

1 МАЯ

1898 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ХХХVIII Г.

Св. блгвн. Николай и блгвнн. Феодоръ Черниговскіи

№

9-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Журналъ Черниговской Духов-
ной Консисторіи.—Епархіальныя извѣстія.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ
Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Объявленіе.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Черниговская духовная консисторія, усмотрѣвъ изъ препровожд-
енной при указѣ Св. Синода, отъ 23 мая 1897 года за
№ 2524, вѣдомости, что многими священниками Черниговской
епархіи, вопреки опредѣленію Св. Синода 4 февраля—19 января
1896 г., напечатанному въ № 7-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за
1896 годъ, несвоевременно представлены въ подлежащія учреж-
денія свѣдѣнія о смерти нижнихъ чиновъ запаса арміи, предни-
сываетъ причтамъ въ точности исполнять вышеозначенное опре-
дѣленіе Св. Синода, т. е. чтобы въ случаѣ смерти нижнихъ чиновъ
запаса, причты немедленно требовали-бы билеты сихъ чиновъ для
надлежащей отмѣтки, а въ случаѣ непредставленія билета, сообщали

бы метрическія о смерти выпиши въ подлежащія учрежденія, под опасеніемъ за неисполненіе такового подвергнуться строгому взысканію.“

Журналь Черниговской Духовной Консисторіи.

Черниговская Духовная Консисторія слушали: послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, отношеніе Господина Начальника Черниговской губерніи, отъ 30 прошлаго марта, слѣдующаго содержанія: „Препроводя при семъ экземпляръ циркулярнаго предложенія моего уѣзднымъ исправникамъ и полицеймейстерамъ Черниговской губерніи, отъ 31 сего марта за № 1443, объ условіяхъ производства 9 мая сего года въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи разрѣшеннаго по указу Св. Синода, отъ 7-го ноября 1897 г. за № 6089, обноснаго сбора въ пользу Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества спасенія на водахъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ: 1) предложить священнослужителямъ Черниговской епархіи оказать дѣятельное содѣйствіе дѣлу сбора на всеобщемъ бдѣніи 8-го и на ранней и поздней литургіяхъ 9-го мая, а предъ началомъ сбора высказать прихожанамъ соотвѣтствующее поученіе, которое приглашало бы къ пожертвованіямъ на осуществленіе благихъ цѣлей дѣла спасенія погибающихъ на водахъ, съ тѣмъ, чтобы вышеозначенный сборъ предшествовалъ обычному кошельковому сбору; 2) преподать мнѣ совѣтъ о томъ, что можно предпринять относительно того, чтобы назначеніе на 9 мая двухъ сборовъ—этого и сбора въ пользу церковно-приходскихъ школъ, (утвержденъ указомъ Св. Синода, отъ 25 апрѣля 1886 г. за № 885), какъ одновременныхъ на двѣ цѣли, не повлекло за собою уменьшеніе притока средствъ какъ для одной, такъ и для другой цѣли? и 3) предложить настоятелямъ городскихъ, посадскихъ, сельскихъ и монастырскихъ

церквей о допущеніи уполномоченныхъ мѣстными исправниками и полицеймейстерами сборщиковъ къ производству сбора въ пользу Черниговскаго Отдѣла Общества спасенія на водахъ на вышеуказанныхъ богослуженіяхъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя сими лицами пожертвованія, по составленіи актовъ о поступившихъ отъ сбора денегъ за подписью лица, производившаго сборъ и представителей церковнаго причта, направлялись бы черезъ командированныхъ для сбора лицъ въ кассу Черниговскаго окружнаго правленія^а. На семъ отношеніи послѣдовала 3 сего апрѣля резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „По сему дѣлу слѣдуетъ имѣть въ Консисторіи посужденіе и о послѣдующемъ мнѣ доложить“. Сир а в д: Церковный кружечный сборъ на церковно-приходскія школы установленъ по опредѣленію Св. Синода, отъ 25 апрѣля—11 іюня 1886 г. за № 885, съ предоставленіемъ мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствамъ назначить производство такового въ одинъ изъ праздничныхъ дней. Производство сего сбора въ церквяхъ Черниговской епархіи 9 мая назначено мѣстнымъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. При ка за ли: Принимая во вниманіе что 1) при существованіи двухъ сборовъ 9 мая—въ пользу церковно-приходскихъ школъ и въ пользу Общества спасенія на водахъ—несомнѣнно послѣдуетъ уменьшеніе поступленій и въ пользу церковно-приходскихъ школъ, что крайне не желательно, и 2) сборъ въ пользу Общества спасенія на водахъ на 9 мая опредѣленъ указомъ Св. Синода, а потому день сего сбора не можетъ быть измѣненъ, между тѣмъ производство сбора въ пользу церковно-приходскихъ школъ можетъ быть перенесено по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства на другой день, Консисторія полагала бы наилучшимъ отмѣнить сборъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ 9 мая, перенести его, по избранію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, на другой праздничный день, о чемъ и дать знать для зависящаго распоряженія циркулярнымъ указомъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, благочиннымъ и настоятелямъ церквей Черниговскихъ Николаевской

и единовѣрческой Казанской и домовыхъ церквей при учебныхъ заведеніяхъ съ присовокупленіемъ, что 9-го мая сего года и потомъ ежегодно 9-го же мая на богослуженіяхъ—всенощномъ бдѣніи и литургіи ранней и поздней назначено во всѣхъ церквахъ епархіи—городскихъ, монастырскихъ и сельскихъ производство сбора пожертвованій въ пользу Черниговскаго Отдѣла Общества спасанія на водахъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: 1) предъ производствомъ сбора настоятели церквей должны произнести слово о значеніи сего сбора; 2) сборъ долженъ быть произведенъ прежде обычнаго кошельковаго церковнаго сбора въ тарелки и только лицами, уполномоченными отъ уѣздныхъ исправниковъ и полицеймейстеровъ, и 3) по окончаніи сбора лицами, производившими сборъ и представителями отъ причта должны быть составлены и подписаны акты о количествѣ полученнаго сбора, каковой командированными лицами направляется въ кассу Черниговскаго окружнаго правленія общества спасанія на водахъ, о чемъ и напечатать въ ближайшемъ № Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій. Подлинный за подписомъ. На семь журналъ 16 сего апрѣля послѣдовала резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго слѣдующая: „Исполнить“.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Троицкой церкви села Поповой-Горы, Суражскаго уѣзда, Михаилъ Смоленскій, на штатное діаконское мѣсто при названной-же церкви, 29 марта.

Опредѣленъ на должность противосектантскаго миссіонера въ Черниговской епархіи, священникъ Каневской Соборной Успенской церкви, Кіевской епархіи, Григорій Яворскій, 20 апрѣля.

Опредѣленъ законоучителемъ въ Есманьское земское народное училище священникъ Николаевской церкви села Есмани, Глуховскаго уѣзда, Михаилъ Фотіевъ, 17 апрѣля.

Перемѣщенъ на праздное священническое мѣсто при Успенской церкви села Далисичь, Суражскаго уѣзда, священникъ Васильевской церкви м. Душатина, того-же уѣзда, Тиховъ Медвѣдевъ, 14 апрѣля; на праздное священническое мѣсто при Михайловской церкви села Голубовки, Новгородсѣверскаго уѣзда, священникъ Николаевской церкви села Погорѣловки, Кролевецкаго уѣзда, Арсеній Бондаревскій, — 21 апрѣля.

Переименованъ въ штатнаго псаломщика сверхштатный псаломщикъ Р.-Богородичной церкви с. Стараго-Ропска, Новозыбковскаго уѣзда, Кириллъ Троицкій, при той-же ц., 10 апрѣля.

Опредѣленъ псаломщикомъ на вакантное псаломщическое мѣсто при Николаевской церкви с. Низковки, Сосницкаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы с. Сморшковъ, Козелецкаго уѣзда, Оедоръ Брошко, 10 апрѣля.

Опредѣленъ исправ. долж. втораго псаломщика при Никитской единовѣрческой посада Злынки церкви крестьянинъ Савва Захаровъ Гарбузовъ, — 14 апрѣля.

Уволены за штатъ: священникъ Николаевской церкви села Ивашковки, Городнянскаго уѣзда, Іоаннъ Ремболовичъ, согласно его прошенію, 1-го апрѣля; псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви села Блестовы, Кролевецкаго уѣзда, Ілія Могилевскій, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его Андрей Могилевскій въ званіи исправляющаго должность псаломщика, 20 апрѣля.

Умерли: священникъ Успенской церкви м. Бахмача. Копотопскаго уѣзда, Георгій Соломаха, 21 марта; псаломщикъ Р.-Богородичной церкви села Стараго-Ропска, Новозыбковскаго уѣзда, Тимофей Болхаревскій, 18 марта.

Присоединены къ православію: настоятелемъ Черниговской Воскресенской церкви священникомъ Петромъ Адвокатовымъ жена коллежскаго секретаря Матильда Станиславова Кудрицкая, урожденная Шумкевичъ, 32 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Мелитина“, 1 апрѣля; священникомъ Благовѣщенской церкви города Суража Андреемъ Смѣльницкимъ раскольникъ Вѣлокриницкаго толка, запасный унтеръ-офицеръ, изъ мѣщанъ посада Свяцкой, Суражскаго уѣзда, Стефанъ Ипатовъ Шведовъ, 4 апрѣля.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Вознесенской единовѣрческой ц. п. Злынки, Новозыбковскаго у., съ 12 мая 1897 г.; при Р.-Бо-

городичной цер. **с. Лотаковъ**, Суражскаго у., 2-е мѣсто съ 16 іюля 1897 года; при Покровской ц. **с. Манюковъ**, Новозыбковскаго у., съ 9 іюля 1897 года; при Преображенской церкви **с. Гарцева**, Стародубскаго у., съ 10 ноября 1897 г.; при Р.-Богородичной ц. **Малиноостровскаго** единовѣрческаго женскаго монастыря, съ 15 декабря 1897 г.; при Михайловской ц. **с. Сняго Колодезя**, Новозыбковскаго у., съ 14 января 1898 года; при Васильевской ц. **с. Вышкова**, Новозыбковскаго у., съ 19 января 1898 года; при Михайловской ц. **с. Демьянова**, Мглинскаго у., съ 19 января 1898 года; при Вознесенской ц. **с. Великаго Бора**, Суражскаго уѣзда, съ 28 января 1898 года; при Воздвиженской ц. **с. Березовки**, Стародубскаго у., съ 11 февраля 1898 г.; при Флоро-Лаврской ц. **с. Галенска**, Стародубскаго у., съ 11 февраля 1897 г.; при Николаевской ц. **с. Новоселонъ**, Стародубскаго у., съ 14 февраля 1898 г.; при Николаевской ц. **с. Соловьевки**, Новозыбковскаго у., съ 13 февраля 1898 г.; при Казанской ц. **с. Разлетъ**, Кролевецкаго у., съ 19 февраля 1898 г.; при Успенской ц. **с. Нетьговки**, Мглинскаго у., съ 25 февраля 1898 г.; при Георгиевской ц. **с. Дунайской слободки**, Глуховскаго у., съ 27 февраля 1898 г.; при Воздвиженской ц. Кресто-Воздвиженскаго трудового братства хут. **Воздвиженска**, Глуховскаго у., съ 2 марта 1898 г.; при Михайловской ц. **с. Красиловки**, Остерскаго у., съ 9 марта 1898 г.; при Николаевской ц. **с. Савинокъ**, Сосницкаго у., съ 11 марта 1898 г.; при Воздвиженской ц. г. **Новгородсѣверска**, съ 10 марта 1898 г.; при Николаевской ц. **с. Малыхъ Щербиничъ**, Новозыбковскаго у., съ 16 марта 1898 г.; при Покровской ц. **с. Хрѣнови**, Городнянскаго у., съ 19 марта 1898 г.; при Иоанно-Богословской ц. **с. Клинка**, Мглинскаго у., съ 20 марта 1898 г.; при предградской Николаевской ц. гор. **Козельца**, съ 16 марта 1898 года; при Успенской ц. **м. Бахмача**, Конотопскаго у., съ 29 марта 1898 г.; при Николаевской ц. **с. Ивашковки**, Городнянскаго у., съ 1-го апрѣля 1898 г.; при Васильевской ц. **м. Душатины**, Суражскаго у., 2 мѣсто съ 14 апрѣля 1898 г.; при Николаевской ц. **с. Погорѣловки**, Кролевецкаго у., съ 21 апрѣля 1897 г.

Списокъ діаконскихъ мѣстъ остается тотъ же, что приведенъ въ 1 № Епарх. Извѣстій за текущій годъ съ слѣдующими измѣненіями,—открыты діаконскія мѣста: при Петро-Павловской ц. **м. Рѣпокъ**, Городнянскаго у., при Р.-Богородичной ц. **мѣсто Серединой-Буды**, Новгородсѣверскаго у. и при Покровской ц. **м. Кобыжчи**, Козелецкаго у. и замѣнены діаконскія мѣста при

слѣдующихъ церквахъ: при Θεодосиевской ц. **с. Ровчана**, Пѣжинскаго у. и при Троицкой ц. **с. Поповой-Горы**, Суражскаго у.

Псаломщическихъ: при Иоанно-Богословской ц. **с. Клинка**, Мглинскаго у., съ 10 декабря 1897 г.; при Введенской церкви **с. Городечни**, Суражскаго у., съ 15 января 1898 г.; при Р.-Богородичной единовѣрческой ц. **м. Митьковни**, Новозыбковскаго у., 1-е мѣсто съ 10 марта 1898 г.; при Петро-Павловской ц. **с. Максаковъ**, Сосницкаго у., съ 16 марта 1898 г.; при Троицкой ц. **с. Поповой-Горы**, Суражскаго у., 2 мѣсто съ 31 марта 1898 г.; при Соборной Р.-Богородичной ц. **г. Козельца**, съ 24 апрѣля 1898 года.

О Т Ч Е Т Ъ

Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Черниговской епархіи за 189⁶/₇ учебн. годъ.

I.

Пространство Черниговской епархіи и количество православнаго населенія ея.

Черниговская епархіа, совпадающая въ своихъ границахъ съ Черниговской губерніей, обнимаетъ собою площадь въ 46047 квадратныхъ верстѣ и раздѣляется на 15 уѣздовъ. Православное населеніе Черниговской епархіи въ отчетахъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта исчисляется въ 2060891 человекъ обоего пола (больше противъ 189⁵/₆ учебн. года на 9788 чел.) изъ коихъ—мужскаго пола 1027247 и женскаго пола 1033644 души.

По уѣздамъ, входящимъ въ составъ епархіи, означенное пространство и количество православнаго населенія распредѣляются такимъ образомъ:

У ѣ з д ы.	Пространство въ квадратн. верстахъ.	Количество православнаго населенія.		
		Муж.	Жен.	Обоего пола.
1) Борзенскій	2463	66915	68701	135616
2) Глуховскій	2717	62067	63304	125371

У ъ з д ы.	Пространство въ квадратахъ, верстахъ.	Количество православнаго населенія.		
		Муж.	Жен.	Обоего пола.
3) Городнянскій	3528	63986	64497	128493
4) Козелецкій	2726	61363	62536	123899
5) Конотопскій	2118	70947	70588	141535
6) Кролевецкій	2367	62943	63380	126323
7) Мглинскій	3320	63093	63834	126927
8) Новгородсѣверскій	3417	68433	69322	137755
9) Новозыбковскій	3356	68426	69134	137560
10) Нѣжинскій	2511	74658	74312	150970
11) Остерскій	3991	69603	69799	139402
12) Сосницкій	3775	79042	78445	157987
13) Стародубскій	2892	62935	64602	127537
14) Суражскій	3639	86543	84252	170795
15) Черниговскій	3227	66293	66938	133231

Такимъ образомъ, какъ усматривается изъ этой таблицы, наибольшую площадь занимаютъ уѣзды: Остерскій, Сосницкій, Суражскій, Городнянскій и Новгородсѣверскій, а наименьшую—Кролевецкій, Конотопскій; по плотности-же православнаго населенія, первое мѣсто принадлежитъ уѣздамъ: Конотопскому (на квадратверсту 67 чел.), Нѣжинскому (—60 чел.), Борзенскому (—55 чел.). Наименѣе плотно населены уѣзды: Остерскій (—35 чел.), Городнянскій (—36 чел.) и Мглинскій (—38 чел.). Среднюю между ними населенность имѣютъ уѣзды: Сосницкій и Суражскій (—по 47 чел.), Глуховскій (—46 чел.), Козелецкій (—45 чел.), Стародубскій (—44 чел.), Новозыбковскій и Черниговскій (—по 41 чел.) и Новгородсѣверскій (—40 чел.).

Число дѣтей школьнаго возраста.

Дѣтей православнаго исповѣданія, имѣющихъ школьный возрастъ (отъ 7 до 14 лѣтъ), по свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, насчитывается въ епархіи 308410 человекъ обоюго пола (больше противъ предыдущаго отчетнаго года на 1322 чел.), изъ которыхъ 154523 мальчика и 153887 дѣвочекъ.

По уѣздамъ означенное число дѣтей распредѣляется такъ:

У ѣ з д ы.	Мальч.	Дѣвоч.	Обоюго пола.
1) Борзенскій	10435	10339	20774
2) Глуховскій	9000	9045	18045
3) Городнянскій	8041	8711	16752
4) Козелецкій	10152	10235	20387
5) Конотопскій	9371	8964	18335
6) Кролевецкій	9699	9512	19211
7) Мглинской	7886	7979	15865
8) Новгородѣверскій	10475	10243	20718
9) Новозыбковскій	12818	13079	25897
10) Нѣжинскій	12347	12435	24782
11) Остерскій	11170	11385	22555
12) Сосницкій	11405	11132	22537
13) Стародубскій	9835	9295	19130
14) Суражскій	14479	13968	28447
15) Черниговскій	7410	7565	14977

Общее число приходоуъ епархіи.

Православныхъ приходоуъ въ отчетномъ году состояло въ епархіи 1006, изъ коихъ 93 прихода имѣли свыше 2000 душъ

населенія мужскаго пола, 643 приходи имѣли отъ 700 до 2000 душъ мужскаго пола и 270 приходоѡ имѣли до 700 душъ мужскаго пола.

По уѣздамъ означенное число приходоѡ распредѣляется въ такомъ количествѣ:

У Ѣ З Д Ы.	Число приходоѡ съ населеніемъ.			Всего приходоѡ.
	Свыше 2000душъ муж. пола.	Отъ 700 до 2000 д. муж. пола.	До 700 душъ муж. пола.	
1) Борзенскій . . .	1	44	15	60
2) Глуховскій . . .	—	43	33	76
3) Городнянскій . . .	2	44	13	59
4) Козелецкій . . .	1	43	8	52
5) Конотопскій . . .	10	41	4	55
6) Кролевецкій . . .	3	41	22	66
7) Мглинскій . . .	19	38	19	76
8) Новгородсѣверскій . . .	5	39	34	78
9) Новозыбковскій . . .	1	50	11	62
10) Нѣжинскій . . .	9	38	16	63
11) Остерскій . . .	2	46	24	72
12) Сосницкій . . .	3	47	22	72
13) Стародубскій . . .	23	48	21	92
14) Суражскій . . .	14	33	1	48
15) Черниговскій . . .	—	48	27	75

Сверхъ указаннаго числа приходоѡ въ епархіи имѣется еще 17 приходоѡ единовѣрческихъ, съ населеніемъ немногимъ болѣе 8000 чел. обоего пола, изъ нихъ одинъ приходъ находится въ

г. Черниговѣ, 7 приходоѣвъ—въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, 3 прихода—въ Стародубскомъ уѣздѣ, 4 прихода—въ Суражскомъ уѣздѣ и 2 прихода въ Городнянскомъ уѣздѣ. По приходамъ означенное число единовѣрцевъ распредѣляется совершенно неравномѣрно, именно: на 1 приходъ подаетъ болѣе половины всего числа (4610 душъ обоого пола), а на остальные 16 приходоѣвъ приходится только 3400 человекъ обоого пола, т. е. среднимъ числомъ 211 человекъ обоого пола на каждый; въ частности-же между этими приходами есть и такіе, которые состоятъ изъ 80—100 душъ обоого пола.

Изъ приведенныхъ данныхъ относительно численности населенія православныхъ приходоѣвъ епархіи усматривается, что во всѣхъ уѣздахъ епархіи преизобилуетъ число приходоѣвъ съ среднимъ населеніемъ отъ 700 до 2000 душъ мужскаго пола и что, изъ числа тѣхъ-же уѣздоѣвъ, сравнительно наибольшее число приходоѣвъ съ населеніемъ, превышающимъ 2000 душъ мужскаго пола, подаетъ на уѣзды: Стародубскій (23 изъ 92), Мглинскій (19 изъ 76), и Суражскій (14 изъ 48), а наибольшее число приходоѣвъ съ населеніемъ до 700 душъ мужскаго пола принадлежитъ уѣздамъ: Новгородсѣверскому (34 изъ 78), Глуховскому (33 изъ 76), Черниговскому (27 изъ 75), Остерскому (24 изъ 72), Сосницкому (22 изъ 72), Кролевецкому (22 изъ 66), Стародубскому (21 изъ 92), Мглинскому (19 изъ 76), Нѣжинскому (16 изъ 63), Борзенскому (15 изъ 60), Городнянскому (13 изъ 59) и Новозыбковскому (11 изъ 62).

Церковно-приходскія школы, школы грамоты и начальныя училища другихъ вѣдомствъ.

Къ началу отчетнаго года въ епархіи числилось 155 церковно-приходскихъ школъ, 510 школъ грамоты и 627 начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ. Въ отчетномъ году, по донесеніямъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, было 192 церковно-приходскихъ школъ, въ томъ числѣ 3 второклассныхъ и 2 двухклассныхъ

543 школы грамоты, всего 735 церковныхъ школъ и 656 начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ, преимущественно-же земскихъ. Слѣдовательно, сравнительно съ предшествующимъ годомъ число церковныхъ школъ вообще за отчетный годъ увеличилось на 70. Вчастности-же, число церковно-приходскихъ школъ увеличилось на 37, не смотря на закрытіе церковно-приходской школы въ с. Хмельницѣ Черниговскаго уѣзда, послѣдовавшее вслѣдствіе того, что Уѣздное Земство открыло здѣсь свою школу, заявъ подлѣжащаго Уѣзднаго Отдѣленія его, бывшее помѣщеніе церковно-приходской школы. Число школъ грамоты за отчетный годъ увеличилось на 33, не смотря на то, что закрылась 1 школа грамоты въ Борзенскомъ уѣздѣ, 1 школа грамоты въ Козелецкомъ уѣздѣ, 2 школы грамоты въ Конотопскомъ уѣздѣ, 1 школа грамоты въ Кролевецкомъ уѣздѣ, 6 школъ грамоты въ Мглинскомъ уѣздѣ, 4 школы грамоты въ Новгородсѣверскомъ уѣздѣ, 3 школы грамоты въ Нѣжинскомъ уѣздѣ, 2 школы грамоты въ Остерскомъ уѣздѣ, 1 школа грамоты въ Сосницкомъ уѣздѣ, 5 школъ грамоты въ Суражскомъ уѣздѣ и 3 школы грамоты въ Черниговскомъ уѣздѣ. Закрытіе вышепоказаннаго числа школъ грамоты объясняется подлежащими Уѣздными Отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта различными обстоятельствами: 1) въ с. Печихѣ, Борзенскаго уѣзда, въ м. Новой-Басани, Козелецкаго уѣзда, въ д. Лисогорахъ, Конотопскаго уѣзда, въ с. Лѣсконогахъ Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. Березанкѣ Нѣжинскаго уѣзда и въ с. Плоскомъ (двѣ школы) Остерскаго уѣзда, открытіемъ въ этихъ пунктахъ земскихъ школъ, 2) въ д. Ситникахъ, въ д. Козарѣзовкѣ, въ д. Курисановѣ и с. Тубальцахъ Мглинскаго уѣзда, въ д. Гуткѣ Ожичской и х. Чайкинѣ Новгородсѣверскаго уѣзда, въ с. Новомъ-Бѣлоусѣ, въ с. Старомъ-Бѣлоусѣ и с. Сахнахъ Черниговскаго уѣзда—бѣдностію и малочисленностію населенія; 3) въ с. Глазовѣ и с. Старозадубеньи Мглинскаго уѣзда, въ д. Ивановкѣ Сосницкаго уѣзда, въ п. Клинцахъ, въ с. Займищѣ, въ

с. Рославъ, въ с. Дубиновъ и въ с. Чертовичахъ Суражскаго уѣзда—неимѣніемъ подходящаго помѣщенія, 4) въ Троицкомъ приходѣ г. Нѣжина болѣзнію и смертію приходскаго священника, 5) въ с. Куриловкѣ Конотопскаго уѣзда, и въ с. Михальчиной-Слободѣ Новгородсѣверскаго уѣзда перемѣщеніемъ на другіе приходы псаломщиковъ—учителей и 6) въ с. Атюшахъ Кролевецкаго уѣзда грубымъ обращеніемъ съ дѣтьми псаломщика—учителя. Количество начальныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ противъ предыдущаго года увеличилось на 29.

По уѣздамъ вышеозначенное число наличныхъ школъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Число школъ.		Итого церк. школъ.	Число школъ других. вѣдом.	Всего вообще школъ.
	Перк.- приход.	Школъ грамот.			
1) Борзенскій . . .	9	27	36	51	87
2) Глуховскій . . .	12	32	44	55	99
3) Городнянскій . .	17	41	58	38	96
4) Козелецкій . . .	11	38	49	38	87
5) Конотопскій . . .	11	18	29	40	69
6) Кролевецкій . . .	5	29	34	44	78
7) Мглинскій	6	39	45	31	76
8) Новгородсѣверс.	9	45	54	50	104
9) Новозыбковскій.	19	36	55	40	95
10) Нѣжинскій . . .	13	29	42	58	100
11) Остерскій	18	32	50	37	87
12) Сосницкій	13	44	57	45	102
13) Стародубскій . .	18	48	66	50	116
14) Суражскій	19	57	76	24	100
15) Черниговскій . .	12	28	40	55	95

Кромѣ вышелоказаннаго общаго числа церковныхъ школь существуютъ еще въ епархіи двѣ образцовыя однокласныя церковно-приходскія школы: 1 дня мальчиковъ при Черниговской Духовной Семинаріи и 1 дня дѣвочекъ при Черниговскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, а также 1 воскресная программа однокласной школы церковно-приходская школа для лицъ женскаго пола.

Сопоставляя количество церковныхъ школь съ количествомъ православнаго населенія каждаго уѣзда, находимъ, что 1) въ Стародубскомъ уѣздѣ одна церковная школа приходится на 1932 челоѡвка, 2) въ Городнянскомъ—на 2215 чел., 3) въ Суражскомъ—на 2247 чел., 4) въ Новозыбковскомъ—на 2501 чел., 5) въ Козелецкомъ—на 2528 чел., 6) въ Новгородсѣверскомъ—на 2551 чел., 7) въ Борзенскомъ—на 2659 чел., 8) въ Сосницкомъ—на 2772 чел., 9) въ Остерскомъ—на 2788 чел., 10) въ Мглинскомъ—на 2820 чел., 11) въ Глуховскомъ—на 2849 чел., 12) въ Черниговскомъ—на 3331 чел., 13) въ Нѣжинскомъ—на 3595 чел., въ Кролевецкомъ—на 3716 чел. и 15) въ Конотопскомъ—на 4880 чел. Въ среднемъ выводѣ одна церковная школа приходится въ епархіи на 2804 челоѡвка.

А чтобы точнѣе опредѣлить степень развитія начальнаго народнаго образованія въ Черниговской епархіи, присоединимъ къ школамъ церковнымъ начальныя училища другихъ вѣдомствъ. Въ связи съ этими значительно измѣняется вышеозначенное отношеніе между уѣздами епархіи по распространенію въ нихъ начальныхъ школь, а именно: первое мѣсто занимаетъ въ этомъ случаѣ, какъ и тамъ, Стародубскій уѣздъ (1 начальная школа на 1100 чел.), второе—Глуховскій (—на 1266 чел.), третье—Новгородсѣверскій (—на 1325 чел.), четвертое—Городнянскій (—на 1338 чел.), пятое—Черниговскій (—на 1402 чел.), шестое Козелецкій (—на 1580 чел.), седьмое—Новозыбковскій (—на 1448 чел.), восьмое—Нѣжинскій (—на 1510 чел.), девятое—

Сосницкій (—на 1549 чел.), десятое—Борзенскій (—на 1559 чел.), одиннадцатое—Остерскій (—на 1602 чел.), двѣнадцатое Крелевецкій (—на 1620 чел.), тринадцатое—Мглинскій (—на 1670 чел.), четырнадцатое—Суражскій (—на 1708 чел.), и пятнадцатое—Конотопскій (—на 2051 чел.). Въ среднемъ выводѣ одна начальная школа приходится въ епархіи на 1482 человекѣ.

Обращая же вниманіе на пространственное разстояніе начальныхъ школъ въ епархіи, находимъ, что въ Нѣжинскомъ и Стародубскомъ уѣздахъ одна начальная школа (считая и школы министерскія и земскія) приходится на 25 квадр. верстъ, въ Глуховскомъ—на $27\frac{1}{3}$ квадр. верстъ, въ Борзенскомъ—на $28\frac{1}{3}$ квадр. верстъ, въ Крелевецкомъ и Конотопскомъ—на 30 квадр. верстъ, въ Козелецкомъ—на $31\frac{1}{4}$ квадр. версты, въ Новгородсѣверскомъ и Черниговскомъ—на 33 квадр. версты, въ Новозыбковскомъ—на $35\frac{1}{3}$ квадр. верстъ, въ Суражскомъ—на $36\frac{1}{3}$ квадр. верстъ, въ Городнянскомъ—на $36\frac{1}{2}$ квадр. верстъ, въ Сосницкомъ—на 37 квадр. верстъ, въ Мглинскомъ—на 44 квадр. версты, и въ Остерскомъ—на $45\frac{2}{3}$ квадр. верстъ. Въ среднемъ выводѣ одна начальная школа приходится въ епархіи на 33 квадр. версты.

Итакъ, въ общемъ, во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ, положеніе начальнаго народнаго образованія въ епархіи значительно благоприятнѣе, чѣмъ въ прошломъ году, ибо, при неизмѣнности территоріи епархіи и небольшомъ увеличеніи населенія, число всѣхъ вообще школъ увеличилось на 99, хотя въ Мглинскомъ уѣздѣ вчастности число школъ уменьшилось на двѣ.

Сколько приходовъ и какаго именно благочинія не имѣють
вовсе школъ и почему?

Принимая во вниманіе общее число начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ 1391, мы видимъ, что число это на 368 превышаетъ число приходовъ епархіи, хотя, какъ видно изъ свѣдѣній, достав-

ленныхъ Отдѣленіями, и не всѣ приходы имѣютъ школу какого либо типа. Такихъ приходоѵ насчитывается 57. Приходы эти слѣдующіе. 1) с. Сидоровка 4 благочинія Борзенскаго уѣзда, 2) с. Шостка 3 благочинія Глуховскаго уѣзда, 3) Вознесенскій и 4) Предградо-Николаевскій г. Козельца 1-го благочинія, 5) с. Блудша 2 благочинія, 6) с. Патеты и 7) с. Галчинъ 4 благочинія Козелецкаго уѣзда, 8 и 9) два прихода м. Батурина 2 благочинія, 10) приходъ с. Теницы 3 благочинія и 11) одинъ приходъ с. Галенки 4 благочинія Конотопскаго уѣзда, 12) Варваринскій приходъ г. Кролевца 1-го благочинія, 13) Успенскій и 14) Троицкій приходы г. Коропа 2 округа и 15) с. Верба 3 благочинія Кролевецкаго уѣзда, 16) с. Третьяки, 17) с. Глазовъ, 18) с. Ишовъ, 19) с. Семки, 20) с. Курчичи 3 благочинія 21) Срѣтенскій и 22) Рождество-Богородичный приходы м. Почапа 4 благочинія, 23) с. Рогово, 24) с. Горяны, 25) с. Гудова-Разсуха, 26) с. Врянцы, 27) с. Лизогубовка, 28) с. Демьяново, 29) с. Стригово, 30) с. Тубольцы и 31) с. Старозадубенье 5 благочинія Мглинскаго уѣзда, 32) Благовѣщенскій приходъ г. Новгородсѣверска 1 благочинія, 33) с. Михальчина-Слобода и 34) с. Ковпинка 4 благочинія, 35) с. Рудня 5 благочинія, 36) Лариновскій, 37) Бугриновскій и 38) Стахорскій приходы 6 благочинія Новгородсѣверскаго уѣзда, 39) с. Людково 1 округа Новозыбковскаго уѣзда, 40) Воскресенскій приходъ п. Злынки, 41) Преображенскій и 42) Рождественскій приходы г. Новозыбока единовѣрческаго благочинія, 43) с. Татаровщина 1 благочинія и 44) Троицкій приходъ м. Броваровъ 3 округа Остерскаго уѣзда, 45) с. Витемль, 46) с. Севастьяны и 47) с. Михайловскъ 2 благочинія, 48) с. Суходолье и 49) с. Дохновичи 3 благочинія, 50) с. Сергѣевскъ и 51) с. Рябовка 4 благочинія Стародубскаго уѣзда, 52) с. Глинное 2 благочинія и 53) с. Городечня 3 благочинія Суражскаго уѣзда, 54) с. Рогоща 3 благочинія Черниговскаго уѣзда, 55) Богоявленскій, 56) Успенскій и 57) Троицкій приходы г. Нѣжина 1 округа. И такъ, какъ видно изъ приведен-

наго перечня, приходы, неимѣющіе вовсе школъ, распредѣляются по уѣздамъ и благочиніямъ въ такомъ количествѣ:

У ѣ з д ы .	Число прих. безъ школъ.		
	Въ какихъ благочиніяхъ	Сколько приход. въ каж- домъ благоч.	Всего прихо- довъ въ уѣздѣ.
Борзенскій	4	1	1
Глуховскій	3	1	1
Козелецкій	1	2	
	2	1	
	4	2	5
Конотопскій	2	2	
	3	1	
	4	1	4
Кролевецкій	1	1	
	2	2	
	3	1	4
Мглинскій	3	5	
	4	2	
	5	9	16
Новгородсѣверскій	1	1	
	4	2	
	5	1	
	6	3	7
Новозыбковскій	1	1	
	единов.	3	4
Нѣжинскій	1	3	3

У ѣ з д ы.	Число прих. безъ школъ.		
	Въ какихъ благо- чиніяхъ	Сколько приход. въ каж- домъ благоч.	Всего прихо- довъ въ уѣздѣ.
Остерскій	1	1	
Стародубскій	3	1	2
	2	3	
	3	2	
Суражскій	4	2	7
	2	1	
	3	1	2
Черниговскій	3	1	1

Причины, по которымъ вышеуказанные 57 приходовъ доселѣ не имѣютъ у себя никакихъ школъ, по отчетамъ Огдѣлений, разнообразны. Такъ, отсутствіе школъ въ приходахъ городскихъ объясняется возможностью обученія дѣтей въ существующихъ въ этихъ городахъ школахъ уѣздныхъ, городскихъ и церковно-приходскихъ, а отсутствіе школъ въ сельскихъ приходахъ—отчасти близости къ нѣкоторымъ изъ земскихъ школъ, отчасти бѣдностью населенія, не имѣющаго возможности отыскать средствъ на устройство школьнаго зданія или-же найти для школы готовое удобное помѣщеніе, отчасти разбросанности составляющихъ приходъ деревень съ малочисленнымъ населеніемъ.

Число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, школахъ грамоты и начальныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ.

Учащихся въ церковныхъ школахъ Черниговской епархіи, не считая двухъ образцовыхъ и одной воскресной школы, было въ отчетномъ году православныхъ дѣтей обоого пола 23800 чел.

(болѣе прошлаго 1895/6 учебн. года на 3842 чел.), въ томъ числѣ 19604 мальчика и 4196 дѣвочекъ.

Изъ нихъ обучалось: а) въ церковно-приходскихъ школахъ 6828 мальч. и 1827 дѣвочекъ, всего 8655 чел. обоого пола (болѣе предыдущаго года на 2309 чел.).

б) въ школахъ грамоты 12776 мальчиковъ и 2369 дѣвочекъ, всего 15145 чел. обоого пола (болѣе предыдущаго 1895/6 года на 1533 чел.).

Такимъ образомъ оказывается, что на каждую церковную школу приходится среднимъ числомъ 32 человекъ, частіе же—на каждую церковно-приходскую школу падаетъ 45, а на каждую школу грамоты по 28 учащихся.

Въ двухъ образцовыхъ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 32 мальчика и 41 дѣвочка, а воскресную школу посѣщало 25 дѣвиць.

Въ начальныхъ народныхъ школахъ другихъ вѣдомствъ, по добытымъ Уѣздными Отдѣленіями Совѣта свѣдѣніямъ, обучалось православныхъ дѣтей обоого пола 54047 (болѣе 1895/6 года на 2955 чел.), въ томъ числѣ мальчиковъ 46089 и дѣвочекъ 7958. Среднимъ числомъ на каждую школу приходится около 82 учащихся, т. е. почти въ три раза больше, чѣмъ на церковную школу. Это преимущество школъ другихъ вѣдомствъ предъ церковными въ количествѣ учащихся въ нихъ дѣтей находитъ для себя объясненіе въ лучшихъ внѣшнихъ условіяхъ, которыя даютъ возможность помѣщать въ школу гражданскаго вѣдомства большее количество дѣтей, чѣмъ въ церковную школу, въ большинствѣ случаевъ маловмѣстительную и малоприспособленную для своей цѣли.

Число всѣхъ православныхъ дѣтей, обучавшихся въ начальныхъ школахъ разныхъ вѣдомствъ, въ отчетномъ году было 77847 обоого пола, въ томъ числѣ мальч. 65693 и дѣвочекъ 12154.

Кромѣ православныхъ дѣтей въ начальныхъ школахъ епархіи обучалось небольшое сравнительно количество дѣтей инославныхъ и иновѣрныхъ родителей. Такъ, въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 427 мальчиковъ и 103 дѣвочки дѣтей раскольниковъ, 7 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ католическаго исповѣданія, 1 мальчикъ протестантскаго исповѣданія и 15 мальчиковъ и 21 дѣвочка іудейскаго закона, (всего 585 человекъ), въ школахъ грамоты обучалось 24 мальч. и 8 дѣвочекъ раскольниковъ и 15 мальч. и 33 дѣвочки іудейскаго закона (всего 80 чел.); въ школахъ другихъ вѣдомствъ обучалось 1084 инославныхъ и иновѣрныхъ дѣтей обоого пола.

По уѣздамъ епархіи означенное число обучавшихся дѣтей въ школахъ другихъ вѣдомствъ, за исключеніемъ учащихся въ образцовыхъ церковно-приходскихъ школахъ и въ воскресной школѣ, распределяется слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Церковно-приходскія школы.							
	Правосл.		Расколн.		Катол.		Иудей.	
	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.
Борзенскій	371	74	—	—	—	—	2	5
Глуховскій	452	154	—	—	—	—	—	—
Городнянскій	757	118	—	—	7	11	—	3
Козелецкій	262	158	1	1	—	—	2	—
Копотопскій	646	124	—	—	—	—	—	—
Кроловецкій	227	36	—	—	—	—	—	1
Мглинскій	271	85	—	—	—	—	1	2
Новгородсѣверскій	309	23	—	—	—	—	—	—
Новозыбковскій	662	171	111	56	—	—	2	6
Нѣжинскій	420	238	—	—	—	—	—	—
Остерскій	620	63	—	—	—	—	—	—
Сосницкій	384	144	—	—	—	—	2	2
Стародубскій	493	96	100	46	—	—	—	2
Суражскій	639	216	215	—	—	1 про тест.	6	—
Черниговскій	315	127	—	—	—	—	—	—

ковно-приходскихъ, школахъ грамоты и начальныхъ народныхъ училищахъ приходскихъ школахъ и въ воскресной школѣ, распределяется слѣдующимъ

Школы грамоты.								Училища другихъ вѣдомствъ.							
Правосл.		Расколн.		Катол.		Иудей.		Правосл.		Расколн.		Катол.		Иудей.	
МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	Ж.	М.	Ж.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	ЖЕН.	МУЖ.	Ж.	МУЖ.	Ж.
569	269	—	—	—	—	—	—	3746	656	—	—	—	—	—	3 13
635	266	—	—	—	—	—	—	14193	752	—	—	—	—	—	20
960	177	8	7	—	—	—	—	62266	568	335	—	3 лют ер.	9	—	32
749	138	3	1	—	—	—	—	42777	368	—	—	1	—	—	19 36
532	86	—	—	—	—	—	—	3348	246	—	—	4	2	—	—
582	122	1	—	—	—	—	—	23497	651	—	—	—	—	—	—
1333	178	—	—	—	—	4	18	2710	450	—	—	—	—	—	14 10
1135	93	—	—	—	—	—	—	3149	482	1	—	—	—	—	16 37
978	112	—	—	—	—	1	2	3049	889	16	6	—	—	—	3 3
527	283	—	—	—	—	—	—	3875	658	—	—	22	—	—	125
705	169	—	—	—	—	—	—	2218	378	—	—	—	—	—	—
707	265	—	—	—	—	—	—	4241	616	—	—	3	4	—	47 25
1112	62	—	—	—	—	—	—	2361	363	62	21	—	—	—	82 23
1645	80	12	—	—	—	10	—	1614	300	—	—	—	—	—	—
607	69	—	—	—	—	—	—	3045	581	—	—	2	—	—	85

Сколько школ смѣшанныхъ для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, сколько школъ исключительно для мальчиковъ и дѣвочекъ въ отдѣльности.

По составу учащихся церковно-приходскія школы и школы грамоты раздѣляются такъ: 12 школъ было исключительно для мальчиковъ, 50 исключительно для дѣвочекъ, 673 смѣшанныхъ, съ преобладающимъ большинствомъ мальчиковъ.

Распределеніе этихъ трехъ видовъ церковныхъ школъ по уѣздамъ было таково:

УѢЗДЫ.	Число церковно-приход. школъ.			Число школъ грамоты.		
	Для мальч.	Для дѣвоч.	Смѣшан.	Для мальч.	Для дѣвоч.	Смѣшан.
Борзенскій. .	—	—	9	—	5	22
Глуховскій. .	1	1	10	—	5	27
Городнянск.	1	1	15	—	3	38
Козелецкій. .	1	2	8	6	1	31
Конотопскій.	1	—	10	—	1	17
Кролевецкій.	—	—	5	—	—	29
Мглинскій. .	—	—	6	—	—	39
Новгородсѣв.	1	—	8	—	—	45
Новозыбков.	—	1	18	—	—	36
Нѣжинскій .	—	2	11	—	1	28
Остерскій . .	—	—	18	—	3	29
Сосницкій . .	1	2	10	—	4	40
Стародубскій.	—	—	18	—	17	31
Суражскій . .	—	—	19	—	—	57
Черниговскій.	—	1	11	—	—	28

Что касается школъ другихъ вѣдомствъ, то не всѣ Отдѣленія представили о нихъ, по данному вопросу, свѣдѣнія; поэтому, эти послѣднія и не могутъ быть занесены въ отчетъ.

Сколько дѣтей школьнаго возраста остается внѣ школы, вовсе безъ ученія.

Какое количество дѣтей остается внѣ народной и церковной школы безъ ученія, съ точностію опредѣлить довольно трудно, такъ какъ въ числѣ дѣтей школьнаго возраста много числится такихъ, которыя ранѣе отчетнаго года посѣщали ту или другую школу (народную или церковную) и вышли изъ нея грамотными. Общее же число дѣтей школьнаго возраста, не посѣщавшихъ въ отчетномъ году школъ, по показаніямъ Отдѣленій, простирается до 217676 обоего пола (менѣе 189⁵/₆ года на 10384) изъ коихъ 87843 мальчика и 129833 дѣвочки.

По уѣздамъ епархіи означенное число дѣтей распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Сколько дѣтей школьнаго возраста не посѣщ. школъ.		
	Мальч.	Дѣвоч.	Обоего пола.
Борзенскій	5627	9076	14703
Глуховскій	4006	5480	9486
Городнянскій	3742	7822	11564
Козелецкій	6364	9571	15935
Конотопскій	5000	7000	12000
Кролевецкій	5393	8703	14096
Мглинскій	3572	7266	10838
Новгородсѣверскій	5829	9514	15343

У ѣ з Д ы.	Сколько дѣтей школьнаго возраста непосѣщ. школъ.		
	Мальч.	Дѣвоч.	Обоего пола.
Новозыбковскій	8129	11907	20036
Нѣжинскій	7525	11256	18781
Остерскій	7633	10775	18402
Сосницкій	5864	9906	15770
Стародубскій	8726	5769	14495
Суражскій	7000	9000	16000
Черниговскій	3443	6788	10231

По уѣздамъ процентное отношеніе числа учащихся по всѣмъ начальнымъ школамъ въ общему числу дѣтей школьнаго возраста опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

- 1) Въ Борзенскомъ уѣздѣ изъ 20774 православныхъ дѣтей школьнаго возраста обучалось въ начальныхъ школахъ 5685 чел. ($\frac{1}{3}$ часть);
- 2) въ Глуховскомъ изъ 18045 обучалось 6452 чел. (немного болѣе $\frac{1}{3}$ ч.);
- 3) въ Городнянскомъ изъ 16752 обучалось 4846 чел. (немного болѣе $\frac{1}{3}$ ч.);
- 4) въ Козелецкомъ изъ 20387 обучалось 4452 чел. (болѣе $\frac{1}{4}$ ч.);
- 5) въ Копотонскомъ изъ 18335 обучалось 4982 чел. (болѣе $\frac{1}{3}$ ч.);
- 6) въ Кролевецкомъ изъ 19211 обучалось 5115 чел. (болѣе $\frac{1}{3}$ ч.);
- 7) въ Мглинскомъ изъ 15865 обучалось 5027 чел. ($\frac{1}{3}$ ч.);
- 8) въ Новгородсѣверскомъ изъ 20718 обучалось 5191 чел. ($\frac{1}{4}$ ч.);
- 9) въ Новозыбковскомъ изъ 25897 обучалось 5861 чел. (немного болѣе $\frac{1}{4}$ ч.);
- 10) въ Нѣжинскомъ изъ 24782 обучалось 6001 чел. ($\frac{1}{4}$ ч.);
- 11) въ Остерскомъ изъ 22555 обучалось 4153 чел. ($\frac{1}{5}$ ч.);
- 12) въ Сосницкомъ изъ 22537 обучалось 6357 чел.

(болѣе $\frac{1}{3}$ ч.); 13) въ Стародубскомъ изъ 19130 обучалось 4487 чел. (болѣе $\frac{1}{4}$ ч.); 14) въ Суражскомъ изъ 28447 обучалось 4494 чел. ($\frac{1}{6}$ ч.) и 15) въ Черниговскомъ изъ 14975 обучалось 4744 чел. ($\frac{1}{3}$ ч.).

Сведя все эти данныя въ одну общую цифру, найдемъ, что во всей Черниговской епархіи при 308410 чел. православныхъ дѣтей школьнаго возраста обучалось въ начальныхъ школахъ 77847 чел. (нѣсколько болѣе $\frac{1}{4}$ части).

II.

Число раскольниковъ и особо иновѣрцевъ въ епархіи; по какимъ приходамъ они распредѣляются и есть-ли въ этихъ приходяхъ церковно-приходскія школы и школьныя бібліотеки съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія?

На ряду съ православнымъ населеніемъ въ Черниговской епархіи живутъ раскольники, католики, лютеране и евреи, а также въ незначительномъ количествѣ магометане. Кромѣ того имѣется въ епархіи около 50 человекъ штундистовъ, живущихъ въ гор. Ковотоцѣ, въ с. Хижкахъ и въ с. Подлишномъ Конотопскаго уѣзда, въ с. Рожновкѣ и въ с. Михайловкѣ Борзенскаго уѣзда въ с. Любечанахъ, въ с. Золотницкомъ хуторѣ, въ с. Малыхъ Щербиничахъ, въ с. Сачковичахъ, въ с. Спиридоновой Будѣ и въ д. Кривцѣ Новозыбковскаго уѣзда, въ Предмостной и Кухмистерской слободахъ Остерскаго уѣзда. Раскольниковъ насчитывается въ епархіи за отчетный годъ 70527 чел. обоюго пола. Мѣстомъ жительства ихъ здѣсь издавна являются главнымъ образомъ нѣсколько опредѣленныхъ мѣстностей Городнянскаго, Стародубскаго, Суражскаго и Новозыбковскаго уѣздовъ. Изъ остальныхъ же уѣздовъ раскольники въ небольшомъ количествѣ (всего 1035 чел. обоюго пола) проживаютъ среди православнаго населенія въ Борзенскомъ уѣздѣ, въ Глуховскомъ, въ Козелецкомъ, въ

Ковотопскомъ, въ Нѣжинскомъ, въ Новгородсѣверскомъ, въ Остерскомъ, въ Сосницкомъ и въ Черниговскомъ. Въ Городнянскомъ уѣздѣ раскольники, числомъ около 10,000 человекъ обоого пола, населяютъ посадь Добрянку 1-го благочинническаго округа и слободу Радуль 2 округа. Въ Стародубскомъ уѣздѣ расколь, въ количествѣ 18227 чел. обоого пола, сосредоточивается въ пос. Новомлынѣ и Еліонкѣ 1-го округа и въ пос. Воронкѣ и Лужкахъ 3-го округа. Въ Суражскомъ уѣздѣ раскольники, въ числѣ 9593 чел. обоого пола, населяютъ посады Клинды и Ардонь 1-го округа и пос. Святскую 3-го округа. Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, въ количествѣ 31692 чел. обоого пола, раскольники живутъ въ самомъ городѣ Новозыбковѣ (9000 чел.) и въ пос.—Злынкѣ (4867 чел.), Климовѣ (5800 чел.), Тимошкиномъ-Перевозѣ (1071 чел.) и Шеломахъ (3500 чел.), 1-го округа, Митьковкѣ (3708 чел.), Манюкахъ и Бѣломъ-Колодезѣ 2-го округа и Чуровичахъ (3680 чел.) 3-го округа. Изъ остальныхъ уѣздовъ болѣе значительное число раскольниковъ падаетъ: 1) на Глуховскій уѣздъ (около 500 чел. обоого пола), гдѣ они проживаютъ въ м. Марчихиной-Будѣ и дер. Родіоновкѣ 4-го округа, 2) на Козелецкій—(194 чел. обоого пола), гдѣ они живутъ въ гор. Козельцѣ 1-го округа, въ м. Кобыжчѣ 2-го округа, въ м. Бобровицѣ, въ м. Новой Басани, въ м. Новомъ-Быковѣ и сел. Ярославкѣ 3-го округа; 3) на Черниговскій уѣздъ (114 чел. обоого пола), гдѣ они проживаютъ въ гор. Червиговѣ 1-го округа, въ зашт. гор. Березно 4-го округа, и въ с. Солтыковой-Дѣвицѣ 5-го округа; 4) на Новгородсѣверскій уѣздъ (93 чел. обоого пола), гдѣ они жительствоуютъ въ Воскресевскомъ приходѣ гор. Новгородсѣверска 1-го округа, въ Троицкомъ приходѣ м. Серединой-Буды 3-го округа и въ м. Орловкѣ 6-го округа и 5) на Остерскій уѣздъ (50 чел. обоого пола), гдѣ они живутъ въ м. Семиполкахъ и въ м. Гоголевѣ 2-го округа и въ м. Броварахъ 3-го округа.

Во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣютъ осѣдлость раскольники, есть или церковно-приходская школа или школа грамоты. Особенно

противопоставлены расколу школы въ упомянутыхъ выше центрахъ раскола, а именно: 1) въ Стародубскомъ уѣздѣ церковно-приходскія школы: двѣ въ пос. Воронкѣ, гдѣ обучалось 32 раскольника, въ томъ числѣ 22 мальчика и 10 дѣвочекъ, въ пос. Лужкахъ, гдѣ обучалось 46 раскольниковъ, въ томъ числѣ 34 мальчика и 12 дѣвочекъ, въ пос. Еліонкѣ, гдѣ обучалось 28 раскольниковъ, въ томъ числѣ 17 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ и въ пос. Новомлынкѣ, гдѣ обучалось 29 раскольниковъ, въ томъ числѣ 20 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ; 2) въ Суражскомъ уѣздѣ а) двѣ церковно-приходскія школы и одна школа грамоты въ п. Клинцахъ, б) церковно-приходская школа въ пос. Святской, в) церковно-приходская школа въ предмѣстьи пос. Клинцовъ—дер. Стодолъ и г) церковно-приходская школа въ пос. Ардови, въ которыхъ обучалось болѣе 307 раскольниковъ; 3) въ Новозыбковскомъ уѣздѣ—двѣ церковно-приходскія школы въ посадѣ Злынкѣ, церковно-приходская школа въ пос. Шеломахъ и школа грамоты въ пос. Тимошкиномъ-Перевозѣ, въ с. Мавюкахъ и въ с. Бѣломъ-Колодезѣ, двѣ церковно-приходскія школы въ гор. Новозыбковѣ, церковно-приходская школа въ пос. Чуровичахъ, церковно-приходская школа въ пос. Климовѣ и церковно-приходская школа въ пос. Митьковѣ и 4) въ Городнянскомъ уѣздѣ школы грамоты въ пос. Добрянкѣ и слоб. Радулѣ.

Библиотекъ съ книгами противоскопическаго и противосектантскаго содержанія при церковныхъ школахъ нѣтъ въ епархіи, но онѣ имѣются почти при всѣхъ церквахъ, въ приходяхъ которыхъ есть раскольники. Кромѣ того Братствомъ Св. Михаила, князя Черниговскаго, въ г. Новозыбковѣ, въ пос. Клинцахъ Суражскаго уѣзда и въ пос. Воронкѣ Стародубскаго уѣзда открыты и содержатся спеціальныя склады книгъ противораскопическаго содержанія, а при Стародубскомъ Отдѣленіи означеннаго Братства имѣется небольшая библіотека такого-же содержанія.

Остальное число иновѣрцевъ простирается до 104356 чел. обоего пола. Между ними подавляющее большинство (до 97260)

составляютъ евреи, проживающіе преимущественно по городамъ и мѣстечкамъ епархіи, хотя отдѣльныя семейства ихъ есть и въ селахъ, около 2500 чел. насчитывается католиковъ и около 4500 лютеранъ, въ большинствѣ проживающихъ въ особыхъ „нѣмецкихъ колоніяхъ“, расположенныхъ въ Борзенскомъ уѣздѣ. Что-же касается магометанъ, то число ихъ, какъ сказано выше, незначительно.

Имѣется-ли карта уѣздовъ съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы, и центровъ раскола?

Въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и его Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, за исключеніемъ Конотопскаго, Новозыбковскаго и Остерскаго, имѣются карты Черниговской епархіи, съ обозначеніемъ православныхъ приходовъ и школъ въ нихъ всѣхъ вѣдомствъ и съ распредѣленіемъ приходовъ на благоточинныя округа. Кромѣ того при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ имѣется карта Черниговской губерніи трехверстнаго масштаба, а также особая печатная карта епархіи, съ обозначеніемъ на ней церковныхъ школъ и раскольничьихъ и штундистскихъ пунктовъ.

III.

Личный составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій его.

Высшее управленіе церковными школами въ предѣлахъ Черниговской епархіи принадлежало Преосвященному Автоію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому. Ближайшимъ-же органомъ епархіальной власти по завѣдыванію церковными школами служилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Составляли его въ отчетномъ году слѣдующія лица: Предсѣдатели Совѣта Преосвященный Птиримъ (до октября 1896 года) и Преосвященный Евѳимій (съ февраля 1897 года), Епископы Новгородсѣверскіе, Викаріи Черниговской епархіи и члены: Г. Черниговскій Вице-Губернаторъ

Статскій Совѣтникъ А. С. Долгово-Сабуровъ, Г. Директоръ Народныхъ Училищъ Черниговской губерніи, дѣйств. стат. совѣтникъ П. В. Евстафѣевъ, Каѳедральный Протоіерей І. А. Платоновъ, Настоятель Вознесенской церкви гор. Чернигова Протоіерей П. Н. Флеровъ, законоучитель Гимназіи священникъ А. Н. Величковскій, смотритель Черниговскаго духовнаго училища коллежскій совѣтникъ М. А. Доброгаевъ, преподаватели духовной семинаріи статскіе совѣтники: И. Н. Лебедевъ, В. К. Громаковскій и Л. Г. Покровскій и преподаватель духовнаго училища коллежскій совѣтникъ Н. П. Славинъ. Должность казначея Совѣта исправлялъ членъ Совѣта М. А. Доброгаевъ, а Дѣлопроизводителемъ былъ членъ Совѣта Н. П. Славинъ.

Ближайшими учрежденіями, завѣдывающими церковными школами, были Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, дѣйствовавшія во всѣхъ 15-ти уѣздахъ губерніи.

Личный составъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго училищнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

- 1) Борзенскаго—Предсѣдатель онъ-же и уѣздный Наблюдатель школь благочинный 1-го округа, протоіерей города Борзны О. Исаенко и члены: Уѣздный Предводитель Дворянства И. И. Гореславскій, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Г. Н. Корачевскій-Волкъ, Членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ В. А. Павловскій, благочинные—2-го округа свящ. Н. Арендаревъ, 3 округа свящ. І. Крыжановскій и 4 округа свящ. Е. Бордоносъ, свящ. А. Вакуловскій, свящ. В. Александровскій, свящ. З. Киселевичъ, свящ. В. Вербицкій, свящ. З. Лудановъ, свящ. В. Доброленскій, 5 земскихъ начальниковъ и помѣщикъ М. П. Кочубой.
- 2) Глуховскаго—Предсѣдатель законоучитель Гимназіи кандидатъ богословія священникъ К. Рознатовскій и члены: членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія инспекторъ учитель

городскаго училища В. А. Кириловъ, инспекторъ народныхъ училищъ Д. А. Никольскій, уѣздный Исправникъ М. И. Поваило, благочинные—1 округа свящ. Г. Смоличевъ, кандидатъ богословія, 2 округа свящ. А. Случевскій, 3 округа свящ. С. Имшенецкій, 4 округа свящ. А. Покровскій и 5 округа свящ. Н. Рознатовскій, протоіерей С. Россинскій, свящ. Я. Лукашевичъ, свящ. І. Смоличевъ, священники А. Инсжарскій, А. Шовунъ, М. Флеровъ, А. Розановъ, І. Богославскій, Ѳ. Костенецкій (онъ-же казначей Отдѣленія), Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ священникъ А. Крыловскій, земскіе начальники—А. Г. Трофименко, П. М. Малченко, П. Н. Толмачевъ, В. М. Казанскій и А. П. Бахмацкій.

3) Городнянскаго—Предсѣдатель священникъ м. Новыхъ Боровичъ В. Булгаковъ (до 15 мая) и и. д. Предсѣдателя священникъ с. Петровки І. Бѣльскій (онъ-же и Уѣздный наблюдатель) и члены: благочинные—свящ. Н. Главинскій, свящ. А. Горбикъ и свящ. Тр. Раковскій, земскіе начальники—И. Н. Ждановичъ (онъ-же почетный попечитель церковныхъ школъ 1 благочинническаго округа), А. З. Туманскій, А. П. Ковачъ и А. Я. Раевскій, завѣдывающій двухкласснымъ городскимъ училищемъ Л. В. Дабижа, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы Н. Н. Ждановичъ, городской голова дворянинъ А. П. Бандуривъ, протоіерей гор. Городни І. Богдановскій и священникъ гор. Городни І. Осиповъ.

4) Козелецкаго—Предсѣдатель священникъ гор. Козельца Ѳ. Страдомскій и члены: дворянинъ М. Н. Кочубей, Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Раковичъ, Уѣздный Исправникъ В. М. Руцкій, благочинные священники 1 округа М. Корицкій, 2 округа Н. Рознатовскій, 3 округа Д. Полонскій, 4 округа П. Томашевскій, земскіе начальники М. Н. Шрамченко, Н. Н. Барановскій, В. И. Ядрыло, К. А. Венецкій и И. К. Иваненко, завѣдывающій двухкласснымъ городскимъ училищемъ И. И. Коре

невскій, уѣздный земскій страховой агентъ С. Е. Шеробъ, священники—П. Костенецкій, П. Краснопольскій, А. Грабовскій и С. Гуляницкій, Дворянинъ П. В. Глуздовскій и Уѣздный Наблюдатель школъ священникъ Д. Лашнюковъ.

5) Конотопскаго—Предсѣдатель благочинный 2 округа священникъ гор. Конотопа Г. Вербицкій (онъ-же и Уѣздный Наблюдатель школъ) и члены: благочинные 1 округа свящ. П. Крачковскій, 3 округа свящ. А. Нѣжинцевъ, 4 округа свящ. Н. Липскій, священники М. Ромаскевичъ, А. Кузминскій, В. Мозалевскій, Д. Нещерѣтовъ и Н. Широковичъ, земскіе начальники—Н. И. Константиновъ, А. И. Константиновъ, С. К. Тарновскій и С. Кавдиба, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ М. Б. Мельниковъ, стат. совѣтникъ Н. К. Таравиновъ и учитель церковно-приходской школы студентъ семинаріи М. И. Бугославскій.

6) Кролевецкаго—Предсѣдатель священникъ гор. Кролевца Гр. Имшенецкій (онъ-же и Уѣздный Наблюдатель школъ) и члены: свящ. П. Ивашутичъ, священникъ В. Шеиновъ, свящ. А. Ивашутичъ, свящ. І. Тарасевичъ, свящ. А. Поповъ, свящ. А. Бѣглевскій, свящ. В. Одищевъ, свящ. С. Иваницкій, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ А. Ф. Новицкій, городской голова В. Л. Терещенко, благочинные—свящ. Г. Гусаровскій, свящ. М. Виницкій, священ. Г. Глядиковский, свящ. Н. Яценко, земскіе начальники М. И. Амосовъ, М. Н. Буруновичъ, А. П. Куриленко и В. С. Костовскій.

7) Мглинскаго—Предсѣдатель благочинный 1 округа священникъ гор. Мглина І. Андріевскій (онъ-же и Уѣздный Наблюдатель школъ) и члены: Предсѣдатель Земской Управы П. П. Булашевичъ, помощникъ уѣзднаго исправника П. И. Штейнъ, И. Г. Есимонтовскій, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ Н. Г. Захаржевскій, благочинные—свящ. М. Горайнъ, свящ. Д. Оедоровскій, свящ. І. Кочановскій и свящ. Н. Кры-

ловскій, городской голова С. Л. Байдаковскій, священники Н. Виноградскій, С. Георгіевскій, Н. Германовъ, и А. Померанцевъ и земскіе начальники—К. В. Садовскій, И. С. Клименко, Н. К. Вериго, А. А. Трубчаниновъ и Г. Шендюкъ.

8) Новгородсѣверскаго—Предсѣдатель настоятель Новгородсѣверскаго собора протоіерей А. Крыловскій и члены: смотритель духовнаго училища А. В. Троицкій, священникъ Ѡ. Васильевъ, дворянинъ М. Д. Шабловскій, бывшій инспекторъ Новгородсѣверской гимназіи М. М. Вергунъ, законоучитель той-же гимназіи священникъ В. Виноградскій, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ Л. И. Васкевичъ, уѣздный исправникъ А. Д. Ворниковъ, дворянинъ И. Я. Вороной, благочинные священники: В. Рылицкій, М. Фотіевъ, С. Діесперевъ, М. Лубенцовъ и П. Булгаковъ и земскіе начальники: Н. С. Огнянко, И. И. Штурмовъ, С. И. Слѣпущкинъ, В. С. Наврозовъ, и В. Н. Снѣжко и уѣздный наблюдатель школъ священникъ Ѡ. Мыславскій.

9) Новозыбковскаго—Предсѣдатель благочинный 1-го округа священникъ села Риловичъ А. Фелицынъ и члены: благочинный священникъ А. Васильевъ и протоіерей М. Діомидовъ, уѣздный исправникъ В. Н. Фальевскій, инспекторъ народныхъ училищъ В. П. Бабіевскій, священники: С. Баталинъ, Н. Бутырскій, А. Барзыловичъ, І. Доброгаевъ, С. Корейша и Г. Езерскій, земскіе начальники: І. І. Чарнолускій, Лисовскій, Савичъ, Леонтовичъ и Хитунъ и завѣдующій городскимъ училищемъ А. В. Коваленко и уѣздный наблюдатель школъ священникъ А. Барзыловичъ.

10) Нѣжинскаго—Предсѣдатель настоятель собора протоіерей Ѡ. Васютинскій (онъ же и уѣздный наблюдатель школъ) до 1 апрѣля и члены: профессоръ Нѣжинскаго историко-филологическаго института М. Н. Бережковъ (онъ же заступающій мѣсто предсѣдателя), Нѣжинскій городской голова П. Ѡ. Кушакевичъ, дѣйств. стат. совѣтникъ С. И. Кулжинскій, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ Н. В. Шпаковичъ, коллежскій

совѣтникъ И. Л. Дейкувъ, священникъ Г. Спасскій, свящ. А. Огіевскій, благочинные—протоіерей П. Скорина, священникъ Д. Стопановскій, священникъ І. Вербицкій и священникъ Н. Максимовичъ, земскіе начальники Е. И. Гржимайло, Н. Шаула, Л. О. Русо-де Живонъ, А. И. Забѣло и М. И. Чеканъ и уѣздный наблюдатель школъ священникъ Ѳ. Сахновскій (съ 17 іюля).

11) Остерскаго—И. д. председателя священникъ с. Бобруекъ В. Корсакевичъ и члены: протоіерей Н. Лапчинскій, дворянинъ С. Я. Глуздовскій, уѣздный предволитель дворянства Н. А. Домонтовичъ, уѣздный исправникъ И. М. Дидевичъ, членъ окружнаго суда Р. А. Безпалый, земскіе начальники—П. В. Красовскій, Н. П. Курскій, В. Н. Калиновскій и Н. Ф. Хоржевскій, благочинные—священникъ П. Рклицкій, священникъ І. Борзаковскій (онъ же уѣздный наблюдатель школъ), свящ. С. Русановичъ, священ. В. Промысловъ, священ. Ѳ. Яновскій и свящ. А. Корсакевичъ, свящ. гор. Остра Л. Семеновъ, завѣдующій городскимъ училищемъ А. К. Роговъ, священникъ Ѳ. Рубановскій и докторъ М. М. Пташевскій.

12) Сосницкаго—Председатель благочинный 1-го округа священникъ гор. Сосницы С. Матусевичъ и члены: благочинные—2 округа священникъ М. Струковъ, 3 округа священникъ А. Тупатилловъ, 4 округа священникъ І. Обуховскій, священникъ Г. Тернопольскій, свящ. Н. Барановичъ, свящ. К. Захвалинскій, свящ. Сергій Шіановъ, штатный смотритель уѣзднаго училища Н. Я. Морозовъ, земскій врачъ В. Д. Имшенецкій, земскіе начальники 5-ти участковъ и уѣздный наблюдатель школъ священникъ П. Поповъ.

13) Стародубскаго—Председатель настоятель Стародубскаго собора протоіерей А. Доброгаевъ и члены: смотритель Стародубскаго духовнаго училища стат. совѣтникъ Н. В. Ефремовъ, помощникъ смотрителя духовнаго училища коллежскій совѣтникъ І. И. Компанъ, почетный мировой судья стат. совѣтникъ А. И. Харченко, землевладѣлец С. А. Ширай, свящ. гор. Стародуба

М. Доброгаевъ, завѣдующій двухкласснымъ городскимъ училищемъ надворный совѣтникъ Д. В. Озерскій, священникъ А. Лапчинскій, благочинные—свящ. П. Виноградскій, священ. В. Корицкій, священ. Г. Якубовичъ, свящ. П. Цыгавковъ, земскіе начальники—Д. А. Чернолусскій, Я. Г. Зеньковичъ, И. Я. Быковъ, М. Л. Вальковичъ и В. И. Соломка, учитель духовнаго училища М. А. Александровъ и уѣздный наблюдатель школъ священникъ Левицкій.

14) Суражскаго—Предсѣдатель священникъ гор. Суража А. Смѣльвицкій (онъ же и уѣздный наблюдатель школъ) и члены: почетный мировой судья Н. А. Исаевъ, завѣдывающій городскимъ училищемъ А. А. Манносъ-Вѣлый, благочинные: священникъ Е. Лебедевъ, свящ. Г. Бакуревичъ и свящ. Тарасевичъ, земскіе начальники—Н. Я. Дублянскій, В. Г. Климовъ, Н. А. Максимовскій, г. Шамраевъ и Е. Н. Пригоровскій, священникъ П. Барзиловичъ, священникъ Г. Россинскій, священникъ Г. Лукашевичъ, священникъ Ѡ. Лапчинскій, священникъ С. Лебедевъ, священникъ М. Гнѣвушевъ и священникъ Г. Мионовичъ.

15) Черниговскаго—Предсѣдатель священникъ гор. Черягова кандидатъ богословія П. Адвокатовъ и члены: членъ уѣздной земской управы Е. И. Молявка, уѣздный исправникъ Г. Т. Пикусъ, инспекторъ народныхъ училищъ С. Х. Свиздинскій, инспекторъ—учитель 3—класснаго городского училища С. П. Квасниковъ, помощникъ тюремнаго инспектора врачъ П. В. Щитковъ, свящ. М. Храмцовъ, благочинные—священникъ Н. Мыславскій, священникъ Ѡ. Садовскій, священникъ Г. Цитовичъ, священникъ А. Святскій, свящ. Г. Самойловичъ (съ апрѣля мѣсяца) и священникъ С. Чудновскій, преподаватель Черниговскаго духовнаго училища священникъ В. Мыславскій, преподаватель того же училища надворный совѣтникъ В. Я. Лосяцкій, начальникъ Черниговскаго ремесленнаго городского училища Н. И. Савичъ, земскіе начальники: С. Н. Малаховъ, П. А. Маслоковецъ, К. П.

Подольскій, И. М. Красовскій и И. А. Товстолѣсъ и уѣздный наблюдатель школъ протоіерей каедральнаго собора В. Митькевичъ.

Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность.

Законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ состояли по преимуществу мѣстные приходскіе священники: только въ 10 церковно-приходскихъ школахъ—Глуховской юбилейной, Глуховской Анастасіе-Николаевской, Свѣской Глуховскаго уѣзда, Погорѣловской Кроловецкаго уѣзда, Казанской и Троицкой церковно-приходскихъ школахъ м. Семеновки Новозыбковскаго уѣзда, Кисилевской Сосницкаго уѣзда, Николаевской и Екатерининской гор. Чернигова и Бобровицкой Черниговскаго уѣзда—обязанности законоучителей несли діаконы, Шнаковской церковно-приходской школѣ Нѣжинскаго уѣзда—Законъ Божій преподавалъ псаломщикъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, въ трехъ церковно-приходскихъ школахъ—Еліонской и Лужковской Стародубскаго уѣзда и въ Шеломовской Новозыбковскаго уѣзда—преподавателями Закона Божія были учителя школъ, изъ коихъ два окончили курсъ духовной семинаріи и одинъ пріобрѣвшій учительское званіе по экзамену, въ церковно-приходской школѣ с. Старогородки Остерскаго уѣзда, за старостію приходскаго священника, Законъ Божій преподавала учительница, окончившая городское приходское училище и въ Новгородсѣверской школѣ, содержимой Братствомъ Св. Димитрія Ростовскаго, Законъ Божій преподавалъ надзиратель мѣстнаго духовнаго училища изъ студентовъ семинаріи. Всѣхъ законоучителей въ церковно-приходскихъ школахъ было 192, изъ нихъ 176 священниковъ, 10 діаконѡвъ, 1 псаломщикъ и 5 свѣтскихъ лицъ, въ томъ числѣ 3 учителя и 1 учительница и 1 надзиратель духовнаго училища.

Всѣ законоучители церковно-приходскихъ школъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, исполняли свои законоучительскія обязанности добро-

совѣстно и съ полнымъ усердіемъ, хотя нѣкоторые, какъ свидѣтельствуеть Глуховское Отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта, преподаваніе вели традиціонно, начиная съ молитвъ, а не съ Священной Исторіи и допуская иногда методическія погрѣшности.

Преподавая Законъ Божій, священники—законоучители, какъ завѣдующіе школами, слѣдили кромѣ того за общимъ ходомъ обученія и заботились о матеріальномъ обеспеченіи школъ.

Вознагражденіе за труды получали только законоучители трехъ второклассныхъ школъ по 150 рублей въ годъ отъ казны, двухъ двухклассныхъ школъ по 240 рублей отъ Управленія Либаво-Роменской желѣзной дороги, Стѣдольской церковно-приходской школы Суражскаго уѣзда 100 рублей отъ попечителя школы, Соборной, Вознесенской и Богоявленской гор. Конотопа и Михайло-Анновской Конотопскаго уѣзда по 50 руб. изъ мѣстныхъ средствъ и Николаевской гор. Конотопа 25 рублей изъ мѣстныхъ средствъ школы.

Особаго вниманія и поощренія за свои труды по успѣшному преподаванію Закона Божія и руководству школами, по отзыву Отдѣленій, заслуживаютъ слѣдующіе изъ законоучителей:

1) въ Борзенскомъ уѣздѣ—Борзенской Рождественской церкви гор. Борзны священникъ Аркадій Вауловскій и Борзенской Воскресенской церкви того-же города священникъ Александръ Нѣжинцевъ.

2) въ Глуховскомъ уѣздѣ—законоучитель церковно-приходской школы Петро-Павловскаго монастыря священникъ Н. Жудро, законоучитель Ястребской школы священникъ М. Громаковскій, законоучитель Бачевской школы священникъ П. Покровскій, законоучитель Гамалѣвской школы священникъ И. Терещенко, законоучитель Полковничье-Слободской школы священникъ А. Покровскій и законоучитель Анастасіе-Николаевской школы гор. Глухова діаконъ Зеленецкій.

3) въ Городнянскомъ уѣздѣ—священникъ с. Будища Н. Крещановскій, священникъ с. Деревинъ Н. Богдановскій, священникъ с. Ловини Г. Улезко, священникъ с. Турьи А. Пригоровскій, священникъ с. Кротыни П. Любовичъ и с. Буровки священникъ Г. Сочава.

4) въ Козелецкомъ уѣздѣ—священникъ с. Хрещатаго С. Ходоровскій и с. Лемешей священникъ А. Грабовскій.

5) въ Кролевецкомъ уѣздѣ—священникъ м. Понорницы С. Иваницкій.

6) въ Остерскомъ уѣздѣ—священникъ Ѳ. Рубановскій, священникъ В. Свѣтовъ, священникъ П. Васютинскій, священникъ Г. Осмоловскій, священникъ В. Вдовиченко, священникъ Г. Александровскій, священникъ В. Платоновъ, священникъ Ѳ. Яновскій, священникъ В. Корсакевичъ, священникъ П. Рклицкій, священникъ Г. Борзаковскій, священникъ П. Романовскій, священникъ Ѳ. Созановскій, священникъ В. Гуляницкій, священникъ В. Элланскій, священникъ Н. Техановскій и священникъ М. Гуляницкій.

7) въ Мглинскомъ уѣздѣ—священникъ Соборной церкви гор. Мглина Г. Андреевскій и священникъ с. Соколовки А. Косминскій.

8) въ Новгородѣверскомъ уѣздѣ—протоіерей Собора гор. Новгородѣверска А. Крыловскій и священникъ с. Новаго-Жадова Н. Кропатовъ.

9) въ Новозыбковскомъ уѣздѣ священникъ с. Курознова Н. Бутырекій.

10) въ Нѣжинскомъ уѣздѣ—священникъ М. Корбелецкій.

11) въ Сосницкомъ уѣздѣ—священникъ с. Кербутовки Петровскій, священникъ села Загребелья Базилевичъ, священникъ села Даниловки Морачевскій, священникъ села Корюковки Лашнюковъ и священникъ м. Снявки Тупатилловъ.

12) въ Стародубскомъ уѣздѣ—священникъ Алексѣй Лапчинскій, священникъ Ипполитъ Жудро, священникъ М. Велижевъ и священникъ В. Родіонцевъ.

13) въ Суражскомъ уѣздѣ—священникъ с. Петровской-Буды П. Барзыловичъ, священникъ гор. Суража А. Смѣльницкій, священникъ пос. Клинцовъ С. Лапчинскій, священникъ с. Косичъ А. Тарасевичъ, священникъ с. Овчинца І. Мироновичъ, священникъ с. Летяховъ Н. Пиневичъ, священникъ села Яновки В. Ромаскевичъ и священникъ с. Козаричъ М. Гнѣвушевъ.

14) въ Черниговскомъ уѣздѣ—священникъ гор. Чернигова М. Смѣльницкій.

Учители церковно-приходскихъ школъ, ихъ образовательный цензъ, продолжительность учебной дѣятельности и отношеніе къ школьному дѣлу.

На учительскихъ должностяхъ въ церковно-приходскихъ школахъ Черниговской епархіи въ отчетномъ году состояло 225 лицъ, изъ нихъ 172 свѣтскихъ обоаго пола, не принадлежащихъ къ составу причтовъ, въ числѣ коихъ 108 учителей и 64 учительницы и 55 духовныхъ,—изъ коихъ 10 священниковъ, 21 діаконъ и 24 псаломщика.

При сопоставленіи числа церковно-приходскихъ школъ (192) съ числомъ учащихся въ нихъ, оказывается, что число послѣднихъ превышаетъ число первыхъ на 35. Это объясняется тѣмъ, что въ двухклассныхъ школахъ состояло по три учителя, во второклассныхъ и въ некоторыхъ одноклассныхъ по два учителя и въ некоторыхъ одноклассныхъ при учителяхъ были помощники ихъ. 20 человекъ изъ наличнаго числа учителей исполняли одновременно и обязанности законоучительства.

Образовательный цензъ учителей въ отчетномъ году былъ очень разнообразенъ. Изъ представленныхъ Отдѣленіями по сему предмету свѣдѣній усматривается, что изъ 172 учащихся свѣтскаго званія было окончившихъ курсъ духовной семинаріи 23, окончившихъ курсъ женскаго епархіальнаго училища 37, окончив-

нихъ курсъ женской гимназіи 6, приобрѣвшихъ учительское званіе путемъ установленнаго испытанія 42, окончившихъ учительскую семинарію 5, окончившихъ женскую прогимназію 6, выбывшихъ изъ духовной семинаріи до окончанія курса 5, выбывшая изъ женской гимназіи до окончанія курса 1, выбывшій изъ духовнаго училища до окончанія курса 1, выбывшая изъ епархіальнаго женскаго училища до окончанія курса 1, окончившій трехклассное городское училище 1, окончившій реальное училище 1, выбывшая изъ женской гимназіи 1, окончившихъ двухклассное народное училище 14, окончившихъ одноклассную церковно-приходскую школу 3, окончившихъ одноклассное народное училище 5, вышедшихъ изъ низшихъ учебныхъ заведеній до окончанія курса 2, домашняго образованія 10, окончившій университетъ 1, окончившихъ двухклассную церковно-приходскую школу 7.

Средній періодъ службы учителей церковно-приходскихъ школъ Черниговской епархіи, по прежнему, опредѣляется въ 2—3 года, хотя встрѣчаются исключительные случаи, когда учителя служатъ значительно больше отъ 5 до 10 лѣтъ, но таковыхъ случаевъ насчитывается за отчетное время не болѣе 20. Причина кратковременности служенія учителей церковно-приходскихъ школъ на этомъ поприщѣ кроется главнымъ образомъ въ недостаточной матеріальной обезпеченности церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ, влѣдствіе чего эти послѣдніе при первомъ удобномъ случаѣ, оставляютъ церковно-приходскія школы и избираютъ другія поприща дѣятельности.

О дѣятельности учителей въ церковно-приходскихъ школахъ и ихъ отношеніи къ школьному дѣлу всѣ Отдѣленія, на основаніи доставленныхъ имъ о.о. наблюдателями отчетныхъ свѣдѣній, одинаково отзываются одобрительно. Почти всѣ учителя и учительницы вели учебныя занятія съ учениками добросовѣстно, аккуратно и съ достаточнымъ усердіемъ, стараясь, по возможности,

выполнить требованія школьной программы. Обращая вниманіе на учебную часть, учителя и учительницы не упускали из виду и главнѣйшей стороны школьнаго образованія—религіозно-нравственнаго воспитанія. Въ этихъ видахъ они старались развить въ нихъ добрыя навыки и нравственныя начала, для чего слѣдили за поведеніемъ учениковъ не только въ часы уроковъ, но и въ свободное отъ занятій время, наблюдали за неопустительнымъ совершеніемъ учениками молитвъ, за посѣщеніемъ ими въ воскресные и праздничные дни Храма Божія.

Заслуживающими особеннаго вниманія за ревность и усердіе къ своему дѣлу оказались, по представленію Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, слѣдующія лица изъ числа учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ:

1) Борзенскаго уѣзда—учитель Борзенской Благовѣщенской церковно-приходской школы Любименко, учительница Борзенской Рождественской школы И. Пшеничная, учитель Борзенской Воскресенской школы Блохинъ и учитель с. Николаевки Т. Сидоренко.

2) Глуховскаго уѣзда—учитель школы Петро-Павловскаго монастыря священникъ Жудро, учитель Гамалѣвской школы П. Старогорскій, учитель Полковничье-Слободской школы Ромашко, учитель Шаповаленко.

3) Городнянскаго уѣзда—учитель Сновской двухклассной школы И. Манцивода.

4) Кролевецкаго уѣзда—учительница Поворницкой школы М. Иваницкая.

5) Мглинскаго уѣзда—учительницы Мглинской Соборной школы А. Крещановская и Молявицкая, учитель Кромовской школы Г. Андреевскій и учитель Соколовской школы Козловъ.

6) Стародубскаго уѣзда—учитель Алейниковской школы М. Кореняко и учитель Логоватовской школы І. Лалчинскій.

7) Суражскаго уѣзда—учители Стодольской школы Барышниковъ и Дорогунцовъ, учитель Косической школы П. Матвѣевскій, учитель Козарической школы Н. Кошнаревъ, учитель Перетинской

школы М. Евсеенко, учитель Кожановской школы С. Голикъ, учителя Яловской школы П. Нехаевскій и С. Пинька.

8) Нѣжинскаго уѣзда—учитель Носовской школы А. Пшеничный.

9) Остерскаго уѣзда—учительница с. Вобруекъ К. Блохина, учительница села Ворокъ П. Рубановская, учительница села Надиновки А. Васютинская, учительница с. Новоселокъ Н. Осмоловская, учительница с. Глыбова С. Рубановская, учительница с. Рудня Н. Романовская, учительница с. Котова М. Блохина, и учитель с. Пархимова Е. Черноштанъ.

Въ какихъ приходяхъ учителями состоятъ священники, діаконы и псаломщики? Кто исполняетъ ихъ обязанности во время занятій въ школахъ?

Учителями церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году состояли священники въ нижеслѣдующихъ приходяхъ: с. Турьи и с. Кротыни Городнянскаго уѣзда, Покровскомъ с. Шаповаловки Конотопскаго уѣзда, с. Наваго-Жадова Новгородсѣверскаго уѣзда, с. Курознова Новозыбковскаго уѣзда, с. Омелянова Остерскаго уѣзда, с. Даниловки Сосницкаго уѣзда, с. Березовки и пос. Воронка Стародубскаго уѣзда и пос. Ардони Суражскаго уѣзда.

Діаконы состояли учителями въ церковно-приходскихъ школахъ: с. Плиски Борзенскаго уѣзда, Анастасіе—Николаевской гор. Глухова, Троицкой гор. Городни, м. Наваго-Быкова Козелецкаго уѣзда, с. Митченокъ Конотопскаго у., с. Мутина и д. Погорьловки Кролевецкаго у., Казанскаго и Троицкаго приходовъ м. Семеновки Новозыбковскаго у., Соборной, Крестовоздвиженской, Васильевской, Преображенской, Покровской, Вознесенской и Введенской г. Нѣжина, Троицкой с. Веркиевки Нѣжинскаго уѣзда, Булаховской и Крехаевской Остерскаго уѣзда, Киселевской Сосницкаго уѣзда и Еватерининской г. Чернигова.

Псаломщики занимались обученіемъ дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ слѣдующихъ приходовъ: Анастасіе-Николаевскаго г. Глухова, с. Мезина Кролевецкаго уѣзда, с. Печенюгъ и с. Фаевки Новгородсѣверскаго уѣзда, с. Старыхъ-Бобовичъ, Никитскаго и Покровскаго посада Злынки, пос. Чуровичъ и пос. Митьковки Новозыбковскаго уѣзда, Преображенскаго м. Носовки Нѣжинскаго уѣзда, с. Погребовъ, с. Выползова, с. Крехаева, с. Омелянова, с. Рожновъ и с. Рожновки Остерскаго уѣзда, Соборно-Троицкаго гор. Сосницы, с. Кербутовки, с. Загребелья, д.

Шишковки и с. Низковки Сосницкаго уѣзда, Вознесенскаго и Троицкаго пос. Клиновъ и с. Овчинца Суражскаго уѣзда.

Изъ учителей членовъ причта заслуживаютъ особеннаго одобренія: псаломщикъ Анастасіе-Николаевской церкви г. Глухова Зблоскій, діаконъ Нѣжинскаго Введенскаго женскаго монастыря Калиновскій, священникъ с. Омельянова Остерскаго уѣзда Красинъ, діаконъ с. Крехаева, того-же уѣзда, Михайловскій, діаконъ с. Булахова того-же уѣзда, Голышкинъ, псаломщикъ с. Рожновъ того же уѣзда Шалоплуть, діаконъ д. Погорѣловки Костюченко, псаломщикъ с. Загребелья Сосницкаго уѣзда Величковскій, псаломщикъ с. Кербутовки того-же уѣзда Самойловичъ и псаломщикъ с. Овчинца Суражскаго уѣзда И. Барзиловичъ.

Во время исполненія членами причта, состоящими учителями школъ, приходскихъ неотложныхъ требъ ихъ мѣсто въ школъ заступаль, по возможности, или другой членъ причта или болѣе способный и свѣдущій изъ старшихъ учениковъ или же кто-нибудь изъ болѣе грамотныхъ прихожанъ, или же изъ членовъ семьи учителя.

IV.

Указаніе учебниковъ и учебныхъ пособій и достаточно-ли снабжены ими всѣ школы? На какой счетъ приобрѣтаются учебники дѣтьми достаточныхъ родителей? Письменные принадлежности.

Учебники и учебныя пособія во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ употреблялись преимущественно рекомендованные для этихъ школъ въ программахъ учебныхъ предметовъ; впрочемъ, въ нѣкоторыхъ школахъ, за недостаткомъ рекомендованныхъ, употреблялись и другія руководства, допущенныя Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ. Общеупотребительными, за рѣдкими исключеніями, были слѣдующія пособія и руководства.

А. По предмету обученія Закона Божія: 1) печатныя таблицы краткихъ молитвословій, молитвы Господней, символъ вѣры и десяти заповѣдей; 2) краткій молитвословъ церковной и гражданской печати; 3) начатки христіанскаго ученія; 4) св. Евангеліе; 5) наставленіе въ Законѣ Божіемъ протоіеря Смирнова и 6) краткое ученіе о богослуженіи Д. Соколова.

Б. По предмету обученія церковно-славянскаго грамотѣ: 1) подвижной алфавитъ церковно-славянскихъ буквъ; 2) букварь, изданный Св. Синодомъ; 3) азбука Ильминскаго для учителей и учениковъ; 4) учебный часословъ; 5) псалтирь и 6) учебный октоихъ.

В. По предмету обученія русской грамотѣ: 1) таблицы подвижныхъ буквѣ; 2) буквари Лубенца, Добровольскаго и Васютинскаго; 3) книга для чтенія Попова (годъ 1-й); 4) приходская школа Ермина и Волотовскаго; 5) доброе слово Дьяченко; 6) Первая Пчелка Поливанова; 7) книга для чтенія Радонежскаго (годъ 2-й); 8) русскія грамматики Кирпичайкова и Тихомирова и 9) русская грамматика въ диктовкахъ Матвѣевой и Пуциковича. Для учителей руководствомъ въ преподаваніи русской грамоты служила книга „О практическомъ преподаваніи русскаго языка“ Крыжановскаго.

Г. По предмету обученія счисленію: 1) ариметическій задачникъ Гольденберга; 2) задачникъ Евтушевскаго; 3) задачникъ Лубенца; 4) задачникъ Томаса; 5) задачникъ Некрасова и 6) торговые счета.

Д. По предмету обученія церковному пѣнію: 1) руководство къ церковному пѣнію Соловьева, 2) учебный обиходъ церковнаго пѣнія, 3) пѣніе Божественной литургіи Архангельскаго и 4) стихиры и тропари богослужебные Соловьева.

Е. По чистописанію: руководство и прописи Гербача и Грушевскаго.

Большая часть церковно-приходскихъ школъ въ достаточномъ количествѣ снабжена была въ отчетномъ году учебными руководствами и учебными пособіями для учащихся, меньшая-же часть отчасти чувствуетъ въ нихъ недостатокъ, но почти все школы очень нуждаются въ учебныхъ руководствахъ для учителей. Снабжались школы учебниками и учебными пособіями изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и нѣкоторыхъ Отдѣленій его. Пользовались книгами ученики бесплатно во всехъ школахъ.

Письменные принадлежности приобрѣтались частію самими учащимися, частію на средства завѣдующихъ церковными школами, частію на средства попечителей, частію на средства благотворителей, а иногда на средства церковныя.

V.

Школьныя помѣщенія. Число удобныхъ и неудобныхъ. Застрахованы ли собственныя помѣщенія?

Церковно-приходскія школы епархіи помѣщались частію въ собственныхъ зданіяхъ, частію въ домахъ церковно-общественныхъ, частію въ церковныхъ сторожкахъ, частію въ наемныхъ домахъ и частію въ частныхъ квартирахъ. Изъ общаго числа (192) церковно-приходскихъ школъ въ собственныхъ зданіяхъ помѣщалось

128 школъ, въ церковно-общественныхъ домахъ 33 школы, въ церковныхъ сторожкахъ 1 школа, въ наемныхъ домахъ 23 школы и въ частныхъ квартирахъ 7 школъ.

Помѣщенія 144 школъ болѣе или менѣе удобны, а помѣщенія 48 школъ удобствами въ педагогическомъ и гигиеническомъ отношеніи не отличаются.

Новыхъ школьныхъ домовъ въ отчетномъ году построено 47, при чемъ на большинство изъ нихъ отпущена была денежная субсидія Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ казенныхъ суммъ, но кромѣ того въ постройкѣ ихъ принимали матеріальное участіе общества и нѣкоторые частные благотворители. Къ послѣднимъ относятся князь Н. Д. Долгоруковъ, купецъ А. И. Шведовъ, генералъ Губчичъ, помѣщикъ Н. Н. Иваненко, купецъ О. А. Серафимовичъ и козакъ Хархунъ.

По недостатку средствъ, собственныя школьныя зданія не вездѣ застрахованы. Застрахованными показаны Отдѣленіями 113 собственныхъ школьныхъ домовъ изъ 128, слѣдовательно, не застрахованными остаются 15 собственныхъ школьныхъ домовъ.

VI.

Второклассныя и двухклассныя церковно-приходскія школы. Учительскіе курсы. Земля при школахъ. Земледѣльческія и ремесленныя занятія. Ночлежныя пріюты и общежитія.

Какъ сказано уже было выше, въ числѣ 192 валичныхъ церковно-приходскихъ школъ отчетнаго года имѣлось 3 второклассныхъ и двѣ двухклассныхъ школы. Второклассныя школы, какъ существовавшія только первый годъ, состояли только изъ младшаго отдѣленія втораго класса и школы грамоты и потому имѣли лишь по два учителя, вмѣсто трехъ, при чемъ двѣ изъ нихъ открыты во временныхъ, не совсѣмъ удобныхъ помѣщеніяхъ, а третья хотя занимала и собственное постоянное помѣщеніе, но помѣщеніе это не было приспособлено къ потребностямъ таковой школы.

Двухклассныя церковно-приходскія школы, открытыя и содержимыя управленіемъ Ливаго-Роменской желѣзной дороги, какъ просуществовавшія уже четыре года, имѣли каждая полныхъ два класса, при трехъ учителяхъ и законоучителѣ, а съ 1897/8 учебнаго года открывається при нихъ третій дополнительный классъ, для лучшаго усвоенія учащимися изучаемыхъ въ школѣ предметовъ, а также для подготовленія желающихъ изъ нихъ въ желѣзнодорожныя училища.

Ни учительскихъ курсовъ, ни ремесленныхъ отдѣленій и правильно организованныхъ руководѣльныхъ классовъ нѣтъ при школахъ епархіи. И только лишь при Ново-Боровичской второклассной церковно-приходской школѣ Городнянскаго уѣзда и при Перетинской одноклассной церковно-приходской школѣ Суражскаго уѣзда ученики обучаются переплету книгъ, въ Сновской двухклассной и Хотивлянской одноклассной Городнянскаго уѣзда, юбилейной гор. Срародуба, Кобыжской Козелецкаго уѣзда, Михайловской гор. Новозыбова и Михайловской г. Нѣжива, ученицы обучались рукодѣлію, а въ Яловской церковно-приходской школѣ Суражскаго уѣзда ученики подъ руководствомъ помощника учителя занимаются изготовленіемъ соломенныхъ ульевъ.

Въ достаточномъ количествѣ земля имѣется только при второклассныхъ школахъ, но, за недавностію открытія второклассныхъ школъ, земля эта не получила еще надлежащаго назначенія и сдается пока въ аренду въ пользу школъ. Изъ одноклассныхъ-же школъ земля въ самомъ небольшомъ количествѣ имѣется лишь при Бѣлецкой школѣ (104 кв. саж.) Глуховскаго уѣзда, при Старо-Боровичской (около $\frac{1}{4}$ десят.), Ивашковской и Петровской ($\frac{1}{8}$ десят.) и Турьянской (54 квадр. саж.) Городнянскаго уѣзда, при Николаевской и Успенской школахъ гор. Ковотопа, при Погорѣловской школѣ Кролевецкаго уѣзда, при Богдановской школѣ ($\frac{1}{8}$ десят.) Новгородсѣверскаго уѣзда, при Митьковской школѣ Новозыбова уѣзда, при Стодольской школѣ Суражскаго уѣзда и при Вознесенской школѣ города Чернигова.

Ночлежныхъ пріютовъ при школахъ тоже нѣтъ въ епархіи, хотя въ большинствѣ случаевъ въ нихъ и нужды нѣтъ. Только школа с. Козаричъ Суражскаго уѣзда нуждается въ такомъ пріютѣ, такъ какъ сюда приходятъ дѣти изъ деревень за 5—6 верстъ и зимою по недѣлѣ живутъ въ школѣ.

Общежитіе ученическое было только при Выровской второклассной школѣ Ковотопскаго уѣзда и при Ново-Боровичской второклассной школѣ Городнянскаго уѣзда, при чемъ освѣщеніе и отопленіе этихъ общежитій производилось на счетъ школьныхъ суммъ, а пищею продовольствовались общежитники на свой счетъ.

VII.

Средства содержанія школъ.

Средства содержанія школъ церковно-приходскихъ и грамоты подраздѣляются на мѣстные и казенныя. Мѣстныхъ средствъ по

Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и по школамъ издано Училищному Совѣту издержано таковыхъ 1781 рубль 11 коп., всего-же мѣсячно на школы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и Уѣздными Отдѣленіями 6300 рублей,—запаснаго-же капитала имѣется при Отдѣленіяхъ 1887 рубль 27 коп., а при Епархіальномъ Совѣтѣ 4336 руб. Какъ распредѣляются всѣ эти деньги по источникамъ поступления ихъ видно изъ нижеслѣдующей вѣдомости.

	МѢСТНЫЯ										
	Отъ церквей.		Отъ монастырей.		Отъ братствъ и мисіонерскихъ обществъ.		Отъ земель.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ волостн. и сельск. обществъ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) По Уѣзднымъ Отдѣленіямъ.	5371	29	390	—	220	—	7023	50	1860	—	6890
2) По Епархіальному Училищному Совѣту.	1600	63	69	—	50	—	—	—	—	—	—

Кромѣ того на предметъ управления школами было канцелярскихъ расходовъ Епархіальнымъ Совѣтомъ изъ мѣстныхъ средствъ его, и по Епархіальному Училищному Совѣту 1468 руб. 23 коп. Независимо отъ сего на тотъ-же предметъ въ мѣсяцъ апрѣля 1900 года уѣздныхъ наблюдателей, но привести отчетностію въ семь они не сохранили надлежащихъ свѣдѣній объ этомъ и только 27 коп., а Епархіальный наблюдатель показалъ свой расходъ по этой статьѣ 111 рубль 27 коп., а Епархіальный наблюдатель показалъ свой расходъ по этой статьѣ 111 рубль 27 коп., а Епархіальный наблюдатель показалъ свой расходъ по этой статьѣ 111 рубль 27 коп.

Плата за обученіе

Плата за обученіе взимается только въ нѣкоторыхъ школахъ, но и то большею частію отъ частнаго соглашенія учителей школъ съ родителями учениковъ, не получается учителями, за невзносомъ ея родителями учениковъ. Вслѣдствіе этого рано этой платы рѣшительно нѣтъ возможности, почему Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта даютъ по этому вопросу слишкомъ общія и неопредѣленныя свѣдѣнія.

собственно на нужды школъ 39286 рублей 87 коп., а по Епархіальному Училищному Совѣту 1468 руб. 23 коп. Независимо отъ сего на тотъ-же предметъ въ мѣсяцъ апрѣля 1900 года уѣздныхъ наблюдателей, но привести отчетностію въ семь они не сохранили надлежащихъ свѣдѣній объ этомъ и только 27 коп., а Епархіальный наблюдатель показалъ свой расходъ по этой статьѣ 111 рубль 27 коп., а Епархіальный наблюдатель показалъ свой расходъ по этой статьѣ 111 рубль 27 коп.

РЕДСТВА.										КАЗЕННЫЯ.									
Отъ приходящихъ попочительствъ.		Отъ попочителей и благопріорителей.		Платы за ученіе.		% съ капиталовъ.		Разныхъ другихъ поступленій.		Итого мѣстныхъ средствъ.		Отъ Святейшаго Синода.		Губернскаго земскаго сбора.		Запасный и неприкосновенный капиталъ.			
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
6877	5065	70	8399	94	271	38	2026	28	39286	87	34270	53	—	—	—	—	8187	45	
—	10	—	—	—	51	48	—	—	1781	11	2726	—	—	—	—	—	—	4336	—

Уѣзднымъ Отдѣленіямъ 1042 руб. 50 коп., изъ коихъ 700 руб. отпущены Училищному Совѣту 1468 руб. 23 коп. Независимо отъ сего на тотъ-же предметъ въ мѣсяцъ апрѣля 1900 года уѣздныхъ наблюдателей, но привести отчетностію въ семь они не сохранили надлежащихъ свѣдѣній объ этомъ и только 27 коп., а Епархіальный наблюдатель показалъ свой расходъ по этой статьѣ 111 рубль 27 коп., а Епархіальный наблюдатель показалъ свой расходъ по этой статьѣ 111 рубль 27 коп.

въ школахъ.

Плата за обученіе взимается только въ нѣкоторыхъ школахъ, но и то большею частію отъ частнаго соглашенія учителей школъ съ родителями учениковъ, не получается учителями, за невзносомъ ея родителями учениковъ. Вслѣдствіе этого рано этой платы рѣшительно нѣтъ возможности, почему Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта даютъ по этому вопросу слишкомъ общія и неопредѣленныя свѣдѣнія.

VIII.

Состояніе обученія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Успѣхи обученія и воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ, за отчетный годъ въ общемъ признаются Уѣздными Отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта удовлетворительными. Въ этомъ отношеніи замѣтно постоянное улучшеніе. Всѣ завѣдывающіе школами и трудящіеся въ нихъ священники, другіе члены причтовъ и учителя и учительницы изъ свѣтскихъ лицъ вообще относятся къ дѣлу старательно, а пріобрѣтаемый съ каждымъ годомъ навыкъ дѣлаетъ эти старанія болѣе плодотворными. Это вполне ясно изъ сравненія школъ, просуществовавшихъ уже нѣсколько лѣтъ со школами вновь открытыми и еще яснѣе изъ пріемовъ преподаванія учителей, прослужившихъ нѣсколько лѣтъ съ тѣми-же пріемами учителей новичковъ. Это даетъ право надѣяться, что учебно-воспитательное дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ по мѣрѣ времени съ каждымъ годомъ будетъ совершенствоваться. Въ этомъ отношеніи остается только пожалѣть о томъ, что въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которому ближайшимъ и главнѣйшимъ образомъ принадлежитъ завѣдываніе церковно-приходскими школами епархіи, нѣтъ никакихъ средствъ, которыми бы онъ могъ устранить частую смѣну учителей въ школахъ, которая весьма много вредитъ успѣхамъ школьнаго дѣла. Изъ школъ, въ которыхъ успѣхи обученія были неудовлетворительны, указываются Отдѣленіями слѣдующія: Бѣльмачевская Борзенскаго уѣзда, Форостовичская и Фаевская Новгородсѣверскаго уѣзда, Карпиловская и Выползовская Остерскаго уѣзда и Спаская и Шишковская Сосницкаго уѣзда.

Общая организація обученія въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи была слѣдующая: а) во всѣхъ школахъ учащіеся дѣлились на группы; б) для правильнаго порядка учебныхъ занятій, почти во всѣхъ школахъ имѣлось недѣльное росписаніе уроковъ,

составленное примѣнительно къ требованіямъ программъ Свят. Синода, каковое росписаніе всѣми учителями и законоучителями, за немногими исключеніями, по возможности, выполнялось и в) также заведены были почти во всѣхъ школахъ классные журналы для записи дневныхъ занятій, во многихъ даже на печатныхъ бланкахъ, приготовленныхъ для всего уѣзда Отдѣленіями.

Учебные предметы въ большинствѣ школъ преподаны были въ томъ объемѣ, какой опредѣленъ программами Свят. Синода и объяснительными къ этимъ программамъ записками. При преподаваніи каждаго предмета, преподаватели обращали вниманіе на развитіе способностей учащихся, на возбужденіе въ нихъ охоты къ ученію и на отчетливое и сознательное усвоеніе того или другого матеріала. Но предпочтительное значеніе въ ряду преподаваемыхъ предметовъ отдавалось Закону Божію. При обученіи Закону Божію, имѣлось въ виду его религіозно-воспитательное значеніе. Библейскіе рассказы Ветхаго и Новаго Завѣта служили свѣточемъ при изученіи Катихизиса, такъ что Символь вѣры, напр., являлся дѣйствительно символомъ священно-историческихъ рассказовъ, а молитва Господня и заповѣди излагались какъ дѣйствительно бесѣда человѣка съ Богомъ, Котораго мы безпредѣльно должны любить, благодарить и прославлять за всѣ Его блага, оказанныя роду человѣческому по Его безконечному милосердію.

Обученіе церковному пѣнію, какъ лучшему средству религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся, введено было почти во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, хотя правильно организованныя занятія этимъ предметомъ, вполнѣ отвѣчающія требованіямъ программы, были далеко не во всѣхъ школахъ. Это зависело отъ степени знанія церковнаго пѣнія самаго учителя. Въ однихъ школахъ ученики практиковались въ унисонномъ пѣніи молитвъ и обучались съ голоса, а въ нѣкоторыхъ школахъ ученики были обучены и нотному пѣнію. Почти во всѣхъ школахъ каждодневно

ученики и ученицы обязательно пѣли предъ началомъ уроковъ „Царю Небесный“ и „Достойно есть“ по окончаніи уроковъ. При нѣкоторыхъ школахъ изъ болѣе способныхъ къ пѣнію учениковъ учителя составляли правильно-организованныя церковныя хоры, именно: въ Глуховскомъ уѣздѣ—въ школахъ: Полковничье-Слободской (20 мальч.), Бачевской (19 мальч.), Ястребщинской (20 учен.) и Суходольской (17 учен.), въ Городнянскомъ уѣздѣ—при школахъ: Ивашковской (25 учен.), Петровской (30 учен.) Турьянской (15 мальч.), Кротынской (18 мальч.), Будищанской (18) Городнянской Троицкой (20 мальч.), Кучиновской (12 мальч.) и Сновской (30 мальч.), въ Козелецкомъ уѣздѣ—при школахъ: Топчѣвской (9 мальч.), Даневской (9 мальч.), Лемешовской (6 мальч.) и Старо-Басанской (8 мальч.), въ Конотопскомъ уѣздѣ—при школахъ: Выровской второклассной, Бахмачской двухклассной, Богоявленской, Успенской, Николаевской и Соборной гор. Конотопа; въ Мглинскомъ уѣздѣ—при школахъ: Соборной гор. Мглина, Соколовской, Кромовской, Почепской и Осколковской; въ Новозыбковскомъ уѣздѣ—при школахъ: Вышковской (12 учен.), Троицкой Семеновской (15 мальч.), Курозновской (15 мальч.), Ново-Мѣстской (10 мальч.), Внуковской (5 мальч.) и Ново-Бобовичской (9 мальч.); въ Нѣжинскомъ уѣздѣ—при школахъ: Соборной, Покровской (всѣ ученики), Преображенской и Крестовоздвиженской г. Нѣжина; въ Остерскомъ уѣздѣ—при школахъ: Крехаевской и Рожновской; въ Сосницкомъ уѣздѣ—при школахъ: Ново-Млинской, Кербутовской, Жуклинской, Карюковской, Загребельской, Низковской и Даниловской; въ Стародубскомъ уѣздѣ при школахъ: Алейниковской, Березовской (7 мальч.), Куровской (7 мальч.), Логоватовской (30 мальч.); въ Суражскомъ уѣздѣ—при школахъ: Суражской (12 мальч. и 10 дѣвоч.), Козаричской (10 мальч. и 3 дѣвоч.), Перетинской (30 учен.), Неглюбской (8 учен.), Косичской (12 мальч.), Уношевской (18 мальч.), Велико-Борской (7 мальч.), Овчинской (13 учен.), Кожановской (10 учен.) и Яловской (18

учен.); въ Черниговскомъ уѣздѣ—при школахъ: Жуковской и Количевской и въ Новгородсѣверскомъ уѣздѣ—при школь Ядловской. При остальныхъ школахъ, хотя и не было отдѣльных пѣвческихъ хоровъ, но избранные изъ учащихся поютъ въ храмѣ на клиросѣ вмѣстѣ съ членами причта и другими любителями пѣнія.

Въ видахъ содѣйствія повсемѣстному образованію въ епархіи церковныхъ хоровъ, установленію стройнаго благолѣпнаго пѣнія въ храмахъ и развитія вообще любви къ церковному пѣнію, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, при значительномъ матеріальномъ участіи Черниговскаго Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости, устроены были лѣтомъ 1897 г. въ гор. Черниговѣ краткосрочные (16 іюня—31 іюля) курсы церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи, діаконровъ и псаломщиковъ. Вѣдѣности, задача этихъ курсовъ состояла въ томъ, чтобы дать возможность слушателямъ, обладающимъ музыкальнымъ слухомъ, но не обучавшимся пѣнію или мало усвоившимъ его въ учебныхъ заведеніяхъ, научиться пѣнію по нотамъ; 2) чтобы приготовить ихъ къ правильному обученію пѣнію въ училищахъ, съ развитіемъ въ нихъ вкуса къ строго церковному православному пѣнію; 3) чтобы болѣе способныхъ приготовить къ организаціи церковныхъ пѣвческихъ хоровъ и 4) чтобы ознакомить слушателей съ порядкомъ церковныхъ службъ и съ наиболѣе употребительными на нихъ церковно-бogosлужебными книгами частолко, насколько это необходимо для регента церковнаго хора.

Сообразно съ такою задачею, курсы велись по особой, составленной руководителемъ курсовъ учителемъ 3-го Пензенскаго начального училища А. Н. Карасевымъ—извѣстнымъ авторомъ и издателемъ нѣкскихъ учебныхъ руководствъ и пособій по обученію церковному пѣнію, программѣ, обнимающей собою изученіе а) гаммы, б) нотъ квадратной системы, в) осмогласія, г) организаціи хора вообще и вѣдѣности церковнаго, д) методики пѣнія

и е) начальной игры на скрипкѣ. При этомъ слушатели курсовъ и практически упражнялись въ хоровомъ пѣніи, составляя изъ себя смѣшанный хоръ и исполняя подъ управленіемъ руководителя избранныя духовныя пѣснопѣнія. Насколько успѣшны были результаты курсовъ пѣнія, фактически подтверждается тѣмъ, 1) что изъ 106 слушателей и слушательницъ ихъ 97 человекъ, на произведенномъ предъ закрытіемъ курсовъ испытаніи, обнаружили необходимыя знанія какъ по преподаванію пѣнія въ школахъ, такъ и по составленію церковнаго хора и управленію онымъ, и только 9 человекъ не оказали достаточной подготовки къ составленію хора и управленію имъ, но званія, необходимыя для преподаванія пѣнія въ школахъ, приобрѣли и эти 9 человекъ и 2) что хоровое неоднократное пѣніе курсистовъ въ нѣкоторыхъ Церквахъ гор. Чернигова за Архіерейскимъ Богослуженіемъ навсегда оставило въ сердцахъ слышавшихъ его впечатлѣніе пѣнія строго православнаго, естественно-художественнаго, скромнаго, равномернаго, чуждаго всякихъ вычурностей, напрасныхъ удлиненій текста въ угоду мелодіи, крика и усвоеннаго съ театральной сцены дрожанія, однимъ словомъ, было прекраснымъ образцомъ истинно церковнаго пѣнія, достойнаго всякаго подражанія.

Фактическимъ подтвержденіемъ успѣшности обученія въ церковно-приходскихъ школахъ служить выпускъ въ нихъ учениковъ съ льготными свидѣтельствами IV разряда по отбытію военной повинности. Въ отчетномъ году въ 125 церковно-приходскихъ школахъ удостоено свидѣтельствъ 606 мальчиковъ, 59 окончили ученіе безъ права на свидѣтельство, кромѣ того успѣшно окончили курсъ ученія 85 дѣвочекъ.

По уѣздамъ и школамъ число окончившихъ курсъ ученія распределяется такъ:

Наименованіе школъ по уѣздамъ.	Число мальчик. удостоен. льготн. свидѣтельствъ.	Число дѣвочекъ съ успѣх. окон- чившихъ школы.	Число мальчик. окончивш. безъ права на льготу по воин. повин.
1. Борзенскій.			
Благовѣщенская г. Борзны. . .	8	—	—
Хр-Рождественская г. Борзны .	5	—	—

**Наименованіе школъ
по уѣздамъ.**

Число мальчик.
удостоен. льготн.
свидѣтельствъ.
Число дѣвочекъ
съ успѣх. окон-
чившихъ школы.
Число мальчик.
окончивш. безъ
права на льготу
по воин. повин.

Воскресенская г. Борзны	3	—	1
Николаевская с. Николаевки.	4	3	—
Максимовская	2	2	—
Бѣльмачевская	4	1	1

2. Глуховскій.

Воргольская	4	—	—
Петро-Павловская монастырская.	6	—	1
Гамалѣевская	6	—	—
Свѣсская	1	2	—
Бѣлицкая	1	—	—
Бачевская	4	2	—
Ястребщинская	6	1	—
Полковничье-Слободская.	13	—	—
Суходольская	14	—	—

3. Городнянскій.

Будищанская	10	—	2
Турьянская	7	—	—
Носовская	2	1	1
Петровская	8	—	—
Буровская	6	—	—
Хотивлянская	1	—	1

Наименованіе школь по уѣздамъ.	Число мальчик. удостоен. льготн. свидѣтельствъ.	Число дѣвочекъ съ успѣх. окон- чившихъ школы.	Число мальчик. окончивш. безъ права на льготу по воин. повин.
Барновская	1	—	2
Грибово-Руднянская	19	—	1
Кротынская	2	1	1
Кучиновская	3	—	1
Кузеевская	2	—	1
4. Козелецкій.			
Лемешовская	5	—	—
Бригинская	2	—	—
Карасиновская	5	—	—
Хрещатинская	2	1	—
Топчѣвская	2	—	1
Покровская м. Кобызчи	2	1	2
Сморшковская	6	—	—
5. Конотопскій.			
Николаевская г. Конотопа	12	—	—
Соборная	6	3	—
Успенская	6	1	—
Богоявленская	6	—	—
Шаповаловская	7	1	—
Поповская	6	—	—
Вознесевская	12	3	—

Наименованіе школь по уѣздамъ.	Число мальчик. удостоен. льготн. свидѣтельствъ.	Число дѣвочекъ съ успѣх. окон- чившихъ школы.	Число мальчик. окончивш. безъ права на льготу по воин. повин.
6. Крелевецкій.			
Погорѣловская	6	—	1
Подоловская	3	—	—
Мезинская	2	—	1
7. Мглинскій.			
Соколовская	8	—	—
Осколковская	5	—	—
Мглинская	9	4	1
8. Новгородсѣверскій.			
Братская г. Новгородсѣверска	3	—	—
Соборно-Успенская г. Новгород	3	1	—
Печенужская	1	1	—
Жоравская	8	—	—
Ново-Жадовская	4	—	—
9. Новозыбковскій.			
Роговская	1	—	5
Ново-Бобовичская	2	—	—
Вышковская	2	—	—
Старо-Бобовичская	2	—	—
Курозновская	7	—	—

Наименованіе школъ по уѣздамъ.	Число мальчик. удостоен. льгот. свидѣтельствъ.	Число дѣвочекъ съ успѣх. окон- чившихъ школы.	Число мальчик. окончивш. безъ права на льготу по воин. повин.
Братская г. Новозыбкова	—	5	—
Семеновская	3	3	3
10. Нѣжинскій.			
Покровская	7	—	—
Вознесенская г. Нѣжина	6	—	—
Соборная г. Нѣжина	7	—	—
Кресто-Воздвиженская	7	1	—
Васильевская	10	—	—
Преображенская г. Нѣжина	6	2	1
Шнаковская	3	—	—
Веркиевская-Троицкая	3	1	—
Володько-Дѣвицкая	4	—	—
Преображенская м. Носовки	9	—	1
Николаевская м. Носовки	5	2	—
Володько-Дѣвицкая-Богоявлен.	9	1	—
11. Остерскій.			
Борковская	4	—	—
Новоселковская	4	—	—
Глыбовская	3	—	1
Надиновская	6	—	—
Рожновская	2	—	1

Наименованіе школъ по уѣздамъ.	Число мальчик. удостоен. льгот. свидѣтельствъ.	Число дѣвочекъ съ успѣх. окон- чившихъ школы.	Число мальчик. окончивш. безъ права на льготу по воин. повин.
Пархимовская	4	1	—
Котовская	5	1	1
Омельяновская	3	—	1
Старогородская	1	—	—
Руднянская	4	—	—
Крехаевская	7	1	—
Погребская	1	—	1
Бобруйковская	8	—	—
Булаховская	6	—	—
15. Сосницкій.			
Кербутовская	7	—	2
Спасская	3	—	—
Ново-Млинская	13	4	2
Даниловская	4	—	1
Низковская	1	—	3
Жуклинская	2	—	2
Загребельская	1	—	—
12. Стародубскій.			
Алейниковская	9	1	—
Воронковская	5	—	—
Остроглядовская	4	—	—

**Наименованіе школь
по уѣздамъ.**

Число мальчик.
удостоен. льготн.
свидѣтельствъ.
Число дѣвочекъ
съ уонѣх. обоп-
чившихъ школы.
Число мальчик.
окончивш. безъ
права на льготу
по воин. повин.

Шкрѣбинская	4	2	—
Рѣшетинская	5	—	1
Договатовская	7	—	—
Печениковская	2	—	—
Юбилейная г. Стародуба	2	4	—
Вознесенская г. Стародуба	2	—	—
Павличская	1	—	—
Куровская	5	—	2
Гудовская	4	—	—
Лужковская	3	—	—

14. Суражскій

Овчинская	12	—	—
Михайловская	2	1	—
Летяховская	5	—	—
Перетинская	5	5	—
Неглюбская	4	—	—
Стодольская	5	5	—
Великоборская	3	1	—
Кожановская	2	3	—
Клинцовская Вознесенская	14	—	—
Козаричская	5	1	—

**Наименованіе школъ
по уѣздамъ.**

Число мальчик.
удостоен. льготн.
свидѣтельствъ.
Число дѣвочекъ
съ успѣх. окон-
чившихъ школы.
Число мальчик.
окончивш. безъ
права на льготу
по воин. повир.

Благовѣщенская г. Суража . . .	6	3	1
Яловская	13	—	—
15 Черниговскій			
Редьковская	4	—	1
Вознесенская г. Чернигова . .	3	2	—
Екатерининская г. Чернигова . .	1	3	1
Вокресенская г. Чернигова . .	3	2	—
Жуковская	7	—	1
Масановская	—	1	3

Съ цѣлю возвысити въ церковныхъ школахъ преподаваніе учителями ихъ церковно-славянской грамоты и соединеннаго съ нею церковно-славянскаго чтенія, на бывшихъ въ Черниговѣ лѣтомъ 1897 года курсахъ церковнаго дѣнія, по порученію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предложено было слушателямъ курсовъ членами Совѣта священникомъ А. Н. Величковскимъ и Н. П. Славинымъ нѣсколько чтеній, касающихся вышепоименованнаго преподаванія, при чемъ ознакомленіе слушателей съ церковно-славянскимъ чтеніемъ велъ безмездно священникъ А. Н. Величковскій, употребивъ на это 4 часовыхъ урска, а методику церковно-славянской грамоты преподавалъ тоже безмездно Н. П. Славинъ, употребивъ на это 8 часовыхъ уроковъ.

Заботясь объ обученіи дѣтей грамотѣ завѣдующіе школами и учащіе вмѣстѣ съ тѣмъ, по прежнему, предметомъ своихъ

заботь имѣли и воспитательную сторону школьной дѣятельности. Они прилагали особое стараніе къ развитію въ своихъ питомцахъ духа церковности, уваженія къ уставамъ св. церкви, любви и преданности царскому престолу и отечеству. Они обращали особенное вниманіе на неопустительное посѣщеніе дѣтьми церковныхъ богослуженій въ воскресные и праздничные дни. Вслѣдствіе этого неаккуратность въ этомъ отношеніи замѣчалась только въ тѣхъ ученикахъ, которые живутъ въ значительномъ отдаленіи отъ церкви. Въ большинствѣ школъ учащіеся во время Св. Четырдесятницы присутствовали въ церкви и при совершеніи Литургіи преждеосвященныхъ даровъ.

Располагая учениковъ къ нѣлѣностному посѣщенію Храма Божія, законоучители заботились также с неопустительномъ исполненіи всѣми учащимися долга исповѣди и Св. Причастія и о приготовленіи ихъ къ нему чрезъ исполненіе всего положеннаго по уставу церковному и чрезъ доступное дѣтскому пониманію выясненіе святости и значенія этихъ таинствъ, тяжести грѣха для тѣхъ, которые приступаютъ къ нимъ недостойно или уклоняются отъ нихъ и великости благихъ послѣдствій для приступающихъ къ нимъ съ истинною вѣрою, благоговѣніемъ и трепетомъ сердечнымъ.

По установившемся въ церковныхъ школахъ обычаю, дневныя занятія учениковъ начинались совершеніемъ утреннихъ молитвъ въ общемъ, согласно чиноположенію, имѣющемуся въ учебномъ часословѣ, съ нѣкоторыми въ разныхъ мѣстахъ измѣненіями. При этомъ однѣ молитвы читались учениками старшей группы, а другія пѣлись всѣми учениками.

Вечернія молитвы въ школахъ вообще не читались, по неудобству вновь собирать учениковъ вечеромъ въ школу, — особенно въ разбросанныхъ приходахъ, но въ нѣкоторыхъ школахъ заведенъ былъ обычай прочитывать вечернія молитвы по окончаніи уроковъ, а въ одной изъ школъ Городнянскаго уѣзда на молитву въ школу приходятъ даже дѣти, неучащіеся въ школѣ.

Въ цѣляхъ поднятія въ школахъ религіозно-воспитательнаго дѣла, о. епархіальнымъ наблюдателемъ школъ протоіереемъ О. І. Васютинскимъ ведены были съ слушателями бывшихъ въ Черниговѣ лѣтомъ 1897 года курсовъ пѣнія бесѣды объ основ-ныхъ правилахъ христіанскаго воспитанія для себя и дѣтей нашихъ и о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей вообще и частности, — какъ лучше вести это воспитаніе. Въ случаяхъ нарушенія учащимися классной дисциплины и правилъ благоповеденія, воспитатели старались воздѣйствовать на провинившихся преимущественно нравственными мѣрами, каковы замѣчанія, выговоры наединѣ и предъ товарищами въ классѣ, внушенія; когда же на виновныхъ не дѣйствовали указанныя мѣры, прибѣгали въ болѣе строгимъ наказаніямъ, въ видѣ устраненія отъ участія въ общихъ играхъ на переменахъ между уроками, стоянія на ногахъ у классной доски, оставленія въ школѣ до изученія урока подъ надзоромъ учителя, сообщенія родителямъ о поступкахъ дѣтей, съ тѣмъ, чтобы они приняли должныя мѣры къ вразумленію неисправимаго никакими нравственными увѣщаніями. Вообще въ примѣненіи дисциплинарныхъ мѣръ воспитатели поступали съ осторожностію, руководясь по сему предмету распоряженіями Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ и только учителями Уношевской школы Суражскаго уѣзда и Бобровицкой школы Черниговскаго уѣзда допускались нежелательныя въ этомъ отношеніи отступленія.

Что касается отношенія въ отчетномъ году къ церковной школѣ мѣстнаго населенія, то оно, по отзывамъ наблюдателей и отчетамъ Отдѣленій съ общимъ было вполне сочувственно, и только нѣкоторыя раскольничьи общества относились къ школамъ подозрительно; доказательствомъ сочувствія служить то, что съ каждымъ годомъ число учащихся въ церковныхъ школахъ и самое число таковыхъ школъ значительно возрастаетъ и что, не смотря на бѣдность и малочисленность большинства обществъ, для которыхъ учреждаются церковно-при-

ходскія школы, размѣръ матеріальныхъ пожертвованій на школы со стороны ихъ постепенно увеличивается. Не изсякаютъ благотворенія нашимъ школамъ и со стороны частныхъ лицъ и земствъ. Такъ, князь Н. Д. Долгоруковъ пожертвовалъ на устройство двухъ школъ Новозыбковскаго уѣзда 400 руб., купецъ А. И. Шведовъ устроилъ на свои средства двѣ школы въ томъ же уѣздѣ, стоимостью не менѣе 3000 рублей, М. В. Лазаревичъ отпустила 120 рублей на жалованье учителю одной школы Глуховскаго уѣзда, 100 рублей израсходовала на приведеніе въ надлежащій видъ школьнаго помѣщенія ея, за 50 рублей выписала для нея волшебный фонарь и на 35 руб. устроила Рождественскую елку для учениковъ ея, Н. А. Терещенко отпустилъ 120 р. на жалованье учителю одной школы Глуховскаго уѣзда, Н. Н. Неплюевъ на тотъ же предметъ отпустилъ 100 руб., купецъ Барышниковъ на жалованье законоучителю и учителю одной школы Суражскаго уѣзда отпустилъ 400 рублей, г-жа Глинкина отпустила 100 рублей на тотъ же предметъ въ Конотопскомъ уѣздѣ, графъ Клейнмихель отпустилъ 75 руб. на тотъ же предметъ въ Мглинскомъ уѣздѣ, княгиня Голицына пожертвовала 180 р. на содержаніе одной школы въ Нѣжинскомъ уѣздѣ, П. И. Лашкевичъ пожертвовалъ 40 руб. на тотъ же предметъ въ Стародубскомъ уѣздѣ, почетный гражданинъ О. А. Серафимовичъ пожертвовалъ 200 рублей на устройство одной школы въ Черниговскомъ уѣздѣ, протоіерей Іоаннъ Сергіевъ пожертвовалъ 100 руб. на устройство одной школы въ Остерскомъ уѣздѣ и 100 р. на тотъ же предметъ въ Сосницкомъ уѣздѣ, г-жа Нехаевская пожертвовала 50 рублей на одну школу въ Суражскомъ уѣздѣ, г-жа Парпура пожертвовала 50 руб. на тотъ же предметъ въ Конотопскомъ уѣздѣ, помѣщикъ Н. Н. Иваненко пожертвовалъ необходимый деревянный матеріалъ на постройку одной школы въ Бровецкомъ уѣздѣ, священникъ К. Рознатовскій пожертвовалъ 36 руб. на одну школу въ г. Глуховѣ, купецъ Бурялко пожертвовалъ 25 руб. на одну школу въ Мглинскомъ уѣздѣ, г-жа

Костенецкая пожертвовала 25 руб. на тотъ же предметъ въ Конотопскомъ уѣздѣ и г-жа Липицкая пожертвовала 15 руб. на тотъ же предметъ въ Суражскомъ уѣздѣ. Кромѣ того генераль Губичъ принималъ матеріальное участіе въ постройкѣ одной школы въ Сосницкомъ уѣздѣ, а козакъ Хархунъ принималъ такое же участіе въ постройкѣ одной школы въ Остерскомъ уѣздѣ. Ко всему этому нельзя не присоединить того, что купецъ Е. Д. Школяренко сдѣлалъ весьма цѣнное пожертвованіе землею, домомъ и деньгами на второклассную школу въ Конотопскомъ уѣздѣ, Г. Кометадіусъ на тотъ же предметъ въ Сосницкомъ уѣздѣ пожертвовалъ усадебный участокъ земли и 1000 рублей наличными деньгами и Л. А. Милорадовичъ на тотъ же предметъ въ Городнянскомъ уѣздѣ пожертвовалъ усадебный участокъ земли и временно уступилъ свой домъ для помѣщенія второклассной школы. Изъ уѣздныхъ земствъ Мглинское отпустило на церковныя школы уѣзда 2675 рублей, Суражское 1000 руб., Конотопское 1070 руб., Глуховское 800 руб., Сосницкое 600 руб. Нѣжинское 275 руб., Козелецкое 429 руб. Черниговское 220 рублей, Борзенское 170 р., Новозыбковское 123 р. и Остерское 115 р.

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія школы: Полковничье-Слободская, Гамалѣвская, Ястремская, Суходольская, Петропавловская и Бачевская Глуховскаго уѣзда, Сновская двухклассная, Будищанская, Турьянская, Ивашковская, Петровская, Грибо-Руднянская и Буровская Городнянскаго уѣзда, Хрешатинская, Даневская, Лемешовская, Кобыжская—Покровская и Сморшківская Козелецкаго уѣзда, Выровская второклассная, Успенская, Соборная и Вознесенская города Конотона, Погорѣловская и Пондрицкая Кролевецкаго уѣзда, Соборная г. Мглина, Курозновская Новозыбковскаго уѣзда, всѣ школы Нѣжинскаго уѣзда, Борковская, Бобруйковская, Крехавская, Надиновская, Новоселковская, Глыбовская, Рожновская, Булаховская, Котовская, Руднянская, Пархимовская и Омеляновская Остерскаго уѣзда, Загребальская, Киселевская, Даниловская,

Карюковская и Сивявская Сосницкаго уѣзда, Летаховская, Перетинская, Суражская, Овчинская, Козаричская, Кожановская, Яловская, Стодолская и Клищовская Вознесенская Суражскаго уѣзда, Елецко-Ильинская и Воскресенская гор. Чернигова и Жуковская Черниговскаго уѣзда.

IX.

Школьныя бібліотеки.

Библіотеки при церковно-приходскихъ школахъ по большей части ограничиваются необходимымъ количествомъ учебныхъ книгъ и пособій; книгъ же собственно для внѣкласснаго чтенія пока еще мало, по недостатку средствъ, которыми располагають школы. Больше или меньше порядочныя бібліотеки для чтенія имѣлись при слѣдующихъ школахъ: Полковничье-Слободской и Гамалѣвской Глуховскаго уѣзда по 150—200 экз., въ Сновской Городнянскаго уѣзда 340 экз., въ Петровской того-же уѣзда 250 экз., въ Турьянской того же уѣзда 194 экз., Даниловской и Ольшанской Сосницкаго уѣзда по 125 экз., Новомлинской того же уѣзда 80 экз., Жуклинской того-же уѣзда 50 экз., юбилейной гор. Стародуба около 300 экз., Остроглядской и Алѣйниковской Стародубскаго уѣзда по 100 экз., Стодольской Суражскаго уѣзда 20 экз., всѣ 11 церковно-приходскихъ школъ и 19 школъ грамоты Козелецкаго уѣзда по 56 экз., Злынская Никитская Новозыбковскаго уѣзда и Михайловская гор. Новозыбкова и 13 церковно-приходскихъ школъ—всѣ три выпуска „Приходской бібліотеки“, изд. г. Шемякина. Немного книгъ для чтенія (5—25 экз.) имѣется и въ другихъ школахъ уѣздовъ. Кромѣ того бібліотеки съ книгами для чтенія имѣются при нѣкоторыхъ Отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которыя выдаютъ эти книги въ школы на время, подъ росписки завѣдующихъ и учителей.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ.

Воскресныя и праздничныя чтенія почти не ведутся въ школахъ епархіи, замѣняясь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ собесѣдованіями

священниковъ въ храмъ Божіемъ. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи служатъ слѣдующія школы: Турьянская Городнянскаго уѣзда, Шаповаловская Конотопскаго уѣзда и соборная города Конотопа, въ которыхъ иногда велись таковыя чтенія, Выровская второклассная Конотопскаго уѣзда, Ново-Млинская второклассная Сосницкаго уѣзда, соборная города Мглина, соборная г. Нѣжина, Алейниковская и Логоватовская Стародубскаго уѣзда и Елецко-Ильинская гор. Чернигова, въ которыхъ чтенія велись болѣе или менѣе регулярно, съ участіемъ взрослыхъ и пѣніемъ церковнаго хора, при чемъ предметомъ чтенія въ Елецко-Ильинской г. Чернигова школѣ были рассказы о святой землѣ, иллюстрируемые волшебнымъ фонаремъ.

Кто посѣщалъ школы.

Обозрѣніе церковно-приходскихъ школъ и наблюденіе за правильностію веденія въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла лежало ближайшимъ образомъ на уѣздныхъ Наблюдателяхъ. Всѣ они безъ исключенія обязанности свои исполняли вообще исправно и съ успѣхомъ, для чего по два, по три и даже по четыре раза посѣщали ввѣренныя наблюденію ихъ церковно-приходскія школы, при чемъ принимали всѣ доступныя имъ и зависящія отъ нихъ мѣры къ внутреннему и внѣшнему благоустроенію и упорядоченію школъ. Характеризуя дѣятельность свою въ этомъ отношеніи, одинъ изъ Уѣздныхъ Наблюдателей выразился такъ: „въ школахъ я былъ учителемъ учителей, а внѣ школъ—ихъ попечителемъ въ широкомъ значеніи этого слова.“ Кромѣ того нѣсколько школъ посѣщены были съ тою-же цѣлю Епархіальнымъ Наблюдателемъ ихъ. Независимо отъ сего для болѣе точнаго ознакомленія съ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, многія изъ нихъ были посѣщаемы Предсѣдателями и членами Отдѣленій Совѣта, о.о. благочинными и г.г. земскими начальниками. Нѣкоторыя же школы г. Чернигова и нѣкоторыя г. Нѣжина обрѣзаны были, въ качествѣ лица, уполномоченнаго отъ Централь-

наго Управленія церковныхъ школь, г. старшимъ помощникомъ наблюдателя школь вѣдомства православнаго исповѣданія дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ П. А. Игнатовичемъ.

Изъ почетныхъ посѣщеній школь нельзя не отмѣтить здѣсь посѣщенія соборной школы гор. Нѣжина Г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія Алячковымъ, г. Попечителемъ Кіевского Учебнаго Округа Вельяминовымъ-Зерновымъ и г. помощникомъ попечителя того-же округа Графомъ Мусинь-Пушкинымъ и Елецко-Ильинской г. Чернигова Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Птиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, г. Черниговскимъ Вице-Губернаторомъ А. С. Долгово-Сабуровымъ и г. Директоромъ Народныхъ Училищъ Черниговской губерніи П. В. Евстафьевымъ.

Х.

Школы грамоты.

Изъ первой главы настоящаго отчета видно, что всѣхъ школь грамоты въ Черниговской епархіи въ отчетномъ году было 543, болѣе сравнительно съ прошедшимъ годъ на 33 школы; учащихся въ нихъ было 12776 мальчиковъ, и 2369 дѣвочекъ, обоого пола 15145 человекъ. Число и распредѣленіе какъ школь грамоты, такъ и учащихся въ нихъ по уѣздамъ показано въ той-же первой главѣ отчета.

Наблюденіе и надзоръ за школами грамоты лежалъ на обязанности о.о. уѣздныхъ наблюдателей. На ряду съ церковно-приходскими школами они посѣщали и школы грамоты, провѣряя успѣхи учениковъ, обращая вниманіе на способы обученія дѣтей грамотѣ учителями и дѣлая малоопытнымъ изъ нихъ руководственныя указанія къ улучшенію методическихъ приемовъ для достиженія успѣховъ въ обученіи. Ближайшее-же завѣдываніе и руководство принадлежало мѣстнымъ приходскимъ священникамъ. Тѣ школы, которыя находились въ селѣ, недалекомъ разстояніи

отъ церкви, были подъ непосредственнымъ надзоромъ и руководствомъ священниковъ, а тѣ, которыя находились въ деревняхъ, посѣщались ими, насколько возможно, и при этомъ священники провѣряли успѣхи учениковъ, слѣдя за преподаваніемъ въ школахъ и руководя учителей въ преподаваніи; 357 священниковъ лично преподавали въ школахъ грамоты Законъ Божій. Священники заботились также о матеріальномъ обезпеченіи школъ, и изыскивали средства на вознагражденіе учителей и проч.

Къ исполненію своихъ обязанностей по отношенію къ школамъ грамоты приходскіе священники относились въ общемъ усердно, хоть нельзя умолчать и о томъ, что между ними были и небрежущіе о таковыхъ школахъ.

Особенно усердно дѣятельностію на пользу школъ грамоты заявили себя въ отчетномъ году, по отзывамъ Отдѣленій Совѣта, слѣдующія приходскіе священники: 1) по Борзенскому уѣзду—свещ. с. Гужовки Θ . Соболевъ и священники м. Ични \mathcal{Z} . Киселевичъ, Д. Подгорскій, В. Комаровскій и Θ . Тычина; 2) по Городнянскому уѣзду—свещ. с. Смяча Е. Элманскій, свещ. с. Деревинъ Н. Богдановскій, свещ. с. Великаго Листвена В. Бѣльскій, свещ. с. Жабчичъ Грабовскій, свещ. п. Добрянки Румянцевъ, свещ. с. Посаховки П. Баптидановъ и свещ. с. Хотуничъ Н. Архангельскій; 3) по Козелецкому уѣзду—свещ. с. Адамовки М. Обуховскій и священникъ Рождество-Богородичной церкви м. Новой-Басани А. Тарасевичъ; 4) по Мглинскому уѣзду—свещ. с. Нетяговки Н. Виноградскій, свещ. с. Лапина Х. Кутеповъ, свещ. с. Губостова С. Богдановскій, свещ. с. Чопова И. Краснопольскій, свещ. села Старопочепья Т. Дмитровскій, свещ. с. Шаулина Д. Федоровскій, свещ. с. Шуморова С. Илленко, свещ. с. Рубчи В. Киселевичъ, свещ. с. Кошова Г. Илленко, свещ. с. Бѣлькова Н. Германовъ, свещ. с. Высокаго Л. Цитовичъ и свещ. с. Симонтовки В. Кореневъ; 5) по Ново-зыбковскому уѣзду—свещ. с. Гетманской-Буды Е. Фелицынъ,

свящ. с. Любечанъ П. Яхонтовъ и свящ. с. Киваевъ П. Введенскій; 6) по Остерскому уѣзду—свящ. м. Лѣтокъ І. Александровскій, свящ. с. Олбина Ѳ. Рубановскій, свящ. м. Моровска А. Корсакевичъ, свящ. с. Святаго І. Покащевскій и свящ. с. Калиты В. Платоновъ, 7) по Сосницкому уѣзду—священники с. Малаго Устья Слоницкій, с. Ольшаного В. Мораческій, м. Александровки Н. Головинскій, с. Осьмаковъ І. Поповъ и с. Холмовъ Лавровъ; 8) по Стародубскому уѣзду—свящ. д. Городища Д. Туткевичъ и 9) по Черниговскому уѣзду—свящ. с. Брусилова С. Піонтковскій и с. Козла А. Гойденко.

Къ числу священниковъ мало потрудившихся на пользу мѣстныхъ школъ грамоты относятся: священникъ с. Колесниковъ (с. Игнатовки), священникъ Михайловской Церкви з. гор. Коропа Пастуховъ, священникъ села Атюши Иваницкій, свящ. м. Почена М. Ланчинскій, свящ. с. Васьковичъ І. Кибальчичъ и свящ. с. Вормина І. Діесперовъ.

Лица, проходившія учительскія должности въ школахъ грамоты, не принадлежавшія къ составу причтовъ въ числѣ 404 человекъ обою пола (347 учителей и 57 учительницъ) по своему образованію распредѣлялись такъ:

1) 14 лицъ получили полное среднее образованіе, изъ нихъ 2 окончили курсъ духовной семинаріи, 10 окончили курсъ женскаго епархіальнаго училища, 1 окончило Институтъ благородныхъ дѣвицъ и 1 окончило женскую гимназію.

2) 18 лицъ не окончили курса среднихъ учебныхъ заведеній, изъ нихъ 8 обучалось въ духовной семинаріи, 2 обучалось въ женской гимназіи, 7 обучалось въ женскомъ епархіальномъ училищѣ и 1 обучалось въ реальномъ училищѣ.

3) 19 лицъ приобрѣли учительскія права по экзамену.

4) 292 лица получили низшее образованіе, изъ нихъ 10 окончили женскую прогимназію, 1 училось въ ней, 4 окончило духовное училище, 21 училось въ немъ, 38 окончили двухклассное

училище, 1 окончило кадетскій корпусъ, 3 окончило юнкерское училище, 1 окончило фельдшерскую школу, 145 окончили одноклассныя начальныя училища разныхъ вѣдомствъ и 2 окончило военную полковую школу.

5) 124 лица получили домашнее образованіе.

Изъ лицъ духовнаго званія, проходившихъ учительскія должности въ школахъ грамоты, было 10 священниковъ, 18 діаконъ и 114 псаломщиковъ, всего 151 духовное лицо.

Такимъ образомъ всѣхъ лицъ, занимавшихся обученіемъ въ школахъ грамоты, было 552, изъ которыхъ 9 лицъ состояли въ качествѣ помощниковъ учителей школъ.

Почти всѣ учителя, какъ видно изъ отчетовъ отдѣленій, не смотря на слабую подготовку многихъ изъ нихъ, трудились съ усердіемъ и успѣхомъ, а нѣкоторые изъ нихъ могутъ быть отмѣчены даже съ похвалой. Такъ въ Борзенскомъ уѣздѣ къ числу такихъ принадлежитъ учитель Сиволожской школы діаконъ Чернявскій, бывшій учитель Парафіевской школы діаконъ, а нынѣ священникъ В. Вахновъ, бывшій учитель Волико-Загоровской школы діаконъ, а нынѣ священникъ А. Козловскій и учитель Иченской школы А. Титивало, въ Мглинскомъ уѣздѣ лучшими учителями были: с. Губостова свящ. Богдановскій, дер. Кокотовъ В. Соханская, с. Васьковичъ Филлченко, с. Шуморова Морозовъ, села Лапина Х. Салоненко, села Шаулина Стронъ, села Печви И. Клещовъ, с. Нетяговки Макаровичъ, с. Кашова Попковъ и с. Дивовки Н. Костюковъ; въ Городнянскомъ уѣздѣ особеннымъ усердіемъ выдавались учителя: Смычинской школы Борвенко, Дырчинской школы Сочава, Рогозинской школы свящ. Митькевичъ, Кузнической школы Гречуха, Жабчинской школы Крисенко, Переписской школы Т. Зенченко и Добрянской школы псаломщикъ Костылевъ; въ Сосницкомъ уѣздѣ обратили на себя вниманіе своимъ усердіемъ учителя школъ: Вознесенской гор. Сосницы псаломщикъ Грамаковскій, Покровской того-же города псаломщикъ

И. Аврамченко, Воскресенской того же города А. Якимовичъ, Кирѣевки М. Сиворакша, Троицкой м. Мены Х-а Володькова, д. Верхолѣсья А. Штырхунова, Мало-Устенской псаломщикъ М. Семенцовъ, Р.-Богородичной м. Мены В. Давровская, м. Стольнаго псаломщикъ А. Голубцовъ, с. Волянки А. Кротъ и с. Гутища И. Сиворакша. Изъ учащихся въ школахъ грамоты Суражскаго уѣзда похвалы заслуживаютъ учителя школъ: Красновицкой Кожемякинъ, Вязовичской Славинскій, Поконьской Тищенко, Шираевской псаломщикъ Червявскій, Клинцовской псаломщикъ Калиновскій, Больше-Ловчанской Г. Брашнинъ, Верхлической Янченко, Любовашской Л. Бѣляй, Полуево-Рудвянской К. Соломенный, Батуровской С. Лапикъ, Антоновской псаломщикъ Миловидовъ и Медвѣдевской Новиковъ. Въ Черниговскомъ уѣздѣ лучшимъ учителемъ былъ: учитель Жукотской школы Дольниковъ; въ Новозыбковскомъ уѣздѣ заслуживаютъ вниманія учителя: Павловской школы М. Пиневицъ и Семеновской школы В. Цуйманова, въ Нѣжинскомъ уѣздѣ съ успѣхомъ трудились учительницы: Володько-Дѣвицкой школы О. Барановицъ и Носовской школы В. Френкель; въ Остерскомъ уѣздѣ 'особенной похвалы заслуживаютъ учителя школъ: Осетчинской Хлябъ, Воропаевской Рачинскій, Новоселковской Филоненко, Богдановской псаломщикъ Гладкій, Низше-Дубешнянской Краснощокъ, Дѣтковской В. Александровская и Калитенской сваящ. Платоновъ съ помощникомъ Дмитренко и въ Стародубскомъ уѣздѣ между учителями школъ грамоты особенно выдается учитель Прирубской школы Е. Коваленко.

Кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей по обученію дѣтей грамотѣ учитель Жукотской школы Черниговскаго уѣзда Н. Дольниковъ обучалъ учениковъ садоводству и огородничеству, а учительница Дѣтковской школы Остерскаго уѣзда Александровская обучала дѣвочекъ вышиванію по канвѣ.

Вознагражденіе болѣе или менѣе опредѣленное и сравнительно достаточное получили учителя только 79 школъ, въ томъ числѣ

1 получилъ 240 рублей, 1—167 руб., 1—166 руб., 1—121 р. 6—по 120 руб., 1—141 руб., 1—116 руб., 1—112 руб., 2—по 100 руб., 1—96 руб. и 63—отъ 50 рублей до 90 руб. въ годъ. Вознагражденіе учителей остальныхъ 464 школъ грамоты колеблется между 16—45 рублями въ годъ и потому не можетъ быть названо удовлетворительнымъ.

Обученіе въ школахъ грамоты производилось по учебникамъ, рекомендованнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ. Получаемы были учебники въ школахъ главнымъ образомъ изъ Епархіального Училищнаго Совѣта и отчасти изъ Отдѣлений его.

Помѣщенія школъ грамоты въ большинствѣ случаевъ неудобны, тѣсны, низки, несвѣтлы и безъ удобной класной мебели. Вчастности занимали школы грамоты слѣдующія помѣщенія: 100 школъ—собственные дома, 93 школы—церковно-общественные дома, 40 школъ—церковныя сторожки, 210 {школъ—наемные дома и 100 школъ—частныя квартиры. Изъ этого числа удобныхъ помѣщеній не болѣе 140.

Успѣхи учениковъ большинство школъ грамоты, судя по отчетамъ всѣхъ Отдѣлений и принимая во вниманіе тѣ стѣсненныя условія, при которыхъ существуютъ школы, можно назвать довольно удовлетворительными. Обученіе въ этихъ школахъ ведено было большею частію примѣнительно къ курсу школъ грамоты (§ 14 Высоч. утвержд. правилъ о школахъ грамоты), а въ нѣкоторыхъ по программѣ церковно-приходскихъ школъ. Въ школахъ грамоты учащіеся достаточно пріучились читать по русски и по славянски и обучались писать, ознакомились съ несложными числами и простыми ариметическими дѣйствіями, по Закону Божію ученики усвоили первоначальныя молитвы и главнѣйшія событія изъ Свящ. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Кромѣ того, въ большинствѣ школъ грамоты дѣти обучались церковному пѣнію, и болѣе способныя изъ нихъ становились въ церкви на клиросъ и пѣли съ

псаломщиками. Въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты устроены даже и пѣвческіе хоры. Существовали таковыя хоры при слѣдующихъ школахъ: Воронежской Глуховскаго уѣзда, Смячской, Мутичевской, Елинской, Каменской, Задереевской, Сеньковской, Велико-Лиственской и Ново-Млынскон Городнянскаго уѣзда, Адамовской, Ржавецкой, Христорождественской м. Кобыжчи, Красиловской и Кургановской Козелецкаго уѣзда; Покровской и Николаевской гор. Кролевца и Андреевской Кролевецкаго уѣзда; Шаулинской, Лапнянской, Кромовской, Бѣльковской и Нетьяговской Мглинскаго уѣзда; Смячской, Знобской и Воробьевской Новгородсѣверскаго уѣзда; Петративской, Сине-Колодезской, Хохловской, Любечанской, Хотѣвской и Сушановской Новозыбковскаго уѣзда; Вознесенской гор. Сосницы, Пекаревской, Андреевской м. Стольнаго, Николаевской с. Феськовки, Менскихъ, Кирѣвской, Покровской м. Александровки, Мало-Устенской Сосницкаго уѣзда; Николаевской м. Пагара, Чубаровской, Гриневской, Хомутовской, Новоселковской, Васихинской, Курковичской, Тарасовской, Суворовской и Ширяевской Стародубскаго уѣзда; Клинцовской, Антоновской, Хорминской, Медвѣдевской, Любешеской, Богородицкой Магарической, Верхлической, Помриско-Руднянской, Высоко-Селищеской и Красновищеской Суражскаго уѣзда, Березанской и Жукотской Черниговскаго уѣзда, Осетчинской, Осокорской, Воропаевской и Позняковской Остерскаго уѣзда.

Въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ обученіе велось по программамъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, ученики оказали успѣхи настолько удовлетворительныя, что наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ выдержали испытаніе на полученіе свидѣтельства объ окончаніи курса церковной школы, дающаго мальчикамъ льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности. Школъ такихъ было въ отчетномъ году 102. Изъ нихъ выпущено 421 мальчикъ со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности и 31 дѣвочка удостоены свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса школы. По уѣздамъ показанное число

школь грамоты и выпущенныхъ изъ нихъ учениковъ и ученицъ распредѣлялось такъ:

УѢЗДЫ И ШКОЛЫ.

	Число мальчи. выпущенныхъ со свидѣтельств. на льготу.	Число дѣвочекъ успѣшно оконч. курсъ.
1. Борзенскій.		
Гужовская	9	1
Красно-Ставская.	2	—
2. Глуховскій.		
Бореньская	2	—
Потаповская	1	—
Руднянская	6	—
Брупецкая	2	—
Мионовская	4	—
Михайловская м. Воронежа	4	2
Хотьминовская	2	—
3. Городнянскій.		
Деревинская	4	—
Сеньковская	5	—
Смычинская	3	—
Добрянская	2	2
Жабчинская	4	—
Горностаевская	3	—
Кузничская	3	—

Уѣзды и школы.

	Число мальч. выпущенныхъ со свидѣтельствъ на льготу.	Число дѣвочекъ успѣшно оконч. курсъ.
4. Козелецкій.		
Медвѣдовская	1	—
Рождество-Богородичная м. Новой-Басани .	8	—
Кобыжская	3	1
Мокрецкая	2	—
Космо-Даміановская м. Новой-Басани . .	2	—
Ржавецкая	4	—
Адамовская	8	—
Ядловская	2	—
5. Конотопскій.		
Кохановская	6	—
Выровская	7	—
Х. Зарукавнаго	3	—
6. Кролевецкій.		
Рождественская	1	1
Понорницкая	1	—
Андреевская	3	—
Царевская	4	—
Крисковская	4	—

Уѣзды и школы.

	Число мальчикъ выпущенныхъ со свидѣтельностью на льготу	Число дѣвочекъ успѣшно оконч. курса.
7. Мглинскій.		
Соколье-Слободская	4	—
Дивовская	5	—
Каневская	4	—
Дер. Буды	1	—
Васьковичская	5	—
Высоцкая	5	—
Косаровская	2	—
Симонтовская	2	—
Бѣльковская	1	—
Печенская	4	—
Шуморовская	5	—
Кокотовская	6	—
Шаулинская	4	1
Нетяговская	4	—
Латинская	12	1
8. Новгородсѣверскій.		
Красичанская	1	—
Будо-Воробьевская	3	—
Березово-Гатская	2	1
Смячская	3	—
Старо-Жадовская	2	—

Уѣзды и школы.

	Число мальчи. выпущенныхъ со свидѣтельствъ, на льготу.	Число дѣвочекъ успѣшно оконч. курсы.
Знобская	5	1
Воробьевская	4	—
9. Новозыбковскій.		
Павловская	6	1
Любчанская	1	—
Киваевская	6	—
10. Нѣжинскій.		
Лосиновская	4	—
Веркѣевская Николаевская	2	—
Носовская-Успенская	3	1
Носовская Вознесенская	13	1
11. Остерскій.		
Богдановская	2	—
Новосельская	2	—
Осетчинская	5	—
Воропаевская	4	—
Низше-Дубшенская	2	—
12. Сосницкій.		
Камская	5	—
Кирѣевская	4	2

Уѣзды и школы.

	Число мальчик. выпущенныхъ со свидѣтельствъ на льготу.	Число двочекъ успѣшно оконч. курса.
Мало-Устьенская	3	1
Волынская	3	1
Пекаревская	2	1
Малалаевская	3	1
Дер. Верхолѣсья	5	2

13. Стародубскій.

Курковичская	2	—
Селищская	2	—
Чубаровская	3	—
Новосельская	1	—
Лучковичская	7	—
Прирубская	3	—

14. Суражскій.

Поконьская	3	—
Любовшанская	4	—
Макарничская	4	—
Поповская	4	—
Шираевская	4	—
Верхличская	5	—
Богородицкая	7	—
Медвѣдская	7	—
Блинцовская	9	—

Уѣзды и школы.

	Число мальчикъ выпущенныхъ со свидѣтельствъ на льготу.	Число дѣвочекъ успѣшно оконч. курсъ.
Больше-Ловчанская	5	—
Руднянская	13	1
Батуровская	7	—
Влазовичская	6	—
Красовичская	3	—
Антоновская	3	—
15. Черниговскій.		
Березанская	9	—
Подгорнская	6	—
Песковская	3	1
Жукотская	5	—
Брусиловская	3	2
Шестовицкая	6	—
Мохнатинская	4	—
Козлянская	3	—

Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ епархіи.

Данныя настоящаго отчета съ достаточною ясностію говорятъ о томъ, что церковно-школьное просвѣщеніе народа въ Черниговской епархіи въ отчетномъ году значительно подвинулось впередъ. Это видно 1) изъ увеличенія въ этомъ году числа церковныхъ школъ (противъ прошлаго года на 70); изъ значитель-

наго прироста по сравненію съ предшествующимъ годомъ числа учащихся въ нихъ (3842 ученика); 3) изъ увеличенія числа школъ, обеспеченныхъ собственными удобными помѣщеніями (противъ прошлаго года на 64) и 4) изъ возвышенія въ отчетномъ году успѣховъ обученія въ сихъ школахъ, о чемъ ясно свидѣтельствуєтъ число окончившихъ курсъ мальчиковъ, удостоенныхъ полученія льготныхъ свидѣтельствъ, въ отчетномъ году оно возрасло до 1027, тогда какъ въ прошломъ году таковыхъ учениковъ было 849, т. е., на 178 меньше.

Для дальнѣйшаго преуспѣянія церковной школы въ Черниговской епархіи, Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта останавливаются:) 1) на увеличеніи средствъ содержанія церковныхъ школъ вообще и вчастности увеличеніи жалованья учителямъ школъ, 2) на улучшеніи учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, 3) на обеспеченіи школъ собственными, удобными помѣщеніями, 4) на увеличеніи числа церковныхъ школъ, 5) на привлеченіи вниманія крестьянскаго населенія къ церковнымъ школамъ чрезъ сообщеніе въ нихъ хотя нѣкоторыхъ прикладныхъ знаній и 6) на успѣшномъ управленіи школами со стороны Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вчастности, для увеличенія средствъ содержанія школъ а) Остерское Отдѣленіе желало бы брать на школы уѣзда нѣкоторую сумму изъ тѣхъ церквей, при которыхъ нѣтъ церковныхъ школъ и на содержаніе сихъ послѣднихъ ни церкви, ни попечительства сихъ расходовъ не несутъ, б) Городнянское Отдѣленіе проектируетъ) 1) обращеніе къ г.г. земскимъ начальникамъ съ просьбою располагать общества давать приговоры объ отпускѣ отъ себя на школу отъ 50 до 80 руб. въ годъ, 2) предложеніе приходскимъ священникамъ располагать общества отдавать получаемыя съ оброчныхъ статей, гдѣ таковыя есть, арендныя деньги на церковныя школы и 3) побужденіе церковно-приходскихъ попечительствъ циркулярными указаніями Епархіальнаго Училищнаго

Совѣта объ отпускѣ ими на школы ежегодно рублей 25—60, в) Сосницкое Отдѣленіе находитъ нужнымъ убѣдить общества, что добровольныя пожертвованія ихъ на церковныя школы не могутъ быть сдѣланы правительствомъ обязательными для нихъ, г) Нѣжинское Отдѣленіе выражаетъ желаніе, чтобы церковнымъ старостамъ вмѣнено было въ обязанность изыскивать средства на мѣстныя церковныя школы и чтобы поэтому, для вѣщаго побужденія ихъ къ сему, при представленіи ихъ къ наградамъ, принималось во вниманіе и прописывалось, сколько они изыскали средствъ на церковную школу и сколько удѣлили на нее изъ средствъ церкви и д) Глуховское и Козелецкое Отдѣленія имѣютъ въ виду земское пособіе церковнымъ школамъ, для чего первое предполагаетъ заботиться объ укрѣпленіи добрыхъ нравственныхъ отношеній къ земству.

Въ цѣляхъ улучшенія учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, а) Кролевецкое и Стародубское Отдѣленія желали-бы видѣть больше усердія къ церковнымъ школамъ со стороны завѣдующихъ ими священниковъ, а для достиженія этого Нѣжинское Отдѣленіе предлагаетъ поощреніе и награжденіе ихъ и заботу о томъ, чтобы школы по крайней мѣрѣ не приносили имъ личнаго матеріальнаго ущерба, б) Новозыбковское Отдѣленіе считаетъ необходимымъ имѣть въ школахъ болѣе или менѣе постоянныхъ учителей, каковыми, по его мнѣнію, могли-бы быть приходскіе псаломщики, которымъ возможно и необходимо вмѣнить въ обязанность учительствовать въ церковныхъ школахъ по крайней мѣрѣ до той желанной поры, когда второклассныя школы, скорѣйшаго открытія которыхъ желаетъ между прочимъ Кролевецкое Отдѣленіе, дадутъ способныхъ и постоянныхъ учителей, а Черниговское Отдѣленіе считаетъ нужнымъ привлекать псаломщиковъ и діаконовъ по крайней мѣрѣ къ обученію въ школахъ церковному пѣнію, церковно-славянскому чтенію и къ организаціи изъ школьниковъ церковныхъ хоровъ; Нѣжинское-же Отдѣленіе, напротивъ, находитъ необходимымъ имѣть отдѣльныхъ учителей, не состоящихъ въ составѣ

приходскихъ причтовъ, в) Черниговское Отдѣленіе предлагаетъ подробное изученіе уѣздными наблюдателями церковныхъ школъ постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ и доклады съ ихъ стороны о семъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ для обсужденія, г) обсужденіе вопросовъ методики и дидактики обученія въ школахъ проектируетъ и Глуховское Отдѣленіе, при чемъ считаетъ нужнымъ обращать въ этомъ отношеніи преимущественное вниманіе на учителей начинающихъ, д) Козелецкое, Конотопское и Черниговское Отдѣленія предлагаютъ устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей, подвѣдомыхъ имъ школъ, при чемъ Козелецкое Отдѣленіе имѣетъ въ виду для этого и мѣстныя средства, е) Сосницкое Отдѣленіе имѣетъ въ виду назначать въ деревенскія и хуторскія школы, руководство которыми мало доступно приходскимъ священникамъ, лучшихъ учителей, ж) Козелецкое и Суражское Отдѣленія находятъ необходимымъ снабдить школьныя бібліотеки методическими руководствами для учителей, з) Глуховское Отдѣленіе имѣетъ въ виду заняться урегулированіемъ вопроса о пріобрѣтеніи учащимися письменныхъ принадлежностей, и) Остерское Отдѣленіе считаетъ нужнымъ начинать годовыя учебныя занятія въ подвѣдомыхъ ему школахъ не позже, чѣмъ начинаются таковыя въ начальныхъ народныхъ школахъ гражданскаго типа, і) Кролевецкое и Нѣжинское Отдѣленія заявляютъ о полномъ обезпеченіи школъ учебными книгами и письменными принадлежностями, к) Козелецкое Отдѣленіе, въ видахъ устраненія дурно отзывающихся на учебно-воспитательномъ дѣлѣ школъ недоразумѣній между священниками и учителями, желало-бы, чтобы назначеніе и перемѣщеніе учителей церковно-приходскихъ школъ зависѣло отъ Отдѣленій и л) Стародубское и Сосницкое Отдѣленія считаютъ нужнымъ завести при школахъ бібліотеки для внѣкласснаго чтенія, при чемъ Стародубское Отдѣленіе высказываетъ мысль о снабженіи школъ раскольничьихъ и единовѣрческихъ пунктовъ и книгами полемическаго характера.

На скорѣйшемъ обезпеченіи школъ собственными помѣщеніями останавливаются Отдѣленія Борзенское, Кролевецкое, Нѣжинское, Стародубское, Суражское, Черниговское и Глуховское, при чемъ Глуховское Отдѣленіе проэктируетъ соблюдать въ этомъ отношеніи нѣкоторую постепенность, намѣтивъ напередъ для сего рядъ сель и деревень, въ которыхъ поочередно, по мѣрѣ нужды и возможности, необходимо устроить собственныя церковно-школьныя помѣщенія, но опредѣленныхъ денежныхъ средствъ для достиженія сего эти Отдѣленія не указываютъ: впрочемъ, въ ихъ разсужденіяхъ объ этомъ проглядываетъ надежда на деньги, ассигнуемыя въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ.

Увеличенія числа церковныхъ школъ Остерское и Черниговское Отдѣленія имѣютъ въ виду достигнуть чрезъ открытіе ихъ по деревнямъ и поселкамъ и по такимъ селамъ, въ которыхъ таковыхъ школъ не имѣется, при чемъ средствомъ для этого, по мнѣнію Остерскаго Отдѣленія, должно служить приглашеніе къ сему подлежащихъ приходскихъ Священниковъ.

Привлечь къ церковнымъ школамъ вниманіе крестьянскаго населенія, съ цѣлю болѣе широкаго развитія церковно-школьнаго дѣла, Городнянское Отдѣленіе предполагаетъ чрезъ открытіе хотя при нѣкоторыхъ школахъ ремесленныхъ отдѣленій для мальчиковъ, а Черниговское Отдѣленіе чрезъ обученіе учащихся въ нихъ дѣвочекъ руководѣлю.

Факторъ—усиѣннаго управленія школами Глуховское Отдѣленіе усматриваетъ въ правильномъ рѣшеніи вопроса о взаимопомощи Уѣздныхъ наблюдателей школъ и членовъ Отдѣленій на церковно-школьную пользу, а Черниговское Отдѣленіе—въ объединеніи дѣятельности Уѣздныхъ Отдѣленій чрезъ своевременное печатаніе болѣе замѣчательныхъ изъ постановленій ихъ.

Войдя въ оцѣнку вышеизложенныхъ соображеній и мѣръ къ улучшенію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, Епархіальный

Училищный Совѣтъ признаеть, 1) что взиманіе на школы уѣздовъ въ некоторой суммѣ съ тѣхъ Церквей, при которыхъ нѣтъ церковныхъ школъ, на дѣлѣ не примѣнимо и неудобоосуществимо, 2) что Епархіальный Училищный Совѣтъ не имѣеть права побуждать церковно-приходскія попечительства циркулярными предписаніями о пожертвованіи на церковныя школы и что этого послѣднато можно достигнуть, какъ объ этомъ сказано было въ прошлогоднемъ отчетѣ Совѣта, если приходскіе священники возможно чаще будутъ напоминать попечительствамъ объ ихъ обязанности прилагать заботы къ процвѣтанію церковной школы, ежегодно донося подлежащимъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о сдѣланномъ ими въ теченіи года для расположенія попечительствъ къ участію въ содержаніи церковной школы и въ какой именно цифрѣ выразилось это участіе, 3) что нѣтъ основанія и церковнымъ старостамъ вмѣнять въ прямую обязанность изыскиваніе средствъ на мѣстныхъ церковныя школы, а въ связи съ этимъ само собою отклоняется вопросъ о прописываніи, при исходатайствованіи имъ наградъ, сколько они изыскали средствъ на церковную школу и сколько удѣлили на нее изъ средствъ Церкви, но такъ какъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено уже отчислять ежегодно изъ свободныхъ суммъ каждой Церкви, при которой имѣется церковная школа, до 70 рублей на эту послѣднюю, между тѣмъ многіе церковные старосты, насколько извѣстно Совѣту, вовсе отказываются въ отпускѣ этихъ денегъ, то желательно, чтобы, при испрошеніи имъ наградъ было прописываемо благочинными епархіи, ежегодно-ли поступаетъ изъ Церкви, при которой состоитъ представляемый къ наградѣ, на мѣстную церковную школу разрѣшенная начальствомъ вышеозначенная сумма, 4) что завѣдующіе школами священники вообще внимательно относятся къ подвѣдомымъ или школамъ, а если и случаются нѣкоторыя уклоненія въ этомъ отношеніи, то явленіе это сравнительно рѣдкое и устранимое, при условіи необходимаго контроля надъ такими лицами со стороны Уѣздныхъ Наблюдателей

школь и должнаго побужденія со стороны Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 5) что нѣтъ основанія вмѣнять приходскимъ псаломщикамъ въ обязанность учительство въ церковныхъ школахъ, тѣмъ болѣе, что это послѣднее несомнѣннѣе для нихъ съ приходскими обязанностями, къ тому же и весьма многія изъ нихъ нисколько не подготовлены къ учительству, 6) что отнимать у завѣдующихъ школами священниковъ право участія въ дѣлѣ избранія и увольненія учителей мѣстныхъ школъ нѣтъ формальнаго основанія, равно какъ нѣтъ такого же основанія обособлять въ этомъ отношеніи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Уѣздныя Отдѣленія его. Что касается остальныхъ проектовъ Отдѣленій, то Епархіальный Училищный Совѣтъ въ общемъ одобряетъ ихъ и выражаетъ надежду, что примѣненіе ихъ на дѣлѣ должно принести несомнѣнную пользу церковно-школьному дѣлу и тѣ изъ нихъ, которые касаются Уѣздныхъ Наблюдателей и Уѣздныхъ Отдѣленій, считаетъ нужнымъ рекомендовать всѣмъ имъ къ пользованію и руководству, а съ своей стороны снабдить, при первой же возможности, всѣ школьныя бібліотеки методическими руководствами для учителей по всѣмъ предметамъ школьнаго обученія и имѣетъ въ виду сообщать всѣмъ Отдѣленіямъ своимъ, для свѣдѣнія и примѣненія въ потребныхъ случаяхъ, наиболѣе выдающіяся изъ постановленій ихъ.

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояла въ изысканіи различнаго рода мѣропріятій къ развитію и благоустроенію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархіи, а также въ рассмотрѣніи текущихъ дѣлъ по симъ школамъ. Частіе, предметами дѣятельности Совѣта были:

1) Заслушиваніе и принятіе къ исполненію и руководству опредѣленій Свят. Синода, предложеній Его Преосвященства и предписаній Училищнаго при Свят. Синодѣ Совѣта;

Рассмотрѣніе журналовъ Отдѣленій Совѣта, при чемъ Совѣтъ по поводу постановленій послѣднихъ дѣлалъ свои замѣчанія и

распоряженія, если находилъ въ чемъ-либо отступленія отъ духа существующихъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты или вообще видѣлъ нужду въ дополненіи и разъясненіи этихъ постановленій;

3) Рассмотрѣніе дѣлъ, касающихся личнаго состава Уѣздныхъ Отдѣленій, назначенія и увольненія Уѣздныхъ Наблюдателей и попечителей школъ, опредѣленія, перемѣщенія и увольненія учителей и учительницъ;

4) Рассмотрѣніе ходатайствъ объ открытіи второклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и о переименованіи школъ грамоты въ одноклассныя церковно-приходскія школы, при чемъ въ теченіи всего отчетнаго года по дѣлу объ устройствѣ школъ перваго рода Совѣту пришлось вести весьма обширную переписку. Результатомъ этой переписки было то, что въ первой-же половинѣ 1896/7 учебнаго года оказалось возможнымъ открытіе въ епархіи трехъ второклассныхъ школъ, а въ другихъ пунктахъ подготовлены были условія къ открытію этихъ школъ въ ближайшемъ будущемъ;

5) Обсужденіе донесеній о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, за открытіемъ Уѣздными Земствами своихъ школъ безъ предварительнаго сношенія съ Его Пресвященствомъ, существовавшія здѣсь церковно-приходскія школы закрылись и принятія мѣръ къ возстановленію ихъ;

6) Назначеніе и отпускъ учителямъ и учительницамъ школъ епархіи пособія изъ денегъ, отпущенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ и отчасти изъ мѣстныхъ суммъ Совѣта, а также отпускъ изъ этихъ-же средствъ пособій на строительныя и отчасти хозяйственныя нужды школъ и на выписку для нихъ Отдѣленіями чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ учебныхъ книгъ и пособій;

7) Выдача сельскимъ обществамъ и церковно-приходскимъ попечительствамъ заимообразныхъ безпроцентныхъ ссудъ на построй-

бу церковно-школьныхъ зданій, съ разсрочкой платежа на 5 лѣтъ, изъ денегъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ епархіальнымъ духовенствомъ, при чемъ, въ обезпеченіе своевременной выплаты кѣмъ слѣдуетъ этихъ денегъ, Совѣтомъ установлены особыя условія выдачи и способъ возврата ихъ.

8) Организація курсовъ церковнаго пѣнія, методики церковно-славянской грамоты и практическаго преподаванія церковно-славянскаго чтенія для учителей, діаконовъ и псаломщиковъ епархіи, наблюденіе за веденіемъ ихъ и выдача слушателямъ ихъ, по надлежащемъ испытаніи ихъ познаній, соотвѣтствующихъ свидѣтельствъ.

9) Поощреніе тружениковъ церковно-школьнаго дѣла и вообще лицъ, съ ревностію и усердіемъ относящихся къ нему представленіемъ ихъ къ почетнымъ наградамъ.

10) Выдача удостовѣреній учителямъ церковно-приходскихъ школъ и тѣмъ изъ учителей школъ грамоты, которые имѣютъ свидѣтельство на званіе учителя, для представленія въ подлежащія воинскія присутствія.

11) Разсмотрѣніе состава экзаменскихъ комиссій для школъ и результатовъ произведенныхъ ими годичныхъ испытаній въ школахъ — списковъ и актовъ экзаменскихъ комиссій, письменныхъ работъ учениковъ и проч. и выдача на основаніи этого льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности.

12) Сношенія съ разными учрежденіями и лицами по разнымъ вопросамъ и дѣламъ, касающимся церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты епархіи.

13) Разсмотрѣніе представленій объ открытіи воскресныхъ и праздничныхъ чтеній для учениковъ школъ и награда.

14) Разсмотрѣніе докладовъ епархіальнаго наблюдателя по дѣламъ церковныхъ школъ.

15) Командировка учителей второклассныхъ школъ и кандидатовъ къ нимъ на устроенные для нихъ въ гор. Кіевѣ педагогическіе краткосрочные курсы.

16) Ходатайства нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, направленные къ изысканію для себя и для нѣкоторыхъ школъ мѣстныхъ денежныхъ средствъ.

17) Отпускъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ денежныхъ средствъ изъ мѣстныхъ поступленій Совѣта на канцелярскія надобности ихъ;

18) Составленіе полугодичныхъ вѣдомостей о школахъ;

19) Разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ о церковныхъ школахъ представляемыхъ Отдѣленіями Совѣта и составленіе на основаніи ихъ общаго годоваго отчета о состояніи церковныхъ школъ Черниговской епархіи.

20) Составленіе отчетности въ израсходованіи казенныхъ суммъ, для представленія съ оправдательными документами въ мѣстную контрольную палату и безъ оправдательныхъ документовъ въ Училищный Совѣтъ при Свят. Синодѣ.

Для обсужденія и рѣшенія всѣхъ этихъ дѣлъ Совѣтъ собирался каждый разъ по особому распоряженію Преосвященнаго Предсѣдателя своего Епископа Новгородсѣверскаго и самыя засѣданія Совѣта, на которыя аккуратно вообще собирались всѣ члены, происходили въ келліяхъ Преосвященнаго Предсѣдателя, при которыхъ помѣщается и канцелярія Совѣта, занимая двѣ большихъ комнаты, съ отдѣльнымъ ходомъ и галлереей. Всѣхъ засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было 33, при чемъ обиліе текущихъ дѣлъ по устройству и управленію церковными школами епархіи дѣлаетъ иногда засѣданія Совѣта весьма продолжительными, длящимися безъ перерыва 3—4 часа; на засѣданіяхъ этихъ заслушано 433 дѣла, по поводу которыхъ составлено 70 журналовъ. Всѣ свои журналы Епархіальный Училищный Совѣтъ представлялъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства,

Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, и, при исполненіи своихъ постановленій, руководился личными Его Преосвященства, чрезъ Предсѣдателя и членовъ Совѣта, и письменными наставленіями, указаніями и распоряженіями.

Оборотъ денежныхъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

	Руб.	К.
Осталось отъ 189 ⁵ / ₆ учебнаго года	4665	64
П о с т у п и л о :		
А. Суммъ мѣстныхъ:		
Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ, пожертвовано	10	—
Монастырями: Новгородсѣверскимъ, Черниговскимъ Елецкимъ, Крупицкимъ и Магсаковскимъ пожертвовано	79	—
Отъ кафедральнаго собора на выпускъ періодическихъ изданій для соборной церк. приход. школы	9	45
Отъ Братства Св. Михаила	50	—
Остатка отъ жалованья учителей по Сосницкому уѣзду	6	—
Отъ епархіальнаго свѣчнаго завода а) на ссуды	1950	—
б) на курсы пѣнія	600	—
Возвращено ссудъ по Конотонскому уѣзду	100	—
Отъ Черниговскаго общества трезвости	2000	—
Получено %	51	48
Отъ церквей епархіи кружечнаго и 1% сбора	3901	98
Итого было въ 189 ⁶ / ₇ учебномъ году поступленій мѣстныхъ	8747	91
Б. Суммъ казенныхъ:		
Возвращено епархіальнымъ наблюдателемъ о. Миловидовымъ	61	25

	Руб.	К.
Перечислено изъ епархіальныхъ суммъ	6	72
Остатка отъ содержанія образцовой школы при духовной семинаріи	41	79
Остатка отъ содержанія Новгородсѣверскаго Уѣзднаго наблюдателя школъ	20	—
На жалованье епархіальному наблюдателю	1970	—
На содержаніе канцеляріи Совѣта и строительныя нужды школъ	1803	—
На курсы церковнаго пѣнія	1100	—
Возвращено прогонныхъ денегъ, выданныхъ учителямъ, командированнымъ на педагогическіе курсы въ гор. Кіевѣ	114	51
На вознагражденіе учителей школъ грамоты и на устройство таковыхъ	4000	—
При отношеніи члена Совѣта священника А. Величковскаго, полученные имъ по должности казначея Совѣта на ремонтъ Елецко-Ильинской школы въ г. Черниговѣ и на жалованье учителямъ раскольничьихъ и единовѣрческихъ пунктовъ епархіи	3000	—
Итого	12117	27

Итого въ 189^{6/7} учебн. году поступило 20865 18

А всего съ остаткомъ отъ 189^{5/6} учебн. года въ распоряженіи Совѣта было 25530 82

И з р а с х о д о в а н о :

А. Суммъ мѣстныхъ:		
На содержаніе Елецко-Ильинской школы	571	11
На вознагражденіе учителей школъ грамоты и церковно-приходскихъ школъ	910	—
Въ отдѣленія на содержаніе канцеляріи	751	—

	Руб.	К.
На составленіе смѣтъ и плановъ для второклас. школь	600	—
Пособія на наемъ помѣщеній и отопленіе	180	—
На содержаніе школы въ п. Тимошкиномъ-Перевозѣ.	120	—
На расходы по закрѣпленію земельныхъ угодій школь	25	30
На жалованье Казначею Совѣта	120	—
На пересылку денежныхъ пакетовъ	55	62
На телеграммы	9	5
На жалованье разсылному	120	—
За отопленіе канцеляріи	75	—
За составленіе отчета	60	—
За печатаніе отчета	19	80
На содержаніе канцеляріи	73	43
На командировку лицъ Совѣта	43	—
Священнику Жудро содержанія на курсахъ педагогическихъ въ Глуховѣ.	15	—
На выписку періодическихъ изданій	31	45
Транспортъ книгъ	57	65
Уплачено магазину „Народная Польза“ за коронаціонныя изданія	25	50
Выдача заимообразныхъ ссудъ	1950	—
<hr/>		
Итого	8047	60
Б. Суммъ казенныхъ:		
На жалованье Епархіальному Наблюдателю	1404	86
На жалованье Дѣлопроизводителю Совѣта	666	64
На ремонтъ Елецко-Ильинской школы	493	—
На содержаніе Канцеляріи Совѣта	33	36
Выдача пособій на классныя принадлежности школь .	198	—
Безвозвратной ссуды на устройство школьныхъ зданій	1550	—
На содержаніе курсовъ церковнаго пѣнія	1100	—

	Руб.	К.
На жалованье учителямъ	2035	—
Прогонныхъ денегъ учителямъ на педагогическія курсы въ г. Кіевѣ	114	51
На жалованье письмоводителю Совѣта	300	—
Итого	7895	37

А всего 15942 97

Соотвѣтственно дѣятельности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта работали и его Уѣздныя Отдѣленія, обсуждая и рѣшая въ своихъ очередныхъ и экстренныхъ собраніяхъ текущія дѣла, касающіяся церковно-школьнаго дѣла въ уѣздахъ. Нѣкоторыя изъ Отдѣленій заботились о болѣе непосредственномъ ознакомленіи съ состояніемъ школъ и нуждами ихъ чрезъ личный осмотръ школъ председателями и членами Отдѣленій и чрезъ личный обмѣнъ мыслей и взглядовъ съ непосредственными дѣятелями школъ. Ближайшимъ образомъ дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій въ отчетномъ году состояла: а) въ исполненіи распоряженій Совѣта, касающихся церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты; б) въ обсужденіи мѣръ къ поддержанію и развитію народнаго образованія путемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты; в) въ изысканіи средствъ матеріальныхъ къ поддержанію существующихъ школъ; г) въ снабженіи школъ учебниками, учебными пособіями и книгами для чтенія; д) въ составленіи экзаменаціонныхъ комиссій съ участіемъ въ нихъ лицъ входящихъ въ составъ Отдѣленія, для производства испытаній учениковъ, оканчивающихъ курсъ съ правомъ на льготу по воинской повинности; е) въ составленіи росписаній уроковъ для школъ; ж) въ поощреніи прилежныхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ похвальными листами; з) въ пріисканіи хорошихъ учителей для школъ; и) въ представленіи ходатайствъ о поощреніи наградами лицъ, оказавшихъ особое усердіе и ревность; і) въ выдачѣ учителямъ ежемѣсячнаго денежнаго пособія изъ казенныхъ суммъ, к) въ веденіи

№ п/п		Содержание		Классификация		Сведения о документе		Сведения о документе		Сведения о документе		Сведения о документе		Сведения о документе		Сведения о документе		Сведения о документе		Сведения о документе		
№ п/п	№ п/п	Содержание	Содержание	Классификация	Классификация	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	Сведения о документе	
																						№ п/п
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19
20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20

ВЪДОМОСТЬ О ПЕРВОНО-ПРИХОДКННХЪ ШКОЛАХЪ ПЕРНИТОВСКОЙ ЕПИСКОПІИ

Издание второе, Санкт-Петербургъ, 1900 г.

УБЗДЫ
Первичные школы
Всего школ
Всего учащихся
Всего учителей

ВѢДОМОСТЬ средства содержанія церковныхъ школъ.

	МѢСТНЫЯ СРЕДСТВА.																КАЗЕННЫЯ.														
	Отъ церквей.		Отъ монастырей.		Отъ братствъ и миссіонерскихъ обществъ.		Отъ земствъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.		Отъ приходскихъ попечительствъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Платы за ученіе.		о/о съ капиталовъ		Разныхъ другихъ поступленій.		Итого мѣстныхъ средствъ.		Отъ Святѣйшаго Синода.		Губернскаго земскаго сбора.		Запасный и неприкосновенный капиталъ.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) по Уѣзднымъ Отдѣленіямъ	5371	29	390	—	220	—	7023	50	1860	—	6890	1	1768	77	5065	70	8399	94	271	38	2026	28	39286	87	34270	53	—	—	8187	45	
2) по Епархіальному Училищному Совету	1600	63	69	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	5148	—	—	—	1781	11	2726	—	—	—	—	4336	—
Всего	6971	92	459	—	270	—	7023	50	1860	—	6890	1	1768	77	5075	70	8399	94	322	86	2026	28	41067	98	36996	53	—	—	12523	45	

ВѢДОМОСТЬ О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

№ по порядку.	У Ѣ З Д Ы.	Сколько собственныхъ школьныхъ домовъ.		Сколько церковныхъ и общественныхъ домовъ.		Наемныхъ.		Въ частныхъ квартирахъ.		Въ церковныхъ сторожкахъ.		Удобныхъ.		Неудобныхъ.		Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.		Сколько школьныхъ помѣщений застраховано.		При сколькихъ школахъ имѣется земельный участокъ подъ садъ и огородъ.	
		Церк.- приход. школь.	Школъ гра-моты.	Церк.- приход. школь.	Школъ гра-моты.	Церк.- приход. школь.	Школъ гра-моты.	Церк.- приход. школь.	Школъ гра-моты.	Церк.- приход. школь.	Школъ гра-моты.	Церк.- приход. школь.	Школъ гра-моты.	Церк.- приход. школь.	Школъ гра-моты.	Церк.- приход. школь.	Школъ гра-моты.	Церк.- приход. школь.	Школъ гра-моты.	Церк.- приход. школь.	Школъ гра-моты.
		1	Ворзенскій	6	—	3	3	—	9	—	5	—	10	8	4	1	23	4	—	6	—
2	Глуховскій	8	4	2	4	2	13	—	7	—	4	7	13	5	19	1	—	8	—	1	—
3	Городнянскій	12	13	1	—	2	15	2	8	—	5	14	14	3	27	—	5	12	9	5	—
4	Козелецкій	7	3	2	11	1	16	—	8	1	—	6	8	5	30	1	1	7	3	—	—
5	Конотопскій	7	3	2	—	2	7	—	8	—	—	7	5	4	13	1	1	7	—	3	2
6	Кролевецкій	4	—	1	11	—	6	—	7	—	5	4	10	1	19	1	—	4	—	1	—
7	Мглинскій	6	13	—	6	—	15	—	3	—	2	6	18	—	21	1	2	1	7	1	—
8	Новгородсѣверскій	1	1	7	14	1	27	—	1	—	2	6	6	3	39	2	—	1	—	1	—
9	Новозыбковскій	9	1	6	17	4	17	—	1	—	—	13	6	6	30	5	—	9	—	1	—
10	Нѣжинскій	7	20	—	—	6	1	—	6	—	2	7	14	6	15	1	—	7	20	—	—
11	Остерскій	12	9	2	—	1	6	3	14	—	3	13	8	5	24	4	—	12	—	—	—
12	Сосницкій	8	4	—	8	4	27	1	3	—	2	8	12	5	32	2	1	8	6	1	—
13	Стародубскій	11	5	7	7	—	10	—	22	—	4	16	10	2	38	4	6	11	11	—	—
14	Суражскій	18	19	—	1	—	32	1	4	—	1	19	10	—	47	3	—	10	—	1	—
15	Черниговскій	12	5	—	11	—	9	—	3	—	—	10	2	2	26	1	1	10	—	1	1

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXVIII).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 мая — кЪ № 9-му — 1898 года.

Содержаніе: Слово въ Великій Пятокъ.—Красота природы съ пастырской точки зрѣнія.—Нѣсколько словъ о подвижныхъ „летучихъ“ бібліотекахъ.—Картинки изъ прошлаго Черниговской духовной семинаріи.—Къ журналу № 37 общепархіяльнаго сѣзда.—Общее собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Мѣстные извѣстія.—Бібліографическая замѣтка.—Объявленія.

С Л О В О

въ Великій пятокъ ¹⁾

Благообразный Иосифъ, съ древа снемъ Пречистое Тѣло Твое, плащаницею чистою обвивъ, и воными во гробъ новъ покрывъ, положи (Тропарь Великаго Пятка).

Итакъ, смерть прекратила тяжкія мученія, скорби и страданія нашего Спасителя. Земная жизнь Его окончилась. Онъ мертвъ и бездыханенъ во гробъ полагается. Все совершилось.

¹⁾ Произнесено въ Каедральномъ Соборѣ при Архіерейскомъ служеніи.

Чаша страданій исполнилась. Подвигъ твой, Господи, достигъ предѣла. Отъ вѣроломныхъ и неразумныхъ іудеевъ Ты узвлень за грѣхи наши. Отъ ослѣпленныхъ гордостію фарисеевъ и книжниковъ Ты умученъ за беззаконія наши.

Поэтому, да молчитъ нынѣ всякая плоть человѣча и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ и ничтоже земное въ себѣ да помышляетъ, ибо зашло подъ землю Солнце правды, Христосъ Богъ нашъ, и Невмѣстимый вмѣщается во гробъ. Слава долготерпѣнію Твоему, Господи, слава снисхожденію Твоему!

Смерть Твоя, Владыка, есть самое славное и знаменательное событіе всемірной исторіи всѣхъ временъ. На него уповали наши прородители, лишеныя рая, его предчувствовали Авраамъ, о немъ говорили всѣ пророки. Неудивительно, поэтому, что и сама природа, узрѣвъ Творца своего распинаема на деревѣ, изменила законы своего естества, и въ знаменіе страданій своего Господа солнце лучи свои сокрыло звѣзды, отложили свѣтъ, земля со страхомъ поколебалась, камни распались, многіе гробы отверзлись и тѣла святыхъ мужей возстали.

Но день страданій миновалъ и насталъ часъ великаго покоя: царь жизни, Владыка твари, Агнецъ Божій, принявшій на Себя грѣхи всего міра, почіеть во гробъ. Тотъ, Кто всего Себя и всю Свою жизнь посвятилъ для блага людей, для водворенія между ними истины, правды и любви, — нынѣ предъ очами нашими лежитъ мертвъ, бездыханенъ, будучи преисполненъ поруганій, оскорбленій, мученій. *Людіе Мои, что сотворишъ вамъ, или чимъ вамъ стужихъ; слѣпыи ваша просвѣтишъ, прокаженныи очистихъ, мужа суща на одръ возставихъ; людіе Мои, что сотворишъ вамъ, и что Ми воздаете: за манну жель, за воду оцетъ, за еже любити Мя ко кресту Мя привоздисте* (Пѣснь церкви въ Великій пятокъ).

Такъ вѣщаль Господь въ минуты тяжкихъ страданій Своихъ людямъ, для которыхъ принесъ Онъ съ неба спасеніе и блажен-

ство. Но люди отвергли Его и вмѣстѣ съ Нимъ отвергли и даруемыя Имъ блага. Собрание іудейское не познало Безгрѣшнаго и вознесло Его на древо посреди двухъ разбойниковъ. Христось— Божія сила и Божія премудрость вмѣняется со беззаконными. Пришедшій спасти насъ отъ грѣховъ Своею кровію принимаетъ удареніе въ лавиту, вкушаетъ оцетъ съ желчію смѣшенъ, облагается вѣнцемъ отъ терніа. Одѣвая небо облаки одѣвается въ ложную богряницу, пріемлетъ заушеніе, оплеваніе. Неповинный и безгрѣшный Судія живыхъ и мертвыхъ, Источникъ жизни, Создатель міра предается въ руки беззаконныхъ и, вися на деревѣ, исторгаетъ изъ глубины скорбнаго сердца Богоматери горькій вопль: *Сыне Мой, идѣ доброта зайдѣ зрака Твоего; не терплю зрѣти Тя неправедно распинаема; увы мнѣ, Божественное чадо, увы мнѣ, Свѣте міра; что зашелъ еси отъ очію моею, Аинче Божій? И, о, великое чудо!—на обличеніе беззаконныхъ, днесь церковная завѣса раздирается и солнце лучи свои скрываетъ, Владыку зря распинаема.*

Но знаменія природы не смягчаютъ враговъ Христовыхъ. Неразуміе, гордость и злоба въ лицѣ книжниковъ и фарисеевъ торжествуютъ. Толпа грубаго, невѣжественнаго и всегда жаднаго къ кровавымъ зрѣлищамъ народа проявляетъ крайнее ожесточеніе своего сердца и вопіетъ: *распи, распи Его!* Всѣ и всячески заботятся объ умноженіи поруганій Страдальца, объ увеличеніи тяжести Его страданій. И только сочувствіе къ страждущему Богочеловѣку нѣсколькихъ женщинъ, не увлекшихся потокомъ общаго нечестія и ожесточенія, отчасти успокоиваетъ взоръ вѣрующаго христіанина при взглядѣ на эту глубоко-печальную картину. Только женщины, и притомъ не многія, плакали и рыдали о Христѣ въ минуты Его страданій въ Іерусалимѣ (Лук. 23 27).

И вотъ къ нимъ то, къ этимъ любвеобильнымъ, мягкосердечнымъ и добродушнымъ женщинамъ, плачущимъ и рыдающимъ

при видѣ страданій своего Господа Спасителя обращаетъ Свою послѣднюю проповѣдь и говоритъ имъ: „дщери Иерусалимскія не плачьте о Мнѣ, но плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ“ (Лук. 23, 28).

И эта краткая и послѣдняя проповѣдь Страждущаго Богочеловѣка глубокознаменательна. Она утверждаетъ насъ въ мысли, что горе тому народу, среди котораго преслѣдуются провозвѣстники истинной вѣры и благочестія. Горе тому народу, въ которомъ преобладаютъ и торжествуютъ нечестивцы. Горе тому дому, въ которомъ правила религіи существуютъ только на показъ, — для виду. Горе той странѣ, гдѣ добродѣтель подвергается гоненію, не находя себѣ должной защиты и поддержки.

Плачьте о себѣ, говоритъ Христосъ женщинамъ, а въ лицѣ ихъ намъ, христіане, и всему роду человѣческому. Плачьте, ибо вы отвергаете того, въ комъ залогъ вашего вѣчнаго спасенія и всяческаго земнаго благополучія.

Плачьте о дѣтяхъ вашихъ! Ибо они, получивъ отъ васъ жизнь, могутъ впасть въ безвѣріе, ложь и во всякую неправду и такимъ образомъ содѣлаются сынами погибели и останутся внѣ чертога Христова.

Да, по истинѣ, знаменательна, многозначительна и поразительна эта проповѣдь. Таковою она была, таковою она и всегда будетъ для людей, имѣющихъ уши слышать.

Отцы и матери, юноши и дѣти! Припадите къ сему гробу и облобызайте язвы Страдальца, источающія для всѣхъ насъ истину и правду, любовь и жизнь вѣчно-блаженную и Божественную.

Припадемъ и всѣ мы, братіе, съ плачемъ сердечнымъ къ своему Спасителю и съ сокрушеннымъ сердцемъ помолимся Ему: „Господи, не помяни беззаконій и неправдъ нашихъ, но помяни насъ по милости Твоей, *егда придеши во царствіи твоємъ.*“

О Иисусе Христе, Сыне Вожій, заклавшій себя не древѣ крестномъ и смертію Своею разрѣшившій узы ада и смерти! услыши

нынѣшнюю смиренную молитву нашу и преклони ухо Твое къ пламенному моленію нашему. Милосердый Искупитель нашъ, Агнецъ Божій, взявшій грѣхи всего міра! Жертвою Твоею Ты совершилъ наше искупленіе. День кончины Твоей содѣлался для насъ днемъ тихой радости. Смерть Твоя явилась источникомъ нашего общаго воскресенія. Какъ же и чѣмъ воздадимъ Тебѣ, Премилосердый Господи, за всѣ твои къ намъ благодѣянія. Какъ возблагодаримъ, какъ восхвалимъ, какъ возлюбимъ Тебя, Избавитель и Спаситель нашъ! По истинѣ, недоумѣваетъ всякъ языкъ, пѣти Тя по достоянію.

Придите же, вѣрніи, въ сознаніи своей немощи, священный плачь воспоимъ умершему Христу, яко древле жены муриносицы, и, пѣнослова погребеніе Его со воскресеніемъ, отъ глубины молитвенныхъ сердець нашихъ воззовемъ: Господи, слава тебѣ! Аминь.

Протоіерей *Теодоръ Васютинскій*.

Красота природы съ пастырской точки зрѣнія.

(Продолженіе).

Разсматривая вышеуказанныя воззрѣнія на прекрасное въ природѣ въ связи съ религіозною жизнію современнаго общества христіанскаго, не трудно видѣть, что первое изъ нихъ, будучи значительно развитымъ по количеству своихъ защитниковъ и послѣдователей, не является особенно серьезнымъ въ качественномъ отношеніи, ибо отрицаніе только тогда пріобрѣтаетъ силу духовнаго оружія, когда оно является результатомъ болѣе или менѣе строгаго логическаго процесса мысли. Въ данномъ же случаѣ этотъ отрицательный взглядъ на прекрасное въ природѣ обусловливается не логическимъ построеніемъ мысли, во всѣ времена признававшей за человѣкомъ способность и право чувствовать и наслаждаться прекраснымъ, а лишь предпочтеніемъ одного предмета другому,

т. е., матеріального содержанія эстетическому. Это возрѣніе можетъ воздѣйствовать на человѣка, прежде непричастнаго ему, не внутреннею своею глубиною и принудительностію (которыхъ оно и не имѣетъ), а только житейскою, практическою стороною, — лишь послѣ того, какъ человѣкъ предшествовавшюю жизнью по плоти, а не по духу, вытравилъ въ себѣ врожденное ему стремленіе къ прекрасному. Такимъ образомъ то „земное значеніе“, о которомъ говоритъ пророкъ и которое въ переводѣ на современный языкъ означаетъ не что иное, какъ чистый матеріализмъ, есть слѣдствие предшествующаго ему неправильнаго развитія духа, когда, т. е., умъ и сердце человѣка долгое время заняты бывають одною чувственно-матеріальною стороною предмета и не въ той мѣрѣ, въ какой она можетъ и имѣетъ право отвѣчать чувственной или плотской сторонѣ самого человѣка. Это міровозрѣніе слѣдовательно имѣетъ позади себя, какъ свое обоснованіе, жизнь *человѣка плоти, ибо живущіе по плоти о плотскомъ помышляютъ а живущіе по духу — о духовномъ.* 1).

Если теперь мы поставимъ вполне умѣстный вопросъ о мотивахъ, которые влекутъ человѣка къ жизни по плоти, а не по духу, то окажется, что современное и при томъ все шире и шире распространяющееся эстетическое (т. е. положительное) возрѣніе на красоту вообще приносить въ духовную жизнь человѣка именно то нежелательное съ христіанской точки зрѣнія начало которое постепенно отвлекаетъ человѣка отъ жизни по духу и порабощаетъ его умъ и сердце плотскому мудрованію.

Наблюдатель духовной жизни современнаго христіанскаго міра хорошо видитъ, что въ этомъ мірѣ совершенно дружелюбно уживаются два повидимому противоположныхъ и враждебныхъ одно другому начала: матеріализмъ идетъ рука объ руку съ такимъ **жизнепониманіемъ**, которое хотя и не можетъ быть названо чистымъ идеализмомъ, но все-же приближается къ послѣднему по

1) Рим. 8, 5.

благородству и духовному характеру своихъ стремленій. Созерцаніе и наслажденіе красотою природы, созерцаніе художественныхъ произведеній человѣческаго искусства не свидѣтельствуютъ ли въ самомъ дѣлѣ о благороднѣйшихъ порывахъ человѣческаго духа? И нужно удивляться тому, какъ сильны эти порывы!... Громадныя, почти невѣроятныя усилія употребляютъ люди нашего времени, чтобы получить эстетическое наслажденіе! Сколько нынѣ затрачивается труда, времени и терпѣнія на то, чтобы вкусить сладость утонченнаго художественнаго удовольствія! Все добыто^е и добываемое современною техникою, все искусства, какъ-то: поэзія, музыка, живопись, архитектура, скульптура, сценическое и декоративное искусства,—все однимъ словомъ необъятное богатство человѣческаго творчества ставится теперь въ такую тѣсную связь и такъ комбинируется, чтобы на избалованныхъ и капризныхъ дѣтей современной культуры произвести возможно сильное впечатлѣніе. Музыка является покорною слугою поэзіи; эта послѣдняя съ своей стороны подаетъ руку помощи живописи, архитектурѣ и скульптурѣ. Словическое искусство пользуется плодами всей художественной дѣятельности человѣка и, кромѣ того, множествомъ побочныхъ отраслей человѣческой изобрѣтательности (чудеса декорацій и сцены). Многие въ наше время не довольствуются созерцаніемъ художественныхъ предметовъ въ музеяхъ и не жалѣя большихъ денегъ, прибрѣтаютъ эти предметы въ собственность, дабы имѣть возможность всегда наслаждаться ими. Занимаясь художественнымъ самообразованіемъ, „идеально“ настроенные люди не считаютъ напрасно потерянными свои труды и жизнь, только бы дѣйствительно достигнуть художественнаго развитія. Могучая сила пара нынѣ въ краткое время переноситъ человѣка изъ страны въ страну, развивая въ немъ художественный вкусъ зрѣлищемъ рѣдкихъ явленій природы и образцовыхъ произведеній искусства. По сравненію съ прошлымъ горизонтъ человѣка въ рассматриваемой нами области весьма расширился. Впрочемъ, это касается болѣе наслажденій произведеніями искус-

ства, чѣмъ предметами и явленіями природы. Мы видимъ, что современные люди предпочитаютъ наслажденія произведеніями искусства наслажденіямъ красотою природы. И здѣсь, въ этомъ увлеченіи искусствомъ, въ этомъ напряженномъ исканіи эстетическихъ удовольствій, доставляемыхъ искусствомъ, въ этой душевной неудовлетворенности и смертельной скукѣ, какія испытываютъ многіе люди, живущіе вдали отъ большихъ центровъ искусственныхъ удовольствій, въ этомъ пренебреженіи родникомъ чистыхъ наслажденій, которыя отъ начала міра человѣкъ почерпалъ въ видимой природѣ,—заключается по истинѣ печальное недоразумѣніе.

То, конечно, невѣрно, что человѣкъ есть чисто чувственное существо, одна комбинація матеріи. Существо, которое имѣетъ въ себѣ столь сильную, столь глубокую и ничѣмъ неискоренимую потребность стремленія къ идеальному и сверхчувственному, не можетъ быть только матеріальнымъ, ибо матерія, по закону, присущему ей, тяготеетъ только къ матеріи, духъ же вѣчно стремится въ область духовную и только въ этой области можетъ найти для себя удовлетвореніе. Но зачѣмъ человѣку блуждать вдали, когда художественная красота всегда предъ его глазами? Зачѣмъ ему тосковать и жаловаться на отсутствіе эстетическихъ удовольствій, когда самыя чистыя изъ нихъ въ его полномъ распоряженіи? Природа есть великое художественное произведеніе, и, созерцая ее, человѣкъ всегда можетъ созерцать истинную красоту, идеальное въ реальномъ, сверхчувственное въ чувственномъ, великую идею въ соотвѣтственной ей прекрасной формѣ. Красота природы доступна наблюденію всякаго человѣка, гдѣ бы онъ ни обиталъ на землѣ и всегда можетъ доставить ему высокое эстетическое наслажденіе. „Въ эту книгу (природы), говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, можетъ смотрѣть одинаково и простой человѣкъ, и мудрецъ, и бѣдный, и богатый; куда бы кто ни шелъ лишь взглянуть на небо—получить достаточное наставленіе отъ этого взгляда. И самъ пророкъ, намекая на это и показывая, что твореніе издаетъ голосъ, внятнѣе и для варваровъ, и для

эллиновъ, и для всѣхъ вообще людей, такъ сказалъ: *не суть рѣчи, ниже словеса, ихже не слышатся маси ихъ* (цсал. 18, 3). Это значить: нѣтъ народа, нѣтъ языка, который не могъ бы понять этого голоса; но таковъ звукъ небесъ“ что можетъ быть слышимъ всѣми людьми. ¹⁾

Достоинство всякаго художественнаго произведенія заключается въ единствѣ идеальнаго и реальнаго, въ облеченіи идеи живою художественною формою, ибо въ этомъ единствѣ и заключается именно сущность прекраснаго, къ изображенію котораго стремится или по крайней мѣрѣ *должно* стремиться такъ называемое художественное творчество. И, конечно, произведеніе искусства стоитъ тѣмъ выше, чѣмъ выше и полноцѣннѣе идея, воплощенная въ немъ, и чѣмъ рельефнѣе и осязательнѣе выступаетъ она въ живомъ художественномъ образѣ. Но можно ли найти въ произведеніяхъ человѣческаго искусства содержаніе болѣе полноцѣнное и высокое, чѣмъ то, которое съ неотразимымъ могуществомъ раскрывается предъ нами въ Божіемъ мірѣ? Высочайшая премудрость, безконечное всемогущество, безграничная благость и любовь Творца—вотъ та идея, которая со всею ясностію проявляется даже въ самыхъ повидимому ничтожныхъ предметахъ видимой природы и еще съ большею рельефностію выступаетъ въ гармоническомъ сочетаніи безчисленныхъ силъ природы, часто совершенно противоположныхъ между собою. „Вѣчный, безпредѣльный, всевѣдующій и всемогущій Богъ прошелъ мимо меня“, воскликнулъ одинъ великій естествоиспытатель, окончивъ свои наблюденія надъ организациею растеній. „Я не видалъ Его лицомъ къ лицу, но отблескъ Божества наполнилъ мою душу безмолвнымъ удивленіемъ. Я видѣлъ слѣдъ Божій въ Его твореніи, и вездѣ, даже въ самыхъ мелкихъ и незамѣтныхъ Его произведеніяхъ“, что за сила, что за мудрость, что за неизреченное совершенство! Я наблюдалъ, какъ одушевленные существа, стоя на высшей ступени,

¹⁾ Твореніе Св. Іоанна Златоустаго. Т. II, стр. 112.

связаны съ царствомъ растеній, а растенія, въ свою очередь, съ минералами, которые находятся въ нѣдрахъ земнаго шара, и какъ этотъ самый земной шаръ тяготеетъ къ солнцу и въ неизмѣнномъ порядкѣ обращается вокругъ него, получая отъ него жизнь. Я видѣлъ, какъ солнце и всѣ другія звѣзды, вся солнечная система, безконечное звѣздное небо движется въ пространствѣ, поддерживается въ пустотѣ, по волѣ непостижимаго первоначальнаго Двигателя, Существа существъ, Причины причинъ, Правителя и Хранителя міра, Господа и Создателя всякаго творенія¹⁾.

Что матеріальный міръ явственнѣйшимъ образомъ отражаетъ въ себѣ эти именно идеи, это можно видѣть уже изъ самаго поверхностнаго знакомства съ окружающею насъ природою. Но прежде всего за воплощеніе этихъ идей въ видимыхъ явленіяхъ внѣшней природы должно, конечно, ручаться безконечное всемогущество премудраго Художника міра. Ибо въ томъ именно заключается задача художника, чтобы пріискать для идеи наиболѣе соответственную и явственнѣйшую форму. И между тѣмъ какъ художникъ человѣкъ всегда имѣетъ дѣло уже съ *готовымъ* матеріаломъ, который въ большинствѣ случаевъ оказывается слишкомъ грубымъ и неподатливымъ для выраженія идеи, вслѣдствіе чего творческая дѣятельность художника обыкновенно сводится только къ внѣшней, болѣе или менѣе удовлетворительной обработкѣ этого матеріала,—божественный Художникъ для выраженія Своихъ идей не пользуется *готовымъ* матеріаломъ, но *Самъ творитъ* его по этимъ идеямъ. Поэтому не только внѣшняя форма, но и внутренняя сущность вещей природы совершеннѣйшимъ образомъ отражаютъ въ себѣ великія идеи божественнаго Перво бряза. Но и этого мало. Пользуясь *готовымъ* матеріаломъ, художникъ человѣкъ въ строгомъ смыслѣ слова не есть творецъ и своихъ *идей*, ибо эти идеи онъ находитъ уже заложен-

¹⁾ Слова Линнея. См. «Богъ въ природѣ по К. Фламмаріону», стр. 51.

ными въ природѣ, которая служитъ отображеніемъ божественнаго идеала, и почерпаетъ ихъ отсюда при помощи своего разума, который также есть отобразъ божественнаго разума. И хотя произведенія человѣческаго искусства часто носятъ на себѣ отпечатокъ божественныхъ мыслей, чрезъ что собственно эти произведенія и становятся *художественными*, но все же этотъ отпечатокъ есть лишь *вторичное* отраженіе лучей божественнаго свѣта, ибо эти лучи, отражаясь первоначально въ видимой природѣ, озаряютъ нашу душу, чтобы потомъ уже вторично отразиться въ художественныхъ произведеніяхъ человѣческаго искусства.

Такимъ образомъ красота художественныхъ созданій человѣческаго генія есть лишь слабое воспроизведеніе божественной красоты, разлитой въ природѣ, и всякій истинный художникъ есть лишь болѣе или менѣе искусный копировщикъ дивныхъ произведеній божественнаго ума.

Первообразъ красоты можетъ быть созерцаемъ только духомъ, который, будучи безтѣлеснымъ, видитъ непосредственно истинную сущность вещей. Для человѣка же, облеченнаго плотью, всегда нужна болѣе или менѣе чувственная форма, дабы безконечное и вѣчное было зримо въ *явленіи*. И, дѣйствительно, всякій человѣкъ, если только онъ обладаетъ здравымъ умомъ и неиспорченыхъ чувствомъ, способенъ созерцать и наслаждаться красотами природы, ибо идея прекраснаго отражается въ ней, какъ внѣшнемъ *явленіи*, настолько пластично и осязательно, что человѣкъ совершенно невольно поддается эстетическому впечатлѣнію. Кто изъ насъ, въ самомъ дѣлѣ, не испытывалъ высокаго наслажденія, созерцая, напр., звѣздное небо въ ясную зимнюю ночь, или вдыхая благоухающій воздухъ цвѣтущихъ полей и лѣсовъ весенней порой? Кому изъ насъ не приходилось любоваться восходомъ и заходомъ солнца, блестящими и нѣжными цвѣтами радуги, огненными зигзагами молніи, нѣжными и мягкими переливами облаковъ? Кого не поражало и не трогало это дивное спокойствіе природы, кото-

рое, однако же, заключаетъ въ себѣ столько жизни, что грудь наша начинаетъ подниматься подъ впечатлѣніемъ этой всеобщей жизни и все существо наше проникается ею, какъ тѣло проникается воздухомъ? Только привычка, въ силу которой эти явленія давно уже знакомы намъ, производить то, что при всемъ ихъ разительномъ величій и красотѣ они не пробуждаютъ въ насъ того высокаго эстетическаго наслажденія, ни съ чѣмъ несравнимаго, какое испыталъ бы зритель, въ первый разъ увидѣвшій картину природы. Въ силу этой привычки мы совершенно равнодушно смотримъ на чудеса мірозданія и, создавая себѣ миръ искусственныхъ удовольствій, дѣлаемся чуждыми природѣ и такимъ образомъ лишаемся лучшихъ наслажденій. „Только въ часы уединенія душа наша, углубляясь въ самую себя, чувствуетъ пустоту всѣхъ этихъ искусственныхъ вѣѣнностей, которыми она опутала себя, только тогда познаетъ она, какъ мало онѣ ее удовлетворяютъ. Тогда то чувствуетъ она тоску по родинѣ; она стремится къ истинному, къ прекрасному, и бросаетъ прощальный взглядъ на всѣ скоропреходящія наслажденія“¹⁾.

Страннымъ кажется, а между тѣмъ безусловно вѣренъ тотъ психологическій фактъ, что потребность въ эстетическомъ созерцаніи природы порождается въ насъ ограниченностію и слабостію нашихъ вѣѣнныхъ чувствъ. Наша душа, заключенная въ тѣлесной оболочкѣ, далеко не удовлетворяется тѣмъ, что дѣлается ея достояніемъ при посредствѣ тѣлесныхъ органовъ: она прозрѣваетъ *дале*, чѣмъ тѣло. Впрочемъ, если бы мы могли и совершенно проникнуть въ тайну природы и строгимъ синтезомъ ума свести всѣ ея явленія къ математическимъ законамъ, нашъ мыслящій умъ хотя и нашелъ бы въ этой дѣятельности безспорно высокое удовольствіе, но при всемъ томъ это удовольствіе было бы далеко не тѣмъ наслажденіемъ, какое испытываемъ мы, *созерцая* красоту вселенной. И это потому, что математически — механическое изъ-

¹⁾ Фламаріонъ. Небесныя свѣтила, 1875. Стр. 315.

ясненіе природы совершенно противоположно эстетическому. Въ самомъ дѣлѣ, первое возрѣніе на природу говоритъ намъ о ней, какъ о вполнѣ законченномъ, стройномъ и точномъ механизмѣ, а второе разсматриваетъ ее, какъ міръ прекрасныхъ явленій, блестящихъ красокъ и стройныхъ звуковъ. Первое возрѣніе на природу говоритъ только *уму* человѣка, а второе не уму, но и *сердцу*. Первое пробуждаетъ въ душѣ человѣка только удивленіе, а второе вмѣстѣ съ удивленіемъ и любовь. Поэтому-то гармонія міровъ, вычисленіемъ которой занимается астрономія, восхищаетъ насъ менѣе, чѣмъ тихое мерцаніе звѣздъ, въ безпорядкѣ разбросанныхъ по голубому своду неба. Мало того: созерцая прекрасныя явленія природы, мы восторгаемся далеко не однимъ великолѣпиемъ цвѣтовъ, мелодичностію звуковъ и красотой формъ ея. Нѣтъ, не этими чѣмъ *внѣшними* явленіями обуславливается то душевное состояніе, которое бываетъ наградою тому, кто входитъ въ святое общеніе съ природою, ибо за этими явленіями духъ нашъ усматриваетъ нѣчто *высшее*, нѣчто болѣе *родственное* ему. То, что такъ восхищаетъ насъ въ природѣ, очевидно, не есть пустой блескъ, а есть совокупность прекрасныхъ *явленій*. Въ основѣ этихъ явленій лежитъ настоящая реальная дѣйствительность, ибо голая фикція не можетъ радовать и удовлетворять пытливый и проникательный духъ человѣка. Если явленія природы возбуждаютъ въ душѣ каждаго человѣка чувство удовольствія, тихую радость и надежду, то слѣдовательно они имѣютъ *объективную* реальность. „Представь себѣ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, луга, сады, разнородныя цвѣты, всякія травы, ихъ употребленіе, благоуханіе, виды, положеніе, имена олви, дерева плодовиыя и безплодныя, свойство металловъ, животныхъ морскихъ, земныхъ, плавающихъ, летающихъ въ воздухѣ, холмы, луга, лугъ дольний и лугъ горній (ибо и на землѣ лугъ и на небѣ лугъ), различныя цвѣты звѣздъ; внизу розы, вверху радуга. Хочешь ли покажу тебѣ и лугъ съ птицами? Посмотри на разноцвѣтныя и превосходящія всякую живо-

пись перья павлина и на порфириовидныхъ птицъ. Подумай о красотѣ неба, сколько времени оно существуетъ и не постарѣло, но какъ сіяетъ и блеститъ, какъ будто только сегодня созданное; подумай о силѣ земли, какъ утроба ея столько времени рождаетъ и не истощается. Подумай объ источникахъ, какъ они изобилуютъ водою и не изсякли, хотя непрерывно день и ночь текутъ съ тѣхъ поръ, какъ созданы.... Но долго ли намъ гнаться за недостижимымъ? О каждомъ изъ вышеупомянутыхъ твореній должно сказать: *яко возвеличашася дѣла Твоя, Господи; вся премудростію сотворилъ еси*¹⁾.

Такимъ образомъ за внѣшнею видимостію явленій природы скрывается абсолютная реальность, бытіе которой можно только чувствовать, а не измѣрять. Красота природы предносится нашей душѣ съ вѣчнымъ значеніемъ, ибо въ прекрасныхъ, по конечныхъ явленіяхъ природы мы созерцаемъ безконечное²⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нѣсколько словъ о подвижныхъ „летучихъ“ бібліотекахъ.

(Замѣтка протоіерея о. Д. Поповицкаго).

Великая задача пастыря—учить пасомыхъ вѣрѣ и благочестію, руководя ихъ на пути къ спасенію,—можетъ быть достигана различными средствами. Живое слово пастыря и его личный примѣръ, безъ сомнѣнія, являются главными и наиболее дѣйствительными изъ такихъ средствъ; даже болѣе того:—пастырь могъ бы вполнѣ ограничиться въ своей учительской дѣятельности этими двумя средствами, располагая оныя для дѣла проповѣди достаточнымъ количествомъ времени, или будь его паства настоль-

1) Творенія св. Іоанна Златоуста. Томъ II, стр. 122.

2) Die Naturschönheit von Futherlet въ Natur und Offenbarung 1892. 44—524 S.

ко малочисленна, чтобы онъ былъ въ состояніи непосредственно учить каждаго изъ своихъ духовныхъ чадъ вѣрѣ и нравственности.

Къ сожалѣнію, лишь очень немногіе изъ пастырей церковныхъ находятся въ подобныхъ благопріятныхъ условіяхъ: съ одной стороны, рѣдкій пастырь можетъ всецѣло предаться дѣлу учительства, такъ какъ у него есть еще цѣлый рядъ другихъ, не менѣе важныхъ обязанностей, напр. священнослуженіе, а съ другой — число пасомыхъ, ввѣренныхъ руководительству громаднаго большинства пастырей опредѣляется не десятками, а сотнями и тысячами. Гдѣ же тутъ всѣхъ вразумить, каждаго наставить, за каждымъ услѣдить? Современная педагогика учитъ, что количество учениковъ, поручаемыхъ вѣдѣнію одного преподавателя не можетъ превышать безъ ущерба для дѣла сорока, много, пятидесяти, человекъ. А церковные пастыри имѣютъ такихъ учениковъ по нѣскольку тысячъ. Очевидно, усмотрѣть за этой массой, научить ее всему необходимому церковный пастырь не въ состояніи, — надо помнить, что вѣдь и онъ homo est, ergo — nihil humanum ei alienum est. Отсюда понятно, что пастырь церковный не только можетъ, но и долженъ, помимо живого слова и личнаго примѣра, прибѣгать и къ другимъ средствамъ нравственнаго развитія своихъ пасомыхъ.

Каковы же могутъ быть эти средства? Разбирая этотъ вопросъ, мы прежде всего неминуемо остановимся на одномъ, огромное значеніе котораго давно всѣми признано; это средство — самообразование путемъ чтенія. Пусть пастырь позаботится о доставленіи своимъ пасомымъ соответственнаго матеріала для религіозно-нравственнаго чтенія, — и этимъ онъ, несомнѣнно, громадно подвинетъ впередъ духовное развитіе чадъ своихъ въ духѣ вѣры и благочестія.

Мы отнюдь не хотимъ здѣсь умалить значеніе живого слова и личнаго примѣра пастыря, — нѣтъ, въ дѣлѣ нравственнаго

воздѣйствія его на паству они всегда должны играть первую роль.

„Вы предлагаете, — могутъ сказать намъ, такое средство, которое доступно только для грамотныхъ“; это правда, но не слѣдуетъ забывать, что въ нашемъ народѣ грамотность сдѣлала за послѣдніе годы огромный шагъ впередъ; времена, когда въ иной изъ нашихъ деревень нельзя было найти ни одного грамотнаго, пришли уже безвозвратно. Кромѣ того, не сомнѣемъ вѣрно и то, что данное средство доступно исключительно грамотнымъ: черезъ одного грамотнаго оно можетъ быть доступно и цѣлому десятку неграмотныхъ. Кто не знаетъ, что въ крестьянской средѣ чтеніе грамотѣмъ какой бы то ни было книжки, а „божественной“ тѣмъ болѣе, обязательно собираетъ вокругъ чтеца цѣлую группу слушателей?!

„Но книга, — скажутъ намъ еще, — орудіе обоюдострое, могущее принести сколько пользы, столько же и вреда: малоразвитой человѣкъ, читая ее и не разумѣя, исполнитъ ея или другихъ мѣстъ, можетъ составить себѣ совершенно превратное понятіе о важнѣйшихъ истинахъ вѣры“. И зачѣмъ же давать малоразвитымъ читателямъ такія книги, которыя могутъ быть ими непоняты? Выборъ книгъ долженъ строго соответствовать уровню развитія читателей. Кромѣ того, и пастырь можетъ и долженъ предупреждать послѣднихъ, чтобы встрѣчая въ прочитанномъ непонятныя мѣста, они непременно просили у него разъясненія.

Наконецъ есть и еще возраженіе противъ предлагаемаго средства. „Нашъ народъ бѣденъ, — могутъ сказать намъ, — у ино о мужичка не на что купить хлѣба, такъ гдѣ же ему думать о покупкѣ книгъ? А священники сами не настолько обеспечены, чтобы покупать книги для всѣхъ своихъ прихожанъ“. Это возраженіе одно изъ самыхъ вѣскихъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ быть, если ни у пастыря, ни у пасомыхъ нѣтъ средствъ для покупки книгъ? Вотъ тутъ-то и незамѣнимы такъ называемыя „летучія“ бібліотеки, о которыхъ мы намѣрены теперь повести рѣчь.

Библиотеки эти приносят двойную пользу: во-первых, совершенно бесплатно доставляя бѣдному челоѣку матеріалъ для религіозно-нравственнаго чтенія, а во вторыхъ—распространяя за самую дешеву плату (отъ 1 коп.) книжки и листки назидательнаго содержанія.

Для бесплатнаго чтенія служатъ картонные листы съ помѣщенными на нихъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ, страницами книгъ. Листы эти выѣшиваются на оградахъ и рѣшеткахъ церквей, на церковныхъ папертяхъ, на стѣнахъ школъ и общественныхъ зданій въ селахъ и т. п. Бѣдный ремесленникъ, поденщикъ, крестьянинъ, которому не на что купить для себя даже копѣечную книжку, въ свободную минуту можетъ подойти къ нимъ и либо самъ почитаетъ ихъ,—если онъ грамотенъ,—либо послушаетъ чтеніе другихъ о томъ или другомъ назидательномъ предметѣ.

Еще святитель Тихонъ Задонскій своимъ свѣтлымъ умомъ понялъ всю пользу подобнаго способа религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и сдѣлалъ первый опытъ его примѣненія: по его приказанію, листы составленнаго имъ краткаго увѣщанія „о должности христіанской“ были выставлены на особыхъ доскахъ, въ трапезѣ Задонскаго монастыря, для всенароднаго чтенія.

Въ наше время идея великаго святителя нашла себѣ живой откликъ въ душѣ извѣстнаго ревнителя народнаго просвѣщенія *И. Д. Митрополова*. Благодаря ему, въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Саратовѣ, Смоленскѣ, Твери и др. городахъ и селахъ существуетъ уже довольно много такихъ библиотекъ разнаго вида и устройства, отъ большихъ шкафовъ съ несложнымъ механизмомъ, помощью котораго картонные листы выдвигаются для чтенія одинъ за другимъ,—до простыхъ досокъ съ наклеенными на нихъ листами для чтенія.

И. Д. Митрополовъ организовалъ это дѣло, придавъ ему широкіе размѣры, путемъ личнаго опыта выработалъ цѣнныя ука-

занія относительно практики устройства подобныхъ библиотекъ и выбора матеріала для чтенія; поэтому, желающихъ подробно ознакомиться съ устройствомъ подобныхъ библиотекъ мы и отсылаемъ прямо къ нему (адресъ Ивана Денисовича Митрополова, Петербургъ, зданіе святѣйшаго Синода, кв. 6); сами же перейдемъ къ другому типу „летучихъ“ библиотекъ.

Библиотеки второго типа представляютъ собою небольшія склады дешевыхъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, устраиваемые при церквяхъ, школахъ и т. п., какъ для продажи по самой низкой цѣнѣ, такъ и для бесплатнаго чтенія. Последнее особенно можетъ имѣть мѣсто въ селахъ, гдѣ прихожане изъ сосѣднихъ деревень нерѣдко еще задолго до божественной службы собираются на погостъ, или въ церковную сторожку: здѣсь то они и могутъ, какъ до службы, такъ и послѣ службы, завѣяться чтеніемъ или слушаніемъ назидательныхъ книжекъ.

Эти два вида библиотекъ могутъ быть наконецъ соединены и въ одинъ. Достигается это устройствомъ или повильсона, внутри котораго продаются дешевыя изданія, а на внѣшнихъ сторонахъ расклеиваются листы для бесплатнаго религіозно-нравственнаго чтенія,—или просто ящика, гдѣ подъ стекломъ выставлены книги и брошюры; лучше всего ящикъ этотъ дѣлать съ колесками по ножкахъ, чтобы можно было передвигать его съ одного мѣста на другое. При умѣломъ выборѣ книгъ, всѣ такія библиотеки для религіозно-нравственнаго самопросвѣщенія народа,—всегда и вездѣ полезныя—особенно необходимы въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ. Въ нихъ малообразованный простолудивъ найдетъ себѣ защиту отъ разныхъ лжеучителей, сбивающихъ его съ прамого пути и навязывающихъ ему мысли, противныя ученію Святой Православной Церкви.

(Вѣст. воен. духов.).

Картинки изъ прошлаго Черниговской духовной семинаріи.

(Продолженіе)

Между 1721-мъ и 1786-мъ г.г. на долю Черниговской семинаріи не выпало счастья имѣть въ спискѣ своихъ префектовъ людей, подобныхъ Антонію Стаховскому. Всѣ префекты коллегіума въ указанный промежутокъ времени были людьми, слишкомъ заурядными и не могли оставить по себѣ болѣе или менѣе замѣтнаго слѣда—ни въ литературѣ, ни въ быту коллегіума, ни въ общественной жизни. Изъ коллегіума они уходили обыкновенно, за немногими исключеніями, на столь же скромные посты настоятелей епархіальныхъ монастырей, гдѣ въ тиши, уединеніи, безъ громкой извѣстности проходила ихъ жизнь. Для исторіи нашей семинаріи эти префекты оставили по себѣ одни только голыя имена.

Для интересующихся приводимъ списокъ всѣхъ префектовъ за второй періодъ въ порядкѣ ихъ преемственности.

Архимандритъ *Гавріилъ*, „Совѣтникъ“ Св. Синода и настоятель Ипатскаго монастыря. Онъ носилъ титулъ *ректора* и *префекта* Черниговскихъ латинскихъ школъ. 28 іюля 1721 г. синодальнымъ указомъ онъ былъ переведенъ на высойій постъ *протектора* „академіи, школъ и типографій, существующихъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Черниговѣ и еще, гдѣ будутъ устроены“. 1).

Гермонахъ *Іоаннъ Дубинскій*, бывшій префектомъ въ 1721 году. При немъ былъ полученъ синодальный указъ „обучать латинскаго языка по толкованію и переводу російскаго нарѣчія“. Умеръ онъ въ санѣ Нижегородскаго епископа.

Гермонахъ *Іустинъ Богуславскій* (1722 г.); извѣстенъ только своими „звлоклученіями“, о которыхъ у насъ была рѣчь въ первомъ отдѣлѣ.

1) Примѣч.: А. Ч. Д. К. Д. № 1 за 1721 г.

Гермонахъ *Фаддей Какуйловичъ* (конецъ 1722 г.), впоследствии настоятель Новгородъ-Сѣверскаго монастыря. Во время его настоятельства монастырскій управляющій захватилъ собственность крестьянъ всеиельнаго въ то время графа Головкина. Управляющій графа, Нѣмчиновъ, потребовалъ, чтобы монастырь уплатилъ за это 1600 р. Какуйловичъ, считая претензіи Нѣмчинова несправедливыми, отказался отъ уплаты. Началось судебное разбирательство дѣла и кончилось, разумѣется, въ пользу графа: монастырь долженъ былъ отдать свои села—Пироговку, Жиховъ и Вовну въ распоряженіе графской экоміи. Какуйловичъ же былъ признанъ главнымъ виновникомъ монастырскаго захвата. Взять подъ караулъ и въ такомъ видѣ былъ отправленъ въ Петербургъ къ самому Головкину. Не извѣстно, чѣмъ бы окончилась вся эта исторія, если бы за Какуйловича не вступился Преосв. Иродіонъ Жураковскій и не написалъ графу письма, въ которомъ доказывалъ, что Какуйловичъ обвиненъ несправедливо и напрасно. Письмо это подѣйствовало на Головкина и онъ не только отпустилъ съ миромъ злополучнаго Фаддея, но и возвратилъ монастырю все села, отданныя судомъ въ пользу графа. Изъ Петербурга Какуйловичъ былъ отправленъ въ Бѣлгородъ къ Преосвященному Петру, который опредѣлилъ его настоятелемъ Святогорскаго монастыря. Здѣсь же, кажется, Какуйловичъ и умеръ, оставивъ по себѣ память строгаго аскета и ревностнаго возобновителя монастыря.

Гермонахъ *Іоаннъ Дубинскій*, вторично съ 1722-го по 1726 г. 18 янв. 1734 г. онъ былъ опредѣленъ на должность игумена Домницкаго монастыря, которымъ и управлялъ около четырехъ лѣтъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1739 года былъ хиротонисанъ въ епископа Нижегородскаго.

Гером. *Димитрій Смяловскій* (1726—1727 г.г.), ни чѣмъ кромѣ имени неивѣстный.

Гером. *Варлаамъ Демчинскій* (1727—1729 г.г.), кромѣ имени памяти по себѣ также не оставилъ.

Иером. *Ефремъ Болдинскій* (1729 г.) во время префектуры своего преемника временно исполнялъ префектовскія обязанности въ санѣ іеродіакона.

Иером. *Мелетій Жураковскій* (1730—1731 г.г.), извѣстный только по имени.

Иером. *Товія Смержевскій* (1732—1734 г.г.), впоследствии былъ настоятелемъ Рябцевскаго успенскаго монастыря, нынѣ несуществующаго, и „духовнымъ управителемъ“ Стародубской, Почепской и Погарской протопопій, а также намѣстничества Мглинскаго. Въ 1743 г. преосвященнымъ Амвросіемъ Дубневичемъ былъ переведенъ настоятелемъ Костявскаго (упраздненнаго) монастыря. Въ свое время Смержевскій славился, какъ правовѣдъ, и былъ приглашенъ въ извѣстную Глуховскую „комиссію правъ“, гдѣ подпись его среди всѣхъ членовъ стоитъ двѣнадцатою, а среди лицъ духовныхъ—второю.

Иером. *Иосафъ Диплякій* (1735—1737 г.г.); о немъ изъ отчета Рогалевскаго извѣстно только, что родился онъ въ Полт. губ., въ семьѣ священника. Послѣ своей префектуры онъ былъ кажется, настоятелемъ Борисо-Глѣбскаго монастыря.

Иером. *Соброній Зѣльнскій*, о немъ извѣстно только, что префектура его падаетъ на 1737 и 1739 г.г.

Иером. *Панкратій Чарнукиій* (1739—1742 г.г.), сначала былъ настоятелемъ Бизюкскаго, потомъ Елецкаго монастырей. Впоследствии былъ переведенъ настоятелемъ въ Ильинскій монастырь, изъ котораго временно управлялъ и Елецкимъ монастыремъ. Извѣстенъ онъ тѣмъ, что 13 іюля 1767 г. вытребовалъ изъ „Градскаго суда“ прошнурованныя книги съ грамотами, универсалами, купчими и уступными на монастырскія владѣнія.

Иером. *Симонъ Борецкій* (1742 г.).

Иером. *Іона Нарожницкій* (1743—1748 г.г.), не смотря на свое сравнительно долгое управленіе коллегіумомъ, ничѣмъ себя не заявившій.

Гером. *Симвестръ Новопольскій* (1749—1756 г.г.), впоследствии архим. Ильинскаго, а затѣмъ Елецкаго монастырей. При своемъ преемникѣ, знакомомъ намъ Гусаревскомъ, временно управлялъ коллегіумомъ въ званіи ректора; ему принадлежалъ въ это время и надзоръ за Гусаревскимъ. Умеръ въ Елецкомъ монастырѣ 23 февр. 1761 г.

Гером. *Геремія Гусаревскій* (1756—1758 г.г.), о которомъ мы подробно говорили въ этой главѣ.

Гером. *Петроній Ганкевичъ* (1759—1761 г.г.), „свойственникъ“ Ираклія Комаровскаго: въ 1762 г. былъ переведенъ настоятелемъ въ Рябцевскій монастырь съ званіемъ игумена.

Гером. *Патрикій Каталиничій* (1761—1768 г.г.).

Гером. *Калмистъ Звенигородскій* 1769—1776 г.г.).

Протоп. *Юаннъ Левицкій* (1776—1778 г.г.), о которомъ будетъ рѣчь въ слѣдующемъ, третьемъ періодѣ.

Гером. *Шалладій Лукашевичъ* (1778—1782 г.г.).

И, наконецъ, послѣднимъ префектомъ, съ правомъ высшаго коллегіумскаго начальника, былъ іеремонахъ *Давидъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ журналу № 37 Общепархіального Съѣзда.

Есть нѣкоторыя неопредѣленности въ этомъ журналѣ, трактуящемъ о новой раскладкѣ взносовъ,—онъ какъ будто не вполне законченъ, а между тѣмъ неясности въ постановкѣ такого важнаго дѣла неудобны, ибо могутъ и задержать его рѣшеніе и отозваться даже на достоинствѣ самой работы, а потому да простятъ намъ о.о. депутаты рѣшимость высказать здѣсь свои недоумѣнія ради общей пользы.

„При обсужденіи сего вопроса,—говорится въ журналѣ,—съѣздъ встрѣтилъ затрудненіе въ томъ, что не имѣлъ въ своемъ распоряженіи свѣдѣній о церковныхъ капиталахъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія, почему и не могъ приступить къ производству раскладки“.

Значить, если бы у съезда были оныя свѣдѣнія, то раскладка тогда же и состоялась-бы, но едва-ли епархія поблагодарила бы съездъ за такую раскладку. Впрочемъ съездъ и самъ какъ-бы сознается въ томъ, что дѣло это недостаточно обдуманно было, ибо, поручая учетъ доходности церквей и распределеніе взносовъ особой раскладочной комиссіи, онъ дѣлаетъ такое заключеніе: „Епархiальный съездъ 1898 года, разсмотрѣвъ составленную комиссіей вѣдомость, сдѣлаетъ свое заключеніе о пригодности или непригодности ея для раскладки“.

Какъ же это такъ? Чѣмъ же можетъ быть непригодна вѣдомость, когда ясно указано, какъ нужно ее составить? Конечно—не цифровыми суммами, ибо для специальной комиссіи не особенно великій трудъ подсчитать итоги и сдѣлать пропорціональный учетъ денегъ. Или работа комиссіи выяснитъ, что самыя основанія, принятыя съездомъ для раскладки, окажутся не во всемъ пригодными, когда облекутся въ мертвыя, но иногда краснорѣчивыя цифры? Можетъ быть и такъ, но какъ то неловко заставлять работать людей, не давши имъ основаній для прочныхъ и всесторонне обдуманныхъ, сообразно великой важности дѣла, всеми таковымъ признааго. Окажется вѣдомость непригодною, и будущій съездъ пожалуй опять нарядитъ комиссію, такъ что раньше XX-го столѣтія мы и не увидимъ результатовъ труда. А тѣмъ временемъ о.о. настоятели постараются израсходовать „свободные“ капиталы, и тогда одно изъ основаній придется совсѣмъ выбросить изъ намѣченной постройки... Впрочемъ, быть можетъ, съездъ, дальновидно предполагая возможность невѣдомыхъ „подробностей“, дѣлаетъ просто осторожную оговорку, что авось что-либо и въ самомъ дѣлѣ окажется непригоднымъ въ частностяхъ вѣдомости, напр., по вопросу о „несвободныхъ капиталахъ“, т. е., найдется основаніе лишить свободы нѣкоторые изъ нихъ? Очень можетъ быть, что и это съездъ имѣлъ въ виду—тѣмъ болѣе, что капиталамъ этимъ по журналу назначено особенное мѣсто, нѣчто въ родѣ камеры пред-

варительнаго заключенія: и въ основанія они не включены, и не освобождены изъ подъ надзора.

Конечно, въ столь важномъ общецархіальномъ дѣлѣ непрестительно и торопиться, но если данный вопросъ не отложенъ, то и затягивать его не полезно, и было бы крайне желательно покончить съ новою раскладкою въ текущемъ году, иначе церкви снова будутъ платить деньги на основаніи не дѣйствительныхъ доходовъ, а когда-то бывшихъ.

Потомъ: какъ понимать еще слѣдующее выраженіе въ журналѣ: „необходимо собрать свѣдѣнія о доходности церквей за послѣдніе 1894—1896 годы, на основаніи коихъ и можно было бы „производить“ раскладку“? Намъ хотѣлось бы замѣнить подчеркнутое слово похожимъ на него „произвестъ“, ибо неужели съѣздъ снова рѣшилъ на долгое время оставить для учета по вопросу о раскладкѣ лишь трехлѣтіе указанныхъ въ журналѣ годовъ?

Теперь, въ виду еще незаконченности дѣла о новой раскладкѣ, мы позволимъ себѣ коснуться намѣченныхъ съѣздомъ основаній для нея и нѣкоторыхъ подробностей, ибо полагаемъ, что всякая замѣтка по этому вопросу, идущая въ помощь съѣзду, не будетъ лишнею.

1. Съѣздъ принялъ для опредѣленія учетной доходности церквей среднюю цифру изъ трехлѣтней сложности. Уже само это трехлѣтіе мало подходитъ къ дѣйствительности, подлежащей учету въ данный годъ, ибо включаетъ въ себѣ нѣсколько давно минувшихъ лѣтъ, такъ что годъ 1899-й (не раньше котораго даже при благоприятныхъ обстоятельствахъ возможно будетъ осуществить раскладку) не сойдется съ годами 1894—96, взятыми съѣздомъ. Въ оправданіе трехлѣтія можно указать лишь на практику прошлаго времени, но сослаться на то, что неизбѣжныя колебанія въ доходности будутъ якобы взаимно уравниваться— „годъ за годъ“,—нельзя, такъ какъ а) трехлѣтіе—не одинъ годъ; в) церкви теперь, говоря вообще, обѣднѣли и не распола-

гаютъ запасными (остаточными) суммами для того, чтобы изъ текущихъ доходовъ свободно отдавать лишнее за то, что когда то было и чего уже нѣтъ; г) если это трехлѣтіе и не повредитъ суммамъ кошелеквымъ и свѣчнымъ, какъ болѣе устойчивымъ,— за то оно окажется неполезнымъ для арендной статьи доходности, которая сразу можетъ измѣняться и отъ перемѣны контракта, и отъ неурожая, и подѣ влияніемъ другихъ причинъ. А по отношенію къ свободнымъ капиталамъ рѣшеніе съѣзда о трехлѣтій для учета будетъ уже прямо вреднымъ, и первый опытъ—во исполненіи журнала съѣзда—въ нашемъ округѣ далъ фактъ, прямо вопіющій противъ трехлѣтія: когда мы составляли затребованную съѣздомъ вѣдомость за 1894—1896 годы, то оказалось, что въ одномъ изъ округовъ Черниговскаго уѣзда (у о. Чудновскаго) къ 1898 году уже нужно сложить со счетовъ въ расходъ цѣлыхъ десять тысячъ рублей свободныхъ капиталовъ, а между тѣмъ о.о. депутаты именно и упустили изъ вниманія 1897-й годъ, когда частію израсходованы или разрѣшены къ расходу и исчезнуть въ текущемъ году оныя тысячи; на основаніи этого упущенія собранію благочинныхъ пришлось внести исчезнувшіе капиталы въ вѣдомость, и значить 400 рублей процентовъ, причитающихся съ нихъ, будутъ приняты къ учету и комиссіей и окажутся причиною (въ дѣйствительности уже несуществующею) для увеличенія оклада взносовъ на училища съ нашего уѣзда и съ несчастнаго округа особенно. Думать, что такой случай—исключительный, что въ епархіи окажется только одинъ такой округъ, нельзя; напротивъ: почти вездѣ есть нужды по ремонту и удовлетворяются онѣ именно изъ свободныхъ капиталовъ; къ тому же можно предположить, что иные о.о. настоятели, заранѣе узнавъ о предположеніи привлечь къ учету свободные капиталы, естественно постараются поскорѣе употребить ихъ въ расходъ, и одинъ Богъ вѣдаетъ, сколько исчезнетъ этихъ капиталовъ за время „неучетное“, т. е. за 1897 и 1898-й годы. Какъ же тогда осуществлять въ 1899 году раскладку, и что скажутъ оныя влосчаст-

ные округа, если и на самомъ дѣлѣ къ нимъ будетъ примѣнено нѣкое частное рѣшеніе съѣзда—худшее изъ всѣхъ, когда либо состоявшихся на съѣздахъ, ибо, допустивъ ошибку въ принципѣ, о.о. депутаты своимъ частнымъ рѣшеніемъ,—о которомъ будетъ рѣчь ниже,—уничтожаютъ даже возможность помочь дѣлу и облегчить тяжесть ошибки, если только она пройдетъ въ жизнь.

Но дѣло о новой раскладкѣ и по смыслу самаго журнала—не совсѣмъ рѣшеное, значить, трехлѣтіе можно и урѣзать, по крайней мѣрѣ для учета статьи арендной и свободныхъ капиталовъ: если сумма уже израсходована, то и счета съ нею поочены, и платить лишнее потому лишь, что у меня когда то были деньги,—несправедливо и непосильно, ибо если денегъ тѣхъ уже нѣтъ, то я сталъ бѣднѣе... А разъ посчитаютъ нужнымъ примѣнить къ учету поименованныхъ суммъ послѣдній по времени (законченный отчетомъ) годъ, то почему не сдѣлать этого и для свѣчныхъ съ кошелевыми? Удобнѣе все привести къ одному знаменателю, и вреда отъ этого не можетъ быть: фальсификація свѣчей и злоупотребленія на этой почвѣ уже рѣдкость, такъ что опасаться систематическаго уменьшенія свѣчной доходности нѣтъ основаній; да и контроль существуетъ. При томъ же, если даже и при „однолѣтіи“ будутъ случайныя колебанія и разность въ доходности, все таки настоятелю и старостѣ легче принимать къ свѣдѣнію „одинъ“ годъ и дальновидно располагать экономією, нежели ориентироваться въ трехлѣтней сложности для безведомочнаго существованія церкви.

Высказывая свои пожеланія, мы, конечно, предполагаемъ, что коммисія будетъ ежегодно обновлять раскладку, и вся трудность здѣсь въ первомъ годѣ, т. е. въ разработкѣ прочной, ясной постановкѣ правильныхъ основаній и нѣкоторыхъ частныхъ для раскладки. Оставлять учетное трехлѣтіе или вообще выработанную раскладку неподвижными—неблагоразумно: тогда и въ другомъ мѣстѣ возможно будетъ повтореніе того невыносимаго эконо-

мическаго положенія церкви, которое выпало на долю нашего округа, и выходъ изъ котораго данъ, единственно благодаря милостивой и великодушной помощи Архипастыря нашего, чрезъ субсидію округу отъ кафедральнаго собора.

2. Намъ кажется, что съѣздъ о.о. депутатовъ взялъ на себя слишкомъ уже много частныхъ по вопросу о раскладкѣ и, какъ видно, рѣшилъ связать руки всѣмъ благочиннымъ, устраивая такимъ образомъ возможность оказать общими силами уѣзда помощь такому округу, который волею „трехлѣтія“ поставленъ былъ бы въ критическое положеніе силою ли упадка арендныхъ статей, или по причинѣ израсходованія капиталовъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія.

Прежде, бывало, соберутся благочинные уѣзда съ членами совѣтовъ, поговорятъ между собою, похвалятся другъ другу достаткомъ или пожалуются на внезапную нужду, разберутся въ истинномъ положеніи вещей и—съ общаго согласія—одному округу уменьшать окладъ взносовъ, (не выходя, конечно, изъ „общей“ рамки), другому прибавятъ, и дѣло рѣшалось на пользу общую и безобидно для всѣхъ. Нынѣ, оказывается, нѣтъ уже въ этомъ нужды! Не потому ли, что достигнута наконецъ идеальность раскладки? Увы! Суровая дѣйствительность еще не одинъ разъ скажетъ намъ, что мы не доросли до этого блаженнаго времени., и я удивляюсь, какъ это бывшіе въ числѣ депутатовъ благочинные не отклонили такъ ясно выраженнаго въ журналѣ № 37 (въ инструкціи для комисіи) рѣшенія о.о. депутатовъ представить епархіи готовую раскладку даже и по округамъ. Что худаго могъ найти съѣздъ въ оставленіи за уѣздными собраніями (благочинныхъ и членовъ совѣтовъ) права внутренней—окружной раскладки? Не все старое—плохо, и напрасно о.о. депутаты рубятъ съ плеча, не обдумавъ послѣдствій своей работы. Въдѣ такимъ приговоромъ, не говоря уже о вышеупомяномъ недочетѣ, они, сами того не сознавая, лишаютъ себя единственно возможной

практической подготовки къ достойному прохожденію своей депутатской должности въ рѣшеніи вопросовъ церковно-экономическихъ. Нынѣ въ составѣ съѣзда есть не мало людей, свѣдущихъ по этой части, именно благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ, и знакомство съ положеніемъ своихъ уѣздовъ они получили на тѣхъ самыхъ частныхъ съѣздахъ, или уѣздныхъ собраніяхъ, которые у насъ собирались ради раскладки взносовъ по округамъ, и которые отнынѣ уже излишни, ибо самъ съѣздъ намѣренъ дѣлать учетъ взносовъ по округамъ.

Но если съѣздъ и не признаетъ съ своей (не знаемъ только какой же именно) точки зрѣнія нужды въ этихъ собраніяхъ и раскладкахъ уѣздныхъ, то мы, благочинные, какъ довѣренныя лица нашего Владыки и Архипастыря, — должны высказать и свой взглядъ на этотъ вопросъ съ надеждою защитить и права свои, и трудъ на пользу общую. Не получая ни прогоновъ, ни сурочныхъ, мы не менѣе депутатовъ дорожимъ своими собраніями, гдѣ помимо серьезныхъ братскихъ бесѣдъ открыты для всѣхъ участниковъ собранія и официальные вѣдомости каждаго благочиннаго — документъ драгоцѣнный, особенно при тѣхъ объясненіяхъ къ нимъ, которыя здѣсь же представляются и очень мало говорящій безъ комментаріевъ; а что такія разъясненія приводятъ къ замѣчательнымъ результатамъ, на это имѣется много фактовъ.

Депутаты одного изъ южныхъ нашихъ уѣздовъ должны, — если они не особенно молоды, — помнить случай, какъ нѣкогда уѣздное Собраніе заставило одного изъ благочинныхъ принять на свой округъ нѣсколько сотъ рублей сверхъ нормы, помимо пропорціональнаго учета, на томъ основаніи, что въ томъ округѣ мало значилось по вѣдомости Б чистой свѣчной прибыли. И просилъ тотъ благочинный, и протестовалъ, и горячился, но кончилъ тѣмъ, что подписалъ и вѣдомость не въ свою пользу и журналъ. Конечно, тѣ времена — давно минувшія, и мы во все не

для того упомянули объ этомъ, чтобы наложить тѣнь на человека, который и по своему характеру и по многосложнымъ другимъ обязанностямъ просто могъ даже и не замѣтить такого разлада въ церковной экономіи своего округа, къ тому же то время было царствомъ фальсификаціи:— фактъ цѣненъ потому лишь, что уясняетъ значеніе „своего“ ближайшаго контроля, ибо въ результатѣ потомъ получилось сокращеніе покупки старостами поддѣльныхъ свѣчъ. А теперь развѣ мало бываетъ случаевъ измѣненія окладовъ по округамъ—ближе къ живой дѣйствительности, а не къ мертвой цифрѣ минувшихъ лѣтъ,—въ помощь ли нуждѣ (которая во время „общей“ раскладки еще и не предвидѣлись), или въ виду предстоящаго неотложнаго ремонта? И я получалъ такую помощь отъ своихъ собратьевъ—благочинныхъ и глубоко благодаренъ за нее; зачѣмъ же теперь связывать намъ руки и отнимать возможность скорой братской помощи?

Не можетъ быть сомнѣнія, что съ уничтоженіемъ уѣздныхъ собраній правоспособность сѣздовъ по самому главному пункту ихъ дѣятельности понизится; благочинные съ членами Совѣтовъ будутъ знать лишь одинъ свой округъ, да и то безъ сравненія его экономическихъ средствъ съ другими округами, а такое знаніе ненадежно, и жизнь учить насъ, что нерѣдко бѣдность, при сопоставленіи съ своими сосѣдями и дѣйствительномъ знакомствѣ съ ихъ средствами, начинаетъ чувствовать себя уже не бѣдностью, а чуть-ли не недостаткомъ, и на оборотъ бываетъ... О депутатахъ, не несущихъ упомянутыхъ должностей, уже и говорить нечего: они будутъ вполнѣ „свѣжіе“ и свободные люди на сѣздѣ. Вотъ тогда-то и настанетъ время дѣятельности „аргіогі“,—какъ выражается въ своей замѣткѣ (№ 16-й Еп. Изв.) одинъ изъ депутатовъ и хотя мы у него же какъ будто находимъ для устранения этого и средства—въ видѣ цѣлаго воза бумагъ („свѣдѣній“), но бумага только и родитъ бумагу, а какъ жея результаты сойдутся съ жизнью и какъ они на дѣлѣ скажутся,—это уже другой вопросъ, ибо иное дѣло вынести приговоръ „одному“ лицу

на основаніи данныхъ ямъ показаній, и иное дѣло сохранить равновѣсіе между многими, защитить интересы каждаго и не дать въ обиду бѣднѣйшаго, который, быть можетъ, и бѣденъ потому, что правдивѣе другихъ. Много бы можно сказать по этому поводу, но воздержимся.

Нѣтъ, не уничтожить уѣздня раскладки долженъ съѣздъ, а обязать всѣхъ депутатовъ.—каждаго въ своемъ уѣздѣ,—быть непремѣннымъ участникомъ такихъ уѣздныхъ собраній для знакомства съ положеніемъ уѣзда и съ такими частностями, которыя иногда сильны повліять на самыя основанія общей раскладки.

А можетъ быть это „по округамъ“ и есть тотъ пунктъ, по поводу котораго дава оговорка о „непригодности“?—Тогда просимъ прощенія.

Благочин. 1 окр. Черниг. уѣзда.

Общее собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

24 апрѣля въ 7 часовъ вечера въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, подъ предѣлательствомъ Его Преосвященства, состоялось общее собраніе членовъ Черниговскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ собраніе прибыли: Преосвященный Евсеимій, Епископъ Новгородсѣверскій, Губернскій Прелводитель Дворянства, князь Долгоруковъ, Управляющій Казенною Палатою г. Рождественскій, Ректоръ духовной семинаріи К. В. Ефремовъ, инспекторъ семинаріи Я. И. Чрединъ, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища А. Θ. Тупатиловъ, инспекторъ гимназіи В. О. Крюковскій, смотритель духовнаго училища М. А. Доброгаевъ, его помощникъ іеромонахъ Θεодосій, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, многіе изъ городскихъ священниковъ и нѣкоторые другія лица. Собраніе открылось пѣніемъ

„Христосъ Воскресе,“ послѣ чего дѣлопроизводителемъ Отдѣла А. А. Богославскимъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла, изъ котораго видно, что въ теченіи года поступило въ кассу Отдѣла 3974 р. 92 коп., а израсходовано 3974 р. 7 к. Такъ какъ распространеніе свѣдѣній о св. землѣ въ обществѣ составляетъ одну изъ главныхъ задачъ Отдѣла, то въ отчетномъ году, по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, были организованы чтенія о св. землѣ въ городахъ—Стародубѣ, Новгородсѣверскѣ, Новозыбковѣ, Глуховѣ и Нѣжинѣ, привлекаяшія много слушателей. Чтенія происходили частію въ храмахъ, частію въ церковно-приходскихъ школахъ или въ помѣщеніяхъ чайныхъ, открытыхъ попечительствомъ трезвости, а въ Глуховѣ въ „народной аудиторіи,“—въ послѣдней собиралось слушателей до 700 человекъ. По выслушаніи отчета собраніе постановило выразить благодарность лицамъ, завѣдывавшимъ вышеуказанными чтеніями, именно: протоіереямъ—Адріану Добротаеву и Александру Крыловскому и священникамъ: Александру Бурневскому, Герасиму Смоличеву и Димитрію Стопановскому. Затѣмъ, по предложенію Преосвященнѣйшаго предсѣдателя, единогласно былъ избранъ назначаемъ на слѣдующее трехлѣтіе А. А. Богославскій, исполнявшій эту должность со времени своего прибытія на службу въ Черниговъ. Въ заключеніе преподавателемъ семинаріи о. А. Ефимовымъ была прочтена рѣчь о св. землѣ. Закончилось собраніе пѣніемъ прмоса 9-й пѣсни Пасхальнаго канона.

Л.

Мѣстныя извѣстія.

23 апрѣля, въ высокаторжественный день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, въ кафедральномъ соборѣ литургія и молебень были совершены Преосвященнѣйшими—Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ и Евѣиміемъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, въ сослуженіи собор-

наго и городского духовенства, въ присутствіи Начальника губерніи, мѣстныхъ властей и массы народа. Храмъ былъ переполненъ молящимся, среди которыхъ выдѣлялась группа студентовъ Кіевской Духовной Академіи старшаго курса, въ числѣ 14 человекъ пріѣхавшихъ поклониться мощамъ Святителя Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго, чудотворца, получившаго некогда свое образованіе тоже въ Кіевской Академіи. По окончаніи молебна начальникъ губерніи Е. К. Андреевскій привѣтливо поздаровался съ каждымъ изъ нихъ и, выразивъ свое удовольствіе по поводу ихъ прибытія въ Черниговъ, пожелалъ имъ успешнаго окончанія курса.

Послѣ этого студенты отслужили молебенъ у мощей Святителя. Молебенъ совершалъ одинъ изъ студентовъ — священникъ, а прочіе пѣли. Въ тотъ же день студенты посѣтили пещеру, въ которой печивали мощи Святителя Θεодосія до прославленія ихъ и другія Черниговскія святыни. Приложившись вторично къ мощамъ Святителя, студенты въ 6 часовъ вечера на пароходѣ обратно отравились въ Кіевъ.

27 апрѣля, въ высокаторжественный день Рожденія Наслѣдника Цесаревича и великаго князя Георгія Александровича, литургія и молебенъ въ кафедральномъ соборѣ были совершены Пресвященнѣйшими — Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ и Евѣиміемъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи властей, при многочисленномъ стеченіи народа.

Въ засѣданіи Городекой Думы, состоявшемся 22 апрѣля, рѣшенъ, какъ сообщаютъ *Черниг. Губ. Вѣд.*, въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о разрѣшеніи Берлинскому соединенному обществу устройства желѣзныхъ дорогъ въ Россіи выкупить электрическую центральную станцію отъ товарищества Зюкова и К^о въ Черниговѣ и устроить въ городѣ трамвай на слѣдующихъ условіяхъ: Берлинское общество получаетъ отъ города концессію на право

эксплоатаціи въ теченіи 45 лѣтъ электрическаго освѣщенія и трамвая въ Черниговѣ, по истеченіи которыхъ все сооруженіе, со всеми машинами, вагонами и проч., которое опредѣляется въ 400,000 рублей, перейдетъ безвозмездно въ собственность города; 2) общество въ продолженіи всего концессионнаго срока обязывается уплачивать городу по 800 рублей въ годъ аренды за зданіе, въ которомъ помѣщается электрическая станція, установить бесплатно 13 дуговыхъ фонарей, по 900 свѣчей каждый и освѣщать ихъ бесплатно.

Библиографическая замѣтка.

Катихизическія поученія, общедоступно изъясняющія ученіе православной церкви о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви, съ библейскими и церковно-историческими приложеніями, приспособленныя къ живому церковному слову (импровизаціи), внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ и семейному чтенію христіанъ.

Составилъ преимущественно по лучшимъ проповѣдническимъ, богословскимъ и церковно-историческимъ трудамъ священникъ магистръ Григорій Дьяченко.

Цѣна книги 2 руб. 50 коп.

Священникъ о. Григорій Дьяченко, авторъ извѣстныхъ въ богословской литературѣ сочиненій— „Уроки вѣры, надежды и любви христіанской“, „Полный курсъ церковныхъ поученій“, „Ежедневныя поученія“—выпустилъ въ свѣтъ новый трудъ, заглавіе котораго указано въ началѣ замѣтки. Его „Катихизическія поученія“ представляютъ собою толстую книгу (1040 страницъ), въ составъ которой вошло 450 поученій со 100 приложеніями къ нимъ. Свой новый трудъ авторъ снабдилъ обширнымъ предисловіемъ, въ которомъ, упомянувъ объ отсутствіи въ Гомилетической

литературѣ хорошихъ сборниковъ катихизическихъ поученій, указываетъ нужду въ нихъ, особенно въ настоящее время.

Назвавъ свой новый трудъ „Катихизическими поученіями“, авторъ самъ сознаетъ нѣкоторую неточность названія и объясняетъ обширность своего труда желаніемъ дать не сухое, краткое и сжатое изложеніе истинъ вѣры и нравственности, какое обыкновенно встрѣчается въ катихизическихъ поученіяхъ, а болѣе обстоятельное и живое. Кромѣ того, авторъ, по его собственнымъ словамъ, имѣлъ въ виду дать и отвѣты на запросы ума и сердца болѣе или менѣе развитыхъ и просвѣщенныхъ современниковъ. Поэтому, объясняя, напр., 4-й членъ символа вѣры, авторъ въ цѣломъ рядѣ поученій раскрываетъ слѣдующія тѣмы: 1) о различныхъ видахъ участія христіанъ въ страданіяхъ І. Христа; 2) о величій, необходимости и значеніи Голгоетской жертвы; 3) о необходимости собственныхъ трудовъ и подвиговъ челоуѣка въ дѣлѣ спасенія чрезъ І. Христа (противъ распространяемаго Пашковцами ученія о томъ, что „только вѣруй и спасешься“) и т. п.

На объемъ сборника имѣли также вліяніе приложенія къ поученіямъ—библейскія, святоотеческія и въ особенности церковно-историческія, которыя авторъ дѣлаетъ съ цѣлію лучшаго выясненія истинъ, изложенныхъ въ поученіяхъ. Разматриваемый сборникъ составленъ по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Трудъ автора состоялъ въ томъ, что онъ выбралъ изъ массы катихизическихъ поученій болѣе удовлетворяющія, по его мнѣнію, потребностямъ слушателей; измѣнилъ нѣкоторыхъ планъ и исправилъ слогъ; дополнилъ нѣкоторыя изъ поученій библейскими текстами, свидѣтельствами изъ твореній св. отцовъ, разказами изъ житій святыхъ и церковно-историческихъ сочиненій; отмѣтилъ планъ поученій, напечаталъ основныя мысли жирнымъ шрифтомъ; составилъ алфавитный указатель догматическихъ, нравственныхъ и церковно-историческихъ понятій, изъясненныхъ въ „Катихизическихъ поученіяхъ“ для удобства проповѣдниковъ, а нѣкоторыя изъ поученій составилъ самъ.

Новый труд автора может оказать пастырю проповѣднику большую услугу, давая ему обильный матеріалъ для составленія катихизическихъ поученій.

№.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышло въ свѣтъ сочиненіе подь заглавіемъ:

„БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТИАНИНА ИЗЪ ЕВРЕЕВЪ“

объ истинахъ ев. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ.

Изданіе 3-е, дополненное, 1897 года.

Появленіе въ свѣтъ этого сочиненія 25 лѣтъ тому назадъ было весьма благосклонно привѣтствовано нѣкоторыми духовными журналами и Епархіальными Вѣдомостями. О немъ съ похвалою тѣмъ же и читающая публика, какъ духовная, такъ и свѣтская; особенно сочувственно отнеслись къ Бесѣдамъ Высокопреосвященные: Исидоръ, митрополитъ Новгородскій. и С.-Петербургскій и Платонъ, архіепископъ Рижскій, впоследствии—митрополитъ Кіевскій. Владыка сей, между прочимъ писалъ мнѣ: „Прочестъ Бесѣды ваши и во второй разъ не есть трата времени по пустому. Господь да благословитъ труды ваши на пользу святой церкви“. Такое сочувствіе къ упомянутому сочиненію и было причиною, что напечатанные экземпляры скоро разошлись и дало возможность автору повторить изданіе. Для ознакомленія съ книгою укажемъ на главные отдѣлы ея. 1) Мессіанскія пророчества объ Иисусѣ Христѣ, какъ лицѣ Мессіи, подтверждаемыя вѣроученіемъ

ныишнихъ Евреевъ. 2) Талмудическія сказанія о рожденіи Иисуса Христа, о Его жизни, ученіи, чудесахъ, смерти и воскресеніи. 3) Разказъ Талмуда о распространеніи Евангелія Апостолами и его ученія о твореніи міра, Ангеловъ, человѣка и о переселеніи душъ. 4) Что такое Талмудъ? Кѣмъ онъ составленъ и когда появился въ свѣтъ? Къ бесѣдамъ приложена особая статья „О правотѣ церкви православной по отношенію къ употребленію ея кваснаго хлѣба въ таинствѣ причащенія, а не опрѣсноковъ. О Св. Евангеліи, кто были писателями онаго и гдѣ евангеліе написано?“ Въ предлагаемомъ сочиненіи читатель найдетъ и многое другое, мало извѣстное въ нашей литературѣ и что не бесполезно знать христіанину, особенно пастырю церкви, такъ какъ теперь евреямъ купцамъ и ремесленникамъ разрѣшено правительствомъ жить во всѣхъ мѣстахъ Россіи. О полезности нашихъ бесѣдъ для духовенства свидѣтельствуетъ уже и то, что они, по указанію на нихъ нѣкоторыми преосвященными, консисторіями были выписаны въ значительномъ количествѣ экземпляровъ. Такъ одною Енисейскою консисторіею было потребовано отъ меня 200 экземпляровъ. Не мало было выписано этихъ бесѣдъ: Каменецъ-Подольскою консисторіею, Могилевскою, Варшавскою, Астраханскою и другими. На бесѣды продолжаютъ требованія и до настоящаго дня, но онѣ всѣ давно разошлись. Чувствуя близость своей кончины (такъ какъ я имѣю уже болѣе 70 лѣтъ, нахожусь въ параличѣ, и кромѣ того лишень зрѣнія), и желая оставить по себѣ благою память братіямъ и тѣмъ послужить христіанскому дѣлу—Св. Церкви, я рѣшился при всей немощи своей вновь напечатать мои Бесѣды объ истинахъ Св. вѣры. Смѣю думать, что пастыри Христовой церкви и въ настоящей книгѣ найдутъ все то, что нужно для бесѣды въ дѣлѣ вѣры съ евреемъ и христіански относятся къ болѣзненному слѣдцу—ея автору.

Цѣна за экземпляръ Бесѣды 3-го изданія 1 рубль, а съ пересылкой 1 руб. 25 коп. Съ требованіемъ прошу адресоваться въ

г. Новгородъ, Софійская часть, на углу Забавской улицы, домъ № 16, бывшему учителю А. Алексѣеву.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1898 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

2) Для повѣрочнаго приемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, священное писаніе новаго завѣта, исторія русской церкви, русская словесность съ исторіей русской литературы и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Желающіе подвергнуться повѣрочнымъ приемнымъ испытаніямъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

5) Свободныхъ вакансій казеннокаштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ.

6) Порядокъ и условія приѣма воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.

§ 2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа*. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также *до 6-го августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 августа (но не ранѣе 12-го)*.

§ 5) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны

представитъ свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣденіи котораго состояли.

§ 6) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 7) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные — своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 руб. въ годъ, или по 105 руб. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

Иллюстрирован. журналъ для дѣтей школьнаго возраста

„ВСХОДЫ“.

25 книгъ въ годъ.

(III-й г. изд.).

15-го апрѣля вышелъ № 8-й журнала.

Содержаніе: Дитя горь. Повѣсть для дѣтей Иоганны Спири.
Переводъ съ нѣмецкаго А. С. М.

Поликарпъ Дмитріевичъ

ВОЛХОНСКІЙ

принимаетъ заказы на всѣ **ЦЕРКОВНЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ** и духовное платье. У него же имѣются готовыя облаченія отъ **12** руб. до **100** руб.

Многіе священники заявляли свое желаніе, чтобы я поѣхалъ по селамъ съ готовыми облаченіями чѣмъ я могу оказать большую помощь церквамъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія облаченій.

Во время прошлогодней моей поѣздки на Мглинъ и попутныя села оказывалась во многихъ церквахъ нужда въ церковныхъ облаченіяхъ и прихожане покупали ихъ у меня и заказывали, какъ для церкви, такъ и для священника. Исполненными заказами оставались довольны, такъ какъ они дѣлались **дешевле** мною сравнительно съ московскими и другими торговцами. Священники могутъ приглашать меня во все лѣто въ свои села съ вещами.

Съ почтеніемъ **П. Волхонскій.**

Адресъ: г. Черниговъ, д. Шеремка.