



СТАВРОПОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ—6 рублей, на пол-
года—3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополь н.К.

№ 16—17-й. 23-го апрѣля 1911 года.

Отдѣлъ оффиціальныи.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: священникъ села Армавирь, Кубанской области, Николай Лавановъ, согласно прошенію, въ станицу Григориполисскую, 30 марта;

діаконъ Александро-Невской церкви гор. Темрюка Петръ Тараненно, согласно прошенію, въ ст. Бжедуховскую, Кубанской области, 29 марта;

псаломщикъ Михаило-Архангельскаго собора города Темрюка Василій Критскій къ Георгіевской церкви гор. Ставрополя, 24 марта;

псаломщикъ ст. Ильской Яновскій къ церкви станицы Костромской;

псаломщикъ Николаевской церкви г. Ейска Николай Ситниковъ къ церкви ст. Ильской;

псаломщикъ станицы Гостагаевской Николай Черныга къ Николаевской ц. г. Ейска, 31 марта.

Опредѣлены: заштатный священникъ Арсеній Бѣлановскій на священническое мѣсто къ Екатерининской церкви гор. Екатеринодара, 2 апрѣля;

псаломщикъ села Греческаго, Кубанской области, Іоаннъ Попадопулосъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село Витязевское, 3 апрѣля;

псаломщикъ Баталпашинскаго Николаевскаго собора Николай Человъ на діаконское мѣсто къ церкви села Богородицкаго, Ставропольской губ., 29 марта;

Допущены къ и. д. псаломщика: къ церкви села Никольскаго сынъ священника Пантелеймонъ Щегловъ;

къ церкви слободы Усть-Лабинской заштатный псаломщикъ Іоаннъ Образцовъ, 24 марта;

къ церкви станицы Гостагаевской Михаилъ Титаренко, 31 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица:

при ц. ст. Бакинской каз. Потапій Поповъ, на 2-е трехлѣтіе;

при церкви стан. Георгіе-Афипской каз. Трифилія Ефименко;

при ц. ст. Терновской каз. Евфимій Силенко, на 2-е трехлѣтіе, 31 марта;

при церкви села Николинобалковскаго кр. Михаилъ Бондарь, 1 апрѣля;

при церкви ст. Казанской урядн. Иванъ Дунаевъ;

при ц. ст. Отважной приказный Михаилъ Ромащенко

и при ц. ст. Чернаго-Лѣса кр. Аѳанасій Ивакинъ, 4 апрѣля.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты ц. ст. Ильинской Василій Тучковъ, 1 апрѣля.

II.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

2-го сего апрѣля, наканунѣ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринбургскомъ войсковомъ соборѣ всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника, 3 апрѣля, божественную литургію въ томъ же соборѣ. Проповѣдь произносилъ псаломщикъ Димитріевской церкви г. Екатеринодара Александръ Погуляевъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

На рапортъ благочиннаго 5-го округа Кубанской области, священника Алексѣя Меліоранскаго, въ коемъ ходатайствуетъ о преподаніи уряднику Георгію Кравчинѣ Архипастырскаго благословенія за труды по организаціи церковнаго хора въ церкви Преображенской станицы Старощербиновской, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, отъ 5 января 1911 г. за № 602, таковая: „Кравчинъ преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты“.

Благочинный 24 округа Кубанской области протоіерей Петръ Богоявленскій донесъ, что казакъ станицы Старолеушковской, Кубанской области, Стефанъ Дейнега, принесъ въ даръ Вознесенской церкви станицы Старолеушковской сребро-позлащенные, художественной работы, съ камнями, священные сосуды: потиръ, дискосъ, лжицу, ковшъ, три блюда и два копья, стоимостью въ одну тысячу пятьдесятъ (1050) рублей. На рапортъ благочиннаго резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, отъ 16 марта 1911 г. за № 1194, таковая: „Жертвователю Дейнегъ преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты“.

Благочинный церкви 15-го округа Кубанской области, священник Николай Ключаевский донесъ о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ новоустроенный храмъ села Бѣлаго отъ крестьянки села Бѣлаго Евфросиніи Прохоровой Ващукъ на сумму болѣе 500 руб., каковое пожертвованіе для нея, какъ крестьянки, составляетъ не малую сумму. На рапортѣ благочиннаго резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, отъ 13 января 1911 г. за № 180, таковая: „Е. Ващукъ преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты“.

На рапортѣ благочиннаго 9 округа, Ставропольской губерніи, священника А. Альтова съ донесеніемъ о продолжительной (15 л.) и полезной службѣ при Димитріевской церкви села Александріи помощникомъ церковнаго старосты крестьянина Николая Захарова Евлевскаго, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, отъ 3 апрѣля 1911 г. за № 1451, таковая: „Преподается Евлевскому Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты“.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ станицы Михайловской, Куб. обл., Іоанномъ Поповымъ, 22 августа 1910, года присоединена къ православію, изъ іудействующей секты, крестьянка Марія Потаповна Бордукова—17 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи, согласно своему журнальному постановленію на 8 марта сего 1911 года за № 9—351, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 18 марта того

же года за № 384, приносить благодарность ктитору семинарской церкви и блюстителю по хозяйственной части Емельяну Демьяновичу Глущенко, неустанно трудящемуся о благоуукрашении семинарского храма, за его повья пожертвованія въ текущемъ учебномъ году, именно: ковровъ для алтаря и двухъ священническихъ и одного діаконскаго парчевыхъ облаченій, всего на сумму 408 рублей.

О пожертвованіяхъ.

1) Благочинный протоіерей Созонтъ Мищенко, отъ 31 декабря 1910 г. за № 1397, донесъ, что въ Гавріоловскую церковь ст. Новомышастовской въ 1910 году пожертвована казаками 1-го Полтавскаго коннаго полка присяги 1889 года икона Пресвятыя Троицы, живописная съ эмалевой рамой вокругъ, размѣромъ въ высоту 1 ар. $7\frac{1}{2}$ вер. и ширины $15\frac{1}{2}$ вер., въ большомъ деревянномъ съ рѣзбой и позолотой кіотѣ, цѣною 210 р., съ подсвѣчникомъ и металлической лампадой, стоимостью 29 р. 70 к.; прихожанами той же церкви, во главѣ съ урядникомъ Ивановъ Заводою, пожертвована икона живописной работы съ изображеніемъ Св. Архангела Гавріила, Св. Пророка Іліи и св. Апостола Іоанна Богослова, въ дубовомъ кіотѣ, съ рѣзной позолоченной рамой вокругъ иконы, подъ стекломъ. Размѣръ самой иконы въ высоту 1 ар. 1 в., ширины 13 вер. Стоимость иконы съ кіотомъ 175 рублей. Съ иконой подарены ими: бронзовая висячая лампада, цѣною 5 р. 50 к., и средняго размѣра подсвѣчникъ, цѣною 14 р. 50 к.

2) Благочинный священникъ Николай Пречистенскій, отъ 16 декабря 1910 г. за № 592, донесъ, что въ молитвенный домъ хутора Чернаго въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ 1911 года поступили слѣдующія пожертвованія: отъ мѣстнаго казака Игнатія Шереметова полное священническое облаченіе, цѣною въ 110 р., запрестольная ико-

на Казанской Божіей Матери, цѣною 16 р., иконы св. ап. Петра и Павла, великомученика Пантелеимона и дванадесятихъ праздниковъ, цѣною 12 р.; отъ казака ст. Упорной Евдокима Колесникова икона Божіей Матери „исцѣленіе болящихъ“, цѣною въ 25 р., и отъ казачекъ ст. Лабинской Пелагии и Агафіи (фамиліи неизвѣстны) икона Владимірской Божіей Матери, цѣною въ 10 р.

3) Благочинный священникъ Николай Карташовъ, отъ 2 января с. г. за № 2, ходатайствуетъ вмѣстѣ съ причтомъ х. Малеваннаго о награжденіи церковнаго старосты Матвѣя Путева похвальнымъ листомъ за службу въ сей должности и сдѣланное въ церковь пожертвованіе.

Поименованнымъ жертвователямъ преподано Архипастырское благословеніе по резолюціи Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора Архiepископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 25 января 1911 года за № 354.

Причтъ Мих.-Архангельской церкви села Круглолѣскаго, въ рапортѣ своемъ отъ 6 февраля сего 1911 года за № 64, донесъ, что крестьянка села Круглолѣскаго Марина Леденева въ Михаило-Архангельскую церковь села Круглолѣскаго пожертвовала металлическія хоругви, стоящія 75 рублей; выносныя (ручныя) металлическія иконы Спасителя и Божіей Матери, стоящія 65 руб.; подсвѣчникъ, стоящій 35 р., и бархатное, вышитое золотомъ, плато подъ крестъ для выносовъ креста, стоящее 25 руб.: всего пожертвовано Леденовой на сумму 200 руб. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 17 марта 1911 г. за № 1211, таковая: „Жертвовательницъ Леденовой за благочестивое усердіе къ храму Божію преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты“.

Благочинный церковей 6 округа Ставроп. губ. свящ. Николай Хитровъ донесъ, что по церквамъ ввѣреннаго ему благочинія въ теченіи 1910 года поступили слѣдующія пожертвованія: кр. села Митрофановскаго пожер-

товала въ Кресто-Воздвиженскую ц. с. Воздвиженскаго икону св. Михаила Тверскаго и св. Анны въ 60 р., икону для церковно-приходской школы „Благословеніе дѣтей“ въ 45 р., икону Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ Радосте“ въ 35 р. Крімъ этого въ ту же церковь пожертвовано 2 шелковыхъ катапетасмы въ 28 р. Въ Николаевскую церковь с. Вознесенскаго крестьянкой Анастасіей Сидоренко пожертвованы въ 1910 г. золотомъ шитые по бѣлому манчестеру воздухи и покровцы въ 85 р., а на частныя пожертвованія отъ неизвѣстныхъ прихожанъ приобрѣтено одно полное священническое траурное манчестеровое облаченіе цѣною въ 35 р. и полное священническое и діаконское облаченіе накладного серебра, бѣлое, стоимостью 169 р.

По донесенію благочиннаго перкви 7 округа Куб. обл. свящ. Николая Парадіева, прихожане Рождество-Богородицкой ц. хут. Старокорсунскаго сдѣлали въ свой новый храмъ слѣдующія пожертвованія: 1) урядникъ Терентій Еременко, онъ же и староста церкви, пожертвовалъ металлическое посеребренное паникадило и вѣнцы для брачующихся лицъ, стоимостью въ 100 р., 2) казакъ Лаврентій Суленко—двѣ иконы къ царскимъ вратамъ въ серебряныхъ золоченыхъ ризахъ—20 р.; двѣ иконки къ царскимъ вратамъ на перламутрѣ въ серебряной золоченой оправѣ—10 р.; серебряное кадило—32 р., молебное евангеліе въ металлической оправѣ—12 р., суковную хоругвь съ священными изображеніями—12 р. 50 к., а всего на 86 р. 50 к., 3) казакъ Василій Пась бронзовый шандалъ въ 3 свѣчи на жертвенникъ—13 р.; двѣ лампы на блокахъ съ камнями—24 р., одну лампаду въ 3 стакана—13 р., а всего на 50 р., 4) урядникъ Симеонъ Радзивилло—всенощное блюдо въ 20 р., 5) казаки Миронъ Натопта и Савва Савченко пожертвовали бронзовую лампаду въ 3 стакана съ священными изображеніями въ 25 р., 6) казакъ Андрей Юрченко—мирницу за 3 р., 7) казакъ Галактіонъ Стряпанъ—хоругвь съ древкомъ и

съ священными изображеніями на сукнѣ—12 р. 50 к., 8) вдова казачка Стефанида Семесовская— бронзовый въ три свѣчи шандаль и иконки къ царскимъ вратамъ хорошей работы въ серебропозлащенныхъ ризахъ, всего на 24 р. 50 к., 9) вдова казачка Стефанида Милостивая— бронзовый о 3-хъ свѣчахъ шандаль для престола и металлическій крестильный ящикъ съ приборомъ, всего на 32 р. 50 к., 10) вдова казачка Варвара Ткаченко многосвѣчникъ для панихиднаго стола 10 р., 11) разными лицами, въ томъ числѣ и пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, внесшимъ 50 р., за 130 р. приобрѣтенъ потиръ съ приборомъ, серебряный, художественной работы съ живописными иконами на перламутрѣ, украшенный эмалью и эмалевыми надписями. На рапортъ благочиннаго резолюція Его Преосвященства Іоанна, Епископа Ейскаго, послѣдовала, отъ 6 апрѣля 1911 г. за № 1908, таковая: „*Призываю на жертвователей благословеніе Божіе. Пропечатавъ объ усердіи ихъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ*“.

Благочинный священникъ Александръ Акимовъ, отъ 18 января с. г., за № 118, донесъ, что въ 1910 году въ церкви 4-го благочинническаго округа Кубанской области поступили слѣдующія пожертвованія: 1) въ Петропавловскую церковь ст. Новоплатнировской отъ мѣщанина Григорія Семенова Маковникъ икона св. апостоловъ Петра и Павла въ большемъ золоченомъ кіотѣ, цѣною въ 250 р.; 2) въ Георгіевскую церковь ст. Брыньковской: а) отъ казаковъ, пришедшихъ со службы весною 1910 г. „Даросушительница“, цѣною въ 30 р., б) казачки Маріи Терпѣлецъ діаконое облаченіе въ 40 р. и в) отъ казака Симеона Терпѣлецъ и казачки Евдокии Джумайло два полныхъ прибора воздуховъ въ 20 р.; 3) въ Іоанно-Воинскую церковь ст. Ольгинской отъ прихожанъ: а) икона Знаменія Божіей Матери въ большемъ рѣзномъ золоченомъ дубовомъ кіотѣ, цѣною въ 300 р., б) „Голгофа“ съ предстоящими, цѣною въ 100 р., в) покрывало на престолъ въ 15 р. и г) хоругвь въ 35 р., всего на 450 р. Въ Николаевскую церковь

ст. Приморско-Ахтарской: а) отъ мѣшанки г. Ейска Александры Портновой лампада въ 25 р., б) отъ Московскаго фабриканта Сергія Семеновича Мѣшкова 1) кадило серебряное въ 35 р., 2) подсвѣчникъ на жертвенникъ въ 5 р., 3) серебряный крестъ въ 60 р., 4) два малыхъ креста серебряныхъ въ 15 р., 5) пара вѣнцовъ въ 25 р., 6) хоругвь суковная въ 25 р., 7) Даропосида серебряная въ 35 р., 8) полное священническое и діаконское облаченіе въ 50 р., а всего на 250 р. 5) Въ часовню х. Марьянскаго (прихода церкви ст. Приморско-Ахтарской) а) отъ казаковъ Трофима Евтушенко, Петра Жука, Петра Лебеда и Никифора Богатыря новый иконостасъ въ 500 р. б) отъ мѣшавина Ивана Чиликина семисвѣчникъ въ 85 р., б) въ Рождество-Богородицкую церковь ст. Челбасской: а) отъ урядника сей станицы Феофилакта Волошипа два большихъ подсвѣчника въ 120 р. и двѣ серебряныхъ лампады въ 50 р., всего на 170 р., в) отъ казака Ивана Ильина Река икона „Преображенія Господня“ съ кіотомъ въ 200 р., г) отъ казака Феодосія Хачко икона „Вознесенія Господня“ съ кіотомъ въ 200 р., д) отъ казака Терентія Ковтупъ икона „Крещенія Господня“ въ висячемъ кіотѣ въ 50 р., е) отъ казака Поликарпа Река папрестольный крестъ, бронзовый золоченый, съ пьедесталомъ въ 45 р., ж) отъ казаковъ, вернувшихся со службы въ 1910 г., три металлическихъ хоругви въ 225 р. и 3) отъ крестьянина Дапіла Клименко псевѣчникъ въ 25 р.

На протоколѣ Консисторіи, по сему поводу состоявшемся рѣзюлюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, этъ 19 марта 1911 года за № 1244, послѣдовала таковая: „Жертвователямъ Маковнику, Мѣшкову, Волошину, Реку и Хачко преподается наше Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамотъ“.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Архистратиго-Михаиловской ц. ст. Рязанской (населенія 4771, дворовъ 625, причтъ 5-членный, земля и квартиры для причта имѣются, жалованья 2-й священникъ не получаетъ).

2) при Покровской церкви села Кіевскаго, Куб. обл. населеніе 2687 душъ обоого пола, дворовъ 367, причтъ 2-хъ членный, земли и квартиръ для причта нѣтъ.

3) при Димитріевской ц. сел. Лѣтника; причтъ 7-членный, населенія 9644 д. об. пола, дворовъ 1190, земли въ пользованіе причта отведено 165 десятинъ, казенное жалованье имѣется для 1 и 2 штатовъ причта въ размѣрѣ: 1-му 147 р. 90 к. и 2-му 154 руб. въ годъ; общественной квартирой пользуется только діаконъ.

4) при Спасо-Преображенской ц. ст. Псебайской, причтъ 2-чл., населенія 2281 д. об. пола, дворовъ 408; на содержаніе причта имѣется казенное жалованье въ размѣрѣ 400 рублей, изъ коихъ священнику положено 300 рублей въ годъ.

5) при Покровской ц. ст. Петровской, (прихожанъ числится 8582 души обоого пола, дворовъ 1105; причтъ сей церкви 7-членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный надѣлъ въ размѣрѣ 175 десятинъ; общественныхъ квартиръ нѣтъ).

6) при Николаевской ц. села Армавиръ (населенія 4803 д. об. пола, дворовъ 674, причтъ 9-ти членный, жалованья и квартиръ не положено и причтовой земли не имѣется).

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебай-

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школъ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

ской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Покровской ц. с. Медвѣдскаго, Ставроп. губ. (населенія 5117 д. об. п., дворовъ 647, причтъ 5-членный, земли для пользованія діакона отводится 26 дес., казеннаго жалованья положено для причта 225 руб., ни церковной, ни общественной квартиры для діакона не имѣется).

3) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причтесвъ нѣтъ, квартиръ не имѣется).

4) при Екатерининской церкви г. Екатеринодара.

5) при Свято-Троицкой ц. ст. Воздвиженской (населенія 6633 д. об. п., дворовъ 1088, причтъ пятичленный, жалованье, квартиры и земли для пользованія причта имѣются).

6) при Александрo-Шевской ц. г. Майкопа (населенія 4001 д. об. п., дворовъ 482, причтъ 5-членный, причтъ жалованья не получаетъ, земли при цер. ни пахотной, ни сѣнокосной не имѣется, діаконъ живетъ въ квартирѣ при церковно-приходской школѣ).

7) при Покровской ц. с. Сандаты, Ставроп. губ., (населенія 11495 д. об. пола, дворовъ 1486, причтъ 7-ми членный, казенное жалованье для діакона не положено, земля для пользованія причта имѣется).

8) при Казанской ц. с. Красной Поляны, Ставроп. губ. (населенія 9243 д. об. пола дворовъ—1254, причтъ 5-ти членный изъ казеннаго жалованья на причтъ для діакона положено 68 р. 60 коп. въ годъ квартиры для діакона нѣтъ).

9) при Дмитріевской церкви села Дубовки; насел. 3853 д. об. пола, дворовъ 496, причтъ 3-членный, земли для діакона отведено 22 дес.

10) при Иоанно-Богословской церкви ст. Новониколаевской (населеніе 3311 д. об. п., дворовъ 517, причтъ трехчленный, земли и квартиръ нѣтъ).

11) при Ильинской церкви ст. Незамаевской, (причтъ 7-членный, дворовъ 1301, прихожанъ 8621 д. об. пола, на содержаніе причта отведенъ земельный участокъ, изъ коего на долю діакона 42 десятины).

12) при Александро-Невской ц. гор. Темрюка (населенія 3682 д. об. пола, дворовъ 588, причтъ 3-хъ членный, жалованья и квартиръ не положено и причтовой земли не имѣется).

I.

Пасхальный привѣтъ

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому, отъ Его Превосходительства, г. Ставропольскаго Губернатора Б. М. Янущевича и отъ лица представителей всѣхъ вѣдомствъ и сословій г. г. Ставрополя на Кавказѣ *).

10 апрѣля была послана въ Петербургъ слѣдующая телеграмма:

„Въ день свѣтлаго праздника Святой Пасхи всѣ собравшіеся для братскихъ поздравленій шлютъ свой общій, полный любви и почтенія, привѣтъ обожаемому маститому Архипастырю своему съ пожеланіемъ долгихъ лѣтъ и незыблемаго здоровья для утѣшенія всѣхъ насъ.

Губернаторъ Янущевичъ“.

Въ отвѣтъ на нее 11 апрѣля была получена слѣдующая телеграмма:

„Глубоко тронуть вниманіемъ и дорогою памятью собравшихся въ свѣтлый праздникъ. Сердечно благодарю ихъ за общій привѣтъ и благопожеланія и молитвенно призываю на всѣхъ благословеніе Божіе.

Архіепископъ Агаѳодоръ“.

*) Ставропольскія Губернскія Вѣдомости № 16-й

II.

Покровское церковно-приходское попечительство въ г. Екатеринодарѣ.

Христосъ Воскресе!

На свѣтлый день Праздника, какъ пасхальный привѣтъ, мы получили „отчетъ о дѣятельности Покровскаго г. Екатеринодара церковно-приходскаго Попечительства за время съ 12 апрѣля 1909 года по 1-е января 1911 года“ и „приняли его какъ красное яичко“—символь Воскресенія—опытъ обновленія въ жизни церковной. Беремъ существенное изъ этого документа, то, что можетъ кратко ознакомить читателя съ дѣятельностію учрежденія, и можетъ послужить руководственнымъ уясненіемъ въ разрѣшеніи вопроса о возрожденіи приходской жизни.

Существованіе и проявленіе дѣятельности Екатеринодарскаго церковно-приходскаго попечительства началось съ 25 марта 1907 г., по руководству ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 2 августа 1864 г. „Положенія о приходскихъ попечительствахъ“; съ 28 сентября 1908 г. дѣятельность п-ва, въ силу сложившихся неблагопріятныхъ обстоятельствъ, была прервана до 12 апрѣля 1909 г.

Съ указаннаго времени (12 апрѣля 1909 г.) по 1-е января 1911 г. состоялось 5 общихъ собраній прихожанъ и 30 засѣданій правленія попечительства.

За отчетное время въ кассу попечительства поступило:

остатка отъ 1908 года	53 р. 54 к.
взносовъ членовъ	84 р. 60 к.
кружечнаго сбора по церкви	78 р. 75 к.
пожертвованій на устройство обѣдовъ и оказанія помощи бѣднымъ къ храмовымъ днямъ св. Петра и Павла (29 іюня), св. влм. Пантелеймона (27 іюля), Покрова	

Прес. Богородицы (1 октября), къ праздни- камъ Рождества Христова и Св. Пасхи	188 р. 81 к.
на библіотеку	3 р. 13 к.
поступленій отъ продажи книгъ	27 р. 99 к.
доброхотныхъ пожертвованій безъ указанія спеціальн. назначенія	16 р. 84 к.
по подписнымъ листамъ на помощь бѣднымъ къ праздн. Пасхи въ 1910 г.	59 р. 17 к.
по подписнымъ листамъ и кружечнаго сбора къ 1 октября 1910 г.	152 р. 57 к.
И т о г о	<u>665 р. 38 к.</u>

Израсходовано:

на устройство обѣдовъ въ храмовые дни	298 р. 18 к.
на благолѣпіе храма	17 р. 97 к.
на библіотеку съ книжной лавкой	174 р. 85 к.
бланк. книги и канц. расходы	13 р. 93 к.
денежная помощь бѣднымъ-вдовамъ, сиротамъ, на погребеніе умершихъ	<u>113 р. 85 к.</u>
И т о г о	618 р. 78 к.

Въ остаткѣ на 1-е января 1911 г. 46 р. 60 к.

Дѣятельность попечительства выражалась въ разнообразной формѣ.

Во главу своей дѣятельности п-во ставило задачи благотворительныя. Оно помогало впавшимъ въ нужду матеріальную, выдавало пособія бѣднымъ, устраивало въ храмовые дни обѣды для нищей братіи и паломниковъ, выдавало безвозвратныя ссуды на погребеніе и проч. На эти нужды падаетъ около $\frac{2}{3}$ всѣхъ поступленій (412 р. 3 к.)

Не менѣе вниманія попечительство удѣляло и просвѣ-
тительнымъ задачамъ. Чтобы удовлетворить духовнымъ
запросамъ прихожанъ, Попечительствомъ была открыта без-
платная приходская библіотека.

Съ цѣлью пріохотить населеніе къ чтенію въ часы
досуга, попечительство открыло торговлю книгами и

брошюрами, по удешевленной цѣнѣ, разнообразнаго, главнымъ образомъ, религ.-нравств. содержанія, а также картинами, крестиками и проч. Единоновременно на сей предметъ израсходовано 107 р. 66 к. Отъ данной торговли не имѣется въ виду извлекать матеріальную выгоду, преслѣдуется исключительно просвѣтительная задача. Часть прибрѣтенныхъ брошюръ и листовъ была роздана въ храмовые праздники на богослуженіяхъ. Настоятельной нуждой лавки является устройство кіоска въ оградѣ церкви, чтобы и въ дурную погоду не прекращать торговли.

Инициатива, существованіе и проявленіе дѣятельности учрежденія всецѣло принадлежитъ о. Александру Томенко, который состоитъ Предсѣдателемъ Попечительства.

„Въ своей дѣятельности попечительству приходилось итти тернистымъ путемъ испытаній, незаслуженныхъ обидъ и огорченій“, говорится въ Отчетѣ.

„Вмѣсто должнаго сочувствія и содѣйствія со стороны лицъ, призванныхъ служебнымъ своимъ положеніемъ заботиться о развитіи христіанской благотворительности и просвѣщенія, попечительство въ благихъ начинаніяхъ своихъ встрѣчало только препятствія и глумленія.

Съ большимъ трудомъ приходилось собирать добротныя лепты по кружкѣ, обносимой во время церковныхъ службъ. Въ одинъ изъ годовыхъ праздниковъ даже во дворѣ церковной ограды была конфискована кружка попечительства для сбора добротныхъ даваній и убранныхъ столъ съ разложенными на немъ квитанціонными книгами для записи пожертвованій.

Вслѣдствіе невѣжества и грубаго обрядовѣрія, затемняющихъ христіанское сознаніе непросвѣщенной массы прихожанъ, равно и вслѣдствіе злонамѣренности нѣсколькихъ воротиль, враждебно настроенныхъ въ отношеніи къ попечительству и распускающихъ недѣльные и ложные слухи о его дѣятельности, отношеніе многихъ прихожанъ къ благотворительнымъ и просвѣтительнымъ задачамъ попечительства было довольно безучастно.

Бывали даже случаи грубаго оскорбленія членовъ правленія п-ва. О. Предсѣдателю правленія случалось многократно съ церковной каѳедры выяснять идею христіанской благотворительности, вытекающей изъ дѣйствительной вѣры. Слово пастырскаго назиданія для пробужденія прихода отъ духовной спячки не оставалось бездѣйственнымъ: одинъ изъ гонителей въ порывѣ раскаянія принесъ даже повинную предъ членами правленія попечительства, незаслуженно имъ обиженными“.

Въ напоминаніе тѣмъ, кому о семъ вѣдать надлежитъ, находимъ цѣлесообразнымъ привести здѣсь выдержку изъ „инструкціи настоятелямъ церквей, утвержденной Св. Синодомъ 8 мая и 4 іюля 1901 г., № 1829“.

„Параграфъ 10. Настоятель заботится о развитіи благотворительности въ приходѣ, располагая прихожанъ къ открытію приходскихъ попечительствъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, и къ учрежденію пріютовъ для вдовъ, сиротъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ изъ прихожанъ. Въ этомъ ему всемѣрно содѣйствуютъ и всѣ прочіе члены, особенно пресвитеры.

Параграфъ 12. Заботясь о развитіи доброй нравственности въ приходѣ, въ этихъ видахъ, вмѣстѣ съ прочими священниками какъ можно чаще бесѣдуя съ своими прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности христіанской, особенно въ приходахъ раскольниковыхъ и сектантскихъ, настоятель долженъ заботиться объ учрежденіи приходской бібліотеки, и располагать своихъ прихожанъ къ чтенію назидательныхъ книгъ и руководить ихъ въ этомъ важномъ дѣлѣ“ —

Но продолжимъ заключеніе автора „отчета“.

„Съ грустью приходится признать тотъ фактъ, что мы называемся христіанами, по духъ Христовъ въ себѣ угасили.

Забываемъ, что „вѣра безъ дѣлъ мертва есть“ (Іак. II, 26). И что „кто говоритъ: „я люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, тотъ лжець, ибо не любящій брата своего,

котораго видить, какъ можетъ любить Бога, котораго не видить?“ (1-е посл. Иоан. IV, 20). О первыхъ христіанахъ въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ говорится такъ: „Всѣ же вѣрующіе были вмѣстѣ (II, 44). У множества увѣровавшихъ были одно сердце и одна душа (IV, 32)... и не было между ними никого нуждающагося“ (IV, 34). Возрожденіе приходской жизни можетъ быть достигнуто только соединенными усиліями всѣхъ живыхъ членовъ живого тѣла—Церкви. Тяжелъ крестъ служенія ближнимъ, но это крестъ—Христовъ. Чтобы нести этотъ крестъ, требуется самоотверженный трудъ, нужна вѣра въ святость своего дѣла и твердая рѣшимость не останавливаться на половинѣ пути. „Никто, возложившій руку на плугъ и озирающійся назадъ, не благонадеженъ для Царствія Божія“ (Лк. IX, 62).

„Да не смущается сердце ваше“, добрые дѣлатели! Памятуйте: „поборника имама Господа. Дерзайте убо, дерзайте, людіе Божіи! ибо Той побѣдитъ враги, яко всеисидень“. Мы же въ утѣшеніе Понечительству, сердечно раздѣляя православную скорбь его, скажемъ наше задушевное слово отъ слова Св. Евангелія и Св. Церкви.

„Иже оплеванія, и бїенія, и заушенія, и крестъ, и смерть претерпѣвый за спасеніе міра“ и „Воскресый изъ мертвыхъ, смертію смерть поправый и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавый, Христось истинный Богъ нашъ, молитвами Пречистыя своей Матери, святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостолъ и всѣхъ святыхъ, помилуетъ и спасетъ насъ, яко благъ и челоувѣколюбець“. Аминь.

Епархіальный Миссіонеръ Проповѣдникъ Ставропольской епархіи, Протоіерей *Симеонъ Никольскій*.



III.

«Своя своихъ не познаша».

Въ № 9 „Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за текущей годъ уѣздный миссіонеръ Ставропольской епархіи, священникъ Владимиръ Лавановъ, помѣстилъ статью подъ заглавіемъ: „Сектантство и миссія церкви“. Статья о. Лаванова наполнена рѣзкой критикой тѣхъ приемовъ борьбы съ сектантствомъ, къ которымъ, особенно въ послѣднее время, прибѣгаютъ представители епархіальной миссіи-вообще, и въ частности нашей епархіи. Особенно же эта статья касается меня, подвергая осужденію нѣкоторые приемы борьбы съ сектантствомъ, практикуемые мною. Не касаясь сначала сущности и содержанія виѣбогослужебныхъ миссіонерскихъ вѣроохранительныхъ собесѣдованій, о. Лавановъ высказываетъ неудовольствіе, такъ сказать, „филологическаго“ свойства. Ему не нравится, видите-ли, названіе этихъ собесѣдованій „призывными“. И о. Лавановъ пресерьезно увѣряетъ почтенныхъ читателей, что это „позаимствовано“ у „г.г. Фетлеровъ, Рябошапокъ, Головатыхъ и пр. новоявленныхъ учителей“. Прежде всего не у всѣхъ „новоявленныхъ учителей“ существуютъ „призывныя собранія“: ихъ нѣтъ, напр., у Новоизраильтянъ. А во вторыхъ. Зачѣмъ же придираться къ словамъ?! Развѣ въ названіи дѣло? Дѣло въ сути, въ содержаніи, а не въ словахъ. Баптисты, дѣйствительно, называютъ свои собранія „призывными“ потому, что они призываютъ людей (по преимуществу православныхъ христіанъ) изъ истинной церкви въ свою секту, къ исповѣданію своихъ заблужденій. А православный миссіонеръ тѣ миссіонерскія виѣбогослужебныя собесѣдованія, про которыя и о. Лавановъ снисходительно замѣчаетъ—„это у насъ было и есть“, называетъ „призывными“ потому, что на нихъ онъ зоветъ людей къ православному вѣроисповѣданію, къ спасенію подъ сѣнью Еди-

ной Матери Церкви Божіей. Не воображаетъ ли о. Лавановъ, что отъ названія „призывныя“ православно-христіанскія собесѣдованія превратились въ сектантскія?! Но если онъ такъ даже и подумаль, и даже сталь-бы утверждать (чего отъ него, очевидно, вполне можно ожидать!), то суть дѣла отъ этого нисколько не измѣнится: православныя призывныя собесѣдованія какъ были православными, такъ и останутся таковыми-же. У баптистовъ издавна были „проповѣдники“. И вотъ на IV Всероссійскомъ Съѣздѣ православныя миссіонеры къ слову „миссіонеръ“ прибавили „проповѣдникъ“. Вѣроятно, по логикѣ о. Лаванова, это тоже „заимствованіе у г.г. Фетлеровъ, Рябошапокъ, Головатыхъ“?! Не менѣе странными кажутся и разсужденія о. Лаванова о *духовныхъ пѣсняхъ и о фисгармоніи*. Православный русскій народъ создалъ цѣлую литературу духовно-нравственныхъ религіозныхъ пѣсень, и не спрашивая высоко-просвѣщеннаго мнѣнія о. Лаванова и подобныхъ ему, издавна поетъ духовные гимны, канты, духовныя пѣсни, скрашивая ими сѣренькую будничную жизнь и утѣшая свои измученныя въ суровой долѣ сердца. Канты Св. Димитрія Ростовскаго, Кіево-Печерскій сборникъ духовныхъ псалмъ, сборникъ Мусатова, Богогласникъ, (въ Западной Россіи), „Слово жизни“ изданія С.-Петербургскаго Миссіонерскаго Совѣта, I, II, III „Лента“ Алтайской миссіи и др.,—все эти произведенія наглядное, вещественное доказательство того, что въ вѣрующемъ русскомъ народѣ есть сильная жажда религіознаго творчества въ подобномъ направленіи. Однимъ взмахомъ пера силится о. Лавановъ зачеркнуть то, что является потребностью духа. Бесплодный трудъ, напрасная трата времени! Высмѣвая „духовныя изліянія современныхъ поэтовъ“, онъ, очевидно, высмѣиваетъ всѣхъ и безъ всякаго исключенія. Неужели религіозная поэзія такихъ поэтовъ, какъ Кругловъ, свящ. Пестряковъ, А. Платонова и др. и та пойдетъ на смарку подъ перомъ новоявленнаго критика о. Лаванова?! Онъ очевидно забылъ

одно важное обстоятельство, что духовныя канты, гимны, духовныя пѣсни и проч. поются не за православнымъ Богослуженіемъ и не въ св. храмахъ Божіихъ (чего, конечно, никогда не будетъ, и быть не должно...), а на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и ближайшею цѣлью своею имѣють, какъ лично понимаемъ мы, борьбу съ еретическими и сектантскими пѣснями, а также съ тѣми современными грязными и безнравственными пѣснями, которыя, къ сожалѣнію, часто поютъ православные христіане на улицахъ и въ домахъ. Неужели изъ подобнаго назначенія „духовной пѣсни православныхъ христіанъ“ можно вывести такое странное заключеніе,—какое вывелъ о. Лавановъ,—будто бы „духовныя пѣсни“ претендуютъ быть „вмѣсто Дамаскина и другихъ святыхъ пѣснописцевъ“. Думается, о претензіяхъ подобнаго рода даже смѣшно и говорить, а не только что выступать въ печатномъ словѣ. Жизнь показываетъ, что тѣ, которые любятъ православно-христіанскіе духовные гимны и канты, они вдвое больше ихъ любятъ и пѣснодѣнія св. Дамаскина и другихъ св. пѣснописцевъ. Примѣромъ этого могутъ служить наши св. обители, гдѣ монашествующая братія поетъ цѣлую массу „духовныхъ пѣсенъ“, а въ то же время любовно воспѣваетъ пѣснодѣнія св. Дамаскина и другихъ св. пѣснописцевъ значительно поусердиѣ тѣхъ батюшекъ, которые такъ небрежно отзываются о „духовныхъ пѣсняхъ“. Неужели о. Лавановъ дерзнетъ утверждать, что и наши св. обители „заимствовали“ духовные канты, гимны и христіанскія „пѣсни“ „у г.г. Фетлеровъ, Головатыхъ и проч. новоявленныхъ учителей“?... Укажемъ о. Лаванову и на то, что С.-Петербургскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ усиленно издаетъ и распространяетъ въ настоящее время брошюру: „Слово жизни въ духовныхъ стихахъ, избранныхъ и положенныхъ на ноты для простаго народа“. Скажите-же, о. Лавановъ, неужели-же даже и православные миссіонерскіе совѣты въ настоящее время стали „заглядывать на сектантскій дворъ“

и „заимствовать у новоявленныхъ учителей“?. О какомъ же „заглядываніи на сектантскій дворъ“ трактуеть так. обр. о. Лавановъ! Врядъ ли онъ и самъ отлаеть себѣ отчетъ въ томъ, что пишетъ. Является вопросъ, откуда же это видно, что „духовныя пѣсни“, —которыя христіане православныя употребляютъ въ домашней жизни, а на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ лишь только учатся пѣть ихъ,—являются „роспиской въ томъ, что наши умиленные пѣснопѣнія уже не могутъ доставить духовнаго утѣшенія и назиданія“?. Развѣ духовная пѣснь восхваляющая, (въ противовѣсъ сектантскимъ заблужденіямъ), наприимѣръ, красоту, великолѣпіе и святость рукотвореннаго храма, не заставитъ православнаго христіанина лишній разъ пойти въ этотъ прославляемый святой храмъ и тамъ умилиться дивными твореніями „св. Дамаскина и другихъ святыхъ пѣснописцевъ“?. Не надо только забывать одного, что духовная пѣснь занимаетъ второе мѣсто послѣ церковныхъ молитвословій, имѣеть второстепенное значеніе и не должна содержать въ себѣ различныхъ, скажемъ словами о. Лаванова, „суррогатовъ“ и должна быть чуждой „водицы современности“.

Теперь относительно фисгармоніи. Если рѣчь у о. Лаванова идетъ о моихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, гдѣ (обычно) въ началѣ ихъ я разучиваю съ народомъ не только духовныя пѣсни, но и церковныя молитвословія подъ фисгармонію, то это дѣлается мною лишь съ единственной цѣлью, чтобы скорѣе, легче и правильнѣе разучить народъ извѣстнымъ церковнымъ молитвословіямъ или духовнымъ пѣснямъ. Разучивать громадную толпу пѣнію „на голосъ“ очень трудно, а сложныя мелодіи и совѣмъ почти невозможно. О какомъ либо „заимствованіи“ у „г.г. Фетлеровъ, Рябошапокъ, Головатыхъ и пр. новоявленныхъ учителей“ смѣшно даже и говорить. Подобное „заимствованіе“ существуетъ, конечно, не въ дѣйствительности, а въ воображеніи о. Лаванова. Совѣтуемъ о. Лаванову, если ему такъ не нравится фс-и

гармонія, обратиться съ просьбой куда слѣдуетъ о томъ, чтобы издано было распоряженіе объ изгна- ній фисгармоніи со спѣвокъ православно-христіанскихъ хоровъ—въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ архіерей- скихъ и иныхъ церковно-пѣвческихъ капеллахъ.

„Православно-христіанскіе Евангельскіе уроки“ о. Лавановъ считаетъ неумѣстными... Основанія для этого приводятся имъ слѣдующія:

1) Православно-христіанскіе Евангельскіе уроки по- хожи на библейскіе уроки адвентистской „Маслины“.

2) Изученіе текста священнаго писанія въ такомъ случаѣ является схоластичнымъ: пріобрѣтается знаніе не Священнаго Писанія, а отдѣльныхъ текстовъ. Здѣсь же о. Лавановъ почему то смѣшиваетъ слушателей Право- славно-Евангельскихъ уроковъ съ курсистами, или слу- шателями миссіонерскихъ курсовъ, хотя это далеко не одно и то же. Гдѣ-же основаніе у о. Лаванова считать Православно-Евангельскіе уроки сколкомъ съ библейскихъ уроковъ адвентистской „Маслины“?

Уроки эти, видите-ли, „разобьютъ все Евангельское ученіе на параграфы“. Но вѣдь опираясь на такія шат- кія, чисто внѣшнія основанія, можно договориться до того, что всѣ наши семинарскіе учебники по священному писанію, по Богословію, всѣ учебники Закона Божьяго (Смирнова, Арх. Агаѳодора и др.) явятся не болѣе, какъ „сколкомъ съ библейскихъ уроковъ адвентистской „Ма- слины“, такъ какъ вѣль во всѣхъ нихъ мы находимъ тѣ же „параграфы“, рубрики, статьи, рамки, отдѣлы и проч... Ясно, что о. Лавановъ не можетъ отличить внѣш- нее отъ внутренняго и, остававливаясь на второстепен- номъ, забываетъ о существенномъ. Теперь о схоластикѣ. О. Лавановъ вѣспомнилъ духовную семинарію и говоритъ: „изъ семинаріи мы вышли безъ всякаго почти знанія Св. Писанія и причина этому—вотъ такіе уроки“.

Не мудрено, что духовная семинарія не выпускаетъ изъ своихъ стѣнъ библеистовъ, въ лучшемъ значеніи этого

слова, такъ какъ подлинная библия тамъ почти не изучается. *) Головы воспитанниковъ паполняются Афанасьевыми, Хергозерскими, Смирновыми и т. д., оттуда заучиваются (да къ тому-же еще и весьма не усердно) трактаты экзегетическаго, историко-археологическаго и т. п. содержанія, часто мертворожденные, сухіе, чуждые живой жизни, не имѣющіе съ послѣдней ничего общаго, но подлинный текстъ Слова Божія, если и читается, если и зубрится, то на славянскомъ языкѣ, а для современнаго пастыря въ его борьбѣ со зломъ сектантства послѣднее не имѣетъ практическаго значенія. Ничего подобнаго не предлагаютъ Евангельскіе уроки тѣмъ слушателямъ, въ которыхъ о. Лавановъ такъ горделиво и самоувѣренно предполагаетъ „поразительную тупость“. Главная цѣль Православно-Евангельскаго урока-чрезъ знакомство, на основаніи подлиннаго текста Слова Божія, съ истинами православной церкви научить каждаго православнаго христіанина защищать свою родную вѣру и церковное вѣроченіе отъ нападокъ современнаго сектантства и отчасти безбожія. И умѣть правильно, согласно ученію церкви Православной, истолковать пререкаемыя сектантами мѣста Священнаго Писанія (особенно Новаго Завѣта). Примѣнительно къ этому и распредѣляется матеріаль уроковъ. Послѣдовательно проходятся все пререкаемыя сектантами вопросы, при чемъ, согласно тексту Слова Божія, предлагается положительное ученіе церкви по извѣстному вопросу съ попутнымъ опроверженіемъ сектантскихъ и рационалистическихъ возраженій. Мнѣнія св. отцовъ и учителей церкви по затрагиваемому вопросу, примѣры изъ исторіи христіанской церкви и современной жизни, сравненія и уподобленія изъ жизни природы, совопросническая форма урока,—все это дѣлаетъ послѣдній интереснымъ, живымъ, увлекательнымъ. Послѣднее подтверждаетъ и настроеніе посѣщающихъ Евангельскіе уроки, когда

*) Неправда; Свящ. Писаніе изучается по Библии. *Ред.*

большой залъ, переполненный людьми всякаго званія и состоянія, съ Новымъ Завѣтомъ въ рукахъ усердно воспринимають „глаголы жизни вѣчной“.

— О. Лавановъ недоумѣваетъ: „Если на 5 стиховъ нужно 50 минутъ, то сколько-же понадобится времени для цѣлой главы“?

О. Лавановъ говоритъ здѣсь о Евангельскомъ урокѣ по вопросу „о церкви“ (ея вѣчности и неодолимости). Этотъ урокъ потребуетъ не болѣе 20 минутъ безъ чтенія и пѣнія Евангельскаго текста. Урокъ на болѣе сложную тему потребуетъ, конечно, и большаго количества времени. Но откуда-же видно, что на 5 стиховъ требуется 50 минутъ?! Да и наконецъ развѣ дѣло въ количествѣ стиховъ, а не въ ихъ содержаніи? Развѣ важно количество минутъ урока, а не серьезность темы-урока, важность разсматриваемаго вопроса и его жизненно-практическій интересъ?!

Странно слышать, а тѣмъ болѣе читать подобную свержкритику со стороны людей, которые, помимо указаній совнѣ, все это отлично понимаютъ и сами.

Далѣе о. Лавановъ дѣлаетъ на основаніи всѣхъ своихъ подобныхъ разсужденій слѣдующій выводъ:

— „Такимъ путемъ можно создать знатоковъ текстовъ, которыхъ любой сектантъ собьетъ тенденціозно подобранными текстами и произведетъ въ его головѣ сумбуръ“.

Что касается первой половины этого утвержденія о. Лаванова, то мы вполне его раздѣляемъ и радуемся, что и онъ уже находитъ пользу отъ Евангельскихъ уроковъ — созданіе знатоковъ текстовъ слова Божія. Весьма важно и это; но мы прибавимъ, не только знатоловъ текстовъ, но и мыслей Слова Божія, но и защитниковъ вѣры Божіей и церкви православной. А что это текстуальное знаніе Слова Божія и есть самое главное при собесѣдованіяхъ съ сектантами, этого, вѣроятно, не станетъ отрицать и самъ о. Лавановъ. Это видно изъ свидѣтельствъ

такихъ корифеевъ въ средѣ дѣятелей миссіи, какъ напр. о. протоіерей Іустинъ Ольшевскій (нынѣ епископъ Сильвестръ), вполне подтверждающихъ данное положеніе. Такъ въ своей солидной книгѣ: „Обличеніе штундизма“ онъ пишетъ: „всю бесѣду (со штундистами) вести слѣдуетъ непременно на почвѣ *библейскаго текста* (курсивъ нашъ) новозавѣтнаго. Вся рѣчь проповѣдника должна дышать *библеизмомъ*: онъ *библейстомъ* долженъ быть не только по духу, но и по буквѣ“. „Для опроверженія сектантскаго лжеученія и для защиты ученія православнаго слѣдуетъ брать *библейскія мѣста* *наибольше ясныя*, выражающія смыслъ истиннаго пониманія по возможности обязательно — даже внѣшнимъ выраженіемъ, а не однимъ своимъ внутреннимъ содержаніемъ, которое часто недоступно для недисциплинированнаго ума простолюдина“. Что же касается второй половины вышеуказаннаго утвержденія о. Лаванова, будто-бы (православнаго слушателя курсовъ и Евангельскихъ уроковъ) „любой сектантъ собьетъ тенденціозно-подобранными текстами противоположными и произведетъ въ его головѣ сумбуръ“, — то, по нашему мнѣнію, подобное завѣреніе является плодомъ не болѣе, какъ поверхностной кабинетной работы. А дѣйствительность говоритъ совершенно обратное. Члены миссіонерскихъ кружковъ и миссіонерскихъ курсовъ, ознакомившись съ текстуальными доказательствами православнаго вѣроученія, отлично и весьма результатно защищаютъ церковь отъ нападковъ враговъ сектантовъ. Въмѣсто безплоднаго писанія въ своемъ кабинетѣ всесокрушающихъ, но никому ненужныхъ статей, и при томъ „отъ своей головы“, не лучше-ли было-бы справиться о результатахъ противо-сектантскихъ работъ и дѣятельности членовъ миссіонерскихъ кружковъ въ гор. Екатеринодарѣ, въ станицѣ Старонижестеблѣевской, въ селѣ Казьминскомъ Кубанской области и проч.

Высмѣивая „всю гибель“ (его слова) поурочнаго изученія св. Библии „отъ сихъ и до сихъ“, о. Лавановъ

рекомепдуетъ „читать со слушателями все св. писаніе по порядку съ необходимыми разъясненіями и выводами“. Насколько подобный методъ не примѣнимъ ни къ Евангельскимъ урокамъ, ни къ миссіонерскимъ курсамъ видно уже изъ одного того, что времени на курсы, напр., въ извѣстномъ мѣстѣ—можно удѣлить не болѣе 3 недѣль (максимумъ) и за это время надо пройти программу, состоящую не менѣе, какъ изъ 15—20 вопросовъ, особенно сильно пререкаемыхъ сектантами. А чтобы прочесть св. Библию послѣдовательно, да еще съ толкованіями, потребуются годы. Кромѣ того для борьбы съ сектантствомъ нужно-ли мірянину на первыхъ порахъ полное знакомство съ библіей?! Не будетъ-ли требованіе подобнаго знанія какъ вырваніемъ въ сказкѣ цѣлаго колодца въ то время, когда требуется одно ведро воды?! Никакого „сумбура“,— о которомъ такъ бездоказательно и самсувѣренно утверждаетъ о. Лавановъ, не получается ни въ головахъ отдѣльныхъ членовъ этихъ кружковъ, ни въ ихъ весьма полезной и продуктивной дѣятельности. Вѣроятно, не малый сумбуръ былъ въ головѣ о. Лаванова, когда онъ предлагалъ вниманію читателей эти не провѣренныя имъ на практикѣ фантастическія предположенія. Совершенно неосновательно упрекая насъ въ заимствованіи и „въ рабскомъ подражаніи приемамъ сектантовъ“ (чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ!) и призывая „въ пѣдрахъ церкви искать средства и для борьбы съ лжеученіями, и для духовнаго утѣшенія и назиданія вѣрующихъ“,—отъ чего никто изъ насъ никогда даже и не думалъ отказываться, —о. Лавановъ въ то-же время усердно зоветъ православныхъ христіанъ къ подражанію сектантамъ, но уже не во внѣшнихъ второстепенныхъ формахъ сектантскаго „благовѣстія“ (?!), а въ самомъ главномъ—„въ достойной подражанія чистотѣ жизни (сектантовъ), ихъ взаимномъ совершенствованіи, ихъ благотворительности“... Упрекая насъ въ склонности къ увлеченію до потери „разсудка“, о. Лавановъ въ то-же самое время, очевидно въ здра-

вомъ умѣ и твердой памяти, копируя нѣкоторыхъ свѣтскихъ борзописцевъ (напр. Бопчъ-Бруевича) „восписуетъ похвальная“ сектантству, утверждая, что сектантскія общины будто-бы стремятся „на дѣлѣ осуществить Христову заповѣдь о любви“. Можно ли воспользоваться столь любезнымъ приглашеніемъ почтеннаго о. миссіонера Лаванова и вмѣсто того, чтобы „въ нѣдрахъ церкви“ (скажемъ его-же словами) искать идеалы, воплотившіе въ себѣ Христову любовь, чистоту жизни, взаимное совершенствованіе, христіанскую благотворительность, вмѣсто того, чтобы въ житіяхъ святыхъ и въ дивныхъ твореніяхъ св. отцовъ и учителей православной Христовой церкви, черпать для себя примѣры высокой святой христіанской жизни, идти на грязные *сектантскіе задворки* и учиться тамъ истинно-христіанской добродѣтельной жизни. Упрекая „въ заимствованіи у г.г. Фетлеровъ, Рябошапокъ, Головатыхъ и проч. новоявленныхъ учителей“, о. Лавановъ, изъ чувства благоговѣнія предъ чистотою жизни сектантскихъ общинъ, зоветъ насъ, православныхъ христіанъ, „заимствованію“ добродѣтелей напр. отъ г.г. Еремешковыхъ, Луюксовыхъ, Богдановыхъ и др. учителей всяческой сектантской гадости и мерзости, прославившихъ себя всевозможными скандальными исторіями, вродѣ полнѣйшаго безбожнаго разоренія (вплоть до обнищанія) адептовъ своихъ лжеучевій, безстыднаго бракорборства, изнасилованія женщинъ и малолѣтнихъ дѣвочекъ и проч. О. Лаванову, очевидно, правятся самопротиворѣчія: другихъ несправедливо упрекалъ „въ заглядываніи на сектантскій дворъ“, самъ усердно приглашаетъ православныхъ христіанъ окунуться въ грязь помойныхъ ямъ сектантства. И вотъ о. Лавановъ, ничтоже сумняся, зоветъ насъ подражать такимъ сектантскимъ общинамъ (баптистской, штундистской), о вожакахъ которыхъ о. Ольшевскій (нынѣ Епископъ Сильвестръ) пишетъ: „они такъ искусно маскируются, что только близкое знакомство съ ними можетъ обнаружить ихъ нравственную не-

доброкачественность. Поэтому нисколько не удивителенъ тотъ фактъ, что *разные корреспонденты* и чиновники, на основаніи поверхностнаго знакомства съ вожаками, давали о нихъ хорошіе отзывы. Между массами штундистскими (прибавимъ и баптистскими) несомнѣнно есть достаточно нравственные личности, которыя искренно вѣрятъ въ превосходство штундизма надъ православіемъ; но должно признать, что такихъ людей между штундистами незначительное меньшинство“. („Обличеніе штундизма“. Стр. 7). Печальное недоразумѣніе: православный миссіонеръ, угодобляясь „разнымъ корреспондентамъ“, „даетъ о сектантахъ хорошіе отзывы“ вплоть до призыва слѣдовать за ними въ осуществленіи „Христовой заповѣди о любви“. Получается и не по рангу, и не по сану... О томъ, какъ практически, жизненно (а не въ статьѣ о. Лаванова) осуществляется въ сектантскихъ общинахъ „Христова заповѣдь о любви“, слѣдуетъ внимательно прочитывать тѣ сообщенія, которыя періодическая пресса беретъ не изъ кабинетныхъ, чуждыхъ жизни статей, а изъ подлинной непреукрашенной дѣйствительности. Наконецъ критика о. Лаванова переходитъ въ „невольную улыбку“, это-то отъ пѣнія Евангельскихъ словъ, которое вызываетъ въ людяхъ вѣрующихъ покаянно-умилительное настроеніе? И замѣчательно! О. Лавановъ „пѣніе“ „на гласъ“ урока называетъ „рабскимъ копированіемъ баптистовъ“. Откуда-же снѣ взялъ, что баптисты признаютъ наши церковные „гласы? Пусть онъ укажетъ для примѣра хотя одну баптистскую общину, которая признавала-бы наше православно-христіанское восьмигласіе. А если баптисты нашихъ церковныхъ гласовъ не признаютъ (что мы категорически и утверждаемъ), тогда какимъ-же образомъ я могу имъ „рабски подражать“ въ пѣніи „на гласъ“?! Не преждевременной-ли окажется ироническая „улыбка“ о. Лаванова?! Основывался будто-бы на „двадцативѣковой практикѣ церкви“, которая (Церковь) назидалась „пѣніемъ псалмовъ, словословіи и пѣсней ду-

ховныхъ“ (Ефес. 5, 19) и чтеніемъ (а не пѣніемъ) Св. писанія (Кол. 4, 16), о. Лавановъ относительно пѣнія „на гласъ“ (отрывка изъ Слова Божія) урока тутъ-же говоритъ, что это „пѣчто совсѣмъ новое“. Разберемся въ этомъ новомъ выпадѣ о. Лаванова. Откуда взялъ онъ, что Священнаго Писанія нельзя пѣть на извѣстные православно вѣрующимъ общепринятыя церковныя напѣвы? Самъ же онъ говоритъ, что Церковь Христова 20 вѣковъ назидалась пѣніемъ „псалмовъ“ (Ефес. 5, 19). А псалмы св. Давида, которые поются въ церквахъ, развѣ не священное писаніе?! Развѣ не слышалъ о. Лавановъ на вечерни пѣніе псалма 1-го: „Блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ“. Пусть онъ для ознакомленія раскроетъ партитуры вашихъ церковныхъ композиторовъ Бортнянскаго, Турчанинова, Давидова, Березовскаго и др. и онъ увидитъ много псалмовъ, положенныхъ на ноты, конечно, не для ученія, а именно для пѣнія. А множество церковныхъ молитвословій взятыхъ непосредственно изъ текста Священнаго Писанія, которыя „двадцативѣковая практика“ приурочила именно къ пѣнію въ Св. церквахъ за православно-христіанскимъ богослуженіемъ, напр.:

1, „Отче нашъ“ Мѡ. 6, 9—13.

2, „Ныпѣ отпускаеши“ Лук. 2, 29—32.

3, „Блаженны“ Мѡ. 5, 3—12.

4, „Величитъ душа моя Господа“ Лук. 1, 46—55.

5, „Слава въ вышнихъ Богу“ Лук. 2, 14. и мног. др.—неужели и всѣ эти молитвы, взятая также непосредственно изъ текста Слова Божія, перестали въ глазахъ о. Лаванова черезъ пѣніе ихъ считаться священнымъ писаніемъ, если онъ такъ смѣло утверждаетъ, что церковь 20 вѣковъ не пѣла священнаго писанія, а только читала? И утверждать, что пѣніе священнаго текста Слова Божія это есть новшество, да еще съ цѣлью подражать „баптистамъ“, значить, по нашему мнѣнію, ни болѣе ни менѣе, какъ ломиться въ открытую дверь. Очевидно, у автора статьи: „Сектантство и миссія церкви“

была просто таки предвзятая идея во что бы то ни стало навязать „сектанство“ тѣмъ, которыя не только всемѣрно отъ него отрещиваются, но и сами активно съ нимъ борются всеми силами души. Нельзя сказать, чтобы удачно, но о. Лавановъ все же критикуетъ такіе приемы борьбы съ сектантствомъ, какъ напр. „Православно-христіанскіе евангельскіе уроки“, „миссіонерскіе курсы“, „духовныя пѣсни православныхъ христіанъ“ и проч. Но вѣдь критиковать, разбивать, разрушать, подвергать высмѣиванію и вышучиванію всегда очень легко. Созидать гораздо труднѣе. Мы долго искали въ статьѣ о. Лаванова той твердой почвы, того надежнаго фундамента, на который бы можно было, какъ на нѣчто положительное, смѣло и увѣренно опереться въ борьбѣ съ сектантствомъ, но наши поиски, увы! оказались тщетными. О. Лавановъ только критикуетъ и иронически „улыбается“. Даже общепринятая въ миссіонерской практикѣ „публичныя бесѣды“ съ церковными отступниками и о тѣхъ о. Лавановъ говоритъ, что онѣ „будутъ приносить вредъ“ и это до тѣхъ поръ, вѣроятно, пока „крылатое выраженіе Хомякова, что церковь въ параличѣ“ (слова о. Лаванова) окажется не примѣнимымъ къ церковной дѣйствительности!? А когда-же это будетъ?! Но отвергая все, что-же рекомендуетъ въ такомъ случаѣ о. Лавановъ работникамъ на нивѣ Христовой?! Очевидно, „сидѣть у моря и ждать погоды?!. Но вѣдь на однихъ „крылатыхъ выраженіяхъ“ далеко не улетишь! А чтобы работа въ виноградникѣ Божіемъ шла успешнѣе, необходимо прежде всего братское единеніе всѣхъ служителей церкви, и представителей миссии въ особенности, чтобы не получалось, что „свои своихъ не познаша“.

Уѣздный миссіонеръ Ставропольской епархіи,
священникъ Николай Розановъ.



IV.

Объявленіе.

Въ Новочеркасскѣ

на Троицкой площади

открыты епархіальный складъ и магазинъ
для продажи церковной утвари, облаченій, парчи, гробовыхъ приборовъ и проч.

выборъ громаднѣй.

Продажа безъ запроса по открытымъ цѣнамъ, не выше цѣнъ Московскихъ фирмъ.

Принимаются заказы на колокола, иконостасы и проч.

Съ запросами и заказами просимъ обращаться
въ Правленіе Донского Епархіального свѣчного завода
(Новочеркасскъ).

(24—9)

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіального Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Пасхальный привѣтъ. II. Покровское церковно-приходское попечительство въ г. Екатеринодарѣ. III. «Своя своихъ не познаша». IV. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской

1911

Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

Проповѣдь

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Ейскаго, на IV-мъ Евангельскомъ вечерѣ въ г. Екатеринодарѣ 20 февраля 1911 года.

Мы въ настоящее время стоимъ въ преддверіи поста и покаянія. Войдемъ ли въ самыя двери? Пожелаемъ ли мы перемѣниться и обновиться? Ибо въ этомъ и состоитъ вхожденіе въ дверь покаянія. Въ чемъ же перемѣняться, подумаетъ кто нибудь, развѣ у насъ есть что либо неблагообразное? Въ чемъ же обновляться? Развѣ есть что либо застарѣлое, обветшавшее, требующее замѣны новымъ? Не убѣждены ли мы въ томъ, что все у насъ въ порядкѣ? Не увѣрены ли мы въ честности своихъ поступковъ, въ исправности по службѣ, безупречности въ жизни общественной и семейной? Словомъ, по нашему собственному убѣжденію, мы настолько безукоризненны, что не знаемъ, въ чемъ намъ перемѣняться и обновляться. Въ этомъ-то и заключается первый нашъ нравственный недугъ, именно—мы потеряли чувствительность къ нашимъ духовнымъ недугамъ.

Вотъ у насъ, по слову пророка, вся голова въ язвахъ, все сердце изчахло: отъ полошвы ноги до темени головы нѣтъ здороваго мѣста: язвы, пятна, гноящіяся раны (Исаи 1, 6). Сознаніе этихъ недуговъ общественной и личной жизни есть начало нашего нравственнаго испра-

вленія. Но сознаемъ ли мы себя виновными въ своемъ грѣхѣ?

Наблюденія надъ жизнью убѣждаютъ насъ въ томъ, что вѣра наша слаба, а у нѣкоторыхъ она совершенно отсутствуеть,—буря освободительнаго движенія увнесла изъ сердець многихъ даже остатки слабой вѣры. Невѣріе проникло во все слои общества различными способами, особенно чрезъ безбожную литературу. Мало этого: многіе не сознаютъ себя даже виновными въ этомъ страшномъ грѣхѣ невѣрія. Это второй нашъ недугъ—потеря вѣры. Мы разумѣемъ не мертвую, холодную и бездушную вѣру, а живую, дѣйственную, выражающуюся въ нашихъ дѣлахъ. вмѣсто братской любви по отношенію къ ближнимъ мы, по апостолу, угрызаемъ другъ друга, другъ друга сѣдаемъ, другъ другу роемъ яму, бросаемъ грязью въ лицо, однако же мы далеки отъ исправленія, отъ покаянія, отъ признанія своей виновности. Это третій недугъ нашъ—оскудѣніе любви. Мы очень щедры на разныя для себя удовольствія, тратя большія деньги на зрѣлища, на предметы роскоши, а вокругъ себя не замѣчаемъ нищеты, вопіющей бѣдности и не слышимъ воплей вдовъ и сиротъ, протягивающихъ къ намъ свои изможденные руки за подаваніемъ. А между тѣмъ у христіанъ первыхъ вѣковъ не такое было отношеніе къ своимъ ближнимъ. По свидѣтельству кн. дѣяній св. апостоловъ у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа, и не было между ними никого нуждающагося...., каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду (Дѣян. 4, 32. 34). А мы далеки отъ такого образа дѣйствій, какъ далеки и отъ покаянія. Вотъ четвертый нашъ недугъ—чрезмѣрное себялюбіе, девизомъ котораго служить: знать никого не хочу! Я—и больше никто! Мнѣ—и больше никому! Потерявши вѣру, утративъ любовь къ ближнимъ, обративъ ее исключительно на себя, мы разорвали живой союзъ съ церковью и живемъ жизнью грѣховнаго міра, погрязшею въ прелестьяхъ діавола, подчиняемые требованіямъ и обычаямъ

этого міра, но не живемъ жизнию церкви, пренебрегаемъ ея установленіями. Это еще новый недугъ нашъ—отчужденіе отъ церкви. Сей послѣдній есть очень важный и существенный недугъ. Особенно значеніе его усиливается и возбуждаетъ наше вниманіе, въ виду наступающаго времени, когда голосъ св. церкви зоветъ къ себѣ своихъ чадь для уврачеванія своихъ нравственныхъ язвъ. Отъ этого послѣдняго недуга стоятъ въ тѣсной зависимости и всѣ прочіе вышесказанные недуги. Такъ что если бы, при помощи Божіей, намъ удалось получить исцѣленіе отъ важнаго недуга—отчужденія отъ церкви, тогда могло бы послѣдовать безъ особаго затрудненія исцѣленіе и отъ всѣхъ прочихъ. Вотъ мы стоимъ въ преддверіи поста. А многіе ли изъ насъ войдутъ въ эти двери и вступятъ въ поприще поста—матери покаянія. Надо сознаться, что нравственные недуги, особенно самоугожденіе, безразличіе къ положенію ближнихъ, пренебреженіе къ уставамъ св. церкви и другіе, объяли насъ и какъ бы тѣснымъ кольцомъ окружили насъ, отнимая у насъ возможность воспрянуть отъ мрачнаго сна грѣховнаго. Послѣдній грѣхъ—пренебреженіе къ уставамъ церкви вообще, а въ особенности къ правилу о говѣніи, о соблюденіи постовъ, основанному на апостольскомъ преданіи, теперь сталъ распространяться повсюду и проникъ даже въ среду простого народа, искони преданнаго обычаямъ церковнымъ. То, что начато было сознательнымъ самочиніемъ многознающаго меньшинства, теперь становится наслѣдіемъ мало-вѣдушаго большинства.—Грѣхъ соблазненнымъ, но горе и тѣмъ, отъ кого начался и къмъ поддерживается соблазнъ. Имѣющій разумъ, пусть самъ рѣшить, къ кому должны быть отнесены слова евангельской угрозы: горе человѣку тому, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ; тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской (Мѡ. 18, 6. 7). Скорбь и тѣснота на всякую душу человѣка, творящую злое (Римл. 2, 9), по невѣдѣнію или по не-

мощи; по большае горе тому, кто творить се по презорству: ибо кто зналъ и не сотворилъ, биенъ будетъ много (Лук. 12, 47).

Для ясности представленія того, къ чему приводитъ нераскаянная жизнь, отчужденіе отъ церкви, самочиніе и непокорливость богоучрежденному порядку, предлагаемъ вашему вниманію одну благочестивую повѣсть.

Одному пустынноику, изнемогавшему отъ унынія и желавшему знать, будетъ ли какая польза душѣ его отъ трудовъ и подвиговъ, которые онъ несъ уже много лѣтъ, явившійся ангелъ, ободряя и утѣшая его, показалъ слѣдующее видѣніе.—Въ лѣвой сторонѣ отъ себя, покрытой густымъ мракомъ, старецъ услышалъ шумъ и смятеніе. Всмотриваясь внимательнѣе въ мракъ, онъ увидѣлъ широкую рѣку, по которой волны ходили взадъ и впередъ, вправо и влѣво, кто-то всякій разъ, какъ мелькала предъ очами его волна, какъ бы на ухо, внятно, произносилъ: старецъ, это волна невѣрія, безпечности, холодности, это — немилосердія, разврата, взяточничества, это—забавы, зависти, раздора, а это—пьянства, нечистоты, лѣности, невѣрности супруговъ и пр. и пр.,—и всякая волна поворачивала на себѣ предъ нимъ несмѣтное множество людей, поднимая ихъ изъ рѣки и снова погружая въ глубь ея. Въ ужасѣ старецъ воскликнулъ: Господи! ужели всѣ сіи погибнуть и нѣтъ имъ надежды спасенія? Ангелъ ему сказалъ: смотри далѣе, и узришь милость и правду Божию.

Старецъ взглянулъ еще на рѣку и увидѣлъ ее, по всей широтѣ и по всей долготѣ своей, покрытую малыми ладьями, въ которыхъ сидѣли свѣтлые юноши со всякаго рода орудьями во спасеніе утопающихъ. Они всѣхъ призывали къ себѣ и имъ подавали руки, другимъ спускали жерди и доски, тѣмъ бросали верви, а иногда погружали въ глубь багры и крюки, не ухватится-ли и тамъ кто? И что же? Рѣдкій, рѣдкій откликался на призывный гласъ ихъ, и еще менѣе было такихъ, которые пользова-

лись, какъ слѣдуетъ, даваемыми имъ орудіями спасенія. Наибольшая часть съ презорствомъ отвергали ихъ и съ какимъ то дикимъ услажденіемъ погружались въ рѣкѣ сей, издававшей чадъ, смрадь и гарь. Старець простеръ взоръ свой вдаль рѣки и въ концѣ ея увидѣлъ бездну, въ которую низвергалась она. Юноши въ большомъ количествѣ стремительно плавали туда и сюда, у самага края бездны, заботливо подавая помощь; но несмотря на то, каждую минуту на каждой точкѣ рѣки цѣлыя тысячи людей вмѣстѣ съ рѣкою низвергались въ бездну, откуда были слышны одни стоны отчаянія и скрежетъ зубовъ. Старець закрылъ лице свое и зарыдалъ. И былъ къ нему гласъ съ неба: „горько, но кто виновенъ? Скажи, что бы еще могъ Я сдѣлать для спасенія ихъ, чего не сдѣлалъ? Но они съ ожесточеніемъ отвергають всякую подаваемую имъ помощь, они отвергнутъ Меня, если Я визойду на помощь къ нимъ въ самыя безотрадныя мѣста ихъ страданій“.

Обративъ очи свои въ правую сторону, старецъ былъ утѣшенъ отраднымъ видѣніемъ: тѣ, кои, внимая зову свѣтлыхъ юношей, подавали имъ руку, или хватались за какое нибудь спасательное орудіе, были извлекаемы имъ на правый берегъ. Здѣсь принимали ихъ другія лица, вводили въ небольшія стройныя зданія, разсѣянныя въ большомъ количествѣ по всему протяженію берега, гдѣ ихъ, обмывали чистою водою, облекали въ чистыя одежды, опоясывали, обували, давали посохъ и, подкрѣпивъ пищу, отсылали въ путь—далѣе къ востоку, заповѣдавъ имъ не озираться вспять, идти безъ остановки, внимательно смотрѣть подѣ ноги и не пропускать ни одного подобнаго зданія безъ того, чтобы не зайти въ него и не подкрѣпить себя въ немъ пищею и совѣтомъ отъ тѣхъ, чьему попеченію ввѣрены сіи зданія, равно какъ и всѣ заходящіе въ нихъ.

Далѣе старецъ увидѣлъ, что на всемъ протяженіи рѣки готовятся въ путь эти избавленные. На лицахъ ихъ

отпечатлѣвались радость и воодушевленіе. Видно было, что они всѣ чувствовали особенную легкость и силу и съ нѣкоторою неудержимостію устремлялись въ путь, первыя стадіи котораго усѣяны пріятными цвѣтами. Въ дальнѣйшемъ шествіи встрѣчались избавленнымъ немалыя препятствія. Но кто изъ нихъ исполнялъ въ точности всѣ указанія, даваемые имъ въ зданіяхъ, встрѣчающихся на пути, тотъ, хотя съ трудомъ, подвигался дальше—къ намѣченной цѣли. Невнимавшіе же призыву не озираться, а стремиться впередъ и впередъ, опять возвращались къ погибельной рѣкѣ и низвергались въ бездну. Смыслъ этой повѣсти понятенъ, и я предоставляю вамъ, братіе и сестры, вывести для себя изъ нея заключеніе.

Мы же сдѣлаемъ краткій выводъ изъ всего сказаннаго: мы имѣемъ нужду въ покаяніи въ грѣхахъ невѣрія, самоугожденія, небратолюбія, отчужденія отъ церкви, пренебреженія къ ея уставамъ. Назидательная повѣсть о видѣніи пустынника да послужитъ для насъ указаніемъ, къ какимъ пагубнымъ послѣдствіямъ приведутъ исчисленные пороки и въ особенности грѣхъ отчужденія отъ церкви. Воспользуемся наступающимъ временемъ поста для сердечнаго покаянія въ грѣхахъ, очищенія отъ нихъ, примиренія съ Богомъ и съ церковію, съ совѣстію и другъ съ другомъ чрезъ исповѣданіе грѣховъ и взаимопрошеніе.

Призывныя собранія

въ селѣ Армавирѣ, Кубанской области.

6-го марта 1910 г., во 2-ю недѣлю великаго поста, состоялось открытіе въ селѣ Армавирѣ „призывныхъ собраній“, по образцу таковыхъ въ г. Екатеринодарѣ при Александро-Невскомъ Братствѣ. Предварительно, за поздней литургіей сего—дня, о. миссіонеромъ Лавровымъ произнесено было слово о необходимости религіозно-прав-

ственного просвѣщенія. Изъ литургійнаго евангелія было отмѣчено то обстоятельство, что, во время жизни Иисуса Христа, за Нимъ постоянно слѣдовали большія толпы народа, жаждущаго услышать слово Небеснаго Учителя. Жаждущихъ Слова Божія было такъ много, что, когда Иисусъ Христосъ остановился въ домѣ въ Капернаумѣ, не было никакой возможности протѣсниться къ Нему сквозь гущу народа, окружавшаго домъ; и случившагося тутъ разслабленнаго, желавшаго получить отъ Спасителя исцѣленіе, пришлось съ носилками поднять на крышу дома, разобрать потолокъ и спустить на веревкахъ къ ногамъ Иисуса Христа. Жажда слышанія Слова Божія была такъ велика, что народъ бросалъ свои дома, домашнее и полевое хозяйство и шель за Учителемъ.

Во имя Спасителя Бога, въ союзѣ любви съ паствырствомъ св. церкви, съ нынѣшняго дня каждый воскресный и праздничный день будемъ мы предлагать въ зданіи церковно-приходской школы наши *религіозно-нравственныя чтенія*. Начало чтеній будетъ возвѣщаться троекратнымъ ударомъ въ колоколь приблизительно часа въ два дня. Въ комъ есть любовь къ Богу, къ религіозно-нравственному совершенствованію, въ комъ есть забота о своемъ спасеніи, спѣшите въ зданіе церковно-приходской школы и будемъ поучаться закону Господню.

Вспомнимъ, братіе, Матерь Божію, чѣмъ она занималась въ домѣ своего обрученника Іосифа, когда предсталъ къ ней ангелъ съ благою вѣстью о воплощеніи отъ нея Сына Божія. Чтенія наши будемъ соединять съ пѣніемъ церковныхъ молитвъ, исполняя заповѣдь св. апостола: „упражняйте себя въ псалмахъ и пѣсношніяхъ и пѣняхъ духовныхъ“.

Въ два съ половиною часа по троекратному удару въ колоколь около семидесяти человекъ мужчинъ и женщинъ собрались въ классной комнатѣ церковно-приходской школы, при Николаевскомъ храмѣ. *Миссіонеромъ* было сказано слово: объ общенародномъ пѣніи въ первенству-

ющей церкви, о значеніи такого пѣнія, о характерѣ пѣсно-пѣній св. св. Іоанна Дамаскина и Козьмы Маюмскаго, о необходимости подражанія этому пѣнію на религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ.

Настоятельмъ храма о. Леонидомъ Дмитревскимъ было сказано слово о необходимости религіозно-нравственнаго просвѣщенія и указаны предметы, разсмотрѣнію которыхъ будутъ посвящены чтенія.

„Въ настоящее время“, говорилъ о. Леонидъ“, въ русскомъ народѣ происходитъ переоцѣнка всего. Все старое осуждается и прежнія основы жизни колеблются. На мѣсто изжитыхъ формъ жизни ставятъ новыя лучшія. Но, къ сожалѣнію, образовались партіи въ русскомъ народѣ, всѣ вопросы жизни смѣшались вмѣстѣ и разрѣшеніе ихъ отъ этого затруднилось. Только въ одномъ сходны всѣ, это—что жизнь русскаго народа испорчена и плоха, а потому необходимо ее реорганизовать.

Большинство реформаторовъ основываютъ счастье и благосостояніе Россіи на матеріальныхъ благахъ, куда и стремятся направить реформы. Отсюда предвидится паденіе нравовъ еще большее, чѣмъ прежде. Тому есть уже и доказательства. Такъ въ одномъ журналѣ описанъ такой случай изъ дѣтскихъ нравовъ. Слыша постоянные разговоры взрослыхъ членовъ семьи о казняхъ преступниковъ чрезъ удавленіе, дѣти, играя въ начальника и преступника, удавили на смерть ребенка. Игры въ разстрѣлы и метанія бомбъ предпочитаютъ дѣтьми всѣмъ другимъ играмъ. Безрелигіозность и безнравственность переходятъ всякія границы. Газеты приводятъ такой случай: солдаты, вкупѣ съ продажными женщинами, устраиваютъ попойку въ храмѣ, а когда оргія была накрыта начальствомъ, то одинъ солдатъ тутъ же въ храмѣ удавился. Паденіе религіозности сказывается въ увеличеніи самоубійствъ. Зараза смертоубійствъ коснулась даже дѣтей. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что людямъ нечѣмъ стало жить, послѣ потери религіи и нравственности,

Но люди не хотятъ возвратиться къ старымъ испытаннымъ путямъ жизни. Они пытаются осмыслить жизнь помимо религіи. На помощь имъ выступаетъ свѣтская наука, которая выясняетъ смыслъ и цѣнность жизни помимо Бога. Она находитъ виновника увеличенія количества самоубійствъ въ плохихъ порядкахъ государства. Вслѣдствіе лишь непорядковъ, говоритъ она, у насъ такъ обезцѣнилась жизнь. Указывается, что еслибы порядки были хороши, то не надо бы было даже строить тюремъ.

Но мы, представители церкви, предлагаемъ всѣмъ оглянуться на самихъ себя, чтобы найти истинныя причины всѣхъ нашихъ неустройствъ. Главная причина нашихъ неустройствъ въ томъ, что мы не знаемъ своей вѣры. Прежде всего надо изучить свою вѣру. Затѣмъ, жизнь нашу надо строить на вѣрѣ. Если изучимъ вѣру и построимъ жизнь нашу на ней, то въ Россіи и водворится желаемый миръ и благополучіе.

Манифестъ о свободѣ вѣроисповѣданій породилъ великое религіозное разномысліе. Въ церкви усилились внутренніе враги—сектанты. Въ борьбѣ противъ нихъ надо вооружиться знаніемъ. Великій соблазнъ сектантства объясняется религіознымъ невѣжествомъ православныхъ людей.

Вслѣдствіе упадка религіозной жизни, падаютъ семейныя нравы русскихъ. Разводы увеличиваются и происходятъ по самымъ маловажнымъ причинамъ. Соответственно съ этимъ случаи незаконнаго сожительства дѣлаются все чаще и чаще. Съ ослабленіемъ семейныхъ узъ развивается непочтеніе младшихъ къ старшимъ членамъ семьи. Эта непочтительность младшихъ къ старшимъ чувствительно затрогиваетъ общественную жизнь. Съ этимъ зломъ надо бороться.

Не малая причина нашихъ неустройствъ—въ пьянствѣ народномъ. Много враговъ было у Россіи: и печенеги, и половцы, и раздоры князей, и поляки, и французы. Но всѣ они были побѣждены нашимъ народомъ,

А вотъ пьянство народъ нашъ никакъ не можетъ побѣдить. И по сіе время мы рабы и дапники пьянства. Пьянство расточаетъ имущество народное. Но это еще не бѣда бы. Худшее зло отъ пьянства въ томъ, что оно подтачиваетъ нравы народа. Слѣдствіемъ пьянства является развратъ. Пьянство подтачиваетъ народное здоровье. Дѣти пьяницъ худосочны и маложизненны. Ни чума ни холера не уноситъ столько жертвъ, какъ водка. Съ этимъ зломъ слѣдуетъ бороться.

Вотъ тѣ задачи, которыя имѣются въ виду религіозно-нравственными чтеніями, нами устраиваемыми. Въ виду немногочисленности насъ ревнителѣй надо утѣшать себя надеждой, что Господь не оставитъ насъ въ нашемъ добромъ дѣлѣ и поможетъ намъ. Царство Божіе подобно закваскѣ, которая въ началѣ бываетъ въ незначительномъ количествѣ, а потомъ все увеличивается. Сначала насъ борцовъ мало, а потомъ будетъ больше“.

Послѣ этой рѣчи о. настоятеля, слово о необходимости религіозно-нравственнаго просвѣщенія продолжилъ о. миссіонеръ, уясняя: какъ религіозно—нравственное настроеніе можетъ способствовать благоустроенію жизни христіанина.

Въ началѣ, въ концѣ, какъ и между рѣчами проповѣдниковъ, православными слушателями пѣлись молитвы: Царю небесный, Достойно, Отче нашъ, Вѣрую и др. церковныя пѣснопѣнія. Видно было, что пѣніе общенародное здѣсь наладится очень быстро. Жители Армавира знакомы съ очень хорошимъ церковнымъ пѣніемъ, благодаря великой ревности къ таковому пѣнію ктитора Николаевского храма, Николая Григорьевича Локтіонова.

13-го марта состоялось *второе собраніе* ревнителѣй православія. На сей разъ въ собраніе прибылъ епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ, протоіерей С. Никольскій, завернувшій сюда при возвращеніи изъ Харькова съ судебной эксцёртизы по „новому израилю“, специально на „призывное собраніе“. Послѣ рѣчи о. настоятеля, о.

Симеонъ отвѣчалъ совопроснику ученіемъ св. вѣры о бытіи Божіемъ, о согласіи показаній библіи съ заключеніями науки въ вопросахъ о сотвореніи міра, всемірномъ потоцѣ; о пользованіи пастырями церкви ея канонами.

20-го марта состоялось третье собраніе православныхъ ревнителѣй въ зданіи церковно-приходской школы. О. Георгіемъ Чмутовымъ была прочитана изъ книги о Рождественскаго бесѣда о чистотѣ брачнаго сожительства. О. Николаемъ Лавановымъ была прочитана брошюра о вредѣ пьянства. О. настоятелемъ былъ изъясненъ народу тропарь праздника Благовѣщенія.

Въ заключеніе миссіонеромъ продолжено его чтеніе о необходимости религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

27-го марта состоялось четвертое религіозно-нравственное собесѣдованіе. *)

Богъ въ помощь, отцы и братія!

Журналь занятій на противосектантскихъ миссіонерскихъ курсахъ для ревнителѣй православія о. уѣзднаго миссіонера 1-го района Ставропольской губерніи, свящ. В. Руденко, бывшихъ въ хуторѣ Воскресенскаго Мамай-Маджарскаго монастыря, Ставропольской губ. съ 15 по 25 января 1911 года.

(Продолженіе).

О. Руденко было указано, что занятія на курсахъ будутъ состоять въ чтеніи слова Божія, въ уясненіи истинъ православной вѣры, съ обличеніемъ сектантскаго лжеученія по отдѣльнымъ вопросамъ вѣры. При этомъ курсисты должны записывать необходимыя положенія и тексты въ своихъ тетрадяхъ и отыскивать мѣста по св. Библии; курсистамъ даны будутъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ исторіи сектантства, изъ исторіи св. церкви. Затѣмъ изучены будутъ духовныя канты. Наконецъ, будутъ устроиться бесѣды съ сектан-

*) Свѣдѣнія сообщены о миссіонеромъ, свящ. Лавровымъ.

тами о предметахъ вѣры о.о. миссіонерами, самими курсистами, а также и примѣрныя бесѣды между курсистами. Въ часъ дня занятіе окончилось пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“.

Въ 4 часа вечера о. Руденко совершенно всеношное бдѣніе. На величаніе ап. Петру выходили: о. игумень Геннадій, о.о. миссіонеры, о. Головь и іеромонахъ. О. Лавровъ сказалъ слово объ участи мірянъ въ дѣлѣ миссіи церкви въ борьбѣ съ сектантствомъ и невѣріемъ примѣромъ доброй своей жизни, молитвой и словомъ вразумленія. О. Руденко уяснилъ молящимся ученіе Евангелія о единствѣ Христовой Церкви; о почитаніи святыхъ угодниковъ Божіихъ и Божіей Матери.

Съ 7 часовъ вечера и до 9 состоялось 2-е собраніе курсистовъ. О. Руденко уяснилъ курсистамъ историческія причины появленія баптизма, какъ фракціи протестантскаго сектантства, при чемъ обращено было особое вниманіе на ученіе Лютера и протестантовъ, а затѣмъ и баптистовъ о спасеніи человѣка. Бесѣла была вступленіемъ къ изученію курсистами вопроса о спасеніи человѣка согласно ученію православной церкви и въ обличеніе баптистскаго джеученія. Занятія курсистовъ сопровождались изученіемъ канты: „Спитъ Сіонъ“. Ко времени этого собранія курсистовъ прибылъ на курсы о. уѣздный миссіонеръ священникъ Василій Щегловъ.

16 января. Въ 9 часовъ утра о.о. миссіонерами: Руденко, Щегловымъ и Лавровымъ совершена была литургіи. О. Руденко сказалъ слово на дневное чтеніе Евангелія (Лук. 18, 35—43) объ исцѣленіи іерихонскаго слѣпца; о. Щегловъ—о молитвѣ церкви о заблудшихъ; о. Головь—о томъ, что въ вопросахъ вѣры и жизни христіанской христіанинъ долженъ руководиться главнымъ образомъ сердечнымъ чувствомъ, а не холоднымъ разсудкомъ. О. Лавровъ уяснилъ необходимость для вѣрующихъ слѣдованія руководству законныхъ пастырей, благодатно вѣнчанныхъ св. церковью въ таинствѣ священства,

Въ 11 часовъ дня открыто было 3-е собраніе курсистовъ. Курсистовъ къ этому времени было до 180 человекъ, а всѣхъ присутствующихъ до 300 человекъ. О. Руденко изслѣдовалъ ученіе о спасеніи человека.

Послѣ обѣда отъ 2-хъ часовъ и до 4-хъ дня состоялось 4-е собраніе курсистовъ. Присутствовало много сектантовъ. Отъ лица ихъ выступилъ баптистъ И. А. Миличенко и предложилъ о. Руденко побесѣдовать о значеніи крещенія для человека. Баптистъ утверждалъ сначала, что крещеніе есть лишь „знакъ“ того, что человекъ уже спасенъ Христомъ вѣрою въ Него. „Человекъ не рождается духовно въ крещеніи“, говорилъ баптистъ: „и не въ крещеніи получаетъ прощеніе грѣховъ, а омывается отъ грѣховъ только кровію Іисуса Христа“. Но, послѣ уясненій о. Руденко, онъ публично призналъ, что человекъ получаетъ прощеніе грѣховъ, именно, въ св. крещеніи и здѣсь же начинаетъ обновленную жизнь. Интересно, что баптисты, присутствовавшіе на курсахъ, заявляли публично, что о. миссіонеръ хорошо и согласно съ словомъ Божиимъ уяснилъ ученіе о спасеніи человека; а это ученіе всецѣло было обличеніемъ баптистскаго лжеученія. Замѣчено, что сами баптисты не понимаютъ своего собственнаго ученія объ этомъ предметѣ и колеблются между православнымъ ученіемъ и баптистскимъ лжеученіемъ. Такъ, Миличенко согласился съ о. Руденко, что человекъ получить жизнь вѣчную тогда только, когда онъ укрѣпится въ добрѣ дѣлами, и что ни одинъ человекъ не можетъ сказать, что онъ „непремѣнно“ будетъ въ раю.

Съ 7 ч. вечера и до 9 состоялось 5-е собраніе курсистовъ. О. Руденко закончилъ уясненіе вопроса о спасеніи. Занятія курсистовъ сопровождались пѣніемъ молитвъ, изучались также канты: „О, Всепѣтая“; „Предъ крестомъ“—изъ „Слова жизни“.

Въ 4 часа дня о. игуменомъ Геннадіемъ въ сослуженіи іеромонаховъ монастыря совершенно было всенощное бдѣніе Антонію Великому. Курсисты изъявили желаніе

говѣть. За всенощной о. Лавровъ сказалъ слово о томъ, что сектантство нашего времени не ново; оно существовало и въ древней церкви и особенно въ IV в., какъ это видимъ изъ твореній св. Іоанна Златоустаго. О. Щегловъ преподавалъ наставленіе о постоянномъ памятованіи о Богѣ и о молитвенномъ призываніи Его.

Занятія курсистовъ сопровождались пѣніемъ молитвъ. Изучены были канты: „О, Всепѣтая“, и „Передъ Крестомъ“, (Изъ „Слова жизни“).

17-е января. Въ 6 часовъ утра о. игуменомъ Геннадіемъ, въ сослуженіи о. миссіонера Лаврова и іеромонаховъ: Исидора и Антонія, совершена была литургія. За литургіей говорили поученія: о. Лавровъ—о крещеніи вообще и о крещеніи дѣтей; о. Щегловъ,—объ истинныхъ проповѣдникахъ Евангелія,—и о. Руденко о Церкви Христовой, какъ единомъ тѣлѣ.

Въ 10 ч. утра состоялось *6-е собраніе* курсистовъ, которыхъ собралось уже болѣе 200 человекъ. О. Лавровъ сказалъ слово о томъ, что „Россія нынѣ обуревается невѣріемъ и ересями. Но хранимая Богомъ святая Русь, вмѣстѣ съ православнымъ Царемъ живетъ второе тысячелѣтіе. Присутствующіе пропѣли гимнъ: „Боже, Царя храни“. Затѣмъ о. Лавровъ изложилъ свято-отеческое ученіе о церкви“. По окончаніи своей бесѣды съ курсистами о. Лавровъ провелъ *домашнюю бесѣду* съ сектантомъ о почитаніи св. иконъ. Въ бесѣдѣ принималъ участіе о. Головъ. Послѣ долгихъ колебаній *сектантъ принесъ искреннее покаяніе, исповѣдался и причастился св. таинъ*. Послѣ бесѣды о. Лаврова о церкви, пропѣтъ былъ курсистами кантъ: „Покаянная молитва“. А затѣмъ и о. Руденко изложилъ ученіе слова Божія о церкви. По окончаніи занятій съ курсистами, о. Руденко обратился къ присутствующимъ съ рѣчью. Онъ предложилъ послать отъ лица курсистовъ, о.о. миссіонеровъ и священнослужителей телеграмму Государю Императору съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. Предложеніе было

единодушно принято: всѣ одушевлены были любовью къ своему Царю-Батюшкѣ. Прочѣли національный гимнъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено было послать телеграмму и Архипастырю—Высокопреосвященнѣйшему Агаѳодору. Текстъ телеграммы и Всемилоствѣйшая резолюція Его Величества уже извѣстны. Телеграмма Архіепископу гласила слѣдующее: „Ревнители православія, собравшіеся на миссіонерскіе курсы въ Воскресенскомъ монастырѣ, во главѣ со своими пастырями, приносятъ сердечную благодарность Вашему Высокопреосвященству за благословеніе курсамъ и испрашиваютъ Вашихъ святительскихъ молитвъ“.

Въ 1 часъ дня и до 4-хъ состоялось 7-е собраніе курсистовъ. О. Руденко изложилъ ученіе о таинствѣ св. причащенія. Бесѣды о.о. миссіонеровъ произвели глубокое впечатлѣніе на слушателей, не только православныхъ, но и сектантовъ. По окончаніи бесѣды о св. причащеніи къ о. Руденко обратился баптистъ Козьма Михайловъ Жила съ женой Татьяной Ѳеодоровой, проживающей въ с. Мамаевскомъ, Ставропольской губ., съ просьбою о присоединеніи со всѣмъ семействомъ къ православной церкви. Козьма Жила со слезами, упавъ на колѣна, благодарилъ Бога за просвѣщеніе его свѣтомъ Христовой истины и принялъ благословеніе отъ о. Руденко, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ. *Присоединеніе* назначено было на 19 января. Въ 5 ч. вечера о. Щегловъ совершилъ все-нощное бдѣніе. По 6-й пѣсни прочитанъ былъ акаѳистъ св. Николаю соборомъ священнослужителей съ игуменомъ Геннадіемъ во главѣ. О. Руденко передъ чтеніемъ акаѳиста сказалъ слово о значеніи св. Николая для Церкви Христовой и призвалъ присутствующихъ вознести къ нему молитву, да хранитъ онъ вѣрующихъ отъ соблазна еретичества и невѣрія. Затѣмъ прочиталъ съ амвона отвѣтную телеграмму Его Высокопреосвященства. Владыка милостиво отвѣтилъ: „призываю благословеніе Божіе на труды курсистовъ, желаю успѣховъ“. О. Щегловъ

сказаль слово о признакахъ ложныхъ учителей. О. Лавровъ, уяснивъ, что причиной появленія аріанской ереси, съ которой велъ борьбу св. Пиколай, было преклоненіе человѣка передъ собственнымъ разумомъ,—предостерегалъ отъ этого преклоненія и слушателей.

По окончаніи всеобщей было 8-е собраніе. До 11 ч. вечера о.о. миссіонеры вели повторительныя занятія съ курсистами по вопросамъ, разобраннмъ на предыдущихъ занятіяхъ. Вообще, нужно отмѣтить, что курсисты къ работѣ относились съ крайнимъ вниманіемъ и любовью. Всею ночь они проводили за просмотромъ пройденнаго. Перѣдко они уже въ позднее время приглашали о.о. миссіонеровъ для уясненія недоумѣнныхъ вопросовъ. Согласно общему желанію все курсисты рѣшили „говѣть“. Рѣшено было раздѣлить говѣющихъ на двѣ партіи: одни готовились къ принятію св. Таинъ на 19-е января.

18-е января. Литургія совершена была также соборнѣ. За литургіей о. Щегловъ сказаль слово на тему дневнаго Евангельскаго чтенія.—Марк. 12, 18—27, о бесѣдѣ Иисуса Христа съ саддукеями, которые говорятъ, что нѣтъ воскресенія. О. Руденко предостерегъ курсистовъ отъ обольщенія учительствомъ. „Если и дають вамъ на курсахъ знанія“,—сказаль о. Руденко, „то не дѣлають васъ учителями народа. Учители въ церкви поставляются Богомъ черезъ благодатное рукоположеніе, когда имъ сообщается отъ Бога особый даръ учительства. (1 Тим. 4, 14; Дѣян. 13, 1—3 и др.) Курсисты же призваны быть помощниками этихъ учителей, употребляя полученныя на курсахъ знанія для защиты себя и своихъ братьевъ по вѣрѣ отъ сектантскаго лжеученія“.

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей *Симеонъ Никольскій*.