

№ 32.

22 АВГУСТА.

1913.

ВЫХОДЯТ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духовн. Академіи.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНІЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Указы Его Императорскаго Величества изъ Св. Синода. 926. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 929. Свободныя мѣста. 930. Утвержденіе въ законоучительскихъ должностяхъ. 931. Выдача сборныхъ книгъ. 931. Побѣда Креста. Слово на 14 сентября 1913 г. Свящ. А. Воронцова. 932. Перечень дѣлъ, какія Правленіемъ Казанскаго мужского духовнаго Училища будутъ переданы на разсмотрѣніе о.о. депутатовъ Казан. духовно-училищнаго округа. 935. Отчетъ Казанскаго епархіальнаго инородческаго миссіонера за 1912 годъ. 936.

Неофициальный отдѣлъ. Религіозно-нравственное воспитаніе съ точки зрѣнія экспериментальной педагогики. Свящ. Е. Сосуцова. 945. На яву'. Свящ. П. Руфимскаго. 951. Изъ періодической печати. 954.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна утверждена въ званіи почетнаго члена Императорской Казанской Духовной Академіи.

Преосвященный Анастасій, Епископъ Ямбургскій, Ректоръ Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи, утвержденъ въ званіи почетнаго члена Императорской Казанской Духовной Академіи.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Іакову, Архіепископу Казанскому и
Свіяжскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ съ ходатайствомъ о преподаніи указаній по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли дѣлать въ метрическихъ книгахъ отмѣтки объ отпаденіи того или иного лица изъ православія въ другое исповѣданіе. И, по справкѣ, Приказали: Обсудивъ настоящее ходатайство и принимая во вниманіе, что вносимыя въ первую часть содержимыхъ православными причтами приходскихъ метрическихъ книгъ записи являются актами, опредѣляющими не только возрастъ и происхожденіе того или иного лица, но и его вѣропринадлежность, почему, согласно ст. 25 Уст. Дух. Конс., въ указанную часть метрическихъ книгъ, кромѣ рожденія и крещенія, вносятся также и акты присоединенія того или иного лица къ Православной Церкви, Святѣйшей Синодъ признаетъ, что, въ случаѣ отпаденія отъ Православія лица, о крещеніи или присоединеніи коего къ Православію имѣется запись въ метрической книгѣ, епархіальному начальству надлежитъ учинить въ этой книгѣ, противъ акта о крещеніи или присоединеніи, запись объ отпаденіи сего лица отъ Православной Церкви. Объ изложенномъ Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: дать знать, для руководства, Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатными циркулярными указами. Іюля 13 дня 1913 года.

Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь Г. Левинскій.*
Секретарь Д. Добросмысловъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19 іюля за № 3418, послѣдовала: „*Въ Консисторію*“.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.**

**Преосвященному Іакову, Архіепископу Казанскому и
Свіяжскому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 іюля 1913 года за № 27171, о распредѣленіи по епархіямъ, по приложенной вѣдомости, суммы, назначенной въ 1913 г., согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою Высочайше утвержденному 4 іюля сего года закону, на содержаніе духовенства. Справка: По Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, предоставлено Святѣйшему Синоду изъ ассигнуемыхъ въ его распоряженіе суммъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства назначать, сообразуясь съ мѣстными условіями, содержаніе причтамъ, не получающимъ такового или учрежденнымъ вновь, въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) въ епархіяхъ, въ коихъ введены Высочайше утвержденные штаты 4 апрѣля 1842 г., а также въ Грузинскомъ Экзархатѣ: священникамъ отъ 100 до 600 руб., діаконамъ отъ 80 до 300 р. и псаломщикамъ отъ 40 до 200 р. и 2) въ епархіяхъ Рижской, Холмско-Варшавской, Туркестанской и Финляндской—въ размѣрахъ, установленныхъ изданными для сихъ епархій штатами. За среднюю же цифру содержанія для причтовъ, согласно циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 г. за № 5, приняты оклады: священнику 300 р. и псаломщику 100 р. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ изъ суммы въ 600.000 руб., ассигнованной въ семь году, согласно одобренному Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденному 4 іюля 1913 года закону, оставивъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода 100.000 р. на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій и 50.000 рублей на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи, отпустить 10.000 р. въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія по ближайшему усмотрѣнію ея между подвѣдомственными ей епархіями, остальные 440.000 р. распредѣлить на 49

епархій (полагая на каждую отъ 3.000 до 15.000 руб.), въ томъ числѣ на Казанскую епархію двѣнадцать тысячъ (12.000) рублей и 2) разъяснить Преосвященнымъ сихъ епархій и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ: а) что распредѣленіе назначаеваемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ представляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими мотивированныхъ заключеній, въ коихъ относительно каждого причта, которому сѣздъ предполагаетъ назначить содержаніе, должны быть указаны: составъ причта, количество прихожанъ, размѣръ причтоваго земельного надѣла и доходности по всѣмъ источникамъ поступленія, а также имѣются ли въ приходѣ церковно-причтовые дома. При этомъ представляется желательнымъ, чтобы изъ распредѣляемыхъ нынѣ суммъ по 11 епархіямъ (Владимірской, Воронежской, Вятской, Донской, Курской, Калужской, Нижегородской, Рязанской, Симбирской, Тамбовской и Тульской) было назначено постоянное съ 1913 года содержаніе тѣмъ причтамъ, коимъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта 1913 года за № 2659, изъясненному въ указахъ на имя Преосвященныхъ поименованныхъ епархій отъ 30 марта, было назначено жалованье за 1912 годъ изъ остатковъ ассигнованнаго въ томъ году кредита на увеличеніе содержанія духовенства, б) что при назначеніи или увеличеніи содержанія причтамъ слѣдуетъ придерживаться установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ средне-нормальныхъ окладовъ содержанія, допуская отступленіе отъ нихъ въ сторону увеличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта, при сужденіи о чемъ личныя и случайныя обстоятельства священноцерковнослужителей, напримѣръ: многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай, не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при такого рода обстоятельствамъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія, в) что причтамъ, коимъ будетъ назначено или увеличено содержаніе, таковое подлежитъ выдачѣ съ 1 января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причта въ тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено; г) что на основаніи п. III закона 4 іюля 1913 года, могущіе образоваться остатки отъ некомплекта въ причтахъ какъ существующихъ, такъ и новооткрываемыхъ,

которымъ назначено или увеличено содержаніе съ текущаго 1913 года изъ суммы 600,000 рублей, ассигнованной означеннымъ закономъ на увеличеніе содержанія духовенства, точно такъ же, какъ и остатки отъ суммъ 500,000 руб., 580,000 руб., 600,000 р. и 600,000 руб. ассигнованныхъ на ту же надобность по законамъ 10 іюня 1909 г., 10 іюня 1910 года, 8 марта 1911 г. и 26 іюня 1912 г., обращаются въ ресурсы Государственного Казначейства; за исполненіемъ сего пункта Коисисторіямъ надлежитъ имѣть особое тщательное наблюденіе, отнюдь не смѣшивая остатковъ отъ вышеупомянутыхъ суммъ—500,000 р., 580,000 р., 600,000 р., 600,000 р. и 600,000 р., съ остатками отъ болѣе раннихъ, до 1909 г., ассигнованій на содержаніе духовенства, каковыя остатки, по истеченіи года, должны, по прежнему порядку, перечисляться въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, и д) что вѣдомости о причтахъ, которымъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ вновь ассигнуемой суммы, должны быть незамедлительно представлены Духовными Консисторіями въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управленіе, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Преосвященнымъ 49 епархій послать печатные указы, съ обозначеніемъ въ нихъ количества назначаемой на епархію суммы. Августа 10 дня 1913 года. Подлинный указъ за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 августа 1913 г. за № 4013, послѣдовала: „Въ Консисторію“.

Съ подлиннымъ вѣрно:

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: Послушникъ Казанскаго Кизическаго монастыря Димитрій *Логиновъ*—псаломщикомъ въ с. Кокшайскъ, Чебоксарскаго уѣзда, 1 августа.

Псаломщикъ села Кармаловъ, Чистопольскаго уѣзда Василій *Чиковъ*—діакономъ въ то же село, 2 августа.

Учитель Пизиновскаго Земскаго училища, Ядринскаго уѣзда Борисъ *Зороастровъ*—священникомъ въ село Тимирчи, Чебоксарскаго уѣзда, 2 августа.

Діаконъ с. Кузнечихи, Спасскаго уѣзда Григорій *Белликий* рукоположенъ во священника, 4 августа.

Перешелъ на службу въ Сухумскую епархію псаломщикъ въ санѣ діакона Воскресенской, города Казани, церкви Алексіи *Евлампіевъ*, 19 юля.

Перемѣщены: Священникъ с. Асакась, Ядринскаго уѣзда Петръ *Захаровъ*—въ с. Арабоси, Цивильскаго уѣзда, 2 августа.

Священникъ с. Юванова, Козмодемьянскаго уѣзда Василій *Михайловъ*—въ село Асакасы, Ядринскаго уѣзда, 2 августа.

Учитель Караевской церковно-приходской школы, Ядринскаго уѣзда Михаилъ *Тимосевъ*—штатнымъ діаконемъ въ с. Апаево, Спасскаго уѣзда, 8 августа.

Священникъ-діаконъ с. Именева, Цивильскаго уѣзда Николай *Бекреневъ*—штатнымъ священникомъ вновь открытаго прихода въ с. Большихъ Челлахъ, Ядринскаго уѣзда, 10 августа.

Священникъ с. Ивановскаго, Казанскаго уѣзда Алексій *Кулясовъ*—въ с. Алаты, Казанскаго уѣзда, 10 августа.

Священникъ с. Дигитлей, Мамадышскаго уѣзда Александръ *Турентиновъ*—въ с. Кармалы, Чистопольскаго уѣзда, 8 августа.

Священникъ Пригорода Старошешминска, Чистопольскаго уѣзда Сергій *Лвовъ*—въ с. Дигитли, Мамадышскаго уѣзда, 8 августа.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: Чипчигъ, Тетюскаго уѣзда, прихожане—руссіе; села Ишакъ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—чуваши; с. Русской Вылы, Ядринскаго уѣзда, прихожане—руссіе и чуваши; с. Юльяль, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Николаевскомъ, города Чистополя соборѣ; с. Никольскаго, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—руссіе; Казанскаго Богородицкаго женскаго монастыря, с. Юванова, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—чуваши; с. Ивановскаго, Казанскаго уѣзда, прихожане—руссіе и Пригорода Старошешминска, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—руссіе.

Діаконскія. При церквахъ: села Мансурова, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—руссіе и крещенные татары; с. Селенгушъ, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—руссіе; с. Кузнечихи, Спасскаго уѣзда, прихожане—руссіе и с. Именева, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши.

Псаломщическія. При церквахъ: Воскресенской, города Казани и Макаревской, города Казани.

Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ:

Священникъ села Чепчуговъ, Казанскаго уѣзда Александръ *Кудрявцевъ*—Чепчуговскихъ однокласснаго и 2-хъ класснаго женскихъ училищъ, 9 іюля.

Священникъ села Большой Шатмы, Ядринскаго уѣзда Константинъ *Ямбиновъ* Больше-Шатминскаго земскаго училища, 18 іюля.

Священникъ села Аликова, Ядринскаго уѣзда Иларіонъ *Алекстевъ* Аликовскаго 2-хъ класснаго Мин. Нар. Просв. училища и Таутовскаго земскаго училища, 16 іюля.

Священникъ села Клярей, Тетюскаго уѣзда Александръ *Сугутскій*—Малаевского начальнаго земскаго училища съ 1-го сентября—20 іюля.

Псаломщикъ с. Новыхъ Шингусъ, Тетюскаго уѣзда Михаилъ *Андреевъ* допущенъ къ исправленію должности законоучителя Карабаевского народнаго училища, 23 іюля.

Священникъ с. Старой Тохталы, Спасскаго у. Павелъ *Тихоновъ*—мѣстнаго начальнаго земскаго училища 1 августа.

Священникъ с. Арина, Царевококшайскаго уѣзда Николай *Янаевъ*—мѣстныхъ начальныхъ училищъ 7 августа.

Священникъ Софійскаго собора города Лаишева Петръ *Карчевскій*—Лаишевскаго мужскаго начальнаго училища 5 августа.

Миссіонеръ Екатеринбургской епархіи, священникъ Іоаннъ *Сторожевъ*—законоучителемъ и настоятелемъ Казанскаго Родіоновскаго Института благородныхъ дѣвицъ 8 августа.

~~~~~  
**ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ.**

Крестьянамъ деревни Варвариной, Свіяжскаго у., Матвѣю Ефимову *Медвѣдеву* и Θεодору Андрееву *Челоданову*, для сбора пожертвованій на постройку храма въ дер. Варвариной.

Крестьянамъ деревни Чебаковой, Ядринскаго у., Іоанникію *Алекстеву*, Терентію *Иванову* и Николаю *Никитину*, для сбора пожертвованій на построеніе храма въ деревни Чебаковой (Сибейканой).

~~~~~

Побѣда Креста.

Слово на 14-е Сентября 1913-го года.

(Воздвиженіе Креста Господня и 1600-лѣтіе Миланскаго эдикта).

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа!

„Кресту Твоему поклоняемся,
Владыко,—и Святое воскресеніе
Твое славимъ.

Дивны дѣла Твои, Господи! Ты смиряешься до смерти крестной—и поражаешь начальника смерти—дiавола; древо казни стало деревомъ жизни; орудіе мученія превратилось въ источникъ радости; мрачный позоръ рабовъ и злодѣевъ сталъ лучезарной славой царей и святыхъ. „Крестъ—хранитель всея вселенныя; крестъ—красота Церкви; крестъ—царей держава; крестъ—вѣрныхъ утвержденіе; крестъ—Ангеловъ слава и демоновъ язва“ (Свѣтилень Кресту).

Миръ весь во злѣ лежитъ (1 Иоан. 5, 19); въ немъ—похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская (1 Иоан. 2, 16). Плоть похотливая бѣжитъ отъ страданія; око завистливое отвращается отъ нищеты; жизнь горделивая не терпитъ смиренія. Крестъ Христовъ чуждъ и тяжелъ для человѣка плотскаго, алчнаго, надменнаго; „слово крестное погибающимъ юродство есть“ (1 Кор. 1, 18). И вотъ, люди міра сего—языческіе цари и мудрецы—собираютъ и напрягаютъ всѣ силы духа тѣла противъ служителей Креста—христіанъ: три вѣка послѣ Христа полны всяческихъ страданій для вѣрныхъ рабовъ Его. Темницы, плети, цѣпи, крючья, ножи, копья, сѣкиры, раскаленное желѣзо, расплавленное олово, смоляные столбы, змѣи, тигры, львы,—все противъ поклонниковъ Креста. Ты христіанинъ? значить, ты преступникъ. Ты перекрестился?—иди къ допросу. Ты воспѣлъ славу Христу?—ступай на пытку,—тебя истерзаютъ,—а потомъ, пожалуй, и вылѣчатъ... чтобы

терзать съизнова и по—новому. Ты молишься въ храмѣ съ братьями по вѣрѣ? Храмъ вашъ разрушатъ, а то—и сожгутъ вмѣстѣ съ вами.

Но велико слово Божественнаго Крестоносца: „Созижду церковь мою,—и врата ада не одолѣютъ ей“ (Матѣ. 16, 18). Стадо Добраго Пастыря живетъ по слову апостольскому: „Мы отвсюду притѣсняемы, но не стѣснены; мы въ отчаянныхъ обстоятельствахъ,—но не отчаиваемся; мы гонимы, но не оставлены; низлагаемы, но не погибаемъ“ (2 Кор. 4, 8—9). Мучители одинъ за другимъ смѣняются, умираютъ,—а вѣра Христова не гибнетъ,—напротивъ кровь мучениковъ становится сѣменемъ христіанъ; древо креста расширяетъ и возвышаетъ свои вѣтви. И вотъ, за 16 вѣковъ до настоящей години подъ сѣнь этого древа склоняется державная глава всемірнаго властителя. Является „въ царяхъ Апостолъ“ Господень—великій Константинъ,—какъ и великій Павелъ, онъ получаетъ призваніе не отъ челоуѣковъ, но чрезъ явленіе Христово (Тропарь на 21 мая; Гал. 1, 11—12). Царь Константинъ идетъ съ малымъ воинствомъ противъ полчищъ гонителя Максентія—и вмѣстѣ съ дружиною видитъ на небесахъ звѣздное знаменіе Креста и лучезарныя слова: „Симъ побѣждай“. Видѣніе изумляетъ и царя, и воиновъ,—вѣдь, они еще не христіане, а пока только добрые язычники,—и для нихъ крестъ еще страшенъ и непонятенъ. Но вслѣдъ за скипетромъ Небеснаго Царя—крестомъ и Самъ Царь небесный въ ту же ночь является царю земному; Константинъ повинуется велѣнію Христа, воздвигаетъ Крестъ на воинскихъ знаменахъ—и его силою побѣждаетъ тьмочисленныхъ враговъ, а вождь ихъ Максентій гибнетъ въ волнахъ, какъ древній фараонъ. Царь побѣдитель воздвигаетъ на стогнахъ царственнаго Рима знаменіе побѣды—св. Крестъ и восписуетъ ему хвалу. Такъ сила Креста побѣждаетъ и того, кто ею побѣдилъ врага. Сбывается вѣщее слово Исаи: „Придутъ къ тебѣ съ покорностью сыновья угнетавшихъ тебя, и падутъ къ стопамъ ногъ твоихъ всѣ, презиравшіе тебя“ (Ис. 60, 14).

Покорный кресту царственный апостоль снимаетъ тяжкое трех-вѣковое иго съ поклонниковъ креста. Изъ города Милана раздается по всему царству властное слово правды и милости къ христіанамъ: теперь они—не безправные преступники, а полноправные граждане, не узники, а свободные,—могутъ безопасно вѣровать и молиться по закону христіанскому, въ ихъ вѣру можетъ безбоязненно перейти всякій, имъ возвращены отнятые храмы. По слову Константина рабы Христовы радостно восклицаютъ: „Пастыри наши! безъ страха пребывайте въ молитвѣ и служеніи слова: васъ не изранять, не положить въ темницу на острые камни, какъ святого Лукіана ¹⁾,— не бросать звѣрямъ, какъ св. Игнатія Богоносца ²⁾. Мать—христіанка! славь Господа во всеуслышаніе вмѣстѣ съ чадами своими: тебѣ съ ними не грозитъ лютая мука св. Софіи съ дочерями. Храбрый воинъ! смѣло воздавай Кесарево—Кесарю, а Божіе—Богу (Матѣ. 22, 21): тебя не ожидаетъ земной удѣлъ св. Георгія Побѣдоносца ³⁾—желѣзо, тяжелый камень, острое колесо, жгучая известь, раскаленные сапоги, воловьи жилы, острый мечъ. Юноши и дѣвы, старцы съ юношами, да восхваляютъ имя Господне“ (Псал. 148, 13). При гонителяхъ Церковь распиналась и погребалась со Христомъ; при Константинѣ еще здѣсь на землѣ исполнилась рѣчь апостола: „Вѣрно слово: если мы съ Нимъ умерли, то съ Нимъ и оживемъ; если терпимъ, то съ Нимъ и царствовать будемъ“ (2 Тим. 2, 11—12).

Да будетъ же отнынѣ и во вѣки слава, благодареніе и поклоненіе Распятому Начальнику жизни и св. равноапостольному царю Константину за торжествуемое нынѣ земное воскресеніе многострадальнаго великаго тѣла Христова—Церкви вселенской!

Кресту Твоему поклоняемся Владыко и святое воскресеніе Твое славимъ! Аминь.

Священникъ Александръ Воронцовъ.

¹⁾ 15 октября. ²⁾ 20 декабря. ³⁾ 23 апрѣля.

ПЕРЕЧЕНЬ ДѢЛЪ,

какія Правленіемъ Казанскаго мужского духовнаго Училища, по его утвержденнымъ журнальнымъ постановленіямъ, будутъ переданы на разсмотрѣніе Очереднаго Съѣзда о.о. депутатовъ Казанскаго духовно-училищнаго округа, имѣющаго открытъ свои засѣданія 21 авг. 1913 г.

1) Смѣта на содержаніе Казанскаго мужского духовнаго Училища въ 1914 году.

2) Смѣта на содержаніе ученическаго общежитія при Казанскомъ мужскомъ духовномъ Училищѣ въ 1914 году.

3) О доассигнованіи къ 12386 руб. 85 коп. суммы въ 190 р. на покрытіе расходовъ въ 1913 году, исчисленныхъ Очереднымъ Съѣздомъ 1912 г. въ 12576 руб. 85 коп.

4) О простонародныхъ торговыхъ баняхъ и неудобствахъ хожденія въ нихъ воспитанниковъ Училища для мытья.

5) О назначеніи, по отношенію Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 14 января за № 1397 на имя Его Высокопреосвященства, пожизненнаго пособія церковному служителю А. Митрофанову за его 35-ти лѣтнюю службу при Училищѣ.

6) Объ ассигнованіи особыхъ средствъ на содержаніе пищи училищной прислуги.

7) О назначеніи вознагражденія дѣлопроизводителю—члену Правленія Училища изъ учителей въ размѣрѣ вознагражденія, получаемаго дѣлопроизводителями Чебоксарскаго и Чистопольскаго училищъ и назначаемаго Съѣздами духовенства тѣхъ училищныхъ округовъ.

8) Объ ассигнованіи на наемъ опытнаго писмоводителя по крайней мѣрѣ 360 руб. въ годъ.

9) О приспособленіи больничныхъ помѣщеній для отдачи ихъ въ наемъ подъ квартиры по составленнымъ епархіальнымъ архитекторомъ проекту и смѣтѣ.

10) О приспособленіи освободившихся въ старомъ корпусѣ помѣщеній: гардеробной, бѣльевой и раздѣвальной подъ квартиру о. эконома и о предоставленіи квартиры послѣдняго дѣлопроизводителю—члену Правленія Училища изъ учителей въ бесплатное пользованіе за его тяжелый трудъ.

11) О ремонтѣ внутреннихъ помѣщеній въ училищныхъ зданіяхъ.

12) О ремонтѣ крыши на училищныхъ зданіяхъ.

- 13) О необходимости устройства загородки училищнаго сада.
 14) О необходимости устройства въ одномъ изъ училищныхъ помѣщеній неогороженаго шкафа для храненія цѣнныхъ вещей.
 15) О вознагражденіи бывшаго о. эконома Училища, священника А. И. Кудрявцева, за изготовленіе имъ новой описи.

Исп. об. Смотрителя Училища,
 Помощникъ Смотрителя *Александръ Покровский*.

Отчетъ Казанскаго епархіальнаго инородческаго миссіонера за 1912 г.

Составъ населенія Казанской епархіи и религіозное состояніе инородческой части ея въ 1912 году.

Казанская епархія, имѣя 2.772.316 душъ об. пола населенія, по своему этнографическому составу распредѣляется такъ:

русскихъ	1.088.917.		
татаръ крещеныхъ ¹⁾	39.355	}	873.453.
— — отпавшихъ	4.923		
— — некрещеныхъ	829.175		
черемисъ крещеныхъ	135.019	}	138.990.
— — некрещеныхъ	3.971		
чувашъ крещеныхъ	617.259	}	625.660.
— — некрещеныхъ	8.401		
мордвы крещеныхъ	31.413.		
вотяковъ крещеныхъ	8.971	}	11.473.
— — некрещеныхъ	2.502		
евреевъ крещеныхъ	80		
— — некрещеныхъ	1.031	}	2.410.
и прочихъ народностей	1.299		

Такимъ образомъ Казанская епархія по преимуществу инородческая, такъ какъ русскіе составляютъ немного болѣе одной трети ея населенія.

¹⁾ Статистическія свѣдѣнія взяты мною изъ Губернскаго Статистическаго Комитета. Но они, по моему мнѣнію, не вездѣ правильны. Укажу на одинъ примѣръ. Въ вѣроисповѣдной вѣдомости по Чистопольскому уѣзду не показано количество крещеныхъ татаръ, а ихъ даже по „Справоч. кн. по Казанской епархіи“ въ 1903 г. числилось 6354 души обоюго пола. Слѣдовательно, въ настоящее время ихъ болѣе 7 тыс., а всего въ епархіи крещеныхъ татаръ свыше 47 тысячъ.

Въроисповѣдное-же распределе́нiе населенiя епархiи представляется въ такомъ видѣ:

	Мужск. п.	Женск. п.	Итого.
Православныхъ	942.635	950.494	1.893.129
Раскольниковъ	13.356	14.542	27.898
Отпавшихъ татаръ	2.524	2.399	4.923
Мухаммеданъ	422.271	406.917	829.188
Язычниковъ	7.422	7.452	14.874
Другихъ въроисповѣданiй			2.304

Цѣлую треть всѣхъ жителей епархiи составляютъ инославные и иновѣрные. Противоязыческая и противомухаммеданская миссiя имѣетъ свою задачу распространенiе и утвержденiе христіанства среди инородцевъ: татаръ, чувашъ, черемисъ, и вотяковъ; мордва же считается достаточно обрусѣвшею и къ ней примѣняются лишь обычныя просвѣтительныя мѣры церковно-школьнаго характера.

Инородцы Казанской епархiи въ религіозномъ отношенiи раздѣляются на 1) язычниковъ, 2) мухаммеданъ и 3) христіанъ.

Язычники.

Въ Казанской епархiи числится около 15 тыс. язычниковъ, которые по мѣсту жительства и народностямъ распределе́ются такъ:

	Чуваши.	Черемисы.	Вотяки.	Итого.
Казанскій уѣздъ.	—	375	37	412
Мамадышскій уѣздъ.	—	1077	2465	3542
Царевококшайскій уѣздъ.	—	2519	—	2519
Чебоксарскій уѣздъ.	101	—	—	101
Свияжскій уѣздъ	165	—	—	165
Цивильскій уѣздъ.	993	—	—	993
Спасскій уѣздъ	459	—	—	459
Чистопольскій уѣздъ	6683	—	—	6683
Итого	8401	3971	2502	14874

Язычники—инородцы, несмотря на свыше 360 лѣтнюю совмѣстную жизнь съ русскими и православными единоплеменниками, еще сохраняютъ свои вѣрованiя и религіозныя преданiя. Отсутствiе въроучительныхъ книгъ и религіозной литературы не мѣшаетъ еще до сихъ поръ твердо держаться язычеству во многихъ мѣстахъ. Хотя нельзя уже не замѣтить, что по мѣрѣ проникновенiя

образованія въ массу народа, начинаетъ постепенно утрачиваться первоначальное значеніе языческаго культа. Многихъ язычниковъ не удовлетворяютъ первобытныя вѣрованія, поэтому одни становятся къ нимъ индифферентными, другіе стремятся къ реформѣ язычества и третьи охладѣваютъ къ язычеству подѣ влияніемъ христіанства или мухаммеданства.

Въ виду этого язычниковъ по ихъ религіозному состоянію удобно раздѣлить на четыре группы. Къ первой отнесемъ тѣхъ, которые еще твердо держатся язычества, ко второй—тѣхъ, которые стремятся къ реформѣ язычества, къ третьей—тѣхъ, которые склонны къ христіанскому воздѣйствію и, наконецъ, къ четвертой группѣ причислимъ тѣхъ, которые находятся подѣ влияніемъ мухаммеданства. Язычники, твердо держащіеся своихъ обрядовъ и повѣрій, встрѣчаются почти среди всѣхъ народностей, населяющихъ епархію. Наибольшее количество язычниковъ попрежнему падаетъ на чувашъ Цивильскаго, Свіяжскаго, Чебоксарскаго, Спасскаго и особенно Чистопольскаго у. у. Язычники Цивильск. у. живутъ преимущественно въ приходахъ: Подгорныя Тимяши, Гришино и Н. Чурашево.

«Въ тѣхъ селеніяхъ, лишетъ миссіонеръ о. В. Зайковъ, гдѣ язычники живутъ хотя и среди православныхъ, но по жизни еще язычествующихъ, они, не видя добрыхъ примѣровъ, продолжаютъ коснѣть въ язычествѣ. Къ бесѣдамъ миссіонера относятся недовѣрчиво и выслушиваютъ таковыя неохотно, и лишь въ тѣхъ домахъ, гдѣ приходится бывать не разъ, язычники относятся уже съ довѣріемъ. Отъ частаго посѣщенія ихъ сердце у нихъ смягчается, упорство ослабѣваетъ и они перестаютъ дичиться».

Въ особенно неблагопріятныхъ условіяхъ живутъ язычники с. Подгорныхъ Тимяшъ. Въ этомъ приходѣ свыше 8 тыс. жителей, въ немъ девять школъ, въ которыхъ священники состоятъ законоучителями. Естественно, что при большой численности прихода и законоучительскихъ обязанностяхъ священники при всемъ желаніи не могутъ удѣлить особенно много вниманія на просвѣщеніе язычниковъ въ массѣ. Больше всего язычниковъ—чувашъ въ Чистопольскомъ уѣздѣ, гдѣ они поставлены въ условія, мало способствующія развитію среди нихъ стремленій къ христіанству. Язычники живутъ въ 30 селеніяхъ южной части уѣзда, граничащей съ Самарской губерніей. Селенія эти расположены въ предѣлахъ 17 при-

ходовъ, въ коихъ служатъ 12 священниковъ изъ русскихъ, 4—изъ чувашъ и 2—изъ крещенныхъ татаръ. «Язычники этого района, пишетъ въ годовомъ отчетѣ миссіонеръ о. А. Николаевъ, какъ къ своей вѣрѣ, такъ и къ вѣрѣ православной относятся съ уваженіемъ и смотрятъ на вѣру и на религіозные обряды, и обычаи какъ на даръ Божій, ниспосланный каждому народу свыше по отдѣльности, а именно: русскимъ дана православная, татарамъ—мухаммеданская, а имъ своя языческая вѣра».

Чѣмъ язычникъ набожнѣе, тѣмъ осторожнѣе онъ выражается о православной вѣрѣ. Многіе язычники хорошо отзываются о десяти заповѣдяхъ Закона Божія, о заповѣдяхъ блаженства и жизнь ведутъ благопристойную.

Язычники никогда не отказываются отъ бесѣды на нравственные темы, о православной вѣрѣ, объ языческой безъ критики на послѣднюю. Большинство язычниковъ, съ которыми приходится имѣть дѣло—неграмотны и потому не рѣшаются отстать по ихъ выраженію отъ «своей» вѣры т. е. отъ вѣры, въ которой родились. Въ бесѣдахъ язычники не позволяютъ себѣ обычно повышать тонъ. Если-же имъ приходится встать втупикъ, не зная что возразить собесѣднику, то они просто переходятъ къ другому предмету рѣчи.

Второе мѣсто среди язычниковъ по численности занимаютъ черемисы. Черемисы—язычники живутъ въ предѣлахъ приходоу Цибикнура, Нурмы, Ронги, Изн-кугунура, Мусерани, Арина, Морковъ, Шиньшей и Уньжи Царевов. у. а также въ приходѣ Шорѣчкѣ Синеръ Мамад. у. Черемисы пока еще очень устойчивы въ своихъ вѣрованіяхъ. За послѣдніе годы замѣтно даже нѣкоторое усиленіе дѣятельности среди язычниковъ. Это выразилось въ увеличеніи числа окружныхъ молевій, количество которыхъ нынче возросло до 10-ти, и въ бѣльшей цѣнности приносимыхъ общественныхъ жертвоприношеній. Несмотря на то, что черемисы—народъ разсчетливый и небогатый, все-же на моленія нынѣшняго года они тратили отъ 90 р. до 240 р. вѣлѣдствіе чего сборъ съ души доходилъ до 40 коп.

Для того, чтобы привлечь бѣльшее количество участниковъ въ моленія, главари язычества употребляли слѣдующія мѣры:

Они посылали по селеніямъ старцевъ, которые убѣждали людей не забывать черемисскихъ боговъ, напоминая имъ, что если черемисы забудутъ боговъ, то боги уйдутъ изъ ихъ земель и тогда

народъ черемисскій прекратится. Такая мѣра пропаганды наблюдалась, напр. въ Изикугунурскомъ приходѣ.

Чтобы придать торжественность приглашенію, снаряжали всадниковъ. Каждому всаднику поручалось за 2—3 дня до жертвоприношенія (смотря по отдаленности отъ соборной роши) объѣхать 3—4 деревни и возвѣстить о приближающемся религіозномъ торжествѣ. На простодушныхъ черемисъ и эта примитивная мѣра оказала свое дѣйствіе.

Былъ употребленъ и новый способъ приглашенія посредствомъ писемъ—объявленій. Такъ намѣревались организовать моленіе близъ д. Варангуши Шиньшиньскаго прихода. Вотъ текстъ этого письма: «Жребій. Коренной Бѣлый Богъ надъ вселенной заблагоразсудилъ, оказывается, быть великому моленію въ Шиньшинской возвышенной рошѣ. По слѣдамъ этого письма Богъ проситъ Васъ пожертвовать на покупку жертвоприношенія. Въ рошу выйдутъ 14-го, а 15-го откланиваются. Шиньши». Но мѣра эта успѣха не имѣла и самое моленіе въ это время не состоялось. Обычной и чаще практикуемой мѣрой, какъ и прежде, остается стговоръ представителей наиболѣе населенныхъ деревень. Такъ было сдѣлано при организаціи моленія около д. Шуашнуръ Кузнецовскаго прихода. Стговоръ состоялся во время Александровской ярмарки (30 авг.) въ г. Царевококшайскѣ.

Усиленіе дѣятельности язычества, наблюдавшееся въ истекшемъ году, объясняется слѣдующими причинами.

Черемисы Царевококшайскаго уѣзда связаны съ черемисами сосѣднихъ двухъ уѣздовъ Ядринскаго и Уржумскаго Вятской епархіи, какъ экономическими, такъ и родственными узами. Большіе базары пограничныхъ селеній посѣщаются язычниками соприкасающихся уѣздовъ. Это общеніе не остается безъ послѣдствій. Такова общая причина.

Оживленію язычества въ истекшій годъ помогъ и чисто внѣшній фактъ. Нынче за неурожайнымъ годомъ послѣдовалъ урожайный. Естественно, что у черемисъ явилась мысль отблагодарить боговъ за благодѣяніе, тѣмъ болѣе, что и было изъ чего удѣлить на жертву.

Нѣкоторое значеніе имѣла и агитація. Благопріятныя внѣшнія условія дали возможность старикамъ-заправиламъ съ особой настойчивостью говорить о своемъ авторитетѣ, о необходимости слушаться ихъ.

Третье мѣсто по количеству язычниковъ въ епархіи занимаютъ вотяки.

Вотяки въ массѣ относятся безъ вражды къ христіанству. Нѣкоторые изъ нихъ бываютъ даже въ храмахъ въ дни великихъ праздниковъ. Впрочемъ проявляемое ими миролюбивое отношеніе къ христіанству нельзя считать признакомъ ихъ склонности къ принятію православной вѣры. Особенно старшее поколѣніе зорко слѣдитъ за тѣмъ, чтобы дѣдовская вѣра твердо держалась и въ положенное время совершались бы моленія и жертвоприношенія. Если же по мѣстамъ и можно наблюдать охлажденіе къ языческимъ обрядамъ, то это рѣдко бываетъ подъ вліяніемъ христіанства, а чаще происходитъ благодаря пропагандѣ ислама. Язычники живутъ въ предѣлахъ восьми приходоу Мамадыш. (7) и Казанск. (1) у.у., въ которыхъ священниками состоятъ два вотяка, двое русскихъ, а въ остальныхъ—крещеные татары. Язычники совершаютъ, какъ частныя, такъ и общественныя моленія, которыя происходятъ въ куалахъ или вудахъ. Куала это амбаръ безъ потолка и половъ, а вудъ—рощица, въ которой всегда поддерживается чистота, часто она огораживается, чтобы не заходили туда животныя. Въ частныхъ моленіяхъ молится за себя и за родныхъ старшій изъ собравшихся, а для общественныхъ моленій приглашается жрецъ, который называется курьсь кысь—проситель.

Бываютъ у вотяковъ и окружныя моленія, обыкновенно, черезъ три года; они происходятъ въ Ныринскомъ приходѣ. За истекшій годъ моленія такого не было.

Ко второй группѣ язычникомъ мы отнесли тѣхъ, которые, не удовлетворяясь обычнымъ язычествомъ, стремятся къ реформѣ его; таковы кугусортинцы, именующіе себя бѣлыми, настоящими черемисами—чѣн мари. Кугусортинцы живутъ въ г. Царевококшайскѣ, куда они сосланы были, по отбытіи наказанія въ Сибири, какъ агитаторы. Въ настоящее время эти сектанты мало по малу увеличиваются. Наиболѣе фанатичными должны быть признаны тѣ, которые живутъ въ приходахъ Цибикнуръ (въ д. Ашиламучачъ) и Нурмѣ (въ д. Нужъяль). Они отличаются большой замкнутостью. Бесѣдовать съ ними весьма трудно, такъ какъ на вопросы религіознаго характера они отвѣчаютъ крайне неохотно, и нерѣдко совсѣмъ отказываются бесѣдовать. Поэтому, не будучи вредными въ общественномъ и политическомъ отношеніи, кугусортинцы опасны

въ религіозномъ отношеніи; тѣмъ болѣе, что, успокоившись отъ воздѣйствія духовной и свѣтской власти въ 1905—6 г.г., они проявляютъ теперь значительную дѣятельность, стараясь распространить свое вліяніе на окрестныя и даже отдаленныя селенія. Конечно, какъ народъ практичный, кугусортинцы стараются связать своихъ приверженцевъ въ экономическомъ отношеніи. Лицамъ имъ сочувствующимъ они помогаютъ деньгами, товаромъ, а иногда посылаютъ бобылей-мастеровъ по домашнему хозяйству. Послѣдніе ходятъ по деревнямъ, помогаютъ работать въ хозяйствѣ: чинятъ сбруи, поправляютъ сани, обручничаютъ, шьютъ и починаютъ обувь и т. д.

Къ таковымъ-же сектантамъ надо отнести и отпавшихъ въ язычество жителей деревень Кюрсолы и Кутенеря прихода с. Ронги. Эти крестьяне просили о перечисленіи изъ христіанства въ язычество сначала обычнымъ порядкомъ черезъ мѣстную губернскую власть, но, въ виду возможнаго соблазна для окружающихъ, имъ было отказано въ просьбѣ. Тогда они подали прошеніе въ министерство внутреннихъ дѣлъ, выразивъ просьбу перечислить ихъ въ «древнюю вѣру» или иначе именуемую «Авраамову вѣру». Такую формулировку они сдѣлали по совѣту адвоката, чтобы не встрѣтить препятствій къ перечисленію и благодаря этому достигли цѣли: подавшимъ прошеніе разрѣшено было исповѣдывать древнюю—Авраамову вѣру.

На самомъ дѣлѣ жители вышеупомянутыхъ деревень—кугусортинцы. Посѣщая ихъ дома невольно обращаешь вниманіе на то, что кугусортинцы вовсе не имѣютъ иконъ, тогда какъ обыкновенные язычники держатъ ихъ. Все-же мѣсто для иконъ имѣется, только взамѣнъ ихъ вѣшается бѣлое полотенце, обычно перекинутае въ два ряда. Это означаетъ, что они кланяются Бѣлому (въ смыслѣ высшей чистоты). Во время общественныхъ моленій они отдѣляются отъ прочихъ язычниковъ, такъ какъ не приносятъ кровавыхъ жертвъ. Для моленія готовится большая свѣча и нѣсколько маленькихъ, приносятся кушанья изъ муки, масла и меда.

Все это ясно говорить объ ихъ сектанствѣ.

Къ третьей группѣ относятся язычники, обнаруживающіе склонность къ христіанству. Таковые встрѣчаются среди тѣхъ православныхъ инородцевъ, которые, оставивъ языческія заблужденія, живутъ настоящею христіанскою жизнью. Въ такихъ селеніяхъ и язычники усваиваютъ нѣкоторые христіанскіе обычаи: держать

св. иконы въ домахъ, посѣщаютъ храмы въ большіе праздники, напр., Св. Пасху, Рождество Христово, Богоявленіе и въ дни великихъ угодниковъ, ставятъ свѣчи предъ иконами почитаемыхъ святыхъ, какъ-то: Николая Чудотворца, Цѣлителя Пантелеймона и даже молятся, кланаясь, но не совершая крестнаго знаменія. Въ праздники, во время крестныхъ ходовъ, такіе язычники приглашаютъ къ себѣ духовенство служить молебны. Наблюдается это чаще въ такихъ приходахъ, священники которыхъ, при окропленіи св. водой, произносятъ различныя благопожеланія, какъ напр.: «пусть будутъ здоровы обитатели дома сего», «пусть дѣти ихъ пребудутъ въ послушаніи у родителей», «пусть никакая болѣзнь не коснется скота ихъ» и тому подобныя. Такого рода язычниковъ можно встрѣтить во всѣхъ районахъ епархіи. Перечислить-же самыя селенія затруднительно, такъ какъ въ одномъ приходѣ встрѣчаются иногда деревни совершенно неодинаково религіозно настроенныя. Но все это не говоритъ о томъ, что язычники близки къ принятію св. крещенія. Всѣ христіанскія святыни понимаются ими по язычески, а потому обращеніе язычниковъ въ православную вѣру весьма затруднительно. Доводится употреблять особенныя мѣры благотворнаго воздѣйствія на язычниковъ, чтобы они приняли христіанскую вѣру. Крещенія бывають иногда подъ вліяніемъ лично пережитыхъ ими обстоятельствъ: то радостныхъ, то печальныхъ, то обычно житейскихъ (напр., смѣшанный бракъ).

Надо, къ сожалѣнію, признать, что обращеніе язычниковъ въ христіанство идетъ медленно. Общее количество крещеній язычниковъ бываетъ отъ 25 до 35 въ годъ, слѣдовательно не свыше $\frac{1}{3}\%$ по отношенію къ общему числу язычниковъ въ епархіи. Малое число обращеній въ христіанство объясняется тѣмъ, что многіе язычники находятся подъ вліяніемъ мухаммеданства, каковое обстоятельство является большимъ тормазомъ просвѣщенію свѣтомъ Христова ученія. Таковыхъ язычниковъ мы причислили къ четвертой группѣ.

Язычники живутъ весьма разбросанно и громадное число ихъ селеній окружено или соприкасается съ мухаммеданскими деревнями. Если взять вѣроисповѣдную карту губерніи, то линія соприкосновенія язычниковъ съ мухаммеданами и будетъ показывать на мѣста вліянія ислама. Къ такимъ мѣстамъ надо отнести югъ Цивильскаго и Свѣяжскаго у.у., средину Чистопольскаго у., большую

часть вотских селеній Мамадышскаго у. и юго-востокъ Царевококшайскаго у., граничащаго съ мухаммеданами Казанскаго уѣзда.

Изъ языческихъ деревень, сильно уже омусульманенныхъ, можно указать на слѣдующія: въ Цивильскомъ у. д. Уты (Вудояль), Байбахтино и Ст. Тябердино, въ Чистопольскомъ у.: с. Шама, Бого-явленская Горка и Татарское—Сунчелеево; въ Мамадышскомъ у. изъ вотскихъ деревень Н. Канисары, Починокъ Сутерь, Вожешурь, д. Куркино, изъ черемисскихъ Княгорь; въ Казанскомъ у. д. Шорабашъ и въ Царевококшайскомъ у. деревни прих. Уньжи и Шиньшей. Появленіе мухаммеданскихъ именъ въ языческой деревнѣ служить однимъ изъ первыхъ признаковъ вліянія татаръ. Обыкновенно язычники даютъ дѣтямъ или русское, или свое народное имя. Но если въ языческой семьѣ появились имена Абдулла, Баймулла, Сербика и др., значитъ эта семья знакома съ мухаммеданами и испытываетъ моральное и матеріальное вліяніе ихъ. Съ теченіемъ времени подвергшіеся этому вліянію перемѣняютъ костюмъ (носятъ рубашки безъ пояса, тюбайтеку, измѣняютъ покрой платья), вѣншній видъ (стригутъ волосы, усы, брѣются и пр.) и, наконецъ, даже языкъ. Мухаммедане при бесѣдахъ съ другими инородцами иначе какъ по татарски не объясняются. Вотъ почему всѣ подвергшіеся вліянію мухаммеданства, и чуваша, и черемисы, и вотяки, хорошо говорятъ по татарски. Когда-же язычникъ принимаетъ исламъ хотя и частично, то онъ считаетъ своей обязанностью и въ семьѣ, даже съ дѣтьми, говорить только по татарски.

Миссіонерское воздѣйствіе на омусульманенныхъ язычниковъ крайне затруднительно. Они употребляютъ всѣ мѣры къ тому, чтобы избѣжать чловѣка, котораго могутъ заподозрить въ проповѣди христіанскаго ученія. Если-же при случайныхъ встрѣчахъ съ миссіонеромъ или членомъ причта, разговоръ становится неизбѣжнымъ, то они отдѣлываются молчаніемъ или самымъ краткимъ отвѣтомъ. Чтобы приблизиться къ такимъ людямъ, приходится предварительно добиться ихъ расположенія, что доступно лишь лицу, постоянно живущему съ ними. Въ виду этого обращеніе отатаренныхъ язычниковъ почти всецѣло зависитъ отъ усердія приходскихъ причтовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Религіозно-нравственное воспитаніе съ точки зрѣнія экспериментальной педагогики ¹⁾.

Возникшая очень недавно экспериментальная педагогика, основывающая свои выводы на изученіи дѣтской психологіи, примѣняющая въ широкомъ размѣрѣ опытъ или экспериментъ, къ уясненію психическихъ явленій дѣтей примѣнительно къ потребностямъ школьнаго дѣла, пріобрѣтаетъ все большее и большее число сторонниковъ и сотрудниковъ изъ учебнаго міра.

Какъ наука новая экспериментальная педагогика не можетъ похвалиться значительнымъ количествомъ открытыхъ ею законовъ воспитанія. Но она ставитъ вопросъ въ новое положеніе, рассматриваетъ его съ новыхъ точекъ зрѣнія и даетъ возможность болѣе всесторонняго обоснованія правилъ дидактики и методики учебныхъ предметовъ. Наблюденіе и опытъ признаются въ настоящее время главными средствами выясненія истины во всѣхъ положительныхъ наукахъ, а потому непослѣдовательно отрицать ихъ значеніе въ наукѣ о воспитывающемъ обученіи.

На этомъ основаніи и для преподавателя закона Божія необходимо вникнуть въ тѣ положенія, которыя вырабатываются новой отраслью знанія, и которыя могутъ оказать пользу дѣлу лучшей постановки преподаванія закона Божія.

Среди т. н. большой публики существуетъ предрасудокъ о противорѣчіи между вѣрой и наукой и о бесплодности преподаванія религіи и основанной на ней нравственности съ чисто научной точки зрѣнія. Это предубѣжденіе интеллигенціи основано на поверхностномъ знакомствѣ большинства обывателей съ дѣйствительной наукой. Спеціальныя изслѣдованія по различнымъ отраслямъ знанія публикѣ неизвѣстны, и она довольствуется брошюрами популяризаторовъ знанія, бьющихъ на сенсацію и мало заботящихся объ истинѣ. Даже спеціальныя педагогическіе журналы чураются помѣщенія на своихъ страницахъ статей о лучшей

¹⁾ Изъ бесѣдъ съ учащими на педагогическихъ курсахъ 1913 г. въ г. Иркутскѣ.

постановкѣ преподаванія закона Божія, изъ опасенія прослыть отсталыми. Поэтому разсмотрѣніе сочиненій признанныхъ дѣятелей новаго направленія въ педагогикѣ всего опредѣленнѣе можетъ указать значеніе закона Божія въ школѣ и въ жизни на основаніи опыта и психофизическаго изученія дѣтской природы. Мы стараемся говорить о намѣченномъ предметѣ собственными словами авторовъ педагогическихъ сочиненій, отмѣчая отдѣльно свои соображенія и поясненія по поводу приводимыхъ мыслей дѣятелей новаго направленія.

Въ основу настоящаго обзора положены слѣдующіе труды по педагогикѣ и психологіи.

В. А. Лай. Экспериментальная дидактика. Пер. подъ ред. Нечаева. 1906 г. Его-же Экспериментальная педагогика. Пер. Воскресенской. Изд. второе. Проф. Эрнстъ Мейманъ. Лекціи по экспериментальной педагогикѣ. Т. 1, 2 и 3. Изд. Т-ва Міръ. Нечаевъ А. Очеркъ психологіи для учителей и воспитателей. Ч. I, изд. 1903 г. Его-же. Очеркъ психологіи для учителей и воспитателей. Ч. 2. Изд. 1908 г. Проф. И. А. Сикорскій. Душа ребенка. Изд. 1909 г. Его-же. Памятная книжка для студентокъ Кіевскаго Фребелевскаго педагогическаго института. Изд. 1908 г. Георгъ Кершенштейнеръ. Основные вопросы школьной организаціи. Изд. Сытина, 1911 г. П. Наторпъ. Культура народа и культура личности. Пер. Рубинштейна. Изд. 1912 г. Эленъ Кей. Вѣкъ ребенка. Пер. Залого и Шахно. Изд. 1906 г. В. Б. Друммондъ. Дитя, его природа и воспитаніе. Изд. Вѣкъ 1902 г. М. В. О, Ши. Роль активности въ жизни ребенка. Пер. подъ ред. Виноградова. Эд. Клапаредъ. Психологія ребенка и эксперимен. педагогика, 1911 г. Громбахъ. Фр. Кейра. Характеръ и нравственное воспитаніе. Изд. Павленкова, 1897 г. П. Лестафтъ. Семейное воспитаніе ребенка. Изд. второе, 1893 г. М. Прево. Письма къ Франсуазѣ. Пер. Соколовой. Изд. 1903 г. Т. Рибо. Психологія чувствъ. Изд. Югансона. Джемсъ Селли. Основы общедоступной психологіи и ея примѣненія къ воспитанію. Пер. подъ ред. Л. Е. Оболенскаго. Изд. 1902 г. М. Гюйо. Воспитаніе и наслѣдственность. Пер. Нахамкиса. Изд. 1900 г. П. Соколовъ. Исторія педагогическихъ системъ. Изд. 1913 г.

Не всѣ изъ перечисленныхъ сочиненій имѣютъ одинаково близкое отношеніе къ настоящему обзору. Но мы имѣли въ виду представить, по возможности, связанное и послѣдовательное изложеніе

выводовъ экспериментальной педагогики, основанныхъ на данныхъ психологіи и имѣющихъ корни въ прошломъ. Поэтому въ перечисленіе источниковъ вошли, напр., лекціи Меймана, въ которыхъ не говорится спеціально о постановкѣ преподаванія религіи и нравственности, книга Соколова, представляющая собою трудъ не изъ области новой педагогики, а лишь изъ исторіи педагогическихъ системъ вообще, начиная съ классической Греціи и кончая современными вѣяніями.

Нельзя не выразить сожалѣнія по поводу того, что въ педагогической литературѣ совсѣмъ нѣтъ спеціальныхъ трактатовъ о постановкѣ преподаванія религіи и нравственности, на основаніи опыта и изученія дѣтской психологіи, и что пока приходится довольствоваться тѣми попутными замѣчаніями по этому вопросу, какія встрѣчаются на страницахъ нѣкоторыхъ сочиненій по экспериментальной педагогикѣ. В. А. Лай, выпуская въ 1905 г. свою дидактику, обѣщалъ, на ея страницахъ, заняться составленіемъ методики закона Божія, но своего обѣщанія до сихъ поръ не выполнилъ. Точно также А. Нечаевъ, въ первой части Очерковъ Психологіи обѣщалъ сказать подробнѣе во второй части этихъ Очерковъ о развитіи религіознаго чувства, но сказалъ по этому вопросу очень мало. При желаніи осуществить свое намѣреніе оба изслѣдователя, вѣроятно, увидѣли, что намѣченная ими задача трудна для выполненія, болѣе или менѣе всесторонняго, по отсутствію надлежащей разработки вопроса, и потому невольно отсрочили время ея выполненія. «Надо сознаться, что изученіе религіознаго чувства не особенно затрудняло психологовъ. Одни всецѣло его пропускаютъ, другіе ограничиваются краткимъ упоминаніемъ, сдѣланнымъ мимоходомъ», справедливо отмѣчаетъ Т. Рибо. (Псих. чувствъ, стр. 265). Однако на основаніи сопоставленія отдѣльных мѣстъ и замѣчаній изъ сочиненій разныхъ авторовъ по экспериментальной психологіи и педагогики возможно составить нѣкоторую, хотя и не полную схему преподаванія закона Божія.

Большинство педагоговъ и психологовъ экспериментальнаго направленія признаетъ приращенность человѣку религіознаго и нравственнаго чувствъ, а потому и естественность заботъ о ихъ развитіи.

Религіозное чувство одно изъ самыхъ естественныхъ чувствъ дитяти, говоритъ профессоръ Сикорскій, и пренебреженіе развитія

этого чувства равносильне игнорированію или непризнанію естественныхъ законовъ развитія человѣческой души». (Душа ребенка, стр. 99). Ту же самую мысль и приблизительно въ тѣхъ-же выраженіяхъ, высказываетъ другой педагогъ А. Лай въ своей дидактикѣ. «По нашему психологическому пониманію происхожденія и сущности религіи не подлежитъ сомнѣнію, что религіозная потребность и религія имѣются уже у ребенка, что его религіозныя чувства могутъ быть пробуждены, усилены, очищены и должны быть воспитаны» (Дидакт., стр. 436).

Научное пониманіе религіи въ настоящее время основывается на данныхъ психологіи, а потому точка зрѣнія, на которую становится Лай, вполне удовлетворяетъ современной постановкѣ изслѣдованія вопроса. Свидѣтельство экспериментальной педагогики о прирожденности не только религіознаго чувства, но и религіи ребенку весьма существенно и важно въ дѣляхъ признанія пользы и необходимости преподаванія закона Божія въ школахъ, такъ какъ право на это преподаваніе отрицается и до настоящаго времени легкомысленными резонерами школьнаго дѣла.

Религіозное и нравственные чувства составляютъ привилегію человѣка; они содѣйствуютъ преуспѣянію человѣчества, какъ въ цѣломъ, такъ и въ его отдѣльныхъ членахъ, соединяя интересы индивидуальности съ интересами вида. Отсутствие или притупленіе религіознаго чувства и религіознаго сознанія въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ личностяхъ составляетъ весьма невыгодный для даннаго субъекта и существенный пробѣлъ въ психикѣ отдѣльныхъ людей и выдѣляетъ ихъ самымъ невыгоднымъ образомъ изъ среды человѣчества. «Тотъ не человѣкъ, у внутренняго образованія кого нѣтъ религіи, этого послѣдняго завершенія, являющагося самымъ глубокимъ изъ внутренняго, поэтому и наиболѣе трудно понимаемымъ элементомъ. Каждый долженъ знать и чувствовать религіозный вопросъ, чувствовать во всей его тяжести. Занять опредѣленную позицію по отношенію къ нему именно какъ къ вопросу, предоставляется вполне каждому самому, но никто не долженъ освобождаться отъ обязанности научиться понимать и не только основательно продумать, но и пережить его. Для cadaго изъ насъ, къ какому бы результату мы ни пришли сами, это размышленіе станетъ несомнѣнно непреходящимъ положительнымъ достояніемъ и важнымъ моментомъ нашего воспитанія. И я думаю, такой шагъ

ни съ какой стороны не может натолкнуться на серьезное сопротивление даже со стороны тѣхъ, для кого уже самый вопросъ является грѣхомъ и кому проглотить, не спрашивая непогрѣшимаго отвѣта, есть просто дѣло совѣсти... Для кого религіозное вообще составляетъ вопросъ, того не слѣдуетъ оставлять предъ этимъ какъ предъ закрытыми дверями». (Наторпъ. Культ. народа и культ. лич., стр. 150, 151). Такое положеніе религіознаго вопроса для каждаго человѣка является не предполагаемой нормой должнаго, а наличнымъ фактомъ дѣйствительности, выводимымъ изъ опыта и наблюденія. «Ни одинъ нормальный человѣкъ, живущій въ обществѣ, не можетъ быть чуждъ религіознымъ идеямъ, игнорировать ихъ существованіе, объектъ, значеніе». (Т. Рибо. Псих. чувство, 281). Это вниманіе къ религіознымъ идеямъ и къ религіозному чувству со стороны человѣка является не однимъ проявленіемъ наблюдательности къ окружающему, а приноситъ такое самостоятельное благо для человѣка, какого не даютъ ему другія стороны бытія. «Истинная религія, связанная съ глубокимъ довѣріемъ къ Божеству, несомнѣнно даетъ богатое и прочное содержаніе жизни». (Г. Кершенштейнеръ. Цит. соч., 85). Поэтому, по выводу Лая, педагогика никогда не должна допускать удаленія религіознаго обученія изъ школъ, такъ какъ религія великая общественная функція, и религіозное міровоззрѣніе приводитъ человѣческіе интересы къ единенію, даетъ покой душѣ и порождаетъ жизнерадостность, нравственное мужество и нравственную активную силу». (Дидакт. 439).

Французскій мыслитель Гюйо, принципиальный противникъ религіознаго вѣрованія, выразившій опредѣленно свои взгляды на религію, какъ на явленіе временное, въ своей книгѣ Безвѣріе будущаго, не отрицаетъ пользы преподаванія религіи въ настоящее время. «Мы не видимъ причины, говоритъ онъ, изгонять религію изъ современнаго воспитанія, такъ какъ оно, при настоящемъ состояніи человѣческаго ума, имѣетъ свое морализующее значеніе». (Восп. и насл. 141). Такое утвержденіе о силѣ религіи создавать нравственное настроеніе человѣчества со стороны противника религіи весьма знаменательно. Мы не можемъ судить о состояніи человѣческаго ума въ отдаленномъ будущемъ и потому не имѣемъ права говорить о бесполезности религіи въ будущемъ. Но для насъ можетъ быть ясно прошлое и настоящее. Значеніе религіи въ

течені тисячелѣтій исторіи челоуѣчества безспорно, притомъ значеніе положительное, а настоящее успѣло уже показать плоды безрелигіознаго воспитанія въ разныхъ странахъ. Паденіе нравственности, развитіе эгоизма среди современнаго челоуѣчества сдѣлалось явленіемъ обычнымъ, и безнравственность начинаетъ принимать форму силы, которой не только не стѣсняются дѣлающіе зло другимъ, но которую цѣнятъ, какъ проявленіе ума и смѣлости. И въ эгой переоцѣнкѣ всего культурнаго успѣха челоуѣчества повинно современное руководящее общество, воспитанное на началахъ только разума.

Въ одвомъ французскомъ судѣ разбиралось дѣло пятнадцатилѣтняго подростка, обвинявшагося въ убійствѣ старухи. Предсѣдатель суда спросилъ обвиняемаго: «Убили ли бы вы старуху если бы знали, что у ней денегъ только одинъ франкъ и сорокъ сантимовъ». Обвиняемый самоувѣренно отвѣтилъ: «А почему же нѣтъ. Я работаю за всякую плату». Когда было предоставлено слово защитнику, онъ сказалъ: «Господа судьи. Въ этомъ убійствѣ я обвиняю васъ, а не кого другого. Вы изгнали изъ школы ученіе о Богѣ, о религіи, о душѣ и требуете отъ людей добра. Обвиняемый долженъ былъ убить кого бы то ни было, онъ сдѣлался убійцей по вашей винѣ, и истинными виновниками я считаю не его, а васъ». Единичные случаи ничего опредѣленнаго не говорятъ, и на нихъ невозможно основывать никакихъ выводовъ, но общее одичаніе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ расшатывается религія, представляетъ собою явленіе общее. И самъ Гюйо, въ цитированной книгѣ, констатируетъ, что «во Франціи въ началѣ 19 в. было 61 % безграмотныхъ среди преступниковъ, а въ концѣ того же столѣтія грамотныхъ оказалось 70 %». Въ настоящее время положеніе еще болѣе ухудшилось, и сами руководители народнаго образованія обратили вниманіе на развитіе порочности среди населенія, идущее прогрессивно послѣ изгнанія преподаванія религіи изъ школы. Ради увеличенія нравственнаго вліянія на учащихся составители учебниковъ гражданской морали и авторы изслѣдованій о научной постановкѣ этики усиленно подыскиваютъ основанія для побужденія учащихся къ нравственнымъ поступкамъ, главнымъ образомъ на утилитарныхъ соображеніяхъ соціальной солидарности, но эти попытки особеннаго успѣха не имѣютъ, такъ какъ для нравственности никто не можетъ положить другого основанія, кромѣ

положеннаго, которое есть Иисусъ Христосъ (I Кор. 3, 11). Попытки введенія гражданской морали по самому существу не могутъ дать опору истинной нравственности, и по выводу самого Гьюйо, интеллектуальное развитие нравственности не повышаетъ. Это положеніе Лай подтверждаетъ наблюденіемъ надъ дѣйствительностью и свидѣтельствуетъ, что «интеллектуализмъ въ школѣ и въ жизни порождаетъ только ученыхъ звѣрей, съ ихъ грубой неделикатной конкуренціей, неуваженіемъ, эксплуатаціей, глумленіемъ надъ моральными принципами, которое такъ часто и рѣзко встрѣчается въ современной общественной жизни». (Дидакт. стр. 399). О томъ же одичаніи неоднократно заявлялъ русскій психологъ и дѣятель въ области экспериментальной педагогики—проф. Сикорскій. А потому, по взгляду Наторпа, нравственное воспитаніе должно проникать во всѣ стороны школьнаго обученія. «Уродливо было бы не только пренебреженіе нравственнымъ воспитаніемъ въ сравненіи съ интеллектуальнымъ и техническимъ, но также если бы они шли рядомъ, не касаясь другъ друга» (Цит. соч. 126). И это нравственное вліяніе школы задача не только одного опредѣленнаго времени или извѣстнаго состоянія умственнаго развитія общества, а задача и отдаленнаго будущаго. Э. Кей, наиболѣе страстная послѣдовательница свободнаго воспитанія и индивидуализаціи, отводитъ надлежащее мѣсто религіозному воздѣйствію, правда, довольно своеобразному, въ идеальной утопической школѣ будущаго (Вѣкъ ребенка 214). Для Э. Кей гражданская мораль, по справедливости не имѣетъ цѣнности, такъ какъ безрелигіозная нравственность есть не что иное, какъ сухое теоретическое разсужденіе объ общественной пользѣ.

Свящ. Е. Сосунцовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

На яву.

Внимательно прочиталъ я статью въ 29 № «Изв. по Казан. Еп.» (стр. 863—867), написанную свящ. К. Катешовымъ подъ заглавіемъ: «Страшенъ сонъ...». Прочиталъ, и еще разъ подумалъ такъ: интересы «Образовательнаго Фонда», видимо, интересны очень и очень для духовенства епархіи! Послѣ моей первой статьи о фондѣ («Пока еще не поздно», №№ Изв. 16 и 17), успѣли уже

появятся еще нѣсколько статей все на ту же тему и по тому же вопросу. Написалъ «Сельчанинъ» (22 № Изв.), послѣ него писалъ о. Протоіерей Н. Владимірскій (26 № Изв.) съ общаніемъ «поговорить въ слѣдующій разъ». Откликнулся «Сельчанину» «Одинъ изъ многихъ» (№№ 27—28). Теперь ¹⁾ выступилъ съ своими мыслями о. К. Катешовъ. Все это, безъ сомнѣнія, говоритъ только о томъ, что вопросъ, затронутый мною, выясняется и объясняется. И дай Богъ, чтобы къ предстоящему съѣзду онъ былъ освѣщенъ всесторонне. А до той поры я все же хочу сказать и еще кой что. Начну съ послѣдней статьи о. Катешова. Онъ озаглавилъ ее такъ: «Страшенъ сонъ». А закончилъ словами: «Страшенъ сонъ, да милостивъ Господь!» Ну, чтоже, и пусть страшный сонъ о. Катешова останется сномъ. О сонныхъ видѣніяхъ я говорить не мастеръ, толковать сновъ не умѣю. Поведу рѣчь о томъ, что *вижу наяву*.

О. Катешовъ, для того, чтобы поколебать, какъ онъ самъ говорить, силу и убѣдительность приведенныхъ мною цифровыхъ данныхъ, ссылается на «официальный отвѣтъ Ревизіонной Комиссіи по дѣламъ Эмеритальной Кассы въ 1912 г.». Изъ этого отвѣта онъ цитируетъ слѣдующія строки: «епархія вслѣдствіе своихъ стѣсненныхъ матеріальныхъ обстоятельствъ уже нѣсколько годовъ не дѣлала ежегоднаго 10,000 отчисленія изъ суммъ свѣчнаго завода въ фондовый капиталъ кассы». Духовенство епархіи, вслѣдъ за о. Катешовымъ, можетъ подумать, что эти 10,000 рублей цѣликомъ и остаются въ кассѣ завода вотъ уже нѣсколько лѣтъ. И о. Катешовъ, понявъ совершенно превратно этотъ официальный (?) отвѣтъ, базируетъ на немъ слѣдующее свое заключеніе: «оборотный капиталъ завода увеличивался, пополняясь остатками отъ расходовъ... А эти остатки были значительными и получались самымъ простѣйшимъ образомъ». Не платилъ заводъ въ эмеритуру 10,000 рублей вотъ уже нѣсколько лѣтъ, и оборотный капиталъ увеличился.

Подобное заключеніе о. Катешова является настоящимъ, дѣйствительнымъ *сномъ*, хотя и вовсе не страшнымъ. Наяву же дѣло обстоитъ такъ: изъ кассы завода ежегодно уплачивается въ

¹⁾ О. Рувимскій прислалъ свою статью въ редакцію до выхода № 30—31, въ которомъ помѣщена статья „Вѣднаго клирика“, а потому и не имѣлъ еѣ въ виду. *Ред.*

эмеритурѣ по 10,000 руб. А вотъ «въслѣдствіе стѣпенныхъ матеріальныхъ обстоятельствъ» за 1910 и 1911 годы эти 10,000 взносы въ эмеритурѣ дѣйствительно не поступили. Но не подумайте, читатели, что эти 20,000 рублей увеличили собой оборотный капиталъ завода. Ничего подобнаго! 20,000 руб. приказано было выдать «Комитету Просвѣдительнаго Дома», а въ эмеритурѣ не платить. При чемъ же тутъ касса завода? Развѣ для нея не все равно, куда ей не платить? Въ кассѣ завода, а тѣмъ болѣе въ его оборотныхъ капиталахъ, все равно не будетъ этихъ 20,000 рублей, хотя они не поступятъ и въ эмеритурѣ.

Итакъ, оффиціальныи отвѣтъ Ревизіонной Комиссiи, понятыи своеобразно, породилъ этотъ страшныи сонъ въ исторiи взноса въ эмеритурѣ за 1910 и 1911 годы.

Перехожу къ 1912 г., на которомъ останавливаетъ свое вниманіе о. Катешовъ. И здѣсь, по тщательномъ изученiи всѣхъ смѣтныхъ ассигнованiй на 1912 годъ, нужно опять сказать, что сонъ не въ руку о. Катешову. Заводъ изъ прибылей завода за 1912 г. (66,981 р. 85 к.) долженъ былъ выдать по смѣтнымъ ассигнованiямъ сѣзда 1911 г. всего 70,900 р. 66 к. Да къ этому еще сѣздъ 1912 г. прибавилъ на «Образовательный Фондъ» въ первую половину 19¹²/₁₃ учебнаго года 4426 р. 60 к. Перерасходъ выразился въ суммѣ 8345 р. 41 к. О. Катешовъ почему-то думаетъ, что Заводоуправленіе покрыло этотъ перерасходъ 10,000 руб., предназначенными для эмеритурѣ. И категорически такъ пишетъ: ...«а 10,000 взносъ въ Эмеритальную Кассу удержало цѣликомъ. Въ результатѣ—для завода не убытокъ, а прибыль въ 6081 р. 19 к. за счетъ Эмеритальной Кассы. Заводъ не пострадалъ!» Ничего подобнаго нѣтъ въ дѣйствительности. Заводъ покрылъ весь переборъ изъ суммъ оборотно-торговыхъ, а въ эмеритурѣ положенныи взносъ платить по старому. И изъ общей суммы 10,000 руб. успѣлъ уже заплатить 5000 руб.

Кой что я хотѣлъ бы сказать еще о. Катешову и о той *интенсивности*, про которую онъ не разъ упоминаетъ въ своей статьѣ. При личномъ свиданiи, на что я надѣюсь, на эту тему побесѣдуемъ обстоятельнѣе, а теперь я только поставлю такой вопросъ: почему бы эту самую *интенсивность* не приложить и къ новымъ налогамъ и сборамъ? Вообще къ хозяйству церковному и

личному? Развѣ въ этихъ областяхъ для нея уже нѣтъ мѣста? Пусть депутаты помнить данный имъ наказъ: «никакими новыми налогами и сборами ни церкви, ни причты не облагать». Но пусть они не забываютъ, что и касса заводская старается «какъ нибудь изворачиваться, чтобы избѣжать новыхъ налоговъ и обложений».

Раздѣляя радужныя надежды о. Катешова на *будущую* финансовую часть образовательнаго фонда, о чемъ онъ пишетъ въ концѣ своего «сна», я, съ чувствомъ великой благодарности, копирую письмо, которое говоритъ о томъ, что творится *теперь*, наяву: «Ваше Высокопреподобіе, Отецъ Порфирій!

Благодарю Васъ за привѣтствіе меня съ ангеломъ. Прошенію Вашему внемлю съ готовностью: посылаю сторублевую ренту въ фондъ «Образовательнаго Фонда». Призываю благословеніе Божіе на Васъ и чадъ Вашихъ.

Вашего Высокопреподобія
богомолецъ

1913. Мая 15.

Арсеній А. Харьковскій».

Харьковъ.

Изъ этого письма видно, что я, и при своихъ сомнѣніяхъ, вовсе не такъ далекъ отъ о. Катешова, который «искренно надеется, что организація помощи родителямъ въ дѣлѣ образованія дѣтей осуществится при всякихъ обстоятельствахъ.

Священникъ Порфирій Рубимскій.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

21 іюня поступило въ Государственную Думу въ порядкѣ законодательной инициативы Государственной Думы законодательное предположеніе о временномъ возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій г.г. доцентовъ и профессоровъ Императорскихъ Православныхъ Духовныхъ Академій.

Первый подписавшій предположеніе—свещ. Т. Д. Половъ (4-й) отъ Воронежской губ.

Вотъ полный текстъ этого законодательнаго предположенія.

Господину Предсѣдателю Государственной Думы.

Законодательное предположеніе о новомъ временномъ возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій доцентовъ и профессоровъ православныхъ духовныхъ Академій.

Въ февралѣ сего 1913 г. Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было оказать знакъ Высочайшаго вниманія и милости нашимъ четыремъ Православнымъ Духовнымъ Академіямъ наименованіемъ этихъ Академій «Императорскими». Этотъ актъ Высочайшаго вниманія и милости вполне заслуженъ нашими Академіями, изъ коихъ одна—С.-Петербургская—въ 1909 г. праздновала уже столѣтній юбилей, а другая—Кіевская въ—1915 г. готовится праздновать трехсотлѣтній юбилей своего существованія въ Россійской Имперіи.

Православныя духовныя Академіи—это единственныя, не только въ Россіи, но и въ Православномъ Востокѣ, высшія богословскія учебныя заведенія и одновременно ученныя учрежденія.

Какъ высшія богословскія школы, Академіи несутъ ту же просвѣтительную миссію въ дѣлѣ насажденія и развитія наукъ въ Россіи, какую несутъ и Императорскіе Университеты. Академія—разсадникъ просвѣщенныхъ архипастырей и пастырей, единственный разсадникъ профессоровъ богословія высшихъ учебныхъ заведеній, профессоровъ Академій, преподавателей Духовныхъ Семинарій и училищъ, законоучителей среднихъ школъ. Изъ Академій на протяженіи ихъ трехвѣкового существованія въ Имперіи вышли дѣльныя тысячи полезныхъ и выдающихся дѣятелей и на другихъ разныхъ и самыхъ разностороннихъ поприщахъ служенія Церкви и Государству.

Въ области служенія богословской наукѣ Академіи дѣлали и дѣлаютъ ту же работу, какую и Императорскіе Университеты въ области науки вообще. Русская богословская наука, идя въ своемъ развитіи самостоятельнымъ путемъ, пользуется уже должнымъ вниманіемъ на Западѣ, а русскіе богословы часто идутъ въ разработкѣ богословской и церковно-исторической науки впереди западныхъ богослововъ.

Государственная Дума еще въ 1909 года въ засѣданіи 30 апрѣля выразила свое пожеланіе о «возвышеніи содержанія и пенсій служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ».

Но вотъ уже и 1913—1914 годы.

Православныя Духовныя Академіи украсились наименованіемъ «Императорскихъ».

Служащіе же въ Академіяхъ гг. доценты и профессора по прежнему продолжаютъ оставаться и въ «Императорскихъ» Академіяхъ при самыхъ скромныхъ окладахъ содержанія по штатамъ еще 1884 года.

Оклады эти слѣдующіе: для доцента Академіи 1200 р. (въ этомъ же числѣ и квартирныя 150 р. въ годъ), для экстраординарнаго профессора 2000 р. (съ квартирными), для ординарнаго профессора 3000 р. (съ квартирными) въ годъ. Оклады эти, изъ коихъ полученіе окладовъ экстраординарнаго и ординарнаго профессоровъ въ Академіяхъ не обусловливается, какъ въ Университетахъ, дисциплиною науки и ученою степенью наставника, а находится еще и въ зависимости отъ случайныхъ и постороннихъ причинъ (смерть, оставленіе службы, увольненіе одного изъ занимавшихъ вакансію не по кафедрѣ, а по окладу), не соответствуюеть ни званію профессоровъ, ни достоинству Академій. При условіяхъ необычайной дороговизны современной жизни вообще и въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Казани (гдѣ находятся Академіи), въ частности, существующіе оклады не даютъ возможности гг. профессорамъ Академіи всецѣло посвятить себя дѣлу служенія высшей школѣ и богословской наукѣ, вынуждая ихъ искать заработка отъ посторонняго труда (гонорарной платы за чтеніе лекцій, какъ въ Университетахъ, въ Академіяхъ не существуетъ; оплата печатныхъ трудовъ въ академическихъ журналахъ весьма скудная), заработка, необходимаго какъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей жизни и для содержанія семьи, такъ и для удовлетворенія интеллектуальныхъ запросовъ служителей науки, имѣющихъ возможность, въ силу дѣйствующихъ штатныхъ окладовъ на содержаніе Православныхъ Духовныхъ Академій, расходовать на пополненіе бібліотеки по кафедрѣ каждой дисциплины въ размѣрѣ не болѣе, какъ отъ двадцати пяти до тридцати рублей въ годъ.

Сознавая неотложную необходимость увеличенія окладовъ содержанія безкорыстныхъ труженниковъ науки и вѣрныхъ слугъ Церкви и Отечества, Вѣдомство Православнаго Исповѣданія позаботилось о возвышеніи устарѣвшихъ окладовъ. Въ 1911 г. оклады содержанія увеличились для доцента Академіи на 200 рублей,

для экстраординарнаго профессора на 400 р. и для ординарнаго профессора на 600 р. въ годъ.

Но нужда не удовлетворена и далека еще отъ заслуженнаго ею удовлетворенія.

Профессоръ высшаго учебнаго заведенія и служитель высшей богословской науки въ своемъ матеріальномъ обеспеченіи находится у насъ въ положеніи худшемъ, чѣмъ преподаватель средней школы— мужской гимназіи.

И притомъ такая мизерная прибавка къ окладамъ содержанія, которая сдѣлана въ 1911 г., сдѣлана одновременно и съ расширеніемъ обязанностей и увеличеніемъ трудовъ наставниковъ Академіи въ 2 $\frac{1}{2}$ раза противъ существовавшихъ трудовъ. Уставомъ 1911 г. введены практическія занятія г.г. профессоромъ со студентами (въ Университетахъ для веденія практическихъ занятій приглашаются особыя лица за особую плату), увеличено число лекцій.

На обязанности же наставниковъ Академіи лежитъ бесплатная рецензія всѣхъ выходящихъ въ свѣтъ ученыхъ богословскихъ трудовъ на соисканіе ученыхъ степеней.

Такое ненормальное и въ матеріальномъ отношеніи въ высшей степени тяжелое положеніе доцентовъ и профессоромъ Православныхъ Духовныхъ Академій, въ 1913 г. почтеннымъ Высочайшимъ наименованіемъ «Императорскихъ», побуждаетъ насъ, не дожидаясь времени прохожденія въ законодательныхъ учрежденіяхъ предполагаемыхъ новыхъ штатовъ для Университетовъ, въ параллель съ которыми будутъ своевременно поставлены и новые штаты для Духовныхъ Академій, войти въ Государственную Думу на основаніи статьи 55 Учрежд. Госуд. Думы съ слѣдующимъ законодательнымъ предположеніемъ:

Ввести съ 1 января 1914 года впредь до введенія законодательнымъ порядкомъ новыхъ штатовъ для Православныхъ Духовныхъ Академій временное возвышеніе окладовъ содержанія и пенсіи для г.г. доцентовъ и профессоромъ Духовныхъ Академій примѣнительно къ установленному новому временному штату № 1012 для Московскаго Сельскохозяйственнаго Института (законъ 1912 г. 9 іюня), примѣнивъ оклады содержанія и пенсіи профессоромъ Института къ ординарнымъ профессорамъ Академіи и къ экстраординарнымъ профессорамъ Академіи, имѣющимъ ученую

степень доктора Богословія, оклады содержанія и пенсіи адъюнктов-профессоровъ Института къ экстраординарнымъ профессорамъ Академіи и доцентамъ, имѣющимъ ученую степень магистра богословія, и оклады содержанія и пенсіи штатныхъ преподавателей Института къ доцентамъ и и. д. доцентовъ Академій, имѣющимъ степень кандидата богословія.

Настоящее законодательное предположеніе просимъ передать въ порядкѣ § 64 Наказа на заключеніе по вопросу о желательности въ комиссію по народному образованію. (Ц. В.).

Св. Синодомъ испрашивается Высочайшее соизволеніе на разрѣшеніе Епархіальнымъ Начальствамъ помѣщать консисторскія и епархіальныя суммы для храненія въ частныя банки, по предварительномъ, чрезъ Министерство Финансовъ, выясненія кредитоспособности сихъ банковъ. (Ц. В.).

Въ разрѣшеніе возникающихъ въ епархіяхъ недоумѣнныхъ вопросовъ о правѣ заштатныхъ священнослужителей носить установленный для духовенства, въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, нагрудный юбилейный знакъ, Св. Синодомъ разъясняется, что заштатные священнослужители, состоявшіе къ 21-му февраля 1913 г. окружными духовниками, законоучителями школъ или проходившіе какія-либо другія должности по духовному вѣдомству, а также исполнявшіе, по распоряженію начальства, пастырскія обязанности при церквахъ, гдѣ не положено штатныхъ священническихъ вакансій, имѣютъ право ношенія нагруднаго юбилейнаго знака, установленнаго въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. (Ц. В.).

Св. Синодомъ вмѣняется въ обязанность подлежащимъ начальствамъ духовнаго вѣдомства немедленно сообщать воинскимъ присутствіямъ о тѣхъ освобожденныхъ, на основаніи п. 2 ст. 79 Уст. о воин. пов., по прод. 1912 г., отъ отбыванія сей повинности православныхъ псаломщикахъ изъ окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, а также въ Бійскомъ мисіонерскомъ катехизаторскомъ училищѣ, псаломщическихъ школахъ, училищѣ пастырства въ г. Житомирѣ и школахъ церковно-учительскихъ, которые оставляютъ занимаемыя ими псаломщическія должности до достиженія 30-лѣтняго возраста, для призыва таковыхъ лицъ къ отбыванію воинской повинности на общемъ основаніи. (Ц. В.).

■ Св. Синодомъ поручается начальствамъ духовныхъ семинарій безотлагательно объяснять обучающимся въ этихъ заведеніяхъ молодымъ людямъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые достигли призывного возраста и желаютъ отбыть воинскую повинность вольноопредѣляющимися по окончаніи высшаго образованія, теперь же возобудили предъ учебнымъ начальствомъ ходатайства о разрѣшеніи имъ поступить на военную службу въ декабрѣ текущаго года, если они не будутъ приняты ни въ одно изъ высшихъ учебныхъ заведеній и не воспользуются отсрочкою по образованію. (Ц. В.).

■ Въ Св. Синодѣ подъ предсѣдательствомъ д. с. с. А. А. Осѣцкаго состоялось засѣданіе особой комиссіи по вопросу о борьбѣ съ фальсификаціей получаемаго изъ-за границы воска и о мѣрахъ къ развитію русскаго пчеловодства. Комиссіи было доложено, что въ Россію ввозится теперь изъ-за границы воска свыше, чѣмъ на пять милліоновъ рублей, причемъ одни епархіальные заводы потребляютъ воска для изготовленія церковныхъ свѣчей на 4¹/₂ милліона рублей. Представитель общества пчеловодства В. О. Пикель указалъ на желательность устройства при церковно-приходскихъ школахъ небольшихъ пасѣкъ. Если при каждой изъ школъ (ихъ насчитывается въ Россіи 44000) устроить по пяти ульевъ, то количество привозимаго изъ-за границы воска въ первый же годъ сократится болѣе, чѣмъ на половину, а черезъ два года Россія будетъ пользоваться уже исключительно своимъ воскомъ. Оборудование и уходъ за ульями составятъ самый незначительный расходъ. Рѣшено подробно изслѣдовать этотъ вопросъ и скорѣе провести его въ жизнь. (Н. В.).

■ Имперскій наблюдатель церковно-приходскихъ школъ д. с. с. Ванчаковъ, командированный Синодомъ въ Московскую епархію для разслѣдованія дошедшихъ до свѣдѣнія военнаго министерства слуховъ, будто въ церковно-приходскихъ школахъ этой епархіи есть фиктивные учителя, числящіеся таковыми для избавленія отъ воинской повинности, представилъ въ Синодѣ докладъ, которымъ подтверждается лишь единичный случай такого подставного учительства: богатый купеческій сынокъ получилъ отъ священника, завѣдывавашаго церковно-приходской школой, удостовѣреніе въ томъ, что онъ будто бы состоитъ учителемъ, и представилъ этотъ документъ въ воинское присутствіе, гдѣ и попался.

Училищный Совѣтъ при Синодѣ сдѣлалъ распоряженіе строго слѣдить, чтобы подобные случаи нигдѣ не повторялись. (К.-В. Р.).

Владимірскій губернаторъ т. с. Н. Н. Сазоновъ, довелъ до свѣдѣнія оберъ-прокурора Св. Синода о блестящемъ видѣ тѣхъ дух.-учебныхъ заведеній—Владимірской семинаріи, дух. училищъ и церковно-приход. школъ, воспитанники коихъ были выстроены по пути Высочайшаго слѣдованія. Учащіеся духовныхъ школъ выдѣлялись выдержанностью и дисциплиной. Начальникъ губерніи, удостоившійся Высочайшей благодарности за образцовый порядокъ, —признаеть такой прекрасный видъ учащихся дух. школъ,—результатомъ особыхъ трудовъ учебнаго начальства.

Отрадные свѣдѣнія эти были доложены Св. Синоду. (К.).

Въ цѣляхъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ преосвященный Митрофанъ, епископъ минскій и туровскій, циркулярно по епархіи рекомендовалъ духовенству организовать повсемѣстно общества трезвости, придерживаясь составленнаго подъ его руководствомъ устава приходскаго общества трезвости, въ которомъ предусматривается торжественный обѣтъ членовъ не пить ничего хмѣльнаго, склонять къ этому другихъ лицъ и не участвовать въ заворныхъ играхъ. (Ц. В.).

Въ Салоникахъ митрополитъ салоникскій Геннадій въ сослуженіи всего духовенства совершилъ въ храмѣ святой Софіи богослуженіе, первое послѣ 1431 года, когда храмъ святой Софіи былъ превращенъ въ мечеть. Присутствовали генераль-губернаторъ Македоніи, гражданскія и военныя власти, русскій и сербскій консулы, до 20000 чел. народа.

Редакторъ **И. Григорьевъ.**

Печатать дозволяется. 23-го августа 1913 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ **Анатолій.**