

Годъ XLV-й.

24-го января 1909 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 4-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.  
На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:  
На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшій Рескриптъ.

Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій Антоній.

Неисповѣдимоу Промыслу Божию было угодно, чтобъ угасъ великій свѣтильникъ Церкви Христовой и молитвенникъ Земли Русской, всенародно чтимый пастырь и праведникъ отецъ Іоаннъ Кронштадтскій.

Всѣмъ сердцемъ раздѣляя великую скорбь народную о кончинѣ любвеобильнаго пастыря и благодетеля, мы съ особеннымъ чувствомъ обновляемъ въ памяти нашей скорбные дни предсмертнаго недуга въ Бозѣ почившаго Родителя Нашего Императора Александра III, когда угасающій Царь, любимый народомъ, пожелалъ молитвъ и близости любимаго народомъ молитвенника за Царя и Отечество. Нынѣ, вмѣстѣ съ возлюбленнымъ народомъ нашимъ, утративъ возлюбленнаго молитвенника нашего, Мы проникаемся непремѣннымъ желаніемъ дать достойное выраженіе сей совмѣстной скорби Нашей съ народомъ молитвеннымъ поминовеніемъ почившаго, ежегодно ознаменовывая имъ день кончины отца Іоанна, а въ нынѣшнемъ году приурочивъ оное къ сороковому дню оплакиваемаго событія.

Будучи и по собственному душевному влеченію Нашему и по силѣ Основныхъ Законовъ первымъ блюстителемъ въ Отечествѣ Нашемъ интересовъ и нуждъ Церкви Христовой, Мы со всѣми вѣрными и любящими сынами ея ожидаемъ, что Святѣйшій Синодъ, ставъ во главѣ сего начинанія, внесетъ свѣтъ утѣшенія въ горе народное и зародитъ на вѣчныя времена живой источникъ вдохновенія будущихъ служителей и предстоятелей Алтаря Христова на святыя подвиги многотруднаго пастырскаго дѣланія.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, пребываемъ къ Вамъ благоклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано: „НИКОЛАЙ“.

Царское село 12 января 1909 г.

**Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 15 января 1909 г. по Высочайшему Рескрипту на имя Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго по поводу кончины Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ данный на его имя, въ 12 день сего января, Высочайшій Рескриптъ Его Императорскаго Величества по поводу кончины Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева. Приказали: Выслушавъ представленный Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ Антоніемъ данный на его имя Высочайшій Рескриптъ Его Императорскаго Величества по поводу кончины Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева и озабочиваясь достойнымъ ознаменованіемъ памяти этого великаго свѣтильника Церкви Христовой и молитвенника земли Русской, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) напечатать означенный Высочайшій Рескриптъ въ № 3-мъ Церковныхъ Вѣдомостей текущаго года; 2) поручить присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященнымъ Митрополитамъ С.-Петербургскому, Московскому и Кіевскому въ сороковой день по кончинѣ отца Іоанна, 28 сего января, совершить въ Іоанно-Богословскомъ г. С.-Петербурга женскомъ монастырѣ, мѣстѣ погребенія почившаго, заупокойную литургію, а послѣ оной, по прочтеніи Высочайшаго Рескрипта, полнымъ составомъ Святѣйшаго Синода панихиду по усопшемъ, таковыя же литургія и панихида должны быть совершены архіерейскимъ служеніемъ и во всѣхъ соборахъ городовъ С.-Петербурга, Москвы и Кіева; 3) предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морского духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе о совершеніи въ 28 день сего января заупокойной литургіи и панихиды по усопшемъ отцѣ Іоаннѣ по всѣмъ подвѣдомымъ имъ церквамъ, а равно въ церквахъ духовноучебныхъ заведеній и церковныхъ школъ, съ про-

изнесением за литургией соответствующаго поминаемому событію поученія и съ прочтениемъ съ церковнаго амвона, предъ совершениемъ панихиды, означеннаго Высочайшаго Рескрипта, освободивъ на сей день учащихъ названныхъ заведеній и школъ отъ занятій; по Каѳедральнымъ же соборамъ таковыя богослуженія должны быть совершены архіерейскимъ служениемъ; 4) установить на будущее время ежегодное въ день кончины отца Іоанна, 20 декабря, совершеніе заупокойной литургіи и панихиды по почившемъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, поручивъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морского духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе объ устроении въ первую годовщину кончины отца Іоанна, 20 декабря сего года, въѣбогослужебныхъ по вѣрнымъ имъ епархіямъ и вѣдомствамъ собесѣдованій съ предложеніемъ на оныхъ чтеній, посвященныхъ памяти въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III и молитвенника за Царя и Землю Русскую отца Іоанна Кронштадтскаго; 5) предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морского духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ пригласить подвѣдомое имъ духовенство къ пожертвованіямъ на учрежденіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стипендій имени отца Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, поручивъ вмѣстѣ съ симъ озаботиться пріобрѣтеніемъ для помѣщенія въ актовыхъ залахъ духовно-учебныхъ заведеній портретовъ отца Іоанна; 6) поручить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ внести въ программы духовныхъ семинарій по гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей ознакомленіе воспитанниковъ съ біографіей и пастырско-просвѣтительной дѣятельностію почившаго отца Іоанна и для сего преподать въ объяснительной къ программѣ запискѣ соответствующія указанія; 7) поручить Преосвященному Архангельскому войти въ сужденіе и представить Святѣйшему Синоду свое заключеніе объ учрежденіи въ г. Архангельскѣ или на мѣстѣ родины отца Іоанна училища пастырства имени Почившаго; только-что учрежденное таковое же училище въ городѣ Житомирѣ, Волынской епархіи, наименовать училищемъ въ память отца Іоанна Кронштадтскаго, и 8) Іоанно-Богословскій въ гор. С.-Петербургѣ женскій монастырь, въ коемъ покоится нынѣ тѣло почившаго, возвести, чести ради, въ первоклассный женскій монастырь. Объ изложенномъ, для должныхъ исполненій, объявить епархіальнымъ Преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морского духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, а также Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ, по принятому порядку, пропечатавъ вмѣстѣ съ симъ настоящее опредѣленіе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.



**Праздныя мѣста—священническія** въ селахъ: Стоговѣ, Александровскаго уѣзда; Голянищевѣ, Юрьевского уѣзда; Святоезерской женской пустыни—викарнаго священника.

**Діаконскія:** при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ; при Ковровскомъ соборѣ; погостѣ Архидіаконскомъ, Вязниковскаго уѣзда.

**Псаломщическія:** при женскомъ Скорбященскомъ монастырѣ—въ санѣ діакона; въ селахъ: Пьянгуствѣ, Меленковскаго уѣзда; Перникахъ, Покровскаго уѣзда; при Владимірской мужской гимназіи.

Псаломщикъ села Мошнина, Александровскаго уѣзда, Ѳеодоръ Дроздовъ, 12 января, перемѣщенъ въ село Ельцыно, Покровскаго уѣзда.

Заштатный діаконъ Алексѣй Яневскій, 12 января, опредѣленъ въ село Яковлево, Ковровскаго уѣзда, во псаломщика.

Священникъ села Голянищева, Юрьевского уѣзда, Ѳеодоръ Соловьевъ, 12 января, перемѣщенъ въ село Жилино, Александровскаго уѣзда.

Священникъ села Хотимля, Ковровскаго уѣзда, Матѳей Лавровъ, 14 января, уволенъ заштатъ.

Окончившій курсъ семинаріи Александръ Сѣдельниковъ, 14 января, опредѣленъ во священника во село Хотимль.

Учитель цер.-приходской школы Максимъ Николаевъ, 14 января, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Ковырево, Юрьевского уѣзда.

Псаломщикъ села Погребищъ, Владимірскаго уѣзда, Косьма Орловъ, 14 января, уволенъ заштатъ.

Бывшій ученикъ духов. училища Сергій Орловъ, 14 января, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Погребищи, Владимірскаго уѣзда.

Окончившій курсъ 2-хъ-классной школы Георгій Корочкинъ, 15 января, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Мошнина, Александровскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Василій Нильскій, 16 января, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Новое, Владимірскаго уѣзда.

Заштатный діаконъ села Кузнецова, Шуйскаго уѣзда, Стефанъ Горскій, 15 января, опредѣленъ во священника въ село Самарино, Александровскаго уѣзда.

### **Репортъ во Владимірскую Духовную Консисторію священника села Флорова, Гороховецкаго уѣзда, священника Ѳеодора Казанскаго.**

Въ одинъ изъ воскресныхъ дней, немного спустя послѣ окончательнаго моего водворенія во Флоровскомъ приходѣ, по особому приглашенію я былъ зазванъ вмѣстѣ съ о. діакономъ того же прихода



Николаемъ Смирновымъ въ домъ крестьянина дер. Шубина (прихода с. Флорова) Ивана Матвѣева Гущина. Въ бесѣдѣ своей съ нами онъ заявилъ мнѣ, что вотъ уже болѣе года, чуть не съ перваго же дня, какъ состоитъ онъ въ должности начетчика-установщика у безпоповцевъ-поморцевъ „брачнаго согласія“ въ д. Шубинѣ, понялъ онъ неосновательность, заблужденіе свое и своихъ по „вѣрѣ“ собратьевъ. А потому, желая окончательно утвердиться въ ученіи Церкви Православной и желая своимъ публичнымъ раскаяніемъ повліять на заблудшихъ, онъ выразилъ просьбу вызвать для сего случая миссіонера. Дня черезъ два послѣ сего мною было послано письмо къ Епархіальному миссіонеру о. Александру Акципетрову. Въ письмѣ этомъ я просилъ его въ интересахъ Церкви Православной, пріѣхать къ намъ и въ какой либо праздничный день назначить въ д. Шубинѣ бесѣду. О. Александръ не замедлилъ отвѣтомъ своимъ. Имъ было прислано мнѣ открытое письмо, гдѣ согласіе свое прибыть къ намъ онъ изъявляетъ и бесѣду назначаетъ 16 ноября въ воскресенье. Ко дню пріѣзда о. миссіонера, за недѣлю этого пріѣзда, съ цѣлю возможности со стороны всѣхъ старообрядцевъ выписать своего начетчика, мною чрезъ сельскихъ старостъ былъ оповѣщенъ о днѣ бесѣды весь Флоровскій приходъ. Исходатайствовано и отведено было помѣщеніе въ домъ Шубинскаго крестьянина Василія Новова. Все было приготовлено. О намѣреніи Гущина никому не было извѣстно. 15 числа послѣ полудня изъ Таранова, Гороховецкаго уѣзда, гдѣ 12-го было освященіе единовѣрческаго храма, пріѣхалъ во Флорово и остановился въ моей квартирѣ о. Александръ. Въ богослуженіи слѣдующаго дня о. Александръ не участвовалъ, но присутствовалъ, и за литургіей вмѣсто причащаемаго стиха имъ было сказано экспромптомъ живое, съ большимъ вниманіемъ и видимымъ интересомъ прослушанное молящимися слово. Въ немъ о. Александръ, высказавъ сожалѣніе, что такъ мало изъ такого большого прихода присутствуетъ молящихся за настоящимъ богослуженіемъ (къ Божественной литургіи но не въ большаго количества явились молящіеся изъ тѣхъ лишь деревень, кои въ небольшомъ разстояніи отъ Флоровской церкви) и сказавъ, что въ приходѣ Флоровскомъ возможны и есть распри, раздоры изъ за разности обрядовъ между право и иновѣрными, между тѣмъ, какъ помимо церкви Христовой, съ ея спасительными таинствами, невозможно обрѣсти спасенія, обратился съ призывомъ къ слушателямъ быть вѣрными сынами Церкви, быть въ единеніи съ пастыремъ и помощниками въ дѣлѣ обращенія заблудшихъ, чрезъ что и возможно бытіе того мира, о которомъ повѣствуетъ чтенное за литургіей Апостольское слово (Ефес. 2, 14—18). Въ 12 часовъ дня о. Александръ вмѣстѣ со мною пріѣхалъ въ отведенный для собесѣдованія домъ, куда вскорѣ пришли всѣ представители Шубинскаго „старообрядчества“ безпоповцы поморцы, спасовцы отрицанцы и спасовцы-малоначалники. О. Александръ съ присушимъ ему талантомъ-умѣньемъ, живою убѣдительною въ доступной формѣ съ вѣскими доказательствами отъ слова Божія и

святоотеческихъ писаній рѣчью—далъ понять фанатикамъ, какъ они заблудились, оставивши ученіе Христово Евангельское и слѣдую ученію человѣческому, какъ они мелочны, оставивши Божественныя Тайинства, думая чрезъ одну лишь обрядность достигнуть спасенія, вѣчнаго блаженства. На бесѣдѣ между прочимъ было выяснено о имени „Исусъ“, о перстосложеніи, объ „аллилуйи“, прилогѣ въ Символѣ Вѣры слова „Истиннаго“ и пр. Оппонентами о. Александра были мѣстные „старообрядческіе“ начетчики, изъ коихъ всѣхъ болѣе выдѣлялась одна „отрицанка“ Марія Гаврилова Сѣднева съ самыми поверхностными, какъ и всѣ прочіе тогда присутствовавшіе, отрывочными познаніями по части старообрядчества. Въ серединѣ бесѣды сказано было взволнованнымъ голосомъ слово начетчикомъ поморцемъ Иваномъ Матвѣевымъ Гуцинымъ. Онъ искренно сознался въ прежнемъ своемъ заблужденіи. Давно признавалъ неправоту своего „ученія“ и ждалъ лишь случая это заблужденіе высказать всенародно. На глазахъ многихъ православныхъ видны были слезы. Лица же многихъ старообрядцевъ смотрѣли то вопросительно, то съ озлобленіемъ. Не понравилось имъ это раскаяніе. Иванъ Матвѣевъ Гуцинъ (40 лѣтъ) и жена его Елена Никитина (41 года) были нѣкогда вѣрными и послушными чадами Церкви Православной. Но девять лѣтъ тому назадъ впали въ расколъ. Послѣдніе два года Иванъ Гуцинъ исполнялъ обязанности уставщика у безпоповцевъ поморцевъ въ д. Шубинѣ,—и тутъ то, какъ высказалъ онъ, понялъ, какъ заблудился онъ. „Миѣ позволяли читать лишь то, что нужно было старообрядцамъ. Что же обличало ихъ въ томъ, что у нихъ не имѣлось, они просили не обращать на это вниманія. Крещеніе Церкви Православной считали крещеніемъ еретическимъ, а потому всѣхъ приходящихъ къ нимъ отъ Церкви, какъ еретиковъ, вновь перекрещивали. Между тѣмъ, какъ дальнѣйшее чтеніе объ этомъ предметѣ въ книгѣ Кирилловой на листѣ 246 говоритъ совсѣмъ не въ пользу „перекрещенцевъ“ и что перекрещиваніе въ этомъ случаѣ совсѣмъ не должно относиться къ тѣмъ, кои во имя Святыя Троицы уже крещены“ и т. д.

Бесѣда послѣ этого продолжалась около часа. Эта часть бесѣды прошла такъ же оживленно, какъ и часть предшествующая. На слушателей православныхъ эта бесѣда произвела неизгладимое впечатлѣніе, такъ сказать, укрѣпила ихъ въ вѣрѣ.

21 ноября въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы торжественнымъ образомъ предъ литургіей совершенъ былъ обрядъ соединенія упомянутаго Ивана Гуцина и жены его Елены Никитиной съ ихъ дочерью Вѣрой (крещенной православно) къ Церкви Православной. Въ этотъ же день они удостоены были причастія святыхъ Таинъ.

Села Флорова священникъ Θεодоръ Казанскій. 1908 года декабря 20 дня.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

24-го января

№ 4.

1909 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Школьный вопросъ.

Самый жгучій, самый жизненный вопросъ школы (говоримъ о начальной школѣ) это вопросъ о воспитательномъ воздѣйствіи ея на сердца учащихся. Этотъ вопросъ вѣчный: прошедшаго, настоящаго и будущаго. Съ особеннымъ интересомъ относятся къ нему представители церковной школы, что и естественно, такъ какъ задачей церковной школы является главнымъ образомъ воспитаніе дѣтей въ духѣ христіанской религи и нравственности.

Не мало посвящено вниманія обсужденію и выработкѣ средствъ воспитанія дѣтей; не мало употреблено стараній къ приложенію, къ прививкѣ этихъ средствъ къ жизни школы... И вотъ, какъ результатъ этихъ усилій, въ настоящее время снова выплываетъ вопросъ—объ усиленіи воспитательнаго воздѣйствія на учащихся.

Вопросъ этотъ не знаменуетъ, конечно, того, что воспитательныя средства, доселѣ употреблявшіяся въ школѣ, оказались слабыми, или недостаточными сами по себѣ для достиженія желательной цѣли. Примѣръ учащаго и воспитателя, усиленное ознакомленіе съ Закономъ Божиимъ и Евангеліемъ, частыя молитвы, частыя посѣщенія богослуженія,—все это такія средства, лучше и важнѣе которыхъ нельзя указать. Къ чему же теперь сводится вопросъ объ усиленіи воспитательнаго воздѣйствія на дѣтей? Что разрѣшенія его нельзя ожидать отъ увеличенія количества молитвъ и уроковъ Закона Божія—это ясно для всякаго, кто хотя немного знакомъ съ церковно-школьнымъ дѣломъ. Намъ думается, что вышеуказанный вопросъ тѣсно связанъ съ другимъ, рядомъ съ нимъ стоящимъ вопросомъ, каковы должны быть условія и обстановка, среди которыхъ приходится воздѣйствовать на дѣтей извѣданными доселѣ средствами. Отъ выясненія послѣдняго зависитъ успѣшность разрѣшенія и перваго.



Мнѣ, хотя и немного имѣвшему школьной практики, но успѣвшему присмотрѣться къ школѣ и жизни, ясно представляется, что до тѣхъ поръ воспитаніе будетъ стоять на одномъ мѣстѣ, пока учитель и священникъ не „вторгнутся“ въ семью учащагося, въ качествѣ ея друга, больше,—члена. Помнится мнѣ, на первомъ году моей службы въ начальной школѣ, въ первые дни учительства произошелъ такой случай. Былъ въ селѣ храмовой праздникъ. Гуляли во всю русскую ширь... Въ первый послѣпраздничный учебный день, вопреки моему распоряженію, нѣкоторые ученики не явились на занятіе. На слѣдующій день я допрашиваю провинившихся о причинѣ неявки. Спрашиваю перваго попавшагося на глаза неисправнаго ученика: „почему не былъ въ классѣ вчера?“ Мальчикъ молчитъ. Повторяю вопросъ. Ученикъ начинаетъ усиленно моргать глазами отъ навернувшихся слезъ. Я погладилъ малаго по головѣ, приласкалъ, какъ могъ, и попросилъ искренно рассказать, что его задержало дома. Мальчикъ, сквозь слезы, сдавленнымъ голосомъ сказалъ: „да у насъ все ругались, да дрались“..... Какъ сейчасъ помню,—руки у меня опустились, дыханье захватило не то отъ негодованія на родителей мальчика, не то отъ жалости къ нему. Я выбѣжалъ изъ класса въ волненіи, больше не сталъ спрашивать учениковъ и долго сидѣлъ у себя, повторяя въ умѣ: „Боже мой, я намѣренъ созидать, а они разрушаютъ! Что мнѣ дѣлать?“

Это одинъ изъ безчисленныхъ фактовъ разрушенія учительскаго дѣла *обстановкой*, среди которой растеть и среди которой больше находится нашъ ученикъ, съ которыми мнѣ приходилось часто встрѣчаться, да и теперь приходится. Часто я наблюдаю дѣтей и часто встрѣчаю среди нихъ скверную брань, драки, воровство, табакъ. Отголоски чего это, задаю я себѣ вопросъ? Не школы же, которая употребляетъ громадныя усилія на борьбу со зломъ въ стѣнахъ своихъ. Это отголоски среды, среди которой дѣти вырастаютъ съ пеленокъ. Приходится также бывать на фабрикѣ. Тутъ весьма часто встрѣчаешь дѣтей школьнаго возраста, по группамъ размѣстившихся для азартной денежной игры въ карты въ корридорахъ и безстыдно сквернословящихъ, дерущихся. Сердце разрывается при видѣ того, какъ отцы и матери съ полнымъ равнодушіемъ проходятъ мимо играющихъ и сквернословящихъ дѣтей. Еще тяжелѣе становится, когда на вопросъ: „зачѣмъ допускаете дѣтей портиться“,—слышишь въ отвѣтъ: „батюшка, а что съ ними подѣлаешь, время ужъ нынче такое, что отца и мать ни по чемъ не слушаютъ“... Что такое? почему такъ? отца и мать ни по чемъ?!... Вотъ тутъ то учителю и священнику и полезно пуститься въ область изслѣдованій, вторгнуться въ семью съ разумнымъ совѣтомъ, исходящимъ изъ любящаго, доброжелательнаго сердца. Труда здѣсь нѣтъ особеннаго, лишь бы желаніе было и время, конечно. Думается, всѣ родители интересуются судьбой своихъ дѣтей и рѣдкіе отвергнутъ друга, интересующагося судьбой ихъ дѣтей, пришедшаго къ нимъ съ добрымъ совѣтомъ, предостереженіемъ. Прежде всего нужно вну-

шить родителямъ мысль, что соблазнъ дѣтей, или нерадѣніе о ихъ воспитаніи есть преступленіе предъ обществомъ, гибельно для самихъ родителей и дѣтей и отвѣтственно предъ Богомъ, а затѣмъ уже сообщать обсуждать и принимать мѣры воздѣйствія.

Итакъ, прежде всего учитель и священникъ должны завязать союзы съ семьями, иначе въ какія школьныя рамки ни ставь ученика, всѣ онѣ будутъ для него лишь раззолоченной клѣткой, изъ которой онъ скорѣе радъ будетъ вырваться на волю, — къ своимъ плотскимъ отъ рожденія склонностямъ.

„Враги человѣку домашніе его“ (Мѡ. 10; 36), говорилъ Спаситель, пришедшій перевоспитать родъ человѣческій. Врагами ребенку бываютъ очень часто домашніе его — это долженъ помнить учитель, посвятившій себя на служеніе тѣмъ, „кого есть царствіе Божіе“. Въ школѣ, по нашему, не слѣдуетъ стѣсняться „вооружать“ дѣтей на родителей ихъ. Страшно для родителей слово „вооружать“, но не въ томъ смыслѣ говорится это, что нужно затѣвать вражду, — спаси Богъ. Вооружать нужно духовно, приучая ребенка съ отвращеніемъ относиться къ мерзостямъ семьи, если онѣ въ ней есть, приучать хорошенько разбираться въ добрѣ и злѣ. Внушая почтеніе къ родителямъ „по справедливости“, необходимо внушать также, что не всякая воля родительская, или воля и примѣръ старшихъ хороши, святы; — бываютъ наставленія и совѣты, которыхъ нужно бѣгать. Однимъ словомъ, нужно обратить особенное вниманіе на то, чтобы ребенокъ могъ критически относиться къ жизни, къ окружающей обстановкѣ.

Встрѣчаются родители, которые въ изступленіи пьянаго ума, обучаютъ дѣтей сквернословію, заставляя ихъ повторять мерзкія слова и безстыдно любуясь ихъ лепетомъ. На подобныхъ родителей и воспитателей непремѣнно нужно смотрѣть, какъ на враговъ дѣтей и постараться вырвать ихъ изъ власти тьмы. Чтобы не произвести рѣзкаго раздѣленія въ данномъ случаѣ, а также и для большаго успѣха въ дѣлѣ и нужно посѣщать дома, въ которыхъ есть ученики, и всѣми силами привлекать родителей къ разумному, доброму воспитанію дѣтей.

Конечно, много не придется сдѣлать, можетъ быть, съ настоящимъ поколѣніемъ, но сѣмена, которыя мы станемъ такимъ путемъ бросать, въ будущемъ должны взойти. Жизнь, вѣдь, создается поколѣніями, а посему нужно работать и работать, одушевляясь будущимъ. Большой шагъ мы сдѣлаемъ впередъ, если завяжемъ союзъ между семьей и школой.

Итакъ, отъ работы надъ условіями и обстановкой, среди которой дѣти главнымъ образомъ вырастаютъ, и зависитъ разрѣшеніе вопроса „объ усиленіи воспитательнаго воздѣйствія на дѣтей въ школѣ“.

Г. Переславля Свящ. *И. Соколовъ.*

### Изъ школьныхъ наблюдений.

Сърѣнное зимнее утро. Нѣтъ еще полнаго разсвѣта. Въ школѣ — полумракъ. Но дѣти собрались почти уже всѣ и готовятся къ общей утренней молитвѣ. Предъ иконой, гдѣ изображенъ Покровъ Пресв. Богородицы, зажигается лампада. Очередной чтець пробирается впередъ, становится передъ иконой и звонкимъ голосомъ начинаетъ — „Слава Тебѣ, Боже нашъ, Слава Тебѣ“... Школьники поютъ „Царю небесный“, и далѣе по установленному чину читаются и поются положенныя молитвы. Дѣти благоговѣнно слушаютъ молитвы, усердно творятъ крестное знаменіе и поклоны. Взоры всѣхъ ихъ обращены къ иконѣ. Не правда-ли, какая умилительная картинка изъ школьной жизни? И какъ прискорбно бываетъ, если вслѣдъ за симъ приходится испытать нѣкоторое довольно горькое разочарованіе.

Молитва кончилась. Дѣти разсѣлись по своимъ мѣстамъ. Начинается урокъ. Подъ влияніемъ только что видѣннаго намъ какъ-то невольно захотѣлось спросить: а что, дѣти, изображено на той иконѣ, предъ которой вы сейчасъ совершали молитву? Казалось, что дѣти сейчасъ же, не задумываясь, отвѣтятъ на этотъ вопросъ. Но увы! дѣти смутились и не знали, что сказать. Одни совсѣмъ ничего не могли отвѣтить, другіе дали совсѣмъ несообразные отвѣты, немногіе сказали, что изображена „Богородица“ и никто ничего не зналъ о „Покровѣ Пресв. Богородицы“. Очевидно, обучающій Закону Божию не догадался или не счелъ нужнымъ обратить на это вниманіе своихъ учениковъ... Печально!

Но, можетъ быть, это случайный единичный фактъ... Къ сожалѣнію, нельзя этого сказать. На другой день въ другой школѣ повторилась подобная же исторія. Утренняя молитва совершалась предъ иконой св. Николая Чудотворца. Икона довольно большого размѣра и изображеніе Святителя ясно видно даже издали. Но и здѣсь вопросъ о томъ, кто изображенъ на иконѣ, какъ-то смутилъ учениковъ и они не сразу отвѣтили на него. Одинъ даже сказалъ, что изображена Богородица. Очевидно, и здѣсь на это законоучитель не обратилъ вниманія своихъ учениковъ.

Что же это такое? Небрежность или незнаніе законоучителей этихъ школъ? По нашему мнѣнію, ни то, ни другое, а въ этомъ частномъ фактѣ сказывается нашъ общій недугъ въ наученіи Закону Божию — книжное, а не жизненное наученіе ему. Вѣдь въ этихъ школахъ, гдѣ дѣти не знали изображеній на своихъ школьныхъ иконахъ, знанія ихъ по Закону Божию въ предѣлахъ положеннаго программы, были болѣе, чѣмъ удовлетворительны, и нельзя упрекнуть преподавателей въ невнимательномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ. Но заботясь о возможно лучшемъ исполненіи требованій программы, о возможно



лучшемъ усвоеніи учащимися теоретическихъ свѣдѣній по Закону Божию, наши о.о. законоучители часто какъ-то ненамѣренно забываютъ о требованіяхъ жизни, о жизненно-практическомъ наученіи Закону Божию, православной вѣрѣ. А между тѣмъ это послѣднее не менѣе, если не болѣе цѣнно...

Для иллюстраціи этого недочета въ наученіи Закону Божию возьмемъ еще примѣръ... Канунъ праздника во имя св. Николая Чудотворца. Въ данномъ селѣ—это храмовой праздникъ. Населеніе замѣтно готовится къ нему. Это вы замѣчаете въ школахъ: дѣти всѣ вымыты и чисто одѣты. Въ 1 часть дня накануне праздника служится въ храмѣ молебень Святителю съ акаѣистомъ и начинается хожденіе по домамъ прихожанъ причта съ св. крестомъ. Въ виду этого естественно было спросить школьниковъ: какой завтра праздникъ. Въ отвѣтъ слышалось: „Микола“, или въ исправленномъ видѣ: „Миколай Чудотворецъ“. Намъ, къ сожалѣнію, не пришлось разспросить далѣе учениковъ, а что они знаютъ о Николаѣ Чудотворцѣ. Но уже изъ этого отвѣта—„Микола“ можно было предполагать, что знанія ихъ объ этомъ особенно чтимомъ на Руси Святителѣ довольно скудны... И это печально! Печально то, что наши даже лучшіе о.о. законоучители какъ-то не догадываются пользоваться подобными случаями для назиданія школьниковъ въ Законѣ Божиемъ, для уясненія имъ и укрѣпленія въ нихъ православной вѣры!. Между тѣмъ бесѣда, посвященная храмовому празднику, посвященному въ этомъ случаѣ Святителю Николаю, была бы гораздо цѣннѣе, чѣмъ урокъ Закона Божія на очередную тему. Это была бы жизненная бесѣда, особенно умѣстная въ церковной школѣ. Оттого наша церковная школа и не достигаетъ воспитательнаго вліянія на дѣтей въ желаемой степени, что въ наученіи Закону Божию вносится мало жизненнаго, что это наученіе идетъ какъ-то книжно, отвлеченно... Давно пора отрѣшиться отъ такого наученія, а особенно необходимо отрѣшиться теперь, когда жизнь предъявляетъ къ пастырямъ Церкви самыя настойчивыя требованія объ укрѣпленіи пасомыхъ въ вѣрѣ и благочестіи.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 15-го января Высокопреосвященный Николай по случаю дворянскихъ выборовъ совершалъ литургію съ соборнымъ духовенствомъ въ Каѣдральномъ соборѣ, а послѣ литургіи—молебень, съ провозглашеніемъ многолѣтій (Царскаго и „Благородному Владимірскому Дворянству“). Клятвенное обѣщаніе читалъ самъ Владыка. 18-го января Владыка служилъ литургію въ церкви Архіерейскаго Дома; въ тотъ же день Преосвященный Евгеній, Епископъ Муромскій, совершалъ литургію въ Каѣдральномъ соборѣ.

— 18-го января, въ стѣнахъ мужского духовнаго училища происходило Собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся

ученикамъ этого училища. Послѣ молитвы „Царю небесный“, исполненной совмѣстно всѣми присутствовавшими, собраніе открылъ предсѣдатель его, секретарь мѣстной духовной консисторіи А. В. Гроздовъ. Дѣлопроизводитель Правленія Общества, преп. А. М. Введенскій прочиталъ годичный отчетъ, изъ коего было видно, что Общество вступило въ 20-ю годовщину своего существованія, имѣя въ своей средѣ 274 члена, изъ нихъ пожизненныхъ почетныхъ 26, пожизненныхъ дѣйствительныхъ 19, почетныхъ 79, дѣйствительныхъ 122 и членовъ—соревнователей 28. Въ составѣ Правленія Общества было семь лицъ: кромѣ упомянутыхъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя,—смотритель училища А. И. Троицкій, прот. М. А. Сперанскій, А. І. Переборовъ, учит. А. Н. Молитвослововъ и казначей А. П. Агатоновъ. Средства въ Общество собирались, главнымъ образомъ, по подписнымъ листамъ черезъ о.о. благочинныхъ всей епархіи, такъ какъ Владимірское духовное училище своими параллельными отдѣленіями служитъ всей губерніи. Въ отчетномъ году по возвращеннымъ отъ о.о. Благочинныхъ 80-ти \*) подписнымъ листамъ поступило въ Общество 658 руб. 25 коп.; при чемъ, отъ блага духовенства—509 руб. 45 коп. и отъ монашествующаго 148 руб. 80 коп. Кромѣ того были сдѣланы крупные взносы: Высокопреосвященнымъ Николаемъ 80 р., о. Архимандритомъ Московскаго Данилова монастыря Митрофаномъ 500 руб., г. Начальникомъ губерніи Ив. Н. Сазоновымъ передано въ Общество 40 руб. изъ денегъ, собранныхъ съ благотворительными цѣлями взамѣнъ праздничныхъ визитовъ, П. Г. Бегень пожертвовано 50 руб. Всего за отчетный годъ поступило въ Общество 1518 руб. 20 к.; изъ нихъ на нужды учениковъ затрачено 884 руб. 37 коп. Запасный капиталъ Общества исчисляется въ 14900 руб. процентными бумагами и 309 руб. наличными деньгами.

Прочитанный отчетъ о дѣятельности и суммахъ Общества Собраніе утвердило вмѣстѣ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи о правильности веденія денежной отчетности и о цѣлости суммъ, значущихся по сберегательнымъ книжкамъ. По единогласной просьбѣ Собранія составъ членовъ Правленія Общества и ревизіонной Комиссіи остался прежнимъ. Въ пожизненные почетные члены Общества, за вниманіе къ нуждамъ Общества, избраны г. Владимірскій Губернаторъ Ив. Н. Сазоновъ, настоятель Флорищевой пустыни архимандритъ Макарій и Иваново-Вознесенскій 1-ой гильдіи купецъ Н. Г. Бурялинъ. Съ великою скорбію въ отчетѣ отмѣчено, что Общество за прошедшій годъ лишилось нѣсколькихъ своихъ членовъ; изъ числа пожизненныхъ почетныхъ: Высокопреосвященнаго Никона, Экзарха Грузіи и прот. Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго); изъ почетныхъ членовъ: прот. А. Ив. Виноградова, свящ. А. А. Введенскаго и Н. Θ. Витова; изъ дѣйствительныхъ членовъ:—священниковъ—В. А. Никольскаго, І. П. Знаменскаго, Ив. Θ. Гомерова и В. М. Мелетинскаго. Всѣ упомянутыя лица

\*) Всего было разослано 89 листовъ.

состояли членами Общества въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, а Ив. Ѳ. Гомеровъ, сверхъ того, долгое время состоялъ членомъ ревизіонной комиссіи, подъ контролемъ которой состоятъ суммы и денежные отчеты общества. Имена всѣхъ почившихъ записаны въ синодикъ училищной церкви для молитвеннаго поминовенія.

— *А. Н. Шишковъ*. †. 19-го сего января вечеромъ въ г. Костромѣ скончался тайный совѣтникъ Андрей Николаевичъ Шишковъ, 87 л. отъ роду. Духовенство Владимірской епархіи да сотворитъ молитву свою объ упокоеніи души усопшаго раба Божія, новопреставленнаго боярина Андрея!

Андрей Николаевичъ въ концѣ 70-хъ годовъ и въ началѣ 80-хъ годовъ минувшаго столѣтія былъ очень извѣстенъ во Владимірской епархіи. Будучи другомъ въ Бозѣ почившаго Архипастыря Владимірскаго Ѳеогноста, въ послѣдствіи митрополита Кіевскаго, онъ былъ ближайшимъ сотрудникомъ его въ учрежденіи во Владимірѣ Братства Св. Бл. Вел. Кн. Александра Невскаго и, принявши на себя должность секретаря этого благодѣтельнаго учрежденія, онъ въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ своими неусыпными трудами и замѣчательной энергіей весьма много содѣйствовалъ широкому развитію плодотворной дѣятельности Братства.—Андрей Николаевичъ происходилъ отъ знатнаго рода: дѣдъ его Александръ Семеновичъ Шишковъ былъ государственнымъ секретаремъ и президентомъ россійской академіи (1840 г.); а мать его происходила изъ рода грузинскихъ царей; но, не смотря на знатность своего рода, на высокое свое образованіе (окончилъ два высшихъ учебныхъ заведенія), на связи и положеніе въ свѣтскомъ обществѣ, онъ всегда былъ доступенъ для всѣхъ, кто въ его помощи нуждался; бывало онъ не стѣснялся входить въ хижины несчастныхъ бѣдняковъ, чтобы чѣмъ либо облегчить ихъ участь. Для духовенства онъ долженъ былъ памятенъ и тѣмъ, что содѣйствовалъ Владыкѣ Ѳеогносту въ учрежденіи во Владимірѣ епархіальнаго пріюта для призрѣнія престарѣлыхъ больныхъ духовнаго званія и пожертвованіями въ каждые два мѣсяца по 7 ф. чаю и по головѣ сахару. Дорогой портретъ Императора Александра II, въ память котораго основанъ пріютъ, пожертвованъ сюда Андреемъ Николаевичемъ. Но главное и поучительное для всѣхъ достоинство Андрея Николаевича заключается въ томъ, что онъ былъ замѣчательно религіозенъ и преданъ православной церкви. Состоя во Владимірѣ на должности управляющаго акцизными сборами въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, онъ въ каждый будничныи день посѣщалъ храмъ Божій, вечеромъ онъ простаивалъ съ начала до конца вечерню, а утромъ раннюю литургію, а въ воскресные дни и праздничные дни онъ обязательно молился и за литургіей ранней и поздней, совершаемой архіерейскимъ служеніемъ. Послѣ литургіи онъ въ квартирѣ своей обыкновенно начиналъ день прочтеніемъ главы изъ св. Евангелія и житія дневнаго святого. Онъ очень любилъ стройное церковное пѣніе и всячески старался поощрять исполнителей его.



Бывало, онъ каждому мальчику архіерейскаго хора при переходѣ изъ училища въ семинарію дарилъ серебряные часы. Въ домашней жизни своей онъ былъ строгимъ исполнителемъ устава церковнаго, никогда не нарушалъ святости установленныхъ церковью постовъ въ пищѣ. Въ Великомъ постѣ онъ не вкушалъ рыбы. Во всѣ четыре поста онъ исповѣдывался и причащался Св. Таинъ. Изъ Владиміра Андрей Николаевичъ, по упраздненіи здѣсь акцизнаго управленія въ 1884 г., перемѣщенъ былъ въ г. Рязань, гдѣ, пробывши не долѣе одного года, перешелъ на службу въ духовное вѣдомство управляющимъ Синодальной типографіи и прокуроромъ конторы Св. Синода въ Москвѣ, за каковую службу Всемилостивѣйше награжденъ былъ чиномъ тайнаго совѣтника и орденомъ Св. Анны 1 ст. Послѣдніе годы своей жизни онъ жилъ частнымъ человѣкомъ въ г. Самарѣ и въ Костромѣ. Въ теченіе послѣднихъ болѣзненныхъ дней своей жизни (26 дек.—19 янв.) Андрей Николаевичъ принялъ св. таинство елеосвященія и трижды удостоился св. причащенія. Съ 26-го декабря прошедшаго года жизнь его постепенно угасала и 19 января вечеромъ онъ тихо заснулъ вѣчнымъ сномъ. Да упокоитъ Господь Богъ душу вѣрнаго раба своего во царствіи небесномъ!

П. В. К.

*Изъ Муромъ.* Преосвященнѣйшій Евгеній, епископъ Муромскій, декабря 21 совершилъ литургію въ соборѣ, при участіи мѣстнаго причта. Вечеромъ присутствовалъ на „Богословскомъ чтеніи“. Читали:—протоіер. А. Бобровъ на тему: „Иисусъ Христосъ предъ судомъ современнаго общества“ и учитель дух. училища И. М. Богословскій—на тему: „Душа человѣка не есть результатъ дѣйствія физико-химическихъ силъ“. По окончаніи втораго чтенія Его Преосвященство взошелъ на кафедру и сказалъ приблизительно слѣдующее:—„Заканчивая предъ праздникомъ Рожд. Христова „Богословскія чтенія“, я нахожу потребнымъ сказать нѣсколько словъ, открыть свою душу по поводу этихъ чтеній. Чѣмъ вызваны „Богословскія чтенія“? При широкомъ разливѣ невѣрія, которое стараются и устно и печатно—книгами, брошюрами и листками—распространить нынѣ люди неблагонамѣренные, враждебно-настроенные противъ существующаго общественнаго и государственнаго порядка не только по городамъ—большимъ и малымъ, но и по селамъ и деревнямъ, ссылаясь на науку и ученыхъ людей, ограничиваться одними религіозно-нравственными чтеніями, которыя ведутся въ храмахъ, не приходится; съ врагами религіи и христіанства нужно бороться ихъ-же орудіемъ, нужно сорвать съ нихъ маску и показать, что ссылка ихъ на науку, разумъ и ученыхъ людей свидѣтельствуетъ скорѣе объ ихъ невѣжествѣ или недобросовѣстности, а не въ пользу ихъ; и что лучшіе представители человѣчества, добросовѣстные, всегда были противъ скрытыхъ и явныхъ стремленій безбожниковъ—лишить людей ихъ вѣры въ Бога и загробную жизнь здѣсь на землѣ. Положительное, хотя бы и не краткое раскрытіе ученія христіанскаго по всѣмъ этимъ вопросамъ, со ссылкою на слово Божіе и творенія свв. отцовъ, которое предлагается обычно въ храмахъ,

является мало убѣдительнымъ для представителей безбожія и мало отвѣчаетъ ихъ аргументаціи, а потому только широкое пользование научными данными и свѣтской литературой со ссылками на авторитеты ученыхъ въ подтвержденіе или уясненіе христіанскихъ религіозно-нравственныхъ истинъ можетъ успокоить смущаемые невѣріемъ, размышляющіе умы вѣрующихъ и дать имъ удовлетвореніе и надежное оружіе противъ доводовъ и нападокъ безбожниковъ. А это всего удобнѣе достигается путемъ популярнѣхъ Богословскихъ чтеній, предлагаемыхъ въ аудиторіяхъ внѣ храма.—Что дано слушателямъ въ шести нашихъ чтеніяхъ? Уяснены истины бытія Божія и души человѣческой, истинное достоинство человѣка и отношеніе его къ ближнимъ, раскрыто подробно ученіе о загробной жизни, а равно смыслъ и значеніе жизни человѣка, понятны только при свѣтѣ Христова ученія. Путемъ ссылки на древнихъ и новыхъ астрономовъ и естествовѣдовъ мы показали, что ученые эти въ подавляющемъ большинствѣ—за вѣру въ Бога, что послѣдняя—не выдумка людей, а прирождена человѣку, что о Богѣ ясно говоритъ видимая природа и безъ вѣры въ Бога не можетъ быть добрыхъ нравственныхъ отношеній между людьми; что безъ свѣта Христова ученія никогда не понять ученымъ смысла и цѣли земной жизни человѣка и тѣмъ болѣе раскрыть его загробную участь; что, наконецъ, всѣ попытки ученыхъ естествовѣдовъ, со ссылками на факты и явленія въ органической и неорганической природѣ, отвергнуть существованіе души въ человѣкѣ—приводятъ наоборотъ къ признанію ея существованія... Кого имѣли мы въ виду, открывая Богословскія чтенія?—Менѣе всего, сознаемся, людей невѣрующихъ, если такіе есть въ нашемъ городѣ, потому что это—люди очень гордые и самомнительные, они свысока смотрятъ на всякую попытку разубѣдить ихъ въ ихъ невѣріи, особенно, когда попытки эти идутъ со стороны лицъ духовныхъ; не особенно разсчитывали мы и на людей равнодушныхъ къ религіи и тѣхъ, которые боятся заглядывать въ свою душу и ея потребности, опасаясь потерять и то небольшое въ области вѣры, что они, по ихъ мнѣнію, имѣютъ еще: собственное спокойствіе для тѣхъ и другихъ дороже всего и пожертвовать имъ едвали кто рѣшится изъ нихъ. Мы имѣли въ виду главнымъ образомъ людей колеблющихся, людей вѣрующихъ и размышляющихъ, которые не могутъ равнодушно, безъ смущенія, относиться къ наплыву невѣрія,—чтобы прояснить и укрѣпить ихъ религіозное сознаніе, ободрить, а съ другой стороны, какъ уже сказано, дать имъ оружіе при столкновеніяхъ съ невѣріемъ для отраженія его прираженій. И эта, постоянно полная, не вмѣщавшая всѣхъ желающихъ слушателей, аудиторія говоритъ намъ, что мы не ошиблись въ своихъ предположеніяхъ. Не могу не выразить глубокой благодарности всей корпораціи духовнаго училища, которая дружно откликнулась на зовъ мой принять участіе въ чтеніяхъ, поддержала и поддерживаетъ меня въ этихъ моихъ начинаніяхъ, болѣе чѣмъ добросовѣстно работала надъ составленіемъ чтеній, урывая свободныя минуты изъ своего небольшого досуга на это доброе дѣло и которая снова горитъ нескрываемымъ желаніемъ принести посильную лепту отъ своихъ дарованій въ грядущемъ Великомъ постѣ. Приношу глубокую благодарность духовенству, принявшему горячее

участіе въ устройствѣ чтеній и за труды его по пріисканію помѣщенія и завѣдыванію чтеніями, и за составленіе самыхъ чтеній, надъ которыми съ замѣтною любовію трудились предлагавшіе ихъ вниманію слушателей и теперь охотно изъявляющіе желаніе продолжать эти чтенія въ наступающемъ году. Приношу великую благодарность всѣмъ пѣвчимъ градскихъ церквей съ ихъ регентами, которые очень сочувственно, сердечно отнеслись къ приглашенію принять участіе въ чтеніяхъ, очередуюсь, безъ всякой платы, улаждали слухъ нашъ и молитвенное чувство своимъ стройнымъ умиленнымъ пѣніемъ концертовъ въ промежуткахъ между чтеніями. Приношу глубокую благодарность и начальнику этого училища, радушно открывшему двери своего училищнаго зала для нашихъ чтеній, мало заботясь о собственномъ спокойствіи и спокойствіи семьи. Очень не хотѣлось бы намъ доставлять подобное безпокойство, но мы вынуждаемы были къ тому, такъ какъ всѣ общественныя учрежденія, куда мы обращались и которыя могли бы предоставить для нашихъ чтеній болѣе обширныя помѣщенія, подъ разными, болѣе или менѣе уважительными, предлогами отказали намъ въ этомъ. Приношу благодарность и всѣмъ посѣтителямъ нашихъ чтеній, которые не безъ пользы для души своей, увѣренъ я, проводили здѣсь время. Въ виду же скорого наступленія великаго праздника Рождества Христова почитаю долгомъ сердечно пожелать всѣмъ здѣсь присутствующимъ встрѣтить его въ добромъ здоровьи, мирѣ и радости духовной, подготавливая себя къ встрѣчѣ его молитвою и добрыми дѣлами“...

Предстоящіе съ глубокимъ вниманіемъ выслушали слово Архипастыря. Когда онъ сошелъ съ кафедръ, послышались слова: „благодаримъ!... Просимъ продолжать чтенія!... Нельзя ли почитать на праздникахъ!“...

Декаб. 24. Владыка служилъ въ соборѣ литургію, при участіи мѣстнаго причта. Предъ литургіей совершена паннихида по протоіереѣ Іоаннѣ Ильичѣ Сергіевѣ (Кронштадтскомъ), во время совершенія которой Владыка произнесъ рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанія: „Было, благоч. слушат., на Руси тяжелое время: Русь страдала отъ монголовъ, которые нещадно разоряли ее своими набѣгами и чрезмѣрными даями, страдала и отъ внутренней смуты,—отъ вражды князей между собою... Милосердый Господь воздвигъ тогда мудраго и добраго правителя въ землѣ Русской, благовѣри. князя Александра Невского. Этотъ Вел. крязь прилагалъ всѣ усилія и заботы, чтобы успокоить подозрѣнія и гнѣвъ монгольскаго хана и примирить враждующихъ князей, водворить миръ между сынами Россіи, отражая въ то же время набѣги шведовъ и литвы. Не разъ съ опасностію для жизни ѣздилъ онъ къ монгольскимъ ханамъ, чтобы оградить и защитить тамъ права св. церкви и русскаго народа. Господь помогалъ доброму, неустрашимому князю. Во время его княженія русскій народъ жилъ сравнительно спокойно, не смотря на тяжесть монгольскаго ига. Но вотъ въ одну изъ поѣздокъ въ орду В. князь занемогъ и на возвратномъ пути скончался. Митрополитъ Кириллъ, объявляя въ соборномъ храмѣ г. Владимира о семъ горестномъ событіи, сказалъ бывшему кругомъ его народу: „Закатилось солнце земли русской“. И мы, благоч. слушат., въ настоящую минуту мо-



жемъ также сказать, что закатилось свѣтило земли русской, ибо скончался великій молитвенникъ за св. Русь, скончался великій труженикъ во имя Христово, скончался твердый столпъ вѣры Христовой православной—Кронштадтскій пастырь о. Іоаннъ... Надо ли говорить о жизни и подвигахъ его? Кому на Руси отъ чертоговъ Царя до хижины земледѣльца не извѣстно имя о. Іоанна? Кто не знаетъ о его молитвенныхъ подвигахъ, низводившихъ не рѣдко чудодѣйственную помощь на страждущихъ отъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ... Онъ непрестанно молился: молился въ храмѣ, дома, во время путешествій и прогулокъ, молился о всѣхъ и за всѣхъ. Кто не слышалъ о его благотворительности, о его домѣ трудолюбія въ Кронштадтѣ, о его щедрой помощи разнымъ учрежденіямъ, обществамъ и частнымъ лицамъ, при чемъ не рѣдко помощь его своими размѣрами приводила въ смущеніе и недоумѣніе получившихъ. По истинѣ его лѣвая рука не вѣдала, что творила правая. А сколько скорбящихъ и обремененныхъ грѣхами и сомнѣніями нашли утѣшеніе и успокоеніе у него?!... Сколько обратилось по его слову отъ заблужденій и пороковъ къ вѣрѣ и добродѣтели!.. Какъ по этому была благодѣтельна жизнь о. Іоанна для насъ и нашего отечества въ вѣкъ безвѣрія и растерянности, особенно въ послѣднее, переживаемое нами, время. Правда—въ наше время отечество наше не страдаетъ такъ отъ внѣшнихъ враговъ, какъ во времена Благ. Князя Александра, но внутреннія смуты и неурядицы оно въ послѣдніе годы переживало и переживаетъ едвали меньшія, чѣмъ въ тѣ отдаленныя времена. И о. Іоаннъ, подобно Благов. Князю, все усилія, всю свою дѣятельность употреблялъ на то, чтобы водворить въ отечествѣ нашемъ миръ и законность, словомъ и примѣромъ укрѣпляя и утверждая вѣру въ обществѣ христіанскомъ и научая всѣхъ добродѣланію, нещадно поражая въ то же время враговъ вѣры православной и отечества и отражая ихъ гнусныя нападки и клятвы противъ себя. Онъ ярко свѣтилъ на русскомъ небосклонѣ все время, и вотъ свѣтило это закатилось... Закатилось только однако, но не уничтожилось... Закатилось въ свое время солнце земли русской—Благов. Вел. Князь Александръ Невскій, но закатилось затѣмъ, чтобы снова взойти и ярче засвѣтить Русскому Царству своими молитвами и ходатайствомъ предъ Престоломъ Всевышняго. Уповаемъ, что и свѣтило церкви и земли русской, о. Іоаннъ, благодатію Божіею можетъ возсіяť подобно св. Благов. Князю Александру... Но и о. Іоаннъ былъ человѣкъ не безъ немощей: по слову Божію, нѣсть человѣкъ, иже живъ будетъ, и не согрѣшитъ, аще и единъ день житія его, ибо только одинъ Господь безгрѣшенъ... Помолимся же, благоч. слушатели, чтобы Господь упокоилъ душу почившаго прот. Іоанна со святыми и явилъ его ходатаемъ предъ Нимъ за насъ и за отечество наше. Аминь“.

Вечеромъ въ тотъ же день Владыка присутствовалъ въ соборѣ за всеобщимъ бдѣніемъ, выходилъ на литію, величаніе и помазалъ свящ. елеемъ всѣхъ богомольцевъ. 25—совершилъ въ соборѣ литургію и положенный молебенъ. По окончаніи молебна въ алтарѣ принималъ поздравленіе съ праздникомъ отъ градскаго духовенства. Корпорація духовнаго училища и многіе

должностныя лица и граждане поздравляли Владыку въ его покояхъ. 26—совершилъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ при участіи мѣстной братіи. 28—совершилъ въ соборѣ литургію и панихиду по о. Іоаннѣ—въ 9-й день по его кончинѣ. 30—въ 10 ч. утра посѣтилъ заключенныхъ въ тюремномъ замкѣ, при чемъ въ каждой камерѣ были пропѣты тропарь и кондакъ праздника. Всѣ заключенные приняли архипастырское благословеніе и выслушивали слова утѣшенія и назиданія. Очень многіе обращались къ Владыкѣ съ просьбой—присылать имъ книжечки для чтенія и просили объ открытіи въ замкѣ чтеній по праздничнымъ днямъ. Владыка охотно далъ обѣщаніе исполнить ту и другую просьбу узниковъ. Въ 12 час. ночи 1-го января—въ соборѣ при участіи мѣстнаго причта совершенъ молебенъ. Молящихся—сравнительно обширный соборный храмъ—не могъ всѣхъ вмѣстить, многіе стояли на папертяхъ. 1-го января Владыка совершилъ въ соборѣ при участіи о. архимандрита Иннокентія и соборнаго причта литургію и молебенъ. Къ молебну собралось все городское духовенство. Предъ началомъ молебна Владыка сказалъ рѣчь о необходимости начинать новолѣтіе молитвой. 4-го совершилъ литургію въ соборѣ. Вечеромъ въ зданіи городского училища присутствовалъ на чтеніи, при чемъ самъ прочиталъ на тему „Іорданъ и Мертвое море; а) поѣздка на Іорданъ и Мертвое море, личныя впечатлѣнія (Владыки). б) Мертвое море по библейскимъ и научнымъ даннымъ“. Свящ. П. А. Добровольскій прочиталъ на тему „Святая земля и Россія“. Слушателей было до 250 человекъ. 5-го янв. послѣ литургіи совершилъ чинъ великаго водоосвященія въ Спасскомъ монастырѣ. За всенощнымъ бдѣніемъ присутствовалъ въ соборѣ, совершилъ литію и величаніе и помазалъ молящихся елеемъ. 6-го совершилъ въ соборѣ литургію и принималъ участіе въ крестномъ ходѣ на рѣку. 8-го былъ въ соборѣ за литургіей, по окончаніи коей совершилъ панихиду по о. Іоаннѣ—въ 20-й день по его кончинѣ.

Свящ. Л. Бьлоцвѣтовъ.

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

— Приходскіе пастыри—миссіонеры. Достоянныя вниманія духовенства всей Россіи слѣдующая резолюція Псковскаго Архіепа. Арсенія: „Вопросъ о внутренней, приходской миссіи—весьма существенный и настоятельный. Въ виду грозящей опасности со стороны невѣрія, иновѣрія и инославія, необходимо привести въ наличность свои силы и выработать лучшія средства для борьбы и защиты. До сихъ поръ больше обращалось вниманія на организацію, средства и силы особыхъ специалистовъ-миссіонеровъ, на которыхъ возлагались и возлагаются доселѣ всѣ надежды, но которые, надо сознаться, не совсемъ оправдали этихъ надеждъ. И это объясняется не ихъ малодѣятельностью или неспособностью къ возложенной на нихъ дѣятельности. Напротивъ, очень многіе изъ нихъ—блестящіе ораторы, знатоки своего дѣла и очень энергичные и дѣятельные борцы за вѣру. Однако, почти всѣ они люди, такъ сказать, посторонніе къ тому народу, среди котораго вращаются и который должны ограждать и защищать. Они не могутъ подойти къ самому сердцу народа, не могутъ сблизиться съ нимъ, чтобы ближе разсмотрѣть его духовные недуги, чтобы проникнуть въ его внутренній міръ. Да и народъ смотритъ на нихъ, какъ на людей постороннихъ и чуждыхъ себѣ, не имѣетъ къ нимъ должнаго довѣрія, потому холоденъ и равнодушенъ къ ихъ бесѣдамъ и увѣщаніямъ. Поэтому, какъ бы миссіонеры—спе-

ціалісты ні усилювали своєю діяльністю і якби часто ні розбіжжали, все-таки плодів буде мало. Совершенно иное положеніе миссіонера, не спеціаліста, но миссіонера по призванію, каковимъ и долженъ быть всякій пастырь. Всѣ условія, благопріятныя для миссії, у него на лицѣ. Онъ очень близокъ къ своимъ прихожанамъ, знакомъ не только съ внѣшнею стороною ихъ жизни, но знаетъ и внутреннее содержаніе ея, ибо ему есть возможность присмотрѣться ко всему и ему же, какъ пастырю духовному, открываются самыя сокровенныя и тайныя помысленія и движенія сердца ихъ. Прихожане чувствуютъ къ нему близость, духовное родство и вполне довѣряютъ ему. Вотъ почва самая благопріятная для миссіонерства. И если бы сознаниемъ своего миссіонерскаго долга было проникнуто все духовенство и, облекшись во всеоружіе Божіе, стало бы на стражѣ своей паствы, немолчнымъ учительствомъ просвѣщало въ вѣрѣ и послушаніи Церкви Христовой, отражало бы всякія лжеученія, тогда и вовсе не было бы нужды въ отдѣльныхъ миссіонерахъ. Къ утѣшенію долженъ сказать, что многіе пастыри въ тиши, незамѣтно для посторонняго глаза, пользуясь указанными выше благопріятными условіями, успѣшно ведутъ дѣло приходской миссії. Но и съ грустью долженъ сказать противное, что многіе не радятъ объ этомъ своемъ долгѣ... Монастыри будутъ привлечены къ болѣе дѣятельному участию въ просвѣтительныхъ нуждахъ епархіи путемъ матеріальныхъ пожертвованій, которыя пойдутъ на покупу листовъ и брошюръ для раздачи народу. Тоже въ возможно широкой степени должны дѣлать и церкви\*... (Кишинев. Епар. Вѣд.)

Пресвященныи Агапитъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, въ своей резолюціи 10 декабря 1908 года на журналѣ Владикавказскаго Епарх. Училищнаго Совѣта по вопросу о вознагражденіи лицъ за преподаваніе пѣнія въ церковныхъ школахъ, между прочимъ, говоритъ, что учитель церковной школы долженъ преподавать церковное пѣніе, но организовать хоровое пѣніе въ церкви онъ не обязанъ. Если же онъ возьметъ на себя эту обязанность, то долженъ быть вознаграждаемъ изъ церковныхъ суммъ особо отъ положеннаго жалованья. Трудъ по организаціи и управленію церковнаго хора долженъ быть признаваемъ дѣломъ псаломщиковъ, которые должны преподавать церковное пѣніе даже въ школахъ (если учитель не способенъ), какъ и священникъ обязанъ быть учителемъ Закона Божія въ школѣ. Псаломщикъ долженъ пользоваться школьниками, какъ хористами, и можетъ заниматься съ ними въ неурочное время. (Владикавк. Епар. Вѣд. № 1).

Въ самомъ центрѣ города Ярославля находится древняя Власевская башня, исторически извѣстная съ 1609 г., когда Ярославль выдержалъ продолжительную осаду Поляковъ. При башнѣ этой около 40 лѣтъ назадъ сооружена церковь, такимъ образомъ, что находившаяся въ стѣнѣ башни древняя икона Знаменія Божіей Матери оказалась около иконостаса. Икона эта, весьма чтимая въ Ярославлѣ, украшена драгоценной ризой, стоимостью свыше 25 тыс. рублей. И вотъ 11 января по городу распространился слухъ о похищеніи ризы. Толпа народа окружила церковь. Прибыли власти. Началось разслѣдованіе. Выяснилось слѣдующее: воръ ухитрился остаться въ церкви съ вечера, въ помѣщеніи топки, около дровъ. Ночью онъ, похитивъ ризу, началъ спускаться черезъ окно на улицу по сдѣланному изъ полотенецъ и занавѣсокъ жгуту, но оборвался съ 4-саженной вышины и сломалъ себѣ ногу. Сгоряча онъ имѣлъ возможность пройти нѣсколько шаговъ, и, подзвавъ извозчика, поѣхалъ на окраину города, гдѣ въ укромномъ мѣстѣ и зарылъ ризу въ снѣгу. Вѣроятно, нога давала себя чувствовать. Воръ, не выдержавъ нестерпимой боли, поѣхалъ въ больницу. Здѣсь на него и было обращено вниманіе, при чемъ при допросѣ судебному слѣдователю онъ сознался въ кражѣ и подробно объяснилъ, гдѣ находится риза, которая вскорѣ и была найдена почти въ сохранности: пропала только одна брилліантовая звѣздочка отъ вѣнца стоимостью въ 150 рублей. Далѣе преступникъ открылъ и свое настоящее имя: онъ оказался Чайкинымъ (онъ же Стояновъ и Стоянъ), совершившимъ знаменитое похищеніе въ Казани въ 1904 г. чудотворной иконы Казанской Божіей Матери. Народъ видитъ въ несчастіи съ преступникомъ персть Божій и стекается въ церковь, гдѣ безпрерывно служатся молебны. („Новое Время“ № 11799).



## О подпискѣ на „Правительственный Вѣстникъ“ въ 1909 г.

„Правительственный Вѣстникъ“—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года, при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, будетъ выходить и въ 1909 г.. Во исполненіе программы, распредѣленіе текста слѣдующее: Придворныя извѣстія и церемоніалы.—Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манifestы; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святыишаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры; положенія, правила, вѣдомости, росписанія, таксы и проч.—Отдѣлъ внутренней: Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя.—Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Извѣщенія.—Казенныя и частныя объявленія. Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ областей общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

„Правительственный Вѣстникъ“ выходитъ ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, помѣщающейся въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Чернышева моста.

Подписная цѣна на „Правительственный Вѣстникъ“: въ Россійской Имперіи, за годъ—12 руб., а на другіе сроки—по расчету 1 руб. за каждый мѣсяць; за границу—18 руб. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 руб. 50 коп. за мѣсяць. За доставку и пересылку особой платы не взимается.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 руб., а за границу—по 60 коп. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ расчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при „Правительственномъ Вѣстникѣ“ отдѣльныхъ объявленій, каталоговъ, прейскурантовъ и проч. плата взимается по 1/2 коп. съ листа вѣса каждаго экземпляра.

Цѣна отдѣльнаго номера „Правительственнаго Вѣстника“ въ конторѣ и у газетчиковъ—5 коп.

Въ конторѣ редакціи принимается подписка на „Указатель статей, напечатанныхъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ въ 1908 году“,—цѣна за экземпляръ 25 коп. съ пересылкой.

Тамъ же принимается подписка на „Книжную Лѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати“ 1909 г., выходящую еженедѣльно. Подписная цѣна: за годъ 6 руб., за 1/2 года—3 руб.; за границу: за годъ 10 руб., за 1/2 года—5 руб.. Отдѣльный номеръ (безъ пересылки)—15 коп. Указатели въ розницу не продаются. Для библиотекъ и любителей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 руб.; за границу—14 руб.. Объявленія въ „Книжную Лѣтопись“ принимаются по цѣнѣ: 1 страница—15 руб., 1/2 стр.—8 руб. и 1/4 стр.—4 руб.



Редакторъ Н. Малицкій.

## УКАЗАТЕЛЬ

статей по церковно-школьному дѣлу во Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ 1884 по 1908 г.

1884 г. № 2. Священникъ П. Соколовъ. Открытіе и освященіе школы въ с. Аревинѣ Муромскаго уѣзда.

№ 7. Архіепископъ Теогностъ. Наставленіе священникамъ, имѣющимъ въ своихъ приходахъ церковно-приходскія школы и обучающимъ въ нихъ дѣтей.

№ 7. Отъ Совѣта Братства Св. Бл. В. Кн. Александра Невскаго: правила организаціи крестьянскихъ школъ грамоты.  
1885 г. № 9. К. Н. Руководитель церковно-приходскихъ училищъ Кулжинскаго (рецензія).

№ 13. Рѣчи и стихотворенія, произнесенныя въ церковно-приходскихъ школахъ во время актовъ въ апрѣлѣ.

1886 г. № 1. К. Веселовскій. Ярополчская Кирилло-Меодоіевская образцовая церковно-приходская школа въ г. Вязникахъ.

№ 4. Открытіе образцовой церковно-приходской школы при Владимірской духовной семинаріи.

№ 7. 14-е марта 1886 г. въ Ярополчской церковно-приходской школѣ въ г. Вязникахъ.

№ 9. В. Рождественскій. Рѣчь при открытіи церковно-приходской школы въ с. Санинѣ, Суздальскаго уѣзда.

№ 23. К. Веселовскій. Праздникъ въ Ярополчской церковно-приходской школѣ.

1887 г. № 3, № 5. А. Ф. Краткій очеркъ развитія церковно-приходскихъ школъ во Владимірской епархіи.

№ 11. Къ вопросу о народной грамотности.

№ 12. Н. И. Соловьевъ. На экзаменѣ въ церковно-приходской школѣ пог. Троицкаго, Александровскаго уѣзда.

№ 19. Архіепископъ Теогностъ. Рѣчь при освященіи зданія церковно-приходской школы при храмѣ Св. Іоанна Предтечи, въ г. Владимірѣ.

№ 20. Архіепископъ Теогностъ. Рѣчь при открытіи церковно-приходской школы, устроенной купцомъ Шиловымъ въ г. Покровѣ.

№ 21. Торжество открытія церковно-приходской школы въ г. Покровѣ. Записка объ учрежденіи этой школы и рѣчи при ея открытіи.

1888 г. № 2. К. Веселовскій. Ярополчская женская церковно-приходская школа въ г. Вязникахъ.

№ 3. Единовѣрческая церковно-приходская школа въ слободѣ Мстерѣ.

№ 4. Церковно-приходская школа при Николо-Галейской церкви въ г. Владимірѣ.

№ 9. Феодоровъ. Устройство и освященіе церковно-приходской школы въ с. Некоморнѣ, Юрьевского уѣзда.

№ 19. С—кій. Освященіе и открытіе образцовой начальной женской школы при Владимірскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

1889 г. № 11. И. Н. Соловьевъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ.

№ 13. Къ вопросу о церковно-приходскихъ школахъ.

№ 15. Свящ. Н. Предтеченскій. Основаніе ремесленного Отдѣленія при церковно-приходской школѣ въ г. Покровѣ.

№ 22. Устройство и открытіе церковно-приходской школы въ г. Шуѣ.

№ 23, № 24 (824). Домъ общежитія при Ярополческой двухклассной церковно-приходской школѣ въ г. Вязникахъ.

1890 г. № 1. Священникъ С. Альбицкій. Устройство и освященіе церковно-приходской школы въ селѣ Абакумовѣ, Покровскаго уѣзда.

№ 4 и 5. В. Добронравовъ. Церковно-приходская библиотека.

№ 6. В. Добронравовъ. Начальный народный учитель (С. А. Рачинскій).

№№ 8, 9, 10, 11, и 12. Церковно-приходскія школы въ 1888—89 учебн. году.

№№ 16, 17, 18 и 19. В. Добронравовъ. Замѣтки о преподаваніи Закона Божія въ церк.-приходскихъ школахъ.

1891 г. № 5. 19 февраля въ образцовой школѣ при Владимірской духовной семинаріи.

№ 8. Чѣмъ могутъ заниматься учителя начальныхъ народныхъ школъ въ лѣтнее каникулярное время.

№ 9 и 10. В. Добронравовъ. Къ вопросу о преподаваніи церковно-славянской грамоты въ церковно-приходской школѣ.

№ 15. Церковно-приходская школа въ селѣ Щербовѣ, Ковровскаго уѣзда.

1892 г. № 2. Св. І. В—ъ Феодоровскій. Церковно-приходская школа при Богородицкомъ соборѣ въ г. Суздаль.

№ 3. Освященіе церковно-приходской школы въ пог. Кинешемскомъ, Вязниковскаго уѣзда.

№ 6. Прот. К. Веселовскій. Устройство и освященіе дома для церковно-приходской школы въ селѣ Пировыхъ-Городищахъ, Вязниковскаго уѣзда.

№ 19. Открытіе церковно-приходской школы въ Благовѣщенскомъ монастырѣ въ г. Вязникахъ.

№ 21. Открытіе Петропавловской женской церковно-приходской школы въ г. Юрьевѣ.

1893 г. № 5. Церковно-приходская школа въ пог. Муськѣ, Муромскаго уѣзда.

№ 7. Церковно-приходская школа въ с. Крутцахъ, Вязниковскаго уѣзда.

№ 11. А. Руберовскій. Школьный праздникъ въ селѣ Феодоровскомъ, Покровскаго уѣзда.

№ 12 и 14. В. Добронравовъ. Школа грамоты и приходское (сельское) духовенство.



№ 21. Устройство церковно-приходской школы въ селѣ Боровицахъ, Гороховецкаго уѣзда.

1894 г. № 1. Новая церковно-приходская школа въ с. Аванасовѣ, Ковровскаго уѣзда.

№ 2. С. Д. Церковно-приходская школа въ с. Приклонѣ, Меленковскаго уѣзда.

1895 г. № 13. С. Д. Софроновская церковно-приходская школа въ Меленковскомъ уѣздѣ.

№ 22. Десять лѣтъ существованія церковно-приходскихъ школъ во Владимірской епархіи.

№ 24. В. Добронравовъ. По поводу изданій „Приходской библіотеки“. 1896 г. №№ 1, 2 и 3. Прот. К. Веселовскій. Десятилѣтіе Ярополческой въ г. Вязникахъ образцовой двухклассной Кирилло-Меодіевской церковно-приходской школы.

№№ 12 и 13. В. Добронравовъ. По поводу второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

№№ 20 и 21. В. Добронравовъ. Еще о второклассныхъ школахъ.

№ 22. Свящ. Н. Флоринскій. Открытіе второклассной школы въ с. Андреевскомъ Александровскаго уѣзда.

№ 23. С. В—скій. Архангельская второклассная школа Гороховецкаго уѣзда.

№ 24. Свящ. М. Соколовъ. Открытіе церковно-приходской школы въ д. Подвязьѣ, Владимірскаго уѣзда.

1897 г. № 1. А. Делекторскій. Пьянгусская и Малышевская церковно-приходскія школы Меленковскаго уѣзда.

№ 12. Житія святыхъ какъ пособіе при преподаваніи Закона Божія

№№ 14, 15 и 16. Курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

№№ 16 и 17. Прот. К. Веселовскій. Закладка зданія для центральной Ярополческой школы глухонѣмыхъ.

№ 19. Свящ. А. Цвѣтковъ. Признательность бывшему о. Наблюдателю церковно-приходскихъ школъ свящ. Д. Делекторскому.

№ 24. Малиновскій. Воршинская церковно-прих. школа.

1898 г. № 1 и 2. Добронравовъ. Церковно-приходскія школы Владимірской епархіи за послѣднее трехлѣтіе.

№ 6. Добронравовъ. Библіотеки для учителей церковно-приходскихъ школъ.

№ 13. Значеніе вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и церковныхъ библіотекъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія.

№ 14. Значеніе церковной школы для русскаго народа.

№ 15. Идеалы учительскаго служенія въ церковной школѣ.

№ 16. Меленковская уѣздная учительская библіотека.

№ 17. Руководительныя указанія дѣтелямъ церковно-приходскихъ школъ.

№№ 17 и 18. В. Добронравовъ. Лѣтніе курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ Владимірской епархіи.

1899 г. №№ 12 и 13. Прот. К. Веселовскій. Освященіе новаго зданія Дедюхинской Ярополческой школы глухонѣмыхъ въ память 29 апрѣля 1891 г.

№ 18. В. Добронравовъ. Курсы педагогическіе и церковнаго пѣнія для учащихся въ церковныхъ школахъ Владимірской епархіи.

№ 23 и 24. Его. Церковно-школьныя торжества въ Александровскомъ уѣздѣ.

1900 г. № 13. Проектъ распредѣленія программы Закона Божія на 3 года одноклассной церковно-приходской школы.

№ 19. Прот. В. Косаткинъ. Церковь, школа имени Высокопреосвященнѣйшаго Теофоста, бывшаго Архіепископа Владимірскаго, въ д. Дубровѣ, Судогодск. уѣзда.

№ 22. Открытіе и освященіе второклассной школы въ с. Горицахъ, Шуйскаго уѣзда.

1901 г. № 9. Съѣздъ инспекторовъ народныхъ училищъ Самарской губерніи и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Самарской епархіи.

№ 12, 13, 14, 15 и 16. Отчетъ Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Владимірскаго епархіи въ 1900 г.

1902 г. №№ 15, 16, 17, 18 и 19. Отчетъ Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Владимірскаго епархіи въ 1901 году.

№ 16. Современное состояніе церковно-приходскихъ школъ въ Россіи.

№ 17 и 18. В. Добронравовъ. Курсы церковнаго пѣнія и педагогическіе для учащихся въ церковныхъ школахъ Владимірскаго епархіи въ 1902 г.

№ 20. Отчетъ о Шуйской женской воскресной школѣ за 1900—1901 учебн. годы.

№№ 21, 22 и 23. Свящ. П. Ильинскій. Матеріалы для исторіи возникновенія церковно-приходскихъ школъ во Владимірскаго епархіи въ началѣ 19 столѣтія.

№ 22. Церковная школа во Владимірскаго епархіи къ концу 1901—02 учебнаго года (замѣтка).

№ 24. Открытіе Хрѣновской церковно-учительской школы.

1903 г. № 3. Прот. Н. Флоринскій. Освященіе зданія церковно-приходской школы Александровскаго Общества хоругвеносцевъ.

Церковно-школьная хроника: а) недостатокъ въ учителяхъ для церковно-приходскихъ школъ, б) школьный Рождественскій праздникъ въ церковныхъ школахъ Владимірскаго епархіи.

№ 5. В. Добронравовъ. Спасо-Евѣиміевская двухклассная церковно-приходская школа въ г. Суздаль.

№ 6. В. Добронравовъ. Женскія второклассныя школы.

№ 9. В. Добронравовъ. Хрѣновская церковно-учительская школа.

№ 12. Изъ жизни церковно-приходскихъ школъ Владимірскаго епархіи (11 мая въ школахъ).

*(Окончаніе слѣдуетъ).*