

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Каоедраляномъ соборѣ



Объявленія принимаются только позади текста. Цѣна за строку негиты по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпоч. объявл. взимается 3 руб.

№№

15 января 1 февраля

2-3.

1913 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по епархіи. Отчетъ Благовѣщенскаго Православнаго братства Пресвятыя Богородицы за 1911—12 годъ, (окончаніе).—Отъ Пророка священнаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Извѣстія по епархіи.

Въ составъ вновь открытаго въ с. Больш.-Силанъ, Иманскаго уѣзда, постояннаго переселенческаго прихода, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 1—4 декабря с. г. за № 388—3668, **включены:** с. Больш.-Силанъ, д. Омельковская, первый и второй участки Ипполитовскіе, с. Виноградовка и первый и второй участки Алехинскіе.

Въ составъ вновь открытаго въ с. Восторговкѣ, Хабаровскаго уѣзда, постояннаго переселенческаго прихода, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 1—4 декабря с. г. за № 389—3669, **включены**

селенія: Восторговка, Архангеловка, Джефа, Павловка, Преображенское, Красный-Ярь и Иванковцы.

Крестьянинъ с. Дежневки, Тунгусской волости, Хабаровскаго уѣзда, *Несторъ Симеоновъ Тисарь*, согласно прошенію, рѣзолюціею Его Преосвященства, отъ 18 декабря 1912 г. за № 3796, **допущень къ и. д.** псаломщика при разъѣздномъ причтѣ станціи Инъ, восточнаго участка Амурск. жел. дор.

Псаломщикъ церкви с. Бѣльско-Троицкаго, Амурск. обл., *Василій Гавриловъ*, согласно личному заявленію его, предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 22 декабря 1912 г. за № 3844, отъ псаломщической должности **уволень** съ 22 того же декабря, а вмѣсто него на должность псаломщика къ Бѣльско-Троицкой церкви, согласно прошенію, рѣзолюціею Архипастыря, отъ 27 декабря 1912 г. за № 3897, **опредѣлень** бывшій воспитанникъ II класса Благовѣщенской Духовной Семинаріи *Викторъ Михайловъ Гобовъ*.

Опредѣленный къ и. д. псаломщика при церкви с. Тихоновки, Приморской области, учитель *Димитрій Самуиловъ Кузнецовъ*, за неявкою его доселѣ къ мѣсту службы, рѣзолюціею Его Преосвященства, отъ 28 декабря 1912 г. за № 3905, отъ должности псаломщика **освобождень**, а вмѣсто него къ Тихоновской церкви, согласно прошенію, той же Архипастырской рѣзолюціею, **опредѣлень** и. д. псаломщика бывшій псаломщикъ той же Тихоновской церкви *Феодоръ Поповъ*.

Крестьянинъ Кіевской губ., Таращанскаго уѣзда, Ставищской волости, с. Разумницы, *Николай Мефодіевъ Бѣдюкъ*, согласно прошенію, рѣзолюціею Его Преосвященства, отъ 19 декабря 1912 г. за № 3833, **допущень** къ исправленію должн. псаломщика при градо-Николаевскомъ Приморскомъ соборѣ.

И. д. псаломщика церкви с. Переяславки, Приморской области, *Павелъ Поповъ* и и. д. псаломщика с. Лермонтовки, Приморской области, *Іоаннъ Баляба*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 декабря 1912 г. за № 3939, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ градо-Благовѣщенской. Пророко-Ильинской церкви *Серійъ Кручининъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 декабря 1912 г. за № 3906, **уволень за штатъ**.

Духовнымъ слѣдователемъ по благочинію зазейскихъ пріисковыхъ церквей, резолюціею Его Преосвященства, отъ 28 декабря 1912 г. за № 3902, **назначень** священникъ пріисковой Иннокентіевской церкви *Іоаннъ Покровскій*.

Священникъ градо-Благовѣщенскаго кафедральнаго собора *Леонидъ Леонтьевъ*, Его Преосвященствомъ, 16 декабря 1912 г. **награждень** набедренникомъ.

Инспекторъ классовъ Благовѣщенск. Епархіальн. Женск. Училища священникъ *Валентинъ Перехвальскій*, Его Преосвященства, 23 декабря 1912 г. **награждень** набедренникомъ.

Священники церквей: п. Константиновскаго, Амурской области, *Евдокимъ Сальниковъ*, с. Райчихи, Амурской области, *Василій Гаряевъ*, с. Борисоглѣбовскаго, Амурской обл., *Іоаннъ Кипарисовъ*, с. Софійскаго Приморской обл., *Владиміръ Россинъ*, с. Екатеринославки, Амурской обл., *Григорій Кустовъ*, Николаевской г. Пристань-Зея церкви, *Веніаминъ Скворцовъ*, с. Маріинско-Успенскаго, Приморской обл. *Василій Никитинъ*, с. Богородскаго, Приморской обл., *Василій Медовдевъ*, ст. Екатерининской Амурской обл., *Авраамій Писаревъ* и Благовѣщенскій Епархіальный Противораскольническій Миссіонеръ священникъ *Александръ Рындинъ*, Его

Преосвященствомъ, 15 января сего 1913 г. **награждены:** первые пятеро—набедренникомъ, а остальные пятеро—скуфьею.

18 января сего 1913 года, **скончался.** священникъ церкви п. Головинскаго, Амурской обл., *Антоній Островитяновъ.*

И. д. псаломщика церкви с. Доле-Троицкаго, Приморской обл., *Константинъ Гоюлевъ*, за оставленіемъ имъ 9 января сего года исправленія псаломщической должности, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 января сего года за № 244, **освобожденъ** отъ исправленія означенной должности псаломщика, а вмѣсто него къ Доле-Троицкой церкви, согласно прошенію, резолюціею того же Архипастыря, отъ 18 января сего года за № 243, **опредѣленъ** и. д. псаломщика крестьянинъ с. Краснаго, Веденской волости. Иманскаго уѣзда, Приморской обл., *Георій Петровъ Цюманъ.*

На должность псаломщика къ церкви станицы Козловской, Приморской обл., за состоявшимся 10 декабря 1912 г. принятіемъ и. д. псаломщика названной церкви *Петра Вознесенскаго* на дѣйствительную военную службу, резолюціею Его Преосвященства, отъ 14 января сего года за № 171, согласно прошенію, **опредѣленъ** исправляющ. должность псаломщика крестьянинъ сел. Пантелеимоновки, Иманскаго уѣзда, Приморской обл., *Павелъ Феодоровъ Баляба.*

ОТЧЕТЪ

Благовѣщенскаго Православнаго братства Пресвятыя Богородицы за 1911—12 годъ. *)

Богословско-философскія чтенія и религіозно-нравственныя внѣ-богослужебныя собесѣдованія.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ нынѣшнемъ году въ Никольской церковно-приходской школѣ Братствомъ произ-

*) Окончаніе см. № 1 Благ. Епарх. Вѣд.

веденъ былъ рядъ богословско-философскихъ чтеній по вопросамъ христіанской вѣры, жизни и нравственности по слѣдующей программѣ: 29 января «исторія секты баптистовъ», ч. 1 Епархіальный миссіонеръ свящ. П. Папшевъ, 12 февраля «Земная жизнь, какъ путь къ загробной лично сознательной жизни». Епархіальный Наблюдатель свящ. Е. Добротворцевъ. 19 февраля «Библия и наука въ вопросѣ о происхожденіи міра». Настоятель Ильинской церкви свящ. Н. Бицуля 26 февраля «Характеръ Іисуса Христа какъ доказательство его Божественности». Законоучитель женской гимназіи свящ. А. Лавровъ. 4 марта «Мнимыя грѣхи Православно-Русской церкви». Ключарь Каѳедральнаго собора І. Подбережскій. 11 марта «Причины современнаго невѣрія» Каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій. Входъ на чтенія былъ бесплатный и безъ билетовъ, благодаря чему упрощался входъ на чтенія для всѣхъ желающихъ.

Чтенія обыкновенно начинались въ шесть часовъ вечера и продолжались до половины восьмого. Каждое чтеніе раздѣлялось на двѣ части — перерывомъ въ 15 минутъ, во время котораго Архіерейскимъ хоромъ или семинарскимъ исполнялись духовно-нравственныя пѣснопѣнія.

Наряду съ богословско-философскими чтеніями Братствомъ производились сначала въ соборной школѣ, а потомъ въ Столовой Общества Трезвости, религіозно нравственныя чтенія.

Въ этихъ чтеніяхъ принимали участіе члены многолюднаго соборнаго причта, въ особенности же много здѣсь поработалъ протодіаконъ М. Тулузаковъ о.о. діаконы Корсановъ и Тарасенко. Первый изъ нихъ досталъ роскошный волшебный фонарь, а также туманныя картины и необходимую для чтеній литературу. Въ веденіи религіознаго отдѣла этихъ чтеній принимали участіе: протоіерей Н. Вознесенскій, свящ. Г. Подбережскій и свящ. П. Папшевъ. Чтенія охотно посѣщались публикой, при семъ несмотря на большое стеченіе слушателей иногда самаго низшаго слоя общества, порядокъ всегда былъ образцовымъ, и поддерживался, почти исключительно самимъ же слушателями.

А К Т Ъ.

1912 года, марта, 29 дня. Ревизионная комиссия Благовѣщенскаго Православн. Братства Пресвятыя Богородицы производила годичную ревизию прихода-расходной книги за отчетный 1911 годъ (съ 21 марта 1911 года по 1 апрѣля 1912 года) и кассовую наличность, при чемъ оказалось:

1) прихода-расходная книга ведена правильно, поправокъ, подчистокъ и помарокъ нѣтъ;

2) оправдательные документы ко всѣмъ статьямъ расхода, а также и прихода имѣются;

3) балансъ прихода и расхода выведенъ правильно.

Приходъ:	наличными	билетами	долгами
Отъ 1911 года оставалось:	1755 р. 49 к.	13900 р.	300 р.
Въ отчетн. 1911 г. поступило:	2311 р. 36 к.	15200 р.	5606 р.

Всего: 4066 р. 85 к. 29100 р. 5900 р.

Расходъ:	наличными	билетами	долгами
Поступило на расходъ:	2315 р. 50 к.	4300 р.	4530 р.
Въ остаткѣ къ 1 апрѣля 1912 г. состоитъ:	- - - -	наличными 1751 р. 35 к.	билетами 24800 р.
			долгами 1370 р.

Наличность кассы выражается:

По сберегательной книжкѣ № 17042--847 р. 70 к.

№ 13472—903 р. 65 к.

На рукахъ у казначея Братства денегъ не имѣется.

Какъ билеты, такъ и процентныя бумаги въ 4⁰/₀ Государственной рентѣ хранятся по сохраннымъ роспискамъ Благовѣщенскаго отдѣленія Государственнаго Банка, а именно Государствѣнная 4⁰/₀ рента на сумму 34400 р. за № 5127, на сумму 11900 р. за № 5831, на сумму 3300 р. за № 5630, при чемъ изъ 34400 р.—25000 р. принадлежатъ Благовѣщенскому Богородично-Албазинскому женск. монастырю, два билета 5⁰/₀ второго внутренняго займа на сумму 200 р. за № 2295--45.

Свяникъ Адрианъ Пуцелло.

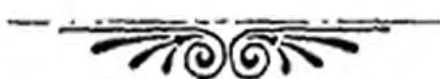
Священникъ Николай Овчинниковъ.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по Братству Пресвятыя Богородицы

за отчетный годъ.

(съ 21 марта 1911 года по 1 апрѣля 1912 года).



№ по порядку.	Приходъ 1911-12 отчетнаго года.	Наличными деньгами.		% бумагам.		Долгам.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Оставалось отъ ревизіи 1911 года (марта 21 дня)	1732	18	13900	—	—	300
	Нъ тому поступило:						
1	Сбора 9 и 25 марта 1911 и другихъ предыдущихъ лѣтъ (ст. 1, 2, 9)	31	7	—	—	—	—
2	Членскаго взноса отъ протоіерея І. Восторгова (ст. 11)	25	—	—	—	—	—
3	Сбора на собраніи 25 марта по листамъ (ст. 3, 12)	116	—	—	—	—	—
4	Сбора по разосланнымъ листамъ и кружками (ст. 7, 9, 14)	28	77	—	—	—	—
5	% по бумагамъ	875	33	—	—	—	—
6	% по книжкамъ сберегательн. кассы (ст. 16)	27	90	—	—	—	—
7	Поступленій на погашеніе долговъ (ст. 8, 15, 17)	1230	—	3300	—	—	—
8	Поступило отъ Миссіонерска. Комитета (ст. 20)	—	—	11900	—	—	—
9	Вписано долговъ (ст. 6, 18)	—	—	—	—	—	5600
	Итого поступило .	2334	67	15200	—	—	5600
	Примѣч. 1) Подъ ст. 5 въ числѣ поступившихъ % значатся 113 руб. 5 коп., полученныя отъ Миссіонерскаго Комитета вмѣстѣ съ % бумагами на 11900 руб. 2) Въ остаткѣ 300 руб. долгамъ за свингон. А. Преображенскимъ. 3) Вписано долгамъ выдаваемыхъ залогообразно: Попечительству о бѣдныхъ дух. званій ронтою 4300 в наличными 1200 руб., а всего 5500 руб. и 100 руб. псаломщику Симбуховскому						
	А всего съ остаткомъ .	4066	85	29100	—	—	5900

Казначей священникъ

№. № по порядку.	Расходъ 1911—12 отчетнаго года.	Наличными деньгами.		" " бумага- ми.		Долгами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
		1	На устройст. чтеній по школамъ въ 1911— 12 году (ст. 1, 2, 15, 17, 27, 28, 29, 30, 31, 40 и 43)	166	5		
2	На жалованіе дѣлопроизводителю (ст. 7, 14, 19)	180	—				
3	На жалованіе книгоношѣ (ст. 8, 10, 11, 12, 13, 16, 18, 21, 25 и 41)	262	50				
4	На жалованіе катихизатору (ст. 42)	15	—				
5	На помощь бѣднымъ (ст. 5, 24)	200	—				
6	Выдано заимообразно (ст. 4, 32)	1300	—	4300	—	—	—
7	На выписку книгъ, журналовъ и брошюръ (ст. 33, 34, 35, 36 и 38)	142	75	—	—	—	—
8	На канцелярскіе расходы (ст. 26)	15	75	—	—	—	—
9	Списано уплаченныхъ долговъ (ст. 6, 20, и 23)	—	—	—	—	4530	—
10	Уплачено за храненіе % бумагъ (ст. 22, 37 и 39)	11	80	—	—	—	—
11	Случайныхъ и мелочныхъ расходовъ (ст. 3 и 9)	21	65	—	—	—	—
	Итого въ расходѣ	2315	50	4300	—	4530	—
	Въ остаткѣ къ 1 апрѣля 1912 года	1751	35	24800	—	1370	—
	Примѣч. Подъ 9 ст. значится списанныхъ долговъ, по- ступившихъ отъ свящ. Преображенскаго 30 р. и отъ Попечительства о бѣдн. духовн. званія 4500 р.: рентою 3300 р. и наличными 1200 р. Остается долгами: за Попечительствомъ 1000 р., за свящон. А. Преображенскимъ 270 р. и за исаоломъ. Симбуловскимъ 100 р., всего 1370 р.						
	А всего въ расходѣ съ остаткомъ	4066	85	29100	—	5900	—

Отъ Преосвященнаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

Въ умножившихся въ настоящее время свѣтскихъ педагогическихъ журналахъ распространяются статьи, направленныя къ ослабленію просвѣтительной дѣятельности Церкви. Еще болѣе появляется статей, проповѣдывающ. нравственность безъ вѣчныхъ цѣлей, психологію безъ души, школьное образованіе безъ религіознаго ученія, основаннаго на Божественномъ откровеніи.

Въ противовѣсъ указанному направленію современной педагогической литературы Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ предпринялъ издаваніе педагогическаго журнала „Народное Образованіе.“

Признаю благовременнымъ и полезнымъ рекомендовать названный журналъ къ выпискѣ въ духовно-учебныя заведенія, въ церковныя бібліотеки и въ бібліотеки церковныхъ школъ.

РЕДАКЦІЯ

„Епархіальныхъ Вѣдомостей“

покорнѣйше просить причты епархіи озаботиться представленіемъ; черезъ о.о. Благочинныхъ, платы за вѣдомости на 1913 годъ, а также поспѣшить взносомъ имѣющихся за нѣкоторыми причтами недоимокъ за вѣдомости минувшаго года.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 января 1 февраля

№№ 2-3.

1913 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: О значеніи церковно-славянскаго языка въ курсѣ средней школы.— Среди газетъ и журналовъ.— Извѣстія и замѣтки.— Хроника Архіерейскаго служенія за январь.

О значеніи церковно-славянскаго языка въ курсѣ средней школы.

Въ послѣднее время все чаще и чаще слышатся жалобы на упадокъ грамотности въ нашей свѣтской и духовной средней школѣ, который дошелъ до того, что профессора высшей школы должны были нередко ставить этотъ вопросъ, при разсмотрѣніи письменныхъ студенческихъ работъ. Къ сожалѣнію, установлено, что на пріемныхъ экзаменахъ, при поступленіи въ высшія школы, чуть-ли не наибольшій процентъ неудачниковъ приходится на долю русскаго языка. Венюминаются указанія покойнаго министра П. В. Муравьева, который съ нескрѣпимъ ужасомъ отмѣтилъ рядъ грубѣйшихъ орфографическихъ ошибокъ въ работахъ кандидатовъ на судебныя должности. Но въ тѣ времена только одна намѣчалась это печальное явленіе. Съ тѣхъ поръ, а особенно съ момента разгрома средней школы въ эпоху смуты, оно развилось съ болѣзненной быстротой. И это замѣчается всеми, кому приходится сталкиваться съ школьной молодежью послѣднихъ выпусковъ.

На такое положеніе дѣла русскаго языка въ нашей средней школѣ министерство народнаго просвѣщенія обратило теперь особо серьезное вниманіе и поставило этотъ вопросъ въ такомъ видѣ, что, повидимому, дѣйствительно, имѣется намѣреніе побудить юношество не только учить русскій языкъ, но и изучать его, проникнуться имъ. Такое намѣреніе ведетъ къ усиленію требованій, а, слѣдовательно, и къ новой работѣ. Такъ недавно опубликованныя новыя программы по русскому языку и словесности для средней школы обновляютъ самый составъ курса русскаго языка, значительно расширяя и дополняя его. Особенно важно въ этихъ программахъ то, что онѣ окончательно укрѣпляютъ въ средней школѣ изученіе *церковно-славянскаго языка*, а также вводятъ совершенно новый предметъ въ курсъ школы: элементарную исторію русскаго языка.

Церковно-славянскій языкъ и исторія русскаго языка — предметы, находящіеся въ тѣсной связи другъ съ другомъ, поэтому естественное изученіе ихъ должно быть въ взаимной связи и послѣдовательности. Въ послѣдніе годы церковно-славянскій языкъ былъ поставленъ въ положеніе какъ бы гонимаго предмета, скучнаго, неинтереснаго, въ изученіи котораго никто, кажется, не видѣлъ пользы. Съ каждымъ годомъ изученіе его ослаблялось, а въ послѣднее время сдѣлалось необязательнымъ, и церковно-славянскій языкъ занялъ въ средней школѣ какое-то странное, неопредѣленное положеніе; въ однихъ учебныхъ заведеніяхъ онъ кое-какъ еще преподавался, въ другихъ былъ совершенно исключенъ изъ программы и замѣненъ другими предметами, по усмотрѣнію школьнаго начальства. Новыя программы ставятъ конецъ такому двойственному положенію церковно-славянскаго языка въ средней школѣ, дѣлая его изученіе обязательнымъ для всѣхъ школъ.

Иначе и быть не можетъ: вѣдь важное значеніе этого предмета стоитъ внѣ всякихъ сомнѣній. Достаточно указать на то, что безъ знанія основъ церковно-славянскаго грамматики многое будетъ непонятнымъ, неяснымъ въ строѣ русскаго языка. Безъ знакомства съ церковно-славянскимъ языкомъ огромный отдѣлъ нашей письменности до начала XVIII вѣка будетъ затруднительнымъ для пониманія по трудности языка этой письменности, въ основѣ своей церковно-славянскаго. Именно по недостаточности знанія церковно-славянскаго и древне-русскаго языка, литература древней Руси у насъ теперь въ забросѣ, въ загонѣ, ее мало знаютъ, плохо и недостаточно изучаютъ въ нашихъ школахъ. Между тѣмъ, по высокому воспитательному и культурному значенію своему, эта литература заслуживаетъ серьезнаго и прилежнаго изученія. Пора на это обратить должное вниманіе.

Еще большую важность пріобрѣтаетъ знаніе церковно-славянскаго языка при занятіяхъ исторіей русскаго языка, хотя бы и въ элементарномъ объемѣ, которыя немислимы безъ болѣе или менѣе основательнаго знакомства съ церковно-славянскимъ языкомъ. Такимъ образомъ, теперь при введеніи въ курсъ средней школы исторіи русскаго языка, церковно-славянскій языкъ въ ней получаетъ большую осмысленность и практическое примѣненіе.

Но и помимо такой прикладной роли церковно-славянскаго языка и самъ по себѣ онъ имѣетъ самостоятельную важность и значеніе.

Жалобы, раздающіяся въ послѣднее время на порчу современнаго литературнаго языка, совершенно справедливы. Дѣйствительно, нашъ книжный, газетный языкъ, языкъ образованныхъ классовъ подвергается все большому вторженію иностранныхъ словъ, чуждыхъ русскому языку оборотовъ смѣлыхъ, но часто нелѣпыхъ новообразованій и т. п. Все болѣе и болѣе дѣлается искусственной, удаляясь отъ дѣйствительно живого языка — языка народныхъ массъ, рѣчь современнаго интеллигента все менѣе и менѣе дѣлается русскою. Мы думаемъ, что разум-

ная постановка преподаванія церковно-славянскаго языка могла бы значительно повліять на чистоту и сохранность русскаго литературнаго языка, возвративъ ему простоту и величественность, столь свойственныя славянскоі рѣчи. На опасность для русскаго языка отъ пренебреженія къ церковно-славянскому указываютъ еще Ломоносовъ. Въ извѣстномъ разсужденіи своемъ — „О пользѣ книгъ церковныхъ въ россійскомъ языкѣ“ онъ высказалъ замѣчательныя, по своей справедливости, мысли. Ломоносовъ полагалъ, что отъ чтенія книгъ церковныхъ на славянскомъ языкѣ мы „умножаемъ довольство россійскаго слова“. Мало того, сравненіе русскаго языка съ языками другихъ народовъ привело Ломоносова къ мысли, что именно то обстоятельство, что священныя книги и богослуженіе у насъ на родетвенномъ намъ славянскомъ языкѣ — содѣйствуетъ сохраненію чистоты нашего роднаго языка, его живности и замѣчательной цѣлости. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ богослуженіе совершается на родномъ народу или родетвенномъ ему, какъ у насъ, языкѣ, тамъ, по мнѣнію Ломоносова, развитіе языка идетъ успѣшнѣе.

„Нѣмецкій языкъ, говоритъ Ломоносовъ, былъ убогъ, простъ и безсильнъ, пока въ служеніи употреблялся языкъ латинскій. Но какъ нѣмецкій народъ сталъ священныя книги читать и службу слушать на своемъ языкѣ, тогда богатство его умножилось, и произошли искусныя писатели“. И то, что русскій народъ на всемъ необъятномъ пространствѣ Россійской Имперіи „говоритъ повсюду вразумительнымъ другъ другу языкомъ въ городахъ и селахъ“, что мы въ состояніи довольно легко и свободно понимать языкъ нашихъ предковъ, все это Ломоносовъ приписываетъ дѣйствию церковно-славянскаго языка.

Въ самомъ дѣлѣ, быть можетъ, церковно-славянскій языкъ, въ его совершенномъ видѣ весьма близкій къ русскому, вошедшій много гими своими элементами въ образцовую литературную рѣчь нашихъ писателей, быть можетъ, онъ, сохраняя основы языка, невидимымъ для насъ образомъ, вліяетъ на сохранность и цѣльность русскаго народнаго языка. Какъ связующее звено, онъ незамѣтно скрѣпляетъ всѣ областныя нарѣчія, удерживая ихъ центростремительное движеніе и направляя жизнь ихъ и развитіе къ одному корню — общерусскому языку. Мы знаемъ, что сохраненію единства и цѣлости русскаго языка содѣйствуетъ, главнымъ образомъ, школа и государственнй языкъ, здѣсь мы хотимъ лишь указать на то, что и языкъ Церкви, языкъ богослуженія является также однимъ изъ важныхъ средствъ въ развитіи общерусскаго языка.

Указавъ на важное значеніе для русскаго языка книгъ церковныхъ, Ломоносовъ совѣтуетъ съ прилежаніемъ читать ихъ и умѣло, „старательно и осторожно“, какъ онъ говоритъ, употреблять сродный намъ славянскій языкъ вмѣстѣ съ россійскимъ; вслѣдствіе чего „отвратятся дикія и странныя слова нечѣлости, входящія къ намъ изъ чужихъ

языковъ". Въ этихъ чуждыхъ элементахъ Ломоносовъ видитъ большую опасность для самой жизни языка. „Оныя неприличности нѣмѣ побреженіемъ чтенія книгъ церковныхъ вкрадываются къ намъ нечувствительно, искажаютъ собственную красоту нашего языка, подвергаютъ его всегданней перемѣнѣ, и къ упадку преклоняютъ". А съ паденіемъ языка — „затмится слава всего народа". И это совершенно справедливо. Народъ не можетъ жить безъ языка, ибо языкъ — его высшая сущность, самое цѣнное, самое дорогое у каждаго народа. Когда исчезаетъ языкъ, перестаетъ существовать и народъ, какъ самобытное цѣлое. Понятно этого, какъ важна стремленія сохранить въ чистотѣ природный языкъ.

Отмѣнная красота многихъ славянскихъ реченій, сила и выразительность церковно-славянского языка и въ то же время близкое духовное и органическое родство этого языка съ русскимъ языкомъ дѣлаютъ его важнымъ средствомъ очищенія и сохраненія русскаго языка. Древняя Русь въ теченіе многихъ вѣковъ имѣла церковно-славянскій языкъ своимъ литературнымъ языкомъ, черпала изъ этого источника силу своего слова; и посмотрите, какая сила и мѣткость, какая красота и выразительность многихъ произведеній древней письменности! Достаточно указать на языкъ дѣтскихъ посланій, на переписку Грознаго съ Курбскимъ, описаніе путешествій и т. п.

Конечно, если изученіе въ средней школѣ церковно-славянскаго языка по прежнему будетъ состоять только въ зубрежкѣ грамматическихъ формъ, языкъ этотъ не дастъ той пользы, о которой мы только что говорили. Въ средней школѣ главное вниманіе при прохожденіи курса церковно-славянскаго языка должно быть обращено не на формальную сторону языка, а на постиженіе его духа, его внутренней сущности. Исключительно лингвистическія упражненія не вполне умѣстны для средней школы, гдѣ церковно-славянскій языкъ долженъ проходить въ связи съ общимъ курсомъ русскаго языка и словесности. Для плодотворнаго изученія церковно-славянскаго языка въ средней школѣ необходимо его усвоеніе по церковно-славянскимъ текстамъ; необходимо, что-бы ученики приобрѣтали нѣкоторую начитанность въ церковно-славянскомъ языкѣ, нѣкоторый запасъ словъ и выраженій, чтобы полюбить этотъ языкъ, понять его своеобразную красоту. Библия, вѣрнѣе избранныя мѣста изъ Библии могли бы быть хорошимъ пособіемъ въ этомъ. Въ Библии въ изобиліи можно найти и трогательный и высокопоэтическій матеріалъ, пригодный для цѣлой учебно-педагогическихъ. Не мало и другихъ текстовъ при желаніи можно найти для данной цѣли. Сколько, напримѣръ, такого матеріала могли бы дать церковныя вѣнопѣнія, каноны и проч. высокохудожественныя достоинства коихъ отмѣтили выдающіеся поэты наши, старые и новые (Ломоносовъ, Державинъ, Ал. Толстой, Апухтинъ и др.). Новая программа по исторіи словесности въ цѣляхъ воспитательныхъ огов-

дигть видное мѣсто въ курсѣ древней литературы изученію житій святыхъ, какъ элементу наиболее поэтическому. Многіе изъ такихъ произведеній могли бы читаться въ школахъ на славянскомъ или древнерусскомъ языкѣ, вмѣсто чтенія пересказовъ такихъ произведеній авторами учебниковъ по исторіи литературы. Польза отъ такого чтенія будетъ двоякая: и языкъ незамѣтно и легко станетъ усваиваться, и знанія и впечатлѣнія учениковъ будутъ обогащаться.

Только при такомъ отношеніи къ изученію въ средней школѣ церковно-славянскаго языка, онъ приобретаетъ свойственное ему значеніе и будетъ дѣйствительнымъ орудіемъ борьбы противъ неграмотности въ нашей средней школѣ,—противъ „странныхъ словъ неграмотности“, входящихъ къ намъ изъ чужихъ языковъ и искажающихъ самую природу нашего языка, отъ чего предостерегалъ еще отецъ новой русской литературы, гениальный — Ломоносовъ.

Далѣе, знакомство съ элементами церковно-славянскаго языка облегчить поступающимъ на историко-филологическій факультетъ историческое изученіе русскаго языка въ университетѣ, гдѣ теперь отсутствіе знанія церковно-славянскаго языка и элементовъ исторіи русскаго служитъ большимъ тормазомъ, при подробномъ научномъ изученіи курса исторіи русскаго языка.

Наконецъ, самое важное — это то, что при изученіи церковно-славянскаго языка ученики средней школы поймутъ, какое удивительно цѣнное представляетъ русскій народъ въ его лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, имѣя на протяженіи многихъ вѣковъ почти одинъ и тотъ же языкъ, одинаково понятный на всемъ необъятномъ пространствѣ Россіи. Цѣлѣбное знакомство съ древнимъ языкомъ, съ особенностями главныхъ нарѣчій и говоровъ живого языка введетъ учащихся въ пониманіе того, что русскій языкъ не есть только языкъ литературы, языкъ образованныхъ классовъ, какъ это въ просвѣщенномъ невѣдѣніи многіе думаютъ теперь, что русскій языкъ въ его цѣломъ есть языкъ всей нашей письменности, языкъ всего народа русскаго. А это пониманіе вселитъ въ учащихся убѣжденіе, что, какъ языкъ, такъ и носитель его — народъ нуждается въ познаніи и изученіи. Служеніе народу, къ чему должна готовить школа, — требуетъ хорошаго знанія и духовной и матеріальной жизни, знанія его языка. Въ изученіи церковно-славянскаго языка ибрыный залогъ лучшаго пониманія народа, ибо въ языкѣ народа больше, чѣмъ гдѣ либо, отражается духъ и жизнь его.

К. Т.



Среди газетъ и журналовъ.

Всероссійскій церковный сборъ Не только вся православная Россія, но и весь православный Востокъ съ большимъ напряженіемъ ожидаютъ

давно обѣщаннаго созыва Всероссійскаго церковнаго собора. Нѣтъ сомнѣнія, что видные представители англиканской и старокаатолической церкви, стремящихся къ единенію и сближенію съ нашей церковью, пожелаютъ принять участіе въ этомъ соборѣ въ качествѣ хотя бы и безпристрастныхъ наблюдателей. Есть симптомы, что время созыва этого собора приближается. Прошлой весной было составлено преособорное совѣщаніе подъ Предѣдательствомъ Архіепископа Сергія, немного позже образовано было преособорное совѣщаніе придворнаго духовенства, а затѣмъ, этой осенью, совѣщаніе военнаго духовенства.

Весьма возможно, что созывъ собора будетъ приуроченъ къ днѣмъ празднованія 300 лѣтня воцаренія Дома Романовыхъ и что стоящій въ зависимости отъ этого созыва вопросъ объ учрежденіи патриаршества будетъ поставленъ первымъ на разрѣшеніе этого собора. Видя, что съ каждымъ годомъ церковныя дѣла у насъ все болѣе и болѣе запутываются и усложняются и что, по грустнымъ процѣдамъ примѣрамъ, нѣтъ основанія надѣяться на успешное разрѣшеніе назрѣвшихъ церковно-общественныхъ преобразованій при теперешнемъ синодальномъ и оберъ-прокурорномъ управленіи,—православное общество съ радостью и съ облегченіемъ въ сердцѣ сочтетъ созывъ собора величайшимъ и отраднымъ событіемъ въ настоящей смутной исторіи нашей церкви.

Несомнѣнно, этотъ соборъ возстановитъ наше нарушенное „членство“ въ Христовомъ Тѣлѣ-Церкви и мы міряне, утѣшенныя пылѣ и разобщенныя, снова все вмѣстѣ выйдемъ, въ свойственномъ намъ скромномъ церковномъ чинѣ, въ нѣдра церковныя и будемъ „вкупѣ“, по мѣрѣ силъ и возможности, выполнять—но по нашей только винѣ—заброшенныя церковно-приходскія обязанности,—во славу Церкви и на пользу нашихъ ближнихъ и насъ самихъ. Призванные къ участію въ соборѣ лица,—просвѣщенные и одаренныя Духомъ Святымъ,—поймутъ, что „церковное безправіе“ цѣлой части Христовой, всего народа Божьяго, отражается самымъ роковымъ образомъ на немъ, принижаетъ его духовныя запросы и потребности ослабляетъ его нравственный уровень и мѣшаетъ ему выполнять совместно священные христіанскія обязанности—въ приходахъ.

Хотя врядъ-ли возможно допустить предположеніе, что новыя преособорныя совѣщанія поставятъ себѣ задачей видоизмѣнить уже обнародованный нѣсколько лѣтъ тому назадъ законъ о составѣ церковнаго собора въ томъ смыслѣ, что этотъ соборъ долженъ будетъ ограничиться призывомъ въ свой составъ однихъ только епископовъ, съ исключеніемъ представителей отъ бѣлаго духовенства и мірянъ, однако, въ виду существующей у нѣкоторыхъ іерарховъ и высшихъ свѣтскихъ представителей церковной власти тенденціи къ привлеченію въ составъ собора однихъ только епископовъ, надлежитъ здѣсь вкратцѣ указать на антицерковн. и антиканоническ. характеръ такой тенденціи.

Какъ извѣстно, сохранившіяся соборныя постановленія ничего не говорятъ о составѣ самихъ соборовъ, а потому вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи данныхъ св. писанія и церковнаго преданія, — воспитывающихъ насъ въ идеѣ о церкви — какъ о живомъ Тѣлѣ Христовомъ, въ которомъ сообща и нераздѣльно совершается всеми христіанами, — отъ мала до велика, — сильное служеніе (діаконія) и осуществляется ихъ совмѣстная христіанская дѣятельность.

Соборная практика самихъ апостоловъ, описанная въ XV главѣ Дѣяній Апостольскихъ и истолкованная такимъ великимъ отцомъ церкви, какъ Іоаннъ Златоустъ („Весѣды на кн. Дѣян. Апост. рус. пер. т. т. IX, стр. 31), не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что на первомъ соборѣ, (рѣшившемъ всю будущую судьбу христіанства), являющемся образцомъ для церковной практики на вѣчныя времена, — участіе принимали не только апостолы и пресвитеры, но и вся брѣгья, составлявше мѣстную іерусалимскую церковь того времени. „Изволдся Духу свѣтому и намъ“ какъ говорили апостолы, пресвитеры и братія.

Участіе всей церкви на апостольскомъ соборѣ и его постановленіе можетъ почитаться (замѣчаетъ извѣстный знатокъ канонівъ пок. Н. П. Аксаковъ *) церковною аксіомою, исходнымъ началомъ для дальнѣйшихъ сужденій и заключеній о соборномъ дѣяніи и практикѣ.

Приведя 5-ое правило Никейскаго собора и истолкованіе этого правила св. Афанасіемъ Великимъ въ его окружномъ посланіи 341 года **), Аксаковъ излагаетъ Афанасьевскую формулу относительно состава церковнаго собора. Согласно этой формулѣ, основанной на церковныхъ канонахъ и посланіи св. ап. Павла (I Кор. V, 3—5; II Кор. II, 6—10) „все церковныя дѣла подлежатъ вѣдѣнію собравшагося народа и тѣхъ, которые пріяли власть отъ Духа, съ силою Господа нашего Іисуса Христа“.

Считая для настоящей краткой замѣтки приведенную справку совершенно достаточною и ссылаясь для болѣе подробнаго изученія вопроса о составѣ собора на почтенный трудъ Н. П. Аксакова, мы полагаемъ, что обычная ссылка защитниковъ одного епископскаго собора на правила Кароагенскаго (87) и Лаодикійскаго (40) соборовъ ***) и на 37-ое правило такъ называемыхъ „апостольскихъ правилъ“ ****),

*) „Что говорятъ каноны о составѣ соборовъ“.

**), Творенія св. Афанасія Великаго, рус. пер. I, 277—279.

***), Правила эти гласятъ: епископамъ, на соборъ призываемымъ, подобаетъ небрежи, но идти и вразумляти или вразумлятися ко благоустроенію церкви и прочаго“. На основаніи этого правила утверждается составъ собора изъ епископовъ. Но эти правила, по разъясненію Аксакова, „не говорятъ ни слова о составѣ соборовъ, а неукоснительно требуютъ обязательно посѣщенія ихъ епископами, налагая кары за уклоненіе ихъ отъ этой обязанности“.

****) 37 апостольское правило: „Дважды да бывають соборы епископовъ въ году“. Данное правило тоже ничего не говоритъ о составѣ соборовъ. Это правило обращено къ епископамъ и напоминаетъ лишь объ ихъ обязанностяхъ ежегоднаго собранія соборовъ.

не имѣть и тѣмъ указанія на обязательный составъ соборовъ изъ однихъ только епископовъ съ яко бы обязательнымъ исключеніемъ изъ него клириковъ и мірянъ.

Въ нашу смутный вѣсь, когда старые идеалы пошатнулись и ихъ нравственность въ народѣ понизилась, когда появились такіе политиканствующие духовныя лица, которые не стесняются открыто и въ печати подрывать авторитетъ существующей церковной власти, мы должны особенно чутко относиться къ тѣмъ мѣрамъ и средствамъ, кои единственно могутъ способствовать дѣйствительному возрожденію у насъ церковной жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ.

Самымъ же могучимъ и единственно къ тому надежнымъ средствомъ является безлорно созывъ церковнаго собора, который долженъ быть созванъ и составленъ по апостольскимъ правиламъ, запрещающимъ кому бы то ни было господствовать надъ наследіемъ Божиимъ (т. е. надъ христіанами, I Пет. V, 3). Онъ долженъ быть чистъ отъ всякихъ предвзятыхъ политическихъ вождедвій и только тогда рѣшенія его получаютъ авторитетное значеніе во всемъ православномъ мірѣ. Надо намъ вѣсь честно и безбоязненно признать, что пониженіе церковнаго уровня замѣчается не только въ одномъ народѣ — въ мірской и свѣтской средѣ, — но и въ рядахъ духовенства, какъ низшаго, такъ и высшаго. Ведѣдствіе сего теперь, болѣе чѣмъ когда либо, „возможно обновить омертвѣвшую и упавшую церковную жизнь только общими силами духовенства и мірянъ. Поэтому мы смѣло можемъ сказать, что собраніе однихъ епископовъ не было бы церковнымъ соборомъ, по апостольскому предначертанію, что такое собраніе было бы „сѣздомъ“ и что придавая этому сѣзду неправильный видъ собора, мы рискуемъ внести въ нашу церковь, еще большую смуту, разруху и расколъ, такъ какъ несомнѣнно рѣшенія этого сѣзда епископовъ врядъ ли при современныхъ условіяхъ церковной жизни будутъ единодушно постановленными и во всякомъ случаѣ такія рѣшенія никогда не получатъ ни у насъ, ни въ глазахъ другихъ автокефальныхъ православныхъ церквей Востока настоящаго авторитета и значенія. „Новое“ можетъ быть горше „Стараго“. Такъ да не будетъ!

А. Попковъ. („Церк. Правда“.)

Проектъ о преобразованіи высшаго управления русской Церковью — составленный высокопреосвященнымъ Сергіемъ. Проектъ состоитъ изъ 224-хъ статей и заключаетъ въ себѣ отдѣлы: общее положеніе о Св. Синодѣ, о патріархѣ, объ избраніи патріарха, объ архіереяхъ, составляющихъ Св. Синодъ, объ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, о порядкѣ присутствія и рѣшенія дѣлъ въ Св. Синодѣ, о порядкѣ дѣлопроизводства и о кругѣ дѣлъ, подвѣдомственныхъ Св. Синоду. По проекту высшее управление помѣстной русской Церковью, сохраняющей безпрерывное и живое общее съ католической Церковью, составляютъ: патріархъ, Св. Синодъ и помѣстные соборы. По своимъ правамъ и

обязанностямъ патріархъ, которому присвоится титулъ патріарха всея Россіи, является первымъ іерархомъ россійской Церкви, предѣдательствующимъ въ Св. Синодѣ и епархіальнымъ архіереємъ. Какъ предѣдатель, онъ руководитъ дѣятельностью Св. Синода и ему подчиняются въ порядкѣ управленія центральныя и управленія духовнаго вѣдомства. Проектъ предусматриваетъ мѣстопробываніе патріарха въ Москвѣ, какъ въ Первопрестольной столицѣ и неконномъ мѣстѣ пребыванія русскаго патріаршаго престола. Однако, вопросъ о мѣстопробываніи патріаршаго престола не признается предвѣщеннымъ категорически такъ какъ многія соображенія говорятъ въ пользу перенесенія патріаршаго мѣстопробыванія въ Петербургъ. Въ соответствіи съ этимъ проектъ предусматриваетъ и нѣкоторыя измѣненія въ положеніи Св. Синода, который хотя руководится и предѣдательствуется патріархомъ, но подчиняется ему, сохраняя въ общемъ свою нынѣшнюю компетенцію. Государь Императоръ имѣетъ при Св. Синодѣ и на соборахъ Своего представителя Оберъ-Прокурора Синода, который наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы постановленія и рѣшенія церковнаго управленія не стояли въ противорѣчій съ гражданскими законами государства. Кругъ дѣятельности и вѣдѣній Св. Синода подробно опредѣляется особымъ учрежденіемъ Св. Синода, который отчасти замѣнитъ собою извѣстный духовный регламентъ Петра Великаго. Помѣстные соборы русскаго Церкви предлагается созывать періодически для разсмотрѣнія и разрѣшенія только дѣлъ чрезвычайной важности, касающихся жизни русскаго церкви.

К. Ц.—О В.

Возможная и желательная роль духовенства въ сельскихъ кооперативныхъ учрежденіяхъ. Въ послѣднее десятилѣтіе на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи, а въ частности и въ Сибири, въ области народной жизни замѣчается усиленное развитіе всякаго рода кооперативовъ, въ видѣ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ, производительныхъ, потребительныхъ обществъ, маслодѣльныхъ артелей и т. п., Движенію этому, получившему характеръ народнаго сузденія, по примѣру западно-европейскихъ государствъ, сыграть огромную роль въ народно-хозяйственной жизни нашего отечества, и вслѣдствіе этого въ настоящее время оно служитъ предметомъ особеннаго вниманія, какъ со стороны Правительства, такъ и со стороны общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ.

Насколько быстро идетъ у насъ развитіе кооперативныхъ учреждений, видно изъ того, что число напр. учрежденій мелкаго кредита, обслуживающихъ почти исключительно пужды крестьянства, достигаетъ въ настоящее время 5000, съ балансомъ до 100 милл. руб. и съ количествомъ членовъ до 3 милл. въ то время, какъ въ началѣ девятидесятыхъ годовъ число учреждений этого рода едва достигло тысячи. Число потребительныхъ обществъ, оперирующихъ тоже главнымъ образомъ въ деревнѣ, къ началу текущаго года достигло 8000, какъ

это видно изъ „списка потребительныхъ обществъ Россіи“ (Изд. Спб. Комитетъ о сельскихъ с.-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ).

Въ Сибири кооперативное движеніе выразилось главнымъ образомъ въ формѣ маслодѣльныхъ артелей и общественныхъ маслодѣльныхъ заводовъ. Значеніе этихъ кооперативовъ для сибирскаго крестьянина и ихъ огромный ростъ у каждаго изъ насъ передъ глазами и доказательства не требуютъ. Идеи кооперации находятъ себѣ живой откликъ среди нашего крестьянства, и это вполне понятно, такъ какъ нигдѣ народная эксплуатація, злоупотребленія кредитомъ и торговлей не достигаютъ такой сильной степени, какъ въ деревнѣ. Деревенскіе скупщики, ростовщики и торговцы, пользуясь съ одной стороны нуждою крестьянъ и отсутствіемъ въ деревнѣ дешеваго кредита, а съ другой—большими разстояніями отъ гороцковъ, являются своего рода парьками для деревенскаго населенія. Они ломаютъ за товары, какія угодно дѣны, оказываютъ кредитъ на кабальныхъ условіяхъ, продаютъ нерѣдко заваливающуюся гниль и въ горячее время, пользуясь стѣпеннымъ положеніемъ крестьянъ, за безцѣнокъ скупаютъ продукты крестьянскаго хозяйства. Эти ненормальные явленія въ особенности остро ощущаются въ сибирской деревнѣ, благодаря неустроенности сибирской жизни и отсутствію торговой конкуренціи. Нѣтъ ничего удивительнаго поэтому, что и сибирскій и русскій крестьянинъ спѣшатъ воспользоваться идеей кооперации для борьбы съ ужаснымъ зломъ деревни—кулачествомъ всѣхъ этихъ Колупаевыхъ и Разуваевыхъ.

Къ сожалѣнію, возникновеніе и развитіе среди крестьянъ кооперативовъ встрѣчаетъ на своемъ пути много препятствій и тормазится ими. Главнымъ тормазомъ деревенской кооперации является народное невѣжество, отсутствіе свѣдѣній о кооперативномъ движеніи, его задачахъ и ходѣ. Другой тормазъ—бѣдность деревни интеллигентными силами, отсутствіе знающихъ людей, теоретически, или практически знакомыхъ хотя бы съ элементарными приѣмами организации. Кому, какъ не духовенству, придти въ этомъ случаѣ на помощь народу? Вопросъ этотъ весьма большой важности. Если принять во вниманіе, что мы присутствуемъ при начальной стадіи кооперативнаго движенія въ нашемъ отечествѣ и, если имѣть въ виду, что на Западѣ такое же движеніе за 60 лѣтъ своего существованія охватило почти всѣ стороны экономической жизни народа и, что всего для насъ важнѣе, въ результатѣ оказало и оказываетъ огромное вліяніе на культурно-просвѣтительныя стороны народной жизни, то духовенству, стоящему у самыхъ корней жизни русскаго народа, непростительно было бы проглядѣть столь важное явленіе. Признавая главной задачей духовенства духовно-нравственное руководство нацією, нельзя отрицать большой важности и необходимости участія духовенства въ устроеніи матеріальнаго благополучія прихожанъ такимъ прекраснымъ и неистаннмъ

путемъ, какъ кооперація, тѣмъ болѣе, что обѣ эти стороны до нѣкоторой степени связаны между собой и часто одна вытекаетъ изъ другой. Получая средства къ существованію отъ народа, духовенство уже по чувству простой справедливости должно придти на помощь ему въ его стремленіи улучшить свое матеріальное положеніе.

Являясь почти единственной культурной силой въ деревнѣ, духовенство можетъ оказать неоцѣнимую услугу кооперативному движенію и услуга эта, безъ сомнѣнія, будетъ принята съ великою благодарностью народомъ. Главный тормазъ деревенской коопераціи — невѣжество народа и незнакомство съ организаціей кооперативныхъ учрежденій и ихъ значеніемъ не могутъ служить препятствіемъ для духовенства въ его вступленіи на арену этой общенародной дѣятельности, такъ какъ по своему образованію духовенство, даже при полномъ отсутствіи знанія технической стороны коопераціи, кетати сказать, весьма несложной, его исторіи и огромнаго значенія въ народной жизни, — легко можетъ при добромъ желаніи ознакомиться со всѣмъ этимъ изъ кооперативной литературы, обстоятельно освѣщающей всѣ стороны этого дѣла. Нужно только придти къ сознанію важности его и сія вся приложатся, и тогда дѣятельность духовенства въ смыслѣ инициативы и руководства кооперативами принесть свои плоды.

Если же обратить вниманіе на моральную сторону дѣла, на то, что кооперативы, объединяя крестьянъ въ ихъ матеріальныхъ интересахъ, объединяютъ ихъ и духовно, поднимаютъ ихъ сознаніе на высшую ступень и тѣмъ самымъ создаютъ для руководителей ихъ прекрасную почву относительно возможности направлять жизнь народа въ ту или другую сторону, — то участіе духовенства въ кооперативномъ движеніи является въ большой степени необходимымъ въ интересахъ церкви и самого духовенства, такъ какъ оно ставитъ его въ центрѣ насущнѣйшихъ интересовъ прихода и сообщаетъ его словамъ и дѣйствіямъ большой авторитетъ. Наблюденія лицъ, близко стоящихъ къ этому дѣлу показываютъ, что, при организаціи крестьянъ въ какія либо кооперативы на первыхъ же порахъ замѣчается моральное ихъ объединеніе, сознаніе общности дѣла и солидарности ихъ интересовъ, развивается чувство самоуваженія и уваженія къ другимъ. Всѣ эти отдѣльныя единицы крестьянской массы; въ лицѣ Ивановъ, Андреевъ и т. д., вчера представлявшіе собой по своей разрозненности „человѣческую пыль“, организуются въ товарищества, начинаютъ сознавать важность объединенія, проявляютъ больший интересъ къ общественнымъ дѣламъ и вообще выходятъ изъ того, можно сказать, первобытнаго состоянія, когда всякій представляется существующимъ самъ по себѣ. Конечно, на первыхъ порахъ объединеніе это имѣетъ болѣе или менѣе матеріальное значеніе, но нетрудно предвидѣть, да и существующіе примѣры показываютъ, что, начавшись на чисто экономической почвѣ, объединеніе это въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи начинаетъ проявляться и въ духовной сферѣ народнои жизни.

Съ увеличеніемъ матеріальнаго благосостоянія кооперативовъ, у участниковъ ихъ, какъ показываютъ многочисленные примѣры, является возможность и стремленіе облагородить свою жизнь—возникаютъ просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, проявляется большая заботливость и вниманіе къ школѣ и ея нуждамъ, и вообще обнаруживается желаніе устроить свою жизнь болѣе красиво и осмысленно. Все это создаетъ превосходный аппаратъ для руководства жизнью прихода, аппаратъ, по нашему мнѣнію, болѣе жизненный и устойчивый, чѣмъ даже напр. церковно приходскія попечительства и совѣты, туго прививающіеся въ приходской жизни и имѣющіе довольно отвлеченный интересъ для народа. Являясь душой кооперативнаго движенія, духовенство имѣло бы возможность направить пробуждающееся самосознаніе народа по надлежащему руслу и использовать его въ интересахъ Церкви и духовныхъ нуждъ прихода.

Ставъ во главѣ сельскаго кооперативнаго движенія и взявъ на себя руководство имъ, духовенство само убѣдится въ томъ, что создающаяся на этой почвѣ новая моральная сила, въ видѣ объединенія лучшихъ элементовъ прихода вокругъ своего пастыря, дастъ ему возможность использовать и примѣнить ее въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ. Итъ той стороны приходской жизни, куда не могла бы быть направлена эта сила. Приходская благотворительность, просвѣтительная дѣятельность, церковныя нужды, борьба съ народнымъ недугомъ—пьянствомъ, противоудѣйствіе все усиливающемуся натиску на Церковь сектантства и т. д.,—все это будетъ имѣть прекрасную для себя почву въ создавшемся путемъ коопераціи объединеніи прихода. О. Е. В.

Извѣстія и замѣтки.

Чого ждетъ духовенство отъ своихъ представителей въ Государственной Думѣ? Въ 4-ю Думу предполагается внесеніе цѣлаго ряда законопроектовъ: объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ, реформѣ духовно-учебныхъ заведеній и т. д.,—законопроектовъ, такъ или иначе затрагивающихъ наши сельскыя нужды и интересы. И отъ усердія нашихъ представителей въ Думѣ до нѣкоторой степени зависить сдвинуть-ли ихъ съ мертвой точки, на которой они благополучно застыли, повліять ли на рѣшеніе ихъ въ нашу пользу, или еще болѣе обездолить духовенство. Нѣтъ сомнѣній, что все законопроекты, затрагивающіе наши нужды, представляютъ для насъ существенный интересъ, такъ какъ на правильномъ ихъ рѣшеніи зиждется наше благополучіе, но въ тоже время мы вынуждены сказать, что самый острый и большой вопросъ, надъ которымъ должны поработать не за страхъ, а за совѣсть наши представители въ Думѣ—это вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Пора давно пора, чтобы существующій способъ обез-

леченія столь унижательный и уродливый, что при немъ и одного дня нельзя просуществовать спокойно, способъ вытравлиющій въ чловѣкѣ всякій идеализмъ и заставляющій нерѣдко опускать безпомощно руки, давно пора, повторяемъ, чтобы этотъ способъ, какъ отжившій свой вѣкъ, безвозвратно канулъ въ лету забвенія. Въдѣ больно и до слезъ обидно, когда іерей - служитель алтари заемотриваетъ въ грязную монну полуголоднаго крестьянина, когда онъ, послѣ совершенія требы, протягиваетъ къ нему руку за подающею. Все должностныя лица преспокойно получаютъ жалованье, каждый по своему рангу, а намъ говорятъ въ духовные преюмники апостоловъ, то и живите по апостольски. Но кто-же не знаетъ, что вѣрующіе теперь не только не понесутъ къ намъ своихъ суммъ, какъ было во времена апостоловъ, а напротивъ рады видѣть въ насъ даровыхъ работниковъ и по всякому пустячному поводу готовы возбуждать жалобы передъ начальствомъ даже за грошъ, за покуску? Кто же не знаетъ, что почти по всемъ приходамъ намъ преподносятъ таксы за требы, — таксы поднасъ доходящія до такихъ абсурдныхъ мелочей, что для стороннихъ людей онѣ становятся смѣшными, а для насъ горько, горько-обидными? Все это видятъ, объ этомъ громко говорятъ и все таки быть духовенства продолжаютъ обосновывать на началахъ не стольскихъ временъ, какъ будто все еще продѣлывается апостольскій вѣкъ, а въ сердцахъ насомыхъ живетъ апостольскій духъ. А результаты этого скаываются налицо: Пала молодежь, вида необеспеченность и приниженность рясы, бѣгутъ отъ нея въ акцизъ, въ исааря и вообще на какакую угодно частную или казенную службу. Проектъ объ обезпеченіи духовенства разрабатывается въ св. синодѣ, имъ заинтересовались правительственныя кружи и нѣтъ сомнѣнія, онъ въ недалекомъ будущемъ будетъ внесенъ на обсужденіе Государственныхъ палатъ, — моментъ, котораго духовенство ждало въ теченіи цѣлыхъ столѣтій. И если думскіе отцы не пользуются его, какъ слѣдуетъ, то будетъ имъ грѣшно и постыдно.

В. Е. В.

Открытие въ области богословія. Знаменитый католическій ученый Іосифъ Дальманъ, основываясь на найденныхъ древне индійскихъ надписяхъ и монетахъ, съ несомнѣнностью установилъ, что въ Индіи въ 26 - 60 годахъ по Р. Хр. царствовалъ Гундафаръ, принадлежавшій къ парфяно-индійской династии. Это открытіе важно потому, что имъ подтверждается историческій характеръ повѣствованія „Дѣяній Ап. Θомы“ (См. Четьи-Миней 6 окт.) которое полно подробностей тоже о Гундафарѣ, царѣ Индійскомъ, принявшемъ христіанство. Гундафаръ, какъ передаютъ „Дѣянія“, посылаетъ одного купца въ Сирію, чтобы тамъ найти искуснаго архитектора для построения въ Индіи царскаго дворца. Купецъ встрѣчается въ Терусалимѣ со Христомъ, который и посылаетъ въ Индію Ап. Θому, какъ опытнаго архитектора. Этотъ апостолъ, прибывъ въ страну Гундафара, получаетъ отъ него богатый

средства на постройку, которая и раздаетъ бѣднымъ, чтобы такимъ путемъ устроить царю небесный дворецъ. Царь, увидѣвъ во снѣ этотъ небесный дворецъ, принимаетъ крещеніе. Таково повѣствованіе „Дѣяній“, и цѣль сомнѣнія, что открытія индійскія надписи говорятъ о томъ же самомъ Гундафарѣ и, такимъ образомъ, подтверждаютъ существованіе христіанства въ Индіи въ апостольское время. Такъ какъ Индія скоро послѣ проповѣди Ап. Фомы сдѣлалась средоточіемъ буддизма, то неудивительно, что послѣдній замѣтновалъ изъ христіанства многія идеи и усвоилъ себѣ. Самая книга Г. Дальмана гдѣ подробно изложено его открытіе, носитъ названіе: Die Thomaslegende und ältesten Beziehungen des Christenthums zum Fernen Osten. Издана она Гердеромъ въ Фрейбургѣ и стоитъ 3 марки — 1 руб. 40 коп. К. Е. В.

Рѣдкіе памятники. Харьковской духовной консисторіей получены свѣдѣнія, что въ с. Каплуновкѣ, Богодуховскаго у. въ мѣстной Рождество-Богородичной церкви находятся рѣдкіе памятники эпохи царствованія Дома Романовыхъ, а именно:

Серебро-вызначенная риза съ дорогими камнями на чудотворной иконѣ Каплуновской Божіей Матери и св. Евангеліе, пожертвованныя государемъ императоромъ Петромъ Великимъ.

Икона эта въ Полтавской битвѣ находилась при Петрѣ I, и предъ ней онъ, съ войсками, вступая въ бой молился.

На Евангеліи имѣется надпись такого содержанія: „1705 г. февраля, 25 дня по указу В. Государя построено сіе св. Евангеліе Нингерманландской канцеляріей на Государевы деньги, Ахтырскаго уѣзда, въ с. Каплуновку въ церковь Пресвѣтой Богородицы всѣмъ серебромъ 15 ф. 4 золотв., а на позолоту 35 червонцевъ.“ Свѣтъ.

Хроника Архіерейскаго служенія

за январь.

1. *Обрѣзаніе Господне. Новый Годъ.* Его Преосвященство совершилъ наканунѣ всенощное бдѣніе, а въ день праздника литургію и молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ въ кафедральномъ соборѣ. Сослужили Ему за всенощнымъ бдѣніемъ и литургіей соборное духовенство, а за молебномъ все духовенство города. Къ молебну являлись военные и гражданскіе чины города. Во время литургіи священникъ собора Л. Ляонтьевъ произнесъ очередную проповѣдь.

5. *Крещенскій сочельникъ*. Его Преосвященство совершилъ вечерню съ великимъ освященіемъ воды въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

6. *Богоявленіе Господне*. Его Преосвященство совершилъ наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ день праздника литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, инспектора Семинаріи протоіерея Н. Нифонтова и іеромонаха Макарія. Послѣ литургіи, при участіи крестныхъ ходовъ отъ всѣхъ церквей города и духовенства совершилъ крестный ходъ изъ Собора на рѣку Амуръ, гдѣ и отправилъ чинъ великаго освященія воды. На освященіи воды присутствовали военные и гражданскіе чины. По пути слѣдованія церковной процессіи разставлены были шпалерами войска, а полковая музыка исполняла гимнъ.

13. *Недѣля 35 я по пятидесятницю*. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Протоіерей собора Н. Вознесенскій произнесъ проповѣдь.

20. *Недѣля 36-я по пятидесятницю*. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Протоіерей собора Н. Вознесенскій произнесъ поученіе.

27. *Недѣля 37-я по пятидесятницю, о Закхей*. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника И. Мосолова. Священникъ П. Ушмаровъ произнесъ очередную проповѣдь.

30. *Св. всел. учит. и свят. Василія Вел., Григорія Богослова и Іоанна Златоуста*. Его Преосвященство совершилъ литургію и молебенъ святителямъ въ домово́й церкви Благовѣщенской Мужской Гимназіи, по случаю храмоваго праздника. Сослужащими ему были: за литургіей—ректоръ семинаріи, протоіерей А. Миролобовъ, каѳедральный протоіерей Н. Вознесенскій, ключарь собора, священникъ І. Подбережскій и настоятель церкви, священникъ Л. Леонтьевъ, а за молебномъ, кромѣ сихъ, протоіерей А. Васильевъ и законоучитель Благовѣщенск Алексѣевской женской гимназіи, свя-

щенникъ А. Лавровъ. Во время литургіи законоучитель гимназіи протоіерей Н. Вознесенскій сказалъ приличествующее празднику слово

Ключарь собора,
священникъ *Іоаннъ Подберезскій*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

2-й годъ издавія. **„ВѢРА И ЖИЗНЬ.“** 2-й годъ издавія.

Журналъ издается при Братствѣ св. Михаила кн. Черниговскаго, выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками въ 10 печатныхъ листовъ.

Программа журнала состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) богословско-философскаго (научно-популярныя статьи по вопросамъ православно-христіанскаго богословія и философіи), б) пастырско-миссіонерскаго (статьи по разнымъ сторонамъ и вопросамъ пастырской практики, литургикѣ, гомилетикѣ и т. п.), в) церковно-историческаго (статьи по церковной исторіи, археологіи и т. п.), г) литературно-педагогическаго (статьи по литературѣ, педагогикѣ, художественныя произведенія: повѣсти, рассказы, путешествія и т. п.), д) церковно-общественнаго (обзоръ главнѣйшихъ событій церковной жизни въ Россіи и заграничій и хроника мѣстной епархіальной жизни) и е) официальной части.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ пересылкою 6 руб. 50 коп.

на полгода „ 3 руб. 50 коп.

отдѣльный номеръ „ руб. 50 коп.

АДРЕСЪ: Черниговъ, Духовная Семинарія, Редакція журнала „Вѣра и Жизнь“

Исполн. должн. Редактора, Преподаватель Духовной Семинаріи *В. С. Телятьевъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи
Протоіерей *Александръ Миролюбовъ*.

Типо-литографія „Благовѣщенскъ“, Торговаго Дома „И. Я. Чуринъ и Ко“
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.