



ИЗДАНИЕ БРАТСТВА ПРЕП. СЕРГІЯ И ГЕРМАНА.

№ 8.

АВГУСТЪ.

1926 г.

Подписная плата: на годъ — 15 ф. м. и на полгода — 8 ф. м. За границу: на годъ — 20 фин. марокъ и на полгода — 10 фин. мар. (въ любой иностранной валютѣ по курсу дня).

Адресъ редакціи: *Sortavala, Utrennaja Zarja — toimitus.*
Адресъ конторы: *Sortavala, pastori A. Kasanski.*

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОРЪ
ПРОТОІЕРЕИ

С. ОКУЛОВЪ
ВЪ СЕРДОВОЛЬ.

Журналъ выходитъ 1-го числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ 8 страницъ.

Плата за объявленія на послѣдней страницѣ: по 1 м. 25 п. за квадр. см.



ПРЕЗИДЕНТЪ ФИНЛЯНДСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
Л. РЕЛАНДЕРЪ.

Посѣщеніе Валаамскаго монастыря Г. Президентомъ Республики.

Въ самый разгаръ Сердобольскихъ пѣвческихъ торжествъ, въ воскресенье 27-го іюня, въ 11 ч. утра, Г. Президентъ, въ сопровожденіи Выборгскаго Губернатора, Министра Оборонъ и лицъ свиты прибылъ на Валаамъ и изъ гавани на прекрасномъ монастырскомъ выѣздѣ проѣхалъ въ главный соборъ, гдѣ его ожидало въ полномъ облаченіи многочисленное духовенство, монастырское начальство, все монашество и прибывшія на эти торжества огромныя толпы туристовъ. Весь обширный соборъ былъ переполненъ.

Когда гости заняли свои мѣста и наступила минута торжественной тишины, настоятель монастыря игумень о. Павлинъ обратился къ Г. Президенту съ рѣчью на русскомъ языкѣ, переводимую о. іеромонахомъ Исаакіемъ на финскій. О. игумень отмѣтилъ въ своей рѣчи, что Валаамская обитель всегда пользовалась особой любовью и вниманіемъ со стороны Г. Президента, въ вѣдѣніи котораго находилась обитель въ бытность его Выборгскимъ Губернаторомъ. Поэтому тѣмъ болѣе онъ радъ отъ лица всей братіи привѣтствовать снова Г. Президента. Послѣ этого іеродіаконъ

провозгласилъ на финскомъ языкѣ торжественное моление о здравіи Г. Президента, Правительства, воинства и о всѣхъ христіанахъ, а пѣвчіе сопровождали эту молитву возгласами: «Herra armahda». Тотчасъ затѣмъ соборъ огласился величественно-радостнымъ «многая лѣта» (pitkää ikää) по фински, съ воодушевленіемъ исполненнымъ соединенными монастырскими хорами.

Послѣ этого Президенту представилось все монастырское начальство, въ сопровожденіи коего гости отбыли къ о. игумену на чашку чая. Здѣсь Г. Президентъ въ застольной бесѣдѣ вспоминалъ, что онъ уже 18-й разъ посѣщаетъ Валаамъ и, обращаясь ко всѣмъ присутствующимъ, высказалъ ту мысль, что хотя среди здѣсь собравшихся есть люди разныхъ положеній и происхожденій, но здѣсь теперь всѣ равны, всѣ одинаково хорошіе друзья.

Изъ покоевъ о. игумена гости отбыли въ скитъ духовника обители іеросхимонаха Ефрема. Этотъ скитъ былъ задуманъ и построенъ на средства Великаго Князя Николая Николаевича въ честь павшихъ воиновъ во вторую отечественную войну. Предполагалось построить церковь-памятникъ и 12 отдѣльных домиковъ для пустынниковъ (многіе Великіе Князя хотѣли построить каждый свой домикъ), но дѣло, начатое въ 1915 году, не успѣло довершиться. Былъ выстроенъ однако храмъ древней ростовско-суздальской архитектуры по рисунку В. К. Петра Александровича и домикъ-миніатюра, въ которомъ вотъ уже 9 лѣтъ безотлучно проживаетъ о. Ефремъ, бывший духовникъ Великаго Князя Николая Николаевича, совершая ежедневно литургію за павшихъ воиновъ. Пустыньку эту очень любить Г. Президентъ и съ о. Ефремомъ они великіе друзья. Будучи однажды въ гостяхъ у о. Ефрема, г. Реландеръ (бывшій тогда Выборгскимъ Губернаторомъ), подойдя къ открытой могилѣ, ископанной о. Ефремомъ для самого себя, сказалъ по русски: «вотъ, о. Ефремъ, если мнѣ суждено пережить Васъ, то знайте, что однажды я приду сюда, подойду къ Вашей могилѣ, гдѣ Вы будете тогда лежать, и скажу: вотъ теперь твой другъ пришелъ навѣстить тебя».

И на этотъ разъ гости очень интересовались скитомъ о. Ефрема, особенно посѣтившіе его впервые Выборгскій Губернаторъ и Военный Министръ.

Оттуда гости возвратились въ монастырь въ спеціально убранная для нихъ «царскія комнаты» обители, гдѣ, между прочимъ, большой портретъ Президента Реландера былъ украшенъ бѣлыми цвѣтами. Гостямъ былъ поданъ завтракъ, сервированный на 20 человекъ, къ концу котораго собравшіе снова всѣ пѣвчіе монастыря исполнили знаменитую кантату въ честь Финляндскаго Президента, составленную и переложенную на музыку двумя братьями-иноками.

Кантата пѣлась по русски, а гостямъ былъ роз-

данъ финскій переводъ ея. Г. Президентъ, видимо, былъ доволенъ и часто повторялъ во время ея пѣнія «очень хорошо, отлично».

Послѣ завтрака гости отбыли изъ обители.

* * *

По поводу предстоящаго съѣзда духовенства.

17-го августа с. г. на Валаамѣ откроется общій братскій съѣздъ всего Финляндскаго православнаго духовенства. Въ работахъ этого съѣзда уполномочены принять участіе священники, діаконы и псаломщики не только главныхъ приходскихъ церквей, но и приписныхъ, независимо отъ подданства, а также — игумены и не состоящіе подъ судомъ и неосужденные выборные представители отъ всѣхъ монастырей, тоже независимо отъ подданства.

Если не ошибаемся, со времени послѣдняго такого съѣзда прошло уже девять лѣтъ, а со времени такого съѣзда именно на Валаамѣ — и того больше. Послѣ этого не удивительно что потребность въ созывѣ съѣзда духовенства въ данный моментъ безусловно и окончательно назрѣла. Такъ, во первыхъ, самый составъ нашего духовенства за это время сильно измѣнился. Многіе изъ прежнихъ клириковъ кто умеръ, кто выѣхалъ за предѣлы государства. Взамѣнъ ихъ появились новые работники, коихъ мало кто знаетъ и кои въ свою очередь тоже мало кого знаютъ. Да и старые то знакомые за это время уже успѣли раззнакомиться: революція, гражданская война и т. д. не могли не наложить своего отпечатка и на членовъ духовенства, развить во многихъ изъ нихъ извѣстную самозамкнутость, отчужденность отъ другихъ, стремленіе жить интересами только своими и своего прихода. Говоря короче — сознание, что всѣ мы, здѣшніе клирики, образуемъ одну общую семью, одну общую «артель» на Божіей нивѣ — въ послѣднее время, по многимъ причинамъ, сильно ослабло. Поэтому то предстоящій съѣздъ духовенства, независимо отъ тѣхъ вопросовъ, кои на немъ будутъ обсуждаться, будетъ важенъ уже какъ начало объединяющее членовъ духовенства, способствующее ихъ сближенію, взаимному пониманію.

Кромѣ того, важенъ предстоящій съѣздъ и по тѣмъ вопросамъ, кои будутъ на немъ обсуждаться. Списокъ этихъ вопросовъ былъ помѣщенъ въ № 6 нашего журнала, и изъ него наши читатели, особенно клирики, сами могутъ усмотрѣть, насколько важныя и неотложныя дѣла будутъ представлены на обсужденіе и рѣшеніе съѣзда. Для примѣра упомянемъ хотя бы слѣдующія изъ нихъ: рассмотрѣніе законопроекта о сохраненіи духовенства, вопросы о страховкѣ духовенства на случай старости, болѣзней и смерти, о взаи-

моотношеніяхъ причта и прихожанъ, о вѣроучительной и нравоучительной работѣ въ приходѣ, о борьбѣ съ вліяніемъ безвѣрія и инославія и т. д. Всѣ эти, и рядъ другихъ столь же важныхъ вопросовъ, имѣющихъ обсуждаться на сѣздѣ, служатъ яснымъ и несомнѣннымъ показателемъ того, насколько серьезныя и отвѣтственныя задачи будутъ лежать на предстоящемъ сѣздѣ.

Для облегченія путевыхъ тяготъ участниковъ сѣзда приняты всѣ возможныя мѣры. Такъ, во первыхъ, правительство предоставило всѣмъ участникамъ сѣзда скидку въ 25 % со всей стоимости желѣзнодорожнаго проѣзда. О способѣ полученія этой скидки духовенству будетъ сообщено особымъ циркуляромъ церковнаго управленія. Затѣмъ, Валаамскій монастырь любезно предоставилъ всѣмъ участникамъ сѣзда бесплатный проѣздъ на монастырскомъ пароходѣ отъ Сердоболя до Валаама и обратно, а равно и бесплатное содержаніе въ обители во время сѣзда. Наконецъ, на покрытіе путевыхъ расходовъ участниковъ сѣзда ассигновано — церковнымъ управленіемъ 2000 ф. марокъ и Братствомъ преп. Сергія и Германа — 500 марокъ. Въ виду того, что на всѣхъ участниковъ сѣзда этой суммы навѣрно не хватитъ, она будетъ распредѣлена между наименѣе состоятельными, изъ коихъ болѣе нуждающіеся получаютъ больше, чѣмъ менѣе нуждающіеся, дальніе больше ближнихъ.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, задачи сѣзда весьма важны, и пріѣздъ на него не можетъ быть связанъ съ большими затрудненіями. Поэтому намъ хочется вѣрить, что всѣ клирики нашей церкви, кто изъ нихъ имѣетъ хотя малѣйшую къ тому возможность, сочтутъ своимъ пріятнымъ моральнымъ долгомъ прибыть на сѣздъ.

* * *

Порядокъ работъ на сѣздѣ духовенства.

Его Высокопреосвященствомъ утверждены слѣдующій порядокъ работъ на предстоящемъ сѣздѣ духовенства.

А. Вопросы, касающіеся богослуженій и постовъ.

№ 1 — свящ. П. Сидонскій. Докладчикъ — онъ же. № 13 — свящ. М. Филинъ. Докладчики: онъ же и свящ. М. Михайловъ. № 6 — свящ. М. Филинъ. Докладчики — онъ же и свящ. М. Михайловъ. № 18 — свящ. В. Богоявленскій. Докладчикъ — онъ же. № 7 — свящ. М. Филинъ. Докладчики — свящ. М. Филинъ, М. Михайловъ и Н. Варѳоломеевъ. № 17 — свящ. В. Богоявленскій. Докладчикъ — онъ же.

Б. Вопросы, касающіеся духовенства, какъ сословія.

№ 3 — прот. М. Ильтоновъ. Докладчикъ — онъ же. № 19 — свящ. С. Музовскій. Докладчикъ — онъ же. № 9 — свящ. М. Филинъ. Докладчики: онъ же и М. Михайловъ. № 15 — свящ. Н. Варѳоломеевъ. Докладчикъ — магистръ К. Кононовъ. № 25 — прот. А. Разумовъ. Докладчикъ — онъ же. № 14 — свящ. В. Богоявленскій. Докладчики — онъ же и свящ. А. Казанскій. № 23 — свящ. С. Музовскій. Докладчикъ — свящ. М. Филинъ. № 20 — свящ. С. Музовскій. Докладчикъ — онъ же. Докладъ свящ. М. Михайлова о проектѣ жалованья духовенству.

В. Вопросы, касающіеся вѣро- и нравоучительной работы духовенства въ приходѣ.

№ 4 — свящ. Н. Роута. Докладчикъ — онъ же. № 12 — свящ. М. Филинъ. Докладчики — онъ же и А. Нечаевъ. № 2 — прот. М. Ильтоновъ и свящ. М. Филинъ. Докладчики — они же. № 5 — свящ. В. Богоявленскій и Н. Роута. Докладчики — они же. № 8 — свящ. М. Филинъ. Докладчики — онъ же и свящ. М. Михайловъ. № 11 — свящ. В. Богоявленскій и М. Филинъ. Докладчики — они же. № 16 — свящ. В. Богоявленскій. Докладчики — онъ же и прот. Н. Окуловъ. № 22 — свящ. М. Филинъ и С. Музовскій. Докладчики — они же. № 21 — свящ. С. Музовскій. Докладчики: онъ же и свящ. М. Филинъ.

Г. Вопросы смѣшаннаго характера.

№ 24 — будетъ прочитанъ докладъ Теріокскаго приходскаго совѣта. № 10 — свящ. М. Филинъ. Докладчикъ — онъ же.

Примѣчаніе 1-е. Содержаніе всѣхъ вышеуказанныхъ вопросовъ было помѣщено въ № 6 «Утренней Зари». Фамиліи, слѣдующія за номерами вопросовъ, означаютъ тѣхъ лицъ, коими вопросы возбуждены.

Примѣчаніе 2-е. Въ понедѣльникъ 16-го августа, по прибытіи парохода на Валаамъ, въ 7 ч. вечера, будетъ отслуженъ соборный молебенъ у раки преподобныхъ Сергія и Германа. Возможно, что въ тотъ же вечеръ послѣ ужина состоится первое засѣданіе духовенства. Расписаніе рейсовъ парохода «Сергій», на которомъ участникамъ сѣзда будетъ данъ бесплатный проѣздъ, помѣщено въ предыдущемъ номерѣ нашего журнала.

* * *

РЕДАКЦІЯ „УТРЕННЕЙ ЗАРИ“

даетъ своимъ подписчикамъ отвѣты и разъясненія по вопросамъ церковнаго характера.

Кое-что по поводу законопроекта о жалованіи духовенству.

Всякому, кто знакомъ съ бытомъ деревенскихъ приходо́въ Карелии, извѣстно, насколько неудобна была во многихъ отношеніяхъ прежняя система содержанія причтовъ, по которому само духовенство должно было непосредственно собирать съ прихожанъ причитающееся содержаніе въ видѣ масла, зерна, шерсти и т. д., обращаясь иногда къ содѣйствию коронныхъ властей.

Дефекты и неудобства означенной системы, часто компрометирующіе духовенство въ глазахъ народа и подрывающіе его авторитетъ, были уже давно замѣчаемы глубже смотрящими на религію, а послѣ великихъ потрясеній послѣднихъ годовъ и начавшейся переоцѣнки всѣхъ цѣнностей сдѣлались настолько бьющими въ глаза и ставящими духовенство въ невыгодное положеніе, что почти во всѣхъ приходо́вахъ стали слышаться все настойчивѣе и настойчивѣе требованія о возможно скорѣйшей реформѣ этой устарѣвшей системы содержанія духовенства, результатомъ чего было то, что большинство приходо́въ Финляндіи, какъ православныхъ, такъ и лютеранскихъ, замѣнило прежнюю оброчную систему содержанія духовенства денежнымъ жалованьемъ.

Въ лютеранскихъ приходо́вахъ введеніе новаго положенія прямо предписывается новымъ закономъ, гдѣ изложены всѣ подробности новой системы. У насъ же, православныхъ, подобнаго закона не существуетъ, такъ что наши приходо́вы, уступая требованіямъ жизни и вводя новую систему, не имѣютъ никакихъ законныхъ нормъ и правилъ. Правда, уже много лѣтъ тому назадъ, по означенному вопросу особой комиссіей былъ выработанъ обстоятельный и почтенный законопроектъ, одобренный соборомъ нашей церкви въ 1919 году.

Но условія жизни послѣ того такъ радикально измѣнились, что прекрасный проектъ, во многихъ отношеніяхъ оказался устарѣвшимъ, не успѣвъ вступить въ жизнь.

Соборомъ 1925 года была снова образована особая комиссія, которой было поручено составить по данному вопросу новый проектъ и представить его на одобреніе имѣющему по этому дѣлу собраться церковному собору.

Комиссія теперь свою работу окончила и проектъ напечатанъ въ «Aamun Koitto». Но въ виду того, что не всѣ православные въ Финляндіи могутъ пользоваться финскимъ текстомъ проекта и не всѣ получаютъ Aamun Koitto, я и хочу изложить содержаніе проекта, хотя кратко и въ сжатомъ видѣ для читателей «Утренней Зари».

Первая глава

содержитъ общія положенія, гдѣ говорится, что приходо́вы могутъ дѣлать съ причтами соглашенія о жалованьи и другихъ доходахъ; минимальными нормами для перваго являются: въ приходо́вахъ съ населеніемъ менѣе 1000 душъ — священнику 12000 мар., псаломщику 5000 мар., въ приходо́вахъ, имѣющихъ прихожанъ отъ 1001 до 3000 человекъ, настоятелю 18000 мар. и псаломщику 8000 мар.; въ приходо́вахъ, гдѣ количество прихожанъ простирается отъ 3001 до 6000 человекъ, настоятелю 24000 мар., второму священнику 20000 мар., діакону 10000 мар. и псаломщику 8000 мар.; въ приходо́вахъ съ населеніемъ, превышающимъ 6000 человекъ, настоятелю 28000 мар., второму священнику 24000 мар., діакону 14000 мар. и псаломщику 12000 мар.

Всѣ члены причта за безупречную службу въ томъ же приходѣ и санѣ имѣютъ право на 5, 10 и 15-лѣтнюю, единовременную прибавку въ количествѣ суммы не менѣе 5 % и не больше 15 % изъ основнаго содержанія. При вздорожаніи жизни или наоборотъ, содержаніе увеличивается или уменьшается по градаціи, существующей для правительственныхъ чиновниковъ:

Причту полагается квартира: настоятелю пять комнатъ и кухня, второму священнику черыре комнаты и кухня, діакону и псаломщику по три комнаты и кухня, а равно право брать изъ причтоваго лѣса въ проектѣ указанное количество дровъ.

Для городскихъ причтовъ дрова должны быть доставляемы готовыми по 5 куб. метровъ на печь, или соотвѣтствующая сумма денегъ.

Сельскимъ причтамъ полагается земли: священнику 2 гект. пахатной, 1 гект. сѣнокоса и пастбище на 2 коровы и одну лошадь, псаломщику по одному гект. пахатной земли и сѣнокоса, а также пастбище на 1 корову и лошадь.

Гдѣ нѣтъ готовой квартиры, уплачиваются квартирные деньги.

Бѣдные матеріально приходо́вы, не могущіе своими средствами содержать духовенство, получаютъ вспомошествованіе изъ общецерковной кассы.

Вторая часть

постановляетъ, что послѣ вступленія новаго положенія въ силу, духовенство должно бесплатно совершать: крещеніе, исповѣдь, напутствованіе больного, вѣнчаніе, погребеніе, но пользуется при поѣздкахъ gotoвою подводой и содержаніемъ.

За заказную обѣдню, молебень, панихиду, литію, выносъ, проводы взимается плата по таксѣ, выработанной приходо́вомъ совмѣстно съ причтомъ, и утверждаемой Церковнымъ Управленіемъ на три года.

Такимъ путемъ полученные доходы дѣлятся такъ, что псаломщикъ получаетъ половину части, получаемой священникомъ.

Третья часть

даетъ практическія указанія, какимъ путемъ въ приходахъ вопросъ о введеніи новаго положенія возбуждается, какъ ведется и осуществляется.

Все это сообщаютъ для того, чтобы духовенство финляндскихъ приходовъ съ русскимъ населеніемъ, познакомившись съ содержаніемъ даннаго проекта, могло по поводу его высказать свое мнѣніе и свои пожеланія, какъ на имѣющемъ быть на Валаамѣ съѣздѣ духовенства въ августѣ, такъ черезъ своихъ депутатовъ и на церковномъ соборѣ, который, по всей вѣроятности, скоро будетъ созванъ для окончательнаго одобренія проекта.

Священникъ *М. Михайловъ*.

* * *

Посѣщеніе Валаама Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Германомъ 11—15 іюня.

Послѣ длинныхъ зимнихъ мѣсяцевъ дорога въ Валаамскую обитель снова открылась для многочисленныхъ паломниковъ. Среди первыхъ посѣтилъ обитель нашъ Архипастырь Владыка Германъ, пробывшій здѣсь съ 11 по 15 іюня. Какъ Владыка самъ объяснилъ въ привѣтственной рѣчи встрѣчавшимъ его инокамъ, цѣлью его посѣщенія было съ одной стороны посвященіе въ санъ священства нѣсколькихъ иноковъ, а съ другой — помолиться съ оставшеюся второй частью братіи за процвѣтаніе духовной жизни въ обители, за торжество духа мира и любви и, по заповѣди Христа, «за ненавидящихъ насъ».

12-го въ субботу Владыка служилъ литургію въ церкви Апп. Петра и Павла, что при архіерейскихъ покаяхъ. Вечеромъ въ тотъ же день Владыка присутствовалъ за малой вечерней и трехканонникомъ, совершаемомъ въ однихъ только монастыряхъ (1-Иисусу Сладчайшему, 2 — Богородицѣ и 3 — Ангелу Хранителю), и Владыка самъ торжественно и внятно читалъ акаѳистъ Богородицѣ (вставляемый всегда послѣ 6-й пѣсни трехканона). Затѣмъ съ 7 до 11 час. вечера была торжественная всенощная въ сослуженіи 14 іеромонаховъ, а на утро — такая же литургія, за которой Владыка произнесъ проповѣдь, съ обычной своею убѣдительною, на тему о важности роли монастырей въ сохраненіи, углубленіи и распространеніи Церкви Христовой.

За упомянутыми выше богослуженіями Его Высокопреосвященствомъ были совершены посвященія одного инока изъ діаконовъ въ іереи и 2-хъ во диаконы. Остальные дни Его Высокопреосвященство провель, помимо богослуженій, въ посѣщеніяхъ и осмот-

рахъ различныхъ отраслей монастырскаго хозяйства, въ мастерскихъ, садахъ, поляхъ и огородахъ, гдѣ кипѣли весеннія работы, и сами иноки трудились, добывая свой насущный хлѣбъ. Владыка осматривалъ, бесѣдовалъ, благословлялъ. Посѣщены были также скиты и пустыньки, а 15-го, во вторникъ, провожаемый братіей и хоромъ иноковъ, Владыка въ сопровожденіи намѣстника настоятеля монастыря о. Харитона, въ солнечное свѣтлое утро, отбылъ въ Сердоболь.

Паломникъ.

* * *

Вторичное посѣщеніе Владыкой Германомъ Валаама.

Въ престольный праздникъ церкви обители въ честь Свв. Апостоловъ Петра и Павла, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Германъ изволилъ снова посѣтить обитель въ сопровожденіи вице-предсѣдателя Церковнаго Управленія протоіерея о. С. Солнцева. На этотъ разъ пребываніе Владыки ограничилось лишь одними субботнимъ и воскреснымъ богослуженіями, во время которыхъ былъ посвященъ одинъ инокъ во священника. Въ своей проповѣди за литургіей Владыка говорилъ о томъ огромномъ значеніи, какое имѣетъ даже самая малая капля добра, которую каждый изъ вѣрующихъ долженъ и можетъ вложить въ общую сокровищницу, равно какъ мы должны бороться даже противъ малой доли зла, ибо и она можетъ причинить неисчислимыя послѣдствія.

Затѣмъ о. протоіерей Солнцевъ въ своей проповѣди на финскомъ языкѣ затронулъ столь глубоко и сильно сердца слушателей, что, и не зная финскаго языка, все же по взволнованному голосу проповѣдника и по обильнымъ слезамъ пріѣхавшихъ на этотъ праздникъ слушателей карель, можно было заключить, что рѣчь шла о глубокихъ народныхъ духовныхъ нуждахъ.

По окончаніи богослуженія Владыка въ сопровожденіи о. протоіерея Солнцева отбылъ въ Сердоболь, а оттуда прямо на поѣздъ для слѣдованія къ себѣ на родину на время своихъ лѣтнихъ каникулъ.

* * *

— Въ подтвержденіе сообщенія, даннаго въ свое время телеграммою, Вселенскій Патріархъ грамотою отъ 8-го іюня с. г. за № 1621 увѣдомилъ Архіепископа Германа, что вселенскій соборъ, назначенный на день Пятидесятницы с. г., по нѣкоторымъ причинамъ отложенъ и что о времени и мѣстѣ его своевременно будетъ сообщено.

25-лѣтній юбилей священника о. Александра Казанскаго.

28-го іюля с. г. исполнилось 25 лѣтъ состоянія на церковной службѣ священника Сердобольскаго прихода о. Александра Казанскаго.

Юбиляръ родился 15 ноября 1877 года въ Корпселькя, и по окончаніи курса въ Петроградской ду-



ховной семинаріи, въ 1900—1901 г. состоялъ преподавателемъ закона Божьяго и пѣнія въ Коликкомьякской народной школѣ въ г. Выборгѣ.

24 іюня 1901 года о. Александръ былъ назначенъ штатнымъ діакономъ къ церкви при Россійской миссіи въ Штутгартѣ и въ связи съ этимъ 28 іюля 1901 г. посвященъ въ санъ діакона. Одновременно съ только

что упомянутою должностію, юбиляръ исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя канцеляріи русской миссіи въ Штутгартѣ. Въ 1915—16 г. г. онъ состоялъ дѣлопроизводителемъ комитета русскаго общества Краснаго креста по обмѣну и эвакуаціи военноплѣнныхъ инвалидовъ.

Затѣмъ, 6 мая 1917 года о. Александръ былъ назначенъ и. д. псаломщика Тиурюльскаго прихода, а въ 1921 году перемѣщенъ на должность штатнаго діакона Выборгскаго прихода и здѣсь, 8 апрѣля 1922 года, возведенъ въ санъ протодіакона. Наконецъ, 1 ноября 1923 года, юбиляръ, согласно избранію, былъ назначенъ вторымъ священникомъ Сердобольскаго прихода и въ связи съ этимъ 18 ноября того же года рукоположенъ во священника. Въ только что упомянутой должности онъ состоитъ и нынѣ. Въ дополненіе ко всему этому, юбиляръ проходилъ еще слѣдующія должности.

Состоялъ членомъ церковнаго собора въ 1922—1924 г. Состоитъ помощникомъ завѣдующаго похоронною кассою финляндскаго духовенства съ 19 января 1922 года. Состоялъ замѣстителемъ члена Церковнаго Управленія съ 1922 по 1925 г.

Состоитъ членомъ Комиссіи по переводу на финскій языкъ богослужебныхъ книгъ. Состоитъ замѣстителемъ члена Высшаго церковнаго Суда. Состоитъ благочиннымъ 6-го округа. Состоитъ законоучителемъ въ двухъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и учителемъ пѣнія въ духовной семинаріи, и завѣдующимъ конторою «Утренней Зари».

Привѣтствуемъ о. Александра по случаю его юбилея!

Помоги ему Богъ и впредь еще долго столь же плодотворно работать на пользу нашей православной церкви.

Какими указаніями мы могли бы руководствоваться въ вопросѣ о празднованіи Пасхи въ 1927 году.

Съ 1 октября 1923 года, согласно распоряженію вселенскаго патріарха,*) въ нашей церкви былъ введенъ въ употребленіе исправленный новый или такъ называемый мелетіанскій календарь.***) И хотя въ этомъ календарѣ имѣются совершенно ясныя указанія о вычисленіи времени празднованія св. пасхи, но наше

*) Грамота Вселенскаго Патріарха о церковномъ стилѣ отъ 10 іюля 1923 г. — см. Aamun Koitto 1923 г. № 18, стр. 142.

**) Этотъ календарь вообще согласенъ съ Григоріанскимъ календаремъ (новымъ стилемъ), кромѣ празднованія Пасхи, которое, какъ усматривается ниже, нѣсколько разъ въ столѣтіе происходитъ въ другое время.

церковное управленіе, принимая во вниманіе особую болѣзненность пасхальнаго вопроса въ нашей церкви, въ дополненіе къ этому еще ежегодно обращалось къ Вселенскому патріарху за еще болѣе точными указаніями по данному дѣлу. Патріархъ ежегодно давалъ свое благословеніе на празднованіе пасхи по новому григоріанскому стилю, который въ эти годы согласовался съ мелетіанской пасхаліей. Въ послѣдній разъ такое благословеніе было дано въ текущемъ году. Но въ виду предполагавшагося весною этого настоящаго года созыва вселенскаго собора, это бла-

гословеніе было дано только на текущій годъ. Между тѣмъ вселенскій соборъ, какъ извѣстно, не состоялся, и предъ нами теперь вновь встаетъ недоумѣнный вопросъ о томъ, когда въ будущемъ году слѣдуетъ праздновать праздникъ св. пасхи? Можно думать, что по примѣру прошлыхъ лѣтъ, наше церковное управленіе и теперь обратится къ патріарху за разъясненіями по настоящему вопросу. Во всякомъ случаѣ никакихъ официальныхъ данныхъ по этому дѣлу въ настоящее время пока еще нѣтъ. Между тѣмъ въ нашу редакцію поступилъ уже цѣлый рядъ запросовъ, касающихся будущей пасхи. Не имѣя возможности такимъ образомъ, сообщить какого либо официального отвѣта на эти запросы, мы здѣсь изложимъ лишь наши частныя мнѣнія по данному дѣлу. Первая послѣ весенняго равноденствія (или такъ называемая «пасхальная») полная луна въ будущемъ 1927 году будетъ 17 апрѣля. Тогда же, въ день этого полнолунія, будутъ праздновать свою пасху евреи. А такъ какъ день этого полнолунія въ будущемъ году придется на воскресенье, то тогда же будетъ праздноваться и христіанская пасха по григоріанской пасхалии. Другими словами, въ будущемъ 1927 году григоріанская или такъ называемая «новостильная» пасха совпадетъ съ пасхою іудейскою: обѣ будутъ праздноваться 17 апрѣля н. с.

Пасха по «юліанской» пасхалии, или такъ называемая «старостильная» будетъ праздноваться недѣлю позже — 24 апрѣля н. с.

Въ мелетіанской пасхалии о празднованіи пасхи даны слѣдующія указанія: «по каноническимъ правиламъ, которыя должны соблюдаться неприкосновенными, Пасха должна праздноваться въ воскресный день за первымъ полнолуніемъ послѣ весенняго равноденствія. Но если день полнолунія самъ падаетъ на воскресенье, то пасха празднуется въ слѣдующее воскресенье» (см. брошюру свящ. Н. Вароюмеева о церковномъ календарѣ, стр. 70). Какъ разъ такое явленіе и будетъ въ будущемъ 1927 году: день полнолунія — 17 апрѣля — падаетъ на воскресенье, и пасха по мелетіанской пасхалии, слѣдовательно, переносится на слѣдующее воскресенье, т. е. на 24 апрѣля. Другими словами, пасха по мелетіанской пасхалии въ будущемъ году совпадетъ съ пасхою по юліанской пасхалии или пасхою «старостильною»: и та и другая будутъ праздноваться 24 апрѣля.

Какія же указанія, мы, православные жители Финляндіи, въ настоящее время имѣемъ о празднованіи пасхи въ будущемъ году?

Съ 1921 года наша церковь, выполняя рѣшеніе церковнаго собора 1921 года, утвержденное Правительствомъ, праздновала Пасху по новому стилю. Въ 1923 году наша церковь поступила подъ вѣдѣніе Константинопольскаго Вселенскаго Патріарха. Тогда ему былъ подвергнутъ вопросъ также и относительно пра-

зднованія Пасхи. Въ Константинополь въ томъ же году, въ маѣ мѣсяцѣ, на конгрессѣ православныхъ церквей былъ утвержденъ исправленный, такъ назыв. Мелетіанскій календарь. Такъ какъ этотъ календарь согласенъ съ Григоріанскимъ, не считая маленькихъ уклоненій относительно Пасхи, патріархъ не принялъ отдѣльнаго разслѣдованія дѣла о календарѣ, а сообщилъ нашей депутаціи словесно и черезъ нее также присьменно тогдашнему архипастырю нашей церкви архіепископу Серафиму, что въ нашей церкви пусть руководятся Григоріанскимъ календаремъ, который въ общемъ согласенъ съ Мелетіанскимъ, не нарушающимъ въ отношеніи праздника Пасхи канонъ нашей церкви. Эта грамота была сряду же объявлена къ руководству. Правительство одобрило всѣ мѣропріятія Вселенскаго Патріарха, и церковные соборы (1923 и 1925 г. г.) ничего противъ этого не заявляли. Этого календаря въ вопросѣ о празднованіи пасхи мы придерживались уже три года и, намъ кажется, у насъ нѣтъ никакихъ оснований уклоняться отъ него и въ будущемъ году, конечно въ томъ случаѣ, если отъ вселенскаго патріарха не послѣдуетъ какого либо новаго распоряженія о времени празднованія св. пасхи. Какъ наши читатели могутъ судить на основаніи опыта послѣднихъ трехъ лѣтъ, этотъ нашъ православный мелетіанскій календарь въ общемъ совпадаетъ съ употребляющимся въ гражданской жизни нашей республики григоріанскимъ календаремъ (см. стр. 13, 16 и 65—70 той же брошюры). Но иногда, правда, очень-очень рѣдко, приблизительно 2—3 раза въ столѣтіе, эти календари все же расходятся, причѣмъ это расхожденіе касается только времени празднованія пасхи и подвижныхъ праздниковъ. Оно бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда пасха по григоріанской пасхалии бываетъ въ самый день весенняго полнолунія (и потому еврейскою.) Въ этихъ случаяхъ пасха по нашему мелетіанскому календарю бываетъ недѣлю позже. Именно такое явленіе и будетъ въ будущемъ году.

Но можетъ быть нѣкоторые изъ нашихъ читателей спросятъ насъ, почему же иногда бываютъ эти уклоненія отъ григоріанскаго календаря? Отвѣтимъ на это слѣдующимъ. Въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ въ христіанство обращалось много такихъ іудеевъ, кои думали, что и въ этой новой вѣрѣ они должны соблюдать всѣ требованія моисеева закона. Поэтому и христіанскій праздникъ пасхи они стали соединять съ пасхою еврейскою, стали праздновать оба эти праздника, и притомъ одновременно. Но церковь была другого мнѣнія объ этомъ дѣлѣ. По ея взгляду христіане должны быть совершенно свободны отъ исполненія требованій ветхозавѣтнаго закона. Поэтому на Антиохійскомъ церковномъ соборѣ, состоявшемся въ 333 году, первымъ правиломъ этого собора христіанамъ и было воспрещено праздновать хри-

стианскій праздникъ пасхи вмѣстѣ съ пасхою еврейскою. Правда, теперь условія церковной жизни сильно измѣнились, и если бы мы стали праздновать нашу пасху одновременно съ пасхою еврейской, *то духа церковныхъ каноновъ* мы этимъ не нарушили бы, т. к. вышеупомянутымъ 1-мъ правиломъ Антиохійскаго собора осуждено не случайное совпаденіе нашей пасхи съ еврейскою, а то, когда христіане особятся отъ остальной церкви въ еврейскую сторону, ставятъ свою пасху въ полную зависимость отъ пасхи еврейской (см. стр. 36 брошюры). Но, съ другой стороны, буква перваго правила антиохійскаго собора еще не отмѣнена, поэтому то вѣроятно въ мелетіанскій календарь и внесено примѣчаніе, что если полнолуніе падаетъ на воскресенье, то наша пасха переносится на слѣдующее воскресенье.

Наша Финляндская православная церковь, слѣдую мелетіанскому календарю, *еще ни разу не нарушила не только духа, но и буквы церковныхъ каноновъ о празднованіи пасхи*. Въ этомъ — наша радость, наша гордость и наша моральная сила противъ тѣхъ недоброжелателей нашей церкви, кои какъ дома, такъ и за границей стараются распускать про насъ всякія небылицы. И если у насъ есть возможность и впредь оставаться вѣрными канонамъ о празднованіи пасхи, то мы, намъ кажется, должны это сдѣлать.

Кромѣ того, мы не должны забывать, что какъ въ православной церкви вообще, такъ и въ нашей Финляндской православной церкви въ частности, есть много немощныхъ собратъевъ по вѣрѣ, для которыхъ, какъ плохо разбирающихся въ вопросѣ о пасхѣ, одновременное съ евреями празднованіе этого праздника послужило бы великимъ соблазномъ и было бы сочтено ими даже за ересь. Помня это, «мы, сильные, какъ учить насъ ап. Павелъ, и должны понести эту немощь слабымъ». Когда Коринфскіе христіане спросили ап. Павла, можно ли имъ ѣсть идоложертвенное мясо, то онъ отвѣтилъ имъ: «объ употребленіи въ пищу идоложертвеннаго мы знаемъ, что идолъ въ мірѣ ничто, и что пища не приближаетъ насъ къ Богу. Но не у всѣхъ такое знаніе, и потому, если пища соблазняетъ брата моего, не буду ѣсть мяса вовѣкъ» (1 Кор. 8 гл.). То же самое мы скажемъ и по вопросу о времени празднованія пасхи: Мы знаемъ, что одновременное съ евреями празднованіе этого праздника не является какимъ либо грѣхомъ. Но если подобное празднованіе всеже можетъ соблазнить нѣкоторыхъ нашихъ братьевъ по вѣрѣ, то пусть его не будетъ, тѣмъ болѣе, что, празднуя пасху въ будущемъ году 24 апрѣля, мы черезъ то остаемся вѣрными требованію одобреннаго патріархомъ мелетіанскаго календаря.

Мы не отрицаемъ, что неодновременное съ большинствомъ населенія Финляндіи празднованіе пасхи можетъ доставить огромному большинству православныхъ жителей, особенно торговому, служащему

и рабочему люду, цѣлый рядъ разныхъ неудобствъ и затрудненій. Но, намъ все же хочется вѣрить, что сравнительно рѣдкая повторяемость подобнаго явленія (какъ мы уже указывали, — 2—3 раза въ столѣтіе) и знаніе важности тѣхъ причинъ, коими оно вызывается, помогутъ имъ спокойно отнестись къ нему и хорошо справиться со всѣми затрудненіями.

На этомъ и закончимъ изложеніе нашихъ взглядовъ о времени празднованія св. пасхи въ 1927 году. Какъ наши читатели могутъ видѣть, ничего новаго, ничего такого, чего не было бы въ брошюрѣ о церковномъ календарѣ, изданной въ 1924 году, мы здѣсь не сказали. Мы здѣсь лишь примѣнили къ будущему году тѣ общія положенія, кои были изложены въ этой брошюрѣ. Но въ виду поступленія въ редакцію цѣлаго ряда просьбъ подобнаго рода, мы не сочли возможнымъ оставить ихъ безъ отвѣта. При этомъ мы *настоятельно* обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на то, что все вышеизложенное отнюдь не является официальнымъ голосомъ нашей церкви. Это — лишь наше частное мнѣніе, совершенно не обязательное для церкви. Церковь же и вселенскій патріархъ, конечно, рѣшатъ вопросъ о празднованіи пасхи въ 1927 году такъ, какъ признаютъ это для церкви наиболѣе полезнымъ.

* * *

Заграничное русское архіерейское сборище въ Сремскихъ Карловицахъ.

(Письмо изъ Югославіи.)

Только что закончился русскій архіерейскій «соборъ» въ Ср. Карловицахъ. Онъ весьма долго подготавливался. Услужливые печатные органы «главы русской церкви» съ давняго времени стали оповѣщать міръ о немъ. Очевидно хотѣлось привлечь къ нему возможно болѣе широкое вниманіе. Это и понятно, такъ какъ на немъ предполагалось осуществить давнюю мечту, преслѣдовавшую честолюбивую голову «главы русской церкви» съ восьмилѣтняго возраста. Поэтому еще въ апрѣлѣ 1925 года, на панихидѣ въ 40-й день со времени смерти блаженно почившаго патріарха Тихона, вмѣсто молитвы о покойномъ «исповѣдникѣ православія», восхвалялись великія достоинства его несомнѣннаго преемника, провозглашеніе котораго «главой не только сущей въ разбѣяніи, но и внутренней русской патріаршей церкви» должно было состояться на ближайшемъ «всезаграничномъ соборѣ». Въ теченіе минувшаго лѣта шли оживленныя приготовленія къ чрезвычайному въ жизни «всезаграничному» событію. При участіи богатыхъ англичанъ выясня-

лись необходимыя финансовыя перспективы будущаго двора и различныя штаты, а въ Корловицкомъ дворцѣ тщательно обсуждались детали «вселенскаго» событія, выработывался сложный церемоніаль и тщательно редактировался будущій титуль «главы русской церкви» . . .

Но очевидный рокъ преслѣдовалъ уже тогда исторію ловко задуманнаго «собора». Коварный Альбионъ, несмотря на все усердіе нѣсколькихъ лордовъ, весьма холодно встрѣчалъ и принималъ «главу» русской церкви, поспѣшившаго явиться на ихъ зовъ въ сопровожденіи значительнаго количества спутниковъ мужского и женскаго пола (см. Новое Время № 1245 отъ 26. VI. 1925 г.) «Англійская печать», по нервному, но справедливому замѣчанію Church Times (въ № отъ 3. VII. 1925 г.), посвящала гораздо болѣе вниманія какому-то жокею, чѣмъ прибытію «главы русской церкви» въ Англію на «никейскія торжества». Никакія униженія ради будущихъ благъ не помогли. Не смотря на то, что «глава русской церкви» палъ на колѣни предъ благословіемъ кентерберійскаго архіепископа въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, онъ не былъ приглашенъ на королевскій завтракъ, между тѣмъ какъ туда были позваны двадцатилѣтній юноша (young boy) Маръ Шимонъ, еретическій (несторіанскій) патриархъ и даже всѣ служки греческихъ іерарховъ (Church Times отъ 10. VII. 1925 г. ср. парижское «Возрожденіе» отъ 19. VII. 1925 г.). Не оказало особеннаго дѣйствія на гордыхъ и богатыхъ англиканъ даже циничное предательство православія со стороны «главы русской церкви», заявившаго во время обѣда за столомъ, ломившимся подъ тяжестью золотыхъ тарелокъ, ножей, ложекъ и вилокъ, что «онъ готовъ (?) принять англиканскихъ епископовъ (женатыхъ!) и клириковъ третьимъ чиномъ, т. е. безъ повторенія хиротоніи, иначе говоря въ сущемъ санѣ» (см. Церковныя Вѣдомости, издаваемая при архіерейскомъ синодѣ русской православной церкви за границей №№ 23 и 24 (90—91) отъ 1-14—15-28 декабря 1925 г. стр. 17. Также на стр. 13 см. и самое изображеніе того, какъ «глава русской церкви» сидитъ вмѣстѣ и ниже молодого еретика Маръ Шимона!? Ср. Новое Время № 1826 отъ 13. VIII. 1925 г.)

Не довольствуясь такимъ постыднымъ самоуниженіемъ предъ англиканами «глава русской церкви» осенью 1925 года отправился еще въ Бухарестъ на торжество интронизаціи румынскаго патриарха Мирона, гонимый все тѣми же честолюбивыми цѣлями. Тамъ онъ все дѣлалъ включительно до прославленія «величайшихъ благодѣяній русской церкви» со стороны *несуществовавшей* еще тогда (при Паисіи Величковскомъ.) румынской патриархіи и до «братскаго лобзанія и сослуженія» съ автокефальнымъ «главою» (какое заманчивое словечко!) русской православной церкви въ Польшѣ (см. Новое Время №№ 1359, 1365,

1366 и 1367 отъ 3. 14. 15. и 17. XI. 1925 г. и № 1436 отъ 12. II. 1926 г.). Награжденіе орденомъ короны 1 степ. и мн. другими знаками вниманія со стороны высокыхъ особъ было, казалось бы, вѣрнѣйшимъ залогомъ скорого осуществленія золотой дѣтской мечты о бѣломъ патриаршемъ кукулѣ да еще съ титуломъ «всея заграницы» . . .

Но чтобы имѣть въ рукахъ всѣ шансы на полный успѣхъ, рѣшается «глава русской церкви» еще на одинъ крайній шагъ . . . если не цѣлованія туфли, то все таки изъявленія величайшаго уваженія къ одному изъ тѣхъ, руками которыхъ, по былому циническому выраженію его, подается «пища демоновъ». Вспоминая прелестныя золотыя лиры, когда-то полученныя отъ папскихъ щедротъ, пишетъ онъ изысканно ласкательное письмо папскому нунцію въ Бѣлградѣ, пользуясь счастливо представившимся случаемъ смерти кардинала Мерсье, за душу котораго онъ послалъ даже «предлинную» свѣчу . . . Но и тутъ меленькая осѣчка. Самъ нунцій не удостоиваетъ отвѣтомъ, который присылается викаріемъ маленькой архіепископіи, не желающимъ признавать «главу русской церкви» за священное лицо и удачно скрывающимся за лукаво льстивымъ титуломъ: «Ваше Величіе» . . . (см. Новое Время № 1472 отъ 26. III. 1926 г.) Но особенно возмутителенъ былъ поступокъ русскаго генерала-поэта, который предлагалъ собратьямъ высѣчь «главу русской церкви» «предлинною хворостиною» за его «предлинную свѣчу», поставленную памяти кардинала Мерсье, и за «вѣчное газетное вранье» . . .

Послѣ такой всесторонней, разнообразной и шумной пропаганды излюбленной идеи, послѣ блестяще неудачнаго выступленія одного изъ ближайшихъ сателлитовъ «главы русской церкви» предъ бѣлградскою публикою о необходимости возглавленія всей русской церкви, въ Россіи томящейся подъ ярмомъ большевиковъ и по всѣму свѣту разсѣянной, тѣмъ старѣйшимъ, славнѣйшимъ и т. д. первоіерархомъ, котораго еще всероссійскій церковный соборъ въ Москвѣ въ 1917 году избралъ патриархомъ (см. Новое Время № 1271 отъ 27. VII. 1925 г. и № 1484 отъ 9. IV. 1926 г.) было, наконецъ приступлено къ созванію «всезаграничнаго собора», который долженъ былъ завершить великое дѣло. Но и тутъ дѣло, начатое и веденное безъ благословенія Божія, шло туго, медленно и болѣзненно. Въ ноябрѣ 1925 года отъ «Предсѣдателя Архіерейскаго собора и Синода русской православной церкви за границей» было объявлено, что очередной соборъ архіереевъ русской православной церкви за границей назначается на 15-28 февраля 1926 года въ Сремскихъ Карловицахъ (см. Церковныя Вѣдомости №№ 21 и 22 (88—89) отъ 1-14—15-28. XI. 1925 г. стр. 6). Вскорѣ затѣмъ, въ отмѣну прежняго распоряженія, отъ Предсѣдателя . . . и т. д. было сообщено, что очередной архіерейскій соборъ созывается на 22 февраля ст. ст

(см. тамъ же №№ 23 и 24 отъ 1-14—15-28 декабря 1925 г.). Между тѣмъ скоро опять, въ отмѣну прежнихъ распоряженій, преосвященные русской православной церкви за границей были оповѣщены, что созывъ очереднаго архіерейскаго собора отсрочень до 15-28 мая 1926 года (см. тамъ же №№ 1 и 2 отъ 1-14—15-28 января 1926 г. стр. 2). Однако и въ этотъ послѣдній срокъ собору не суждено было почему-то состояться. Уже по минованіи его, было снова обнаружено, что назначенный на 15-28 мая 1926 года соборъ переносится на время послѣ праздника Св. Троицы, не позже 20 іюня 1926 г. (см. Новое Время № 1523 отъ 29. V. 1926 г.). Но и это послѣднее столь категорическое объявленіе не было выполнено. Соборъ открылся только 12-25 іюня 1926 года.

На соборъ, кромѣ проживающихъ въ предѣлахъ Югославіи (Антонія Храповицкаго, б. митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Сергія, б. епископа Новоросійскаго, Гермогена, б. епископа Екатеринославскаго и Новомосковскаго, Теофана, б. епископа Курскаго и Обянскаго, и Гавріила, б. епископа Челябинскаго) прибыли слѣдующіе архіереи: 1) митрополитъ Евлогій, управляющій русскими церквами въ Западной Европѣ и проживающій въ Парижѣ; 2) митрополитъ Платонъ — сѣверо-американскій и алеутскій; 3) проживающіе въ Болгаріи архіереи (Теофанъ, б. архіепископъ полтавскій и переяславскій, Даміанъ, б. епископъ царичинскій, и Серафимъ, именующійся Лубенскимъ епископомъ, хотя никогда не видѣвшій г. Лубены) и 4) викарій митрополита Евлогія берлинскій епископъ Тихонъ.

Вопреки прежней практикѣ, когда широкофѣщательно описывались всѣ ненужныя мелочи соборныхъ совѣщаній, на этотъ разъ не появилось въ печати — русской и сербской — никакихъ точныхъ и тѣмъ болѣе официальныхъ свѣдѣній ни о ходѣ соборныхъ совѣщаній, ни о принятыхъ рѣшеніяхъ. Благодаря этому въ русскихъ эмигрантскихъ и сербскихъ кругахъ распространяются самыя разнообразныя, часто совсѣмъ фантастическія свѣдѣнія о соборѣ. Лучшимъ отголоскомъ этихъ частію измышленныхъ, частію преувеличенныхъ сообщеній является статья, которая появилась въ сегодняшнемъ № наиболѣе распространенной здѣшней сербской газетѣ и которую я позволю себѣ привести буквально въ концѣ своего письма, чтобы читатели сами могли сравнить дѣйствительность съ вымысломъ.

Дѣйствительность же, по собраннымъ нами точнымъ свѣдѣніямъ, такова: «Соборъ» открылся 12-25 іюня торжественнымъ молебномъ. Въ первомъ собраніи, состоявшемся послѣ молебна, согласно широкофѣщательной программѣ (31 статья!), обнаруженной заранѣе, заслушивались «привѣтствія Архіерейскому Собору» и Предсѣдателю онаго Высокопреосвященному митрополиту Антонію съ выраженіемъ

чувствъ преданности. Съ особымъ привѣтствіемъ-заявленіемъ выступилъ, между прочимъ, и прибывшій изъ Америки митрополитъ Платонъ. Онъ заявилъ, что онъ пріѣхалъ собственно не на «соборъ», приглашеніе на который получилъ онъ и викаріи его епархіи. Онъ путешествуетъ на Востокъ для свиданія съ патріархами по дѣламъ своей церкви. Зная, что въ Сремскихъ Карловицахъ въ настоящіе дни происходитъ собраніе русскихъ архіереевъ, находящихся въ эмиграціи, онъ желалъ видѣться съ ними, чтобы въ бѣсѣдѣ съ ними найти для себя нравственную поддержку и даже, быть можетъ, помощь въ томъ тяжеломъ положеніи, какое переживаетъ сейчасъ русская православная церковь въ Америкѣ, вслѣдствіе натиска на нее со стороны частію униатовъ во главѣ съ Адамомъ Филипповскимъ, частію живоцерковниковъ во главѣ съ Иваномъ Кедровскимъ. Отъ собранія зависитъ, можетъ ли онъ остаться здѣсь, или же долженъ отправиться далѣе. Собраніе просило митрополита Платона остаться, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые вопросы, стоящіе въ программѣ, касаются или его, или американской церкви.

Вслѣдъ затѣмъ перешли къ обсужденію первой статьи программы подъ заглавіемъ: «Докладъ о состоявшемся признаніи митрополита Петра мѣстоблюстителемъ» (разумѣется всероссійскаго патріаршаго престола). Какъ это ни странно, данный вопросъ дебатировался болѣе 4-хъ часовъ. Съ особенно продолжительною рѣчью выступилъ извѣстный Теофанъ, б. архіепископъ полтавскій и переяславскій, отличающійся исключительною способностью говорить такъ громко, что его никто не слышитъ, кромѣ его самого. Когда собраніе было совершенно утомлено его рѣчью, попросилъ слова митрополитъ Платонъ. Онъ сказалъ приблизительно слѣдующее: «я рѣшительно не понимаю, чѣмъ вызваны и къ чему направляются столь длинные разговоры по такому ясному и простому вопросу. Собственно, кто васъ спрашиваетъ о томъ, хотите ли вы признавать митрополита Петра, или не хотите? Кому, собственно, нужно ваше желаніе или нежеланіе? Въ частности по поводу рѣчи архіепископа Теофана, я позволю себѣ спросить васъ: какъ можете, какъ смѣете вы все это говорить? Въдь однимъ изъ своихъ замѣстителей на патріаршемъ престолѣ назначилъ его самъ почившій патріархъ Тихонъ. Кто же изъ русскихъ православныхъ архіереевъ смѣетъ противиться волѣ патріарха? Далѣе, митрополита Петра признали своимъ главою и мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола всѣ русскіе архіереи, оставшіеся вѣрными завѣтамъ патріарха Тихона. Кто изъ васъ и на какомъ основаніи можетъ возражать противъ этого признанія? Наконецъ, должно имѣть въ виду и то, что митрополитъ Петръ своими страданіями въ темничномъ заключеніи стяжалъ уже себѣ славу мученика, отчасти подобнаго патріарху Тихону.

Какъ же вы смѣете оскорблять своими дерзкими разсужденіями память блаженно почившаго патріарха Тихона, назначеннаго имъ замѣстителемъ-мученика и всю вообще православную русскую церковь, преклонившуюся предъ ихъ подвигами и уже болѣе года подчиняющуюся ихъ волѣ» . . .

Подобно грому, поразила эта рѣчь какъ все вообще собраніе, такъ въ особенности архіепископа Теофана, который совершенно растерялся, началъ просить извиненія и прощенія, если онъ что-либо не такъ сказалъ . . . Среди такой сумятицы вопросъ былъ порѣшенъ въ смыслѣ простого принятія къ свѣдѣнію совершившагося факта.

Но мужественное и рѣшительное выступленіе митрополита Платона не прошло для него даромъ, Былъ, между прочимъ, выдвинутъ вопросъ о такъ называемомъ детролтскомъ соборѣ (въ Америкѣ), на которомъ было выражено весьма многими членами его пожеланіе относительно автономнаго устройства русской церкви въ Америкѣ, при условіи безусловнаго признанія власти патріарха Тихона. Вопросъ этотъ остался нерѣшеннымъ окончательно со времени предыдущаго карловицкаго собора, бывшаго въ 1924 году. Докладъ по нему было поручено составить Анастасію, б. архіепископу кишиневскому и хотинскому, который сейчасъ находится въ Иерусалимѣ и не пріѣхалъ на «соборъ». Поэтому составленный имъ докладъ поручено было доложить Серафиму, рукоположенному во епископа Лубенскаго въ Крыму во дни врангелѣвщины и находящемуся сейчасъ въ Болгаріи. Серафимъ представилъ докладъ, глубоко оскорбительный для митрополита Платона, который уже въ теченіе многихъ лѣтъ ведетъ энергичную, мужественную и самоотверженную борьбу со всякими искаателями приключеній въ родѣ Стефана Дзюбая (возвратившагося въ католичество), Адама Филипповскаго (стремящагося къ униі) и Ивана Кедровскаго (ставленника живоцерковниковъ и скрывающихся за ними большевиковъ). Совершенно невѣжественный въ порученномъ ему дѣлѣ, Серафимъ позволилъ себѣ высказаться въ смыслѣ необходимости замѣны митрополита Платона другимъ лицомъ, въ качествѣ котораго предложилъ себя и свои услуги . . . Что могутъ сдѣлать американскіе доллары! Это обстоятельство, а также и то, что собраніе архіереевъ отказалось *большинствомъ голосовъ* нравственно поддержать своего *собрата* въ борьбѣ съ большевиками, такъ возмутило митрополита Платона, что онъ немедленно же оставилъ «сборище», письменно заявивъ, что ни онъ, ни вся его русская паства въ Америкѣ совершенно не признаютъ карловицкихъ самозванныхъ учреждений и не подчиняются никакимъ ихъ постановленіямъ, какъ вреднымъ для православія . . .

Послѣ добровольнаго удаленія изъ сборища митрополита Платона, оно сдѣлалось еще болѣе развяз-

нымъ и рѣшительнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Здѣсь необходимо сказать нѣсколько словъ о составѣ «сборища». Какъ всегда прежде было, такъ и въ послѣдній разъ, около карловицкаго сборища сгруппировались разныя безответственныя лица въ видѣ всякихъ «профессоровъ», юристовъ, генераловъ (свадебныхъ) и охранниковъ. Между ними на этотъ разъ особенно выдѣлялась такъ называемая «болгарская группа». Русскіе архіереи изъ Болгаріи явились въ сопровожденіи специальной свиты, возглавлявшейся болгарскимъ «миссіонеромъ» Петковымъ и «приватъ-доцентомъ» Михаиломъ Зызыкинымъ, авторомъ извѣстнаго творенія, направленнаго противъ кирилловщины, подъ заглавіемъ: «царская власть и законъ о престолонаслѣдіи въ Россіи» (изд. свѣтлѣйшаго князя А. А. Ливена, состоящаго сейчасъ священникомъ въ Софіи. 1924 г.) Поименованные «миссіонеръ» и «приватъ-доцентъ», благодаря своей настойчивости, поработили сначала болгарскихъ русскихъ архіереевъ, а затѣмъ и все сборище. Они же вооружились и противъ митрополитовъ Платона и Евлогія за то, что тѣ не хотѣли слушать и соглашаться съ ихъ благоглупостями. Поэтому неудивительно, если вслѣдъ за митрополитомъ Платономъ дошла очередь и до митрополита Евлогія. Вторая статья программы была редактирована, между прочимъ, такъ: «Общій вопросъ по управленію русскою заграничною церковью и объ отношеніи къ центральному всероссійскому церковному управленію». Въ одномъ изъ первыхъ засѣданій сборища, когда еще присутствовалъ митрополитъ Платонъ, митрополитъ Евлогій попросилъ разъясненія по поводу данной статьи. Съ своей стороны онъ признавалъ совершенно неумѣстнымъ поднимать этотъ вопросъ, окончательно рѣшенный еще въ 1922 году. Многіе возражали противъ замѣчаній митрополита Евлогія, но какихъ либо конкретныхъ разъясненій по вопросу не давали. Послѣ весьма продолжительныхъ и бесплодныхъ споровъ, по предложенію митрополита Платона, рѣшили прекратить пренія, оставивъ *statum quo* . . . Какъ только митрополитъ Платонъ покинулъ сборище, былъ снова поставленъ тотъ же самый вопросъ программы объ управленіи русскою заграничною церковью. Митрополитъ Евлогій попытался было указать на то, что этотъ вопросъ уже разрѣшенъ. Но ему отвѣтили, что совсѣмъ не такъ, при чемъ оказалось, что объ этомъ въ протоколахъ сборища ничего не упомянуто. Характерно, между прочимъ, то, что секретаремъ сборища состоялъ викарій митрополита Евлогія берлинскій епископъ Тихонъ, сильно добивающійся самостоятельности и потому примкнувшій къ оппозиціи . . . Когда, позднимъ вечеромъ, вопросъ былъ поставленъ на голосованіе, то оказалось, что большинство все таки высказалось въ пользу желанія митрополита Евлогія сохранить *statum quo* . . . Казалось, что теперь уже можно было

бы считать вопросъ рѣшеннымъ. Но не тутъ то было. На другой день, послѣ возобновленія засѣданія, берлинскій епископъ Тихонъ заявилъ, что онъ передумалъ за ночь, беретъ свой положительный голосъ назадъ и высказывается противъ предложенія митрополита Евлогія. Вслѣдъ за нимъ и болгарскій Серафимъ взялъ свой голосъ назадъ . . . Такъ митрополитъ Евлогій оказался въ меньшинствѣ. Измученный и совершенно больной митрополитъ Евлогій возмущенно заявилъ, что и онъ, подобно митрополиту Платону, покидаетъ сборище, съ которымъ рѣшительно невозможно работать. Передъ отъѣздомъ изъ Ср. Карловицъ митрополитъ Евлогій передалъ «главѣ русской церкви» письменную декларацию, разъясняющую мотивы оставленія имъ сборища. Въ декларации онъ говоритъ слѣдующее. Въ 1922 году патріархъ Тихонъ поручилъ одному ему управлять русскими православными церквами въ Западной Европѣ. Не упоминая ни объ архіерейскомъ синодѣ, ни о соборѣ, ни тѣмъ болѣе о какомъ-то «главѣ русской церкви за границею», онъ только предоставлялъ митрополиту Евлогію выработать и предложить ему на утверждение свои соображенія о внутреннемъ церковномъ устройствѣ русскаго бѣженства. Побуждаемый единственно братскою любовью и желаніемъ мира, онъ не возражалъ противъ сохраненія карловицкаго синода, но при этомъ оставилъ за собою право совершенно автономнаго завѣдыванія русскими православными церквами въ Западной Европѣ. Въ этомъ смыслѣ была выработана особенная конституція, утвержденная на карловицкомъ соборѣ 1924 года. Поэтому настоящее рѣшеніе вновь передѣлывать конституцію онъ признаетъ незаконною узурпаціею своихъ правъ, предоставленныхъ ему патріархомъ Тихономъ. Къ тому же онъ не признаетъ компетенціи собора еще и потому, что онъ состоитъ исключительно изъ титулярныхъ архіереевъ, ушедшихъ добровольно изъ своихъ епархій и пребывающихъ на покоѣ. Между тѣмъ и правила всероссійскаго московскаго собора 1917—1918 г. г., на которыхъ хочетъ базироваться карловицкій «соборъ», признаетъ право на участіе въ соборѣ только за активными, правящими архіереями». Въ особенности митрополитъ Евлогій возмущается поведеніемъ своего викарія, берлинскаго епископа Тихона. Забывъ архіерейскую присягу и не считаясь съ требованіями нравственности и голосомъ христіанской совѣсти, онъ открыто и дерзко возмущается противъ своего правящаго архіерея. А «соборъ», видя все это, допускаетъ и поощряетъ подобное возмутительное попаніе элементарныхъ и основныхъ каноническихъ правилъ. Въ виду всего этого онъ покидаетъ соборъ, оставляя за собою свободу дѣйствій особенно въ отношеніи своего взбунтовавшагося викарія . . .

Не сморя на такіе скандалы, происшедшіе на

сборищѣ, послѣднее энергично продолжало свою дѣятельность и послѣ ухода митрополита Евлогія. Теперь Серафимы и Тихоны, никѣмъ не сдерживаемые и молчаливо поощряемые «главою русской церкви», развернулись во всю. Быстро и безъ помѣхи они рѣшили вопросы, поставленные въ программѣ, причемъ осудили автокефалію русской церкви въ Польшѣ, автономію православной церкви въ Финляндіи, отношеніе вселенской патріархіи къ русской церкви, будущій вселенскій соборъ, дѣятельность союза христіанской молодежи, русскую академію въ Парижѣ и т. д. и т. д. вмѣстѣ съ тѣмъ сборище вынесло благожелательныя постановленія о церковномъ поминовеніи «всероссійскаго самодержца Императора Кирилла Владиміровича» (гдѣ пожелаютъ этого богомольцы), о возглашеніи за богослуженіемъ имени Предсѣдателя Архіерейскаго Синода и мн. др. включительно до провозглашенія Тихона берлинскаго архіепископомъ «всей Германіи».

Считаемъ необходимымъ оговориться, что сообщаемыя нами здѣсь свѣдѣнія о постановленіяхъ сборища послѣ удаленія митрополитовъ Платона и Евлогія, о чемъ упорно молчитъ доселѣ само сборище, могутъ оказаться не вполне точными и отвѣчающими дѣйствительности. До какой степени нежелательна и даже прямо вредна для дѣла православія заграницей подобная политика молчанія обычно любящихъ кричать о себѣ людей, можетъ служить лучшимъ показателемъ этого появившаяся въ сегодняшнемъ № сербской бѣлградской «Политики» анонимная статья подъ заглавіемъ: «Несогласія на русскомъ архіерейскомъ соборѣ» (Сремскіе Карловицы, 9 іюля). Переводомъ этой статьи мы и заканчиваемъ настоящее наше письмо. «Въ Сремскихъ Карловицахъ закончились засѣданія русскаго архіерейскаго собора, на которомъ присутствовало до 25 епископовъ (Sic! очевидно, включая въ епископатъ «профессоровъ», «миссіонеровъ» и т. д.). На соборѣ обнаружались острия несогласія между митрополитомъ Антоніемъ и двумя другими русскими митрополитами: берлинскимъ (Sic!) Евлогіемъ и американскимъ Платономъ. Митрополитъ Евлогій напомнилъ собору, что еще покойный патріархъ Тихонъ назначилъ его первымъ іерархомъ всей русской церкви въ Европѣ, и потому требовалъ, чтобы ему подчинились и Антоній и сремско-карловицкій синодъ, слушаясь его во всемъ. Точно также и митрополитъ Платонъ заявилъ, что не можетъ подчиниться Антонію и намѣревается просить восточныхъ патріарховъ, чтобы они провозгласили русскую православную церковь въ Америкѣ самостоятельную, автокефальною. Результатомъ несогласія было то, что оба митрополита — Евлогій и Платонъ — покинули соборъ.

Митрополита Антонія упрекали на соборѣ въ томъ, что онъ вноситъ въ церковь политику. Соборъ

рѣшили выбросить изъ «ектеній» поминавѣе русскаго «вождя» (великаго князя Николая Николаевича).

Кромѣ того, соборъ разсмотрѣлъ и разобралъ «катихизисъ», который составилъ Антоній, провозгласивъ этотъ катихизисъ «еретическимъ». Послѣ такого рѣшенія митрополитъ Антоній далъ общеніе, что не будетъ болѣе распространять свой «катихизисъ». (Политика № 6539 отъ 10. VII. 1926 г.).

Бѣлградъ.

10. VII. 1926 г. Семень Старочеркасскій.

Въ газетное сообщеніе о состоявшемся на «соборѣ» провозглашеніи катихизиса «главы русской церкви» еретическимъ, на основаніи имѣющихся у насъ данныхъ, считаемъ возможнымъ внести слѣдующую поправку. Русскіе іерархи, живущіе въ Болгаріи, давно уже волнуются и возмущаются противъ «катихизиса» не столько еретическаго, сколько крайне легкомысленнаго, непродуманнаго, неосновательнаго и во многихъ отношеніяхъ просто безумнаго. Ещѣ до «собора» они пріѣзжали сюда, чтобы лично заявить свой протестъ, причемъ представили синоду мотивированный разборъ «катихизиса», составленный б. архіепископомъ полтавскимъ Теофаномъ. Синодъ передалъ этотъ отзывъ и катихизисъ на новое разсмотрѣніе б. епископу челябинскому Гавріилу. Послѣдній представилъ положительный отзывъ о катихизисѣ, объяснивъ возраженія и нападки Теофана простымъ недоразумѣніемъ . . . При новомъ разсмотрѣніи дѣла въ синодѣ, «глава русской церкви», будто-бы, дѣйствительно, отказался стъ своего намѣренія сдѣлать свой катихизисъ учебникомъ въ школахъ, съ тѣмъ, чтобы катихизисъ разсматривался выраженіемъ личныхъ мнѣній автора . . . Любопытно, какъ бы отнеслись здѣшніе синодъ и соборъ къ тому же факту въ томъ случаѣ, еслибы авторомъ катихизиса были бы митрополиты Платонъ или Евлогій. То-то было бы шума не только на всю Европу, но и на цѣлую вселенную.

На сборищѣ же, по нашимъ свѣдѣніямъ, вопросъ о «катихизисѣ» и о новомъ безумномъ твореніи «главы русской церкви» совсѣмъ не возбуждался въ виду совсѣмъ благожелательнаго отношенія его къ болгарскимъ «активистамъ», какъ ихъ здѣсь прозвали.

С. С.



— Иломантскій православный приходъ на собраніи своемъ 1-го сего августа постановилъ повысить съ будущаго 1927 года жалованье мѣстному причту, а именно настоятелю до 36000 мар. и псаломщику до 7500 марокъ въ годъ; кромѣ того, причтъ будетъ пользоваться отъ прихода готовыми квартирами и дровами, а также необходимыми земельными участками для полей и выгона скота.

Современное юго-славянское монашество.

Монашество есть одно изъ важнѣйшихъ установленныхъ христіанской церкви. Корни его скрываются въ глубинахъ первобытной христіанской исторіи. Оно является необходимымъ для укорененія и полнаго воплощенія христіанской идеологіи въ человѣческой жизни. Христіанскіе идеалы весьма высоки. Быть совершеннымъ (Мѡ. V, 48) и милосерднымъ (Лук. VI, 36), какъ совершенъ и милосердъ Отецъ Небесный, возненавидѣть отца своего, и мать, и жену, и дѣтей, и братьевъ, и сестеръ для того, чтобы быть достойнымъ ученикомъ Христовымъ (Лук. XIV, 26 ср. Мѡ. X, 37), отвергнуться самого себя для того, чтобы слѣдовать за Христомъ (Мѡ. XVI, 24), невозможно безъ особой помощи отъ Бога, съ обыкновенными человѣческими силами и въ нормальныхъ условіяхъ человѣческой жизни.

Вотъ почему всегда и вездѣ желавшіе быть, по возможности, полными и вѣрными послѣдователями Христа, искали удаленія отъ міра, уединенія, монашества. Они стремились, прежде всего, самихъ себя исправить, усовершенить. Только послѣ своего укрѣпленія они иногда обращались къ міру, изъ котораго ушли, для того, чтобы и другимъ помогать въ дѣлѣ христіанскаго усовершенствованія. Иначе дѣлали это, оставаясь въ пустынѣ. Такъ всегда и вездѣ параллельно идутъ пути созерцательнаго и дѣятельнаго монашества. Антоній и Пахомій (великіе), Аѡанасій и Павелъ (аѡонскіе), Антоній и Теоодосій (печерскіе) дѣйствуютъ одновременно или чередуются одни съ другими.

Христіанское монашество оказало церкви Христовой великія и незамѣнимыя услуги. Оно помогло вселенской церкви побѣдоносно пережить великія потрясенія разныхъ еретическихъ деиженій. Въ Россіи и другихъ славянскихъ земляхъ оно обезсмертило себя исключительными миссіонерскими подвигами. По благословеннымъ путямъ свв. Меѡодія и Кирилла, Сергія Радонежскаго, Стефана Пермскаго, Николая Японскаго и др. шло распространеніе православнаго христіанства и вмѣстѣ съ тѣмъ народнаго и культурнаго развитія.

Подъ такимъ угломъ зрѣнія пишущій эти строки долго изучалъ христіанское монашество — древнее, среднее и новое — въ историческихъ путяхъ его жизни и дѣятельности. Познаніе истиннаго духа и характера христіанскаго монашества всегда невольнo возбуждало въ душѣ автора искреннее и глубокое уваженіе къ нему. На склонѣ лѣтъ Богъ привелъ его къ первоисточникамъ, колыбели и важнѣйшимъ центрамъ православнаго монашества. За время невольнаго пребыванія въ скитаніи ему пришлось видѣть, наб-

людовать и нарочито изучать православное монашество на берегахъ Босфора, въ Африкѣ, Палестинѣ, Сириі, Святой Горѣ и, наконецъ, въ юго-славянскихъ странахъ. Въ нѣкоторыхъ изъ названныхъ сейчасъ мѣсть ему пришлось провести не дни и недѣли, а цѣлые мѣсяцы и даже годы въ ближайшемъ соприкосновеніи и непосредственномъ общеніи съ различными — при томъ во всѣхъ возможныхъ отношеніяхъ — представителями православнаго христіанскаго монашества. Практическое ознакомленіе, разумѣется, весьма значительно расширило и углубило прежнія теоретическія знанія автора о монашествѣ.

При такихъ субъективныхъ внутреннихъ условіяхъ, я хочу подѣлиться своими свѣдѣніями о монашествѣ съ читателями «Утренней Зари». Изъ предыдущихъ № № ея я убѣдился, что въ средѣ русскихъ православныхъ иноковъ, которымъ Богъ указалъ въ послѣднее время мѣсто подвиговъ въ предѣлахъ Финляндіи, происходятъ прискорбныя разногласія, смущенія, борьба. Подъ вліяніемъ всего этого у нѣкоторыхъ изъ нихъ создается настроеніе въ пользу оставленія своихъ обителей, между прочимъ, и славнаго въ лѣтописи русскаго иночества Валаамскаго монастыря, и переселенія въ другія страны, даже на Авоны, въ надеждѣ найти тамъ болѣе подходящія условія для иноческой жизни, потрудиться для обновленія восточнаго монашества и т. п.

Никакими словами не могу выразить своего глубокаго уваженія и преклоненія предъ заслугами Валаамскаго монашества для русской церкви. Это чувство живетъ въ душѣ моей особенно со времени личнаго пребыванія въ средѣ валаамскаго иночества весною 1906 года, за время дѣятельности Предсоборнаго Присутствія, какъ разъ именно во дни великаго праздника Пресв. Троицы. Поэтому мнѣ особенно было бы желательнымъ, чтобы искреннее братское слово стараго профессора, убѣжденнаго «монахолюбца», какъ меня любили называть въ свое время кіево-печерскіе и святогорскіе русскіе иноки, дошло до слуха и проникло въ сердце дорогихъ валаамскихъ братьевъ-иноковъ.

На первый разъ я хочу съ ними и со всѣми вообще читателями «Утренней Зари» подѣлиться своими свѣдѣніями о юго-славянскомъ православномъ монашествѣ.

Восточно-православная Сербская патріархія, находящаяся въ предѣлахъ образовавшагося послѣ великой войны королевствъ Сербовъ, Хорватовъ и Словенцевъ (короче: Юго-славія), имѣетъ значительное количество монастырей. По послѣднимъ официальнымъ статистическимъ свѣдѣніямъ, обнародованнымъ въ Шематизмѣ сербской патріархіи за 1925 годъ, эта патріархія, при 5715178 чел. православнаго населенія, и при 27 епархіяхъ, имѣетъ 209 монастырей съ 442 монахами, слѣдовательно одинъ монастырь на 27340 чел. и одного монаха на 12930 жителей, на одну епархію въ среднемъ по 7 монастырей и 16 монаховъ.

Необходимо замѣтить, что юго-славянскіе монастыри распределены между епархіями очень неравномерно. Наибольшее количество — 31 монастырь имѣетъ скоплянская (ускюбская) епархія. За нею слѣдуютъ: битольская епархія съ 29 монастырями, нишская съ 19, сремско-карловицкая съ 15, нѣкоторыя епархія имѣютъ всего по 2—3 монастыря, а одна епархія — добробосинская (сараевская) не имѣетъ ни одного монастыря. Любопытно еще познакомиться съ количественнымъ распределеніемъ монашествующихъ по монастырямъ и епархіямъ. Сремско-карловицкая епархія, находящаяся съ бѣлградскою епархіею подъ управленіемъ патріарха, въ своихъ 15 обителяхъ имѣетъ наибольшее количество иноковъ — 107, слѣдовательно, почти 1/4 всего количества монаховъ, по 7 иноковъ въ каждой обители. Темишворская (въ Бонатѣ) епархія имѣетъ 38 иноковъ въ 5 монастыряхъ, т. е. тоже по 7 иноковъ въ каждомъ монастырѣ. Необходимо замѣтить, что сремско-карловицкая и темишворская епархія почитаются богатѣйшими во всей патріархіи. Нишская епархія въ 19 монастыряхъ имѣетъ 25 иноковъ, слѣдовательно, по 1—2 инока въ каждомъ; скоплянская въ 31 монастырѣ имѣетъ всего 39 иноковъ, т. е. опять по 1—2 инока въ каждомъ, а битольская епархія имѣетъ всего 19 иноковъ въ своихъ 29 монастыряхъ, т. е. 10 монастырей остаются безъ монашествующихъ, находясь въ завѣдываніи преимущественно священниковъ ближайшихъ къ монастырямъ приходовъ. Также самое явленіе имѣетъ мѣсто и въ другихъ епархіяхъ. Такъ напр., злетовско-струмигская (съ каедрою въ Штигѣ) епархія имѣетъ 9 монастырей, изъ которыхъ въ 7 монастыряхъ совершенно нѣтъ братства. Въ заключеніе статистическаго обзрѣнія юго-славянскаго монашества необходимо замѣтить, что изъ всего количества 442 иноковъ состоитъ 43 архимандрита, 42 игумена, 2 протосингела, 229 іеромонаховъ, 2 протодіакона, 17 іеродіаконовъ и 107 монаховъ. Такъ какъ громадное большинство іеромонаховъ исполняетъ приходскія обязанности въ сосѣднихъ селеніяхъ или занято священнослуженіемъ въ обители, а изъ 107 монаховъ громадное большинство составляютъ монахини, преимущественно русскія, то небольшою неточностью будетъ, если мы скажемъ, что въ Юго-славіи рядовыхъ монаховъ почти совсѣмъ нѣтъ . . .

Сербскіе монастыри имѣютъ различную давность существованія. Начало нѣкоторыхъ восходитъ къ X вѣку (св. Наума въ охридской епархіи), иныхъ къ XI вѣку (Пчиньски скоплянской еп.), другихъ къ XII вѣку (Студеница), иныхъ къ XIII вѣку (Жича, Граганица), а еще нѣкоторыхъ къ XIV вѣку (Деганьская лавра). Громадное большинство ихъ, по своему происхожденію, относится къ среднимъ вѣкамъ (см. книгу Василія Марковича: Православное монашество и монастыри въ средневѣковой Сербіи, Сремскіе Кар-

ловицы. 1920 г. стр. 7, 61, 68, 93, 99 и др.). Весьма немного примѣровъ возникновенія монастырей въ новѣйшее время (XIX в.)

Старинные и средневѣковые монастыри строились преимущественно сербскими монархами, отдѣльными членами владѣтельныхъ фамилій и просто богатыми аристократами. Храмы такихъ обителѣй (Студеница, Граганица, Деганы, Раваница и др.), которые въ большинствѣ случаевъ изъ всѣхъ монастырскихъ зданій только и сохранились здѣсь, отличаются сравнительно большими размѣрами и богатствомъ украшенія. Почти всѣ сербскіе монастыри, особенно древніе, за рѣдкими исключеніями, имѣютъ и сейчасъ обширныя и богатыя земельныя владѣнія и др. недвижимыя угодья. Югославянское православное монашество живо всецѣло своимъ прошлымъ. Въ этомъ своемъ прошломъ сербскіе монастыри оказали, безспорно, великія и замѣчательныя заслуги церкви и своему народу. Нѣкоторые изъ нихъ и доселѣ являются живыми величественными памятниками былой церковной славы и высокаго благочестія своего народа. Другіе прославились своею миссіонерскою и вообще культурно-просвѣтительною дѣятельностью въ средѣ окрестнаго населенія. Еще нѣкоторые явились въ свое время знаменитыми твердынями, цитаделями въ народно-патріотической борьбѣ съ непріятелями православія и сербской народности.

Исключительное положеніе въ ряду современныхъ югославянскихъ монастырей занимаютъ такъ назыв. фрушкогорскіе. Фрушка гора представляетъ невысокій хребетъ, пересекающій одну изъ плодороднѣйшихъ областей нынѣшней Югославіи — Сремъ, расположенный между двумя полноводными и судоходными рѣками — Дунаемъ и Савою. Эта мѣстность была крайнимъ сѣвернымъ пунктомъ, до котораго достигло въ свое время расселеніе сербскаго племени. Съ другой стороны это была южная окраина австро-венгерскаго государства, правительство котораго уступило ее для сербовъ, съ давняго времени переселявшихся съ юга на сѣверъ, подъ вліяніемъ гнета и преслѣдованій со стороны турокъ. Здѣсь на сравнительно близкомъ разстояніи другъ отъ друга сосредоточено 14 монастырей. Почти всѣ они отъ древности имѣютъ значительныя земельныя и лѣсныя угодья, которыя имъ дали возможность завести у себя выдающееся внѣшнее благоустройство. Кромѣ того, въ прежнее время (XVII—XIX в. в.) эти монастыри, располагая обильными матеріальными средствами, развили весьма продуктивную культурно-просвѣтительную дѣятельность. Кромѣ большихъ книжныхъ сокровищъ, которыя и доселѣ имѣются почти въ каждомъ изъ этихъ монастырей, они собрали относительно богатый фондъ, на средства котораго они, между прочимъ, создали множество народныхъ школъ — низшихъ (основныхъ) и среднихъ, не говоря уже о спеціальныхъ богослов-

скихъ культурно-просвѣтительныхъ учрежденіяхъ. Поэтому Фрушка-гора, явившаяся съ своими монастырями, въ одномъ изъ которыхъ помѣщалась кафедра сербскаго митрополита — патріарха, своего рода духовною цитаделью въ охранѣ сербской народности и православія въ иноплеменномъ и иновѣрномъ краѣ, пользуется и доселѣ глубокимъ уваженіемъ и популярностью во всемъ сербскомъ народѣ. Она представляетъ для православныхъ сербовъ святую землю, Сіонъ, Аѳонъ, своего рода. Сейчасъ единственнымъ остаткомъ и слѣдомъ этого нѣкогда былого величія и духовной славы является только все еще значительная внѣшняя хозяйственно-матеріальная благоустроенность фрушко-горскихъ обителѣй. Въ нихъ-то и нашли себѣ уютное, безмятежное и во всѣхъ отношеніяхъ преизобильное убѣжище русскіе бѣженскіе архіереи. Сюда же всѣми силами стремятся попасть и прочіе русскіе иноки, въ томъ числѣ и Валаамскіе выходцы . . . (Продолж. слѣдуетъ.)

* * *

Новости мѣстной церковной жизни.

Отъѣздъ Архіепископа Германа. 1-го іюля с. г. Архіепископъ Германъ выѣхалъ на время своего лѣтняго отпуска за границу. Его возвращеніе ожидается къ 10 августа.

Архіепископскія ревизіи имѣютъ быть произведены: 21—22 августа — въ Суйстамо и 4—5 сентября — въ Коткѣ и Фридригамѣ.

Награда. По представленію церковнаго управленія Архіепископъ Германъ наградилъ священника Сердобольскаго прихода о. А. Казанскаго ко дню 25-лѣтія состоянія его на церковной службѣ золотымъ наперснымъ крестомъ.

Уусикирскій приходъ. На состоявшемся 22 іюня засѣданіи церковное управленіе признало за благо разрѣшить свящ. П. Богомолу впредь до времени исполнять пастырскія обязанности въ Финляндской православной церкви и состоять священникомъ при Каукьярвской церкви Уусикирскаго прихода.

Нейшлотскій приходъ. На основаніи состоявшихся выборовъ, церковное управленіе утвердило гжу А. Назарову старостою Нейшлотской Захарьевской Церкви.

Пособія изъ общецерковнаго фонда за первую половину 1926 года даны слѣдующимъ лицамъ: Алвіанской Екатеринѣ 1125: — Аннинской Александрѣ 1125: —, Алвіанской Александрѣ 562: 50, Бѣлавиной Александрѣ 562: 50, Добровольской Лидіи 360: —, Хентуненъ Вѣрѣ 960: —, Ильтоновой Евдокіи 1500: —, Ировой Александрѣ 1125: —, Косухиной Ольгѣ 1125: —

Карпиной Александрѣ 1125:—, Каменевой Ольгѣ 472: 50, Красовой Анастасіи 630:—, Лебедеву Александрѣ 2250:—, Лебедеву Владиміру 1500:—, Музовской Наталіи 200:—, Никольской Анастасіи 562: 50, Никольской Надеждѣ 750:—, Окуловой Маріи Петровнѣ 281: 25, Окуловой Еленѣ 568: 50, Окуловой Маріи Николаевнѣ 200:—, Окуловой Аннѣ Ивановнѣ 200:—, Окуловой Маріи Васильевнѣ 200:—, Петровскому Петру 630:—, Пѣвцовой Аннѣ 2250:—, Пѣвцовой Глафирѣ 720:—, Парвицкой Ларисѣ 1125:—, Почтаревымъ Василию и Елизаветѣ 1125:—, Почтаревой Клавдіи 1125:—, Земляницкой Аннѣ 1125:—, Свѣтловой Екатеринѣ 1800:—, Словцовой Вѣрѣ 450:—, Соловьевой Елизаветѣ 2250:—, Спиридоновой Маріи 1125:—, Соболевой Аннѣ 1125:—, Спасской Елизаветѣ 1125:—, Солнцовой Маріи 540:—, Стефанову Николаю 2250:—, Черепниной Александрѣ 112:50, Васильковской Глафирѣ 200:—, Васильковской Еленѣ 270:—, Лебедевой Екатеринѣ 281:25, Ключеревой Агафіи 562:50. Ласкѣевой Екатеринѣ 562: 50.

Кюрельскій приходъ. 9-го іюля Кюрельская Добровольная Пожарная Дружина по обычаю торжественно отпраздновала свой годовой праздникъ. Литургія въ день праздника была отслужена соборнѣ — протоіереемъ А. Порожецкимъ и священниками Г. Сиротинимъ, Н. Шукинымъ и П. Богомолковымъ. Пѣлъ хоръ Выборгскаго собора. По окончаніи обѣдни на площади предъ храмомъ былъ отслуженъ молебенъ съ окропленіемъ св. водою пожарныхъ машинъ. Послѣ этого состоялся парадъ дружинниковъ. Стеченіе богомольцевъ было громадное — свыше 1,500 человекъ.

— Церковное управление, рассмотрѣвъ ходатайство группы Кюрельскихъ прихожанъ о назначеніи новыхъ выборовъ церковнаго старосты къ Срѣтенской церкви, не нашло достаточныхъ причинъ къ удовлетворенію этого ходатайства и утвердило въ этой должности, согласно первымъ выборамъ, мѣстнаго, всѣми уважаемаго, купца Григорія Глумова.

Юбилей о. Н. Шукина. 5-го августа исполняется 50 лѣтъ отъ рожденія священнику приписной Перкъярвской Сергіевской церкви Кюрельскаго прихода о. Николаю Шукину. Юбиляръ родился 5 августа 1876 года и первую половину своей жизни служилъ по военному вѣдомству. Въ санъ священника онъ былъ рукоположенъ въ г. Владимірѣ въ 1920 году, и затѣмъ служилъ къ Кронштадтѣ, откуда прибылъ въ Финляндію 17 марта 1921 года. Здѣсь онъ сперва исполнялъ пастырскія обязанности въ лагерѣ Кронштадскихъ бѣженцевъ въ Туркинсаари, а затѣмъ 21 февраля 1922 былъ назначенъ исполнять пастырскія обязанности при Перкъярвской церкви, въ каковой должности онъ состоитъ и понынѣ. Одновременно съ этимъ о. Николай состоитъ законоучителемъ въ Выборгскомъ реальномъ русскомъ лицѣѣ.

Сердечно желаемъ о. юбиляру не болѣть и еще много — много лѣтъ работать на пользу св. церкви.

Отъѣздъ Архіепископа Серафима. Жившій на покоѣ въ Коневскомъ монастырѣ бывший архіепископъ нашей церкви Серафимъ выѣхалъ въ Лондонъ, гдѣ онъ будетъ исполнять обязанности настоятеля мѣстнаго православнаго прихода.

Церковные старосты.

Въ засѣданіяхъ 8 и 15 іюля с. г. Церковное Управление утвердило, согласно состоявшимся избраніямъ, въ должности церковныхъ старостъ на 1926—1928 г.г. слѣдующихъ лицъ: А. В. Пошехонова — Теріоской церкви, О. Цвѣткова — Абоской церкви и Г. Глумова — Кюрельской церкви.

Вакантное мѣсто.

Въ засѣданіи 15-го іюля с. г. Церковное Управление постановило объявить мѣсто псаломщика Выборгскаго прихода вакантнымъ къ соисканію въ теченіе мѣсячнаго срока, начиная съ 1-го августа с. г.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Мексиканское правительство выслало недавно изъ страны представителя Св. Престола. Въ виду этого, на предстоящей консисторіи Папа Пій XI объявитъ Мексику отлученной отъ церкви.

— Въ СССР. продолжаются „реформы“.

Свѣ.-Зап. Промбюро издало торгово-промышленный календарь. Но какой же календарь бываетъ безъ святцевъ? Съ другой стороны упоминать въ коммунистическомъ, хотя и торгово-промышленномъ календарѣ имена христіанскихъ святыхъ какъ-то неудобно.

Промбюро съ честью вышло изъ затруднительнаго положенія, напечатать списокъ новыхъ кличекъ для новорожденныхъ вмѣсто прежнихъ именъ Святыхъ.

Среди женскихъ кличекъ встрѣчаются такія: „Разстрѣла“ (въ честь 9 января — именины), „Протеста“, „Декрета“, „Совдепа“, „Текстилина“, „Пролеткульта“, „Цика“, „Пта“. Среди мужскихъ — „Луначарь“, „Солидарь“, „Троцкь“, „Молоть“, „Мопръ“ и даже „Нэпъ“.

Все проходитъ. Пройдутъ и большевики. Но клички изъ большевистскихъ „святцевъ“ останутся на-долго. За грѣхи глупыхъ родителей опять будутъ страдать неповинныя дѣти.

Кто возьметъ невѣсту — m-lle „Протесту“?

Кого прельститъ „Совдепа“, когда не будетъ „Нэпа“?

Цика, Пролеткульта, Пта и Текстилина!

Не возьметъ васъ въ жены ни одинъ мужчина.

И кому, въ самомъ дѣлѣ, будетъ приятно цѣловать „Разстрѣлу“, обнимать „Декрету“, и въ самые счастливые моменты жизни вспоминать минувшіе дни ужасовъ, кошмаровъ и преступленій?

— Вслѣдствіе рѣшенія, принятаго національнымъ собраніемъ въ Ангорѣ, Турція переходитъ на западно-европейскій грегорианскій календарь. Переходъ совершится 1 января будущаго года. Когда папа Григорій XII 4 октября 1582 года ввелъ свой календарь, то для установленія новаго стиля пришлось сдѣлать скачекъ въ 11 дней, Турецкая реформа перескакиваетъ сразу черезъ 585 лѣтъ; за турецкимъ 1342 г. послѣдуетъ 1 января 1927 года.

Люди, желающіе слѣдовать старому календарю, могутъ дѣлать это, но только въ своихъ частныхъ дѣлахъ, но первый день луннаго мѣсяца будетъ опредѣляться официально обсерваторіей. Сутки при новомъ исчисленіи будутъ начинаться въ полночь и заключать 24 часа.