

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюня № 12. 1874 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Мартъ 21. — О сочиненіи свящ. Хераскова: „Руководство къ Пятокнижію Моисееву“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о допущеніи составленнаго законоучителемъ владимірской гимназіи священникомъ Херасковымъ «Руководства къ Пятокнижію Моисееву (Владиміръ на Клязьмѣ 1873 г.)», къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, къ качеству учебнаго руководства для воспитанниковъ 1 класса, при изученіи св. писанія. Приказали: Согласно заключенію учеб. комитета, составленное законоучителемъ владимірской гимназіи свящ. Херасковымъ «Руководство къ Пятокнижію Моисееву» ввести въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качеству учебника для воспитанниковъ 1 класса при изученіи св. писанія, съ тѣмъ однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ учеб. комитетомъ указаніямъ. О чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, послать епархіальнымъ пре-

освященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копи, журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ: «Руководство къ Пятокнижію Моисееву (Владиміръ-на Клязьмѣ, 1873 г.)», составленной законоучителемъ Владимірской губернской гимназіи священникомъ Михаиломъ Херасковымъ.

Руководство, составленное свящ. Херасковымъ, можно назвать отряднымъ явленіемъ въ нашей учебной литературѣ по предмету свящ. писанія. При строгомъ выполненіи программы, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія св. писанія въ семинаріяхъ, Руководство свящ. Хераскова въ краткомъ очеркѣ, съ объяснительными замѣтками (см. въ особенности о кн. числѣ), представляетъ содержаніе и тѣхъ отдѣловъ и главъ священныхъ книгъ, которые неотмѣчены программю для болѣе обстоятельнаго изъясненія, но знаніе которыхъ необходимо для послѣдовательнаго изученія свящ. текста. Такое изложеніе содержанія вмѣстѣ, не указанныхъ программю, значительно можетъ облегчить для воспитанниковъ трудъ повторенія и запоминанія уроковъ, слышанныхъ въ классѣ, но какъ имѣющее въ учебникѣ значеніе второстепенное, оно напечатано мелкимъ прифтомъ, чтобы служило только пособіемъ къ болѣе отчетливому усвоенію и припоминанію воспитанниками слышанныхъ въ классѣ уроковъ, а не ставилось на одинъ планъ вмѣстѣ съ предметами, требующими болѣе обстоятельнаго истолкованія, къ обремененію памяти учащихся. Главное достоинство книги Хераскова состоитъ въ томъ, что въ ней съ полнотою обзорѣнія предмета соединяются сжатость, легкость и ясность или простота изложенія. Сверхъ того, объясненіямъ св. текста, при обстоятельности и зрѣлости мысли, авторъ придаетъ иногда интересъ современной свѣжести и научности, отбѣняя ихъ слегка характеромъ апологетическимъ, приспособительно къ современнымъ возрѣніямъ и выводамъ естествовѣданія (см. напр. на стр. 21 о первомъ днѣ творенія; на стр. 25 о шестомъ днѣ; на стр. 28 и 29 о дняхъ творенія; на стр. 43 и 44 о долготѣи до-

потопныхъ патріарховъ; на стр. 54 о смѣшеніи языковъ), или указывая слѣды библейскихъ преданій въ мифологическихъ сказаніяхъ древности (см. напр. стр. 27 о пищѣ людей и животныхъ до потопа, стр. 44 о долготѣи патріарховъ допотопныхъ; стр. 53 о единствѣ первобытнаго языка и столпотвореніи).

Впрочемъ, при всѣхъ достоинствахъ, сочиненіе о Хераскова не чуждо и недостатковъ какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи. Въ первомъ отношеніи замѣчаются мысли не вѣрныя, или шаткія. Такъ наприм. на стр. 2 авторъ даетъ невѣрное понятіе о книгахъ св. писанія неканоническихъ, ошибочно смѣшивая ихъ съ книгами *апокрифическими*. «Книгами неканоническими», говоритъ онъ, «называются тѣ, которыя хотя и находятся въ библии — по важности своего содержанія, однакоже не имѣютъ боговдохновеннаго достоинства. Сіи послѣднія книги называются еще *апокрифическими*, частію по неизвѣстности ихъ авторовъ, а частію и потому, что онѣ не были назначаемы для публичнаго чтенія въ древней церкви». Св. Аѳанасій въ посланіи своемъ о праздникахъ (въ книгѣ правилъ) рѣзко отличаетъ неканоническія св. книги отъ книгъ апокрифическихъ, ясно давая понятъ, что наименованіе книгъ *апокрифическими* придумано еретиками, которые давали это наименованіе составляемымъ ими подложнымъ книгамъ, чтобы лучше увѣрить, будто онѣ не вновь составлены, и только неизвѣстны были, какъ сокрываемыя (см. примѣч. къ книгѣ правилъ къ канонич. посл. св. Аѳанасія алекс. о праздникахъ). Перечисливъ каноническія книги св. писанія и сказавъ объ ихъ неприкосновенности, св. Аѳанасій продолжаетъ: «Ради же большія точности поелику пишу ради нужды, присовокупляю и сіе: яко есть, кромѣ сихъ и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами для чтенія новопоступающимъ, и желающимъ огласитися словомъ благочестія: Премудрость Соломонова, Премудрость Сирахова, Есѳиръ, Іудифъ и Товія и такъ именуемое ученіе Апостоловъ (постановленія Апостольскія) и Пастыръ. Впрочемъ, возлюбленные, сверхъ сихъ читаемыхъ и оныхъ каноническихъ, ни гдѣ не упоминается объ апокрифическихъ: но сіе есть умышеніе еретиковъ, которые пишутъ оныя,

когда хотятъ, назначаютъ и прибавляютъ имъ время, дабы представляя ихъ якобы древнія, имѣти способы къ прельщенію оными простодушныхъ». На стр. 54 не вполне основательною кажется мысль, будто «одною изъ цѣлей премудрости Божіей въ вавилонскомъ смѣшеніи языковъ и разсѣяніи народовъ было то, чтобы предохранить ихъ отъ крайняго угнетенія въ случаѣ сосредоточенія власти во одномъ лицѣ всемірнаго владыки». Предположеніе это можно назвать, по меньшей мѣрѣ, спорнымъ. На стр. 51 высказывается предположеніе, вѣрность котораго также весьма сомнительна: «По изслѣдованіямъ ученыхъ естествоиспытателей», гов. авторъ, «радуги до потопа вовсе не было». Незрѣлыя сужденія видимъ также и на стр. 99. По поводу словъ (Исх. III, I): *Моисей пасъ овецъ у Иофора, тестя своего*, авторъ замѣчаетъ: «Такъ вѣренъ былъ своему призванію Моисей!.. Онъ легко отрѣшается отъ египетской роскоши и мирно пасетъ стада,—притомъ не свои стада, а своего тестя,—знакъ, что онъ не хотѣлъ имѣть собственности въ землѣ Мадіамской, и крѣпко помнилъ, что рано или поздно онъ долженъ снова идти въ Египетъ на дѣло избавленія своей братіи». Моисей въ это время не зналъ еще о своемъ призваніи, потому не могъ ни быть «вѣрнымъ ему», ни «крѣпко помнить его». Это очень ясно открывается изъ самой исторіи призванія Моисея. Неоднократное и настойчивое отреченіе его предъ Богомъ отъ призванія къ избавленію Евреевъ показываетъ, что раньше этого онъ никогда и не думалъ, что ему придется быть избавителемъ своей братіи». *Кто я, говорилъ Моисей Богу, чтобы мнѣ идти къ Фараону и вывести изъ Египта сыновей израилевыхъ* (Исх. III, II)? *Господи! человекъ я неръчистый* (IV 10)... *Пошли другаго* (ст. 13). Эти слова Моисея ясно обличаютъ несостоятельность соображеній автора. На стр. 140 не полно, а потому и не совсѣмъ вѣрно, изложенъ законъ Моисея о рабахъ. Авторъ говоритъ: «Купленные рабы освобождались даромъ въ седьмой (субботній) годъ—и съ семействами; если же семейство пріобрѣталось въ состояніи рабства, то оно оставалось у господина». Въ священномъ же текстѣ читаемъ (Исх. XXI, 2—4): «Если купишь раба еврея: пусть онъ работаетъ тебѣ шесть лѣтъ, а въ седьмой годъ пусть вый-

дети на волю даромъ. Если онъ пришелъ одинъ, пусть одинъ и выйдетъ. А если онъ женатый: пусть выйдетъ и жена его. Если же господинъ его далъ ему жену, и она родила ему сыновъ, или дочерей; то жена и дѣти ея пусть останутся у господина ея, а онъ выйдетъ одинъ». Неполнота и невѣрность изложенія авторомъ этого закона заключаются въ слѣдующемъ: 1) Законъ говоритъ не вообще о рабахъ, а только о рабахъ *изъ евреевъ*. Моисей строго различаетъ въ своемъ законодательствѣ рабовъ изъ евреевъ и рабовъ изъ иноплеменниковъ. Первыхъ онъ не позволяетъ даже и считать рабами. Когда обѣднѣетъ у тебя братъ твой, говоритъ онъ (Лев. XXV, 40), и проданъ будетъ тебѣ, то не налагай на него работы рабской. Онъ долженъ быть у тебя, какъ наемникъ, какъ поселенецъ, до юбилейнаго года пусть работаетъ у тебя. А относительно рабовъ изъ иноплеменниковъ былъ законъ совершенно другой: «Чтобы рабъ твой или рабыня твоя были у тебя; то покупайте себѣ раба и рабыню у народовъ, которые вокругъ васъ... Можете передавать ихъ въ наслѣдство и сынамъ вашимъ по себѣ, какъ имѣнїе; вѣчно владѣйте ими, какъ рабами» (Лев. XXV, 44—46). 2) Семейства, прижитыя рабами изъ евреевъ въ состоянїи рабства, тогда только оставались у господина съ личнымъ освобожденїемъ раба, когда рабъ женился на рабынѣ этого же господина и съ нею прижилъ дѣтей, а не въ томъ случаѣ, когда бы рабъ, вступивъ въ рабство женатымъ, прижилъ съ своею свободною женою дѣтей въ состоянїи рабства. Въ этомъ случаѣ дѣти, и въ рабствѣ прижитыя отцемъ, принадлежали отцу, а не господину. Точно также на стр. 218 не вѣрно изложенъ законъ о посвященїи Богу полей. Авторъ говоритъ, что «если кѣмъ нибудь посвящено было Богу наслѣдственное свое поле въ самый годъ юбилея, то оно могло остаться навсегда за скинїею»,—и въ доказательство ссылается на 21 стихъ XXVII гл. книги Левитъ. «Если же», продолжаетъ авторъ, «послѣ юбилея, то за него взималась цѣна только по числу оставшихся до юбилея лѣтъ, съ прибавкою пятой части цѣны, если бы посвятившій захотѣлъ снова оставить поле за собою (Лев. XXVII, 18—19). Если же поле уже перепродано бывало левитами другому владѣльцу, то посвятившій те-

рялъ право на выкупъ (ст. 20), а долженъ былъ дожидаться до юбилея». Въ книги Левитъ изложенные авторомъ законы читаются такъ: «Если поле изъ своего владѣнія посвятить кто Господу: то оцѣнка твоя должна быть по мѣрѣ посѣва... (стр. 16). Если отъ юбилейнаго года посвящаетъ кто поле свое, должно состояться по оцѣнкѣ твоей (стр. 17). Если же послѣ юбилея посвящаетъ кто поле свое, то священникъ долженъ рассчитать серебро по мѣрѣ лѣтъ, оставшихся до юбилейнаго года, и должно убавить изъ оцѣнки твоей (стр. 18). Если же захочетъ выкупить поле посвятившій его, то пусть онъ прибавитъ пятую часть серебра оцѣнки твоей и оно останется за нимъ. (стр. 19). Если же онъ не выкупитъ поля и будетъ продано поле другому человѣку, то уже нельзя выкупить (стр. 20). Поле то, когда оно въ юбилейный годъ отойдетъ, будетъ святынею Господу, какъ бы поле закланное; священнику достанется оно во владѣніе» (Лев. XXVII, 21). Изъ снесенія приведеннаго текста со словами автора открывається, что авторъ не вѣрно понялъ выраженіе 21 стиха: «Поле то, когда оно въ юбилей отойдетъ, будетъ святынею Господу». Слово «отойдетъ» авторъ понялъ въ смыслѣ посвященія Богу, т. е. такъ, что когда оно будетъ посвящено Богу, тогда какъ оно должно быть понято въ буквальный прями́й смыслѣ. Въ предыдущемъ стихѣ говорится, что когда посвященное Богу поле не будетъ во время выкуплено владѣльцемъ и будетъ продано левитами другому человѣку, то владѣлецъ уже лишается права на выкупъ. Затѣмъ, когда въ юбилейный годъ, по общему праву, оно отойдетъ отъ того человѣка, которому было продано левитами, то не возвращается прежнему владѣльцу, а достается во владѣніе священникамъ, какъ законнымъ владѣльцамъ, которыми оно и было продано. Что касается наслѣдственныхъ полей, посвящаемыхъ Богу въ годъ юбилея, или, какъ въ свящ. текстѣ, «отъ юбилейнаго года», то оно оцѣнивается (стр. 18), какъ и поле, посвящаемое послѣ юбилея (стр. 19) и съ прибавкою пятой части цѣны по оцѣнкѣ можетъ быть выкупаемо хозяиномъ. На стр. 203 встрѣчается также не вполне зрѣлое и мѣткое соображеніе. Сказавъ о требованіи ветхозавѣтнаго закона относительно священниковъ, чтобы «они

не имѣли никакихъ тѣлесныхъ недостатковъ не только видимыхъ, но и сокровенныхъ», авторъ причиною такого требованія почитаетъ то, что «сіи недостатки могли нѣсколько ронять достоинство священниковъ въ глазахъ народа, привыкшаго руководиться преимущественно внѣшними впечатлѣніями». Причина была болѣе глубокая, по крайней мѣрѣ, указанная авторомъ причина не могла имѣть отношенія къ «недостаткамъ сокровеннымъ». Затѣмъ авторъ продолжаетъ: «Отчасти на этомъ же основаніи и отъ новозавѣтныхъ іереевъ церковь требуетъ тѣлеснаго здоровья и благоприличной внѣшности». Къ опроверженію этого замѣчанія и уясненію причины ветхозавѣтнаго закона могутъ служить 77-е и 78-е апостольскія правила, изъ коихъ первое говоритъ: «Аще кто лишенъ ока, или въ ногахъ поврежденъ, но достоинъ быти епископъ, да будетъ. Ибо тѣлесный недостатокъ его не оскверняетъ, но душевная скверна»; второе также: «Глухій же и слѣпый да не будетъ епископъ, не аки бы оскверненъ былъ, но да не будетъ препятствій въ дѣлахъ церковныхъ».

Въ изложеніи мыслей вообще ясною, правильною и легкою, по мѣстамъ также встрѣчаются недостатки. Такъ самое названіе книги «Руководство къ пятокнижію Моисееву» представляется неудачнымъ. Руководство служитъ всегда къ какому либо дѣйствию или произведенію чего нибудь, а не къ предмету. Затѣмъ во введеніи (стр. 1) не точно выражено понятіе о свящ. преданіи. Авторъ говоритъ, будто «преданіе имѣетъ происхожденіе отъ святыхъ и благочестивыхъ мужей, но записано ими не по непосредственному вдохновенію отъ Духа Св., и не по нарочитому повѣленію Божію»,—и этими чертами отличается отъ св. писанія.—Слѣдовало бы сказать, что и преданіе происходитъ отъ Бога, какъ и ученіе, содержащееся въ св. писаніи. На стр. 31 употреблено слово «расположеніе Божіе» вмѣсто «любовь Божія». На стр. 77—неточное выраженіе... «Уставомъ православной церкви положено читать *видѣніе Іяковлевоу мѣстныи* на пареміяхъ въ богородичные праздники». На стр. 64 авторъ также выражается не съ строгою точностью: «Видимымъ знакомъ вступленія въ завѣтъ съ Богомъ....., со *временъ Исаака*, служилъ таинственный обрядъ обрѣзанія». Слѣдовало бы сказать «со временъ Авраама». На стр. 95—

нестройная рѣчь: «Обряды погребенія состояли въ закрытіи глазъ умершаго рукою ближайшаго родственника, седмидневный плачь и сѣтованіе, выражавшееся раздраженіемъ одежды и надѣваніемъ вретича». На стр. 102— не удачное выраженіе: Господь прежде «не хотѣлъ обращать вниманія» на страданія евреевъ въ Египтѣ. На стр. 115— говоря о превращеніи волхвами египетскими воды въ кровь, авторъ допускаетъ неопредѣленность въ выраженіи. «Это не былъ простой обманъ», говоритъ онъ, «но и не было чудо. Это былъ опытъ»; но какой это былъ опытъ, не опредѣляетъ. На той же стр. встрѣчается неудачно выраженный вопросъ. Приведши слова изъ VII глав. кн. Исходъ: *И исполнилось семь дней послѣ того, какъ Господь поразилъ рѣку»* (стр. 25), авторъ спрашиваетъ: «Въ отношеніи чего Моисей замѣчаетъ здѣсь о семи дняхъ»? На стр. 131; «Гадательный образъ» вмѣсто «прообразъ». На стр. 134 авторъ выражается не съ надлежащею ясностію: «Для внушенія большаго ужаса къ нарушителямъ воспрещенія (приближаться къ Синаю), ихъ повелѣвалось убивать—не прикасаясь къ нимъ». Для большей ясности и опредѣленности мысли, слѣдовало бы указать самый родъ казни чрезъ побіеніе камнями, или умерщвленіе стрѣлою (Исх. XIX, 13). На страницѣ 170, при перечисленіи составныхъ частей мѣра, употребленнаго Моисеемъ для освященія скиніи, допущена авторомъ сбивчивость въ счетѣ, или въ понятіяхъ. Именно: «мѣро», говоритъ онъ; «состояло изъ слѣдующихъ веществъ: 1) Изъ смиры самоточной, коей бралось около 100 фунтовъ (500 сиклей; сикль— $\frac{1}{3}$ фунта)... Затѣмъ 2) бралось около фунта (500 сиклей) кассіи»... Въ первомъ случаѣ 500 сиклей равняются 100 фунтамъ и сикль принимается какъ единица вѣса; во второмъ—500 сиклей равняются приблизительно одному только фунту. Въ какомъ значеніи принимается здѣсь сикль, авторъ не опредѣляетъ. Отсюда и происходитъ сбивчивость. Если предположить, что авторъ принимаетъ «сикль» въ значеніи священной серебряной монеты евреевъ, цѣнность которой не превышала на нашъ счетъ 86 к. сер. (свещ. истор. Нов. Завѣт. Прот. Богословскаго, изд. 1861 г. стр. 103 и 139). или даже равнялась 50 к., (а народный сикль стоилъ въ половину мень-

ше. Церков. словарь Алексѣева, подъ словомъ «сікль»), и принять во вниманіе, что вѣсь монеты всегда находится въ соотвѣтствіи съ ея цѣнностію, то трудно будетъ согласиться съ авторомъ, что «сікль — $\frac{1}{5}$ фунта». Раздѣленіе книги Левитъ на части, съ подраздѣленіемъ третьей части, представляется не строго точнымъ, натянутымъ (стр. 172). Изъ частнѣйшаго обзорѣнія содержанія книги Левитъ по главамъ (стр. 173 и 174) ясно открываются натянутость и неточность такого раздѣленія. Какъ, напр., можно отнести къ *празднично-уставной* части законы о равномъ возмездіи за обиды, изложенные въ XXIV-й главѣ (см. стр. 174)? На стр. 181-й въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній не видно логическаго соотношенія между мыслями. «Поелику силу молитвъ человѣческихъ», говоритъ авторъ, «Господь иногда соединяетъ съ ихъ усердіемъ и непрерывностію; посему и мясо мирной жертвы молитвенной позволялось ѣсть на другой день послѣ жертвы. — На третій день мясо могло уже портиться». На стр. 187 — двѣ фразы не удачны: «Первосвященникъ въ первый разъ воскурилъ на алтарѣ кадильномъ... Явилось благоволеніе Божіе на жертву Авеля»... На стр. 189 — также: «Вотъ и еще внушительный урокъ *всяческой* воздержности для священниковъ». На стр. 194..... «Козель, который живымъ отпускаемъ былъ на волю, служилъ знакомъ, что грѣхи народа искуплены и *унесены въ пустыню*». На стр. 199: древніе египтяне и ханаанскія племена называются «ветхозавѣтными народами». Название это также мало приличествуетъ древнѣйшимъ языческимъ племенамъ, какъ мало идетъ, напр., къ современнымъ послѣдователямъ магомета названіе: «магометане новозавѣтные». На той же стран. выраженіе двусмысленное: въ законѣ Моисеевомъ «въ отношеніи къ ближнему (заповѣдуются) не дожинать въ пользу бѣдныхъ жатвы». На стр. 208 — выраженіе неудобопонятное: Закономъ Моисеевымъ опредѣлялось «за разные виды кровосмѣшенія — или побіеніе камнями, или сожженіе, или бездѣтная смерть *въ неизладимомъ грѣхѣ*». На стр. 207 — неправильный оборотъ рѣчи: «Повелѣвъ народу израильскому посвящать себѣ день седьмой, Господь положилъ сей день знакомъ божественнаго избранія израильтянъ, и въ отличіе его (?) отъ

язычниковъ».... На стр. 230—неудачное выраженіе: «Погруженіе въ волю Божію». На стр. 249 Архангель Михаилъ называется «предстоятелемъ народа израильскаго». Лучше бы назвать его «предстателемъ». На стр. 256 опрометчиво сказано, будто «законъ налагалъ на всякаго, даже простаго израильянина -- прямую обязанность убивать идолопоклонниковъ». Для опредѣленности слѣдовало бы прибавить «изъ евреевъ».

Принимая во соображеніе, что «Руководство къ Пятонижію Моисееву», составленное свящ. Михаиломъ Херасковымъ, обладаетъ многими значительными достоинствами, что, по сжатости, легкости, и ясности изложенія мыслей, оно представляетъ большія удобства при употребленіи въ качествѣ учебника воспитанниками перваго класса семинарій, что указанные въ ней недостатки не многочисленны и не весьма важны, учеб. комитетъ полагалъ бы составленное законоучителемъ владимірской гимназіи свящ. Херасковымъ «Руководство къ пятонижію Моисееву» рекомендовать къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ перваго класса при изученіи свящ. писанія.

—28.—О книгахъ г. Поливанова: „Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“ и „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. 1. Русская и церковнославянская этимологія съ приложеніями“.

Св. Синодъ *слушалъ* предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, о возможности рекомендовать составленные учителемъ 4-й московской гимназіи Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіями: 1) „Краткій“ учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.) и 2) „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. 1. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2-е изданіе. Москва 1869 г.)“, для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и

церковно-славянскаго языковъ. *Приказами* Заключеніе учеб. комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копію съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О Сочиненіяхъ учителя 4-й московской гимназіи Льва Поливанова, подъ заглавіемъ: а) „Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“ и б) „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. ч. I. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложениями“.

Краткій учебникъ начинается объясненіемъ предложенія и его членовъ съ подтвержденіемъ примѣрами. Затѣмъ изложена вся этимологія въ главныхъ чертахъ. Изъ двухъ прибавленій къ ней въ первомъ помѣщенъ списокъ коренныхъ словъ съ буквою Ъ, во второмъ указано употребленіе ъ и ь послѣ шипящихъ. Наконецъ на 28 страницахъ помѣщены „образцы для диктанта“, состоящіе изъ пословицъ, расположенныхъ въ 29 отдѣлахъ. Въ каждомъ отдѣлѣ подобраны пословицы для объясненія какого либо этимологическаго правила, напр. на случай смягченія согласныхъ, на употребленіе ъ и ь въ приставкахъ, на суффиксы существительныхъ, на правописаніе именъ нарицательныхъ и пр.

Въ предисловіи авторъ выражаетъ вѣрный взглядъ, что изученіе языка достигаетъ цѣли только тогда, когда занимаются не правилами грамматики, а анализомъ примѣровъ. Но излагать, какъ производится такой анализъ, онъ не считаетъ дѣломъ учебника грамматики. На этомъ основаніи въ разсматриваемой книгѣ авторъ предлагаетъ не руководство для учителей и не самоучитель, а учебникъ ученикамъ для повторенія, съ достаточнымъ числомъ примѣровъ при каждомъ § этимологіи и съ наглядно напечатанными таблицами формъ. Взглядъ автора на учебный матеріалъ вѣренъ во всѣхъ отношеніяхъ. Вполнѣ основательное и доступное дѣтямъ изложеніе сопровождается надлежащими объясненіями, примѣненными къ пра-

вописанію, что придаетъ разсматриваемому учебнику еще высшую цѣну.

Какъ въ краткомъ учебникѣ русской грамматики, такъ и въ 1-й части учебника русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній, авторъ излагаетъ только этимологию, но учебный матеріалъ въ послѣдней книгѣ значительно расширенъ, такъ какъ языкъ остромирова евангелія въ ней вездѣ сопоставленъ съ языкомъ русскимъ и новоцерковно-славянскимъ. Сопоставленіе это содѣйствуетъ уясненію особенностей того и другаго языка, средства ихъ и является необходимымъ вслѣдствіе давно сложившагося убѣжденія, что этимологія русскаго языка не можетъ быть основательно понята безъ изученія этимологіи древне-славянскаго языка. Положивши въ основаніе изученію русскаго языка тексты остромирова евангелія и нынѣшняго, напечатанные въ разсматриваемомъ учебникѣ на 54 страницахъ авторъ присоединилъ къ нимъ обстоятельные примѣчанія и вопросы, которыми нужно руководствоваться при этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ обоихъ текстовъ евангелія. Собственно этимологическое ученіе объ языкѣ расположено въ системѣ прежнихъ грамматикъ, на 116 страницахъ, гдѣ формы объяснены на многихъ таблицахъ. Хотя при объясненіи этимологическихъ законовъ, во многихъ мѣстахъ, помѣщены замѣчанія о правописаніи разобранныхъ случаевъ, но потому эти замѣчанія, для практической цѣли, сведены вмѣстѣ въ орфографическій указатель, занявшій 23 страницы.

Въ означенномъ составѣ учебникъ этимологіи вполне обнимаетъ предметъ, вѣрно понимаетъ, разносторонне разсматриваетъ, основательно и доступно дѣтямъ излагаетъ его при помощи многихъ таблицъ. Не вѣрныхъ сужденій не замѣтно, но встрѣчаются двѣ—три обмолвки.

а) На стр. 79-й выраженіе „вчерашній урокъ“ авторъ объясняетъ въ смыслѣ вчера заданнаго урока, между тѣмъ помянутое выраженіе означаетъ урокъ, который назначенъ былъ ко вчерашнему дню.

б) На стр. 37-й, въ § 81, глаголы: „хотѣть и бѣжать“ названы разноспрягаемыми, которые однѣ формы образуютъ по первому, другія по второму спряженію. Относительно послѣдняго глагола „бѣжать“ положеніе автора

нельзя признать вполне вѣрнымъ, такъ какъ къ глаголу бѣжать отнесъ онъ и тѣ формы (бѣгутъ, бѣгущій), которыя происходятъ отъ другой глагольной основы, хотя одного корня съ бѣжать, именно отъ глагола бѣгти (—бѣчь). Каждый изъ этихъ глаголовъ имѣетъ свои особыя формы. Отъ бѣчь: бѣгу, бѣгешь, бѣгетъ, бѣгемъ, бѣгете, бѣгутъ, бѣгущій, бѣгъ, бѣгли и пр. Отъ бѣжать: бѣж—у—ишь—имъ—ите—ать—аль—али и пр. Самъ авторъ упомянулъ о формѣ бегъ (бѣгъ?) на стр. 77, какъ о существующей въ просторѣчии. Слѣдовательно не глаголь бѣжать спрягается по двумъ спряженіямъ, а литературный языкъ ввелъ въ употребленіе однѣ формы отъ глагольной основы бѣчь, а другія отъ бѣжать, такъ какъ означенныя глаголы сходны по значенію.

Въ виду несомнѣнныхъ, строго научныхъ и дидактическихъ достоинствъ первой части учебника русской грамматики г. Льва Поливанова, объясняющей русскую и церковнославянскую этимологію, равно и основательнаго изложенія этимологіи въ краткомъ учебникѣ русской грамматики того же автора, учебный комитетъ полагалъ бы одобрить означенныя сочиненія для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія.

Мая 8.—Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Ею Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ $26/8$ день апрѣля (мая) сего года, о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Гер-

погомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ, объявивъ указами московской и грузино-имеретинской Св. Синода конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а также ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ литургіею, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста*).

II. ИЗВѢСТІЯ.

в) Пожертвованія.

По духовнымъ завѣщаніямъ: 1) жены коллеж. секретаря *Елизаветы Петров. Наушевой* пожертвованъ въ приходскую с. Лакотцы ефрем. у. ц. образъ Спасителя нерукотворенный и 2) вдовы коллеж. ассессора *Анны Алексеев. Казаковой* между прочимъ предоставлено, изъ завѣщаннаго племянницѣ ея, женѣ гвардіи поручика, Клеопатрѣ Дмитріев. Сухотиной въ вѣчное и потомственное владѣніе движимаго и недвижимаго имущества, состоящаго мало-архангельскаго у. въ сельцѣ Варвартѣ Липовица тожъ и новосильск. у. въ сельцѣ Раевкѣ, произвести слѣдующія выдачи а) въ церковь новосил. у. с. Покровскаго—Раевки Гадишки тожъ на поминовленіе души за-

вѣщательницы и покойнаго мужа ея 2000 р. и б) въ церк. того жъ у. с. Нововоскресенскаго на вѣчное поминове- ніе родителей и родственниковъ ея 2000 р., съ тѣмъ, что- бы одна половина процентовъ съ капиталовъ этихъ упот- реблялась собственно въ пользу означенныхъ церквей на вино, масло, свѣчи и ладонъ, а другая въ пользу священ- ноцерковнослужителей тѣхъ церквей, самые же капиталы оставить неприкосновенными.

б) Отъ правленія харьковскаго духовн. училища.

Правленіе училища покорнѣйше проситъ редакцію от- печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ слѣдующее объ- явленіе:

При харьковскомъ духовномъ училищѣ имѣются от- крытыми 4 мѣста классныхъ надзирателей, 1 мѣсто по- мощника учителя приготовительнаго класса и 1 мѣсто учителя (греческаго языка), на каковые мѣста училищное правленіе приглашаетъ окончившихъ курсъ ученія въ се- минаріяхъ съ степенью студента и вообще лицъ имѣющихъ законное право на занятіе учительскихъ и надзиратель- скихъ должностей въ духовныхъ училищахъ на слѣдую- щихъ условіяхъ.

1) Желаящій поступить обязанъ заявить объ этомъ правленію харьковскаго духовнаго училища и представить свои документы. Если мѣсто еще не занято, то правле- ніе увѣдомляетъ просителя о томъ когда онъ долженъ явиться въ училище на пробные уроки или же предостав- ляетъ ему право держать пробные уроки въ ближайшемъ другомъ училищѣ.

2) Отъ поступающаго на должность надзирателя тре- буются чтобы онъ былъ непременно 1-го разряда, въ до- казательство чего онъ обязанъ представить свой аттестатъ.

3) Поступающему на должность надзирателя правленіе училища подробно излагаетъ его обязанности при училищѣ.

4) Если кто изъ желающихъ поступить, былъ учителемъ въ какой либо школѣ, то немѣшаетъ ему представить до- кументъ объ этомъ, а также и удостовѣреніе что онъ не имѣетъ препятствій со стороны своего начальства.

5) Когда все это будетъ исполнено со стороны проси- теля, то правленіе училища можетъ выдать ему на про-

ѣздъ за 2 мѣсяца впередъ жалованье, если проситель объ этомъ заявитъ правленію училища.

6) Жалованье учителю греческаго языка положено по штату 529 руб. 20 коп. съ квартирой при училищѣ; надзирателямъ положено жалованья 240 руб. въ годъ каждому съ квартирой и столомъ въ училищѣ, помощнику учителя приготовительнаго класса 200 руб. также съ квартирой и столомъ въ училищѣ.

Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что рекомендованныя, опредѣленіемъ Св. Синода $\frac{28 \text{ февраля}}{5 \text{ апрѣля}}$ 1874 года, въ качествѣ пособій для преподавателей гимнастики въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, составленныя инспекторомъ гимнастики при с.-петербургскихъ дѣтскихъ приютахъ, Шмидтомъ, руководства гимнастики и таблицы полтипажей, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: 1) полное руководство по *одному руб. 26 коп.*, 2) таблицы (пять) по *восемидесяти пяти коп.*, 3) краткое руководство по *63 коп.* и 4) таблицы (двѣ) по *сорокъ девъ коп.* за каждый экземпляръ.

— Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенныя опредѣленіемъ Святейшаго Синода $\frac{21 \text{ февраля}}{5 \text{ апрѣля}}$ 1874 г., для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій: а) «Русская историческая христоматія (С.-П.-Б. 1873 г.) Петрова по исторіи русской литературы и б), «Учебная христоматія съ толкованіями, ч. 2 (С.-П.-Б. 1872 г.) Полеваго — при изученіи теоріи словесности, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая — по *одному руб. 25 коп.*, а вторая — по *пятидесяти по двѣ коп.* за экз.

III. ПОЛОЖЕНІЕ О НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Высочайше утверждено 25-го мая (6-го іюня) 1874 г.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Цѣль, различныя виды начальныхъ народныхъ училищъ и ученіе въ оныхъ.

Ст. 1. Начальныя народныя училища имѣютъ цѣлю утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Ст. 2. Къ начальнымъ народнымъ училищамъ относятся:

1. Вѣдомства духовнаго: церковно-приходскія училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ въ городахъ, посадахъ и селахъ съ пособіемъ и безъ пособія казны, мѣстныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

2. Вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія: а) приходскія училища въ городахъ, посадахъ и селахъ, содержимыя на счетъ мѣстныхъ обществъ и частью на счетъ казны и пожертвованій частныхъ лицъ, и б) народныя училища, учреждаемыя и содержимыя частными лицами разнаго званія.

3. Другихъ вѣдомствъ сельскія училища разныхъ наименованій, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ.

4. Всѣ вообще воскресныя школы, учреждаемыя какъ правительствомъ, такъ и обществами городскими и сельскими и частными лицами для образованія лицъ ремесленнаго и рабочаго сословія обоюга пола, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно.

Примѣчаніе. Правила, здѣсь изложенныя, не касаются первоначальнаго обученія на дому лицами разнаго званія.

Ст. 3. Предметами учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ служатъ: а) законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія); б) чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати; в) письмо; г) первые четыре дѣйствія ариѳметики, и д) церковное пѣніе тамъ, гдѣ преподаваніе его будетъ возможно.

Ст. 4. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ преподаваніе совершается на русскомъ языкѣ.

Ст. 5. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ употребляются учебныя руководства, одобренныя министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности.

Ст. 6. Въ училища могутъ быть принимаемы дѣти всѣхъ состояній, безъ различія вѣроисповѣданія.

Ст. 7. Тамъ, гдѣ не представляется возможности имѣть отдѣльныя мужскія и женскія училища, дѣти обоого пола могутъ обучаться въ одномъ и томъ же училищѣ, но съ тѣмъ чтобы въ такихъ смѣшанныхъ училищахъ дѣвочки были не старѣе 12 лѣтъ; воскресныя же школы учреждаются исключительно для учащихся одного пола.

Ст. 8. Установленіе платы за ученіе и освобожденіе отъ оной зависятъ отъ усмотрѣнія тѣхъ вѣдомствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, на счетъ которыхъ училища содержатся.

Ст. 9. Правительственныя вѣдомства и духовное начальство, каждое по своей части и по своему распоряженію, отерываютъ и закрываютъ учрежденныя ими начальныя народныя училища, сообщая только объ этомъ для свѣдѣнія уѣздному училищному совѣту.

Ст. 10. Начальныя народныя училища учреждаются земствомъ, городскими и сельскими обществами и частными лицами, съ предварительнаго разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ и съ согласія предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта, о чемъ и доводится до свѣдѣнія сего совѣта. Въ случаѣ отказа въ такомъ разрѣшеніи можетъ быть приносима жалоба губернскому училищному совѣту.

Ст. 11. Упомянутыя въ предъидущей статьѣ училища въ случаѣ безпорядка и вреднаго направленія ученія закрываются временно по соглашенію предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта съ инспекторомъ народныхъ училищъ; окончательное же упраздненіе таковаго училища зависитъ отъ рѣшенія уѣзднаго училищнаго совѣта. Рѣшенія о временномъ закрытіи какого-либо училища принимаются не иначе какъ по личномъ предсѣдателя училищнаго совѣта и инспектора народныхъ училищъ удостовѣреніи на мѣстѣ въ происшедшемъ безпорядкѣ или во вредномъ направленіи, принятомъ училищемъ.

Ст. 12. Размѣръ содержанія и порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по начальнымъ народнымъ училищамъ устанавливаются тѣми вѣдомствами, земствомъ, городскимъ и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ училища учреждены и содержатся. Въ распоряженія по всѣмъ этимъ предметамъ члены губернскаго и училищныхъ совѣтовъ не входятъ, а принимаютъ ихъ только къ соображенію при обсужденіи вообще матеріальныхъ средствъ училищъ.

Ст. 13. Земству, а также городскимъ, сельскимъ обществамъ, учреждающимъ и содержащимъ начальныя народныя училища, предоставляется для ближайшаго завѣдыванія оными избирать особыхъ попечителей и попечительницъ; учредители же частныхъ и воскресныхъ школъ сами состоятъ ихъ распорядителями. Въ женскихъ воскресныхъ школахъ обязанности этого званія возлагаются преимущественно на лица женскаго пола. Попечители и попечительницы начальныхъ народныхъ училищъ, равно какъ распорядители и распорядительницы частныхъ и воскресныхъ школъ утверждаются въ сихъ званіяхъ и увольняются отъ оныхъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ по представленіямъ подлежащаго уѣзднаго училищнаго совѣта, въ коемъ они имѣютъ право засѣдать и подавать голосъ только по дѣламъ своихъ училищъ и школъ.

Ст. 14. Попечители и попечительницы начальныхъ народныхъ училищъ, а равно распорядители и распорядительницы частныхъ и воскресныхъ школъ, завѣдывая дѣлами ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, входятъ въ сношенія по онымъ съ инспекторомъ народныхъ училищъ и вполнѣ отвѣтствуютъ за порядокъ въ сихъ заведеніяхъ.

Ст. 15. Начальныя народныя училища освобождаются отъ представленія всякаго рода срочныхъ вѣдомостей, донесеній и т. п. Необходимыя о нихъ свѣдѣнія собираются членами училищнаго совѣта на мѣстѣ при осмотрѣ училищъ.

Ст. 16. Законъ Божій можетъ быть преподаваемъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ или приходскимъ священникомъ, или особымъ законоучителемъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, по представленію инспектора народныхъ училищъ.

Ст. 17. Высшее наблюдение за преподаваниемъ закона Божія и религіозно-нравственнымъ направлениемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который или самъ обозрѣваетъ оныя, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ и, буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно министру народнаго просвѣщенія.

Ст. 18. Прочимъ предметамъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ обучать, съ дозволенія инспектора сихъ училищъ, какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица. О тѣхъ и другихъ инспекторъ народныхъ училищъ сообщаетъ уѣздному училищному совѣту, коимъ лица эти и утверждаются въ должностяхъ по прошествіи учебнаго года, на который они были допущены къ исправленію учительскихъ обязанностей, и по представленію удостовѣренія инспектора народныхъ училищъ въ способности ихъ къ педагогической дѣятельности. Жалобы на инспектора народныхъ училищъ за недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей приносятся уѣздному училищному совѣту, который, по выслушаніи объясненій инспектора, постановляетъ по симъ жалобамъ надлежащее рѣшеніе.

Примѣчаніе. Лица, заявившія уже себя опытными и благонадежными преподавателями и извѣстныя училищному совѣту, могутъ быть утверждаемы совѣтомъ въ должностяхъ учителей и безъ упомянутаго годичнаго испытанія.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Завѣдываніе начальными народными училищами.

Ст. 19. Попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и о надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго возлагается: въ каждомъ уѣздѣ—на уѣзднаго предводителя дворянства и уѣздный училищный совѣтъ, а въ цѣлой губерніи—на губернскаго предводителя дворянства и губернской училищный совѣтъ.

Ст. 20. Завѣдываніе учебною частью всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ въ губерніи ввѣряется директору народныхъ училищъ и инспекторамъ сихъ училищъ, какъ

непосредственно ему подчиненнымъ помощникамъ, которые назначаются въ каждой губерніи въ томъ числѣ, какое будетъ опредѣлено министерствомъ народнаго просвѣщенія, соразмѣрно съ пространствомъ и населенностью оной и съ числомъ имѣющихся въ ней училищъ.

Ст. 21. Директоръ народныхъ училищъ избирается по печатдлемъ учебнаго округа изъ лицъ, получившихъ высшее образованіе, и утверждается въ должности министромъ народнаго просвѣщенія. Инспекторы народныхъ училищъ избираются изъ лицъ, извѣстныхъ педагогическою опытностію, и утверждаются въ должности попечителемъ учебнаго округа.

Ст. 22. Директоръ народныхъ училищъ слѣдитъ за ходомъ учебной части въ начальныхъ народныхъ училищахъ какъ личнымъ осмотромъ оныхъ въ предѣлахъ губернии, такъ равно и по донесеніямъ своихъ непосредственныхъ помощниковъ и вообще направляетъ дѣятельность инспекторовъ народныхъ училищъ; онъ состоитъ членомъ и управляетъ дѣлами губернскаго училищнаго совѣта, засѣданія коего происходятъ при его участіи, или же, въ случаѣ его отсутствія, при участіи другаго члена отъ министерства народнаго просвѣщенія.

Ст. 23. Директоръ народныхъ училищъ предварительно разсматриваетъ поступающіе въ губернскій училищный совѣтъ отчеты уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и вноситъ свои по нимъ заключенія вмѣстѣ съ общимъ очеркомъ состоянія народныхъ училищъ губерніи на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта.

Ст. 24. Предсѣдатель уѣзднаго училищнаго совѣта, равно какъ и инспекторъ народныхъ училищъ могутъ устранять неблагонадежныхъ преподавателей отъ исполненія ихъ обязанностей, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 11-й относительно временнаго закрытія училищъ и съ доведеніемъ о принятой мѣрѣ до свѣдѣнія уѣзднаго училищнаго совѣта въ ближайшемъ его засѣданіи, причемъ отъ усмотрѣнія сего совѣта зависитъ окончательное увольненіе такихъ учителей.

Ст. 25. Случай разномыслія между предсѣдателемъ уѣзднаго училищнаго совѣта и инспекторомъ народныхъ училищъ по предметамъ, въ ст. 10, 11 и 24 изложеннымъ, разрѣшаются губернскимъ училищнымъ совѣтомъ.

Ст. 26. На обязанности инспектора народных училищъ лежитъ завѣдываніе дѣлопроизводствомъ уѣзднаго училищнаго совѣта и составленіе голичнаго отчета по каждому изъ вѣреннхъ ему уѣздовъ о состояніи всѣхъ народныхъ училищъ города и уѣзда.

Ст. 27. Училищные совѣты, находясь въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, состоятъ:

а) Уѣздный, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ инспектора народныхъ училищъ, членовъ: по одному отъ министерства народнаго просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по назначенію губернатора и отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію архіерея, двухъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и одного отъ городского общества, если оно жертвуетъ на школы, по выбору сего общества.

б) Губернскій совѣтъ подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, изъ директора народныхъ училищъ, членовъ: министерства народнаго просвѣщенія, по назначенію попечителя учебнаго округа, одного отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по назначенію губернатора, одного отъ епархіальнаго вѣдомства, по назначенію архіерея, и двухъ членовъ губернскаго земскаго собранія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія предводителей дворянства, а равно и лицъ, исправляющихъ ихъ должность, въ училищныхъ совѣтахъ предсѣдательствуютъ: въ губернскомъ—директоръ народныхъ училищъ, а въ уѣздномъ—инспекторъ народныхъ училищъ.

Ст. 28. Члены отъ земства избираются въ уѣздные и губернскіе училищные совѣты уѣздными и губернскими земскими собраніями, по принадлежности. Участвуя вмѣстѣ съ другими членами въ дѣлахъ совѣта, они обязываются представлять земскимъ собраніямъ ежегодно свѣдѣнія о состояніи въ уѣздѣ или губерніи народныхъ училищъ, въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство.

Ст. 29. Уѣздный училищный совѣтъ имѣетъ слѣдующія обязанности:

1) Изысканіе и обсужденіе способовъ для открытія новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ согласно съ дѣйствительно обнаружившеюся въ нихъ потребностью и для улучшенія состоянія уже существующихъ училищъ.

2. Снабженіе училищъ по мѣрѣ средствъ учебными пособиями и руководствами, одобренными министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, по принадлежности.

3. Окончательное утвержденіе въ должностяхъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, допущенныхъ къ исполненію сихъ обязанностей и инспекторомъ народныхъ училищъ, и разсмотрѣніе жалобъ на недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей, согласно ст. 18.

4. Представленіе губернскому училищному совѣту объ утвержденіи попечителей и попечительницъ училищъ, а также распорядителей и распорядительницъ частныхъ и воскресныхъ школъ въ ихъ званіяхъ и объ увольненіи сихъ лицъ, согласно ст. 13.

5. Представленіе губернскому училищному совѣту о тѣхъ училищахъ, учителяхъ и учительницахъ, которые заслуживаютъ поощренія.

6. Упраздненіе училищъ, признанныхъ вредными.

7. Увольненіе отъ должностей учителей и учительницъ, признанныхъ неблагонадежными.

8. Разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе составляемаго ежегодно инспекторомъ народныхъ училищъ отчета (ст. 26), причемъ обсуждается и общее состояніе и направленіе начальнаго народнаго образованія въ уѣздѣ, для представленія упомянутаго отчета губернскому училищному совѣту.

Ст. 30. Уѣздный училищный совѣтъ собирается, по мѣрѣ надобности, по назначенію предсѣдателя, причемъ обсуждаетъ и рѣшаетъ всѣ дѣла, предоставленныя его вѣдѣнію, въ присутствіи мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ, или же другаго члена отъ министерства народнаго просвѣщенія. Дѣла рѣшаются въ совѣтѣ большинствомъ голосовъ, и при равенствѣ послѣднихъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ: по предметамъ же, указаннымъ въ пп. 3, 4, 6 и 7-мъ ст. 29, предсѣдателю училищнаго совѣта предоставляется въ случаѣ разногласія съ нимъ большинства перенести дѣло на разсмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта.

Ст. 31. Завѣдывая учебною частію въ народныхъ училищахъ, инспекторъ обязанъ своими замѣчаніями отно-

сительно способовъ и приѣмовъ преподаванія всѣхъ безъ исключенія предметовъ содѣйствовать возможно-лучшему усвоенію оныхъ учащимися. Въмѣстѣ съ тѣмъ онъ имѣеть право въ то время, когда нѣтъ засѣданій уѣзднаго училищнаго совѣта, постановлять въ случаѣ надобности и въ предѣлахъ предоставленной ему власти рѣшенія, съ обязанностию отдавать отчетъ въ оныхъ предъ совѣтомъ и съ отвѣтственностію за таковыя рѣшенія.

Ст. 32. Губернскій училищный совѣтъ имѣеть предметами занятій:

1. Высшее попеченіе о начальныхъ народныхъ училищахъ губерніи.

2. Разсмотрѣніе заключеній директора народныхъ училищъ по отчетамъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и сообщеніе оныхъ чрезъ директора съ своими замѣчаніями попечителю учебнаго округа.

3. Разрѣшеніе представленій уѣздныхъ совѣтовъ.

4. Назначеніе пособій училищамъ, учителямъ и учительницамъ изъ суммы, предоставленной въ распоряженіе совѣта министерствомъ народнаго просвѣщенія.

5. Разсмотрѣніе жалобъ на рѣшенія уѣздныхъ совѣтовъ и ихъ предсѣдателей.

6. Разсмотрѣніе и разрѣшеніе дѣлъ, переносимыхъ, согласно ст. 25 и 30, предсѣдателями уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ въ губернскій училищный совѣтъ.

Ст. 33. Дѣла въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ, причѣмъ въ случаѣ равенства оныхъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Ст. 34. Губернскій училищный совѣтъ собирается, по мѣрѣ надобности, по назначенію предсѣдателя.

Ст. 35. Для дѣйствительности постановленій училищныхъ совѣтовъ какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго требуется присутствіе кромѣ предсѣдателя не менѣе трехъ членовъ.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюня № 12. 1874 года.

ЦЕРКОВЬ ВВЕДЕНІЯ ВО ХРАМЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ВЪ Г. ВЕНЕВѢ(*).

Г. Веневъ, одинъ изъ незначительныхъ въ губерніи, богатъ числомъ храмовъ Божіихъ. Въ немъ 9 церквей: три приходскихъ, четыре приписныхъ, кладбищенская и домовая при земскоѣ больницѣ; и нѣкоторыя изъ нихъ своими грандіозными размѣрами невольно останавливаютъ вниманіе случайнаго посѣтителя города.

Усердію храмоздателей много способствовало обиліе строительнаго матеріала. Недалеко отъ города верстахъ въ восьми залегла обширная засѣвка, а въ старину и весь онъ сидѣлъ въ засѣкѣ; окрестности его, какъ и онъ самъ, расположены на песчаноглинстомъ грунтѣ, такъ что глина и песокъ, въ мѣстахъ ихъ добыванія отдаются съ торгью и составляютъ одну изъ статей городскаго дохода; отсюда множество кирпичныхъ заводовъ. А въ деревнѣ Семенкахъ находятся обширныя каменоломни, ссужающія отличнымъ бѣлымъ камнемъ (веневскій цоколь) всѣ не только окружныя города и главнымъ образомъ Тулу, но и Елецъ, Лебедянь и другіе. Но эти многочисленныя сооруженія большею частію случайныхъ храмоздателей своимъ числомъ, а иногда и размѣрами, — мы разумѣемъ въ послѣднемъ случаѣ Николаевскую церковь, — превышаютъ и потребности прихожанъ и ихъ средства къ правильной ремонтнровкѣ церковныхъ зданій. Нѣкоторыя изъ церквей заросли снаружи мхомъ, а по трещинамъ сорными травами; другія на половину лишились орнаментовъ, и, своими

(*) О веневскомъ Воскресенскомъ соборѣ смотри Т. Е. В., 1873 г. № 19 и 20-й.

самородными нишами, образовавшимися отъ выпавшихъ кирпичей какъ бы призываютъ вниманіе новаго случайнаго благотворителя для своего обновленія. — Николаевская колокольня, лишившаяся верхняго этажа и шпица во время общаго городскаго пожара въ 1834 году, лѣтъ двадцать стояла безъ креста, представляя собою нѣкоторое подобіе вавилонской башни, пока одинъ мощный прихожанинъ не возобновилъ ее съ нѣкоторыми впрочемъ отступленіями отъ первоначальнаго плана. — Казанская церковь, самая меньшая и своимъ объемомъ напоминающая часовню, построена, какъ видно изъ надписи на плитѣ, задѣланной въ стѣну, по обѣщанію двухъ купцовъ Боровкова и Бородина. Храмосдатели, созидая ее, не принимали въ расчетъ никакихъ другихъ соображеній, кромѣ данныхъ ими обѣтовъ, и она пришла въ упадокъ отъ того, что была излишня; въ настоящее время и богослуженіе въ ней прекращено. Съ благочестивымъ усердіемъ къ размноженію св. храмовъ, далеко превышающему дѣйствительную потребность, не рѣдко, конечно, соединялось и тщеславіе богатаго храмосдателя.

Не такова церковь Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, построенная около ста лѣтъ тому назадъ обществомъ прихожанъ и другихъ жертвователей. Въ клировыхъ вѣд. пишется, что она окончена постройкою 4-го окт. 1776 года, а изъ храмосданной видно, что передъ тѣмъ существовала здѣсь деревянная церковь того же имени, которая за ветхостію была разобрана. Шагахъ въ пяти отъ нынѣшняго храма въ предѣлахъ проектированной ограды поставленъ каменный столбъ и на немъ крестъ въ память освящавшей это мѣсто святыни алтаря. Все церковное строеніе въ длину занимаетъ 22 саж. $2\frac{1}{4}$ арш.; стѣны толщины чрезмѣрной — до двухъ аршинъ; вся церковь сложена необыкновенно прочно, за исключеніемъ развѣ только тѣхъ частей, гдѣ употреб-

лено дерево, таковы подмости на колокольнѣ, перила и лестницы. Крестъ на церкви четвероконечный; отъ него къ чешуйчатой главѣ спущены цѣпи. Ниже главы фонарь съ четырьмя окнами; далѣе огромный куполь довольно смѣло поставленный на четырехъ-угольникѣ, продолговатомъ по линіи отъ запада къ востоку; алтарь полукруглый; вся церковь освѣщается 33 окнами. Колокольня въ три яруса. Въ очертаніяхъ всего зданія церкви и колокольни господствуетъ прямая линія; нѣтъ никакихъ изгибовъ, кромѣ прямыхъ же угловъ, окна и двери почти безъ украшеній, колонны безъ капителей, цѣлозданіе вообще не представляетъ стройной соразмѣрности частей. По этимъ признакамъ характеръ зданія не слѣдуетъ относить къ какому нибудь стилю, наприм. къ вавантійскому, развѣ только къ чисто русскому, выработанному не нашими русскими архитекторами, а нашими свободными каменщиками прошлаго столѣтія, когда еще не стѣснялъ и не руководилъ ихъ никакой технической надзоръ.

Кругомъ церкви разбосаны вросшіе въ землю надгробные камни безъ всякаго признака надписей, слѣды упраздненнаго приходскаго кладбища. — Шестъ колоколовъ на колокольнѣ въ общей сложности составляютъ 239 п. 18 ф. Большой колоколъ вылить 1820 г. дек. 6-го; вѣсомъ 178 пуд. 18 ф.; въ немъ сказываютъ много серебра въ слѣдствіе обычая бросать въ расплавленную массу предъ наливаніемъ ея въ форму серебряныя вещи какъ-то ложки, кольца серги и проч. На колоколѣ читаемъ: „Вылить сей колоколъ къ церкви Введенія Божія Матери съ придѣломъ ея святыхъ мученикъ Флора и Лавра при священникѣ Теодорѣ Егоровичѣ, при старостѣ купцѣ Филиппѣ Михайловѣ Зуевѣ и при купцѣ Иванѣ Теодоровичѣ Зуевѣ же при помощи добрыхъ дателей и проч.“. Объ этихъ лицахъ будетъ случай поговорить ниже.

Описываемая церковь заключаетъ подъ свою кровлею собственно три храма: главный во имя Введенія во храмъ пресв. Богородицы; придѣльные: на сѣверной сторонѣ—св. мучениковъ Флора и Лавра, на южной—св. великомуч. Екатерины. Первые два существуютъ издревле; послѣдній устроенъ двадцать лѣтъ тому назадъ. Антиминсъ въ придѣлѣ Флора и Лавра освященъ въ 1778 г. преосвящ. Θεодосіемъ епископомъ коломенскимъ и каширскимъ; прочіе антиминсы—въ недавнее время преосвящ. Димитріемъ. Утварью церковь бѣдна; но иконостасъ главнаго храма, въ вышину 12 сажень безъ одного аршина, рѣзной, сверху до низу вызолоченный, великолѣпный. Онъ устроенъ въ четыре яруса: въ первомъ изображены, кромѣ мѣстныхъ иконъ, двенадцатые праздники, во второмъ апостолы, въ третьемъ пророки, въ четвертомъ праотцы; вверху распятіе. Въ числѣ иконъ, замѣчательныхъ по богатству украшеній, въ ризахъ и вѣнцахъ, можно указать на слѣдующія: въ настоящей 1) мѣстныя иконы Спасителя и Введенія во храмъ пресв. Богородицы. Въ 1828 г. на эти иконы, согласно волѣ неизвѣстнаго жертвователя сдѣланы серебро-кованные ризы, цѣною въ тысячу руб. асс. каждая. 2) Иоанна Предтечи, въ 1833 г. также одѣтая въ богатую серебрянную ризу; деньги на этотъ предметъ, тысяча рублей, также пожертвованы неизвѣстнымъ. 3) Иоанна Богослова. Въ придѣлѣ Флора и Лавра, кромѣ храмовой и другихъ мѣстныхъ иконъ, замѣчательна икона Успенія Божіей Матери тѣмъ, что написана и украшена серебрянною ризою за 740 руб. асс., вложенныхъ въ 1830 г. неизвѣстно кѣмъ, въ церковную кружку.—Впослѣдствіи ризы на нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ здѣсь иконъ вызолочены и украшены камнями. Въ Екатерининскомъ придѣлѣ иконостасъ рѣзной также сверху до низу вызолоченный, но иконы въ немъ безъ окладовъ, впрочемъ написаны настолько удовлетворитель-

но, что нѣтъ никакой нужды прикрывать ихъ ризами. Здѣсь всего только 9 иконъ, за написаніе которыхъ заплачено мастерамъ 340 р. сер. Позолота иконостаса, стоила 700 р. сер. Придѣлъ главнымъ образомъ сооруженъ на средства Д. А. Янькова, много лѣтъ служившаго въ Веневѣ земскимъ исправникомъ, и его супруги Екатерины Андреевны. Живое участіе въ устройствѣ придѣла принимали и нѣкоторые другіе прихожане и особенно церковный староста; а изъ шнуrowой книги, выданной изъ консисторіи для сбора пожертвованій, видно, что на устройство его собрано было въ продолженіи двухъ лѣтъ 1188 руб. сер. Екатерининскій придѣлъ освященъ 1854 г. ноября 24 преосв. Димитріемъ.

Какъ на древнія и особенно чтимыя, можно указать на слѣдующія двѣ иконы: 1) Божіей Матери Трoеруицы, въ проходѣ изъ трапезной церкви въ настоящую, и 2) рѣзное изображеніе Николая Чудотворца въ придѣлѣ Флора и Лавра въ стѣнной нишѣ. Святитель Николай изображенъ держащимъ въ правой рукѣ мечъ, а въ лѣвой церковь. Народное преданіе приписываетъ этой иконѣ чудотворную силу, особенно проявившуюся во дни посѣщенія гнѣва Божія—въ эпидемію 1831 года. Въ это-то время, когда каждое утро освѣщало длинную процессію гробовъ, а каждая ночь вмѣсто тихаго сна вносила въ семейства плачь и стоны, одинъ благочестивый прихожанинъ, Иванъ Теодоровичъ Зуевъ, увидѣлъ во снѣ самаго угодника Божія, но не въ святительской одеждѣ, а въ видѣ простаго человѣка. При этомъ святитель (сначала не узнаваемый) сказалъ (такъ говоритъ преданіе): „у васъ есть заступникъ; молитесь ему, чтобы онъ помогъ вамъ“. Иванъ Теодоровичъ рассказалъ объ этомъ видѣніи своимъ приходскимъ священникамъ Петру Ивановичу Спекулеву и Петру Теодоровичу Веневскому. Стали молебствовать Николаю Чудотворцу, и, говорятъ, чѣмъ усиленнѣе бы-

ли эти общеприходскія молитвы, чѣмъ тѣснѣе сближалась толпа около образа святителя, тѣмъ замѣтнѣе стала ослабѣвать эпидемія. Тогда стали возить икону по окружнымъ селамъ и деревнямъ, пока мѣстный благочинный протоіерей Ив. Ив. Пылаевъ не приказалъ поставить ее на мѣсто. Другая половина преданія отзывается уже человѣческимъ суетумдріемъ: протоіерей Пылаевъ вслѣдствіе своего распоряженія поставить икону будто бы лишился употребленія ногъ. Но во первыхъ, въ поступкѣ его нѣтъ ничего похожаго на святотатство. Напротивъ уступитъ народному требованію, хотя бы внушенному горячею вѣрою, т. е. дозволить хожденіе съ иконою внѣ предѣловъ города по селамъ и деревнямъ онъ не имѣлъ никакого права. Во вторыхъ самое обстоятельство его болѣзни фактически не вѣрно: протоіерей заболѣлъ спустя долгое время и владѣлъ ногами до тѣхъ поръ, пока общее разслабленіе, вслѣдствіе скорбута, не уложило его въ постель, а потомъ и въ могилу, въ 1838 году. Но что всего хуже (въ разсказѣ о болѣзни Пылаева)—это нечестивое покушеніе толковать волю Божию соотвѣтственно своимъ вкусамъ, призывать кару Божию за грѣхъ не существующій и видѣть ее тамъ, гдѣ можетъ быть особенно, хотя и сокровенно, проявилась Его благодать.— Уже послѣ 1831 г. сдѣлана на икону серебропозлащенная риза, а въ 1857 г. приобрѣтенъ для нея серебрянный подсвѣчникъ о трехъ лампадахъ, стоящій 120 р.

Продолжая о древностяхъ, можно указать на три Евангелія: 1) въ полдести, изд. 1688 года; 2) въ полдести же, 1744 г.; 3) въ дестъ на александрійской бумагѣ, превосходной печати, по тяжеловѣсности (вмѣстѣ съ серебро-позлащеннымъ окладомъ болѣе пуда) не употребляется.

Богослужебныя книги, — изъ старыхъ, всѣ принадлежатъ екатерининскому времени. Въ числѣ указовъ

есть одинъ 1721 г., касающійся народной переписи (первой) и подписанный такъ: „города Веневы соборной Воскресенской церкви протопопъ Стефанъ“ (*).

Копи съ метрическихъ книгъ съ 1780 г. Исповѣдныя росписи съ 1798 г. за исключеніемъ нѣсколькихъ недостающихъ годовъ. Приходорасходныя книги съ 1805 г. Опись церковнаго имущества есть за 1800 г., есть и позднѣйшая. Клировыя вѣдомости съ 1834 г. Сохранились также двѣ ревизскихъ сказки пятой и девятой народныхъ переписей. Всѣ эти документы и послужили главнымъ образомъ при составленіи этой статьи.

Церковь внутри была расписываема и не одинъ разъ. Такъ въ 1826-мъ году употреблено на этотъ предметъ 420 р. изъ 700 р. асс., пожертвованныхъ неизвѣстнымъ. Живопись, покрывающая нынѣ куполь, стѣны и потолки церкви, хороша и назидательна. Къ числу особенно удачныхъ можно отнести свящ. картину изображающую благословеніе дѣтей.

Сколько эта живопись пріятна для взора и способна воспроизводить въ душѣ представляемыя ею событія, столько же простое, но стройное, пѣніе радуетъ слухъ. Здѣшній хоръ составляется изъ учениковъ духовнаго училища и любителей чиновниковъ. Ежегодный выпускъ учениковъ отнимаетъ у него лучшіе голоса, и убыль ихъ также часто пополняется новичками. Не смотря на то обучаемый и управляемый опытнымъ регентомъ хоръ не перестаетъ привлекать въ церковь и постороннихъ прихожанъ.

При церкви земли усадебной 46 квад. саж. Издавна числится она за церковію; но въ 1866 г. по владѣнію ею возникло спорное дѣло съ городской думою, которое еще не окончено.—Пахатной и сѣнокосной земли 130 десятинъ; отдается въ арендное содержаніе; плата за нее простирается до 535 р. въ годъ, которыми пользуется причтъ.

(*). Изъ этой подписи открывається, что веневскій соборъ изстари именовался „Воскресенскимъ“.

Церковные доходы въ 1805 г. были слѣдующіе: отъ продажи свѣчь выручено 205 р. 10 к.; въ кошелекъ собрано 107 р. 43 к. асс.; съ остаточными отъ 1804 г. церковная сумма простиралась до 1059 р. 73 к. Израсходовано на текущія потребности церкви 145 р. 59 к. Къ 1806 г. оставалось 914 р. 14 к. Въ 1873 г. поступило отъ кошелековаго сбора 239 р. 68 к.; чистой свѣчной прибыли 80 р.; отъ продажи вѣнчиковъ и разр. листовъ 5 р. 34 к. Итого 325 р. 2 коп. Съ остаточными отъ 1872 г. церковная сумма простиралась до 386 р. 32 коп. Въ теченіи 1873 г. израсходовано: на разныя потребности церкви 210 р. 48 к.; на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 80 р.; вся вѣнчиковая прибыль. — 5 р. 34 к. употреблена на вспоможеніе ученикамъ духовнаго училища; на мелочныя издержки 28 р. 30, всего 324 р. 12. Къ 1874 г. оставалось 62 р. 20 коп. Пожертвовано на разныя посторонніе предметы 6 р. 92 коп. именно: на вспоможеніе вдовамъ и сиротамъ духовенства 2 р. 60 коп., въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 58 к.; на возстановленіе православія на Кавказѣ 81 к. На распространеніе христіанства между язычниками имперіи 85 к.; въ пользу церкви гроба Господня 1 р. 10.; на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ 98 к.

Домовая церковь при земской больницѣ во имя „Всѣхъ скорбящихъ Радости“ находится въ завѣданіи настоятеля Введенской церкви.

(Продолженіе будетъ.)

ТОЛКОВАНІЕ

НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТӨЕЯ

Г л а в а 5 (*).

43. Слышасте, яко речено есть: возлюбихи искреннаго твоего и возненавидихи врага твоего.

44. Азъ же глаголю вамъ: любите враги вата, благословите кленущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть и изгонящихъ вы;

45. Яко да будете сынове Отца вашего, иже есть на небесѣхъ, яко солнце Свое сіяетъ на злыя и благиа и дождитъ на праведныя и на неправедныя.

46. Аще бо любите любящихъ васъ, кую мзду имате? не и мытари ли тожде творятъ?

47. И аще цѣлуете други ваша токмо, что лишне творите? не и язычници ли такожде творятъ?

— Вы слышали, что сказано: люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего.

— А Я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ;

— Да будете сынами Отца вашего небеснаго: ибо Онъ посылаетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ.

— Ибо если вы будете любить любящихъ васъ, какая вамъ награда? Не тоже ли дѣлаютъ и мытари?

— И если вы привѣтствуете только братьевъ вашихъ, что особенно дѣлаете? Не такъ же ли поступаютъ и язычници?

Заповѣдь о любви составляетъ сущность моисеева закона точно такъ же, какъ и закона евангельскаго; на этой заповѣди, по словамъ Спасителя, „утверждается весь законъ и пророки“ (Мат. 22, 40). При

(*) См. № 11.

всемъ томъ нѣкоторыя изъ отдѣльныхъ ветхозавѣтныхъ заповѣдей, повидимому, были совершенно противны любви, какъ наприм. эта заповѣдь: *око за око* и проч. Но правильное сопоставленіе такихъ отдѣльныхъ заповѣдей съ другими, точно выражающими истинный духъ закона, даетъ имъ совершенно другой смыслъ. Тотъ же законъ, который говоритъ: *око за око*, самъ же объясняетъ, для чего это нужно было. — для пресѣченія зла (Втор. 19, 19. 20), и въ другомъ мѣстѣ ясно говоритъ: „не мсти, не имѣй злобы на сыновъ народа твоего, но люби ближняго своего, какъ самаго себя“ (Лев. 19, 18). Фарисеи, современники І. Христа, при объясненіи закона моисеева тоже дѣлали сопоставленіе отдѣльныхъ заповѣдей, но — такое, въ которомъ законъ этотъ получалъ совершенно несвойственный ему смыслъ: они сопоставляли заповѣдь о любви къ ближнему съ заповѣдью объ удаленіи отъ опаснаго сообщества съ политическими и религіозными врагами (Втор. 23, 6), и выходило, по фарисейскому толкованію, что нужно любить только своихъ единоплеменниковъ и единовѣрцевъ и ненавидѣть всѣхъ вообще враговъ, не только враговъ народа Божія и враговъ Божіихъ (Псал. 138, 21. 22), но и своихъ личныхъ враговъ. І. Христосъ возстановляетъ истинный смыслъ ветхозавѣтной заповѣди о любви, такъ какъ, по прямому смыслу, очевидному для каждаго, эта заповѣдь внушала не одну только любовь къ ближнимъ, но и немстительность, даже не злобіе по отношенію къ нашимъ личнымъ врагамъ (Лев. 19, 18). Любите вашихъ личныхъ враговъ, отвѣчайте доброжелательствомъ на ихъ зложеланія, побѣждайте ихъ злобу благотвореніемъ и молитесь за нихъ, какъ для совершеннаго уничтоженія (въ собственномъ вашемъ сердцѣ слѣдовъ злобы (Псал. 108, 4: за любовь мою они враждуютъ на меня, а я молюсь), такъ и для умягченія сердца враговъ дѣйствіемъ благодати Бо-

жіей. Побужденіемъ къ такой полнѣйшей любви представляется высокое званіе сыновъ Отца небеснаго: мы были бы недостойны этого званія и Его отеческой любви, если бы ненавидѣли того, кого самъ Отець небесный не лишаетъ Своей любви. — Мытари, это — іудеи, принявшіе на себя ненавистное служеніе врагамъ народа Божія въ сборѣ податей; язычники, это — иновѣрцы и иноплеменники, а потому — враги народа Божія, по понятію фарисеевъ. Любовь, обращенная только къ любящимъ, и доброжелательство только къ братьямъ ничѣмъ не отличали бы послѣдователей евангелія, какъ и закона моисеева, отъ язычниковъ.

48. Будите убо вы совершенни, яко же Отець вашъ небесный совершенъ есть.

— И такъ будьте совершенны, какъ совершенъ Отець вашъ небесный.

Старайтесь уподобляться не языкикамъ и мытарямъ въ ихъ узкой и своекорыстной любви, но Отцу небесному въ Его любви всеобъемлющей, въ такой любви, которая есть, по выраженію апостола, совокупность совершенства (Кол. 3, 14).

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СТАРООБРЯДЦЕВЪ.

До настоящаго времени старообрядцы жаловались нерѣдко на притѣсненія со стороны церкви и правительства, на лишенія религіозныхъ и политическихъ правъ, которыми пользуются даже иновѣрцы, евреи и магометане. Жалобы эти однакожь не совсѣмъ основательны. Еще современъ Екатерины II они получали не мало правъ, которыхъ лишились было прежде. Такъ, напр., въ теченіи одного 1762 г. (См. Голось 1872 г № 144) были изданы постановленія а) о вызовѣ раскольниковъ изъ-за границы и объ отмѣнѣ указа Петра 1 о бритіи бородъ и усовъ и указномъ (опредѣленномъ для нихъ раскольничьемъ)

платѣ; б) объ уничтоженіи раскольниковъ конторы, при чемъ повелѣно было вѣдаться раскольникамъ въ общихъ присутственныхъ мѣстахъ, в) объ уничтоженіи двойнаго оклада и о дарованіи раскольникамъ права судебного свидѣтельства и г) о дозволеніи выбирать раскольниковъ въ должности. Льготы эти обогащали и укрѣпляли раскольничьи общины, освобождали ихъ отъ подводъ подъ всякіе казенные припасы и отъ рекрутъ. Еще болѣе льготъ и правъ они получили въ новѣйшее, ближайшее къ намъ, время. Опытомъ дознано, что лишеніе и ограниченіе гражданскихъ правъ, помимо религіозныхъ убѣжденій, не возвращало раскольниковъ въ церковь, а только еще болѣе отдаляло отъ нея. И вотъ уставъ о предупр. и пресѣч. прест. ст. 97 устанавливаетъ неприкосновенность религіозныхъ вѣрованій каждаго и ограждаетъ ихъ отъ посягательства даже православной церкви: „одна господствующая церковь, говорится въ законѣ, имѣетъ право убѣждать не принадлежащихъ къ ней подданныхъ къ принятію ея ученія о вѣрѣ. Но сія вѣра порождается благодатию Господнею, поученіемъ, кротостию и болѣе всего добрыми примѣрами. Посему господствующая церковь не позволяетъ себѣ ни малѣйшихъ понудительныхъ средствъ при обращеніи послѣдователей иныхъ исповѣданій и вѣръ къ православію и тѣмъ изъ нихъ, кои приступить къ нему не желаютъ, отнюдь ничѣмъ не угрожаетъ, поступая по образу проповѣди апостольской.“ Въ собраніи постановленій о расколѣ по вѣдомству Св. Синода за 1865 апр. 5, между прочимъ, напечатано: „Касательно образа дѣйствій съ раскольниками Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ, чтобы преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ находится большое число раскольниковъ, подтверждено было неизмѣнно исполнить всѣ прежде изданныя предписанія о кроткомъ, благоразумномъ и осторожномъ образѣ сношеній съ ними православнаго духо-

венства; ни въ какомъ случаѣ не выходя изъ круга чисто духовныхъ дѣйствій.“ Въ поясненіе прежде изданныхъ по сему предмету распоряженій Св. Синода чрезъ преосвященныхъ предписалъ священникамъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ живутъ раскольники: а) обращаться съ ними не презрительно и не враждебно, а кротко и миролюбиво, ничѣмъ не раздражая ихъ ни въ рѣчахъ, ни въ дѣйствіяхъ; б) дѣйствовать на нихъ примѣромъ строгой, приличной христіанскимъ пастырямъ, благочестивой жизни, исполненной духа теплой безкорыстной любви не только къ прихожанамъ православнымъ, но и къ заблудшимъ; в) удаляться въ житіи своемъ отъ всего того, что могло бы дать пищу предосудительнымъ толкамъ и злословію; а) тѣмъ паче избѣгать въ дѣйствіяхъ всего того, что могло бы дать поводъ раскольникамъ къ ропоту и жалобамъ; д) для обращенія ихъ ни въ какомъ случаѣ не прибѣгать къ инымъ средствамъ, кромѣ указанныхъ достоподрожательнымъ примѣромъ святыхъ ревнителей о спасеніи душъ, т. е. духовнаго увѣщанія, раствореннаго любовію, кротостію и долготерпѣніемъ; е) такіа увѣщанія дѣлать, пользуясь благопріятными къ собѣдovanіямъ случаями; ж) пріобрѣтать уваженіе и довѣріе раскольниковъ разсудительнымъ и безпристрастнымъ образомъ мыслей и дѣйствій, опытностію, скромностію, сострадательностію и другими подобными свойствами; з) ни подъ какимъ видомъ не вмѣшиваться въ ихъ раскольническіа требы, ниже въ какіа либо полицейскія распоряженія о противозаконныхъ дѣйствіяхъ; преслѣдованіе ихъ не есть дѣло духовенства; и) ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола не обращаться съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ, но доводить о томъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея; і) къ православію изъ раскола присоединять только лицъ, изъявляющихъ собственное, непринужденное и искреннее на то желаніе. Духовенство ни въ какомъ случаѣ не должно

выходить изъ круга чисто духовныхъ дѣйствій“. Кромѣ этихъ распоряженій, отличающихся особенною любовью къ заблудшимъ чадамъ церкви, еще въ прошломъ году въ печати много было разсужденій о гражданскихъ правахъ, полученныхъ теперь раскольниками; права эти сводятся къ слѣд. категоріямъ: а) къ правамъ по состоянію; по которымъ они могутъ быть купцами, мѣщанами и государственными крестьянами, не имѣя никакого изъятія въ податяхъ и повинностяхъ, въ правахъ и обязанностяхъ, присвоенныхъ этимъ состояніямъ, б) къ правамъ по представительству т. е. къ правамъ быть избирателемъ и избраннымъ, такъ какъ уставъ о службѣ по выборамъ въ общественныя должности не дѣлаетъ исключенія для раскольниковъ въ правѣ быть избирателемъ, а осуществленіе для нихъ права быть избраннымъ предоставляетъ администраціи, которая можетъ утвердить, или не утвердить ихъ избраніе въ ту или другую должность, кромѣ избранія въ головы. Законъ нашъ только до настоящаго времени не признавалъ брака и семейственныхъ правъ у раскольниковъ, что въ нашей литературѣ считалось несправедливостію въ отношеніи къ нимъ (Гол. 1872 г. № 166). Теперь же, какъ пишутъ въ Моск. Вѣд. (№ 58 1874 г.) „въ общемъ собраніи государственнаго совѣта слушался проэктъ узаконеній о бракѣ раскольниковъ и сопряженныхъ съ нимъ гражданскихъ правахъ. Сущность проэкта заключается въ томъ, 1) что отъ раскольника будетъ требоваться подписка въ томъ, что онъ родился въ расколѣ; 2) отъ такого раскольника будетъ требоваться также подписка въ томъ, что онъ признаетъ бракъ, 3) онъ будетъ обязанъ заявить о своемъ бракѣ предъ мѣстною полиціею, что должно быть занесено въ особую книгу, 4) въ такую же книгу и о томъ же онъ будетъ обязанъ вносить записи о рождающихся отъ брачнаго союза дѣтей, 5) дѣти, порожденныя до записи будутъ признаны законными

только въ случаѣ удостовѣренія, выдаваемого мѣстнымъ судомъ. Такая записка брака, какъ слышно, будетъ соотвѣтствовать браку въ церкви для православныхъ по всѣмъ его гражданскимъ и общественнымъ послѣдствіямъ.“ Обсуждая этотъ проэктъ и радуясь, что значительному населенію Имперіи возвращаются основныя въ человѣческомъ общежитіи права, Московскія Вѣдомости дѣлаютъ на счетъ его только одно замѣчаніе: „вмѣсто веденія метрическихъ книгъ для записи раскольническихъ браковъ въ полиціи и волостныхъ правленіяхъ не лучшее ли было бы, по замѣчанію ихъ, подчинить веденіе метрическихъ книгъ раскольниковъ нотаріальному порядку, устроенному въ видахъ возможно большаго обезпеченія такъ называемой юрисдикціи между желающими?“

Изъ приведенныхъ выше данныхъ о правахъ, получаемыхъ старообрядцами, нельзя не видѣть крайней внимательности церкви и правительства къ ихъ нуждамъ, а потому нельзя не ожидать, что старообрядцы вмѣстѣ съ получаемыми правами будутъ нести и соотвѣтственныя имъ обязанности.

Но въ виду столькихъ правъ, получаемыхъ раскольниками отъ правительства, позволительно спросить: цѣнятъ ли свои права по состоянію, службѣ и семейнымъ отношеніямъ, соотвѣтствуютъ ли имъ въ принимаемыхъ на себя обязанностяхъ, или обращаютъ на нихъ вниманіе только нѣкоторые изъ нихъ, а большинство совершенно равнодушно къ нимъ, живетъ и дѣйствуетъ, какъ будто ничто не измѣнилось въ его бытѣ, и занято одними личными интересами?

На эти вопросы вотъ отвѣты изъ современной жизни старообрядцевъ: въ Московскихъ Вѣдом. (1874 г. № 42) пишутъ, что въ костромской епархіи обнаружилось сильное стремленіе къ соединенію съ православною церковію, при томъ для новообращенныхъ уже открытъ на первое время единовѣрческій молитвенный домъ и въ виду этого на разсмотрѣніе Св.

Синода, поступило, какъ говорятъ, ходатайство тамошняго епархіального начальства о разрѣшеніи постройки въ Кинешмѣ, съ цѣлю дальнѣйшихъ обращеній изъ раскола, единовѣрческаго храма(*). “До свѣта истины довели кинешемскихъ раскольниковъ какъ собственныя ихъ размышленія, такъ и тѣ мѣры, предлагаемыя Св. Синодомъ, которыми воспользовался благочинный единовѣрческихъ церквей костромской епархіи, священникъ села Гоньчихи. Послушаемъ, что они сами говорятъ: „по внушенію добрыхъ людей узнали мы, что безъ церкви и содержимыхъ ею таинствъ христіанинъ совершененъ быть не можетъ и не спасется, въ чемъ и убѣдились и наконецъ рѣшились быть ея чадами и неупустительно исполнять въ ней всѣ таинства и обряды. Намѣреніе наше непременно, соединено съ пламеннымъ желаніемъ немедленно исполнить его, съ восторгомъ и радостію о томъ, что мы будемъ при церкви и въ оной чрезъ покаяніе очистимъ свою совѣсть, а чрезъ причащеніе св. таинъ соединимся со Христомъ“ (Моск. Вѣд. 1874 г. № 117). Изъ этого факта можно вывести отрадное заключеніе, что расколъ старообрядчества, порожденный невѣжествомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по мѣрѣ распространенія образованія въ народѣ, видимо ослабляется, хотя раскольники при обращеніи къ церкви, стараются удерживать привычную свою обрядность, съ благословенія церкви.

Но есть мѣстности, населенныя раскольниками, которыя не видятъ свѣта истины, сияющаго въ православной церкви, не признаютъ, что она есть столпъ и утвержденіе истины, а между тѣмъ, на словахъ, какъ будто не отрекаются отъ истины и думаютъ, что она есть еще нѣчто никому недовѣдомое, къ че-

(*) О такомъ же обращеніи изъ раскола до 100 человекъ и освященіи устроеннаго для единовѣрцевъ храма разсказывается въ Донскихъ областныхъ Вѣдомостяхъ и Моск. Вѣд. 1874 г. № 57.

му еще нужно стремиться, какъ неизвѣстному будущему. „Разслѣдовать писаніе, говорятъ гуслицкіе старообрядцы, намъ необходимо нужно. Мы хотимъ отыскать истину сами, а той истинѣ, которую навязываютъ намъ насильно, съ помощію полицейской власти, мы никогда не повѣримъ.“ Въ корреспонденціяхъ Голоса раскрыты всѣ средства, которыми они пользовались для отысканія истины (См. Голосъ 1874 г. №№ 55, 83 и 151). Мы читаемъ, что 2 февраля въ Павловскомъ посадѣ происходилъ старообрядческій соборъ, созванный какъ будто съ цѣлію примиренія окружниковъ съ неокружниками, а на самомъ дѣлѣ для разъясненія, на какой сторонѣ истина. Инициатива этого дѣла принадлежала нѣкоторымъ изъ павловскихъ старообрядцевъ, стоящихъ за принципъ „единенія церкви.“ Большинство тамошнихъ старообрядцевъ принадлежитъ къ партіи противокружниковъ и потому отстаивать сторону окружниковъ на соборѣ прибыли изъ Москвы секретарь Антонія 1 г. Васильевъ и одинъ изъ членовъ московскаго старообрядческаго духовнаго совѣта. На соборъ прибыло болѣе двухъ сотъ человѣкъ, и онъ открылся ровно въ 12 часовъ въ домѣ фабриканта Горшкова. Сюда собрались всѣ тамошніе ревнители „древлеправославія“ самые заклятые враги окружнаго посланія, много прибыло старообрядцевъ изъ соседнихъ селеній, кромѣ Гуслиць. Разглагольствіе открылось разоблаченіемъ „ересей“, которыми, по словамъ противокружниковъ, сплошь почти наполнено „окружное посланіе.“ Собесѣдованіе шло сначала порядкомъ, и окружники давали на всѣ вопросы противокружниковъ самые логичные отвѣты и приводили неопровержимыя доказательства изъ книгъ, которыми загроможденъ былъ весь столъ, около котораго засѣдали собесѣдователи. Послѣ отвѣта окружниковъ и приведенныхъ ими доказательствъ изъ книгъ никакихъ ересей въ „окружномъ“ не оказалось; такъ

какъ противокружники болѣе не поддерживали обвиненія окружниковъ въ ересяхъ. Главные противокружническіе грамотеи, г.г. Ананьевъ и Лабзинъ, стали затѣмъ уклоняться отъ прямого разговора и требовали отъ окружниковъ разъясненія вопросовъ, совершенно неидущихъ къ дѣлу. Спрашивали напр., какимъ образомъ должно принимать въ „древлеправославную вѣру“ еретиковъ аріанъ? Секретарь Антонія г. Васильевъ сталъ имъ разъяснять сущность ученія Арія, не признававшаго Сына Божія единосущнымъ Отцу и который, сказалъ г. Васильевъ, училъ, что „Сынъ Божій есть тварь.“ Стоявшіе въ толпѣ, окружавшей столъ, противокружники, услышавъ эти слова г. Васильева и, ничего не разобравши, закричали: „вонъ тащите его еретика!.. Какъ онъ смѣетъ называть сына Божія тварью.“ Вообще противокружники стали горячиться и поступать слишкомъ нагло; крича во все горло, они нисколько не слушали окружниковъ „Предайте анаѳемъ, окружное и всѣ ереси оставьте. тогда мы съ вами и устроимъ миръ,“ кричали раздорники. Это сходбище старообрядцевъ, не стоящее названія собора, отличалось полнѣйшимъ безобразіемъ; шумъ, крикъ и брань слышны были до самаго конца. Изъ духовныхъ старообрядческихъ лицъ здѣсь совершенно никого не было, потому что духовенство ихъ очень мало, или вовсе не знакомо съ церковными канонами и съ твореніями отцовъ церкви, и потому уклонялись отъ соборовъ, чтобы не сидѣть здѣсь сложа руки. Впрочемъ окружники во все время преній вели себя прилично, доказывая отвѣты свои писаніями св. отцовъ; кричали безъ умолку, сами себя не понимая, одни противокружники, которыхъ было гораздо болѣе окружниковъ; послѣднихъ было не болѣе одной десятой части, и не смотря на то побѣда была очевидно на ихъ сторонѣ; раздорники признали себя наконецъ бессильными продолжать разгла-

гольствіе, ссылаясь на то, что окружники будто лучше ихъ говорятъ и берутъ верхъ своимъ краснобайствомъ. Пренія кончились въ 8^{1/2} часовъ и соборъ окончательно разъѣхался. Но тѣмъ не кончились пререканія между послѣдователями окружнаго посланія и противоокружниками. Антоній I сдѣлалъ новую попытку примирить враждующія стороны. Съ этою цѣлю въ мартѣ мѣсяцѣ онъ высылалъ изъ Москвы своихъ миссіонеровъ, съ г. Васильевымъ во главѣ, во всѣ подмосковныя мѣстности, населенныя старообрядцами. Вездѣ они устроили диспуты и разглагольствія съ противниками окружнаго посланія, только не вездѣ съ равнымъ успѣхомъ. Такъ, когда они пріѣхали въ деревню Завольную къ тамошнему попу Козьмѣ съ цѣлю побесѣдовать о недоразумѣннн, возникшемъ изъ за окружнаго посланія, то онъ грубо отказался отъ всякой бесѣды, ссылаясь на то, что „ему времени нѣтъ, да и не подобаетъ съ еретиками препираться о вѣрѣ.“ Прихожане хотѣли насильно привести его къ диспутамъ, но имъ отвѣчали, что его дома нѣтъ. Затѣмъ Антоніевы миссіонеры отправились было для разглагольствій въ село Слободищи, но и здѣсь противоокружники не пожелали вступать съ ними въ пренія. Дѣло ревнителѣй за окружное посланіе какъ будто пошло удачнѣе, когда они пріѣхали въ село Столбуново и открыли разглагольствія въ домѣ попа Савы Слабова, рукоположеннаго Антоніемъ I. Здѣсь было много и противоокружниковъ, которымъ г. Васильевъ старался разъяснить ученіе отцовъ церкви, на основаннн котораго составлено было „окружное посланіе.“ И умолялъ раздорниковъ покончить вражду и раздоры, столь вредныя и пагубныя для старообрядцевъ. Но нѣкоторые изъ раздорниковъ, прихожане попа Козьмы, дали знать о томъ своему пастырю. Козьма немедленно пріѣхалъ въ ту же деревню, чтобы поддержать свою паству. До сихъ поръ разглагольствіе

шло въ порядкѣ. Но послѣ его прибытія поднялся шумъ и крикъ. Онъ и слушать не хотѣлъ, что говорили окружники, которые по его мнѣнію, гораздо хуже, чѣмъ никоніанцы. Всѣ старанія г. Васильева возстановить истину и порядокъ остались безъ успѣха. „АнаѰема окружникамъ“, кричалъ попъ Козьма, достойный наперсникъ Антонія 2 гуслицкаго. При такомъ хаосѣ разглагольствіе, понятно, не могло продолжаться и кончилось въ 3 часа пополудни. Пренія эти однакожь были не безслѣдны; именно вслѣдствіе этихъ диспутовъ многіе изъ гуслицкихъ закоренѣлыхъ старообрядцевъ противоокружниковъ приняли окружное посланіе. Вообще въ преніяхъ устроиваемыхъ старообрядцами между собою, открывается истина о православной церкви. Не рѣдко въ старообрядческихъ соборахъ и диспутахъ слышатся такія слова: „если окружники правы, то и церковныя (т. е. православныя) правы. Нужно идти ужъ прямо въ церковь.“ „Подобныя разглагольствованія, говоритъ корреспондентъ Голоса, ничего не приносятъ, кромѣ пользы, и старообрядцы пустились было разсуждать съ большою охотой. Даже у противоокружниковъ, которые сильно недолюбливаютъ разглагольствованій и преній, боясь обнаруженія своей неправоты, возникла было мысль созвать особый соборъ, чтобъ поразсмотрѣть мнимыя ереси какъ окружнаго посланія, такъ и православной церкви. Мѣстомъ для собора назначено было село Давыдово, гдѣ живетъ Антоній 2 Гуслицкій и самъ этотъ „ревнитель древняго благочестія и отеческихъ преданій,“ обѣщаль председательствовать на соборѣ.“ Но соборъ этотъ не состоится потому, что „на гуслицкія старообрядческія сходбища и пренія обратили вниманіе въ послѣднее время, и гуслицкой полиціи было предписано произвести дознанія о бывшихъ здѣсь зимою диспутахъ и обязать старообрядческихъ священниковъ, извѣстныхъ начетчиковъ и

болѣе вліятельныхъ старообрядцевъ подпискою впередъ не дѣлать никакихъ сходбищъ и бесѣдъ.“.. Впрочемъ „давъ полиціи подписку не дѣлать впередъ собраній и диспутовъ, гуслицкій старообрядческій міръ нисколько не успокоился и взволновался еще болѣе, обсуждая вмѣшательство полиціи. Теперь по праздничнымъ днямъ пренія идутъ не въ домахъ, а на улицѣ. Старообрядческіе священники, которыхъ полиція обязала, говорятъ, болѣе строгою подпискою и дѣлала имъ внушенія лично, не принимаютъ болѣе участія въ спорахъ. За то на нихъ посыпались укоры отъ прихожанъ старовѣровъ, что они боясь властей, не хотятъ болѣе участвовать въ открытіи „истинной вѣры.“

Такимъ образомъ предъ нами двѣ враждебныя и самыя значительныя стороны старообрядчества. Одна сторона только еще отыскиваетъ истинную вѣру, а другая не желаетъ и отыскивать ее; первая видитъ въ другой страхъ предъ изслѣдованіемъ вѣры, послѣдняя видитъ въ первой ересь, съ которою не нужно имѣть общенія. Что же это такое въ самомъ дѣлѣ? Каждая изъ враждующихъ сторонъ, по видимому, искренно вѣритъ въ свои убѣжденія, но при искренности не чужда нѣкотораго сомнѣнія въ своей вѣрѣ и не этимъ ли сомнѣніемъ объясняются у однихъ стремленія къ изслѣдованіямъ вѣры, а у другихъ страхъ предъ изслѣдованіями, которыя могутъ подорвать дорогія вѣрованія? Другими словами: каждая изъ враждующихъ сторонъ своими дѣйствіями не обличаетъ ли себя въ невѣжество и заблужденіе?

(Окончаніе въ слѣд. №.)

ОЧЕРКИ ДРЕВНЕ-РУССКАГО НАРОДНАГО ПРО- ПОВѢДНИЧЕСТВА (*).

— Господствующее направленіе русской проповѣди XV-го и XVI-го вв. и причины такого направленія. Отношеніе духовенства къ дѣлу народной проповѣди и условія, препятствовавшія развитію русской проповѣди.

Русская церковная проповѣдь въ XV и XVI столѣтіяхъ, — подѣ влияніемъ нѣкоторыхъ важныхъ историческихъ событій и нѣкоторыхъ новыхъ религіозныхъ и общественныхъ вопросовъ, — весьма опредѣленно выражается въ двухъ главныхъ направленіяхъ: въ проповѣди политической и общественной, и въ проповѣди полемической, направленной противъ ересей и противъ тѣхъ, кто рѣшался брать еретиковъ подѣ свою защиту. Обстоятельства, вызвавшія такое направленіе въ проповѣди, были слѣдующія: Съ концемъ монгольскаго ига, съ уничтоженіемъ удѣловъ, русскій народъ начинаетъ жить новою гражданскою жизнью подѣ самодержавною властію московскихъ государей. Покореніе сосѣднихъ инородцевъ русскими государями усиливаетъ значеніе и власть послѣднихъ. Но вмѣстѣ съ усиленіемъ московскаго единодержавія возникаетъ и усиливается ропотъ въ русскомъ государствѣ. Народная вольница не забываетъ прежней жизни на всей своей волѣ, особенно въ смутныя времена удѣловъ. Недовольные нерѣдко находятъ себѣ законный предлогъ въ неправосудіи и лихоимствѣ воеводъ. Появляются смуты въ государствѣ и увеличиваются моровыми повѣтріями, неурожаями, пожарами и другими физическими бѣдствіями, постоянно посѣщавшими русскую землю, такъ что многіе изъ народа не могутъ платить податей, выходятъ изъ государственной службы, оставляютъ свои дома и бѣжатъ „врознь.“ Среди такой печальной обстановки одно

(*) Статья девятая. — См. № 7-й.

русское духовенство могло похвалиться нѣкоторою стойкостію и сравнительно спокойною жизнію, и потому оно могло дѣйствовать на возстановленіе спокойствія въ государствѣ. Имѣя и въ прежнее время сильное вліяніе на удѣльныхъ князей, пользуясь уваженіемъ въ глазахъ народа за свое печалованіе предъ властію, русское духовенство и теперь, въ силу своихъ прежнихъ заслугъ, могло думать о примиреніи опальныхъ изъ народа съ государями, могло распространить и установить въ народѣ правильный взглядъ на власть и отношенія къ ней, а самой власти указывать болѣе правильный образъ дѣйствій. Отъ XV и XVI-го столѣтій дошло до насъ множество разныхъ поученій и учительскихъ посланій, которыя въ свое время имѣли главною задачею возстановленіе общественнаго спокойствія въ русскомъ государствѣ. Съ измѣненіемъ условій въ политической и общественной жизни русскаго народа, въ XV и XVI столѣтіяхъ, весьма замѣтно измѣняется и жизнь религіозная. До XV в., какъ мы видели, русскій народъ не могъ возвыситься до яснаго пониманія христіанства и оставался двоевѣромъ; въ XV и XVI столѣтіяхъ въ русскомъ народѣ замѣчается возбужденіе религіознаго сознанія и направленіе его къ усвоенію чистой вселенской христіанской истины, какого никогда прежде не проявлялось въ русской жизни. Русскіе люди теперь принимаютъ христіанскую вѣру не такъ, какъ они принимали ее при св. Владимірѣ; они сравниваютъ ее съ вѣроисповѣданіями сосѣднихъ языческихъ и христіанскихъ неправославныхъ обществъ, они ищутъ основаній для своей вѣры во всѣхъ ея пунктахъ. „Съ того времени, писалъ Іосифъ Волоколамскій къ Нифонтѣ епископу Суздальскому, какъ возсіяло солнце православія въ землѣ нашей, у насъ никогда не бывало такой ереси. Нынѣ и въ домахъ, и на дорогахъ и на рынкахъ, всѣ—иноки и міряне—

съ сомнѣніемъ разсуждаютъ о вѣрѣ (*). Такому направленію религіознаго сознанія русскихъ способствовали не только сближеніе Русей съ западомъ, наносъ къ намъ западныхъ реформатскихъ идей, но главнымъ образомъ вѣковой опытъ, который могла вынести Россія изъ долговременнаго исповѣдыванія ея христіанства. Опытъ и разныя историческія и мѣстныя обстоятельства освоили русскихъ съ христіанствомъ; теперь русскій народъ многое зналъ, и многое изъ христіанскихъ правилъ хотѣлъ обратить въ правила своей жизни. Нужды общества и церкви вызывали потребность новыхъ правилъ болѣе приличныхъ времени; самая жизнь духовныхъ развившаяся на свѣжей почвѣ, требовала новыхъ правилъ, которыя бы дали этой жизни больше стройности и порядка. Стараясь дать всему видъ, согласный съ духомъ и ученіемъ христіанскимъ, и не имѣя твердаго и вѣрнаго критерія для оцѣнки и исправленія современныхъ ему религіозно-общественныхъ недостатковъ, народъ впадалъ въ новыя ошибки, противныя духу и правиламъ православной церкви. Исторія русской церкви въ XV и XVI вв. представляетъ рядъ ересей, преемственно слѣдовавшихъ одна за другой, которыя всѣ встрѣчали сочувствіе въ обществѣ, и изъ которыхъ каждая послѣдующая старалась отстаивать и раскрывать положенія ереси предыдущей. Конечно, не во всякой душѣ русскаго челоуѣка было такъ ясно, живо и твердо религіозное сознаніе; большинство вѣровало въ простотѣ сердечной нисколько не углубляясь въ сущность и духъ христіанскаго ученія. Русскому духовенству предстоялъ долгъ отозваться на нужды государства и народа, дѣйствовать на него словомъ, разрѣшать его недоумѣнія, опредѣлять и выяснять его отношенія къ вѣрѣ и церкви, къ правительству и обществу;

(*) Просвѣт. Изд. Казанск. Духов. Акад. стр. 60.

такъ или иначе направить частную семейную жизнь русскихъ людей. Духовенство выполнило свой долгъ на сколько позволяли ему то условія его жизни; а условія эти скорѣе препятствовали, нежели содѣйствовали успѣху русской проповѣди. Нѣкоторые русскіе митрополиты должны были молчать, не проповѣдывать по приказу самихъ царей, иначе имъ грозило низверженіе съ митрополичьяго престола. Когда митрополитъ Филиппъ рѣшился обличать Іоанна грознаго и бояръ въ несправедливости и жестокости, то грозный отвѣтилъ на обличенія святителя: „Едино, отче честный, говорю тебѣ: молчи. Что тебѣ, чернецу, до нашихъ совѣтовъ царскихъ?... Не прекословь державѣ нашей, чтобы не постигнулъ тебя гнѣвъ мой... посмотримъ, велика ли твоя крѣпость!...оставь этотъ санъ“! Прежде, до татарскаго ига положеніе русскаго духовенства было болѣе выгодное. Русскій митрополитъ занималъ тогда первое мѣсто послѣ князя, имѣлъ большое вліяніе на государственныя дѣла, былъ совѣтникомъ великаго князя и печальникомъ земли русской. Теперь, съ усиленіемъ московскаго единодержавія, положеніе митрополита измѣняется: его мѣсто занимаютъ при дворѣ бояре, и— значеніе митрополита падаетъ. Пониженіе значенія митрополита, а слѣдовательно и всего духовенства, естественно должно было отразиться вредными послѣдствіями на успѣхѣхъ проповѣди: духовенству некогда было надлежащимъ образомъ заяться проповѣдію; вниманіе его обращено было на то, чтобы удержать свои права, по крайней мѣрѣ не лишиться ихъ совсѣмъ. Нисшее бѣлое духовенство жило въ нищетѣ и бѣдности, не образованное и подверженное многимъ недостаткамъ, оно не могло проповѣдывать народу(*); только монастыри были поставлены въ благопріятное отноше-

(*) Вотъ извѣстный отзывъ современника о состояніи просвѣщенія въ русскомъ приходскомъ духовенствѣ XV-го в. „... Приведутъ комнѣ мужика:

ніе къ дѣлу проповѣди; отъ того и были проповѣдниками большею частію монашествующія лица. Моровыя повѣтрія, голодъ и пожары также много мѣшали проповѣди. Не смотря на такія неблагопріятныя обстоятельства русская проповѣдь не замолкла вдругъ и во всѣхъ концахъ Россіи, а по мѣстамъ и временамъ являлись проповѣдники, имена которыхъ навсегда останутся замѣчательными въ исторіи русской церкви.

3.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Напечатанное въ официальной части этого номера Епарх. Вѣд. новое „Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ“ даетъ намъ поводъ сказать еще нѣсколько словъ въ дополненіе къ замѣткамъ, напечатаннымъ въ предыдущемъ номерѣ. Сличая новое „Положеніе“ съ тѣмъ, которое дѣйствовало доселѣ (см. „Положеніе“ 14 іюля 1864 г., напечатанное въ Т. Е. В. 1864 г. № 21), мы не находимъ никакихъ существенныхъ измѣненій. Главное измѣненіе касается состава училищныхъ совѣтовъ и новаго института директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ. Положеніе, какое указывается новымъ закономъ духовенству въ дѣлѣ начального народнаго образованія, въ существѣ остается тоже,

я велю ему апостоль дать читать, и онъ и ступить не умѣеть; велю дать псалтирь—онъ и потому едва бредеть; ему откажу—а они кричатъ: „земля, господинъ такая, не можемъ добыть человѣка, кто бы грамотѣ умѣлъ“; но вѣдь это всей землѣ позоръ, будто нѣтъ въ землѣ человѣка, кого бы можно въ поны поставить, бьютъ мнѣ челомъ: пожалуй, господинъ вели выучить!., Вотъ я и прикажу учить его ектеніямъ, а онъ и къ слову не можетъ пристать: ты говоришь ему одно, а онъ совсѣмъ другое; велю учить азбукѣ, а онъ поучившись немного, да и просится прочь ужъ не хочетъ учиться....., (Посл. арх. Геннад. къ митроп. Симону).

что было и по прежнему закону. Намъ кажется, что оно существенно не измѣняется даже и отъ того, что епархіальный архіерей новымъ закономъ освобождается отъ обязанностей предсѣдателя губернскаго училищ. совѣта. Такъ какъ новое „Положеніе о начал. народ. училищахъ“ есть, большею частію, буквальное воспроизведеніе „Положенія“ 1864 года (на это обстоятельство доселѣ періодическая печать почему-то не обратила еще вниманія), то особенно интересно обратить вниманіе на совершенно новыя статьи и на тѣ новыя выраженія, которыя внесены въ статьи прежняго „Положенія“. Мы впрочемъ настолько обратимъ здѣсь вниманіе на эти отличія новаго закона, насколько они касаются духовенства. Въ 17 ст. прежняго „Положенія“ наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ и воскресныхъ училищахъ возлагалось на мѣстнаго приходскаго священника; въ случаѣ надобности онъ долженъ былъ сообщать свои замѣчанія учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ, а если бы его замѣчанія не были приняты, то долженъ былъ доносить о томъ уѣздному училищ. совѣту. По новому „Положенію“ (ст. 17) высшее наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начал. народ. училищахъ принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который выполняетъ свою обязанность въ этомъ отношеніи, или самъ непосредственно обозрѣвая оныя, или чрезъ особо назначаемыя имъ для сего духовныя лица. Измѣненіе очень основательное. Право, предоставленное прежнимъ „Положеніемъ“ приходскимъ священникамъ, неудобноосуществимо на практикѣ. Религіозно-нравственное направленіе въ дѣятельности школьнаго учителя -- вещь трудно-уловимая и вообще очень щекотливая. Право дѣлать замѣчанія учителю безъ всякаго начальственнаго права въ училищѣ при своемъ осуществленіи дало бы

священнику только лишній случай къ неприятымъ столкновениямъ, а при безтактномъ или неудачномъ примѣненіи могло бы повредить всему школьному дѣлу и вособенности оскорбить, быть можетъ незаслуженно, учителя. Новое „Положеніе“ съ замѣчательною осторожностію относится къ способу наблюденія за направлениемъ народнаго училища. Допуская къ этому наблюденію особы довѣренныя лица въ помощь уѣзднымъ предводителямъ, „Положеніе“ однако же не дозволяетъ этимъ лицамъ дѣлать какія-либо распоряженія въ училищахъ. Мѣстный приходскій священникъ, въ интересахъ религіи и своего пастврства, не устраняется отъ обязанности блюсти свою паству, а слѣд. и школу въ религіозно-нравственномъ отношеніи и, конечно, долженъ не молчать о замѣченномъ имъ дурномъ направленіи школы не только предъ архіереемъ, которому ввѣряется „высшее наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направлениемъ обученія“, но и предъ тѣми лицами, которымъ онъ поручитъ обзорѣніе училищъ. Тотъ многосложный надзоръ, которому подвержено народное училище вособенности новымъ „Положеніемъ“, послужилъ бы къ крайнему стѣсненію школьнаго дѣла, если бы каждому, имѣющему право наблюдать, вмѣстѣ дано было и право требовать отчета, дѣлать замѣчанія. Замѣчательно, что и по прежнему и по новому „Положенію“ школа никому не обязана давать форменныхъ отчетовъ о своихъ дѣйствіяхъ: каждый приходи самъ и собирай свѣдѣнія на мѣстѣ.— Въ прежнемъ положеніи была статья 16-я, по смыслу которой не только священно—, но и церковнослужители могли обучать въ народныхъ училищахъ, кромѣ закона Божія, и всѣмъ прочимъ предметамъ безъ особаго на то разрѣшенія училищнаго совѣта. По 18 ст. новаго Положенія для духовныхъ лицъ, такъ же, какъ и для свѣтскихъ, требуется дозволеніе инспектора училищъ и потомъ утвержденіе учи-

личнаго совѣта. Новое Положеніе, очевидно, находитъ топерь благовременнымъ поднять нѣсколько уровеньъ требованій по отношенію къ педагогическимъ силамъ народной школы. До настоящаго временикъ едва зарождающимся школамъ нельзя было примѣнить строгихъ требованій въ этомъ отношеніи. Теперь и контингентъ хорошихъ учителей, сравнительно съ прежнимъ временемъ, значительно увеличился, и потребность въ училищахъ такъ должна усилиться, благодаря новому уставу о воинской повинности, что нечего опасаться нѣкоторой разборчивости при выборѣ учителей. О педагогическомъ подъемѣ учебной части въ народныхъ училищахъ новое Положеніе простираетъ свою заботливость до того, что возлагаетъ на инспектора училищъ обязанность „своими замѣчаніями относительно способъ и пріемовъ преподаванія *всѣхъ безъ исключенія* предметовъ содѣйствовать возможно лучшему усвоенію оныхъ учащимися“ (ст. 31). Ясно, что изъподъ руководящаго вліянія инспектора въ извѣстномъ отношеніи не освобождается и преподаваніе закона Божія. Оскорбляться этимъ не должны даже и священники, преподающіе законъ Божій въ народныхъ училищахъ. Руководящее вліяніе свѣтскихъ педагоговъ можетъ касаться не существа предмета, а только его дидактической формы, пріемовъ и способъ преподаванія. Дѣло практической педагогіи таково, что серьезно и живо заинтересованный въ немъ педагогъ всегда найдетъ чему поучиться у другаго болѣе опытнаго педагога. Ни въ своей теоріи, ни въ практикѣ, ни тѣмъ болѣе въ кругѣ опытности отдѣльнаго лица педагогія никогда не можетъ быть дѣломъ законченнымъ, и если въ чемъ, такъ это именно въ педагогическомъ дѣлѣ, необходимо взаимно подѣляться съ другими всѣмъ, что добывается опытомъ и вырабатывается теоріей, и эта необходимость касается „*всѣхъ безъ исключенія* пред-

метовъ“. Само собою разумѣется, что „замѣчанія“ официальныхъ педагоговъ, на которыя ихъ уполномочиваетъ 31 ст. Положенія, будутъ высказываемы не въ присутствіи учениковъ; иначе это было бы прямымъ нарушеніемъ одного изъ самыхъ важныхъ педагогическихъ правилъ.

Наше молодое духовенство, особенно вышедшее изъ преобразованной семинаріи, не чуждо педагогическихъ тенденцій. Оно большею частию знакомо съ современными педагогическими приѣмами начальнаго обученія, по крайней мѣрѣ въ теоріи, изъ книгъ и педагогическихъ журналовъ. Указанія, опытнаго и образованнаго педагога, какимъ предполагается будущій директоръ народныхъ училищъ, не только не смутятъ учителя, истинно-преданнаго своему дѣлу, но напротивъ поднимутъ его педагогическую энергію и во всякомъ случаѣ будутъ приняты съ благодарностью. Фактически это можно доказать тѣмъ, что на педагогическихъ лѣтнихъ курсахъ у насъ едали не самыми усердными слушателями являются лучшіе изъ сельскихъ учителей—семинаристовъ. Всякое дѣльное замѣчаніе педагога они непременно постараются усвоить, выполнить, провѣрить, разработать въ практикѣ. И такъ отъ образованныхъ педагоговъ въ лицѣ директора народныхъ училищъ и его помощниковъ ожидается дѣйствительно подъемъ и оживленіе педагогическихъ силъ народной школы.

Изъ современныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ новыми условіями быта духовенства, въ послѣднее время особенно интереснымъ сталъ вопросъ о правахъ и обязанностяхъ настоятелей церквей. Рязанская консисторія составила особую „инструкцію настоятелямъ церквей“, замѣчательную какъ по своей практичности, такъ и по полнотѣ развитія своихъ правилъ. Не смотря на ея обширность, мы находимъ далеко не бесполезнымъ сообщить ее нашимъ читателямъ (Рязан. Е. В. № 14).

1) Настоятель церкви, будетъ ли онъ протоіерей, или священникъ, есть старшій членъ причта, отличающійся отъ прочихъ священниковъ преимуществомъ чести и нѣкоторыми особыми правами какъ по богослуженію, такъ и по управленію церковному, и вмѣстѣ ближайшій и непосредственный начальникъ какъ надъ прочими членами причта, такъ и надъ другими лицами, подвѣдомственными какъ-то: просфорницею, вдовами, сиротами и служащими при церкви и домахъ церковныхъ.

По богослуженію. 2) Настоятель, по своему званію при всѣхъ богослуженіяхъ въ церкви и приходѣ предстоить предъ помощниками, но недѣльную очередь въ службахъ какъ въ праздники, такъ и простые дни исправляетъ наравнѣ съ прочими священниками, кромѣ настоятеля кафедральнаго собора, имѣющаго особыя права и обязанности, и въ томъ порядкѣ, какой принять каждую церковію, начиная очередь съ малой вечерни на воскресный день и оканчивая субботою до вечерни. 3) Порядокъ очередныхъ седмицъ, во избѣжаніе недоразумѣній и сбивчивости, не долженъ быть прерываемъ, или измѣняемъ, ни настоятелемъ, ни прочими священниками, даже въ случаѣ болѣзни очереднаго лица, или временной его отлучки, развѣ по взаимному добровольному согласію. Въ первомъ случаѣ, т. е. во время болѣзни, а равно и по смерти, впредь до назначенія новаго священника, очереднаго по перемѣнно замѣняютъ настоятель и всѣ наличные священники, а во второмъ, т. е. во время отлучки, особенно продолжительной, свыше мѣсячнаго срока, если не будетъ распоряженія епархіальнаго начальства объ исправленіи очередной службы, вмѣсто уволеннаго, наличными священниками, и если не изъявятъ они сами общаго согласія на такую замѣну, онъ, предъ отлучкой, обязанъ пріискать вмѣсто себя посторонняго благонадежнаго священника для отправленія его очереди, съ согласія настоятеля и разрѣшенія епархіальнаго начальства. Въ случаѣ же кратковременной отлучки, по особо встрѣтившемуся обстоятельству, или такой же болѣзни, очередной священникъ обязанъ самъ позаботиться о замѣнѣ себя кѣмъ либо изъ свободныхъ товарищей, по согласію, не возлагая этой заботы на настоятеля, и если окажется нуж-

нымъ, пригласить посторонняго священника, съ вѣдома настоятеля. Тоже самое въ подобныхъ случаяхъ наблюдаютъ и псаломщики. Порядокъ этотъ усвоится въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ въ причтѣ, кромѣ настоятеля, положено два или болѣе священника и псаломщиковъ. 4) Въ храмовые и важнѣйшіе, двенадцатые праздники настоятель имѣетъ право, если пожелаетъ, отправлять всѣ богослуженія, хотя бы таковые торжественные праздники случились и не на его седмицѣ, поручивъ помощнику или отправленіе ранней литургіи, или назначивъ его сослужащимъ съ собою. 5) Если настоятелю будетъ предстоять надобность, во время очередной седмицы, отлучиться отъ службы и отъ дома по дѣламъ церкви и причта, или по другимъ служебнымъ обязательствамъ, служеніе литургіи и исполненіе требъ, во время отлучки онъ поручаетъ своему помощнику, объявивъ ему о семъ благовременно словесно или письменно, и послѣдній не имѣетъ права отказываться отъ сего порученія, подъ опасеніемъ подвергнуться за сіе строгому взысканію. 6) На настоятелѣ лежитъ обязанность смотрѣть за порядкомъ и благочиніемъ богослуженія, а также за порядкомъ, чистотою и опрятностію какъ въ самомъ храмѣ, такъ и около храма. Въ частности онъ наблюдаетъ, чтобы звонъ къ богослуженію и самое богослуженіе начинались всегда одновременно и по принятому порядку, а не по произволу каждаго, и отправлялось чинно и однообразно, чтеніе и пѣніе совершалось безъ поспѣшности, благоговѣнно и прилично святости мѣста, и чтобы отнюдь не было производимо ни пѣнія, ни чтенія во одно и тоже время въ два голоса, какъ иногда бываетъ, особенно при поминовеніи умершихъ. 7) Настоятель наблюдаетъ, чтобы каждый членъ причта, вновь поступающій въ штатъ церкви, занималъ при богослуженіи послѣднее мѣсто въ томъ разрядѣ причта, къ которому онъ принадлежитъ, если не будетъ предоставлено ему епархіальнымъ начальствомъ, по особеннымъ уваженіямъ, мѣсто выше между новыми его сослужителями. 8) Всѣ священники обязаны строго заботиться о своевременномъ и неопустительномъ исправленіи какъ службъ церковныхъ, принадлежащихъ каждому въ установленныхъ очередяхъ, такъ и требъ у своихъ прихожанъ. Требы

какъ въ церкви, такъ и на домахъ, по преимуществу, должны быть исправляемы очередными членами причта, но если очередной, по недостатку времени, или по многочисленности случившихся требъ, не можетъ исполнить ихъ благовременно, то облегчать труды его лежитъ на обязанности подчереднаго. Затѣмъ и другіе члены причта не должны уклоняться отъ требоисправленія, если прихожане приглашаютъ ихъ, особенно въ дни воскресные и праздничные, при большомъ стеченіи требъ нетерпящихъ отлагательства, такъ напримѣръ; напутствіе умирающихъ, или крещеніе больныхъ младенцевъ (уст. дух. консист. § 103). Всѣ ближайшія распоряженія въ семъ случаѣ должны исходить отъ настоятеля, который за своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ ихъ прочими членами причта имѣетъ тщательное наблюденіе и съ виновныхъ въ уклоненіи отъ оныхъ взыскиваетъ вычетомъ, съ разрѣшенія мѣстнаго благочиннаго, при раздѣлѣ доходовъ, съ отсылкою вычитаемыхъ денегъ въ попечительство, пополюдно. 9) Чтобы не могло послѣдовать остановки или опущенія въ исправленіи неотложныхъ требъ, очередные члены причта не могутъ отлучаться отъ дома, или изъ прихода, даже и на короткое время иначе, какъ поручивъ кому либо изъ свободныхъ исполненіе своей обязанности по взаимному соглашенію. Псаломщики же во всякое время, даже и внѣ очередныхъ седмиць, могутъ отлучаться не иначе, какъ съ дозволенія священниковъ, съ которыми они исправляютъ очередь. Отлучки на ночь, или на нѣсколько дней разрѣшаются настоятелемъ, а на болѣе продолжительное время и на дальнее разстояніе допускаются на общихъ основаніяхъ, изъясненныхъ въ инструкціи благочинному. 10) Хожденіе съ крестомъ и св. водою по домамъ прихожанъ въ нарочитые праздники совершается или всѣмъ причтомъ, вообще, или раздѣльно, по заведенному порядку и взаимному соглашенію. Въ послѣднемъ случаѣ приходъ долженъ быть раздѣленъ на участки, по числу священниковъ, и каждый участокъ посѣщается только однимъ священникомъ, или двумя вмѣстѣ, перехода по очередно отъ одного изъ нихъ къ другому. Но никто изъ священнослужителей не имѣетъ права ходить по приходу съ крестомъ и св. водою отдѣльно и самовольно, въ ви-

дахъ личнаго интереса. 11) Настоятель наблюдаетъ, чтобы всѣ члены причта во всѣхъ отношеніяхъ, и преимущественно въ приходѣ и при праздничныхъ хожденіяхъ, вели себя прилично своему званію, т. е. чинно, скромно и трезвенно и о всякомъ замѣченномъ неприличіи, а тѣмъ болѣе о безчинствѣ, доносить благочинному. 12) Сказываніе поученій въ своей церкви въ храмовые и другіе праздники настоятель раздѣляетъ съ прочими священнослужителями и для сего, по общему согласію, составленное росписаніе на цѣлый годъ представляетъ на усмотрѣніе благочиннаго. За тѣмъ настоятель тщательно наблюдаетъ, чтобы сіе подтвержденное благочиннымъ росписаніе исполнялось неопустительно. Настоятели обязаны заботиться, чтобы въ храмахъ Божіихъ во всѣ воскресные дни читались катихизическія поученія или своего сочиненія, или по печатнымъ книгамъ. Для исполненія сего настоятель, начавъ самъ чтеніе сихъ поученій съ символа вѣры, продолжаетъ оныя въ теченіи года, по прошествіи коего, поручаетъ продолжать оныя на слѣдующій годъ своему помощнику въ послѣдовательномъ порядкѣ, имѣть и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ имъ сего. Отъ сказыванія проповѣдей и катихизическихъ поученій не освобождаются и діаконы, гдѣ таковыя имѣются на лицо, и псаломщики, если они изъ окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи. Установить правильный порядокъ въ семъ случаѣ наблюдать и за исполненіемъ обязанъ настоятель. 13) Доходы причта раздѣляются на общіе и частныя, или кружечныя, принадлежащія всѣмъ членамъ причта, и поручныя, составляющія достояніе только тѣхъ лицъ, которыя совершаютъ потребу. Въ общую братскую кружку должны поступать: а) всѣ тѣ доходы, которые получаются въ церкви отъ литургіи т. е. проскомидныя и отъ другихъ требоисправленій, въ ней совершенныхъ, какъ-то: молебновъ, панихидъ, вѣнчанія браковъ, крещенія младенцевъ, погребенія и освященія иконъ, за исключеніемъ исповѣди, чтенія очистительной молитвы, приносящихъ доходъ поручный; б) нѣкоторые изъ тѣхъ доходъ, которые получаются священнослужителями за исправленіе христіанскихъ требъ въ домахъ, какъ-то: за служеніе молебновъ, крещеніе младенцевъ и совершеніе всенощныхъ бдѣній, гдѣ

были они совершались. Въ число поручныхъ доходовъ поступаютъ приношенія: а) за чтеніе молитвы родильницъ и нарѣченіе имени младенцу, б) напутствованіе больнаго исповѣдію и св. причастіемъ, в) чтеніе молебнаго канона на исходъ души, и г) благословеніе на вступленіе въ бракъ, если оно совершается отдѣльно отъ молебна. 14) Кромѣ означенныхъ доходовъ причты получаютъ еще доходъ отъ посѣщенія прихожанъ въ праздники: Рождества Христова, Богоявленія, Пасхи, храмовые съ крестомъ и св. водою и другіе дни для молитвословій. Доходъ сей будетъ ли собираемъ всѣмъ причтомъ вообще, или каждымъ священникомъ отдѣльно, долженъ быть обращаемъ въ общую кружку и раздѣляемъ между всѣми членами причта, принимавшими непосредственное участіе въ этомъ дѣлѣ, а кто изъ нихъ не трудился вмѣстѣ, наравнѣ съ прочими, тотъ не имѣетъ и права на нихъ, за исключеніемъ развѣ тяжелой болѣзни, или другой причины, уважительной для причта, и не иначе какъ съ общаго согласія причта. 15) О томъ, какими частями изъ доходовъ и земель церковныхъ должны пользоваться члены причта, подробно изъяснено въ печатныхъ правилахъ, присланныхъ при указѣ святѣйшаго Синода, отъ 24 мая 1873 года за № 20. Въ отношеніи пользованія церковными землями причты обязаны строго держаться порядка, указаннаго въ §§ 9 и 10 сихъ правилъ. Для исполненія указаннаго въ §§ 11 и 12 правилъ, въ каждой церкви немедленно должны быть заведены какъ кружки для храненія братскихъ доходовъ, такъ и тетради, за подписаніемъ непременно мѣстныхъ благочинныхъ, для записи прихода и расхода оныхъ доходовъ. На настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдывающихъ отдѣльными церквами на правахъ настоятелей, возлагается, по запискѣ въ тетради, внесеніе всѣхъ доходовъ въ братскую кружку, а храненіе сей послѣдней въ церкви, за церковною печатью и замкомъ, и выдача изъ оной членамъ причта слѣдующихъ доходовъ подъ росписки въ тетрадяхъ; за всякое опущеніе, утрату и отступленіе отъ сего отвѣтствуютъ настоятели церквей. Раздѣлъ доходовъ и земель церковныхъ между наличными членами причта указанъ въ §§ 14, 16, 17 и 19 правилъ, т. е. изъ доходовъ и земель настоятель получаетъ три части, по-

мощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть; о томъ же, какую частію доходовъ и земель должны пользоваться члены причта: а) уволенные заштатъ и семейства умершихъ, указываютъ §§ 8, 18 и 28, т. е. до опредѣленія наличнаго члена они получаютъ половинную часть доходовъ и, съ согласія причта и старосты, имъ отводится нѣкоторая часть земли усадебной и полевой, б) вновь поступившіе въ составъ членовъ причта,—указываютъ §§ 20, 21, 22, 23, 24, и 25, т. е. кружечными доходами со дня подписанія указа объ опредѣленіи, и в) состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ, запрещенные, временно подвергшіеся эпитиміи въ монастырѣ, архіерейскомъ домѣ и временно удаленные отъ мѣста,—указываютъ §§ 26 и 27, т. е. изъ кружечныхъ доходовъ они получаютъ только половинную часть, а другая дѣлится между отправлявшими за него должность. Всѣ эти правила обязаны причты исполнять въ точности въ указанныхъ случаяхъ, и наблюденіе за симъ особенно возлагается на настоятелей. О не исполняющихъ сего благочинные доносятъ его высокопреосвященству. При разрѣшеніи обстоятельствъ, указанныхъ въ § 21, причты обязаны руководствоваться въ расчетахъ по землямъ при переѣмнахъ въ личномъ составѣ причтовъ тѣмъ, что началомъ сельско-хозяйственнаго года полагается: а) 15-ое августа для озимыхъ полей, б) 15 апрѣля для яровыхъ полей, и в) 15 іюня для сѣнныхъ покосовъ. При опредѣленіи на мѣста всякій членъ причта обязанъ прибыть къ мѣсту своего служенія въ теченіи недѣли со дня полученія указа. Изъ накопившихся въ сіе время доходовъ половиною, согласно 29 § правилъ, пользуется исполнявшій его обязанности, а другая половина оставляется до прибытія вновь опредѣленнаго и выдается ему, если онъ въ срокъ прибылъ, съ роспискою въ полученіи въ тетради для записи братскихъ доходовъ. О не прибывшихъ въ теченіе сего срока, или прибывшихъ послѣ онаго, мѣстные благочинные немедленно доносятъ его высокопреосвященству, а половинную его часть отсылаютъ въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. 16) Въ случаѣ выбытія какого либо члена причта, или самовольнаго, безъ уважительныхъ причинъ, уклоненія его отъ трудовъ, общихъ всему причту, часть доходовъ причта

тающихся на его долю раздѣляется между тѣми членами причта, которые трудились за отсутствующаго, напри- мѣръ: доля священника между священниками, доля пса- ломщика между псаломщиками, но не иначе, какъ съ вѣ- дома благочиннаго.

По управленію. 17) Права настоятелей по управленію главнымъ образомъ простираются: а) на церковь и хозяй- ство оной, б) на причтъ, на живущихъ и служащихъ при оной, в) на письменность по дѣламъ церкви и приходу, и г) на церковнаго старосту и приходъ.

а) *По церкви и хозяйству:* 18) Настоятель, преиму- щественно предъ другими членами причта, печется, что- бы св. храмы со всѣми предметами, принадлежащими къ богослуженію, съ утварью, иконами и облаченіями со- держались въ чистотѣ и порядкѣ, достойно священнаго ихъ назначенія, и сіи послѣдніе были постоянно на своихъ мѣстахъ, т. е. св. Антиминсы, запасные Дары и св. Му- ро безъ оскудѣнія—въ алтарѣ, на св. престолѣ, съ че- стію и предосторожностію, подобающею святынѣ, ризнич- ныя и принадлежація къ утвари вещи, исключая упот- ребляемыхъ, — въ ризницѣ, книги въ библиотекѣ, а пред- меты, принадлежащіе къ письменности — въ церковномъ архивѣ. Такое попеченіе онъ долженъ прилагать и о томъ, чтобы колокольни, ограды церковныя и кладбищенскія, памятники надгробныя и самыя мѣста въ оградахъ и внѣ оныхъ соблюдались въ благоустройствѣ и чистотѣ. 19) По- велику причтъ церкви и староста должны составлять въ приходской общинѣ духовный совѣтъ, котораго старшій членъ есть настоятель, до неотложнымъ общимъ дѣломъ сего совѣта должно быть ежемѣсячное собраніе въ цер- ковномъ казнохранилищѣ или притворѣ для счета и раз- счета какъ свѣчныхъ, кошелековыхъ, высыпаемыхъ изъ кружекъ, такъ и другихъ церковныхъ суммъ. Для чего въ концѣ каждаго мѣсяца, или въ началѣ слѣдующаго, настоятель, по предварительномъ соглашеніи съ старо- стою, назначаетъ день и часть для собранія причта, и о томъ извѣщаетъ всѣхъ членовъ словесно или письменно, съ подпискою ихъ на объявленіи. По общемъ освидѣтель- ствованіи цѣлости кружекъ и печатей на нихъ, произ- водится совокупными силами счетъ разнородныхъ церков-

ныхъ суммъ и тотъ-часъ же составляется запись прихода. Затѣмъ дѣлаются соображенія расходовъ по различнымъ частямъ церковнаго хозяйства и, по общемъ рѣшеніи, составляется запись расхода. Отъ суммъ отдѣляется потребная часть на покрытіе расходовъ, а затѣмъ остатки отъ нихъ, если бываетъ, полагается въ общій сундукъ, за включенъ старосты и церковною печатью; впрочемъ могутъ, если пожелаютъ, и прочіе священнослужители прилагать къ денежному сундуку собственную печать. 20) Когда встрѣчается надобность обсудить и рѣшить какое либо дѣло касательно церкви и причта; то настоятель извѣщаетъ объ этомъ или весь причтъ и старосту, или только священнослужителей, смотря по свойству дѣла, словесно или письменно, назначая время и мѣсто собранія, а равно и самый предметъ для обсужденія. Члены причта должны въ назначенный срокъ явиться въ собраніе и рѣшить дѣло большинствомъ голосовъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы настоятелю усвоилось полтора голоса, каждому священнику и старостѣ по одному голосу и каждому псаломщику по половинѣ голоса. 21) Для болѣе важныхъ рѣшеній и распоряженій касательно церкви и причта, состоявшихся по общему согласію, или по большинству голосовъ, можетъ быть заведенъ журналъ, въ который вносятся сіи рѣшенія, за подписаніемъ всѣхъ наличныхъ членовъ причта. 22) Въ случаѣ же совершеннаго разногласія всѣхъ членовъ причта и старосты въ какомъ либо дѣлѣ, таковое дѣло представляется на усмотрѣніе и рѣшеніе высшаго начальства, въ порядкѣ установленныхъ инстанцій, съ подробнымъ изложеніемъ причинъ несогласія и частныхъ мнѣній по сему предмету. 23) Настоятелю, какъ старшему члену причта, одному, или вмѣстѣ съ старостою, принадлежитъ право сношенія по дѣламъ церкви и причта съ сторонними лицами и присутственными мѣстами какъ духовнаго, такъ и другихъ ведомствъ равно и хожденіе по дѣламъ церкви и причта. Въ случаѣ же какихъ нибудь неудобствъ для настоятеля, таковое хожденіе, по предложенію его, по общему согласію, о чемъ составляются надлежащіе акты, можетъ быть отъ него, поручаемо и другимъ членамъ причта и старостѣ. 24) Церковная печать хранится у настоятеля,

который, только въ случаяхъ своего отсутствія или болѣзни, передаетъ оную старшему члену причта, съ строгою отвѣтственностію за цѣлость и законное употребленіе оной. 25) Какъ церковное хозяйство вообще лежитъ на отвѣтственности всего духовнаго совѣта, то важнѣйшія ремонтныя исправленія, требующія значительныхъ издержекъ, должны производиться не иначе, какъ съ общаго согласія всѣхъ членовъ причта и старосты, при участіи почетнѣйшихъ изъ прихожанъ, если пожелаютъ. Для сего ежемѣсячно, при счетѣ церковныхъ суммъ, настоятель, равно какъ и прочіе члены причта, заявляютъ своихъ и церковныхъ нуждахъ и, по взаимномъ обсужденіи, рѣшаютъ дѣло, или по общему согласію, или большинствомъ голосовъ; само собою разумѣется, что по окончательномъ совѣщаніи должно быть испрашиваемо разрѣшеніе отъ епархіальнаго начальства на приведеніе въ исполненіе. Выдача денегъ производится по просмотрѣ статей расхода и счетовъ въ общемъ собраніи. Расходы же мелкіе и случайные, нетерпящіе отлагательства, могутъ производиться и однимъ старостою, съ вѣдома настоятеля. 26) Присутствовать на благотворительныхъ и другихъ съѣздахъ духовенства, съ правомъ голоса на оныхъ предоставляется только настоятелямъ церквей и ихъ помощникамъ, завѣдывающимъ отдѣльными церквами на правахъ настоятелей. Прочіе же члены причта никакого голоса на сихъ съѣздахъ, по дѣламъ церкви и причта, не имѣютъ.

б) *Въ отношеніи причта и прочихъ живущихъ и служащихъ при мѣстной церкви:* 27) Всѣ прочіе члены причта, равно и другія лица, подвѣдомственныя церкви, какъ-то: црсорница, заштатные священноцерковнослужители, ихъ дѣти, вдовы, сироты и служащіе при церкви и церковныхъ домахъ подчиняются настоятелю церкви, какъ ближайшему и непосредственному своему начальнику, которому, для большаго вліянія, предоставляется право писать свои отзывы на усмотрѣніе благотворительнаго объ ихъ поведеніи въ томъ экземплярѣ клировыхъ вѣдомостей, который назначается собственно для благотворительнаго. 28) Настоятель руководитъ своего помощника въ дѣлахъ церкви и прихода, но такъ, чтобы въ сихъ его отношеніяхъ

къ послѣднему преобладаль духъ братской любви и кротости, а не киченія своимъ превосходствомъ. Такъ онъ можетъ и долженъ, въ крайнихъ случаяхъ, поручать ему за себя отправленіе богослуженій и требъ въ приходѣ, но за то и самъ въ свою очередь, въ случаяхъ нужды, обязанъ замѣнить своего помощника по совершенію богослуженій и требъ. 29) Настоятель наблюдаетъ и требуетъ, чтобы псаломщики являлись на клиросъ исправно— въ простые дни одинъ очередной, а въ воскресные дни, равно и во всѣ дни великаго поста, непременно всѣ, кромѣ случаевъ требоисправленія въ приходѣ, или какихъ либо порученій по дѣламъ службы, и чтобы являлись въ началѣ каждой службы и выходили по окончаніи оной, наблюдаетъ также и требуетъ, чтобы псаломщики въ храмѣ и тѣмъ болѣе въ алтарѣ вели себя чинно и благоговѣйно и чтобы очередной псаломщикъ въ праздники за всѣми службами непременно надѣвалъ стихарь. 30) Настоятель наблюдаетъ и требуетъ, чтобы просфорница приготовляла просфоры постоянно надлежащей доброты, мѣры, вида и вкуса и въ достаточномъ количествѣ. 31) Такъ какъ настоятель, по отношенію къ прочимъ членамъ причта, есть ближайшій и непосредственный ихъ начальникъ, то, въ случаѣ замѣченной ихъ неисправности по службѣ, своеволю, дерзости, нетрезвой жизни и безпорядковъ въ домашнемъ быту, онъ дѣлаетъ виновному сначала надлежащее внушеніе наединѣ, потомъ выговоръ въ присутствіи причта. Всѣ означенные случаи записываются въ выдаваемую для того отъ благочиннаго тетрадь, и запись скрѣпляется подписью членовъ причта, бывшихъ при этомъ. Если виновный не вразумляется сими домашними мѣрами и не исправляется, то настоятель доносить благочинному официально, съ подробнымъ изложеніемъ виновности и выпискою изъ тетради записей о виновныхъ. 32) Такое точно право предоставляется настоятелю въ отношеніи запятыхъ священнослужителей и дѣтей ихъ, вдовъ, и сиротъ, живущихъ въ церковныхъ домахъ, или только приписанныхъ къ церкви, именно: ему принадлежитъ право наблюденія за ихъ нравственностію, поведеніемъ и порядкомъ, и разбирательства ихъ домашнихъ безпорядковъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи лица отъ его внушеній не

исправляются, или не покоряются его распоряженіямъ, настоятель доносить благочинному официально.

(Шв) Въ отношеніи письменности по дѣламъ церкви и прихода: 33) Выпискою изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года, все письмоводство по церкви и приходу возложено на обязанность псаломщика изъ окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію. Отсюда вытекаютъ слѣдующія обязанности для настоятеля: 1) онъ требуетъ, чтобы по метрическимъ книгамъ а) всякая требовавшаяся вскорѣ по совершеніи, просматривалась по документамъ написанное и скрѣпляетъ своею подписью, и за тѣмъ слѣдуютъ подписи прочихъ членовъ причта; б) наблюдаетъ, чтобы, по окончаніи каждаго мѣсяца и въ концѣ каждой части, были вѣрные итоги рожденій, браковъ и погребеній. II) Въ обыскной книгѣ—каждый обыскъ о брачующихся писался неизменно предъ совершеніемъ брака, со внесеніемъ въ оный всего того, что требуется закономъ и формою. III) Исповѣдныя росписи составлялись подворно, ясно и точно, съ означеніемъ всѣхъ лицъ, живущихъ въ семействахъ, безъ опущенія отмѣтокъ о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, и безъ пропусковъ и ошибокъ въ лѣтахъ и безъ отступленій отъ формы, оканчивались неизменно въ положенному сроку, въ сентябрѣ каждаго года. IV) Клировыя вѣдомости, въ положенномъ числѣ экземпляровъ, писались безъ опущеній слѣдующаго по формѣ и законамъ, безъ измѣненій, и къ сроку представлялись куда слѣдуетъ, общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощникъ завѣдывали и разными церквами одного и того же прихода. V) Въ каждой церкви неизменно имѣлась опись церковнаго имущества, по формѣ, разосланной при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31 мая 1853 года, за № 6002, въ которую должны быть своевременно вносимы всѣ вновь поступающія вещи. VI) Прочіе документы церковные, какъ-то: вѣдомости о приходѣ суммъ, о пожертвованіяхъ и похищеніяхъ, о бѣломъ духовенствѣ, бібліотекахъ, попечительствахъ, училищахъ, экстракты изъ оныхъ и исповѣдныхъ росписей и проч. составлялись подъ его бли-

жайшимъ руководствомъ, безъ отступленія отъ истины и формъ, оканчивались своевременно для представленія мѣстному благочинному, за подписаніемъ всего причта. VII) Выдача метрическихъ и исповѣдныхъ свидѣтельствъ просящимъ производилась безъ малѣйшихъ задержекъ и вымогательствъ платы за оныя, съ повѣркою оныхъ съ книгами имъ самимъ; въ случаѣ же открывшейся невѣрности свидѣтельствъ съ книгами, вся отвѣтственность падаетъ на него. Сіи свидѣтельства должны быть выдаваемы за подписаніемъ всѣхъ членовъ причта непременно, а не одного священника, какъ это дѣлали многіе священники. VIII) Прошенія и рапорты къ начальствующимъ отношенія къ другимъ лицамъ по дѣламъ церкви, причта и прихода составлялись самимъ настоятелемъ по соглашенію съ членами причта, и, когда нужно, старосты прихожанъ, а псаломщикъ долженъ переписать оныя, съ оставленіемъ копіи при церкви. IX) Въ каждой церкви имѣлись копіи съ указовъ и распоряженій начальства въ особыхъ книгахъ, или за каждый годъ или за нѣсколько лѣтъ, смотря по удобству. 34) На настоятелѣ лежитъ обязанность заботиться, чтобы всѣ сіи книги, документы, бумаги и проч. писались своевременно, ясно, толково, разборчиво, безъ почитокъ, помарокъ, въ случаѣ ошибокъ съ оговорками, засвидѣствованными причтомъ. Писать все это сбызанъ псаломщикъ, но не возбраняется ему, съ разрѣшенія настоятеля, въ случаѣ болѣзни, отлучки и другихъ срочныхъ занятій, для писанія и нанять кого либо но такъ, чтобы отвѣтственность за цѣлость и исправность лежала на немъ въ особенности. 35) Такъ какъ псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи при церквахъ нынѣ мало, то для веденія въ должномъ порядкѣ письменоводства настоятель изъ наличныхъ діаконъ и исправляющихъ должность псаломщиковъ и даже изъ сверхштатныхъ причетниковъ избираетъ способнѣйшаго и благонадежнаго и поручаетъ ему вести таковое подъ своимъ наблюденіемъ. Въ семъ случаѣ за особый трудъ вознаграждать его обязаны изъ своей части всѣ лица, состоящія при церкви на вакансіи псаломщиковъ, не исключая и сверхштатныхъ причетниковъ. Въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ въ числѣ наличныхъ исправляющихъ должность псалом-

щиковъ, нѣтъ способныхъ для письмоводства, настоятель можетъ вести письмоводство самъ, или нанять кого либо способнаго, съ надлежащимъ вознагражденіемъ по выше-писанному. 36) Документы, относящіеся къ письменности, должны быть хранимы въ церкви, или въ особой, гдѣ есть, библіотечной комнатѣ, или ризничной, въ особомъ шкафѣ, сдѣланномъ на церковную кошельковую сумму. Въ семъ шкафѣ документы должны быть расположены въ порядкѣ, на полкахъ, послѣдовательно, по годамъ: а) метрики, б) исповѣдныя росписи, в) клировыя вѣдомости, г) обыскныя книги, съ слѣдующими къ каждому обыску документами жениха и невѣсты, д) копіи съ указовъ, е) старыя приходорасходныя книги, ж) прочіе документы, какъ то: копіи съ вѣдомостей рапортовъ, прошеній и другихъ бумагъ. Описи церковнаго имущества хранятся въ ризницѣ или денежномъ сундукѣ. Ключъ отъ библіотеки или шкафа хранить настоятель, или, по его усмотрѣнію и подъ его отвѣтственностію за цѣлость всего, лицо, ведущее письменную часть. 37) Храненіе сихъ документовъ, т. е. книгъ и другихъ важныхъ бумагъ церковныхъ въ домахъ настоятель ни себѣ и никому другому не долженъ дозволить, подъ опасеніемъ строгаго взысканія. 38) На настоятеля возлагается обязанность заботиться, чтобы на церковную землю и другія оброчныя статьи, какъ то: лѣса, пустоши, мельницы, озера, лавки и проч. имѣлись документы, какъ то: планы, межевыя книги, дарственные записи и проч. Сіи документы, равно контракты на отдачу чего либо въ аренду, или на поправки хранились, вмѣстѣ съ суммами, въ церковномъ казнохранилищѣ. 39) Благочинные, при полугодичныхъ обозрѣніяхъ церквей, осматриваютъ церковныя библіотеки и, при составленіи актовъ о сихъ обозрѣніяхъ, вносятъ въ оныя и то: въ должномъ ли порядкѣ содержатся оныя библіотеки.

г) Въ отношеніи церковнаго старосты и прихожанъ:

40) Настоятель, какъ главное лицо въ причтѣ, при наступленіи времени къ избранію вновь старосты церковнаго, дѣлаетъ предварительныя распоряженія, нужныя для сего. Онъ сносится съ благочиннымъ и прихожанами о назначеніи дня на выборъ, для сего и оповѣщаетъ ихъ о собраніи въ церковь, отъ лица причта изъясляетъ сог-

ласіе на избираемаго, или несогласіе, объясняя причины къ этому. А когда состоится выборъ, онъ, подъ наблюденіемъ благочиннаго, пишетъ или распоряжаетъ написаніе акта о сѣмь, для представленія таковаго къ епархіальному архіерею. 41) Настоятель наблюдаетъ, чтобы староста проходилъ свою должность съ исправностію т. е. чтобы онъ не отступалъ отъ инструкціи, руководить его въ писаніи приходорасходныхъ книгъ, храненіи суммъ и во всемъ, что относится къ пользѣ св. церкви, даетъ благочинному письменно свѣдѣнія о томъ: съ какимъ усердіемъ проходитъ свою должность староста. При написаніи клировыхъ вѣдомостей, послѣ всѣхъ штатныхъ членовъ причта, обозначаетъ точно и ясно: кто состоитъ старостою, съ котораго года въ этой должности, какихъ лѣтъ не былъ ли и не состоитъ ли подъ судомъ или слѣдствіемъ. Благочинный, по полученіи отъ настоятеля свѣдѣній объ усердномъ или неусердномъ прохожденіи старостою должности, провѣряетъ все это на мѣстѣ и за тѣмъ дѣлаетъ своею рукою въ графѣ о поведеніи отмѣтку: усерденъ, или мало усерденъ, или вовсе неусерденъ. 42) Настоятель имѣетъ, съ старостою, преимущественно заботиться объ охраненіи отъ похищенія церковныхъ суммъ и всего имущества; для сего онъ наблюдаетъ, чтобы а) при церкви былъ благонадежный карауль днемъ и ночью, б) въ сундукѣ церковномъ въ наличности отнюдь не было свыше ста рублей, при накопленіи же болѣе, оныя немедленно были вносимы въ ближайшія банки на храненіе, согласно указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 октября 1865 года за № 3020 и 15 октября 1869 года за № 43, в) равнымъ образомъ наблюдаетъ, чтобы въ числѣ церковныхъ билетовъ кредитныхъ учрежденій не было на имя неизвѣстнаго, а всѣ на имя церкви или священноцерковнослужителей женой, согласно указу Святѣйшаго Синода. 43) Настоятель съ старостою убѣжденіями, просьбами и настояніями располагаютъ прихожанъ къ пожертвованіямъ въ церковь, объявляя имъ о нуждахъ для храма и предлагая въ тоже время способы, какъ исполнить то или другое. 44) Если при церкви нѣтъ досѣдѣ приходскаго попечительства, на настоятель лежитъ обязанность настоять предъ прихожанами объ открытіи тако-

ваго, а съ учрежденіемъ онаго, руководить, чтобы дѣйствія были вполнѣ согласны съ существующими на сей предметъ правилами. 45) Заботясь о распространеніи грамотности въ приходѣ, настоятель убѣжденіями и просьбами склоняетъ прихожанъ къ открытію приходской школы со всѣми нужными для сего предметами, состоитъ въ оной законоучителемъ и дѣйствуетъ всѣми зависящими благо-разумными мѣрами, чтобы родители отпускали дѣтей въ школу, а сіи послѣднія посѣщали оную исправно. 46) При собесѣдованіяхъ съ прихожанами, настоятель внушаетъ имъ о пользѣ учрежденія въ приходѣ при церкви библиотекъ и богоугодныхъ заведеній для призрѣнія сиротъ и немощныхъ, и когда представится возможность и средства къ открытію, руководить къ заведенію оныхъ.

— Продолжаемъ хронику нашей енархіальной благотворительности въ пользу самарцевъ. Священникъ богород. у. села Верхоушья своимъ проповѣдническимъ словомъ расположилъ своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, собралъ съ нихъ 20 руб. 20 к. и прислалъ въ редакцію Т. Е. В. для отсылки въ Самару съ назначеніемъ одной половины этихъ денегъ на духовенство, а другой на прочія сословія. Деньги эти (20 р.) отправлены редакціею къ преосв. Герасиму.

Въ 12 №-рѣ Самар. Е. Вѣд. заявлено между прочимъ о полученіи 10 р. въ пользу голодающихъ самарцевъ изъ тульской губ. отъ свящ. с. Ломовки Іоанна Спасскаго.

Преосвященный самарскій Герасимъ, извѣщая редакцію Т. Е. В. о полученіи препровожденныхъ къ нему редакціею 118 р., собранныхъ мѣстными священниками отъ причта и прихожанъ с. Припни и отъ прихожанъ с. Истомина въ пользу голодающихъ самарской губерніи (См. Т. Е. В. № 10, стр. 462), и о своемъ распоряженіи касательно употребленія сихъ денегъ согласно назначенію, присовокупляетъ слѣдующія слова: „Душевно благодарю какъ потрудившихся въ сборѣ пожертвованій, такъ и жертвователей, за любовь и со-

чувствіе къ нуждамъ вѣренной мнѣ паствы и призываю на нихъ Божіе благословеніе “

ИСТИННОЕ ПРИЗВАНІЕ.

(Рассказъ для маленькиихъ дѣтей).

— Другъ мой Паша, брось пожалуйста свое маранье и займись уроками; вѣдь ты знаешь, какъ это не нравится отцу, а онъ возвратится теперь того и гляди. — „Я это знаю, милая мама, отвѣчалъ мальчикъ съ прехорошенькимъ добрымъ лицомъ. Позволь мнѣ только кончить вотъ эту маленькую картинку; я увѣрю тебя, что послѣ все выучу, что нужно“. — Какъ можно не слушаться отца, всегда надо исполнять его волю. Бросай же все скорѣй и иди занимайся. — „Ахъ Господи, какъ же интересно рисовать! сказалъ со вздохомъ ребенокъ. Мама, голубчикъ, какъ бы мнѣ хотѣлось быть живописцемъ!“ — Этого никогда не будетъ, отвѣчала она. Ты вѣдь знаешь, къ чему тебя готовить твой отецъ: онъ непременно хочетъ, чтобы ты былъ ученымъ. — „Но подумай, мама, вѣдь это ужасная тоска цѣлые годы сидѣть и учить, какъ попугай, разныя грамматики. А на природу-то и не насмотришься, какъ все въ ней хорошо!“ Въ это время къ дому подходилъ отецъ, разговоръ прекратился и мальчикъ принялся за книги. Войдя въ комнату, гдѣ сидѣли мать и сынъ, отецъ обратился къ маленькому господину, пришедшему вмѣстѣ съ нимъ: „вотъ, Иванъ Ивановичъ, мой сынъ; о немъ я говорилъ вчера съ вами. Вамъ я поручаю его образованіе сдѣлайте изъ него ученаго, хорошо образованнаго человѣка. Я думаю, что вамъ это удастся.“ Иванъ Ивановичъ согласился на всѣ условія, предложенныя отцомъ, и мальчикъ на слѣдующій же день отправился къ своему учителю. Онъ старался заниматься какъ можно усерднѣе дѣломъ, но очень часто забывался и вмѣсто то-

го, чтобы учить чтонибудь изъ заданнаго учителемъ, рисоваль со всѣхъ портреты, каррикатуры и т. под. Между тѣмъ отецъ его по дѣламъ службы часто отлучался изъ дома и не могъ потому слѣдить за сыномъ. Время шло. Мальчикъ обманывалъ своихъ родителей, что конечно не хорошо. Въмѣсто того, чтобы идти къ учителю, онъ шелъ въ соборъ, въ которомъ было много замѣчательныхъ картинъ и образовъ. По долгу стоялъ онъ предъ ними, смотрѣлъ и любовался. Скоро ему впрочемъ стало недостаточно этого; ему хотѣлось видѣть, какъ и что дѣлаютъ мастера, чтобы выходили такія великолѣпныя картины. Случай скоро представился. Въ этотъ соборъ былъ приглашенъ одинъ художникъ для того, чтобы кое-гдѣ исправить живопись, а кое-гдѣ вновь рисовать картины. Мальчикъ не зналъ что дѣлать отъ радости, когда увидалъ подмости: наконецъ то исполнятся его мечты, и онъ увидитъ, какъ работаютъ живописцы. Сначала ему ничего не удавалось видѣть, потому что высокія подмости не позволяли ничего разсмотрѣть. Онъ выбралъ такое время, когда художника не было въ церкви и взобрался кое-какъ на самый верхъ подмостей. Передъ нимъ лежали кисти, палитры, краски, и онъ до такой степени увлекся разсматриваніемъ всего этого, что не замѣтилъ, какъ вернулся художникъ. Художникъ былъ удивленъ, когда увидалъ мальчика съ такимъ вниманіемъ разсматривающаго его работу. Прежде всего ему пришла въ голову мысль, что это какойнибудь шалунъ зашелъ сюда, чтобы подшутить надъ нимъ, и онъ хотѣлъ было схватить мальчика за ухо, но тотъ перепугался страшно и поспѣшилъ объяснить ему, что пришелъ посмотреть, что здѣсь дѣлается и все время любовался на прекрасную работу. Художникъ успокоился, и мальчику было позволено смотрѣть на работу. Только къ вечеру вернулся онъ домой; всю ночь не могъ заснуть: художникъ и его картина не выходили

у него изъ головы. Поутру мальчикъ отправился въ городъ и купилъ на тѣ небольшія деньги, которыя у него были, красокъ, палитру и кисть. Дома онъ прежде всего позаботился о томъ, чтобы подальше спрятать всѣ эти вещи. Былъ въ домѣ у нихъ какой-то пустой чуланчикъ; въ немъ-то и расположился мальчикъ рисовать. Но что рисовать? И модели нѣтъ, и посовѣтовать, какъ взяться за дѣло, ему некому. Хорошая мысль пришла ему въ голову: нарисовать портретъ своей дорогой матери, черты ея лица для него отлично извѣстны; значитъ нечего и задумываться, а надо приниматься за дѣло.

Между тѣмъ вернулся домой отецъ, онъ ѣздилъ куда-то по дѣламъ и конечно прежде всего отправился къ учителю своего сына, чтобы узнать, какъ учится мальчикъ. Но какъ же онъ былъ пораженъ, когда узналъ, что мальчикъ уже давно не ходитъ учиться. Разсерженный онъ прибѣжалъ домой и сейчасъ сталъ разыскивать сына. Наконецъ мальчикъ былъ найденъ въ чуланѣ. Отецъ вышелъ изъ себя, побросалъ на полъ всѣ рисунки и такъ неосторожно ударилъ сына, что съ тѣмъ сдѣлалась дурнота, и онъ упалъ. Когда его привели въ чувство, первымъ дѣломъ онъ взглянулъ на свою работу и успокоился, когда увидѣлъ, что рисунокъ дѣлъ. Гнѣвъ съ отца прошелъ и онъ сталъ жалѣть, что такъ поступилъ съ мальчикомъ. Онъ позволилъ ему рисовать, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы уроки съ учителемъ продолжались. Мальчикъ былъ счастливъ: теперь ему можно будетъ рисовать открыто. Уроки его съ учителемъ опять начались. Отецъ былъ доволенъ сыномъ, потому что тотъ аккуратно исполнялъ все, что задавалось учителемъ. Но недолго все это продолжалось. Однажды мальчикъ шелъ отъ учителя. Голова его была занята картинами, которыя онъ когда нибудь видѣлъ. Нечаянно взглянулъ онъ всторону и остановился какъ вкопанный. За рѣшоткой около одного дома онъ уви-

далъ человѣка, который на полотнѣ рисовалъ что-то. Все на свѣтѣ забылъ мальчикъ. Онъ не могъ отвести глазъ отъ картины. Художникъ замѣтилъ наконецъ его и заговорилъ съ нимъ. „Вамъ, я вижу, очень хочется умѣть рисовать.“ — О, воскликнулъ Паша, полжизни отдалъ бы я, чтобы только умѣть рисовать такъ, какъ вы. — „Рисовать дѣло не легкое, вы это знаете? возразилъ художникъ. Вамъ впрочемъ это можетъ быть и не особенно будетъ трудно, потому что вы, я замѣчаю, имѣете призваніе къ рисованію. Если хотите, я буду учить васъ.“ Мальчикъ заплакалъ отъ радости. На другой же день онъ явился къ художнику и тотъ началъ съ нимъ заниматься. „Вы кое что уже знаете, обратился онъ къ своему ученику, кто васъ научилъ?“ — Меня никто не училъ, только однажды... и мальчикъ разказалъ все, что онъ видѣлъ, когда производились работы въ соборѣ. Нѣсколько дней ходилъ Паша къ художнику, который былъ въ восторгѣ отъ своего ученика: такихъ способностей ему никогда не приходилось видѣть. „Вы должны рисовать много и постоянно, если хотите, чтобы вышло что нибудь хорошее.“ Мальчикъ безъ вѣдома своихъ родителей согласился послѣдовать совѣту своего учителя. Недѣли, мѣсяцы и годы прошли съ этого дня. Мальчикъ выросъ и сдѣлался замѣчательнымъ артистомъ. Вездѣ говорили о молодомъ замѣчательномъ художникѣ. Отецъ только не зналъ всей правды: ему до сихъ поръ все казалось, что изъ сына его выйдетъ со временемъ ученый. Случай открылъ ему глаза. Однажды отъ двора присланъ былъ сановникъ прямо въ домъ молодого артиста. „Здѣсь живетъ извѣстный художникъ Рубенсъ?“ спросилъ онъ у отца молодого человѣка. Отецъ былъ пораженъ: онъ не зналъ, что имя его сына было до такой степени уже извѣстно. Сынъ вышелъ къ посланному и объявилъ, что онъ Рубенсъ. „Васъ просятъ ко двору. Государь сочтетъ за сча-

ете имѣть такого замѣчательнаго артиста около себя; онъ осыплетъ васъ наградами за ваши достоинства“. Молодой человекъ прежде всего конечно обратился къ отцу и просилъ у него прощеніе, что до сихъ поръ скрывалъ отъ него путь, который выбралъ для себя. Да, отвѣчалъ старикъ, теперь я вижу, что это было истинное призваніе; противиться же воля Божіей никто не имѣетъ права.“ Отецъ и мать затѣмъ благословили сына и онъ отправился.

— Будьте осторожны, впрочемъ, дѣти; не сочитите за призваніе простое какое нибудь желаніе или мечту. Дѣйствительно могутъ иногда явиться желанія дѣлать что нибудь высокое просто изъ честолюбія, а думается, что призванъ къ этому. Призваніе же—это искра, которую вкладываетъ Богъ въ человека, и гасить эту искру грѣхъ. Надо для пользы человечества раздуть ее. Такая то искра и вложена была въ Рубенса.

— Расскажу еще одинъ случай изъ жизни этого замѣчательнаго и извѣстнаго художника. Однажды, когда онъ уже пользовался полнѣйшей славой, къ нему явился убогій нищій просить милостыню. Хотя и много времени прошло, но онъ сейчасъ же узналъ того художника, который рисовалъ на подмостяхъ въ соборѣ. Онъ сейчасъ же спросилъ, отчего онъ хромоу. Оказалось, что бѣднякъ упалъ какъ-то съ подмостей и съ этихъ поръ побирается, потому что работать больше не можетъ. „А помните ли вы мальчика, который однажды влѣзъ къ вамъ на подмости въ соборѣ и съ жадностію смотрѣлъ на вашу работу? спросилъ Рубенсъ. Нищій припомнилъ этотъ случай. „Мальчикъ этотъ—я, сказала Рубенсъ. Теперь я хочу васъ отблагодарить за первый урокъ, который вы мнѣ дали. Я не хочу, чтобы мой первый учитель кончалъ жизнь такъ несчастно.“ Онъ взялъ его къ себѣ и положилъ ему пенсію до конца его жизни.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Валуйскаго Городскаго Общественнаго Банка Воронежской губерніи.

Валуйскій городской общенный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1-го января 1874 года ежедневно отъ 10 до 1 часа. Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приемъ вкладовъ; 2) Учетъ векселей; 3) Ссуды подъ разнаго рода залоги, и 4) Вклады на храненіе.

Вклады банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи, а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 6⁰/₁₀₀ на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6¹/₂⁰/₁₀₀, отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ—7⁰/₁₀₀, Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ. Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 13 Іюня 1874 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ

25 тома

ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ВЪДОМОСТЯМЪ.

(1874 г. №№ 1—12.)

| №№ | | стр. |
|----|--|------|
| 1. | Слово. <i>Прот. А. Иванова.</i> | 1 |
| | Московскій митр. Фотій и его поученія по случаю общественныхъ бѣдствій. З. | 5 |
| | Пастырскія поученія по случаю самарскаго голода | 16 |
| | Епархіальная хроника | 28 |
| | О дѣятельности московскаго общества любителей дух. просвѣщ. | — |
| | Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода | 33 |
| 2. | Толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея (5, 33—37) <i>А. И.</i> | 35 |
| | Обученіе взрослыхъ позвукковой методѣ. <i>Троицкаго.</i> | 38 |
| | Извѣстія и замѣтки | 45 |
| | Изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода | 57 |
| | Воззваніе о помощи голодающимъ самарцамъ. | — |
| | <i>Свящ. В. Рождественскаго</i> | 67 |
| | Объявленія | 69 |
| 3. | Очерки древне-русскаго народнаго проповѣдничества. З. | 76 |
| — | По поводу извѣстій о современной жизни въ старообрядчествѣ. <i>Прот. Г. Панова.</i> | 81 |
| | Извѣстія и замѣтки | 89 |
| | Объявленія | 122 |
| 4. | Похвальныя пѣсни вел. субботы. <i>Свящ. М. Покровскаго</i> | 125 |
| | Слово, . . . <i>Прот. А. Иванова.</i> | 130 |
| | Очерки древне-русскаго народнаго проповѣдничества. <i>Серапіонъ еп. владимірскій. З.</i> | 135 |
| — | По поводу извѣстій о современной жизни въ старообрядчествѣ. <i>Прот. Г. Панова</i> | 143 |
| | Извѣстія и замѣтки | 152 |

| | |
|---|-----|
| Похвал. пѣсни вел. субботы. <i>Свящ. М. По- кровскаго</i> | 165 |
| Поученіе по случаю голода. <i>Свящ. А. Цветкова.</i> | 170 |
| О заготовленіи св. даровъ. <i>Свящ. П. Куте- нова</i> | 173 |
| Замѣтка къ предъидущей статьѣ. <i>И.</i> | 178 |
| Библиографическія замѣтки. <i>И. Сахарова.</i> | 180 |
| Извѣстія и замѣтки | 184 |
| Соборныя служенія | 198 |
| Объявленія | 199 |
| Похвал. пѣсни вел. субботы. <i>Свящ. М. По- кровскаго.</i> | 201 |
| Очерки древне-рус. проповѣдн. Анонимныя поученія въ періодъ монгольскій. <i>З.</i> | 205 |
| Необходимыя объясненія по вопросу объ эме- ритурѣ. <i>А. И.</i> | 214 |
| Наглядное обученіе. <i>А. Ильинскаго.</i> | 229 |
| Содержаніе духов. журналовъ | 237 |
| Извѣстія и замѣтки | 240 |
| Объявленія | 250 |
| Единоуѣріе. <i>Прот. Г. П.</i> | 251 |
| Очерки древне-рус. нар. проповѣдн. Поуче- ніе ко всѣмъ христіанамъ еп. сарайскаго Матѳія. <i>З.</i> | 260 |
| Наглядное обученіе. <i>А. Ильинскаго.</i> | 266 |
| Содержаніе духов. журналовъ | 280 |
| Извѣстія и замѣтки | 284 |
| Изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода. | 294 |
| Объявленія | 297 |
| Успенская церковь въ г. Бѣлевѣ. <i>Свящ. М. Бурцева</i> | 299 |
| Слово. <i>А. И.</i> | 313 |
| Слово на погребеніе. <i>Свящ. А. Зеленецкаго.</i> | 316 |
| Единоуѣріе. <i>Прот. Г. Панова.</i> | 321 |
| Извѣстія и замѣтки. <i>Свящ. Г. Ивановскаго.</i> | 332 |
| Духовные журналы | 354 |
| Соборныя служенія | 357 |
| Успенская церковь въ г. Бѣлевѣ. <i>Свящ. М. Бурцева.</i> | 359 |
| Обученіе грамотности. <i>А. Ильинскаго.</i> | 372 |

| | | |
|-----|---|-----|
| | Извѣстія и замѣтки. З. | 379 |
| | Соборныя служенія | 391 |
| | Духовныя журналы | 392 |
| | Изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода | 394 |
| | Объявленіе | 398 |
| 10. | Епифанская соборная церковь. <i>Свящ. М. Сахарова</i> | 399 |
| | Слово. <i>Прот. А. Иванова.</i> | 410 |
| | Отвѣтъ на „необходимыя объясненія“. <i>Свящ. М. Бурцева.</i> | 414 |
| | Библиографическая замѣтка. З. | 447 |
| | Извѣстія и замѣтки | 453 |
| | Духовныя журналы | 463 |
| | Отъ правленія тульского училища двѣиць духовнаго званія. | 464 |
| | Объявленія | 465 |
| 11. | Толкованіе на Еван. Матѳея (5, 38—42). <i>А. И.</i> | 467 |
| | Отвѣтъ на „необходимыя объясненія“. <i>Св. М. Бурцева</i> | 468 |
| | Извѣстія и замѣтки. З. | 498 |
| | Духовныя журналы | 515 |
| | Соборныя и архіерейскія служенія | 517 |
| 12. | Церковь введенія во храмъ Пресв. Богородицы въ г. Веневѣ. <i>Н-ра Дружинина</i> | 519 |
| | Толкованіе на Еванг. отъ Матѳея (5, 43—48). <i>А. И.</i> | 527 |
| — | Изъ современной жизни старообрядц. <i>Прот. Г. Панова</i> | 529 |
| | Очерки древне-рус. народнаго проповѣдничества. З. | 540 |
| | Извѣстія и замѣтки | 544 |
| | Истинное призваніе | 564 |
| | Объявленіе. | 569 |