

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22-го ноября

№ 47-й.

1914 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА—священническія: с. Бородинѣ, Сузд. у. при ружной церкви.

Псаломщическія: с. Радилонѣ, Суд. у., при единовѣрческой церкви. с. Ковыревѣ, Юрьевского у.; с. Туковѣ, Юрьевского у.; с. Подлипы, Переслав. у.; с. Макаровѣ, Алекс. у.; с. Аннинѣ, Влад. у.; с. Заборьѣ, Юрьев. у.; пог. Іоакиманскомѣ, Шуйск. у.; с. Оликовѣ, Владим. у.; с. Татаровѣ, Горох. у.; с. Старомѣ-Заозерьѣ, Владимір. уѣз.; с. Пеньѣ, Юрьев. у.; с. Дубки, Покров. у.

Въ санѣ діакона: при Князь - Андреевской и при Петро-Митрополитской гор. Переславля церквахъ; пог. Веретевѣ, Ковр. у.; при Св. Духовской гор. Переславля ц.; при Владимірскомѣ Каѳедральномѣ соборѣ (голосъ бась).

Послушникъ Муромскаго Благовѣщен. м-ря Емеліанъ Абакунъ 7 ноября допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Замаричье, Суд. у., Псаломщикъ с. Дубковѣ, Покров. у., Константинъ Невскій принятъ въ военную службу.

Студентъ Влад. дух. Семинаріи Василій Крутецкій 11 ноября опредѣленъ во священника въ село Феодоровское, Юрьев. у.

Послушникъ Муромскаго Благовѣщенскаго м-ря Иванъ Введенскій 11 ноября допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ с. Митино, Муром. у.

Церковникъ Богословской гор. Владиміра ц. Павель Столяровъ 12 ноября допущенъ къ исп. обяз. псаломщ. въ с. Григорьево, Юрьев. у.

Запрещ. діаконъ с. Георгіевскаго, Мелен. у., Николай Неаполитанскій 11 ноября опред. и. д. псаломщика въ с. Польное, Меленков. у.

ЖУРНАЛЫ

Съѣзда духовенства Владимірской епархіи 1914 года.

(Продолженіе).

№ 1007 1914 г. авг. 23. — Утверждается. Епископъ Евгений.

Журналь № 18-й.

Слушали докладъ Комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода. Принимая этотъ докладъ, Съѣздъ вынесъ слѣдующія постановленія и замѣчанія:

1) Обративъ вниманіе на значительное уменьшеніе продажи свѣчь по 1-е іюля 1914 года на 801 пудъ, сравнительно съ предыдущимъ годомъ за это же время, Съѣздъ удовлетворился объясненіемъ Правленія, что церковными старостами въ декабрь 1913 года, въ виду повышенія цѣнъ сдѣланы закупки больше надлежащаго количества.

2) Отмѣчая значительную цифру долговъ за церквами Епархіи, Съѣздъ постановилъ просить Правленіе принимать всѣ зависящія отъ него мѣры къ сокращенію долговъ и строго держаться на сей предметъ прежнихъ постановленій Епархіальнаго Съѣзда; равно поспѣшить взысканіемъ долга съ Нардовой, на что дано Предсѣдателю Правленія уполномочіе отъ Духовной Консисторіи.

3) Признавая, что уменьшеніе субсидіи отъ Правленія свѣчнаго завода Епархіальному Общежитію при Семинаріи необходимо должно вызвать повышеніе платы за содержаніе воспитанниковъ въ Общежитіи и тѣмъ значительно сократить число пользующихся имъ, Съѣздъ постановилъ отпускать субсидіи для Общежитія Семинаріи въ прежнемъ размѣрѣ.

4. Усмотрѣвъ изъ доклада Комиссіи, что не всѣ засѣданія Правленія ведутся съ участіемъ Контрольнаго Комитета, Съѣздъ постановилъ просить Правленіе приглашать на свои засѣданія членовъ Контрольнаго Комитета, увѣдомляя ихъ не позже, какъ наканунѣ, кромѣ экстренныхъ засѣданій, когда приглашеніе можетъ быть послано за нѣсколько часовъ предъ этимъ.

5) Въ виду разногласія между о. Предсѣдателемъ и членами Правленія завода при назначеніи цѣнъ на огарки, Съѣздъ постановилъ просить Правленіе держаться и на сей предметъ прежнихъ постановленій Епархіальнаго Съѣзда, коими предоставлено ему право расцѣнки огарковъ по ихъ достоинству (журн. № 8 Экстр. Съѣзда 1913 г.).

6) Предложеніе представителя по продажѣ церковныхъ винъ имѣнія «Ай-Гурзуфъ», Григорія Васильевича Лепешкина, Съѣздъ постановилъ принять и выписывать отъ этой фирмы тѣ сорта церковнаго вина, кои Правленіе завода признаетъ болѣе подходящими по цѣнѣ и достоинству.

А к т ъ .

1914 года августа 20 дня Комиссія по дѣламъ свѣчнаго завода въ составѣ о. Предсѣдателя священника о. Іоанна Лепорскаго и членовъ о. Василя Цвѣткова, о. Василя Быстровзорова, о. Сергія Харламова и о. Николая Чихачева, прибывъ въ заводъ въ 10 часовъ утра, въ присутствіи полного состава Правленія завода и о. Предсѣдателя контрольнаго Комитета Іоанна Быстровзорова, приступили къ выясненію по книгамъ и отчетамъ имущественнаго состоянія завода за 1913 годъ и баланса по 1-е іюля настоящаго 1914 года, при чемъ оказалось:

1. Активъ завода къ 1-му января 1914 года выразился въ суммѣ 606,512 руб. 72 коп. а именно: общій остатокъ матеріаловъ на 196,673 руб. 61 коп.; остатокъ товаровъ 209,628 руб. 04 коп.; остатокъ наличными 34,708 руб. 69 коп., долговъ у завода 44,755 руб. 89 коп.; имущества 120,746 руб. 49 коп.; а всего 606,512 руб. 72 коп.

2. Пассивъ завода къ 1-му января 1914 года выразился въ суммѣ 131,341 руб. 51 коп. а именно: долговъ завода 125,096 руб. 85 коп.; не зачтено авансоваго сбора 4764 руб. 32 коп.; не выдано субсидій 1480 руб. 34 коп., а всего 131,341 руб. 51 коп. Слѣдовательно, всего заводскаго имущества имѣется на 475,171 руб. 21 коп.

3. Чистой прибыли получилъ заводъ за 1913 годъ 74,274 руб. 11 коп., менѣе прошлаго года на 1,693 руб. 27 коп., что объясняется повышеніемъ цѣны на воскъ въ 1912 году на 73 коп. въ пудѣ.

Въ настоящемъ 1914 году израсходовано 69, 233 руб. 49 коп., а именно: хозяйственному комитету общежитія 8665 р. 78 к. Совѣту Епархіальнаго женскаго училища въ строительный фондъ 26,000; на содержаніе 9 паралельныхъ классовъ 13, 125 руб., на содержаніе сиротъ 583 руб. 33 коп. 5-ти лѣтнія прибавки 968 р. 88 коп.; пенсію Колесовой 156 руб. 67 коп., на содержаніе VII класса 4958 р. 33 коп., десятнику Медунецкому 175 руб.; жалованье дѣлопроизводителю строительной комиссії 90 руб.; содержаніе сиротъ 200 руб.; Предсѣдателю предсѣздной Комиссії 100 руб. Правленію Владимірскаго духовнаго училища 4386 руб. 66 коп. Владимірской духовной семинаріи на содержаніе инословныхъ воспитанниковъ 1810 руб.; Муромскому духовному училищу 192 руб. 29 коп.; Шуйскому 145 руб. 63 коп., Суздальскому 106 руб. 32 коп., Переславскому 109 руб. 10 коп., Владимірскому 182 руб. 93 коп., Правленію Владимірской духовной семинаріи на содержаніе Епархіальныхъ отдѣленій 7070 руб. 57 коп.; строительной Комиссії 207 руб., а всего 69,233 руб. 49 коп.

Продано свѣчъ съ 1-го января по 1-е іюля 1914 года 10,801 пудъ, менѣе прошедшаго года на 801 руб., что отчасти можно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что церковными старостами въ декабрѣ мѣсяцѣ 1913 года, въ виду повышения цѣнъ на свѣчи, закупалось больше надлежащаго. Долговъ за церквами къ 1-му января 1914 года 29,442 р. 41 коп. менѣе

прошлаго года на 7557 р. 59 коп. благодаря стараніямъ Правленія завода. Что касается должниковъ діакона Юницкаго и священника Благодрава, то какъ видно изъ отношенія Правленія отъ 18 августа с./г. за № 1059-й объ нихъ сдѣланы доклады въ Духовную Консисторію отъ 19-го декабря 1912 года за № 1485-мъ и 15 февраля 1913 года за № 37-й—результаты этихъ докладовъ неизвѣстны. Относительно Нардовой—на веденіе судебного процесса съ ней отъ Духовной Консисторіи дано уполномочіе о. Предсѣдателю Правленія протоіерею Альбицкому. О. Предсѣдатель до сихъ поръ никакихъ мѣръ не предпринималъ. (Получено извѣстіе, что о. Предсѣдателя имѣлъ переписку съ о. Благочиннымъ г. Муромъ Бобровымъ, который увѣряетъ, что Нардовой средства по уплатѣ нѣтъ). Относительно священника Бѣлоцвѣтова Правленіемъ завода сдѣлано постановленіе объ увольненіи его изъ смотрителей склада и о взысканіи состоящаго за нимъ долга.

Изъ списка долговъ на 1-е января с./г. Комиссія усмотрѣла, что есть долги затяжные отъ 1906, 1907 г. Въ виду этого Комиссія полагала бы нужнымъ налагать 0/0 на состоящій долгъ, какъ это дѣлается въ другихъ Епархіяхъ,—напр. въ Нижегородской Епархіи послѣ трехъ мѣсячной неуплаты налагается 7/0; въ Кіевской—черезъ 2 мѣсяца 12/0 и долговъ тамъ, сравнительно съ нашей Епархіей, мало.

Слушали предложеніе Правленія объ уменьшеніи субсидій отпускаемой на содержаніе Епархіальнаго Общежитія при семинаріи. Правленіе завода находитъ эту сумму высокой и желало бы отчислить изъ этой суммы извѣстный процентъ на увеличеніе субсидій въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ тою цѣлю, чтобы уменьшить плату за содержаніе бѣдныхъ воспитанницъ и извѣстный процентъ отчислять въ запасный капиталъ завода. Комиссія находитъ предложеніе Правленія приемлемымъ.

Въ силу постановленія Епархіальнаго Създа отъ 20 августа 1913 года, Правленіе завода устроило электрическое освѣщеніе зданій завода, а на вопросъ комиссії—когда будетъ производиться работа электричествомъ, Правленіе отвѣтило, что машина и всѣ техническія приспособленія уже готовы, но еще не доставлены въ заводъ за прекращеніемъ грузовыхъ отправленій по желѣзной дорогѣ.

Изъ просмотра книги постановленій Правленія видно, что съ 1-го января с./г. было всего 15 засѣданій Правленія и то не всѣ совмѣстно съ Контрольнымъ Комитетомъ. Комиссія желала бы, чтобы засѣданія были возможно чаще, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ недѣлю и непременно при участіи Контрольнаго Комитета, при чемъ Комиссія находитъ необходимымъ просить о. Предсѣдателя назначать на засѣданія по заявленію и членовъ Правленія.

Члены Правленія завода доложили Комиссії, что корреспонденція, адресованная на имя Правленія, получается только о. Предсѣдателемъ и своевременно не доводится до свѣдѣнія членовъ Правленія, отчего члены часто оказываются не въ курсѣ дѣла. Комиссія находитъ подобное явленіе ненормальнымъ и постановила, чтобы корреспонденція на имя Правленія

своевременно была известна всему составу Правления, а не одному о. Председателю.

Слушали отношение Правления отъ 14 іюля с./г. за № 902-мъ объ урегулированіи цѣнъ на огарки и словесное объясненіе членовъ Правления, чѣмъ было вызвано это заявленіе. Изъ ихъ объясненій Комиссія усмотрѣла, что въ своихъ взглядахъ о. Председатель и члены Правления и члены Контрольнаго Комитета совершенно расходятся, а посему Комиссія постановила рѣшеніе этого вопроса предоставить съѣзду.

По книгѣ пріема воска и вина видно, что пріемъ производится правильно. Въ кладовыхъ завода видна чистота и опрятность.

Въ самомъ концѣ работъ Комиссіи поступила бумага Григорія Васильева Лепешкина, представителя по продажѣ церковныхъ винъ, „съ предложениемъ доставки винограднаго вина вмѣсто существующаго ранѣе вина подъ названіемъ имѣнія „Гурзуфъ“ — Ай-Гурзуфъ“. Комиссія постановила принять предложеніе и представить на усмотрѣніе съѣзда.

Не имѣя болѣе вопросовъ подлежащихъ рассмотрѣнію, Комиссія считаетъ свое дѣло законченнымъ и представляетъ докладъ на усмотрѣніе съѣзда.

Председатель Комиссіи, священникъ *Іоаннъ Лепорскій*, члены комисіи: священникъ *Василій Цвѣтковъ*, священникъ *Василій Быстровозровъ*, священникъ *Сергій Храпловъ*, священникъ *Николай Чихачевъ*.

№ 1008. 1914 г. авг. 23.—Утверждается.—Епископъ *Евгеній*.

Журналь № 19-й.

Заслушанъ былъ актъ Комиссіи, избранной Съѣздомъ для ознакомленія съ веденіемъ дѣлъ по Эмеритальной Кассѣ духовенства Епархіи.

Изъ акта Съѣздомъ усмотрѣно, что дѣла по всемъ операціямъ Эмеритальной Кассы ведутся умѣло и добросовѣстно. Съѣздъ единогласно постановилъ: принести членамъ Правления Кассы глубокую благодарность.

При обсужденіи изложеннаго въ актѣ Комиссіи вопроса о прекращеніи взносов съ церковей Епархіи, Съѣздъ соглашается съ заключеніемъ Комиссіи, что сборы съ церковей, какъ не слишкомъ обременительные для нихъ, прекращать не слѣдуетъ и на будущее время.

По прошенію заштатнаго діакона-псаломщика с. Выпукова *Іоанна Тихомирова* о назначеніи ему пенсіи или о выдачѣ ему внесеннаго въ Кассу капитала со дня выхода его за штатъ, Съѣздъ соглашается съ мнѣніемъ Комиссіи, что діакону *Тихомирову*, согласно примѣчанія § 16 Уст. Кассы, выдача ему пенсіи можетъ быть сдѣлана не ранѣе 1 января 1915 года. Объ измѣненіи указаннаго примѣчанія было возбуждено Съѣздомъ 1913 года ходатайство о выдачѣ пенсіи участнику Кассы со

дня его смерти, или выхода его за штатъ, но по объясненію Правленія Кассы это ходатайство до сихъ поръ еще не получило удовлетворенія.

По прошенію священника с. Шипилова, Юрьевского у. Феодора Бѣляева о предоставленіи права получать пенсію и усыновленнымъ дѣтямъ наравнѣ съ законными дѣтьми, Правленіе Кассы объяснило Ревизіонной Комиссіи, что усыновленные дѣти должны пользоваться равными правами въ полученіи пенсіи съ дѣтьми законными.

Съѣздъ, выходя изъ того положенія, что Уставъ Кассы покоится на общихъ законоположеніяхъ, по которымъ усыновленные дѣти не пользуются пенсіей послѣ своихъ родителей, и не видя указаній на это въ Уставѣ самой Кассы, съ мнѣніемъ Правленія Кассы о правахъ на пенсію усыновленныхъ дѣтей наравнѣ съ законными дѣтьми, не согласился.

По прошенію учительницы Бужаниновской церковно-приходской школы Вѣры Цвѣтковой объ освобожденіи ея отъ дальнѣйшихъ взносовъ въ Правленіе Кассы, Съѣздъ соглашается съ мнѣніемъ Комиссіи и Правленія Кассы, что освободить учительницу Цвѣткову отъ дальнѣйшихъ взносовъ онъ не можетъ, но по ея несостоятельности, предоставляеть ей право перехода съ высшаго разряда въ низшій.

По отношенію Владимірской Духовной Консисторіи отъ 9-го іюня 1914 года за № 11746 о матеріальномъ пособіи изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства или Правленія Кассы сторожамъ Консисторіи, которые несли эти сторожовскіе обязанности безвозмездно, Съѣздъ постановилъ разрѣшить Правленію Эмеритальной Кассы выдавать на будущее время въ пособіе сторожамъ Консисторіи 150 рублей ежегодно изъ суммъ Кассы.

Изъ доклада Комиссіи Съѣздъ ознакомился съ дѣятельностью избраннаго имъ постоянного Ревизіоннаго Комитета. — За усердное отношеніе къ дѣлу, Съѣздъ выражаетъ Членамъ Комитета свою благодарность. При избраніи Членовъ Комитета заслушано было прошеніе члена священника В. Бѣляева объ освобожденіи его отъ обязанностей по этой должности, Съѣздъ постановилъ: просить о. Бѣляева, а равно и другихъ членовъ Комитета, какъ полезныхъ для сего дѣла лицъ, продолжить свою дѣятельность по ревизіи Эмеритальной Кассы и на будущее время.

Съѣздъ утверждаетъ расходы Временнаго Ревизіоннаго Комитета и отмѣчаетъ, что изъ отпущенныхъ Съѣздомъ 1913 г. 150 руб., Комитетъ израсходовалъ 50 рублей.

Въ заключеніе цѣня труда Комиссіи по ревизіи Правленія Эмеритальной Кассы Съѣздъ призналъ своимъ долгомъ выразить членамъ Комиссіи глубокую благодарность.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПРОГРАММА

внѣбогослужебныхъ собесѣдованій на первое полугодіе
1914—1915 года.

Собесѣдованія будутъ предлагаться въ Казанскомъ храмѣ города Муромъ.

Три отдѣла собесѣдованій: 1) „Земная жизнь Господа Иисуса Христа по Евангелію Матвѣя“. (Троицкіе листки). 2) Чтенія о таинствахъ и статьи апологетическаго содержанія. (Разные источники). 3) Религіозно-нравственныя разказы изъ быта народа. (Разные источники).

Собесѣдованія будутъ предлагаться въ воскресные и праздничные дни послѣ вечерняго богослуженія отъ 5¹/₂ час. вечера.

Время и предметъ чтенія.	Кто читаетъ.
Октября 12 дня.	
1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа. (Л. л. № 801—804).	Прот. Алексій Бобровъ.
2. Война съ христіанской точки зрѣнія. (Обще-образ. чтеніе для рабочихъ № 6).	Свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ. (книга своя).
3. Война. Разказъ изъ быта Черногорцевъ. (Кн. Кормч. № 153).	Діак. І. Погостовскій.
Октября 19 дня.	
1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа. (Л. л. № 805—810).	Прот. Алексій Виноградскій.
2. Таинство крещенія.	Свящ. Вл. Братановскій.
3. Въ духѣ истины. (Кн. Кормч. № 159).	Діак. Н. Беллонинъ.
Октября 22 дня.	
1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа. (№ 811—816).	Свящ. Е. Благонравовъ.
2. Божія Матерь.	Свящ. Н. Модестовъ.
3. Предъ чудотворнымъ ликомъ Богоматери. (Кн. Кормч. № 129).	Діак. А. Преображенскій.
Октября 26 дня.	
1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа. (Л. л. 817- 821).	Свящ. С. Альбицкій.
2. Таинство муропомазанія.	Свящ. П. Добровольскій
3. Загробныя вопли о помощи (Кн.-Кормч. № 144).	Діак. Н. Виноградовъ.
Ноября 2 дня.	
1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа. (съ № 822—827).	Свящ. А. Алякринскій.
2. Таинство покаянія.	Свящ. І. Никольскій.
3. Божія кара (Кн. Кормч. № 126).	Діак. І. Богословскій.

Время и предметъ чтенія.	Кто читаетъ.
Ноября 9 дня.	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа (№ 828—832). 2. Св. Ангелы. 3. Богъ близокъ къ призывающимъ Его (Кн. Кормч. № 157). 	<p>Свящ. Н. Лебедевъ.</p> <p>Свящ. І. Добродѣевъ. Діак. В. Никольскій.</p>
Ноября 16 дня.	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа (л. № 833—837). 2. Таинство причащенія. 3. Пастырь добрый (Кн. Кормч. № 107). 	<p>Свящ. П. Смирновъ.</p> <p>Свящ. П. Трелинъ. Свящ. П. Покровскій.</p>
Ноября 21 дня.	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа (л. № 838—842). 2. Таинство брака. 3. По завѣту Христа (Кн. Кормч. № 143). 	<p>Свящ. І. Орловъ.</p> <p>Свящ. І. Никольскій. Діак. І. Погостовскій.</p>
Ноября 23 дня.	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа (л. № 843—847). 2. Таинство священства. 3. Божья правда—(Кн. Кормч. № 77). 	<p>Свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ.</p> <p>Свящ. Н. Модестовъ. Свящ. Н. Лебедевъ.</p>
Ноября 30 дня.	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа (л. № 848—852). 2. Таинство елеосвященія. 3. Въ чемъ счастье? (Кн. Кормч. № 137). 	<p>Свящ. А. Алякринскій.</p> <p>Свящ. П. Добровольскій. Діак. Н. Беллонинъ.</p>
Декабря 7 дня.	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа (л. № 853—857). 2. Преподержащая власть. 3. Подвигъ (Кн. Кормч. № 151). 	<p>Свящ. П. Трелинъ.</p> <p>Свящ. П. Покровскій. Діак. Н. Виноградовъ.</p>
Декабря 14 дня.	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа (л. № 858—863). 2. Родительское благословеніе и проклятіе. 3. Смыслъ жизни (Кн. Корм. № 154). 	<p>Свящ. С. Альбицкій.</p> <p>Свящ. І. Добродѣевъ. Діак. І. Богословскій.</p>
Декабря 21 дня	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Земная жизнь Господа Иисуса Христа (л. № 864—868). 2. Господь І. Хр.—образецъ и источникъ нашей нравственной жизни. (бес. съ рабоч. № 2). 3. Гдѣ счастье? (Кн. Кормч. № 158). 	<p>Свящ. П. Смирновъ.</p> <p>Свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ. (книга своя). Діак. В. Никольскій.</p>

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

22-го ноября

№ 47-й.

1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р Ѣ Ч Ь

Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, въ собраніи законоучителей среднихъ и низшихъ школъ г. Владиміра 10-го ноября сего года.

Я пригласилъ Васъ, о. о. законоучители, для того, чтобы вмѣстѣ съ Вами, при Вашемъ содѣйствіи, совѣтѣ, выяснитъ для себя нѣкоторые смущающіе мой духъ вопросы, которые возникаютъ у меня, когда я начинаю думать о постановкѣ Закона Божія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Такихъ вопросовъ немного, и, вотъ, первый изъ нихъ: насколько дѣйствительно преподаваніе Закона Божія въ нашихъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ? Я разумѣю то, насколько Законъ Божій приноситъ духовную пользу воспитывающимся юношамъ, насколько дѣлаетъ ихъ религіозными, христіански настроенными и воспитываетъ въ духѣ Христова ученія. Я знаю, что этотъ вопросъ можетъ вызвать съ вашей стороны нѣкоторое недоумѣніе и первый отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть таковъ: разъ Законъ Божій преподается, разъ онъ введенъ въ программу свѣтскихъ учебныхъ заведеній, то несомнѣнно, что и общество и начальство признаютъ нѣкоторую пользу отъ него, иначе зачѣмъ держать въ программѣ предметъ, который, если и не вреденъ, то во всякомъ случаѣ бесполезенъ. Но на самомъ дѣлѣ, если лучше вдуматься въ

положеніе дѣла, то никакой странности въ поставленномъ мною вопросѣ нѣтъ и вопросъ этотъ имѣеть свой *raison d'être*. Ни для кого изъ Васъ, какъ преподавателей Закона Божія и людей освѣдомленныхъ съ программами и исторіей этого дѣла, не секретъ тотъ фактъ, что относительно преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ много ставится возраженій. Есть люди, которые говорятъ, что преподаваніе Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ является излишнимъ, напраснымъ. Я сейчасъ припоминаю одинъ случай, бывший съ Преосвященнымъ Никаноромъ Архіепископомъ Одесскимъ. Онъ пріѣхалъ въ одно учебное заведеніе и тамъ ему прямо заявили, что Законъ Божій, хотя и введенъ въ программу преподаванія, но этотъ предметъ „здѣсь не уважается“. Вы, какъ преподаватели Закона Божія, должны знать, что недалеко отъ насъ то время, когда Законъ Божій не считался обязательнымъ предметомъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, когда онъ занималъ такое же положеніе въ гимназіяхъ, какъ гимнастика, танцы или нѣчто въ этомъ родѣ, положеніе несравненно болѣе низкое, чѣмъ, то, которое занималъ напр., языкъ французскій.

Затѣмъ дальше. Не секретъ для Васъ, что нѣкоторые признають преподаваніе Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ не только излишнимъ, но и вреднымъ. Вы, конечно, знакомы съ воззрѣніями Л. Толстого, моднаго писателя и до настоящаго времени, который прямо говорилъ, что преподавать въ школахъ Законъ Божій—это производить насиліе надъ совѣстію дѣтей,—что религіозная настроенность должна создаваться произвольно, совершенно самостоятельно. Есть даже цѣлая школа, такъ называемая, Локковская (по имени философа Локка), которая стоитъ за то, что все религіозное воспитаніе должно направляться къ развитію въ дѣтяхъ *филантропическихъ* чувствъ. Таковы теоретическія соображенія, которыя дѣлають умѣстнымъ вопросъ, насколько дѣйствительно преподаваніе Закона Божія въ школахъ. Наконецъ, если обратимся къ жизни нашей свѣтской школы, то увидимъ, что и здѣсь есть нѣкоторыя обстоятельства, которыя наталкивають на этотъ вопросъ. Припоминаю по этому поводу слова Шилтова, профессора Харьковскаго университета, который глубоко интересовался

религіозною настроенностію нашей учащейся молодежи. Въ одной изъ рѣчей онъ говоритъ: и наша молодежь въ дѣлѣ этики и религіи по наклонной плоскости стремится внизъ. Въ настоящее время сплошь и рядомъ мы встрѣчаемъ въ средѣ учащейся молодежи людей безъ всякихъ принциповъ. Съ одной стороны религіозный индифферентизмъ, а иногда и нѣчто худшее этого, съ другой—сильный недостатокъ моральныхъ принциповъ,—вотъ тѣ печальныя явленія, которыя наблюдаются въ жизни современной молодежи¹⁾. Самая жизнь подтверждаетъ сказанное. Недалеко ушло отъ насъ то время, когда среди учащихся были, такъ называемыя, лиги любви, девизомъ которыхъ было „лови моментъ“, когда „огарки“ играли главную роль среди учащихся. Все это было недавно—въ 1905—1906 годахъ, когда юноши не только совершенно отвратились отъ религіозныхъ основъ, но нѣкоторые изъ нихъ относились къ религіи со злобой, съ отвращеніемъ, съ желаніемъ оскорбить святыню. Все это конечно, повторяю, вамъ ясно припоминается. Наконецъ, установлено точно статистикой, что наши юноши учащіеся слишкомъ легко цѣнятъ свою жизнь. Замѣчательно то, что усилившіяся самоубійства главнымъ образомъ падаютъ на наше учащееся юношество. Изъ числа самоубійствъ 60% падаетъ на учащихся. О чемъ это говоритъ? Говоритъ о томъ, что какой то нездоровый микробъ забрался въ жизнь свѣтской школы, который уноситъ массу жертвъ, и это тѣмъ печальнѣе, что все это—молодая жизнь, наши будущіе граждане, наша надежда, отъ которой зависитъ наше историческое будущее. Вотъ, тѣ данныя практическаго характера, которыя оправдываютъ поставленный мною въ началѣ вопросъ. Въ виду высказанныхъ соображеній этотъ вопросъ представляется не празднымъ, а вполне умѣстнымъ. И, вотъ, я просилъ бы Васъ, о. о. законоучители, отвѣтить, насколько здѣсь у насъ въ г. Владимірѣ преподаваніе Закона Божія является *дѣйствительнымъ* въ указанномъ мною смыслѣ? Сознаю, всякое нравственно-религіозное вліяніе трудно поддается учету. Во всякомъ случаѣ это не невозможно. По общей настроенности юношества можно судить о томъ, насколько преподаваніе Закона Божія религіозно воспитываетъ учащихся и дѣлаетъ нравственно лучшими?

1., Проф. Шилтовъ. „Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“ Вѣра и Разумъ 1891 г. № 21, стр. 387, стр. 390.

О безблагодатности таинствъ у отпавшихъ отъ Церкви Христовой.

(Продолженіе).

Но прежде чѣмъ приступить къ изложенію этого рода данныхъ, считаемъ нужнымъ сдѣлать нѣсколько краткихъ, но существенно важныхъ замѣчаній по содержанію выше приведенныхъ нами святоотеческихъ свидѣтельствъ, коими отрицается всякое значеніе еретическихъ и раскольническихъ таинствъ.

Во-первыхъ, какъ ни рѣшителенъ и ни авторитетенъ былъ взглядъ вышеуказанныхъ Отцовъ и учителей древней Церкви на совершаемыя въ неправославныхъ обществахъ таинства, онъ не имѣлъ рѣшающаго значенія въ вопросѣ о способѣ принятія въ Церковь еретиковъ и раскольниковъ не только для послѣдующаго, но даже и для тогдашняго времени: многія помѣстныя Церкви и даже нѣкоторые изъ предстоятелей африканской церкви, гдѣ происходили Карфагенскіе соборы, отвергшіе окончательно дѣйствительность еретическихъ и раскольническихъ таинствъ, продолжали оставаться при особомъ мнѣніи и принимали въ Церковь нѣкоторыхъ неправославныхъ безъ перекрещиванія, только чрезъ возложеніе рукъ. Это обстоятельство дало поводъ блаженному Иерониму Стридонскому сдѣлать впослѣдствіи слѣдующее замѣчаніе: „Старался блаженный Кипріанъ избѣгать обычно посѣщаемыхъ озеръ, и не пить воды чужой: съ цѣлью, отвергая крещеніе еретиковъ, онъ, при тогдашнемъ римскомъ епископѣ Стефанѣ, который былъ двадцать вторымъ, считая отъ блаженнаго Петра, составилъ по этому предмету соборъ африканскій. Но стараніе его осталось тщетнымъ. Тѣ же самые епископы, которые вмѣстѣ съ нимъ постановили перекрещивать еретиковъ, возвратившись потомъ къ древнему обычаю, издали новое опредѣленіе. Что дѣлать. Наши предки передали намъ такъ, а ихъ передали имъ иначе“. (Твореніе, т. IV, стр. 90—91, изд. 1868 г.).

Во вторыхъ, самъ священ. Кипріанъ, при всемъ своемъ крайне отрицательномъ отношеніи къ еретическимъ таинствамъ, признавалъ свой взглядъ лишь *дѣломъ своего личнаго убѣжденія* и былъ далекъ отъ того, что-бы придавать ему значеніе безусловно обязательнаго для всей Церкви правила. Энергично отстаивая предъ епископомъ Римскимъ Стефаномъ свой взглядъ, онъ писалъ ему: „Въ этомъ дѣлѣ мы никого не принуждаемъ,

никому не даемъ закона, потому что всякій предстоятель свободенъ управлять своею Церковью по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу“. (Твор. т. 1, стр. 284).

Въ третьихъ, мысль св. муч. Кипріяна, а равно вмѣстѣ съ нимъ и другихъ о необходимости перекрещиванія всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ была признана неправильною, такъ что въ ней ему самому впоследствии пришлось раскаяться. Такъ въ *Θεατρον* (Исходъ 6 гл. 163 изд. 1720 г.) пишется: „Около крещенія еретиковъ, святаго Кипріяна *погрѣшеніе* бысть, иже всѣхъ отъ ереси приходящихъ и возвращающихся къ Церкви паки крестити должно глаголаше. Бысть въ семъ дѣлѣ великій соборъ въ Кареагенѣ, иже *погрѣшеніе* Кипріяново утверди“. Затѣмъ, въ книгѣ Баронія подъ лѣтомъ 258, на л. 251 об. читаемъ: „Пишетъ Августинъ (о крещеніи противъ донатистовъ книга 2-я, глава 4 и епистолія 48), яко мнози епископы во Африцѣ сего святаго Кипріяна о крещеніи ученія не похвалиша, и о самомъ имать надежду, яко прежде смерти о семъ *покаяся*“.

Въ четвертыхъ, Апостольскими 47 и 48 правилами отрицается крещеніе и священство не у всѣхъ безусловно еретиковъ, но только у тѣхъ, которые или не вѣруютъ въ Пресвятую Троицу или крестятъ неправильно. Преп. Ѳеодоръ Студитъ относительно сего писалъ: „Прими во вниманіе, что апостольское правило называетъ [еретиками тѣхъ (кои) не крещены и не крестятъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (Твор. ч. I, письмо 40, стр. 256). А Большой Московскій Соборъ 1667 года высказался о семъ такъ: „Оныя [апостольскія правила] крещенія и жертву еретическу и крещеніе во едино погруженіе, явно есть о тѣхъ еретикахъ глаголять, *иже вѣры Божія* отнудъ отчуждишася, иже и послѣдующія правила повелѣвають крестити: а не о тѣхъ иже крещаются во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа: противятся же иными нѣкими расколы или ересьми“ [Кн. Соб. Дѣяній 1667 года, листъ 67].

Указанные въ настоящихъ замѣчаніяхъ факты уже сами по себѣ помимо всякихъ другихъ какихъ либо соображеній, ясно показываютъ намъ, на какой зыбкой почвѣ держался взглядъ древнихъ защитниковъ перекрещиванія всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ и какъ мало было надежды на то, что этотъ

взглядъ получить въ будущемъ господствующее положеніе. Но особенно это становится для насъ яснымъ тогда, когда мы обращаемся къ древнимъ противникамъ сего взгляда и къ опредѣленіямъ вселенскихъ и другихъ соборовъ касательно образа принятія въ Церковь обращающихся къ ней еретиковъ и раскольниковъ.

Первымъ горячимъ противникомъ перекрещиванія всѣхъ еретиковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и защитникомъ дѣйствительности совершаемыхъ ими таинствъ,—былъ св. Стефанъ, епископъ Римской Церкви. Изъ—за сего предмета онъ имѣлъ горячій споръ съ св. Кипріаномъ и писалъ послѣдному нѣсколько посланій, въ которыхъ старался доказать неправильность его взгляда на совершаемое еретиками таинство св. крещенія. Къ сожалѣнію, изъ этихъ посланій не уцѣлѣло ни одного, кромѣ нѣсколькихъ отрывочныхъ выраженій изъ нихъ, сохранившихся въ посланіяхъ святаго Кипріана и Фирмилиана. Трудно и почти совсѣмъ невозможно на основаніи однихъ этихъ отрывковъ опредѣлить цѣльность взгляда св. Стефана на спорный вопросъ,—несомнѣнно лишь одно, именно то, что онъ признавалъ дѣйствительность преподаваемаго еретикамъ таинства св. крещенія и посему былъ рѣшительно противъ того, чтобы при вступленіи ихъ въ Церковь вновь совершать надъ ними крещеніе.—Въ подтвержденіе сего достаточно указать на слѣдующія его выраженія: „Если кто будетъ приходитъ къ вамъ отъ какой либо ереси, да не вводится ничего новаго кромѣ того, что предано, а именно да возлагается на него рука въ покаяніе“... „Апостолы запрещали крестить тѣхъ, которые приходятъ отъ ереси и хранить сіе заповѣдали потомкамъ“.. Такъ многополезно имя Христово, что кто бы ни былъ крещенъ во имя Христа, тотчасъ же получаетъ благодать Христову“. [Твор. св. Кипріана ч. I, стр. 293, 301, 327].

Св. Діонисій Великій, архіепископъ Александрійскій, въ 7-мъ своемъ письмѣ къ Діонисію и Стефану предстоятелямъ Римской Церкви писалъ: „Тѣхъ, которые крещены во имя трехъ лицъ: Отца и Сына и Св. Духа, не слѣдуетъ перекрещивать, хотя бы они и крещены были еретиками, если только еретики исповѣдуютъ три лица. А надъ тѣми, которые обращаются ко святой Церкви отъ другихъ ересей, пусть будетъ совершаемо крещеніе“ (Твор. его, изд. 1900 г., стр. 58).

Оптатъ, епископъ Милевитскій, имя котораго бл. Августинъ ставитъ на равнѣ съ Киприаномъ, Иларіемъ и Амвросіемъ, рѣшительно заявлялъ, что крещеніе у раскольниковъ донатистовъ, съ коими онъ полемизировалъ, само по себѣ хорошо и есть дѣйствительное крещеніе. Обращаясь къ названымъ раскольникамъ, онъ говорилъ имъ: «мы принимаемъ ваше крещеніе за дѣйствительное... (оно) само по себѣ хорошо» (*Расколъ Донатистовъ* Н. Кутепова, стр. 80).

Блаж. Иеронимъ Стридонскій, въ разговорѣ противъ люциферіанъ, сопоставляетъ таинства священства съ таинствомъ крещенія и доказываетъ, что какъ крещеніе, совершаемое въ неправославныхъ обществахъ, повторять не позволительно, такъ точно не позволительно повторять и преподанныя тамъ рукоположенія. „Столько же не нужно вновь освящать тѣхъ, которые поставлены еретиками“, говоритъ онъ, «сколько ни перекрещивать тѣхъ, которые крещены ими». Если крестящій не могъ повредить своею вѣрою крещенному, то и поставляющій не могъ своею вѣрою осквернить поставленнаго священника». (Твор. его т. IV, стр. 74).

Св. Іоаннъ Златоустъ, отрицая вообще дѣйствительность таинствъ, совершаемыхъ внѣ православной церкви, однакоже находитъ вынужденнымъ себя признать дѣйствительность святаго крещенія въ тѣхъ неправославныхъ обществахъ, кои не имѣя законныхъ епископовъ окормляются одними бѣгствующими священниками. „Церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе, говоритъ названный святитель, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣже тайнѣ совершатися толико въ единости Церкви Божіа, еяже между сомнѣніями еретическими нѣсть: тогда и тайны ни единныя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемого отъ нихъ егда приходитъ къ соединенію церкви, паки крестити нетребѣ: *аще ли не приидеть къ церкви, ниче сожеему нѣсть полезно*“ (Толк. ап., л. 548 об.).

Блаженный Августинъ, подробно изслѣдовавшій данный вопросъ, писалъ: „Какъ отверженный народъ Іудейскій могъ имѣть законъ благій, такъ и отверженное общество еретиковъ можетъ имѣть *благое таинство*“ (*Contra Cresconium lib. 1, cap. XXXIV. Migne ibia tom. XLIII, p. 466*). „И въ нечестіи еретиковъ

сохраняется *цѣлостъ* христіанскаго крещенія“... Крещеніе Христово, сообщаемое и принимаемое у еретиковъ, не можетъ оскверниться ихъ нечестіемъ (De baptismo lib. V, cap. II, Migne tom. XLIII, p. 178). „Крещеніе есть *дѣйствительное таинство* и у донатистовъ“. „Правильное крещеніе можетъ быть и внѣ церкви, не только у раскольниковъ, но и у еретиковъ“. „Еретики не имѣютъ одной вѣры съ церковью. Но могутъ имѣть одно съ церковью истинное крещеніе, подобно тому какъ Самаряне, разнясь съ Іудеями въ вѣрѣ, имѣли общее съ ними обрѣзаніе“. „Крещеніе раскольниковъ есть *истинное крещеніе* Іисуса Христа, а потому *дѣйствительно*“ (Н. Кутеповъ. Расколъ донатистовъ, стр. 182, 273, 122),

Дѣйствительность, а вмѣстѣ съ тѣмъ и неповторяемость таинства крещенія, по ученію бл. Августина, обусловливается не столько тѣмъ, *какъ и во имя кого оно совершается*. „Крещеніе, объясняетъ онъ, учреждено Богомъ Христомъ: потому совершенное соотвѣтственчѣ учрежденію Господню, во имя Св. Троицы, оно есть Его собственность; люди только преподаютъ оное, и въ этомъ случаѣ поступаютъ, какъ управители чужою собственностію. Но должно различать таинство само по себѣ (какъ извѣстное внѣшнее дѣйствіе) и благодать или силу таинства (*gratia, virtus*), которая независима отъ качества или душевныхъ свойствъ совершающаго таинства, такъ какъ спасеніе основывается не на человѣческой заслугѣ, а на Христѣ. Таинство, какъ внѣшнее дѣйствіе, Богъ даетъ и чрезъ злого, благодать же или *virtus* черезъ Себя Самого, или черезъ посредство Святыхъ... Посему какъ не уничтожаются дѣйствительность и истинность таинства грѣхами совершающаго оное, такъ не уничтожаются оныя и грѣхами приѣмлющаго; еретики суть тѣ же грѣшники (*ficti christiani*) закона вѣры и заповѣдей Господнихъ или любви, которая есть исполненіе закона; а если святость таинства не оскверняется (*non potuit*) грѣхами человѣка вообще, то она не можетъ оскверниться и грѣхомъ еретика», когда онъ совершаетъ таинство по Господню учрежденію См. О принятіи православныхъ христіанъ въ православную церковь. А. Серафимова. Труды Кіевской д. Академіи 1864 г. т. II, стр. 316—374).

Должно, впрочемъ, замѣтить, что дѣйствительность и

неповторяемость бл. Августи́нъ признавалъ не за однимъ только крещеніемъ, но и за другими, такъ называемыми, неповторяемыми таинствами: миропомазаніемъ и хиротонією, совершаемыми въ неправославныхъ обществахъ. Такъ, отвѣчая на вопросъ нѣкоего Теодора касательно образа принятія въ Церковь донатистовъ клириковъ, онъ писалъ: Хиротонія, полученная донатистскимъ духовенствомъ, можетъ служить на пользу церкви. При обращеніи къ ней донатистовъ, должно признать дѣйствительными въ нихъ святое крещеніе, *благодать хиротоніи*, иноческіе обѣты». «Я не соглашаюсь, говорилъ въ другомъ случаѣ бл. Августинъ, и съ тѣми, которые думаютъ, что отступившій отъ церкви, хотя не теряетъ крещенія, но теряетъ право крестить, такъ какъ и таинство священства не повторяемо. Поэтому если донатистскіе клирики возвращаются къ церкви, ихъ не должно перекрещивать, или рукополагать вторично». (Н. Кутеповъ, *ibid*, стр. 119, 112). «Нельзя указать никакой причины, почему тотъ, кто не можетъ утратить самого крещенія, въ состояніи потерять власть преподавать его. То и другое есть таинство, и то и другое сообщается человѣку нѣкоторымъ посвященіемъ: то, когда онъ крещается, а это когда онъ рукополагается, а потому ни то ни другое въ католической церкви повторяютъ непозволительно. Ибо если когда приходящіе оттуда, (т. е. отъ отпадшихъ), даже предстоятели, по исправленіи заблужденій раскола, ради блага мира принимаются, и признано бываетъ нужнымъ, чтобы они исполняли тѣ же обязанности, какія исполняли прежде, то они не рукополагаются снова: но какъ крещеніе въ нихъ, такъ и рукоположеніе *пребываютъ цѣлыми, поелику погрѣшность была въ отпаденіи, которое исправлено миромъ единенія, а не въ таинствахъ, которыя, гдѣ бы ни были, остаются тѣми же*». (*Contra epistolam Parmeniani*, lib. II, cap. XIII, *Migneibid*, tom. XLIII p. 70).

Съ рѣшительностію настаивая на мысли, что не должно повторять неповторяемыхъ таинствъ, бл. Августинъ иллюстрируетъ эту мысль слѣдующими весьма яркими примѣрами, взятыми изъ жизни воинской. „Свойственное людямъ въ расколѣ несчастіе мы презираемъ, но крещеніе Христово почитаемъ повсюду: ибо если измѣнники уносятъ съ собою знамена императора, то, по ихъ наказаніи и исправленіи знамена эти,

если сохранились цѣлыми, въ цѣлости принимаются и обратно“ (Epistola LXXXIII, n. 9 Minge ibia tom. XXXIII, p. 301).

„Какъ божественное учрежденіе или Господня собственность, таинство крещенія всегда, гдѣ бы ни было совершаемо, въ церкви или внѣ ея, кладеть на челоуѣка неизгладимую печать или знакъ, который не можетъ быть истребленъ и не требуетъ возобновленія, подобно тому воинскому знаку, который выжигается на рукѣ римскаго воина для напоминанія ему о его обязанностяхъ, который дѣлаеть извѣстными бѣглецовъ и повергаетъ ихъ наказанію, который будучи разъ отпечатлѣнъ законнымъ ли полководцемъ, или бунтовщикомъ, не измѣняется и не возобновляется у пойманнаго бѣглеца“. Изъ всего этого слѣдуетъ, что крещеніе собственность Церкви или Господа, можетъ быть и внѣ Церкви, какъ и въ самой Церкви могутъ быть грѣшники, скрытые еретики, или собственность діавола и потому ошибочно противное мнѣніе Св. Кипріяна, т. е. что внѣ Церкви нѣтъ крещенія, что крещеніе не отдѣлимо отъ Церкви“ (См. А. Серафимова. Op. cit. Труды Кіев. Д. Академіи 1864 г. т. II, стр. 317—318).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

10 ноября въ 6 часовъ вечера въ покояхъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, подъ его предсѣдательствомъ состоялось собраніе членовъ Владимірскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества. Дѣлопроизводитель Отдѣла, преподаватель духовной семинаріи, Н. В. Малицкій ознакомилъ Его Высокопреосвященство съ составомъ членовъ Отдѣла, съ занятіями и задачами его. Съ матеріальной стороны Отдѣла ознакомилъ казначей его Владимірскій епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ В. Г. Добронравовъ.

По ознакомленіи, Его Высокопреосвященство нашель состояніе Отдѣла обычнымъ и обратилъ вниманіе членовъ Отдѣла на то, что въ настоящее время Палестинское Общество падаетъ, палестинская миссія жалуется на недостатокъ средствъ, и вслѣдствіе этого епархіальные Отдѣлы об-ва нуждаются въ оживленіи.

Послѣ взаимнаго обмѣна мнѣній относительно увеличенія средствъ Отдѣла постановлено напомнить членамъ-сотрудникамъ Отдѣла, не внесшимъ членскаго взноса за текущій годъ, о необходимости внести его.

Во вторыхъ рѣшено обратиться къ духовенству епархіи съ предложениемъ почтенныхъ о.о. іереевъ, много потрудившихся на церковной нивѣ, въ знакъ уваженія и отличія ихъ предъ прочими украшать членствомъ и знакомъ Палестинскаго Об-ва. Для этого духовенство округа собираетъ сумму необходимую для членскаго взноса и ходатайствуетъ предъ Обществомъ зачислить въ члены чествуемаго батюшку и подносить ему знакъ Общества.

Въ тотъ-же вечеръ послѣ описаннаго засѣданія состоялась бесѣда Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, съ нарочито собранными о.о. законоучителями свѣтскихъ учебныхъ заведеній г. Владиміра.

Въ предварительной рѣчи (см. ее выше) Его Высокопреосвященство указалъ интересующіе его и стоящіе на очереди въ учебномъ дѣлѣ вопросы относительно преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ уч. заведенияхъ.

Болѣе важные изъ нихъ: насколько дѣйственно преподаваніе Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведенияхъ? Улучшаетъ ли оно юношей, или нѣтъ? Измѣнился ли въ зависимости отъ этого взглядъ общественный и педагогическій на преподаваніе Закона Божія? Чѣмъ объясняются ненормальные эксцессы, недавно имѣвшіе мѣсто среди учащихся среднихъ уч. заведеній? Не настойтъ ли нужда и какая въ измѣненіи программы по Закону Божию въ свѣтскихъ учеб. заведенияхъ?

Послѣ рѣчи состоялся обмѣнъ мнѣній по поводу поставленныхъ вопросовъ.

Законоучитель реальнаго училища, о. Тихонравовъ высказалъ, что онъ на основаніи наблюденій надъ своими учениками пришелъ къ тому заключенію, что ученики реальнаго училища выходятъ изъ училища съ твердо усвоенными программными знаніями по Закону Божию. О нравственномъ ростѣ учениковъ за время ихъ пребыванія въ училищѣ онъ судить не можетъ, такъ какъ не имѣлъ возможности наблюдать за этимъ. Изъ частныхъ бесѣдъ съ учениками онъ замѣтилъ, что его ученики къ вопросамъ вѣры и нравственности относятся не свысока; въ разговорахъ съ законоучителемъ ищутъ поддержки своимъ не установившимся еще убѣжденіямъ. Уроки Закона Божія, по мнѣнію о. Тихонравова, являются насущной духовной пищей для учащихся.

Его Высокопреосвященство заявленіе о. Тихонравова о не имѣннй возможности наблюдать за нравственнымъ совершенствованіемъ питомцевъ признаетъ ненормальнымъ. Это все одно, что, посѣявъ какое-либо жито, бросить его на произволь судьбы, не наблюдать надъ нимъ.

Изъ бесѣды выясняется, что о. Тихонравовъ, а равно и многіе другіе о.о. законоучители не состоятъ духовниками своихъ питомцевъ и слѣдовательно лишены самой главной возможности близко ознакомиться съ духовнымъ міромъ учащихся, а равно наблюдать нравственное строеніе ихъ.

Его Высокопреосвященство указываетъ, что въ интересахъ дѣла

всякій законоучитель долженъ стремиться быть духовникомъ своихъ учащихся. Законоучитель—не рядовой преподаватель предмета, необходимого для дисциплины ума, а нравственный наставникъ, духовный вождь питомцевъ по пути ихъ нравственнаго совершенства. Для этого онъ непремѣнно долженъ быть знакомъ съ внутреннимъ духовнымъ строемъ учащихся.

Въ дальнѣйшей бесѣдѣ Его Высокопреосвященство пытается показать о.о. законоучителямъ иные, кромѣ духовничества, способы ознакомленія надъ внутреннимъ міромъ учащихся.

«Обращаются ли къ вамъ, о. Тихонравовъ, воспитанники за рѣшеніемъ какихъ-л. волнующихъ ихъ религіозныхъ вопросовъ, за рекомендаціей книгъ для чтенія? Это весьма важный показатель религіозной струи въ воспитанникахъ.

О. Тихонравовъ—Да, предлагаютъ. Вопросы эти иногда рѣшаются на урокахъ, иногда въ частной бесѣдѣ.

Его Высокопреосвященство: «Не пробовали-ли вы призвать воспитанниковъ вашихъ на какое-л. доброе дѣло (помочь бѣдному товарищу, встрѣтить св. икону и под.)? Какъ относились къ этому призыву воспитанники? Все это мелочи, однако онѣ служатъ главными показателями того, насколько религіозная эмоція жива въ воспитанникахъ».

О. Тихонравовъ—Обращался. Иногда встрѣчалъ сочувственный откликъ со стороны учащихся.

Его Высокопреосвященство—Такія религіозныя и психологическія экспертизы—путемъ призыва воспитанниковъ на какое-л. доброе дѣло время отъ времени необходимо дѣлать. Я самъ дѣлалъ ихъ и вынесъ убѣжденіе, что онѣ—очень хороший способъ узнать, насколько проникаются учащіеся истинами Закона Божія.

Какъ относятся къ урокамъ Закона Божія воспитанники и преподавательская корпорація?

Говоритъ о. Васильевъ, законоучитель 1-ой муж. гимназіи. «Я состою законоучителемъ одной изъ старѣйшихъ въ Россіи гимназіи. Праздновался уже столѣтній юбилей ея. Законоучителемъ гимназіи состою съ 1902-го г. Какъ учебный предметъ, Законъ Божій пользуется вниманіемъ со стороны дѣтей, въ особенности если преподаваніе его оживляютъ примѣрами изъ Библіи, преимущественно, изъ Евангельской исторіи, современной жизни. Тогда уроки получаютъ интересъ для учащихся. Они съ удовольствіемъ слушаютъ его. Со стороны постановки предмета въ кругу другихъ предметовъ я вполне удовлетворенъ. Что касается провѣрки нравственнаго роста воспитанниковъ, то для этого въ рукахъ законоучителя много способовъ: дѣти откровенны и сами легко вступаютъ въ разговоръ, раскрывая свой внутренній міръ, товарищи ихъ, классные наставники, преподаватели. Все это законоучитель можетъ и долженъ держать въ учетѣ и при посредствѣ этихъ условий вполне можетъ знакомиться съ воззрѣніями и поступками учениковъ и проявлять свое воздѣйствіе отеческимъ участіемъ.

Его Высокопреосвященство: «Замѣчали ли вы, о. Протоіерей, что ваши уроки дѣлають дѣтей лучшими? Вотъ къ вамъ поступаетъ дитя, испорченное въ семьѣ. Случалось ли вамъ видѣть, что подъ вліяніемъ вашихъ уроковъ исправлялось дитя, духовно росло, крѣпло?»

О. Васильевъ—Приходилось наблюдать такихъ дѣтей.

Его Высокопреосвященство—Какіе способы вы въ своей практикѣ употребляли для того, чтобы приблизить дитя къ себѣ, къ христіанскимъ истинамъ.

О. Васильевъ—Общіе, частныхъ не употреблялъ.

Его Высокопреосвященство—Въ подобныхъ случаяхъ можно употреблять и частные способы. Можно пригласить ребенка къ себѣ на домъ и поговорить съ нимъ. Хорошо сходить въ семью, въ которой онъ живетъ. Я смотрю на духовную терапію такъ же, какъ и на тѣлесную. Для правильнаго врачеванія души, какъ и тѣла, необходимо обстоятельно изучить условія болѣзни и вѣрно поставить діагнозъ. Есть преподаватели Закона Божія и законоучители. Первые—люди мертвые. Вторые—воспитатели душъ дѣтей. Для тѣхъ, которые интересуются преподаваніемъ Закона Божія, я рекомендую хождение въ семью ребенка. Я знаю одного такого законоучителя, который широко практикуетъ эту мѣру и имѣетъ успѣхъ.

Были ли въ вашей гимназіи, о. Протоіерей, въ 1905—6 гг. „лиги любви», об-ва «лови моментъ», самоубійства и под.?

— Были.

Его Высокопреосвященство—Чѣмъ объяснить то явленіе, что при хорошей постановкѣ преподаванія Закона Божія юноши увлеклись такими антихристіанскими и извращенными теченіями духа. Не глубоко, значить, заложены были въ души увлекшихся истины православно-христіанскаго ученія?

О. Васильевъ—Причиною отмѣченныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ ненормальныхъ явленій, имѣвшихъ мѣсто въ нашихъ школахъ въ 1905—6 гг., служило сбившееся съ правильнаго пути настроеніе всего русскаго общества.

Его Высокопреосвященство—Представьте себѣ, въ то время, когда наши воспитанники волновались, бастовали, въ католическихъ школахъ ни одного подобнаго экцесса не было. Потомъ ваше объясненіе не опровергаетъ моего предположенія о поверхности знаній по Закону Божію. Вы говорите одно теченіе смыло другое. Значить, послѣднее было слабѣе перваго, первое сильнѣе втораго. Нѣтъ, тутъ другое. Я веду всю рѣчь къ тому, насколько наше преподаваніе Закона Божія проникаетъ во внутрь дѣтей, перерождаетъ ихъ. Хотѣлось бы уяснить себѣ, отчего наши дѣти какъ бы ускользають отъ нашего вліянія. Гдѣ причина?

О. Васильевъ—Причина та же, что и во времена Іисуса Христа была. Нельзя достигнуть для всѣхъ одинаковыхъ результатовъ.

Его Высокопреосвященство не согласился съ такимъ объясненіемъ, указывая на то, что мы живемъ не языческой религіей, мы живемъ въ царствѣ благодати, потому считать причину, бывшую во времена Іисуса Христа, нельзя. «Нѣтъ, по моему, причина здѣсь кроется въ постановкѣ преподаванія Закона Божія.

Священникъ Флоринскій—Я законоучительствую 29 лѣтъ и замѣтилъ, что главный недостатокъ въ нашемъ преподаваніи Закона Божія тотъ, что мы не воспитатели. Мы обязаны исполнить опредѣленную программу. Для бесѣды съ учениками не остается ни времени, ни мѣста.

Его Высокопреосвященство—И при исполненіи программы можно воспитывать дѣтей.

О. Флоринскій—Я пробовалъ вести преподаваніе Закона Божія воспитательнымъ способомъ. Земскому начальнику не понравилось. Мало ли что вы думаете, говорить, и во время экзамена брать въ руки книжку, держать предъ собою и спрашиваетъ ребенка исторію, какъ стихотвореніе, или какой-л. рассказъ.

Его Высокопреосвященство выразилъ сожалѣніе о такомъ экзаменаторѣ и попечителѣ школы и сказалъ приблизительно слѣдующее.

„Вотъ вы изучаете какой-нибудь догматъ, хотя бы напр. о Богѣ Промыслителѣ, о Св. Троицѣ, дѣлаете ли вы какое нибудь нравственное примѣненіе, нравственный выводъ изъ уроковъ; самый урокъ вашъ есть-ли нѣчто такое, что затрогиваетъ душу ребенка, заставляетъ ее жить религіозною жизнью, вліяетъ на душу, на сердце. Если преподаваніе ограничивается однимъ сообщеніемъ свѣдѣній, если все дѣло сводится къ тому, чтобы заучить текстъ, тогда преподаваніе Закона Божія недѣйствительно. Чтобы оно было дѣйственнымъ, надобно показать, что не только такъ вѣровать нужно, но такъ нужно и жить; нужно показать, что та или другая истина не только заключается въ катихизисѣ, но заключается и въ жизни, что мы не можемъ, напр., жить безъ того, чтобы не взывать къ Отцу нашему Небесному; „Отче нашъ“, чтобы Пресвятую Дѣву Марію не величать Богородицей, чтобы Іисуса Христа не почитать истиннымъ Богомъ. Догматическую истину нужно привить душѣ ребенка; нужно низвести ее съ неба на землю; только тогда преподаваніе Закона Божія будетъ дѣйственнымъ. Сдѣлавъ нравственное приложеніе догмата, нужно иллюстрировать его примѣрами изъ Священной исторіи, изъ жизни св. отцовъ и исторіи Церкви. Тогда только преподаваніе Закона Божія пріобрѣтаетъ морально-наставительное значеніе.

Какъ вы, напримѣръ, объясняете молитву: „Отче нашъ“?

О. Тихонравовъ—въ теченіе 20 минутъ трудно все выяснитъ въ этой молитвѣ.

Его Высокопреосвященство предлагаетъ о. Тихонравову провести въ настоящемъ собраніи примѣрный урокъ.

О. Тихонравовъ даетъ примѣрный урокъ, выясняя молитву «Отче нашъ».

По поводу урока происходит обмен мнений.

Его Высокопреосвященство рекомендует возводить мысль—чувстводѣтейкъ Богу на основѣ ограниченной любви и отношенія дѣтейкъ отцу.

Послѣ урока рѣчь шла о программахъ по Закону Божию въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Его Преосвященство подѣлился своими впечатлѣніями о гимназическихъ программахъ. Какъ это ни странно, но я скажу, что программа по Закону Божию въ гимназіяхъ, по моему мнѣнію, составлена такъ, что какъ будто имѣется въ виду воспитывать людей невѣрующими. Возьмите курсъ VII и VIII класса. Тамъ программа такъ составлена, что вѣро и нравоученіе христіанское изучаются съ точки зрѣнія апологетической, путемъ опроверженія ложныхъ взглядовъ. По недостатку времени, изъ громаднаго апологетическаго матеріала сообщаются лишь незначительныя части, вершки, которыя юношу далеко не убѣждаютъ, и у него получается такое впечатлѣніе, какъ будто бы главнѣйшія христіанскія истины недоказуемы. А это воспитываетъ религіозный индифферентизмъ, ту неустойчивость, какую отличаютъ воспитанники средне-учебныхъ свѣтскихъ заведеній. Вотъ великій недостатокъ этой программы. Онъ долженъ быть уничтоженъ и преподаванію Закона Божія въ гимназіяхъ должна быть дана другая постановка. вмѣсто вѣро и нравоученія нужно изучать просто Основное Богословіе хотя бы въ курсѣ преосвященнаго Августина, или еще лучше взяться за библейскій текстъ новозавѣтный, читать его въ классѣ и объяснять. Это дастъ гораздо больше. Это дастъ пониманіе библейскаго текста, а на библейскомъ текстѣ можно будетъ базировать вѣро-учительныя воззрѣнія учениковъ. Ученикъ будетъ, по крайней мѣрѣ, твердо знать одно: я такъ вѣрую, потому что такъ написано въ Священномъ Писаніи. Когда же вы начинаете знакомить его съ разными отрицательными теоріями и по недостатку времени не въ состояніи основательно опровергнуть ихъ, вы оставляете въ душахъ вашихъ питомцевъ нѣкоторую раздвоенность, которая порождаетъ религіозный индифферентизмъ. Это по крайней мѣрѣ я наблюдалъ въ Учительскомъ институтѣ въ Казани. Юноша взрослый начинаетъ опровергать матеріалистическій взглядъ на бытіе Божіе. Онъ прекрасно излагаетъ воззрѣнія Бюхнера, Моллешота, Фейербаха, позитивныхъ философовъ и др. Но приступаетъ къ опроверженію и опровергаетъ слабо. Въ сознаніи залегаютъ положенія отрицательной критики, но опроверженія не усвоены. Вотъ, гдѣ, по моему мнѣнію, большой вредъ. Гимназисты, выходятъ изъ гимназіи, лучше усвоивши отрицательныя воззрѣнія, чѣмъ опроверженіе этихъ воззрѣній. Въ заключеніе бесѣды Его Высокопреосвященство выразилъ предъ оо. законоучителями свое желаніе о томъ, чтобы каждый воспитанникъ и воспитанница знали тропарь своего храма, тропарь святому—(ой), имя котораго (ой) носить и житіе его.

Собраніе закончилось молитвою. Разсужденія по нѣкоторымъ вопросамъ оставлены до слѣдующихъ засѣданій.

11 ноября въ покояхъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго состоялось собраніе членовъ Владимірскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и семьямъ лицъ, призванныхъ на войну. Предсѣдательствовалъ Его Высокопреосвященство.

Кромѣ членовъ комитета на засѣданіи присутствовали—Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Юрьевскій, супруга г. Владимірскаго Губернатора, предсѣдательница Владимірскаго дамскаго Комитета по оказанію помощи семьямъ раненыхъ воиновъ и нѣкоторыя матушки.

Предметами обсуждения были вопросы:

1) объ организациі сбора по всей епархіи теплыхъ вещей (полушубковъ, жилетовъ, валенокъ, варежекъ, шапокъ, башлыковъ и под.) для воиновъ дѣйствующей арміи;

2) о приготовленіи святочныхъ подарковъ для воиновъ Владимірскихъ полковъ въ дѣйствующей арміи;

3) объ устройствѣ рождественскихъ елокъ для воиновъ, находящихся на излѣченіи въ госпиталяхъ г. г. Владиміра.

Въ цѣляхъ успѣшнаго сбора теплыхъ вещей предположено образовать комитеты въ городахъ—Александровѣ, Юрьевѣ, Шуѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Вязникахъ, Ковровѣ, Муромѣ и мѣстечкѣ Никольскомъ, Покровскаго у., подѣ предсѣдательствомъ въ поименованныхъ городахъ протоіереевъ соборовъ, а въ мѣстечкѣ Никольскомъ—настоятеля церкви с. Орѣхова протоіерея Ѳеод. Загорскаго. Въ составъ комитетовъ выражено пожеланіе пригласить городскихъ головъ, предсѣдателей земскихъ управъ, уѣздныхъ исправниковъ и земскихъ начальниковъ.

При сборѣ теплыхъ вещей, постановлено жертвователей не стѣснять—принимать всякіе предметы, готовые изъ нихъ немедленно отсылать въ дѣйствующую армію, всѣ прочіе предметы путемъ перепродажи ихъ обращать въ нужныя для арміи теплыя вещи.

Сборъ устрояется въ каждомъ приходѣ.

Собранныя вещи священниками направляются въ указанные городскіе комитеты. Городскіе комитеты готовые вещи непосредственно отъ себя отправляютъ въ дѣйствующую армію. Прочіе предметы изъ сборныхъ пунктовъ препровождаются въ центральный Владимірскій Комитетъ, гдѣ собранные предметы продаются съ аукціона или инымъ способомъ и деньги реализуются въ теплую одежду.

Изъ имѣющагося въ епархіальномъ Комитетѣ запаса теплыхъ вещей постановлено теперь-же послать въ дѣйствующую армію: 18 полушуб., 40 шап., 20 башл., 52 нижнихъ рубашки, 69 кальс., 39 теплыхъ кальс. и 89 полотенцевъ.

Въ цѣляхъ привлеченія большого числа горожанъ къ участию въ заготовленіи святочныхъ подарковъ для воиновъ, рѣшено вывѣсить на стѣнѣ ограды мужского монастыря объявленіе о томъ, что „здѣсь принимаются праздничные подарки для воиновъ Сибирскаго и Малороссійскаго (Владимірскихъ) полковъ“. Въ качествѣ подарковъ признаны же-

лательными слѣдующіе предметы: гребешекъ, мыло, чай, открытки, подсолнухи, сласти и под...

Признано желательнымъ въ Рождественскіе праздники устроить елку для воиновъ, находящихся во всѣхъ лазаретахъ г. Владиміра. Организацию устройства елки любезно приняла на себя г-жа супруга Владимірскаго губернатора, М. Л. Крейтонъ.

14 ноября Архіерейскимъ служеніемъ совершена божественная литургія и установленный молебенъ въ кафедральномъ соборѣ.

Въ 1 часъ этого дня Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, изволилъ совершить освященіе больницы Краснаго Креста. Предъ освященіемъ Его Высокопреосвященствомъ сказана рѣчь о характерѣ царствованія дома Романовыхъ.

Вечеромъ того же дня въ покояхъ Архіепископа состоялось собраніе проповѣдническаго кружка пастырей г. Владиміра. Въ собраніи, кромѣ членовъ, присутствовали — Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій и Преосвященный Евгений Епископъ Юрьевскій.

15 ноября Его Высокопреосвященство изволилъ посѣтить монастырскую церковно-приходскую школу.

16 ноября Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Алексій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, изволилъ совершить божественную литургію въ Крестовой церкви. За литургіей Его Высокопреосвященствомъ сказано слово о значеніи въ исторіи человечества христіанства.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Юрьевскій изволилъ совершить божественную литургію въ этотъ день въ соборѣ Боголюбова монастыря.

Изъ Александрo-Невскаго Братства. Завѣдующій библіотекой Владимірскаго Александрo-Невскаго Братства, преподаватель Владимірскаго духовнаго училища, С. Недешевъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности библіотекаря. На его мѣсто назначенъ священникъ В. Радиковъ.

Секретарь Владимірскаго Александрo-Невскаго Братства, протоіерей Веселовскій, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности секретаря Братства. На его мѣсто Совѣтомъ Братства избранъ и утвержденъ священникъ Воскресенской церкви г. Владиміра, о. А. Лавровъ.

Съ театра военныхъ дѣйствій.

(По газетнымъ извѣстіямъ съ 13-го по 19-ое ноября).

На восточно-прусскомъ фронтѣ. О событіяхъ въ Восточной Пруссіи въ послѣднее время мало извѣстно. Изъ сообщенія отъ штаба Верховнаго Главнокомандующаго отъ 17-го ноября видно, что въ Восточной

Пруссіи продолжаютя небольшіе бои. Въ „Армейскомъ Вѣстникѣ“ отъ 16-го ноября напечатано: „На русско-прусскомъ фронтѣ на сѣверѣ по 14-е ноября продолжались частичные бои. Успѣхъ на нашей сторонѣ. Германскія войска оттѣсняются нашей конницей и передовыми частями. Въ общемъ мы продвинулись за эти дни на цѣлый переходъ“.

Между Вислой и Вартой. Все вниманіе русскаго общества въ истекшую недѣлю привлечено было къ боямъ, которые шли между Вислой и Вартой. Германская армія, наступавшая изъ района Торна, достигла, какъ извѣстно, сперва линіи Плоцкъ-Ленчица-Унеіовъ, затѣмъ продвинулась еще впередъ, и ея правое крыло развернулось по Фронту Стрыковъ-Згержъ-Шадекъ—Здунская Воля—Возники. Не удовольствуясь этимъ, германцы сдѣлали смѣлую попытку прорвать линію нашего расположенія. Попытка эта была произведена къ востоку отъ Лодзи, и значительныя массы германцевъ, численностью въ нѣсколько корпусовъ, проникли въ районъ Стрыковъ-Брезинъ-Колюшки-Тушинъ-Рзговъ. Но стремительный натискъ германцевъ разбился о доблестную стойкость русскихъ войскъ. Проникнувъ въ указанный районъ, нашъ непріятель не могъ продвинуться дальше, а въ это время русскія войска обрушились на него съ обохъ фланговъ. Прорвавшіеся нѣмецкіе корпуса очутились въ длинномъ и узкомъ мѣшкѣ, и одно время казалось, что вотъ-вотъ петля у единственнаго отверстія мѣшка у Стрыкова затянется наглухо и всѣ пути отступленія будутъ отрѣзаны. Начались отчаянныя попытки германцевъ пробиться обратно къ сѣверу, попытки тѣмъ болѣе трудныя, что прорвавшіеся корпуса должны были разсчитывать исключительно только на свои силы, такъ какъ велюнска группа была разбита русскими войсками еще 10-го ноября, а 11-го потерпѣли серьезное пораженіе и германскія войска, дѣйствовавшія въ Ловичскомъ направленіи, послѣ чего былъ нами занятъ городъ Гомбинъ. Въ концѣ концовъ германцамъ все таки удалось утердиться на линіи Згержъ-Стрыковъ, послѣ чего они открыли своимъ корпусамъ путь отступленія къ сѣверу. Но выводъ этотъ совершается при условіяхъ чрезвычайно для нихъ затруднительныхъ и, повидимому, не законченъ еще и доселѣ. Во всякомъ случаѣ попытка прорыва обошлась германцамъ очень дорого. Лодзинское сраженіе еще не закончено. Но не закончено лишь въ томъ смыслѣ, что пока нельзя сказать, какую цѣную германцы заплатятъ за то, чтобы выйти изъ создавагося тяжелаго положенія. Фактъ же тяжелаго пораженія ихъ войскъ остается въ настоящее время несомнѣннымъ.

На фронтахъ Ченстоховъ-Краковъ и галиційскомъ. Въ той же западной Польшѣ, на фронтѣ Ченстоховъ и Краковъ, происходило въ ближайшіе дни и другое великое сраженіе, которое также не закончено еще до сихъ поръ. Въ началѣ прошлой недѣли сообщенія штаба Верховнаго Главнокомандующаго говорили о продолженіи этого сраженія; въ срединѣ недѣли появились извѣстія болѣе утѣшительнаго характера, что „сраженіе развивается успѣшно для насъ“, и въ концѣ недѣли получены извѣстія о достигнутыхъ нами успѣхахъ. Въ сообщеніи штаба Верховнаго Главнокомандующаго отъ 14-го ноября читаемъ. „На фронтѣ Ченстоховъ-Краковъ-

Тымбаркь нашъ успѣхъ выясняется съ большею опредѣленностью. Наши войска въ теченіе 13-го ноября взяли въ плѣнъ болѣе 4000 плѣнныхъ. Особенно успѣшно мы атаковали непріятели въ районѣ нижняго теченія Шренявы, гдѣ нашимъ войскамъ сдался полностью баталіонъ 31 гонведнаго полка. Также взята нами сильно укрѣпленная позиція на лѣвомъ берегу Рабы, при чемъ нѣкоторыя наши части перешли названную рѣку для атаки противника во время ледохода, вбродъ, глубиною по грудь. Особенно упорно австрійцы обороняли Бохнію, взятую нами штыковой атакой. При томъ были захвачены слишкомъ 2000 плѣнныхъ, пулеметы и десять орудій. На правомъ берегу Вислы противникъ отходить въ районъ Кракова въ большомъ безпорядкѣ, энергично преслѣдуемый нашими войсками. Духъ нашихъ войскъ, закаленный почти непрерывными 45 дневными наступательными боями, по донесенію командующихъ арміями, находится на огромной высотѣ. Такой же характеръ носитъ официальное сообщеніе отъ 15-го ноября. Изъ него видно, что разыгравшееся на линіи Прошовице-Бржеско Старе-Бохніа-Висничъ большое сраженіе закончилось 13-го ноября разгромомъ австрійской арміи, потерявшей 30 орудій, 20 пулеметовъ и 7000 плѣнныхъ. Русскія войска вплотную подошли къ Краковскому укрѣпленному району.

На южномъ галиційскомъ направленіи продолжалось также наше наступленіе въ сторону Карпатъ. Овладевъ рядомъ карпатскихъ переваловъ, русскія войска уже спустились въ Венгрію и заняли городъ Гуменное. Заняты нами вновь Черновицы. Австрійскія позиціи, защищавшія проходы въ Карпатахъ на протяженіи 50 верстъ, взяты нашими войсками 15-го ноября послѣ десятидневнаго боя, причемъ нами захвачены орудія, пулеметы и много плѣнныхъ. Вообще же всегда за первую половину ноября нами взято въ плѣнъ до 50000 австро-венгрскихъ солдатъ при 600 офицерахъ.

На западномъ фронтѣ. На западномъ фронтѣ установившееся затишье прерывалось лишь артиллерійской перестрѣлкой и небольшими частными боями. Болѣе замѣтнымъ за послѣднее время фактомъ военныхъ дѣйствій на этомъ театрѣ была бомбардировка англійскимъ флотомъ порта Зеебрюгге, изъ котораго германцы хотѣли сдѣлать нѣчто въ родѣ базы для своего подводнаго флота. Гавань Зеебрюгге уничтожена, устроенныя здѣсь мастерскія, гдѣ собирались доставляемая въ разобранномъ видѣ подводныя лодки, разрушены. Кромѣ того союзниками взяты обратно у нѣмцевъ Диксмюйденъ.

На южномъ фронтѣ. Боевыя столкновенія на южномъ фронтѣ велись въ тѣхъ же районахъ, что и раньше. Значительныхъ перемѣнъ здѣсь не произошло. Наступленіе значительныхъ австрійскихъ силъ отражается сербами и черногорцами съ большимъ урономъ для непріятели. По официальному сообщенію, напр., отъ 14-го ноября, сербами въ различныхъ пунктахъ фронта взято въ плѣнъ 20 офицеровъ и 1500 нижнихъ чиновъ.

Война съ Турціей На кавказской границѣ наиболѣе крупнымъ событіемъ было пораженіе 10-го ноября главныхъ турецкихъ силъ на Эрзерумскомъ направленіи. Преслѣдуя разбитыя главныя турецкія силы, мы захватили много плѣнныхъ, оружія, зарядныхъ ящиковъ и снаряженія. Путь отступленія турокъ былъ усѣянъ трупами ихъ замерзшихъ солдатъ. Разбитыя турецкія войска постыжили укрыться за твердыни Деве-Боину и въ Эрзерумѣ. 14-го ноября одна изъ нашихъ колоннъ, перейдя въ наступле-

ніе въ долині Евфрата, выбила Турокъ изъ занимаемой ими позиціи и обратила ихъ въ бѣгство, причѣмъ захватила два орудія и плѣнныхъ.

На Черномъ морѣ, начиная съ 8-го ноября, турецкія военныя суда не обнаруживались.

Англичане овладѣли важнымъ турецкимъ городомъ Бассарой.

Обращеніе къ матушкамъ.

Дорогія мои сестры, сельскія матушки! Въ настоящую годину бѣдствій близкій намъ крестьянскій народъ особенно нуждается въ помощи и утѣшеніи. Въ это тяжелое время мы обязаны оправдать имя „матушекъ“ своими заботами о немъ. Вѣдь каждый человѣкъ теперь долженъ, такъ сказать, принять участіе въ „общей скорби и въ общемъ трудѣ“, и мы, дорогія сестры, покажемъ себя не „мачехами“ народа. Для оказанія помощи средствъ очень много, а чтобы сдѣлать работу свою болѣе благотворной, хорошо бы обмѣняться по этому вопросу мнѣніями на страницахъ, родного намъ духовнаго журнала. Вѣдь, не даромъ, говорится, что умъ хорошо, а два лучше.

Съ своей стороны, я осмѣлюсь первая подѣлиться съ Вами своими впечатлѣніями и предпринятымъ мною опытомъ.

Изъ большинства читаемыхъ мною солдатскихъ писемъ я убѣдилась, что наши мужички, а теперь герои-защитники родины, особенно нуждаются въ теплыхъ носкахъ и рубашкахъ. Въ каждомъ письмѣ есть просьба прислать эти вещи. Вотъ я и рѣшила помочь въ этомъ отношеніи осиротѣлымъ семьямъ. Связать шерстяные носочки—трудъ скорый и легкій. Изъявили желаніе помочь мнѣ въ этомъ еще три интеллигентныя особы. Дѣло пошло быстро. Рубашки замѣнили мы теплыми жилетами. Скоро стало извѣстно, что для отправки въ дѣйствующую армію я готовлю носки и жилеты. Крестьянки цѣнятъ, да еще какъ цѣнятъ эту маленькую помощь.

Приведу одинъ изъ болѣе разительныхъ примѣровъ. Приходитъ одна солдатка за теплыми вещами, для отправки мужу въ дѣйствующую армію. Даю ей. Спасибо, говоритъ, матушка, за заботу о насъ, да какъ бросится мнѣ въ ноги, разразившись горькими рыданіями, точно вся душа этой несчастной женщины, изболѣвшись и измучившись, вырвалась въ этомъ воплѣ. Послѣ этой душу раздирающей сцены я рѣшила во что бы то ни стало приготовить теплыхъ вещей, если не всѣмъ солдатикамъ нашего прихода, то хоть болѣе бѣднымъ. Съ цѣлью собрать нужныя для того деньги, въ нашъ престольный праздникъ по базару я и пошла за пожертвованіями. Изъявила желаніе итти со мной еще одна добрая женщина. Взяли по кружкѣ и отправились. Боялась я, очень боялась быть заподозрѣнной въ корыстолюбіи. Мысленно читая молитву, подошла я къ группѣ мужичковъ, покупавшихъ что то. Узнавъ причину сбора, всѣ они положили въ кружку свою лепту, пе-

Продано свѣчь съ 1-го января по 1-е июля 1914 года 10,801 пудъ, менѣ прошедшаго года на 801 руб., что отчасти можно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что церковными старостами въ декабрѣ мѣсяцѣ 1913 года, въ виду повышенія цѣнъ на свѣчи, закупалось больше надлежащаго. Долговъ за церквами къ 1-му января 1914 года 29,442 р. 41 коп. менѣ рекрестившись, и даже поблагодарили меня. Съ ихъ легкой руки и поплыли деревенскіе гроши въ мою кружку. Оказалось, что на собранныя на базарѣ деньги, можно приготовить теплыхъ вещей для половины всѣхъ, находящихся въ арміи мужичковъ нашего прихода. Въ концѣ ноября будетъ у насъ храмовой праздникъ и опять базаръ, позаботимся и о другой половинѣ мужичковъ—героевъ. Труда совсѣмъ требуется немного, а благодарностямъ и конца нѣтъ.

Затѣмъ, дорогія матушки, долгъ совѣсти налагаетъ на насъ еще одну обязанность, о большемъ значеніи которой не можетъ быть и спора. Мы должны просить своихъ супруговъ—батюшекъ не брать ни одной копейки денегъ съ осиротѣлыхъ семействъ за всѣ вообще требоисправления. Вѣдь еще и Некрасовъ сказалъ, что „замреть и утѣшеніе, какъ звякнетъ въ этой рученькѣ два мѣдныхъ пятака“. А подать утѣшеніе теперь необходимо, позаботимся же объ удаленіи препятствія къ тому. Мы же, съ своей стороны, чтобы облегчить батюшкамъ эту задачу, будемъ какъ можно экономнѣе въ своихъ потребностяхъ. Вѣдь, война Богъ дастъ, кончится, и за все это мы получимъ сторицею. Вѣрьте, народъ не забудетъ сдѣланнаго ему добра и въ долгу не останется.

Сельская матушка.

Редакторъ Н. Малицкій.

Объявленія.

Церковный староста Преображенской церкви города Иваново-Вознесенска приглашаетъ заштатнаго священника для служенія раннихъ литургій; вознагражденіе 360 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ въ церковномъ домѣ. Предложенія направлять настоятелю, священнику Иоанну Орлову.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированная газета

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— 29-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ —

за 4 р.

Допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.
Въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1915 г. будетъ дано:

50 №№ журнала иллюстрир., въ объемъ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый.

50 №№ газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ

12 книгъ поученій „ЖИЗНЬ ВО ХРИСТѢ“

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по религиозно-нравственнымъ вопросамъ.

Кромъ этого, въ 1915 г. будетъ дано подписчикамъ:

6 выпуск. народн. журнала = „Святая Русь“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой **4 р.**, на полгода **2 р. 50 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣ 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая домъ Никольской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. УВАРОВЪ.

3-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

2000

иллюстр.
листочковъ.

Все необходимое для пастырей и пасомыхъ!

100

разныхъ
названій.

ОТКРЫТА НА 1915 Г. ПОДПИСКА

на ежемѣ-
сячный

„СЪЯТЕЛЬ“ журналъ

усердно и успѣшно распространяющій въ народѣ
„КРУПИЦЫ ПИЩИ ДУХОВНОЙ“,

прекрасно изданные, умѣло подобранные, всѣмъ понятные

назидательные листки
въ 4 страницы
большого формата

2000 ЛИСТОКОВЪ ВСѢ
съ хорош. картин.

ДЛЯ бесплатной
раздачи
народу.

Подписная цѣна съ пересылк.:

на 1 годъ 2000 листковъ 4 руб.
на ½ года 1000 листковъ 2 руб.
на 3 мѣсяца 500 листковъ 1 руб.



Въ отдѣльной продажѣ
подобные листки у другихъ издателей
за 1000 лист. 5—7 р. безъ пересылки, а
у насъ только 2 р. за тысячу листк. (при
томъ же съ цѣнной преміей-книжками
журнала) съ пересылкой.

ЦЕНТРЪ ТЯЖЕСТИ ИЗДАНІЯ:

Борьба съ пьянствомъ, хулиганствомъ и прочими

ПРОКАМИ.

Въ числѣ лист-
ковъ будутъ
даны

ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ

съ ясными изо-
браженіями св.
угодн. Божіихъ.

При книжкахъ журнала въ теченіе года будутъ даны мно-
жество прекрасно исполненныхъ картинъ на мѣловой бумагѣ, между
прочимъ 100 портр. дѣят. трезв.

О. о. Благочиннымъ, а также и всѣмъ подписчикамъ при одновре-
менной годовой подпискѣ на каждые 10 экзempl. 1 экзemplаръ **бесплатно.**

Адресъ: г. Уфа, редакція журнала „Съятель“.

Редакторъ-издатель Священникъ *И. Хохловъ.*

Открыта подписка на 1915 годъ

XXXIII Г. ИЗД. „КОРМЧИЙ“ XXXIII Г. ИЗД.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО (52 № ВЪ ГОДЪ).

ГЛАВНАЯ ЦѢЛЬ журнала—обслуживаніе духовныхъ запросовъ
ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЙ СЕМЬИ,

поэтому и въ 1915 году, какъ и въ предшествующіе 27 лѣтъ, „Кормчій“ явится тѣмъ же старымъ, испытаннымъ другомъ, ведя своихъ читателей къ тихой и вѣрной пристани, путь къ которой уже давно указанъ Св. Православною Церковью.

„Среди множества духовныхъ періодическихъ изданій—„Кормчій“ единственный журналъ, который даетъ каждой семьѣ православно-русскаго человѣка благочестивое и понятное чтеніе“. (Церков. Вѣд. при Св. Свн. № 37, 1911 г.).

== ВСѢ ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ БЕЗПЛАТНО ==

130 ПРИЛОЖ. 52 №№ Обозрѣнія церковно-обществ. событій ПРИЛОЖ. 130
12 №№ иллюстрир. листк. „ВО СВѢТѢ ЕВАНГЕЛІА“
12 №№ иллюстрированныхъ листковъ „ВОЗРОЖДЕНІЕ“
12 №№ книжекъ „БИБЛІОТЕКА КОРМЧАГО.“

2 БОЛЬШ. КНИГИ КРОМЪ ТОГО **2 БОЛЬШ. КНИГИ**

1) „НА СЛУЖЕНІЕ СЛОВУ ХРИСТОВОЙ ИСТИНЫ“.

2) „ВѢРА И ЖИЗНЬ“

(Иллюстрированное изданіе).

Подписная цѣна за журналъ со всеми бесплатными приложеніями: за годъ съ достав. и перес. 4 руб. и 2 руб. 50 коп. за полгода. Пробный № высылается за двѣ 10 коп. марки.

Адресъ: Москва, Большая Ордынка, д. 27, редація журнала „Кормчій“.

Редакторъ издатель священникъ С. С. Ляпидевскій.

При этомъ № разсылается № 1-й журнала „Проповѣдническій Листокъ“.