



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи.

Мы не ставимъ своею задачею дать послѣдовательный отчетъ о занятіяхъ только что закончившагося епархіальнаго съѣзда. О томъ въ свое время подробно будетъ напечатано подготовительной къ съѣзду Комиссіей, да отчасти и печаталось въ ежедневныхъ газетахъ. Намъ хотѣлось-бы

дать нѣкоторую оцѣнку съѣзда и его занятій, отмѣтивъ не только его положительныя, но и отрицательныя стороны. Наша статья не чужда будетъ и критики, необычной, правда, въ нашемъ органѣ, но по существу настолько же необходимой въ каждомъ общественномъ дѣлѣ, какъ соль въ пищѣ. Плохо строятся дѣла, представители которыхъ взаимно похваляютъ другъ друга, напоминая собою Крыловскихъ «Кукушку и пѣтуха». Пора намъ

отрѣшиться отъ ложнаго сентиментализма и взаимнаго самодовольства, и не мѣшаетъ иногда посвѣтить прожекторомъ слова въ нѣкоторые темные, недоступные уголки нашей епархіальной жизни.

Нужна и общественная оцѣнка епархіальныхъ дѣятелей. Это только можетъ способствовать тому, чтобы на общественную работу выступали дѣйствительно полезные и способные труженики, а не люди, такъ сказать, номинальные, имѣющіе лишь видъ работниковъ. Послѣдніе, конечно, не простятъ автору такихъ словъ и такихъ попытокъ, и не мало обрушится на его голову, если не прямо жалобъ, такъ всякихъ нареканій. Но пусть. Каждому надо по совѣсти и по мѣрѣ силъ дѣлать свое дѣло. Такъ отнесемъ мы и къ настоящему вопросу, да такъ-же попытаемся и дальше отмѣчать современныя явленія епархіальной жизни.

Отношеніе къ сѣзду Владыки Митрополита.

Высокопреосвященнѣйшій владыка оказалъ настоящему Сѣзду особое вниманіе и благоволеніе. Сентября 6-го Владыка принималъ сѣздъ въ своихъ покояхъ. Отмѣтивъ изъ программы занятій сѣзда вопросы объ организаціи помощи увѣчнымъ воинамъ и объ образованіи капитала для оказанія помощи духовенству и его вдовамъ и сиротамъ, владыка митрополитъ просилъ депутатовъ обратить на нихъ особенное вниманіе. Весь пріемъ высокопреосвященнѣйшаго владыки носилъ дѣловой характеръ. Владыка, видимо, стѣснялся, какъ онъ и высказалъ, задерживать сѣздъ и отнимать у него дорогое время. Выразивъ депутатамъ свое привѣтствіе, владыка митрополитъ благословилъ ихъ продолжать начатыя занятія.

Въ концѣ сѣзда, сентября 15-го—во время вечерняго собранія высокопреосвященнѣйшій владыка самъ посѣтилъ сѣздъ, какъ-бы отдавая ему свой визитъ. Въ практикѣ Петроградской епархіи это, пожалуй, первый случай такого вниманія къ сѣз-

ду со стороны его архипастыря. Выразивъ свою радость объ успѣшныхъ занятіяхъ сѣзда и поблагодаривъ его депутатовъ за понесенные ими большіе труды, высокопреосвященнѣйшій владыка высказалъ нѣсколько мыслей о строительствѣ духовномъ, о созиданіи Царствія Божія въ душахъ людей, что составляетъ важнѣйшій пастырскій долгъ, въ каковомъ владыка пожелалъ больше всего успѣвать пастырямъ. Обратилъ владыка митрополитъ вниманіе и на совмѣстное съ духовенствомъ участіе въ дѣлахъ сѣзда мірянъ, въ лицѣ церковныхъ старостъ. Въ этомъ союзѣ и единеніи владыка видитъ залогъ успѣховъ церковнаго дѣла. Обласкавъ привѣтливимъ словомъ депутатовъ, высокопреосвященнѣйшій владыка пожелалъ всѣхъ ихъ благословить и облобызать. Оставляя сѣздъ, высокопреосвященнѣйшій владыка пригласилъ депутатовъ молитвенно пожелать здравія, спасенія, благопоспѣшенія и на враги побѣду и одолѣніе Благочестивѣйшему Государю нашему, Императору Николаю Александровичу и супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ, матери Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ и надеждѣ всей Россіи—Наслѣднику Цесаревичу Алексѣю Николаевичу и всему Царствующему Дому, на что сѣздъ воодушевленно пропѣлъ многократное многолѣтіе. Послѣ многолѣтія подъ пѣніе «исъ полла эти деспота» владыка оставилъ залъ сѣзда.

Законны-ли выборы?

Предъ началомъ сѣзда, по совершеніи молебствія, отслуженнаго Преосвященнѣйшимъ владыкою Геннадіемъ въ сослуженіи о.о. депутатовъ, привѣтствовавшимъ сѣздъ теплымъ словомъ, происходили выборы должностныхъ лицъ:—предсѣдателя, его товарищей и секретарей. Не безъ нѣкоторыхъ шероховатостей протекла на этотъ разъ довольно сложная операція выборовъ, руководимая о. предсѣдателемъ подготовительной комиссіи,

прот. Дм. Вас. Рождественскимъ. По правиламъ, выборы предполагаются двойные: записками намѣчаются кандидаты, которые затѣмъ, въ случаѣ согласія ихъ, баллотироваться закрытой баллотировкой посредствомъ шаровъ. Приступая къ выборамъ, председатель прот. Д. В. Рождественскій объяснилъ, что собраніе начинается при 90 или 93 депутатахъ (точно не помню), по отношенію къ какому числу избираемый о. председатель долженъ получить абсолютное большинство. Результатъ поданныхъ записокъ оказался слѣдующій: прот. Е. Кондратьевъ получилъ 48 голосовъ, священникъ П. М. Кремлевскій 24, протоіерей Л. К. Богоявленскій 11 и нѣсколько человѣкъ по 1—2 голосу. Баллотироваться пожелали первые три кандидата. При баллотировкѣ шарами прот. Кондратьевъ получилъ 58 шаровъ, свящ. П. М. Кремлевскій 48 и прот. Л. К. Богоявленскій 56 шаровъ. Такое несоотвѣтствіе закрытой баллотировки съ подачею записокъ приходится объяснить или тѣмъ, что одни и тѣ-же лица подавали голоса за разныхъ кандидатовъ, или-же, какъ пришлось слышать, что нѣкоторые, считая председателя выбраннымъ, подавали свои голоса за товарищей председателя. Третьяго объясненія мы не видимъ. Но какъ-бы то ни было, большинство абсолютное, безспорное получилъ первый кандидатъ. Такъ и заявилъ о томъ одинъ изъ членовъ подготовительной комиссіи священникъ о. Дим. Ѳ. Стефановичъ. Но прот. Д. В. Рождественскій и нѣкоторые другіе находили, что прот. Л. К. Богоявленскій получилъ шаровъ не меньше.— Почему?— Да потому, что у него меньше шаровъ неизбирательныхъ. Кажется, ужъ по неизбирательнымъ-то шарамъ никакъ нельзя избирать человѣка, и дѣло совершенно ясное: нѣкоторые депутаты, подавши голосъ за своего кандидата и считая по результатамъ записокъ и шаровъ дѣло конченнымъ, уѣхали и отъ дальнѣйшихъ выборовъ уклонились. Это—безспорное право cadaго депутата. Но дѣло

отъ того не мѣняется: остается та-же цифра, заявленная председателемъ при началѣ собранія, 90—93, по отношенію къ которой избираемый долженъ получить абсолютное большинство голосовъ. Словомъ, не было никакихъ сомнѣній. Одинъ получилъ 58 голосовъ, другой 56. Большинство безспорное. Но прот. Д. В. Рождественскій находилъ нужнымъ сдѣлать перебаллотировку. Почему?— Да потому, дескать, что того хотять избиратели. Но, во-первыхъ, если кричатъ 10—20 человѣкъ, не значитъ, что того хочетъ собраніе, а во-вторыхъ, если-бы даже и пожелало собраніе, не можетъ о. председатель исполнять желаній незаконныхъ. Вѣдь онъ ведетъ собраніе, а не собраніе его. Къ сожалѣнію, у насъ очень мало лицъ, понимающихъ и права, и долгъ, и обязанности председателя. Мы не будемъ говорить о перебаллотировкѣ, безусловно незаконной, отъ которой прот. Е. Кондратьевъ усерднѣйше просилъ освободить его, снимая свою кандидатуру. Тамъ ужъ многіе ничего не понимали, и въ результатъ прот. Л. К. Богоявленскій, получившій предварительныхъ лишь 11 записокъ, оказался выбраннымъ въ председатели сѣзда. Не всякій-бы, конечно, принялъ такое едва-ли законное избраніе, но это уже дѣло личнаго взгляда и пониманья. Хотѣлось бы и еще сказать кое-что о выборахъ, но къ этому, вѣроятно, придется еще вернуться впоследствии.

Неудачный докладъ.

Занятія сѣзда начаты были обсужденіемъ заявленія, сдѣланнаго на прошломъ еще сѣздѣ о секретаряхъ сѣзда. Подписавшіе заявленіе предлагали назначить секретарямъ за ихъ труды денежное вознагражденіе и предоставить благочинническимъ собраніямъ, при выборѣ депутатовъ на сѣздъ, намѣчать и его секретарей. Докладчикъ подготовительной комиссіи свящ. Н. Ф. Клементьевъ, отклоняя первое предложеніе, а также проектируемую заявленіемъ отмѣтку въ протоколахъ

сѣзда каждый разъ его составителя, весьма сочувственно отзывался о предлагаемомъ указаніи, со стороны мѣстныхъ благочинническихъ собраній, кандидатовъ въ секретари и находилъ его настолько желательнымъ, что предлагалъ даже внести о томъ въ правила о сѣздахъ, дополнивъ соответственнымъ образомъ относящіяся къ сему статьи. Однако, при обсужденіи вопроса было разъяснено, что практически выполненіе проектируемаго заявленіемъ и подготовительною комиссіею указанія секретарей для многихъ благочиній невозможно. Сельскія благочинія посылаютъ на сѣздъ въ большинствѣ случаевъ одного депутата, причемъ депутаты другихъ благочиній имъ неизвѣстны. Кого-же они будутъ рекомендовать? Да и почему-же желательно рекомендовать лицъ только въ секретари, а не въ председатели сѣзда и его товарищи? Всѣ эти недоразумѣнія докладчикъ оставилъ безъ отвѣта, и предложеніе подготовительной комиссіи было отклонено чуть не единогласно. Мы не стали-бы и упоминать о настоящемъ случаѣ, какъ незначительномъ, если-бы такихъ поспѣшныхъ и неудачныхъ докладовъ не оказалось-бы у подготовительной комиссіи нѣсколько, а это не только не помогаетъ рѣшенію на сѣздѣ вопросовъ, но затрудняетъ рѣшеніе и задерживаетъ обсужденіе дѣла. Намъ кажется, что тутъ только небрежность со стороны подготовительной комиссіи, которой, при нѣкоторомъ вниманіи къ дѣлу, не трудно было-бы избѣжать на будущее время.

Прот. *Евг. Кондратьевъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свѣтлой памяти павшихъ за родину семинаристовъ.

Много жертвъ взяла настоящая Великая война. Но память о павшихъ не должна быть забыта. Ихъ имена мы должны сохранить, ибо они и за насъ умирали. Обра-

зованная при Петроградской Духовной Семинаріи Комиссія собираетъ свѣдѣнія о бывшихъ воспитанникахъ семинаріи, участникахъ настоящей войны. Не единицами и десятками, а сотнями (около 300 чел.) исчисляются участники войны—семинаристы. Въ служеніи пастырскомъ, въ должности врачей, а больше всего въ званіи офицеровъ и солдатъ подвизаются семинаристы на войнѣ. Немало награжденныхъ высокими наградами за труды и подвиги; многіе пролитой кровью и ранами запечатлѣли вѣрность долгу и присягѣ; есть павшіе въ бояхъ кровавыхъ... Къ сожалѣнію, комиссія при Петроградской Семинаріи не располагаетъ подробными свѣдѣніями даже объ убитыхъ и обстоятельствахъ ихъ смерти. Поэтому большая просьба ко всѣмъ знающимъ пополнить сообщаемыя краткія свѣдѣнія о павшихъ на войнѣ семинаристахъ.

† *Васильковъ*, Георгій Семеновичъ, сынъ священника, вышелъ изъ II кл. семинаріи въ 19^{12/13} учеб. году. Убитъ миной подъ Двинскомъ осенью 1915 г.; нижній чинъ.

† *Вознесенскій*, Сергій Яковлевичъ, сынъ священника, подпоручикъ 272 Гдовскаго пѣх. полка. Обучался въ I—II классахъ семинаріи въ 1897—1899 г.г. Участвовалъ въ составѣ 88-го Петровскаго пѣх. полка въ русско-японской войнѣ 1904—5 г.г. За бои при Шахѣ и подъ Мукденомъ, въ сент.-окт. 1904 г. и февралѣ 1905 г., награжденъ чиномъ прапорщика и орденомъ св. Анны 4 степ. Съ начала настоящей войны призванъ изъ запаса и назначенъ въ 272-й Гдовскій пѣх. полкъ, гдѣ скоро сталъ во главѣ команды развѣдчиковъ. Въ отвѣтственной должности командира развѣдчиковъ Вознесенскій немало «поработалъ»,—какъ онъ самъ выражается въ письмахъ къ матери,—въ декабрьскихъ (1914 г.) и январскихъ бояхъ (1915 г.) подъ Варшавой, на рѣкѣ Бзурѣ и около Боржинова.—«Мнѣ все время пришлось работать впереди,—пишетъ онъ въ одномъ письмѣ,—самъ лично руководилъ развѣдкой и, славу Богу, удачно... Моя команда

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи.

(Продолженіе ¹⁾).

Касса взаимопомощи.

Вопросъ о кассѣ можно считать главнѣйшимъ вопросомъ настоящаго сѣзда. Дѣло это было возбуждено еще на прошломъ сѣздѣ 1914 года. Тогда свящ. С. К. Верховскій внесъ свое предложеніе о кассѣ и изъявилъ желаніе пожертвовать на ея учрежденіе 1000 руб. Къ сожалѣнію, заявленіе свящ. Верховскаго подано было имъ на послѣднемъ собраніи сѣзда. Не оставалось никакой возможности даже доложить о немъ Высокопреосвященнѣйшему владыкѣ митрополиту, и дѣло пришлось отложить почти на два года. На настоящемъ сѣздѣ рѣшеніе столь важнаго вопроса и образованіе новаго большаго учрежденія шло не совсѣмъ обычнымъ порядкомъ. Обыкновенно каждый вопросъ предварительно обсуждается подготовительной комиссіей, которая выноситъ по нему тщательно придуманное рѣшеніе, и въ этомъ предварительномъ

обсужденіи депутаты имѣютъ нѣкоторую гарантію, предупреждающую возможность опромѣчивыхъ рѣшеній. На этотъ разъ докладчикъ подготовительной комиссіи прот. Ев. Ал. Рахманинъ вмѣсто проекта устава кассы предложилъ рядъ вопросовъ, которые предварительно необходимо, будто бы, рѣшить собранію, чтобы, сообразно съ отвѣтами, былъ составленъ уставъ кассы. Другими словами, рѣшеніе дѣла, пролежавшаго уже долгое время въ комиссіи, надо было откладывать еще на долгій срокъ, до будущаго сѣзда. Для многихъ было совершенно ясно, что подготовительная комиссія этимъ вопросомъ не занималась. Едва-ли существенное значеніе имѣли и поставленные комиссіею вопросы. По крайней мѣрѣ ни сѣздъ на нихъ отвѣтовъ не давалъ, ни комиссія о томъ не напоминала. Вмѣсто подготовительной комиссіи выступалъ съ своимъ проектомъ кассы свящ. Ив. Ив. Заборовскій. Послѣдній сумѣлъ убѣдить сѣздъ въ необходимости рѣшить вопросъ теперь-же. О. Ив. Заборовскому надо отдать справедливость, онъ прекрасно владѣетъ словомъ, и, благодаря этому, добился такого результата. По предложенію его, для детальнаго разсмотрѣнія

¹⁾ См. № 40 „Извѣст.“.

проекта была избрана комиссія, въ которой надѣ поставленнымъ вопросомъ очень много поработалъ староста Вас. Ив. Сорокинъ. По выслушаніи на одномъ изъ послѣдующихъ собраній доклада комиссіи, съѣздъ принялъ проектъ устава, предложенный Ив. Ив. Заборовскимъ. Все это очень быстро, очень рѣшительно и смѣло, но въ условіяхъ, въ которыхъ протекалъ вопросъ, едва-ли оставалось сдѣлать что-нибудь другое. Конечно, осуществленіе дѣла не мало еще встрѣтитъ препятствій, особенно со стороны обязательности взносовъ, но съ теченіемъ времени, можно надѣяться, учрежденіе все-же станетъ твердо и будетъ полезнымъ для духовенства. Если эти надежды оправдаются, епархія своею кассою будетъ обязана свящ. С. К. Верховскому, Ив. Ив. Заборовскому и отчасти В. Ив. Сорокину. Мы искренно, хотя лично и держались и высказывали нѣсколько иной взглядъ, желаемъ ему всякаго успѣха.

Епархiальный органъ.

Съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго владыки митрополита, на съѣздѣ поставленъ былъ вопросъ объ увеличеніи подписной платы на 1917 годъ на «Извѣстія по Петроградск. епарх.» на 2 рубл., т. е. вмѣсто 4-хъ рубл. на 6-ть, и на «Воскресный Благовѣсть» на 1 р., т. е. вмѣсто 4 руб. 5-ть, а за оба журнала 11-ть руб. въ годъ. Очень жаль, что не всѣ благочинническія собранія имѣли сужденія по этому вопросу. Но въ настоящій разъ, въ виду условій военнаго времени, нарушены были всѣ сроки и самый съѣздъ объявленъ былъ не за 5-ть мѣсяцевъ до его созыва, какъ то слѣдуетъ по правиламъ, а мѣсяца за 2—3. Съ этимъ приходится мириться. По поставленному вопросу одинъ изъ редакторовъ органа, прот. Е. Кондратьевъ, сдѣлалъ сообщеніе и о стоимости изданія и о его задачахъ. Въ виду того, что епархія очень мало имѣетъ свѣдѣній о своемъ органѣ, приведемъ вкратцѣ содержаніе сдѣланнаго доклада. Лѣтъ 20 тому на-

задъ, говорилъ докладчикъ, Совѣтъ Общества религ.-нравст. просв. просилъ у владыки митрополита Палладія разрѣшенія на изданіе журнала Об—ва, подъ названіемъ «Духовный Вѣстникъ». Разрѣшеніе было дано, но владыка пожелалъ, чтобы этотъ журналъ былъ и епархiальнымъ органомъ. Нельзя сказать, чтобы съ удовольствіемъ Совѣтъ выполнилъ желаніе Высокопреосвященнѣйшаго Палладія. Членамъ Совѣта хотѣлось дѣла болѣе широкаго, чѣмъ изданіе епархiальнаго журнала, но Совѣтъ не могъ идти противъ своего покровителя. Въ первые-же годы журналъ далъ значительный дефицитъ. Совѣтъ просилъ тогда-же епархiю субсидировать изданіе. Такъ-какъ въ просьбѣ Совѣта епархiальнымъ съѣздомъ было отказано, Совѣтъ имѣлъ основаніе прекратить изданіе. Тогда незадолго предъ тѣмъ вступившій на Петроградскую кафедру Высокопреосвященнѣйшій Антоній поручилъ изданіе Епархiальнаго органа нынѣ покойному свящ. Воскресенской церкви Об—ва о. Алекс. Вас. Рождественскому. Такъ появились «Извѣстія по Петроградской епархiи». Но, въ существѣ, измѣнился только редакторъ, матеріальная-же тягота изданія лежала на томъ-же Общ—вѣ религ.-нравст. просвѣщенія, ибо ему принадлежали средства Александрo-Невскаго Общества трезвости. Въ 1914 году Александрo-Невское Общество было преобразовано во Всероссійское Братство. Совѣтъ Общ—ва вновь принялъ на себя изданіе Епархiальнаго органа. Дефициты отъ изданія продолжались: въ 1915 году за «Извѣстія» онъ выразился, по представленному въ Подготовительную комиссію денежному отчету, въ суммѣ свыше 1400 рубл., а по точно опредѣлившейся смѣтѣ на 1916 г., тоже представленной Подготовительной комиссіи, дефицитъ составляетъ 2000 руб. Высокая стоимость изданія объясняется незначительнымъ числомъ подписчиковъ (платныхъ 650). Изъ 4600 р. расходовъ по изданію за 1916 г. почти $\frac{3}{4}$, т. е. болѣе 3000 рубл., составляютъ говорарь

сотрудникамъ, редакторамъ и стоимость типографскаго набора. (Два редактора «Извѣстій» и «Воскреснаго Благовѣста» получаютъ по 50 руб. въ мѣс. и 50-же рублей уплачивается въ консисторію за Официальную часть). Будь подписчиковъ не 650, а скажемъ примѣрно, 6500, сумма этого расхода остается та-же. При 650 экземплярахъ, на каждый экземпляръ ложится почти по 5 рубл., а при 6500 подписчиковъ, на экземпляръ пришлось бы лишь по 50 коп., и стоимость изданія понизилась-бы въ 4—5 разъ... но увеличеніе подписчиковъ для официальныхъ епархіальныхъ изданій невозможно. Возможное-же сдѣлано, а именно—проповѣдническая часть выдѣлена въ особой журналъ «Воскресный Благовѣстъ», который имѣетъ отдѣльную подписку и вдвое большую, чѣмъ сколько официальныхъ подписчиковъ, черезъ что стоимость этой части сокращена въ 3 раза. Да подписка на «Воскресный Благовѣстъ» можетъ и еще быть увеличена. Но и этотъ журналъ несетъ дефицитъ, въ 1915 году выразившійся въ суммѣ до 5000 рублей. Всего за 20 лѣтъ изданія епарх. органа Общ—во рел.-нравств. просв. понесло на немъ убытку, вѣроятно, тысячъ до 30-ти рублей... Конечно, самъ собою встаетъ вопросъ, почему-же Общество рел.-нравств. просв., само не обладающее денежными средствами, несетъ такую тяготу.—Отвѣтомъ на него отчасти служатъ вышеприведенныя указанія на выраженныя желанія покровителей Об—ва Высокопреосвященнѣйшихъ митрополитовъ Палладія и Антонія, а отчасти объясняется тяжелымъ чувствомъ, съ которымъ сопряжено закрытіе всякихъ просвѣтительныхъ учреждений. Не трудно, скажемъ примѣрно, закрыть въ этомъ залѣ одну изъ 50-ти электрическихъ лампочекъ, но каково закрывать, когда ихъ и всего двѣ-три? Изданіемъ Епархіальнаго органа, по мѣрѣ силъ своихъ, Общ—во рел.-нравств. просвѣщенія служило своей епархіи. Но вести далѣе это изданіе съ такимъ дефицитомъ и въ условіяхъ воен-

наго времени Общ—во не имѣетъ возможности, почему и просить о повышеніи платы, при чемъ и при такомъ повышеніи едва-ли Об—во будетъ въ состояніи провести 1917-й годъ безъ дефицита.

Не сомнѣваюсь, говорилъ докладчикъ, что мы услышимъ сейчасъ о неудовольствіяхъ на журналъ со стороны подписчиковъ. Но предупреждаю, что нельзя говорить объ «Извѣстіяхъ» отдѣльно отъ «Воскреснаго Благовѣста». Послѣдній составляетъ его проповѣдническую часть. Вмѣстѣ-же «Извѣстія» и «Благовѣстъ» даютъ еженедѣльно три печатныхъ листа (въ самое лишь послѣднее время «Благовѣстъ» нѣсколько сокращенъ), и проповѣдническая часть его представлена очень полно. Со стороны отдѣльныхъ подписчиковъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи за «Воскресный Благовѣстъ» мы имѣемъ немало благодарностей. А, во-вторыхъ, «Извѣстія» и «Воскресный Благовѣстъ» надо и сравнивать лишь съ мѣстными епархіальными органами, среди которыхъ они займутъ очень высокое мѣсто. Можно, конечно, епархіи искать лучшаго, но для этого нужны и очень большія деньги, ежегодно десятки тысячъ. «Я не настаиваю», говорилъ докладчикъ, «на исполненіи просьбы Совѣта Об-ва. Можетъ быть, съѣздъ найдетъ лучшее рѣшеніе вопроса объ епархіальномъ органѣ. Лично я былъ-бы этому только радъ. Съ Об-ва рел.-нравств. просвѣщенія снимется давняя матеріальная тягота, долгъ-же свой предъ епархіей оно, по мѣрѣ силъ, исполнило. Но считаю необходимымъ предупредить, что право на изданіе «Воскреснаго Благовѣста» всегда останется за Обществомъ религ.-нрав. просвѣщенія».

Со стороны нѣкоторыхъ депутатовъ, выступившихъ по этому вопросу, высказано было, что «Извѣстія по епархіи» рѣшительно ничего не даютъ духовенству, что тамъ печатаются лишь ни для кого неинтересныя сообщенія о крестныхъ ходахъ, что въ «Извѣстіяхъ» не помѣщаются статьи свободно-критическаго направленія,

что самый редакторъ долженъ бы избираться съѣздомъ.

Прот. Кондратьевымъ на это было замѣчено, что редакція своею непремѣнною задачею ставитъ дать мѣсто всякимъ сообщеніямъ о жизни сельскихъ церквей и приходоѡ, въ которой крестные общественные ходы составляютъ иногда не такое уже незначительное явленіе, чтобы ихъ обходить молчаніемъ, да и вообще редакція старается помѣщать всякій матеріаль, представляемый сельскимъ духовенствомъ. Вѣдь надо же послѣднему имѣть органъ, въ которомъ оно могло-бы помѣщать свои проповѣди и статьи о своихъ нуждахъ. Едва-ли редакція въ этомъ ошибается. Мало мѣста въ «Извѣстіяхъ», то это исключительно зависитъ отъ денежныхъ средствъ. Конечно, матеріаль «Извѣстій» — мѣстный и съ этой стороны для нѣкоторыхъ, имѣетъ мало интереса. Таково положеніе самого журнала. Но едва-ли справедливо сказать, что «Извѣстія» ничего рѣшительно не даютъ. Печатались-же въ теченіе 1915 г. въ «Извѣстіяхъ» прекраснѣйшія письма покойнаго митрополита Антонія. Неужели это незначительный матеріаль? Получили-же подписчики въ 1915 г., въ качествѣ приложенія, очень полезную для проповѣдника книгу «Великій Постъ» Иннокентія Херсонскаго. Конечно, все это мало. Редакція съ своей стороны дѣлаетъ все возможное, обращая, главнымъ образомъ, вниманіе на часть проповѣдническую, но ей нужна поддержка и помощь со стороны духовенства, которой она всегда проситъ. Что-же касается свободно-критическаго направленія, то надо имѣть въ виду, что епархіальные органы суть органы мѣстнаго епископа. Насколько-же въ нихъ допустимо такое направленіе?

Мало оказалось защитниковъ епархіальнаго органа, но все-же такіе нашлись, находившіе «Воскресный Благовѣстъ» журналомъ полезнымъ для духовенства.

Вопросъ объ увеличеніи платы на «Извѣстія» и «Воскресный Благовѣстъ» былъ поставленъ на баллотировку. Правда, при бал-

лотировкѣ онъ былъ принятъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ.

Прот. *Евг. Кондратьевъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нужно содѣйствіе.

2.

Въ прошлой своей статьѣ подъ этимъ заглавіемъ ¹⁾ мы писали объ образованіи Правленіемъ Петроградской духовной семинаріи Комиссіи по собиранію свѣдѣній о воспитанникахъ семинаріи, мобилизованныхъ и мобилизовавшихся въ настоящую великую войну, о тѣхъ работахъ, какія уже произвела послѣдняя и какія ей предстоитъ произвести въ будущемъ, сложности и обширности этихъ работъ и, наконецъ, *обязательности и необходимости содѣйствія ей всѣхъ тѣхъ лицъ*, которымъ дороги бывшіе питомцы семинаріи, трудящіеся на полѣ брани, и которымъ дорога сама семинарія. Въ настоящій разъ мы сдѣлаемъ къ той статьѣ только небольшіе corrigendum и addendum, а затѣмъ на страницахъ настоящаго изданія будутъ предложены списки воспитанниковъ, убиенныхъ, раненныхъ и тѣхъ изъ зарегистрированныхъ Комиссіей, относительно которыхъ, съ одной стороны, у нея нѣтъ никакихъ свѣдѣній и, съ другой, она не знаетъ, гдѣ и отъ кого могла бы получить ихъ.—Corrigendum: старѣйшими питомцами семинаріи, вызванными войной на обслуживаніе одной изъ ея нуждъ, являются прот. Н. Щегловъ (вып. 1874 г.) и прот. А. Тихомировъ (вып. 1876 г.), а не о. Н. Сѣверовъ, какъ значилось въ прежней моей статьѣ.—Addendum: имена бывшихъ питомцевъ семинаріи, положившихъ животъ свой на полѣ чести за вѣру, царя и отечество, правленіемъ семинаріи, вслѣдствіе заявленія комиссіи, постановлено вносить въ синодикъ семинарской церкви (мра-

¹⁾ „Извѣст. Петр. еп.“, № 18.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи.

(Продолженіе ¹⁾).

Эмеритальная касса.

Правленіе Эмеритальной кассы просило съѣздъ возложить полученіе долга отъ нѣкоторыхъ церквей епархіи, переведеннаго съѣздомъ 1914 г., на Правленіе кассы, на Подготовительную комиссію. Вопросъ существенный. Въ свое время Подготовительная комиссія изъ поступающихъ ей денегъ не дослала слѣдуемыхъ взносовъ отъ церквей въ Эмеритальную кассу. Такъ образовался долгъ въ кассу и въ очень значительномъ размѣрѣ, до 50.000 рублей. вмѣсто уплаты его Подготовительная комиссія предложила Правленію Эмеритальной кассы самому получить съ нѣкоторыхъ неисправныхъ церквей, т. е., другими словами, говоря коммерческимъ языкомъ, задолжавъ кассѣ, Подготовительная комиссія, вмѣсто уплаты наличными деньгами, предложила очень сомнительный вексель. Правленію кассы не оставалось ничего другого, какъ со-

гласиться. Теперь оказывается, какъ и надо было ожидать, получить деньги съ указанныхъ церквей, напр. съ Исакиевского собора, очень трудно, а по списку за нимъ значится ихъ 11.602 р... Правленіе и просить Подготовительную комиссію самой собрать съ церквей, задолжавшихъ не кассѣ, а епархіи, деньги и уплатить долгъ въ Эмеритальную кассу. Желаніе, кажется, совершенно справедливое... Но, къ сожалѣнію, просьба Правленія кассы съѣздомъ была отклонена. Вообще къ Эмеритальной кассѣ въ послѣдніе годы установилось какое-то недружелюбное отношеніе духовенства. О немъ слѣдуетъ поговорить. Кажется, духовенству надо бы всемѣрно охранять кассу, созданную трудами и вѣрнымъ проникательнымъ взглядомъ нашихъ предшественниковъ. На дѣлѣ же оказывается обратное... Создалось какое-то удивительное, nepocтнжнмoe недоразумѣніе. Вѣдь собственно Эмеритальная касса и можетъ и должна оказывать наиболѣе существенное обезпеченіе сиротствующему духовенству. Получаемыя нынѣ обычно вдовами и сиротами столичныхъ священнослужителей пособія отъ столичныхъ церквей въ значительной мѣрѣ случайны. Измѣнятся обстоятельства особенно въ

¹⁾ См. № 41 „Извѣст.“.

связи съ проведеніемъ приходской реформы, и они могутъ совсѣмъ прекратиться. Что-же останется у столичнаго духовенства? То-же, что и у сельскаго, т. е., въ сущности ничего. Нельзя же считать за обезпеченіе ничтожную государственную пенсію. Епархіальное попечительство съ его нищенскими пособіями то-же мало поможетъ дѣлу. А Эмеритальная касса и сейчасъ даетъ по высшему взносу 400 рубл. пенсіи, а въ ближайшемъ будущемъ, при доброжелательномъ отношеніи къ кассѣ, могла-бы ввести вѣроятно и много большіе оклады взносов и пенсій. Вся суть дѣла, конечно, въ денежныхъ средствахъ. Былъ-бы капиталъ, а распорядиться имъ духовенство должно умѣть. Въ этомъ отношеніи касса стоитъ въ благопріятныхъ условіяхъ. Св. Синодомъ предоставлены ей $2\frac{1}{4}\%$ съ текущихъ доходовъ всей епархіи. Надо отдать справедливость нашимъ предшественникамъ. Они прекрасно понимали положеніе дѣла и умѣли добиться такого права и собирать капиталъ, который составляетъ собственность духовенства. Намъ слѣдовало бы настойчиво продолжать начатое дѣло. Касса должна-бы расширить свои операціи, на что попытки съ ея стороны и были, и духовенство—должно было добиваться соответственнаго увеличенія епархіальной субсидіи. Намъ кажется, что была и нѣкоторая возможность поставить вопросъ, доведя его и до Св. Синода, о предоставленіи кассѣ дѣйствительныхъ $2\frac{1}{4}\%$ съ церковныхъ доходовъ. Дѣло въ томъ, что 12 параграфъ устава кассы допускаетъ разное пониманіе. Параграфъ читается такъ: «Въ пособіе кассѣ для образованія капитала ежегодно отчисляется изъ текущихъ церковныхъ доходовъ всей Петроградской епархіи $2\frac{1}{4}\%$, т. е., 10.000 рублей, до тѣхъ поръ, пока не откроется другого источника, могущаго замѣнить это воспособленіе». Что-же собственно слѣдуетъ кассѣ: десять-ли тысячъ рубл., или же $2\frac{1}{4}\%$, которыя тогда, 35 лѣтъ тому назадъ, составляли такую

сумму? Если разумѣется опредѣленная цифра, такъ почему же здѣсь указывается размѣръ въ $2\frac{1}{4}\%$? Указаніе $\%$, которое при точномъ опредѣленіи суммы, является совершенно лишнимъ, даетъ нѣкоторое право заключать, что предполагалось въ будущемъ съ увеличеніемъ церковныхъ доходовъ, соответственное увеличеніе субсидіи кассѣ. А это составляетъ большую разницу. Получая $2\frac{1}{4}\%$, касса имѣла-бы теперь 30—35 тысячъ ежегодно субсидіи и такимъ путемъ составила-бы капиталъ, который существенно могъ-бы послужить обезпеченію духовенства. Намъ, конечно, возражать: «это, дескать, невозможно, назовутъ наивными наши сужденія... Но неужели же духовенство, особенно обездоленное сельское, не имѣетъ права подѣ старость хотя на малое обезпеченіе отъ церкви, которой оно всю свою жизнь служило, и неужели-бы Св. Синодъ отказалъ въ томъ, что кассѣ давно уже предоставлено ея уставомъ, т. е., въ правѣ получать тѣ самые $2\frac{1}{4}\%$ изъ церковныхъ доходовъ епархіи, которые значатся въ уставѣ кассы. Но пусть наши предположенія неосновательны, непрактичны, наивны... Однакоже, едва-ли можно спорить съ тѣмъ, что таковъ-бы долженъ быть естественный порядокъ дѣла, т. е. духовенство всячески должно было-бы оберегать свою кассу.

А что мы видимъ въ дѣйствительности? Подготовительная Комиссія поднимаетъ вопросъ и добивается прекращенія субсидіи кассѣ отъ церкви епархіи. И епархіальный съѣздъ 1911 года постановляетъ пріостановить выдачу таковой субсидіи. (журн. № 48). Вотъ подлинно люди ополчаются противъ самихъ себя, рубятъ сукъ, на которомъ, можно сказать, сидятъ, раззоряютъ дорогое дѣло, которое съ такимъ трудомъ и энергіей создавали наши предшественники. Сомнительна и законность такого постановленія. Намъ, по крайней мѣрѣ, не понятно, какимъ образомъ могъ епархіальный съѣздъ отнять отъ участниковъ кассы то, что предоставлено было

имъ Св. Синодомъ. Но мы объ этомъ не будемъ говорить. Какія же основанія имѣли люди къ лишенію кассы ея субсидій?— Указываютъ на ограниченное число участниковъ кассы. Да, въ настоящее время въ кассѣ участвуетъ далеко не все духовенство. Но это ничего не доказываетъ, кромѣ развѣ малой заботливости людей о своемъ обезпеченіи. Касса тутъ не виновата. Не много участниковъ теперь, но можетъ быть очень много черезъ 5—10 лѣтъ. Въ этомъ отношеніи на кассу никакъ нельзя смотрѣть съ точки зрѣнія того или иного пятилѣтія. Эмеритальныя кассы учреждаются не на десятки лѣтъ, а можетъ быть на сто и болѣе. Будетъ время, когда все духовенство войдетъ въ составъ кассы. А тогда можетъ оказаться да, несомнѣнно, и окажется недостатокъ средствъ, а никакъ не преизбытокъ ихъ. Откуда-же тогда касса возьметъ средства, если теперь потеряетъ свою субсидію? Ей останется тогда, къ сожалѣнію, не развиваться и расцвѣтать, а увядать и влачить жалкое существованіе. Вотъ какую участь готовить кассѣ ея, можетъ быть, безсознательные недоброжелатели. — Говорятъ, средства кассы совершенно достаточны и она вполнѣ можетъ теперь обойтись безъ субсидіи отъ церкви. Еще на предыдущихъ сѣздахъ намъ досадно было слушать сужденія о состояніи кассы нѣкоторыхъ депутатовъ, которые судили о томъ лишь по первому впечатлѣнію. Полтора, говорятъ, милліона денегъ, куда такая масса, когда касса выдаетъ въ годъ меньше 20.000 рублей. Вѣдь такъ заключать почти то же, какъ если-бы кто сталъ опредѣлять разстояніе солнца отъ земли по глазомѣру. И специалисты математики могутъ опредѣлить устойчивость кассы только послѣ большихъ и сложныхъ математическихъ расчетовъ. А по этимъ расчетамъ состояніе кассы совсѣмъ не таково, чтобы она могла существовать безъ субсидіи отъ церкви. Много математиковъ давало о состояніи кассы свои заключенія и высказывали мнѣнія:— и проф. Булгаковъ и академики

Марковъ и Глазенапъ и проф. Луневскій и специалисты по этимъ вопросамъ— Элеонскій и Бѣльскій,— и только одинъ Луневскій высказался за возможность для кассы обойтись безъ указанной субсидіи. При такомъ количествѣ авторитетныхъ отзывовъ противъ одного— проф. Луневского едва-ли возможно сомнѣваться въ необходимости для кассы субсидіи. Но допустимъ даже, что средства кассы вполнѣ достаточны. Какой-же отсюда выводъ? Подготовительная Комиссія, руководимая въ этомъ вопросѣ священникомъ Д. Ѳ. Стефановичемъ, настаивала и настаиваетъ на прекращеніи взносов отъ церкви. Вотъ въ этомъ-то и есть крупная и вредная для епархіи и трудно поправимая ошибка Комиссіи. Уставъ кассы указываетъ выводъ совсѣмъ другой, а именно: по 25 параграфу устава, благоприятное состояніе средствъ кассы даетъ возможность судить о расширеніи ея операций. т. е., другими словами, надо идти впередъ и развиваться, вырабатывать взносы на высшіе оклады, устанавливать выдачи пособій и вводить другія операции для облегченія матеріальнаго положенія участниковъ кассы, а не замирать въ первичныхъ узкихъ формахъ. Повторяемъ, Подготовительная Комиссія и, въ частности, священникъ Д. Ѳ. Стефановичъ въ вопросѣ объ эмеритальной кассѣ пошли ошибочнымъ путемъ и, къ сожалѣнію, увлекли за собою значительную часть духовенства. Объ этомъ приходится искренно поскорбѣть и пожалѣть.

Прот. *Евг. Кондратьевъ.*

Два вопроса.

(Думы сельскаго пастыря).

Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской Епархіи въ сентябрѣ настоящаго года въ числѣ другихъ вопросовъ рассмотрѣлъ и вопросъ объ открытіи въ Епархіи ссудо-сберегательной кассы