

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ ПРХІВЕРСКОЙ КАМЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13 кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходить два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 г. причтъ и прихожане Александровской церкви въ посадѣ Кибаргахъ, Сувалкской губерніи, какъ сообщено Холмско-Варшавскимъ Архіепископомъ Г-ну Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, пожертвовали въ свою приходскую церковь колоколь, вѣсомъ болѣе 26 пудовъ, и двѣ бронзовыя вызолоченныя лампы къ иконамъ, стоимостію всего до 557 рублей. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о семъ и другихъ многочисленныхъ пожертвованіяхъ въ память того же чудеснаго событія Его Императорскому Величеству, въ 27-й день минувшаго января, благоудно было Собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ всѣхъ“.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Синодальному Члену, Преосвященному Леонтію,
Архіепископу Холмскому и Варшавскому,
отъ 27 февраля 1890 года за № 746 объ отпускѣ
штатной суммы на содержаніе Лѣнянскаго женскаго монастыря.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ

слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 января 1890 года за № 1420, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе женскаго первокласснаго монастыря въ посадѣ Лѣсно, Сѣдлецкой губерніи, мнѣніемъ положилъ: I., отпустить изъ казны, съ 1 января 1890 года, по *двѣ тысячи триста сорокъ рублей* въ годъ на содержаніе женскаго первокласснаго монастыря въ посадѣ Лѣсно, Сѣдлецкой губерніи, согласно Высочайше утвержденному, 1 января 1842 г., штату для такихъ монастырей въ западныхъ епархіяхъ. II., Потребный на содержаніе означеннаго въ предъидущей статьѣ монастыря расходъ (2340 руб.) обратить въ 1890 году на кредитъ, внесенный для сего къ условному отпуску по § 5 ст. 3 расходной смѣты Святѣйшаго Синода, а съ 1891 года вносить въ подлежащія подраздѣленія той же смѣты. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 15 января 1890 года Высочайше утверждено. Приказали: О Высочайше утвержденномъ въ 15 день января 1890 года мнѣніи Государственнаго Совѣта о расходѣ на содержаніе женскаго первокласснаго монастыря въ посадѣ Лѣсно, Сѣдлецкой губерніи, дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

Архипастырское предложеніе

Холмско-Варшавской Духовной Консисто­рии относительно веденія формулярныхъ списковъ духовенства.

Ка свѣдѣнію благочинныхъ для непрѣмннаго исполненія.

Изъ справокъ Холмско-Варшавской Духовной Консисто­рии и Духовнаго Правленія, представляемыхъ мнѣ по слѣдственнымъ и другимъ дѣламъ, касающимся священнослужителей, усмотрѣно мною, что въ формулярные списки священниковъ, бывшихъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, не вносятся надлежащія о семъ отмѣтки и нѣкоторыя лица, признанныя виновными по суду, и подвергнутыя надлежащимъ взыска­ніямъ, отмѣчаются даже вовсе небывшими подъ судомъ и слѣдствіемъ. Посему предлагаю Консисто­рии предписать благочиннымъ епархіи, чтобы они обратили строгое вниманіе на устраненіе указанной небрежности въ веденіи формулярныхъ списковъ духовенства и не опустительно дѣлали въ сихъ спискахъ въ соотвѣтственной графѣ отмѣтки о бытности подъ судомъ и слѣдствіемъ священнослужителей, съ краткимъ, но точнымъ обозначеніемъ дѣлъ, ихъ касавшихся и послѣдовавшихъ по нимъ рѣшеній епархіальнаго начальства. За неисполненіе сего при­чты и благочинные будутъ подвергаемы надлежащему взыска­нію.

Леонтій, Архіепископъ Холмско-Варшавскій.

7-го марта 1890 года.

С.-Петербургъ.

Перемѣщеніе священниковъ.

Архипастырскими резолюціями Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмско-Варшавскаго 8 минувшаго марта на представленіяхъ Преосвященнаго Викарія, согласно прошеніямъ, перемѣщены: на праздную вакансію настоятеля прихода въ с. Переспу 1-го Томашовскаго округа — настоятель Суховольскаго прихода Замостьскаго округа священникъ Антоній Драчинскій, а на его мѣсто — въ с. Суховолю — настоятель Бабицкаго прихода Бѣлго­райскаго округа священникъ Александръ Ивацевичъ; на открывшуюся по кончинѣ священника Ни-

колая Паевского вакансію настоятеля прихода въ с. Кіевецъ I Бѣльскаго округа перемѣщенъ настоя­тель прихода въ с. Руднѣ Радинскаго округа свя­щенникъ Симеонъ Желеховскій, какъ болѣе дру­гихъ достойный и заслуженный, а на его мѣсто въ селѣ Рудню назначенъ помощникъ настоятеля Плоц­каго собора священникъ Михаилъ Родкевичъ.

Отъ редакціи журнала

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

По постановленію Холмско-Варшавской Духов­ной Консисто­рии, объявляется **благочиннымъ и всѣмъ обязательнымъ подписчикамъ Церковныхъ Вѣдомо­стей къ должному исполненію** нижеслѣдующее отно­шеніе въ Консисто­рію отъ редакціи журнала Цер­ковныя Вѣдомости:

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 14—18 октября 1877 года за № 2117 (п. 5) и отъ 31 марта — 16 апрѣля 1888 года за № 736 (Церков. Вѣд. 1888 г. №№ 1 и 19) объ изданіи и порядкѣ выписки Церков­ныхъ Вѣдомостей, между прочимъ, постановлено, чтобы подписныя за Вѣдомости деньги были вноси­мы въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление въ концѣ декабря не каждымъ причтомъ или благочиннымъ въ отдѣльности, а по принадлеж­ности — мѣстными Консисто­ріями, Канцеляріями и Конторами; при чемъ благочиннымъ вмѣнено въ обя­занность, чтобы они слѣдующія съ церковей ихъ ок­руга деньги вносили въ Консисто­ріи, Канцеляріи и Конторы не позже конца ноября каждаго года. Меж­ду тѣмъ въ минувшемъ году и нынѣ благочинные, настоятели и настоятельница монастырей и многіе причты церковей вносятъ подписныя деньги непосред­ственно въ Хозяйственное Управление, при чемъ установленные для взноса сроки вовсе не наблюда­ются. Вслѣдствіе сего Контора Редакціи покорнѣй­ше просятъ Консисто­рію подтвердить по епархіи къ должному исполненію вышеозначенныя Синодальныя постановленія относительно порядка выписки Цер­ковныхъ Вѣдомостей, разъяснивъ при семъ, что всѣ обязательные подписчики Вѣдомостей, не исключая духовно-учебныхъ заведеній и лавръ, должны вно­сить подписныя деньги не позже ноября въ Конси-

сторію: причты и монастыри чрезъ мѣстныхъ благотворительныхъ, а прочіе— непосредственно.

Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской Епархіи за 1889 годъ.

А) Приходъ, расходъ и остатокъ Попечительскихъ суммъ древлеправославныхъ церквей:

Отъ прошлаго 1888 г. къ 1-му января 1889 г. оставалось:

1) билетами:

1) въ Государственномъ 4% непрерывнодоходномъ билетѣ	6000 р.
2) въ 78-ми 5% билетахъ II-го внутренняго съ выигрышами займа	7800 „
3) въ 14-ти 5% билетахъ Государственнаго Банка I-го (1860 г.) выпуска	1400 „
4) въ 121 облигаціи I, II, и III восточныхъ займовъ	32750 „
5) въ 25-ти 4% ликвидационныхъ листахъ Царства Польскаго	4800 р.

Итого въ билетахъ 52750 р.

2) наличными 1196 р. 33 к.

А всего 53946 р. 33 к.

Къ тому въ 1889 г. поступило:

а) процентовъ по всеѣмъ билетамъ, принадлежащимъ Попечительству, за исключеніемъ изъ нихъ Государственнаго налога и за храненіе въ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка 2406 р. 3 к.

б) получено за вышедшій въ тиражъ ликвидационный листъ Царства Польскаго за № 103930 100 „

в) представлено настоятелями древлеправославныхъ церквей; 1) добровольныхъ подаяній въ заведенныя въ церквахъ кружки 205 р. 96 к., 2) пожертвованныхъ причтами и другими лицами по подписнымъ листамъ 288 р. 75 к. и 3) удѣленныхъ изъ церковныхъ суммъ 351 р. 41 к.—а всего. 846 р. 12 к.

г) приобрѣтено девять облигаціи I восточнаго займа за №№ 121396, 167685, 276221, 419485, 461378, 461379, 461420, 461455 и 465231 по 100 рублей каждая и одна облигація 2 восточнаго займа за № 62070 въ 1000 р., всего, 1900 „

и 2) возвращено въ кассу назначенное вдовѣ Боруцкой попечительское пособіе за 2-ую половину года, но невыданное ей за ея смертію 30 р.

Итого въ 1889 г. поступило 5282 р. 15 к.

А всего съ остаточными было 59228 р. 48 к.

Изъ этой суммы въ 1889 году употреблено въ расходъ:

а) выдано пособій вдовамъ, заштатнымъ церковнослужителямъ и сиротамъ 1501 р.

б) уплачено почтамту за пересылку денегъ 8 р. 99 к.

в) уплачено за десять облигаціи I и II восточныхъ займовъ 1885 р. 34 к.

г) уплачено Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка за храненіе билетовъ 5 р. 25 к.

и д) вышелъ въ тиражъ одинъ ликвидационный листъ Царства Польскаго 100 р.

Итого въ 1889 г. въ расходъ было: 3500 р. 58 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1890 г. осталось:

1) въ Государственномъ 4% непрерывнодоходномъ билетѣ 6000 р.

2) въ 78-ми 5% билетахъ II-го внутренняго съ выигрышами займа 7800 „

3) въ 14-ти 5% билетахъ Государственнаго Банка 1400 „

4) въ 131 облигаціи I, II и III восточныхъ займовъ 34650 „

5) въ 24-хъ 4% ликвидационныхъ листахъ Царства Польскаго. 4700 р.

Итого въ билетахъ 54550 р.

и 6) наличными 1177 р. 90 к.

А всего 55727 р. 90 к.

В Ѣ Д О М О С Т Ь

о количествѣ пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской епархіи, представленныхъ причтами древлеправославныхъ церквей въ 1889 году.

№	ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛИ ПОЖЕРТВОВАНІЯ ?	Собрано по подписному листу		Поступило въ кружку		Удѣлено изъ церковныхъ суммъ		Итого	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Отъ Варшавскаго Каѳедральнаго собора	30	—	13	25	56	75	100	—
2	Отъ Вольской кладбищенской церкви	5	—	32	—	100	—	137	—
3	Отъ Александроневской въ Лазенковскомъ дворцѣ	3	—	—	—	—	—	3	—
4	Отъ Свято-Троицкой Подвальной	6	—	2	—	10	—	18	—
5	Отъ Александроневской въ цитадели	4	—	1	36	10	—	15	36
6	Отъ Маринской на Прагѣ	2	75	2	88	5	—	10	63
7	Отъ Предтеченской въ г. Ловичѣ	11	30	—	70	4	—	16	—
8	Отъ Успенской въ г. Суwalkахъ	6	5	10	—	—	—	16	5
9	Отъ Петропавловской въ г. Августовѣ	9	—	1	—	—	—	10	—
10	Отъ Крестовоздвиженской въ г. Люблинѣ	4	80	3	—	12	20	20	—
11	Отъ Единовѣрческой въ с. Покровскомъ	2	—	1	50	—	—	3	50
12	Отъ Свято-Троицкой въ г. Пултускѣ	2	90	1	53	5	—	9	43
13	Отъ Свято-Троицкой соборной въ г. Ломжѣ	8	—	1	60	—	—	9	60
14	Отъ Рождество-Богородицкой въ с. Годышевѣ	2	50	1	60	—	—	4	10
15	Отъ Преображенской въ г. Плоцкѣ за 1888 годъ за 1889 годъ	(7	—	8	—	—	—	(42	—
16	Отъ Александроневской въ Александровѣ-Пограничномъ	2	25	2	75	—	—	5	—
17	Отъ Новогоріевскаго крѣпостнаго собора	9	80	6	40	10	—	26	20
18	Отъ Александрийской въ русскихъ колоніяхъ	4	55	—	45	5	—	10	—
19	Отъ Петропавловской въ г. Калишѣ	9	—	12	—	9	—	30	—
20	Отъ Всѣхъ Святыхъ въ г. Петроковѣ	9	—	28	—	7	—	44	—
21	Отъ Кирилло-Меодіевской въ Ченстоховѣ	4	—	3	—	8	—	15	—
22	Отъ Вознесенской въ г. Кѣльцахъ	5	—	—	—	—	—	5	—
23	Отъ Свято Николаевской въ г. Радомѣ	4	50	4	90	10	—	19	40
24	Отъ Свято-Николаевской таможенной въ г. Слупцахъ	6	25	4	—	3	—	13	25
25	Отъ Св. Владимірскаго таможенного въ Прашкѣ	—	—	1	82	—	—	1	82
26	Отъ Александроневской таможенной въ г. Олькушѣ за 1888 г. за 1889 г.	5	—	1	—	—	—	9	—
27	Отъ Гавриило-Архангельской таможенной въ Сандомірѣ	3	—	2	—	—	—	5	—
28	Отъ Александроневской таможенной въ Границѣ	1	65	—	—	—	—	1	65
29	Отъ Георгіевской таможенной въ гор. Млавѣ за 1888 г. за 1889 г.	6	—	—	—	4	—	13	—
30	Отъ Царе-Константиновской таможенной въ г. Ломжѣ	7	—	—	—	—	—	7	—
31	Отъ Маринской въ п. Граевѣ	2	55	4	35	—	—	6	90
32	Отъ Перукотвореннаго Образа въ г. Замостѣ	6	—	—	50	25	—	31	50
33	Отъ Іоанно-Богословской въ г. Холмѣ	2	—	—	—	3	—	5	—
34	Отъ Успенской въ п. Тарногородѣ	1	—	—	—	—	—	1	—
35	Отъ Покровской въ с. Люховѣ	3	—	2	—	—	—	5	—
36	Отъ Рождество-Богородицкой въ Горномъ Потокѣ	2	—	—	45	3	55	6	—
37	Отъ Предтеченской въ Ивангородѣ	4	50	—	—	17	91	22	41
38	Отъ Покровской въ Новой-Александріи	5	70	4	30	—	—	10	—
39	Отъ Свято-Духовской въ г. Сѣдлецѣ	—	—	8	—	—	—	8	—
40	Отъ Преображенской въ Дрогичинѣ	1	—	—	—	—	—	1	—
41	Отъ Кирилло-Меодіевской въ Бѣлѣ	2	—	—	—	—	—	2	—
42	Отъ Александроневской въ Кибартахъ	3	—	4	30	3	—	10	30
43	Отъ Свято-Николаевской въ Александро-Маринскомъ Институтѣ	3	—	—	—	—	—	3	—
44	Отъ Кирилло-Меодіевской въ Варшавской 1 муж. гимназіи	11	—	—	—	—	—	11	—
45	Отъ Рождество-Богородицкой въ селѣ Бабицахъ	2	50	—	—	—	—	2	50
46	Отъ Свято-Агаѳоновской въ Кальваріи	7	15	21	11	—	—	28	26
47	Отъ Рождество-Богородицкой въ г. Мазовецкѣ	1	25	—	—	—	—	1	25
48	Отъ Успенской въ Сопочкинѣ	3	—	—	—	—	—	3	—
49	Отъ Благовѣщенской въ Перстунѣ	1	25	—	—	—	—	1	25
50	Отъ Михайловской въ с. Голынкѣ	5	—	—	—	—	—	5	—
51	Отъ Преображенской въ селѣ Балѣ-церковной	1	—	—	—	—	—	1	—
52	Отъ Покровской въ селѣ Лабно	2	—	—	—	—	—	2	—
53	Отъ Царе-Константиновской въ б. Королевскомъ замкѣ	7	—	—	—	30	—	37	—
54	Отъ Законоучителя Холмской гимназіи за 1888 г. за 1889 г.	1	—	—	—	—	—	2	—
55	Отъ Законоучителя 1 Варшавской женской гимназіи	2	—	—	—	—	—	2	—
56	Отъ настоятеля Варшавской Успенской церкви	—	—	1	10	—	—	1	10
57	Отъ Рождество-Богородицкой въ Липскѣ Августовскаго уѣзда	2	—	—	—	—	—	2	—
58	Отъ настоятеля Лѣсянской церкви	5	30	—	—	—	—	5	30
59	Отъ Александроневской въ Лодзи	3	—	1	36	5	—	9	36
Итого		288	75	205	96	351	41	846	12

Отъ конторы Варшавскаго Архіерейскаго Дома, отъ Яблочинскаго монастыря и отъ настоятелей церквей: Варшавской въ Маріинскомъ пріютѣ, Успенской въ г. Грубешовѣ, Свято-Маріинской въ г. Плонскѣ, Христо-Рождественской въ г. Яновѣ Люблинской губерніи, Свято-Николаевской въ г. Луковѣ и Преображенской въ с. Ригаловкѣ, а также отъ Законоучителя Бѣльскаго мужской гимназіи не получено ни пожертвованій, ни подписныхъ листовъ. Всѣмъ означеннымъ учрежденіямъ и лицамъ предписано указами изъ консисторіи, чтобы они безъ замедленія возвратили выданные имъ подписные листы и выслали при нихъ денежныя пожертвованія въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской Епархіи за 1889 годъ.

Списокъ лицамъ, коимъ въ 1889 г. выданы пособия изъ Попечительскихъ суммъ.

Священнослужительскимъ вдовамъ:

1) Елизаветѣ Должанской	35	рублей.
2) Агафіи Боруцкой (за первое полугодіе)	60	„
3) Аннѣ Сикорской	70	„
4) Маріи Яроцкой	100	„
5) Александрѣ Кельдышъ	50	„
6) Маріи Юхновской	50	„
7) Аннѣ Голубовичъ	60	„
8) Александрѣ Тросницкой	75	„
9) Любови Сагайдаковской	70	„
10) Ольгѣ Ярмоловичъ	80	„
11) Евфросиніи Барановской	50	„

Вдовамъ псаломщиковъ:

12) Домникии Гужаловской	40	„
13) Юліи Смирновой	50	„
14) Маріи Алексѣевой	50	„
15) Евфросиніи Жолтовской	40	„
16) Софіи Бѣлецкой	60	„
17) Александрѣ Быковой	50	„
18) Пелагиіи Оглоблинской	36	„
19) Александрѣ Пихоцкой	40	„
20) Екатеринѣ Волошинской	40	„
21) Вѣрѣ Лонткевичъ	60	„
22) Маріи Гейшторъ	30	„
23) Маріи Вавресюкъ	60	„
24) Маріи Плышевской	40	„
25) Маріи Сіяницкой (единовременное)	30	„
26) Елизаветѣ Волковской	40	„

Защитнымъ псаломщикамъ:

27) Оресту Бѣлецкому	60	„
28) Александру Сперанекому	25	„
29) Сиротѣ Николаю Михалевичу	40	„
30) Аннѣ Занозовой	10	„

Итого . . . 1501 рубл.

Для сбора денежныхъ пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмско-Варшавской Епархіи въ текущемъ 1890 году, по постановленію Епархіальнаго Начальства, разсланы изъ консисторіи подписные листы Конторѣ Варшавскаго Архіерейскаго Дома, законоучителямъ гимназій и пріютовъ и настоятелямъ церквей, что въ Варшавской, Радомской, Кѣлецкой, Петроковской, Калишской, Плонской, Ломжинской и Сувалской губерніяхъ, съ тѣмъ, чтобы денежныя количества, какъ собранныя по под-

писнымъ листамъ, такъ и поступившія въ кружки, а также и удѣленные изъ церковныхъ суммъ, представлены были въ консисторію вмѣстѣ съ подписными листами и особыми записками кружечныхъ сборовъ непременно къ 20 декабря. Настоятелямъ древлеправославныхъ церквей, находящихся въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ, подписные листы изъ консисторіи не высланы и впредь не будутъ высылаемы; такъ-какъ въ Холмѣ учрежденъ Епархіальный Попечительскій Комитетъ и бѣдные духовнаго званія, проживающіе въ этихъ двухъ губерніяхъ, будутъ состоять подъ покровительствомъ означеннаго Комитета, а также въ виду того, что по § 2 пункт. в—г утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ Устава Комитета, добротныя пожертвованія отъ причтовъ церквей этихъ двухъ губерній должны поступать въ названный Комитетъ; почему и посланъ указъ Комитету, дабы послѣдній уже отъ себя разслалъ подписные листы для добротныхъ сборовъ на призрѣніе бѣдныхъ и причтамъ древлеправославныхъ церквей Люблинской и Сѣдлецкой губерній, съ присовокупленіемъ, что всѣ бѣдные духовнаго званія Люблинской и Сѣдлецкой губерній, пользующіеся въ настоящее время пособиями изъ суммъ Попечительства древлеправославнаго духовенства, будутъ пользоваться таковымъ пожизненно.

ОТДѢЛЪ II.

Христось Воскресе!

Болѣе 18-ти вѣковъ православные христіане сохраняютъ и до скончанія вѣка сохранять обычай привѣтствовать нынѣ другъ друга словами „Христось Воскресе“ и тѣмъ высказывать свою радость о воскресеніи Христовомъ. Священный обычай этотъ перешелъ къ намъ отъ первыхъ учениковъ и ученицъ Христовыхъ, которые по воскресеніи возлюбленнаго Учителя при всякомъ свиданіи, при всякой встрѣчѣ о томъ только и бесѣдовали между собою, что радостно рассказывали другъ другу о явленіяхъ Воскресшаго Господа и увѣряли другъ друга о Его воскресеніи, которому первоначально не вѣрили отъ радости; когда же разсѣялись ихъ недоумѣнія, тогда радость ихъ еще болѣе увеличилась и обычай радостно привѣтствовать другъ друга въ великій праздникъ воскресенія Христова еще болѣе утверждался между первыми христіанами. Когда Воскресшій Господь въ присутствіи учениковъ своихъ вознесся на небо съ горы Елеонской, тогда они, какъ повѣствуетъ евангелистъ, *возвратились въ Иерусалимъ съ великою радостію*; стало быть, радость въ нихъ сдѣлалась невысненнѣе и сильнѣе прежней.

И мы нынѣ продолжаемъ радость первыхъ учениковъ и ученицъ Христовыхъ и подобно имъ радостно привѣтствуемъ нынѣ другъ друга словами:

„Христосъ Воскресе!“ Но если намъ не дано видѣть Воскресшаго Господа тѣлесными очами: то можемъ ли мы радоваться о Немъ полною радостію? Утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ мы находимъ въ словахъ Самого Воскресшаго. Когда Тома, не смотря на достаточныя свидѣтельства о воскресеніи Христовомъ, потребовалъ собственнаго видѣнія Господа Воскресшаго, тогда Господь не одобрилъ такого дерзновеннаго требованія. Онъ позволилъ Тому и видѣть Себя и осязать язвы крестныя; не въ тоже время похвалилъ тѣхъ, которые вѣруютъ не видя: *блаженнѣе не видѣвшихъ и вѣровавшихъ*. Стало быть, и мы, не видя Господа Воскресшаго и вѣруя въ Него, можемъ быть блаженными, а слѣд. и полную радость чувствовать. Въ блаженствѣ заключается полная радость.

Не видя Господа Воскресшаго тѣлесными очами, мы можемъ видѣть Его духовными очами. Какимъ путемъ каждый вѣрующій можетъ удостоиться духовнаго видѣнія, — это указалъ намъ Господь Спаситель. Въ послѣдніе часы земной своей жизни, когда апостоламъ предстояло разстаться видимо съ возлюбленнымъ Учителемъ, Онъ обѣщалъ имъ замѣнить видимое присутствіе благодатнымъ видѣніемъ и по сему случаю предложилъ общій для всѣхъ вѣрующихъ законъ духовнаго видѣнія: *имѣяй заповѣди Моя и соудюаяй ихъ, той есть любяй Мя, а любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ*. Такимъ образомъ всѣмъ христіанамъ указанъ путь къ видѣнію Христа Воскресшаго, а слѣд. и къ полной радости о Немъ. Надобно помнить и соблюдать заповѣди Его, и Онъ явится намъ Самъ. Это начало духовной радости можетъ дѣйствовать и въ насъ всею полнотою своей силы, какою дѣйствовало на самовидцевъ воскресенія Христова, такъ-что радость эта и въ насъ можетъ возрастать, какъ жизнь юности, и никогда не старѣться, какъ жизнь ангельская. Слѣдуетъ только не препятствовать божественной радости, не изгонять, или не подавлять ея и она будетъ сама собою продолжаться, возрастать, совершенствоваться, доколѣ наконецъ превратится въ блаженство. Чистая радость есть благородная и цѣломудренная дѣва, которая при неразлучной съ нею спутницѣ — чистой совѣсти можетъ быть въ обществѣ только съ тѣми, у которыхъ и поступки непорочны, и слова скромны, и намѣренія чисты и благородны; въ противномъ же случаѣ она убѣгаетъ и скрывается отъ насъ. Помня это и привѣтствуя нашихъ читателей словами „Христосъ воскресъ“ — мы желаемъ, чтобы радость воскресенія Христова сохранялась въ нихъ неотъемлемо, чтобы она не только не оскудѣвала, но всегда возрастала, какъ свѣтъ утра, даже до полного дня просвѣщенія отъ Духа Святаго, даже до невечерняго дня царствія Христова.

С Л О В О

въ недѣлю Православія.

Уже идетъ другая тысяча лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ установлено торжество православія, ежегодно совершаемое православною церковію въ нынѣшній день. Но не смотря на такую глубокую древность его происхожденія, едва-ли какое изъ церковныхъ торжествъ вызываетъ въ умахъ вѣрующихъ и невѣрующихъ людей столько недоумѣній и пререканій, какъ это торжество. И всѣ эти недоумѣнія сводятся главнымъ образомъ къ одному слову: „анаоема“. Какъ, думается этимъ людямъ, — ужели православная церковь пропикнута такимъ духомъ нетерпимости, что безъ всякаго вниманія къ свободѣ духа и совѣсти человѣческой и къ естественнымъ грѣховнымъ слабостямъ и немощамъ людскимъ, торжественно всѣхъ отступающихъ отъ преподаваемыхъ ею правилъ жизни и ученія, безъ снисхожденія къ грѣшникамъ, предастъ неумолимой и беспощадной анаоемѣ? Такъ ли это?

Аще глаголютъ тако чловѣцы, ложь глаголютъ. Господь нашъ І. Христосъ, совершитель нашего спасенія, заповѣдалъ своимъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всей церкви правящей и учащей: преподавать принесенное Имъ съ небеси слово всѣмъ языкамъ и въ тоже время облекъ ихъ высокою властію вязать и рѣшить совѣсти чловѣческія (Мѡ. 18, 18; 28, 19). И дабы кто нибудь не думалъ, что по мимо апостоловъ и проповѣдуемаго ими ученія можно достигнуть вѣчнаго спасенія, Онъ предваряетъ: „всякъ, слушающій васъ и Мене слушаетъ, а отмѣтаяйся васъ, тѣмъ самымъ и Мене отмѣтается“ (Луки 10, 16).

Слѣдуя заповѣди Господней, по стезямъ Господа Иисуса шли и возлюбленные ученики Его, богумудрые апостолы. Съ великими трудами и скорбями они служили спасенію людей, возвѣщая днемъ и ноцію Христово благовѣстіе желавшимъ съ вѣрою принимать его. То, чему они учили, въ священныхъ письменахъ они предали церкви и, подобно Господу, заповѣдывали преемникамъ своимъ — пастырямъ церковнымъ неусынное попеченіе о спасеніи вѣрующихъ, настойчиво поучая ихъ благовременнѣе и безвременнѣе и дѣйствуя на нихъ прошеніемъ и моленіемъ, а въ случаѣ надобности, обличеніемъ и запрещеніемъ (2 Тим. 4, 2). И съ тѣхъ поръ и донынѣ непрестанно возвѣщается служителями слова Божія Евангеліе Царства Божія во спасеніе всѣхъ вѣрующихъ. Оно громко и открыто проповѣдуется во храмахъ, школахъ, общественныхъ собраніяхъ и частныхъ домахъ. Никто не можетъ пожаловаться нынѣ, что онъ лишень воз

возможности знать истину; скорѣе,— что онъ мало думаетъ и заботится о ней.

Но вотъ изъ среды церкви, частію же изъ ограды вѣдѣрковной появляются люди, враги Креста Христова (Филипп. 3, 18), которые отрицаютъ или уничижаютъ авторитетъ церкви, искажаютъ и обезображиваютъ чистый и свѣтлый ликъ Божественной истины и проповѣдуютъ разныя лжеученія и ереси. И что же? Ужели во имя свободы совѣсти можно допустить, чтобы съ истиной господствовали въ мірѣ, на равныхъ правахъ, ложь и заблужденіе? Не слѣдуетъ забывать, что истина одна, что на всѣ времена она останется сама себя вѣрною и неизмѣнною, и тамъ, гдѣ существуетъ по какому угодно вопросу два противоположныхъ мнѣнія, одно изъ нихъ ложно. Ужели съ теоретической и практической точки зрѣнія можетъ быть безразлично, чего люди держатся — истины или заблужденія, правды или лжи. Мы думаемъ, что отвѣта двойнаго здѣсь не можетъ быть. Въ такомъ случаѣ, во имя свободы совѣсти, о которой такъ много заботятся иные, а еще больше во имя свободы самой истины не слѣдуетъ ли всѣмъ ополчиться на защиту и охраненіе ея отъ всякаго искаженія и приращенія къ ней человѣческихъ измышленій и заблужденій. Существуютъ же въ мірѣ человѣческомъ понятія научныя, общественныя и государственныя; всѣ подчиняются имъ, и никто не смѣетъ, во имя свободы убѣжденій, проповѣдывать разрушеніе ихъ, не подвергаясь риску подпасть суду общественному или даже карѣ ограждающаго ихъ закона? Почему же область религіозная должна составлять исключеніе, по которому всякій самозванный вольнодумецъ и отступникъ свободно можетъ самъ измышлять и проповѣдывать другимъ какія угодно религіозныя вѣрованія? Скажутъ: всякія другія невѣроисповѣдныя понятія вырабатываются самимъ человѣкомъ, основываются на опытахъ, подлежатъ повѣркѣ и, если оказываются несостоятельными, измѣняются, или совсѣмъ замѣняются другими понятіями. Не споримъ, что это такъ. Но вѣдь это понятія, мнѣнія, теоріи и гипотезы, а не истины. Истинны же, будутъ ли онѣ касаться міра высшаго—духовнаго или физическаго, разъ онѣ сдѣлались достояніемъ человѣка, во вѣки вѣчныя остаются, какъ непреложный законъ, неизмѣнными и никакимъ измѣненіямъ неподлежащими. Таковы по своему характеру и истины религіозныя. А потому, чтобы имѣть право свободнаго толкованія и отношенія къ вопросамъ вѣры, нужно прежде доказать, что ученіе наше естественнаго, а не Божественнаго происхожденія, что авторитетъ учащей церкви покоится на живыхъ основаніяхъ,—задача, надъ которой усердно трудились—и понапрасну—

враги церкви всѣхъ временъ. Пусть они на помощь къ своимъ ядовитымъ стрѣламъ, направленнымъ противъ церкви, вызовутъ и всѣ силы ада, и тогда Церковь, какъ столпъ и утвержденіе истины, неубоится ихъ и останется неуязвимою, ибо по слову Господа Спасителя, и самыя силы ада, не одолѣютъ ея (Мѡ. 16, 18), ибо она насажденіе рукъ Божіихъ.

Тѣмъ не менѣе силы ада дѣйствуютъ и нынѣ, какъ дѣйствовали всегда. Еще апостолы замѣчали о своемъ времени, что тайна беззаконія уже дѣется (2 Сол. 2, 7), что уже въ ихъ времена стали являться въ церкви творящіи распри и раздоры (Римл. 16, 17), люди, которые учили инако, отступая отъ здравыхъ словесъ Господа нашего І. Христа и ученія, еже по благовѣрію (Тим. 6, 3), равно какъ и о будущемъ времени предвозвѣстили намъ, что въ мірѣ будутъ лживіи учителя, ихъ же ради путь истинный похулится (2 Петр. 2, 2). Что-же? Ужели Церковь можетъ бездѣйствовать и безмолвно смотрѣть, какъ нива Божія будетъ заростать и заглушаться зловредными плевелами еретическихъ ученій? Нѣтъ, это было-бы преступно со стороны Церкви и противно заповѣдямъ Божіимъ. Слово Божіе представляетъ многочисленныя указанія на то, какъ поступать по отношенію къ согрѣшающимъ и еретикамъ, но мы ограничимся самыми существенными. „Блюдитесь, говоритъ оно, отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, ему же вы научитесь, и уклонитесь отъ нихъ. Таковіи бо Господу нашему І. Христу не работаютъ. (Рим. 16, 17, 18). Еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи т. е. наставленіи, отрицайся (2 Тим. 3, 10), говоритъ апостоль. Тоже самое вѣщаетъ кроткій и правдолюбивый нашъ Спаситель: Аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единѣмъ. Аще ли тебе послушаетъ, пойми съ собою наки единаго или два, да при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь. Аще же не послушаетъ сихъ, повѣждь Церкви. Аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь (Мѡ. 15—18). Это значитъ, что всякій согрѣшающій и заблуждающійся послѣдней рѣшительницей своихъ недоумѣній долженъ считать Церковь. Если же кто либо, по какимъ бы то ни было побужденіямъ, не внимаетъ голосу церкви и не покоряется ея авторитету, этимъ самымъ онъ отдѣляетъ себя отъ единства съ нею, становится для ней чуждымъ, какъ мытарь и язычникъ и, лишаясь благодатнаго покровительства и заступничества церкви, готовитъ себя вѣчную гибель. Да и можетъ ли быть иначе? Для того ли принесена на землю Божественная истина и учреждена водимая Духомъ Святымъ Церковь, чтобы всякій легкомы-

сленный вольнодумецъ могъ дерзновенно посягать на поправленіе ихъ авторитета и достоинства? Апостолы такъ вѣрили въ выпечеловѣческое достоинство проповѣдуемаго ими ученія, въ его святость и непрехожность, что наложили тяжкое прещеніе на всякаго, кто осмѣлился бы извратить божественную истину, хотя бы это былъ Апостолъ или даже ангель. „Аще мы, говоритъ ап. Павелъ, или ангель съ небеси благовѣстити вамъ паче, еже благовѣстихомъ, анаеема да будетъ“ (Гал. 1. 8). Тотъ же апостолъ въ другомъ посланіи говоритъ: „Аще кто не любитъ Господа Исуса, да будетъ анаеема, (1 Кор. 16, 22). Вотъ судъ апостольскій о непокорныхъ отступникахъ и еретикахъ. Таковъ же долженъ быть и судъ Церкви.

Но что же такое анаеема? Есть ли это, какъ думаютъ нѣкоторые, немилосердное и безпощадное проклятiе грѣшниковъ, хотя бы и упорствующихъ въ грѣхѣ?

Слово Божіе ни на какого не возлагаетъ проклятiя; никого не проклиняетъ и никому не зложелательствуетъ и Церковь. По общепринятому церковному употребленію, анаеема не значитъ проклятiе, а отрѣшеніе или отсѣченіе и то не столько людей, сколько пагубныхъ и зловредныхъ лжеученій и ересей, которыя въ самомъ существѣ своемъ испровергають и разрушають богооткровенное ученіе и христіанскія истины. Анаеема—это открытое и всенародное свидѣтельство церкви, что извѣстныя ученія, какъ противныя ея духу, еретическія и вредныя, она торжественно отрицаетъ, отвергаетъ и осуждаетъ, и поскольку люди, не внимая этому всенародному свидѣтельству Церкви, остаются въ своемъ упорномъ лжемыслии, они подлежатъ суду Церкви и становятся для ней чуждыми—анаеемой. Скажутъ: это жестоко, это противно духу любви христіанской, нужно лучше молиться, чѣмъ отвергать заблуждающихся и упорствующихъ. Такъ церковь и поступаетъ. Она прежде всего и съ какимъ еще умиленіемъ молится объ нихъ, чтобы Господь отверзъ имъ очи къ познанію божественныя истины, умягчилъ ихъ ожесточеніе, сопричислилъ къ своему избранному стаду,—молится, чтобы ревностное попеченіе пастырей о спасеніи и обращеніи заблуждающихся растворилъ духомъ Евангельскимъ, да тако вси—заблуждающіе и незаблуждающіе—достигли туда, идѣже совершеніе вѣры, исполненіе надежды и истинная любовь. И только отступниковъ и хулителей, упорство и жестокосердіе которыхъ нельзя побѣдить ни силою любви, ни страхомъ наказанія, она анаеematствуетъ. Не такъ ли поступаетъ виноградарь, когда срѣзываетъ зараженную лозу, чтобы предохранить отъ порчи весь виноградникъ? Не такъ ли поступаетъ врачъ, когда

для спасенія организма отрѣзываетъ отъ здороваго тѣла большую часть его? Не такъ ли поступаютъ разные общества и государства, когда вредныхъ членовъ, для общей пользы, изгоняють изъ своей среды, лишаютъ свободы и гражданскихъ правъ? Но, анаеematствуя, Церковь, какъ любящая мать, грозя наказаніемъ непокорнымъ и распутнымъ чадамъ своимъ, хочетъ не столько устрашить ихъ, сколько умилишь и тронуть и расположить всѣхъ—покорныхъ и непокорныхъ—къ подраженію добрымъ примѣрамъ благочестія, восхваляетъ и ублажаетъ подвижниковъ, защитниковъ и покровителей Церкви, когда либо и чѣмъ либо потрудившихся и послужившихъ во благо ей, возглашая усопшимъ вѣчную память, а живущимъ многая лѣта. Теперь хотите ли, возлюбленные, принадлежать къ этимъ ублажаемымъ Церковію, хотите ли, чтобы громъ церковной анаеемы прогремѣлъ надъ вашими головами, какъ эхо отдаленнаго грозового удара, не коснувшись васъ? не упорствуйте, не воинствуйте противъ Церкви Божіей, но идите къ ней со слезами умиленія и покаянія,—и она отвѣтитъ вамъ нынѣ какъ и всегда, словами Господа: приходящаго ко Мнѣ не иждену вонь. Аминь.

Священникъ К. Костылевъ.

Историко-статистическое описаніе церкви и прихода въ с. Луковцахъ, Вѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи.

(Окончаніе)

О церковныхъ земляхъ и сервитутъ. Князь Карлъ Радзивиллъ, эрекціальной записью, отъ 21 апрѣля 1695 года, отказалъ въ пользу Луковецкой церкви полторы уволки пахатнаго поля вмѣстѣ съ огородами, сѣнокосами и зарослинами. Фундушевою записью княгини Анны Радзивиллъ, урожденной Сангушко, отъ 26 августа 1728 года, даны въ пользованіе настоятеля Луковецкой церкви, на арендныхъ правахъ, другія полторы уволки земли, которая, по записи коллятора Геронима Радзивилла, отдана была церкви на вѣчныя времена съ тѣмъ условіемъ, чтобы настоятели ея, взамѣнъ арендной платы, разъ въ недѣлю служили молебень ко Пресвятей Богородицѣ о здравіи живыхъ колляторовъ мѣстной церкви и объ упокоеніи усопшихъ. Въ 1862 году произошелъ обмѣнъ церковныхъ земель на помѣщичьи, при чемъ церковь получила 108 морговъ всей земли,—пахатной—около 77 морговъ, сѣнокосной—27 м. и усадебной—около 4 морговъ. Вся эта земля не особеннаго качества: урожай, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, не превышаетъ самъ—пять; луга

даютъ среднимъ числомъ два воза сѣна съ трехъ морговъ, въ сухое же лѣто — одинъ возъ съ четырехъ морговъ. Съ 1880 года, по распоряженію епархіальнаго начальства, псаломщику выдѣлена четвертая часть всей церковной земли, вмѣсто владѣемой имъ доселѣ одной десятой части.

Настоятели Луковецкой церкви съ давнихъ временъ, какъ сказано въ визитѣ 1813 года, пользовались правомъ свободной порубки лѣса въ Бѣльскихъ Радзивилловскихъ лѣсахъ, а также правомъ варенія пива и куренія водки два раза въ году: предъ Святками и Пасхой для собственной надобности и въ своемъ собственномъ заводѣ. Хотя визитаторъ замѣчаетъ, что перечисленные сервитутныя права не значатся ни въ одномъ документѣ и настоятели пользуются ими только по праву давности, тѣмъ болѣе, что никто изъ владѣльцевъ не оспаривалъ законности такого владѣнія, тѣмъ не менѣе въ эрекции князя Радзивилла, отъ 21 апрѣля 1695 года, ясно сказано: предоставляю Луковецкому приходу право свободного вывоза дерева на починку приходскихъ строевнй и вершинника для отопленія, а также и хвороста для плетней и другихъ хозяйственныхъ надобностей на вѣчныя времена безъ всякихъ съ моей и преемниковъ моихъ стороны препятствій и безъ всякаго со стороны настоятелей прихода вознагражденія въ пользу помѣщичьяго двора.

Постановленіемъ комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Бѣльскаго уѣзда, отъ 6 ноября 1870 года, признано было за настоятелями Луковецкой церкви право ежегоднаго полученія дровъ для отопленія и строеваго лѣса по мѣрѣ надобности. Но Сѣдлецкое губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ апелляціонную жалобу по этому вопросу владѣльца имѣнія Воргуле, въ засѣданіи отъ 21 апрѣля 1871 года — постановило рѣшеніе. Комиссара отмѣнить и, основываясь на опредѣленіи Радзивилловской комиссіи отъ 27 мая 1825 года и на ипотечныхъ записяхъ 1837 и 1856 годовъ, утвердило за настоятелями Луковецкаго прихода только „право пользованія изъ лѣса имѣнія Воргуле топливомъ по мѣрѣ надобности и за ассигновками владѣльца имѣнія“.

О причтовыхъ постройкахъ. Въ каждой изъ сохранившихся доселѣ церковныхъ визитѣ Луковецкой церкви идетъ перечисленіе причтовыхъ построекъ, жилаго дома для настоятеля, состоявшаго изъ двухъ малыхъ комнатъ, кухни и кладовой и разныхъ хозяйственныхъ построекъ, число которыхъ иной разъ довольно велико и превышаетъ число таковыхъ въ настоящая время. Въ визитѣ 1757 г. упоминается, между прочимъ, о маломъ пивоваренномъ заводѣ, построенномъ настоятелемъ Василиемъ Сниткою на собственный свой счетъ. Въ 1834 году сгорѣли два сарая, за которые священникъ Петръ Снитка полу-

чили 15 руб. страховой преміи. Въ визитѣ 1813 года упоминается о двухъ приходскихъ фруктовыхъ садахъ: одномъ, насаженномъ сливами, другомъ — вишнями; въ послѣднемъ помѣщался пчельникъ — собственность настоятеля Петра Снитки. Въ настоящее время всѣхъ церковно-приходскихъ построекъ шесть. Всѣ онѣ стоятъ на церковной землѣ и находятся въ пользованіи настоятеля. Онѣ слѣдующія: 1) домъ деревянный, старый, съ гонтовой крышей, построенный въ началѣ 60 хъ годовъ и починенный въ 1879 г. на сумму 370 рублей; 2) конюшня; 3) деревянный навѣсъ; 4) сарайчикъ для свиней; 5) коровникъ и 6) хлѣбный сарай. Всѣ строения крайне ветхи.

О настоятеляхъ церкви. Настоятелями Луковецкой церкви были слѣдующіе священники: Максимилианъ Игнатовичъ (1695—1715), Діонисій Снитка (1715—1748), Василій Снитка (1748—1786), Викторъ Снитка (1787—1789), Петръ Снитка (1789—1838), Іоаннъ Карповичъ (1839—1858), Стефанъ Ваховичъ (1858—1863), Адамъ Артыховичъ (1862—1874). Всѣ они были униатами, получившими приходъ по презентамъ мѣстныхъ колляторовъ. Священникъ Адамъ Артыховичъ отказался отъ воссоединенія съ Православною церковью, стало быть, и отъ прихода тогда, когда подготовка воссоединенія Холмскихъ униатовъ приближалась къ концу. Съ февраля 1875 года по февраль 1876 года приходомъ завѣдывалъ Цициборскій настоятель о. Михаилъ Орловскій. Съ февраля 1876 г. по августъ 1877 г. настоятелемъ Луковецкой церкви былъ священникъ Иларіонъ Янчипскій. Резолюціею Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмско-Варшавскаго, отъ 3 августа 1877 года, къ Луковецкой церкви назначенъ нынѣшній ея настоятель священникъ Анастасій Сагайдаковскій, бывший дотолѣ настоятель въ с. Витулишѣ и Непле. Съ 7 ноября 1883 года о. Анастасій состоитъ помощникомъ благочиннаго перваго Бѣльскаго благочинническаго округа.

О приходѣ и прихожанахъ. Въ 1695 году князь Карлъ Радзивиллъ отчислилъ отъ послѣдняго Терребельскаго прихода деревни: Луковцы, Слтинькы и Воргуле и образовалъ особый Луковецкій приходъ, построивъ въ немъ церковь и поставивъ надъ повою паствою униатскаго священника. Князь Радзивиллъ въ своей фундушевой записи причину учрежденія новаго прихода указываетъ въ томъ, что отчужденныя имъ деревни слишкомъ далеко отстоятъ отъ Терребельской церкви, влѣдствіе чего, а также и болотистой дороги въ с. Терреблю жители этихъ деревень отпускаютъ богослуженіе, дѣтей своихъ не крестятъ и сами умираютъ безъ христіанскаго напутствованія. На первый взглядъ слова записи дышатъ искренностью и казалось бы, фундаторъ поступилъ чисто по христіански, позаботившись о спасеніи

душъ своихъ крѣпостныхъ. Но на дѣлѣ выходитъ другое. Самое дальнее разстояніе деревень, отчужденныхъ отъ Терребельской приходской церкви, пять верстѣ. Всѣ дороги, соединяющія первые пункты съ послѣднимъ, сухи и удобны для пѣшеходовъ. Одна только дорога изъ дер. Воргуле въ с. Терреблю осенью и весною бываетъ довольно болотистая и неудобная для ѣзды и ходьбы; новѣдь не она одна соединяетъ эти два пункта; кромѣ нея есть двѣ другія удобныя дороги. Если принять во вниманіе, что приписныя къ приходскимъ церквамъ деревни сплошь и рядомъ находятся въ довольно солидномъ разстояніи отъ нихъ,—болышемъ, чѣмъ на пять верстѣ, и это обстоятельство нисколько не препятствуетъ прихожанамъ, народу простому и невзыскательному, посѣщать свою церковь и исправлять въ ней духовныя требы, далѣе и то обстоятельство, что при существованіи другихъ удобныхъ путей сообщенія, какая нибудь одна, по временамъ, болотистая дорога, не можетъ служить вѣскою причиною для учрежденія самостоятельнаго прихода,—мы должны придти къ другому заключенію и причину учрежденія Луковецкаго униатскаго прихода видѣть въ чемъ нибудь другомъ, а не въ томъ, на что указываетъ князь Радзивиллъ въ своей эрекціональной записи. Крестьяне новаго Луковецкаго прихода не посѣщали Терребельскую церковь, не крестили своихъ дѣтей и умирали безъ христіанскаго напутствованія по той простой причинѣ, что они не хотѣли пользоваться услугами Терребельскаго униатскаго священника и не хотѣли исправлять духовныя требы въ униатской церкви. Вѣра православная была еще жива въ ихъ сердцахъ, они не желали принимать навязываемой имъ униі и поэтому старались порвать всякую связь и сношенія съ с. Терблеей, предпочитая умирать безъ совершенія надъ ними таинствъ, нежели измѣнить вѣрѣ отцовъ. И, вотъ князь Радзивиллъ, желая заставить своихъ крѣпостныхъ быть униатами, строить для нихъ тутъ же въ селѣ униатскую церковь на собственные свои средства и поставляетъ священника униата, который бы склонялъ своихъ мнимыхъ прихожанъ къ униі. Выводъ нашъ подтверждается и другими фактами. Въ визитѣ за 1783 годъ помѣщенъ списокъ бывшихъ и небывшихъ у исповѣди, и въ немъ значится: на 117 душъ мужскаго пола, бывшихъ у исповѣди, 37—не бывшихъ и на 90 душъ женскаго пола, бывшихъ у исповѣди, 51—не бывшихъ. Такой значительный процентъ исповѣдывавшихся можетъ быть объясненъ единственно не желаніемъ прихожанъ признавать униатскаго священника своимъ духовнымъ отцомъ и пастыремъ. Къ 1813 году процентъ небывшихъ у исповѣди значительно понижается: изъ 188 мужчинъ и изъ 202 женщинъ не было у исповѣди первыхъ 37 человекъ, вторыхъ—39, какъ это и показано въ визитѣ за 1813 годъ. Съ теченіемъ време-

ни этотъ процентъ еще болѣе понижается и къ 60-мъ годамъ нынѣшняго столѣтія совсѣмъ исчезаетъ. Въ визитахъ второй половины нынѣшняго столѣтія вопрошь не исповѣдывавшихся по упорству уже не поднимается; значитъ народъ мало по малу свыкъся съ унией, но съ унией послѣ Замоискаго собора, т. е., сроднился съ католичествомъ, сталъ униатомъ—католикомъ. Онъ долженъ былъ невольно сдѣлаться таковымъ, онъ долженъ былъ забыть все русское—православное, потому что кругомъ его раскинута была сѣть латино-полонизма, уничтожавшая всякую связь подлясянина съ своимъ прошедшимъ и не пропускавшая къ нему ни одного луча живаго русскаго вліянія. Въ Бѣлѣ, въ 8 верстахъ отъ Луковцевъ, появились мощи Юсафата Кунцевича, извѣстнаго ревнителя униі и гонителя православія; въ г. Яновѣ—латинская епископская кафедра съ семинаріей; девять мужскихъ латинскихъ монастырей; четыре женскія монастырскія обители (одна въ Лѣсно, въ 6 верстахъ), одна латинская архимандрія (въ мѣстечкѣ Кодеѣ), нѣсколько латинскихъ чудотворныхъ иконъ; почти еженедѣльные отпусы и т. д.—все это издавна располагало полоно-латинство дѣйствовать съ громаднымъ успѣхомъ среди истощеннаго, почти потерявшаго историческія преданія подляскаго *мужика* и сдѣлать изъ него неразумнаго послѣдователя католицизма и польскихъ затѣй.

Поэтому не удивительно, что, когда русское правительство щедро надѣляло униатовъ нашей епархіи средствами къ возрожденію ихъ въ духѣ своей народности и восточнаго обряда, въ Луковцахъ, какъ и на всемъ Подлясѣ, образовалась рѣшительная оппозиція новому благотворному теченію, выразившаяся наконецъ, открытыми волненіями въ народѣ. Когда священникъ служилъ первую обѣдню безъ употребленія колокольчиковъ, безъ перенесенія служебника съ лѣвой стороны престола на правую, Луковецкіе прихожане произвели въ церкви шумъ и беспорядокъ, и до окончанія обѣдни всѣ выпли изъ церкви. Это было преддверьемъ ихъ враждебныхъ отношеній ко всему православному и русскому.

Въ 1848 году къ Луковецкому приходу приписана еще одна деревня съ 78 православными. Въ настоящее время Луковецкій православный приходъ состоитъ изъ с. Луковцы и деревень: Ситникъ, въ $\frac{1}{4}$ версты отъ приходской церкви, Воргуле—въ $1\frac{1}{4}$ версты и Ягодница—въ $5\frac{1}{2}$ верстѣ. Ближайшія къ Луковецкой слѣдующія церкви: Сворская въ 5 верстахъ, Цициборская—въ $5\frac{1}{2}$ и Лѣснянскій женскій монастырь—въ 6 верстахъ. Всѣхъ прихожанъ въ Луковецкомъ прихоудѣ до 1773 года насчитывалось 270 душъ обоого пола; въ 60-годахъ нынѣшняго столѣтія—400 душъ. въ настоящее же время—800 съ лишнимъ, въ частности: въ Луковцахъ—135 душъ обоого пола, въ Воргуляхъ—383, въ Ситникѣ—210 и въ Ягодницѣ—78. Католиковъ въ приходѣ

весьма мало. Въ Луковцахъ нѣтъ ни одной чисто католической усадьбы, въ Ситникѣ ихъ 4—5, въ Ягодницѣ и Воргуляхъ—по одной усадьбѣ. Въ деревняхъ есть нѣсколько семействъ евреевъ—торгащей и ремесленниковъ.

Въ приходѣ есть одно начальное училище, построенное въ 1888 году на ассигнованные Правительствомъ 2000 рублей. Открытіе школы послѣдовало 22 октября 1889 г. До этого времени школы въ приходѣ вовсе не было. Дѣтей обучали грамотѣ священникъ, псаломщикъ и нѣкоторые изъ грамотныхъ прихожанъ. Въ настоящее время обучающихся дѣтей до 40; изъ нихъ 10 дѣвочекъ. Ученіе идетъ правильно и успѣшно.

Владимиръ Шайдницкій.

Отчетъ радомскаго церковно-приходскаго попечительства за 1889 годъ.

Радомское церковно-приходское попечительство существуетъ 16 лѣтъ со времени своего учрежденія. Открытіе его связано съ именемъ бывшаго настоятеля Радомской церкви священника Николая Адриановича Соснякова, который первый обратился къ прихожанамъ съ предложеніемъ учредить попечительство. Убѣдившись въ сочувственномъ отношеніи прихожанъ къ этому дѣлу, священникъ Сосняковъ 23 сентября 1873 года пригласилъ почетнѣйшихъ прихожанъ для обсужденія проекта учрежденія попечительства и мѣръ къ его осуществленію. Затѣмъ по составленіи списка всѣхъ прихожанъ и полученіи подписки многихъ лицъ, изъявившихъ желаніе содѣйствовать благой цѣли, 25 октября 1873 г. состоялось общее собраніе прихожанъ, на которомъ были избраны въ предсѣдатели попечительства начальникъ Радомской губерніи Дмитрій Гавриловичъ Анучинъ и 9 членовъ изъ представителей мѣстной администраціи.

Такимъ образомъ послѣдовало открытіе попечительства.

Средства его на первыхъ порахъ были конечно весьма не значительны, всего 344 руб. 38 коп., но уже черезъ годъ, именно къ началу 1875 года, суммы попечительства возросли до 1014 руб. 93 коп. При этомъ изъ заявленій жертвователей выяснилось, что попечительство можетъ рассчитывать на ежегодное пожертвованіе до 600—700 рублей съ спеціальнымъ назначеніемъ этой суммы въ большей части на содержаніе дѣтскаго пріюта.

Въ виду такихъ средствъ въ общемъ собраніи членовъ попечительства 9-го іюня 1875 года было

постановлено открыть пріютъ православныхъ дѣтей, а 1 го августа того же года состоялось открытіе его, при чемъ было принято на первыхъ порахъ четверо бѣдныхъ дѣтей.

По открытіи этого пріюта, тогда же общее собраніе членовъ попечительства опредѣлило: обратиться къ супругѣ начальника губерніи М. Н. Анучиной съ просьбой принять подъ ея покровительство новооткрытое учрежденіе и пригласить отъ себя русскихъ дамъ къ образованію Дамскаго Комитета.

Марья Николаевна Анучина письмомъ отъ 10-го сентября 1875 года обратилась къ русскимъ дамамъ, проживающимъ какъ въ Радомѣ, такъ и уѣздныхъ городахъ губерніи, съ просьбою принять участіе въ качествѣ членовъ Дамскаго Комитета, съ годичнымъ взносомъ въ 6 руб.

Какъ и слѣдовало ожидать, всѣ русскія дамы къ дѣлу этому отнеслись съ искреннимъ участіемъ, и такимъ образомъ при попечительствѣ образовался Дамскій Комитетъ, который на первыхъ же порахъ проявилъ весьма энергическую дѣятельность и способствовалъ увеличенію средствъ попечительства. Къ сожалѣнію, со времени отъѣзда предсѣдательницы Комитета Марьи Николаевны Анучиной, именно съ 1880 года, составъ комитета за выбытіемъ многихъ дамъ, по перемѣнѣ мѣста служенія ихъ мужей—сталъ уменьшаться, не пополняясь новыми членами, и такимъ образомъ дѣло дошло даже до того, что дѣятельность Дамскаго Комитета прекратилась совсѣмъ. Въ то же время дѣтскій пріютъ былъ временно закрытъ. При этомъ было постановлено открыть его вновь въ то время, когда средства Попечительства увеличатся на столько, чтобы построить для пріюта собственный домъ.

Повидимому, дѣла Попечительства могли бы оставаться въ застоѣ на долгое время, если бы не послѣдовало въ 13 день февраля 1881 года Высочайшее соизволеніе Государя Императора, коимъ было повелѣно: предоставить пріюту для православныхъ дѣтей въ городѣ Радомѣ безвозмездно усадьбу, прогнѣнствомъ 6 морговъ 219 прентовъ, съ находящимся на оной домомъ.

Эта Высочайшая милость Государя Императора конечно дала другой оборотъ дѣламъ Попечительства, и съ этого времени дѣятельность его начинаетъ развиваться.

12 февраля 1884 года въ общемъ собраніи членовъ Попечительства подъ предсѣдательствомъ б. начальника Радомской губерніи Аркадія Андреевича Толочанова было постановлено принять мѣры къ возстановленію Дамскаго Комитета и обратиться съ просьбою къ супругѣ Генераль-Маіора Марьѣ Петровнѣ Постовской не отказать быть предсѣдательницей Комитета для возобновленія благотворитель-

ной дѣятельности послѣдняго. На призывъ новой предсѣдательницы откликнулось большинство дамы и 1 апрѣля 1884 г. состоялось уже первое засѣданіе возобновленнаго Дамскаго Комитета. На засѣданіи этомъ было постановлено всѣми силами стараться объ открытіи пріюта дѣтей;—въ этотъ же разъ члены Комитета постановили обратиться чрезъ начальника губерніи съ покорнѣйшею просьбою къ Ея Высочайшему Предводителю Супругъ Главнаго Начальника края, Маріи Андреевнѣ Гурко, о принятіи званія почетнаго члена Дамскаго Комитета, на что послѣдовало согласіе. Затѣмъ 1-го августа 1884 года благодаря оказанной поддержкѣ обществомъ, его сочувствію и энергіи, состоялось открытіе дѣтскаго пріюта, который и до настоящаго времени составляетъ главную задачу дѣятельности Попечительства и Дамскаго Комитета.

Такова вкратцѣ исторія этихъ двухъ благотворительныхъ учреждений; мы же считаемъ нелишнимъ привести ее здѣсь, чтобы ознакомить нѣсколько новыхъ членовъ, которымъ конечно прошлое Попечительства мало извѣстно.

Въ настоящее время, говоря о положеніи дѣлъ Попечительства и состоящаго при немъ Дамскаго Комитета, прежде всего приходится отмѣтить то искреннее сочувствіе общества, которое такъ замѣтно проявляется въ разныхъ пожертвованіяхъ на достиженіе цѣлей Попечительства, число же членовъ его увеличивается и средства возрастаютъ.

Такъ въ отчетномъ году поступило на приходъ пожертвованій болѣе значительныхъ отъ 7 только лицъ 552 рубля, обычныхъ пожертвованій взаменъ визитовъ на праздники Пасхи и Новый годъ было 299 руб. 30 коп. Затѣмъ въ теченіи года устроены были два любительскіе спектакля въ пользу пріюта, отъ которыхъ поступило чистаго сбора 689 руб. 39 коп.; кромѣ того удѣляли часть сбора и приѣзжія труппы актеровъ, два поступленія были изъ уѣздовъ изъ подобнаго же источника. Всѣ эти цифры очевидно свидѣтельствуютъ о благосклонномъ сочувствіи общества и симпатіи его къ цѣлямъ Попечительства.

Увеличеніе средствъ Попечительства идетъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ членовъ его и Дамскаго Комитета. Въ отчетномъ году число членовъ послѣдняго дошло до 42 лицъ, въ Попечительствѣ же состояло 60 членовъ. При этомъ предсѣдателемъ Попечительства состоитъ г. Начальникъ губерніи Михаилъ Александровичъ Майлевскій и предсѣдательницей Дамскаго Комитета супруга его Марья Юрьевна Майлевская.

Главную заботу Попечительства и Дамскаго Комитета составляетъ дѣтскій пріютъ, въ которомъ призрѣвается 18 сиротъ и бѣдныхъ дѣтей.—Кромѣ

того Попечительствомъ оказывается помощь бѣднымъ вдовамъ при воспитаніи ихъ дѣтей—въ видѣ ежемѣсячныхъ пособій.

Дѣти пріюта за исключеніемъ одной маленькой дѣвочки всѣ они ходятъ въ городское училище, затѣмъ они обучаются пѣнію и составляютъ церковный хоръ.

Въ отчетномъ году, въ каникулярное время, четверо изъ дѣтей были отправлены въ переплетную мастерскую для изученія этого ремесла. До настоящаго времени они оказали довольно значительный успѣхъ и обучались переплетать книги конечно *въ болѣе простой* переплетъ.

Понемногу для дѣтей составляется библиотечка, и къ настоящему времени находится около 130 книгъ для чтенія. Кромѣ того пріютомъ получаютъ два журнала, которые поступаютъ отъ редакціи Радомскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, именно „Дѣтскій Отдыхъ“ и „Семейные вечера“—Отсюда же часто поступаютъ и др. книжки для дѣтскаго чтенія, которыя присылаются въ редакцію для отзыва.

Объ упраздненныхъ приходахъ 1-го Грубешовскаго округа.

Вершинскій приходъ. О времени основанія этого прихода и его храма не дошло до насъ никакихъ письменныхъ документовъ. Среди же Вершинскихъ прихожанъ живетъ преданіе, что въ очень давнее время въ лѣсу, находящемся возлѣ с. Вершина на разстояніи около двухъ верстъ, явился каменный крестъ. Вслѣдствіе этого въ указанномъ лѣсу, на мѣстѣ явленія св. креста, была построена церковь; лѣсъ же этотъ и по настоящее время носитъ названіе „Монастыря,“ такъ какъ въ немъ при этой церкви существовалъ когда-то монастырь. Однако, кто строилъ эту церковь и монастырь, какіе подвижники, т. е. православнаго или униатскаго обряда, спасались тамъ, объ этомъ преданіе умалчиваетъ. — Самые древнѣйшіе документы, сохранившіеся до нашего времени и касающіеся Вершинскаго прихода и церкви, начинаются съ 1761 года. Документы эти слѣдующіе: 1. „визита церкви Вершинской подъ титуломъ Воздвиженія Святаго Креста въ имѣніяхъ в. п. Антонія Ожги, старосты Бышевскаго, произведенная въ 1761 г. 19 октября“. Визитаторомъ былъ Фаустинъ Каубе, а настоятелемъ значится свящ. Иванъ Сайковичъ. Людей, способныхъ къ исповѣди, показано въ ней около 100. 2. Презента, адресованная „ясневельможному и найпревелебнѣйшему во Христѣ Его Мосци Ксендзу Максимиану Рылло, Епископу Холмскому и Белзскому,“

и выданная священнику Филиппу Сайковичу владѣ-
телемъ Верешинскаго имѣнія, Антономъ Ожгою, 5
октября 1763 года. Въ презентѣ этой Ожга просить
Епископа Рылло утвердить въ должности настоятеля
Верешина избраннаго имъ, А. Ожгою, для своей
деревни священника Филиппа Сайковича, человѣка
вполнѣ свѣдущаго въ богомыслии и наукахъ, согла-
сно съ греческой обрядностью, и перечисляетъ при
этомъ, какимъ фундушемъ пользуется Верешинская
церковь. 3. Визита отъ 1765 г., произведенная
тѣмъ же Ф. Каубе. Визита эта почти буквально
сходна съ предшествующей визитой. Обращаютъ
впрочемъ въ ней на себя вниманіе слѣдующія поста-
новленія изъ *Decretum visitationis*: а) крестъ про-
цессіональный, т. е. употребляющійся для предне-
сенія во время крестнаго хода или погребенія, дол-
женъ быть съ рѣзнымъ распятиемъ; б) настоятель
долженъ устроить конфессіональ для слушанія ис-
повѣди; в) настоятелю строго напоминается, чтобы
онъ приказывалъ звонить утромъ, въ полдень и ве-
черомъ на „Анѳоль Паньски,“ такъ какъ столицей
папской даются за это большія индульгенціи; по
окончаніи же богослуженія настоятель долженъ пѣть
медленно съ вародомъ *Anhel Hospoden* и во время
этого пѣнія 3 раза звонить; г) прихожанамъ прика-
зывается обносить заборомъ церковный погостъ, ибо
если будутъ содержать его небрежно, то будетъ
наложенъ интердиктъ и д) настоятель долженъ от-
быть восьмидневную эпитимію въ белзскомъ мона-
стырѣ оо. доминиканъ. — 4. „Визита церкви Верешинской
подъ титуломъ Воздвиженія Св. Креста въ
Колляціи в. п. Цетнера, старосты Слуцкаго, произ-
веденная 26 октября 1778 г. Сильвестромъ Козлов-
скимъ, деканомъ Потелицкимъ, писаремъ актовъ
консисторскихъ Белзскихъ, посланнаго въ качествѣ
визитатора въ деканатъ (благочиніе) Варевжскій І.
W. X. Максимилиана Рылло, епископа Холмской и
Белзской епархіи, Командора Опата Дубецкаго,
Дерманьскаго и Св. Кржижскаго, Кавалера ордена
Св. Станислава. Визита эта тоже во всемъ подобна
остальнымъ и даетъ намъ только новое указаніе на
то, за что и какимъ взысканіемъ и штрафамъ под-
вергался въ это время приходской священникъ, на-
стоятель Верешинскій, Филиппъ Сайковичъ: „ока-
завшійся на испытаніи мало свѣдущимъ подвергает-
ся запрещенію совершать богослуженіе и таинства,
за исключеніемъ литургіи, крещенія и миропомаза-
нія, до тѣхъ поръ пока не выдержитъ надлежащаго
испытанія у мѣстнаго Варевжскаго благочиннаго;
кромѣ того своимъ порядкомъ обязанъ отбыть двѣ-
надцатидневную эпитимію въ монастырѣ оо. доми-
никанъ въ Белзѣ“. Душъ, способныхъ къ исповѣди,
значится въ этой визитѣ около 110. 5. Визита цер-
кви Верешинской, приписанной къ приходу Вишнев-
скому въ имѣніи І. W. П. Клементя Лещинскаго,
въ округѣ Замостьскомъ, произведенная 14 февраля

1793 г. Иваномъ Грабовецкимъ, настоятелемъ Лоси-
нецкимъ, благочиннымъ Томашовскимъ, по указу
Я. в. Максимилиана Рылло, епископа Перемышль-
скаго, кавалера ордена Св. Станислава“. Въ озна-
ченной визитѣ говорится, что церковь Верешинская
прочна, и что даже строится отдѣльная колокольня
вмѣсто бывшей надъ притворомъ, а между тѣмъ
она имѣется уже приписной къ приходу Вишнев-
скому, не смотря на то, что по той-же визитѣ на-
стоятелемъ церкви Верешинской значится прежде
бывшій ея настоятель Филиппъ Сайковичъ, теперь
уже 60-ти лѣтній старикъ. Всѣхъ душъ въ приходѣ
Верешинскомъ по этой визитѣ числится 292. — Въ
указанный періодъ времени, т. е. отъ 1761 г. —
1793 г., Верешинскій приходъ и церковь изобража-
ются въ вышепоименованныхъ документахъ такимъ
образомъ: „церковь, посвященная въ честь Воз-
движенія Св. Креста, была въ ту пору деревянная о
трехъ окнахъ безъ рѣшетокъ и о двухъ дверяхъ, при
ней находилась маленькая ризница; алтарей — 3,
иконъ, писанныхъ на деревѣ, 5, а писанныхъ на хол-
стѣ 3, хоругвей, писанныхъ на холстѣ—4; колоколь-
ня была устроена надъ притворомъ, а въ 1793 г.
начали строить отдѣльно стоящую колокольню. —
Изъ церковныхъ принадлежностей, т. е. священныхъ
сосудовъ, облаченій, книгъ и проч., указаны слѣду-
ющія: дарохранительница серебряная позолоченная,
двѣ чаши серебряныхъ вызолоченныхъ, двѣ лжицы
серебряныхъ и дискосъ, крестовъ цинковыхъ два,
крестикъ маленькій серебряный—1, звѣздичъ сере-
бряныхъ—3, подсвѣчниковъ мѣдныхъ — 2, кадиль-
ницъ мѣдныхъ 2, мирница цинковая—1, звонковъ—
2, колоколовъ—4. Риза парчевая гродетовая китай-
чатая, кронрашевая,—креповая черная; стихарь изъ
швабскаго полотна, обшитый кругомъ кружевомъ;
подризниковъ — 5, изъ коихъ два изъ швабскаго
полотна, а 3 изъ простого; интимисовъ—3, корпо-
раловъ—3, обрусовъ—20. Книги: Евангеліе, Служ-
ебниковъ два—Виленскій и Почаевскій, Апостолъ
Трефолой, Октоихъ, Тріодъ постная и цвѣтная,
Псалтирь и праздничная мисея. — Несомнѣнно, что
съ первыхъ-же временъ своего существованія Верешинская
церковь надѣлена была и земельными угодіями, и что
границы и положеніе этихъ угодій были занесены въ
древніе документы этой церкви, такъ какъ въ визитѣ
1761 г. прямо говорится, что настоятель Верешинской
церкви владѣетъ полями, согласно съ древними визитами,
изъ которыхъ, къ сожалѣнію, не дошло до насъ ни одной,
и поэтому — какъ были границы и положеніе этихъ
угодій въ древнія времена, неизвѣстно. Указаніе
земельныхъ угодій означенной церкви впервые находимъ
мы въ презентѣ, данной колляторомъ этой церкви Анто-
номъ Ожгою священнику Филиппу Сайковичу, отъ
25 ноября 1763 г. Въ презентѣ этой церковныя угодія
значатся, какъ данныя издревле его предше-

ственниками. Обозначены они такимъ образомъ: „отъ границы Вильковской (засѣянная озимью) стадій четыре; перешедши чрезъ лугъ на шесть косарей,—поле подъ монастыремъ стадія одна; съ другой стороны лѣса, названнаго монастыремъ, возлѣ бѣлой глины — стадій двѣ; между помѣщичьимъ полемъ, идущимъ наискось, стадій четыре, идущихъ отъ луга вплоть до проѣзжей дороги, отъ границы Поторжинской стадія одна. Кромѣ того, два большихъ огорода, третій поменьше при гумнѣ (т. е. на которомъ стоитъ приходской священнической домъ и хозяйственныя къ нему пристройки)“. Не запрещается также по этой визитѣ Верешинскому настоятелю завести себѣ пасѣку и засѣвать дворскія поля, но въ такомъ случаѣ онъ обязанъ наравнѣ съ крестьянами вносить десятину (съ земли) въ пользу двора. Тѣ же самыя угодья числятся за Верешинскою церковью во всѣхъ документахъ XVIII и XIX ст., только въ инвентарѣ 1860 г. они уже измѣряются не стадіями, а болѣе точно; такъ, пахатной земли числится 34 морга $42\frac{2}{3}$ сажени, сѣнокоса — 4 морга 106 прентовъ и 62 пренцика и огорода 1 моргъ 179 прентовъ.—Сохранилось также между прочимъ преданіе, что весь лѣсъ, называемый „монастыремъ“, въ которомъ стояла до 1826 года приходская Верешинская церковь, пространствомъ въ нѣсколько десятковъ морговъ, составлялъ собственность священнослужителей этой церкви, и что будто документы, подтверждающіе принадлежность этого лѣса Верешинской церкви, сложены въ архивѣ Перемышльской униатской консисторіи.

Изъ бывшихъ Верешинскихъ настоятелей упоминается впервые Янъ Сайковичъ, какъ умершій, въ презентѣ мѣстнаго коллятора Антона Ожги, данной свящ. Филипу Сайковичу 5 ноября 1763 г. За Яномъ Сайковичемъ настоятельствоваля сынъ его, Филиппъ Сайковичъ съ 1763 г. по мартъ мѣсяцъ 1799 г., который былъ послѣднимъ Верешинскимъ настоятелемъ, такъ какъ послѣ его смерти приходъ этотъ de facto перешелъ въ вѣдѣніе настоятелей Вишневскихъ. Формальное-же упраздненіе этого прихода и присоединеніе его со всѣми фундами къ приходу Вишневскому послѣдовало въ 1793 году, во время состоявшагося около этого времени, по распоряженію Австрійскаго правительства, регулированія церквей. Послѣ упраздненія прихода Верешинская церковь не долго оставалась на прежнемъ своемъ мѣстѣ въ лѣсу. Какъ видно изъ дѣлъ бывшей Холмской консисторіи, въ 1818 году выборные изъ числа Верешинскихъ прихожанъ: Иванъ Музычукъ, Иванъ Гаврилюкъ, Лисько Грынюкъ, Василь Осташишинъ и др. подали своему помѣщику коллятору Матѳею Свѣжавскому прошеніе, чтобы онъ дозволилъ имъ разобрать стоящую въ лѣсу старую церковь и построить ее въ самомъ селѣ, на отведенномъ для этого мѣстѣ, испросивши предвари-

тельно на это разрѣшеніе у епархіальной власти. Колляторъ Свѣжавскій сочувственно отнесся къ просьбѣ своихъ подданныхъ и препроводилъ ихъ прошеніе къ Холмскому епископу Фердинанду Цѣхановскому, который сдалъ его на разсмотрѣніе консисторіи. Консисторія потребовала отъ мѣстнаго Тышовецкаго декана свящ. Антона Гриневецкаго дать свое мнѣніе по этому вопросу; свящ. Гриневецкій 25 янв. 1819 г. донесъ консисторіи, что Верешинская церковь дѣйствительно находится далеко отъ села, и что прихожанамъ неудобно ее посѣщать; кромѣ того, такъ какъ при этой церкви никто не живетъ изъ причта и она стоитъ въ лѣсу — на четверть мили отъ села,—безъ всякаго присмотра, то можно всегда опасаться и за цѣлость ея имущества, такъ что прихожане даже колокола церковные сохраняютъ у себя по домамъ. Но—съ другой стороны, — принимая во вниманіе, что Верешинская церковь приписана къ Вишневской, и что оба эти села находятся въ разстояніи одно отъ другого всего на полчетверти мили, такъ что прихожане Верешинскіе очень удобно могутъ посѣщать Вишневскую церковь, то лучше всего, чтобы не вводить коллятора и прихожанъ въ излишнія издержки,—церковь эту употребить на пользу церкви Вишневской, которая нуждается во многихъ церковныхъ принадлежностяхъ, особенно въ колоколахъ. Холмская консисторія, получивъ такой отзывъ, не дала этому дѣлу хода, вслѣдствіе чего церковь Верешинская оставалась на прежнемъ своемъ мѣстѣ въ лѣсу. — Наконецъ 29 ноября 1825 г. Верешинскіе прихожане вторично вошли съ прошеніемъ къ своему помѣщику Яну Свѣжавскому объ этомъ же самомъ дѣлѣ, такъ какъ деканъ Гриневецкій, при исполненіи годичной ревизіи этой церкви, категорически имъ заявилъ, что если въ теченіи наступающаго года они не постараются перенести свою церковь въ село, то онъ представитъ ее къ упраздненію. Помѣщикъ Свѣжавскій исполняетъ просьбу прихожанъ п 20 января 1826 года посылаетъ отъ себя лично прошеніе епископу Цѣхановскому, въ которомъ высказываетъ, между прочимъ, свое недоумѣніе, почему епископъ не удовлетворилъ еще первой просьбы Верешинскихъ прихожанъ. На этотъ разъ ходатайство имѣло полный успѣхъ, и 8 марта того же года епископъ Цѣхановскій послалъ помѣщику Свѣжавскому отношеніе, въ которомъ говорится, что въ 1819 г. онъ не исполнилъ просьбы Верешинскихъ прихожанъ на томъ основаніи, что возбужденнаго ходатайства не раздѣлялъ мѣстный деканъ, но что теперь онъ даетъ свое согласіе на перенесеніе Верешинской церкви изъ лѣсу въ село. Только при этомъ колляторъ и прихожане должны помнить о томъ, чтобы вновь устроенная церковь ни въ чемъ не имѣла недостатка, хоть она и филиальная (т. е. приписная). Разрѣшеніе это привело Верешинскихъ

прихожанъ въ такой восторгъ, что въ теченіе полу-года, при отправленіи барщины и при исполненіи своихъ полевыхъ работъ, они успѣли разобрать старую церковь, перенести ее въ село, вновь выстроить церковное здание и привести въ надлежащій порядокъ не только внѣшнее, но и внутреннее устройство церкви, такъ что 19 ноября 1826 года эта вновь устроенная церковь была уже освящена Тышовецкимъ деканомъ, свящ. Антономъ Гриневецкимъ, съ разрѣшенія епископа Цѣхановскаго. — Какъ видно изъ инвентаря Вишневецкой церкви и приписныхъ къ ней Верешинской и Родостовской, составленнаго 27 мая 1828 года, — церковь эта по внѣшнему и внутреннему своему устройству вполне походила тогда на латинскій костелъ, именно въ этомъ инвентарѣ описывается она такимъ образомъ: „церковь деревянная, вновь выстроенная изъ новаго по большей части матеріала. Построена на подобіе костела съ куполомъ, покрытымъ гонтами и заключающимъ въ себѣ сигнатурку. Въ ней оконъ средней величины четыре, а пятое овальное за Великимъ алтаремъ. Входныя двери однѣ на желѣзныхъ петляхъ и съ французскимъ замкомъ. Рядомъ съ алтарной частью по лѣвую сторону находится небольшая ризница обь одномъ окошечкѣ съ двумя желѣзными прутьями, а по правую чуланчикъ или сокровищница. Колокольня построена отдѣльно на четырехъ столбахъ, на ней колоколовъ четыре. Въ церкви устроены хоры при входной стѣнѣ и ведущая на нихъ лѣстница. Алтарей въ ней три, всѣ старые крашеные, средней величины; на Великомъ алтарѣ есть маленькая цмборійка съ замкомъ”. Въ такомъ видѣ церковь эта оставалась до 1874 г., съ этого же года все ея внутреннее устройство преобразовалось согласно требованіямъ православной обрядности; такъ великій алтарь и жертвенникъ устроены по православному чиноположенію, всѣ же побочные алтари устранены; устроенъ иконостасъ, покрашенный голубой и бѣлой краской, въ немъ царскія врата рѣзной работы и съ изображеніями въ положенныхъ мѣстахъ четырехъ Евангелистовъ, надъ царскими вратами—икона Спасителя, на южныхъ дверяхъ—икона Архидіакона Стефана и далѣе икона храмовая; по лѣвую же руку — икона Пресвятой Дѣвы Маріи съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на рукахъ, на сѣверныхъ дверяхъ — икона Св. Лаврентія, а за ней икона святителя Николая. Кромѣ того на южной и сѣверной стѣнахъ въ средней части храма помѣщены иконы, взятые изъ бывшихъ побочныхъ алтарей: на первой — икона Распятія Спасителя, а на второй—икона Пресв. Дѣвы Маріи. Каменный однораменный крестъ тотъ самый, который, по народному преданію, явился когда-то въ лѣсу, перенесенъ изъ бывшей „Монастырской” церкви въ настоящую церковь, при постройкѣ ея въ 1826 г., и положенъ подъ главнымъ алтаремъ. Въ

1877 г. въ церкви этой построена деревянная рѣшетка, отдѣляющая солею отъ средней части храма.

Сопоставляя нынѣшнее состояніе Верешинскаго прихода съ его прошлымъ, находимъ, что съ 1761 г. по настоящее время число прихожанъ этого прихода увеличилось на 500 душъ, такъ какъ въ визитѣ за 1761 г. ихъ показано всего около 100, а теперь здѣсь насчитывается ихъ 600. Но въ настоящее время приходъ этотъ считается уже приписнымъ, тогда какъ въ 1761 г., не смотря на столь ограниченное количество его прихожанъ, онъ былъ самостоятельнымъ. Видно, сильно было религіозное чувство у этихъ прихожанъ, если при такой малочисленности своей они содержали въ своемъ селѣ и церковь, и причтъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

А. Квасницкій.

Козни іезуитовъ въ Галиціи. Злополучная русская область Галиція, по историческимъ обстоятельствамъ оказавшаяся оторванною отъ общей земли русской подъ „благодѣтельнымъ“ кровомъ конституціонной Австріи, сдѣлалась какъ бы эдемомъ для жидовъ и іезуитовъ. Если первые довели народъ до ужаснаго голода, истощающаго послѣднее достояніе населенія, то іезуиты въ свою очередь стараются истощить въ немъ послѣдніе останки русскаго національнаго и вѣроисповѣднаго самосознанія. Многія монастыри и историческія учрежденія, служащія главными очагами этого самосознанія, уже захвачены, какъ извѣстно, іезуитами. Восьмиконечный крестъ сдѣланъ формой для ошейниковъ уличныхъ собакъ. Церковь православная поносится открыто во время богослуженій. Для того, чтобы сильнѣе своими ругательствами производить впечатлѣніе на простой народъ, іезуиты по временамъ устраиваютъ даже богослуженіе на мѣстномъ русскомъ языкѣ. Такое богослуженіе недавно было во Львовѣ, въ костелѣ мѣстныхъ іезуитовъ. Народу собралось множество, тѣмъ болѣе, что во время богослуженія пѣлъ хоръ воспитанниковъ мѣстной русской духовной семинаріи. Но лишь только дѣло дошло до проповѣди, какъ выступилъ вѣкій доминиканецъ и началъ превозносить уніатство и латинство надъ московскою и цареградскою вѣрою, которую онъ безъ зазрѣнія совѣсти поносилъ всякими крѣпкими эпитетами и постоянно называлъ ее bluziersza. Проповѣдь эта возмутила многихъ присутствующихъ изъ русскихъ, и одинъ изъ нихъ письменно выразилъ въ „Червонной Руси“ протестъ противъ подобнаго рода богослуженій.

Братство св. Саввы въ Бѣлградѣ. „Сынъ Отечества“ сообщаетъ, что братство св. Саввы, въ Бѣлградѣ, обратилось въ наши благотворительныя, ученыя и другія общества съ просьбою выслать ему книги духовно-правственнаго, историческаго и иныхъ содержаній на русскомъ и славянскомъ языкахъ, для снабженія ими сербскаго населенія, находящагося подъ вліяніемъ мусульманъ, австрійцевъ и болгаръ. Братство св. Саввы въ настоящее время имѣетъ до 5000 членовъ, нѣсколько отдѣленій его

существуютъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Македоніи, гдѣ братство строитъ православныя церкви, открываетъ школы и т. д. Благодаря стараніямъ братства, въ текущемъ учебномъ году въ наши духовныя учебныя заведенія принято свыше 50 молодыхъ сербовъ, приготавлиющихся къ занятію священническихъ мѣстъ и къ духовно-учебной дѣятельности на родинѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

БАНКИРСКАЯ КОНТОРА

А. ПЕРЕТЗЪ и К^о

(Biuro bankowe Administracyi Gazety Losowań),

Краковское-Предмѣстье, № 51 (1 этажъ),
(временное помѣщеніе)

Программа конторы:

1) Покупка и продажа всякаго рода процентныхъ бумагъ, акцій, облигацій и проч., монетъ и иностранныхъ денегъ.

2) Ссуды на процентныя бумаги, котированныя на варшавской, с.-петербургской, московской и другихъ биржахъ, считая 8% въ годъ.

3) Переводы (и по телеграфу) на все города имперіи, заграницы, на лѣчебныя и климатическія мѣстности.

4) Страховка 5% выигрышныхъ билетовъ по 85 коп. съ билета.

5) Текущіе и спеціальныя текущіе счета, съ уплатою 6⁰/₁₀₀.

6) Свѣдѣнія о всехъ финансовыхъ вопросахъ, справки о вышедшихъ въ тиражъ бумагахъ, дивидендахъ и проч.

БЕЗВОЗМЕЗДНО.

Корреспонденты конторы въ С.-Петербургѣ: Петербургско-Азовскій Коммерческій Банкъ, Невскій № 3.

Въ Москвѣ: Московскій купеческій Банкъ, на Ильинскѣ, собственный домъ.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обще-

ству разрѣшенъ сборъ въ церквахъ на службахъ Вербнаго Воскресенія для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всехъ христіанцевъ оказать посильную помощь этому благотворительному дѣлу.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. ВЛОДКОВСКАГО

въ гор. Венгровѣ Сѣдлецкой губ.

Доводитъ до свѣдѣнія и руководства со. настоятелей приходовъ, что на случай желанія имѣть гармоничный акордовый звукъ колоколовъ, необходимо при заказѣ новаго колокола или перелитіи стараго сообщать фабрикѣ, какіе именно колокола находятся при церкви т. е. какого размѣра или вѣса, а въ особенности какихъ тоновъ. При такихъ только свѣдѣніяхъ фабрика будетъ имѣть возможность заготовить колокола соотвѣтственнаго звука и гармоніи.

А. Владковскій.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшая благодарность. — Указъ Его Императорскаго Величества, отъ 27 февраля 1890 года за № 746 объ отпускѣ штатной суммы на содержаніе Лѣвнянскаго женскаго монастыря. — Архипастырское предложеніе Холмска-Варшавской Духовной Консисторіи, относительно веденія формулярныхъ списковъ духовенства. — Перемѣщеніе священниковъ. — Отъ редакціи журнала Церковныя Вѣдомости. — Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Холмска-Варшавской Епархіи за 1889 годъ. — Отдѣлъ II. Христовъ Воскресе! — Слово въ недѣлю Православія. — Историко-статистическое описаніе церкви и прихода въ с. Луковцахъ, Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ. — Отчетъ радомскаго церковно-приходскаго попечительства за 1889 годъ. — Объ упраздненныхъ приходоухъ 1-го Грубецкаго округа. — Козни іезуитовъ въ Галиціи. — Братство св. Саввы въ Бѣлградѣ. — Объявленія.

Редакторъ Протоіерей **І. Корженевскій.**

Печатать дозволяется. — Варшава, 27 марта 1890 года. — Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Н. Чеховичъ.**
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 13.