

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Апрѣль

№ 7—8.

1903 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ Тульской Духовной Консисторіи слушали:

1) Письмо пчеловода Сергѣя Димитріевича Успенскаго на имя нашего Архипастыря, отъ 26 Февраля с. г., слѣдующаго содержанія: „Ваше Преосвященство! Съ недѣлю тому назадъ отъ протоіерея о. Александра Никаноровича Иванова я получилъ первую книжку „Бесѣды по пчеловодству“.

Прочитавъ вновь свое произведеніе, теперь уже не разбросанное по отдѣльнымъ номерамъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а изданное особой книжкой, я нашелъ изданіе вполне удовлетворительнымъ. Правда, есть типографскія погрѣшности, но онѣ не портятъ сочиненія въ общемъ его составѣ. Бесѣды I и II съ сухими теоретическими свѣдѣніями по фізіологіи пчелы, вдобавокъ еще безъ рисунковъ, благодаря объясненіямъ, взятымъ изъ практическаго примѣненія этихъ свѣдѣній къ дѣлу, оказались вовсе не сухими, для читателей понятными и не утомительными. Бесѣда же III, заключающая въ себѣ практическую часть веденія пасѣчнаго хозяйства, даетъ ясную и полную картину раціональнаго веденія дѣла, хотя и безъ малѣйшей претензіи на научность; бесѣда эта можетъ не только заинтересовать новичка, но и научить кое-чему и практика пчеловода, особенно ведущаго дѣло въ колодныхъ ульяхъ, а таковыхъ у насъ въ губерніи великое множество.

Если не всѣ, то хотя часть принятыхъ совѣтовъ, изложенныхъ въ этихъ бесѣдахъ,—уже великій успѣхъ, въ будущемъ могущій привести къ благимъ результатамъ.

Мнѣ бы хотѣлось, Ваше Преосвященство, чтобы трудъ мой (въ видѣ оттисковъ количествомъ 1200 книжекъ) упалъ на плодотворную почву, а не остался десятокъ лѣтъ лежать на полкахъ книжныхъ лавокъ. Обращаюсь поэтому къ Вашему Преосвященству съ моей усерднѣйшей и всепокорнѣйшей просьбою распространить мою книжку между сельскимъ духовенствомъ епархіи.

Мнѣ кажется, что если разослать изданіе всѣмъ сельскимъ священникамъ и особенно всѣмъ завѣдывающимъ церковно-приходскими школами для руководства и внѣкласснаго чтенія, то эта мѣра распространенія полезныхъ свѣдѣній въ высокой степени была бы благотворной. Разослать же книжки именно теперь при наступленіи весны было бы особенно полезно, какъ читателямъ, такъ и слушателямъ.

Вашего Преосвященства всепокорнѣйшій слуга С. Успенскій.

2) Докладную записку Каѳедрального протоіерея Александра Иванова на имя Его Преосвященства, по предмету вышеизложеннаго письма пчеловода Успенскаго, слѣдующаго содержанія: „Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, данной на письмѣ С. Д. Успенскаго по поводу только что вышедшей изъ печати его книжки „Бесѣды по пчеловодству“, долгъ имѣю доложить Вашему Преосвященству слѣдующее:

„Бесѣды по пчеловодству“ С. Д. Успенскаго, по своему исполнѣ общедоступному и живому изложенію, являются настолько выдающимся руководствомъ по своему предмету, что заслуживаютъ быть рекомендованными преимущественно предъ всѣми другими руководствами по тому же предмету не только для сельскаго духовенства, но и для церковно-приходскихъ школъ. Вѣчное достоинство этой книжки состоитъ въ томъ, что она почти исполнѣ для каждаго можетъ замѣнить опытнаго руководителя по пчеловодству.

Въ виду же всѣми сознанной въ настоящее время неотложной потребности распространенія пчеловодства по селамъ епархіи для добыванія въ достаточномъ количествѣ натурального пчелинаго воска на выдѣлку церковныхъ свѣчъ въ нашемъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, въ виду все больше и больше возрастающей цѣны этого матеріала, уносящаго каждый годъ множество тысячъ рублей изъ предѣловъ нашей епархіи, исполнѣ было бы справедливо предложить всѣмъ безъ исключенія сельскимъ (и желающимъ городскимъ) причтамъ приобрѣсти отъ автора по одному экземпляру его „Бесѣдъ“, и

на средства церквей по одному экземпляру для каждой состоящей при нихъ церковно-приходской школы.

Полезьа отъ всеобщаго распространенія пчеловодства несомнѣнно получится громадная: 1) для пчеловодовъ, въ данномъ случаѣ прежде всего для духовенства: продажа меда и воска всегда принесетъ имъ хотя не большую, а не рѣдко и большую, пользу; 2) для церквей польза отъ распространенія пчеловодства въ епархіи выразится удешевленіемъ церковныхъ свѣчъ, выдѣлываемыхъ заводомъ изъ чистаго пчелинаго воска.

Я собственнымъ опытомъ убѣдился, что пчелъ можно водить и въ городѣ. Для этого я чрезъ Сергѣя Димитріевича Успенскаго выписалъ для себя двѣ семьи такъ называемыхъ „незловивыхъ“ пчелъ изъ-за-границы (изъ Австрійской Краины), и выписка эта обошлась немного дороже покупки нашихъ туземныхъ кусающихъ пчелъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго желательно, чтобы книга С. Д. Успенскаго одновременно и по возможности немедленно дана была въ руки духовенству и школьнымъ учителямъ, посредствомъ *обязательнаго распространенія* ея чрезъ о. о. благочинныхъ и уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта“.

На прописанной докладной запискѣ Каѳедральнаго протоіерея Его Преосвященствомъ положена таковая резолюція за № 1207: „На заключеніе Консисторіи. Съ мнѣніемъ о. Каѳедральнаго протоіерея согласенъ“.

Духовная Консисторія, по обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ письмѣ пчеловода Успенскаго и докладной запискѣ о. Каѳедральнаго протоіерея Александра Иванова, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 20 Марта с. г., Его Преосвященствомъ 23 того же Марта утвержденнымъ, постановила: письмо на имя Его Преосвященства пчеловода С. Д. Успенскаго и докладную записку Каѳедральнаго протоіерея А. Н. Иванова объ обязательномъ распространеніи „Бесѣдъ по пчеловодству“, съ воспослѣдовавшею на ней резолюціею Его Преосвященства за № 1207, Консисторія полагала бы напечатать въ ближайшемъ номерѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для свѣдѣнія духовенства, особенно же лицъ, завѣдывающихъ церковно-приходскими школами и учителей школъ, къ надлежащему исполненію.

Примѣчаніе.—Означенныя „Бесѣды по пчеловодству“ могутъ быть выписываемы изъ Тульскаго Епархіальнаго книжнаго склада (Тула, Кіевская улица). Цѣна безъ пересылки

40 к., съ пересылкой 45 к. Рекомендуются выписывать преимущественно чрезъ о.о. Благочинныхъ или чрезъ уѣздныя Отдѣленія училищнаго Совѣта въ количествѣ не менѣе 10 экземпляровъ. Въ такомъ случаѣ деньги высылаются по 40 к. за экземпляръ (вмѣсто 45 к.) или при самомъ требованіи, или же немедленно по полученіи книжекъ.

Разныя извѣстія по епархіи.

Утвержденъ **законоучителемъ** священникъ села Любимова, Каширскаго уѣзда, *Василій Архангельскій* въ начальномъ училищѣ въ дер. Рѣдькиной.

— **Присоединенъ** къ Православію въ Единовѣрческой церкви г. Тулы чрезъ св. миропомазаніе изъ раскола бѣглопоповщинской секты мѣщанинъ *Василій Никитинъ*.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 26 Февраля за № 1056, исполняющій обязан. Благочиннаго 1 Ефремовскаго округа, священникъ *Петръ Рудневъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ исполненія обязанностей благочиннаго; **Благочиннымъ** же по названному округу постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 1—5 Марта назначенъ настоятель Соборной церкви гор. Ефремова протоіерей *Алексій Гастевъ*.

— Утверждены въ должности **члена Благочинническаго Совѣта** 1) по 2 Алексинскому округу священникъ села Пятницкаго-Близны *Симеонъ Успенскій* и 2) по 5 Епифанскому округу священникъ села Троицкаго-Орловки *Димитрій Успенскій*, оба по постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 23 Марта.

Перемѣны по службѣ.

Низведенъ во причетника въ село Бахметьево, Епифанскаго уѣзда, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи священникъ села Рыхотки, того же уѣзда, *Рафаилъ Сенявинъ*, 5 Марта.

— **Опредѣлены на псаломщическія мѣста**, согласно прошеніямъ: въ село Архангельское-Хвошню, Тульскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Грецова-Пѣшкова, того же уѣзда, *Василій Гамазовъ*, 24 Февр., и ко Всесвятской кладбищенской церкви г. Епифани бывшій ученикъ 1 кл. Тульской Семинаріи *Владиміръ Ивановскій*, 26 Февраля.

— **Утвержденъ** и. д. псаломщика села Колтова, Каширскаго уѣзда, *Василій Музалевскій* въ исправляемой имъ должности, 26 Февраля.

— **Уволенъ заштатъ** псаломщикъ села Лебяжки, Ефремовскаго уѣзда, *Владиміръ Троицкій*, по прошенію, 2 Марта.

— Определены въ число **послушниковъ** Бѣлевскаго Спасо-преображенскаго монастыря: заштатный псаломщикъ села Бѣлькова, Богородицкаго уѣзда, *Георгій Дагаевъ*, 5 Марта, и отставной рядовой изъ крестьянъ села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, *Никифоръ Zubovъ*, 8 Марта.

— **Пострижены** въ монашество послушницы Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря: *Домника Страхова* съ именемъ „*Θеодосіа*“, *Екатерина Клопова* съ именемъ „*Евгеніа*“, *Татіана Шахарова* съ именемъ „*Таисіа*“, *Елизавета Ильичева* съ именемъ „*Серафимы*“, 1 Марта.

Умерли: заштатный протоіерей села Георгіевскаго, на Роскѣ, Чернскаго уѣзда, *Андрей Казанскій*, 28 Декабря 1902 года; заштатный діаконъ села Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда, пенсіонеръ *Александръ Извольскій* 28 Февраля 1903 года; псаломщикъ села Барыкова, Тульскаго уѣзда, *Иванъ Разумовскій*, 19 Февраля.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 19 Ноября. Земли церковной въ Студенцѣ 40 дес. 710 саж. и въ приписномъ селѣ Глѣбковѣ 1 дес. Прихожанъ м. п. въ Студенцѣ 1291 и въ Глѣбковѣ 235. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) *Рудинско-Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 92 р.—3) При Спасо-кладбищенской церкви города *Тулы*, съ 14 Октября. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 231 руб. 60 коп.—4) Села *Антончикова-Пятницкаго*, Каширскаго уѣзда, съ 18 Ноября. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 447. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. и 0/0 въ годъ 32 руб.—

- 5) Села *Ильинскаго-Зміева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 28 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 429. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.; для священника имѣется помѣщеніе.—6) Села *Болгарь*, Чернскаго уѣзда, съ 30 Ноября. Земли церковной 37 дес. 1409 саж. Прихожанъ м. п. 329. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.; для причта имѣется помѣщеніе.—7) Села *Поповки*, Алексинскаго уѣзда, съ 11 Декабря. Земли церковной 36 д. 1766 саж. Прихожанъ м. п. 523. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 61 р. 16 коп. $\frac{0}{100}$ въ годъ.—8) *Колупаново — Фомищевскаго прихода*, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2500 руб.—9) При Соборной Николаевской церкви г. *Епифани*, съ 25 Сентября. Земли церковной 33 дес. 1816 саж. Прихожанъ м. п. 2652. Причта положено быть: протоіерею, 2 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 9750 р.; для причта имѣются 2 церковныхъ дома.—10) Села *Рыхотки*, Епифанскаго уѣзда, съ 7 Октября. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 1098. Причта положено быть: 2 Священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 1100 руб.—11) Села *Никитина*, Алексинскаго уѣзда, съ 23 Января. Земли церковной 36 дес. 1674 саж. Прихожанъ м. п. 542. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1150 р.—12) Села *Семюнова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 47 дес. 2240 саж. Прихожанъ м. п. 423. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—13) Села *Ново-Заолмичнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1056. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 533 р.—14) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 68 дес. 240 саж. Прихожанъ м. п. 1138. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—15) Села *Дряпловъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 1 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 200 р.—16) *Клемово-Беззубовскаго прихода*, Веневскаго уѣзда, съ 5 Февраля. Земли церковной: въ Клемовѣ 49 дес. и въ Беззубовѣ 36 дес. 2336 саж. Прихожанъ м. п. въ Клемовѣ 345 и въ Беззубовѣ 309. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе при церкви с. Беззубова.—17) Села *Козюлькина*, Одоев-

скаго уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 641. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣются помѣщенія.—18) Села *Азаровки*, Алексинскаго уѣзда, съ 13 Февраля. Земли церковной 41 дес. 1150 саж. Прихожанъ м. п. 395. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 руб.; для священника имѣется церковный домъ.—19) Села *Яхонтова*, Одоевского уѣзда, съ 13 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 593. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1167 р.—20) Села *Ново-Михаиловскаго*, *Шипова* тожъ, Ефремовскаго уѣзда, съ 24 Февраля. Земли церковной 43 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1539. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 309 руб.—21) Села *Рыхотки*, Епифанскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 1098. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1100 р. вмѣстѣ съ церковію.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Малаго-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Орловки-Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Казари*, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Октября. Земли церковной 28 дес. Прихожанъ м. п. 1291. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Карамышева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Ноября. Земли церковной 29 дес. 2331 саж. Прихожанъ м. п. 1308. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Богородицкаго*, Веневского уѣзда, съ 22 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 849. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 5400 р.; для причта имѣется помѣщеніе.—6) Села *Покровскаго на Гадинкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 16 Января. Земли церковной 36 дес. 1516 саж. Прихожанъ м. п. 1316. Причта положено быть: священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1437 р.—7) Села *Намишей*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 36 дес. 208 саж. Прихожанъ м. п. 3101. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % 25 руб.—8) Соборной Николаевской церкви гор. *Крапивны*, съ 26 Февраля. Земли церковной 36 дес. 1160 саж. Прихожанъ м. п. 1280. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2314 р.—

9) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 26 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2147. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—10) Села *Узунова*, Веневскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля 1902 г. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 696. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 4305 р.—**На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.**

в) Псаломщическія при церквяхъ:

1) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 833. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1040 руб.—2) При Единовѣрческой церкви г. *Тулы*, съ 14 Декабря. Прихожанъ м. п. 48. Причта положено быть: священнику и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ казенное жалованье, въ размѣрѣ 490 р. въ годъ. Нуженъ псаломщикъ рекомендуемый причтомъ и старостою.—3) Села *Успенскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ м. п. 1857. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—4) Села *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 41 д. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1612. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 4750 руб.—5) Того же села, съ 4 Апрѣля. Земли церковной 41 дес. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1612. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 4750 руб.—6) При Елизаветинской церкви, что при вдовьемъ домѣ въ гор. *Бѣлевѣ*, съ 1 Іюня 1902 г. Земли не имѣется. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту положено жалованье отъ земства: священнику 240 руб. и псаломщику 100 руб. въ годъ; причтъ получаетъ % въ годъ 64 руб. 38 коп., для причта имѣется помѣщеніе.—7) Села *Накаполова*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Іюня. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 407. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 221 р. 62 к. и казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—8) Села *Спасскаго на Раковѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 541. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—9) Села *Бѣлжолодезя*, Веневскаго уѣзда, съ 15 Іюня. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 869. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 100 руб.—10) Села *Спасскаго-Акимитіева*, Чернскаго уѣзда, съ 15 Іюня. Земли церковной 55 дес. Прихожанъ м. п. 641.

Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает $\frac{0}{100}$ въ годъ 8 руб.—11) Села *Красныхъ-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 33 дес. 1147 саж. Прихожанъ м. п. 792. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—12) Села *Архангельскаго—Павлова Хутора*, Ефремовскаго уѣзда, съ 8 Августа. Земли церковной $35\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 942. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—13) Села *Михайловскаго-Мансурова*, Новосильскаго уѣзда, съ 28 Августа. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 2431. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—14) Села *Никольскаго-Вяземскаго—Брадинскаго*, Чернскаго уѣзда, со 2 Сентября. Земли церковной 76 д. 1965 с. Прихожанъ м. п. 1115. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 539 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 359 руб.—15) Села *Полянокъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 7 Сентября. Земли церковной 82 дес. Прихожанъ м. п. 1263. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 931 руб.—16) Села *Сухочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 19 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 148. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—17) Села *Архангельскаго-Грязнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 23 Сентября. Земли церковной 37 дес. 2299 саж. Прихожанъ м. п. 876. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 655 р.—18) Села *Покровскаго—Коростина*, Алексинскаго уѣзда, съ 10 Октября. Земли церковной 41 дес. 85 саж. Прихожанъ м. п. 564. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—19) Села *Ольховца*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Октября. Земли церковной 36 дес. 1836 саж. Прихожанъ м. п. 710. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—20) Села *Азаровки*, Алексинскаго уѣзда, съ 26 Октября. Земли церковной 41 дес. 1150 саж. Прихожанъ м. п. 395. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—21) Села *Паноротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 9 Ноября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1681. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—22) Села *Слободскаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 6 Ноября. Земли церковной 41 дес. 390 саж. Прихожанъ м. п. 469. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. и $\frac{0}{100}$ съ участіемъ церкви съ капитала въ 1970 р.—23) Села *Ивановскаго-Казанскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Декабря. Земли церковной 41 д. 346 саж. Прихожанъ м. п. 1876. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 6795 р.—24) Села *Серебря-*

ни, Алексинскаго уѣзда, съ 10 Января. Земли церковной 46 дес. 1726 кв. с. Прихожанъ м. п. 529. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—25) Села *Суровъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 52 дес. 164 саж. Прихожанъ м. п. 1642. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—26) Села *Домнина-Татарскаго*, Алексинскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1375 р.—27) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 21 Января. Земли церковной 36 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1588. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 454 руб.—28) Села *Новоиколюскаго на Роскѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 374. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—29) Села *Сныхова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 45 дес. 1350 саж. Прихожанъ м. п. 700. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала 240 р.—30) Села *Берниковъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 71 дес. 2389 кв. саж. Прихожанъ м. п. 692. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 800 р.—31) Села *Кологривова*, Ефремовскаго уѣзда, съ 21 Января. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 646. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 800 руб.—32) Села *Полуктова*, Одоевскаго уѣзда, съ 18 Января. Земли церковной 47 дес. 367 саж. Прихожанъ м. п. 549. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб.—33) Села *Супонева*, Богородицкаго уѣзда, съ 4 Февраля. Земли церковной 37 дес. 1760 саж. Прихожанъ м. п. 1420. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2360 р.—34) Села *Вялина*, Одоевскаго уѣзда, съ 6 Февраля. Земли церковной 37 дес. Прихожанъ м. п. 436. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—35) Николаевской церкви гор. *Новосилы* съ 8 Февраля. Земли церковной 210 дес. 1900 саж. Прихожанъ м. п. 1060. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 4650 р. и аренды за лавку 107 р.—36) Села *Толстой Дубровы*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Февраля. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 736. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1875 р.—37) Села *Ши-*

роносова, Алексинскаго уѣзда, съ 13 Февраля. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 331. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣръ 392 р.; для причта имѣется помѣщеніе.—38) При *Тульскомъ* Михайловскомъ дѣтскомъ приютѣ, съ 13 Февраля. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Отъ мѣщанскаго общества отпускается: священнику отъ 400—300 р. въ годъ и псаломщику до 240 р. въ годъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 19 р. 40 к.—39) Села *Богослова*, Елифанскаго уѣзда, съ 26 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 637. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—40) При Флоровской церкви г. *Каширѣ*, съ 26 Февраля. Земли церковной: усадебной 4 мѣста и полевой 34 дес. 2100 саж. Прихожанъ м. п. 277. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 163 р. 50 к.—41) Села *Барыкова*, Тульскаго уѣзда, съ 19 Февраля. Земли церковной 33 дес. 1128 саж. Прихожанъ м. п. 1323. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 400 р.—42) Села *Черняевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 28 Февраля. Земли церковной 38 д. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 2057. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—43) Села *Лебяжки*, Ефремовскаго уѣзда, со 2 Марта. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 1289. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3318 р.

О т ч е т ы

о движеніи суммъ кассы духовенства Тульской епархіи
по эмеритурѣ.

За 1899 годъ.

I. Оставалось къ I-му Января 1899 г.:

	Руб.	К.
1) Взносовъ по разрядамъ	105124	48
2) $\frac{0}{100}$ на капиталы кассы.	94046	85
3) 1 к. взноса съ метрическихъ записей	2874	24
4) Пожертвованій на выдачу пособій.	40	9
5) Случайныхъ поступленій	150	81

Итого . 202236 47

II. Въ 1899 г. поступило на приходъ:

1) Взносовъ по разрядамъ	22163	21
2) % на капиталы кассы.	8858	80
3) 1 к. взноса съ метрическихъ записей	1477	19
4) Пожертвованій на выдачу пособій	206	69
5) Случайныхъ поступленій	409	22

Итого . 33115 11

А съ остаточными . 235351 58

III. Въ 1899 году израсходовано:

1) Выдано вознагражденій: а) обыкновенныхъ	8469	72
2) " " б) по квитанціямъ дѣвицъ	72	—
3) " " в) за взносы впередъ	364	50
4) " " г) единовременныхъ за тѣ же взносы	200	—

5) Зачтено въ уплату долга по займу въ кассѣ до 1885 г. и выключено изъ счета его взносовъ у свящ. I. Θ. Глаголева. 100 —

6) Выдано вспомошествованія 17 дѣвицамъ—невѣстамъ по квитанціямъ за № 121, 125, 129, 146, 148, 164, 187, 253, 265, 266, 293, 297, 310, 311, 326, 328 и 329: Зинаидѣ Дружининой, Маріи Успенской, Ольгѣ Никольской, Маріи Баршевской, Маріи Воскресенской, Пелагіи Никольской, Ольгѣ Аболенской, Елисаветѣ Лебедевой, Екатеринѣ Успенской, Ольгѣ Злобиной, Наталіи Струковой, Маріи Крыловой, Еленѣ Сахаровой, Наталіи Златоверховниковой, Серафимѣ Леонардовой, Ольгѣ Глаголевой и Раисѣ Деннициной 1098 95

7) Выдано пособій: а) въ добавленіе къ вознагражден. 732 5

8) " " б) по особому назначенію Собранія уполномоченныхъ 145 —

9) Выдано жалованья членамъ Правленія кассы 500 —

10) Уплачено письмоводителю за 3 мѣсяца трудовъ 30 —

11) Уплачено разницы въ цѣнѣ при покупкѣ %-ныхъ бумагъ 366 53

12) Уплачено 50% госуд. налога съ капиталовъ кассы. 51 11

13) Уплачено Тул. Отд. Госуд. Банка за храненіе %-ныхъ бумагъ. 17 70

14) Уплачено за страховку 50%-ныхъ билетовъ съ выигрышами 25 45

15) Уплачено типографіи Ив. П. Базилевичъ за напечатаніе расчетныхъ листовъ, книгъ и бланковъ .	43	20
16) Уплачено Редакціи Тул. Еп. Вѣд. за отдѣльные оттиски отчета	12	24
17) Употреблено на почтовые расходы	64	28
18) Употреблено на канцелярскіе расходы	4	60
19) Уплачено разсылному за хожденіе на почту .	26	—
20) Уплачено за комнату для храненія архива кассы	12	—

Итого . . 12335 33

IV. Осталось къ 1900 г.:

1) Взносовъ по разрядамъ	118717	97
2) % на капиталы кассы	100222	56
3) 1 к. сбора съ метрическихъ записей	3619	38
4) Пожертвованій на выдачу пособій	101	78
5) Случайныхъ поступленій	354	56

Итого . 223016 25

За 1900 годъ.

I. Оставалось къ 1 Января 1900 г.:

1) Взносовъ по разрядамъ	118717	97
2) % на капиталы кассы	100222	56
3) 1 к. взноса по числу метрическихъ записей	3619	38
4) Пожертвованій на выдачу пособій	101	78
5) Случайныхъ поступленій	354	56

Итого . 223016 25

II. Въ 1900 г. поступило на приходъ:

1) Взносовъ по разрядамъ	20874	25
2) % на капиталы кассы	8094	60
3) 1 к. взноса по числу метрическихъ записей	1507	43
4) Пожертвованій на выдачу пособій	277	45
5) Случайныхъ поступленій	387	42

Итого . . 31091 15

А съ остаточными . 254107 40

III. Въ 1900 году израсходовано:

1) Выдано вознагражденій: а) обыкновенныхъ .	10015	18*
2) " " б) по квитанціямъ дѣвицъ .	87	—
3) " " в) за взносы впередъ .	151	20
4) Выдано вспомошествованій 7 дѣвицамъ—невѣстамъ по квитанціямъ за №: 90, 111, 189, 196, 207, 257, и 332: Маріи Введенской, Аннѣ Алферьевой, Любви Благовѣщенской, Варварѣ Успенской, Варварѣ Магнѣвой, Надеждѣ Вознесенской и Евдокіи Казанской.	616	25
5) Выдано пособій въ добавленіе къ вознагражденіямъ	713	55
6) Выдано жалованья членамъ правленія кассы .	500	—
7) Выдано учителю Бѣл. Епар. жен. учил. М. Ив. Моисееву за его занятія дѣлами кассы въ теченіе 5 мѣсяцевъ .	50	—
8) Уплачено Тульскому Отд. Госуд. Банка 0/0/0 за взятія въ ссуду деньги подъ залогъ 4 ⁰ /0 рентъ для выдачи ссуды на постройку церкви при Тул. Епарх. Свѣч. Заводѣ .	373	95
9) Уплачено 0/0 страховой кассѣ за позаймствованіе въ ней денегъ для выдачи ссуды на постройку церкви при Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ .	21	33
10) Уплачено 5 ⁰ /0 госуд. налога .	9	73
11) Уплачено Тул. Отд. Госуд. Банка за храненіе 0/0-ныхъ бумагъ .	5	90
12) Уплачено типографіи Ив. П. Базилевича .	1	75
13) Уплачено за страховку 5 ⁰ /0 билетовъ съ выиграшами .	12	75
14) Употреблено на канцелярскіе расходы .	3	75
15) Употреблено на почтовые расходы .	42	63
Итого .	12604	61

IV. Осталось къ 1901 г.:

1) Взносовъ по разрядамъ .	129322	59
2) 0/0/0 на капиталы кассы .	107921	88
3) 1 к. взноса по числу метрическихъ записей .	3687	11
4) Пожертвованій на выдачу пособій .	329	23
5) Случайныхъ поступленій .	241	98
Итого .	241502	79

*) Въ томъ числѣ выдано одновременно выходявшей замужъ свящ. дочери Александрѣ Соболевой 171 р. и сыну псаломщика Владиміру Глаголеву 93 р. 60 к., всего 264 р. 60 к.

За 1901 годъ.

I. Оставалось къ 1 Января 1901 г.:

1) Взносовъ по разрядамъ	129322	59
2) % на капиталы кассы.	107921	88
3) 1 к. взноса по числу метрическихъ записей	3687	11
4) Пожертвованій на выдачу пособій	329	23
5) Случайныхъ поступленій	241	98

Итого . 241502 79

II. Въ 1901 г. поступило на приходъ:

1) Взносовъ по разрядамъ	20598	60
2) % на капиталы кассы.	13784	61
3) 1 к. взноса по числу метрическихъ записей	1582	7
4) Пожертвованій на выдачу пособій	214	81
5) Случайныхъ поступленій	379	91

Итого . . 36560 —

А съ остаточными . 278062 79

III. Въ 1901 израсходовано:

1) Выдано вознагражденій: а) обыкновенныхъ	10067	38
2) " " б) единовременныхъ	45	—
3) " " в) по квитанціямъ дѣвицъ	133	—
4) " " г) за взносы впередъ	214	90
5) Выдано вспомошествованій десяти дѣвицамъ— невѣстамъ по квитанціямъ за №№ 157, 211, 213, 236, 268, 303, 319, 330, 333 и 334: Зинаидѣ Нечаевой, Маріи Любомудровой, Варварѣ Рождественской, Вален- тинѣ Нечаевой, Варварѣ Знаменской, Александрѣ Воскресенской, Вѣрѣ Румянцевой, Александрѣ Денни- чиной, Аннѣ Гусаковой, Ольгѣ Любомудровой	1032	26
6) Выдано пособій: а) въ добавленіе къ вознагражд.	1049	89
7) " " б) по постановленію собранія уполномоченныхъ	50	—
8) Выдано жалованья членамъ Правленія кассы	500	—
9) Уплачено учителю М. Ив. Моисееву за письмо- водство	120	—

10) Уплачено за страховку 5% билетовъ съ выигрышами	17	15
11) Уплачено %%% Тул. Отд. Госуд. Банка на суммы, взятые въ 1900 году для выдачи ссуды Тул. Еп. Свѣч. Заводу	112	17
12) Уплачено %%% страховой кассѣ на суммы временно позаимствованныя	218	88
13) Разницы въ цѣнѣ при продажѣ 4% рентъ для уплаты займа, сдѣланнаго въ Тул. Отд. Госуд. Банка	482	79
14) Уплачено Редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей	8	22
15) Уплачено типографіи Ив. П. Базилевичъ	46	25
16) Употреблено на канцелярскія надобности	6	10
17) Употреблено на почтовые и мелочные расходы	27	19

Итого . . 14131 18

IV. Осталось къ 1 Января 1902 г.:

1) Взносовъ по разрядамъ	139808	81
2) % на капиталы кассы.	120101	2
3) 1 к. взноса съ метрическихъ записей	3477	74
4) Пожертвованій на выдачу пособій.	544	4
5) Случайныхъ поступленій	—	—

Итого . 263931 61

Предсѣдатель Правленія кассы протоіерей М. Бурцевъ.

Дѣлопроизводитель священникъ В. Введенскій.

Редакторъ Официальной части В. Соколовскій.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Тульскаго Отдѣла Императорскаго
Православнаго Палестинскаго Общества за 1902 годъ.
(VII годъ существованія Отдѣла.)

Личный составъ Отдѣла.

Предсѣдателемъ Отдѣла въ отчетномъ году по прежнему состоялъ Его Преосвященство, Тульскій Архипастырѣ.

Товарищемъ Предсѣдателя дѣйствит. статскій совѣтникъ Ал. Ив. Волынский, Товарищъ Предсѣдателя Тульскаго Окружнаго Суда.

Дѣлопроизводителемъ Отдѣла былъ Секретарь Тульской Духовной Консисторіи В. В. Соколовскій, удостоенный въ отчетномъ году Совѣтомъ Общества избраніемъ въ пожизненные дѣйствительные члены Общества.

Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

25-го Марта 1902 года въ актовомъ залѣ Епархіальнаго женскаго Училища состоялось общее годичное собраніе Отдѣла, по существующимъ на этотъ предметъ особымъ правиламъ. На этомъ собраніи вниманію всѣхъ присутствовавшихъ предложенъ былъ: 1) отчетъ о дѣятельности Отдѣла за предшествовавшій годъ; 2) особыми, избранными собраніемъ, лицами произведена была проверка денежной отчетности Отдѣла; а затѣмъ, лицами, имѣвшими право голоса, были заслушаны и разрѣшены доложенные Дѣлопроизводителемъ Отдѣла различные вопросы по текущимъ дѣламъ Отдѣла.

Прочія распоряженія по дѣламъ Отдѣла даваемы были Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Отдѣла келейнымъ образомъ.

Устройство чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ.

Чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ и совершившихся въ ней некогда священныхъ событіяхъ, а также о задачахъ и дѣятельности нашего Импер. Правосл. Палестинскаго Общества по поддержанію въ должномъ видѣ христіанскихъ святынь Востока, по утвержденію тамъ православія и по возможной помощи православнымъ паломникамъ, посѣщающимъ Св. Землю изъ—года—въ годъ въ болѣе и болѣе возрастающемъ количествѣ, съ одной сто-

роны, должны способствовать и несомнѣнно способствуютъ утверженію, поддержанію и расширенію принятаго на себя нашимъ Импер. Правосл. Палестинскимъ Обществомъ дѣла; съ другой, тѣ же чтенія способствуютъ общепросвѣтительнымъ религіозно-патріотическимъ задачамъ и цѣлямъ, напоминая народу о великомъ дѣлѣ и исторіи искупленія рода человѣческаго отъ грѣха и давая понять, что обширное Русское Государство является нынѣ первымъ носителемъ православія въ христіанствѣ и могущественнымъ охранителемъ какъ этого православія, такъ и столь дорогихъ всему христіанскому, и даже, одновременно съ тѣмъ, магометанскому міру (чтущему, какъ извѣстно, и Иисуса Христа за Великаго Пророка Божія и св. Матерь его Марію) святынь Востока. Отсюда понятно, насколько желательно и отрадно для Императорскаго Правосл. Палестинск. Общества поддержаніе и расширеніе вышесказанныхъ чтеній. Особливое же значеніе, какъ о томъ рапортуяютъ Отдѣлу приходскіе священники и о.о. Благочинные, близко стоящіе къ дѣлу по устройству чтеній и собесѣдованій о св. Землѣ и Импер. Прав. Пал. Обществѣ, имѣютъ чтенія и собесѣдованія, устраиваемыя обычно въ школьныхъ помѣщеніяхъ и сопровождающіяся церковнымъ пѣніемъ и показываніемъ свѣтовыхъ картинъ, иллюстрирующихъ священныя событія и святыя мѣста Палестины. Такія чтенія и собесѣдованія, всегда охотно и въ огромномъ количествѣ посѣщаются народомъ и слушаются съ глубокимъ интересомъ.

Чтобы не удлиннять чрезмѣрно настоящаго отчета полнымъ приведеніемъ представленныхъ хотя и далеко не всѣми о.о. Благочинными Тульской епархіи свѣдѣній о таковыхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ за отчетный годъ, ограничимся лишь возможно краткимъ сообщеніемъ о нихъ. По представленнымъ ко времени составленія настоящаго отчета о.о. Благочинными даннымъ, въ 1902—3 отчетномъ году чтенія и собесѣдованія о св. Землѣ и Импер. Правосл. Палест. Обществѣ, сопровождавшіяся пѣніемъ и показываніемъ соотвѣтствующихъ чтеніямъ и собесѣдованіямъ свѣтовыхъ картинъ, устраиваемы были болѣе чѣмъ въ 90 различныхъ пунктахъ епархіи и числомъ своимъ превышали 300, такъ что если положить даже самую скромную среднюю цифру слушателей на каждомъ изъ такихъ чтеній 70 человѣкъ, то и тогда получится общее число посѣтителей такихъ чтеній около 21,000 человѣкъ.

Въ частности чтенія о св. Землѣ и Императорскомъ Правосл. Палестинскомъ Обществѣ, съ свѣтовыми картинами, по доставленнымъ о.о. Благочинными даннымъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

По гор. Тулѣ чтенія о св. Землѣ, съ свѣтовыми картинами, были устрояемы въ церк.-приходскихъ школахъ церквей: Сергіевской, Донской, Христорождественской, Богородицерождественской,

Казанской, Боголюбской и Всѣхсвятской; во Всѣхсвятской церковно-приходской школѣ было до 10 чтеній; велись они по брошюрамъ В. Соколовскаго, Братства Пресвятой Богородицы и книгъ Петрушевскаго; слушателей бывало отъ 80 до 130 человекъ.

По 2-му Алексинскому благочинническому округу: въ селѣ Спасъ-Конинѣ, въ мѣстной церковно-приходской школѣ (два чтенія Великимъ постомъ и одно—Рождественскимъ постомъ), въ селѣ Баршевкѣ—3 чтенія, въ с. Панковичахъ (три чтенія Рожд. постомъ); въ с. Поповкѣ (4 чтенія Великимъ постомъ и 4—Рожд. постомъ).

По 4 Алексинскому благочинническому округу: въ с. Гатницахъ—5 чтеній, изъ нихъ два—въ приходскихъ деревняхъ и 3—въ самомъ селѣ.

По 2-му Богородицкому благочинническому округу: въ Земской школѣ села Сергіевскаго на Шатѣ было устроено два чтенія съ свѣтовыми картинами; устроительницей чтеній была учительница школы Ел. Коростовцева; во второклассной школѣ с. Дѣдилова, въ Ключевскомъ земскомъ училищѣ села Ильинскаго-Маклецъ устроено было нѣсколько чтеній; въ школахъ Маклецкой, Грецовской и Докторовской села Смоленскаго-Грецова было устроено нѣсколько чтеній о св. Землѣ, съ свѣтовыми картинами; устроителями были мѣстные священники Мих. Лебедевъ и Мих. Никольскій, а также учительница Ал. Шестакова и учитель Докторовскій; чтенія, по большей части, приходилось устраивать по два раза—для дѣтей школьнаго возраста и подросткомъ и во второй разъ—для взрослыхъ слушателей, такъ какъ народъ относится съ такимъ интересомъ къ чтеніямъ, что аудиторіи не могутъ вмѣстить всѣхъ (300—400 человекъ) слушателей.

По 2-му Бѣлевскому благочин. округу: въ с. Зайцевѣ—10 собесѣдованій въ земской школѣ, по руководству св. Исторіи Н. А., по сочиненію Архіеписк. Иннокентія Херсонскаго „Послѣдніе дни Господа Нашея Иисуса Христа“ и по книгамъ прот. Пуяткина и Дьяченко, собесѣдованія велись мѣстнымъ діакономъ; въ селѣ Лабодинѣ было до 15 чтеній, изъ которыхъ, впрочемъ, только нѣкоторыя, о св. Землѣ, сопровождались свѣтовыми картинами; въ с. Мишенскомъ было 8 собесѣдованій и чтеній, изъ коихъ нѣкоторыя посвящены были событіямъ изъ свящ. Исторіи и иллюстрировались свѣтовыми картинами; въ веденіи этихъ чтеній участвовалъ учитель мѣстной школы; въ с. Новыхъ-Дольцахъ было 9 чтеній о св. Землѣ, по изданіямъ И. П. П. Общества и по книгамъ прот. Пуяткина и Дьяченко, въ устройствѣ этихъ чтеній принимала участіе учительница школы.

По 3 Бѣлевскому благочин. округу чтенія о св. Землѣ, съ свѣтовыми картинами, велись въ церковно-приходской школѣ села Тшлыкова.

По 3 Веневскому благочин. округу: въ Новоприборной слободѣ, въ зданіи церковно-приходской школы свящ. Маковскимъ была прочтена бесѣда Курочкина о дѣлѣ, совершаемомъ въ Св. Землѣ Правосл. Пал. Обществомъ, а діакономъ Никольскимъ прочтена была брошюра Владимірова Судьба св. града Іерусалима; чтенія сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, подъ управленіемъ учителя Фалькова, и иллюстрировались свѣтовыми картинами, слушателей было до 200 чел.; у школы имѣется свой фонарь.

По 2 Епифанскому благочин. округу: въ селѣ Бобрикахъ 3 и 24 Марта (1902 г.) и 15 Декабря въ земской школѣ учителемъ Василиемъ Мокшевымъ послѣ вечерни, устроены были чтенія, сопровождавшіяся свѣтовыми картинами, въ школѣ имѣется фонарь, приобрѣтенный попечителемъ ея, графомъ Ал. Ал. Бобринскимъ, слушателями были какъ учащіеся въ школѣ (до 150 чел.), такъ и сторонніе посѣтители (до 70 человекъ); въ с. Гранкахъ 17 Ноября (1902 г.) прочитанъ былъ палестин. листокъ о Рождествѣ Христовѣ и 2 Декабря—о земной жизни Господа Иисуса Христа, при чемъ, въ земской школѣ были показываемы и свѣтовые картины, слушателей было отъ 100 до 200 человекъ; въ с. Ивановѣ въ церк.-прих. школѣ было три чтенія съ свѣтовыми картинами; въ приходѣ села Карачева было до 7 чтеній, которыя сопровождались пѣніемъ и показываніемъ свѣтовыхъ картинъ, при помощи фонаря, приобрѣтеннаго еще ранѣе служащими на станціи Епифанъ Сызрано-Вяз. ж. дор.

По 3 Епифанскому благочин. округу: въ приходѣ села Петрушина было до 20 чтеній въ храмѣ и въ школахъ, при чемъ нѣкоторыя изъ чтеній въ школахъ производились съ свѣтовыми картинами, равно какъ сопровождались пѣніемъ; въ с. Нагишахъ и селѣцѣ Писаревкѣ было 7 чтеній, сопровождавшихся свѣтовыми картинами изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изъ жизни Спасителя и Божіей Матери, Препод. Сергія Радонежскаго и виды Кievo-Печерской Лавры; объясненія картинамъ давалъ свящ. Михайловъ; кромѣ учащихся, на чтеніяхъ было много стороннихъ слушателей.

По 4 Епифанскому благочинническому округу чтенія о Св. Землѣ съ свѣтовыми картинами были устраиваемы въ школахъ с. Березовки (6 чтеній) и дер. Донской (2 чтенія), картины были взяты изъ Тульской Губернской Земской Управы и изъ Уѣзднаго Епифанскаго склада картинъ; въ церк.-приход. школѣ села Орловки-Закурицкаго 4 чтенія, картины для коихъ были взяты изъ Тульской комиссіи народныхъ чтеній и изъ склада Епифанскаго земства.

По 5 Епифанскому благочин. округу чтенія о св. Землѣ съ свѣтовыми картинами были въ с. Никитскомъ, въ с. Бучалкахъ, имѣющихъ собственные фонари, картины получаемы были отъ князя М. Голицына, предсѣдателя Епифанскаго Училищнаго Со-

вѣта; этими же картинами и фонарями пользовались и сосѣднія села: Екатерининское, Хованьщина, Суханово и Орловка-Троицкое. Слушателей на такихъ чтеніяхъ было всегда много, такъ что приходилось иногда повторять одно и то же чтеніе и устраивать то для взрослыхъ, то для школьниковъ и дѣтей.

По 1 Ефремовскому благочин. округу чтенія съ свѣтовыми картинами велись въ женской Воскресной школѣ „О Ликіи,“ „О Мирахъ,“ и „Патарѣ“ по книгѣ Петрушевскаго, „О страданіяхъ Господа Иисуса Христа“ по книгѣ прот. Никольскаго.

По 2 Ефремовскому благочин. округу чтенія о св. Землѣ, со свѣтовыми картинами, велись въ церк.-приходской школѣ села Казанскаго-Грекова учительницею Ольгою Гумилевскою.

По 3 Ефремовскому благочинническому округу: въ церк.-приход. школѣ села Архангельскаго было 4 чтенія, устраивались они въ вечера воскресныхъ дней и сопровождались пѣніемъ и показываніемъ свѣтовыхъ картинъ, чтецами были мѣстный о. діаконъ Илья Прудовскій и бывший воспитанникъ школы; въ церк.-приход. школѣ села Долгихъ-Лѣсковъ было 3 такихъ же чтенія, чтецами были мѣстный священникъ и учитель, пѣніемъ руководилъ учитель, слушателей на всѣхъ такихъ чтеніяхъ было столько, сколько могли вмѣщать церковно-приходскія школы.

По 4 Ефремовскому благочинническому округу, въ селахъ: Никольскомъ-Пономаревѣ и Полевыхъ-Локотцахъ было по 6 чтеній о св. Землѣ съ свѣтовыми картинами; въ этихъ школахъ имѣются свои фонари; слушателей было по 100—150 человѣкъ на каждомъ чтеніи.

По 5 Ефремовскому благоч. округу чтенія о св. Землѣ съ свѣтовыми картинами производились въ с. Хорошихъ Водахъ въ зданіи волостнаго правленія по вечерамъ въ воскресные и праздничные дни Филиповскаго и Великаго постовъ.

По 4 Каширскому благоч. округу: въ с. Черневѣ было 12 чтеній съ свѣтовыми картинами по брошюрамъ Импер. Правосл. Пал. Общества.

По 5 Каширскому благоч. округу: въ с. Мордвезѣ было 1 чтеніе въ земской школѣ, съ свѣтовыми картинами, велось оно учительницею школы.

По 1 Крапивенскому округу: въ 4 церк.-приход. школахъ, состоящихъ въ приходахъ городскихъ церквей, чтенія о св. Землѣ, съ свѣтовыми картинами и съ пѣніемъ, производились три раза; такія же чтенія были въ церк.-прих. школѣ села Устья.

По 2 Крапивенскому благочин. округу чтенія о Св. Землѣ, съ свѣтовыми картинами, были въ церк.-приход. школѣ села Кочаковъ (6 чтеній); въ устроеніи этихъ чтеній принимали участіе учительницы Кочаковской и Ясно-Полянской школъ; въ школѣ села Трасны чтенія съ свѣтовыми картинами велись весь великій постъ по воскреснымъ днямъ; въ школѣ села Потемкина было нѣсколько чтеній съ свѣтовыми картинами.

По 3 Крапивенскому благочин. округу: въ селахъ Сенявинѣ и Лапотковѣ производились 5 чтеній о св. Землѣ съ свѣтовыми картинами, но въ селѣ Лапотковѣ „слабый фонарь“, такъ что не могъ, какъ слѣдуетъ заинтересовать слушателей; вообще, по замѣчанію о. благочиннаго сказаннаго округа, чувствуется недостатокъ въ фонаряхъ и въ свѣтовыхъ картинахъ; свѣтовые картины нагляднѣе, чѣмъ одно устное слово, даютъ возможность на роду знакомиться съ св. Землею и тѣмъ, что въ ней совершилось.

По 4 Крапивенскому благочин. округу чтенія о св. Землѣ съ свѣтовыми картинами, были въ с. Новоникольскомъ и въ церковной школѣ Богородицкой женской общины.

По 5 Крапивенскому благочин. округу: въ селѣ Панинѣ было 3 чтенія въ церк.-приход. школѣ, въ селѣ Крутомъ 8 чтеній, въ с. Миленинѣ—1 чтеніе, въ селѣ Богучаровѣ—7 чтеній; одни изъ этихъ чтеній сопровождались и пѣніемъ и свѣтовыми картинами, другія—только картинами.

По 1 Новосильскому благочин. округу: членомъ Новосильскаго Комитета Попечительства о народной трезвости, прот. І. Поповымъ были устроены чтенія о св. Землѣ: 24 Ноября, 1, 8 и 15 декабря (1902 г.), съ свѣтовыми картинами, при фонарѣ Попечительства; посѣтителей было каждый разъ около 150 человекъ.

По 2 Новосильскому благочинническому округу: въ селѣ Березовѣ было 10 чтеній съ свѣтовыми картинами, устраивались они свящ. Іоанномъ Нечаевымъ и діакономъ Василиемъ Рождественскимъ, вечерами, въ воскресные и праздничные дни, въ школьныхъ зданіяхъ; фонарь былъ взятъ у Новосильской Земской Управы членомъ Березовскаго ц.-п. попечительства, волостнымъ старшиною Василиемъ Рудневымъ; на чтеніяхъ этихъ было отъ 200 до 300 человекъ каждый разъ; могло бы быть и больше, если бы позволяло помѣщеніе: чтенія велись по брошюрамъ Импер. Пр. Пал. Общества и по другимъ соотвѣтствующимъ книгамъ, слушатели внимательно относились ко всему, что видѣли и слышали, хорошо усвоили слышанное, въ чемъ можно было убѣдиться по ихъ передачѣ другимъ того, что имъ удалось узнать о св. Землѣ и совершившихся въ ней событіяхъ; въ селѣ Каменкѣ было 2 чтенія съ свѣтовыми картинами.

По 1 Одоевскому благоч. округу было нѣсколько чтеній въ школахъ съ свѣтовыми картинами; представляя отчетныя свѣдѣнія, о. благочинный прот. Ѳаворскій высказываетъ пожеланіе, чтобы такихъ чтеній устраиваемо было возможно болѣе, а для этого необходимо Отдѣлу дать на округъ возможно большее, при томъ отвѣчающее самимъ чтеніямъ количество картинъ; особый интересъ представляли чтенія въ соборной г. Одоева школѣ, гдѣ они сопровождались пѣніемъ хора съ большими голосами подъ управленіемъ учителя Ульянова, здѣсь исполнены были: „На рѣкахъ Вавилонскихъ,“ „Покаянія отверзи ми двери,“ „душе моя, душе

моя, „достоинство есть“ — сербск. распѣва, „разбойника благоразумнаго“, „не изъ ландышей и розъ“ — Онисифорова, „быль у Христа Младенца садъ“ — Чайковского, „во Иорданѣ“ и др.

По 2 Одоевскому благочин. округу: въ селахъ Ильинскомъ Воскресенскомъ, Березовѣ и Ясеновомъ чтенія о св. Землѣ, послѣ всенощныхъ бдѣній, иллюстрировались свѣтовыми картинами при помощи фонарей уѣзднаго отдѣленія Епарх. Училищн. Совѣта (въ с. Ильинскомъ), Одоевскаго земства (въ с. Березовѣ и Ясеновомъ) и собственнаго школьнаго фонаря (въ с. Воскресенскомъ); посѣтителей на этихъ чтеніяхъ было отъ 50 до 500 человекъ; заразъ; діаконъ села Воскресенскаго Павелъ Соболевъ и села Ясеноваго Николай Рождественскій и учителя церковно-прих. школъ помогали священникамъ въ производствѣ чтеній.

По 3 Одоевскому благочинническ. округу чтенія о св. Землѣ, со свѣтовыми картинами, велись въ селахъ: Лужномъ, Анастасовѣ и Павловскомъ.

По 4 Одоевскому благочин. округу чтенія о св. Землѣ, съ свѣтовыми картинами, были въ с.с. Старыхъ-Лѣсахъ, Дубкахъ и Троицкомъ; въ послѣднихъ селахъ приобрѣтенъ въ 1902 году свой фонарь для ц.-п. школъ. Чтенія въ с. Дубкахъ пришлось произвести три раза, такъ какъ за одинъ разъ не могли присутствовать на чтеніи всѣ желавшіе; чтенія устраиваемы были здѣсь мѣстнымъ священникомъ, учителемъ ц.-п. школы и воспитанникомъ V класса Тульской Семинаріи; учениками школы, подъ руководствомъ псаломщика, пропѣто было нѣсколько пѣснопѣій.

По 1 Тульскому благоч. округу: чтенія съ свѣтовыми картинами производились въ Осиногорской и Суходоль-Кишкинской ц.-прих. школахъ, при чемъ зданіе Осиногорской школы до тѣхъ поръ переполнено было слушателями.

По 4 Тульскому благочин. округу: чтеній съ свѣтовыми картинами было: въ с. Бушовѣ, въ земской школѣ, 5; въ Ширинской церк.-прих. школѣ въ приходѣ того же села, 4; въ селѣ Торховѣ, въ земской школѣ, 8; въ селѣ Горшковѣ 8; въ Веневѣ-Монастырѣ—7; въ Рудневѣ на Коломенской дорогѣ 4; картины для этихъ чтеній брались изъ Тульской Комиссіи народныхъ чтеній и отъ земскихъ начальниковъ; гдѣ имѣются хоры, тамъ чтенія сопровождались пѣніемъ; чтенія велись лично мѣстными священниками.

По 5 Тульскому благочин. округу чтенія съ свѣтовыми картинами велись въ Лаптевской цер.-приход. школѣ.

По 1 Чернскому благочин. округу чтенія о св. Землѣ устраиваемы были въ школахъ села Дупень.

По 2 Чернскому благочин. округу чтенія съ свѣтовыми картинами и пѣніемъ велись въ селахъ Тургеневѣ и Ползиковѣ.

Помимо же чтеній, сопровождавшихся свѣтовыми картинами, были устраиваемы чтенія и собесѣдованія о св. Землѣ и Импер. Правосл. Пал. Обществѣ безъ свѣтовыхъ картинъ; такія

чтенія, какъ видно изъ подробныхъ отчетовъ, доставленныхъ чрезъ о.о. благочинныхъ приходскимъ духовенствомъ, были устраиваемы во всѣхъ приходахъ епархіи, за самыми немногими исключеніями; обычнымъ мѣстомъ такихъ чтеній и собесѣдованій были св. храмы, а временемъ—промежутокъ между заутреней и литургіей, политургійные часы, или же вечерніе праздничные часы; впрочемъ такія же чтенія и собесѣдованія были устраиваемы, кромѣ св. храмовъ, и въ школахъ церковно-приходскихъ, грамоты, земскихъ (с. Гранки, 2-го Епиф. благ. окр.) и министерскихъ (с. Никольское на Штани 1 Ефрем. благоч. окр.); обычными чтецами при этомъ были приходскіе священники или же, подъ ихъ наблюденіемъ и руководствомъ, о.о. діаконы, жены священниковъ, учителя и учительницы и даже воспитанники школъ. Чтенія и собесѣдованія производились обычно по брошюрамъ Импер. Правосл. Пал. Общества и издаваемымъ имъ листкамъ, разсылаемымъ Отдѣломъ чрезъ о.о. благочинныхъ епархіи, по напечатанному въ № 7 „Тульск. Епарх. Вѣдомостей“ за 1901 г. чтенію, по брошюрамъ прот. Пѣвцова, по описаніямъ Палестины изъ №№ 41, 42, 43 и 44 „Правосл. Собесѣдника“ за 1891 г., по „Воскресному Дню“ за 1901 г. №№ 12 и 20 (о Назаретѣ, Вилеемѣ и встрѣчѣ Рождества Христова въ немъ), по книгѣ Петрушевскаго, по сочинен. архіеп. Иннокентія Херсонскаго „Послѣдніе дни Господа Іисуса Христа,“ по статьямъ о Палестинѣ въ Русскомъ Паломникѣ“, и „Воскресномъ днѣ“ за 1902 г., по „Троицкимъ Листкамъ“, по „Сборнику для любителей дух. чтенія“ еписк. Виссаріона и проч.

Въ видахъ вящаго оживленія такихъ чтеній и приданія имъ большаго интереса для слушателей, послѣднимъ показываемы и раздаваемы были на руки изданныя Импер. Правосл. Пал. Обществомъ въ видѣ небольшихъ картинокъ, съ описаніемъ ихъ на оборотной сторонѣ, виды св. Земли и святынь Востока; съ особымъ же вниманіемъ предлагаемы были такіе виды, привезенные паломниками, лично посѣтившими св. Землю (въ с. Карники, 2 Богородицк. благоч. окр.); раздаваемы были также и брошюры и листки Импер. Пр. Пал. Общества. Гдѣ имѣлись правильно организованные хоры, тамъ, въ промежутки между чтеніями, исполняемы были разныя церковныя пѣснопѣнія; въ иныхъ же приходахъ пѣли любительскіе хоры изъ среды слушателей, а въ иныхъ устраиваемо было общее пѣніе молитвъ и тропарей всѣми присутствующими (въ с. Зайцевѣ, 2 Вѣлев. благоч. окр., въ Николаевской церкви г. Венева, въ школѣ грамоты с. Троицкаго-Ишимова 5 Венев. благоч. окр., въ с. Нижнемъ-Скворчемъ 2 Новосильск. благ. округа и проч.). Иногда чтенія о св. Землѣ сопровождались слушаніемъ акаѣиста Спасителю, Божіей Матери и Страстемъ Христовымъ.

Заблаговременно до устройства чтеній прихожане оповѣщались объ этомъ, и благодаря этому число слушателей на такихъ чтеніяхъ бывало велико, особливо въ храмахъ, простираясь нерѣдко до 600 человѣкъ: школьныя же помѣщенія нерѣдко оказывались тѣсными и не могущими вмѣстить всѣхъ желающихъ послушать (на что жалуется напр. свящ. села Савинскаго Ал. Головинъ).

„Народъ, какъ рапортуяютъ о.о. Благочинные, любить слушать о св. Землѣ, о той Землѣ, по которой ходилъ своими пречистыми стопами нашъ Спаситель“ (о. благочинный 3 Крапив. окр. свящ. Николай Головинъ); „интересъ къ сообщаемымъ свѣдѣніямъ о св. Землѣ, сравнительно съ прежними годами, возрастаетъ; число слушателей съ каждымъ чтеніемъ увеличивается, составъ публики, посѣщающей чтенія, измѣняется, такъ что въ послѣднее время не рѣдкость видѣть на чтеніяхъ и слушателей изъ интеллигентнаго класса... Чтенія о св. Землѣ, пользуясь глупою любовію православнаго народа, выслушиваются посѣтителями съ большимъ интересомъ и вниманіемъ и нерѣдко даже со слезами умиленія, а потому несомнѣнно имѣютъ по отношенію къ нимъ религіозно-образовательное значеніе“ (о. благочинный 1 Одоев. округа прот. Павелъ Фаворскій).

Но при этомъ дѣлаются приходскимъ духовенствомъ и заявленія о томъ, 1) что желательно было бы имѣть для такихъ чтеній болѣе просто и удобопонятно для неграмотныхъ крестьянъ изложенныя брошюры о св. Землѣ; 2) что желательно было бы имѣть болѣе разнообразныя брошюрки о св. Землѣ; подходящія для необразованныхъ слушателей, равно какъ желательно было бы имѣть для раздачи народу побольше и возможно разнообразныхъ видовъ св. Земли и святынь Востока (о.о. Благочинные 4 Ефремов., 3 Крапив., 2 Новосильск. округовъ); и 3) что особливо желательно было бы имѣть фонари, хотя бы на 5—6 окрестныхъ селъ одинъ фонарь и къ нимъ соотвѣтствующія свѣтотыны картины съ видами св. Земли (о. благочинный 1 тульск. окр. и др.), такъ какъ чтенія со свѣтотынами картинами и охотнѣе слушаются и лучше воспринимаются и прочнѣе запечатлѣваются въ умахъ слушателей.

Къ сказанному о чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ о св. Землѣ необходимо еще присовокупить, что, въ виду особаго успѣха и несомнѣнно благотворнаго значенія чтеній, сопровождающихся свѣтотынами картинами, были дѣлаемы члену-дѣлопроизводителю Отдѣла словесныя заявленія нѣкоторыми настоятелями церкви о томъ, чтобы было разрѣшено таковыя чтенія устраивать въ самыхъ храмахъ. На таковыя заявленія членомъ-дѣлопроизводителемъ Отдѣла дѣлаемы были однако разъясненія, что самому епархіальному начальству не представляется возможнымъ своею властію разрѣшить устройство чтеній о св. Землѣ, съ свѣтотынами картинами, въ храмахъ; но что о такихъ заявленіяхъ будетъ

внесено въ отчетъ о дѣятельности Отдѣла на тотъ предметъ, не признаетъ ли Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палест. Общества возможнымъ возбудить этотъ вопросъ предъ высшею властію, въ виду того, что въ инославныхъ церквахъ, въ Америкѣ, по словамъ „Tägliche Rundschau“, уже давно допущено примѣненіе въ храмахъ къ религіозно-назидательнымъ чтеніямъ фонарей и свѣтовыхъ картинъ (см. журн. „Міръ Божій“ 1894 г. Февраль, стр. 210).

Мѣры къ подготовленію мѣстнаго населенія къ сбору въ недѣлю Ваий.

Таковыми мѣрами служили частію чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ, частію произносившіяся неопустительно всѣми священниками епархіи съ церковной кафедры воззванія и поученія, частію раздававшіеся населенію листки и брошюры Общества. Помимо сказаннаго, Отдѣломъ печатаемы были надлежащія объявленія о сборѣ въ недѣлю Ваий и назначеніи этого сбора, какъ въ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“, такъ и въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Вербный сборъ въ отчетномъ году далъ всего 4033 р. 58 коп. Сумма эта полностью препровождена была своевременно въ Совѣтъ Импер. Прав. Пал. Общества (въ Петербургъ).

Сборъ пожертвованій по сборнымъ листамъ.

За отчетный годъ, по Отдѣлу въ пользу Императорскаго Прав. Пал. Общества по сборнымъ листамъ было собрано всего 674 р. 76 коп.; и собранныя по подписнымъ листамъ деньги своевременно были отосланы Тульскимъ Отдѣломъ въ Совѣтъ Импер. Правосл. Палестинскаго Общества.

Кружечный сборъ.

Кружечнаго сбора по спеціальнымъ кружкамъ Импер. Православнаго Пал. Общества, по Тульскому Отдѣлу за минувшій годъ было 97 руб. 48 коп. Деньги эти также были отосланы въ Совѣтъ Импер. Прав. Пал. Общества. Всѣхъ же денежныхъ поступленій по Тульскому Отдѣлу за отчетный годъ, вмѣстѣ съ членскими взносами и единоличными пожертвованіями было 6450 р. 20 к.

Вещевыя пожертвованія.

Вещевыхъ пожертвованій по Тульскому Отдѣлу за отчетный годъ было холстомъ въ размѣрѣ 20-ти аршинъ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Тульскому
Отдѣлу Императорскаго Православнаго Палестинскаго
Общества за 1902 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

а) Членскихъ взносовъ	530 р. —
б) Кружечнаго сбора изъ кружекъ, установлен- ныхъ при церквахъ г. Тулы и въ уѣздныхъ городахъ	97 р. 46 к.
в) По сборнымъ листамъ	674 р. 76 к.
г) Пожертвованій по завѣщанію дворянки Маріи Матвѣевой Есиповой	1076 р. —
д) Отъ мѣщанки Анны Березовой	25 р. 25 к.
е) Пожертвованіе, присланное свящ. с. Гремя- чаго Колодезя, Новос. уѣзда	10 р. —
ж) Отъ мѣщанки Варвары Синопальниковой	3 р. 15 к.
з) Кружечнаго сбора въ недѣлю Ваій	4033 р. 58 к.

Итого въ приходѣ 6450 р. 20 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1902 г. Марта 22. Отослано въ Совѣтъ Прав. Пал. Общества	200 р. —
Юня 8. Отослано въ означенный Совѣтъ	284 р. 44 к.
Юля 31. Отослано въ означенный Совѣтъ.	63 р. 46 к.
Сентября 28. Отослано въ означенный Совѣтъ.	1071 р. 75 к.
1903 г. Февр. 3. Отослано въ означенный Совѣтъ	626 р. 2 к.
Марта 7. Отослано въ означенный Совѣтъ	147 р. 28 к.
Употреблено за переводъ этихъ денегъ чрезъ Тульское отдѣленіе Государственнаго банка и по почтѣ	6 р. 87 к.
Уплачено въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за напечатаніе въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1901 г. отчета о дѣятельности Отдѣла за 1900 годъ и за 60 экземпляровъ отдѣльныхъ оттисковъ всего	8 р. 80 к.
Выдано сторожамъ Консistorіи за разносъ паке- товъ и другихъ писемъ отъ Отдѣла	8 р. —

Итого . 2416 р. 62 к.

Сбора въ недѣлю Ваій отослано въ означенный
Совѣтъ Общества въ 1902 году 4033 р. 58 к.

Итого въ расходѣ 6450 р. 20 к.

**Списокъ членовъ Императорскаго Православнаго
Палестинскаго Общества, входящихъ въ составъ
Тульскаго Отдѣла за отчетный 1902 годъ.**

Члены сотрудники: Андреевскій Николай Игнатьевичъ—Кривенскій исправникъ, Архангельскій Александръ Ѳеодоровичъ—казначей Отдѣла, Архангельскій Василій Алексѣевичъ—священникъ, Боголюбовъ Василій Николаевичъ—протоіерей, Бурцевъ Михаилъ Ѳеодоровичъ—протоіерей, Борисоглѣбскій Петръ Ивановичъ—священникъ, Бобринскій Владиміръ Алексѣевичъ—графъ, Быльевъ Алексѣй Ивановичъ—священникъ.

Пожизненный членъ: сотрудникъ купецъ Иванъ Ивановичъ Барковъ.

Дѣйствительный членъ: Бабаевъ Николай Ивановичъ—купецъ.

Дѣйствительный пожизненный членъ Баташева Марія Николаевна—Тульская купчиха.

Члены сотрудники: Баженовъ Василій Павловичъ—протоіерей, Благодатскій Іоаннъ Васильевичъ—священникъ, Виноградовъ Василій Николаевичъ—крестьянинъ, Волынский Александръ Ивановичъ—товарищъ предсѣдателя Тульск. Окр. Суда, Воскресенскій Петръ Ивановичъ—священникъ, Владимірскій Александръ Георгіевичъ—протоіерей, Ворогушинъ Николай Ивановичъ—купецъ, Владиміровъ Илья Ивановичъ—купецъ, Владиміровъ Михаилъ Петровичъ—купецъ.

Дѣйствительный членъ: Вавиловъ Василій Александровичъ—купецъ.

Члены сотрудники: Владимірскій Димитрій Александровичъ—столоначальникъ Консисторіи, Воскресенскій Владиміръ Ѳеодоровичъ—статскій совѣтникъ, начальникъ Тульской Почтово-Телеграфной конторы, Глаголевъ Сергѣй Ивановичъ—протоіерей, Григорьевъ Павелъ Климентьевичъ—купецъ.

Дѣйствительные члены: Глѣбовъ Владиміръ Петровичъ—дворянинъ, Димитревскій Федоръ Семеновичъ—присяжный повѣренный.

Члены сотрудники: Дружининъ Николай—священникъ, Долецкій Алексѣй Ивановичъ—священникъ, Злобинъ Михаилъ Александровичъ—протоіерей, Знаменскій Павелъ Григорьевичъ—протоіерей, Золотаревъ Алексѣй Михайловичъ—купецъ.

Дѣйствительный членъ: Знаменскій Иванъ Григорьевичъ—Ефремовскій исправникъ.

Члены сотрудники: Ивановъ Александръ Никаноровичъ—Каѳедральный протоіерей, Ивановскій Іоаннъ Васильевичъ—протоіерей, Кедровъ Іоаннъ Никифоровичъ—протоіерей, Кисель-Загоряпскій Павелъ Ивановичъ—помощникъ Алексинскаго исправника.

Пожизненный членъ: сотрудникъ Кузнецовъ Иванъ Никитичъ—купецъ.

Члены сотрудники: Леонардовъ Сергѣй Петровичъ—протоіерей, Лебединскій Димитрій Іоанновичъ—протоіерей, Любомудровъ Андрей Андреевичъ—присяжный повѣренный, Магдалина, игуменія Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря, Магдалина игуменія Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, Михайловскій Александръ Александровичъ—священникъ, Молчановъ Андрей Павловичъ—статскій совѣтникъ, Никольскій Василій Алексѣевичъ—протоіерей, Никольскій Димитрій Сильвестровичъ—священникъ, Никольскій Илья Алексѣевичъ—протоіерей, Оводовъ Ксенофонтъ Петровичъ—купецъ, Оводовъ Арсеній Петровичъ—купеческій сынъ, Памфилъ, Архимандритъ Тульскаго Богородичнаго монастыря.

Дѣйствительные члены: Прозоровскій Димитрій Ивановичъ—учитель, Платоновъ Константинъ Игнатъевичъ—Тульскій купецъ.

Члены сотрудники: Полосатовъ Иванъ Ивановичъ—купецъ, Поповъ Сергѣй Николаевичъ—купецъ, Пушкинъ Иванъ Никандровичъ—временный купецъ, потомственная почетная гражданка Постникова Марія Васильевна, Раевскій Симеонъ Петровичъ—священникъ, Русаковъ Алексѣй Артеміевичъ—купецъ, Савинкова Любовь Гавриловна—вдова штабсъ-капитана, Субботинъ Петръ Петровичъ—потомственный почетный гражданинъ, Сахаровъ Павелъ Николаевичъ—Алексинскій исправникъ, Спасскій Петръ Алексѣевичъ—священникъ, Селезневъ Ананій Алексѣевичъ—купецъ, Соколовъ Евфимій Карповичъ—купецъ, Соколовъ Иванъ Ивановичъ—купецъ, Струковъ Михаилъ Михайловичъ—купецъ, Соколовскій Василій Васильевичъ—дѣлопроизводитель Отдѣла, Секретарь Тульской Духовной Консисторіи, Тихонъ игумень (онъ же смотритель Николо-часовенской церкви въ г. Тулѣ), Тихона игуменія Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря, Филомаѳтскій Александръ Ивановичъ—священникъ, Хрусталева Аѳанасій Андреевичъ—цеховой, Шредеръ Анна Александровна—дворянка, Юдинъ Иванъ Федоровичъ—купецъ.

Дѣйствительный членъ: Яшвилъ Князь Левъ Владиміровичъ—Тульскій Вице-Губернаторъ.

Членъ сотрудникъ: Θεодосій Архимандритъ—ректоръ Семинаріи.

Пожизненный членъ сотрудникъ: Θεдинъ Михаилъ Григорьевичъ.

Пожизненный членъ сотрудникъ: крестьянинъ Алексѣй Михайловичъ Тепляковъ.

Поступили вновь членами—сотрудниками пожизненнымъ съ единовременнымъ взносомъ 200 руб. Корчагинъ Алексѣй Емельяновичъ—дворянинъ, и съ ежегоднымъ взносомъ священникъ с. Кобелева, Крапивенскаго уѣзда, Николай Андреевичъ Лукинъ.

Выбылъ членъ сотрудникъ: крестьянинъ Игумновъ Николай Филипповичъ (умеръ).

Списокъ лицъ, представившихъ въ Тульскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества сборъ по листамъ за 1902 годъ.

Сумма.

Отъ кого поступило.

О т ъ б л а г о ч и н н ы х ъ :

1) 5 Ефремовскаго округа протоіерея Александра Успенскаго	70 р. 55
2) 1-го округа гор. Тулы прот. Георгія Панова за № 3293, 5039	33 р. —
3) 5 Каширскаго окр. свящ. Іоанна Воскресенскаго № 57, 5069	20 р. 55
4) 2 окр. гор. Тулы прот. Николая Моригеровскаго № 3295.	11 р. 50
5) 2 Ефремовскаго окр. свящ. Михаила Постникова № 136 и 5097	28 р. 97
6) 4 Крапивенскаго окр. прот. Іоанна Ивановскаго за № 5085	8 р. 70
7) 2 Одоевскаго окр. свящ. Сергія Лаврова	7 р. 20
8) 2 Каширскаго окр. свящ. Симеона Георгіевскаго за № 5067	7 р. 45
9) 5 Веневскаго окр. свящ. Петра Алферьева за № 5075.	15 р. 25
10) 5 Одоевскаго окр. свящ. Василия Смирнова за № 5095.	12 р. —
11) 5 Ефремовскаго окр. свящ. Николая Гедеонова.	12 р. 5
12) 5 Алексинскаго окр. свящ. Луки Филомаѣтскаго № 5050.	4 р. 25
13) 1 Новосильск. окр. Іоанна Попова за № 5051	19 р. —
14) 6 Веневскаго окр. свящ. Стефана Яворскаго за 5076	14 р. —
15) 3 Епифанскаго окр. свящ. Тимофея Чернавкина за № 5079	9 р. 85
16) 2 Крапивенскаго окр. прот. Павла Знаменскаго за № 5083	12 р. 45
17) 4 Чернскаго окр. свящ. Александра Михайловскаго № 5089	22 р. 5
18) 5 Крапивенскаго окр. свящ. Александра Глаголева № 5086.	13 р. 25
19) 2 Чернскаго окр. свящ. Михаила Вознесенскаго № 5087.	3 р. 37
20) 1 Одоевскаго окр. прот. Павла Фаворскаго за № 5091.	11 р. 53

- 21) 1 Тульскаго окр. свящ. Ипполита Владимірскаго
за № 5041 4 р. 75
- 22) 4 Новосильскаго окр. свящ. Θεодора Глаголева
за № 5054 11 р. —
- 23) 4 Епифанскаго окр. свящ. Θεодора Успенскаго
за № 5080 10 р. 70
- 24) 3 Новосильскаго окр. свящ. Іосифа Вознесенскаго
за № 5053 6 р. —
- 25) 3 Веневскаго окр. прот. Сергѣя Леонардова за
№ 5073. 11 р. 70
- 26) 2 Епифанскаго окр. свящ. Алексѣя Спасскаго за
№ 5087. 12 р. 25
- 27) 3 Ефремовскаго окр. свящ. Георгія Моисеева за
№ 5098. 17 р. 10
- 28) 2 Бѣлевскаго окр. свящ. Сергія Сергіевскаго за
№ 5063. 5 р. 80
- 29) 1 Епифанскаго окр. свящ. Іоанна Благодатскаго
за № 5077 10 р. 50
- 30) 4 Богородицкаго окр. прот. Алексѣя Ильинскаго
за № 5059 18 р. 80
- 31) 2 Алексинскаго окр. свящ. Василя Никольскаго
за № 5047 9 р. 20
- 32) 4 Тульскаго окр. свящ. Петра Руднева за № 5054
за № 5059 4 р. 5
- 33) 4 Бѣлевскаго окр. свящ. Василя Сахарова за
№ 5065. 9 р. 15
- 34) 4 Алексинскаго окр. свящ. Сергія Успенскаго
за № 5049 5 р. 17
- 35) 3 Каширскаго окр. свящ. Петра Нечаева за № 5068
за № 5081 7 р. 20
- 36) 5 Епифанскаго окр. свящ. Василя Миловидова
за № 5081 4 р. 95
- 37) 1 Крапивенскаго окр. прот. Сергія Глаголева за
№ 5082. 3 р. —
- 38) 5 Тульскаго окр. свящ. Петра Воскресенскаго
за № 5045 4 р. —
- 39) 3 Богородицкаго окр. прот. Ильи Никольскаго
за № 5058 7 р. 70
- 40) 2 Богородицкаго окр. свящ. Алексѣя Головина
за № 5057 13 р. 65
- 41) 5 Богородицкаго окр. свящ. Василя Милованова
за № 5060 8 р. 20
- 42) 3 Тульскаго окр. свящ. Александра Цвѣткова за
№ 5043. 13 р. 10
- 43) 1 Ефремовскаго окр. свящ. Петра Руднева за
№ 5096. 7 р. 20
- 44) 2 Тульскаго окр. прот. Іосифа Богданова за
№ 5042. 8 р. 25

45)	2 Новосильскаго окр. свящ. Василия Раевского за № 5052	6 р. 30
46)	3 Одоевскаго окр. прот. Мелитона Богоявленскаго за № 5093	6 р. 70
47)	5 Новосильскаго окр. свящ. Александра Доктора за № 5055	3 р. 28
48)	3 Алексинскаго окр. свящ. Стефана Попова за № 5048.	3 р. 45
49)	1 Алексинскаго окр. свящ. Александра Покровскаго за № 5046	7 р. 30
50)	1 Веневскаго окр. прот. Александра Ивановскаго за № 5072	3 р. 50
51)	5 Чернскаго окр. свящ. Іоанна Михайловскаго за № 5090	17 р. 10
52)	1 Бѣлевскаго окр. свящ. Александра Михайловскаго за № 5062	3 р. 60
53)	1 Чернскаго окр. прот. Александра Богословскаго за № 5071	9 р. —
54)	Отъ настоятеля Бѣлевской Введенской Макаріевской пустыни игумена Филадельфа за № 5102	3 р. —
55)	Благоч. 6 Каширскаго окр. свящ. Михаила Архангельскаго за № 5070	4 р. 30
56)	3 Крапивненскаго окр. свящ. Николая Глаголева за № 5084	5 р. 65
57)	4 Ефремовскаго окр. свящ. Николая Соколова за № 5099	4 р. 10
58)	Отъ настоятеля Новосильскаго Свято-Духова монастыря архимандрита Симеона за № 5103	11 р. 95
59)	Отъ настоятельницы Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго монастыря игуменіи Магдалины за № 5105.	5 р. —
60)	Отъ смотрителя Николо-Часовенской гор. Тулы церкви игумена Тихона за № 5101	7 р. —
61)	Отъ настоятеля Тульскаго Богородичнаго, что въ Щегловѣ монастыря, архимандрита Памфила за № 5100.	8 р. 25
62)	Отъ титулярнаго Совѣтника Димитрія Александровича Владимірскаго за № 3289	14 р. 29

Итого . 674 р. 76

**Списокъ сборныхъ кружекъ, находящихся въ завѣдываніи
Тульскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества.**

№№ кру-
жекъ.

Гдѣ таковыя помѣщаются.

1. Въ зданіи Императорскаго Тульскаго оружейнаго завода.
2. При Казанской церкви г. Тулы.
3. " Всѣхсвятской.
4. " Николо-Часовенской.
5. " Спасопреображенской.
6. " Владимірской церкви—школѣ въ селѣ Михайловскомъ,
Богородицкаго уѣзда, граф. Бобринскихъ.
7. Въ зданіи Тульскаго вокзала Московско-Курской ж. дороги.
8. Въ зданіи Тульскаго вокзала Сызрано-Вяземской ж. дороги.
9. При Вознесенской церкви гор. Тулы.
10. " Святодуховской.
11. " Пречистинской.
12. " Христорождественской.
13. " Петропавловской.
14. Въ г. Бѣлевѣ при Покровской церкви.
15. Въ г. Одоевѣ при Богоявленской.
16. Въ г. Крапивнѣ при Троицкой.
17. Въ г. Алексинѣ при Іоанно-Предтеченской.
18. Въ г. Каширѣ при Соборной.
19. Въ г. Веневѣ при Введенской.
20. Въ г. Елифани при Соборной.
21. Въ г. Богородицкѣ при Соборной.
22. Въ г. Ефремовѣ при Покровской.
23. Въ г. Новосилѣ при Соборной.
24. Въ г. Черни при Соборной.

**Списокъ имѣющихся у Тульскаго Отдѣла свѣтовыхъ кар-
тинъ для чтеній.**

1. Древнерусскіе паломники. Типы русскихъ паломниковъ. Рус-
скій паломникъ. Москва-Кремль. 5. Троицко-Сергіева Лавра.
Кіевъ, общій видъ. Одесса, набережная. Богомольцы на пароходѣ.
Русскіе богомольцы въ Св. Землѣ. 10. Лагерь европейскихъ ту-
ристовъ. Константинополь. Афонская гора. Карта Палестины.
Карта Палестины выпуклая. 15. Яффа (Юпія). Церковь св. Та-
вины въ Яффѣ. Ливанскія горы. Тиверіада и Генисарет. озеро.
Укрощеніе бури Спасителемъ. 20. Христосъ учитъ съ лодки.
Спаситель учитъ въ синагогѣ. Мертвое море. Сорокадневная гора.
Пещера пощенія І. Христа. 25. Искушеніе І. Христа діаволомъ.

Назаретъ. Храмъ Благовѣщенія въ Назаретѣ. Источникъ Богородицы. Назаретское подворье и школа. 30. Назаретскій пансіонтъ. Амбулаторія въ Назаретѣ. Виоелемъ. Храмъ въ Виоелемѣ. Пещера Рождества Христова. 35. Ясли Иисуса Христа. Православный храмъ Рождества въ Виоелемѣ. Пещера пастырей. Долина пастырей. Деревня пастырей. 40. Явленіе ангеловъ пастырямъ. Поклоненіе пастырей. Мозаика входа Господня въ Виоелемъ. храмъ. Гробница Рахили. Іерусалимъ временъ Спасителя. 45. Іерусалимъ по гравюрѣ 15 вѣка. Іерусалимъ съ сѣверо-востока. Іерусалимъ—крытая улица. Храмъ Воскресенія (входъ). Мүропомазаніе І. Христа. 50. Камень мүропомазанія. Часовня Гроба Господня. Придѣлъ ангела. Придѣлъ раздѣленія ризъ Христовыхъ. 55. Гробъ Господень. Спаситель во гробѣ. Мѣсто стоянія Пресв. Богородицы. Распятіе І. Христа. Св. жены у креста Распятаго. 60. Голгоѳа. Придѣлъ Св. Елены. Придѣлъ обрѣтенія Креста. Придѣлъ сотника Лонгина. Темница Христова. 65. Православный храмъ Воскресенія (капитель). Православная церковь Воскресенія (внутрен. видъ). Гора Елеонская. Іосафатова долина. Погребальная пещера Богоматери (входъ). 70. Спускъ въ пещеру Богоматери. Погреб. пещера Богоматери (внутр. видъ). Мѣсто моленія о чашѣ. 75. Три спящихъ ученика. Іуда Искаріотъ. Лобзаніе Іуды. Пещера преданія І. Христа. Взятіе Христа воинами. 80. Несеніе креста. Страстный путь. Церковь св. Александра Невскаго (внутр. видъ). Порогъ Судныхъ Вратъ въ церкви Ал. Невскаго. Русскій домъ близъ храма Воскресенія въ Іерусалимѣ. 85. Прежнія ворота на русскомъ мѣстѣ. Порогъ Судныхъ Вратъ. Русское мѣсто на горѣ Елеонской. Церковь Св. Маріи Магдалины. Церковь Св. Маріи Магдалины (внутр. видъ). 90. Часовня Вознесенія (внутр. видъ). Сіонъ съ домомъ Тайной Вечери. Горница Тайной Вечери. Виоанія. Русское мѣсто въ Горней. 95. Русская церковь Казанской Божіей Матери въ Горней. Свиданіе Богоматери съ пр. Анною. Общій видъ русскихъ построекъ въ Іерусалимѣ. Русское подворье, домъ Консульства. Русская больница въ Іерусалимѣ (внутр. видъ). 100. Новое подворье (въ Іерусалимѣ). Трапезная въ новомъ русскомъ подворьѣ въ Іерусалимѣ. Раме-домъ школъ (русс.). Деревня Бет-Джала. 105. Русск. учрежденія въ Бет-Джалѣ. Ученицы Бет-Джалъскаго пансіона. Селеніе Іерихонъ. Русскій пріютъ въ Іерихонѣ. Церковь въ Буркинѣ. 110. Іорданъ, мѣсто крещенія Господня. Проповѣдь Іоанна Крестителя. Севастія, разв. церкви Іоанна Крестителя. Монастырь Св. Іоанна Предтечи. Гора блаженствъ. 115. Гора Кармилъ. Ханъ Самарянина. Къ притчѣ о самарянинѣ, (впавшій въ разбойники). Къ той же притчѣ (пріѣздъ самарянина въ гостинницу). Мамврійскій дубъ. 120. Гробница Авраама. Воскрешеніе Лазаря. Гробница Лазаря. Гробница осифа Аримаѳейскаго. Соломоновы пруды. 125. Соломоновъ храмъ. Евреи у стѣны плача. Кана Галилейская. Бракъ въ Канѣ Галилейской

Кана Галилейская, внутрен. видъ церкви. 130. Ѡаворъ. Преображеніе Господне. Монастырь Преображенія на Ѡаворѣ. Дамаскъ. Келія Св. Іоанна Дамаскина. 135. Монастырь Св. Саввы Освященнаго. Монастырь Св. Креста. Церковь Крестн. монастыря. Грѣшница у ногъ Спасителя. Христосъ и грѣшница. 140. Николай II. Императрица Александра. Александръ III. Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій. Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій. 145. Владиміръ, Митропол. Московскій. В. К. Сергій Александровичъ. Побѣдоносцевъ К. П. Архимандритъ Антонинъ. Англиканскій храмъ въ Іерусалимѣ. 150. Страннопріимн. преп. Іоаннитовъ. Іезуитская коллегія въ Бейрутѣ. Къ притчѣ о Сѣятелѣ. 153. Лента вдовицы.

Списокъ картинъ, полученныхъ Отдѣломъ 24 Октября 1902 года.

1. Ап. Петръ приплылъ къ Спасителю. Сотн. Лонгинъ испов. Христа. Къ притчѣ о блудномъ сынѣ II. Къ притчѣ о „блудномъ сынѣ“ I. 5. Спаситель среди учениковъ. Нагорная проповѣдь. Явленія Христа на Тиверіад. озерѣ Исцѣленіе разслабленнаго. Воскресеніе сына вдовы Наинской. 10. Сошествіе Св. Духа. Вознесеніе I. Христа. Планъ храма Воскресенія. Продольный разрѣзъ храма Воскресенія. Лидда. Церковь св. Георгія. 15 Сирокко. Силоамскій источникъ. Источникъ Богородицы въ Іерусалимѣ. Келлія св. Саввы. Іудейская пустыня. 20. Виолеемъ временъ царя Давида. Млечная пещера. Поле Вооза. Хевронъ; общій видъ. Гробница Авраама. Входъ. 25. Пещера св. Іоанна. Домъ Сіонскихъ сестеръ. Биркетъ Израель (овчая купель). Мечеть Омара. Куполь скалы. Мечеть Омара. Внутр. видъ, природн. скала. 30. Подземелье храма Соломона. Юговосточный уголь стѣны храма. Пещера пророка Іереміи. Часовня Вознесенія. Силоамъ и гора Соблазна. 35. Мечеть Айя Софія. Внутр. видъ. Кедръ Ливанскіе. Бродъ на рѣкѣ Іорданѣ. Іорданская равнина. Источникъ Елисея. 40. Гробница Іосифа Аримае. въ храмѣ Воскресенія. Русскій домъ. Стѣна въ Преторіи. Придѣлъ Іоанна Крестителя. Придѣлъ обрѣтенія Креста въ храмѣ Воскресенія. Придѣлъ пригвожденія Спасителя на Голгоѣѣ. 45. Сихемская долина. Тиверіадское озеро. Капернаумъ. Развалины. Ел-Мухрака. Авраамъ встрѣчаетъ 3 странниковъ. 50. Разрушеніе Іерихона. Помазаніе Давида на царство. Перевозка ливанскихъ кедровъ. Построеніе храма Соломона. Іисусъ Христосъ—отрокъ. 55. Іисусъ Христосъ въ храмѣ. Вознесеніе прор. Іліи на небо. Гробница Іосифа. Гора Гаризинъ. Наблусъ (Сихемъ) 60 Яффа. Домъ Симона Кожевника.

Обзоръ и провѣрка денежной отчетности Отдѣла.

Избранными на общемъ годичномъ собраніи Тульского Отдѣла И. П. П. Общества, 25 марта 1903 года, ревизорами: прот. Вас. Никол. Боголюбовымъ и присяжн. повѣр. Андр. Андр. Любомудровымъ произведенъ былъ обзоръ и повѣрка прихода-расходныхъ книгъ о денежныхъ суммахъ, поступившихъ въ Отдѣлъ за отчетный, 1902 годъ, причемъ нашли, что эти книги въ надлежащемъ видѣ и порядкѣ, и денежная отчетность по нимъ ведена правильно; цифровыя данныя прихода-расходныхъ книгъ Отдѣла вполнѣ совпадаютъ съ цифровыми данными настоящаго отчета.

Душа моя, яко земля безводная Тебѣ.

Скоро услыши мя, Господи. Пс. 142, 6. 7.

Бываютъ у души минуты,
Когда въ ней мыслей свѣтлыхъ нѣтъ,
И какъ бы чувства всѣ замкнуты,
Добра желанья гаснетъ свѣтъ.

* *
*

Хоть въ томъ же мірѣ пребываетъ,
Какой для ней Господь создалъ,
Но какъ бы вовсе забываетъ,
Какія блага Онъ подалъ.

* *
*

Хоть много видитъ внѣшнимъ окомъ,
Но внутреннимъ совѣмъ не зритъ,
Въ пространствѣ близкомъ и далекомъ
Для ней ничто не говоритъ.

* *
*

Въ безчувствіи истаеваетъ,
Не то, чтобъ въ сонъ погружена,
Сознаньемъ полнымъ обладаетъ
И знаетъ, что живетъ она.

* *
*

Но жизнь безъ добрыхъ чувствъ и мыслей
Несносна ей и тяжела;
И въ ней не видится и смысла;
Она совѣмъ ей не мила.

* *
*

Къ чему въ ней умъ, хотя бы свѣтлый,
И сердце теплое къ чему,
Когда въ немъ мысли нѣтъ привѣтной,
И нѣтъ сочувствья ни къ чему?

Какъ степь безводная стораеть
Подъ знойнымъ солнечнымъ лучемъ,
Душа безъ мыслей замираеть
Въ изнеможеніи своемъ.

* * *

Такое тяжко состоянье
И Псалмопѣвецъ испыталъ,
Принявъ его въ свое сознанье,
Онъ такъ предъ Богомъ восклицалъ:

* * *

„Душа моя—земля безводна,
Создатель мой, передъ Тобой!
Она пустынна и безплодна;
Услышь же скоро гласъ Ты мой!

* * *

Пошли съ небесъ Твой Духъ всесильный
И Имъ меня Ты оживи;
Его росю изобильной
Изсохшу душу окропи!“

* * *

Послѣдуй, братъ, сему примѣру
Въ минуты томныя души,
Призвавъ на помощь тверду вѣру,
Съ молитвой къ Богу поспѣши!

Умныя очи сердца.

Какъ скоро къ высокимъ идеямъ ума
Мы сердцемъ согрѣтымъ начнемъ прилегать,
И въ чувствахъ исчезнетъ грѣховная тьма,
И станемъ мы сладость добра постигать;

Тогда зародиться наступить пора
Тѣмъ умнымъ и вѣстѣмъ сердечнымъ очамъ,
Какими здѣсь вѣчности зрится заря,
Какія извѣстны бывали отцамъ.

* * *

И зоркость великая этихъ очей
Восходитъ высоко надъ сферой земной,
Куда не проникъ глазъ доселѣ ничей,
Водясь лишь наукой доселѣ одной.

* * *

И эти преумныя очи сердецъ
Во свѣтѣ чудесномъ видали не разъ,
Какъ дѣйствуетъ Богъ, Милосердый Отецъ,
Желая избавить отъ бѣдствій всѣхъ насъ.

* * *

При этихъ видѣньяхъ смежались они,
Какъ очи смиренныхъ, свѣтлѣйшихъ духовъ,
И слезъ умиленныхъ точили струи,
Прозя заглажденья всемірныхъ грѣховъ.

* * *

Чѣмъ глубже входили въ сознанье чудесъ,
Чѣмъ дольше молились предъ Богомъ о всѣхъ,
Тѣмъ сладостнѣй слышали близость небесъ,
Тѣмъ больше вкушали духовныхъ утѣхъ.

* * *

Не эти ли очи блаженными звалъ
Спаситель, хвалившій всѣхъ вѣрныхъ своихъ,
Не ихъ ли стяжать Онъ и всемъ предлагалъ,
Чтобъ свѣтъ разумѣть Его истинъ святыхъ?

Прибавьте-жъ къ великимъ стараньямъ своимъ,
Ученые мужи и всѣ мудрецы,
Какія даете наукамъ земнымъ,
Прибавьте и вѣры и чувствъ образцы.

* *

И будетъ великая служба отъ васъ,
Вы съ вѣрой науку сдружите въ конецъ,
И вашъ просвѣтленный всей вѣрою глазъ
Увидитъ готовый за это вѣнецъ,

* *

Какъ видѣлъ мудрѣйшій Апостолъ его,
Пронесшій въ языкахъ Евангельскій свѣтъ,
Сходящимъ съ высокихъ небесъ на него,
Когда совершились труды его лѣтъ.

Богомысліе.

Мысли многи въ душу входятъ,
Съ нею міръ весь говоритъ,
То совнѣ они приходятъ,
То сама ихъ всѣ творитъ.

* *

И достоинствомъ неравны
Помышленья всѣ ея:
То пріятны, благонравны,
То, какъ лютая змѣя.

* *

Міръ однѣ душѣ приносятъ
И спокойствіе даютъ,
А другія бури вносятъ
И тревогу въ сердце льютъ.

Но когда душа взнесется
Къ Средоточью своему,
Господомъ однимъ займется,
Вся предавшись Ему,

* * *

Стройныя тогда теченья
Настають въ ней мыслей, чувствъ,
Хоть бы не было ученья
И подмоги отъ искусствъ.

* * *

Какъ свѣтъ солнца озаряетъ
Всю природу въ ясный день,
Такъ Богъ душу просвѣщаетъ
Подъ Его пришедшу сѣнь.

* * *

Льются въ душу вмѣстѣ съ свѣтомъ
И прохлада и тепло,
Съ Божіимъ тогда привѣтомъ
Всё блаженство къ ней пришло.

* * *

Вотъ такое состоянье
Богомысліемъ зовутъ.
Ясное о немъ познанье
Намъ Святые подають.

* * *

И они же рассказали,
Какъ его и достигать,
И въ писаньяхъ показали,
Чѣмъ въ немъ душу занимать.

Размышляй, душа, о Богѣ,
Какъ о Благостномъ Творцѣ,
Подивись и силѣ многой,
Въ Немъ присущей, какъ въ Отцѣ;

* *
*

И разсматривай творенья
Съ мыслию всегда о Немъ,
Не теряй благоговѣнья,
Божью мудрость зри во всемъ,

* *
*

И о Промыслѣ подумай,
Какъ всегда хранить тебя,
Поразмысли, пораздумай,
Какъ Онъ все творить, любя.

* *
*

Но важнѣйшимъ Богомыслемъ
Мысль да будетъ о Христѣ,
О Спасителѣ помысли,
О Святомъ Его Крестѣ.

* *
*

Вотъ предметы Богомысля,
Какъ намъ всѣхъ ихъ возлюбить?
Уничтожимъ праздномысля,
Чтобъ способными къ нимъ быть.

* *
*

Къ Богу сердцемъ обратимся,
Станемъ созерцать умомъ,
Какъ Онъ грѣшнымъ намъ явился
Въ Откровеніи своемъ.

И тогда-то мы познаемъ,
Самымъ опытомъ своимъ,
Какъ блаженными бываемъ,
Внемля истинамъ святымъ.

* * *

Сердцемъ нашимъ узримъ Бога,
Въ радость придемъ отъ Него,
И отъ чистаго восторга
Всѣ возлюбимъ мы Его.

Духовная свобода.

Когда соблазны отметаешь
Въ добръ окрѣпшая душа,
И вражьи сѣти расторгаетъ,
Любовью къ Господу дыша,

* * *

Она становится свободна
И радость чувствуетъ въ себѣ
И настаетъ вся жизнь удобна,
Конецъ всей тягостной борьбѣ.

* * *

Въ ней умъ свободно разсуждаетъ,
Водясь лишь истиной одной,
И предрасудки разрушаетъ,
Правдивымъ дѣлаясь судьей.

* * *

Свободно сердце изъясляетъ
Свое сочувствіе тому,
Что истинной красой сіяетъ,
Пріятно свѣтлomu уму.

И воля также торжествуетъ,
Творить свободные шаги;
Самостоятельно ликуеть,
Исчезли всѣ ея враги.

* *
*

Душа приходитъ въ состоянье
Покойныхъ, райскихъ свѣтлыхъ дней
И вся вступаетъ въ обладанье
Ей покорившихся страстей.

* *
*

Она, какъ Ангелъ, любитъ Бога
И не страшится никого;
Престала всякая тревога,
Какъ въ день спасенья самого.

* *
*

Но кто-жъ помощникомъ бываетъ
Душѣ въ борьбѣ со злой судьбой?
Ужель она одолѣваетъ
Своею силою одной?...

* *
*

О нѣтъ! Всемощный Искупитель
Христось Спаситель нашъ благой,
То—Онъ, какъ ада Побѣдитель,
Даетъ борющимся покой.

* *
*

Тогда вы будете свободны,
Онъ внятно Самъ намъ говорить,
И царство получить способны,
Когда Самъ Сынъ васъ свободитъ. Іоан. 8, 36.

Хвали-жъ Христа пресладкимъ гимномъ,
Душа спасенная отъ зла!
Его пособіемъ предивнымъ
Изъ вражья плѣна ты ушла.

* *
*

Хвали и береги свободу,
Какъ даръ прекраснѣйшій Христа,
И плоти ты своей въ угоду
Не жертвуй ею никогда.

* *
*

Господствуй съ нею въ мірѣ внѣшнемъ,
Но и собою обладай,
Не бойся адской тьмы кромѣшней
И даръ сей свѣтлый развивай!

Чтеніе.

Пресладко чтеніе бываетъ
Святыхъ душеполезныхъ книгъ,
Не мало также услаждаетъ
И знаніе наукъ земныхъ.

* *
*

Но это есть одно начало
Развитія духовныхъ силъ;
Когда-бъ на этомъ дѣло стало,
Никто-бъ его не совершилъ.

* *
*

Насъ чтеніе собой питаетъ
И духу полноту даетъ,
Какъ пища тѣло насыщаетъ
И въ здравый видъ его ведетъ.

Но развѣ можно намъ питаться
Въ теченье многихъ цѣлыхъ дней
И вовсе безъ вреда остаться
Для тѣла и души своей?...

* * *

Нѣтъ! Пищу всѣ мы принимаемъ
Чтобъ силы получить на трудъ,
И хлѣбомъ сердце укрѣпляемъ,
И всѣ дѣла легко идуть.

* * *

И душу чтеньемъ мы питаемъ,
Чтобъ ей энергію придать,
И тѣмъ къ работѣ призываемъ,
Желая всю её занять.

* * *

И такъ, любитель добрый чтенья,
Не будь за знаньемъ лишь гонецъ,
Воздвигни умъ на размышленья,
Найди и волѣ образецъ!

* * *

На то Господь и далъ законы
Въ Писаньи и въ природѣ всей,
Чтобъ наши души были склонны
Ходить по правдѣ въ жизни сей.

* * *

Съ однимъ кто чтеніемъ бываетъ,
Не хочетъ дѣлать благихъ творить,
Напрасно тотъ въ себѣ мечтаетъ
Во царствіи небесномъ быть

Господню волю лишь творящій
Въ обители Его войдетъ,
И ближнимъ всей душой служащій
Тамъ свѣтло мѣсто обрѣтетъ.

Сладкіе и спасительные недуги.

Когда въ недуги я впадаю,
Усерднѣ Христа зову,
Къ Его стопамъ я припадаю
И милости себѣ прошу.

И Онъ, Всеблагостный, Всещедрый,
Таинственно приносить мнѣ
Чудесный Свой бальзамъ цѣлебный,
Недуги имъ врачуетъ всѣ.

При этомъ, сладкимъ посѣщеньемъ,
Онъ бодрость духу придаетъ,
Своимъ живительнымъ общеньемъ
Его на высоту ведетъ.

Творитъ причастнымъ утѣшенья,
Что всѣмъ страдальцамъ обѣщаль,
И развиваетъ умиленье,
Какого духъ не ощущаль.

Когда-бъ недуговъ не бывало,
И былъ бы я всегда здоровъ,
Быть можетъ, сердце-бъ не вкушало
Такихъ пресладостныхъ плодовъ.

Не такъ недугами хвалился
Предъ вѣрными Апостолъ самъ,
Христовой силой наслаждался
Черезъ нихъ не разъ, сказалъ Онъ намъ.

Одно здоровье надмеваетъ,
Киченье силамъ придаетъ,
Душа о Богѣ забывается,
Во плоти лишь своей живетъ.

И долго дремлютъ, засыпаютъ
Всѣ силы высшія души,
Добра желанья отпадаютъ,
И спитъ душа въ глухой тиши.

Но вотъ недугъ стучится въ сердце;
Душа воспрянула отъ сна
И слышитъ, что она зовется
Въ забытый ей завѣтъ Христа.

Она не медля поспѣшаетъ
Предъ нимъ съ раскаяньемъ предстать,
И милость Онъ свою являетъ
Ее опять въ союзъ Свой взять.

Прими-жъ отъ насъ благодаренье,
Господь, за милости Твои,
Продли Твое благоволенье
На всѣ земные наши дни!

Въ скорбяхъ Ты радости являешь,
Въ недугахъ здравье подаешь,
На упованіи вселяешь,
Что въ Царство насъ Свое введешь.

Сердечная чистота.

Какъ должна быть драгоцѣнна
Намъ сердечна чистота!
Какъ всегда превожделѣнна!
Вся души въ ней красота.

Чисто сердце въ насъ бываетъ,
Чисты помышленья всѣ.
Врагъ ума не надмеваетъ,
Не вредить его красѣ.

* * *

Чувства и желанья святы
Мирно возникаютъ въ насъ;
Свѣтлой радостью объаты,
Возвышаемъ къ Богу гласъ.

* * *

И Его мы созерцаемъ,
Окомъ нашей вѣры зримъ,
Всей любовью осязаемъ,
Въ горній міръ къ Нему паримъ.

* * *

Такъ бы намъ и оставаться
Съ чистотою навсегда,
Въ вѣкъ бы съ ней не разлучаться,
Не терять ей никогда.

* * *

И тогда бы намъ открылось
Свѣтло счастье на землѣ,
Съ чистотой бы водворилось
И сіяло бы вездѣ.

* * *

Но кому же неизвѣстно,
Что она есть Божій даръ;
Въ томъ хранится свято, честно,
Кто всегда себя смирялъ,

И, смиряясь передъ Богомъ,
Страсти бурны укрощалъ,
Взоры въ настроеньѣ строгомъ
Отъ соблазновъ отвращалъ.

* * *

За труды со зломъ боренья
Чистоту Господь даетъ,
И чѣмъ больше въ комъ смиренья,
Благодать сія растетъ.

* * *

Такъ съ довѣріемъ младенца
Каждый къ Господу взывай,
По примѣру Псалмопѣвца:
Сердце чисто мнѣ создай!

* * *

При молитвѣ сей усердной
Самъ на стражѣ сердца будь,
И въ своей борьбѣ побѣдной
О смиренѣ не забудь!

* * *

Ангельскаго совершенства
Ищешь въ свѣтлой чистотѣ;
Столь высокаго блаженства
Какъ достигнуть на землѣ?

* * *

Но у Бога все возможно,
Твердо вѣруй ты въ Него!
Упованье неотложно,
Не срамило никого.

О т е ц ъ.

Одинъ есть Отецъ во вселенной;
Онъ въ небѣ со славой живетъ,
Любовью-жъ Своей неизмѣнной
Себя знать Онъ всюду даетъ.

Его благодатью все дышетъ
И силой хранится Его,
И сердце вездѣ Его слышитъ
Въ пространствѣ созданья всего.

Онъ всѣ существа обнимаетъ
Высокимъ вниманьемъ Своимъ
И къ цѣли одной направляетъ—
Дать счастье, блаженство всѣмъ имъ.

Имъ движутся звѣзды на небѣ,
И ползаетъ червь на землѣ,
И всяко прошенье о хлѣбѣ
Онъ Самъ предваряетъ вездѣ.

Ничто передъ Нимъ не забвено:
И малая травка растетъ
Предъ взоромъ Его ежедневно
И жизнь отъ Него же беретъ.

И врабій на землю единый
Безъ воли Его не падетъ,
Изрекъ намъ Учитель Превидный,
Который къ Нему насъ ведетъ.

Отцомъ никого не зовите,
Во всей силѣ слова сего,
Сказалъ Онъ, но то вы поймите—
Богъ есть Отецъ міра всего.

Какую же радость живую
Намъ должно въ душѣ развивать,
Познавъ эту правду святую!
И какъ её въ жизни являть?

Небесный Отецъ изливаетъ
Обильны щедроты вездѣ;
Такъ пусть же нашъ умъ размышляетъ,
Какъ всюду велики онѣ.

Какая премудрость сіяетъ
Въ дарахъ безпредѣльныхъ Отца,
Какъ милость Онъ съ правдой сливается,
Не зрѣтъ Онъ на внѣшность лица.

Какъ это творитъ Онъ съ любовью,
Желая очистить сердца,
Чтобъ были не плотью и кровью,
Но духъ бы носили Отца.

Все это достойно вниманья
Глубокихъ вниканій ума;
И сколько-бъ далось назиданья!
Исчезла-бъ духовная тьма.

Тогда-бы нашъ свѣтъ разливался
По міру разумныхъ существъ,
И нашъ бы Отецъ прославлялся
Все больше по мѣрѣ сихъ средствъ.

Ангель-Хранитель.

Когда изъ купели крещенья
На Божій выходимъ мы свѣтъ,
Въ тотъ чудный нашъ часъ возрожденья
Отъ Бога намъ первый привѣтъ.

Благаго и свѣтлаго духа,
Избравъ въ небесахъ его, Самъ,
Какъ вѣрнаго, добраго друга,
Въ Хранители даруетъ намъ.

* *
*

Велѣньямы Владыки послушный,
Слетаетъ, какъ молнія, вдругъ
И съ нами всю жизнь неразлучный
Бываетъ незримый сей духъ.

* *
*

Сочувствуетъ радостямъ свѣтлымъ
И насъ отъ соблазновъ блюдетъ,
Внушеньемъ, лишь сердцу примѣтнымъ
Всегда ко спасенію ведетъ.

* *
*

Какъ мудрый и вѣрный наставникъ,
Онъ насъ утверждаетъ въ добрѣ,
Какъ Божій на землю посланникъ,
Онъ душу возноситъ горѣ.

* *
*

И мысли благія влагаетъ
Нерѣдко въ часъ трудный въ нашъ умъ
И тѣмъ насъ отъ бѣдъ избавляетъ
И даже отъ смутныхъ всѣхъ думъ.

* *
*

Въ скорбяхъ и печаляхъ въ семъ мірѣ
Онъ чудныя пѣсни свои
Поетъ намъ на Ангельской лирѣ,
Чтобъ были утѣшены мы.

О, еслибъ всегда мы внимали
Симъ пѣснямъ, внушеньямъ благимъ!
Какъ много-бъ Его утѣшали,
И было-бъ намъ благо самимъ!

* *
*

Что значить: во храмахъ мы просимъ
Хранителя вѣрнаго намъ?
Не лишній ли гласъ мы возносимъ,
Когда намъ Хранитель сей данъ?

* *
*

Мы, зная свои прегрѣшенья,
Трепещемъ, не рекъ бы Господь
Въ день гнѣва на насъ и прещенья:
Оставъ ты ихъ душу и плоть!

* *
*

Не стоять они сохраненья,
Внушеньямъ не внемлютъ твоимъ;
Въ небесныя взыди селенья,
Оставъ помышленьямъ ихъ злымъ.

* *
*

Чтобъ этого не было съ нами,
Хранителю будемъ внимать
И Господа Бога хвалами
За даръ Его намъ прославлять.

Сила Крестнаго знаменія.

Сила велика, чудесна
Въ знаменьи Крестномъ живетъ,
Въ дѣлѣ спасенья полезна,
Помощь въ борьбѣ намъ даетъ.

Буря ли страстна настала
Въ тѣлѣ и въ духѣ самомъ,
Вражья ли злоба нагнала
Въ сердцѣ смущенье твоёмъ,

* * *

Руку воздвигни ты съ вѣрой,
Знаменье Крестно твори,
Этой премудрою мѣрой
Грѣхъ твой всезлбный гони.

* * *

Скоро получишь побѣду
Въ брани духовной твоей,
Тотчасъ не узришь и слѣду
Лести коварнѣйшей всей.

* * *

Въ мигъ тишина водворится
Съ сладкимъ покоемъ своимъ,
Сила ума просвѣтится,
Съ чувствомъ сольется твоимъ.

* * *

Тайныя сѣти расторгнешь
Всякихъ соблазновъ тогда,
Мысли горѣ ты восторгнешь,
Духомъ увидишь Христа.

* * *

Ликомъ Его ободрись,
Въ радость святую придешь,
Ею въ душѣ укрѣпишься,
Ближе къ блаженству взойдешь.

Будь же подъ силою Крестной,
Стой въ осѣненъи ея
Съ теплою молитвой, усердной:
Въ ней вся надежда твоя.

Цѣлебная сила Животворящаго Крѣста.

Незримо и тайно всегда привѣщаетъ
Цѣлебная сила въ Христовомъ Крестѣ,
И вѣрнымъ нерѣдко себя проявляетъ
Согласно ихъ теплою, усердной мольбѣ.

Какъ только какая болѣзнь прикоснется
Къ составамъ и членамъ тѣлеснымъ порой,
Какъ молнія, сила съ Креста разольется,
И блещетъ въ здоровьи живою волной.

Ей силы природы покорны бываютъ,
Не смѣютъ предъ нею напротивъ стоять,
Предъ ней и лютѣйшія муки стихаютъ,
Въ покоѣ болящихъ спѣшать оставлятъ.

Чудесный на раны бальзамъ изливаетъ
Столь дивная сила Господня Креста
И жгучую тяжкую боль ослабляетъ
По вѣрѣ великой во благодѣ Христа.

Имѣй же въ запасѣ столь чудную силу
Всегда, мой любезный по вѣрѣ собрать,
И узришь всю жизнь свою легку и милу,
И славѣ Господней пребудешь ты радъ.

Всего же тебя преисполнивъ собою
И въ сердцѣ на вѣки твоємъ утвердись,
Она изъ тебя изольется рѣкою,
Спасеньемъ по міру для многихъ явись.

И станешь источникомъ ты исцѣленій
И милостей Божіихъ вѣрнымъ слугой,
И сладкіе гласы премногихъ хваленій
Услышитъ пріятно Создатель благой.

На случай неисполнившихся желаній.

Когда желалъ чего земного
И тѣмъ всю душу занималъ,
Молилъ и Господа благого,
Чтобъ помощь въ томъ тебѣ подалъ.

* *

Но вотъ нежданные случаи,
И вдругъ желанье не сбылось;
Не будь, мой другъ, тогда въ печали
И горестъ всякую отбрось.

* *

Скорѣе сердце ты наполни
Желаньемъ высшимъ и святымъ,
И, въ суетѣ не медля, вспомни,
Что къ благамъ призванъ ты инымъ.

* *

Тѣ блага намъ всегда даются,
Какъ только станемъ ихъ искать,
И вѣчными они зовутся,
И лучше ихъ нельзя желать.

* *

При благахъ высихъ, несравненныхъ
О низшихъ можно-ль горевать?
И въ чувствахъ тяжкихъ, униженныхъ
Умомъ и сердцемъ изнывать?

И тотъ не вѣритъ въ Провидѣнье,
Кто въ неудачахъ здѣсь своихъ
Одно лишь терпитъ огорченье,
Теряетъ бодрость духа въ нихъ.

* * *

Ищите прежде Божья Царства,
Ищите правды вы его,
И всѣ земныя вамъ богатства
Дадутся щедро сверхъ него.

* * *

И это чудно утѣшенье
Скорбящій ставить ни во что;
Одно лишь чувствуетъ лишенье,
Ему вся вѣра, какъ ничто.

* * *

Не будь, мой другъ, такимъ невѣрнымъ,
Христову слову ты внимай,
Явись въ терпѣннѣй примѣрнымъ,
О Божьемъ царствѣ помышляй.

Идеаль вѣрной души.

Душа настроиться желаетъ,
Чтобъ лучше, совершеннѣй быть,
О томъ усердно помышляетъ,
Какъ идеаль себѣ добыть.

*

Людей великихъ созерцаетъ
И имъ стремится подражать,
Но скоро съ грустью постигаетъ,
Что силъ они не могутъ дать.

И всѣ глубокія познанья,
И всѣ творенія искусствъ
Не утоляютъ въ ней желанья
И всѣхъ томительныхъ въ ней чувствъ.

*

Подъ ихъ вліяньемъ забываетъ
На время малое она,
Какая быть по вѣкъ желаетъ,
Къ чему отъ Бога призвана.

*

И всѣ ея труды, занятя
Утѣхи полной не даютъ;
Забавъ же, роскоши объятя
Томленья больше въ сердце льютъ.

*

И такъ бы навсегда стонала
Душа разумная въ тоскѣ,
Когда-бъ предъ нею не предстала
Вся истина въ своей красѣ.

*

И не сухой, не отвлеченный
Предъ нею идеаль предсталъ,
Но весь живой и воплощенный,
И силы отъ Себя Онъ далъ.

*

„Иди, душа, ты къ совершенству;
И Мнѣ всегда ты подражай,
Со Мною ты придешь къ блаженству
И вѣрный путь увидишь въ рай.

Я Самъ есть истина святая
И жизнь и путь для васъ прямой;
Со Мною въ союзѣ пребывая,
Найдете идеаль въ свой!“

*

Такъ нашъ Спаситель наставляетъ.
И внемлетъ вѣрная душа
И въ Немъ себя успокояетъ,
Надеждой на Него дыша,

*

И всѣ исканья оставляетъ
Добра примѣровъ, чистоты;
Христосъ ей явно открываетъ,
Какъ ей достигнуть красоты.

Призваніе къ духовной брани.

Въ Святилище души честное,
Во внутренній Господень Храмъ,
Гдѣ чувство теплится святое,
Молитвъ курится оиміамъ,

* *

И гдѣ бываютъ откровенья,
Какъ было во Святомъ Святыхъ,
Куда приходятъ вдохновенья
Въ сіяніи даровъ своихъ,

* *

И въ эту скинію завѣтну
Дерзаетъ проторгаться врагъ,
Привноситъ нагло мысль навѣтну
И низкихъ чувствъ презрѣнный прахъ.

И въ горделивости мечтаетъ
Отнять святыню и дары,
Какими душу Богъ вѣнчаетъ
За всѣ ея труды, хвалы.

* *
*

И онъ бы сдѣлалъ то съ злорадствомъ,
Когда-бъ Господь не покрывалъ,
И Ангеловъ свѣтлѣйшихъ братствомъ
Всегда души не ограждалъ.

* *
*

Благовари-жъ, душа, смиренно
Хранящаго тебя Творца!
Молись сердечно, умиленно
Пребыть въ святынѣ до конца.

* *
*

И облекись во всеоружье,
Борись недремленно съ врагомъ;
Крестъ — вотъ твое оружье;
Рази его Святымъ Крестомъ.

* *
*

Господь желаетъ честь побѣды
Тебѣ самой отчасти дать,
Чтобъ вражьи всѣ напасти, бѣды
Могла ты вѣрой побѣждать.

* *
*

Кто всѣ соблазны побѣждаетъ
И силы вражія разить,
Тому Онъ славу обѣщаетъ
И на Престолѣ посадить.

Незлobie.

Всѣ нравственны души красоты
Пріятно сердцу наблюдать;
Ея всѣ истинны доброты
Всегда насъ могутъ услаждать.

Въ нихъ свѣтъ божественный сіяетъ
Лучами благи своей
И въ насъ любовь всю возгрѣваетъ
И преданность съ довѣрьемъ къ ней.
Но больше всѣхъ добротъ плѣняетъ
Незлobie--любовь къ врагамъ,
Христосъ въ семъ образъ представляетъ
Небеснаго Отца всѣмъ намъ.

И точно, въ этомъ--совершенство,
Какого должно достигать,
Когда хотимъ имѣть блаженство
И въ небѣ свѣтломъ обитать.
Незлובивымъ грѣхи простятся;
Они оставили долги,
Ни на кого въ душѣ не злятся,
И ими прощены враги.

Такимъ душамъ вполне открыты
Селенья праведныхъ, святыхъ,
Гдѣ злобы всякія забыты,
И миръ царитъ сердецъ родныхъ.
Незлובивымъ и здѣсь отрадно;
Творятъ великія дѣла,
Хотя и не для всѣхъ наглядно.
Но уменьшаютъ мѣру зла.

Любый врага есть чудотворецъ,
Угодникъ Божій знать даетъ *);
Онъ Божій сынъ и миротворецъ,
Друзей изъ злобныхъ создаетъ.

И жизнь даетъ душѣ умершей,
Прибавимъ отъ Писанья мы.
Къ любви отъ злобы перешедшей
И къ свѣту вѣчному отъ тьмы.

О какъ бы всѣмъ и намъ желалось
Любовь незлобиву стяжать,
Чтобъ сердце ея наполнялось,
И ей одною намъ дышать!

Тогда бы свѣтъ нашъ просвѣтился
Во истину по всей землѣ,
И имъ бы ярко озарился
Невѣрныхъ родъ, сѣдящій въ мглѣ.

Чудное сокровище

Сокровище есть въ мірѣ чудно;
Превыше всякихъ благъ оно,
Хотя добыть его и трудно,
За то красой оно полно.

* * *

И кто его въ себѣ имѣетъ,
Тотъ миренъ, радостенъ душой
И всѣхъ, какъ братьевъ, онъ жалѣетъ,
И всякому онъ другъ большой.

*) Св. Димитрій Ростовскій.

Такъ свойства дивныя являетъ
Сіе сокровище всегда,
И всѣхъ собою удивляетъ,
Не увядая никогда.

* *
*

Какъ рѣдкій, драгоцѣнный камень
Неистощимъ въ лучахъ своихъ,
Какъ въ свѣтломъ солнцѣ вѣченъ пламень,
Такъ и оно въ красахъ живыхъ.

* *
*

Кому же счастье достается
Сіе сокровище имѣть?
И какъ оно у всѣхъ зовется?
Намъ это надо разумѣть.

* *
*

Благой лишь человѣкъ владѣетъ
Всегда сокровищемъ такимъ,
И только онъ одинъ умѣетъ,
Какъ должно, наслаждаться имъ.

* *
*

Оно зовется сердцемъ добрымъ;
И такъ Господь его назвалъ,
Добро являть всегда способнымъ,
Съ тѣхъ поръ весь міръ его узналъ.

* *
*

Такъ будемъ всѣ мы подвизаться,
Чтобъ добрыми людьми намъ стать,
И всячески о томъ стараться,
Чтобъ сердце доброе достать.

Но какъ сего достигнуть можно?
Молитвой теплою ко Христу,
Да дастъ Онъ сердцу неотложно
Отъ зла свободу, чистоту.

* * *

Лишь сердце чистое выносить
Благіе помыслы на свѣтъ,
Во славу Божью ихъ возносить
Въ теченье многихъ здѣшнихъ лѣтъ.

Исправленіе озлобленныхъ.

Ужасенъ человѣкъ бываетъ,
Когда теряетъ Божій страхъ
И всё святое забываетъ,
И дружбу повергаетъ въ прахъ.

* * *

Онъ въ бездну адову стремится
И все съ собой туда влечетъ,
Онъ силой грубою кичится,
На зло, какъ съ горъ потокъ, течетъ.

* * *

Ничто его не остановитъ,
И нѣтъ ему ни въ чемъ преградъ,
Коварны замыслы онъ строитъ
И ближнихъ всѣхъ губить онъ радъ.

* * *

Въ немъ Образъ Божій помрачился,
Свѣтитъ въ душѣ его престалъ,
Другой въ немъ образъ отразился
И тьмой густою всё застлалъ.

Ослѣпнулъ умъ его высокій,
И сердцемъ онъ оцѣпенѣлъ
И дѣйствуетъ, какъ врагъ жестокій,
Любви въ немъ голосъ онѣмѣлъ.

* *
*

Какими мѣрами исправить
Такое злое существо?
И какъ на путь его направить,
Отъ лютыхъ золъ спасти его?

* *
*

Всѣмъ вѣрнымъ надобно молиться
И силъ себѣ такихъ просить,
Чтобъ злобныхъ вовсе не страшиться
И ихъ любовью поразить.

* *
*

Вѣдь искра Божія святая
Во всякомъ человѣкѣ есть,
Её вниманьемъ возгрѣвая,
Возможно въ чувство всѣхъ привести.

* *
*

Хоть духу падшему подобенъ
Коварный, злобный человѣкъ,
Но всё-же съ нимъ вполне не сходенъ,
Не можетъ злиться цѣлый вѣкъ.

* *
*

Минуты кроткія бываютъ
У всѣхъ озлобленныхъ людей,
Когда въ сердца ихъ проникаютъ
Бальзамы дружескихъ рѣчей.

Усердно надобно стараться
Минуты эти уловить,
И прямо къ сердцу направляться
И въ скорости его живить.

* * *

Затѣмъ воскреснетъ разумъ здравый,
И силы въ немъ заговорятъ,
Разсудокъ въ немъ возстаютъ правый
И всяку злобу прекратятъ.

Мелодія мирной рѣчи.

Когда душа вполнѣ покойна,
И въ сердцѣ миръ и тишина,
Какъ наша рѣчь бываетъ стройна!
Какой гармоніей полна!

* * *

И льются звуки мелодичны
Изъ устъ, вѣщающихъ добро;
Они прекрасны и приличны,
Блестятъ, какъ золото и серебро.

* * *

Всегда заслушаться ихъ можно;
Пріятнѣй всякихъ арфъ они,
Нашъ слухъ плѣняютъ неотложно,
Хотя-бъ текли и въ скорбны дни.

* * *

Бываютъ, словно меда соты,
Для насъ всѣ добрыя слова;
И какъ чудесны ихъ красоты!
Они цѣленье льютъ въ сердца.

Такъ громко восхвалилъ Премудрый
Въ давно прошедши времена
Законъ мелодіи пречудный,
Что въ рѣчи мирной намъ дана.

Дружба и молитва.

Сладки чувства дружбы вѣрной
И пріязни и родства;
Духъ любви нелицемѣрной
Вѣтъ, дышетъ въ нихъ всегда.

* *

Въ нихъ мы видимъ превосходство
Рода нашего—людей;
Чудно съ Ангелами сходство
Добротой души своей.

* *

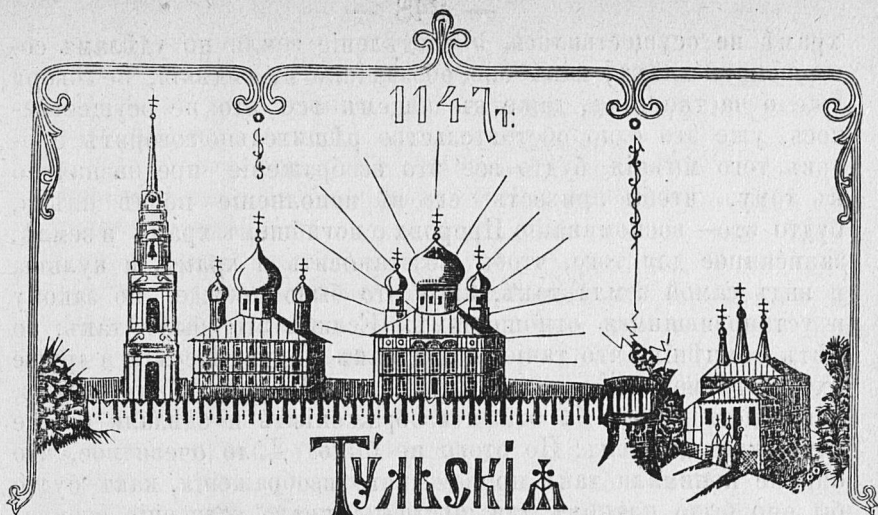
Чѣмъ мы больше ихъ вкушаемъ
Средь друзей и всѣхъ родныхъ,
Тѣмъ мы радостнѣй бываемъ,
Не страшимся бѣдъ земныхъ.

* *

Но еще есть утѣшенье,
Что превыше дружбы чувствъ,
Это къ Богу обращенье,
Иль молитва сердца, устъ.

* *

Въ ней верховно благо наше,
Наслажденій верхъ—она;
Въ мірѣ ничего нѣтъ краше,
Какъ минута въ ней одна,



Тульскіѣ Епархіальныѣ Вѣдомости

Апрѣль

№ 7—8.

1903 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Святой Пророкъ Іезекіиль и книга его Пророчествъ *).

Епископа Михаила.

Теперь раскроемъ тѣ основанія, которыя частію можно привести противъ перечисленныхъ ложныхъ мнѣній, частію способствуютъ къ утвержденію и раскрытію правильнаго взгляда на все это Іезекіилевское изображеніе, какъ на идеально-символическое представленіе вообще Мессіанскаго царства, въ его духовности.

1) Уже то обстоятельство, что храмъ, построенный послѣ плѣна, построенъ не по образу Іезекіилевскаго видѣнія и изображенія, а равно и всѣ остальные учрежденія при этомъ

*) Продолженіе. См. № 5—6.

храмъ не осуществились, и раздѣленіе земли по удѣламъ совершенно не такъ, какъ оно обозначено въ видѣніи; не говоря уже о частностяхъ, даже въ общемъ все это не осуществилось, уже это одно обстоятельство рѣшительно говоритъ противъ того мнѣнія, будто все это изображеніе предназначено къ тому, чтобы привести его въ исполненіе послѣ плѣна, будто это—воспоминаніе Пророка о погибшемъ храмѣ и землѣ, записанное для того, чтобы возстановить и храмъ, и культъ, и видъ самой земли такъ, какъ это было прежде, по закону и установившимся отношеніямъ. Еслибъ это было такъ: то нѣтъ сомнѣнія, что такіе люди, какъ Ездра, Неемія и другіе ихъ современники, изъ уваженія къ Пророку и его книгѣ, руководствовались бы этимъ изображеніемъ и сдѣлали бы все такъ, какъ въ немъ. Но этого не было. Дѣло очевидное, что они не понимали такъ пророческаго изображенія, какъ будто бы оно было планомъ для послѣ-плѣннаго устроенія теократическаго царства, а относили его къ чему-то другому. Это указываетъ на несостоятельность тѣхъ мнѣній, которыя, отвергая Мессіанское значеніе, видятъ отношеніе сего изображенія только къ ветхо-завѣтнымъ временамъ. Притомъ, важное обстоятельство—въ Іезекилевскомъ изображеніи много мѣстъ, которыя содержатъ въ себѣ частныя черты, совершенно неспособныя и невозможныя для внѣшняго историческаго осуществленія ихъ, и которыхъ притомъ и по тому нельзя понимать внѣшне, буквально, и которыя указываютъ на символическій характеръ свой. Таково, напримѣръ, изображеніе возвращенія и обитанія славы Божіей въ новомъ храмѣ (43, 1), изображеніе источника, вытекающаго изъ храма, изливающагося въ Мертвое море и оживляющаго воды его и существа, живущія въ немъ (47, 1), новое, совершенно соразмѣрное раздѣленіе земли по колѣнамъ (47, 13) и пр. и пр. А при этомъ надобно имѣть въ виду, что эти-то и подобныя этимъ мѣста составляютъ существенное во всемъ этомъ изображеніи, они-то и бросаютъ свѣтъ на весь характеръ этого изображенія и служатъ существенными пунктами для опредѣленія смысла и объясненія частныхъ всего изображенія. Этимъ опровергается чисто буквальное, плотское, Іудейское пониманіе всего изображенія и подтверждается символическое значеніе всего этого представленія пророческаго.

2) За символическое пониманіе этого изображенія Іезекилева говоритъ самая форма, въ которой предметъ изображаемый открытъ былъ пророку, форма видѣнія, въ самомъ существѣ

котораго лежитъ то свойство, чтобы отвлеченныя идеи представлять въ конкретномъ, наглядномъ образѣ. По свойству самаго предмета видѣнія образы эти должны были быть заимствованы изъ формъ Ветхозавѣтной теократіи и, какъ полнѣйшаго выраженія ея, закона. И законъ дѣйствительно есть исходный пунктъ всего этого изображенія; но въ тоже время Пророкъ стоитъ какъ-бы выше этихъ формъ Ветхозавѣтныхъ, и потому у него есть различіе въ частныхъ чертахъ съ законными изображеніями. Это именно—въ силу того, что Пророкъ переносится духомъ и стоитъ въ новомъ, будущемъ времени; въ тѣхъ же формахъ, но уже нѣсколько измѣненныхъ онъ выражаетъ новыя идеи, которыя впрочемъ, само собою разумѣется, суть только полнѣйшее раскрытіе выраженныхъ въ законѣ, такъ какъ и новый завѣтъ вообще есть только полнѣйшее раскрытіе ветхаго. Отсюда по необходимости всѣ эти образы нужно признать символами.

3) Такое именно пониманіе этого видѣнія утверждается и другими изображеніями этого же пророка. Какъ онъ употребляетъ формы, заимствованныя изъ Ветхозавѣтной теократіи и закона для изображенія Мессіанскихъ временъ, какъ онъ пользуется ими, какъ символами, это видно напримѣръ изъ гл. 20, 39 и сл., гдѣ онъ, между прочимъ, говоритъ, что Израиль во времена Мессіи будетъ служить Богу на святой горѣ храма и пр. Весь культъ является здѣсь ни чѣмъ другимъ, какъ символомъ того положенія, въ какомъ будутъ вѣрующіе во времена Мессіи, въ ихъ отношеніи къ Богу. Та же самая символика, только подробнѣе, и здѣсь. Еще разсматриваемое видѣніе стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ видѣніемъ того-же пророка, описаннымъ въ гл. 8—11, и составляетъ необходимое дополненіе къ нему, такъ какъ тамъ слава Божія удаляется отъ святилища, а здѣсь снова возвращается въ него. Какъ тамъ видѣніе изображаетъ въ символѣ удаленіе Іеговы изъ среды народа, такъ и здѣсь въ такомъ же символѣ возвращеніе и постоянное присутствіе Его. Пророкъ самъ въ этомъ мѣстѣ ясно показываетъ, какое духовное представленіе соединяетъ онъ съ этимъ символическимъ изображеніемъ: ибо онъ въ ст. 16 11-й главы объясняетъ, что Іегова самъ будетъ святилищемъ для народа Своего и, слѣдовательно, святилище для него служить только символомъ благодатнаго присутствія въ царствѣ своего живаго Бога, сообщеніе даровъ Его Духа, духовное вселеніе и обитаніе Бога. Тоже можно заключить изъ связи, въ какой все это изображеніе стоитъ къ предше-

ствующему отдѣленію пророческихъ рѣчей Іезекіиля, въ которомъ, какъ мы видѣли, изображено царство Мессіи, но— опять во многихъ чисто символически и въ извѣстныхъ образахъ Ветхозавѣтной теократіи. Сюда принадлежитъ особенно мѣсто гл. 37, 26—28, гдѣ то же святилище служить образомъ, символомъ Новозавѣтныхъ благословеній Божественныхъ.

4) И аналогія съ подобными изображеніями другихъ пророковъ говоритъ за истинность символическаго пониманія всего этого видѣнія. Вотъ, напр., старшій современникъ Іезекіиля, Іеремія. Онъ изображаетъ, на примѣръ, возстановленіе и возобновленіе теократіи, какъ возстановленіе Іерусалима (31, 38 п сл.). Понятно, въ какомъ значеніи берется здѣсь Іерусалимъ. Не священныя лишь мѣста входятъ въ него, какъ части его; весь городъ является святилищемъ Іеговы; понятно, что все это символы. Пророчество Іезекіиля о славѣ новаго храма взялъ послѣ плѣна Аггей и выразительно повторилъ его, какъ имѣющее Мессіанское значеніе, повторилъ въ то время, когда контрастъ этого свѣтлаго обѣтованія съ печальнымъ настоящимъ мучительно чувствовался каждымъ Еврейскимъ сердцемъ (2, 7 сл.). Но особенно достойна вниманія въ этомъ отношеніи первая часть книги пр. Захаріи, такъ сходная во многихъ чертахъ съ разсматриваемымъ видѣніемъ Іезекіиля. Вотъ видитъ пророкъ ангела, измѣряющаго новый Іерусалимъ, который очамъ Пророка представляется несравненно шире древняго Іерусалима (2, 5 сл.); священный под-свѣчникъ храма служитъ для Пророка символомъ просвѣщенія новаго общества Божія (гл. 4). Вотъ Мессія строитъ новый храмъ и принимаетъ на себя вмѣстѣ съ царскимъ служеніемъ служеніе первосвященническое (6, 13 сл.). Подобное Іезекиилеву видѣніе содержится въ 14 гл. Захаріи: изъ Іерусалима течетъ источникъ живой воды; святой городъ является вѣчнымъ; народы идутъ къ нему торжествовать на праздникъ кущей, и пр. и пр. Не символы ли все это? Точно то же и разсматриваемое видѣніе Іезекіиля. Различіе между этимъ пророкомъ и другими въ этомъ отношеніи только то, что Іезекииль особенно подробно изображаетъ въ символахъ то, о чемъ другіе говорятъ болѣе или менѣе кратко въ общихъ чертахъ, что изъясняется особенною любовью этого пророка къ длинному проведенію аллегорій и его священническою должностію, по которой онъ такъ подробно зналъ и такъ сильно сочувствовалъ всѣмъ законнымъ формамъ.

5) Наконецъ, въ подтвержденіе такого взгляда на видѣніе Іезекиилева о храмѣ и новой землѣ обѣтованной можно указать на Апокалипсисъ. Двѣ главы этой книги, 21 и 22-я, въ сущности основываются на разсматриваемомъ видѣніи Іезекииля. Конечно, никакому экзегету не придетъ въ голову понимать эти главы совершенно буквально; а чрезъ это символика Іезекиилева изображенія очевидна. Это свидѣтельство очень важно во всякомъ случаѣ, какъ свидѣтельство ангела.

Въ заключеніе скажемъ, что тогда какъ внѣшнее, буквальное пониманіе всего этого изображенія приводитъ къ непобѣдимымъ трудностямъ, произволу и натянутости, символическое пониманіе, объемля сущность пророческаго созерцанія удобно и обстоятельно можетъ быть проведено по всему пророческому изображенію, разумѣется, кромѣ частнѣйшихъ частности, при объясненіи которыхъ всегда есть возможность впасть въ произволъ.

Наблюденія и впечатлѣнія миссіонера.

(Изъ Отчета за 2-ю половину 1902 г.).

Села Медвѣдки и Луковицы.

28—30 Іюня я совершилъ миссіонерскую поѣзду въ приходы селъ Медвѣдокъ и Луковицъ, въ которыхъ первыйразъ былъ въ Маѣ мѣсяцѣ 1901 года.

Вечеромъ, въ день пріѣзда я немало бесѣдовалъ съ священникомъ с. Медвѣдокъ о. Петромъ Корсунскимъ, касаясь разныхъ вопросовъ по расколо-сектантству; въ этой бесѣдѣ я узналъ отъ него нѣчто и новое изъ жизни расколадер. Берникъ. Такъ, онъ рассказалъ мнѣ, что раскольники дер. Берникъ ведутъ себя болѣе откровенно и свободно, чѣмъ допускаетъ законъ: они позволяютъ себѣ публичное совершеніе требъ. Зимой 1901 года, незадолго до святокъ былъ такой случай. О. Петръ проѣзжалъ деревнею Берники, и вотъ видѣть: идетъ на встрѣчу ему похоронная процессія съ двумя гробами, сопровождаемая иконами и пѣніемъ, во главѣ съ уставщикомъ Ѳеодоромъ Сергѣевымъ Агафоновымъ. Оказалось, что покойники—раскольники, а Ѳеодоръ Агафоновъ, совершивъ чинъ погребенія надъ ними въ домѣ (моленной), торжественно провожалъ ихъ до кладбища, причемъ по дорогѣ совершалъ панихиды, при отправленіи коихъ присутствовали и право-

славные, принимавшіе, по невѣдѣнію, молитвенное общеніе съ раскольниками. О. Петръ, хорошо зная, что совершается дѣло незаконное и Богу неугодное, не оказалъ обычныхъ религіозныхъ знаковъ почитанія этой процессіи (т. е. не снялъ шляпы и не перекрестился); и что-же? раскольники не только не смутились отъ встрѣчи священника, который о незаконныхъ ихъ дѣйствіяхъ могъ донести, куда слѣдуетъ, и спокойно продѣлывали свое дѣло, но даже впослѣдствіи выразили обиду на священника, что тотъ не оказалъ религіознаго вниманія ихъ незаконной требѣ; одинъ изъ раскольниковъ приходитъ къ о. Петру и, м. прочимъ, сказалъ: „я рендую (т. е. претендую) на тебя“,—и когда о. Петръ спросилъ его—за что, то онъ указалъ на вышеупомянутый случай въ дер. Берникахъ. Намъ невольно теперь припоминается, какъ сами раскольники относятся къ религіознымъ отправленіямъ православной Церкви: хорошо еще, если-бы они только не обращали на нихъ вниманія, нѣтъ: они намѣренно и показно оскорбляютъ священныя дѣйствія нашей церкви: отворачиваются задомъ, плюются, чуруются и т. д. Гдѣ-же оскорбленная сторона и гдѣ справедливость? Упомянутый уставщикъ Ѳеодоръ Агафоновъ не оставляетъ попытокъ и къ совращенію православныхъ, объ одной изъ каковыхъ также разсказалъ намъ о. Петръ. Это было въ 1902 году. Заболѣла крѣпко одна старушка въ дер. Берникахъ. Какъ-то во время болѣзни мужъ ея отлучился изъ дома въ гор. Тулу. Этого было достаточно для того, чтобы Ѳеодоръ и его споспѣшники начали усилія къ совращенію ея въ расколъ, всевозможно воздѣйствуя на больную старуху. Довольно обычное явленіе въ зараженныхъ расколомъ селеніяхъ! Можетъ быть, и раньше эта старушка обнаруживала склонность къ „старой вѣрѣ“, но еще колебалась; на этотъ разъ Ѳеодоръ имѣлъ полный успѣхъ: онъ совершилъ надъ нею чинопріемъ—въ расколъ. И все это совершено было въ отсутствіе мужа надъ одинокой, безсильной больной. Однако, благодареніе Богу, эта новая жертва раскола ускользнула изъ его сѣтей. Во время ея болѣзни, продолжавшейся и послѣ перехода въ расколъ, ея домашніе, а особенно священникъ, долго убѣждали ее покаяться и принять Св. Тайны, но она упорно отказывалась подъ предлогомъ, что она „недостойна“ причащенія, потому что „Святая только святымъ“. Когда же она почувствовала себя совсѣмъ худо, то дов. неожиданно изъявила желаніе пріобщиться. Немедленно приглашенъ былъ священникъ, который причастилъ ее послѣ

раскаянія. И что-же? Большая постепенно стала чувствовать себя лучше и лучше и къ Святой встала на ноги (болѣзнь и приобщеніе ея случились великимъ постомъ). Во время Пасхальной недѣли она пригласила священника со св. крестомъ и иконами и, видно, была особенно религіозно-настроена. Въ разсказанномъ случаѣ есть и печальная и утѣшительная сторона. Но уже совсѣмъ прискорбно было слышать, что присоединенный къ церкви еще въ 1901 году сынъ уставщика Ѳедора Агаѳонова—Андрей доселѣ ничѣмъ не обнаруживаетъ искренности своего обращенія къ Церкви, съ которой продолжаетъ не имѣть никакого общенія: онъ въ существѣ дѣла остается въ прежнемъ духовномъ настроеніи. Да и могла-ли имѣть мѣсто эта искренность, когда, какъ это мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ, самое обращеніе было слѣдствіемъ непріятныхъ счетовъ его съ отцемъ, который въ концѣ [концовъ чуть не прогналъ его изъ дому. Андрей ушелъ на заработки въ Тулу, и вотъ здѣсь, вѣроятно, для того, чтобы насолить отцу—вожаку раскола—обращается къ церкви (припомнимъ изъ прошлогодняго нашего отчета, какъ самъ Андрей опредѣлилъ побужденіе къ переходу въ церковь: ему такъ „вздумалось“—и только: очевидно, самъ обратившійся не чувствовалъ искренняго расположенія къ церкви, а указать на ссору съ отцемъ ему, конечно, не хотѣлось). Но вотъ обстоятельства, кажется матеріальнаго свойства, заставляютъ Андрея снова вернуться къ отцу. Состоялось-ли у нихъ примиреніе и какъ, мы о томъ не знаемъ; но несомнѣнно, что поселеніе его подъ кровомъ отца—расколоучителя имѣло послѣдствіемъ то,—что Андрей позабылъ и думать о Православной Церкви; а за свой поступокъ онъ понесъ отъ отца—уставщика великую епитимію. Въ виду вышеизложеннаго мнѣ весьма хотѣлось познакомиться и побесѣдовать съ берниковскимъ расколоучителемъ Агаѳоновымъ, котораго въ прошломъ году мнѣ видѣть не удалось. На этотъ разъ я былъ счастливѣе. Но прежде чѣмъ сказать нѣчто о бесѣдѣ съ Агаѳоновымъ, упомяну, что въ день Петра и Павла я во время причастнаго предложилъ многочисленнымъ молящимся въ церкви назиданіе общаго характера. Изъ жизни первоверховныхъ Апостоловъ я заимствовалъ для слушателей уроки примѣнительно къ старообрядчеству. Именно: изъ жизни Ап. Павла взялъ то обстоятельство, что онъ былъ до обращенія „ревнителемъ отеческихъ преданій“ (подобно нашимъ старообрядцамъ), и однако въ этой ревности не находилъ спокойствія душевнаго и удовлетворенности, только

когда чудесно обратился ко Христу, позналъ, что однимъ исполненіемъ закона и всѣхъ мелочныхъ предписаній и преданій спастись нельзя: спасеніе пріобрѣтается вѣрою во Христа, не собственными силами, а благодатію, которая сообщается вѣрующимъ и укрѣпляетъ ихъ силы во спасеніе. Отсюда понятенъ уровень для старообрядцевъ, которые такое огромное значеніе придаютъ внѣшнему исполненію различныхъ мелочныхъ предписаній и обычаевъ, и въ тоже время лишены благодати, хранящейся въ Церкви. Изъ жизни Ап. Петра взять былъ случай, когда Г-дь І. Христосъ сказалъ ему: „созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ю“, отсюда было раскрыто правильно понятіе о Церкви, которой старообрядцы никоимъ образомъ не могутъ составлять.

Вскорѣ послѣ обѣдни мы съ о. Петромъ отправились въ дер. Берники, гдѣ я намѣренъ былъ устроить бесѣду объ антихристѣ—въ помѣщеніи школы. У меня было намѣреніе устроить болѣе или менѣе публичную бесѣду объ этомъ предметѣ. О. Петръ высказалъ однако предположеніе, что въ виду хорошей погоды, которая выдалась въ Петровъ день послѣ продолжительной безпогодицы, врядъ-ли можно ожидать достаточнаго количества слушателей: въ такую рабочую пору, какъ сѣнокосъ, погожій день весьма дорогъ для крестьянина. Предположеніе о. Петра въ извѣстной степени оправдалось. Но все-таки въ школу набралось десятка два человекъ, а главное явился и самъ наставникъ Ѳеодоръ Агафоновъ. Это—старикъ лѣтъ 60—65, сѣдой и лысый съ дов. хитрыми глазами.

Онъ дов. высокомерно поздоровался съ нами. Имѣя въ виду предстоящій живой обмѣнъ мыслей, я уже счелъ излишнимъ предлагать особую бесѣду объ антихристѣ, а началъ разговоръ съ Агафоновымъ о Церкви, предложивъ ему вопросъ: „гдѣ находится въ настоящее время истинная Христова Церковь, съ богоучрежденными іерархіей и таинствами. На этотъ вопросъ получилъ отвѣтъ, который, къ удивленію, все чаще и чаще приходится слышать изъ устъ безпоповцевъ: „въ духѣ или душѣ“. Ясно, что такой отвѣтъ вовсе не къ лицу старообрядцу, а скорѣе онъ приличенъ какому ниб. сектанту мистико-раціоналистическаго направленія; но несомнѣнно въ то же время, онъ логически вытекаетъ изъ положенія безпоповщины, не могущей нигдѣ указать Церковь съ полнотою іерархіи и таинствъ: если *видимо* нигдѣ нѣтъ, то остается признать ее *невидимую*—въ духѣ. Агафоновъ доразвилъ эту мысль тѣмъ, что церковь составляютъ всѣ тѣ, которые не от-

ступили въ ереси (разумѣя „ніконіанство“). Въ виду этого я повелѣть подробную рѣчь о необходимости въ церкви священства, во главѣ съ епископствомъ. Противъ того положенія, что епископство учреждено Богомъ, Агафоновъ по существу ничего не возражалъ, но только сказалъ, что теперь нѣтъ правильныхъ епископовъ: съ Никона они прекратились. Достаточно было вспомнить Агафонову о Никонѣ, чтобы начать рѣчь о „неисчислимыхъ“ ересьяхъ Никона, которыхъ теперь держится и наша церковь: онъ упомянулъ и о троеперстіи, и о трегубомъ аллилуіа, и о пятипросфоріи,—и не давалъ мнѣ, какъ слѣдуетъ, разъяснить, что это—не ереси, и что Никонъ, исправляя книги и обряды, сдѣлалъ доброе дѣло,—онъ продолжалъ перечислять эти „неисчислимые ереси“,—и почему-то особенно остановился на брадобритіи. Вопросу о брадобритіи удѣлено было вниманія больше, чѣмъ онъ заслуживаетъ. Какъ я ни разъяснялъ, что брадобритіе къ дѣлу вѣры не относится, что святыми и благочестивыми людьми могутъ быть и дѣйствительно были какъ небритые, такъ и бритые, однако Агафоновъ не соглашался со мною и продолжалъ утверждать, что брадобритіе—ересь богопротивная, и въ подтвержденіе этого ссылался на стоглавъ и правила св. Апостоловъ, причемъ постановленія стоглава онъ вычитывалъ по тетрадкѣ Батовскаго производства. Поэтому, я вынужденъ былъ подробно выяснить, почему у насъ—на Руси—образовался нетерпимый взглядъ на брадобритіе, а что правила св. Апостолъ о брадобритіи никакого нѣтъ,—и у Батова въ тетрадкѣ написана ложь. Слушателямъ показалась даже „смѣшною“ та серьезность, съ какою Агафоновъ относился къ вопросу о брадобритіи.—Присутствовавшій на бесѣдѣ о діаконѣ, между прочимъ, замѣтилъ, обращаясь къ Агафонову, что онъ упрекаетъ православную церковь въ ересьяхъ, а между тѣмъ сами старообрядцы повинны въ существенныхъ погрѣшеніяхъ: у нихъ нѣтъ таинствъ. Это подало поводъ мнѣ начать бесѣду о таинствахъ,—особенно о таинствѣ святаго причащенія. Предметъ бесѣды видимо не нравился Агафонову,—и онъ нѣсколько разъ пытался заговорить о другомъ: то о табако-курении, то о просфорахъ, то о перстахъ, совершенно не ожиданно переходя отъ одного предмета къ другому... Вдругъ, во время бесѣды послышалось изъ заднихъ рядовъ: „какая-же у васъ вѣра, когда въ шляпахъ въ церковь ходятъ“. И на это возраженіе неизвѣстнаго пришлось сказать нѣсколько словъ. Скоро опять послышался тотъ-же голосъ: „пойдемъ-ка, дядя

Θеодоръ, домой, пойдемъ поскорѣе“. На этотъ зовъ Агафоновъ дѣйствительно скоро вышелъ... Послѣ ухода Агафопова я еще нѣсколько времени бесѣдовалъ съ православными слушателями, доразъяснивъ имъ несообразность нѣкоторыхъ возраженій Агафопова, и они, видимо, были довольны: „а то онъ насъ смущаетъ“, говорили нѣкоторые изъ нихъ.

Изъ д. Берникъ я направился въ село Луковицы, въ приходъ коего проживаютъ раскольники—поморцы, составляющіе одно общество съ раскольниками Медвѣдковскаго прихода. По послѣднимъ свѣдѣніямъ, всѣхъ раскольниковъ въ приходъ с. Луковицъ насчитывается 110 человекъ (муж. п. 61, жен. п. 49); всѣ они—крестьяне и проживаютъ въ дер. Кетри. Наиболѣе виднымъ руководителемъ раскола является здѣсь крест. д. Кетри Терентій Мартыновъ Ивановъ, который и совершаетъ богослуженіе для раскольниковъ въ воскресные и праздничные дни въ домѣ крест. той же деревни Владиміра Иванова Ясенева. Для совершенія требъ и таинствъ, допускаемыхъ безпоповцами—поморцами (т. е. крещенія, покаянія и брака), пріѣзжаетъ вышеупомянутый Θеодоръ Сер. Агафоновъ. Среди населенія дер. Кетри распространены батовскія изданія.—Когда мы съ священникомъ, уже около 7 час. вечера, прибыли въ дер. Кетри, то долго не могли собрать народъ въ школу, гдѣ предполагалась бесѣда, п. ч. въ это время въ деревнѣ происходилъ какой-то бурный сходъ. Предварительно священникъ совершилъ въ школѣ вечерню, послѣ которой и открыта была бесѣда. Приглашенный на бесѣду Терентій Мартыновъ многозначительно спросилъ меня: „какъ будемъ бесѣдовать—изустно или по книгамъ“,—на что я отвѣтилъ ему, что какъ придется и какъ ему будетъ угодно. Въ виду того, что Терентій явился съ связкою неизвѣстно какихъ книгъ (м. б., среди ихъ были и батовскія брошюры), я предварительно счелъ нужнымъ высказать, на чемъ прежде всего должно основывать свои разговоры и сужденія о вѣрѣ—это слово Божіе—и первѣе писанія св. Евангелистовъ и Апостоловъ. Терентій слушалъ и соглашался, но потомъ все-таки замѣтилъ, что и другія книги (разумѣлъ, вѣроятно, старопечатныя)—тоже писаніе, на что потребовалось разъяснить, что писаніе писанію—рознь, и сказать нѣсколько словъ о книгахъ, наиболѣе уважаемыхъ старообрядцами. Слушалъ Терентій и дальнѣйшую мою бесѣду о томъ, что спастись можно, только принадлежа къ истинной Христовой Церкви съ богоучрежденными священствомъ и таинствами, которыхъ они, поморцы, не имѣютъ,—слушалъ

и по временамъ выражалъ какъ-будто знаки согласія. Но скоро въ Терентіи проснулся истинный старообрядецъ—раскольникъ: онъ заговорилъ (кстати сказать, дов. безтолково) о томъ, „что то (священство и таинства) было до Никона“, а потомъ сталъ говорить о никоніанскихъ „ересяхъ“ (въ духѣ Агафонова). По принятому мною обычаю, я болѣе подробно остановился на вопросѣ о необходимости для спасенія таинства св. причащенія и въ основаніе своей рѣчи положилъ 6 главу Евангелія отъ Іоанна „о хлѣбѣ животномъ“, гдѣ съ поразительною ясностію рѣшается этотъ вопросъ. Терентій началъ что-то говорить о духовномъ причащеніи, но потомъ совершенно запутался и, не желая продолжать бесѣду, всталъ, взялъ свои книги, которыя совсѣмъ не понадобились, пошелъ вонъ, къ немалому, повидимому, недоумѣнію слушателей.—Но на мѣсто Терентія выступилъ новый возражатель—молодой парень, лѣтъ 20, оказавшійся болѣе разсудительнымъ. Возраженіе его касалось также вопроса о причащеніи: онъ утверждалъ, что въ актѣ причащенія *все* зависитъ отъ вѣры, слѣд., можно причащаться и духовно—по вѣрѣ. Насколько можно понять, аргументація этого положенія его заключалась въ слѣдующимъ: „вѣдь и вы, т. е. православные (приблизительно такъ говорилъ онъ), причащаетесь хлѣба и вина (т. е. хлѣбъ и вино не обращаются въ тѣло и кровь),—и только вѣруете, что это—Тѣло и Кровь Христовы; если же вкушая *просто* хлѣбъ и вино, можно *вървать*, что вкушаемъ тѣло и кровь, то почему по той же вѣрѣ нельзя духовно причащаться тѣла и крови Христовыхъ“. Т. е. возражатель хотѣлъ сказать какъ бы такъ: вѣдь все равно какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ въ дѣйствительности тѣло и кровь отсутствуютъ и только вѣрою воспринимаются. Не ясно ли, сколько протестантскаго раціонализма въ этихъ соображеніяхъ! Возражателю пришлось выяснить, что въ православной Церкви таинство евхаристіи совершается и преподается такъ, какъ благоугодно было установить его Господу І. Христу. Спаситель преподалъ ученикамъ Свое Тѣло и Свою Кровь подъ *видомъ* хлѣба и вина; ему не благоугодно было измѣнить этого вида, но это не значитъ, что онъ преподалъ *простой* хлѣбъ или *простое* вино, потому что въ такомъ случаѣ Онъ не сказалъ бы, „сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя“. Такъ и въ Церкви евхаристія преподается подъ *видомъ* хлѣба и вина, согласно заповѣди Спасителя: *сіе творите въ Мое воспомина- ніе*.—Бесѣда затянулась до поздняго вечера. По окончаніи ея

ко мнѣ подошелъ одинъ крестьянинъ, лѣтъ около 50, и спросилъ: „а это вѣрно, что и въ ихъ книгахъ (т. е. старопечатныхъ) говорится о причащеніи“? Я, конечно отвѣтилъ, что въ старопечатныхъ книгахъ говорится объ этомъ очень много и привелъ нѣсколько выдержекъ. „Ну я вѣрю вамъ, господинъ“. Изъ разсказа священника я узналъ, что мужичекъ этотъ въ прошломъ великомъ посту не приобщался и, вѣроятно, сдѣлалъ это подъ вліяніемъ раскольниковъ (съ которыми онъ вмѣстѣ находился гдѣ-то на работѣ), убѣдившихъ его по своимъ книгамъ, что можно спастись и безъ причащенія. Благодареніе Богу, что сей сынъ церкви, находившійся на распутіи, во время услышалъ истину и не пошелъ по пути заблужденія*). Въ 10 час. вечера окончилась наша поѣздка въ Кетри, и мы вернулись подъ кровъ священника, съ которымъ остатокъ дня провели въ бесѣдѣ о перечувствованномъ.

С. Веневъ Монастырь и дер. Бурдуково.

Дальнѣйшая моя лѣтняя поѣздка по миссіонерству была совершена вмѣстѣ съ единовѣрческимъ священникомъ о. Дометіемъ Холоповымъ въ Веневъ Монастырь 7--8 Іюля. Въ приходѣ Венева монастыря раскольниковъ обоюго пола насчитывается болѣе 100 человекъ; центромъ ихъ является дер. Богоявленка, и всѣ они принадлежать къ безпоповцамъ—поморцамъ. Наиболѣе видными представителями раскола являются здѣсь крестьяне Павелъ Васильевъ Гороховъ, который называется то настоятелемъ, то уставщикомъ: онъ совершаетъ и нѣкоторыя требы (напр., вѣнчаетъ), затѣмъ Аѳанасій Половинкинъ—уставщикъ и Иванъ Петровъ, который, называясь также настоятелемъ, является распорядителемъ по моленной (насколько я понималъ, хозяйственной ея частію). Въ тѣсной связи съ общиною раскольниковъ д. Богоявленки находятся раскольники д. Бурдукова, прихода Потетина-Вѣрина), Венев. уѣз., въ которой ихъ насчитывается до 100 человекъ. Здѣсь проживаетъ главный начетчикъ всего мѣстнаго расколни-

*) Не рѣдко мнѣ приходилось выслушивать вопросы отъ людей—разнаго положенія (даже отъ священниковъ): „какіе результаты, или плоды вашихъ бесѣдъ: обращаются ли раскольники и сколько обратилось, причемъ эти вопросы иногда ставятся въ дов. двусмысленной формѣ. Но какой поверхностный взглядъ нужно имѣть на духовное сѣяніе, если плоды его исчислять только количественнымъ обращеніемъ заблуждающихся.

ческаго общества, крест. Иванъ Владиміровъ Обрѣзковъ, слава котораго, какъ начетчика, такъ сказать, гремитъ въ округѣ. Онъ пользуется также славою чуть-ли не творить чудеса. По крайней мѣрѣ, мнѣ рассказывали, что во время пожара въ Богоявленкѣ за нимъ посылали, чтобы онъ прибылъ туда помочь своею молитвою; но когда потомъ (кажется, вскорѣ послѣ пожара въ Богоявленкѣ) горѣлъ его собственный домъ, то надъ нимъ не безъ основанія подсмѣивались, почему онъ не отмолилъ его. Пользуясь славою начетчика, Обрѣзковъ занимается также совершеніемъ требъ: вѣнчаетъ, хоронитъ, отправляетъ молебны и т. п. Служба, обыкновенно, совершается въ домѣ другаго старообрядца той-же деревни Тюкалкина, который также считается дов. виднымъ представителемъ раскола въ дер. Бурдуковѣ. Въ виду такихъ собранныхъ свѣдѣній, а также не надѣясь (по причинѣ рабочей поры) устроить публичную бесѣду въ дер. Богоявленкѣ (какъ мы думали раньше), мы съ о. Дометіемъ рѣшились отправиться въ дер. Бурдуково, чтобы видѣть мѣстную „знаменитость“ раскола. Но прежде, конечно, отправились въ день Казанской иконы Божіей Матери къ литургіи. Храмъ и особенно древній иконостасъ производятъ весьма благопріятное впечатлѣніе, и своею старинною, византійскою живописью и другими древними предметами долженъ-бы, кажется, располагать къ себѣ и привлекать старообрядцевъ: все въ немъ отзывается „доброй“ стариной. Народу въ храмѣ было не особо много, но все-таки, по обычаю я счелъ долгомъ во время причастнаго сказать бесѣду, въ которой, послѣ краткаго изложенія исторіи праздника въ честь Казанской иконы Божіей Матери, раскрылъ ученіе о правильномъ почитаніи Божіей Матери, уяснивъ, что ей угодно только такое почитаніе, которое воздается ей не въ раздѣленіи съ Церковью и т. д. По окончаніи службы, проходя мимо одного дома, я замѣтилъ около него очень много подводъ и дов. народа. Когда я еще только поѣхалъ въ Веневъ Монастырь, то уже узналъ, что тамъ проживаетъ почитаемый народомъ заштатный священникъ о. Аѳанасій, у котораго постоянно бываетъ множество посѣтителей, иногда изъ очень отдаленныхъ мѣстностей. Теперь я и догадался, что домъ этотъ принадлежитъ именно о. Аѳанасію. О. Аѳанасій вышелъ въ заштатъ уже давно (еще при Архіеп. Никандрѣ) и, если не ошибаюсь, за что-то кажется былъ запрещенъ въ священнослуженіи. Но онъ, не смотря на сіе, продолжаетъ отправлять богослуженіе (преимущественно молебны) у себя на дому въ священническомъ облаченіи, которое имѣется у

него собственное и богатое (даръ почитателей). Богослуженіе, которое онъ отправляетъ на дому, падаетъ приблизительно на то же время, въ которое совершается служба и въ церкви, а потому это отвлекаетъ народъ отъ церкви, въ которой иногда бываетъ народу меньше, чѣмъ у о. Аѳанасія. Служеніе молебновъ о. Аѳанасія отличается нѣкоторыми особенностями (въ излишней свободѣ въ цѣни и чтеніи всего, что ему Богъ на душу положить) и сопровождается раздачей „освященной“ воды: я видѣлъ, что почти всѣ, выходившіе отъ о. Аѳанасія, несли въ рукахъ бутылочки „такой“ воды. Затѣмъ, онъ занимается „прорицаніемъ“, и рассказываютъ немало случаевъ, когда эти прорицанія были весьма мѣткі и удачны. Все это о. Аѳанасій дѣлаетъ не безкорыстно, но, впрочемъ, такъ, что извѣстную, такъ сказать, таксу за службу и пріемъ назначаетъ и получаетъ не самъ онъ, а его дочь, которая завѣдываетъ всею хозяйственною стороною въ жизни своего отца. Я не вхожу въ оцѣнку личности и дѣятельности о. Аѳанасія, но не могу все-таки не сказать, что она (дѣятельность) нѣкоторыми своими сторонами не симпатична и, если угодно, даже незаконна. Не прискорбно-ли, въ самомъ дѣлѣ, видѣть, что очень многіе изъ прихожанъ въ великіе праздники идутъ къ богослуженію не въ свой приходскій св. храмъ, а въ домъ заштатнаго священника, который безъ законнаго разрѣшенія совершаетъ въ своемъ домѣ службу съ нѣкоторыми, какъ говорятъ, даже странностями. Не есть-ли это своего рода „самочинное сборище“?!

Около часу дня (8 числа) мы съ о. Дометіемъ отправились въ с. Бурдуково, чтобы видѣть тамъ, какъ сказано раньше, раскольническую „знаменитость“ въ лицѣ крест. Ивана Владимірова Обрѣзкова. Въ то время, когда мы прибыли въ домъ его, онъ уже почивалъ, заблаговременно „спраздновавши“ празднику. Однако домашніе скоро разбудили его. Съ важностью поздоровавшись съ нами, онъ предложилъ намъ чаю, но отъ всякой бесѣды о вѣрѣ сталъ отказываться подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ „выпивши“ (выпилъ, по его словамъ, цѣлую кружку: „по маленьку я не люблю“, говорилъ онъ). Хотя, дѣйствительно, Иванъ Владиміровъ былъ нѣсколько „выпивши“, но упоминаніе (особо—усиленное) объ этомъ обстоятельстве съ его стороны было только „политичнымъ“ пріемомъ для вступленія въ бесѣду съ нами, именно съ тою цѣлю, чтобы потомъ, во время самой бесѣды, въ случаѣ своей несостоятельности, сослаться на него для своего оправданія, какъ это

и было на самомъ дѣлѣ: всякій разъ, когда ему нечего было сказать противъ того или другаго нашего довода, онъ приблизительно говорилъ: „да вотъ я выпивши-то, а то-бы я припомнилъ, а теперь путаюсь“. Главнымъ предметомъ бесѣды съ Обрѣзковымъ былъ вопросъ объ антихристѣ, о томъ, наступило-ли его царство, и въ какомъ состояніи будетъ церковь во времена его, будетъ-ли тогда священство и таинства. Ничего особо новаго въ рѣшеніи этихъ вопросовъ Обрѣзковъ, конечно, не сказалъ, хотя, нужно правду сказать, обнаружилъ большую начитанность въ писаніи и старопечатныхъ книгахъ (изъ коихъ, кстати, многія у него собственныя). Разсужденія его были въ духѣ и направленіи общебезпоповщинскихъ. Немѣшаетъ, впрочемъ, упомянуть только, что онъ, указывая на мнимую неправильность ученія православной церкви о царствованіи антихриста, сослался дов. для меня неожиданно на 12 главу пророка Даніила, гдѣ, между прочимъ, говорится, „отъ времени-же премѣненія жертвы всегдашнія, и дается мерзость запустѣнія на дни тысяща двѣсти девяťдесять, т. е. на 1290 дней, тогда какъ въ 3^{1/2} года дней не 1290, а 1260. На это пришлось отвѣтить, что если это мѣсто и относитъ ко времени царствованія антихриста, то и въ такомъ случаѣ оно ничуть не благопріятствуетъ ученію безпоповцевъ, потому что въ немъ указывается только на 30 дней больше общецерковнаго ученія о продолжительности царствованія антихриста; между тѣмъ какъ, по ученію безпоповцевъ, онъ царствуетъ со времени п. Никона—вотъ болѣе 200 лѣтъ и будетъ еще царствовать неопредѣленное время. Большой интересъ бесѣда съ Обрѣзковымъ во мнѣ возбудила по слѣдующему вопросу, своеобразно поставленному, именно о названіи въ писаніи Бога *тьмою* (и о томъ, что православная Церковь въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ будто-бы въ неправильномъ смыслѣ называетъ Бога *тьмою*). Такой вопросъ и такое обвиненіе противъ православной Церкви весьма рѣдко приходится слышать на бесѣдахъ съ старообрядцами. Дѣло въ томъ, что въ книгѣ „скрижалъ“, изданной при п. Никонѣ (а затѣмъ уже въ „соборномъ дѣяніи 1666“ и въ „Жезлѣ правленія“) есть такое выраженіе: „ибо лучше имать именовать Бога *тьмою*, нежели свѣтомъ“, потому что „умъ (человѣческій) не можетъ домыслиться, каковъ есть Богъ“. Умалчивая о второй половинѣ фразы, старообрядцы преимущественно останавливаются на первой. Для уясненія вопроса о. Дометіемъ на бесѣдѣ была сдѣлана ссылка на книгу „Соборникъ“ (1646 г.), въ которой во 2 словѣ

Григорія Богослова на св. Пасху говорится: „(діаволь) тма отъ произволенія, за таковую (т. е. за непокорность и противленіе Богу) гордыню и бысть и глаголется. Глаголетжеса и Богъ тма за *непостижимое естество*, яко положилъ еси тму закровъ свой; нѣсть же тма, ниже бысть“ (л. 649). Обрѣзковъ особенно настойчиво сталъ требовать отъ насъ объясненія словъ: „яко положилъ еси *тму закровъ свой*“. Наши объясненія какъ-то не удовлетворяли его. Онъ, по его словамъ, болѣе вѣрилъ объясненію „какого то *ученаго*“, бывшаго у него, что Богъ дѣйствительно скрывается за физическою тьмою: сначала свѣтлое небо съ множествомъ міровъ, потомъ *темное* пространство, за которымъ уже и существуетъ Богъ ¹⁾. Не обнаруживается ли здѣсь у раскольника—старобрядца стремленіе къ натуралистическому объясненію явленій чисто духовнаго, высшаго міра, не есть-ли это своего рода знаменіе, что и раскольниковъ перестаетъ удовлетворять „буквоѣдство“. Въ концѣ бесѣды Обрѣзковъ сталъ держать себя нетерпѣливо и даже дерзко и грубо, сталъ упрекать насъ въ томъ, что мы не вѣримъ Златоусту, держимся „жидовской“ ереси и т. п. Въ виду этого я обратился съ нѣкоторыми разъясненіями къ собравшимся православнымъ слушателямъ, предостерегая ихъ особенно отъ тѣхъ заблужденій, которыя они слышали на бесѣдѣ отъ Обрѣзкова и т. п. Но Обрѣзковъ съ какою-то насмѣшкою и ядовитостію замѣтилъ, обращаясь къ нимъ: „да вѣдь вы все равно ничего не понимаете“. Указавъ на несправедливость такой обиды, мы стали прощаться и при этомъ еще разъ напомнили, какъ Обрѣзкову такъ и прочимъ, что безъ Церкви, таинствъ и іерархіи спастись нельзя. На душѣ было дов. грустно.

Окончаніе въ слѣд. №.

¹⁾ По вопросу о названіи Бога тьмою о. Дометій написалъ обстоятельную замѣтку, подъ заглавіемъ „Справедливо-ли старообрядцы обвиняютъ нынѣшнюю Церковь въ наименованіи Бога тьмою“. Замѣтка эта здѣсь прилагается въ извлеченіи.

Справедливо ли старообрядцы обвиняютъ нынѣшнюю церковь въ наименованіи Бога „тьмою“?

Между прочими обвиненіями, вводимыми старообрядцами на Православную Церковь, не рѣдко приходится слышать отъ нихъ слѣдующее обвиненіе, смущающее слухъ православныхъ: будто бы нынѣшняя Церковь приняла новое ученіе, называя Бога тьмою.

Обвиненіе это нынѣшніе старообрядцы приводятъ изъ книгъ: „Соборное дѣяніе 1666 г. и Жезль правленія“, а началовождь раскола Никита пустосвятъ привелъ въ обвиненіе церкви слова изъ книги именуемой: „Скрижаль“. Въ этой книгѣ говорится, что Бога лучше назвать тьмою, нежели свѣтомъ, потому что умъ (человѣческій) не можетъ домыслиться, каковъ есть Богъ“. Въ этихъ словахъ нѣтъ ничего такого, что могло бы послужить къ обвиненію Православной Церкви. Раскроемъ Великій Соборникъ, и здѣсь мы найдемъ разрѣшеніе недоумѣнія старообрядцевъ, паче же и обличеніе ихъ неправды по отношенію къ Православной Церкви.

Вотъ что здѣсь св. Григорій Богословъ говоритъ: „діаволь есть тма отъ произволенія, за свою гордыню, и бысть и глаголется тмою. Глаголетжеся и Богъ тма за непостижимое естества, яко положилъ есть тму закровъ свой; нѣсть же тма ниже бысть“ (слово 2-е на Св. Пасху листъ 649). Значить, діаволь дѣйствительно тма, а Богъ не есть тма, но только называется тмою по непостижимости Своего существа. Не то же ли самое сказано и въ Скрижали? вѣдь ни Скрижаль, ни Жезль, ни Соборное дѣяніе не говорятъ, что Богъ тма, но что лучше именовать Его тмою и невидѣнемъ, нежели свѣтомъ, потому что умъ (человѣческій) не можетъ домыслиться, каковъ есть Богъ. И св. Григорій говоритъ, что Богъ именуется тмою, „не токмо бо одѣвается свѣтомъ яко ризою Богъ, но и положи тму закровъ свой, за непостиженіе ради естества“ (тамъ же листъ 640). „Положи тму закровъ свой (Псал. 17, ст. 12): симъ означается незримость естества“ (Божія) (Θеодоритъ). „Облакъ и мракъ окрестъ Его (Псал. 96, ст. 2): Пророкъ показалъ невидимость Божественнаго естества. Какъ невозможно видѣть того, что закрыто облакомъ и мракомъ, такъ же совершенно невозможно узрѣть и естество невидимое“ (Блажен. Θеодоритъ). А въ другомъ мѣстѣ Пророкъ говоритъ: „Одѣйся свѣтомъ яко ризою“ (Псал. 103, ст. 2).

Блаженный Θεодоритъ толкуеть такъ: „Не противорѣчить одно другому: потому что непреступный свѣтъ (для тѣхъ, которые не могутъ смотрѣть на него) есть то же, что мракъ и тма. Не можетъ быть видимо ни что во тмѣ, ни что во ономъ свѣтѣ. И тѣмъ и другимъ означается невидимость Божія естества“.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „Употребляя о Богѣ слово: мракъ, разумѣемъ не то, что Богъ есть мракъ, но то, что Онъ не есть свѣтъ, а выше свѣта; и на оборотъ: когда именуемъ Его свѣтомъ, разумѣемъ, что Онъ не есть мракъ“ (Изложен. Правосл. вѣры лис. 9). Ниже: „есть и такія утвердительныя имена Божіи, которыя имѣють силу высшаго отрицанія: на-примѣръ тьма; не потому, что Богъ есть тьма, но потому, что не есть свѣтъ, а выше свѣта“ (стран. 40).

Св. Діонисій Ареопагитъ говоритъ: „Божество превышаетъ всякаго существа и жизни; ни какой свѣтъ не можетъ быть выраженіемъ Его; всякій умъ и слово безконечно далеки отъ того, чтобы быть Ему подобными. Иногда то же св. писаніе величественно изображаетъ Бога чертами не сходными съ Нимъ. Такъ оно именуеть Его невидимымъ, безпредѣльнымъ и непостижимымъ, и этимъ означаетъ не то, что Онъ есть, но что Онъ не есть. Послѣднее, по моему мнѣнію, даже еще свойственнѣе Богу, потому что, хотя мы и не знаемъ невмѣстимаго, непостижимаго и неизреченнаго безпредѣльнаго бытія Божія, однако же на основаніи таинственнаго священнаго преданія истинно утверждаемъ, что Богъ ни съ чѣмъ изъ существующаго не имѣеть сходства“ (о небесной Іерархіи стран. 8).

Итакъ, Православная Церковь, неуклонно держась истиннаго исповѣданія на основаніи вышеозначенныхъ блаженныхъ и святыхъ отцовъ, согласуясь съ ними, единомудрствуетъ о непостижимости глубины Божія естества, отрицаетъ всякую вещественность въ Богѣ и постижимость, по подобію того, какъ невозможно человѣческому взору проникнуть въ глубину тьмы, такъ невозможно постигнуть Божія естества. Старообрядцы же, „восхотѣвши быти мудри, обьюродѣша“. Укоряя Православную Церковь, тѣмъ отвергли богодухновенное свидѣтельство святыхъ отцовъ и впади въ ересь богочувственниковъ: представляя Бога въ прельщенномъ умѣ своемъ въ видѣ сотвореннаго свѣта, такого лжеумнаго ученія святые отцы не предаша намъ. Святая Церковь, какъ древняя, такъ и нынѣшняя одними и тѣми же словами воспріимаетъ такъ: „Закровъ себѣ тму полагаяй, безплотному естеству“ (тріодъ

на блаженнахъ трипѣснецъ, во вторникъ 7-й недѣли по Пасцѣ). По ученію св. Дамаскина, Божественный мракъ есть непреступный свѣтъ, въ которомъ, по словамъ писанія (1 Тимоѳ. 6, 16), живетъ Богъ“ (Іоаннъ Дамаскинъ Изложен. Правосл. вѣры, о молитвѣ Іисусовой листъ 244).

Миссіонеръ священникъ Дометій Холоповъ.

О святомъ храмѣ и его освященіи по Симеону Солунекому *).

М. А. Соколова.

Отправляясь отъ святаго престола, первенствующій іерархъ обходилъ весь храмъ съ кажденіемъ и снова возвращался къ престолу; за нимъ старшій изъ сослужащихъ—архіерей или пресвитеръ помазывалъ стѣны храма освященнымъ мѣромъ. Въ алтарѣ іерархъ, отдавъ кадило и умывъ руки (послѣдняго обряда нынѣ не полагается), читалъ предъ священною трапезою молитву „Господи небесе и земли“, прося, „чтобы храмъ исполнился славы и освященія и благодати наитіемъ Божественнаго Духа, чтобы жертвенникъ въ немъ содѣлался Божественнымъ жилищемъ и престоломъ славы и чтобы приносимыя въ немъ молебны возносились къ пренебесному жертвеннику Божію“. Молитва эта читается въ данномъ мѣстѣ и по нынѣшнему чину на освященіе храмовъ, но только нѣсколько сокращеннѣе³³⁾. Затѣмъ, преподавъ миръ и преклонивъ главу, іерархъ произносилъ „со смиреніемъ—ἐν ταπεινώσει λέγων“ (у насъ—„глаголетъ тайно“) другую молитву: „Благодаримъ Тя, Господи“... Содержаніе и смыслъ ея вполне согласны съ соотвѣтствующей молитвой по нынѣшнему требнику и евхологію Гоара, но самый текстъ нѣсколько отличается. У Симеона Солунскаго молитва—„Благодаримъ Тя, Господи“... читается такъ: „Εὐχαριστοῦμέν σοι, Κύριε, ὅτι ἦν ἐξέχεας χάριν ἐπὶ τοῖς ἀποστόλοις, καὶ ἐφ' ἡμῖν τοῖς ἁμαρτωλοῖς ἐξέχεας. Διό

*) Продолженіе.—См. № 5—6.

³³⁾ Patrologiae Curs. compl. Migne t. 155—De sacro templo, pag. 317. 320 compar. чинъ на освященіе храма, отъ Архіерея творимаго, а также Euchologium sive rituale graecorum Goar, Ordo et officium in dedicatione templi, pag. 839.

δεόμενά σου, πλήρωσον χάριτος τὸ θυσιαστήριόν σου τοῦτο, ὥστε τὰς ἐν αὐτῷ προσφερομένας θυσίας μεταποιεῖσθαι εἰς τό πανάγιον σῶμα καὶ αἷμα τοῦ μονογενοῦς σου Υἱοῦ, πρὸς σωτηρίαν τοῦ κόσμου παντός, καὶ τῆς ἡμῶν ἀναξιοτήτος“, между тѣмъ у Гоара текстъ ея передается гораздо полнѣе: „Εὐχαριστοῦμέν σοι, Κύριε ὁ Θεός τῶν δυνάμεων, τῷ τὴν σὴν χάριν ἐκχέαντι ἐπὶ τοὺς ἀγίους σου ἀποστόλους καὶ τοὺς ὁσίους ἡμῶν πατέρας, ὅτι ἡξίωσας διὰ τὴν πολλὴν σου φιλανθρωπιήν, καὶ μέχρις ἡμῶν τῶν ἁμαρτωλῶν καὶ ἀχρείων δούλων σου ταύτην ἐκτείνει, καὶ δεόμεθα σου Λέσποτα πολυέλεε, πλήρωσον δόξης τε ἁγιασμοῦ καὶ χάριτος τὸ ἁγιαστήριον τοῦτο, εἰς τό μεταποιεῖσθαι τὰς ἐν αὐτῷ προσφερομένας σοι ἀναιμάκτους θυσίας τοῦ ἀχράντου σώματος, καὶ τοῦ τιμίου αἵματος τοῦ μονογενοῦς σου Υἱοῦ, καὶ Κυρίου τε Θεοῦ τε Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ πρὸς σωτηρίαν παντός τοῦ λαοῦ σου, τε τῆς ἡμῶν ἀναξιοτήτος“ ³⁴). По окончании данной молитвы, послѣдней на освященіе собственно храма, іерархъ самъ возжигаль принесенный ранѣе свѣтильникъ— „луχνιαν“ и поставляя его на престолѣ (нынѣ „на горнемъ мѣстѣ возлѣ престола“). Если потомъ по какой-бы-то-ни-было причинѣ нельзя было въ одинъ и тотъ же день совершить и перенесеніе мощей во вновь устроенный храмъ, то архіерей отлагаль это до слѣдующаго дня, въ противномъ случаѣ, снявъ только срачицу „τὴν σινδόνα“ (у насъ архіерей снимаетъ ее тотчасъ же по облаченіи святаго престола), онъ приступаль непосредственно ко второму акту разсматриваемаго священнодѣйствія. Съ этимъ замѣчаніемъ Солунскаго литургиста относительно времени перенесенія святыхъ мощей во вновь построенный храмъ вполне согласуется слѣдующее указаніе въ данномъ мѣстѣ и по требнику Гоара: „Μετά το ἄμην“ (въ отвѣтъ на предыдущую молитву— „Εὐχαριστοῦμέν σοι Κύριε ὁ Θεός“...) „λέγει ὁ διάκονος—ἐν εἰρήνῃ προσελθωμεν. Καὶ τελειοῦται πᾶσα ἡ ἀκολουθία“ и нѣсколько ниже: „Καὶ ἔπειτα δύναται κατ’ αὐτὴν τὴν ἡμέραν τελειῶσαι τὴν ὅλην καθιέρωσιν τε τό ἐγκαινισμόν, πάλιν τὰ τῆς ἀρχιερατείας ἅπαντα περιβάλλεται ἄμφια καὶ ἄπεισι συν τοῖς ἱερῶσι, τε τῷ λοιπῷ κλήρῳ, τε τῷ λαῷ εἰς ἕτερον ναόν, ἐν ᾧ τὰ μαρτυρικὰ ἀπετέθη λείψανα. Ἐι δε τοῦτο ποιῆσαι κατ’ ἐκείνην ἀδυνατεῖ ἡμέραν, ὑποχωρεῖ μὲν αὐτός... τῇ δε ἐξῆς ὁ ἀρχιερεὺς παραγίνεται σὺν τῷ κλήρῳ καὶ τῷ λαῷ. ³⁵)

³⁴) Compar. De sacro templo, pag. 320, ordo et officium in dedicatione templi, pag. 839 et Ordo servari solitus, si mota fuerit sacra mensa, pag. 615.

³⁵) Ordo et officium in dedicatione templi, pag. 839—840.

Перенесеніе мощей изъ стараго храма во вновь построенный сопровождалось во времена Симеона Солунскаго, какъ и теперь, торжественною обрядовою обстановкою. Архіерей, въ сопровожденіи клира и народа, отправлялся крестнымъ ходомъ въ прежде устроенный храмъ, куда заранѣе переносились святыя мощи и гдѣ онѣ на дискосѣ поставлялись на престолѣ³⁶). Здѣсь онъ исполнялъ антифонныя молитвы, принимая такимъ образомъ участіе въ совершавшейся въ то время въ старомъ храмѣ литургіи, а потомъ читалъ двѣ особыя молитвы, исключительно предназначенныя для совершавшагося торжества³⁷). Симеонъ Солунскій не опредѣляетъ точно содержанія послѣднихъ, но, судя по его выраженію: „Εὐχὰς δύο εἰρηκώς, εὐχαριστίαν ἔχούσας Θεοῦ, ἔνεκα τῆς δωρᾶς τῆς ἀπό τῶν μαρτυρικῶν λειψάνων, ἐπὶ κεφαλῆς φέρει ταῦτα“ (т. е. ἀρχιερέως)³⁸), необходимо, кажется, допустить, что онѣ были другаго содержанія сравнительно съ нынѣшними молитвами: „Господи Боже нашъ, вѣрный въ словесѣхъ Твоихъ“... и „Господи Боже нашъ, молитвами Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы“.... характера просительнаго, но не благодарственнаго³⁹). По прочтеніи двухъ данныхъ молитвъ, архіерей бралъ дискосъ со святыми мощами на голову и направлялся къ новому храму; при этомъ, по замѣчанію Солунскаго литургиста, „во время пути поются пѣсни и несутся въ честь свитыхъ свѣтильники и кадильница; вблизи же новаго храма часто произносится: „Слава Тебѣ, Христе Боже, въ честь какъ Его, такъ и Его апостоловъ и мучениковъ, и въ славу Святой Троицы“⁴⁰), т. е. — нынѣшніе тропари: „Святѣи мученицы, иже добръ страдавшие и вѣнчавшеся“... и „Слава Тебѣ, Христе Боже, апостоловъ похвало“.... Между тѣмъ священникъ, совершавшій въ новомъ храмѣ проскомидію, окончивъ три антифонныя молитвы, выходилъ изъ алтаря съ діакономъ, держащимъ Евангеліе, или, если служилъ одинъ, то самъ держа его и, прочитавъ молитву входа, ожидалъ вступленія архіерея въ притворѣ⁴¹). При-

³⁶) Patrologiae cursus completus Migne t. 155, De sacro templo, pag. 320—321.

³⁷) Ibid. pag. 320 compar. pag. 321. 329.

³⁸) Ibid. pag. 320 compar. pag. 321.

³⁹) Ibid. pag. 320. 321 compar. Чинъ освященія храма, отъ Архіерея творимаго, л. 25 на обор.—27 и Euchologium sive rituale graecorum Goar, Ordo et officium in dedicatione templi, pag. 840.

⁴⁰) De sacro templo, pag. 320—321.

⁴¹) Ibid., pag. 329.

бывъ сюда, архіерей полагалъ дискосъ со святыми мощами на приготовленномъ столѣ. „Внутреннія великія двери или иначе „красныя врата“ (нынѣшнія западныя) затворялись, и пѣвчіе внѣ храма пѣли: „возмите врата князи ваша“ (у насъ это произноситъ архіерей, у Гоара согласно съ Симеономъ Солунскимъ пѣвчіе ⁴²⁾), а другіе внутри храма отвѣчали: „кто есть сей царь славы“. Это повторялось трижды. Потомъ находившіеся внѣ храма пѣли: „Господь силъ“ (у насъ сначала говоритъ самъ архіерей). Въ это время архіерей преклонялъ колѣна на посланномъ коврѣ (нынѣ, какъ и у Гоара, не полагается) и читалъ молитву о храмѣ, прося, „чтобы онъ, когда обновится благодатію, былъ постоянною обителію Божіею, пристанищемъ и лечебницею душъ, орудіемъ молитвъ и таинствъ Божіихъ и пребывалъ непоколебимымъ во вѣки“ ⁴³⁾. Молитва эта соотвѣтствуетъ нынѣшней— „Боже и Отче Господа нашего Іисуса Христа, сый благословенъ во вѣки“..., но только полнѣе ея: въ послѣдней не достаетъ упоминаемыхъ Симеономъ Солунскимъ прошеній о томъ, чтобы новопостроенный храмъ былъ „постоянною обителію Божіею, пристанищемъ и лечебницею душъ и орудіемъ таинствъ Божіихъ“ ⁴⁴⁾. Прочитавъ молитву обновленія, архіерей вставалъ и непосредственно присоединялъ другую молитву—входа, „призывая въ сослужители и сопутники ангеловъ“, т. е. читалъ нынѣшнюю входную молитву— „Владыко Господи Боже нашъ, уставивый на небесѣхъ чины и воинства ангель и архангель“... Потомъ, взявъ снова на главу дискосъ со святыми мощами, онъ знаменовалъ врата („σφραγίζει τὰς πόλεις“) и, отворивъ ихъ, совершалъ входъ „вмѣстѣ со всѣми: архіереями, священниками, клиромъ и послѣдующимъ христіанскимъ народомъ, а также и со священникомъ, совершавшимъ проскомидію“, при пѣніи, какъ и теперь, тропаря: „Якоже вышнія тверди благолѣпіе“.... ⁴⁵⁾. Вступивъ въ алтарь, архіерей поставлялъ дискосъ со святыми мощами на престолѣ и, взявъ кадильницу,

⁴²⁾ Vid. Ordo et officium in dedicatione templi, pag. 841 et variae lectiones, pag. 846.

⁴³⁾ Patrologiae cursus completus Migne, t. 155 De sacro templo, pag. 324. 321. 328.

⁴⁴⁾ Ibid., pag. 324 compar. Чинъ освященія храма, отъ Архіерея творимаго, л. 29 на оборотѣ—31, Ordo et officium in dedicatione templi Goar, pag. 841—842.

⁴⁵⁾ Patrologiae cursus completus Migne, t. 155, De sacro templo, pag. 321. 329. 328.

кадилъ „по обычаю кругомъ трапезу“ (у насъ архіерей кадитъ „трижды по трижды“ святыя мощи). Затѣмъ, положивъ святыя мощи въ приготовленный заранѣе серебряный, мѣдный, или каменный ковчежець — „*ῥλωσσόχομον*“ и возливъ на нихъ божественное миро, онъ плотно закрывалъ его со всѣхъ сторонъ и полагалъ подъ престолъ „между двумя, обращенными къ восточной сторонѣ, столбами“ ⁴⁶⁾ (нынѣ закрываетъ ковчежець со святыми мощами и полагаетъ его подъ престолъ „въ среднемъ столпѣ“ ключарь). По положеніи мощей подъ святую трапезу, архіерей читалъ молитву (нынѣшняя: „Господи Боже нашъ, иже и сію славу о Тебѣ пострадавшимъ святымъ мученикомъ даровавый“...), прося, „чтобы и въ семъ храмѣ Господь совершалъ чрезъ нихъ (мучениковъ) обычныя чудотворенія къ душевной и тѣлесной пользѣ благочестивыхъ“ ⁴⁷⁾. Затѣмъ онъ присоединялъ еще двѣ молитвы о томъ, „чтобы мы имѣли часть съ ними (мучениками) во Христѣ и чтобы, сохраняемые, врачуемые и освящаемые ими, получили спасеніе здѣсь и въ будущемъ“ ⁴⁸⁾. Этихъ послѣднихъ молитвъ вовсе нѣтъ ни въ нынѣшнемъ послѣдованіи на освященіе храма, ни въ „*Ordo et officium in dedicatione templi*“ Гоара, но онѣ встрѣчаются въ „чинѣ на освященіе церкви“ по Филаретовскому требнику 1633 года, гдѣ первая изъ нихъ съ надписаніемъ „молитва вторая по положеніи святыхъ мощей“ начинается словами: „Боже Отецъ нашихъ, святе святыхъ, Боже апостоломъ, и Царю мученикомъ“..., а вторая подъ названіемъ „молитва по положеніи святыхъ мощей третья“ — словами: „Владыко Господи Боже нашъ, иже ради добропобѣдныхъ твоихъ мученикъ, побѣдивъ врага нашего діавола“.... ⁴⁹⁾. Молитвами „по положеніи святыхъ мощей“ оканчивалось чинопослѣдованіе освященія храма; архіерей давалъ время продолженію прежде начатой литургіи, которая послѣ того совершалась въ новоосвященномъ храмѣ ежедневно въ теченіе семи дней.

Такъ какъ при освященіи храмовъ во времена Симеона Солунскаго, какъ и теперь, совершалось иногда и освященіе антиминсовъ, то Солунскій литургистъ въ дополненіе къ своему литургическому изъясненію освященія храмовъ прибавляетъ далѣе нѣсколько замѣчаній касательно священнодій-

⁴⁶⁾ *Patrologiae cursus completus* Migne, t. 155, De sacro templo, pag. 329.

⁴⁷⁾ *Ibid.* pag. 332.

⁴⁸⁾ *Ibid.* pag. 332.

⁴⁹⁾ Чинъ на освященіе церкви л. 34 на оборотѣ и л. 35.

ствія антиминсовъ и ихъ церковнобогослужебнаго употребленія. Въ историко-литургическомъ отношеніи важны здѣсь его свидѣтельства относительно приготовленія и устройства антиминсовъ, лицъ, имѣвшихъ право освящать антиминсы, и самого ихъ назначенія. Въ большинствѣ случаевъ антиминсы приготовлялись изъ льняной матеріи (нынѣ шелковые) и имѣли, обыкновенно, четырехъугольную форму. По четыремъ угламъ ихъ полагались четыре доскута какой-либо ткани съ именами евангелистовъ—по одному на каждой; сверху прикрѣплялись два равномѣрные антиминсу по формѣ и величинѣ плата въ соотвѣтствіе нижней и верхней одеждамъ престола, т. е. срачицъ и индитіи; въ особомъ небольшомъ льняномъ мѣшечкѣ вшивались, съ восточнаго ихъ края, частицы святыхъ мощей⁵⁰⁾. Все это исполнялъ самъ священнодѣйствовавшій во время освященія антиминсовъ, при чемъ самое ихъ освященіе, до мельчайшихъ подробностей сходное съ освященіемъ храмовъ, могли совершать, съ позволенія архіерея, и священники, тогда какъ у насъ антиминсы освящаются исключительно одними архіереями⁵¹⁾. Освященные антиминсы по усмотрѣнію архіерея разсылались по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ не было храмовъ, а также давались людямъ, отправлявшимся въ путешествіе, и царямъ, „чтобы, какъ выражается Солунскій литургистъ, можно было совершать на нихъ великую жертву и таинство“, словомъ, они замѣняли собою престолы⁵²⁾. Отсюда въ тогдашнихъ храмахъ, которые всегда освящались архіереями, совсѣмъ не полагались на престолахъ антиминсы⁵³⁾, какъ это наоборотъ дѣлается нынѣ, и вотъ причина, почему Солунскій толкователь совершенно о нихъ умалчиваетъ, когда, при изъясненіи освященія храмовъ, говоритъ объ облаченіи и украшеніи престола⁵⁴⁾.

⁵⁰⁾ По словамъ Евг. Евс. Голубинскаго Симеонъ Солунскій первый даетъ положительное и ясное указаніе на то, что въ антиминсы влагались частицы святыхъ мощей. См. Исторію Русской Церкви, гл. о богослуженіи, стр. 157.

⁵¹⁾ См. „Послѣдованіе, како освященный антиминсъ положить въ новѣзданномъ храмѣ“... конецъ 107-й главы по Большому Требнику.

⁵²⁾ *Patrologiae cursus completus Migne*, t. 155, De sacro templo, pag. 332—333.

⁵³⁾ Исторія Русской Церкви Евг. Евс. Голубинскаго, гл. о богослуженіи, стр. 156.

⁵⁴⁾ *Patrologiae cursus completus Migne*, t. 155, De sacro templo, pag. 316—317. 341 compar. De divino templo, pag. 704—705.

*Что вижу и слышу здѣсь всегда
и о томъ болѣзную!*

На сѣверъ, югъ, иль западъ стану,
Иль взоръ къ востоку возвожу,
Въ какую сторону ни взгляну,
Вездѣ я храмы нахожу.

* *

Вотъ мѣстность чудная какая
Мнѣ промыслѣмъ теперь дана,
Ко храмамъ душу привлекая,
Влечетъ и къ Господу она.

* *

И слухъ мой съ зрѣніемъ согласно
Всегда о томъ же говоритъ,
Когда повсюду громогласно
Храмъ каждый благовѣсть творитъ.

* *

А свѣтлой праздничной порою
Гремитъ вездѣ здѣсь красный звонъ,
И звучной въ воздухъ волною
Торжественность являетъ онъ.

* *

То проповѣдь святѣйшей Вѣры
О милостяхъ Господнихъ къ намъ,
И кто положить имъ предѣлы?
Даны безчисленнымъ вѣкамъ.

* *

Такъ эти благородны чувства,
И слухъ и зрѣніе, во мнѣ
Находятъ здѣсь и безъ искусства
Всегда питаніе себѣ.

* *

И эта пища дорогая,
Пріятная душѣ самой;
Ее въ довольствіи вкушая,
Возносишь къ Богу гласъ живой.

Хвала Тебѣ, Благій Создатель!
Въ странѣ Ты вѣру насадилъ;
Твоей источникъ благодати
Во храмахъ многихъ здѣсь явилъ.

* *

Но въ этой мѣстности прекрасной
Одно мнѣ душу тяготить;
То—навыкъ, съ вѣрой не согласный:
Народъ здѣсь праздниковъ не чтить.

* *

Базары шумны открываетъ,
На нихъ проводить цѣлы дни,
И долгъ молитвы забываетъ;
Во храмахъ—пастыри одни.

* *

Дано не разъ и вразумленье,
Народъ покаяться призванъ,
Приняться за свое спасенье
Ему урокъ большой былъ данъ.

* *

И чтожъ? Народъ какъ бы не слышитъ
Внушеній пастырей своихъ;
Пристрастіемъ къ корысти дышитъ,
И отвергаетъ гласы ихъ.

* *

Напрасно благовѣстъ несется
Отъ храмовъ Божіихъ къ нему;
Его онъ слуха не коснется,
Онъ сердцемъ вдался въ суету.

* *

Куда жъ народъ нашъ православный
Идетъ теперь такимъ путемъ?
Къ постыдной участи—безславной;
Угаснетъ скоро вѣра въ немъ.

* *

И онъ утратитъ благочестье,
Какимъ отцы его цвѣли
И въ гнусное войдетъ нечестье,
Гдѣ секты всѣ гнѣздо свили.

Онъ этой сѣти не избѣгнетъ,
Погубить счастье свое;
Куда жъ въ несчастіи прибѣгнетъ?
Спасенье будетъ гдѣ его?

* *

Останови, Господь Всесильный,
Народъ на гибельномъ пути!
Пошли ему духъ кроткій, мирный,
Дай въ разумъ истины прійти!

* *

Вѣдь жалокъ намъ народъ нашъ родной,
Черезъ насъ Тобой онъ возрожденъ,
Былъ много лѣтъ Тебѣ угодный
Святыней чудною почтенъ.

* *

Его избранники сіяютъ
Въ небесномъ царствіи Твоемъ,
И вмѣстѣ съ нами умоляютъ
Твою пробавить милость въ немъ.

* *

Да будетъ онъ еще предъ міромъ
Носителемъ судебъ Твоихъ
И во смиреніи предивномъ
Войдетъ во свѣтлости святыхъ.

* *

Да узрятъ въ немъ и всѣ народы
Призванье вѣчное свое!
Да потекутъ, какъ тихи воды,
На лоно Отчее Твое!...

Е. М.

Отъ Совѣта Попечительства о воспитанникахъ Тульской Духовной Семинаріи.

Помѣщаемыя ниже статьи: г. А. Л. „Уставъ и Исполнители“ и бывшаго предсѣдателя Совѣта Попечительства Архимандрита Θεодосія „Какъ пишутъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ“, перепечатываются здѣсь изъ №№ 23 и 45—50 „Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ съ разрѣшенія Его Преосвященства, по ходатайству Совѣта Попечительства, отъ 18 Маѣта 1903 г., для свѣдѣнія духовенства епархіи, въ виду того, что эти статьи служатъ къ уясненію цѣли и задачъ Попечительства.

I. Уставъ и Исполнители.

(Тульск. Губ. Вѣд. № 23 за 1903 г.).

Предъ нами „Отчетъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной Семинаріи за 1901½ учебный годъ“. Отчетъ этотъ отпечатанъ въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1902 г. № 23—24, Декабрь.

Но въ „Тульск. Губ. Вѣдомостяхъ“ отчетъ этотъ еще не появлялся, а потому считаемъ не лишнимъ высказать нѣсколько нашихъ мыслей, вызванныхъ чтеніемъ этого отчета.

По своей идеѣ и по началу Попечительство это называлось „Попечительствомъ о бѣдныхъ воспитанникахъ Тул. дух. Семинаріи“. Теперь, какъ видятъ читатели изъ вышевыписаннаго заглавія, слово „бѣдныхъ“ исчезло. Это исчезновеніе несомнѣнно не случайное, ибо оно имѣло рѣшительное вліяніе на характеръ дѣятельности Попечительства. Такъ какъ бѣдный нуждается въ матеріальной помощи, а богатый требуетъ помощи духовной, то чтобы угодить всѣмъ, Попечительство, включивъ въ предметы своихъ попеченій „благолѣпіе семинарскаго храма“, заботу о немъ поставило „на первомъ мѣстѣ“.

Рискуя получить упрекъ въ холодности къ дому Божію, мы все таки рѣшаемся сдѣлать нѣкоторыя по сему поводу замѣчанія.

Забота о храмѣ несомнѣнно похвальна. Но, во 1-хъ, для этихъ заботъ есть свои спеціальныя учрежденія и лица, а во 2-хъ и частныя лица, усердствуя о благолѣпіи храмовъ, не

имѣють нравственнаго права оставлять своихъ дѣтей нагими, босыми и холодными. Забота о приходскомъ храмѣ со стороны церковно-приходскаго Попечительства для насъ представляется еще понятною. Да и то нѣкоторые мудрые духовные пастыри, коихъ въ холодности къ храму конечно нельзя заподозрить, воздерживаются отъ *излишняго* въ этомъ отношеніи рвенія, стараясь обращать все вниманіе членовъ Попечительства на главную ихъ задачу—заботу о бѣдныхъ. Что-же можно сказать о домово́й церкви при такомъ учрежденіи, какова духовная Семинарія? Тамъ конечно менѣе всего допустимо уклоненіе Попечительства въ сторону заботъ о храмѣ учебнаго заведенія. Прежде всего храмъ, при учебномъ заведеніи, занимая помѣщеніе въ самомъ зданіи сего заведенія, вовсе и не требуетъ особыхъ на себя затратъ. А затѣмъ по большей части къ такимъ храмамъ находятся попечительные и состоятельные церковные старосты, которые и удовлетворяють всѣ немногосложныя нужды сихъ храмовъ. Во всякомъ случаѣ всѣ участники и жертвователи на нужды Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Семинаріи несомнѣнно не имѣли въ виду нуждъ семинарскаго храма, тѣмъ болѣе, что всѣмъ имъ очень хорошо извѣстно, что храмъ этотъ совершенно новый и богато украшенный, слѣдовательно и не могущій имѣть крайнихъ, неудовлетворенныхъ нуждъ. Въ этомъ убѣждаетъ и содержаніе отчета Попечительства.

Изъ него мы видимъ, что Попечительство нашло возможнымъ ассигновать на содержаніе при семинарскомъ храмѣ *особаго служителя* сумму, въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ. Представляется страннымъ, что Семинарія, имѣющая для своихъ нуждъ навѣрное болѣе десяти служащихъ, не можетъ заставлять ихъ хотя бы поочереды топить помѣщеніе храма и мести его, что вовсе и не трудно, при служеніи въ немъ разъ въ недѣлю. При такомъ положеніи особому служителю при храмѣ, въ будни, даже и дѣлать нечего, особенно лѣтомъ. А между тѣмъ на жалованье ему оторвана четвертая часть суммы, истраченной на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ (248 руб.). Попечительство такой шагъ свой мотивировало имѣніемъ „достаточныхъ средствъ“, находящихся въ его распоряженіи.

Но такъ-ли? Если на 39 просителей раздѣлено 248 р., причемъ Совѣтъ говоритъ, что оказана была „*посильная*“ помощь, т. е. не вполне то ясно, что Попечительство вовсе не можетъ похвастаться излишкомъ средствъ. Хотя Совѣтъ и не упоминаетъ, но съ вѣроятностью можно допустить, что

многимъ просителямъ было отказано, ибо невозможно допустить, чтобы при массѣ учащихся и при почти поголовной недостаточности духовенства, среди учениковъ Семинаріи оказалось только 39 бѣдняковъ. Если приходилось оказывать пособіе на покупку одѣяла, на починку одежды и обуви, то не ясно ли, до какого оскудѣнія доходятъ бѣдные труженики науки. И если такимъ оказана помощь только „посильная“, то очевидно немного лучшимъ совѣмъ было отказано. Возможно-ли и справедливо-ли при такихъ условіяхъ отнимать у бѣдняковъ 60 руб., когда здѣсь буквально каждый грошъ дорогъ? Я думаю, многіе изъ этихъ бѣдняковъ готовы были бы сами въ храмѣ прислуживать, лишь бы отдали имъ эти 5 руб. въ мѣсяцъ. Скажутъ, что семинарское начальство этого не можетъ допустить, это стыдъ и позоръ. А недоѣданіе и голоданіе учениковъ развѣ лучше? Изъ жизни великихъ іерарховъ русской церкви мы знаемъ, что во время ученія они сами таливали печи своихъ квартиръ (Исидоръ, Филаретъ) и это не помѣшало имъ впослѣдствіи сдѣлаться великими свѣтилами Россіи. Но если дается возможность дѣлать болѣе снсною жизнь этихъ будущихъ свѣтилъ, то отчего же этого не сдѣлать. Зачѣмъ отвлекаться въ сторону отъ своего прямого пути и дѣла, которое еще почти не начато. Вѣдь если Попечительство обладаетъ, какъ оно думаетъ, достаточными средствами, то для чего оно положило плату за пользованіе пріобрѣтенными имъ для учениковъ книгами? Да еще какими книгами, исключительно учебными. Здѣсь мы видимъ: Исторію Иловайскаго, „Очеркъ философіи“ Страхова, „Психологія“ Чистовича, даже латинскую грамматику—Кесслера. Неужели на все это нѣтъ специально учебныхъ средствъ? Странно. Но во всякомъ случаѣ до пользованія такими то, существенно для ученика необходимыми, книгами за плату тоже странно. Снабженіе бѣдныхъ учениковъ необходимыми учебными книгами бесплатно есть первѣйшая, по нашему мнѣнію, обязанность Попечительства.

Такое отношеніе къ своимъ прямымъ обязанностямъ конечно весьма естественно можетъ повліять на приливъ пожертвованій на нужды Попечительства. Совѣтъ Попечительства это уже замѣтилъ, ибо не безъ причины въ концѣ отчета онъ полагаетъ, „что благополучіе Попечительства находится въ полной зависимости отъ сочувствія его дѣлу со стороны мѣстнаго духовенства“. Такой хотя и косвенный упрекъ въ равнодушіи, посланный мѣстному свѣтскому обще-

ству, помимо своей неумѣстности въ устахъ Попечительства о бѣдныхъ, несправедливъ и фактически невѣренъ, ибо извѣстно, что о.о. благочинные по подписнымъ листамъ на нужды этого Попечительства собираютъ деньги съ церковныхъ старостъ, которые всѣ принадлежатъ къ лицамъ свѣтскаго званія. Все это конечно мы говоримъ въ цѣляхъ возстановленія истины и смытія незаслуженно брошеннаго на неповинныхъ пятна. Для убѣжденія въ этомъ достаточно просмотрѣть напечатанный въ томъ же отчетѣ списокъ однихъ только пожизненныхъ членовъ Попечительства, коихъ 15, изъ нихъ 12 свѣтскаго званія лицъ. Если же по уставу пожизненнымъ членомъ считается всякій, внесшій не менѣе 50 рублей, то слѣдовательно означенныя лица всѣ вмѣстѣ внесли не менѣе 600 р. А изъ того же отчета видно, что всего капитала къ открытію Попечительства состояло 4500 р. Стало-быть сумма, пожертвованная лицами свѣтскаго званія, только пожизненными членами, составляетъ $\frac{1}{7}$ часть всего основного капитала. А если считать пожертвованія членовъ дѣйствительныхъ и членовъ сореоветелей свѣтскаго званія, въ томъ же отчетѣ напечатанныя, то эта пропорція увеличится пожалуй и до $\frac{1}{4}$ части всего капитала, а при такомъ отношеніи слишкомъ было неосновательно вышеприведенное заключеніе совѣта Попечительства.

Нужно ли намъ оговариваться, что не чувства неприязни къ такому симпатичному учрежденію побудили насъ написать все вышеизложенное. Если бы такъ, тогда лучше бы совсѣмъ обойти молчаніемъ отчетъ Попечительства. Нѣтъ, состоя сами членомъ сего Попечительства и привлекая другихъ туда, мы хотимъ, по мѣрѣ силъ нашихъ, содѣйствовать процвѣтанію такого благого дѣла. Указывая на нѣкоторые недостатки въ направленіи дѣятельности Попечительства, мы имѣли доброе намѣреніе направить эту дѣятельность на правильный (по нашему крайнему разумѣнію) и согласный съ духомъ устава путь. Мы все-таки считаемъ долгомъ отмѣтить, что, несмотря на всѣ указанныя въ отчетѣ препятствія, Попечительство скоро приступило къ фактическому осуществленію своихъ задачъ. Какъ бы то ни было, по 39 бѣдныхъ учениковъ одѣты и обуты, 176 учениковъ воспользовались безпроцентною ссудою на свои нужды и 26 учениковъ пользовались книгами. Это ли не успѣхъ? Можетъ быть этимъ 39 и 176 въ противномъ случаѣ угрожало прекращеніе образованія. А почему знать, можетъ быть изъ среды сихъ-то и выйдутъ достойнѣйшіе сыны своей родины.

Вотъ почему и слѣдовало бы щадить самолюбіе сихъ, неповинныхъ въ своей бѣдности, юношей и не печатать во всеобщее свѣдѣніе ихъ именъ и фамилій. Такая огласка можетъ удержать многихъ стыдливыхъ и самолюбивыхъ отъ пользованія пособіемъ изъ Попечительства, да и надобности въ такомъ оглашеніи нѣтъ. Списки эти должны составлять тайну, да и никому вовсе не нужно знать, куда и на что пошли его деньги,—Успенскому, Орлову или Богоявленскому. Важно, что деньги пошли на нужды бѣднѣйшихъ учениковъ согласно точнаго смысла устава, соблюденіе коего есть первый вѣрный залогъ успѣшной дѣятельности Попечительства, чего мы отъ всей души и желаемъ ему.

А. Л.

II. „Какъ пишутъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ“.

(По поводу предыдущей замѣтки г. А. Л.).

Въ № 23 Губ. Вѣдом. напечатана замѣтка г. А. Л. подъ довольно внушительнымъ заглавіемъ: „Уставъ и исполнители“. Авторъ замѣтки дѣлится въ ней съ читателями своими мыслями, которыя вызваны чтеніемъ отчета Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной Семинаріи за 1901—2 учеб. годъ, напечатаннаго въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдом. за 1902 годъ, № 23—24.

Такъ какъ „мысли“, высказанныя авторомъ замѣтки, въ неправильномъ свѣтѣ изображаютъ дѣятельность и задачу выше-названнаго Попечительства, а между тѣмъ быють на достаточно обоснованность, ибо г. А. Л. высказываетъ ихъ на основаніи опубликованнаго отчета и приводитъ даже цифровыя данныя въ подкрѣпленіе своихъ сужденій, то считаемъ нужнымъ и мы сказать нѣсколько словъ по поводу мыслей автора означенной замѣтки.

Г. А. Л. сѣтуетъ прежде всего на то, что Попечительство, называвшееся прежде Попечительствомъ о бѣдныхъ воспитанникахъ Тульской духовной Семинаріи, стало называться Попечительствомъ о воспитанникахъ Семинаріи, вообще, т. е. съ опущеніемъ слова „бѣдныхъ“.

Почему это слово опущено, автору замѣтки слѣдовало бы навести точную справку объ этомъ, или присутствовать на

томъ общемъ собраніи членовъ Попечительства (членомъ котораго онъ самъ себя называетъ), на которомъ обсуждался между прочимъ вопросъ и о томъ, какъ лучше назвать то благотворительное учрежденіе, которое открылось при Семинаріи. И тогда бы г. А. Л. видѣлъ, что исчезновеніе слова: „бѣдныхъ“ допущено вовсе не съ тою цѣлю, „чтобы угодить всѣмъ“, а по соображеніямъ другого рода и исполнѣ резоннымъ, о чемъ скажемъ ниже.

Г. А. Л. далѣе говоритъ, что опущеніе слова „бѣдныхъ“ имѣло „рѣшительное вліяніе на характеръ дѣятельности Попечительства“. Въ чемъ же, спрашивается, сказалось это „рѣшительное вліяніе“? Вотъ въ чемъ, скажемъ словами самого автора: „Такъ какъ бѣдный нуждается въ матеріальной помощи, а богатый требуетъ помощи духовной, то, чтобы угодить всѣмъ, Попечительство, включивъ въ предметы своихъ попеченій благолѣпіе семинарскаго храма, заботу о немъ поставило *на первомъ мѣстѣ*“ (курсивъ принадлежитъ г. А. Л.).

И такъ это „рѣшительное вліяніе“ надо понимать въ смыслѣ уклоненія Попечительства отъ своей прямой задачи благотворенія недостаточнымъ ученикамъ въ сторону заботъ о благолѣпіи храма. Такое уклоненіе, говоритъ ниже авторъ, менѣе всего допустимо, особенно потому, что рѣчь идетъ о храмѣ при учебномъ заведеніи.

Прежде всего странно то, что г. А. Л. такъ увѣренно судить о дѣятельности Попечительства, какъ о исполнѣ уже опредѣлившейся, не взирая на то, что Попечительство, какъ благотворительное общество, можно сказать, еще не имѣетъ за собою прошлаго, чтобы можно было говорить о какомъ то „рѣшительномъ вліяніи“ (и чего то) на характеръ его дѣятельности. Вѣдь оно, какъ благотворительное учрежденіе, просуществовало всего одинъ годъ, и говорить объ установившемся характерѣ его дѣятельности по меньшей мѣрѣ преждевременно.

Во вторыхъ, желательно бы знать, въ какомъ § устава Попечительства или въ какомъ мѣстѣ отчета г. А. Л. нашелъ то поистинѣ любопытное сужденіе о нуждахъ богатыхъ и бѣдныхъ учениковъ, какое онъ приводитъ въ своей замѣткѣ, объясняя съ точки зрѣнія Попечительства заботу его о храмѣ, да еще „на первомъ мѣстѣ“. Мы никогда не говорили и даже не думали о томъ, что такъ какъ бѣдный нуждается въ матеріальной помощи, а богатый требуетъ помощи духовной, то посему-де самому Попечительству должно имѣть первую и самую главную заботу о храмѣ. Не могли мы такъ

думать какъ потому, что въ Семинаріи не знаемъ учениковъ богатыхъ, ибо такихъ и нѣтъ, а есть или бѣдные, или болѣе или менѣе удовлетворительно обезпеченные ученики,—такъ равно и потому, что такое сужденіе не вѣрно по самому существу, ибо въ духовной помощи можетъ нуждаться не только богатый, но и бѣдный, и бываетъ нерѣдко такъ, что бѣдный нуждается въ ней еще болѣе, нежели богатый.

Что же касается того, почему Попечительство включило въ кругъ своей дѣятельности и храмъ, прямой и ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ г. А. Л. могъ бы найти на первой же страницѣ устава Попечительства, гдѣ въ § 2 значится: „Попечительство имѣетъ цѣлю: а) заботиться о храмѣ, какъ важнѣйшемъ средствѣ религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся“, или на третьей страницѣ отчета, гдѣ упомянуто о томъ же. Кажется, очень ясно сказано, а между тѣмъ авторъ замѣтки безъ надлежащей справки, даже не ознакомившись съ уставомъ Попечительства, развязно рѣшается говорить объ этомъ самомъ уставѣ, выставляя его даже въ главіе своей замѣтки.

Равнымъ образомъ въ уставѣ же онъ могъ бы найти разъясненіе и того, почему Попечительство нашло нужнымъ опустить слово „бѣдныхъ“. Въ § 3 устава о томъ, какими средствами Попечительство достигаетъ своей цѣли, говорится между прочимъ, что Попечительство „улучшаетъ общія гигиеническія условія жизни воспитанниковъ, предпринимаетъ цѣлесообразныя мѣры къ развитію и укрѣпленію тѣлесныхъ силъ ихъ, заботится о сохраненіи ихъ здоровья, приобрѣтаетъ для воспитанниковъ учебники, учебныя пособія и руководства, книги для чтенія, одобренныя надлежащею властью, музыкальные инструменты, ноты“ и т. п. Почти все, что здѣсь перечисляется, касается учениковъ Семинаріи вообще, не однихъ бѣдныхъ, но и болѣе или менѣе достаточныхъ, и хотя быть можетъ еще много пройдетъ времени, пока Попечительство будетъ въ состояніи выполнить во всей широтѣ свою задачу, ибо для этого потребны большія средства, чѣмъ тѣ, какими оно сейчасъ располагаетъ, во всякомъ случаѣ задача эта весьма почтенна, и можно только пожелать, чтобы Попечительство постепенно по мѣрѣ силъ своихъ ее осуществляло. Вотъ чѣмъ объясняется исчезновеніе въ уставѣ Попечительства слова: „бѣдныхъ“, а не философіей о нуждахъ богатыхъ и бѣдныхъ людей.

Но послѣдуемъ за авторомъ далѣе. Онъ упрекаетъ Попечительство за то, что оно заботу о храмѣ „поставило на пер-

вомъ мѣстѣ“. А я бы спросилъ г. А. Л. о томъ, на какомъ мѣстѣ онъ бы ее поставилъ, еслибы призналъ ее желательною. На третьемъ, четвертомъ, или вообще послѣднемъ? Это какъ ему угодно, но мы храму Божію отводимъ первое мѣсто въ соотвѣствующихъ §§ устава и думаемъ, что такъ и должно быть изъ одного уваженія къ храму, какъ дому Божію. И всякій, кто просматривалъ уставъ Попечительства, могъ убѣдиться въ томъ, что это благоприличное мѣсто, отведенное въ немъ попеченію о храмѣ во 2 и 3 §§, указываетъ не на то вовсе, что украшеніе храма должно поглощать большую часть средствъ Попечительства въ ущербъ удовлетворенію насущныхъ потребностей учениковъ, ибо что должно дѣлать Попечительство по отношенію къ ученикамъ, въ чемъ т. е. должна выражаться его благотворительная дѣятельность, въ уставѣ сказано весьма пространно и подробно на протяженіи болѣе чѣмъ полустраницы, о храмѣ же сказано только въ двухъ строкахъ и притомъ съ прибавкою словъ: „по мѣрѣ возможности“ (§ 3 уст. Попечительства).

Намъ могутъ сказать, что г. А. Л. и указываетъ именно на то, что въ уставѣ значится одно, а въ дѣятельности Попечительства другое; въ уставѣ говорится, что Попечительство должно заботиться о храмѣ по мѣрѣ возможности, а въ дѣйствительности оно заботится о немъ больше всего и прежде всего.

Да, дѣйствительно, въ концѣ своей замѣтки г. А. Л. говоритъ, что онъ имѣетъ въ виду направить дѣятельность Попечительства на правильный и согласный съ духомъ устава путь. Въ чемъ же, спросимъ мы, будетъ заключаться это согласіе дѣятельности Попечительства съ духомъ устава? Въ томъ, отвѣтимъ словами самого автора, что при такомъ учрежденіи, какъ духовная Семинарія, „менѣе всего допустимо уклоненіе Попечительства въ сторону заботъ о храмѣ учебнаго заведенія“.

И такъ попеченіе о храмѣ не должно вовсе входить въ задачу благотворительнаго общества, существующаго при Семинаріи. Если такъ, то я спросилъ бы автора, какъ намъ понимать его стремленіе направить нашу дѣятельность на путь *согласный* съ уставомъ. Вѣдь въ уставѣ же говорится и о храмѣ и слѣдовательно отказаться отъ заботы о немъ значило бы именно вступить на путь не согласный съ уставомъ, а не наоборотъ.

Очевидно, г. А. Л. хочетъ направить насъ на путь согласный съ *своимъ* уставомъ, а не съ нашимъ. Въ такомъ слу-

чаѣ что же значить поставленное имъ выразительное заглавіе надъ его замѣткою: „уставъ и исполнители“?...

Читая отчетъ Попечительства, г. А. Л. не могъ не видѣть, что первоначальный уставъ Попечительства общее собраніе Попечительства, бывшее 26 Сентября 1901 года, нашло нужнымъ измѣнить и дополнить. Хорошо ли это измѣненіе и дополненіе—это вопросъ особый, но разъ оно признано желательнымъ общимъ собраніемъ, разъ въ такомъ именно видѣ уставъ утвержденъ епархіальною властію, для совѣта Попечительства оно со дня утвержденія его высшею властію приобрѣтаетъ силу закона, которымъ и долженъ онъ руководиться въ своей дѣятельности.

О томъ, что хорошо въ уставѣ нашего Попечительства, и что худо, что надо и что не надо, можетъ быть конечно десять различныхъ мнѣній. Но то же самое можно сказать и о всякомъ другомъ уставѣ. И если г-ну А. Л. желалось указать на недостатки и недочеты въ уставѣ Попечительства, ему слѣдовало заняться разсмотрѣніемъ этого самаго устава. Но желать и совѣтовать, чтобы учрежденіе исполняло не свой законный уставъ, а какой то другой не существующій, по меньшей мѣрѣ не основательно.

Что означаетъ „первое мѣсто“, отведенное заботѣ о храмѣ въ уставѣ Попечительства, нами сказано уже раньше. Прибавимъ къ этому лишь то, что за расширение дѣятельности Попечительства въ этомъ именно смыслѣ на одномъ изъ общихъ собраній Попечительства поданъ первый голосъ не „исполнителями“, т. е. не лицами Семинарской администраціи, а однимъ изъ представителей общества, присутствовавшимъ на собраніи въ качествѣ члена Попечительства, и, соглашаясь и даже съ радостію на такое расширение задачи Попечительства, мы думали, что мы идемъ навстрѣчу желаніямъ самого общества и тѣмъ не только не оттолкнетъ его отъ участія въ пожертвованіяхъ на нужды Попечительства, а наоборотъ привлечемъ его еще болѣе къ сему доброму дѣлу. Но вотъ теперь упрекаютъ насъ за это самое согласіе и высказываютъ опасеніе, какъ бы участники и жертвователи на нужды Попечительства совсѣмъ не охладѣли бы къ нему потому лишь, что и на храмъ Божій можетъ изъ суммъ Попечительства перепастъ нѣсколько рублей. Не вѣримъ мы тому, чтобы такіа опасенія были основательны. Но еслибы и случилось, что кто либо изъ участниковъ Попечительства сталъ бы тужить и отказался бы отъ дальнѣйшаго участія въ нуждахъ Попе-

чительства въ виду того, что изъ его членскаго взноса совѣтъ Попечительства отчислитъ нѣсколько копѣекъ на семинарскій храмъ, сокрушаться о потерѣ такого жертвователя не слѣдуетъ.

Кромѣ вышеуказаннаго опасенія за сокращеніе числа жертвователей г. А. Л. еще слѣдующими доводами старается доказать свою мысль о нежелательности включенія заботы о храмѣ въ задачу Попечительства. Во 1-хъ, говоритъ онъ, „для этихъ заботъ есть свои спеціальныя учрежденія и лица“; во 2-хъ, храмъ при семинаріи—храмъ „богато украшенный, слѣдовательно не могущій имѣть крайнихъ неудовлетворенныхъ нуждъ“; въ 3-хъ, „частныя лица, усердствуя о благолѣпіи храмовъ, не имѣютъ нравственнаго права оставлять своихъ дѣтей нагими, босыми и голодными“; въ 4-хъ, „нѣкоторые мудрые духовные пастыри, коихъ въ холодности къ храму нельзя конечно заподозрить, воздерживаются отъ *излишняго* въ этомъ отношеніи рвенія, стараясь обращать все вниманіе членовъ Попечительства на главную ихъ задачу—заботу о бѣдныхъ“.

Посмотримъ, насколько основательны эти доводы. Но прежде замѣтимъ слѣдующее. Какъ во всей своей замѣткѣ объ уставѣ и исполнителяхъ авторъ стоитъ не на твердой почвѣ, что уже частію нами и выяснено, такъ въ частности и въ своихъ сужденіяхъ о храмѣ при семинаріи онъ пользуется доводами и соображеніями, не основанными на знаніи дѣйствительнаго положенія предмета, о коемъ ведетъ онъ свою рѣчь. Такъ, прежде чѣмъ утверждать, что для заботы о храмѣ вообще есть свои спеціальныя учрежденія и лица, автору надлежало бы навести справку о томъ, существуютъ ли такія учрежденія и лица (и сколько ихъ) именно при *семинарскомъ храмѣ*. Тогда бы онъ увидѣлъ, что такихъ учрежденій нѣтъ. А если ихъ нѣтъ, то почему неприлично въ одномъ учрежденіи (разумѣмъ Попечительство) совмѣщать заботу о храмѣ и заботу объ ученикахъ? Намъ думается, что это весьма даже прилично и совмѣстимо, и хочется вѣрить, что задача открытаго при семинаріи Попечительства нисколько не теряетъ своего благороднаго облика отъ того, что изъ своихъ средствъ оно „по мѣрѣ возможности“ будетъ удѣлять нѣчто и на храмъ. Такой союзъ двухъ видовъ благотворенія по нашему мнѣнію представляетъ отрадное явленіе въ жизни начавшаго свою дѣятельность благотворительнаго общества при семинаріи, и можно только пожелать, чтобы этотъ союзъ созрѣлъ и упрочился, а не того, чтобы онъ пересталъ существовать.

И пожертвованія на храмъ отъ частныхъ, но случайныхъ лицъ, не исключаютъ возможности помощи храму отъ благотворительнаго учрежденія, которое, если Богъ благословитъ его, всегда будетъ существовать при семинаріи, тѣмъ болѣе что оно, какъ гласитъ 1-й § устава Попечительства, и учреждается именно „при церкви“. Не можемъ мы согласиться и со вторымъ изъ приведенныхъ доводовъ г. А. Л., что семинарскій храмъ, какъ храмъ „богато украшенный“ и существующій въ самомъ зданіи семинаріи, „не требуетъ особыхъ на себя затратъ“. Если подъ особыми затратами авторъ разумѣетъ расходъ на отопленіе, то конечно на этотъ предметъ особой суммы не требуется. Но нужды храма далеко не исчерпываются однимъ отопленіемъ и подметаніемъ въ немъ половъ, для какой цѣли по автору нѣтъ даже надобности въ особомъ служителѣ, тѣмъ болѣе, что и богослуженіе въ храмѣ семинарскомъ „совершается всего одинъ разъ въ недѣлю“. Не одинъ разъ въ недѣлю совершается богослуженіе въ нашемъ храмѣ, а два раза въ день, ибо утреннюю и вечернюю молитву ученики слушаютъ въ храмѣ, а великимъ постомъ сверхъ того по средамъ и пятницамъ должна совершаться и литургія преждеосвященныхъ даровъ. И автору прежде чѣмъ упрекать Совѣтъ Попечительства въ томъ, что онъ израсходовалъ на служителя при храмѣ 60 руб. въ годъ, надлежало бы навести справку, какими причинами вызванъ этотъ расходъ. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ въ отчетахъ помѣщать все то, что пишется въ журналахъ совѣта или что говорится въ совѣтѣ при обсужденіи того или другаго вопроса. Вѣдь послѣдовательно проводя такое требованіе и съ недовѣріемъ относясь къ учрежденію, можно спрашивать еще о томъ, почему ученику А. дано 20 р., а ученику Б.—10 р. въ пособіе. Правда, въ концѣ своей замѣтки г. А. Л. говоритъ, что фамилій учениковъ, получающихъ пособіе, печатать не слѣдуетъ. Спасибо, конечно, за довѣріе хоть на этомъ. Но вѣдь въ Попечительствѣ, кромѣ г. А. Л., есть и еще много другихъ членовъ, у которыхъ могутъ быть и иные взгляды на тотъ же предметъ. И самъ же авторъ замѣтки говоритъ, что всѣмъ угодить нельзя.

Поверхностно судить авторъ и о богатомъ украшеніи семинарскаго храма. Такихъ украшеній въ немъ нѣтъ, да конечно не въ нихъ и дѣло. Если же храмъ при семинаріи и выглядит благолѣпнымъ и благоустроеннымъ, то именно потому что забота о немъ не исчерпывается тошкою печей и

подметаніемъ половъ одинъ разъ въ недѣлю. Всякому извѣстно, что бываютъ богатые храмы, но они высматриваютъ далеко „не богато“ вслѣдствіе запущенности, и бываютъ бѣдные храмы, но благолѣпные. Читатель да не поставитъ намъ въ вину этихъ выраженій, ибо, говоря такъ, мы не желали обвинить кого бы то ни было въ равнодушіи или небреженіи о храмѣ Божіемъ, по желали лишь, въ виду сдѣланнаго намъ упрека въ уклоненіи Попечительства отъ своей прямой благотворительной задачи въ сторону заботъ о храмѣ, показать, какъ мы понимаемъ эту заботу, дабы успокоить тѣхъ, которые, прочитавши замѣтку г. А. Л., заподозрѣли бы насъ въ желаніи пріобрѣтать на средства Попечительства богатые предметы для семинарскаго храма. Не они намъ нужны, а нужно именно самое необходимое, о чемъ свидѣлствуетъ и назначеніе тѣхъ 60 рублей, за которые упрекаетъ насъ г. А. Л.

Слѣдуетъ при этомъ имѣть въ виду еще и то, что храмъ семинарскій, какъ находящійся на окраинѣ города, посѣщается людьми бѣдными по преимуществу и по малой вмѣстительности храма въ небольшомъ числѣ, и потому доходы его очень не велики.

Говоря объ уклоненіи Попечительства „въ сторону заботъ о храмѣ учебнаго заведенія“, г. А. Л. забываетъ или не хочетъ знать и того, что семинарія не свѣтское учебное заведеніе, а духовно-учебное, что здѣсь учатся будущіе пастыри церкви, которыхъ семинарія должна научить не словомъ только, но живымъ примѣромъ разумной заботливости о храмѣ.

Отвѣчаемъ далѣе на третій доводъ г. А. Л. по тому же вопросу о храмѣ. „Частныя лица, говоритъ онъ, усердствуютъ о благолѣпіи храмовъ, не имѣютъ нравственнаго права оставлять своихъ дѣтей нагими, босыми и голодными“. Болѣе слабый аргументъ трудно придумать, ибо авторъ упустилъ изъ виду то, что хотя такого права никто и не имѣетъ, однако же благотвореніе на церковь уживается рѣшительно со *всякимъ* состояніемъ человѣка отъ богача до послѣдняго бѣдняка включительно.

Авторъ приводитъ далѣе въ примѣръ „нѣкоторыхъ мудрыхъ духовныхъ пастырей, которые воздерживаютъ членовъ своихъ попечительствъ отъ *излишняго* рвенія“ ко храму и стараются обращать все вниманіе „на главную ихъ задачу—заботу о бѣдныхъ“.

Но, во 1-хъ, какъ сказано уже, когда попечительство израсходовало 60 руб. въ годъ на храмъ, „излишняго рвенія“ къ

храму оно не явило, ибо въ данномъ случаѣ не было и рѣчи объ украшеніи храма, а только о предметѣ первой необходимости. Во 2-хъ, кому не ясно, что забота „мудрыхъ пастырей“, на которую указываетъ г. А. Л., относится къ тѣмъ случаямъ, когда въ храмы покупаются напр. тысячепудовые колокола, воздвигаются дорогіе иконостасы, шьются богатые облаченія и забываются бѣдныя въ приходѣ? Но ни одинъ „мудрый пастырь“ никогда не возставалъ противъ того, чтобы его храмъ содержался въ должной чистотѣ и порядкѣ и чтобы въ немъ было все необходимое для благолѣпнаго совершенія службъ церковныхъ подъ предлогомъ благотворенія бѣднымъ въ приходѣ. Мудрый пастырь послѣдняго не забываетъ, но и перваго не оставляетъ.

Въ 3-хъ, кому авторъ читаетъ наставленіе, когда говоритъ о „мудрыхъ пастыряхъ“? Не могъ же не знать онъ, что попечительство въ своей дѣятельности руководится уставомъ, утвержденнымъ епархіальнымъ архіереемъ, и что всякая копѣйка въ немъ въ томъ числѣ и тѣ 60 руб., которые такъ смущаютъ г. члена попечительства, расходуются съ вѣдома той же епархіальной власти, ибо журналы совѣта попечительства приводятся въ исполненіе по утвержденіи ихъ епископомъ. Ужели епархіальному архіерею, чтобы разрѣшить учрежденію израсходовать пять рублей въ мѣсяцъ, необходимо совѣщаться съ каждымъ членомъ сего учрежденія и въ данномъ случаѣ не совѣта только попечительства, а всего попечительства, въ которомъ могутъ быть сотни членовъ?...

Мало основательны и другіе доводы автора, приводимые имъ все съ тою же цѣлью доказать несправедливость израсходованія попечительствомъ на семинарскій храмъ 60 руб. Чтобы оттѣнить эту цифру, показать что она очень велика и несправедливо „оторвана“ отъ бѣдныхъ, г. А. Л. сопоставляетъ ее съ суммою, израсходованною на учениковъ, но при этомъ конечно не безъ намѣренія умалчиваетъ о 100 руб., израсходованныхъ совѣтомъ на приобрѣтеніе книгъ для тѣхъ же учениковъ, ибо расходъ на пособія ученикамъ выразится уже не въ 248, а въ 348 руб.

Попечительство, говоритъ далѣе авторъ, „вовсе не можетъ похвастаться излишкомъ средствъ“, чтобы ему т. е. расходовать еще и на храмъ. Да, то правда, что оно не „можетъ похвастаться“ этимъ, но не потому вовсе, почему думаетъ авторъ, а потому, что христіанскому благотворительному обществу, существующему къ тому же „при церкви“ и не при-

стало такое „хвастовство“ ни своими средствами, ни своею благотворительностью, какъ бы не были велики первые и ка-кихъ бы широкихъ размѣровъ не достигла вторая. Попечи-тельство тѣми средствами, какими оно сейчасъ располагаетъ и какими будетъ располагать впослѣдствіи, „хвастаться“ не можетъ, но оно можетъ и должно поблагодарить Бога за то, что, имѣя и небольшія средства, оно оказало посильную по-мощь и ученикамъ нуждающимся, и храму.

Авторъ пишетъ: „хотя совѣтъ и не упоминаетъ, но съ вѣроятностію можно допустить, что многимъ просителямъ бы-ло отказано“, кромѣ тѣхъ т. е. 39 учениковъ, о коихъ упомя-нуто въ отчетѣ, какъ о получившихъ пособіе, „ибо невозмож-но допустить, чтобы въ семинаріи было только 39 бѣдняковъ“, и кромѣ того, на эту мысль наводитъ-де и самое выраженіе отчета: „посильная помощь“.

То и худо, скажемъ мы, что авторъ въ своей замѣткѣ все то предполагаетъ, то „съ вѣроятностію“ допускаетъ, вмѣсто того чтобы говорить на основаніи фактовъ, точныхъ справокъ и другихъ достаточныхъ основаній, а не предполагать только и на этихъ предположеніяхъ строить выводы. „Многимъ про-сителямъ было отказано“... но считалъ ли г. А. Л. этихъ просителей? Ни одному ученику, нуждающемуся въ пособіи и заслуживающему его по своему поведенію, не было отказано въ пособіи, это не потому, чтобы въ семинаріи было только 39 бѣдныхъ учениковъ. Ихъ гораздо больше, но одни изъ нихъ состоятъ на полномъ казенномъ содержаніи, другіе на половинномъ, и, кромѣ того, ученики семинаріи получаютъ пособіе не изъ попечительства только, но и изъ процентовъ отъ благотворительныхъ капиталовъ, принадлежащихъ семи-наріи и распредѣляемыхъ между учениками правленіемъ семи-наріи три раза въ годъ. Такихъ пособій въ минувшемъ году было выдано ученикамъ всего на сумму 1120 рублей 66 уче-никамъ. Вотъ чѣмъ объясняется то, что попечительство, ока-завъ пособіе 39 ученикамъ, удовлетворило всѣхъ нуждающих-ся съ вышеуказаннымъ ограниченіемъ, обязательнымъ для семинаріи, какъ учебнаго заведенія, а не тѣмъ вовсе, что многимъ было отказано въ пособіи, какъ „съ вѣроятностію“ допускаетъ авторъ. И употребленное въ отчетѣ выраженіе: „посильная помощь“ означаетъ не отказъ въ пособіи многимъ, а лишь то, что пособіе назначено каждому ученику въ не-большомъ размѣрѣ и что съ развитіемъ средствъ попечитель-ства этотъ размѣръ будетъ тоже увеличиваться.

Сокрушаясь о бѣднякахъ, которымъ въ пособіи было отказано, г. А. Л. мысленно дѣлитъ между ними тѣ 60 р., которые были израсходованы попечительствомъ на церковь, и говоритъ (тоже конечно „съ вѣроятностью“), что многіе изъ этихъ бѣдныхъ „готовы были бы сами прислуживать въ храмѣ, лишь бы отдали имъ эти пять рублей въ мѣсяцъ“.

Отвѣчаемъ на это слѣдующее. Ученики семинаріи прислуживаютъ въ своемъ храмѣ, т. е. при богослуженіи не по принужденію, а охотно и по назначенію своего начальства, не получая за этотъ трудъ свой никакой платы, но печей въ своей церкви ученики не топятъ и половъ не метутъ, а если бы они изъявили готовность нести даже и этотъ трудъ, мы этого позволить имъ не можемъ, но совѣмъ не потому, какъ предполагаетъ авторъ, что такое позволеніе было бы для насъ „стыдъ и позоръ“, а по той простой причинѣ, что это запрещается закономъ. Что мы содержимъ учениковъ въ обстановкѣ и условіяхъ, сообразныхъ съ тѣми средствами, которыя отпускаются на нихъ правительствомъ, что ученики, живя въ этихъ условіяхъ, не топятъ печей, не метутъ половъ, не моютъ себѣ бѣлья и т. п.,—въ этомъ ничего нѣтъ для насъ похвальнаго, ибо не отъ насъ все это, а отъ правительства. Равно и наоборотъ, если бы правительство по какимъ либо соображеніямъ сочло нужнымъ жизнь учениковъ семинаріи поставить въ иныя, болѣе упрощенныя условія, обязавъ ихъ самихъ ухаживать за собою, и перестало бы отпускать потребныя средства на содержаніе прислуги, само собою понятно, что ученикамъ пришлось бы тогда въ силу необходимости и топить печи; но для насъ въ этомъ не было бы никакого стыда, ибо это произошло бы не по нашей винѣ, а по волѣ правительства.

Смущаетъ г. А. Л. еще и то, 1) что совѣтъ попечительства положилъ плату за пользованіе приобрѣтенными для учениковъ книгами, 2) что онъ благополучіе Попечительства ставить въ зависимость отъ сочувствія къ его дѣлу мѣстнаго духовенства, въ чемъ авторъ усматриваетъ „упрекъ въ равнодушіи“, посланный совѣтомъ Попечительства „мѣстному свѣтскому обществу“, и наконецъ еще и то, 3) что Совѣтъ Попечительства, не щадя самолюбія „неповинныхъ въ своей бѣдности юношей“, печатаетъ въ отчетѣ ихъ имена и фамиліи.

Отвѣчаемъ и на эти упреки г-ну А. Л. и всѣмъ смущающимся вмѣстѣ съ нимъ.

Ничего достойнаго порицанія Совѣтъ Попечительства не сдѣлалъ, когда положилъ небольшую плату, а именно въ

размѣръ 10 коп. съ ученика за пользованіе учебными книгами для поддержанія той учебной библіотеки, которая открыта на средства Попечительства и должна ежегодно пополняться учебными книгами и пособіями. Такая ничтожная плата никого изъ учениковъ не обременяетъ, а между тѣмъ она будетъ служить хотя и небольшимъ подспорьемъ для этой самой библіотеки, т. е. самимъ же ученикамъ, пользующимся ею. Авторъ, вѣроятно, не сталъ бы объ этомъ и говорить, если бы зналъ что въ семинаріи вся ученическая библіотека содержится почти исключительно на небольшіе взносы или пожертвованія учениковъ, которые они дѣлаютъ по возвращеніи своемъ изъ отпуска въ семинарію. Но ему до этого дѣла нѣтъ, и онъ только вопрошаетъ: „неужели на все это нѣтъ специальныхъ средствъ?“ Есть и спеціальныя средства на этотъ предметъ, но ихъ недостаточно для удовлетворенія всѣхъ нуждающихся учениковъ, ибо средства эти имѣютъ въ виду по преимуществу учениковъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ.

Ничего нѣтъ дурнаго и въ томъ, что благополучіе Попечительства поставляется Совѣтомъ онаго въ зависимость отъ сочувствія къ нему со стороны духовенства. Говоря это, Совѣтъ не имѣлъ въ виду послать упрекъ въ равнодушіи къ дѣлу Попечительства свѣтскому обществу, въ чемъ обвиняетъ насъ авторъ, ибо въ тѣхъ же самыхъ Епарх. Вѣдом. (№ 9—10, Май 1902 г. стр. 158) была своевременно выражена благодарность и лицамъ свѣтскаго общества за ихъ сочувственное отношеніе къ Попечительству; да и въ самомъ отчетѣ выражается благодарность не одному духовенству, но и всѣмъ вообще жертвователямъ. Поэтому авторъ совершенно напрасно напрягаетъ усилія, чтобы „смыть пятно, брошенное на неповинныхъ“, и, увлекался этою ролью, вмѣсто того, чтобы „возстановить истину“, онъ ее проглядываетъ. Откуда напр. авторъ, желающій быть „фактически“ вѣрнымъ, знаетъ, что о.о. благочинные собираютъ деньги по подписнымъ листамъ на Попечительство съ церковныхъ старостъ? Видѣлъ ли онъ *ест* подписные листы съ обозначенными въ нихъ пожертвованіями и жертвователями, подсчитывалъ ли ихъ, чтобы брать на себя роль возстановителя истины и смывать какое-то несуществующее пятно? Въ подписныхъ листахъ, присылаемыхъ намъ о.о. благочинными, есть взносы и отъ церквей, и отъ церковныхъ старостъ, и другихъ свѣтскихъ лицъ, коимъ, какъ сказано уже, и была выражена своевременно благодарность совѣтомъ чрезъ Епарх. Вѣдомости. Но большая часть жертв-

вованій по тѣмъ же подписнымъ листамъ поступаетъ отъ самого духовенства. Думать же, что священники, діаконы и псаломщики вписываютъ не свои взносы, а только выдаютъ ихъ за свои, какъ повидимому утверждаетъ г. А. Л., значило бы дѣйствительно безъ всякихъ твердыхъ основаній бросать незаслуженное пятно на духовенство.

Еще болѣе страннымъ кажется намъ послѣднее обвиненіе г. А. Л. по адресу Совѣта Попечительства въ томъ, что онъ, не щадя самолюбія юношей, „неповинныхъ въ своей бѣдности“, печатаетъ во всеобщее свѣдѣніе ихъ имена и фамиліи.

Во 1-хъ, достоинство всякаго отчета заключается въ его точности—документальности; въ 2 хъ, какъ раньше мы уже имѣли случай замѣтить, что нравится г. А. Л., то не всякому другому понравится; въ 3-хъ, не понятно, почему мы, члены всевозможныхъ обществъ, люди нерѣдко очень состоятельные и уже конечно болѣе состоятельные, чѣмъ бѣдные ученики семинаріи, не только не стыдимся, когда въ тѣхъ же отчетахъ печатаютъ наши имена и фамиліи съ обозначеніемъ нашихъ пожертвованій отъ 5 рублей до 1 руб. включительно, но даже требуемъ сего, а ученикъ семинаріи, получившій пособие хотя бы и въ размѣрѣ 3 рублей, долженъ стѣсняться того, что его пропечатаютъ. Это—ложный стыдъ, и я могъ бы упрекнуть своихъ учениковъ въ чемъ либо другомъ, но только не въ томъ, что имъ присущъ этотъ ложный стыдъ. Да не отвергаетъ ли его и самъ г. А. Л., когда говоритъ, что тѣ же бѣдные ученики за плату, положенную служителю, согласились бы исполнять его обязанности до топки печей включительно, какъ дѣлали это по его словамъ „великіе іерархи русской церкви“? И такъ топить печи за плату на виду всей семинаріи ученикъ не устыдился бы, а того, что онъ будетъ пропечатанъ получившимъ пособие, онъ будетъ стыдиться!.. Очевидно, самъ г. А. Л. мало даетъ вѣры тому, что пишетъ и что предполагаетъ. Наконецъ, въ 4-хъ, это опасеніе за стыдъ учениковъ, получающихъ пособие и публикуемыхъ въ отчетѣ, неосновательно и потому, что рѣчь идетъ объ ученикахъ именно „стыдливыхъ“, какимъ именемъ называетъ ихъ самъ г. А. Л., т. е. объ ученикахъ болѣе или менѣе порядочныхъ, а такіе ученики, какъ намъ хорошо извѣстно, устыдятся чего либо другаго, только не того, что будутъ видѣть себя пропечатанными въ разрядномъ списокѣ, или въ списокѣ получившихъ пособие. Назначеніе пособия ученику можетъ свидѣтельствовать о бѣдности его родителей или родствен-

никовъ, въ отношеніи же къ самому ученику оно есть показатель прежде всего его *достоинства* или порядочности, подъ какимъ условіемъ оно и можетъ быть только назначаемо ученику. А если такъ, то ясно, что гласности въ данномъ случаѣ ученику бояться нечего, ибо она равносильна здѣсь хорошей аттестаціи объ успѣхахъ и поведеніи ученика.

Послѣ всего сказаннаго нами, кажется, ясно, какое значеніе можетъ имѣть для Совѣта Попечительства то пожеланіе, которымъ заканчивается г. А. Л. свою замѣтку: „Уставъ и исполнители“. Онъ желаетъ Попечительству, въ дѣятельности котораго найдено имъ столько недостатковъ, чтобы оно исполняло свой уставъ, „соблюденіе коего есть первый вѣрный залогъ успѣшной дѣятельности Попечительства“. Желаніе само по себѣ благое, конечно, но въ отношеніи къ Попечительству совершенно излишнее, ибо Попечительство какъ въ минувшемъ отчетномъ году, такъ и въ настоящемъ и, надѣмся, всегда будетъ руководствоваться въ своей дѣятельности тѣмъ уставомъ, какой оно имѣетъ и какой утвержденъ надлежащею властью. Но оно никогда не будетъ руководствоваться указаніями такихъ лицъ, хотя бы и членовъ Попечительства, которые, игнорируя законный уставъ учрежденія потому только, что онъ имъ не нравится, стали бы предлагать учрежденію *свой* уставъ. Этотъ послѣдній можетъ быть обязательнымъ для нихъ самихъ, но не для учрежденія.

Въ заключеніе позволимъ себѣ и мы высказать одно пожеланіе, которое какъ бы само напрашивается на остріе пера, послѣ того какъ содержаніе разсмотрѣнной замѣтки нами исчерпано и разобрано.

Желаемъ, чтобы замѣтки съ такими неосновательными сужденіями о дѣятельности различныхъ общественныхъ учреждений, какова разсмотрѣнная нами замѣтка г. А. Л., какъ можно рѣже появлялись въ печати. Хотѣлось бы знать, съ какою собственно цѣлью пишутся такіа замѣтки. Измѣнить дѣятельность учреждений въ желательномъ авторамъ этихъ замѣтокъ направленіи онѣ конечно не могутъ. А между тѣмъ, нельзя сказать того, чтобы онѣ были безвредны, ибо онѣ располагаютъ общество съ недовѣріемъ относиться къ этимъ учрежденіямъ. А такъ какъ въ нашемъ примѣрѣ дѣло идетъ объ учрежденіи воспитательнаго характера и притомъ существующемъ при учебномъ заведеніи, то ясно, какой цѣли достигаютъ авторы такихъ замѣтокъ. Они смущаютъ учащуюся молодежь, поселяя въ нее сомнѣніе и недовѣріе къ тѣмъ

лицамъ, которыя призваны о ней заботиться и которымъ ввѣрено ея воспитаніе.

Намъ могутъ на это возразить: ваше сѣтованіе напрасно, ибо посредствомъ того же печатнаго слова вы можете опровергнуть ошибочныя или несостоятельныя сужденія. Согласны съ этимъ, но дѣло не въ томъ, что ихъ легко опровергнуть, а въ томъ, залѣчиваются ли этими опроверженіями нанесенныя раны. Вотъ какъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ одинъ изъ выдающихся государственныхъ людей и мыслителей нашего времени: „Защитники печати, говоритъ онъ, утверждаютъ, будто она сама излѣчиваетъ наносимыя ею раны, но вѣдь всякому понятно, что это лишь одно праздное слово... Не всякій изъ читателей, кому попалась на глаза первая поносительная статья, прочтетъ другую оправдательную или объяснительную, а при легкомысліи массы читателей—позорящее внушеніе или наругательство оставляютъ во всякомъ случаѣ ядъ въ мнѣніи и расположеніи массы“ — (К. П. Побѣдоносцевъ. Московскій сборникъ. Москва. 1896 г. Изд. 2-е Стр. 63).

Въ наше время, богатое всякими смутами, настоятъ неотложная надобность, чтобы само общество несло свою усиленную дань на алтарь воспитанія дѣтей и юношей не въ видѣ только членскихъ взносовъ или матеріальной помощи учащимся, ибо опытъ показываетъ, что одна эта помощь, какъ бы она щедра ни была, не гарантируетъ еще молодежь отъ всякаго рода опасныхъ увлеченій и бѣдственности. Необходимо, чтобы и лица, не принадлежащія ех offiціо къ педагогическому міру, давали себѣ отчетъ во всякомъ словѣ и устномъ и тѣмъ болѣе печатномъ, памятуя предостереженія Христа объ отвѣтственности на Его страшномъ судѣ за всякое слово праздное.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства о воспитанникахъ Тульской дух. Сем., Ректоръ Сем. архимандритъ
Феодосій.

Весна—образъ воскресенія.

Ожелѣзилъ воды холодъ,

Омертвилъ совѣмъ лѣса.

А старикъ наружи молодъ,—

Словно дѣвичья краса

На щекахъ его зардѣлась.
Молодая жъ борода
Бѣлымъ серебромъ одѣлась,
Стара стала и сѣда.

Подъ пуховымъ одѣяломъ
Спитъ кормилица земля,
Въ мертвомъ нѣдрѣ и усталомъ
Спитъ у ней ея семья.

Рожь, овесъ, ячмень, пшеница,
Розы корень и лопухъ,
Червь, змѣя и вертеница,
Сѣмя бабочекъ и мухъ,—

Всѣ къ груди ея прильнули,
Всѣхъ въ объятъя приняла.
Что-бъ съ ней вмѣстѣ отдохнули,
Всѣмъ ночлегъ она дала.

Вотъ три мѣсяца проходитъ,
Мать сыра земля все спитъ.
Мысль ужасная приходитъ,
Давитъ сердце, какъ гранитъ.

Не заснула-бы на вѣки
И со всей семьей своей.
Нѣтъ, не бойтесь, человѣки.
Снова жизнь явилась въ ней.

Посмотрите, пробудилась
Съ полной свѣжестію силъ.
Съ ней все вмѣстѣ оживилось,
Все возстало изъ могилъ

Хладныхъ, темныхъ и ужасныхъ;
Новой жизнью все живетъ.
И въ тѣни садовъ прекрасныхъ
Соловей уже поетъ.....

Проповѣдь земля сказала
Намъ возстаніемъ своимъ.
Умирала и возстала.
Такъ напрасно-жъ говоримъ

И не вѣрно въ мірѣ здѣшнемъ:
Будто тѣмъ и кончу я,
Что умру. О, нѣтъ,—воскреснемъ,
Вѣдь воскресла же земля!....

Священникъ Павелъ Покровскій.

Къ матерямъ.

I.

Матери, послушайте просьбу слезную мою.

Иль слушайте, я вамъ пѣснь отрадную спою.

Дайте намъ дѣтей, людей праведныхъ.

Чтобы были они—сыны Господу, слуги царскіе, мужа добрые женамъ своимъ, а и жены вѣрныя мужьямъ своимъ, отцы, матери для своихъ дѣтей. Вамъ-же въ старости—и утѣхою, и опорой. Докормили бы васъ всѣхъ по смерть безъ ропота, съ любовію и съ дѣтской нѣжностью. Чтобы въ обществѣ на нихъ радовались. Чтобы хозяева посадили ихъ работниковъ съ собой рядомъ за столъ набранный. Чтобы вашимъ дѣтямъ серебро, золото можно дать отнести хотя на самый край свѣта бѣлаго безъ опасности. Чтобы они были въ гнѣвѣ разсудительными, не обидчиками, въ лютой бѣдности терпѣливыми, на высокомъ мѣстѣ не заносчивыми, а въ богатствѣ всегда милосердными.

Вотъ задача твоя, мать родительница. Будь ты первая для дѣтей своихъ и учительница. Не за этимъ вѣдь ты замужъ вышла-то, чтобы родить дитя, да и бросить его безпризорного, а потомъ увидать лишь негодного позорного и самой и людямъ ни къ чему не пригодного.

Ты ли слезы не льешь о дитяти своемъ? Ты ли пѣсню не поешь надъ нимъ сладкую? И не твой ли огонь въ хатѣ свѣтится въ осень темную, безпросвѣтную, въ бурю зимнюю и холодную, въ лѣто страдной поры въ полуночный часъ; тогда спитъ вся земля почти мертвымъ сномъ, а тебѣ бѣлый день, и твоя колыбель тебѣ солнышко и погодушка? Въ ней лежитъ и не спитъ твой птенецъ дорогой, и слезой говоритъ: мать побудь ты со мной.

День устала ты, наработалась и намаялась. Не допила ты, не доѣла хлѣбъ, было некогда, за нимъ ходючи. Вотъ и ночью не спишь, опять некогда. Завтра-жъ рано вставать на работу идти, чтобы людей догонять, и все мужу подать и дѣтямъ, что постарше.

Да, ты мученица, ты страдалица безотвѣтная, мать кормилица и хранительница всей семьи твоей! На груди на твоей все покоится, вся семья и дитя и супругъ и хозяйство его отъ тебя отъ одной улыбается и твоею слезой поливается.

Не страшись, что слаба ты по силамъ своимъ. Сила Божія въ твоей немощи и блеснить, и горить, и къ тебѣ всѣхъ манить, и семьѣ всей велить съ каждымъ горемъ своимъ, съ каждой радостью лишь къ тебѣ поспѣшить, горе, радости съ тобой раздѣлить.

Безъ тебя земля—адъ или пустыня звѣрей, а съ тобой въ семьѣ кладъ, и богатство лишь ты, и залогъ чистоты всѣхъ семейскихъ твоихъ. Знай, съ тобой въ шалашѣ сытно всѣмъ и тепло, и не нужно окно, коли свѣтишь ты имъ. Ты слезою одной чудеса сотворишь только искренней лишь, а не злою водой—гнѣва, прихоти, злобы, похоти, или брани пустой. Мужа—звѣря ты вмѣгъ укротишь своей кротостью. Онъ придетъ, упадетъ на колѣна твои. Слеза душу прожжетъ ему грубому, непокорному.

Вотъ задачи твои! Вотъ величье твое. Трудъ, молитва, слеза—вотъ твои чудеса. Кротость миръ, чистота, воспитанье семьи, воспитанье дѣтей все лишь въ силѣ твоей, какъ и всѣхъ матерей.

И не вѣрны ли всѣ слова—то мои. Ты ихъ крѣпче пойми. Крѣпко выслушай. Не пускай же изъ рукъ, что Господь тебѣ далъ.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Пав. Покровский.

Разборъ безпоповщинской подпольной брошюры Д. Батова.

Брошюра эта прислана мнѣ Д. Батовымъ съ сестрой моею, находящейся въ расколѣ (безпоповщинскаго толка) которая не разъ вступала со мною въ бесѣды, въ надеждѣ возвратить меня въ свое безпоповское общество. Но не имѣя достаточныхъ доводовъ къ оправданію своего безпоповскаго положенія и къ обвиненію православной церкви, она обратилась за восполненіемъ вопросовъ и отвѣтовъ для моего вразумленія къ своему наставнику Д. Батову, который и не замедлил исполнить ея просьбу, вручивъ ей, для передачи мнѣ, означенную брошюру, которую я рѣшился разобрать для вразумленія составителя сей брошюры Д. Батова и его послѣдователей.

Т е к с т ъ б р о ш ю р ы .

1) „Въ Кириловой книгѣ отъ преданія св. Златоуста сказано, что антихристъ прежде пришествія своего, вездѣ жертвенники и истинную жертву истребитъ“ (гл. 55).

Р а з б о р ъ .

1) Безпоповецъ, приводя слова св. Златоуста, долженъ и брать ихъ изъ твореній Златоустовыхъ же, а не изъ Кириловой книги, которая, какъ извѣстно, писана не Златоустомъ.

Подлинныя слова, приведенныя безпоповцемъ, находятся въ толкованіи св. Златоуста на 150-е зчало посланій Ап. Павла, но тамъ говорится не такъ, какъ привелъ Батовъ изъ книги Кириловой, т. е.: не предъ пришествіемъ „своимъ“, а „предъ пришествіемъ Господнимъ“, и не „истребитъ“, а только „потщится истребить“.

Безпоповецъ говоря, что антихристъ „жертву истребитъ предъ пришествіемъ своимъ“, и вмѣстѣ съ тѣмъ, проповѣдуя воцареніе въ церкви антихриста со времени патріарха Никона, долженъ признать, что прежде Никона истреблена жертва, именно при первыхъ Московскихъ Патріархахъ, уважаемыхъ старообрядцами. Вотъ до чего могутъ дотолковаться безпоповскіе наставники, какъ Батовъ!

Безпоповецъ, приводя слова изъ Кирилловой книги, не видѣлъ или не хотѣлъ видѣть на томъ же листѣ ниже говорится, что когда опустошена будетъ сія жертва, тогда и вѣкъ скончается. И еще: (Христосъ) Божественное Свое Тѣло въ хлѣбѣ и животворящую пречистую Кровь Свою въ винѣ на пріятіе вѣрнымъ своимъ уготовалъ единою, и во вѣки не оскудѣваетъ, насыщая и напаяя вѣрныхъ... всѣхъ насыщая, никогда же убываетъ, но совершенно пребываетъ (гл. 326 по новому издан.) и „На всякое время, на всякій часъ, по вся лѣта даже до скончанія міра Пречистое Тѣло Свое и животворящую Кровь Свою, изліянную за міръ на отпущеніе грѣховъ, вѣрнымъ Своимъ ясти уставилъ, соединяя и совокупляя въ Божественное Свое и нетлѣнное Естество“ (гл. 374). „Примете, юдите и пійте отъ Того вси, ни когда не оскудѣваетъ, вспомагая вѣрнымъ Своимъ, въ совокупленіе и соединеніе Божественнаго Естества, и наслѣдія царства небеснаго“ (лист. 374). И такъ сама книга Кириллова опровергаетъ слова, приведенныя безпоповцемъ.

На листѣ же 55-мъ, на который ссылался и безпоповецъ, говорится вотъ что: „Еретицы жертвенниковъ не имутъ, и егда въ церквахъ христіанскихъ пребудутъ, разоряютъ и извергаютъ изъ олтаря жертвенникъ, и жертвы животнаго хлѣба не закаляютъ, и хлѣба незлобиваго Агнца пречистаго тѣла и вина честныя крове Христовы, въ жертву не приносятъ“. Не подобны ли этимъ еретикамъ и наши раскольники безпоповцы? „Церковь христіанская приносить во всемъ мірѣ Господу Богу и до скончанія вѣка приносить имать тѣло и кровь Гаспода Бога и Спаса нашего І-са Хр-та въ память смерти Его“ (лист. 101), по пророчеству Малахіи: „На всякомъ мѣстѣ приноситься Имени Моему жертва чистая будетъ“. И „сіе пророчество (говоритъ кн. Кириллова) сильно и непобѣдимо есть“ (тамъ же). И безпоповецъ напрасно трудится противоборствовать сему. „Трудно противу оружія прати“ (Дѣян. 9, 5).

Текстъ брошюры.

2) „Въ книгѣ греческой Кормчей въ 2-мъ примѣчаніи къ 91-му правилу Василія Великаго: Образъ креста древніе христіане по йному способу сложенія руки творили, именно только двумя персты руки, среднимъ и указательнымъ, какъ говоритъ препод. Петръ Дамаскинъ подвизавшійся въ 8-мъ столѣтіи“.

Разборъ.

Ни у Василія Великаго, ни у преп. Петра Дамаскина, подвизавшагося въ 8-мъ столѣтіи, нигдѣ не обрѣтается ни о какихъ перстосложеніяхъ, а примѣчаніе къ правилу само за себя говоритъ, что оно не правило и слѣдовательно писано не Василіемъ Великимъ; а по спеціальному изслѣдованію, есть самопроизвольная приписка позднѣйшаго времени, и именно 19-го вѣка, и подобныя ссылки не заслуживаютъ разбора, приче́мъ они и безъ разбора обличаютъ Батова, что онъ неправильно привелъ ихъ, по незнанію или лукавству.

Текстъ брошюры.

3) „Книга „Богословскій Вѣстникъ“, Января 1892 года на страницѣ 65-й: въ минуту принятія нами христіанства отъ грековъ, у сихъ послѣднихъ было въ общемъ употребленіи для крестнаго знаменія двуперстіе, которое разумѣется заимствовали отъ нихъ и мы. Тотъ же Богословскій Вѣстникъ 1893 на страницѣ 315: полемистами противъ старообрядчества принимается,

что троеперстіе древнѣе двуперстія, на сущемъ дѣлѣ оказывает-ся, что двуперстіе старѣе троеперстія.

Разборъ.

Изъ ссылки Батова на Богословскій Вѣстникъ ничего не видно, что „оказывается на сущемъ дѣлѣ“, потому что онъ этого „сущаго дѣла“ не привелъ, а привелъ только заключи-тельные слова, при томъ не указалъ и имени сочинителя статьи въ Богословскомъ Вѣстникѣ; подобныя ссылки не заслуживаютъ довѣрія.

Св. Василій Великій въ 92-мъ правилѣ признаетъ досто-вѣрнѣйшимъ свидѣтельствомъ общее церковное содержаніе. А троеперстіе какъ извѣстно употреблялось до Никона Патрі-арха не только во всей Греческой церкви но даже и въ самой Москвѣ. О семъ свидѣтельствуєтъ Петрей иностранецъ, кото-рый, живя въ Москвѣ при царяхъ бывшихъ еще до Михаила Ѳеодоровича и записывая въ исторію обычаи русскаго наро-да, упомянулъ и о томъ, какъ они крестились: „тремя согну-тыми перстами, большимъ, указательнымъ и самымъ длиннымъ“.

Другой иностранецъ,—Олеарій, говоритъ: „Русскіе для осѣ-ненія себя крестнымъ знаменіемъ употребляютъ сложенными три главныхъ перста правой руки“ *).

Въ греческой церкви, при Патріаршествѣ Константинополь-скаго Іереми, посвятившаго Россіи перваго Патріарха Іова, о троеперстіи свидѣтельствуєтъ Александрійскій Патріархъ Мелетій (котораго посланія положены въ Кирилловой книгѣ) въ своемъ сочиненіи „Православный Христіанинъ“ говоритъ такъ: „мы начертываемъ образъ креста, подѣмля три срас-ленные персты единой руки... и одна рука есть знакъ еди-наго Божества, а три перста знаменіе трехъ Ипостасей“. Свидѣтельство сіе находится въ Московск. Синодалн. библіо-текѣ подъ № 328-мъ. См. у Озерскаго подъ числ. 39-мъ.

Книга „Православное исповѣданіе“, подписанная всѣми 4-ми восточными Патріархами и ихъ Синодами за 20-ть лѣтъ до роковаго для раскольниковъ 1666 года, именно въ 1645 году, повелѣваетъ творя крестъ полагать на челѣ три великія пер-сты (отвѣтъ на 51-й вопросъ).

Книга „Ѳисавросъ или „сокровище“, изданная за 100 лѣтъ

*) См. Озерскаго час. 2. Отдѣленіе 4-е. Статья 2-я подъ чис-ломъ 43 и 44-мъ.

до Патріарха Никона **), повелѣваетъ „совокупить три своя персты за св. Троицу, великій перстъ и другія два сущія близъ его“; составителя сей книги признавали за православнаго писателя не только въ Греціи, но и у насъ въ Россіи, напримѣръ: ревнитель Православія Захарій Копыстенскій ссылаясь на это сочиненіе въ своей книгѣ „Полинодія“ въ 37-й главѣ.

О троеперстномъ сложеніи свидѣтельствуетъ еще въ 13-мъ вѣкѣ православный грекъ—Панагіотъ; свидѣтельство его внесено въ Кириллову книгу (на листѣ 236), печатан. при Патріархѣ Іосифѣ.

О таковомъ же сложеніи перстовъ свидѣлствуютъ древнія св. иконы, находящіяся въ Соборахъ: въ Московскомъ Успенскомъ, въ Ростовѣ, и Ярославскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ и множество другихъ свидѣтельствъ харатейныхъ (см. Озерскаго 2 част.). Иконы свидѣлствованы мастерами художниками и не подлежатъ сомнѣнію.

Съ троеперстнымъ сложеніемъ, въ Кіевскихъ пещерахъ, почиваютъ мощи святыхъ: Іліи муромскаго, Іосифа многоболѣзненнаго и Спиридона просфорника, жившихъ въ 12-мъ вѣкѣ, слѣдовательно около времени крещенія Россіи; это свидѣтельство достовѣрнѣе словъ, приведенныхъ Батовымъ изъ Богословскаго Вѣстника.

Сынъ св. князя Владиміра равноапостольнаго, крестившаго землю Русскую, Ярославъ 1-й, построилъ знаменитый Соборъ въ Кіевѣ въ 1-й половинѣ 12-го вѣка, въ немъ сохранились мозаическія и фресковыя изображенія съ именословнымъ перстосложеніемъ, а существованіе именословнаго перстосложенія благословеннаго, предполагаетъ существованіе и троеперстнаго сложенія—молитвеннаго.

Съ таковымъ же перстосложеніемъ изображенія находятся отъ временъ самаго св. князя Владиміра въ одной изъ многихъ построенныхъ имъ въ 989 году церквей, сохранившейся церкви „Спасъ на Берестовѣ“; откуда же св. Владиміръ принялъ эти перстосложенія, если вѣрить Батову, что мы при крещеніи приняли отъ Грековъ двуперстіе?

Съ таковымъ же перстосложеніемъ укажу на одно изъ многихъ достовѣрнѣйшее свидѣтельство, именно: образъ Спасителя, находящійся въ иконостасѣ Московскаго Успенскаго

**) Печатан. въ Венеціи православными греками, въ числѣ коихъ былъ Захарій Скордилеосъ, (см. кн. Мелетія Пигаса стр. 107).

Собора, древнѣйшаго греческаго письма; о чемъ свидѣтельствуется раскрытое Евангеліе въ шуицѣ Спасителя съ греческимъ текстомъ. Въ честь сего образа и старообрядцы празднуютъ 1-го Августа бывшаго ради знаменія отъ сего образа и побѣды, дарованной князю Андрею Боголюбскому въ 13-мъ вѣкѣ, какъ говорится въ прологѣ, исходящіе отъ сего образа лучи покрывали все войско; на семъ образѣ у Спасителя благословляющая десница съ явнымъ именованнымъ перстосложеніемъ.

Свидѣтельствуютъ изображенія сохранившіяся отъ 6 вѣка открытыя подъ штукатуркою Константинопольскаго Софійскаго Собора, построеннаго благочестивымъ царемъ Іустиніаномъ (см. Бароніа лѣто 535), находящіяся въ Хлудовской библиотекѣ въ Москвѣ (снимки см. во 2 части Озерскаго).

Затѣмъ находятъ древнѣйшее свидѣтельство, болѣе подходящее къ троеперстію, но ни какъ не къ двуперстію, именно св. Кириллъ Іерусалимскій современникъ св. Василию Великому въ огласительномъ 13 словѣ говоритъ: „да будетъ налагаема перстами печать (креста) на челѣ“. На греческомъ нарѣчій „Дактилисъ“—перстами, не можетъ означать два перста, о двухъ перстахъ пишется такъ: „дактилинъ“—перстома. Изъ сего видно, что и св. Кириллъ говоритъ не о двуперстіи.

Также и препод. Ефремъ Сиринъ въ 105 словѣ упоминая о Троицѣ говоритъ: „аще оградится тацѣмъ оружіемъ душа наша, то поцранъ будетъ змій посреда“. Ту же мысль подаетъ и св. Андрей Кесарійскій въ толкованіи на 13 стихъ 21 главы Апокалипсиса, что „исповѣданіе покланяемой Пресвятой Троицы мы получили животворящимъ крестомъ“.

Послѣ сего пусть разсудитъ Батовъ, какое перстосложеніе мы приняли при крещеніи отъ грековъ и какое перстосложеніе древнѣе? А мы скажемъ словами св. Василия Великаго изъ 92 правила: „Аще мы, какъ бы на судѣ, при недостаткѣ письменныхъ свидѣтельствъ представили въ пользу нашего дѣла множество свидѣтелей, то не получимъ ли отъ васъ оправдательнаго приговора? Я такъ думаю“.

Текстъ брошюры.

4) Послѣ долгихъ сношеній и переговоровъ всѣ важнѣйшіе представители греческаго востока: греческій императоръ, Константинопольскій Патріархъ со своими Епископами и представителями другихъ Патріаршихъ престоловъ собираются на Флорентійскій соборъ, дѣла собора идутъ очень медленно. Соборъ тянется около двухъ лѣтъ 1437 и 1439 год. сперва среди утомительныхъ

споровъ и разсужденій о разногласіи между церквами, а потомъ среди придумыванія различныхъ формулъ, въ которыхъ бы спорное ученіе могло быть выражено сколько можно удовлетворительнѣе, для той или другой стороны. Наконецъ составленъ былъ декретъ уніи (предѣлъ соединенія) въ которомъ призывалось хотя болѣе или менѣе уклончиво и исхожденіе св. Духа и отъ Сына и главенство Папы, и другія особенности ученія латинянъ... Этотъ декретъ подписали восточные будучи принуждены голодомъ. Одинъ знаменитый Маркъ Ефесскій до конца остался вѣрнымъ своему убѣжденію, въ невозможности соединенія съ латинами (на стр. 136).

Примѣчаніе. Какъ прочихъ, такъ и Константинопольскаго Патріарха по болѣзни не было на соборѣ (зри въ словѣ о Флорентійскомъ соборѣ въ книгѣ о вѣрѣ).

Разборъ.

Здѣсь Батовъ непослѣдовательно и неосновательно усиливается оправдать свое расторженіе съ восточною церковью Флорентійскимъ соборомъ. Читай о немъ въ книгѣ о вѣрѣ.

Если къ постановленіямъ собора нѣкоторые лица отъ восточной церкви и подписались отъ стѣсненія и голода, но таковая принужденная подпись на дѣлѣ ни для кого не была обязательна.

Извѣстно, что и нашъ Россіи Митрополитъ Исидоръ самопроизвольно безъ собора отцовъ Русской церкви подписалъ унію съ Римскимъ Папою, но какъ нашу церковь Митр. Исидоръ своею подписью не соединилъ съ церковью западною и Папою, точно такъ же вынужденная подпись восточную церковь не соединила съ западною, но на оборотъ болѣе разъединила по свидѣтельству книги о вѣрѣ въ словѣ о флорентійскомъ соборѣ. И при томъ даже еще 4 восточныхъ Патріарха на отверженіе флорентійской подписи въ 1484 году собрали соборъ, на которомъ узаконили западниковъ принимать въ восточную церковь, какъ еретиковъ 2-мъ чиномъ (См. дѣян. собора 1667 г. гл. 6).

Въ самомъ дѣлѣ, если восточная церковь на Флорентійск. соборѣ яко бы соединилась съ западною, то почему они въ настоящее время предъ глазами всего свѣта стоятъ въ разъединеніи, и глаголемые старообрядцы не указываютъ, когда произошло таковое, якобы вторичное разъединеніе ихъ? Съ другой стороны, если было соединеніе восточной церкви съ западною въ 1439 году на Флорентійскомъ соборѣ, почему наша Россійская церковь въ то время и впослѣдствіи не раздѣлилась

съ восточною церковію, какъ якобы соединившеюся съ западною и не только не раздѣлилась, но даже и Патріархи, которыхъ безпоповцы называютъ своими: Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ отъ восточной церкви и ея Патріарховъ на Московскія патріаршества поставлялись послѣ Флорентійскаго собора, или по мнѣнію безпоповцевъ и наши Россійскіе 5 Патріарховъ благословлялись отъ уніатовъ? И въ 1595 г. уніатское отступленіе было отъ какой же восточной церкви, если по мнѣнію безпоповцевъ сама восточная церковь, якобы была во уніатствѣ.

Наконецъ если восточная церковь соединилась съ западною будто бы въ 1439 году, то для чего же было нужно нашей Россійской церкви съ Патр. Іосифомъ, спустя 200 лѣтъ послѣ Флорентійскаго собора, издавать книгу о вѣрѣ и въ ней свидѣтельствовать о непорочности восточной греческой церкви послѣ Флорентійскаго собора и правоучительно упрашивать свой русскій народъ, какъ можно беречься и не отступать отъ грековосточной церкви въ особенности въ 1666 годъ.

Но не смотря на всѣ предохранительныя увѣщанія нашей Россійской церкви, писанныя въ книгѣ о вѣрѣ, въ предсказанное ею время мнимые старообрядцы дѣйствительно отторглись отъ восточной церкви и въ тоже время вопреки всякой справедливости сияются оправдывать свое отступленіе отъ восточной церкви Флорентійскимъ соборомъ.

Текстъ брошюры.

5) По времени этого вѣроизмѣнничества, именно въ 1391 г. чудотворная икона Пресвятыя Богородицы, писанная св. Лукою Евангелистомъ, самошественно по воздуху удалилась отъ грековъ, водворилась въ святороссійской церкви, обогащая оную дарованіями многоразличныхъ чудесъ, и наименована Тихвинская.

Разборъ.

Извѣстно, что еще Андрей Д. въ поморскихъ отвѣтахъ оправдывалъ свое или Московское двуперстіе иконою Тихвинской Божіей Матери, на которой изображены у превѣчнаго младенца Христа персты десной руки въ подобіи именословнаго сложенія, великій перстъ на четвертомъ положень.

Но болѣе грѣшитъ Д. Батовъ, усиливаясь оправдать свое расторженіе съ церковью указаніемъ на икону Пресвятой Богородицы, которая по его словамъ переселилась къ намъ въ Россію, якобы чрезъ Флорентійскій соборъ.

Противъ Д. Батова достаточно замѣтить, что и мощи свят. Николая чудотворца перенесены были изъ восточной церкви не въ Россію, а въ западный римско-католической церкви Баръ городъ. Но такое перенесеніе мощей приписуется въ словѣ на ихъ перенесеніе 9 Мая, не вслѣдствіе будто бы какого либо римско-католическаго благочестія, или каковаго либо восточной церкви вѣроизмѣнничества, но отъ плѣненія агарянскаго, т. е. турецкаго.

Подобно сему и образъ Пресвятыя Богородицы переселился къ намъ въ Россію не по времени какого то вѣроизмѣнительства Флорентійскаго собора, а за полъ вѣка прежде, т. е. 1391 г., поэтому очень понятно, что не изъ за Флорентійскаго собора, справедливѣе бы мыслить, тоже отъ нашествія турецкаго и плѣненія, которые при завоеваніи восточной имперіи не щадили священныхъ мѣстъ и церквей востока.

Спрашивается: почему въ настоящее время образъ Пресвятой Богородицы Тихвинской не удаляется отъ православной церкви, и пребываетъ въ Тихвинскомъ монастырѣ, по лжеученію безпоповцевъ тоже будто бы у вѣроизмѣнниковъ? И не одна эта икона, но и Казанская, Владимірская, Смоленская, Знаменіе, Лидская, Іерусалимская и прочія, о которыхъ извѣстно по преданію, что они писались самимъ Евангелистомъ Лукою, и вотъ всѣ таковыя чудотворныя иконы своимъ неудаленіемъ изъ церкви не явно ли свидѣтельствуютъ мнимымъ старообрядцамъ святость и непорочность въ православіи грекороссійской церкви?

Наконецъ таковымъ св. иконъ пребываніемъ въ святороссійской церкви не явно ли обличаются безпоповцы въ незаконномъ самовольномъ отдѣленіи отъ нея?

Заключеніе.

При помощи Божіей разбирая сію брошюру, я имѣлъ въ виду не побѣду надъ Батовымъ, но пользу вразумленія пребывающихъ во тмѣ и сѣни смертнѣй, въ коей находился и я, но по милости Божіей избавился отъ сея сѣти вражія. Думаю, не трудно увидѣть читающимъ сію брошюру, въ какомъ заблужденіи находятся вожди безпоповскіе, и чѣмъ удерживаютъ своихъ послѣдователей въ дали отъ свѣта истины. Уже ли Батовъ пишетъ сознательно? И за что же Богъ предалъ его въ такой не искусный умъ? Скорблю о всѣхъ бывшихъ

братіяхъ моихъ старообрядцахъ и молю Господа Бога да избавитъ Онъ своею милостію всѣхъ, такъ же какъ и меня избавилъ отъ неразумной ревности, посѣянной въ насъ отъ лжеучителей, которые не только сами не хотятъ узнать истину, но тщатся и отъ другихъ закрывать оную. Не злоба ли ослѣпила ихъ? А слѣпцы водящіе слѣпцовъ въ яму впадутъ и съ послѣдующими имъ, по неотложному слову Евангелія.

Мон. **Θома 3.**

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Книга пророка Іезекіиля. Еп. *Михаилъ*.—Наблюденія и впечатлѣнія миссіонера.—Справедливо ли старообрядцы обвиняютъ нынѣшнюю церковь въ наименованіи Бога „тьмою“. Миссіонеръ священникъ *Дометій Холоповъ*.—О святомъ храмѣ и его освященіи по Симеону Солунскому. *М. А. Соколовъ*.—Что вижу и слышу здѣсь всегда и о чемъ болѣзную (стихотв.). *Е. М.*—Отъ Совѣта Попечительства о воспитанникахъ Тульской Духовной Семинаріи: I. Уставъ и исполнители. *А. Л.* II. Какъ пишутъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ. Ректоръ Сем. архимандритъ *Θеодосій*.—Весна—образъ воскресенія (стихотв.). Свящ. *П. Покровскій*.—Къ матерямъ. Свящ. *П. Покровскій*.—Разборъ безпоповщинской подпольной брошюры Д. Батова. Мон. *Θома 3.*

Редакторъ неофициал. части Протоіерей **А. Ивановъ.**

Тула. 22 Апрѣля 1903 г. Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.

Православные благотворители!

Село Руново, Каширскаго уѣзда, 26-го Апрѣля 1902 года постигло величайшее для христіанъ несчастіе—въ немъ сгорѣлъ храмъ. Пожаръ начался внутри храма, почему вынести изъ храма ничего не пришлось. Огнемъ уничтожено все: стѣны храма, св. антиминсъ, иконы, сосуды, ризница, бібліотека, даже колокола и тѣ расплавились. Въ виду такого несчастія прихожане рѣшились построить, вмѣсто сгорѣвшаго деревяннаго храма, новый каменный, но не имѣя на то никакихъ средствъ, съ благословенія Его Преосвященства, обращаются за помощью къ христіолюбивымъ благотворителямъ, въ которыхъ никогда не было недостатка на св. Руси православной. Не откажите же въ вашей посильной помощи на постройку каменнаго храма въ селѣ Руновѣ. За каждую и малую лепту Господь вознаградитъ васъ и дастъ вамъ гораздо больше: пошлетъ вамъ и въ дѣлахъ успѣха и грѣховъ оставленіе, по неложному слову Божію: „доброхотна дателя любитъ Господь“ (2 Кор. 9,7).

Пожертвованія благоволите присылать по слѣдующему адресу: станція „Озеры“ Московско-Казанской ж. д., въ село Руново, священнику о. Іліи Мерцалову или церковному старостѣ Стефану Архинову.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16 Августа сего 1903 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, *съ полнымъ успѣхомъ* окончившіе курсъ духовной семинаріи.

Примѣчаніе. Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному въ духовныя академіи

II

экзамену, представляют свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.

2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ на имя ректора Академіи до 6-го Августа.*

4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной Консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податного сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также *до 6-го Августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться *къ 14 Августа (но не ранѣе 12-го).*

5) Желашіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

6) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Повѣрочныя приѣмныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію вѣтхаго и новаго завѣта, догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія по нравственному богословію, по одному изъ философскихъ предметовъ и поученіе.

Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо *по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемъ.*

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные — своекоштными.

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Свободныхъ стипендій для курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ Сентябрѣ и Январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

13) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

Объявленіе.

• Страхоеое Общество „Россія“ заключаетъ на прочныхъ основаніяхъ и выгодныхъ условіяхъ страхованія:

Капиталовъ на случай смерти,

Капиталовъ на старость,

Вдовьихъ пенсій,

Приданого для дѣвушекъ,

Стипендій для мальчиковъ,

Пожизненныхъ доходовъ.

Къ 1 Января 1903 года было застраховано 80,224 лица
на 166.456,000 рублей.

Подробности въ Правленіи (С.-Петербургъ, Морская, № 37), у агента въ г. Туль П. И. Иванова (у столбовъ Киевской заставы, собств. домъ) и у агентовъ во всѣхъ городахъ Имперіи.
