

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп. ОТДѢЛЬНЫЕ ЛѢ по 10 копѣекъ.

№ 49,
2-го ДЕКАБРЯ
1884-го ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Довская улица, домъ Рязноложенской церкви, квартира протоіерей Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на западѣ въ виду будущаго нашей. Бесѣда съ старообрядцами въ семинарской церкви. Бесѣда съ старообрядцами въ Таганѣ, въ домѣ Шумова. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Преосвященный Діонисій и его миссіонерскіе труды въ Якутской епархіи. П. Г. Григоровскій. Протоіерей Константинъ Струковъ. Вѣсти изъ Ялови. Иностранное обозрѣніе. Корреспонденція. Съ Перервы. Извѣстія и замѣтки. Освященіе новаго помѣщенія въ Мѣщанскихъ училищахъ. Поднесеніе наперснаго креста, украшеннаго камнями, о. протоіереемъ Троицкой, на Листахъ, церкви П. И. Соколову отъ прихожанъ. Пятидесятилѣтній юбилей священника Н. В. Бухарева. Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Отъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Отъ Звенигородскаго духовнаго училища. Отъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. Изъявленіе благодарности. Пожертвованія погорѣвшимъ. Бесѣда съ старообрядцами въ семинарской церкви 2-го декабря.

ПРОШЕДШЕЕ ВЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛѢ НА ЗАПАДѢ ВЪ ВИДУ БУДУЩАГО НАШЕЙ ¹⁾.

Около половины XVIII в. является и производитъ великій шумъ и на Западѣ и у насъ Руссо ²⁾ съ извѣстнымъ своимъ педагогическимъ романомъ „Эмилъ“. Главныя идеи Руссо: „все вышло изъ рукъ Творца совершеннымъ, все вырождается подъ руками людей. Пусть люди будутъ предоставлены самимъ себѣ, какъ звѣри, и выдѣтъ хорошо; въ человѣческомъ сердцѣ нѣтъ ни одного порока, относительно котораго нельзя было бы доказать, какъ и какимъ путемъ онъ проникъ туда“. Руссо допускаетъ только единственную прирожденную страсть — это себялюбіе, которое само по себѣ очень хорошо и дѣлается худымъ только отъ худаго примѣненія, а это послѣднее бываетъ отъ небрежнаго и ложно-направленнаго воспитанія. Посему первоначальное воспитаніе ребенка можетъ быть только отрицательнымъ: не допускайте никакихъ ни собственныхъ, ни постороннихъ вліяній на него. Идеаль воспи-

¹⁾ См. Моск. Церк. Вѣд. № 48.

²⁾ Руссо род. въ Женевѣ въ 1713 г., реформатъ; лишился матери при самомъ рожденіи; воспитывался у сельскаго пастора, былъ писаремъ у адвоката, учился у гравировщика его ремеслу; перешелъ въ католичество; поступилъ въ услуженіе къ одной госпожѣ, но тутъ же и проворовался; служилъ у графа Буруна и отплатилъ ему за милости неблагодарностью и нахальствомъ. Готовился къ разнымъ профессіямъ и священника, и музыканта, вступилъ въ связь съ энциклопедистами и поссорился съ ними. Наконецъ, послѣ разныхъ приключеній неблаговѣснаго и даже скандальнаго свойства, сдѣлался европейскою знаменитостью и двигателемъ педагогій. Впослѣдствіи онъ опять перешелъ въ кальвинизмъ, но по прежнему предавался порокамъ, исчислялъ гнетъ бѣдности, полагался и за свои педагогическія идеи и умеръ въ одной деревнѣ близъ Парижа, гдѣ пріятель его подѣ старость одинъ изъ его поклонниковъ (1778 г.).

танія: „сохранить его до 12 лѣтъ здоровымъ и сильнымъ въ такой непосредственности, чтобы онъ не сумѣлъ отличить правой руки отъ лѣвой: тогда онъ скоро, подъ руководствомъ умнаго наставника, сдѣлается самымъ разсудительнымъ человѣкомъ“. „Лишь бы сдѣлался онъ дюжимъ, а потомъ скоро будетъ и разумнымъ“. Эта трансформация изъ дюжого въ разумнаго совершается въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ. И здѣсь имѣетъ мѣсто только одно интеллектуальное образованіе, о религіозномъ воспитаніи и помину нѣтъ. 15-ти лѣтъ отъ роду Эмилъ не знаетъ еще, есть ли у него душа. Ему рано знать объ этомъ даже и на 18-мъ году: узнаетъ — чего добраго — ранѣе, никогда о ней хорошо не узнаетъ. „Если бы мнѣ пришлось, говорить Руссо, символически изобразить глупость, то я представилъ бы педанта, обучающаго дѣтей по катихизису“ (вотъ судьба протестантскаго катихизиса!). Когда же Эмилъ узнаетъ о Богѣ? Только наканунѣ совершеннолѣтія, предъ временемъ выбора невѣсты, и то не самъ собою, а случайно встрѣтившійся съ нимъ бѣдный деревенскій священникъ (по обрисовкѣ Руссо совершенный индифферентистъ и, по меньшей мѣрѣ, деистъ), послѣ разныхъ подходовъ, напоминающихъ онтологическое и космологическое доказательства бытія Божія, открываетъ ему: „существо, которое движетъ вселенную и учреждаетъ все, есть Богъ“ ¹⁾.

Со времени Руссо болѣе и болѣе выдвигается этотъ, такъ называемый антропологическій (враждебный религіозному) принципъ равнаго гармоническаго развитія

¹⁾ К. Шмидта. „Исторія педагогика“, т. 3, стр. 511—545. Подробный анализъ „Эмила“ въ статьѣ проф. Гренкова „Законъ Божій, какъ школьный предметъ обученія“, стр. 551—555.

задатковъ, находящихся въ природѣ человѣка, какъ будто бы эта природа представляетъ только одно совершенство, и все въ ней только и надо развивать, а искоренять и сдерживать ничего не нужно. Въ первый разъ этотъ принципъ гармоническаго развитія силъ природы былъ приложенъ къ дѣлу воспитанія въ такъ называемой филантропической школѣ, основателемъ и главнымъ представителемъ которой почитается Іоаннъ Базедовъ († 1790 г.)¹⁾.

Базедовъ требовалъ, чтобы ученіе для дѣтей, какъ можно менѣе, соединялось съ трудностью и было для нихъ развлеченіемъ, праздникомъ. „Періодъ дѣтства долженъ быть временемъ радости и счастья; грѣшно бросать въ душу ребенка сѣмена душевной тревоги и моральнаго разлада: поэтому изъ наставленія религіи должно быть выкинуто все, что можетъ возбуждать чувство страха и унынія. Богъ есть любовь,—пусть же въ дѣтской душѣ слагаются чувства, вызываемыя только этимъ представленіемъ о Богѣ“. Вопреки Руссо, онъ допускаетъ, что учить религіи можно около 8—10 лѣтъ, но предостерегаетъ, чтобы преподаватели Закона Божія не вздумали учить словамъ, т. е. тому, что дѣти должны только запомнить, а понять не въ состояніи. Поэтому катихизисъ и вообще ученіе о тайнахъ вѣры вовсе исключались изъ школьной программы. „Дѣтей не слѣдуетъ понуждать къ отправленіямъ, называемымъ молебствіями, отъ того, что они еще не постигаютъ формулъ, или неспособны къ выраженіямъ или возбуждаемымъ ими ощущеніямъ“. Никакъ не должно говорить дѣтямъ о какихъ-либо вѣроисповѣднѣхъ разностяхъ. „Дѣло ученія не католическое, не лютеранское и не реформатское. Мы филантропы и космополиты. Естественная религія и нравоученіе—вотъ предметъ обученія въ школахъ“. Объ отечественной религіи забота не школы, а духовенства, которое, значить, уже не имѣетъ участія въ школьномъ обученіи. Въ Дессауской школѣ Базедовъ самъ преподавалъ Законъ Божій и хвалился, что въ его глазахъ всѣ равны, и іудей, и магометане, и деисты, и проч.²⁾.

Еще шире, чѣмъ у филантроповъ, антропологическій принципъ нашелъ примѣненіе въ новой швейцарской школѣ, во главѣ которой стоитъ гениальная личность, отецъ современной педагогіи, Песталоцци³⁾.

¹⁾ Базедовъ при содѣйствіи принца Фридриха Франца основалъ въ Дессау нѣчто въ родѣ института или гимназіи, подъ заглавіемъ „Филантропинумъ“. Цѣлю этого заведенія было: „изъ богатыхъ за хорошую плату воспитывать хорошихъ людей, а изъ бѣдныхъ на гроши готовить хорошихъ учителей“. Въ школахъ филантропическихъ выдумали много разныхъ пособій для облегченія дѣтей (выпускныя полумарія, обученіе грамотѣ на булкахъ и пряникахъ, исеченныхъ въ видѣ буквъ, игры, придуманныя для утвержденія въ памяти разныхъ формулъ, цифръ, названій и т. п.); среди занятій науками полагались игры, бѣготня, гимнастическія упражненія и т. под.

²⁾ Несмотря на облегченія, придуманныя филантропами для учащихся дѣтей, за узкость и односторонность системы, все сводившей къ одной отвѣченной морали и прозаическому благоразумію, школа ихъ вызвала такой отзыв со стороны Гердера: „по этой системѣ я не позволялъ бы воспитывать даже телатъ, а не только дѣтей“. Мадзолевскій. Очеркъ исторіи воспитанія и обученія. Ч. 1, стр. 577.

³⁾ Іоаннъ Генрихъ Песталоцци род. въ Цюрихѣ въ 1746 г., сынъ врача. Въ раннемъ дѣтствѣ лишился отца и выросъ подъ преобладающимъ жен-

Песталоцци въ педагогіи прежде всего видитъ собственную цѣль и свои начала: потому всѣ предвзятія идеи приготовить въ воспитанникѣ христіанина, гражданина изгоняются вонъ. Человѣкъ долженъ быть человѣкомъ. Надобно развивать ребенка съ пяти чувствъ и держаться наглядности. Сначала должна развиваться семейная обстановка, затѣмъ общественная. О религіозной атмосферѣ, окружающей воспитаніе дѣтей, значить, не можетъ быть и рѣчи. Нѣкоторое, какъ бы религіозное, воздѣйствіе на дѣтей указывается въ первой, т. е. семейной обстановкѣ. „Тотъ же самый зародышъ, говоритъ онъ, который производитъ въ малюткѣ привязанность къ матери, производитъ въ немъ также и привязанность къ Богу. Я долженъ прежде любить человѣка, вѣрить человѣку, человѣка благодарить, человѣка слушаться, прежде чѣмъ достигнуть того, чтобы любить Бога, благодарить Его, вѣровать въ Него и слушаться Его. Но откуда рождаются эти чувства любви, благодарности, довѣрія, послушанія къ людямъ? Преимущественно изъ отношеній, соединяющихъ безсловеснаго ребенка съ матерью: она заботится о немъ, кормитъ его. Дитя успокоено, весело: зародышъ любви, довѣрія и благодарности зароненъ въ него“. „Однако, сознается Песталоцци, первичныя основанія вѣры ребенка въ этомъ возрастѣ скоро начинаютъ исчезать. Подъ вліяніемъ возникающихъ собственныхъ силъ, онъ покидаетъ руку матери, начинаетъ сознавать самого себя, и въ его груди пробуждается смутное чаяніе: я не нуждаюсь болѣе въ матери. Послѣднія по глазамъ его угадываетъ возникающую мысль, еще крѣпче прижимаетъ къ сердцу своего любимца, и говоритъ ему голосомъ, какого онъ еще не слыхалъ: дитя мое, есть Богъ, въ Которомъ ты нуждаешься, если не нуждаешься болѣе во мнѣ; Господь приметъ тебя въ Свои руки, когда мои не въ силахъ болѣе

скимъ вліяніемъ: отсюда объясняютъ женственную чувствительность его натуры. Правильнаго, систематическаго образованія не получилъ и до конца жизни не умѣлъ правильно писать. Хотѣлъ быть сперва богословомъ, потомъ юристомъ, затѣмъ сельскимъ хозяиномъ и наконецъ, плѣнный Эмилемъ Руссо, сдѣлался педагогомъ. Помѣстье свое „Новый Дворъ“, приобретенное чрезъ выгодную женитьбу, онъ, съ помощію отъ нѣкоторыхъ швейцарскихъ городовъ, обратилъ въ „Воспитательное заведеніе для бѣдныхъ“ (1775 г.). Заведеніе это вскорѣ (1780 г.) пришло въ упадокъ и привело его къ раззоренію. Однако же около 18 лѣтъ онъ оставался на развалинахъ своей школы, напрягая всѣ свои умственные способности къ тому, какъ бы лучше поставить дѣло народнаго образованія. Въ это время вышли въ свѣтъ замѣчательнѣйшія изъ его педагогическихъ сочиненій: „Вечерніе часы пустытника“, „Леонардъ и Гертруда“—педагогическій романъ въ родѣ „Эмиля“ Руссо. Послѣ того, какъ Французы разорили Унтервальденъ (швейц. кантонъ), Песталоцци въ одномъ монастырѣ устроилъ пріютъ для воспитанія покинутыхъ дѣтей, но Французы выгнали его отсюда. Въ 1780 году Песталоцци основалъ въ одномъ замкѣ Бернского кантона новое воспитательное заведеніе; но правительство отняло у него этотъ замокъ для другаго назначенія и предложило ему одинъ упраздненный монастырь. Песталоцци не долго оставался здѣсь и перевелъ свой институтъ въ Ифертенъ, на берегу Нейбургскаго озера, и содержалъ его до 1825 г. Слава его, какъ педагога, въ это время распространилась всюду. Однако же на практикѣ дѣло оказывалось далеко не въ блестящемъ видѣ. „Едва ли, говоритъ Диттесъ, поживитъ когда либо педагогическое заведеніе, въ которомъ были бы сдѣланы болѣе грубыя ошибки, чѣмъ въ замкѣ Ифертенъ“, вслѣдствіе чего и были закрыты воспит. заведенія Песталоцци. Обѣдѣвшій и полный отчаянія, старикъ возвратился въ Новый Дворъ къ внуку и чрезъ два года (1827 г.) умеръ.

охранять тебя; Господь уготовить тебѣ счастье и радости, когда и не въ состояніи болѣе дать тебѣ ни счастья, ни радостей,—и вотъ въ груди ребенка пробуждается святое чувство, порывъ къ вѣрѣ, возносящій его надъ самимъ собою; онъ веселится о имени своего Бога. Чувства любви, благодарности и довѣрія, возникшія на ея груди, расширяются,—и съ этихъ поръ онъ видитъ въ Господѣ Отца, видитъ въ Немъ мать¹⁾. Кромѣ матери, Песталоцци не хотѣлъ бы видѣть никакихъ другихъ наставниковъ въ религіи до того времени, пока не окрѣпнеть уже умъ въ юношѣ. Въ устроенномъ имъ заведеніи Законъ Божій оставленъ былъ только въ старшемъ классѣ и преподавался два раза въ недѣлю. Вотъ какъ изъясняетъ суть этой второй ступени религіознаго образованія самъ Песталоцци въ докладѣ родителямъ и публикѣ: „руководствомъ для него (Закона Божія) служитъ изложенный въ книгѣ Бытія ходъ религіознаго развитія человѣческаго рода и основанное на этомъ чистое ученіе Иисуса Христа, возвышенное имъ въ Евангеліи. Въ основу ученія о долгѣ полагаемъ мы нагорную проповѣдь, а вѣроученія — главнѣйшее Евангеліе отъ Іоанна. На Христвѣ, на Его примѣрѣ и способѣ, какъ Онъ смотрѣлъ на вещи, стараемся мы наглядно оживить въ дѣтяхъ и усвоить имъ основанное на неизмѣнной сущности религіи дѣйствіе и бытіе, вѣру и надежду, и поясняя, какъ Отецъ въ Немъ преобразился, возвести ихъ до такого пониманія и образа жизни, чтобы Господь преобразился также и въ нихъ. Мы ищемъ основы догматовъ и источника всѣхъ религіозныхъ воззрѣній въ сущности религіи, въ природѣ человѣка и въ ея побужденіяхъ, условіяхъ, силахъ и потребностяхъ такъ, чтобы дѣти научились отличать истину во всякой оболочкѣ и сущность во всякой формѣ²⁾. Такой взглядъ на религію и ея воспитательное значеніе уже никакъ не можетъ быть согласованъ ни съ какимъ христіанскимъ вѣроисповѣданіемъ и потому въ школѣ его не могъ быть самый либеральный законоучитель—священникъ. Песталоцци, по всей справедливости, многіе упрекали въ томъ, что онъ не христіанинъ, и онъ самъ подъ часъ сѣтовалъ на то, что „лишился силы особенныхъ христіанскихъ чувствъ и воззрѣній своей юности“.

Послѣднимъ особенно виднымъ дѣятелемъ на поприщѣ педагогіи былъ знаменитый прусскій учитель — директоръ Дистервегъ³⁾. О немъ сказалъ нѣкто: „Пруссія построила при Рейнѣ (въ Кобленцѣ, Кельнѣ и Везелѣ) три грозныя крѣпости для защиты отъ сосѣдей и охраны государства. Но она воздвигла еще другую, сильнѣйшую крѣпость, а именно народное образованіе. Постройкѣ этой послѣдней и содѣйствовалъ Дистервегъ, ока-

завъ важныя услуги по части умственнаго развитія, подобно искусному инженеру, распространяя свѣтъ и огонь вокругъ себя¹⁾. Часто повторяется и другой афоризмъ, сюда же относящійся. „Кто кого побѣдилъ въ страшныхъ войнахъ послѣдняго времени? Сперва прусскій шультейстеръ (школьный учитель) побѣдилъ австрійскаго шультейстера, а потомъ германскій (прусскій преобразовавшійся) французскаго шультейстера“. Этотъ шультейстеръ побѣдитель—есть по преимуществу воспитаникъ Дистервега. Какія же педагогическія идеи у этого искуснаго въ своемъ родѣ инженера-педагога? „Назначеніе человѣка есть самодѣятельность въ служеніи истинѣ, добру и красотѣ“. Развить эту самодѣятельность—цѣль школы. Человѣкъ рождается ни добрымъ, ни худымъ: все зависитъ отъ того, куда направить его образованіе. „Высшая цѣль всякаго образованія—воспитать сообразно назначенію человѣческой жизни для независимости путемъ самодѣятельнаго развитія“. Вслѣдствіе этого школа есть совершенно самостоятельное учрежденіе, ни церкви, ни даже государству не подчиненное. Отсюда само собою вытекаетъ, что она свободна отъ вліянія какаго бы то ни было духовенства. Въ преподаваніи религіи имѣетъ значеніе только нравственная сторона (напечатлѣніе нравственныхъ правилъ и характерные образы), которая одинаково можетъ быть уясняема для дѣтей, какой бы они ни были религіи и вѣроисповѣданія. Школа вѣдаетъ только дѣтскій міръ, не разбирая ни евреевъ, ни католиковъ, ни протестантовъ; она должна устранять отъ дѣтей всякіе „спорные вопросы“ и напирать на то, что привязываетъ людей другъ къ другу, а не на то, что разъединяетъ ихъ... Источная точка добродѣтели не въ догматѣ, а въ самой человѣческой природѣ... Религіозность, какъ стремленіе къ единенію и сліянію съ Богомъ, ничто иное, какъ плодъ нравственности, но не на оборотъ; и школѣ подобаетъ такое религіозное воспитаніе, которое было бы совершенно независимо отъ церковныхъ расколовъ. Преподаваніе догматовъ вѣры и *теологии чудесъ* отстраняется и потому еще, что оно несогласно съ эвристическимъ методомъ обученія, который требуетъ полнаго усвоенія дѣтьми всего, что имъ предлагается въ пищу ума.²⁾ Однажды въ учителя его школы рекомендовали теолога. Дистервегъ пошелъ послушать его проповѣдь, которая была въ духѣ официальной церкви; это было для директора достаточно, чтобы отказать кандидату на учительство: „я трепещу при мысли, сказалъ онъ, что приобрѣту въ немъ (въ теологѣ) шпіона, сыщика, который будетъ слѣдить за еретическими мнѣніями“. „Для меня нѣтъ ничего противнѣе, какъ это схоластическое однообразіе, дубоватая рутинность педагоговъ (т. е. преподавателей религіи), мертвенное идолопоклонство предъ формулами, прокустово ложе вытягивателей и набивателей головъ“. Въ домашнихъ бесѣдахъ у Дистервега эти взгляды выражались еще свободнѣе, среди нихъ пили, какъ донесено было на него правительству, за процвѣтаніе школъ и при этомъ тостѣ возгла-

¹⁾ Мадзолевскаго „Очеркъ Исторіи воспитанія и обученія“; т. 1, стр. 35. Шмидта „Исторія Педагогіи“, т. IV, ч. 1, стр. 74.

²⁾ Шмидта „Ист. Педагог.“ т. IV, ч. 1, стр. 75.

³⁾ Адольфъ Дистервегъ рол. 1790 г. въ Зигенѣ (въ Вестфалии). Образованіе окончилъ въ Тюбингенскомъ универ. на богословскомъ факультетѣ. Послѣ вѣск. лѣтъ учительства онъ дѣлается директоромъ учит. семинаріи сперва въ Мерсѣ, а потомъ въ Берлинѣ. Въ 1835 г. появилось замѣчательнѣйшее изъ его педаг. сочиненій: „Путеводитель для нѣмецкихъ учителей“. Въ 1847 году отставленъ отъ должности и до конца своей жизни (1866) настойчиво продолжалъ развѣщать и распространять свои идеи въ издаваемыхъ имъ ежегодникахъ и журналѣ: „Рейнскіе листы“.

¹⁾ Отзывъ Шмидтгеннера. „Исторія Педагогіки“ Шмидта. Т. IV, ч. 1, стр. 220.

²⁾ Шмидта Ист. Педагог. т. IV, ч. 1, стр. 225—231.

пали: „*vivat школа, pereat церковь*“.¹⁾ Дистервегъ вообще совѣтовалъ и желалъ своему воспитаннику прусскому шультмейстеру: „да будетъ онъ охваченъ порывающимся потокомъ эпохи“, „да овладѣетъ отвагою свободомыслія“.²⁾ Этотъ потокъ эпохи и отвага свободомыслія быстро начали охватывать германскихъ шультмейстеровъ, а чрезъ нихъ разрушительныя идеи знаменитаго педагога, уже прямо въ видѣ огня и притомъ пороховаго, стали проникать и въ народъ. вмѣстѣ съ протестантскимъ духовенствомъ возстало противъ чрезчуръ отважнаго инженера-директора и правительство. Дистервегъ былъ удаленъ отъ должности и чрезъ нѣсколько времени послѣ сего (1854 г. 1, 2 и 3 октября) появились три пресловутые Прусскихъ регламента (или регулятива) относительно школъ, которые усиливались воротить имъ давно упавшее вліяніе протестантскаго духовенства и задержать въ учителяхъ и учащихся тотъ порывъ эпохи, который внушалъ имъ знаменитый ихъ наставникъ.

Первый регламентъ цѣлю учителей семинарій ставилъ образовать учителя для евангелическихъ христіанскихъ школъ. Главною задачею въ преподаваніи Закона Божія поставлялось—сообщить устой (вопреки извѣстному порыву) религіозному сознанию воспитанниковъ и вѣрную основу для всей ихъ будущей жизни. Непосредственною подкладкою преподаванія должны служить назначенныя для народнаго образованія символическія книги евангелической церкви, а именно: малый (никакъ не болѣе), собственно Гейдельбергскій, катихизисъ Лютера.

Вторымъ регламентомъ условливался пріемъ воспитанниковъ учителей семинарій, а именно: преподаватель обязанъ твердо знать малый Лютеровъ катихизисъ, отвѣчая изъ него съ правильною интонаціею и надлежащимъ выраженіемъ (вотъ уже до чего простирались требованія!). Подлежащіе тексты изъ Библии необходимо знать твердо наизусть и понять (кто же это уловитъ?) согласно буквальному ихъ смыслу. Сверхъ сего требовалось знаніе наизусть 50-ти церковныхъ пѣсень.

Третьимъ регламентомъ опредѣлялось устройство евангелической одноклассной школы. Изъ программы ея исключается все „противузаконное, излишнее и извращающее“. Мысль о всеобщемъ-человѣческомъ образованіи (антропологическій принципъ Руссо и Песталоцци) признана безуспѣшною и вредною. „Элементарная школа, сказано, должна служить не абстрактной системѣ или какой-либо научной идеѣ, а, напротивъ, практической жизни—въ церкви, семьѣ, общинѣ, государствѣ“. Священную исторію рекомендуется проходить подъ рядъ; „христіанское дитя ее въ себѣ да переживаетъ“. Въ каждой изъ школъ необходимо выучить наизусть по малой мѣрѣ 30 церковныхъ молитвъ. Заучиваніе на память текстовъ совершается либо по особому собранію ихъ, либо совмѣстно съ изученіемъ катихи-

зиса. Слѣдуетъ по немногу выучить, по крайней мѣрѣ, всѣ воскресныя евангелія. Всѣ дѣти (даже исключенія для слабыхъ не положено) должны знать наизусть катихизисъ, понимать его буквальный смыслъ, правильно и выразительно (?) говорить по нему.¹⁾

Можно было предвидѣть, какъ будутъ приняты и въ учебномъ и въ общественномъ кругу эти регламенты. Взглядъ этотъ достаточно выражается въ слѣдующихъ словахъ Шмидта. „Новая, говоритъ онъ, правительственная религія, *окатоличенное*, такъ называемое, *новое лютеранство*, которое въ сороковыхъ годахъ, (19-го стол.) наперекоръ свѣтлымъ отраднымъ стремленіямъ, развивалось все болѣе и болѣе и, тѣсно примкнувъ къ правительству, заключило союзъ съ феодализмомъ, стремилось остановить науку и увѣщавало ее даже возвратиться вспять. Достижни понемногу господства и *подчинивши себѣ мірскую власть* (это о протестанствѣ), это религіозное направленіе создало противоположность, въ какой оно стоитъ къ „развивающе-воспитывающему образованію челоѣка“ Песталоццевой школы, и, окрѣпивъ нѣсколько, перешло въ наступательное дѣйствіе противъ опаснаго врага“. „Регламенты, продолжаетъ Шмидтъ, заблуждаются, предполагая, будто правовѣрная (протестантская) теологія можетъ замѣнить собою основанную на наблюденіи и опытѣ антропологію, и считая буквальное правовѣріе (протестантское) истиннымъ христіанствомъ. Они заблуждаются, будто учить наизусть значить развивать. Неправда, будто знающій наиболѣе библейскихъ текстовъ, церковныхъ пѣсень, потому и вслѣдствіе того уже самый религіозный челоѣкъ и наилучшій христіанинъ“²⁾. „Регламенты въ идеалъ народной школы возвели грубость, невѣжество, рутинный духъ, механическіе рутинные приемы“³⁾. Духъ регламентовъ тормозитъ истинную религію, вышколиваетъ въ нетерпимой и замкнутой церковности, противорѣчитъ дидактикѣ—и пр.⁴⁾. Въ силу сихъ и подобныхъ соображеній за регулятивами 1854 г. признано названіе — позорныхъ. Понятно раздраженіе противъ регламентовъ со стороны педагоговъ, охваченныхъ отвагою свободомыслія; но нельзя не признать, что среди нѣкоторыхъ, заслуживающихъ полнаго вниманія и одобренія, мыслей въ регламентахъ встрѣчается много такого, что давно отжило свой вѣкъ и покинуто педагогіей: какъ будто нарочно здѣсь были собраны всѣ неприглядныя, отталкивающія стороны именно протестантскаго законоученія: эта сущь катихизиса, это долбленіе текстовъ, эти цифры въ изученіи молитвъ, этотъ механизмъ въ усвоеніи религіозныхъ знаній.

Появленіе этихъ регламентовъ ускорило конецъ педагогической борьбы, длившейся около двухъ вѣковъ. „Это происки клерикаловъ“ (такъ звали уже протестантскихъ пасторовъ), завопила печать, „вотъ куда вѣдетъ церковь, долой духовенство изъ школы“⁵⁾. Въ

1) Шмидта Исторія Педагогики, т. IV, ч. 1, стр. 388.

2) Тамъ же, стр. 389.

3) Тамъ же, стр. 400.

4) Тамъ же, стр. 401.

5) Здѣсь почтаемъ уместнымъ сдѣлать оговорку, что, употребляя слова церковь, духовенство по отношенію къ протестантскимъ общинамъ и

1) Дистервегъ по этому случаю замѣчаетъ, что на вечерѣ былъ одинъ кандидатъ богословія, который и выдалъ его. Гренкова. Церковь и школа, стр. 333—338.

2) Шмидта Ист. Педаг., стр. 331.

журнальной борьбѣ, гдѣ знамя противной протестантскому духовенству стороны держалъ неугомонный Дистервегъ, давній вопросъ о школьныхъ правахъ духовенства былъ исчерпанъ вполне. При этомъ много высказано мыслей, и для насъ поучительныхъ.

„Церковь“, говорятъ одни, „имѣетъ историческое право на школу: она основана и взлелѣяна церковію“. — „Это было прежде“, отвѣчаютъ другіе, „при началѣ реформаціи, теперь не то: та школа давно вымерла, и мѣсто ея занято новой швейцарскою и нѣмецкою народною школою. Она выросла изъ всеобщаго народнаго образованія, приобрѣтеннаго собственнымъ трудомъ народа. Правда, нѣкоторые пасторы содѣйствовали къ ея созиданію, но въ качествѣ не священниковъ, а педагоговъ“.

„Школа искони, отъ самаго начала — дочь церкви, и иною быть не можетъ по самому существу“. — „Но развѣ дочь должна вѣчно оставаться при матери и считаться несовершеннолѣтней? Мать сама должна позаботиться объ устроеніи своей дочери. Школа теперь достигла своего совершеннолѣтія и имѣетъ полное право самостоятельно *вольнымъ путемъ* проходить міръ“.

Идея церкви всеобъемлюща и заключаетъ въ себѣ идею образованія; поэтому школа должна находиться въ зависимости отъ церкви“. — „Церковь“, возражаютъ на это, „не обладаетъ образованіемъ націи и не въ состояніи овладѣть всѣми ея отраслями; поэтому она и не можетъ господствовать надъ школою, которая, самостоятельно развиваясь, одна можетъ и должна передавать изъ поколѣнія въ поколѣніе все вообще народное образованіе“.

„Правда“, возражаютъ на это приверженцы протестантскихъ общины и пасторовъ, „школа расширила свою задачу и готовится не къ церковной только, а и гражданской жизни, но образованіе къ благочестію все-таки — главное дѣло“. — „Наши церковныя коллегіи“, отвѣчаютъ на это ихъ противники, „сами нуждаются въ коренномъ преобразованіи, которое направило бы ихъ къ нравственно-религіознымъ дѣламъ“. При этомъ высказывались неблагоприятно и о церкви, и объ ея представителяхъ: „Церковь есть только частица общественнаго организма (упрекъ, который, дѣйствительно, можетъ относиться къ общинѣ лютеранской); нельзя же къ этой частицѣ привязать школу, она общее достояніе“. „Церковныя вѣдомства будутъ смотрѣть на школу, какъ на дѣло побочное. Нѣтъ у нихъ ни досуга, ни средствъ для веденія школьнаго дѣла“. „Священники (пасторы) не имѣютъ достаточнаго образованія, лишены практической опытности, не знаютъ правилъ методики. Школа подъ управленіемъ духовенства (пасторовъ) упала, ухудшилась“ и т. д. Здѣсь дѣло сводилось уже къ личнымъ спорамъ. — „Учителя“, между прочимъ возражали защитники духовенства, „возстаютъ противъ надзора священниковъ единственно изъ зависти къ большимъ доходамъ послѣднихъ“. „Священники принадлежатъ также къ учительскому со-

словію и образованію многихъ учителей“. „Учителямъ хочется не того, чтобы испустились и опитились была инспекція надъ школами, а совсѣмъ освободиться отъ надзора“.

„Отдѣленіемъ школы отъ церкви наносится вредъ религіозному образованію юношества: мірскія знанія преобладаютъ, религіозныя отступаютъ на задній планъ“. Въ отвѣтахъ на это повторялось тоже, что выше сказано относительно сухаго, схоластическаго, механическаго преподаванія религіозныхъ истинъ въ протестантскихъ школахъ.

„Безъ религіозно-правственнаго образованія не возможны ни повиновеніе закону, ни гражданскій порядокъ“. — „Вотъ“, отвѣчали на это, „и открывается, что признаваемое правительствомъ за церковію право управлять школою есть пустая фраза; духовенство въ отношеніи къ школѣ есть только орудіе правительственной власти“. Здѣсь споръ выступалъ уже изъ предѣловъ вопроса и ставилъ на арену борьбы другой: „должна-ли школа быть въ зависимости отъ самой государственной власти?“ Наболѣе охваченные отвагою свободомыслія настаивали на полной самостоятельности школы, и неподсудности учителей. „Учитель-де не чиновникъ“, „нельзя-де ему поддаиваться къ политикѣ и обдѣлывать умы на разный ладъ“. — „У государства де нѣтъ возможности печется объ учебной системѣ такъ, какъ оно печется о своихъ собственныхъ учрежденіяхъ, какъ напр. о войскѣ и пр.“.

Знаменитый прусскій премьеръ, похваливъ нѣмецкихъ шульмейстеровъ за ихъ воинскія услуги, поспѣшилъ во-время обуздать ихъ въ этой отвагѣ свободомыслія и, отмѣнивъ ненавистные регламенты 1854 года, объявилъ школы исключительно государственнымъ учрежденіемъ.

Какъ ни радостно была встрѣчена отмѣна инспекціи со стороны духовенства надъ школами противниками его, все-таки вполне они не удовлетворены и до сихъ поръ ждуть новыхъ и новыхъ уступокъ. „Все еще“, говоритъ Шмидтъ, „не поднялись до той высоты, на какой находились уже въ исходѣ прошлаго столѣтія: въ школахъ признаютъ лишь обученіе Закону Божію по вѣроисповѣданіямъ и не постигаютъ, что этотъ предметъ можетъ преподаваться также и въ школѣ на религіозной основѣ этическаго (нравственнаго) свойства, т. е. не обращая вниманія на различіе вѣроисповѣданій, имѣя въ виду лишь то, что связываетъ людей, а не то, что разъединяетъ ихъ¹⁾. Не трудно понять, куда мѣтятся люди, охваченные отвагою свободомыслія: чтобы отъ христіанства уже ничего не осталось въ школѣ, и дѣти всѣхъ религій совмѣстно учились въ ней тому, что будутъ внушать имъ свѣтскіе учителя, не сдерживаемые ничѣмъ и уносимые, сами не зная куда, бурнымъ потокомъ эпохи. Куда унесетъ этотъ бурный потокъ, страшно и подумать“.

пасторамъ, мы слѣдуемъ общепринятому способу выражаться и воспроизводимъ буквально рѣчи ихъ противниковъ. Протестантская же община, отвергая таинство священства, сама по себѣ никакъ не можетъ быть названа церковію и пасторы — духовенствомъ.

1) Исторія педагогикъ. IV т. 1 ч. стр. 371.

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ ЦЕРКВИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ ВЪ ВОСКРЕСЕНЬЕ 25-ГО НОЯБРЯ.

Интересную особенность собесѣдованія съ старообрядцами въ церкви Московской духовной семинарии въ прошлое воскресенье 25-го ноября составляло то, что на этомъ собесѣдованіи вмѣстѣ со многими другими книгами старой печати старообрядцамъ показано было древнее харатейное, напестольное Евангеліе, написанное для Новгородскаго князя Мстислава въ 12-мъ столѣтіи, съ древнимъ цареградскимъ окладомъ. Что особенно было видно при разсмотрѣніи этого Евангелія, такъ это то, что въ немъ имя Христа Спасителя около 100 разъ написано такъ: «Иисусъ» и вмѣстѣ съ этимъ на окладѣ Евангелія сдѣланы мозаическія изображенія. Предметъ бесѣды былъ такой:

Святые Евангелисты свидѣтельствуютъ, что Рождество Христа Спасителя послѣдовало въ царствованіе римскаго кесаря Августа, но Духу святому, глаголаншему чрезъ евангелистовъ, не было угодно точно указать самый годъ отъ сотворенія міра, въ который родился Господь. Почему точное опредѣленіе года Рождества Спасителя отъ сотворенія міра не есть догматъ вѣры, евангелиемъ сказуемый. Вселенская церковь издревле приняла отъ сотворенія міра до Рождества Спасителя считать предпочтительно 5508 лѣтъ. Однако въ древности были и другія лѣтосчисленія, по которымъ Рождество Спасителя полагалось въ 5500, 5506 и 5509 и другія. Но въ древности сіе малое различіе лѣтъ не признавали ересью, отступленіемъ отъ вѣры, поелику въ Евангеліи годъ Рождества Спасителя отъ сотворенія міра точно не указанъ. По сему старообрядцы, полагающіе Рождество Спасителя въ 5500 г. отъ сотворенія міра, могутъ ли упрекать греко-Россійскую Церковь, полагающую Рождество Спасителя въ 5508 г., въ томъ, что она отступила отъ вѣры и исповѣдуетъ не Рождество Христа Спасителя, но рожденіе другаго лица? Самое изложеніе предмета бесѣды велъ воспитанникъ V-го класса семинарии Николай Троицкій вмѣстѣ съ другими воспитанниками V-го же класса, помогавшими собесѣднику преимущественно въ объясненіи при показываніи старинныхъ книгъ. Воспитанникъ Троицкій въ своей бесѣдѣ изложилъ приблизительно такія мысли. Истинный Христосъ Спаситель, по ученію раскольниковъ старообрядцевъ, говорилъ собесѣдникъ воспитанникъ, родился въ 5500 г., православные же христіане, по ихъ мнѣнію, вѣруютъ не въ Спасителя Сына Божія, а въ какое то другое лицо, такъ какъ не признаютъ наряду со старообрядцами означенный годъ за годъ рожденія Христа-Мессіи. Свои мнѣнія о годѣ рождества Христова старообрядцы основываютъ на ученіи Кирилловой книги, гдѣ именно въ первой главѣ сказано, что первое пришествіе Христово «въ полшести тысячи лѣтъ» т. е. въ 5500 лѣто». Равнымъ образомъ и въ послѣсловіяхъ книгъ Іосифовскихъ сказано тоже самое число. Такъ какъ старообрядцы указанія именно Кирилловой книги признаютъ за достовѣрныя, то на нихъ по преимуществу мы и остановимъ вниманіе слушателей. Книга, глаголемая Кириллица т. е. св. Кирилла Іерусалимскаго, жившаго въ 4 в. (отъ 315—381 года по Р. Христовомъ), прежде всего во многомъ противорѣчитъ себѣ и не во всемъ заслуживаетъ полнаго довѣрія. Эта же самая книга, выставленная годомъ рожденія Спасителя 5500 годъ, въ главѣ 35-й «о примѣненіи латинами дней и праздниковъ», на листѣ 341, говоритъ, что Никейскій соборъ былъ въ лѣто 318-е по Христѣ. Если такъ, то отъ

сотворенія міра до перваго Вселенскаго собора было 5827 лѣтъ. Если теперь сложить съ этого числа годы, прошедшіе отъ Христа до собора т. е. 318 л., то останется 5509 л. Далѣе въ главѣ 28 «о римскихъ ересьяхъ», на листѣ 245, говорится, что «римляне пасху превратили при державѣ Ивана, егда Стефанъ король отиде изъ подо Пскова, тому лѣтъ не много, (т. е. не болѣе) четыредесяти по се настоящее лѣто 7129 т. е. отъ сего, когда составляется эта статья «(и это все пишется въ книгѣ Кирилла Іерусалимскаго, отца 4-го вѣка). О томъ же самомъ событіи говорится и въ книгѣ о вѣрѣ, весьма уважаемой раскольниками. Въ главѣ 28-й «о разствіи между церковію и костеломъ», на листѣ 248 пишется: римскій костелъ вся нарочитые праздники десятью дни помкнулъ и сіе растерзаніе въ лѣто отъ рожденія Сына Божія 1582-е. И такъ, что же выходитъ? По кириллицѣ растерзаніе случилось за 40 лѣтъ до 7129-го лѣта отъ мірозданія, слѣдовательно случилось въ 7089-е лѣто. Книга о Вѣрѣ говоритъ, сколько лѣтъ прошло до сего случая отъ Рождества Христова, именно 1582 года. Если же сбросить 1582 года съ 7089 лѣтъ, то получится 5507 лѣтъ. А вотъ и еще мѣсто изъ Кириллицы, глава 45, письмо князя Острожскаго и воеводы кievскаго (сильнаго защитника православія во время Уніи) къ православнымъ. Въ концѣ письма князь Василій выставилъ, когда это письмо писано, именно на оборотѣ 500 листа здѣсь написано буквально: «написана въ лѣто отъ созданія міра 7104-е, а отъ плоти Рождества Христова 1595-е. По расчисленію здѣсь годомъ Рождества Христова должно считать 5509.

Показавъ еще разнорѣчія въ численіи лѣтъ, упоминаемыя въ Кирилловой и другихъ, уважаемыхъ старообрядцами, книгахъ, собесѣдникъ воспитанникъ замѣтилъ, что, еслибы и дѣйствительно была разность въ лѣтосчисленіи, то эта разность нисколько не уничтожаетъ вѣры и нисколько не измѣняетъ лица, о которомъ идетъ разговоръ. Еслибы, пояснилъ собесѣдникъ примѣромъ, зашелъ споръ о св. Владимірѣ Равноапостольномъ и одинъ кто нибудь сталъ бы утверждать, что Владиміръ принялъ христіанскую вѣру въ 902 году, другой сталъ бы говорить, что это было въ 995, а третій, наконецъ, что въ 900-мъ году, то что можно сказать объ этомъ? Неужели можно говорить, что крестившійся въ 900 году есть истинный Владиміръ, а крестившійся въ 902 году, или въ 995 году есть итъ Владиміръ. Такая разность, какъ то само собою понятно, нисколько, безъ сомнѣнія, не даетъ права признавать разность лицъ, а только свидѣтельствуетъ о томъ, что свѣдѣнія о крещеніи Владиміра неточны. Въ книгѣ о вѣрѣ, въ 3-й гл., на листѣ 36 мѣ, дѣйствительно и есть такая разность сказанія о времени крещенія Владиміра святаго. Но обратимся теперь къ книгѣ о вѣрѣ. Не скажетъ-ли она намъ чего нибудь относительно года рожденія Спасителя; здѣсь въ главѣ 23-й объ Уніяхъ написано: Блаженной памяти Іеремія, патріархъ Константинопольскій, отъ благочестивыхъ людей увѣдомленъ былъ, что на Руси происходятъ безпорядки, вслѣдствіе чего и прибылъ въ Кіевъ въ 1589-е лѣто; сдѣлавъ нужныя распоряженія, отправился въ Москву и здѣсь поставилъ Іова въ патріархи Руси, а самъ немедленно возвратился въ Кіевъ на соборъ. (Листъ 205 на оборотѣ.) Объ этомъ же самомъ говорится и въ кормчей Іосифовскаго изданія; только тамъ лѣта выставлены отъ мірозданія «Ревностію и совѣтомъ самодержца, говорится въ этой книгѣ, и вселенскаго патріарха Іеремія избранъ и возведенъ на высочайшій престолъ патріаршескій Іовъ митрополитъ въ лѣто отъ

создаіа міра 7097-е и по кормчей тоже 7097-е. Если сбросить отсюда годы, прошедшіе до посвященія патриарха Руси, т. е. 1589 л., то получится 5508 л. Въ послѣсловіи Острожскаго Евангелія тоже говорится: напечатана въ богоспасаемомъ градѣ Острозѣ въ лѣто отъ создаіа міра 7089-е, отъ воплощенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1581-е. И такъ 7089 л. — (годы прошедшіе отъ Рождества Христова до изданія Евангелія т. е. 1581 годъ, въ остаткѣ опять получается 5508 л.). Приведа далѣе показаніе книги весьма уважаемой какъ раскольниками, такъ вмѣстѣ и православными — книги игумена Черныя горы Никона, собесѣдникъ привелъ выдержку изъ исторіи Георгія Кедрина слѣдующаго содержанія: въ четыредесять второе лѣто самодержавія Августа Кесаря родился Христосъ Богъ нашъ (лѣто сіе отъ сотворенія міра по точнѣйшимъ исчисленіямъ было пять тысячъ пятьсотъ шестое (нѣкии полагають Рождество Христова бывшее въ 5500, а другіе въ 5508 г. отъ сотворенія міра) мѣсяца Декабря двадесять пятаго дня, въ четвертокъ. Въ заключеніе же рѣчи онъ замѣтилъ, что различіе въ лѣтосчисленіи времени отъ сотворенія міра и до Рождества Христова было и въ древнихъ старопечатныхъ книгахъ и что на основаніи этого различія отнюдь не слѣдуетъ укорять православныхъ въ томъ, будто бы они признають не одно и тоже лицо за лицо Христа Спасителя на ряду со всею православною церковью. Когда собесѣдникъ окончилъ свою рѣчь, одинъ изъ старообрядцевъ, почтенный уже старецъ, попросилъ разъяснить ему показаніе относительно лѣтосчисленія книги Маргарита. Въ отвѣтъ на вопросъ старообрядцевъ, выступилъ самъ о. Максимовъ и на основаніи свидѣтельствъ книги Маргарита и другихъ книгъ доказалъ, что лѣтосчисленіе церкви православной слѣдуетъ считать правильнымъ. Во время этого разговора о. Максимова съ совопросникомъ раскольникомъ воспитанники, присутствовавшіе, на собесѣдованіи, показывали старопечатныя книги. Нѣсколько человѣкъ выдѣлившись въ отдѣльную группу изъ толпы присутствовавшихъ; спорили съ воспитанниками о перстосложеніи и правописаніи имени Іисусъ.

Бесѣда кончилась въ половинѣ 7-го часа, присутствовавшихъ на ней старообрядцевъ было весьма значительное количество.

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ, ВЪ ТАГАНКѢ, ВЪ ДОМѢ ШУМОВА.

25 ноября, въ воскресенье, въ домѣ Шумова состоялась бесѣда со старообрядцами, при участіи преосвященнаго Мисаила и его извѣстныхъ уже сотрудниковъ. Начало бесѣды и окончаніе ея одинаковы съ предыдущими, но самая бесѣда имѣла нѣкоторую особенность. Отецъ Петровъ предложилъ вниманію слушателей доказательства темы, бывшей въ прошлую бесѣду, 18 ноября, именно, что истинная Церковь Христова пребудетъ недолѣнно до скончанія вѣка. Окончивъ бесѣду, отецъ Петровъ спросилъ старообрядцевъ согласны ли они съ изложенными имъ доказательствами? Отвѣчать вызвался одѣтый по-свѣтски старообрядецъ И. В., — поддерживаемый Яковлевымъ. Онъ настаивалъ, чтобъ ему было доказано «Евангеліемъ», что Господь обѣщалея быть въ Церкви съ епископами до скончанія вѣка (Мат. XXVIII, 20). Отецъ Петровъ отвѣчалъ, что въ Евангеліи буквального указанія на епископовъ нѣтъ, но, по толкованію св. отецъ, Церковь будеть всегда съ епископами. Возражатель не удовлетворился.

Отецъ Виноградовъ, продолжая рѣчь отца Петрова, ставилъ на видъ возражателю обѣщаніе Господа пребыть въ Церкви съ вѣрующими въ Него, а вѣрующіе подраздѣляются на пастьрей и пасомыхъ, на правящихъ и управляемыхъ, на совершителей таинствъ, и на пользующихся ими. Подъ первыми, сказалъ отецъ Виноградовъ, необходимо разумѣть высшихъ священноначальниковъ или епископовъ. — Возражатель положительно «не давалъ говорить» отцу Виноградову, но велъ самъ длинную рѣчь, уклонялся отъ главнаго вопроса и сводилъ свои доказательства къ той мысли, что теперь послѣднее время и Церковь можетъ быть безъ епископовъ. Когда взошелъ на кафедру преосвященный и поставилъ прямой вопросъ: «вѣрять ли возражатель тѣмъ доказательствамъ которыя отецъ Петровъ основывалъ на свидѣтельствахъ взятыхъ изъ «Кириловой книги», И. В. долго уклонялся отъ прямого отвѣта и наконецъ заявилъ, что онъ одному вѣрять, другому не вѣрять; сослался на 16 правило VI Вселенскаго собора. Когда ему подали Кормчую, онъ не хотѣлъ по ней читать, но потребовалъ книгу «Правиль»; прочитавъ въ ней сказанное правило, онъ съ самодовольствомъ заявилъ, что при Апостолахъ епископовъ не было. На это ему было замѣчено, что онъ не точно толкуетъ правило и дѣлаетъ невѣрный выводъ, держась буквы. При избраніи діаконовъ, хотя степени епископской не было, но это не ведетъ къ тому заключенію, будто бы епископы и не нужны въ церкви. И. В. и его ассистенты не хотѣли болѣе слушать и со словами «мы доказали, доказали!» ушли изъ собранія, напоминая старыя времена при Софіи, когда руководимые Никитою Пустосвятомъ предки ихъ кричали: «побѣдохомъ, побѣдохомъ!» Православные и нѣкоторые изъ старообрядцевъ пріемлюшіе священство шумно выражали неудовольствіе на поведеніе возражателя, вслѣдствіе чего отецъ Виноградовъ предложилъ старообрядцамъ для «письменнаго» рѣшенія тутъ же составленные имъ слѣдующіе три вопроса: 1) «Когда вполнѣ устроилась церковь, въ которую мы вѣруемъ по символу вѣры? 2) Была ли сія церковь съ трехчинною іерархіей? 3) Настоящее состояніе церкви великороссійской сходно ли съ состояніемъ церкви «символьной»? Нѣкто Петръ Семеновъ Лапинъ взялъ для врученія старообрядческому начетчику эти вопросы, а также взялъ два экземпляра старообрядецъ В. Г.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Совѣщанія епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. Разсмотрѣніе церковно-хозяйственнаго устава. Мѣры къ улучшенію церковнаго пѣнія. Мѣры къ образованію народнаго здравія. Открытіе въ Твери церковнаго братства. Статистическія свѣдѣнія о начальныхъ училищахъ. Число штундистовъ. Учрежденіе пріюта для славянокъ. Вопросъ о совѣстительствѣ различныхъ должностей въ одномъ лицѣ. Предстоящая народная перенісь. Книга графа Валуева. Распоряженіе католическаго митрополита Гинтовта.

— По поводу съѣзда преосвященныхъ изъ разныхъ епархій Россіи на юбилей митрополита Исидора, «Свѣтъ» сообщаетъ слѣдующее извѣстіе: «Встрѣча между собою такого сонма іерарховъ и взаимный обмѣнъ мыслей, который возникаетъ при этомъ — дѣло высокой важности. По этому обмѣну мыслей оказано нынѣ и содѣйствіе свыше. 13 ноября въ квартирѣ оберъ-прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева было собесѣдованіе по дѣлу церковно-приходскихъ школъ 12-ти архіереевъ, изъ числа пріѣхавшихъ, и именно тѣхъ изъ нихъ, служеніе которыхъ проходитъ въ губерніяхъ, имѣющихъ земскія учрежденія. Велѣдъ за симъ послѣдуетъ совѣщаніе

остальныхъ архіереевъ, пріѣхавшихъ изъ губерній, гдѣ нѣтъ земскихъ учреждений».

— Та же газета сообщаетъ, что въ непродолжительномъ времени въ Святѣйшемъ Синодѣ будетъ начато рассмотрение выработаннаго особою комиссіею церковно-хозяйственнаго устава. Проектъ, по слухамъ, дополненъ правилами объ управленіи недвижимыми имуществами церквей, какъ-то о церковно-строительной части, о покупкѣ, продажѣ и сдачѣ въ аренду церковныхъ земель, домовъ и т. п.

— Съ развитіемъ церковно-приходскихъ школъ рѣшено обратить серьезное вниманіе на улучшеніе церковнаго пѣнія. Признавая важное образовательное значеніе церковнаго пѣнія и желая поставить его съ самаго начала открытія приходскихъ школъ на твердыхъ основаніяхъ, нѣкоторые преосвященные уже сдѣлали распоряженіе объ открытіи пѣвческихъ классовъ при архіерейскихъ домахъ. Въ тоже время епархіальные архіереи, заботясь о лучшемъ устройствѣ церковнаго пѣнія въ приходскихъ храмахъ, почти повсемѣстно въ епархіяхъ обратили вниманіе приходскаго духовенства на необходимость устраивать изъ дѣтей приходскаго населенія и изъ взрослыхъ любителей церковнаго пѣнія пѣвческіе хоры для исполненія при богослуженіи церковныхъ пѣснопѣній не однимъ причетниками. Наконецъ въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ обращено особенное вниманіе на изученіе воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній пѣнія и музыки. Музыкальные инструменты во многихъ семинаріяхъ пріобрѣтены въ достаточномъ количествѣ; имѣются рояли, фисъ-гармоніи, скрипки и другіе инструменты. Въ настоящее время, какъ слышно, помощники управляющаго Придворною Капеллою—по части пѣнія Балакиревъ, по музыкѣ Римскій-Корсаковъ—вошли въ соглашеніе съ однимъ изъ музыкальныхъ магазиновъ объ общедоступномъ изданіи церковныхъ нотъ композіціи Бортнянскаго, Турчанинова и др.

— Охраненіе народнаго здравія и распространеніе грамотности въ народѣ вызвали потребность содѣйствовать сельскому духовенству въ трудахъ и заботахъ послѣдняго оказывать народу всевозможную помощь въ деревенскомъ быту. Съ этою цѣлю, какъ сообщаетъ «Новое Время», по распоряженію Святѣйшаго Синода, хозяйственнымъ управленіемъ при Синодѣ пріобрѣтены и разосланы къ епархіальнымъ преосвященнымъ «Бесѣды врача о заразныхъ болѣзняхъ; соч. доктора Н. П. Черепнина, и «Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ до врача. Наставленіе не врачамъ», переводъ съ нѣмецкаго доктора Боголюбова. Названныя изданія должны быть розданы сельскимъ священникамъ наиболѣе ревностнымъ въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія въ деревняхъ, съ тѣмъ чтобы они распространяли медицинскія свѣдѣнія какъ среди своихъ сослуживцевъ, такъ и въ средѣ простолюдиновъ. Для содѣйствія духовенству въ дѣлѣ распространенія грамотности, изъ того же хозяйственнаго управленія разосланы къ епархіальнымъ начальствамъ церковно-гражданской печати буквари, славянской печати Часословъ и Псалтири и другія подобныя изданія, для безмездной отдачи священнослужителямъ, имѣющимъ устраивать церковно-приходскія и воскресныя школы въ деревняхъ и селахъ.

— «Моск. Вѣд.» телеграфируютъ, что духовенствомъ Тверской епархіи приступлено къ окончательному устройству въ Твери православнаго братства св. благовѣрнаго князя Михаила Ярославича. Цѣль новаго братства — содѣйствіе религиозно-нравственному развитію мѣстнаго населенія устрой-

ствомъ церковно-приходскихъ школъ. Членами братства могутъ состоять православныя лица всѣхъ сословій, съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 3 руб. или единовременнымъ 250 р. Кромѣ того, постоянными членами считаются: мѣстный архіепископъ, губернаторъ и губернский предводитель дворянства.

— Въ газетѣ «Эхо» сообщаются слѣдующія статистическія свѣдѣнія о начальныхъ училищахъ. Въ 60 губерніяхъ Европейской Россіи насчитывается народныхъ (сельскихъ) училищъ разныхъ наименованій и курсовъ всѣхъ вѣдомствъ, учреждений, обществъ и частныхъ лицъ 22,770, съ 1,140,918 учащимися обоаго пола (мальчиковъ 904,918 и дѣвочекъ 235,997) и 36,955 учащими (законоучителей 12,466 учителей 19,511 и учительницъ 4,878). По роду учащихся училища распредѣляются въ учебныхъ округахъ слѣдующимъ образомъ.

Учебн. округа	Общ. чис. училищъ	% об.	учащихъ поа мал.	дл: дѣв.
С.-Петербургскій	1598	83,7	13,5	2,8
Московскій	3919	76,1	21,5	2,8
Харьковскій	2219	78,3	19,3	2,4
Кіевскій	3635	71,2	28,5	0,3
Одесскій	1365	79,3	17,4	3,3
Казанскій	2535	67,0	28,0	5,0
Оренбургскій	1268	41,0	43,8	15,2
Виленскій	1514	62,9	35,4	1,7
Дерптскій	2460	96,3	2,9	0,3
Варшавскій	2287	95,3	4,3	0,4
По 60 губерн.	22,770	77	21	2

Что касается средствъ, расходуемыхъ въ годъ на содержаніе вышеуказанныхъ училищъ, то въ общей суммѣ 6.158,155 р. главнымъ участникомъ является уѣздное земство—44% всего расхода по 59 губерніямъ и сельскія общества—34%. Государственное казначейство участвуетъ въ содержаніи училищъ 12%, частныя же лица 6%.

— Штундизмъ, какъ сообщаетъ «Одесскій Листокъ», наиболѣе распространенъ въ Кіевской губерніи. Въ Кіевской губерніи штундистовъ, открыто исповѣдающихъ это ученіе, насчитывается 24.700 человекъ; въ Херсонской же губерніи, гдѣ Рыбошанка и другіе «апостолы» открыто исповѣдывали свое ученіе, ихъ всего около 9.000 человекъ, въ Бессарабской губ. 7.500, въ Екатеринославской до 4.000, менѣе же всего въ Таврической губ., гдѣ ихъ насчитывается около 1.000 человекъ.

— Одновременно съ общимъ вопросомъ о совмѣстительствѣ лицъ занимающихъ извѣстныя должности на правительственной службѣ будетъ разсматриваться и частный вопросъ—о совмѣстительствѣ выборныхъ лицъ городскихъ управленій. Такъ, найдено необходимымъ на будущее время устранить: а) совмѣщеніе въ лицѣ городского головы обязанностей председателя думы, управы и избирательныхъ собраній, такъ какъ это стѣсняетъ свободу и независимость какъ городскихъ думъ, особенно при обсужденіи дѣйствій управъ, такъ и городскихъ избирателей; б) совмѣщеніе съ должностью городского секретаря губернскаго города обязанностей дѣлопроизводителя и докладчика губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, и в) совмѣщеніе въ лицѣ гласныхъ думы и членовъ управы контрагентовъ и подрядчиковъ по городскому хозяйству, для чего предполагается установить общимъ правиломъ, что какъ тѣ, такъ и другіе не въ правѣ вступать въ подряды и поставки по какимъ бы то ни было городскимъ дѣламъ. Что же касается закона о совмѣститель-

ствѣ, то предлагается новый законъ распространить на всѣхъ лицъ, занимающихъ штатныя должности на государственной службѣ и несущихъ опредѣленные обязанности. Такое же воспрещеніе будетъ распространено и на лицъ, хотя не несущихъ опредѣленныхъ обязанностей, но причисленныхъ и состоящихъ при министерствахъ и главноуправленіяхъ, и дѣлается только исключеніе для лицъ, хотя пользующихся правами службы, но не получающихъ жалованья и занимающихъ только почетныя должности, какъ попечители различныхъ учебныхъ заведеній, директоры и члены попечительныхъ о тюрьмахъ комитетовъ и т. п.

— «Новое Время» сообщаетъ, что послѣднее собраніе Славянскаго Благотворительнаго Общества вызвало въ средѣ петербургскихъ дамъ мысль ознаменовать предстоящее тысячелѣтіе памяти первоучителей Славянъ устройствомъ общежитія для Славянокъ пріѣзжающихъ въ Россію для образованія. Для этой цѣли собрана уже нѣкоторая сумма.

— «Новое Время» сообщаетъ, что Министерство Финансовъ разослало циркуляръ, воспрещающій совмѣстное служеніе близкихъ родственниковъ въ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ.

— На разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта будетъ въ непродолжительномъ времени внесенъ, совмѣстно съ заключеніемъ Министерства Финансовъ, выработанный статистическимъ комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ проектъ основаній для предстоящей всенародной переписи.

— Какъ извѣстно, недавно вышла въ свѣтъ книга, изданная графомъ П. А. Валуевымъ, «Сборникъ краткихъ благоговѣйныхъ чтеній на всѣ дни года», которая содержитъ въ себѣ 365 статей духовно-нравственнаго содержанія. Нынѣ г. министръ народнаго просвѣщенія, принимая во вниманіе, что выборъ статей и стихотвореній вполне соответствуетъ цѣли и назначенію книги, которая займетъ видное мѣсто въ нашей духовно-поучительной литературѣ, обратилъ вниманіе гг. попечителей учебныхъ округовъ на изданіе графа Валуева для пріобрѣтенія этого сборника, какъ для училищныхъ библиотекъ, такъ и для подарковъ отличающимся успѣхами и хорошимъ поведеніемъ ученикамъ и ученицамъ.

— «Варш. Дневникъ» заимствуетъ изъ «Dziennik'a Poznansk'ago» извѣстіе, что могилевскій архіепископъ Гинтовъ издалъ циркуляръ подчиненному ему духовенству, въ которомъ, между прочимъ, предписывается, чтобы въ случаѣ полученія приказаній отъ административныхъ властей по дѣламъ, касающимся церкви, священники, предварительно исполненія по этимъ приказаніямъ, испрашивали у него архіепископа, разрѣшенія—исполнять или не исполнять таковыя приказанія. Если только справедливо это извѣстіе, то нельзя не признать его въ высшей степени страннымъ!

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ДІОНИСІЙ И ЕГО МИССИОНЕРСКІЕ ТРУДЫ ВЪ ЯКУТСКОЙ ЕПАРХІИ.

Преосвященный Діонисій 42 года служилъ въ Якутской епархіи и оказалъ немаловажныя услуги миссіонерскому дѣлу. Вызванный изъ воспитанниковъ Рязанской семинаріи въ Якутскъ въ 1841 году вмѣстѣ съ другими 6-ю товарищами, изъ коихъ въ живыхъ осталось теперь только двое протоіереевъ въ Иркутскѣ, онъ назначенъ былъ миссіонеромъ при

походной церкви и въ этомъ званіи въ теченіи 15 лѣтъ службы извѣздилъ всю Якутскую область, такъ что не осталось въ ней почти ни одного отдаленнаго и пустыннаго мѣста, которое бы онъ не посѣтилъ. Во время своихъ миссіонерскихъ путешествій, о. Димитрій Хитровъ (такъ онъ назывался до постриженія въ монашество) отлично изучилъ якутскій языкъ и сталъ говорить на немъ, какъ природный Якутъ. Это познаніе дало ему возможность принять дѣятельное участіе въ переводѣ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на якутскій языкъ, предпринятомъ преосвященнымъ Иннокентіемъ, впоследствии митрополитомъ Московскимъ, который по окончаніи дѣла поручилъ ему наблюденіе за печатаніемъ перевода въ Москвѣ. Здѣсь онъ лично сдѣлался извѣстенъ митрополиту Филарету и пріобрѣлъ его полное благоволеніе. По возвращеніи изъ Москвы, онъ былъ назначенъ ректоромъ якутскаго духовнаго училища и состоялъ въ этой должности по 1866 годъ. По открытіи викариата въ Якутскѣ, Высокопреосвященный Филаретъ указывалъ на протоіерея Хитрова, какъ на перваго достойнаго кандидата на должность Якутскаго викарія. Къ сожалѣнію семейныя обстоятельства воспрепятствовали о. протоіерею принять этотъ санъ и только по устраненіи ихъ въ 1867 году онъ постригся въ монашество съ именемъ Діонисія и посвященъ былъ въ санъ епископа Якутскаго.

Якутская паства съ глубокимъ сожалѣніемъ разсталась съ своимъ любимымъ архипастыремъ, переведеннымъ въ нынѣшнемъ году въ Уфимскую епархію. Якуты изъ отдаленныхъ мѣстъ пріѣзжали проститься и принять отъ него благословеніе въ послѣдній разъ. Мы сами, пишетъ протоіерей Виноградовъ, были свидѣтелями искреннихъ слезъ, съ какими провожали его въ Иркутскѣ якутскіе купцы: знаніе якутскаго языка, знаніе края и людей, привычка къ условіямъ жизни въ суровомъ климатѣ — все это давало ему такія преимущества, какихъ не легко пріобрѣсть его преемникамъ. Управлять Якутскою епархіею—трудно. Епископъ якутскій прежде всего встрѣчаетъ крайній недостатокъ въ людяхъ, способныхъ занять священническія мѣста. Окончиваетъ курсъ въ Иркутской семинаріи изъ дѣтей Якутскаго духовенства не болѣе одного или двухъ. Приходилось выбирать на священническія мѣста изъ дьячковъ или недоучившихся семинаристовъ. Преосвященный Діонисій могъ дѣлать выборъ изъ нихъ болѣе или мѣнѣе удачный, такъ какъ всѣ они выросли на его глазахъ и онъ зналъ ихъ отцевъ и дѣдовъ. — Господствующій языкъ въ Якутской области—якутскій. По русски говорятъ только въ главномъ городѣ и то не всѣ жители, а за городской заставой вы почти не услышите русскаго слова; даже въ семействахъ духовенства говорятъ по якутски. Въ деревняхъ, населенныхъ русскими крестьянами и казаками, вы не услышите русской рѣчи; всѣ забыли ее, особенно женщины. Слѣдовательно для того чтобы дѣйствовать на свою паству, епископу необходимо знаніе якутскаго языка, какимъ преосвященный Діонисій обладалъ въ совершенствѣ. А съ какими трудами и лишеніями соединены были миссіонерскія путешествія по инородческимъ кочевьямъ на оленяхъ и собакахъ, въ суровую зиму и сорокоградусные морозы, съ почлегами въ холодной юртѣ, а часто и на снѣгу подъ открытымъ небомъ? Такія путешествія преосвященный Діонисій предпринималъ не только тогда, когда былъ простымъ миссіонеромъ, но и когда сдѣлался епископомъ.

П. Г. ГРИГОРОВСКІЙ.

Въ «Томскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» сообщено было извѣстіе о смерти П. Г. Григоровскаго, скончавшагося въ апрѣлѣ прошлаго 1883 года въ селѣ Ново-Ильинскомъ. Онъ всю свою жизнь посвятилъ распространенію христіанства между Остяками и литературнымъ трудамъ. Братство св. Гурія оцѣнило его труды и познанія, вызвало его въ Казань и поручило ему переводы Свящ. Писанія на остяцкій языкъ, изданіемъ коихъ онъ и занимался. Прошлымъ лѣтомъ Григоровскій, по порученію Западно-Сибирскаго отдѣла Географическаго общества, совершилъ поѣздку по Васюганскому краю. Литературнымъ наслѣдіемъ послѣ покойнаго, кромѣ его переводовъ духовнаго содержанія на остяцкій языкъ, остались статьи о Нарымскомъ краѣ: «Крестьяне старожилы Нарымскаго края» (въ Записк. зап. сиб. отд. кн. 1 и «Очерки Нарымскаго края» (тамъ же кн. IV). Кромѣ того покойнымъ было напечатано нѣсколько мелкихъ замѣтокъ; щедро онъ также дѣлился своимъ знаніемъ края и его обычаевъ съ другими учеными и путешественниками и снабжалъ ихъ своими рукописными замѣтками.

ПРОТОІЕРЕЙ КОНСТАНТИНЪ СТУКОВЪ.

Въ «Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» сообщено извѣстіе о кончинѣ другаго выдающагося дѣятеля на миссіонерскомъ поприщѣ. Съ 1833 года по 1860 годъ протоіерей Стуковъ былъ миссіонеромъ Хоринскаго стана и Тунганскаго края. Вращаясь въ средѣ ламайскаго жречества, онъ отлично изучилъ буддизмъ, что доказалъ своею критикою на сочиненіе объ этомъ предметѣ преосвященнаго Нила, превосходно зналъ княжнѣй монгольскій и бурятскій языки. Чтеніе монгольской литературы, изученіе разныхъ бурхановъ въ статуеткахъ и картинахъ было его страстію, неослабавшею до самой смерти. Онъ писалъ сочиненія на монгольскомъ языкѣ, за что получилъ Монаршую благодарность. Кромѣ того, состоя членомъ Русскаго Географическаго Общества и мѣснаго статистическаго Комитета, онъ написалъ не мало сочиненій по географіи и этнографіи Иркутскаго края и нѣкоторое время содержалъ свою семью исключительно своими литературными трудами.

Изъ своей миссіонерской дѣятельности протоіерей Стуковъ вынесъ убѣжденіе, что главное препятствіе христіанская проповѣдь встрѣчаетъ себѣ въ эгоизмъ и корыстолюбіи инородческихъ властей, намѣренно держащихъ своихъ подчиненныхъ возможно далѣе отъ миссіонера, единственнаго человека, могущаго по достоинству оцѣнить все безобразіе ихъ беззаконныхъ дѣяній, и наконецъ въ ламахъ.

Послѣдніе не такіе простецы, какъ ихъ соотечественники — буряты. Большинство ламъ — искусные и хитрые интриганы, не уступающіе въ ловкости іезуитамъ, не смотря на ихъ кажущуюся простоватость. Покойный протоіерей Стуковъ на себѣ испыталъ ихъ козни и интриги.

ВѢСТИ ИЗЪ ЯПОНИИ.

— На обычномъ іюльскомъ соборѣ іерархіи, проповѣдниковъ и старость православной церкви въ Японіи господствовало необычайное единодушіе и воодушевленная готовность всѣхъ труды, не щадя здоровья, употребить на распространеніе царства Божія тамъ, гдѣ живутъ незнающіе ни Промыслителя, ни спасенія не вѣдущіе. Проповѣдниковъ на соборѣ было 94, діаконовъ два, священниковъ 11 (три іеромонаха) и епископъ Николай предсѣдалъ. Японскіе священники до-

жили, что въ теченіе послѣдняго года число крещенныхъ было 1662, а всѣхъ православныхъ христіанъ въ Японіи 9,981. Учениковъ въ семинаріи при миссіи было 86, четверо изъ нихъ учатся въ русскіихъ духовныхъ академіяхъ, въ прочихъ четырехъ школахъ обучаются до двухсотъ человекъ. Съ прибытіемъ новыхъ миссіонеровъ школьное дѣло православной церкви будетъ болѣе расширено, особенно если будетъ оказана помощь церковнымъ правительствомъ къ постройкѣ деревяннаго дома для семинаристовъ, а то они страшно тѣснятся въ старыхъ дырявыхъ лагугахъ и сильно страдаютъ отъ течи и болѣютъ отъ сырости. Терпятъ все они ради Бога и мало завидуютъ благоустроеннымъ католическимъ, особенно протестантскимъ семинаріямъ. Таковъ духъ православія — терпѣніе и надежда.

Церквей и молитвенныхъ домовъ нынѣ въ Японіи православныхъ 110 и они сильно нуждаются въ священной утвари. Соборный храмъ, долженствующій быть образцовымъ для всей Японіи, начатъ, по благословенію преосвященнаго Николая, постройкой въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года. При рытвѣ ямъ подъ столбы фундамента открыты были глубокіе подземные ходы, и много издержекъ нужно было употребить, чтобы засыпать землей галлерей и углубить ямы до твердаго грунта. Положенъ уже фундаментъ и сводится каменная стѣна перваго этажа. Объ окончаніи будетъ извѣщено.

Игуменъ *Владиміръ*, японскій миссіонеръ. (Моск. Вѣд.).

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Тройная рѣчь румынскаго короля. Франція въ ея отношеніи къ Китаю. Извѣстія изъ Аеняи и Константинополя. Смерть Лицкаго епископа. Извѣстія изъ Англіи.

— Предъ открытіемъ палаты король Карлъ Румынскій въ тронной рѣчи между прочимъ высказалъ: «Я счастливъ тѣмъ, что могу увѣрить васъ въ наилучшихъ и сердечнѣйшихъ отношеніяхъ нашихъ ко всѣмъ державамъ, преимущественно же къ сосѣднимъ намъ. Среди наступившей въ Европѣ эры мира, эти отношенія должны способствовать развитію страны нашей, которая будетъ въ состояніи направить всѣ свои усилія къ поднятію духовнаго и матеріальнаго благосостоянія своего. Румынія, идущая путемъ прогресса, основаннаго на мирѣ и порядкѣ, не перестаетъ внушать къ себѣ все большее довѣріе. Послѣ того какъ государство наше успѣло вполнѣ устроиться и утвердилось, намъ предстоитъ новая, если не высшая, то во всякомъ случаѣ болѣе трудная задача: мы должны поднять наше общество на высоту современныхъ требованій, дабы въ немъ нашли себѣ достаточное удовлетвореніе всѣ справедливыя требованія народа и обезпечить такимъ образомъ въ будущемъ наше благосостояніе. Поэтому палата приглашается мною къ пересмотру законовъ нашего внутренняго управленія дабы улучшить ихъ, а также создать твердыя гарантіи истиннаго правосудія. Упомянувъ далѣе о средствахъ потребныхъ для поддержанія православной церкви, народнаго образованія, для развитія армии и производства публичныхъ работъ, король продолжалъ: «Главною заботой моего правительства я поставилъ устраненіе экономическаго и земледѣльческаго кризиса, ошущаемаго въ Румыніи болѣе, чѣмъ въ какой либо другой части Европы и тяготящаго надъ нашими финансами сильнымъ возвышеніемъ цѣны на золото. Правительство и національный банкъ неутомимо борются съ этимъ кризисомъ, и при благоприятномъ состояніи нашего баланса Румыніи остается лишь постоянно совершенствовать свое земледѣліе, дабы произведенія его могли съ

успѣхомъ конвурировать съ иностранными». Въ концѣ тронная рѣчь говоритъ о необходимости развитіи земледѣльческой кредитъ и о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, такъ какъ только послѣдняя мѣра можетъ содѣйствовать благоприятнымъ оборотамъ румынской промышленности. Повидимому румынское правительство можетъ вполне рассчитывать на принятіе всѣхъ его законопроектвъ, такъ какъ происшедшіе предъ тѣмъ общіе выборы депутатовъ и сенаторовъ окончились полною побѣдой кандидатовъ правительственной партіи и повсемѣстнымъ поражениемъ оппозиціи.

— Въ политической жизни Франціи, какъ мы замѣчали уже въ прошломъ № «Церковныхъ Вѣдомостей», вниманіе правительства сосредоточено на отношеніяхъ республики къ Китаю. Военное настроеніе сыновъ Небесной Имперіи не только не уменьшается, но напротивъ возрастаетъ съ каждымъ новымъ днемъ съ большею и большею энергіею. Такъ, по извѣстіямъ получаемымъ съ театра военныхъ дѣйствій французскими и англійскими газетами, въ настоящее время китайцы пытаются извлечь свои суда, потопленныя французскимъ флотомъ въ устьѣ рѣки Минь. Успѣхъ работъ пока еще неизвѣстенъ, такъ какъ китайскія власти не допускаютъ европейцевъ къ Фу-чусскому арсеналу. По словамъ мандариновъ, послѣдній возобновленъ въ томъ же видѣ, какъ былъ до бомбардировки. Газета «Temps» опровергаетъ справедливость этихъ завѣреній: по словамъ газеты арсеналъ былъ не только разрушенъ французами, но и разграбленъ въ послѣдствіи самими китайцами и въ настоящее время представляетъ лишь жалкую кузнечную мастерскую. По словамъ той же газеты китайское правительство объявило представителямъ иностранныхъ державъ, что устье рѣки преграждено минами, причемъ оставленъ свободнымъ лишь проходъ у форта Кимная шириной 100 футовъ, достаточный для движенія небольшихъ торговыхъ судовъ. По извѣстіямъ «Times», Фу-Чу сдѣлался въ настоящее время сборнымъ пунктомъ войскъ прибывающихъ въ него со всѣхъ сторонъ. Солдаты хорошо вооружены и старательно подготавливаются къ боевой дѣятельности. Вице-король производитъ войскамъ частые смотры. Въ Гонконгъ и сосѣдніе порты отправлена китайская канонерка съ порученіемъ нанять водолазовъ для извлечения изъ воды орудій, потопленныхъ въ рѣкѣ Минь во время бомбардировки 23 августа. Въ ту же газету телеграфируютъ изъ Шанхая, что китайская эскадра въ заливѣ Печели находится въ настоящее время подъ командой адмирала изъ нѣмцевъ и что на многихъ судахъ этой эскадры служатъ европейскіе офицеры. По словамъ телеграммы «Агентства Гаваса», изъ того же порта на дняхъ отплываютъ на сѣверъ два китайскіе броненосца, о коихъ уже было сообщено. Назначеніе этихъ броненосцевъ неизвѣстно. Въ экипажѣ этихъ судовъ, присовокупляетъ телеграмма, много нѣмцевъ. По словамъ премьера французской республики Ж. Ферри, въ рѣчи, сказанной имъ въ собраніи представителей французской республики, надменные требованія, какія Китай предъявляетъ въ настоящее время Франціи, явились результатомъ убѣжденія, будто Франція страшится войны. Мнѣнія въ обществѣ раздѣлились; но при полученіи депеши изъ Европы, отъ извѣстнаго китайскаго дипломата, большинство членовъ совѣта примкнуло къ партіи враждебной Франціи. Въ депешѣ сказано: «Не уступайте! Франція желаетъ мира во что бы то ни стало». Это и побудило Китайское правительство заявить намъ свои контръ-предложенія. Нѣкоторыми депутатами были, между прочимъ, сдѣланы премьеру вопросы: «не тре-

буетъ ли онъ уплаты военныхъ издержекъ съ своей стороны?» «Господа», отвѣчалъ г. Ферри, «не слѣдуетъ слишкомъ принимать къ сердцу предложенія этого рода»... Объ англійскомъ посредничествѣ премьеръ отозвался такъ: «Въ настоящее время Сеить-Джемсвій кабинетъ дѣйствительно пытается своимъ дружескимъ вмѣшательствомъ способствовать мирному разрѣшенію Франко-Китайскаго вопроса. Не мы искали англійскаго посредничества; оно намъ было дружески предложено по собственной инициативѣ Британскаго правительства. На какихъ условіяхъ, этого я не могу сообщить вамъ. Это не моя тайна. Это настолько же тайна англійскаго, какъ и французскаго правительства».

— По извѣстіямъ «Политической корреспонденціи» изъ Афинъ, тамъ очень довольны заявленіемъ графа Кальноки въ делегаціяхъ объ отношеніи Австро-Венгріи къ Греціи, дающихъ право надѣяться не только на скорое заключеніе съ этимъ государствомъ торговаго трактата, но и на политическое сближеніе съ нимъ. «Политическое сближеніе съ Австріей, пишетъ Ора, не можетъ, считаться невозможнымъ если принять въ соображеніе заявленія, сдѣланныя австрійскимъ министромъ. Когда графъ Кальноки заявилъ, что Австрійское правительство твердо рѣшилось — въ чемъ его готовы поддерживать и обѣ великія сѣверныя державы — не только поддерживать созданное трактатами на Востокъ народное право, но и защищать его отъ всякаго внѣшняго нападенія, то заявленіе это совпадаетъ съ общимъ желаніемъ всей греческой націи. Въ настоящее время мы ничего болѣе не желаемъ, какъ только поддержанія нынѣшняго порядка вещей на Востокѣ, ибо въ немъ одномъ мы находимъ ручательство, что ни историческіе, ни народныя интересы наши не пострадаютъ. Только на основаніи таковой политики по восточнымъ дѣламъ возможно какое бы тамъ ни было соглашеніе между обѣими странами». Далѣе затѣмъ статья подслащена любезностями, не измѣняющими нисколько сущности дѣла.

Что Австрія желаетъ подчинить своему вліянію и Грецію, подобно тому, какъ случилось съ другими восточными странами, въ этомъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія. Вѣстовщики прибавляютъ при этомъ, что Австрія не прочь округлить владѣнія Греціи присоединеніемъ къ ней южной Албаніи (Эпѣра) и юго-западной Македоніи. Несмотря однако на то, что слухи эти искусно распускаются вѣстовщиками и среди народа, въ болѣе развитыхъ кругахъ недовѣріе къ Австріи нисколько не измѣняется: народъ помнитъ, что всѣ неудачи Греціи въ разныя времена происходили отъ австрійской политики. Телеграмма изъ Афинъ отъ 23-го ноября, полученная въ Вѣнѣ извѣщаетъ, что греческій министръ иностранныхъ дѣлъ, на запросъ сдѣланный ему въ палатѣ депутатовъ г. Зенуполо, со своей стороны удостовѣрилъ, что переговоры о торговомъ трактатѣ съ Австро-Венгріей близятся къ благополучному концу и что экономическое сближеніе поведетъ вѣроятно, хотя бы въ далекомъ будущемъ, къ политическому сближенію обѣихъ государствъ. Далекъ не такъ относится къ этому вопросу афинская печать; «Journal d'Athènes» помѣстивъ замѣтку, въ которой выражается сочувствіе предполагаемому торговому союзу съ Австро-Венгріей, но вмѣстѣ съ томъ выражено недовѣріе къ предположенію, чтобы Греція когда-либо могла идти объ руку съ этимъ государствомъ въ вопросахъ политическихъ. «Отъ возможности заключить выгодную для насъ торговую конвенцію», говоритъ эта газета, «еще очень далеко до политической дружбы съ правительствомъ имперіи,

которая поставила своимъ девизомъ *Dgang nach Osten*; рассуждать такимъ образомъ означало бы, что мы можемъ сами себѣ выколоть глаза».

— По словамъ турецкихъ газетъ, 11-го ноября въ Константинополѣ происходило подготовительное собраніе высшаго армянскаго клира. На обязанности собранія лежалъ выборъ кандидатовъ на патриаршій престолъ, оставшійся вакантнымъ послѣ смерти патриарха Нерсеса. Въмѣсто приглашенныхъ 60 членовъ на лицо оказалось только 41. Иерусалимскій патриархъ Исаія и семь другихъ духовныхъ особъ удовольствовались тѣмъ, что послали свои избирательные бюллетени запечатанными. Большинство оказалось на сторонѣ Гаррутіана, бывшаго эрзерумскаго епископа, нынѣ живущаго на покой въ Иерусалимѣ; онъ получилъ 41 голосъ. За Скутарскаго епископа Матвѣя было подано 33 голоса. Протоколъ объ этомъ собраніи, подписанный всеми присутствующими членами, будетъ представленъ въ народное собраніе.

— Въ Германіи 23-го ноября скончался послѣ тяжелой болѣзни епископъ Липцкій, извѣстный борецъ за независимость римско-католической церкви отъ государственной власти и необязательность для нея гражданскихъ законовъ. По введеніи въ Австро-Венгрію гражданскаго брака, законовъ о вѣротерпимости и равноправности гражданъ епископъ открыто проповѣдывалъ неповиновеніе и за это два раза былъ подъ судомъ. Одинъ разъ присяжные въ Липцѣ признали его виновнымъ и онъ былъ приговоренъ къ тюремному заключенію. Императоръ Францъ-Иосифъ помиловалъ тогда епископа, но послѣдній до конца дней своихъ не переставалъ возвышать свой голосъ противъ «схизматическихъ» узаконеній.

— 28-го ноября поуспокоившееся общественное мнѣніе въ Англіи было снова встревожено телеграммами газетъ о взрывѣ въ Ирландіи задуманномъ въ грандіозныхъ размѣрахъ, но не удавшемся, какъ это бываетъ часто съ динамитными взрывами, въ той степени какъ имѣлось въ виду злодѣями. До сихъ поръ еще трудно судить на сколько помянутая преступная попытка имѣла политическій характеръ, хотя связь ея съ анти-государственными движеніями весьма вѣроятна; это преступное покушеніе принадлежитъ, надо полагать, къ числу аграрныхъ. Мѣсто катастрофы—городъ Коркъ въ южной Ирландіи; жертва, отдѣлавшаяся испугомъ и кое-какими убытками, нѣкто г. Гэссей, мировой судья и агентъ по дѣламъ владѣльцевъ нѣсколькихъ весьма обширныхъ имѣній. Взрывъ произошелъ въ 4 часа ночи, когда живущіе въ домѣ г. Гэссея спали. Пострадала задняя стѣна дома, въ коей образовался широкій пролетъ сверху до низу, причѣмъ во всемъ зданіи разбиты окна, а со стороны двора и двери. Въ домѣ находились хозяинъ, его семейство и прислуга, но по счастливой случайности, не было ни убитыхъ, ни раненыхъ, хотя надъ однимъ изъ жильцовъ, буфетчикомъ, проломился потолокъ. Г. Гэссей не заявилъ ни на кого подозрѣнія, и розыскы полиціи пока еще безуспѣшны.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

СЪ ПЕРЕРВЫ.

При дѣятельномъ и живомъ участіи о. архимандрита Николая Перервинскаго монастыря, по благословенію Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, начались религіозно-нравственныя чтенія въ здѣшнихъ архіерейскихъ покоехъ, направленные

къ воспитанію народа въ духѣ истиннаго Православія и патриотизма.

1-е чтеніе касалось исторіи шестидневнаго творенія. Для болѣе живаго впечатлѣнія въ памяти и воображенія зрителей и слушателей собравшихся въ довольно значительномъ количествѣ, показаны были священо-историческія картины на экранѣ при помощи волшебнаго фонаря. Чтенія велъ смотритель училища. Параллельно ветхозавѣтнымъ шестидневнымъ событіямъ и слѣдующимъ за ними событіямъ переходнымъ къ дѣяніямъ и явленіямъ Благодатнаго спасенія и избавленія, предложенъ былъ вниманію слушателей и зрителей рассказъ о четырехъ событіяхъ изъ Новозавѣтной Священной Исторіи однимъ изъ преподавателей. Починъ дѣлу положенъ; нельзя не пожелать ему добраго успѣха и счастливаго исполненія, въ чемъ пока сомнѣваться нельзя; чтеніе предварено было пѣніемъ молитвы «Царю небесный, Утѣшителю, Душе истины» и завершено пѣніемъ задостойника «Достойно есть, яко во истину»...

Николай Виноградовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ОСВЯЩЕНІЕ НОВАГО ПОМѢЩЕНІЯ ВЪ МЪЩАНСКИХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Нисколько не преувеличимъ, если мы скажемъ, что учрежденныя и содержимыя Московскимъ купеческимъ обществомъ, такъ называемыя Мѣщанскія училища и богадѣльня, на Бадужской улицѣ, суть учрежденія, которыя могутъ занимать мѣсто въ ряду первыхъ не только русскіихъ, но и европейскихъ учреждений. Обучать и воспитывать до 800 человѣкъ дѣтей, на полномъ содержаніи, и выводить ихъ, какъ говорится, въ люди; призрѣвать болѣе 200 человѣкъ старцевъ, какъ все это дѣлается въ сказанныхъ училищахъ и богадѣльнѣ, это — не высокое и не широкое ли благотворительное дѣло? Огромнѣйшее, можно сказать, на подобіе дворца, состоящее изъ 3-хъ громадныхъ корпусовъ, зданіе, съ огромнѣйшими залами, классами, столовыми и спальнями, — свѣтлыми, высокими, прекрасно вентилируемыми, съ паркетными по большей части полами, зданіе съ проведенною всюду водою, съ огромнѣйшимъ, съ прудами, садомъ, это — не рѣдкостное ли помѣщеніе училищъ и богадѣльни? Въ самомъ зданіи прекрасный и обширный храмъ. Въ продолженіи 50 лѣтъ существованія училищъ и богадѣльни Обществомъ израсходовано на нихъ около 2-хъ миліоновъ и ежегодно расходуется болѣе 50 тысячъ, какъ значитъ въ отчетахъ, — и это не подтверждаетъ ли нашихъ словъ о грандіозности учреждений сихъ училищъ и богадѣльни? Не станемъ подробно описывать училищъ и богадѣльни сіи, какъ, равнымъ образомъ, и излагать ихъ исторію; — все это отложимъ до слѣдующаго года, когда будетъ праздноваться пятидесятилѣтній юбилей ихъ. Теперь, коротко сказавъ о времени и причинѣ ихъ учрежденія, опишемъ бывшее на дняхъ освященіе прибавленнаго прошлымъ лѣтомъ помѣщенія училищъ.

Начало Московскимъ Мѣщанскимъ училищамъ и богадѣльнѣ было положено слѣдующимъ образомъ. Въ 1832 году Московскій градскій голова Ярцевъ заявилъ собранію Общества, что въ Андреевской богадѣльнѣ, учрежденной и содержимой Обществомъ съ 1803 г., болѣе 400 человѣкъ призрѣвать нельзя; между тѣмъ какъ средства Общества на содержаніе богадѣльни, благодаря разнымъ жертвователямъ и другимъ источникамъ, увеличились значительно, и Общество могло

бы приврѣвать гораздо большее число нуждающихся въ призрѣніи. Тогда же рѣшено было для сей цѣли купить домъ 1. Полторацкаго, на Калужской улицѣ. Домъ былъ купленъ за 100,000 рублей асс., и въ немъ скоро устроена была богадѣльня на 120 человѣкъ московскихъ мѣщанъ, отчего и названа она Мѣщанскою. Начало же училищъ было слѣдующее. Въ 1834 году исполнилось совершеннолѣтіе Наслѣдника Цесаревича, — вполнѣдствіи Императора-Освободителя и, блаженной памяти, мученика Александра II, и вотъ, по случаю сего совершеннолѣтія, Московское Купеческое Общество учредило въ домѣ своемъ, такъ названной Мѣщанской богадѣльнѣ, училище для 50-ти человѣкъ бѣднѣйшихъ мальчиковъ, преимущественно изъ мѣщанъ, отчего и училище названо Мѣщанскимъ. Затѣмъ тутъ же въ 1840 г., по случаю помолвки сего Государя-Цесаревича, въ память сего радостнаго событія, Московское Купеческое Общество открыло женское училище для 25 дѣвицъ мѣщанскаго и купеческаго сословія. Вполнѣдствіи времени, по случаю подобныхъ же разныхъ радостныхъ событій въ Россійскомъ Царствующемъ Домѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ во всей Россіи, число учениковъ въ училищахъ увеличивалось, а съ симъ разширились и увеличивались зданія самыхъ училищъ. Въ 1865 году, къ Мѣщанской богадѣльнѣ присоединено новое зданіе съ богадѣльнею, названною Куманинскою, какъ устроенною на сумму почетнаго гражданина Куманина, на 125 человѣкъ. Въ настоящее время Московскія Мѣщанскія училища состоятъ изъ 3-хъ огромныхъ корпусовъ и вмѣютъ въ себѣ учениковъ до 800 человѣкъ. Въ текущемъ году, на случай увеличенія числа учениковъ, главный корпусъ увеличенъ значительною прибавкою во всѣхъ 4-хъ своихъ этажахъ.

Во второй половинѣ прошлаго октября это прибавочное помѣщеніе было совершенно готово, и на 23 октября было назначено освященіе сего помѣщенія. Къ торжеству освященія была приглашена Иверская икона прес. Богородицы, которая, впрочемъ, ежегодно въ сентябрѣ бываетъ приглашаема въ училище, а въ маѣ въ богадѣльню. Глубоко чтимая чудотворная икона была встрѣчена училищными пѣвчими, состоящими изъ учениковъ и классныхъ надзирателей, и вносена во храмъ. Здѣсь совершенно было молебное пѣніе къ Пресвятой Богородицѣ съ водосвятиемъ. Оно начато было пѣніемъ молитвы Св. Духу всѣми дѣтьми, затѣмъ также всѣ дѣти пѣли молитву кресту «Спаси, Господи, люди Твоя» при погруженіи св. Креста въ воду. Впродолженіе всего молебна дѣти молились на колѣняхъ. Послѣ окончательной молитвы во Пресвятой Богородицѣ дѣти прикладывались къ иконѣ, а затѣмъ св. икона была пренесена не только новымъ помѣщеніемъ, но и всѣми классами и спальнями, при кропленіи оныхъ св. водою. Дѣтямъ желалось, чтобы св. икона была пронесена надъ ними, и умилительно было видѣть, какъ они, по классамъ, каждый въ помѣщеніи своего класса, расположились вереницами, другъ за другомъ, преклоненными на полу, и св. икона, несомая, осѣняла ихъ своимъ шествіемъ. Затѣмъ ученики расположились рядами по большимъ лѣстницамъ училища, и этими рядами прослѣдовала св. икона, при пѣвчій пѣвчихъ, до кареты. Такъ кончилось торжество посѣщенія Мѣщанскихъ училищъ Иверскою иконою и освященія въ нихъ новаго помѣщенія. Законоучитель о. Бухаревъ не опустилъ сего немаловажнаго случая, чтобы не сказать приличествующаго случаю поученія.

«Кто изъ насъ, братіе, говорилъ оу, не знаетъ, что почти всякій, видящій домъ нашихъ здѣшнихъ училищъ и богадѣльни, любитъ его внѣшнимъ красивымъ видомъ и въ то же время думаетъ: «вѣрно, хорошо устроены въ немъ и самыя училища и богадѣльня» и говоритъ: «слава Богу, есть между нами такіе добрые люди, которые строятъ и устраиваютъ такія прекрасныя благотворительныя заведенія!»

Да, дѣйствительно нельзя не любоваться прекраснымъ видомъ сего дома, нельзя не предполагать, а кто видѣлъ, не можетъ не сказать, что какъ прекрасенъ здѣшній домъ снаружи, такъ прекрасенъ онъ и внутри и своимъ устройствомъ, и постановкою въ училищахъ ученія и воспитанія дѣтей, а въ богадѣльнѣ призрѣнія старцевъ. Да, дѣйствительно нельзя не сказать, что есть между нами изъ богатыхъ людей такіе добрые, которые жертвуютъ, и по многу жертвуютъ, на добрыя и благотворительныя дѣла для своей меньшей братіи, т. е. для бѣдныхъ и нуждающихся изъ своихъ согражданъ; таково наприм., наше городское купеческое общество, устроившее такое великое и прекрасное здѣшнее заведеніе училищъ и богадѣльни. Такъ въ послѣднее время, читаемъ въ газетахъ, довольно многіе жертвуютъ не только тысячи и десятки, даже и сотни тысячъ на церковно-приходскія школы. Конечно, въ началѣ, 50 лѣтъ тому назадъ, здѣшнее заведеніе было не таково: началось оно тогда приобрѣтеніемъ не особенно большаго дома для призрѣнія 120 человѣкъ старцевъ и затѣмъ для обученія 50 человѣкъ мальчиковъ и 25 человѣкъ дѣвицъ, дѣтей бѣднѣйшихъ родителей. Но благодаря усердію и щедрости благотворителей, по немногу, по времени, разширяясь въ помѣщеніи и увеличиваясь въ числѣ старцевъ и дѣтей, черезъ 50 лѣтъ достигло оно въ зданіи такихъ громадныхъ размѣровъ, какіе бываютъ довольно не часто, а въ количествѣ старцевъ до 250 человѣкъ, а въ количествѣ дѣтей до 800 человѣкъ; такъ что наконецъ въ немъ и огромное зданіе училищъ стало недостаточнымъ, и въ настоящемъ году оно значительно увеличено во всѣхъ своихъ 4-хъ этажахъ. Для освященія этого прибавочнаго училищнаго помѣщенія сегодня мы всѣ, и дѣти, и наставники, и собрались, чтобы помолиться передъ приглашенною, между прочимъ, по поводу сего освященія, особенно чтимою, Иверскою иконою Пресвятой Богородицы.

«Итакъ, сегодня въ присутствіи посѣтившей здѣшнее наше благотворительное заведеніе Пресвятой Богородицы, которая сама любила благотворить бѣднымъ и нуждавшимся и потому любить благотворительныхъ людей и благоволять къ благотворительнымъ заведеніямъ, сегодня, въ присутствіи Ея возрадуемся, что наше отечество и наша здѣшняя столица не оскудѣваютъ благотворительными лицами и благотворительными заведеніями. Возрадуемся и за благотворимыхъ, что они, благодаря своимъ добрымъ благотворителямъ, находятъ себѣ то, въ чемъ нуждаются. Возрадуемся и за самихъ благотворителей, что они своими благотвореніями создаютъ себѣ вѣчныя памятники, такіе, которые лучше всякихъ мраморныхъ и металлическихъ надгробныхъ и другихъ памятниковъ, — такіе, которые, говоря постоянно объ ихъ добротѣ сердца, особенно вызываютъ всякаго на благодарность имъ и молитву за нихъ, а отъ Господа низводятъ на нихъ милость на судъ и райское блаженство; потому что сказано: *Блаженны милостивые, ибо они помилованы будутъ. Милуйишица*

взаимъ даетъ Самому Богу; но да и нѣ же ея воздастся ему. Приидите благословенные Отца Моего, насладитесь Царство небесное: ибо вы алчущаго накормили, жаждущаго напоили, нагаго одѣли и проч.

Вашъ же, дѣти, обучаемые здѣсь, вашъ долгъ, съ разширеніемъ зданія и увеличеніемъ числа благотворимыхъ и вмѣстѣ съ увеличеніемъ чувства своей радости по сему поводу, вмѣстѣ съ этимъ усилить и молитву свою за благотворителей, — усилить потому, что не только вы сами пользуетесь милостію сихъ благотворителей, но, съ увеличеніемъ ея размѣровъ, получаютъ возможность ею пользоваться еще и ваши, нуждающіеся, родные и знакомые. Молитесь же, дѣти, молитесь усерднѣе за своихъ благотворителей; молитесь и днемъ и ночью, и утромъ и вечеромъ, и въ домѣ и въ церкви. Грѣхъ, большой грѣхъ будетъ тѣмъ изъ васъ, которые будутъ забывать или лѣниться молиться за своихъ благотворителей. Помолитесь всѣ о нихъ и сейчасъ передъ чудотворною Иверскою иконою Пресвятой Богородицы».

ПОДНЕСЕНІЕ НАПЕРСНАГО, УКРАШЕННАГО КАМЕНЬЯМИ, КРЕСТА ОТЦУ ПРОТОІЕРЕЮ ТРОИЦКОЙ, НА ЛИСТАХЪ, ЦЕРКВИ ПАВЛУ ІОАННОВИЧУ СОКОЛОВУ ОТЪ ЕГО ПРИХОЖАНЪ.

Сего 1884 года ноября 6-го дня въ Троицкой, что на Листахъ, церкви совершилось торжество, по случаю поднесенія наперснаго, украшеннаго камнями, креста отцу протоіерею Павлу Іоанновичу Соколову отъ прихожанъ за его ревностное и усердное служеніе, за его многотрудную и неутомимую дѣятельность на пользу нашего храма и всего прихода. Его благоговѣнное и строгое совершеніе Богослуженій въ храмѣ, его проповѣди въ дни воскресные и праздничные, простая, задушевная, доступная пониманію каждаго простолюдина, привлекають въ нашъ храмъ не однихъ насъ, его прихожанъ, но и весьма многихъ изъ другихъ приходоу. Его ревностное исполненіе приходскихъ требъ въ домахъ, сопровождаемое словомъ назиданія или утѣшенія для скорбящихъ, съ самаго начала его пастырскаго служенія расположили наши сердца къ нему, какъ доброму пастырю нашему. Его дѣятельность не можетъ не заслуживать общаго вниманія. Намъ извѣстно, что храмъ св. Живоначальной Троицы въ 1820 и 21-мъ годахъ былъ предназначенъ къ упраздненію, за неимѣніемъ средствъ къ содержанію какъ самаго храма, такъ и, состоящаго при ономъ, причта, — и только благодаря ревности Московскаго купца Василія Сумеоновича Соболева, бывшаго въ то время церковнымъ старостой Троицкой церкви, храмъ нашъ остался самостоятельнымъ. Церковный староста купецъ Соболевъ устранилъ закрытіе храма. Онъ съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки выстроилъ на церковной землѣ одноэтажныя лавки, впрочемъ съ условіемъ выбрать, изъ дохода съ оныхъ, затраченныя имъ на постройку деньги, а во время постройки сихъ лавокъ обѣщавъ давать и дѣйствительно давалъ на содержаніе причта триста рублей въ годъ. По выстройкѣ лавокъ, онъ прекратилъ выдачу сего жалованья, опредѣливъ $\frac{2}{5}$ схода съ лавокъ въ пользу причта, а $\frac{3}{5}$ на содержаніе церкви и на уплату долга. Отъ времени, какъ лавки, такъ и другія зданія церковныя, никѣмъ не поддерживаемыя, за неимѣніемъ средствъ, приходили въ ветхость; храмъ нашъ, по той же причинѣ, пришелъ въ крайнюю бѣдность. При такихъ - то

невыгодныхъ обстоятельствахъ поступилъ досточтимый отецъ протоіерей въ нашъ приходъ. Первою и главною его заботою было возобновить и привести въ должное благолѣпіе теплую трапезную церковь, чего отецъ протоіерей, безъ всякихъ почти средствъ, пользуясь только любовью и довѣріемъ своихъ прихожанъ и своихъ духовныхъ дѣтей, вполне достигъ. Блаженной памяти митрополитъ Филаретъ, освящавшій храмъ, благодарилъ священника и прихожанъ за благолѣпіе и устройство трапезной церкви, при чемъ священнику, нынѣ протоіерею, владыка сказалъ: «у тебя теплая церковь лучше настоящей». Эти слова архипастыря глубоко запаали въ сердце нашего отца протоіерея, и онъ, при удобныхъ случаяхъ, не переставалъ высказывать своего намѣренія — возобновить и настоящій храмъ. Но полуразвалившіеся дома и лавки церковныя, требовавшія немедленной перестройки, остановили на время осуществленіе его плановъ.

Не имѣя подъ руками никакихъ средствъ, отецъ протоіерей сначала приступаетъ къ перестройкѣ одного церковнаго дома, — упросивъ подрядчиковъ сдѣлать разсрочки въ уплатѣ долга за эту постройку. Вотъ при какихъ обстоятельствахъ выстроены имъ одинъ изъ церковныхъ домовъ. По уплатѣ долговъ, отецъ протоіерей долженъ былъ вновь принять на себя трудъ, не менѣе тяжкій: лавки, построенныя купцомъ Соболевымъ, пришли въ окончательную ветхость и требовали неотложной перестройки, тогда какъ средствъ къ постройкѣ опять не было никакихъ. Въ это трудное время отецъ протоіерей обращается съ прошеніемъ къ епархіальному начальству о разрѣшеніи ему взять заимобразно въ Знаменской, что въ Переяславской слободѣ, церкви деньги въ количествѣ 20,000 рублей, съ условіемъ уплатить оныя въ теченіи двадцати лѣтъ и съ этими-то деньгами онъ, на мѣстѣ прежнихъ одноэтажныхъ лавокъ, воздвигаетъ большой трехэтажный каменный домъ (длиною $27\frac{1}{2}$ саж. шириною 7 саж.). Само собою понятно, что занятыхъ денегъ очень недостаточно было для постройки такого большаго зданія, и отецъ протоіерей впадаетъ въ большіе и большіе долги; только любовь и довѣріе къ нему лицъ, съ которыми онъ имѣлъ дѣло, при постройкѣ сего зданія, нѣсколько облегчали его тягостное положеніе. Но этимъ не оканчивается дѣятельность отца протоіерея. Спустя лѣтъ пять, послѣ постройки большаго трехэтажнаго дома, онъ приступаетъ къ постройкѣ еще двухъ каменныхъ трехэтажныхъ домовъ, и при тѣхъ же условіяхъ съ тѣмъ, впрочемъ, различіемъ, что здѣсь вмѣстѣ съ нимъ принимаетъ живое и дѣятельное участіе его достойный сотрудникъ церковный староста московскій купецъ Василій Михайловичъ Михайловъ. А мысль о возобновленіи настоящаго храма во имя святыя Живоначальной Троицы не переставала озабочивать отца протоіерея, — и вотъ, въ концѣ концовъ, и ей, давно желанной, суждено было осуществиться. Храмъ нашъ трудами отца протоіерея, при содѣйствіи ревностнаго, усерднаго и дѣятельнаго сотрудника его, церковнаго старосты Василія Михайловича Михайлова, возобновленъ и украшенъ такъ, что можетъ почитаться однимъ изъ лучшихъ храмовъ въ Москвѣ, — и долги, которые, въ теченіи тридцати трехъ лѣтъ, тяготили отца протоіерея, приходятъ наконецъ къ счастливой развязкѣ; а содержаніе церкви и причта теперь обезпечены.

Сколь велика любовь прихожанъ и духовныхъ дѣтей къ досточтимому отцу протоіерею, и сколь сильно, могущественно и дѣйственно слово его на нихъ, улажу на нѣкоторые мѣ

извѣстные случаи, касающіеся украшенія храма: нѣкто Б. А. Алексѣевъ, простаго званія, посѣтитель нашего храма, однажды подходит подъ благословеніе къ отцу протоіерею и говоритъ: «служба ваша хороша, а звонъ нигде не годится» и предлагаетъ 1,000 руб. на колоколъ. Жертва, конечно, была принята съ благодарностію, но она была слишкомъ не достаточна для вылитія большаго колокола. Отецъ протоіерей предлагаетъ прихожанамъ своимъ пожертвовать на колоколъ, кто что можетъ, и въ короткое время собрано было отъ нихъ еще 3500 руб. и повѣшенъ колоколъ въ 257½ пуд. При возобновленіи храма, по приглашенію отца протоіерея, одинъ изъ прихожанъ пожертвовалъ въ церковь богослужебные сребропозлащенные сосуды, другой — св. Евангеліе богато-украшенное, третій — дарохранительницу, четвертый — хоругви — всѣ эти вещи работы г. Хлѣбникова — пятый — плащаницу, и вообще съ отличныиъ усердіемъ жертвовали кто чѣмъ могъ. При такой любви, при такомъ глубокомъ уваженіи къ досточтимому отцу протоіерею, неудивительно, что на предложеніе церковнаго старосты, какъ представителя прихожанъ, поднести отцу протоіерею крестъ, украшенный камнями, послѣдовало со стороны прихожанъ радостное, единодушное и единогласное: «да, заслуживаетъ по всей справедливости». И вотъ, мы, прихожане Троицкой, что на Листахъ, церкви, желая, предъ лицомъ самого отца протоіерея, засвидѣтельствовать свое глубокое уваженіе и выразить свою признательность къ многотрудной и неутомимой его дѣятельности, исходатайствовали у его Высокопреосвященства разрѣшеніе поднести ему золотой, украшенный камнями, крестъ, но только такъ, что отецъ протоіерей объ этомъ не зналъ до самаго дня поднесенія. Днемъ поднесенія креста былъ назначенъ день 6-го ноября (св. Исповѣдника Павла, патріарха Царяграда) день ангела отца протоіерея, который мы положили отраздновать торжественно, а для сего пригласили двухъ священниковъ, соборнаго діакона и полный хоръ Чудовскихъ пѣвчихъ. Но планы наши едва не разрушились. До насъ дошли слухи, что отецъ протоіерей, въ день ангела, намѣревается уѣхать въ Сергіеву Лавру, и мы волей — не волей, должны были открыть ему свое намѣреніе, дабы удержать его въ Москвѣ на этотъ, назначенный нами, день. Отецъ протоіерей, услыжавъ объ этомъ, видимо, былъ смущенъ.

Вотъ какъ происходило самое празднованіе поднесенія креста: на канунъ 6-го ноября отцомъ протоіереемъ отслужена была всенощная, къ которой собралось достаточное количество народа, не смотря на то, что день былъ не воскресный и не праздничный. Въ самый день поднесенія креста, тотчасъ послѣ ранней литургіи, въ концѣ 9-го часа, еще до начала благовѣста, народъ сталъ собираться въ церковь, такъ что предъ началомъ самой литургіи, храмъ былъ переполненъ народомъ. Литургію совершалъ виновникъ торжества, досточтимый отецъ протоіерей Павелъ Іоанновичъ, въ сослуженіи съ священникомъ Успенской, что въ Печатникахъ, церкви Б. І. Богоявленскимъ, и священникомъ церкви Большаго Вознесенія, что у Никитскихъ воротъ, І. Д. Арбековымъ, при стройномъ и умилительномъ пѣніи всего Чудовскаго хора. Предъ началомъ литургіи, крестъ, назначенный къ поднесенію, былъ поставленъ на аналогіи предъ иконой Спасителя, гдѣ и оставался до окончанія литургіи. По окончаніи литургіи приходскимъ діакономъ былъ прочитанъ указъ Московской духовной консисторіи, присланный на имя церковнаго старосты В. М. Михайлова; а за тѣмъ отецъ протоіерей съ служащимъ духо-

венствомъ, къ которому еще присоединились протоіерей Преображенской, въ Пушкаряхъ, церкви С. Г. Вишняковъ и Георгіевской, на Варваркѣ, церкви священникъ П. Т. Орловъ, — вышелъ на средину церкви для служенія молебна, и въ это время одинъ изъ духовныхъ дѣтей отца протоіерея, Ив. Густиневичъ Палимпсестовъ, отъ лица прихожанъ произнесъ отцу протоіерею душевную рѣчь. Вотъ что сказалъ достопочтенный и многоуважаемый Иванъ Густиневичъ:

Глубокочтимый отецъ протоіерей!

И по приглашенію другихъ, и по влеченію собственнаго сердца, я позволяю себѣ, въ настоящую торжественную минуту, быть истолкователемъ предъ вами тѣхъ чувствъ, которыми исполнены наши сердца. Но нужны ли, умѣтны ли слова при видѣ подносимаго вамъ драгоценнаго креста и притомъ предъ лицомъ благодатно-присутствующаго здѣсь Всевидящаго Бога? Этого святѣйшаго завѣта нашей вѣры и присутствія нашего въ дому Отца небеснаго достаточно, чтобы бы убѣдить васъ, что мы питаемъ къ особѣ вашей самое глубокое уваженіе, цѣнимъ ваши многолѣтніе, неусыпные труды, вашу печаль и ваши молитвы за насъ, доброту вашего отеческаго сердца, ваше пастырское благотворное вліяніе на вѣрныиъхъ вамъ Богомъ пасомыхъ. Одинъ этотъ благолѣпный храмъ, возсозданный вами изъ ветхаго убожества, при тепломъ содѣйствіи достойнаго сотрудника вашего, даетъ намъ если не право, то дерзновеніе назвать васъ «пастыремъ добрымъ».

Но зная ваше христіанское смиреніе, которое чуждается похвальныхъ, хотя и правдивыхъ словъ, я позволяю себѣ указать на такое обстоятельство, которое, не возмущая кротости вашего духа, больше можетъ порадовать васъ, чѣмъ исчисленіе вашихъ трудовъ и тѣхъ высокииъ достоинствъ, которыя мы чтимъ въ васъ.

Въ наше время, которое по справедливости называютъ временемъ смутнымъ, временемъ крайняго легкомыслія, доходящаго до вольнодумства и попранія всего святаго и священнаго для человѣка, — служителя православной нашей церкви, на всю ширь русскаго царства, — разумью наше печатное слово, — очень часто подвергались и подвергаются всякаго рода глумленію, клеветамъ и очерненію. Нельзя не видѣть, что здѣсь есть желаніе подорвать высокое и неизмѣримо-важное значеніе православной церкви, которая соединила русскій народъ въ великую христіанскую семью, укрѣпляла эту семью и просвѣщала ее свѣтомъ вѣры и разума. Такова современная задача разрушителей всякаго гражданскаго строя, начиная съ семьи и восходя до цѣлыхъ государствъ. Къ величайшему прискорбію рѣшеніе этой демонической задачи нашло ревнителей и въ православномъ русскомъ царствѣ.

Но что мы видимъ? Самое отрадное зрѣлище. Народъ русскій остается вѣренъ завѣтамъ своей исторіи; врата адавы не сокрушаютъ его вѣры, его искренней преданности къ святой церкви, къ Державному Покровителю ея и къ служителямъ алтаря Господня. Самымъ лучшимъ, неопровержимымъ свидѣтельствомъ этихъ словъ служатъ повсемѣстное умноженіе храмовъ Божіихъ, украшеніе и обогащеніе ихъ на средства народнаго труда, приносимыя изъ одной любви къ святой церкви. А съ другой стороны мы не можемъ не замѣтить, что въ то время, когда легкомысліе и коварство слятыся очернить служителей алтаря Господня, этихъ посредниковъ между небомъ и землею, здравомыслящій православный русскій народъ спѣшитъ засвидѣтельствовать предъ ними свое

особенное уваженіе, свою искреннюю преданность. Поднесеніе приходами драгоценныхъ крестовъ, иконъ, благодарственныхъ адресовъ, въ прежнія времена были явленіями весьма рѣдкими, но въ настоящее время, какъ будто въ отвѣтъ унижающимъ духовную власть, — эти явленія сравнительно часты. Указать ли и на то, что нынѣ прихожане, желая возвысить своихъ пастырей чрезъ устраненіе отъ нихъ нужды и бѣдности, повсемѣстно строятъ дома для священно-церковно-служителей и множество приходовъ положили имъ определенное жалованье *). Припомнить ли еще и то, какъ онъ, нашъ вѣрующій народъ, съ особеннымъ довѣріемъ отзывался и отзывается въ открытію церковно-приходскихъ школъ, желая вѣрить просвѣщеніе грамотою своихъ дѣтей служителямъ православной церкви, чѣмъ кому другому.

Я могъ бы привести и другія доказательства, что, не смотря на стараніе вольномыслия поколебать значеніе православной церкви, чрезъ униженіе ея служителей, народъ по прежнему остается вѣренъ ей, своей святой матери, и убѣжденъ, что вѣра во Христа и Святая церковь суть основанія крѣпости русскаго царства и якорь спасенія его и въ частности каждаго христіанина въ години бѣдъ и напастей.

Вы, досточтимый отецъ протоіерей, всю жизнь отъ самаго воспитанія, всѣ ваши силы посвятили на служеніе святой церкви, и мы убѣждены, что для васъ на землѣ нѣтъ святыни драгоценнѣе церкви. На этомъ основаніи позволяемъ себѣ вѣрить, что вы, смотря на подносимый вамъ драгоценный крестъ отъ вашихъ пасомыхъ, какъ на отображеніе чувствъ православнаго народа къ святой церкви, именно здѣсь, въ этомъ отображеніи, находите источникъ радости, которою исполняется ваше кроткое сердце въ эти торжественныя для васъ и насъ минуты. Вы радуетесь за святую церковь, которой не одолѣваютъ врата ада; радуетесь за православный русскій народъ, который искренно чтитъ и всѣмъ сердцемъ любитъ свою православную вѣру — этотъ завѣтъ его исторіи, это драгоценное наследіе его благочестивыхъ предковъ, собравшихъ при свѣтѣ и силѣ Христовой вѣры русскій народъ въ многомилліонную семью, живущую одною жизнію съ своимъ Самодержавнымъ Отцомъ. Въ этой родственной жизни, и въ жизни по вѣрѣ отцовъ, вся славная будущность русскаго народа и царства.

Доброе русское сердце, и въ минуты горя, и въ минуты радости, всегда жаждетъ ближнему, даже врагу, всего самаго лучшаго. Что же мы пожелаемъ вамъ, нашему доброму пастырю и отцу? Пусть еще долго, долго не зачеркнутъ ваши вечеряющія силы, и тихій вечерній свѣтъ вашъ свѣтится съ прежнею благотворною силою въ этомъ святомъ храмѣ во славу святой церкви, въ просвѣщеніе пасомыхъ, на радость и утѣшеніе благочестивой семьи вашей.

(Рѣчь его видимо взволновала отца протоіерея).

По окончаніи рѣчи церковный староста, Московскій купецъ Василій Михайловичъ Михайловъ, поднесъ отцу протоіерею крестъ на нарочито для сего приготовленномъ, серебряномъ блюдѣ, съ вычеканенною надписью на ономъ: Досточтимому отцу протоіерею Павлу Іоанновичу Соколову отъ признательныхъ прихожанъ Троицкой, на Листахъ, церкви 1884 года ноября 6-го дня. Принявъ крестъ, отецъ протоіерей вошелъ

*) Наприм. въ Таврической епархіи $\frac{2}{3}$ приходовъ получаютъ отъ прихожанъ жалованье и въ самомъ огромномъ большинствѣ 900 руб. (на причтъ, то есть священника и псаломщика) и до 60 десятинъ земли.

царскими вратами въ алтарь, положивъ оный на престолъ, сдѣлавъ предъ престоломъ три земныхъ поклона и, надѣвъ оный, вышелъ къ народу, хотѣлъ говорить благодарное слово, но долгое время не могъ начать своей рѣчи отъ сильнаго душевнаго волненія. (Въ храмѣ царилъ мертвая тишина). Наконецъ, немного овладѣвъ собою, отецъ протоіерей сквозь слезы, едва внятнымъ, дрожащимъ отъ волненія голосомъ произнесъ слѣдующую благодарную рѣчь своимъ признательнымъ прихожанамъ:

Досточтимые возлюбленные во Христѣ братіе!

Торжественное празднованіе дня моего ангела, вами нынѣ устроенное, такое многочисленное собраніе ваше въ храмъ моего служенія въ день для васъ не праздничный, рабочий, высокое достоинство дара, неожиданно для меня теперь вами поднесеннаго, приводятъ меня въ смущеніе. Заслуженно ли принимаю эту почесть? Чѣмъ съ моей стороны вызвано это благовольтельное ко мнѣ ваше вниманіе? Не кратковременною службою? Заслугами? Но сознавая свои недостатки по службѣ, свои немощи, смущаюсь дать отвѣтъ утвердительный. Особенное ваше вниманіе вы обращаете на благолѣпіе храма нашего и устройство сего благолѣпія приписываете мнѣ. Правда, видѣть храмъ сей благоукрашеннымъ, со времени моего поступленія на служеніе въ немъ, было моею первою, главною заботою. На эту заботу благословилъ меня принопамятный святитель Филаретъ, когда освятилъ нашу трапезную церковь. И вотъ, по Его святительскому благословенію, Господь призрѣлъ на мою недостойную молитву объ исполненіи сего желанія, сподобилъ меня зрѣть красоту храма сего. — Совершилось же устройство сего благолѣпія не моими средствами, но во многомъ благочестивымъ усердіемъ любящихъ благолѣпіе сятаго храма, особенно же содѣйствіемъ Христолюбиваго ктитора нашего Василія Михайловича. Посему не точно выражено вами, что устройство благолѣпія сего храма возсоздано мною, но справедливѣе будетъ, если скажете, что это благолѣпіе возсоздано при мнѣ. — Такъ при безпристрастномъ разсмотрѣніи и другихъ дѣлъ моихъ и ихъ качествъ, смущаюсь, повторяю вамъ, когда требую отъ себя отчета, заслуженно ли я принялъ даръ отъ васъ, досточтимые, возлюбленные во Христѣ братіе?

Но когда отвлекаю мысль отъ моего недостойства и обращаю оную на васъ, на причины вашего благосклоннаго вниманія ко мнѣ: то смущеніе перестаетъ волновать меня, и радостію исполняется сердце мое. Да, я понимаю, я увѣренъ, что не мои заслуги, не мои какія либо дѣянія побудили васъ съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, поднести моему недостойству сей благоукрашенный драгоценный крестъ, а ваша любовь ко мнѣ, какъ служителю олтара Господня, ваше глубокое уваженіе къ пастырскому достоинству, которымъ облеченъ я, недостойный, чрезъ святительское рукоположеніе. Еще при началѣ моего служенія въ храмѣ семъ вы приняли меня благосклонно, и въ продолженіи тридцатитрехлѣтней моей пастырской дѣятельности я постоянно видѣлъ только добрыя ваши отношенія ко мнѣ, ваше отличное, всегда меня радовавшее, усердіе ко храму Божію, никогда я не слышалъ отказа, когда приглашалъ кого изъ васъ къ посильному пожертвованію на какое либо Богоугодное дѣло. И нынѣ, никѣмъ не вынуждаемое, вполне добровольное, до послѣдняго времени втайнѣ отъ меня хранимое, ваше драгоценное приношеніе явилось очевиднымъ для меня (думаю, и для всѣхъ) знаменіемъ вашей благо-

склонной снисходительности и милостиваго расположенія ко мнѣ и въ особенности вашего глубокаго уваженія къ священству, на высочайшій степень котораго возведенъ я, недостойный, чрезъ совершившееся на мнѣ таинственное рукоположеніе.

Возлюбленные во Христѣ братіе! за вашу любовь, за даръ, любовью вашею устроенный, приношу вамъ глубочайшую мою благодарность и не престану возносить Господу Богу молитву о васъ, пока предстою предъ Его престоломъ. Наипаче же всѣмъ сердцемъ благодарю въ Троицѣ славимаго Господа Бога, поставившаго меня священникомъ среди мирной, любящей братіи святаго храма сего».

По окончаніи рѣчи отцомъ протоіереемъ былъ отслуженъ молебенъ Святителю Павлу съ присоединеніемъ благодарныхъ молитвословій,—и провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Іоаннію Митрополиту Московскому, виновнику торжества—досточтимому отцу протоіерею Павлу Іоанновичу, старостѣ церковному Василию Михайловичу съ прихожанами. Послѣ молебна служащее духовенство и почетные прихожане отправились въ домъ отца протоіерея для личнаго поздравленія; туда же прибылъ и хоръ пѣвчихъ, и на дому провозглашено многолѣтіе.

Прихожанинъ Троицкой, на Листахъ, церкви.

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ СВЯЩЕННИКА Н. В. БУХАРЕВА.

Въ воскресенье, 18-го сего ноября, исполнилось пятидесятилѣтіе служенія въ санѣ священника, одного изъ іереевъ Московской епархіи, Николая Васильевича Бухарева. Правда, служеніе священника, особенно сельскаго, скромно; но тѣмъ не менѣе оно велико и плодотворно. И прослужить во священствѣ 20—30 лѣтъ честно, и то не малое дѣло; но прослужить 50 лѣтъ,—многіе ли изъ іереевъ служатъ столько? Посему, думаемъ, не безъинтересны будутъ для читателей «Церк. Вѣдомостей» слова два—три о юбилярѣ о. Бухаревѣ и его юбилеѣ.

О. Бухаревъ служилъ 37 лѣтъ священникомъ въ селѣ Ѳеодосинѣ, Коломенскаго уѣзда. Былъ наставникомъ въ сельскомъ училищѣ 23 года; до открытія же училища, съ самого поступленія своего на священническое мѣсто, вмѣстѣ съ своею супругою, только 3 года тому назадъ умершею, занимался у себя на дому обученіемъ крестьянскихъ дѣтей. Былъ благочиннымъ 8 лѣтъ. Затѣмъ добровольно оставилъ сельскую службу, уволился за штатъ, переселился для соседства съ дѣтьми, въ Москву и почти 12 лѣтъ служилъ такъ называемымъ раннимъ священникомъ въ Андреевской богадѣльнѣ. Наконецъ, съ поступленіемъ сына во священника въ мѣщанское училище, оставилъ—было службу въ Андреевской богадѣльнѣ и поселился у сына; но, какъ привыкшій къ постоянной дѣятельности и имѣющій еще силы, скоро соскучился бездѣятельностію и поступилъ снова въ ранніе священники къ Благовѣщенской, на житномъ дворѣ, церкви, гдѣ и служить уже другой годъ. О. Бухаревъ проходилъ служеніе штатнаго священника, наставника и благочиннаго въ такое время, когда награды давались, какъ говорится, очень туго; потому, въ продолженіи всего времени своей службы, онъ получилъ только одну награду—набедренникъ. Не станемъ много распространяться о самой дѣятельности о. Бухарева въ селѣ Ѳеодосинѣ и въ бывшемъ Ѳеодосинскомъ благочиніи,

скажемъ коротко, что онъ оставилъ тамъ добрую славу по себѣ. Ѳеодосинскій храмъ до сихъ поръ имѣетъ въ себѣ много свидѣтельства его ревности о своемъ благоукрашеніи. Пастыремъ онъ былъ усерднымъ,—проповѣдывалъ почти каждый воскресный и праздничный день. Благочиннымъ былъ добрымъ и миролюбивымъ. Вообще отличительными чертами о. Бухарева всегда были и есть усердіе, простота, доброта и скромность.

Юбилей г. Бухарева, какъ человѣка примѣрной скромности и какъ состоящаго за штатомъ, не могъ быть инымъ, какъ самымъ скромнымъ—простымъ и домашнимъ. Отслужена была соборная литургія, а затѣмъ благодарный молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія юбиляру. Послѣ молебна сынъ юбиляра, священникъ мѣщанскаго училища, обратился къ нему съ слѣдующими словами:

«Ваше Благословеніе,
Дорогой и уважаемый родитель!

Настоящій день—знаменательный день не только для тебя, но и для насъ, присныхъ тебѣ, и для другихъ, близкихъ тебѣ и знающихъ. Сегодня исполнилось 50 лѣтъ служенія твоего въ священномъ санѣ іерея Божія. 50 лѣтъ прослужить въ семь священномъ санѣ—дѣло весьма и весьма не мало-важное! Многіе ли напримѣръ изъ твоихъ товарищей прослужили столько? Я прослужилъ 25 лѣтъ, и то считаю великою милостію Божіею для себя. Значитъ, твое служеніе и угодно вѣчному Архіерею Христу, и полезно для людей!

Посему сегодня, въ такой знаменательный твой день, вознесши благодареніе Господу всѣхъ за милость Его къ тебѣ и, изъ другихъ, особенно къ намъ, приснымъ тебѣ, приносимъ тебѣ свое сердечное поздравленіе съ симъ днемъ и ото всей души желаемъ и молимъ Бога, да продолжаетъ Онъ еще и еще многіе годы твою жизнь и твое священно-іерейское служеніе во славу Ему, на пользу другихъ и на утѣшеніе намъ, твоимъ приснымъ. А въ знакъ таковыхъ, одушевляющихъ насъ сегодня по отношенію къ тебѣ, чувствъ; мы, твои дѣти, внуки и правнуки*), усерднѣе просимъ принять сію св. икону твоего Ангела, святителя Николая. (Въ это время подана была сыну юбиляра приготовленная изящная икона свят. Николая, съ надписью на мѣдно-вызолоченной доскѣ на задней сторонѣ иконы, что она подносится юбиляру въ день его юбилея отъ дѣтей, внуковъ и правнуки, которую онъ и вручилъ юбиляру). Да хранитъ и укрѣпляетъ Святитель твою жизнь и силы эти желаемыя нами, многіе годы! Юбиляръ, со слезами на глазахъ выслушалъ слова сына, и, благоговѣнно принявъ и поцѣловавъ св. икону, высказалъ свои чувства благодаренія къ Господу за милость своего долгодѣтія и признательности къ сыну и прочимъ своимъ роднымъ и вообще ко всѣмъ, принимавшимъ участіе въ его юбилеѣ, за ихъ вниманіе къ себѣ и благожеланія. Послѣ сего, прикладываясь къ держимой въ рукахъ юбиляра иконѣ, всѣ поздравляли его. Затѣмъ всѣ отправились въ квартиру юбиляра, гдѣ предложены были чай и закуска, за которой провозглашенъ былъ тостъ за здоровье юбиляра. Такъ скромно отпразднованъ былъ пятидесятилѣтній юбилей скромнаго изъ юбиляровъ іерея!

*) Изъ весьма значительнаго числа дѣтей у о. Бухарева остались въ живыхъ только двое: сынъ священникъ и дочь дѣвица. У сына дочь за мужемъ, которая уже имѣетъ трехлѣтнюю дочь.

ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

По жертвованія на нужды Православныхъ миссій доставляются въ Совѣтъ Общества, находящійся въ Москвѣ, и въ Комитеты Общества, состоящіе въ епархіальныхъ городахъ, или же къ Епархіальнымъ начальствамъ. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей, и начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатію Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются **черезъ отцовъ благочинныхъ**, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ **Казначею** онаго, Коммерціи Совѣтнику Василю Дмитріевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ пожертвованій ежедневно, отъ 1 до 4 часовъ пополудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и **личные денежные** пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта, завѣдующему письменною частію, священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви В. Т. Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2-го участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 час. утра, **личные** пожертвованія **какъ деньгами**, такъ и **вещами** (какъ-то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Симъ объявляется, что Московскій епархіальный училищный совѣтъ открылъ свои дѣйствія и всѣ лица и учрежденія, имѣющія до него надобность по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, должны адресоваться къ предсѣдателю совѣта, ректору Московской духовной семинаріи, протоіерею Николаю Васильевичу Благоразумову (Каретный рядъ, д. духовной семинаріи).

ОТЪ ЗВЕНИГОРОДСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

«Желающіе занять должность эконома при Звенигородскомъ духовномъ училищѣ (вознагражденіе 240 рублей въ годъ при готовой квартирѣ въ зданіи училища, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ отъ училища) священно-церковнослужители Московской епархіи, опытные въ хозяйственной части и имѣющіе очень хорошія о своемъ поведеніи рекомендаціи, имѣютъ подать заявленія свои о семъ на имя членовъ училищнаго правленія священниковъ Саввы Алексѣевича Нечаева и Павла Константиновича Розанова не поздиѣ 1-го числа января 1885 года».

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

О воскресныхъ собесѣдованіяхъ въ Московскихъ церквахъ.

Воскресныя собесѣдованія въ Московскихъ церквахъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, начинаются въ разное время, а именно:

1. Въ Петропавловской, на Якиманской улицѣ, церкви съ 11 часовъ утра.

2. Въ Успенской, въ Кожевникахъ, церкви съ 1 ч. дня.
3. Въ Преображенской, въ Пушкинахъ, церкви послѣ вечерни.
4. Въ Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви съ 2 часовъ по полудни.
5. Въ Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви послѣ вечерни.
6. Въ Троицкой, въ Зубовѣ, церкви послѣ вечерни.
7. Въ Космо-Даміанской, въ Шубинѣ, церкви — послѣ вечерни.
8. Въ Ермолаевской, на Садовой, церкви.
9. Въ Николо-Мокринской церкви съ 3 часовъ пополудни.
10. Въ Николаевской, въ Студенцѣ, церкви.
11. Въ Сорокомученической, у Новоспасскаго монастыря, церкви.

Въ двухъ послѣднихъ церквахъ собесѣдованія происходятъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ 11 часовъ утра.

ИЗЪЯВЛЕНІЕ БЛАГОДАРНОСТИ.

Изъ 45 № «Церковныхъ Вѣдомостей» узналъ, что 22 октября въ одной изъ Московскихъ церквей однимъ іереемъ Божиимъ сдѣлано было воззваніе о помощи мнѣ въ несчастіи отъ пожара. Обращаюсь въ Редакцію «Моск. Церк. Вѣд.» съ усердною просьбою, нельзя ли черезъ газету передать сему Іерею Божию мою чувствительную и сердечную благодарность за его сочувствіе къ моему несчастію и воѣмъ его благотворителямъ. Села Косиць, Верейскаго уѣзда, священникъ Петръ Кириаковъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЕ ПОГОРѢВШЕМУ.

Отъ неизвѣстнаго три рубля пострадавшему отъ пожара священнику села Косиць Верейскаго уѣзда о. Кириакову.

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ, 2-го декабря.

Бесѣда съ старообрядцами въ Семинарской церкви сегодня, въ воскресенье 2 декабря, съ 3 час. дня. Св. Ап. Павелъ сказалъ «аще ли кто отъ невѣрныхъ призываетъ вы, и хотите ити, все предлагаемое вамъ ядите, ничтоже сумняшеся за совѣтъ. Господня бо земля (I. Кор. 10, 27—28). Въ Евангеліи недѣльномъ эти слова Апостола истолкованы такъ «невѣрнымъ на пиръ собиравшимся, Божественный законъ Духа не возбраняетъ ясти вѣрно съ ними». Тотъ же Апостолъ говоритъ еще: писахъ вамъ: не всяко блудникомъ міра сего (непримѣшались)... понеже убо должни бы есте были отъ міра сего изыти. (I. Кор. 5, 10.) Іоаннъ Златоустъ толкуетъ сія слова такъ: «Апостолъ показываетъ намъ, что даже невозможно сему быти», т. е. удаляться общенія съ невѣрными въ яденіи и питіи, если бы мы даже сильно желали сего; ибо тогда «ивную вселенную достояше искати». Посему старообрядцы, строго законополагая не имѣть общеніе съ невѣрными въ яденіи и питіи, поступаютъ согласно ли съ ученіемъ Слова Божія и Свв. Отцевъ, и какое имѣютъ основаніе отдѣляться отъ Греко-Россійской церкви, строго не возбраняющей сего чадамъ своимъ? Будутъ показаны книги, удостовѣряющія древность обрядовъ Греко-Россійской церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ и разсылается подписчикамъ № 10 (1884 г.) „Извѣстій С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества“.

Содержаніе I. «Дѣйствія С. Пб. Слав. Благ.» Общ. П. Славянское Обозрѣніе. 1) Западники и славянофилы въ ихъ отношеніяхъ къ малорусской народности, проф. О. Θ. Миллера. 2) Нѣсколько дней во Львовѣ и его окрестностяхъ, И. П. Ф—ича. 3) Забытый уголокъ русской земли—Буковина, А. Л. Петрова. 4) Обѣдъ, данный членами Славянскаго Благотворительнаго Общества въ честь галицкихъ гостей, о. І. Г. Наумовича и В. М. Площанскаго. 5) Въ области славянской музыки. Ст. П. Д. П. Никольскаго. 6) По поводу посѣщенія Бѣлграда румынскимъ королемъ (корреспонденція изъ Бѣлграда) 7) Дмитрій Митичъ, сербскій патриотъ И. П. (некрологъ), III. Славянскія библиографическія извѣстія. 1) Къ болгарской этнографической литературѣ, П. А. Сырку. 2) О культѣ Яна Непомука въ Чехіи, Ю. С. Анненкова. 3) Путешествіе въ страну Словаковъ Р. Покорнаго, П. А. К. IV. Объявленія.

«Подписка» на «Извѣстія» принимается въ помѣщеніи Славянскаго Общества, площ. Александринскаго театра, № 7. Подписная цѣна на годъ за 12 книжекъ «два рубля», съ доставкой и пересылкой.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

въ 1885 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе въ 1885 году, двадцать шестомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:

1) Труды относящіяся къ изученію Св. Писанія 2) Статьи догматическаго и нравучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ вида современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминаніе о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, миѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.

Душеполезное Чтеніе въ 1885 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ 4 руб.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1869, 1870, 1872, 1883, 1874, 1875 и 1878 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна Душ. Чтенія за 1877, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 рубля.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ, въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василія Нечаева, также у книгопродавца Ферапонтова на Никольской улицѣ, и въ Складѣ духовно-нравственныхъ книгъ

при Петровскомъ монастырѣ; въ С.-Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Бол. Садовая, д. № 16.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечаевъ*.

„При редакціи душеполезнаго чтенія“,

также у книгопродавцевъ Ферапонтова и Тузова продаются:

1) Толкованіе на литургію по чину св. Златоуста и св. Василія Великаго. *Прот. В. Нечаева*. Третье изданіе. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 руб. 20 коп.

2) Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ Библейскихъ сказаній. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 руб. 40 коп., съ пересылкой 1 руб. 60 коп.

3) Духовный свѣтъ. *Прот. В. Нечаева*. Сборникъ духовно-назидательныхъ статей. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 руб. 40 коп.

4) Духовная пища. Сборникъ для религіознаго чтенія. *Прот. В. Нечаева* 1884 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 руб. 50 коп.

5) Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное *Прот. В. Нечаева*. 1880 года. Цѣна 30 к. съ пересылкой 50 коп.

6) Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числъ и Второзаконія. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 80 к. съ пер. 1 р.

7) Толкованіе на пареміи изъ книгъ: І. Навина, Судей, Царствъ, Іова и Паралипоменонъ. *Прот. В. Нечаева*. 1884. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 руб. Продается въ редакціи Душеполезнаго Чтенія.

8) Рассказы изъ исторіи христіанской аскетической жизни. Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 рубль.

9) Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. А. Лебедева. Цѣна 1 руб. съ пересылкой 1 руб. 20 коп.

10) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 10 к. съ пересылкой 15 коп.

11) Два указателя къ Душ. Чтенію одинъ за первое десятилѣтіе (съ 1860 по 1869), 20 коп., съ перес. 25 коп., другой за второе десятилѣтіе (съ 1870 по 1879 г.), 20 коп., съ перес. За оба вмѣстѣ съ пересылкою 40 коп.

Тамъ же поступила въ продажу новая книга:

СБОРНИКЪ ДЛЯ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ.

Прот. В. Нечаева. 1884 г. 624 страницъ, съ портретомъ автора. Изданъ по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея журнала «Душеполезное Чтеніе». Цѣна 2 руб. 25 коп., съ пересылкой 2 р. 50 к.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Къ апологіи христіанства.

О приготвленіи рода человѣческаго къ принятію христіанства. Богословское историко-философское изслѣдованіе. Свящ. Г. М. Дьяченко. Цѣна съ перес. 2 р. 25 к. Книгу получать можно въ Москвѣ, на Никольской у Ферапонтова и у автора: Священника Гаврилъ-Архангельской, что при Московскомъ Почтамтѣ, церкви.

Открыта подписка на 1885 годъ.

на иллюстрированный журналъ рациональнаго веденія всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства съ цѣлью полученія наибольшаго дохода

„ПРОГРЕССИВНОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“,

издающійся при постоянномъ сотрудничествѣ профессоръ выс-

шихъ учебныхъ земледѣльческихъ заведеній и хозяевъ-практиковъ, подъ редакціей Л. А. Черноглазова.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ размѣрѣ 1—3 печатныхъ листовъ большаго формата съ безплатнымъ приложеніемъ литературно-политическаго журнала «Еженедѣльный Обзоръ».

По примѣру истекающаго года въ журналѣ «Прогрессивное Сельское Хозяйство» каждая отрасль сельскаго хозяйства будетъ имѣть свой отдѣлъ, который будетъ разрабатывать съ возможною полнотою. Программа: 1) Полеводство. 2) Лѣсоводство. 3) Скотоводство и птицеводство. 4) Садоводство и огородничество. 5) Пчеловодство. 6) Сельскохозяйственная механика и архитектура. 7) Вопросы и отвѣты по всемъ отраслямъ сельскаго хозяйства. 8) Сельско-хозяйственная хроника. 9) Полезныя замѣтки для сельскихъ хозяевъ и хозяекъ. 10) Домашняя медицина, гигиена и санитарное дѣло. 11) Внутренніе и иностранные рынки. При статьяхъ помѣщаются политичежи въ текстѣ и отдѣльные рисунки.—Журналъ «Еженедѣльный Обзоръ» даетъ въ каждомъ номерѣ краткую, но обстоятельную характеристику выдающихся событий русской и иностранной жизни, романы, повѣсти, небольшіе рассказы изъ области наукъ, искусствъ и художествъ и т. п.

Благодаря сочувствію гг. хозяевъ, редакция, несмотря на значительный объемъ своего изданія (не менѣе 200 печатныхъ листовъ въ годъ), множество дорого стоящихъ рисунковъ и т. п., находитъ возможнымъ оставить прежнюю цѣну, т. е. съ доставкою и пересылкою шесть руб. въ годъ за оба изданія. По примѣру прошлаго года, лица, подписавшіяся до 1-го января, получаютъ при одномъ изъ первыхъ четырехъ № журнала разные огородныя и цвѣточныя сѣмена.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры «Прогрессивнаго Сельскаго Хозяйства» за 1884 г. могутъ быть получены изъ редакціи по 6 р. безъ перес.

Открыта подписка на Сборникъ „практическіе наставленія, указанія и рецепты“,

примѣнимые въ домашнемъ, городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ, состоящіе изъ: 1,000 полезныхъ наставленій и указаній относительно приготовленія разнаго рода съѣстныхъ припасовъ и консервовъ, а также и приготовленія мыла, помадъ, душистыхъ водъ, чернилъ, красокъ и проч.; выведенія различныхъ пятенъ, истребленія всякаго рода насѣкомыхъ; 250 домашнихъ средствъ отъ различныхъ болѣзней; 500 средствъ насчетъ ухода и лѣченія лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, птицъ и проч., и 250 полезныхъ замѣтокъ насчетъ разведенія цвѣтотвъ, растений, плодовъ и проч.

Тутъ-же продаются:

1) Культура пшеницы, монографія профессора Я. Н. Калиновскаго. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 25 коп.

2) Печатается сочиненіе Гравенгорста «Практическій пасѣчникъ» съ 56 рисунками; переводъ съ 3-го нѣмецкаго изданія. Цѣна съ пересылкою 2 рубля.

Контора редакціи помѣщается въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 40.

Изданіе Германа Дмитр. Гоппе въ С.-Петербургѣ.

КАЛЕНДАРЬ ДЛЯ ЖЕНЩИНЪ на 1885 годъ

Со многими полезными практичными совѣтами, хозяйственными и гигиеническими замѣтками, памятнымъ листкомъ, листкомъ для записыванія бѣлья, меню кушаньевъ и проч.

Изящное изданіе, напечатанное на почтовой бумагѣ, въ форматѣ бумажника. 20 печатныхъ листовъ.

Цѣна 60 коп., съ пересылкою 75 коп.

При семь прилагается № 29 Оффиціального Отдѣла.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д Снегиревой.

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохі

Подпис а на 1885 годъ

Годъ V. „РЕВУСЪ“ Годъ V.

Программа журнала подобная всемъ еженедѣльнымъ изданіямъ, съ прибавленіемъ отдѣловъ, которыхъ читатель не встрѣтитъ ни въ одномъ изъ русскихъ періодическихъ изданій: 1). Обзорніе малоислѣдованныхъ явленій природы, какъ то: Медіумизма (спиритизма), магнетизма, сомнамбулизма, ясновидѣнія и проч. Статьи по этимъ вопросамъ помѣщаются, какъ оригинальныя, такъ и переведенныя изъ всехъ иностранныхъ спеціальныхъ журналовъ. 2) Статьи по Гомеопатіи. Въ отдѣлѣ ребусовъ помѣщаются премированные ребусы, за рѣшеніе которыхъ все получаютъ преміи въ видѣ книгъ, картинъ, нотъ, портретовъ и проч. Беллетристическій отдѣлъ: романы, повѣсти, рассказы, какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Смѣсь: новыя открытія и изобрѣтенія.

Изъявили согласіе на сотрудничество въ журналѣ: А. Н. Аксаковъ, профессоръ А. М. Бутлеровъ, Е. П. Блаватская (Рада-Бай), Е. Ф. Барабашъ, Котъ Мурлыка, Колосовъ (псевдонимъ), Т. П. Пассекъ, В. С. Соловьевъ, графъ А. В. Сологубъ и другіе.

Журналъ издается съ благотворительной цѣлью: весь приходъ, за вычетомъ расходовъ по изданію, назначается на содержаніе столовой для бѣдныхъ.

Цѣна на годъ 4 р.; на полгода 2 р. 50 к. съ дост., а безъ доставки 3 р. и 2 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., 1 апрѣля 1 р., и 1 іюля 1 р. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ книж. маг.: Вольфа, Мелье, Мартынова, «Новаго Времени», Бортевскаго, Н. Фену и К^о. и др. черезъ почту въ редакціи (Троицкій пер., № 17/А, кв. № 7.). Въ Москвѣ, въ кн. маг. Мамонтова (Кузнецкій мостъ, д. Фирсанова).

Въ 1885 г. между прочимъ предполагается помѣстить слѣдующія статьи: «Спиритизмъ съ древнихъ временъ». «Спиритизмъ въ Индіи, Америкѣ, Англии, Германіи и Россіи». «Наблюденія надъ медіумическими явленіями»,—профессора А. М. Бутлерова. «Ислѣдованіе спиритическихъ явленій»,—Эдмондса. «Критика спиритическихъ явленій»,—пастора Бичера. Отчеты лондонскаго и парижскаго Обществъ для ислѣдованія психическихъ явленій». «Нѣкоторые изъ опытовъ надъ медіумическою силою, англійскаго ученаго Уильяма Крукса». «Медіумизмъ Е. Д. Прибытковой». «Стукъ въ окно», повѣсть. Рассказъ Кота Мурлыки. Рассказы: Эмиля Золя, Гюи де-Мопассана и др.

Можно получать журналъ за 1883 и 1884 года по 3 р. за годъ. Въ этихъ годахъ, между прочими статьями, въ 1-мъ отдѣлѣ были помѣщены: «Позитивистъ о спиритизмѣ»,—А. Н. Аксакова. «Объ изученіи медіумическихъ явленій»; «Бое что о медіумизмѣ»; «Антиматериализмъ въ наукѣ. Іегеръ и гомеопатія»; «О возможномъ и невозможномъ въ наукѣ»,—профессора А. М. Бутлерова. «Гипнотизмъ и медицина» «Перегородочная философія и наука»; «Раздвоенная философія»,—профессора Н. П. Вагнеръ и г. Страховъ о спиритизмѣ. «Интересный феноменъ»; Откуда?»; «Персъ изъ Индіи»,—В. С. Соловьева. «Спиритизмъ съ точки зрѣнія философіи»,—публичное чтеніе князя Д. Н. Цертелева. «Выдающіеся медіумическіе сеансы въ Россіи и заграничій». «Сеансы М-ра Элингтона». Медіумическіе отвѣты на вопросы въ запечатанныхъ конвертахъ. «Животный магнетизмъ (его настоящее и прошедшее)». «Леченіе магнетизмомъ». «Опыты ясновидѣнія». «Порченые»,—священника Беллюстиана, «Электрическая женщина». «Отъ матеріи къ духу». «Необъяснимое и необъясненное». «Правда о Е. П. Блаватской (Рада-Бай)». «Е. П. Блаватская и Теософы». Чудесное исцѣленіе графини Сумароковой-Эльстонъ». «Основы Графологіи»,—г-жи Альма. «Современное положеніе гомеопатіи». «Математикъ о гомеопатіи». «Предубѣжденіе и наука». «Очеркъ исторіи ребуса». Въ беллетристическомъ отдѣлѣ: «Темное дѣло»—романъ, принадлежащій перу одного изъ извѣстныхъ лицъ въ русской литературѣ. «Писовѣдъ графа Л. Н. Толстаго». «Любка»,—рассказъ Кота Мурлыки. Рассказы Эмиля Золя, Гюи де Мопассана и другихъ.

Редакторъ-издатель В. Прибытковъ.