

# РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17.

1 Сентября 1891 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи при Архіерейскомъ домѣ, или у редактора Священника А. И. Агронома (больш. Яковлевск. ул. № 1).

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Отдѣль оффиціальный.

## Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Рижская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Г. Лифляндскаго Губернатора отъ 9 Августа сего года за № 2279, слѣдующаго содержанія: „Борьба съ эпидеміями путемъ примѣненія противъ ихъ распространенія соотвѣтственныхъ мѣръ возможна только при условіи полученія администраціей своевременно точныхъ свѣдѣній о появленіи заразной болѣзни въ данной мѣстности. Однимъ изъ способовъ констатированія заразной болѣзни и степени ея развитія служитъ точная регистрація умершихъ. Въ виду сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1887 г. сдѣлано распоряженіе о ежемѣсячномъ доставленіи Губернскимъ Медицинскимъ Управленіямъ мѣстною полиціею и врачами свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, каковыя свѣдѣнія и публикуются въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“. Двухгодичный опытъ собиранія сихъ свѣдѣній чрезъ врачей и полицію показалъ, что цифры умершихъ отъ заразныхъ болѣзней среди населенія въ губерніи или области обыкно-

венно бываютъ крайне неполны и далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто несвоевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, или же и вовсе не даетъ о нихъ знать.

Согласно увѣдомленію Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по циркуляру отъ 19 Января 1890 г. за № 46, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ въ видѣ опыта на три года, возложить на церковные причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Съ цѣлью способствовать осуществленію участія священно-церковно-служителей въ регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней, по распоряженію Святѣйшаго Синода, была издана брошюра: „О признакахъ и теченіи заразныхъ болѣзней“, приложена къ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“ и разослана по всѣмъ церковнымъ приходамъ.

Въ виду вышеизложеннаго и во исполненіе приведеннаго циркуляра, Врачебное Отдѣленіе Лифляндскаго Губернскаго Правленія, по порученію Г. Лифляндскаго Губернатора, препроводило 28 Ноября минувшаго года къ священникамъ карточки о смертности отъ заразныхъ болѣзней по приходамъ подлежащихъ церквей съ покорнѣйшею просьбою въ теченіе первыхъ 10-ти дней каждаго мѣсяца вносить въ карточки цифровыя данныя за предшествующій мѣсяць, требуемая рубриками посылаемыхъ бланокъ, а по внесеніи свѣдѣній выдавать карточки чинамъ мѣстной полиціи, обязанной въ свою очередь представлять карточки уѣздному или городовому врачу не позже 15 числа того же мѣсяца.

Вслѣдствіе неоднократныхъ заявленій о томъ, что священники часто вовсе не доставляютъ въ мѣстную полицію карточекъ о смертности или доставляютъ таковыя не въ свое время, такъ что собираемые врачами свѣдѣнія о смертности по уѣздамъ и городамъ являются весьма не полными и часто поступаютъ по истеченіи срока къ ихъ представленію со стороны Врачебнаго Отдѣленія въ Медицинскій Департаментъ, имѣю честь покорнѣйше просить Рижскую Духовную Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственные ей священники своевре-

менно, т. е. отнюдь не позже 10-го числа мѣсяца, слѣдующаго за отчетнымъ, доставляли карточки въ мѣстную полицію. ПРИКАЗАЛИ: отношеніе Г. Лифляндскаго Губернатора напечатать въ „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію со стороны причтовъ православныхъ церквей Рижской епархіи, для чего и сообщить редакціи вѣдомостей выписку.

### Епархіальныя извѣстія.

Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Арсенія, Епископа Рижскаго и Митавскаго, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27 Іюля 1891 года за № 3951-мъ, открытъ при церкви Владимірской Божіей Матери въ городѣ Ревелѣ эстонскій приходъ, съ назначеніемъ къ нему причта изъ священника, діакона и двухъ псаломщиковъ.

**Опредѣлены:** Настоятель Ревельскаго собора протоіерей Симеонъ *Поповъ* благочиннымъ Ревельскаго Преображенскаго собора и Ревельской Николаевской церкви, священникъ Ревельской Николаевской церкви Михаилъ *Иконниковъ* Ревельскимъ благочиннымъ и протоіерей Іевенской церкви Іосифъ *Шестаковскій* благочиннымъ и духовникомъ Пюхтицкой Успенской женской общины со включеніемъ до времени въ его вѣдѣніе и Пюхтицкой Успенской церкви. Второй священникъ Дерптской Успенской церкви Николай *Виноградовъ* опредѣленъ настоятелемъ этой церкви, священникъ Михаило-Архангельской (Свирской) церкви города Смоленска Александръ *Брянцевъ* вторымъ священникомъ Дерптской Успенской церкви и управляющая Пюхтицкою Успенскою женскою общиною монахиня *Варвара* начальницею этой общины.

**Опредѣлены псаломщиками:** окончившій курсъ въ Рижской духовной семинаріи Никандръ *Смирновъ* къ Виндавской церкви и окончившій курсъ въ Прибалтійской учительской семинаріи Борисъ *Витолинъ* къ Гольдигенской церкви.

**Перемѣщены:** діаконъ Верроской Екатерининской церкви Павелъ *Четыркинъ* діаконъ къ Ревельскому Преображенскому собору, псаломщики: Виндавской церкви Никандръ *Смирновъ* и

Пильтенской—Иванъ *Винтеръ* одинъ на мѣсто другаго, псаломщикъ Сунцельской церкви Иванъ *Федеръ* учителемъ въ Кастранскую школу и Гольдингенской церкви Иванъ *Карпъ* псаломщикомъ къ Сунцельской церкви.

Уволены отъ службы въ Епархіальномъ вѣдомствѣ—настоятель Дерптской Успенской церкви протоіерей Павелъ *Образцовъ* и псаломщикъ Малоіоанновской церкви Феллинскаго благочинія Иванъ *Мартинсонъ*.

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ Суремызской волости, деревни Кури, Петръ *Суйтсъ* къ Пюхалепской церкви на второе трехлѣтіе съ 30 іюля и Рижскій домовладѣлецъ Ростовскій мѣщанинъ Николай *Матвѣевъ* къ Рижской Покровской церкви на первое трехлѣтіе съ 8 августа.

Имѣются праздныя вакансіи: діаконскія при Феллинской и Верроской церквахъ и псаломщицкая при Малоіоанновской церкви.

Умерли: Кюновскій псаломщикъ Карпъ *Ленникъ* 1 августа, Гельметскій псаломщикъ Александръ *Парро* 7 августа и Феллинскій діаконъ *Смирновъ* 13 августа.

### Отъ Училищнаго Совѣта.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта, состоявшимся 9 Августа 1891 года:

1) Учитель Кастранской вспомогательной школы Антонъ *Ансимъ* уволенъ отъ должности и на его мѣсто опредѣленъ псаломщикъ Сунцельской церкви Иванъ *Федеръ*.

2) Учитель Каверсгофской вспомогательной школы, Кароленскаго прихода, Геремій *Лѣтусъ* переведенъ къ Игастской вспомогательной школѣ, помѣщающейся въ домѣ Кароленскаго приходскаго училища; на мѣсто Г. Лѣтуса къ исправленію должности учителя въ Каверсгофской школѣ допущенъ обучавшійся въ означенномъ училищѣ Карпъ *Лѣтусъ*.

3) Учитель Гангельской вспомогательной школы, Лайзбергскаго прихода, Александръ *Леметъ* назначенъ учителемъ новооткрытой вспомогательной школы въ деревнѣ Нигато.

4) Учитель Либавской Гимназіи Петръ Яковлевъ Тюленевъ утвержденъ членомъ Либавскаго Училищнаго Попечительства на пять лѣтъ.

## ОТЧЕТЪ

(въ извлеченіи)

о состояніи Иллуктскаго женскаго духовнаго училища за 1890—91-й учебный годъ.

1) *Составъ служащихъ въ училищѣ.* — Управленіемъ училища въ истекшемъ 1890—91 учебномъ году завѣдывали — начальница училища Игуменія Агнія и училищный Совѣтъ, состоявшій изъ предсѣдателя и двухъ членовъ. Предсѣдателемъ Совѣта состоялъ инспекторъ классовъ и законоучитель сего училища, священникъ І. Яковлевъ, а членами Совѣта — начальница училища Игуменія Агнія и Рижскій уѣздный благочинный протоіерей о. Василій Окновъ.

2) *Составъ учащихся.* — Всѣхъ учащихся въ училищѣ въ отчетномъ учебномъ году было 9 человекъ: 1) начальница училища Игуменія Агнія; 2) инспекторъ классовъ и законоучитель сего училища священникъ І. Яковлевъ, окончившій курсъ въ Московской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія; 3) учительница Е. А. Шталь, съ гимназическимъ образованіемъ и правами домашней учительницы; она же вмѣстѣ состоитъ и помощницею начальницы училища; 4) учительница О. И. Церинъ, окончившая курсъ въ Иллуктскомъ женскомъ духовномъ училищѣ и имѣющая званіе домашней учительницы; 5) учительница С. В. Яковлева, кончившая курсъ въ Московскомъ Елизаветинскомъ училищѣ; 6) приглашенный съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства инспекторъ Иллуктскаго городского училища П. М. Людсковъ, окончившій курсъ въ С.-Петербургскомъ учительскомъ институтѣ; 7) учитель Я. Я. Карклинь, окончившій курсъ въ учительской семинаріи и состоящій учителемъ начальной министерской школы въ Иллуктѣ; 8) учительница О. Баръ, получившая образованіе въ одномъ изъ нѣ-

мецких пансіоновъ; 9) монахиня Серафима. Кромѣ того, для надзора за воспитанницами не въ занятое время состояли двѣ надзирательницы: послушница Прасковья Пименова и дѣвица О. В. Иванченкова; для надзора за состояніемъ здоровья воспитанницъ училищнымъ начальствомъ приглашенъ вольнопрактикующій Иллуцтскій врачъ Н. И. Шейнензонъ, съ платою по 50 руб. въ годъ.

Изъ перечисленнаго учащаго персонала начальница училища преподавала въ истекшемъ учебномъ году въ старшемъ, среднемъ и младшемъ классахъ французскій языкъ (8 уроковъ въ недѣлю); инспекторъ классовъ и законоучитель Г. Яковлевъ преподавалъ Законъ Божій въ старшемъ, среднемъ и младшемъ классахъ, теорію словесности и педагогику — въ старшемъ классѣ, русскій языкъ — въ среднемъ и младшемъ классахъ, и славянскій языкъ — въ старшемъ и среднемъ классахъ (всего 21 урокъ въ недѣлю); учительница Е. Шталь преподавала ариѣметику въ старшемъ, среднемъ и младшемъ классахъ, естествовѣдѣніе — въ старшемъ классѣ, и чистописаніе — въ среднемъ, младшемъ и приготовительномъ классахъ (всего 24 урока въ недѣлю); учительница О. Церинъ преподавала всеобщую и русскую гражданскую исторію въ старшемъ и среднемъ классахъ, славянское и русское объяснительное чтеніе — въ младшемъ классѣ, латинскій языкъ, Законъ Божій (подъ руководствомъ законоучителя), нѣмецкій и французскій языкъ — въ приготовительномъ классѣ (всего 19 уроковъ въ недѣлю); учительница С. Яковлева преподавала русскій языкъ и ариѣметику — въ приготовительномъ классѣ; кромѣ того, она присутствовала въ классѣ для надзора за воспитанницами на 6 урокахъ географіи, которую преподавалъ инспекторъ Иллуцтскаго городского училища П. М. Людсковъ; учительница О. Баръ преподавала нѣмецкій языкъ въ старшемъ, среднемъ и младшемъ классахъ; учитель Иллуцтской начальной министерской школы Я. Карлинъ преподавалъ церковное пѣніе (5 уроковъ въ недѣлю). Рукодѣліе преподавала монахиня Серафима ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 3 до 5½ часовъ по полудни. Кромѣ занятій во время уроковъ въ классѣ учитель-

ницы обязательно присутствовали на вечерних занятіяхъ воспитанницъ, во время приготовленія послѣдними уроковъ, каждая учительница по своему предмету, какъ для надзора за порядкомъ, такъ и для руководства воспитанницъ въ дѣлѣ приготовленія ими своихъ уроковъ къ слѣдующему дню. Эстонскій языкъ хотя и положенъ по уставу училища обязательно для эстонокъ, но не преподавался въ училищѣ въ отчетномъ году за отсутствіемъ лица, знающаго этотъ языкъ и способнаго преподавать его. Все дѣлопроизводство по училищу велъ инспекторъ классовъ о. Яковлевъ; онъ же слѣдилъ за ходомъ, характеромъ и направленіемъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ училищѣ и руководилъ учительницъ въ дѣлѣ преподаванія ими учебныхъ предметовъ.

3) *Составъ учащихся.* — Къ началу отчетнаго учебнаго года всѣхъ учащихся въ училищѣ было 46 воспитанницъ; кромѣ того, въ истекшемъ учебномъ году вновь было принято 20 ученицъ, но въ теченіе этого же учебнаго года выбыло изъ училища пять воспитанницъ по домашнимъ обстоятельствамъ ихъ родителей, а именно: старшаго класса — Анна Гербачевская, средняго — Людмила Федяй, младшаго — Екатерина Слаиская и Анна Бѣляно, и приготовительнаго — Евгенія Федяй. Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго учебнаго года въ училищѣ были 61 воспитанница. Всѣ онѣ были распределены по классамъ такъ: въ старшемъ классѣ 9 ученицъ, въ среднемъ — 26, въ младшемъ — 20 и въ приготовительномъ — 6 воспитанницъ. По вѣроисповѣданію: православнаго — 58 и 3 — старообрядки; по происхожденію: 35 ученицъ духовнаго званія, 19 — дочери дворянъ и чиновниковъ, 5 — дочери купцовъ и мѣщанъ и 2 — изъ крестьянскаго сословія. Что касается содержанія воспитанницъ, то изъ нихъ 6 — приходящихъ, 8 — полупансіонерокъ, 18 — казеннокоштныхъ, и 2 стипендіатки, изъ коихъ одна пользуется стипендіею, учрежденною въ память основателя сего училища, бывшаго Рижскаго Преосвященнѣйшаго Епископа Филарета II-го въ 1888 году на средства, пожертвованныя духовенствомъ и почитателями покойнаго Архипастыря; другая же стипендія учреждена въ училищѣ для одной воспитанницы - сироты ду-

ховнаго званія Прибалтійскимъ Православнымъ Братствомъ въ память 900-лѣтія крещенія Руси.

4) *Учебно-воспитательная часть.* — Учебный годъ, согласно уставу училища, начинается съ 17-го Августа и продолжается до 24-го Іюня; ежедневно бываетъ 4 урока, которые начинаются въ лѣтнее время съ 8 час. утра; а въ зимнее — съ 9 ч. утра; занятіе рукодѣліемъ происходитъ отъ 3 до 5½ час. пополудни; вечернія занятія — приготовленіе уроковъ къ слѣдующему дню — начинаются въ 6 час. вечера и продолжаются до 9 час. вечера. Всѣ учебные предметы, положенные по уставу училища, пройдены въ учебномъ году вполнѣ въ объемѣ, назначенномъ программой училища.

Мая 27-го, 28-го и 29-го, согласно 15 § училищнаго устава, съ разрѣшенія Архипастыря, произведены были членами училищнаго Совѣта годичныя испытанія воспитанницамъ училища; по испытаніи оказалось, что всѣ воспитанницы старшаго класса получили баллы по всѣмъ учебнымъ предметамъ вполнѣ удовлетворительныя. Изъ воспитанницъ прочихъ классовъ четыре воспитанницы средняго класса и четыре воспитанницы младшаго класса, а именно: средняго: Ольга Скворцова, Елизавета Короткова, Ольга Величко и Анна Янковичъ, и младшаго: Елена Рейнгаузенъ, Марія Лунина, Ольга Гейкингъ и Марія Никитина — получили по нѣкоторымъ предметамъ годовые и экзаменскіе баллы неудовлетворительныя (2). Всѣ же прочія воспитанницы какъ этихъ двухъ, такъ и приготовительнаго класса получили по всѣмъ предметамъ какъ годовые, такъ и экзаменскіе баллы вполнѣ удовлетворительныя. По поведенію всѣ воспитанницы имѣютъ баллъ 5 (отлично).

По окончаніи годичныхъ испытаній, Совѣтъ училища, разсмотрѣвъ общіе баллы воспитанницъ по учебнымъ предметамъ, прилежанію и поведенію, составилъ слѣдующій разрядный списокъ воспитанницъ, утвержденный Его Преосвященствомъ:

1) Старшій классъ. Разрядъ первый: 1) Раиса Бабковская, Софія Гербачевская, Александра Крауклисъ, Елена Церинъ, 5) Марія Баумгартенъ, Вѣра Герасимова, Марія Петерсонъ. Разрядъ второй: — Екатерина Сачковская, Лидія Гриншпунъ.



2) Средній классъ. Разрядъ первый: 1) Елизавета Ардель, Людмила Звѣрева, Елена Звѣрева, Любовь Рыгина, 5) Вѣра Тадьшева, Маріанна Падрикъ, Зинаида Литвинская, 10) Антонина Венгеръ, Ольга Скромнова, Антонина Харитоновская, Марія Терехова, Анна Хвоинская. Разрядъ второй: 15) Надежда Терехова, Любовь Ковалевская, Анна Янковичъ, Ольга Добрышевская, Клавдія Криницкая, 20) Ольга Величко, Марія Добротворская, Анна Нестерова, Елизавета Даукшъ, Ольга Баумгартенъ. Разрядъ третій: 25) Елизавета Короткова, Ольга Скворцова.

3) Младшій классъ. Разрядъ первый: 1) Глафира Пицеръ, Марія Аванасьева, Анастасія Гербачевская, Зинаида Ракитина, 5) Зинаида Лебедева, Лидія Звѣрева, Надежда Колоколова, Елена Литвинская, Елена Лифляндская. Разрядъ второй: 10) Анфія Хребтова, Софія Флорова, Марія Величко, Юлія Баумгартенъ, Марія Катышева, 15) Антонина Протопопова, Елена Рейнгаузенъ, Людмила Верхоустинская. Разрядъ третій: Марія Никитина, Ольга Гейкингъ, 20) Марія Лунина.

4) Приготовительный классъ. Разрядъ первый: 1) Евгенія Пицеръ, Елена Пятницкая, Анна Яковлева, Валентина Богоносцева. Разрядъ второй: 5) Ольга Каскъ, Надежда Бороздинская.

Что касается поведенія воспитанницъ, то всѣ онѣ вели себя впродолженіи истекшаго учебнаго года безукоризненно; выдающихся проступковъ за ними не было замѣчено никакихъ. Вообще — скромность, послушаніе, взаимная любовь и согласіе, охота къ ученію и усердіе къ богослуженію, — вотъ тѣ отличительныя черты, которыми можетъ быть охарактеризовано поведеніе воспитанницъ. Охраненію нравственности воспитанницъ и усвоенію ими добрыхъ качествъ много способствуетъ то, что онѣ живутъ въ общежитіи и постоянно находятся подъ надзоромъ начальницы и надзирательницъ. Всѣ воспитанницы дважды сподобились въ отчетномъ учебномъ году быть у исповѣди и Св. Таинъ причастія — въ посты — Рождественскій и Великій (на первой недѣлѣ).

Состояніе здоровья воспитанницъ въ общемъ было удовлетворительно, хотя сравнительно съ предшествующими годами въ

отчетномъ году заболѣвшихъ было гораздо болѣе, особенно осенью, потому что въ Илукстѣ въ то время сильно была распространена корь, которою переболѣло 14 воспитанницъ. Были также и другіе случаи заболѣванія большею частію простудою горла (вслѣдствіе довольно суровой зимы; впрочемъ, всѣ переболѣвшія воспитанницы скоро выздоравливали, благодаря своевременной помощи училищнаго врача, а также внимательному уходу и присмотру за ними; серьезно больныхъ не было; смертныхъ случаевъ, благодареніе Господу, также не было.

Нѣсколько неблагоприятныя обстоятельства со стороны учащихся (по причинѣ ихъ болѣзни), препятствовавшія успѣшному ходу учебнаго дѣла, изглаживались усерднымъ занятіемъ со стороны учащихся. Благодаря ревностному отношенію учащихся къ своему дѣлу программа преподаванія учебныхъ предметовъ была выполнена въ точности, и преподаваемое по каждому предмету усвоено было воспитанницами вполнѣ удовлетворительно. Опущенныхъ преподающими уроковъ впродолженіи истекшаго учебнаго года не было; всѣ съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ относились къ исполненію своихъ учительскихъ обязанностей, подъ надзоромъ училищнаго Совѣта, имѣвшаго впродолженіи учебнаго года шесть очередныхъ засѣданій и внимательно слѣдившаго какъ вообще за точнымъ выполненіемъ правилъ училищнаго устава, такъ равно и постановленій Совѣта, утвержденныхъ Архипастыремъ, и въ случаѣ усмотрѣнія какихъ-либо недостатковъ и упущеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи изыскивалъ мѣры къ ихъ устраненію.

5) *Училищная бібліотека*, заключавшая въ себѣ въ началѣ отчетнаго учебнаго года 829 названій, въ количествѣ 1340 книгъ и брошюръ, обогатилась впродолженіи года 75 новыми книгами и брошюрами въ количествѣ 29 названій. Изъ нихъ самое цѣнное приобрѣтеніе составляетъ „Альбомъ изображеній изъ Святыхъ Евангелій и Псалтыри въ свободныхъ подражаніяхъ древнимъ источникамъ, изданныхъ Гофмейстеромъ Княземъ Гагаринымъ“ — присланный въ училище изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ по распоряженію господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Кромѣ того, изъ Хозяйствен-

наго же Управленія присланы были чрезъ Рижскую Духовную Консисторію въ бібліотеку училища 20 брошюръ Высокопреосвященнѣйшаго покойнаго Архіепископа Никанора, 22 брошюры религіозно-нравственнаго содержанія пожертвованы въ бібліотеку училища Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, 1 книга „Введеніе христіанства въ Лифляндіи“ Г. Трусмана — пожертвована Его Превосходительствомъ, г. Окружнымъ Инспекторомъ Дерптскаго учебнаго округа С. Ѳ. Спѣшковымъ, 2 книги „приложеніе къ журналу „Паломникъ“ за 1889 годъ, содержація въ себѣ разныя статьи религіозно-нравственнаго направленія, пожертвованы членомъ училищнаго Совѣта, благочиннымъ протоіереемъ о. В. Окновымъ, 29 книгъ исключительно учебныя пособія и руководства, пріобрѣтены на средства училищной бібліотеки. Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго учебнаго года въ училищной бібліотекѣ находилось всего 858 названій, въ количествѣ 1415 книгъ и брошюръ; изъ нихъ 420 названій, въ количествѣ 728 книгъ и брошюръ, исключительно религіозно-нравственнаго содержанія; остальные же книги и брошюры состоятъ изъ учебныхъ пособій и руководствъ по разнымъ учебнымъ предметамъ, преимущественно же изъ книгъ для чтенія.

Предсѣдатель училищнаго Совѣта, инспекторъ классовъ, священникъ *Іоаннъ Яковлевъ*.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Василій Сперанскій*

## С Л О В О

въ день Рождества Пресвятыя Богородицы.

Мы празднуемъ нынѣ Рождество Преподобной Дѣвы Маріи, Которая есть плодъ святыхъ молитвъ праведныхъ родителей Ея, Богоотецъ Іоакима и Анны. — Такъ мы вѣруемъ и такъ исповѣдуемъ.

Но есть люди, а въ нашъ матеріальный вѣкъ и много ихъ, которые не вѣрятъ въ силу и дѣйствіе молитвъ. Они говорятъ, что Богъ раньше предопредѣлилъ, то должно случиться съ каждымъ изъ насъ, и потому съ нашей стороны было бы дѣтски легкомысленно и самоувѣренно думать, чтобы вслѣдствіе нашихъ молитвъ измѣнились событія, предназначенныя Богомъ и совершающіяся по законамъ разъ и навсегда Имъ установленнымъ. Разсуждающіе такимъ образомъ походятъ на дѣтей, которые смотря на часы и видя движущуюся на нихъ стрѣлку, думаютъ, что она движется сама собою, а того не знаютъ, что ея движеніе происходитъ отъ скрытой въ часахъ пружины, устроенной искуснымъ художникомъ, который по своей волѣ можетъ ускорить, замедлить и вовсе остановить ходъ часовъ, а вмѣстѣ и движеніе стрѣлки. Съ бѣльшею несравненно свободою распоряжается событіями въ нашей жизни и въ цѣломъ мірѣ премудрый Творецъ всего видимаго и невидимаго, Всемогущій Богъ. *Онъ есть дѣйствующій вся во всѣхъ*, говоритъ Апостоль. *Ему вся возможна и не изнеможетъ у Него всякъ глаголъ* (1 Кор. 12. 6).

*Не изнеможетъ...* скажете, для великихъ праведниковъ, каковы были пророки, Апостолы и всѣ Святые Божіи. И мы знаемъ, какъ была могущественна молитва ихъ. Иное дѣло наши грѣшныя молитвы. Господь, слыша, какъ бы не слышитъ ихъ... Пророкъ Исаія на подобныя жалобы Евреевъ вотъ что говоритъ имъ: *еда не можетъ рука Господня спасти или отягчилъ есть слухъ свой, еже не услышати. Нптѣ! Грѣхи ваши раздѣляютъ между вами и Богомъ и грѣхъ ради вашихъ отврати лице свое отъ васъ, еже не помиловати. Руцѣ бо ваши осквернены кровію и персты ваши во грѣхѣхъ, устнѣ ваша возлаголаша беззаконіе и языкъ вашъ неправдѣ поучается* (Ис. 59, 1—3). Изъ словъ

пророка видно, что дѣйствительная молитва не есть особенный даръ благодати, предоставленный только нѣкоторымъ избраннымъ Божиимъ и притомъ для нѣкоторыхъ только чрезвычайныхъ случаевъ. Нѣтъ! Молитва и каждаго человѣка можетъ быть дѣйствительна, по слову Христа Спасителя, Который, въ лицѣ Св. Апостоловъ, сказалъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него: *вся, елика аще просите отъ Отца во Имя Мое, дастъ вамъ. Просите и примете, да радость ваша исполнена будетъ* (Іоан. 16, 23. 24). Если же молитвы наши остаются безъ исполненія, то причиною этому грѣхи наши, которые дѣлають насъ недостойными милости и благоволенія Божія, мы не получаемъ просимаго потому, что *мы* просимъ, какъ замѣчаетъ Апостоль Іаковъ (Іак. 4, 3. 4). А какъ часто мы обращаемся съ молитвою къ Отцу Небесному безъ должнаго приготовленія и настроенія, вопреки наставленію Мудраго, Который говоритъ: *прежде даже не поминишия уготови себе, и не буди яко человекъ, искушая Господа* (Сир. 18. 23), а потому и молимся не такъ и не о томъ, о чемъ и какъ бы слѣдовало просить Господа. Почти всѣ желанія наши, а съ ними и молитвы возвращаются въ области внѣшнихъ обстоятельствъ нашей жизни. Внутренній міръ нашей души насъ меньше занимаетъ и менѣе заботитъ. Намъ большею частію недосужно въ него всматриваться. Онъ застилается предъ нашимъ взоромъ непрерывнымъ потокомъ такихъ обыденныхъ житейскихъ заботъ. Такъ называемое счастье или преуспѣяніе на разныхъ жизненныхъ путяхъ, почести и въ особенности богатство и довольство во всемъ, — вотъ главный предметъ и общее содержаніе нашихъ молитвъ! Судите же сами, насколько подобныя молитвы согласны съ тою молитвою, которую, какъ образецъ нашихъ моленій и прошеній къ Богу, завѣщалъ намъ Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, и поймите, могутъ ли быть такія молитвы угодны Богу и достойны Его благоволенія.

Правда, читая молитву Господню — а какой добрый христіанинъ не читаетъ ее — мы просимъ Отца Небеснаго и о духовныхъ нуждахъ, — просимъ о томъ, чтобы Имя Его свяtilось въ насъ, чтобы царство Его — царство истиннаго боговѣдѣнія и богочтенія — всюду распространялось и умножалось, но какѡва

свойства эта молитва? Есть ли она сознательное служение Богу или только простой обычай, пустой обрядъ, внѣшнее соблюденіе благочестивыхъ правилъ? Не состоитъ ли она въ произнесеніи затверженныхъ словъ безъ усвоенія смысла ихъ? Молимъ Господа и о прощеніи нашихъ грѣховъ, о помилованіи насъ здѣсь — на землѣ и тамъ, — на страшномъ судѣ, — на небѣ, но такъ слабо, вяло, безучастно, какъ бы грѣхи наши составляли нѣчто такое, отъ чего не худо освободиться, но съ чѣмъ безъ вреда можно ужиться. Молимся о сохраненіи насъ отъ искушеній и соблазновъ, но не чаще ли мы сами идемъ на встрѣчу имъ, чѣмъ они къ намъ? Молимся, да не поработитъ насъ плоть, но не сами ли слишкомъ заботливо питаемъ и грѣдемъ ее и служимъ своему врагу, какъ лучшему другу? Предаемъ себя и присныхъ нашихъ въ волю Божию, но на словахъ только, не соединяя съ ними никакого смысла и значенія. Понятно, что такая сухая и безжизненная молитва скорѣе прогнѣвляеть Бога, чѣмъ склоняеть Его на милость къ намъ грѣшнымъ.

Намъ скажутъ: а молитвы людей вѣрующихъ и благочестивыхъ развѣ дѣйствительнѣе нашихъ? Развѣ наиболѣе вѣрующій избавленъ отъ бѣды и напастей и меньше испытываетъ ихъ, чѣмъ мы грѣшныя? Болѣзни, лишенія и разныя житейскія невзгоды развѣ не касаются тѣхъ, которые видимо достойны милости и благоволенія Божія? Правда, если смотрѣть на людей истинно вѣрующихъ и добрыхъ только съ внѣшней стороны и судить объ участи ихъ только по одному внѣшнему житейскому быту, то дѣйствительно можно подумать, что они какъ будто забыты Богомъ. Вѣроломная пріязнь друзей, равно какъ и злоба враговъ, возмущаютъ жизненный покой ихъ. Клевета, хулы и поношенія, болѣзни, скорби, лишенія, голодъ, холодъ, а нерѣдко и поносная смерть — едва ли не общій удѣлъ ихъ. Но имъ ли и домогаться мира, довольства и счастья на землѣ, когда Самъ Господь Иисусъ Христосъ завѣщалъ Своимъ послѣдователямъ не широкой и гладкой путь, а путь креста и самоотверженія! *Аще кто хочетъ, говоритъ Онъ, по мнѣ ити, да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ. Иже бо аще кто хочетъ душу свою спасти, погубитъ ю, а иже аще*

*погубитъ душу свою Мене ради, обрящетъ ю* (Мат. 16, 24. 25). Суровая, скажете, доля! Болѣзненное воспитаніе! Не смущайтесь. Тяжела и сурова вышняя жизнь людей праведныхъ, за то какого богатнаго мира, какихъ внутреннихъ сладостныхъ ощущеній, какихъ непонятныхъ намъ радостей небесныхъ и какого блаженнаго упованія преисполнены чистыя души ихъ. Да, *многи скорби праведнымъ* (Псал. 33. 20. 21), но ихъ на крестномъ пути Самъ Господь укрѣпляетъ, ободряетъ и утѣшаетъ. И если гдѣ и когда они испытываютъ и чувствуютъ богатное укрѣпленіе и успокоеніе въ скорби, такъ это во время молитвы. „Одни изъ нихъ, говоритъ Св. Іоаннъ Лѣствичникъ, вставъ отъ молитвы, выходятъ какъ бы изъ распаленнаго горнила, чувствуя себя очищенными отъ нечистоты грѣховной, а другіе возвращаются отъ молитвенныхъ подвиговъ, какъ бы нѣкоторымъ свѣтомъ озаренные и въ одежду смиренія и веселія облеченные“. Не даромъ же добрые христіане, люди вѣрующіе и благочестивые любятъ молиться такъ часто и молятся съ такою охотою и съ такимъ умиленіемъ.

Укрѣпимся же вѣрою въ непреложное обѣтованіе Христа Спасителя, Который говоритъ всѣмъ безъ исключенія вѣрующимъ въ Него: *просите и дастся вамъ, ищите и обрящете: толкуйте и отвержется вамъ, всякъ бо просай приѣмлетъ, и ищай обрѣтаетъ и толкущему отвержется* (Мѡ. 7, 7—8),—и, въ крѣпкомъ упованіи на милосердіе Отца Небеснаго къ намъ грѣшнымъ, будемъ чаще и усерднѣе обращаться къ Нему съ теплою молитвою о помощи въ нуждахъ нашихъ, прежде всего духовныхъ, а за тѣмъ и въ житейскихъ, несомнѣнно вѣря, что все, о чемъ попросимъ Его, во имя Христова, *дастъ намъ*, если только просимое не противно Его премудрости и благодати, и необходимо для насъ въ дѣлѣ нашего спасенія (Іоан. 16, 24).

А Ты, Преблагословенная Матерь Господа Вышняго, — всѣхъ скорбящихъ радость, обидимыхъ заступница, алчущихъ питательница, странныхъ утѣшеніе, обуреваемыхъ пристанище, больныхъ посѣщеніе, немощныхъ покровъ и заступленіе, жезлъ старости, — призри на моленіе наше, всѣмъ намъ полезная даруя,

и избави насъ отъ всякаго зла, моляще Сына Твоего, Христа Бога нашего спасти души наша. Аминь.

Каѳедральный протоіерей *В. Князевъ*.

## ОБОЗРѢНІЕ

церквей, школъ и приходовъ Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ въ 1891 г.

### VIII. Посѣщеніе Кастолаца.

По дорогѣ отъ Врангельсгофа до Кастолаца Преосвященный Арсеній посѣтилъ дѣвичью школу—Оденпейскую, принадлежащую Кастолацкому приходу. Школа эта находится въ пяти верстахъ отъ Кастолаца, въ собственномъ домѣ, построенномъ на суммы Совѣта православныхъ училищъ. Владыка подробно осмотрѣлъ домъ и нашелъ его слишкомъ обширнымъ—не по мѣстнымъ потребностямъ и обременительнымъ по содержанію его для Совѣта и мѣстнаго Попечительства: въ немъ можетъ помѣститься до 150 учащихся, а въ настоящее время въ этой школѣ обучается 42 дѣвочки и 4 мальчика, и въ томъ числѣ только двѣ дѣвочки православныхъ, остальные лютеране. Архипастырю пришлось экзаменовать дѣтей преимущественно по русскому языку: послѣ экзамена Владыка пожелалъ дѣтямъ лучшихъ успѣховъ. Учительницею въ школѣ состоитъ окончившая курсъ въ Царско-сельскомъ духовномъ училищѣ Елизавета Линденбергъ, которая хлопочетъ предъ Совѣтомъ православныхъ училищъ объ опредѣленіи къ ней помощницы для обученія дѣтей рукодѣлію; дѣло полезное, если только мѣстное попечительство найдетъ средства для жалованья учительницѣ рукодѣлія, такъ какъ Совѣтъ уже платитъ учительницѣ Линденбергъ жалованье—250 рублей въ годъ.

Кастолацкая Благовѣщенская церковь находится на казенной мызѣ Кастолаць, каменная, построена Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1873 году, пятиглавая съ колокольнею, на красивомъ мѣстѣ, вообще вся Кастолацкая мыза расположена на красивой мѣстности; утварью и ризницею церковь не богата, но достаточна. Судя по церковнымъ документамъ, Кастолацкій при-





IX. Посѣщеніе Ильмьяра.

Ильмьярскій приходъ открытъ въ 1846 году; въ настоящее время онъ одинъ изъ многолюдныхъ приходоѡвъ: имѣеть около трехъ тысячъ прихожанъ обоѡго пола; въ числѣ ихъ 184 человекъ уклоняющихся въ лютеранство. Настоящая каменная церковь построена въ 1876 году Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, во имя Богоявленія Господня, пятиглавая, безъ колокольни: колокола повѣшены въ двухъ переднихъ купольцахъ, довольно обширная, содержится чисто, ризницею бѣдна, а утварью достаточна. При ней состоятъ: священникъ Сергій Азелицкій, окончившій курсъ въ Рижской Духовной Семинаріи, священствуетъ съ 1882 г., пастырь добрый,—псаломщики: К. Пауль, окончившій курсъ Рижской Духовной Семинаріи и А. Пуншунъ—домашняго образованія. Причтовой земли при церкви 40 десятинъ. Причтовый домъ деревянный—удовлетворителенъ. Въ Ильмьярскомъ приходѣ 6 школъ: одна приходская и пять вспомогательныхъ. Зданіе приходской школы просторное и съ виду хорошее, но старое и съ трудомъ поддерживается. Всѣхъ дѣтей, учащихся въ школахъ, 259, въ томъ числѣ 28 человекъ лютеранъ.

Къ прибытію Его Преосвященства народу въ храмъ собралось много; дѣтей пришло болѣе 200, такъ что храмъ наполненъ былъ народомъ плотно. Послѣ обычнаго молебна Владыка велъ съ народомъ весьма продолжительную бесѣду: на дворѣ шель сильный дождь, архипастырь воспользовался этимъ временемъ для своего поученія. Въ своей бесѣдѣ архипастырь а) поблагодарилъ прихожанъ за то, что собрались въ большомъ количествѣ и дождались его, не смотря на позднее время дня, б) поблагодарилъ за усердіе къ школамъ и за то, что дѣтей посылають въ школы; здѣсь Владыка сказалъ нѣсколько словъ о пользѣ школы; в) поблагодарилъ за усердіе къ храму Божию и за крѣпкое содержаніе православной вѣры; далѣе Преосвященный говорилъ, что ему пришлось объѣзжать сосѣдніе приходы во время цѣлаго ряда праздниковъ (5, 6, 8, 9, 11 и 12 мая) и повелъ рѣчь свою о почитаніи праздниковъ. Говоря о посѣщеніи въ праздники храма, Владыка сказалъ: худой обычай здѣсь, что вблизи церковей устроятся корчмы, въ которыхъ и около ко-

торыхъ происходитъ пьянство и другія безчинства...; рассказалъ также архипастырѣ о храмовомъ праздникѣ Богоявленія Господня. Утѣшительно было видѣть то, что на многіе вопросы съ любовію отвѣчали прихожане— мужчины, женщины и дѣти. Дождь продолжалъ идти, и Владыка продолжалъ свою бесѣду съ народомъ; д) пересмотрѣлъ все храмовыя иконы и съ участіемъ самыхъ прихожанъ объяснялъ ихъ. Потомъ Преосвященный долго благословлялъ весь народъ и пригласилъ его въ школу. Пожалѣлъ архипастырѣ, что въ школѣ нельзя помѣститься всему народу, а на дворѣ нельзя было расположиться, такъ какъ было сыро и грязно: шелъ мелкій дождь.

Преосвященный пробылъ въ школѣ два часа: но за многочисленностью всехъ учениковъ не успѣлъ проэкзаменовать. Отвѣтами учащихъ Его Преосвященство остался доволенъ; порядочно дѣти отвѣчали и по русскому языку. Священникъ доволенъ всеми учителями. Послѣ экзамена Преосвященный благословилъ всехъ учениковъ крестиками, а учителей наградилъ книжками. Въ заключеніе было пѣніе разныхъ церковныхъ пѣсней и народнаго гимна. Выходя изъ школы Архипастырѣ благодарилъ священника, народъ и учителей.

Ночлегъ имѣлъ Преосвященный въ квартирѣ священника. На другой день въ 9 часовъ утра Его Преосвященство, согласно маршруту, отправился въ Фелькѣ.

#### Х. Посѣщеніе Фелька.

Фелькскій приходъ, подобно Ильмьярскому, весьма многочисленный; онъ имѣетъ болѣе 2700 душъ прихожанъ обою пола, уклоняющихся въ лютеранство въ немъ только 71 человекъ; слѣдовательно приходъ цѣльный; открытъ онъ, какъ выше описанные, въ сороковыхъ годахъ настоящаго столѣтія. Настоящая церковь построена въ 1869 году, во имя всесвятаго и животворящаго Духа; формы—продолговатой съ маленькимъ купольцомъ и колокольнею, довольно вмѣстительная съ хорами; иконостасъ очень хорошей работы, вмѣстѣ съ причтвыми домами церковь отремонтирована въ 1889 году; утварью и ризницею не богатою достаточно. Церковь построена со всеми причтвыми

и школьными зданіями на ровномъ и даже низменномъ мѣстѣ. При церкви состоятъ: священникъ Михаилъ Пановскій, священствуетъ съ 1871 года; псаломщики—Ал. Кергесаръ—съ званіемъ народнаго учителя и Г. Эльбе, кончившій курсъ Дерптской учительской семинаріи, причтовой земли 100 десятинъ, слѣдовательно члены причта хорошо обеспечены. Въ Фелькскомъ приходѣ пять школъ—одна приходская и четыре вспомогательныхъ; учащихся во всѣхъ школахъ 185 человекъ.

Къ прибытію Преосвященнаго Арсенія въ Фелькскую церковь народу собралось полная церковь. Его Преосвященство прибылъ въ церковь во время литургіи. Въ концѣ литургіи, облачившись въ малое облаченіе, т. е. мантию, омофоръ и митру, послѣ причастнаго стиха, Владыка говорилъ проповѣдь; такъ какъ былъ день святителя Николая Чудотворца (9 мая), то Его Преосвященство разсказалъ жизнь святителя и о перенесеніи его св. мощей изъ города Миръ Ликійскихъ въ г. Баръ — въ Апуліи—въ Италіи. Въ своемъ словѣ Архипастыръ преподавалъ назидательные уроки для слушателей изъ жизни святителя: о благочестіи—родителей, каковыхъ Богъ благословляетъ добрыми дѣтьми, объ образованіи дѣтей въ духѣ вѣры и благочестіи, о соблюденіи постовъ, объ усердномъ посѣщеніи храма Божія, о почитаніи св. угодниковъ Божіихъ, о почитаніи ихъ мощей и св. иконъ и проч. Послѣ литургіи Его Преосвященство совершилъ молебенъ св. Николаю Чудотворцу и преподавъ всѣмъ для лобызанія св. крестъ, разоблачившись, вышелъ изъ храма и направился въ церковно-приходскую школу.

Фелькская церковно-приходская школа деревянная, весьма ветхая; Училищный Совѣтъ отпустилъ 2000 рублей на постройку новой школы, для каковой уже готовится матеріаль. Преосвященный пожалѣлъ, что всѣ ученики и народъ не могутъ помѣститься въ школѣ, а на дворѣ расположиться было нельзя, такъ какъ кропилъ дождикъ. Онъ проэкзаменовалъ изъ каждой школы по нѣскольку учениковъ и ученицъ по Закону Божію и русскому языку. Отвѣты по Закону Божію на эстонскомъ языкѣ Владыка призналъ удовлетворительными, но на русскомъ языкѣ слабыми, а успѣхи по русскому языку Архипастыръ призналъ

весьма неудовлетворительными. На состояніе школъ въ Фелькскомъ приходѣ и достоинство учителей онъ призналъ необходимымъ обратить особое вниманіе. Послѣ экзамена онъ роздалъ дѣтямъ крестики и закончилъ свое пребываніе въ школъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней и народнаго гимна. По выходѣ изъ школы Владыка осмотрѣлъ оную съ внѣшней стороны, а также мѣсто для постройки новой школы, сдѣлалъ нѣкоторыя указанія священнику относительно мѣста и плана для новой школы и направился въ квартиру священника, гдѣ откушалъ хлѣба-соли и послѣ непродолжительнаго отдыха около 4-хъ часовъ пополудни отправился далѣе на мызу Левенгофъ, гдѣ находится Зонтагская церковь.

## Р Ѣ Ч Ъ,

**на молебствіи предъ началомъ ученія въ Рижской Императора Николая I Гимназіи \*).**

Послѣ многолѣтней жизни сего учебнаго заведенія въ настоящій день мы собрались въ стѣнахъ его въ первый разъ, чтобы освятить начало нашихъ учебныхъ занятій молитвою по уставу господствующей въ россійской имперіи св. православной церкви. О чемъ всего болѣе должно намъ вознести свою мольбу къ Господу Богу въ этотъ многознаменательный день? Несомнѣнно, мы должны прежде всего молиться о томъ, чтобы Всеблагій Господь помогъ всѣмъ безъ исключенія воспитанникамъ сего учебнаго заведенія въ ихъ учебныхъ занятіяхъ, отверзъ ихъ умъ къ воспріятію преподаваемаго имъ ученія, подалъ имъ крѣпость душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, ниспослалъ на нихъ дары Духа Святаго—премудрость и разумъ и исполнилъ сердца ихъ страхомъ Божиимъ. Но къ этимъ моленіямъ, обычно возглашаемымъ на молебствіи предъ началомъ ученія, въ настоящій разъ необходимо присоединить одну особенную мольбу о томъ, чтобы Господь помогъ намъ выполнить завѣтъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича, выразившійся въ

\*) Произнесена въ залѣ Гимназіи Императора Николая I Авг. 16 дня 1891 г

переименованіи въ прошломъ году нашего заведенія и въ дарованіи ему Высочайшаго отличія, которое воспитанники сего учебнаго заведенія носятъ на своемъ челѣ и на своемъ опоясаніи.

Въ чемъ же заключается смыслъ этого державнаго дѣла, имѣющаго для сего учебнаго заведенія значеніе завѣта и указанія пути, по которому должна идти жизнь его? Чтобы уяснить смыслъ этого державнаго дѣла, перенесемъ своею мыслію въ область слова Божія — Священнаго Писанія, которое одинаково признается за руководство въ вѣрѣ и жизни, какъ православными, такъ и иновѣрцами.

Въ священныхъ книгахъ Вѣтхаго и Новаго Завѣта мы встрѣчаемъ множество случаевъ переименованія и дарованія особыхъ знаковъ или символовъ отдѣльнымъ лицамъ съ цѣлью сообщенія особой идеи жизни переименовываемымъ и отличаемымъ лицамъ. Такъ въ книгѣ Бытія повѣствуется объ Аврамѣ, какъ Господь переименовалъ его въ Авраама и далъ ему отличительный знакъ — обрѣзаніе, выразивъ чрезъ это высокое назначеніе Авраама быть отцемъ множества народовъ, а его племени — избраннымъ народомъ (Быт. 17, 5). Таже книга повѣствуетъ объ Іосифѣ, какъ фараонъ переименовалъ его въ Псомфомфаниха (таиновидца) и далъ ему, какъ отличительный знакъ, перстень на руку его (Быт. 41, 45). Книга пр. Даниила повѣствуетъ о перемѣнѣ Новуходносоромъ имени пр. Даниилу и тремъ отрокамъ. Въ Евангеліи повѣствуетъ, какъ Господь Іисусъ Христосъ переименовалъ Симона, сына Іонина, въ Петра, предвидя крѣпкую вѣру сего апостола и опредѣливъ на сей вѣрѣ, какъ на камени, основать свою церковь (Іоан. 1, 42; Мате. 16, 18). Вообще, по свидѣтельству Священнаго Писанія, перемѣна имени происходила тогда, когда лицо высшее желало отмѣтить какое нибудь открывшееся качество въ томъ, у кого перемѣнялось имя, или дать особенное направленіе его жизни.

Тоже самое должно намъ усматривать и въ Высочайшемъ дѣйствіи переименованія сего учебнаго заведенія. Благочестивѣйшій Государь нашъ, давъ нашему заведенію наименованіе гимназіи Императора Николая I и повелѣвъ при этомъ носить воспитанникамъ сего учебнаго заведенія изображеніе своей царственной регалии — императорской короны, чрезъ это какъ бы далъ такой завѣтъ

сему учебному заведенію, чтобы въ немъ царилъ духъ могущественнаго и великаго Монарха, его славнаго дѣда, Импер. Николая I. Внутреннее содержаніе этого духа отмѣчено исторіею тремя слѣдующими словами: православіе, самодержавіе и народность. Пусть же воспитываются въ духѣ славнаго Монарха воспитанники сего учебнаго заведенія: въ этомъ и заключается завѣтъ ему Царевъ.

Помолимся же Господу Богу, всему споспѣшествующему, да подастъ Онъ воспитателямъ и воспитанникамъ сего учебнаго заведенія всѣ средства, необходимыя для усвоенія и укрѣпленія въ немъ этого духа славнаго Монарха. Да явитъ Господь воспитателей и воспитанниковъ сего учебнаго заведенія выразителями силы и мощи нашей святой православной вѣры до такой степени, чтобы и иновѣрцы, видя силу ихъ вѣры, проникались уваженіемъ къ ней, какъ къ такой силѣ народной, которая на протяженіи многихъ вѣковъ исторической жизни русскаго народа, какъ духъ, оживляла и возгрѣвала народныя силы и въ години испытаній и бѣдствій и въ минуты радости и благополудія. Помолимся Богу и о томъ, чтобы изъ сего заведенія выходили вѣрные и преданные слуги Самодержавнаго Царя и единого и нераздѣльнаго Отечества. Помолимся Господу Богу и о томъ, чтобы въ стѣнахъ сего учебнаго заведенія путемъ просвѣщенія происходило прочное сближеніе разноплеменнаго состава учащихъ въ немъ съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, завязывалась самая близкая и искренняя съ нимъ связь и созидалось духовное съ нимъ родство и объединеніе. Словомъ, помолимся Господу Богу о томъ, чтобы въ воспитателяхъ и воспитан. сего учебнаго заведенія завѣтъ Царевъ нашель усердныхъ споспѣшниковъ, выразителей и исполнителей. Аминь.

Свящ. А. Агрономовъ.

## О современныхъ намъ нуждахъ и задачахъ русскаго церковнаго пѣнія.

По поводу утвержденія Святейшимъ Синодомъ устава „Общества Любителей православнаго церковнаго пѣнія въ г. Ригѣ“ (Церк. Вѣд. 1891 г. № 29, стр. 970).

Мелодія есть душа всякаго пѣнія и музыки, гармонія же есть только одно изъ средствъ къ ея истолкованію и украшенію. Коренное

наше русское церковное пѣніе есть по преимуществу *мелодическое* и составляетъ прямую отрасль мелодическаго же пѣнія Церкви Греко-Восточной.

Между тѣмъ въ современной намъ церковно-пѣвческой практикѣ полфоническое (многоголосное) пѣніе достаточно развито, научно обосновано, а затѣмъ снабжено и всякаго рода средствами къ продолженію своего существованія и усовершенствованію, основное же наше *церковно-мелодическое* пѣніе не находится на высотѣ совершенства и какъ бы оставлено нами въ пренебреженіи. Мы не вникаемъ въ него научно, чтобы узнать его музыкальнныя основанія, формы и красоты, не стараемся продолжить его творчество, или по крайней мѣрѣ выдѣлить въ немъ истинно художественныя произведенія изъ посредственныхъ и уяснить ихъ достоинства; не стремимся усовершенствовать его и въ исполненіи путемъ пѣвчески-практическимъ.

Чтобы нашему церковно-мелодическому пѣнію имѣть твердыя основы и быть истинно церковнымъ пѣніемъ, т. е. правильнымъ, сознательнымъ, художественнымъ, для этого ему, по мнѣнію русскихъ и иностранныхъ знатоковъ дѣла (п. Безсонова, прот. Разумовскаго, Бургó-Дюкудрѣ, Де-Кастро) въ частности не достаесть: 1) достаточно разработанной мелодической теоріи или музыкальной грамматики; 2) достаточной полноты и критическаго подбора художественныхъ напѣвовъ, кругъ которыхъ съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе суживается и даже вытѣсняется напѣвами краткосложенными; 3) ему недостаесть наконецъ надлежащей художественности исполненія. Вотъ три важныя пробѣла въ нашемъ церковномъ пѣніи, которые предстоить восполнить современному намъ поколѣнію знатоковъ и любителей церковнаго пѣнія.

Дѣйствительно во всѣхъ этихъ отношеніяхъ наше церковное пѣніе отстало не только отъ современнаго намъ церковнаго же пѣнія прочихъ европейскихъ народовъ, но и отъ древняго и новаго пѣнія восточныхъ церквей и даже отъ русскаго же мелодическаго пѣнія XVII вѣка. Именно:

Въ Греческой Церкви съ самыхъ древнихъ временъ мы видимъ, сверхъ нотныхъ богослужебныхъ книгъ, цѣлый рядъ



теоретическихъ и методическихъ руководствъ, частію напечатанныхъ, или же сохраняющихся въ рукописяхъ, только на языкѣ греческомъ, частію переведенныхъ на европейскіе языки (особенно на латинскій), \*) каковыя руководства касаются не чтенія только нотныхъ знаковъ, но и музыкальныхъ основаній пѣнія, и состава мелодій и способовъ выразительности, и ритма, и украшеній. Начало такихъ руководствъ восходитъ еще ко временамъ св. Іоанна Златоустаго (IV в.), св. Іоанна Дамаскина (VIII в.), Іоанна Кукузеля (XIV в.). Затѣмъ всѣ европейскіе наши сосѣди наприм., нѣмцы, французы, голландцы, испанцы, итальянцы и др. имѣютъ развитыя теоріи своего храмоваго пѣнія, которыми пользовались иногда и наши церковные композиторы. \*\*) Далѣе, не довольствуясь этимъ, западные наши сосѣди изслѣдуютъ, перерабатываютъ древнія и новыя теоріи а равно и напѣвы грековъ, какъ первотипы христіанскаго пѣнія. Таковы, наприм., г. Рандхартингеръ въ Вѣнѣ, Бурго-Дюкудрэ въ Парижѣ. и др. Они дѣлаютъ опыты приведенія въ извѣстность и разработки даже нашего греко-славянскаго церковнаго пѣнія (Корнеліо Станковичъ въ Вѣнѣ, Де-Кастро въ Римѣ). Мы же, получившіе свое пѣніе частію отъ южныхъ славянъ, частію непосредственно отъ грековъ, не только не разработали его теоретически, но даже не имѣемъ понятія ни о ихъ подлинныхъ напѣвахъ, ни о ихъ теоріи и музыкальныхъ знакахъ... Въ самомъ отечествѣ нашемъ въ XVII вѣкѣ еще были нѣкоторыя руководства къ изученію церковно-русскаго пѣнія, которыя, въ видѣ объясненій крюковыхъ знаковъ (наприм. азбука А. Мезенца) или элементарной теоріи гармоніи (грамматика Тихона Макарьевскаго), знакомили нашихъ пѣвцовъ съ первоначальными теоретическими основаніями и церковно-мелодическаго пѣнія. Но затѣмъ съ XVIII вѣка и эти руководства преданы забвенію; новыми же они не замѣнены, а лишь

\*) Перечень этихъ сочиненій можно видѣть у Архим. Порфирія Успенскаго въ „Приложеніяхъ“ ко 2-му отд. II части „Перваго его путешествія въ Аѳон. монастыри и скиты,“ стр. 84—87; а также у Герберта „Scriptores ecclesiastici de musica sacra“.

\*\*) Такъ нашъ Н. И. Глинка въ Берлинѣ подъ руководствомъ Дена изучалъ теорію церковной музыки съ образцами изъ Палестрины и Орlando Лассо. „Церк. пѣніе въ Россіи,“ прот. Д. Разумовскаго, М. 1868 г., стр. 246.

дополнены разными руководствами по гармоніи и музыкальной композиціи западно-европейскаго стиля, вовсе не касающимися мелодіи (таковы нынѣ руководства: Арнольда, Кашкина, Чайковскаго и др.). Так. обр. теорія нашего собственно мелодическаго церковнаго пѣнія засохла при пусканіи перваго ростка и не возраждалась донынѣ. „Пѣніе Русской Церкви, — по словамъ глубокаго знатока его, о. прот. Д. В. Разумовскаго, — *досель еще не имѣетъ своей грамматики*“ \*).

Затѣмъ, церковно-музыкальное творчество западныхъ народовъ, а также и грековъ и придунайскихъ славянъ, не переставало развиваться донынѣ и пополняться *новыми мелодіями въ связи съ прежними ихъ напѣвами* и вмѣстѣ держаться на высотѣ, сообразно степени развитія музыкальной науки и современнаго музыкальнаго вкуса. Наше же мелодическое творчество, въ связи съ древними нашими мелодическими роспѣвами, болѣе не продолжается. Наши роспѣвы окончательно сформировавшіеся въ Россіи въ XVII вѣкѣ (знаменный или столповой, кіевскій, болгарскій, греческій) не только не продолжаютъ развиваться и восполняться новыми произведеніями въ томъ же направленіи, духѣ и стилѣ, но даже въ большинствѣ своихъ готовыхъ мелодій, сохраняясь въ нашихъ нотныхъ книгахъ какъ мертвый матеріалъ, въ практикѣ остаются безъ употребленія, или же сокращаются и ухудшаются въ своемъ музыкальномъ содержаніи и замѣняются иными менѣе достойными напѣвами. Отъ того кругъ древняго мелодическаго пѣнія въ наше время сократился до послѣдней крайности. А при такомъ положеніи дѣла невозможны: ни ихъ классификація, ни художественный подборъ, ни эстетическая критика. Мы не слышимъ ихъ, а потому не знаемъ, не цѣнимъ ихъ достоинствъ, не можемъ и судить о нихъ.

Наконецъ европейскіе наши сосѣди, а также греки, придунайскіе славяне и даже евреи, храня древнее преданіе, сверхъ пѣвческихъ хоровъ, имѣютъ и особыхъ искусныхъ мелодическихъ

\*) „Црк. пѣніе въ Россіи“, стр. 43. Примѣчаніе. См. еще De Castro: „Methodus cantus ecclesiastici Graeco-Slavici“. Romae. 1881. Prologus. p. XVII; а также Bourgault-Ducoudray: „Etudes sur la musique ecclesiastique Grecque“. Paris 1877. C. IV

пѣвцовъ, — канторовъ, протопсалтовъ, кацановъ, — могущихъ поддерживать храмовое ихъ мелодическое пѣніе на надлежащей ему высотѣ; мы же имѣемъ мелодистами лишь *чтецовъ*, по обстоятельствамъ недавно протекшаго времени, почти самоучекъ въ пѣніи и потому сомнительныхъ мастеровъ его, а также хоры пѣвцовъ, правда благоустроенные, но иногда соблазняющіе своимъ западнымъ и свѣтскимъ направлениемъ въ пѣніи не только нашихъ старообрядцевъ, но и грековъ (наприм., Смирнскихъ).

Печальные результаты такого положенія дѣла очевидны. Это, — въ техническомъ отношеніи, — односторонность нашей нынѣшней церковно-вокальной музыки, именно: господство второстепеннаго въ ней, при томъ одного только вида гармоническаго элемента надъ главнымъ, — мелодіею и упадокъ отдѣльнаго отъ гармоніи мелодическаго пѣнія. Несоразмѣрность и ненормальныя отношенія этихъ двухъ элементовъ обнаруживаются съ одной стороны часто музыкальною безсодержательностію напѣвовъ, окрашенныхъ гармоніею, иногда погонеею за мотивами и приемами пѣнія чуждыми русской церковности и народности, иногда громоздкостію звуковъ, заглушающею слова пѣснопѣній; вообще же недостаткомъ въ пѣніи или даже и полнымъ отсутствиемъ одушевляющей музыки и слово мелодіи. Съ церковно-археологической и художественной стороны, — это — изытаніе изъ употребленія большей части нашихъ коренныхъ древнихъ, иногда по истинѣ художественныхъ напѣвовъ, отсутствіе разумнаго употребительныхъ еще изъ нихъ, иногда до забвенія ихъ названій, утрата ихъ красотъ, способовъ и приемовъ исполненія, наконецъ произвольное съ ними обращеніе по личному вкусу каждаго, или же вѣянію случайныхъ вліяній; образованіе же вмѣсто ихъ напѣвовъ чуждыхъ художественнаго склада, речитативныхъ, бѣглыхъ, или даже превращеніе искусства въ ремесло низкаго достоинства. Въ слѣдствіе же всего этого наше мелодическое церковное пѣніе, нѣкогда поражавшее своею художественностію, какъ *ангельское* пѣніе, нынѣ, предъ судомъ сравнительно развитаго эстетически музыкальнаго вкуса, оказывается неудовлетворительнымъ, не можетъ конкурировать съ церковнымъ пѣніемъ иныхъ странъ и легко уступаетъ наплыву впадно-европейскихъ

и даже мірскихъ композицій, подкрѣпляемыхъ научною теоріею и дѣйствительнымъ искусствомъ исполненія.

Не будемъ искать виновниковъ такого печальнаго положенія церковно-мелодическаго искусства въ послѣдніе два вѣка въ нашемъ отечествѣ. Ихъ въ дѣйствительности нѣтъ. Историческій ходъ событій и обстоятельства даннаго времени способны съузить и привести къ той или другой крайности самыя широкія цѣли и самыя благія намѣренія предпринимателей, пока конечные результаты и критическій ихъ анализъ не возбудятъ реакціи и не укажутъ путей къ болѣе или менѣе благополучному исходу. Заимствуя въ XVIII вѣкѣ изъ западной европы много полезнаго для себя въ гражданской жизни, мы просто „пересолили“, подчинивъ ея вліянію и наше церковное восточнаго происхожденія пѣніе и наконецъ въ большинствѣ пѣснопѣній замѣнили его западнымъ. А сдѣлали мы это по увлеченію западничествомъ вообще и проникновенію въ Россію, съ ея преобразованіями, свѣтской музыки въ частности, по недостатку музыкальныхъ учрежденій въ молодой еще тогда относительно развитія наукъ Россіи и особенно по недостатку въ ней науки музыкальной (теоріи и исторіи), наконецъ по неразвитости въ обществѣ истинно-музыкальнаго вкуса, шаткости мнѣній и по многимъ другимъ, не зависящимъ отъ кого либо лично, историческимъ, этнографическимъ и даже топографическимъ обстоятельствамъ.

Въ настоящее время, съ достаточнымъ уже развитіемъ научнаго и музыкальнаго образованія въ Россіи, съ постепеннымъ склоненіемъ общественной мысли и жизни къ кореннымъ русскимъ началамъ, естественно обращено вниманіе и на коренныя начала русскаго народнаго и церковнаго пѣнія, а именно: на ихъ научную разработку, очищеніе и возстановленіе согласно ихъ первоисточникамъ. Какія же задачи по церковному пѣнію подлежатъ въ настоящее время? Что сдѣлано въ этомъ отношеніи по нынѣ и что слѣдуетъ продолжить современнымъ дѣятелямъ? Наконецъ, какими путями и способами задачи эти возможны къ рѣшенію? Объ этомъ и считаю особенно приличнымъ побесѣдовать при настоящемъ случаѣ.

Возстановленіе церковнаго пѣнія въ надлежащей ему широтѣ,

достоинствѣ и чистотѣ, какъ въ мелодическомъ, такъ и въ гармоническомъ его видѣ, охраненіе цѣлости духа и строя древнихъ церковныхъ напѣвовъ, огражденіе церковнаго искусства отъ несообразныхъ съ нимъ чуждыхъ вторженій, а равно и отъ произвола безцеремонныхъ, но не компетентныхъ композиторовъ и пѣвцовъ, уясненіе технического устройства, ритма и красотъ нашихъ роспѣвовъ, надлежащая ихъ классификація и наконецъ надлежащее художественное ихъ исполненіе, — вотъ цѣли, къ которымъ должна направляться дѣятельность современныхъ намъ трудолюбцевъ по церковному пѣнію. Цѣли эти не могутъ быть достигнуты лишь одними административными мѣрами Правительства, — указаніями или запрещеніями, или даже исправленіемъ и печатаніемъ нотныхъ книгъ. Ибо привычка къ старому, произволъ, а иногда и практической расчетъ способны отвергнуть или исказить и напечатанное въ книгахъ и снова расположить исполнителей пѣнія косить въ рутинѣ устныхъ преданій или же подчиняться всякаго рода случайнымъ вліяніямъ. Возстановить и возвысить церковное пѣніе могутъ только примененныя къ нему въ извѣстной мѣрѣ и распространенныя въ интеллигентныхъ слояхъ общества и въ массѣ исполнителей пѣнія *наука и искусство*. Только наука можетъ сдѣлать пѣніе разумнымъ служеніемъ Богу, уяснить неисчетное богатство его музыкальнаго содержанія, расширить сѣзвившійся его кругъ, критически отдѣлить художественныя и вообще достойныя произведенія отъ посредственныхъ и недостойныхъ, коренныя отъ вносныхъ, разъяснить ихъ технической составъ и художественныя стороны, исправить неправильное, улучшить несовершенное. Искусство должно принять на себя практическое примененіе выработанныхъ наукою началъ, способовъ и приемовъ къ художественному исполненію напѣвовъ. Только наука и искусство въ соединеніи могутъ вообще возстановить и возвысить достоинство церковнаго пѣнія, сообщить ему опредѣленный характеръ и чрезъ то устойчивость въ борьбѣ съ рутиной, произволомъ и чуждыми духу нашей церковности внѣшними вліяніями. Только наука и искусство, проникнувъ въ болѣе отзывчивыя къ общественнымъ нравственнымъ интересамъ и болѣе вліятельныя слои

общества, могутъ расположить и направить общественныя силы къ разностороннему, но вмѣстѣ совокупно — дружному дѣйствованію въ интересахъ возвышенія и улучшенія нашего церковнаго пѣнія; только они могутъ возбудить и въ отдѣльныхъ лицахъ воодушевленную преданность и любовь къ этому предмету, — качества столь необходимыя для успѣха во всякомъ дѣлѣ, а тѣмъ болѣе въ искусствѣ.

*И. Вознесенскій.*

*(Продолженіе будетъ).*

## Архіерейскія служенія.

— 11 Августа Его Преосвященство служилъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ; въ концѣ литургіи слово говорилъ самъ Архипастырѣ, въ которомъ изъяснялъ воскресное Евангеліе о спасеніи утопавшаго ап. Петра на озерѣ Галилейскомъ.

— 14 Августа Преосвященный Арсеній въ Пюхтицѣ, Эстл. губ., утромъ встрѣчалъ крестнымъ ходомъ чудотворную икону Успенія Божіей Матери, приносимую изъ с. Сыренца, служилъ предъ нею молебенъ, открывалъ на Пюхтицкой горѣ монашескую женскую общину, а вечеромъ служилъ всенощное бдѣніе на той же горѣ предъ храмомъ при большомъ стеченіи народа.

— 15 Августа Его Преосвященство служилъ литургію въ Пюхтицкомъ храмѣ, совершилъ крестный ходъ на источникъ для освященія воды и провожалъ двѣ версты крестнымъ ходомъ отходящую въ с. Сыронецъ икону Успенія Божіей Матери.

На всенощной 14 Авг. Его Преосвященство самъ говорилъ народу поученіе о событіи Успенія Божіей Матери; а 15-го — на литургіи слово о христіанскомъ слѣдованіи по стопамъ Божіей Матери говорилъ Іевенскій протоіерей І. Шестаковскій.

— 16 Августа Преосвященный Арсеній служилъ молебенъ предъ Пюхтицкой иконой Божіей Матери и говорилъ народу поученіе о взаимномъ мирѣ и любви, въ Сырнецкомъ храмѣ.

— 18 Августа Его Преосвященство слушалъ литургію, говорилъ поученіе народу, въ которомъ объяснялъ воскресное евангеліе объ исцѣленіи бѣсноватаго юноши, и служилъ молебенъ святителю Николаю Чудотворцу въ Николаевской церкви посада Чернаго.

# Каталогъ книгъ церковно-приходскихъ библіотекъ.

## Отдѣль XI.

### Исторія и обличеніе раскола.

(Изъ Смоленскихъ Епарх. Вѣдом.).

#### 1) Исторія раскола.

191. Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія. Изд. братства св. Петра митрополита, подъ редакціей Н. Субботина 8 томовъ. Ц. 18 р. 50 к.
192. Соловецкій монастырь предъ возмущеніемъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII ст. И. Сырцова. Казань. 1879 г. Ц. 40 к.
193. О состояніи русскаго раскола при Петрѣ I. О. Елеонскаго. Спб. 1864 г. Ц. 75 к.
194. Историческіе очерки поповщины. Н. Мельниковъ. I ч. М. 1864 г. Ц. 1 р. 50 к.
195. Исторія Бѣлокриницкой іерархіи. Н. Субботинъ. I т. М. 1874 г. Цѣна 3 р. 50 к.
196. Историческій очеркъ австрійскаго священства послѣ Амвросія. М. Монастырева. Казань. 1878 г. Ц. 2 р.
197. Очерки исторіи поповщины съ 1865 г. К. Николаева. М. 1865 г. Ц. 1 р. 50 к.
198. Современныя движенія въ расколѣ. Н. Субботина. I вып. М. 1863 г. Ц. 50 к. — II вып. М. 1865 г. Цѣна 50 к. — III вып. М. 1866 г. Цѣна 50 к.
199. Окружное посланіе старообрядцевъ поповщинскаго согласія. Изд. Н. Поповъ. М. 1865 г. Ц. 30 к.
200. Современныя лѣтописи раскола. Изд. Н. Субботинъ. I вып. М. 1869 г. Ц. 75 к. II вып. М. 1880 г. Ц. 75 к.
201. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1871 г. Н. Субботинъ. М. 1872 г. Ц. 50 к.
202. Лѣтопись раскола за 1876—79 гг. Ц. 20 к.; за 1886 г. Ц. 20 к.
203. Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1887 года. М. Ц. 75 коп.
204. Богословіе Павла Бѣлокриницкаго. М. Ц. 30 к.
205. Краткій историческій очеркъ австрійскаго раскольническаго священства. Сост. С. Марковъ. М. Ц. 35 к.
206. Исторія о бѣгствующемъ и о краденомъ священствѣ. Псковъ. 1879 г. Ц. 50 коп.
207. Дѣло патр. Никона; историческое изслѣдованіе съ приложеніемъ актовъ и бумагъ, относящихся къ этому дѣлу. М. 1862 г. Ц. 1 р. 25 к.

208. Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій. Н. Субботинъ. М. 1867 г. Ц. 1 р. 50 коп.
209. Расколъ, обличаемый своею исторіею. А. Муравьева. 2 изд. Спб. 1854 г. Ц. 2 р.
210. Раскольничьи дѣла XVIII ст. Есипова. 1 и 2 тт. Спб. 1861—1863 гг. Ц. 4 руб. 50 коп.
211. Русскій расколъ передъ судомъ исторіи и церкви. Архим. Веніамина. Казань. 1864 г.
212. Русскій расколъ старообрядчества...- А. Щапова. Казань. 1859 г. Ц. 3 руб.
213. Сборникъ для исторіи старообрядчества. Изд. Н. Попова. Т. I. М. 1864 г. — Т. II. М. 1866 г. Ц. 5 р. 50 к.
214. Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. И. Нильскаго. I и II вып. Спб. 1886 г. Ц. 3 руб. 25 коп.
215. Историческое изслѣдованіе дѣла патр. Никона. Сост. по официальнымъ документамъ Н. Гиббенетъ.
216. Собраніе патріархомъ Никономъ книгъ съ Востока. С. Бѣлокурова. Ц. 50 коп.
217. Исканіе глаголемыми старообрядцами въ XVIII ст. законнаго архіерейства. Изд. прот. Т. Верховскаго. Спб. 1868 г. Ц. 50 коп.
218. Историческій очеркъ единовѣрія. М. С—ій. Изд. Т. Верховскаго. Спб. 1867 г. Ц. 1 руб.
219. Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ... Собр. В. А. Сапѣлкинъ. М. 1858 г. Цѣна 2 руб. 50 коп.
220. Грамота Константинопольскаго патріарха Паисія I-го Московскому патріарху Никону. Спб. 1881 г. Ц. 1 р.
221. Дѣяніе Московскаго собора 1654 г. М. 1865 г. Ц. 25 коп.
222. Дѣянія соборовъ 1666—67 гг. Ц. 1 руб.
223. Исторія Выговской пустыни. И. Филиппова. Спб. 1862 г. Ц. 3 р.
224. Исторія русскаго раскола. Макарія, епископа Тамбовскаго и Шацкаго. Спб. 1858 г.
225. Руководство по исторіи и обличенію русскаго раскола. Н. Ивановскаго. Казань. 1886 г. I, II и III вып. Ц. 2 р. 40 к.
226. Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола Александра Б. I и II ч. Спб. 1871 г. Ц. 3 р.

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Отдѣлъ официальный. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Епарх. извѣстія. — Отъ Училищнаго Совѣта. — Отчетъ о состояніи Илукстскаго женскаго духовнаго училища за 1890—91 учебн. годъ.

Отдѣлъ неофициальный. Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы. — Обзоръ церквей, школъ и приходоу Преосвящен. Арсеніемъ, Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ въ 1891 г. — Рѣчь на молебствіи предъ началомъ ученія въ Рижск. Импер. Николая I гимн. — О современныхъ намъ нуждахъ и задачахъ русскаго церковнаго пѣнія. — Архіерейскія служенія. — Каталогъ книгъ церк. прих. школъ.

Редакторъ, Священникъ **А. Агрономовъ**.  
П. Редактора, Священникъ **А. Аристовъ**.

Печ. дозволяется 29 Авг. 1891 г. Цензоръ, Каедральный Протоіерей В. Князьвъ

Типографія Л. Бланкенштейна въ Ригѣ. Ткацкая ул. № 18.