

Журналъ св. синодальной канцелярии
ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го Апрѣля № 8. 1877 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА,

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 26 янв. — 11 февр. — **Объ изданныхъ заведеніемъ метакромотиці (Ракочій и К^о) картинахъ.**

Св. Синодъ слушалъ предложенный синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 января 1877 г., журналъ учеб. комитета, съ заключеніемъ, что изданный заведеніемъ метакромотиці, подъ фирмою Ракочій и К^о, четвертый выпускъ картинъ изъ священной исторіи комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить, какъ учебное пособие для духовныхъ училищъ, приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній различныхъ вѣдомствъ, а также для городскихъ и сельскихъ училищъ. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духов. семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Высочайшій Манифестъ о вступленіи русскихъ войскъ въ предѣлы Турціи разсланъ подписчикамъ при разсылкѣ 5-го №-ра.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О четвертомъ выпускѣ „картинъ изъ св. исторіи“, издаваемыхъ заведеніемъ метахромотиіи, подъ фирмою Ракочій и К^о.

Учебный комитетъ при Св. Синодѣ, рассмотрѣвъ изданныя заведеніемъ метахромотиіи (Ракочій и К^о) картины изъ св. исторіи и рисунки картинъ, предназначенныхъ симъ заведеніемъ къ изданію, призналъ справедливымъ одобрить это изданіе, и если оно будетъ выполнено согласно съ сдѣланными комитетомъ замѣчаніями и представленными образцами, рекомендовать приобрѣтеніе его въ качествѣ нагляднаго пособія для духовныхъ училищъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для городскихъ училищъ и начальныхъ народныхъ школъ. Таковое заключеніе учебнаго комитета утверждено опредѣленіемъ Св. Синода 29-го окт. — 20-го нояб. 1876 г.

Въ настоящее время заведеніе метахромотиіи представило на рассмотрѣніе учеб. комитета четвертый выпускъ своего изданія, состоящій изъ слѣдующихъ 10 картинъ: 1) возвращеніе Товіи домой; 2) бракъ въ Канѣ; 3) исполненіе расслабленнаго; 4) бесѣда (?) Иисуса Христа на горѣ; 5) укрошеніе бури; 6) милосердный самарянинъ; 7) мытарь и фарисей; 8) распутный сынъ; 9) Иисусъ Христосъ благословляетъ дѣтей и 10) несеніе креста. Всѣ поименованныя картины выполнены согласно представленнымъ образцамъ и замѣчанія учеб. комитета приняты издателями во вниманіе; потому четвертый выпускъ картинъ заслуживаетъ одобренія наравнѣ съ первымъ выпускомъ.

Въ виду вышеизложеннаго, учеб. комитетъ полагаетъ бы четвертый выпускъ «картинъ изъ священной исторіи» (изданіе заведенія метахромотиіи Ракочій и К^о) одобрить, какъ учебное пособіе для духовныхъ училищъ, приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній различныхъ вѣдомствъ, а также для городскихъ и сельскихъ училищъ.

Отъ 9 — 26 февраля. — О пенсіяхъ и пособіяхъ лицамъ, оставившимъ въ последнее время духовно-учебную службу.

Св. Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго обер-прокурора о томъ что Государь Императоръ, въ 29-й день января сего года, Высочайше соизволилъ предоставить Св. Синоду право назначать, по его усмотрѣнію, пенсіи и пособія въ размѣрѣ новыхъ пенсіонныхъ окладовъ лицамъ, оставившимъ духовно-учебную службу въ последнее, предъ изданіемъ положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, время. Приказали изложенное Высочайшее повелѣніе принять къ руководству и исполненію въ подлежащихъ случаяхъ, напечатать о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

~~ИЗВѢЩЕНІЯ~~ (д)

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Пожертвованія.

Въ пользу православныхъ славянскихъ семействъ, пострадавшихъ въ Боснии и Герцеговинѣ.

Благочинный богородицкаго у. с. Высотскаго святии Іоаннъ Кутеповъ, между прочимъ донесъ, что съ 23 апрѣля 1876 г. по 23 февраля 1877 г., въ разное время отослано въ с.-петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета: 1) отъ неизвѣстныхъ 3 р. 50 к., 2) собранные по приходу с. Высотскаго, въ разное время, послѣ поученія его, Кутепова, о помощи бѣдствующимъ славянамъ, напечатаннаго въ 44 №-рѣ Церков. Вѣстника 1876 г., 27 р. 56 к. и 138½ аршинъ холста, 3) собранные въ разное же время причтомъ с. Куракина 11 руб. 2 к., по приходамъ: 4) с. Хрущевки 1 руб., 5) с. Ивовки 2 р., и полученные отъ причтовъ: 6) Архангельской ц. с. Дѣдилова 3 р. 35 к., 7) Тихоновской ц. того же села 2 р. 40 к., 8) с. Супонева 4 р., 9) с. Ильинскаго 1 р., 10) Грецова 15 р., 11) Арсеньева 5 р., 12) Карникъ 5 р., 13) Бѣлькова 1 р., 14) Стубленовъ 3 р. 60 к., итого 85 руб. 43 к. и 138½ арш. холста. А всего, съ

прежде отосланными имъ, Кутеповымъ, въ мартѣ 1876 г. 179 р. 4 к., — 264 р. 47 коп. и 138¹/₂ арш. холста. О всѣхъ означенныхъ пожертвованіяхъ съ 23 апрѣля 1876 г. по 23 февр. 1877 г. напечатано въ Церков. Вѣстникѣ №№ 42, 46, и 48 1876 г., и № 12 1877 года.

По духовному завѣщанію вдовы жены унтеръ-офицера *Евдокии Евфимовой Болотовой*, которая между прочимъ поручила сестрѣ своей женѣ коллежскаго секретаря *Матренѣ Евфимовой Оболевои* отдать на вѣчное поминовеніе трехъ лицъ, а именно: ея *Евдокии* и покойныхъ мужа ея *Ананія* и матери *Пелагеи* въ церкви г. Тулы — Всесвятскую, что на кладбищѣ и Троицкую: по 50 р., итого 100 руб. Иконы, какія у нея есть, всѣ отказываетъ въ Троицкую церковь.

б) Назначеніе пособій.

По опредѣленію Св. Синода отъ (12 января) 15 марта 1877 г. назначено единовременное пособіе изъ спеціальнаго сбора за 1876 годъ:

- А) діаконамъ: 1) Іоанну Погожеву, 2) Георгію Сахарову по 50 р.; Б) причетникамъ: 3) Петру Воздвиженскому, 4) Іоанну Воскресенскому, 5) Григорію Каменскому, 6) Василю Краснову, 7) Іоанну Рогожину, 8) Алексію Рождественскому, 9) Теодору Успенскому по 30 р.; В) вдовамъ священниковъ: 10) Аннѣ Димитріевской, 11) Аннѣ Знаменской, 12) Екатеринѣ Знаменской, 13) Александрѣ Рудневои по 70 руб.; Г) вдовамъ діаконівъ: 14) Екатеринѣ Авроринои, 15) Дарьѣ Вьюковой, 16) Натальѣ Глаголевой, 17) Аннѣ Ивановской, 18) Евдокиѣ Мерцаловой, 19) Маріи Преображенской, 20) Дарьѣ Рудневои по 50 руб. и Д) вдовамъ причетниковъ: 21) Параскевѣ Алферьевои, 22) Евдокиѣ Архангельской, 23) Параскевѣ Архангельской, 24) Ольгѣ Божоявленской, 25) Екатеринѣ Воронцовской, 26) Аннѣ Игнатьевой, 27) Анастасіи Кутеповой, 28) Еленѣ Новгородской, 29) Варварѣ Преображенской, 30) Дарьѣ Смирновой, 31) Маріи Татевской, 32) Матренѣ Чернышевои, 33) Агафіи Чижовой и 34) Пелагеи Шаховцевои по 30 р.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединена къ православію чрезъ св. миропомазаніе тул. мѣщан. жена *Марѳа Михайл. Архимова* изъ раскола, священникомъ г. Тулы Скорбищенской ц., при домѣ призрѣнія бѣдныхъ, *Іоанномъ Любуцинымъ*, съ нареченіемъ присоединенной того же имени *Марѳа*.

Умерли: 1) исправ. должность благочиннаго 1-го н. о. в. округа свящ. с. Вышняго Скворчаго *Василій Александровскій* и 2) тул. кафедральнаго собора—псаломщикъ *Георгій Краснощвецъ*.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ студентъ *Александръ Боголюбовъ*, согласно его прошенію, на праздное свящ. мѣсто въ с. Чичеринѣ черн. у.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ воспитанникъ *Василій Архангельскій* на вакантное псаломщическое мѣсто—при тульской Владимірской, что на ржавцѣ, церкви.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, на праздное мѣсто псаломщика при тул. кафедральномъ соборѣ—опредѣленъ пономарь онаго собора *Іванъ Соколовъ*, какъ дѣйствительно способный въ сей должности.

По резолюціи Его Высокопреосвященства,—опредѣленъ пѣвчій хора Его Высокопреосвященства *Николай Добросклонскій* на праздное пономарское мѣсто при кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію священника венев. у. с. Большаго Клина *Василія Боженова*,—перемѣщенъ онъ Боженовъ на праздное священ. мѣсто въ г. Епифани при соборной ц., съ порученіемъ ему должности градскаго благочиннаго и члена епифан. училищнаго совѣта. Благочинническая должность по 1-му венев. благочиннич. округу, поручена впредь до усмотрѣнія, помощ. благочиннаго свящ. *Василію Казарину*,—приходъ же с. Большаго Клина присоединенъ для священнослуженія и требоисправленія къ приходу. с. Карпова.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, во вниманіи къ пользѣ и благоуспѣшности училищъ г. Епифани—назначены законоучителями въ женскомъ училищѣ свящ. со-

борной *Николаевской ц. Михаилъ Далева*, а (въ мужскомъ вновь опредѣленный священникъ къ той же соборной ц. *Василій Боженковъ*, и до времени прибытія послѣдняго къ своей должности поручено преподаваніе Закона Божія въ мужскомъ училищѣ — воспитаннику семинаріи — учителю сего училища *Василію Ананскому*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства — утвержденъ священникъ *Михаилъ Музалевскій* законоучителемъ начальнаго училища въ с. Серебряныхъ Прудахъ венец. у.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, впредь до общихъ выборовъ на должности благочиннаго поручено исправленіе благочиннической должности по 1-му благочин. округу новосил. у. священнику *Димитрію Зерцалову*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію прихожанъ тул. у. с. Кирѣевского, — соединены они для священнослуженія и требоисправленія съ прихожанами с. Рулева, что на старой московской дорогѣ, какъ и предположено по проектированнымъ штатамъ приходскихъ церквей.

— По опредѣленіямъ консисторіи утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ закрыты мѣста: а) диаконское въ с. Прудномъ тул. у. и б) пономарское въ с. Непрядѣ богородиц. у.

По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, воспитанникъ тул. семинаріи *Егоръ Воскресенскій* уволенъ изъ тульского въ саратовское епархіальное вѣдомство.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, опредѣленъ въ число братства бѣлев. Введенской Жабынской пустыни послушникъ Козельской Оптиной пустыни валажской епархіи *Теодоръ Ивановъ*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлена, въ число послушницъ бѣлев. Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря изъ дворянъ дѣвица *Екатерина Никол. Тулубева*.

— Иеродіаконъ тул. архіерейскаго дома *Никонъ* рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ въ Иеромонаха 26-го марта сего года.

Ш. О Т Ч Е Т Ъ

о суммахъ тульскаго духовнаго попечительства за 1875 г.

П р и х о д з ъ.

Отъ 1874 г. къ 1 января 1875 г. оставалось принадле-
жащихъ попечительству суммъ(*):

а) наличными деньгами	612 $\frac{3}{4}$ к.
б) билетами на	61774 — 70 $\frac{1}{2}$ —
въ томъ числѣ сиротскихъ на 726	— 25 $\frac{1}{2}$ к
и в) свѣдѣньяхъ и недоимкахъ	1208 — 8 —
А всего	63590 $\frac{3}{4}$ — 35 $\frac{1}{4}$ —

Къ тому въ 1875 г. поступило:

1) Кружечнаго сбора отъ церквей	933 — 8 —
2) Отъ духовенства по количеству церковной земли и приходскихъ душъ	6343 — 71 $\frac{3}{4}$ —
3) Съ праздныхъ мѣстъ	3777 — 34 —
4) Штрафныхъ и собранныхъ во время подсудности	238 — 53 —
5) Пожертвованныхъ: отъ остатковъ кошельковаго сбора	75 — 90 —
6) По завѣщанію протоіерея Глаголева	9 — 65 —
7) Благочинными	21 — 70 —
8) Возвращенныхъ: въ уплату долга	107 — 3 —
9) За смертію и другимъ обстоятельствамъ пенсіонеровъ	86 — 80 —
10) Переходящихъ	89 — 10 —
11) Процентовъ по билетамъ попечительства	2084 — 52 —
12) Наличными отъ размѣна билета	5048 — 86 —
13) Билетами: а) тул. Александрин. банка на капиталъ, принадлежащій попечительству	5048 — 86 —
б) Скопинскаго банка	500 — — —

(*) См. Отчетъ за 1874 г. въ № 23 Т. Е. В. 1875 г.

14) Сиротскихъ:	а) наличными	—	III	1232	—	62	—
	б) билетами (въ томъ числѣ						
	контрамарка Тул. Казен.						
	Палаты на 125 р. 6 к.)			627	—	30	—

Итого въ 1875 г. поступило:

а) наличными	—	19968	—	84 ³ / ₄	—
б) билетами	—	6176	—	16	—

А всего въ 1875 г. состояло:							
а) наличными	—	20581	—	41 ¹ / ₂	—		
б) билетами	—	67950	—	86 ¹ / ₈	—		
Въ томъ числѣ сиротскихъ		1353	р.	55 ¹ / ₂	к.		
в) въ долгахъ (съ 47 р. 3 к., выдан-							
ными въ 1875 г.)		1250	р.	11	к.		

Р а с с о р д ѣ

1. Выдано постоянныхъ пособій — 9506 — 25

2. Единовременно:

а) По случаю пожара диакону с. Ко-
лячева Крапивен. у. Тимофею
Сергіевскому — 25 —

б) На выдачу сиротъ въ замужество:

Архіерейскаго хора диакона вдовѣ Аннѣ
Никольской для дочери Софьи — 35 —

Александрскаго у. сель: Мелѣдокъ дочери
диакона Александрѣ Зеленецкой — 30 —

в) Богородицкаго вд. дьячка Татіанѣ
Баширской для дочери Ольги — 25 —

Богородицкаго у. с. Стубленокъ заштатному
свящ. Малинину для дочери Елизаветы — 30 —

с. Ломовки вд. поном. Руфинѣ Архан-
гельской для дочери Маріи — 20 —

с. Дѣдилова вд. свящ. Аннѣ Николь-
ской для дочери Софьи — 30 —

I. Бѣлева Покровской ц. вд. диакона Аннѣ
Троицкой для дочери Параскевы — 20 —

Бѣлевскаго у. с. Мокраго вд. свящ. Маврѣ
Соколовой для дочери Θεоктисты — 20 —

<i>Веневскаго у. с.</i>	Мочиль вд. дьячка Мари		
	Рождественской для доч. Александры	25	—
<i>— Знаменскаго вд.</i>	дьячка Ольгѣ Ле-		
<i>— бедевой для доч. Александры</i>		20	—
<i>— с. Кормоваго вд. поном.</i>	Еленѣ Ни-		
<i>— кольской для дочерей Нараскевы и</i>			
<i>— Мари</i>		25	—
<i>— с. Семьяни вд. поном. Елизаветѣ Пред-</i>			
<i>— теченской для доч. Пелагеи</i>		15	—
<i>Етифанскаго у. с.</i>	Люторичъ вд. свящ. Аннѣ		
<i>— Молчановой для доч. Любви</i>		35	—
<i>— с. Волкова вд. свящ. Александрѣ Осо-</i>			
<i>— киной для дочери Екатерины</i>		30	—
<i>Г. Крапивны Николаевской ц. вдовѣ поном.</i>			
<i>— Вѣрѣ Боголюбовой для доч. Раисы</i>		8	—
<i>Крапивенскаго у. с.</i>	Прудовъ вд. свящ. Алек-		
<i>— сандрѣ Благовѣщенской для доч. Ана-</i>			
<i>— стаси</i>		10	—
<i>— с. Бородина вд. діакона Иринѣ Нар-</i>			
<i>— циссовой для доч. Екатерины</i>		30	—
<i>Каширскаго у. с.</i>	Жежелны вд. поном		
<i>— Мари Щегловой для доч. Надежды</i>		10	—
<i>— с. Красиного вд. дьячка Мари Преоб-</i>			
<i>— раженской для доч. Ольги</i>		10	—
<i>Новосильскаго у. с.</i>	Нижней Пшеви вд. свящ.		
<i>— Марѣ Рудневой для доч. Надежды</i>		25	—
<i>— с. Покровскаго на Гадинѣ дочери</i>			
<i>— поном. Мари Добродѣевой</i>		10	—
<i>Одоевскаго у. с.</i>	Бѣлаго Колодезя вд. свящ.		
<i>— Аннѣ Спасской для доч. Елизаветы</i>		30	—
<i>Чернскаго у. с.</i>	Бабурина вд. свящ. На-		
<i>— деждиной для доч. Павлы</i>		25	—
<i>— с. Мещерина дочери дьячка Иленѣ</i>			
<i>— Блаженковой</i>		20	—
<i>— с. Спасскаго на Зушѣ вд. дьячка Па-</i>			
<i>— раскевѣ Игнатьевой для доч. Татианы</i>		20	—
<i>— с. Селезнева Колодезя дочери поном.</i>			
<i>— Пелагеи Соболовой</i>		15	—
<i>— с. Никольскаго на Озеркахъ: дочери</i>			
<i>— діакона Аннѣ Орловой</i>		12	—

с. Никольскаго на Озерахъ: вд. дьячка	
Филомафитской для доч. Евдокии	20 —
Тульскаго у. с. Георгиевскаго вд. свящ. Тор-	
ховской для доч. Елены	20 —
с. Сукромны дочери свящ. Екатерины	
Соболовой	25 —
	<hr/>
	Итого 650 —

в) *На одежду и обувь:*

Вд. поном. с. Зміева, Крапивен. у. Еленѣ	
Ильинской	10 —
Г. Тулы Староникитской ц. доч. поном.	
Троицкой	10 —
Николзарѣцкой ц. вд. пон. Аннѣ	
Алексѣевой	10 —
Богородицкаго у. с. Чернявки зашт. свящ.	
Льву Богоявленскому	10 —
	<hr/>
	Итого 40 —

г) *Выдано заимообразно на прогоны и*

путевыя издержки Архимандриту По-	
лиевту	47 — 3
д) <i>Отослано переходящихъ:</i>	
Въ епархіальное женское училище	45 — 10
Въ консисторію	22 — —
	<hr/>
	Итого 67 — 10

Въ тульскій александринскій банкъ:

а) наличными	5048 — 86 —
б) билетами (для полученія обратно	
капитала)	5048 — 86 —
Въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища	
на содержаніе сиротъ	2000 — —
е) Выдано письмоводителямъ	200 — —
На канцелярскіе расходы	26 — —
Уплачено за пересылку пособій по почтѣ	74 — 38 —
	<hr/>
	Итого 300 — 38 —

Ж) Выдано и отослано изъ сиротскихъ наличными:

Красивенскаго у. с. Пришни сиротамъ свящ. Архангельскимъ	125—6—
Епифан. у. с. Хитровщины дочери поном. Хитровой	39—95—
Одоевскаго у. с. Жупани сыну діакона Петру Мерцалову	80—94—
Кашир. у. с. Оленькова сыну священника Николаю Моригеровскому чрезъ московскую консисторію	185—47 ³ / ₄
Въ тульскій александринскій банкъ	288—5—
Итого	719—47³/₄

Отослано билетами, принадлежащими сиротамъ.

Въ губернское казначейство контрмарка на	125—6—
— тульскій александринскій банкъ	61—55—
Благочиннымъ для передачи опекунамъ	391—5—
Итого	577—66—

Итого въ 1875 г. израсходовано:

а) наличными деньгами	18404—9 ³ / ₄
въ томъ числѣ сиротскихъ	719 р. 47 ³ / ₄
б) билетами	5626—52—
въ томъ числѣ сиротскихъ	577 р. 66 к.
и в) исключено изъ долгу	107—3—

Затѣмъ къ 1 января 1876 г. осталось:

а) наличными	2177—31 ³ / ₄
въ томъ числѣ сиротскихъ	700 р. 62 к.
б) билетами	62324—34 ¹ / ₂
въ томъ числѣ сиротскихъ	775 р. 89 ¹ / ₂ к.
и в) въ долгахъ и недоимкахъ	1143—8—

Остаточную сумму попечительства къ 1876 г. составляютъ тѣ же билеты, которые показаны въ отчетѣ за 1874 г. (См. Т. Е. Вѣд. 1875 г. № 23), и сверхъ того одинъ билетъ скопинскаго банка 6-го октября 1875 г., № 27278, на

— — — 500 р. —
(пожертвованный умершею женою свящ. Матреною Казанскою).

Итого 61548—45—

Въ списокѣ должниковъ тул. дух. попечительству значатся тѣ же лица, которыя значились и въ 1874 году. Изъ нихъ внесли въ уплату своего долга слѣдующія лица:

	Уплата въ 1875 г.		Остатокъ долга.	
	Р.	К.	Р.	К.
Г. Тулы Николозавальской ц. свящ. вдова Марія Покровская	5	—	—	—
Богородицкаго у. с. Супонева вд. свящ. Александра Виноградова	5	—	20	—
Епифанскаго у. с. Волкова свящ. Матвѣй Соколовъ	5	—	30	—
Причетники: Димитрій Краснопѣвцевъ	5	—	—	—
Николай Благо-вѣщенскій	5	—	—	—
Каширскаго у. с. Заразь свящ. Алексѣй Георгіевскій	5	—	9	—
Чернскаго у. свящ. Петръ Сахаровъ	30	—	20	—
Вновь внесенъ въ списокѣ должниковъ архимандритъ Полеветь, которому выдано на путевыя издержки 47 р. 3 к.	47	3	—	—
Остальные должники не внесли ничего въ уплату своего долга	—	—	1064	8
Итого въ долгахъ:	—	—	1143	8

IV. Ж У Р Н А Л Ы

Совѣта тульскаго епархіального женскаго училища.

15 сентября.

По педагогической части.

Слушали заявленіе инспектора классовъ преподавателя русскаго языка Шумова и преподавателя исторіи Лебедева: „Долгъ имѣемъ заявить совѣту, что, вслѣдствіе открытія параллельнаго класса въ семинаріи, мы, по недостатку времени, не можемъ въ настоящемъ году дѣлать въ училищѣ по четыре урока въ недѣлю“. При этомъ инспекторъ классовъ заявилъ, что онъ уже предлагалъ занять 4 урока въ 3-мъ классѣ по русскому языку смотрителю духовнаго училища Корсунскому, а 2 урока по всеобщей исторіи въ 4-мъ классѣ и 2 урока въ 5-мъ классѣ преподавателю Заведееву, и отъ обоихъ получили согласіе.

Опредѣлено. Поручить въ настоящемъ учебномъ году преподаваніе русскаго языка въ 3-мъ классѣ г. Корсунскому, а преподаваніе всеобщей исторіи въ 4 и 5 классахъ г. Заведееву.

17 сентября.

По педагогической части.

Слушали предложенную инспекторомъ классовъ записку его о распредѣленіи письменныхъ упражненій по классамъ: „Письменные упражненія, имѣющія цѣлю пріученіе воспитанницъ къ правильному, связному и изящному изложенію мыслей, должны быть задаваемы во всѣхъ классахъ по слѣдующимъ учебнымъ предметамъ: по закону Божію, русскому языку, географіи, исторіи и педагогикѣ.— Въ 1-мъ классѣ письменныя упражненія задаются по одному русскому языку и располагаются въ слѣдующей постепенности: а) составленіе предложеній изъ

прочитанной статьи по вопросам учителя; б) сравнение предметов, указание сходства и различия их также по вопросам учителя; в) составление кратких описаний, описывающих учениц предметов, по данному плану, или по вопросам учителя; г) краткое положение усвоенного в классъ связнаго разсказа.—Во II классъ по русскому языку могутъ имѣть мѣста два послѣдніе, указанные для I класса, рода письменныхъ упражненій; кромѣ сего: а) составленіе разсказовъ о видѣнномъ и слышанномъ, по образцу, данному въ классъ; б) сокращенное изложеніе разобранныхъ въ классъ разсказовъ и описаній; в) составленіе описаній извѣстныхъ ученицамъ предметовъ, явленій и событій по планамъ разобранныхъ образцовъ и г) наконецъ составленіе самостоятельныхъ описаній и разсказовъ о видѣнномъ и слышанномъ.—Въ III классъ по русскому языку выполняются всѣ, указанные для II-го класса, рода письменныхъ упражненій. Кромѣ сего въ III классъ, въ которомъ начинается грамматическое изученіе церковно-славянскаго языка, могли бы быть задаваемы, по закону Божию, переводы съ церковно-славянскаго языка на русскій молитвъ или читанныхъ по славянски и объясненныхъ въ классъ разсказовъ изъ священной исторіи. Въ IV классъ, съ котораго начинается изученіе словесности, письменныя упражненія должны служить продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ тѣхъ упражненій, навыкъ въ которыхъ былъ пріобрѣтенъ ученицами въ первыхъ трехъ низшихъ классахъ училища. Главнѣйшими формами сочиненій для ученицъ IV-го класса по русскому языку должны быть описаніе и разсказъ, а матеріаломъ для составленія ихъ должны служить какъ изучаемое на урокахъ словесности содержаніе литературныхъ образцовъ, такъ и собственныя наблюденія ученицъ. Кромѣ описаній и разсказовъ въ этомъ классѣ могутъ быть задаваемы и легкія темы для составленія разсужденій, по планамъ, извлеченнымъ изъ разбора читаемыхъ въ классъ разсужденій. По географіи въ томъ же классѣ могутъ быть задаваемы описанія изучаемыхъ географическихъ мѣстностей, замѣчательныхъ явленій природы, особенностей бытовой жизни народовъ и т. п. Сочиненія по гражданской исторіи должны состоять въ изложеніи ис-

торическихъ событій, преимущественно съ ихъ внѣшней стороны. Ученицы V и VI классовъ какъ по русскому языку, такъ по закону Божію, географіи и исторіи должны быть упражняемы преимущественно въ составленіи разсужденій. Въ частности: по русскому языку въ этихъ классахъ могутъ быть задаваемы, кромѣ разсужденій, понимаемыхъ въ тѣсномъ смыслѣ, характеристивы лицъ, для составленія которыхъ матеріаломъ могутъ служить читаемыя въ этихъ классахъ эпическія и драматическія произведенія образцовыхъ писателей. Темами для разсужденій по другимъ предметамъ могли бы быть: по закону Божію вопросы изъ исторіи христіанской церкви, требующіе обсужденія какихъ либо важнѣйшихъ церковно-историческихъ событій; такого же судительнаго характера должны быть даваемы темы по гражданской исторіи и географіи. Темы для разсужденій по закону Божію, географіи и исторіи должны заимствоваться изъ содержанія уроковъ по этимъ предметамъ, такъ чтобы ученицы всегда и владѣли достаточнымъ матеріаломъ для составленія задаваемыхъ имъ сочиненій. По русскому языку письменныя упражненія также должны быть задаваемы въ связи съ уроками по сему предмету и съ содержаніемъ читаемыхъ въ классѣ литературныхъ образцовъ; но по сему предмету можно иногда задавать темы и независимо отъ содержанія уроковъ, если для развитія этихъ темъ ученицы владѣютъ достаточнымъ матеріаломъ въ собственномъ знаніи. Сроки для подачи письменныхъ упражненій можно назначать слѣдующіе. Въ I классѣ, а также и во II-мъ дается еженедѣльно одно письменное упражненіе; сроками подачи письменныхъ упражненій въ этихъ классахъ могутъ быть 1, 2, 3 и 4 дня, смотря по неодинаковому объему темы, и назначеніе того или другаго срока должно быть предоставлено усмотрѣнію преподавателя или преподавательницы русскаго языка. Въ III классѣ срокъ для подачи сочиненій 6-ти дневный съ 2-хъ дневными промежутками между подачею одного сочиненія и задаваніемъ новой темы для другаго сочиненія; въ IV классѣ 10-ти дневный срокъ съ 4-хъ дневными промежутками; въ V классѣ 14-ти дневный срокъ съ 4-хъ дневными про-

межутками; въ VI классѣ 18-ти дневный срокъ съ 4-хъ дневными промежутками“

По обсужденіи вопросовъ о порядкѣ назначенія письменныхъ упражненій по различнымъ предметамъ, о выборѣ темъ, объ отношеніи этихъ упражненій къ урокамъ и о срокахъ подачи упражненій совѣтъ опредѣлилъ: назначать письменныя упражненія во всѣхъ классахъ по плану, изложенному въ запискѣ инспектора классовъ, и поручить инспектору классовъ составить рописание для сочиненій на 1876/7 учебный годъ примѣнительно къ срокамъ, указаннымъ въ его запискѣ.

18 сентября.

По экономической части.

Слушали заявленія: а) о помѣщеніи въ настоящемъ году въ училищномъ пансіонѣ съ платою 14-ти ученицъ V класса, 23 ученицъ IV класса, 21 ученицы III класса, 25 ученицъ II класса и 18 ученицъ I класса., б) о дозволениі обучаться въ училищѣ съ платою 16 ученицъ приходящихъ инословныхъ.

Справка. Изъ желающихъ жить въ пансіонѣ 80 ученицъ помѣщались въ немъ и прежде, 21 ученица поступаетъ вновь.

Опредѣлено. Помѣстить въ пансіонѣ восемьдесятъ ученицъ, съ установленною платою по 78 руб. съ каждой а двадцать одну ученицу — съ платою по 93 руб. Приходящимъ инословнымъ шестнадцати ученицамъ дозволить обучаться въ училищѣ, съ платою по 40 р. въ годъ.

V. П Р О Т О К О Л Ы

VIII-го епархіального съѣзда духовенства тульской епархіи.

№ 1.

Сентября 3 дня 1876 года состоялось первое засѣданіе VIII съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства тульской епархіи по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній. Избраны были по баллотировкѣ большинствомъ голосовъ: предсѣдателемъ съѣзда священникъ г. Бѣлева Михаилъ Бурцевъ (58 шаровъ избирательныхъ и 7 неизбирател.), дѣлопроизводителемъ съѣзда священникъ ефремовскаго с. Никольскаго на Птани Іоаннъ Ивановскій (57 избирательныхъ и 8 неизбирательныхъ). И затѣмъ по порядку избирательныхъ шаровъ назначены: протоіерей г. Тулы Аѳанасій Державинъ кандидатомъ къ предсѣдателю и священникъ богородицкаго уѣзда с. Никитскаго Андрей Рождественскій кандидатомъ къ дѣлопроизводителю.

№ 2.

Сентября 3 дня 1876 г. VIII епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе о предметахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собранія и постановилъ: въ настоящую сесію заняться разсмотрѣніемъ слѣдующихъ вопросовъ:

- 1) Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по епархіальному училищу, составленную совѣтомъ училища на 1877 годъ;
- 2) объ увеличеніи платы съ пансіонеровъ;
- 3) объ увеличеніи платы за обученіе съ иносословныхъ и иноепархіальныхъ ученицъ;
- 4) о назначеніи платы съ приходящихъ дочерей епархіального духовенства;
- 5) о назначеніи платы за содержаніе въ пансіонѣ дочерей иноепархіального духовенства и иносословныхъ;
- 6) о приглашеніи шестой воспитательницы въ помощь теперешнимъ пяти воспитательницамъ и объ увеличеніи

жалованья воспитательницамъ до 250 р. въ годъ каждой изъ нихъ;

7) о необходимости имѣть при училищѣ руководѣльную даму;

8) о необходимости пригласить фельдшерицу для ухода и надзора за заболѣвающими воспитанницами, поступающими въ училищную больницу;

9) о назначеніи платы за преподаваніе французскаго языка въ V и VI классахъ;

10) о необходимости измѣненія срока лѣтнихъ ваканцій;

11) объ увеличеніи помѣщенія для пансіона училища;

12) объ устройствѣ при училищахъ физическаго кабинета;

13) о измѣненіи порядка взиманія по 1% съ церковныхъ суммъ въ пользу училища;

14) о взиманіи 1% съ остатковъ кошелевыхъ суммъ, хранящихся въ билетахъ;

15) о построеніи новой классной мебели и исправленіи старой;

16) о недоимкѣ съ ефремовскаго духовенства за 1874 годъ;

17) о неуплатѣ ефремовскаго училищнаго правленія тульскому за нѣкоторыхъ учениковъ училищнаго ефремовскаго округа;

18) о пересмотрѣ училищныхъ округовъ;

19) о болѣе правильномъ распредѣленіи казенныхъ вакансій или степендій при училищѣ между воспитанницами;

20) о введеніи въ дѣйствіе „Положеній объ устройствѣ свѣчныхъ операций“.

№ 3.

Сентября 3 дня 1876 года VIII тульскій епархіальный съѣздъ, открывъ свое второе засѣданіе въ 5 часовъ вечера, занимался слѣдующимъ:

1. Читана была смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища, составленная совѣтомъ сего училища на слѣдующій 1877 годъ. Находя, что подробное разсмотрѣніе всѣхъ статей расхода по содержанію училища неудобно для цѣлаго съѣзда, собраніе постановило: составить комиссію изъ 8 лицъ, по 2 отъ cadaго училищнаго округа, коей и поручить разсмотрѣть

подробно смѣту расходовъ по содержанию училища въ 1877 году, сдѣлать свои замѣчанія на эту смѣту, а въ слѣдующее засѣданіе доложить съѣзду о результатѣ подробнаго разсмотрѣнія вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ.

2. По предложенію совѣта училища, съѣздъ разсуждалъ объ увеличеніи платы съ пансіонерокъ. Находя, что вопросъ объ увеличеніи платы съ пансіонерокъ уже разсматривался предшествовавшимъ VII епархіальнымъ съездомъ и былъ рѣшенъ отрицательно на томъ основаніи, что увеличеніе платы будетъ отяготительно для родителей пансіонерокъ, такъ что иные изъ нихъ вовсе откажутся отъ помѣщенія своихъ дочерей въ училищномъ пансіонѣ, и что положеніе сельскаго духовенства въ сравненіи съ предшествовавшими годами нисколько не улучшилось и потому не представляетъ возможности увеличить плату съ пансіонерокъ безъ особаго отягощенія тѣмъ ихъ родителей, собраніе единогласно постановило: плату съ пансіонерокъ оставить прежнюю, т. е. 70 рублей въ годъ.

3. По предложенію совѣта училища, съѣздъ разсуждалъ объ увеличеніи платы за обученіе съ инословныхъ и иноепархіальныхъ ученицъ.

По справкѣ съ постановленіями VII епархіальнаго съезда оказалось, что на томъ съѣздѣ назначена была плата съ инословныхъ и иноепархіальныхъ ученицъ въ 30 р. за обученіе общеобразовательнымъ предметамъ, платы же за обученіе языкамъ вовсе не было положено, между тѣмъ какъ въ самомъ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ обученіе воспитанницъ языкамъ отнесено на счетъ сбора съ воспитанницъ за право обученія языкамъ. Принимая при этомъ во вниманіе, что въ тульской женской гимназій сверхъ обыкновенной платы 30 р. за право обученія въ гимназій взимается еще по 5 р. за обученіе языкамъ, а епархіальное училище по новому уставу сравнено съ гимназіями, собраніе единогласно постановило: сверхъ обыкновенной платы по 30 р. за право обученія въ училищъ взимать съ инословныхъ воспитанницъ еще по 10 рублей за обученіе языкамъ, которыми въ училищъ занимаются всѣ воспитанницы.

4. По предложенію совѣта училища, съѣздъ разсуждалъ о назначеніи платы за право обученія съ приходящихъ

дочерей епархіального духовенства. По справкѣ съ постановленіями предшествовавшаго VII епарх. съѣзда оказалось, что тотъ же самый вопросъ разсматривался предшествовавшимъ съѣздомъ и былъ имъ рѣшенъ отрицательно на томъ основаніи, что въ § 14 устава женскихъ училищъ ясно выражено, что съ дочерей епархіального духовенства плата берется за „содержаніе“ только, тогда какъ съ дочерей другихъ сословій за „содержаніе“ и „обученіе“. Принимая при этомъ во вниманіе какъ § 14 устава женскихъ училищъ, такъ и то обстоятельство, что платы за „обученіе“ не берется съ пансіонерокъ и потому, еслибы назначить плату за „обученіе“ съ приходящихъ, справедливость потребовала бы назначить плату за обученіе и съ пансіонерокъ, а средства духовенства слишкомъ скудны для этого, но вмѣстѣ съ тѣмъ, обращая вниманіе на то обстоятельство, что духовенство тульскихъ градскихъ церквей въ отношеніи воспитанія своихъ дочерей поставлено въ сравнительно лучшія условія, чѣмъ въ какихъ находится духовенство сельское и прочихъ родовъ епархіи, затрачивающее большія суммы на проѣздъ въ Тулу съ своими дочерьми, и потому тульское духовенство могло бы безъ особаго отягощенія для себя въ виду недостаточности средствъ на содержаніе училища жертвовать что-либо отъ себя на содержаніе училища помимо общихъ на то пожертвованій духовенства, собраніе единогласно постановило: плату за „обученіе“ съ дочерей епархіального духовенства не взимать и статью эту изъ смѣты доходовъ исключить, но вмѣстѣ съ тѣмъ просить духовенство тульскихъ градскихъ церквей, имѣющее своихъ дочерей въ епархіальномъ училищѣ, не отказаться отъ добровольнаго пожертвованія въ пользу училища по своимъ средствамъ.

5. По предложенію совѣта училища, съѣздъ разсуждалъ о назначеніи платы за „содержаніе“ въ пансіонѣ дочерей иноепархіального духовенства и иносословныхъ. По справкѣ съ постановленіями прежнихъ съѣздовъ оказалось, что вопросъ этотъ доселѣ не былъ разсматриваемъ съѣздами потому, что для помѣщенія такихъ пансіонерокъ въ пансіонѣ не было мѣста при прежнемъ помѣщеніи училища въ старомъ зданіи. Принимая во вниманіе, что въ на-

стоящее время послѣ разширенія училищныхъ зданій дочери иноепархіального духовенства и инословныя могутъ быть принимаемы въ пансіонъ на вакансіи свободныя отъ замѣщенія ихъ дочерями епархіального духовенства, и что содержаніе пансіонерокъ вообще обходится училищу значительно дороже 70 р. и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ напр. въ тульской женской гимназіи, плата за содержаніе пансіонерокъ взимается по 200 р., собраніе постановило: назначить плату за „содержаніе“ въ училищномъ пансіонѣ иноепархіальныхъ и инословныхъ воспитанницъ 150 р. въ годъ.

6. По заявленію начальницы училища Софіи А. Сытиной, съѣздъ разсуждалъ о приглашеніи шестой воспитательницы въ помощь теперешнимъ пяти воспитательницамъ и объ увеличеніи жалованья воспитательницамъ до 250 р. въ годъ каждой изъ нихъ. По обсужденіи этихъ вопросовъ, съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что, при всемъ своемъ желаніи облегчить труды теперешнихъ воспитательницъ приглашеніемъ одной сверхштатной воспитательницы и увеличить имъ жалованье противъ положеннаго по уставу, въ виду недостаточности средствъ на содержаніе училища, въ настоящее время съѣздъ не находитъ возможнымъ ассигновать сумму на приглашеніе шестой воспитательницы и увеличеніе жалованья штатнымъ воспитательницамъ, и потому собраніе постановило: шестой воспитательницы на наступившій учебный годъ не приглашать и жалованья штатнымъ воспитательницамъ не увеличивать.

7. Съѣздъ слушалъ заявленіе начальницы училища о необходимости имѣть при училищѣ руководѣльную даму. По обсужденію этого вопроса, собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ по этому вопросу начальницы училища, постановило: просить совѣтъ училища пригласить руководѣльную даму для занятій въ училищѣ съ воспитанницами руководѣлемъ съ платою ей жалованія не свыше 120 р. въ годъ.

8. Съѣздъ слушалъ заявленіе начальницы училища о необходимости пригласить фельдшерицу для ухода и надзора за заболѣвающими воспитанницами, поступающими въ училищную больницу. По обсужденіи этого вопроса, собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ по этому вопросу на-

чальницы училища, постановило: просить совѣтъ училища пригласить для училищной больницы фельдшерницу съ платою ей жалованья не свыше 120 р. въ годъ при училищномъ содержаніи пищею.

9. Съѣздъ избиралъ членовъ комиссіи для разсмотрѣнія смѣты на 1877 годъ и открытою подачею голосовъ избралъ въ эту комиссію священниковъ Андрея Рождественскаго, Гавріила Базарова, Николая Преображенскаго, Петра Турбина, Александра Вележева, Михаила Мерцалова, Александра Успенскаго и Павла Озерецковскаго.

10. Съѣздъ разсуждалъ о назначеніи платы за преподаваніе новѣйшихъ языковъ въ V и VI классахъ училища. По справкѣ съ постановленіями VІІ епарх. съѣзда оказалось, что плата за обученіе этимъ языкамъ назначена была по 35 р. за каждый годовой урокъ. Имѣя это въ виду собраніе постановило: назначить такую же плату за преподаваніе языковъ въ V и VI классахъ, какъ и въ прочихъ классахъ т. е. по 35 р. за годовой урокъ.

№ 4.

Сентября 4 дня 1876 г., VІІІ тульскій епарх. съѣздъ, открывъ третье свое засѣданіе въ десять часовъ утра занимался слѣдующимъ:

1. По заявленію начальницы училища С. А. Сынцовой, съѣздъ разсуждалъ о необходимости перенесенія срока лѣтней вакаціи воспитанницъ училища, въ видахъ учебно-воспитательныхъ, съ 15 іюля на 15 іюня, съ 1 сентября на 1 августа. Принимая при этомъ во вниманіе то обстоятельство, что іюнь и іюль мѣсяцы самые жаркіе и для занятій серьезныхъ, требующихъ сидячей жизни, и при томъ еще такихъ усиленныхъ занятій, какъ приготовленія къ экзаменамъ, весьма неудобны, и самая усиленная занятія въ такое время вредно вліяютъ какъ на самое здоровье дѣтей, такъ и на успѣхъ ученическихъ занятій, съѣздъ, согласно съ мнѣніемъ начальницы училища, признаетъ совершенно цѣлесообразнымъ назначеніе лѣтнихъ вакацій для воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища, съ 15-го іюня по 1-е августа; но въ

тоже самое время, обращаясь къ быту сельскаго духовенства, онъ находитъ назначеніе этого именно срока для лѣтней вакаціи неудобнымъ для сельскаго духовенства въ томъ отношеніи, что тогда сельскому духовенству пришлось бы отрыватья отъ своихъ сельскихъ занятій въ самое жаркое рабочее время для доставленія своихъ дочерей въ епархіальное училище. По мнѣнію сѣзда, болѣе удобнымъ временемъ для лѣтней вакаціи можно признать срокъ съ 1 іюля по 15 августа. При этомъ сѣздъ не могъ не обратить своего вниманія и на то, что разновременности срока для лѣтней вакаціи воспитанницъ училища съ теперешнимъ срокомъ вакаціи въ семинаріи и духовныхъ училищахъ допустить нельзя потому, что неудобно было бы для многихъ родителей сначала отвезти свою дочь въ епархіальное училище, а потомъ везти сына въ семинарію или духовное училище. Принимая же въ соображеніе то обстоятельство, что срокъ для лѣтнихъ вакацій по уставу духовныхъ семинарій вообще продолжается полтора мѣсяца, а время для начала и окончанія ихъ назначается смотря по мѣстнымъ условіямъ, сѣздъ находитъ нужнымъ измѣнить срокъ для лѣтнихъ вакацій и въ семинаріи съ духовными училищами тульской епархіи. Въ виду вышеизложеннаго сѣздъ постановилъ: просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи срока для лѣтнихъ вакацій во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ тульской епархіи, полагая началомъ вакаціи 1 іюля, а концемъ 15 августа.

2. По заявленію начальницы училища, сѣздъ разсуждалъ о томъ, не слѣдуетъ ли увеличить помѣщеніе для пансіонероу въ видахъ улучшенія гигиеническихъ условій въ пансіонѣ училища. Находя, что расширеніе помѣщенія отдѣлкою спаленъ въ остальной половинѣ надворнаго училищнаго корпуса, въ которой теперь помѣщаются лавки, было бы весьма желательно для сѣзда какъ въ видахъ улучшенія гигиеническихъ условій училищнаго пансіона, такъ и въ видахъ доставленія возможности большому числу воспитанницъ помѣщаться въ пансіонѣ, но не находя возможнымъ приступить теперь же къ увеличенію помѣщенія для пансіона по неимѣнію средствъ не только на та-

кое новое предприятие, но и на покрытие необходимых теперь же расходов по содержанию училища, собрание постановило: за неимением в настоящее время средств на произведение передѣлки в той части училищнаго здания, въ коей теперь помѣщаются лавки, и покрытие того недобора в доходахъ училища, который тогда произойдетъ за уничтоженіемъ лавокъ, рѣшеніе вопроса объ увеличеніи помѣщенія пансіона отложить до будущаго сѣзда.

3. По заявленію члена совѣта училища, прот. А. Н. Иванова чрезъ предсѣдателя сѣзда, сѣздъ разсуждалъ объ устройствѣ при епархіальномъ училищѣ физическаго кабинета. Находя, что устройство физическаго кабинета при училищѣ есть безотлагательная надобность, и что, по заявленію прот. Иванова, на первый разъ для этого достаточно 300 р., собрание постановило: просить совѣтъ училища приобрести потребные инструменты для устройства физическаго кабинета при училищѣ и ассигновать на это единовременно 300 р. изъ тѣхъ суммъ, на счетъ которыхъ сѣздомъ будетъ предположено покрыть всѣ единовременные расходы по училищу въ будущемъ 1877 году.

4. По заявленію нѣкоторыхъ изъ уполномоченныхъ, сѣздъ разсуждалъ о томъ, не слѣдуетъ ли нѣсколько измѣнить порядокъ взиманія 1⁰/₀ взноса съ церкви въ пользу епархіальнаго женскаго училища. Поводомъ къ разсужденію по этому предмету послужило то обстоятельство, что при теперешнемъ порядкѣ поступленія 1⁰/₀ взноса оказалась большая несоразмѣрность этого взноса по нѣкоторымъ церквамъ какъ съ ежегодными доходами этихъ церквей, такъ и съ благосостояніемъ приходоу такихъ церквей: такъ какъ церкви богатыя обыкновенно каждый годъ расходуютъ всю сумму кошельковую на потребности церкви въ теченіи того же года, когда она поступила на приходъ, а церкви бѣдныя напротивъ по немногу ежегодно оставляютъ въ запасъ часть кошельковой суммы, то при теперешнемъ порядкѣ взноса 1⁰/₀ съ остатковъ кошельковыхъ суммъ оказалось, что церкви бѣдныя внесли рубли, а церкви богатыя напротивъ копейки: такъ, на примѣръ, отъ церквей г. Тулы поступило всего только 17 р. со всего города, тогда какъ нѣкоторыя изъ благо-

чиній уѣздныхъ внесли свыше 100 р. Находя, что было бы несправедливо брать много въ пользу училища съ церковей бѣдныхъ и почти ничего не брать съ церковей богатыхъ, и что богатая церкви не будутъ отставать во взносахъ отъ церковей бѣдныхъ, если съ нихъ возьмется по 1⁰/₁₀₀ не съ остатковъ кошелековой суммы, а съ суммы состоящей на приходѣ по статьямъ прихода суммъ кружечныхъ, кошелековыхъ и отъ оброчныхъ статей, собраніе постановило: 1) съ декабря текущаго года взимать въ пользу училища по 1⁰/₁₀₀ съ остатковъ кошелековыхъ суммъ съ тѣхъ церковей, гдѣ этотъ остатокъ не меньше суммы состоящей на приходѣ по статьямъ годоваго дохода суммъ кружечныхъ, кошелековыхъ и отъ оброчныхъ статей, если же гдѣ этотъ остатокъ меньше суммы, состоящей на приходѣ по статьямъ доходовъ кружечныхъ, кошелековыхъ и отъ оброчныхъ статей, взятыхъ вмѣстѣ (по отчетной вѣдомости подъ л. Б.), тамъ взимать по 1⁰/₁₀₀ съ суммы, состоящей на приходѣ по этимъ тремъ статьямъ доходовъ, изъ коихъ обыкновенно составляются по церквамъ остатки, извѣстные вообще подъ именемъ остатковъ кошелековой суммы; 2) просить совѣтъ училища снестись съ тульской д. консисторіею о томъ, чтобы она предписала о.о. благочиннымъ съ наступающаго отчетнаго года взимать съ церковей по 1⁰/₁₀₀ въ порядкѣ, указанномъ въ п. 1 настоящаго постановленія и вмѣстѣ съ взимаемою суммою представлять въ совѣтъ училища вѣдомость о томъ, а) сколько по каждой церкви значится суммы на приходѣ по статьямъ сборовъ кошелековаго и кружечнаго и доходовъ съ оброчныхъ статей, и б) сколько значится кошелековой суммы, не имѣющей опредѣленнаго назначенія (на вѣчное поминовеніе, или на не угасимую лампаду и т. п.) въ остаткѣ.

б. По заявленію нѣкоторыхъ уполномоченныхъ, съѣздъ разсуждалъ о томъ, что нѣкоторыя изъ церковей епархіи не доставляютъ 1⁰/₁₀₀ взноса съ такихъ билетовъ остаточной суммы, которые не имѣютъ опредѣленнаго назначенія на извѣстный предметъ, какъ, на примѣръ, на вѣчное поминовеніе. Принимая при этомъ во вниманіе, что п. 3 постановленія VІІ епарх. съѣзда, отъ 4 марта 1874 г., статья II было изображено: „просить Его Высокопреосвя-

щенство, чтобы по 1% церквами было доставляемо какъ съ наличныхъ, такъ и хранящихся въ билетахъ кошелековыхъ суммъ, кромѣ тѣхъ билетовъ, которые имѣютъ опредѣленное назначеніе“, собраніе постановило: просить совѣтъ училища войти въ сношеніе съ тульской д. консисторіею о томъ, чтобы предписано было благочиннымъ взимать и представлять въ совѣтъ училища по 1% и съ билетовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія.

6. По предложенію совѣта училища, съѣздъ разсуждалъ о необходимости построенія новой класной мебели для училища и исправленія старой. По обсужденіи этого вопроса собраніе постановило: просить совѣтъ училища устроить новую класную мебель и исправить старую по мѣрѣ надобности въ томъ, на счетъ тѣхъ суммъ, которыя будутъ съѣздомъ ассигнованы на единовременные расходы по училищу.

7. По предложенію совѣта училища, читано было заявленіе прот. г. Ефремова В. А. Глаголева о томъ, будто бы тульская д. консисторія неправильно взыскиваетъ съ ефремовскаго духовенства 59 р. недоимки взноса на училище за 1874 годъ. Находя, что о. прот. Глаголевъ заявленіе свое основываетъ совершенно неправильно на ст. III протокола № 6 VII епарх. съѣзда, гдѣ говорится о взносахъ духовенства не за 1874 годъ, а за 1875 и послѣдующіе годы, между тѣмъ какъ т. д. консисторія требовала уплаты недоимки за 1874 годъ по ст. II того же протокола № 6, гдѣ именно говорилось о недоимкѣ во взносахъ за 1874 годъ, собраніе постановило: заявленіе прот. Глаголева оставить безъ послѣдствій и просить духовенство г. Ефремова поспѣшить доставленіемъ недоимки за 1874 годъ.

8. Вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ правленія тульскаго духовнаго училища, отъ 28 марта 1875 г., по вопросу о неуплатѣ ефремовскимъ училищнымъ правленіемъ тульскому за учениковъ Сахаровыхъ и Надеждиныхъ за обученіе ихъ въ тульскомъ училищѣ безъ согласія на то оружнаго съѣзда. Находя, что пререканіе между двумя правленіями вышло изъ за того, что въ самыхъ постановленіяхъ VI епархіальнаго съѣзда въ протоколѣ № 3

не было сказано опредѣленно относительно такихъ учениковъ, и что за нихъ слѣдуетъ уплатить изъ средствъ округа добавочныхъ сверхъ 18 р. въ виду того, что родители такихъ учениковъ записывали своихъ дѣтей въ ту пору, когда существовалъ 18 р. взносъ, собраніе постановило: постановленіе VI епар. съѣзда дополнить вмѣненіемъ окружнымъ съѣздамъ въ обязанность доплачивать сверхъ 18 р. за тѣхъ учениковъ, которые безъ согласія на то съѣздовъ поступили въ тульское училище прежде, чѣмъ состоялось опредѣленіе VI епарх. съѣзда.

9. Слушано было заявленіе 3 благочинническаго округа одоевскаго уѣзда о желаніи его отчислиться отъ бѣлевскаго училищнаго округа къ тульскому. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время идетъ пересмотръ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, собраніе постановило: заявленіе 3 благочинническаго округа приложить къ дѣламъ съѣзда, а вопросъ о разграниченіи округовъ окончательно рѣшить по обнародованіи новаго устава духовныхъ училищъ, если тогда встрѣтится въ томъ надобность.

№ 5.

Сентября 5 дня 1876 года, VIII тульскій епархіальный съѣздъ, отрывъ четвертое свое засѣданіе въ 10 часовъ утра, занимался слѣдующимъ:

1. Слушано было прошеніе законоучителя епархіальнаго женскаго училища о принятіи живущей на его воспитаніи племянницы его, сироты Нестеровой, пансіонеркою въ училище съ платою за нее, не какъ за иноепархіальную, а какъ за свою. По обсужденіи этого вопроса, собраніе постановило: во вниманіе къ тому обстоятельству, что законоучитель епархіальнаго училища свящ. Г. И. Комаровъ уже нѣсколько лѣтъ служитъ при училищѣ и семинаріи и самъ обязуется изъ своихъ средствъ платить за сироту Нестерову, родившуюся въ калужской епархіи и живущую у него по неимѣнію другаго мѣста жительства, дозволить совѣту училища принять сироту Нестерову въ пансіонъ съ платою за нее, какъ бы за мѣстную дочь священника.

2. Слушано было словесное заявленіе уполномоченнаго священника г. Богородицка Петра Поспѣлова о томъ, что въ настоящее время въ V классѣ обучается иноепархіальная ученица Добронравова, священническая дочь, поступившая въ училищный пансіонъ еще при прежнемъ уставѣ училища и неимѣющая возможности продолжать свое обученіе въ училищѣ потому именно, что плата за иносословныхъ теперь положена въ 150 р., а мать ея, состоя смотрительницею женскаго училища въ Богородицкѣ, сама получаетъ только 200 руб. въ годъ. О. Поспѣловъ просилъ съѣздъ дозволить сиротѣ Добронравовой докончить курсъ училища съ платою за содержаніе въ пансіонѣ по 70 р. въ годъ. По обсужденіи этого вопроса, съѣздъ, принимая во вниманіе то обстоятельство, что воспитанница Добронравова поступила въ училище пансіонеркою еще при существованіи въ немъ прежняго устава и идетъ въ числѣ лучшихъ ученицъ, постановилъ: дозволить воспитаницѣ Добронравовой жить въ училищномъ пансіонѣ съ платою за содержаніе по 70 р. въ продолженіе ученія ея въ V и VI классахъ училища.

3. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что всѣ стипендіатки епархіальнаго женскаго училища, въ количествѣ 55, пользуются полнымъ казеннымъ содержаніемъ, а въ числѣ ихъ, какъ то лично извѣстно нѣкоторымъ уполномоченнымъ съѣзда, есть и всегда могутъ быть такія, за которыхъ или матери или родственники могли бы вносить плату отъ 20 до 30 р. въ годъ, между тѣмъ какъ въ числѣ пансіонерокъ всегда могутъ быть такія, родители которыхъ по случаю постигшихъ ихъ бѣдствій отъ пожара, истребившаго все имущество, или отъ града, выбившаго всѣ поля, нуждаются во временномъ только пособіи на годъ или на два для содержанія ихъ въ пансіонѣ, или родители которыхъ умрутъ среди учебнаго года, когда всѣ казенныя вакансіи бываютъ заняты, — съѣздъ разсуждалъ о болѣе правильномъ распредѣленіи между воспитанницами казенныхъ вакансій, или стипендій, существующихъ при училищѣ частію на счетъ благотворительныхъ суммъ, специально назначенныхъ на содержаніе сиротъ, а частію на счетъ средствъ, изысканныхъ духовенствомъ и жертвуемыхъ имъ. По надлеж-

щемъ и тщательномъ обсужденіи этого вопроса собраніе постановило: 1) имѣть при училищѣ 30 вакансій полныхъ для сиротъ, вовсе неимѣющихъ никакихъ средствъ къ содержанію, а 25 не полныхъ съ приплатою по 20 р. въ годъ матерями или родственниками и опекунами воспитанницъ, и сверхъ того еще 2) на счетъ сбора съ этихъ послѣднихъ 25 неполныхъ вакансій, или что тоже на счетъ остатка по 20 р. отъ каждой изъ этихъ вакансій изъ общихъ средствъ, доселѣ отпускавшихся духовенствомъ на содержаніе казенныхъ воспитанницъ, имѣть въ началѣ каждаго учебнаго года 5 неполныхъ же съ приплатою по 20 р. вакансій для таковыхъ, бывшихъ прежде пансіонерокъ или приходящихъ, родители коихъ потерпѣли бѣдствіе отъ пожара, истребившаго все имущество, или отъ града, выбившаго весь хлѣбъ, и нуждаются во временномъ только пособіи къ содержанію своихъ дочерей, обучающихся въ епархіальномъ училищѣ, и 5 не полныхъ же вакансій для тѣхъ воспитанницъ, которыя лишатся своихъ родителей среди учебнаго года и будутъ нуждаться въ казенномъ содержаніи прежде, чѣмъ откроется свободная казенная вакансія.

4. Слушанъ былъ докладъ о ходѣ дѣла по вопросу объ устройствѣ свѣчныхъ операцій въ тульской епархіи. Принимая при этомъ во вниманіе то, что, а) тѣ лица, коимъ VI епарх. съѣздомъ поручено было ввести въ дѣйствіе выработанныя съѣздомъ и утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ „положенія объ устройствѣ свѣчныхъ операцій въ епархіи“ доселѣ дѣйствовали не какъ члены центрального управленія, а какъ члены бывшей прежде комиссіи, подготавливая все дѣло къ скорѣйшему введенію въ дѣйствіе означенныхъ „положеній“, б) ими сговорено къ покупкѣ и разсылкѣ по епархіи до 2500 п. свѣчъ по средней цифрѣ цѣны на свѣчи во всей епархіи, и, в) въ немедленномъ введеніи въ дѣйствіе „положеній объ устройствѣ свѣчныхъ операцій“ настоятъ неотложная необходимость, собраніе постановило: просить Его Высокопреосвященство о дозволеніи членамъ комиссіи въ возможно скоромъ времени разослать по церквамъ епархіи полугодовое количество свѣчъ, затребованныхъ церквами, а къ январю 1877 года ввести въ дѣйствіе выработанныя VI епарх.

съѣздомъ „Положенія“, напечатанныя въ № 20 Тул. Епарх. Вѣд. 1874 года, для чего членамъ комиссіи вступить въ отправление своихъ обязанностей въ званіи членовъ центрального управленія теперь же и открыть во всѣхъ прочихъ горсдахъ епархіи мѣстныя свѣчныя управленія, на основаніи постановленія VI епархіального съѣзда, изложеннаго въ протоколѣ того съѣзда за № 4.

При чтеніи этого протокола, уполномоченнымъ свящ. Іоанномъ Дм. Ивановскимъ было заявлено съѣзду, не благоугодно ли будетъ ему настояція постановленія съѣзда о лучшемъ распредѣленіи между воспитанницами казенныхъ вакансій пополнить въ томъ смыслѣ, чтобы въ число 5 воспитанницъ, имѣющихъ получать неполныя вакансіи по случаю потерпѣннаго ихъ родителями несчастія отъ пожара или градобитія принимать и воспитанницъ, родители которыхъ при своей бѣдности по случаю многосемейности нуждаются въ выдачѣ имъ пособія. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: дозволить совѣту училища въ число 5 воспитанницъ, для коихъ назначены не полныя вакансіи по случаю бѣдствій отъ пожара и градобитія, принимать и воспитанницъ тѣхъ родителей, которые по своей бѣдности происходящей отъ многосемейности и засвидѣтельствованной мѣстнымъ благочиннымъ съ двумя ближайшими уполномоченными, будутъ нуждаться въ пособіи къ содержанію своихъ дочерей, обучающихся въ училищѣ, но съ тѣмъ, чтобы на такія вакансіи опредѣлялись эти воспитанницы тогда только, когда эти вакансіи не будутъ замѣщены воспитанницами, родители которыхъ потерпѣли бѣдствіе отъ пожара и градобитія.

№ 6.

Сентября 5 дня 1876 года, VIII тульскій епархіальный съѣздъ, открывъ пятое свое засѣданіе въ 6 часовъ вечера, занимался слѣдующимъ:

1. Слушано было прошеніе губернскаго секретаря Федора Николаева Крылова объ освобожденіи его отъ платы за право обученія его дочери въ епархіальномъ училищѣ. По выслушаніи этого прошенія, собраніе постановило: принимая во вниманіе, что г. Крыловъ 23 года служилъ

въ тульской д. консисторіи и что дочь его поступила въ епархіальное училище еще до преобразованія его по новому уставу и учится уже въ IV классѣ, дозволить совѣту училища взимать съ дочери г. Крылова за право обученія вмѣсто 40 р. по 20 р. въ годъ.

2. Слушанъ былъ докладъ комиссіи, разсматривавшей смѣту, составленную совѣтомъ училища на 1877 годъ. По выслушаніи этого доклада, съѣздъ нашелъ, что комиссія несправедливо уменьшила количество муки на содержаніе воспитанницъ вмѣсто 9 п. положенныхъ по смѣтѣ, на 8 п., во всемъ же прочемъ смѣта его разсмотрѣна вѣрно, и потому собраніе постановило: докладъ комиссіи признать правильнымъ во всѣхъ его частяхъ, кромѣ статьи уменьшенія смѣтнаго количества муки на содержаніе воспитанницъ, и потому, согласно съ выводомъ комиссіи на единовременные расходы отчислить 2527 р. 50 к., а на покрытіе дефицита по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1877 году 1382 р. 18 к.

3. Слушана была резолюція Его Высокопреосвященства, послѣдовавшая на прошеніе члена правленія семинаріи свящ. Василя А. Фаворскаго. По выслушаніи этой резолюціи, собраніе постановило: согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, посредствомъ закрытой баллотировки, произвести выборъ члена правленія семинаріи и кандидата къ нему.

4. Произведена была баллотировка, указанныхъ бланками священниковъ на званіе члена правленія семинаріи и кандидата къ нему. Такъ какъ по бланкамъ большинство указаній получили: протоіерей г. Тулы Аѳанасій Д. Державинъ 72, свящ. г. Тулы Покровской церкви Александръ Владимірскій 32 и свящ. г. Тулы Никита П. Голубевъ 21, прочіе же указанные бланками священники получили только отъ 1 до 10 приглашеній, то и были баллотированы только эти три лица. При баллотировкѣ большинство голосовъ получили: прот. Аѳанасій Д. Державинъ 75 противъ 6 и свящ. Александръ Е. Владимірскій 50 противъ 31; почему и постановлено: считать прот. Аѳанасія Д. Державина избраннымъ въ члены правленія семинаріи, а свящ. Александра Е. Владимірскаго въ кандидаты къ нему и представить ихъ избраніе на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

№ 7.

Сентября 6 дня 1876 года, VIII тульскій епархіальный сѣздъ, открывъ шестое свое засѣданіе въ 9 часовъ утра, занимался слѣдующимъ:

1. Слушано было словесное заявленіе члена правленія семинаріи свящ. Николая Н. Любомудрова о томъ, что въ настоящемъ учебномъ году можетъ открыться въ семинаріи неотложная надобность въ открытіи параллельнаго отдѣленія при I классѣ и что правленіе семинаріи можетъ затрудниться открытіемъ этого отдѣленія безъ разрѣшенія епархіальнаго сѣзда. По выслушаніи этого заявленія собраніе постановило: снестись по этому предмету съ правленіемъ семинаріи.

2. Слушано было словесное заявленіе нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о необходимости имѣть у себя каждому уполномоченному печатный сборникъ всѣхъ постановленій тульскихъ епархіальныхъ сѣздовъ въ виду постоянно открывающейся на сѣздахъ надобности справляться съ постановленіями прежнихъ сѣздовъ и для того требовать изъ правленія семинаріи протоколы сѣздовъ и терять время въ ожиданіи присылки ихъ на сѣздъ, съ соединеніемъ къ этому сборнику подробныхъ правилъ для сѣзда епархіальнаго, которыя по постановленію VI епарх. сѣзда и порученію Его Высокопреосвященства были составлены предсѣдателемъ сѣзда свящ. М. Бурцевымъ. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: просить Редакцію Тул. Епарх. Вѣдомостей напечатать и разослать по всѣмъ церквамъ епархіи сборникъ постановленій епархіальныхъ сѣздовъ тульской епархіи и подробныхъ правилъ для сѣздовъ, и могущую отъ того получиться прибыль употребить на нужды епархіальнаго женскаго училища.

3. Въ связи съ вопросомъ о напечатаніи сборника постановленій тульскихъ епархіальныхъ сѣздовъ, слушано было словесное заявленіе уполномоченнаго свящ. Мелитона Богдавленскаго о томъ, не признаетъ ли сѣздъ возможнымъ просить Его Высокопреосвященство о дозволеніи совѣту епархіальнаго училища, въ видахъ облегченія трудовъ священниковъ и пользы для училища, печатать ежегодно бланки для выдаваемыхъ причтами метрическихъ

выписокъ, или свидѣтельство, при разныхъ случаяхъ, а равно и бланки для обыскной книги, какъ то есть въ епархіяхъ московской и орловской, для разсылки ихъ по церквамъ епархіи и взиманіемъ за каждый экземпляръ бланки для свидѣтельствъ по три копейки, а для обыска въ размѣрѣ, какой найдетъ возможнымъ совѣтъ училища, и сумму, выручаемую за эти бланки, обращать на нужды епархіальнаго женскаго училища. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: просить Его Высокопреосвященство дозволить совѣту училища печатать и разсылать по церквамъ епархіи бланки для метрическихъ выписокъ и обыска со взиманіемъ за каждую бланку для метрическихъ выписокъ по 3 к., а для обыска смотря по стоимости ихъ и печатанія въ томъ размѣрѣ, какой совѣтъ училища признаетъ возможнымъ назначить, и съ обращеніемъ полученной отъ того прибыли на нужды училища.

4. Слушано было отношеніе правленія тульской д. семинаріи, отъ 6 сего сентября, за № 390, присланнымъ изъ правленія семинаріи на имя предсѣдателя съѣзда въ отвѣтъ на запросъ его о томъ, дѣйствительно ли предстоитъ неотложная надобность въ открытіи параллельнаго отдѣленія при I классѣ семинаріи. Изъ отношенія этого видно, что въ наступившемъ учебномъ году можетъ открыться потребность въ открытіи параллельнаго отдѣленія при I или при IV классѣ семинаріи, и что въ правленіи семинаріи имѣется епархіальная сумма, назначенная прежними съѣздами, на открытіе одного параллельнаго отдѣленія; но правленіе семинаріи, въ виду неопредѣленности постановленій прежнихъ епархіальныхъ съѣздовъ касательно употребленія этой суммы, въ 1 Января 1876 г., простиравшейся до 1447 р. 69 к., желало бы, чтобы епархіальный съѣздъ опредѣлительно постановилъ, можетъ ли семинарское правленіе употребить означенную сумму на открытіе параллельнаго отдѣленія при какомъ либо классѣ семинаріи, если въ этомъ отдѣленіи встрѣтится надобность въ настоящемъ или будущемъ учебныхъ годахъ. По справкѣ съ протоколами II и III епархіальныхъ съѣздовъ оказалось, что правленіе семинаріи можетъ употребить эту сумму на открытіе параллельнаго отдѣленія при I классѣ семинаріи во всякій учебный годъ, какъ только встрѣтится въ томъ неотложная надобность;

именно въ постановленіяхъ III епархіальнаго съѣзда въ протоколѣ № 4, отъ 6 октября 1872 года, сказано слѣдующее: „на будущее время предоставить правленію семинаріи озаботиться открытіемъ параллельнаго отдѣленія при I классѣ семинаріи, на случай той необходимости, когда по пріемнымъ экзаменамъ въ семинаріи окажется достойныхъ учениковъ большее число, чѣмъ предполагается ихъ къ поступленію въ семинарію по числу штатныхъ вакансій“ и указаны были самыя средства къ открытію этого отдѣленія, согласно опредѣленію II епархіальнаго съѣзда; объ открытіи же параллельнаго отдѣленія при IV классѣ семинаріи въ постановленіяхъ III епархіальнаго съѣзда ничего не говорилось потому, что въ ту пору вовсе не возникалъ вопросъ объ этомъ отдѣленіи. По надлежащемъ обсужденіи вопроса объ открытіи параллельнаго отдѣленія при I или IV классахъ семинаріи собраніе постановило: *дозволить* правленію тульской д. семинаріи открыть параллельное отдѣленіе при I или IV классѣ въ случаѣ неотложной въ томъ надобности въ настоящемъ или будущемъ учебныхъ годахъ съ употребленіемъ на хранящейся въ семинарскомъ правленіи суммы, но съ тѣмъ, чтобы сверхштатныхъ учениковъ, для коихъ открывається параллельное отдѣленіе было не менѣе 10 въ IV классѣ и не менѣе 15 въ I классѣ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ одинаковой надобности въ открытіи обоихъ отдѣленій при обоихъ изъ этихъ классовъ, преимущество было отдаваемо ученикамъ IV класса предъ учениками I класса, или, если число такихъ учениковъ IV класса, будетъ менѣе 10 и они будутъ постановлены въ необходимость остаться въ III классѣ за неоткрытіемъ параллельнаго отдѣленія при IV классѣ, бѣднымъ ученикамъ изъ епархіальныхъ средствъ было оказано пособіе на содержаніе ихъ родителями лишній годъ въ III классѣ отъ 30 до 40 р. въ годъ.

На семь протоколѣ кромѣ общей резолюціи Его Высокопреосвященства: „утверждается“, а противъ 2-й статьи дана еще особенная слѣдующая резолюція: „За неуказаніемъ съѣздомъ опредѣленныхъ средствъ на напечатаніе сборника постановленій съѣздовъ, оставить это постановленіе IV съѣзда безъ исполненія до перваго будущаго съѣзда“.

Сентября 6 дня 1876 года VIII тульскій епархіальный сѣздъ, открывъ седьмое свое засѣданіе въ 5 часовъ вечера, занимался слѣдующимъ:

1. Въ виду весьма большаго количества сиротъ, просящихся на казеннокоштные вакансіи въ епархіальномъ училищѣ и въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ, и немѣня другихъ средствъ къ обезпеченію сиротствующихъ дѣтей, кромѣ надежды на собственную кассу, взаимнаго вспомошествованія духов. тул. епархіи, проектъ коей былъ принятъ V епархіальнымъ сѣздомъ и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ въ видахъ опыта на три года, но доселѣ еще не введенъ въ дѣйствіе, собраніе постановило: усерднѣйше отъ лица всего духовенства тульской епархіи просить Владыку дозволить избраннымъ на V епархіальномъ сѣздѣ членамъ правленія собственной кассы взаимнаго вспомошествованія духовенства тульской епархіи приступить къ открытію дѣйствій кассы съ 1 октября настоящаго года и напечатать въ Тул. Еп. Вѣд. проектъ кассы, принятый сѣздомъ.

2. Сѣздъ разсуждалъ о томъ, чѣмъ покрыть единовременный расходъ на училище по смѣтѣ на 1877 годъ и соображеніямъ комиссіи, разсматривавшей эту смѣту, въ количествѣ 2527 р. 50 коп. По обсужденіи этого вопроса, собраніе постановило: покрыть единовременный расходъ 2527 р. первыми же прибылями настоящаго и слѣдующаго года, ожидаемыми отъ свѣчныхъ операцій, въ количествѣ не менѣе 3000 р.

3. Сѣздъ разсуждалъ о томъ, чѣмъ покрыть дефицитъ на текущіе расходы по содержанію епархіальнаго училища въ 1877 году и по обсужденіи этого вопроса постановилъ: дефицитъ на текущіе расходы по содержанію училища въ 1877 году, въ количествѣ 1382 р. 18 коп., покрыть поступленіемъ 1% взноса отъ церквей и частию прибылей отъ свѣчныхъ операцій

4. Слушано было заявленіе нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о томъ, что духовенству вообще весьма желательно, чтобы отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ по епархіальному женскому училищу были ежегодно печатаемы къ

свѣдѣнію духовенства въ Тул. Еп. Вѣд. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: просить совѣтъ училища ежегодно печатать для свѣдѣнія духовенства въ Тул. Еп. Вѣд. подробный отчетъ по содержанію епархіальнаго училища.

5. Слушано было заявленіе нѣкоторыхъ изъ уполномоченныхъ о томъ, что весьма необходимо печатаніе протоколовъ окружныхъ сѣздовъ. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: просить Его Высокопреосвященство дозволить правленіямъ духовныхъ училищъ печатать ежегодно протоколы окружныхъ сѣздовъ въ Тул. Еп. Вѣд.

6. По прочтеніи этого протокола, предсѣдатель сѣзда, не имѣя въ виду предметовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, заявилъ, что Его Высокопреосвященствомъ дозволено закрыть засѣданія настоящаго сѣзда. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: засѣданія VIII епархіальнаго сѣзда закрыть и просить Его Высокопреосвященство дозволить напечатать въ Тул. Еп. Вѣд. протоколы настоящаго сѣзда; а отцу предсѣдателю сѣзда выразить искреннѣйшую благодарность отъ лица всего сѣзда за его разумное веденіе всѣхъ дѣлъ во время сѣзда.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

16-го Апрѣля № 8. 1877 года.

Р ъ ч ъ

Его Высочайшепресвященства Пресвященнѣйшаго Никандра, Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго,

по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о вступленіи российскихъ войскъ въ предѣлы Турціи и по окончаніи молебна по этому случаю, сказаннаго въ кафедральномъ Бюргоявленскомъ соборѣ 16 апрѣля.

И такъ судьбы угнетеннаго христіанскаго населенія Турціи теперь въ рукахъ не человѣческихъ, а Божіихъ! Кончились дѣйствія людей, настало время дѣйствовать Самому Богу. Многовѣковую задачу Россіи на востокъ рѣшить теперь не мирное перо, а грозное оружіе!

Что же, братіе, лучше и благонадежнѣе — вѣстись ли въ руки человѣскія, или въ руки Божіи? Мы видѣли въ продолженіи двухъ лѣтъ, что руки, пишущія въ верховныхъ совѣтахъ царствъ, или писали неправду, или не дописывали правды, а потому не можетъ быть сомнѣнія, что въ дѣлахъ царствъ и народовъ лучший Судія и Рѣшитель — Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, у Него же нѣсть лицепріятія и Егоже престолу присѣдѣть правда. И тѣмъ благонадежнѣе мы можемъ повергнуть свою распрю на судъ Всевышняго, что вмѣстѣ съ нашимъ благостнѣйшимъ Царемъ мы глубоко и безпристрастно проникнуты убѣжденіемъ въ правотѣ нашего дѣла. Ибо что Россія защищаетъ на Бал-

канскомъ полуостровѣ?—Честность Креста Христова, права человечества, безопасность жизни и покой смерти.

Отдаваясь съ готовностію и довѣріемъ Богу и Его благовому Провидѣнію, не останемся, братіе, и мы только праздными зрителями совершенія судебъ Божіихъ. Мы должны быть сорботниками Богу въ нашемъ дѣлѣ, и первѣе всего—непрестаннымъ возношеніемъ къ нему молитвы едиными усты и единымъ сердцемъ „о еже посрамити крестоненавистное судостатъ нашихъ царство и прославити силою Крестною въ побѣдѣ Крестonosнаго Императора нашего, и подати Христоименитому воинству нашему неослабную, непреборимую, побѣдительную силу, крѣпость и мужество съ храбростию“. Молитва подвигнетъ Богоу воинствъ принять оружіе и щитъ и во-стать въ помощь нашу.

Къ единенію церковному въ молитвѣ мы должны приложить единеніе общественное въ мысляхъ, желаніяхъ и чувствованіяхъ относительно переживаемаго нами нынѣ времени и рѣшаемаго нынѣ судомъ Божиимъ нашего дѣла. Изъ милліоновъ русскихъ людей долженъ составиться нынѣ одинъ русскій человекъ, то же мудрствующій, то же дѣбующій и къ той же цѣли стремящійся, какъ и Царь русскаго народа. Въ такомъ единеніи народа съ Царемъ и между собою всегда слышится голосъ Божій, и въ такомъ единеніи—зидательная сила народовъ, устрояющая и охраняющая ихъ судьбы, какъ это показало опытъ вѣковъ.

Послѣ сего нужно ли, братіе, напомнить вамъ о потребности вещественныхъ жертвъ съ нашей стороны для благоуспѣшнаго рѣшенія великаго русскаго дѣла? Мы свободно, по движенію только своего сердца, обѣщали своему Царю принести на алтарь Отечества, въ рѣшительные для Него дни, не только свое достояніе, но и самую жизнь. Этотъ священный, всенародный обѣтъ слышалъ весь міръ и принять Са-

мимъ Богомъ въ вою благоуханія. Кто же осмѣлится усомниться, что свободный обѣтъ свободно и самоотверженно нами исполнится?

Воскресни, Боже! Суди земли! Яко Ты наслѣдиши во всѣхъ языцѣхъ!

ПОУЧЕНІЕ

въ среду свята Пасхи.

Воздвигий Христа изъ мертвыхъ, оживотворитъ и мертвенная тѣла наша, живущимъ Духомъ его въ васъ
(Римл. 8, II).

Отъ дней юности мы научены вѣрить тому, что придетъ такое время, когда души всѣхъ умершихъ отъ вѣка людей опять соединятся съ тѣлами своими и будутъ жить вѣчно: и отъ родителей и воспитателей своихъ мы слышали о будущемъ воскресеніи мертвыхъ, и слово Божіе насъ убѣждаетъ въ этой истинѣ. Сердцемъ своимъ мы вѣруемъ въ будущее воскресеніе мертвыхъ и вѣру свою въ это выражаемъ въ ожиданіи будущаго воскресенія и вѣчной жизни. Но вотъ мы очень часто встрѣчаемъ предъ своими глазами на кладбищѣ однѣ только кости, уцѣлѣвшія отъ стройнаго некогда прекраснаго тѣла, или же видимъ въ могилѣ только прахъ, и разумъ нашъ какъ бы невольно задаетъ себѣ вопросъ: какимъ образомъ умершіе могутъ воскреснуть, когда тѣла ихъ уже превратились въ прахъ и даже самый прахъ развѣяло вѣтромъ на всѣ четыре стороны? Вотъ еще слышимъ мы, что много челоуѣка съѣлъ лютый звѣрь или поглотило морское животное, и снова является тотъ же вопросъ: какъ эти люди воскреснутъ, когда тѣла ихъ совершенно уничтожены? Мы не мудствуемъ долго надъ рѣшеніемъ такихъ вопросовъ: самая вѣра наша сейчасъ же намъ отвѣчаетъ на это: для всемогущаго Бога все возможно, по Его повелѣнію и море, и смерть и адъ отдадутъ своихъ мертвецовъ (Апок. 20, 13), и мы успокоиваемся. Но невѣріе и нечестіе этого

успокоенія не знаютъ: для нихъ воскресеніе мертвыхъ есть тотъ камень преткновенія, о который они разбиваются. Пытливый разумъ ихъ силится постигнуть тайну будущаго нашего воскресенія изъ мертвыхъ, и какъ онъ слишкомъ ограниченъ для того, чтобы понять непостижимое для насъ, то и отвергаетъ возможность воскресенія мертвыхъ. Этого не можетъ быть, говорятъ они: разумъ и наука не допускаютъ возможности того, чтобы изъ этого праха возникла новая жизнь“. Что на это сказать кромѣ того, что уже давно сказано апостоломъ: *безумне! ты еже спеши, не оживетъ, аще не умретъ* (1 Кор. 15, 36). Тотъ, Кто сообщилъ всякому живому существу тѣ способности, при посредствѣ которыхъ происходитъ въ живыхъ существахъ постоянная замѣна отживающихъ частицъ тѣла новыми, Кто далъ силу сѣмени истлѣвающему въ землѣ возрадаться въ жизни новаго растенія, Кто создалъ самую природу и ея силы и указалъ имъ дѣятельность, Кто создалъ человѣка изъ земли, а самую землю изъ ничево, не въ силахъ ли въ послѣдній день міра возстановить тѣло человѣка, согнившее и разсыпавшееся въ прахъ? Кто создалъ законы природы и доселѣ управляетъ ими, Тотъ не въ силахъ ли *побѣдитъ естества чинъ* тамъ, гдѣ Онъ захочетъ явить свою благость и свое всемогущество? А воскресеніе мертвыхъ и есть именно такое дѣйствіе всемогущества Божія, которымъ въ послѣдній день міра побѣдится *естества чинъ*, и по которому всѣ тѣла умершихъ отъ вѣка людей воссоздадутся изъ праха и соединятся съ своими душами. И земля и море, и огонь и воздухъ тогда отдадутъ своихъ мертвецевъ, возвратятъ въ мѣсто свое тѣ частицы человѣческаго тѣла, которыя, по разрушеніи тѣла, поступили въ составъ стихій видимаго міра, и творческая сила Всемогущаго совокупитъ ихъ всѣ во едино, и снова изъ нихъ выйдетъ стройное человѣческое тѣло, но тѣло не такое тлѣнное, какъ теперешнія наши тѣла, а тѣло новое, нетлѣнное, славное, духовное. Волѣ Всемогущаго все покорно, и потому воскресеніе мертвыхъ совершится вдругъ, въ одно мгновеніе ова, въ послѣдней трубѣ архангела: *вострубитъ бо, и мертвіи востанутъ* (1 Кор. XV, 52) съ тѣлами новыми, прославленными: *стѣтся въ тлѣннѣ*, говоритъ апостоль о воскресеніи мертвыхъ, *востіетъ въ нетлѣннѣ, стѣтся не*

въ честь, востаетъ въ славу; съется въ немощи, востаетъ въ силу; съется тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное (1 Кор. 15, 42—44).

Братіе! Что предопредѣлилъ Богъ, тому никто ничего противопоставить не можетъ, того никто не отмѣнить, то должно въ свое время непременно быть. Онъ предопредѣлилъ всѣхъ насъ призвать на свой страшный судъ, воздать каждому по дѣломъ его и для того всѣхъ воскресить изъ мертвыхъ въ предопредѣленное Имъ время, и это непременно сбудется въ свое время. Небо и земля прейдутъ, а вѣщанія Господа не пройдутъ. Къ чему же пытливость нашего разума? Зачѣмъ намъ усиливаться постигнуть тайны премудрости и разума Божія тамъ, гдѣ намъ и не нужно ихъ разумѣть? Наше дѣло вѣрить несомнѣнно въ откровенныя намъ тайны премудрости Божіей, вѣрить всѣмъ своимъ сердцемъ, ожидать исполненія обѣтованій Божіихъ, готовиться встрѣтить исполненіе ихъ и благодарить Бога за Его къ намъ неизреченную милость. *Высшихъ себе не ищи*, говоритъ премудрый сынъ Сираховъ, *и крѣпкихъ себя не испытуй; яже ти повелѣнна, сія разумвай, нѣсть бо ти потреба тайныхъ*. (Сирах. 3, 21, 22). По этому будемъ, братіе, тверды въ своемъ упованіи на будущее наше воскресеніе изъ мертвыхъ, утвердившись вѣрою въ славное воскресеніе нашего Спасителя. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

въ четвертокъ святыя Пасхи.

Блазъ Господь всяческимъ, и щедроты Его на всѣхъ дѣлахъ Его
(Пс. 144, 9).

Мы привыкли на многоразличныя явленія природы смотрѣть, какъ на нѣчто самое обыкновенное, обыденное, не стоящее нашего особеннаго вниманія, и потому въ явленіяхъ природы не усматриваемъ ни слѣдовъ премудрости и благодати Божіей, ни назидательныхъ для себя образовъ. А между тѣмъ не много бы съ нашей стороны вниманія въ явленіямъ природы, и предъ взорами нашими явились бы не однѣ картины природы, а какъ бы цѣлыя книги,

въ которыхъ перстомъ Всмогущаго начертаны слѣды присутствія премудрости и благодати Божіей во вселенной, и назидательные для насъ образы. Вотъ, на примѣръ, теперь у насъ открывается весна. Всмотритесь хорошенько въ открывающія васъ весною явленія природы, и сколько вы увидите въ нихъ самыхъ явственныхъ слѣдовъ неистощимой благодати Божіей и безконечной Его премудрости! Какіе прекрасные образы нашего будущаго воскресенія являетъ намъ весенняя природа! Вотъ, на примѣръ, предъ нами появляются раннею весною насѣкомыя: мухи, муравьи, дѣльные рои летучихъ комаровъ и т. п. Что, кажется намъ, обыкновеннѣе ихъ появленія весною? Пришла весна, и они всѣ появились предъ нашими глазами, потому что теплый весенній вѣтеръ оживилъ ихъ и далъ имъ силу продолжать свое существованіе. А между тѣмъ такъ ли въ самомъ дѣлѣ обыкновенно появленіе ихъ, какъ это кажется намъ съ перваго взгляда? Что было съ этими и съ другими насѣкомыми зимою? Гдѣ они были, что мы не видѣли ихъ во всю зиму, и откуда они появляются каждую весну? Улетаютъ ли они, подобно многимъ птицамъ, въ теплыя страны и съ весною возвращаются къ намъ? Нѣтъ; они оставались у насъ же; они во всю зиму находились въ состояніи оцѣпенѣнія, были безжизненны, мертвы: всѣмъ намъ вѣроятно случалось зимою видѣть нѣкоторыхъ изъ этихъ насѣкомыхъ прицѣпившимися къ стѣнамъ дома или другимъ какимъ-либо предметамъ и замѣтить, что они ни движенія не имѣли, ни даже малѣйшаго признака своей жизни не проявляли. Но вотъ, едва настаетъ весна, насѣкомыя эти оживаютъ, какъ бы пробуждаясь отъ долгаго и глубокаго сна. Когда кто смотрѣлъ на нихъ зимою, могъ ли бы подумать, что они снова оживутъ? А между тѣмъ это такъ бываетъ всегда. И въ ихъ ежегодномъ оцѣпенѣваніи на всю зиму и оживаніи каждую весну не ясно ли видны слѣды премудрости и благодати Божіей? Насѣкомыя этимъ не чѣмъ питаются зимою и невозможно летать по воздуху въ ужасные морозы, и вотъ Господь такъ премудро устроилъ ихъ существованіе, что они и безъ пищи и безъ теплаго воздуха проводятъ зиму, такъ благъ и для этихъ малыхъ созданій своихъ, что даетъ имъ возможность жить не одно

только лѣто, а нѣсколько лѣтъ: они, по Его же на то всесильной волѣ, каждую осень умираютъ на всю зиму для того, чтобы потомъ снова ожить весной. И если Господь такъ благъ къ этимъ, по нашему мнѣнію, ничтожнымъ твореніямъ, то къ намъ ли, братіе, Онъ будетъ менѣе благъ, когда человѣкъ есть вѣнецъ Его творенія и одаренъ разумною душою, которую Онъ Самъ же вдохнулъ въ Него при твореніи? Если Онъ такъ печется объ этихъ твореніяхъ своихъ, то возможно ли допустить, чтобы Онъ, Всеблагій, менѣе пекся о насъ, Его чадахъ? Если Онъ такъ премудро устроилъ ихъ естество, что они могутъ каждую осень умирать и каждую весну оживать, то возможно ли допустить, чтобы Онъ менѣе премудро сотворилъ наше естество? Если Онъ каждую весну даетъ имъ жизнь, то возможно ли, чтобы Онъ не далъ намъ новой жизни, по смерти нашей, во время, для того Имъ опредѣленное? Не для того ли Онъ и этихъ насѣкомыхъ создалъ такъ, что они ежегодно умираютъ затѣмъ, чтобы потомъ снова въ опредѣленное время ожить, — не для того ли, чтобы представить намъ образъ нашего будущаго воскресенія изъ мертвыхъ, научить насъ упованію на Его неистощимую благодать и побуждать насъ къ несомнѣнной вѣрѣ въ Его промыслъ и въ непреложность Его вѣщаній намъ? О, конечно, братіе, не безъ особой же премудрой цѣли Господь все это устроилъ такъ и не безъ отношенія къ намъ. И какъ жаль, что мы привыкли смотреть на природу слѣпыми очами, а не очами вѣры, ждемъ отъ нея услажденія нашихъ чувствъ, а не пищи для размышленія о величій Божіемъ, благодати и премудрости Творца, желаемъ обращать свои взоры на ея прекрасныя картины и величественныя явленія для наслажденія своего взора и чувства, а не для того, чтобы видѣть въ нихъ назидательные для себя образы, и вовсе не думаемъ о томъ, что вся вселенная есть великая книга, въ которой явственно начертаны всесильные законы Творца, слѣды Его величія, благодати и премудрости, и назидательные для насъ образы! *Небеса повѣдаютъ славу Божию, твореніе же руку Его возвѣщаетъ твердь* (Пс. 18, 2.), восклицаетъ псалмопѣвецъ. И если бы мы взирали на небо и землю со всѣми ихъ украшеніями очами вѣры, не

могли бы въ этомъ не убѣдиться во всякое время. Особенно же теперь, при наступленіи весны, намъ слѣдовало бы смотрѣть на всѣ явленія природы не слѣпыми очами, но очами вѣры. Весною всегда, при самомъ пробужденіи и оживленіи природы, мы празднуемъ Пасху, воспоминаемъ воскресеніе Христова, какъ начало нашего будущаго блаженнаго воскресенія изъ мертвыхъ, и самую матерію нашего церковію призываемся къ размышленію о нашемъ будущемъ воскресеніи изъ мертвыхъ: и какіе въ это время представляются нашему взору прекрасные образы нашего воскресенія. Вотъ предъ нами деревья и растенія, бывшія во время зимы мертвыми и теперь оживающія. Не говорятъ ли они намъ о томъ, что и мы воскреснемъ? Вотъ предъ нами сѣмена, брошенныя въ землю, истлѣвшія тамъ и давшія ростъ и зелень по роду и виду своему. Не представляютъ ли они намъ образъ того, какъ можетъ наше истлѣвшее тѣло воскреснуть? Вотъ предъ нами и вся весенняя природа: какъ она прекрасна бываетъ всякій разъ послѣ зимы! Не говоритъ ли это намъ о томъ, что и наши тѣла по воскресеніи будутъ лучше, славнѣе теперешняго нашего тѣла? Ахъ, какъ не говорить? Весна есть образъ нашей будущей жизни и пробужденіе всей природы, при ея наступленіи, есть прекрасный образъ нашего будущаго воскресенія изъ мертвыхъ.

Братіе! Будемъ взирать на всѣ явленія природы очами вѣры: въ нихъ, какъ въ книгѣ, начертаны всемогущіе законы Творца; въ нихъ, какъ въ зеркаль, отражаются величіе, всемогущество, благодать и премудрость Творца вселенной; въ нихъ показаны намъ назидательные образы нашей собственной жизни. Особенно же теперь, при наступленіи весны, постараемся въ пробужденіи природы видѣть образъ своего будущаго воскресенія изъ мертвыхъ для лучшей вѣчной жизни. Аминь.

Свщ. М. Бурцевъ

ДОПОЛНЕНИЕ КЪ СТАТЬѢ О ВОСКРЕСЕНСКОЙ ЦЕРКВИ, ВЪ Г. БѢЛЕВѢ (*).

1. Исторія церкви.

Основываясь на томъ, что въ „выписи“ изъ описанія г. Бѣлева бѣлевскимъ воеводою Василиемъ Керекрейскимъ 1621 года сказано: „состояли въ городѣ Бѣлѣве на посадѣ церкви Обновленіе Христово деревянна клетци, а въ ней Божіе милосердіе образа вмесные, книги, ризы, колокола и всякое церковное строеніе попа Юрія Иванова... Да церква святя Пятницы, а въ ней образъ и книгъ нѣтъ“ (**), мы, при составленіи исторіи Воскресенской церкви выражали ту мысль, что священникъ Юрій Ивановъ былъ возобновителемъ этой церкви послѣ извѣстнаго литовскаго раззоренія г. Бѣлева въ 1613 г., или же былъ попечителемъ ея, содержалъ ее на свой счетъ или на пожертвованныя и находившіяся въ его распоряженіи деньги, и что по этому именно ему, Юрію Иванову, приписывалось въ „выписи“ всякое церковное строеніе. Мысль эта въ настоящее время кажется намъ не совсѣмъ вѣрною. Могло конечно быть и то, что церковь эта дѣйствительно была возобновлена Юріемъ послѣ литовскаго раззоренія въ Бѣлевѣ и содержалась на счетъ Юрія; но выраженіе въ выписи „а въ ней Божіе милосердіе образа вмесные, книги, ризы, колокола и всякое церковное строеніе“

(*) Статья о Воскресенской церкви въ г. Бѣлевѣ, помѣщенная въ Тул. Епар. Вѣд. за 1868 г. была первымъ опытомъ нашего труда по описанію градскихъ бѣлевскихъ церквей. Но неизбѣжно подъ руками письменныхъ памятниковъ, относящихся до древней исторіи этой церкви, или объясняющихъ нѣкоторыя событія, упоминаемыя въ другихъ памятникахъ, а равно и различныя выраженія, встрѣчающіяся въ „выписяхъ“, мы по необходимости тогда должны были по мѣстамъ довольствоваться одними только предположеніями при изложеніи исторіи этой церкви. Впослѣдствіи же, при описаніи другихъ градскихъ церквей, мы встрѣтились съ такими письменными памятниками древности, которые нѣсколько освѣтили темныя страницы исторіи Воскресенской церкви. Поэтому считаемъ не лишнимъ дополнить свою прежнюю статью нѣкоторыми поясненіями, а равно и сообщеніемъ свѣдѣній объ этой церкви за послѣднее десятилѣтіе.

(**) См. № 3 Тул. Ед. Вѣд. 1868 г. стр. 70 и цер. лѣт. Бобкова стр. 375—376.

ніе попа Юрія Иванова“ указываетъ не на эти именно обстоятельства, а на то, что зданіе церкви и все, что въ немъ находилось, даже и колокола на колокольнѣ и мѣстныя иконы въ иконостасѣ, были полною неотъемлемою собственностію Юрія Иванова, такую именно собственностію, которую онъ самъ могъ приобрести себѣ покупкою или по наслѣдству отъ отца или по „поступной“ т. е. дарственной земли какого нибудь родственника, и въ свою очередь могъ продать или уступить или завѣщавать другому. Что въ этомъ именно смыслѣ „всякое церковное строеніе“ приписывается въ „выписи“ 1621 г. попу Юрію Иванову, это несомнѣнно подтверждается извѣстною, дошедшею до насъ въ подлинникѣ, „поступною записью“ игумена бѣлевскаго спасопреображенскаго монастыря Геласія, а въ мѣрѣ священника бѣлевской Стефановской церкви Григорія. Изъ этой интересной „поступной записи“ весьма ясно видно, что въ тѣ времена было совершенно въ обычаѣ церковныя мѣста со „всякимъ церковнымъ строеніемъ и всякими церковными доходами, государевымъ жалованьемъ, ругою, усадьбами, пашнями, лугами и всякимъ угодьемъ“ продавать или уступать другому по „поступной записи“, какъ полную свою собственность(*). По этому-то въ выписяхъ съ писцовыхъ и дозорныхъ книгъ и говорится весьма часто, „а всякое церковное строеніе попа“ такого-то. Замѣчательно въ этомъ отношеніи и самое выраженіе писцовыхъ книгъ 1630 года о писцовыхъ церковныхъ земляхъ: въ этихъ книгахъ не говорится того, что та или другая пустошь, или тотъ или другой жеребій пустоши записанъ за извѣстною церковію, а прямо говорится, что земля записана за такимъ-то попомъ, дьякономъ или дьячкомъ. Напримѣръ, въ статьѣ о землѣ Воскресенской церкви сказано такъ: „за воскресенскимъ попомъ за Юрьемъ, что въ Бѣлевѣ на посадѣ церковъ Обновленіе храма Воскресенія Христа Бога нашего, да великія святыя мученицы Параскевы, нареченныя Пятницы, жеребей пустоши Володенской... А писанъ за Юрьемъ тотъ жеребей по государевѣ грамотѣ(**). Такимъ образомъ изъ

(*) См. эту записку въ № 22 Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. стр. 413—416.

(**) См. Бѣлев. Вивлюф. т. 2, № 35 въ Дураков. стану стр. 134.

свидѣтельства выписи 1621 г. и писцовыхъ книгъ 1630 г. видно, что свящ. Юрій Ивановъ былъ собственникомъ церковнаго мѣста при Воскресенской церкви, а равно и писцовой земли и всѣхъ церковныхъ строеній и принадлежностей церкви. А какъ въ выписи 1621 г. кромѣ Юрія Иванова, какъ собственника церковнаго мѣста и всѣхъ церковныхъ строеній и принадлежностей, упоминаются еще другіе два священника, изъ коихъ одинъ, Илья Ивановъ, безъ сомнѣнія братъ Юрія, жилъ въ одномъ „дворѣ“ съ Юріемъ, а другой, М. Авксентіевъ жилъ въ своемъ „дворѣ“ на томъ же церковномъ мѣстѣ, и какъ въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. объ обоихъ этихъ священникахъ уже не упоминается, то можно полагать, что Юрій былъ уже не первымъ по времени священникомъ Воскресенской церкви и не начиналъ, а скорѣе заключалъ собою рядъ священниковъ *собственникововъ* „всякаго церковнаго строенія“, земли и всѣхъ угодій Воскресенской церкви. Это даетъ намъ право полагать, что начало Воскресенской ц. относится къ болѣе отдаленнымъ временамъ, чѣмъ первая четверть XVII вѣка, и что преданіе объ основаніи этой церкви въ память побѣды надъ татарами на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ эта церковь и гдѣ есть не сомнѣнное доказательство вѣрности этого преданія въ томъ, что здѣсь ежегодно весною выходятъ на поверхность земли человѣческіе черепа, обращенные лицомъ къ низу, а верхнею частію головы къ востоку, указываетъ не на извѣстную вырскую битву 1607 г., а на какую нибудь другую битву, бывшую подъ Бѣлевомъ(*) ранѣе начала XVII столѣтія. При томъ же, внимательное разсмотрѣніе писцов. книгъ 1630 г. даетъ намъ право заключить, что церковь

(*) Битва съ татарами подъ Бѣлевомъ было много. Объ одной изъ нихъ, 1584 года у Карамзина говорится: „Крымскія шайки, вмѣстѣ съ Азовцами и Ногаями Козьева улуса, жгли селенія въ уѣздахъ бѣлевскомъ, казельскомъ, воротынскомъ, мещевскомъ и мосальскомъ. Думный дворянинъ, Михаилъ Беззгинъ съ легкою конницею встрѣтилъ ихъ (подъ Бѣлевомъ) на берегу Оки подъ слободою Монастырскою, разбилъ на голову и получилъ отъ царя золотую медаль за свое мужество“ (И. Г. Р. изд. 1831 г. X с. 57). Такъ какъ монастырскихъ слободъ было двѣ, одна на берегу р. Бѣлевки, на оврагѣ подъ самымъ монастыремъ, а другая на берегу р. Вырки, въ самомъ городѣ теперь, а прежде подъ городомъ впадавшей въ Оку, находится за нашею церковію и отдѣляется отъ города однимъ только Кар-

Воскресенская вмѣстѣ съ другими церквями, владѣвшими землею въ пустоши Володинской, Новосильской, тожь, была надѣлена землею въ этой пустоши во всякомъ случаѣ до 1569 г., когда по повелѣнію Іоанна Васильевича Грознаго Григорій Гридковъ да подъячій Василій Жмакинъ описали и измѣрили всѣ земли бѣлевскаго уѣзда. Именно, въ этихъ книгахъ хотя и упоминается по мѣстамъ о томъ, что въ вышисяхъ съ писцевыхъ и дозорныхъ книгъ разныхъ годовъ „межи и урочища описаны“, но общая повѣрка земель, очевидно, производилась на основаніи „писцовыхъ книгъ письма и мѣры Григорія Гридкова да подъячаго Василія Жмакина 77 (1569) года“: послѣ описанія земель по вотчинамъ и жеребьямъ въ каждомъ станѣ у Ознобишина и Галкина слѣдуетъ описаніе тѣхъ земель, которыя были ими „примѣрены сверхъ дачь“ противъ писц. книгъ 77 года, и тутъ же замѣчается, что всѣ эти „примѣренныя земли отписаны ими на Государя Ц. и В. К. Михаила Теодоровича, до его Государева указу“ (*); равнымъ образомъ и о всѣхъ тѣхъ земляхъ, которыя по прежнимъ писц. книгамъ 77 г. были записаны „примѣрными“ и послѣ отданы во владѣніе разнымъ лицамъ, а также церквямъ и монастырямъ, у Ознобишина и Галкина говорится, что они отданы *вновь* тому или другому лицу. Понятно, что, если бы церковь Воскресенская была надѣлена землею въ пустоши Володинской послѣ описанія и измѣренія земель въ 1569 г., у Ознобишина и Галкина въ писц. книгахъ объ этомъ было бы упомянуто, подобно тому, какъ, на примѣръ, о землѣ бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго монастыря сказано слѣдующее: „А владѣть тою вотчиною, пашнями и сѣнными покосами,

цовскимъ овражкомъ; то трудно опредѣлить, гдѣ именно произошла битва. Впрочемъ, если взять во вниманіе мѣстность той и другой слободки, скорѣе можно полагать, что битва была подъ слободкою за нашею церковію, такъ какъ подъ слободкою на берегу Бѣлевки или на самой Окѣ битва было не гдѣ, особенно съ конницею, да и предположить трудно, чтобы татары стали переходить рѣку въ бродъ подъ самую крѣпость, между тѣмъ какъ на равнинѣ подъ городомъ и монастырскою слободкою за нашею церковію, по берегамъ Вырки сражаться было очень удобно, на открытой площади между самымъ городомъ, Монастырскою слободкою и Забирскою слободою, отъ Опы до Карцовскаго овражка и т. д.

(*) Бѣл. Вивл. т. II стр. 129, 145, 201, 212—215, 272—276 и 290.

и сѣножатною дубравою, и лѣсомъ и всякимъ угодемъ отъ помѣстныхъ и вотчинныхъ и отъ церковныхъ земель по старымъ межамъ, какъ учинены были той пустоши межи изстари, *какъ та пустошь прежде сего была во дворитъ* (*), или какъ еще сказано о землѣ села Бакина. „Адана земля въ новопоставленной церкви въ Егорью Стратотерпцу по государеву указу *вновь* изъ примѣрныхъ земли“ (**). Есть даже основаніе предполагать, что пустошь Володинская вся вообще была отдана шести бѣлевскимъ церквамъ, а въ числѣ ихъ и Воскресенской, еще до присоединенія бѣлевскаго княжества къ московскому государству, потому что въ тѣхъ же самыхъ писц. книгахъ 1630 г. въ каждомъ станѣ отдѣльно описаны земли и вотчины, „данныя отъ Царя и великаго князя Василія Ивановича всея Руссии въ вотчину 18 (1510) года“ и В. К. Михаила Феодоровича 127 (1619) года (***), а равно говорится подробно и о томъ, за кѣмъ тѣ или другія помѣстья прежде были записаны, какія у кого куплены или промѣняны, и какія кому даны ихъ прежними владѣльцами въ даръ. При такой точности въ описаніи земель бѣлевскаго уѣзда Ознобишинымъ и Галкинымъ не могло быть, чтобы эти писцы не упомянули о томъ, что пустошь Володинская дана въ даръ шести бѣлевскимъ церквамъ при Василіѣ III Иоанновичѣ или при Иоаннѣ IV Васильевичѣ, если бы она была жалована этими царями. Предположеніе это о надѣленіи шести бѣлевскихъ церквей землею въ пустоши Володинской до присоединенія бѣлевскаго княжества къ московскому государству тѣмъ болѣе вѣроятно, что и преданіе надѣленія этихъ церквей землею приписываетъ князьямъ бѣлевскимъ, и самая пустошь Володинская называется Новосильскою тожь и находится въ смѣжности съ одной стороны съ пустошью Маршуковскою, которую князь бѣлевскій Василій Васильевичъ, по свидѣтельству писц. книгъ Ознобишина и Галкина, въ

(*) Бѣл. Вивл. т. II стр. 132.

(**) Тамъ же стр. 35. Кстати замѣтимъ здѣсь, что въ Бакинѣ было двѣ церкви, Иоанна Златоустаго и Георгія. Здѣсь идетъ рѣчь только о георгиевской землѣ.

(***) Тамъ же стр. 47—56; 75—81, 117—129, 205—211 и 265—266.

1543 г. далъ въ вотчину церквамъ Троицкой и Васильевской *по души своей*(*), а съ другой-съ деревнею Ламоновой, Чернцовой тожь, принадлежавшею къ вотчинѣ бѣлевскихъ князей, какъ о томъ сказано въ грамотѣ царя Алексѣя Михайловича 1647 г., и пожертвованною ими бѣлевскому Спасопреображенскому монастырю(**), самое названіе этой пустоши Новосильскою тожь и положеніе среди другихъ земель, принадлежавшихъ бѣлевскимъ князьямъ, даетъ право думать, что она была дана церквамъ самими же князьями бѣлевскими, а не московскими государями(***). Такимъ образомъ прежнее наше предположеніе, что пять бѣлевскихъ церквей, доселѣ владѣющихъ землею въ пустоши Володинской безраздѣльно, принадлежатъ къ числу древнѣйшихъ въ Бѣлевѣ церквей, находить себѣ подтвержденіе въ самыхъ же писц. книгахъ 1630 г. Не подлежитъ теперъ сомнѣнію и то, что

(*), Бѣл. Вивл. т. 2 стр. 141.

(**) Грамота в. к. Алексѣя Михайловича 1647 г., хранящаяся въ бѣлевскомъ спасопреображенскомъ монастырѣ. См. Тул. Еп. Вѣл. 1864 г. стр. 493—497 въ № 23.

(***) Князья бѣлевскіе какъ извѣстно, были потомками князей новосильскихъ, и потому самое названіе пустоши Володинской Новосильскою тожь указываетъ на то, что пустошь эта принадлежала прежде къ вотчинѣ князей новосильскихъ, а потомъ перешла въ вотчину князей бѣлевскихъ вмѣстѣ съ другими смежными пустошами, расположенными около Бѣлева. — Кстати сдѣлаемъ здѣсь замѣтку относительно самаго названія города Бѣлева. Отъ чего произошло названіе этого города, ни г. Афремовъ, ни другія лица, занимавшіяся историческими изслѣдованіями о Бѣлевѣ, не объяснили этого хорошо; одни изъ нихъ старались выводить это названіе отъ слова *бѣлый* и ставились въ тупикъ передъ тѣмъ, что бы такое было около Бѣлева *бѣлов*, давшее свое имя городу, другіе (не помнимъ, гдѣ-то читали) въ объясненіе этого названія приводили какую-то легенду о томъ, что когда-то здѣсь въ дремучихъ лѣсахъ жилъ *лесъ*: „въѣрь же сей *бѣлевъ*“, третьи, а въ числѣ ихъ и г. Афремовъ, производятъ названіе Бѣлева отъ рѣчки Бѣлевки, а отъ чего произошло названіе этой рѣчки, ничего о томъ не говорятъ. „Не рѣка по городу, а городъ по рѣкѣ сталъ существовать по необходимости въ водѣ“, говоритъ Афремовъ (Истор. об. Тул. губ. 122), стараясь доказать, что нѣкоторые города нашей губерши, а въ числѣ ихъ и Бѣлевъ, получили свое названіе по рѣкамъ, на коихъ они стоятъ, хотя онъ самъ хорошо зналъ, что Бѣлевъ стоитъ при Окѣ, Малой Выркѣ и Бѣлевкѣ и скорѣе могъ бы получить свое названіе отъ двухъ первыхъ рѣкъ, чѣмъ отъ такого ручья, какъ Бѣлевка. Намъ кажется, что всѣ писавшіе о Бѣлевѣ, забыли при этомъ то, что не всѣ же города получали свое названіе отъ вышнихъ признаковъ, но есть и такіе, которые получили свое названіе отъ историческихъ событій, оставшихся навсегда памятными для народа. Они не обратили своего вниманія и на то, что въ исторической жизни нашего народа ни одинъ важный моментъ

грамота В. К. Михаила Теодоровича 1630 г., по которой пустошь Володинская была записана Ознобишинымъ и Галкинымъ за священниками шести бѣлевскихъ посадскихъ церквей, касалась не надѣленія этихъ церквей землею, а утверженія за ихъ священниками правъ на владѣніе его по старымъ писцовымъ межамъ, и что извѣстный споръ владѣльцевъ пустоши Володинской съ владѣльцами пустоши Маршуковской о землѣ былъ вызванъ новымъ измѣреніемъ земель Ознобишинымъ и Галкинымъ и сравненіемъ новой мѣры съ стороною, записанною у Григорія Гридкова и Василя Жмакина въ 1569 г., и что тѣ старыя межи, по которымъ вновь проведена была межа пустоши Маршуковской, согласно съ писцовыми межами, были проведены и описаны Гридковымъ и Жмакинымъ въ 1569 г. и потомъ означались во всѣхъ выписяхъ изъ писцовыхъ и дозорныхъ книгъ, а потому и послужили для писцовъ доказательствомъ того, что владѣльцы пустоши Володинской несправедливо присвоили себѣ 15 десятинъ пустоши Маршуковской чрезъ старыя же межи, вѣроятно проведенныя еще до 1569 г., но не уничтоженныя при проведеніи новыхъ межь Гридковымъ и Жмакинымъ, и потому дававшія возможность долгое время владѣть 15 лишними десятинами собственникомъ Володинской пустоши.

не промель безслѣдно для памяти народной: нѣкоторыя изъ историческихъ событій увѣковѣчены въ памяти народной названіями городовъ, сель, рѣкъ, пустошей и т. п. Мудрено ли, что и Бѣлевъ получилъ свое названіе отъ извѣстнаго момента или важнаго событія въ исторической жизни нашихъ предковъ? И мы имѣемъ основаніе думать, что это было такъ, если только названіе это происходитъ отъ славянскаго корня, а не отъ древняго финскаго. Просматривая „Полное собраніе русскихъ лѣтописей“, мы нашли между прочимъ слѣдующее мѣсто въ „Софійской первой лѣтописи“: „Въ лѣто 6367 (859 г.) имаху дань Варязи язъ заморіа на Чюди, на Словеки нѣхъ, на Мери и на всѣхъ Кривичехъ, отъ мужа по бѣлѣ вереницѣ. А Козари имаху дань на Полянехъ, и на Сѣверянехъ, и на Вятичехъ, по бѣлѣ векшицѣ отъ дыма“ (Соф. п. лѣт. с. 88). Оказывается такимъ образомъ, что предки наши, Вятичи въ 859 году платили дань Козарамъ по бѣлой векшицѣ съ дыма, или по бѣлкѣ съ дома (не отсюда ли и бѣлка называется въ народѣ *дылкою*?). Козары, какъ извѣстно изъ свидѣтельства арабскихъ географовъ и византийскихъ историковъ, жили по ту сторону Волги близъ Каспійскаго моря и самый столичный городъ ихъ Итиль стоялъ при Каспійскомъ морѣ у устьевъ Волги, и только лишь впоследствии (834 г.) при содѣйствіи грековъ построили на Дону крѣпость Сарыкель, чтобы противодѣйствовать разбоямъ и грабежамъ бродячей руси, вышедшей вѣроятно изъ предѣловъ нашей тульской губерніи, еще въ пору

Подобнымъ же образомъ, основываясь на краткой выпискѣ изъ „писцовыхъ межевыхъ книгъ“ 1685 г., приведенной у Бабкова въ его лѣтописи Воскресенской церкви, мы говорили, что въ 1685 г. церковь Воскресенская была ружною, и, соображаясь съ обстоятельствами послѣдней половины XVII вѣка, полагали, что причиною назначенія руги для этой церкви было отпаденіе отъ церкви значительнаго числа прихожанъ послѣ московскаго собора 1666 года, но источники, изъ котораго получалась эта руга, указать не могли. Въ настоящее же время мы имѣемъ подъ руками самыя „писцовыя межевыя книги“ 1685 г. и можемъ привести подлинное ихъ свидѣтельство о Воскресенской ц., имѣемъ такъ же и такіе акты XVII стол. изъ коихъ видно, откуда именно получалась руга. Вотъ что сказано о Воскресенской ц. въ писц. межевыхъ книгахъ 1685 г.: „церковь ружная обновленія храма Христа Бога нашего и деревянна на посадѣ въ воскресенской слободѣ, а у той церкви священникъ о Іванъ Давыдовъ церковныя государевое земли къ той церкви жеребей пустоши Володинскіе, Бошино и Новосильская тожь на рѣчкѣ на Лютивлѣ по одну сторону и по обѣ стороны рѣчки противъ деревни Ходыкины, а пустошь безъ жеребья въ церковныхъ же земляхъ разныхъ церквей: церкви соборъ

населеніе ея финнами, и въ числѣ 100000 удалцовъ жившей у азовскаго моря (см. перв. стран. р. ист. въ Ж. М. Н. Пр. 1876 г. № 46). Впрочемъ послѣ этого построенія крѣпости Козары наложили свою дань на Вятичей, жившихъ по Оубѣ и Зушѣ. Но Вятичи, какъ извѣстно изъ исторіи, вообще не любили подчиняться иноземной власти. Если послѣ подчиненія ихъ своей власти Святославомъ, когда они побѣдили Козаръ, на нихъ должны были еще ходить Владиміръ святой дважды и даже Владиміръ Мономахъ, то могло ли быть, чтобы Козары изъ Итиля или изъ Саркела могли держать ихъ у себя въ повиновеніи и, живя тамъ, получать съ нихъ дань? И Саркель и Итиль были слишкомъ удалены отъ земли Вятичей, чтобы держать ихъ въ страхѣ и покорности. Козарамъ необходимо было имѣть нѣсколько укрѣпленныхъ пунктовъ въ самой же землѣ Вятичей, чтобы оттуда наблюдать за своими данниками и собирать самую дань. Памятниковъ ихъ пребыванія въ нашей губерніи остались въ новосильскомъ уѣздѣ не подалеку отъ Новосили с. Козарь, а (въ бѣлевскомъ уѣздѣ, тоже не вдалекѣ отъ Бѣлева, пустошь Козаровская, верхъ Козаровскій, рѣчка Козарь и деревня Козарь (Бѣл. Вивл. т. II стр. 252). И такъ, столѣтнее пребываніе Козаръ въ землѣ Вятичей, въ предѣлахъ нашей губерніи (въ калужской губерніи также есть село Козарь въ козельскомъ уѣздѣ и рѣчка Козарка въ ливинскомъ уѣздѣ), доселѣ сохранилось въ памяти народной.

ныя Успеніе Пресвятыя Богородицы, церкви Покрова Богородицы, церкви Стефана исповѣдника, церкви Сергія Чудотворца, церкви Срѣтенія Господня и святыя мученицы Параскевы и нареченныя Пятницы. А на тотъ церковный жеребей пащны паханныя наѣздомъ церковныя середня земли двадцать четвертей съ осминою и съ полсоминою и съ полъ — полъ — четверикомъ; а добрыя земли съ наддачею шестнадцать четвертей и съ четверикомъ вполъ авдву потомужъ, лугу въобще ко всей пустоши по дачамъ порѣчкамъ четыре десятины да отхожева лугу на рѣкѣ на Окѣ межъ помѣщичовыхъ и вотчинниковыхъ земель въ межѣ села Дуракова четыре десятины. Съна сокрокъ коненъ. — А писана и мѣрена и межевана та церковная государева земля жеребей пустоши володинскіе Бошино и Новосильская тожъ въ церкви обновленія храма Воскресенія Христа Бога нашего по священниковѣ скаскѣ мая 23 числа по 29 число нынѣшняго 193 году и по писцевымъ книгамъ писма и мѣры Василья Озновина да подъячаго Андрея Галкина 136 и 137 и 138 году, а иныхъ крѣпостей на ту землю не положило. А межа той церковной земли всей пустоши володинскіе Бошино и Новосильская тожъ и лугамъ писана подлинно

Могло ли точно такъ же не сохраниться въ народной памяти указанія на то, какую именно дань наложили Козары на Вятичей? Полагаемъ, что оно не могло не сохраниться и сохранилось въ названіи одного изъ городовъ. Такъ какъ старое бѣлевское городище находилось на возвышенномъ берегу Оки, между р. Выркою и Бѣвдою, а позади его шелъ глубокій оврагъ, соединявшій оврагъ карчевскій съ шумидовскимъ теперь сохнущимъ, засыпаннымъ; то здѣсь для Козаръ могъ быть самый выгодный наблюдательный пунктъ. Здѣсь они могли жить въ своихъ вежахъ, собирать дань бѣлками и отправлять ее по р. Окѣ, Зушѣ, Соснѣ и Дону въ Саркелъ и Итиль. Мѣсто ихъ постоянного пребыванія для сбора бѣлокъ было вѣсьмъ извѣстно и не могло изгладиться изъ памяти народной. Самый городъ вѣроятно былъ названъ Бѣловекшескъ, а Бѣлевъ есть только позднѣйшее сокращеніе этого названія: Бѣловекшескъ, Бѣловекшекъ, Бѣловекскъ, Бѣлевскъ, Бѣлевъ. Подтвержденіе возможности такого сокращенія имени мы находимъ въ тѣхъ же лѣтописяхъ: 1) всѣ города Вятичей такъ кончатся на *сскѣ*, напр. Козелескъ, Мченескъ, Вырескъ, Вятичевескъ и т. п., 2) названіе гор. Вятичевескъ измѣнилось сначала въ Вятичевскъ, а потомъ въ Вятичевъ. А могло быть и то, что сюда именню собирались Вятичи жившіе по верхнему теченію Оки и по Зушѣ, для ловли бѣлокъ въ хвойныхъ лѣсахъ, которые начинаются отъ Бѣлева, и имѣли здѣсь свой укрѣпленный пунктъ, откуда и уплачивали дань Козарамъ.

съ мѣрою въ межевыхъ книгахъ въ первой статьѣ церковныхъ земель той пустоши Бошинскіе“ (*). Отсюда видно, что, 1, упоминаемая въ писц. книгахъ 1630 г. церковь св. муч. Параскевы, придѣльная къ Воскресенской, въ 1685 г. уже не существовала, и, 2, церковь Воскресенская въ 1685 г. дѣйствительно была *ружною*. Когда именно и по какому случаю придѣльная къ Воскресенской церковь св. мученицы Параскевы прекратила свое существованіе, никакихъ свѣдѣній о томъ до насъ не дошло. Что же касается до *руги*, какою Воскресенская церковь въ 1685 г. пользовалась, то теперь уже не подлежитъ сомнѣнію, что руга эта была назначена не послѣ 1666 года, какъ мы прежде полагали, а гораздо ранѣе этого времени, *изстари*, хотя въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. о ней и не упоминается. Не подлежитъ сомнѣнію, что церковь Воскресенская вмѣстѣ съ другими градскими церквями пользовалась ругою, или государевымъ жалованьемъ сначала изъ приказа большаго двorca въ Москвѣ, потомъ съ 1658 по 1666 г. изъ бѣлевскихъ таможенныхъ доходовъ, а затѣмъ, когда бѣлевская таможня стала отдаваться на откупъ, руга эта получалась отъ бѣлевскаго откупщика таможни. Свѣдѣнія объ этомъ сохранились въ известной челобитной бѣлевскихъ ружныхъ поповъ, а въ числѣ ихъ и воскресенскаго Ивана, поданной царю и великому князю Алексѣю Михайловичу въ 1667 г. по случаю невыдачи имъ руги бѣлевскимъ откупщикомъ за 1666 и 1667 годы (**). Съ какого именно времени Воскресенская церковь начала пользоваться ругою и по какое время продолжалась выдача ея, достовѣрныхъ свѣдѣній о томъ до насъ не дошло. Однако же, основываясь на томъ, что о ругѣ или „государевѣ жалованьѣ“ церковей стефановской и сергіевской, священники коихъ подписались подъ этою челобитною, упоминается еще въ выписи 1614 года (***) и въ самой челобитной говорится: „давано намъ богомоль-

(*) См. Писц. меж. книги 1685 г. станъ дураковскій въ статьѣ „г. Бѣлевъ церковныя земли“ № 2, стр. 2.

(**) См. Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 24 стр. 484—486.

(***) См. Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 22 стр. 401.

дамъ твоимъ изстари твоего великаго государя денежное жалованье руги на Москвѣ изъ приказу большаго приходу ежегодно“, можно полагать, что руга эта дѣйствительно выдавалась всѣмъ церквамъ *изстари*, съ давнихъ поръ, и едва ли не съ 1565 года, когда царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный былъ въ Бѣлевѣ на богомольѣ съ своими опричниками: такъ какъ въ Бѣлевѣ былъ имъ причисленъ къ попричинѣ, то очень могло быть, что, приказавши творить всегдашнее поминовение по бѣлевскимъ князьямъ въ бѣлевскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ и сдѣлавши вкладъ въ монастырь, (*) онъ въ то же время приказалъ и въ нѣкоторыхъ градскихъ церквахъ, а въ числѣ ихъ и въ Воскресенской, творить о „царское богомолье“ и назначилъ ежегодную выдачу церквамъ руги изъ доходовъ своего дворца. Съ другой стороны, основываясь на томъ, что о ругѣ въ церквей стефановской и сергіевской упоминается въ челобитныхъ лѣтхъ же церквей дьячка Мартинки 1697 г. и пова Ивана Мартинова 1712 г., (**)

можно полагать, что и Воскресенская церковь пользовалась ругою въ то же самое время едва ли не до 1775 года, когда были уничтожены внутреннія таможи и заставы по городамъ, а въ числѣ ихъ и бѣлевская таможня, изъ доходовъ коей шла руга бѣлевскимъ церквамъ.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

(*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1864 г. № 23 стр. 484 и 488.

(**) См. Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 24 и 1869 г. № 1 стр. 9—12.

ПОУЧЕНІЕ

въ пятоѣ святыхъ Пасхи.

Подобаетъ мертвенному сему облеченію въ безсмертіе (1 Кор. 15, 53)

Братіе! Въ настоящіе дни нашего празднества особенное вниманіе наше обращаютъ на себя праздничныя наши одежды. Не говоримъ уже о нарядахъ дѣвиць и молодыхъ женщинъ, — спитыхъ къ празднику по послѣдней модѣ, не говоримъ и о богатыхъ головныхъ уборахъ, для многихъ составляющихъ предметъ зависти и любопытства; обратимъ свой взоръ вообще на праздничныя наши одежды. Какъ онѣ у всѣхъ чисты, какъ хороши и какъ соотвѣтствуютъ самому праздничному времени! Сколько у многихъ было заботъ о приготовленіи ихъ къ празднику и какъ многіе стараются показать ихъ другимъ, или, лучше сказать, показать въ нихъ себя! Разумѣется, хорошо, что мы приготовляемъ къ такому великому празднику новыя одежды или берегаемъ для этого прежнія въ чистотѣ; величіе праздника требуетъ отъ насъ того, чтобы мы и приготовились къ нему, какъ именно къ великому празднику, и чтобы самыя одежды наши въ это время отличались отъ одеждъ обыкновенныхъ своею чистотою и благообразіемъ. Мы видимъ, что и сама церковь въ этотъ праздникъ украшается свѣтлыми одеждами на престолахъ и жертвенникахъ, и служители ея облакаются для священнодѣйствія въ самыя лучшія, дорогія, свѣтлыя, священныя одежды. Но вѣдь всѣ эти одежды, о приготовленіи которыхъ къ празднику мы такъ много заботимся и въ которыя мы теперь съ такою радостію облакаемся, потребны для нашего бреннаго тѣла, которое, сколько бы мы ни украшали его дорогими одеждами, въ опредѣленное для того время должно будетъ, положиться во гробъ и предаться тлѣнію, сдѣлаться добычею червей и превратиться въ прахъ. Но что, если мы, заботясь такъ много объ одѣяніи своего тѣла въ настоящій праздникъ, нисколько не заботимся объ одѣяніи души своей? Что, если мы, украшая свое тѣло свѣтлыми и дорогими одеждами, нисколько ни передъ наступленіемъ праздника, ни теперь не подумали о томъ, чтобы просвѣтить одѣянія души своей,

украсить свою душу добродѣтельнымъ житіемъ, чистотою своихъ помысловъ и желаній, благонамѣренностію своихъ дѣйствій, любовію къ Богу и ближнимъ? Что, если мы, готовясь къ настоящему празднику, остались при прежнихъ же порочныхъ наклонностяхъ, злыхъ мысляхъ, неблагонамѣренныхъ желаніяхъ, предосудительныхъ дѣйствіяхъ, или, что еще хуже того, въ эти святые дни преуспѣли на горшая? Къ сожалѣнію, братіе, мы повинны въ этомъ предъ Господомъ: мы слишкомъ мало позаботились объ одѣяніи своей души. Вотъ у насъ было семь недѣль поста, назначеннаго церковію для приготовленія себя къ этому великому празднику. Кто изъ насъ въ теченіе этого поста или хотя передъ самымъ праздникомъ обогатилъ себя дѣлами милости и добродѣтели? Кто изъ насъ далъ себѣ слово и принялъ твердое намѣреніе въ теченіе этого праздника воздерживаться отъ всего, что можетъ повести его ко грѣху? Едва ли кто изъ насъ можетъ всѣмъ этимъ похвалиться. Братіе! Нечисто одѣяніе нашей души все попрежнему. Но судите сами: если не хорошо въ настоящіе дни въ нечистой одеждѣ тѣла войти во храмъ, во сколько же болѣе недостойно ни храма, ни святости настоящаго праздника то, что душа наша не очищена нами отъ грѣховной нечистоты! Тѣло бренно, а душа наша бессмертна; одѣяніе тѣла нужно временно, только въ этой жизни, а одѣяніе души нужно для вѣчности; тѣло наше само преобразится въ послѣдній день міра и совлечется тлѣнія, а душа останется съ тѣмъ, что мы для нея приготовимъ теперь. По этому если мы заботимся много объ одеждѣ для тѣла своего, то тѣмъ болѣе должны всегда заботиться объ одѣяніи души своей. Даже самое приготовленіе себѣ новыхъ праздничныхъ одеждъ должно всегда напоминать намъ объ одѣяніи души нашей; самое одѣванье наше въ новыя одежды должно намъ напоминать о томъ, что мы нѣкогда должны облечься въ бессмертіе.

Братіе! будемъ заботиться о томъ, чтобы одежды наши, вмѣсто того, чтобы возбуждать въ насъ чувства недовольства, зависти или тщеславія, располагали насъ къ заботливости объ одѣяніи души нашей и приготовленіи себя ко дню нашего будущаго воскресенія изъ мертвыхъ. Аминь.

Свщ. М. Бурдѣвъ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Душеполезное Чтеніе 1877 г. ч. 1. (январь, февраль, мартъ и апрѣль).

Вопросы, касающіеся различныхъ частей богослуженія православной церкви и всего церковнаго устава, который практикуется въ ней, стали въ недавнее время обращать на себя самое серьезное вниманіе русскихъ ученыхъ и занимать одно изъ видныхъ мѣстъ на страницахъ духовныхъ изданій. Не говоря о рѣшеніяхъ, такъ называемыхъ, недоумѣнныхъ вопросовъ, въ нашей духовной литературѣ появляются серьезные и подробныя изслѣдованія о составѣ и порядкѣ древняго Богослуженія, печатаются и издаются въ полномъ видѣ различныя чины древняго богослуженія, какъ напр. литургіи, и поднимаются вопросы относительно древности и значенія различныхъ указаній нашего церковнаго устава. Душеполезное Чтеніе съ самаго начала изданія своего, принимая дѣятельное участіе въ разъясненіи православнаго богослуженія и въ рѣшеніи различныхъ вопросовъ по церковному уставу, ознаменовало и начало нынѣшняго года помѣщеніемъ на своихъ страницахъ весьма дѣльной и въ высшей степени интересной по этому предмету статьи, занимающей и по объему самое видное мѣсто въ послѣднихъ трехъ книжкахъ 1-й части. Статья эта принадлежитъ Н. Одинцову; она озаглавляется такъ: „Порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія въ древней Россіи до XVI вѣка“. — Статья эта проливаетъ яркій свѣтъ на существовавшій у насъ въ Россіи богослужебный порядокъ отъ X до XIV вѣка включительно. Изъ статьи видно, что богослужебный порядокъ въ древней Россіи отъ X до XV в. значительно различался отъ порядка богослуженія современнаго намъ и въ то же время представлялъ картину непрерывныхъ измѣненій: во все продолженіе означеннаго времени появляются новыя молитвы, новыя пѣсни и новыя обряды. вмѣстѣ съ появленіемъ новыхъ молитвъ, пѣсней и обрядовъ, входившихъ постепенно въ богослуженіе, постепенно же выходятъ изъ употребленія прежніе. Но, при этомъ постоянномъ измѣненіи, прибавленіи и исчезновеніи раз-

ныхъ богослужебныхъ особенностей, первое въ теченіи
всѣхъ разсматриваемыхъ вѣковъ преобладаетъ надъ вто-
рымъ; такъ что составъ богослуженія изъ вѣка въ вѣкъ
все болѣе и болѣе увеличивается. Кромѣ того въ бого-
служеніи, при единствѣ его въ существенныхъ чертахъ,
является значительное разнообразіе въ силу господства
въ Россіи, въ описываемое время, трехъ различныхъ ус-
тавовъ. Отъ начала введенія христіанства въ Россіи при-
близительно до 1070 года, времени введенія въ Россіи
преп. Θεодосіемъ устава Студійскаго, существовалъ на
Руси уставъ константинопольскаго монастыря св. Георгія
въ Манганахъ, отличный въ нѣкоторыхъ частяхъ отъ ус-
тава Студійскаго. Время отъ 1070 года до XV вѣка вклю-
чительно, есть время господства въ церкви русской ус-
тава Студійскаго. Третій періодъ—устава Іерусалимскаго,
обнимаетъ собою все послѣдующее время(*). Въ февраль-
ской книжкѣ авторъ статьи знакомитъ читателей съ осо-
бенностями устава Манганскаго монастыря, сравнительно
съ уставомъ Студійскимъ и Іерусалимскимъ и опреде-
ляетъ кругъ и составъ службъ, существовавшихъ на Руси
въ первое время послѣ крещенія ея. Такъ какъ уставъ
Манганскаго монастыря не дошелъ до насъ въ полномъ
видѣ отъ него сохранилось только описаніе порядка
службы въ четвѣредесятницу, пятидесятницу и постъ св.
апостоловъ, то авторъ статьи дѣлаетъ заключеніе о кругѣ
и составѣ богослуженія въ первый періодъ его существо-
ванія на Руси на основаніи другихъ памятниковъ нашей
письменности: житія св. Бориса и Глѣба, поученія Луки
Жидяты, житія пр. Θεодосія, исповѣданія вѣры Иларіона
и др. Сдѣлавъ краткій сравнительный обзоръ богослужеб-
наго порядка по уставу Манганскаго монастыря, авторъ
приходитъ къ тому заключенію, что этотъ порядокъ бли-
зокъ къ богослужебному порядку по уставу Студійскому.
А изъ свѣдѣній относительно богослуженія въ первый
періодъ его существованія на Руси, добытыхъ изъ дру-
гихъ источниковъ, заключаетъ, что кругъ службъ церков-

(*) Хотя уже со второй половины XIV вѣка началъ свое существованіе въ Россіи и уставъ Іерусалимскій.

ныхъ, какъ богослуженія общественнаго, такъ и частнаго опредѣлился въ то время во всей широтѣ, хотя самыя чинопослѣдованія были короче, нежели въ настоящее время. Въ мартовской и апрѣльской книжкахъ Души чит. разсматривается, въ первой, порядокъ общественнаго, а во второй, частнаго богослуженія въ періодъ господства въ древней Россіи Студійскаго устава, отъ 1070 года до XV столѣтія, когда уставъ Студійскій былъ вытѣсненъ уставомъ Іерусалимскимъ. Изъ подробнаго разсмотрѣнія, какъ общихъ, такъ и частныхъ особенностей богослужебнаго порядка по уставу Студійскому авторъ приходитъ къ тому общему заключенію, что богослуженіе по нему было вообще короче богослуженія, совершающагося по господствующему въ настоящее время у насъ уставу Іерусалимскому, и было менѣе торжественно, чѣмъ въ настоящее время, съ преобладаніемъ чтенія, а не пѣнія. Это было такое же, съ значительными впрочемъ отличіями въ частности, богослуженіе, какое теперь отправляется у насъ въ будніе дни. Изъ общихъ особенностей Студійскаго устава авторъ указываетъ четыре: 1) по нему положено было пѣть каноны студійскихъ отцовъ; 2) во весь годъ по нему не полагалось всенощнаго бдѣнія, а въ обычное время отправлялись вечерня, повечеріе, полунощница и утреня; 3) число стихиръ, поемыхъ на „Господи воззвахъ“, было меньше числа стихиръ, назначаемого нынѣшнимъ уставомъ; 4) великое славословіе всегда читалось, исключая двухъ разъ въ году, въ великую субботу и пятокъ, когда оно пѣлось. Не мало также частныхъ отличій представляетъ Студійскій уставъ, какъ въ отправленіи службъ по тріодямъ постной и цвѣтной, такъ и въ отправленіи службъ по минеѣ и октоиху. Въ первые пять дней каждой недѣли великаго поста полагается совершать литургію преждеосвященныхъ даровъ, исключая долько великій четвергъ и день благовѣщенія пр. Богородицы, первый для всѣхъ церквей, а второй только для церквей, посвященныхъ воспоминанію какого нибудь событія изъ жизни Богоматери. Въ эти два дня полагалась литургія совершенная. Въ XIV в. сдѣланы были постановленія, запрещающія совершеніе преждеосвященной литургіи въ великій пятокъ. О выносѣ плащаницы для поклоненія на ве-

черни въ великую пятницу, а также о ходѣ съ плащаницею вокругъ церкви на утрени великой субботы въ уставѣ ничего не говорится. Пасхальной утрени, по уставу Студійскому, не предшествуетъ полунощница и не бываетъ предъ началомъ ея крестнаго хода. Въ седмичные дни на утрени, если не случится праздника, вмѣсто „Богъ Господь“, поется аллилуія; послѣ кафизмъ читается житіе празднуемаго святаго и проч. Праздничное богослуженіе, по уставу Студійскому представляетъ мало отличій. Указавъ порядокъ и особенности богослуженія, опредѣляемыя церковнымъ уставомъ, авторъ статьи переходитъ къ разсмотрѣнію особенностей въ богослуженіи повседневномъ, въ совершеніи таинствъ и другихъ службъ, которыя не опредѣляются уставомъ. Здѣсь онъ говоритъ сначала о богослуженіи XI и XII вѣка, а потомъ XIII, противопоставляя этотъ вѣкъ, по бѣдности свидѣтельствъ о богослуженіи и самыхъ богослужебныхъ памятниковъ, вѣку XIV. Что касается до особенностей въ богослуженіи повседневномъ, не опредѣляемыхъ уставомъ, то изъ нихъ авторъ выдѣляетъ особенности преимущественно въ порядкѣ литургіи Златоуста и главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстахъ ея, которыя будучи совершаемы священникомъ тайно, не чувствовали на себѣ консерватизма обычая, это именно облаченіе священника безъ всякихъ молитвенныхъ возгласеній, совершеніе проскомидіи, которую, между прочимъ, имѣли право совершать и діаконы. Троекратнаго произношенія пѣсни херувимской священникомъ, во время пѣнія ея на клиросѣ, помяновенія князя, епископа и прочихъ православныхъ христіанъ во время несенія святыхъ даровъ и чтенія тропарей по перенесеніи ихъ,—не было. Причащеніе священнослужителей и окончаніе литургіи также имѣли свои особенности, сравнительно съ литургіею настоящаго времени. Къ особенностямъ общественнаго богослуженія въ концѣ XI и въ XII в. авторъ относитъ существованіе, на ряду съ порядкомъ службы по уставу Студійскому, „пѣсеннаго послѣдованія“, а также существованіе обычая возгласять всему народу въ необычайныхъ случаяхъ краткіе молитвенные возгласы на греческомъ языкѣ. Изъ „пѣсеннаго послѣдованія“, говоритъ авторъ, видно, что еще въ XII в., т. е. спустя вѣкъ съ

небольшимъ послѣ принятія русскими христіанства, въ богослуженіи церкви русской оказывалась особенная зависимость ея отъ богослужебной практики церкви греческой, зависимость, простиравшаяся до того, что переводъ нѣкоторыхъ богослужебныхъ пѣсней представлялъ почти на половину смѣсь славянскихъ словъ съ греческими. Относительно совершенія таинствъ и другихъ частныхъ службъ въ концѣ XI и въ XII вѣкѣ авторъ статьи сообщаетъ также довольно полныя и ясныя указанія. Въ это время существовали на Руси всѣ таинства, начиная съ крещенія и оканчивая елеосвященіемъ. Основываясь на церковномъ правилѣ митрополита Іоанна, который писалъ, что въ случаѣ опасности смерти, младенца должно крестить немедленно, при малой болѣзни въ осмый день; но если онъ совершенно здоровъ, то слѣдуетъ ожидать три года и даже болѣе до его крещенія, авторъ думаетъ, что таинству крещенія въ это время предшествовалъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, который обусловливался состояніемъ здоровья младенца, имѣющаго принять крещеніе, хотя, впрочемъ, говоритъ, что, по недостатку данныхъ, ничего опредѣленнаго объ этомъ предметѣ сказать нельзя. Были и другія незначительныя особенности въ таинствѣ крещенія. Къ числу особенностей совершенія таинства миропомазанія въ концѣ XI и въ XII в. авторъ относитъ возложеніе червленнаго вѣнца на крещаемого и врученіе ему свѣчи. „Подъ вѣнцомъ здѣсь можно разумѣть вѣнецъ въ буквальномъ смыслѣ этого слова, какъ это было въ древней греческой церкви, или куколь, (камачка червлена, или крашенина синя съ вышитыми на ней тремя крестиками) или бѣлую повязку, которая употреблялась въ церкви новгородской по подражанію практикѣ церкви латинской. Въ другихъ таинствахъ церкви указываются также кое-какія незначительныя особенности. Въ этотъ періодъ времени вошло въ обычай влагать въ руки умершаго молитву, написанную пр. Θεодосіемъ для варяжскаго князя Симона. Въ изслѣдованіи о составѣ, порядкѣ и особенностяхъ богослуженія въ русской церкви XIII в. авторъ говоритъ только объ особенностяхъ вседневнаго общественнаго богослуженія, и болѣе всего объ особенностяхъ литургіи Златоустаго. Свя-

завъ, что вечерня и утреня въ описываемое время были вообще короче, чѣмъ теперь, авторъ статьи переходитъ къ обзорѣню порядка совершенія литургіи Златоуста въ XIII в. и изъ этого обзорѣня дѣлаетъ тотъ общій выводъ, что составъ этой службы въ XIII в. увеличился и вмѣстѣ съ этимъ произошли нѣкоторыя частныя измѣненія въ порядкѣ совершенія ея сравнительно съ вѣкомъ предшествовавшимъ. Какъ особенности, которыхъ не было въ предшествовавшее время, обращаютъ на себя вниманіе и въ чинѣ проскомидіи: чтеніе особой молитвы предъ началомъ ея, вліяніе въ чашу вина и воды съ произнесеніемъ словъ: „Соединеніе святаго Духа“ и „Единъ отъ воинъ ребра ему прободѣ“..... слова при покровеніи даровъ—дискоса: „Господь воцарися“....., чаши: „Дому твоему подобаеъ сватыня“; общаго покровенія даровъ не было; въ самомъ чинѣ литургіи особый порядокъ чтенія антифонныхъ молитвъ, чтеніе 50 псалма во время великаго входа и молитвы „Царю небесный“ послѣ него, чтеніе особыхъ и притомъ въ большемъ количествѣ молитвъ при причащеніи священнослужущихъ, расширение конца литургіи и проч. Тамъ, гдѣ прямо видно вліяніе греческаго богослуженія на наше, авторъ статьи прямо его указываетъ, гдѣ же нельзя прямо указать такого вліянія, тамъ онъ его предполагаетъ, не рѣшаясь считать всѣ особенности богослуженія, существовавшаго на Руси въ XIII в. исключительно принадлежащими нашимъ служебникамъ. Изъ остальныхъ статей, помѣщенныхъ въ 1 т. Душ. чт. обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: „Обращеніе императора Константина великаго въ христіанство“. А. Лебедева. Руководящею идеею статьи было желаніе автора доказать, что Константинъ обратился къ христіанству, частью по внутреннимъ влеченіямъ своего сердца, частью по небесному призванію. Первая сѣмена благорасположенности къ христіанству посѣяла въ Константинѣ семья: его кроткій, благосклонный къ подданнымъ и весьма расположенный къ христіанскому ученію отецъ, властитель запада Констанцій, его благочестивая мать, царица Елена, которая, по свидѣтельству Θεодорита, была питательницею Константинова благочестія. Далѣе свирѣпость гонителей христіанъ, твердость и мужество послѣднихъ, которые

онъ наблюдалъ, живя на востокѣ при дворѣ императора Діоклитіана, съ одной стороны, навсегда поселили въ немъ отвращеніе къ казнямъ христіанъ, а съ другой убѣдили его, что вѣра христіанъ есть святая вѣра, что христіанство есть великая сила, которая требуетъ глубокаго уваженія къ себѣ. Вотъ условія, которыя воспитали въ Константинѣ благорасположенность къ христіанству. Но въ немъ еще происходила борьба идей старыхъ языческихъ, съ новыми христіанскими, пока небесное видѣніе не произвело рѣшительнаго вліянія на его обращеніе къ христіанству. Онъ до конца жизни своей не принималъ крещенія, но, какъ свидѣтельствуютъ дѣла его, онъ былъ по душѣ истиннымъ христіаниномъ. Развивая и доказывая свою главную мысль, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ ведетъ и полемику съ тѣми, которые возражаютъ противъ нѣкоторыхъ пунктовъ описанія Евсеіемъ жизни Константина, особенно противъ видѣнія Константиномъ знаменія на небѣ. „Протоіерей Алексѣй Васильевичъ Бѣлоцвѣтовъ“. Тером. Алексія П—ва. Это некрологъ извѣстнаго проповѣдника, поученія котораго печатались въ прошломъ и за прошломъ году „Душеполезнаго чтенія“ и часть которыхъ въ 1876 году вышла отдѣльною книгою. Знакома читателей съ содержаніемъ одного изъ томовъ „Душ. чт.“ за прошлый годъ, мы останавливались на поученіяхъ свящ. Бѣлоцвѣтова, какъ на заслуживающихъ полнаго подражанія, и указывали на его особенную пастырскую ревность, заботливость о благѣ ближнихъ и настойчивость съ какою онъ старался провести въ сознаніе своихъ пасомыхъ возвѣщаемыя имъ истины: онъ не упускалъ ни одного случая, ни одного средства, какими можно пользоваться, чтобы облегчить себѣ исполненіе требованія нравственныхъ законовъ, и вель своихъ слушателей къ нравственному совершенству, не возлагая тяжелаго бремени на ихъ плечи. Эти качества проповѣди достаточно уже говорили о проповѣдникѣ, какъ пастырѣ добромъ, любвеобильномъ. Напечатанная въ январьской книжкѣ Душ. чт. біографія о. Бѣлоцвѣтова какъ нельзя больше утверждаетъ насъ въ той мысли, что слово его не расходилось съ дѣломъ. Въ февральской и апрѣльской книжкахъ Душеполезнаго чтенія напечатано (уже послѣ смерти его) еще восемь поуче-

ній его „О судьбахъ церкви Божіей ветхозавѣтной“, гдѣ проповѣдникъ въ живыхъ и картинныхъ очеркахъ передаетъ исторію церкви ветхозавѣтной отъ сотворенія міра до Іакова и указываетъ славные и поучительные пути Бога нашего, открывшіеся въ судьбахъ церкви вѣтхозавѣтной, которую Онъ соблюдалъ отъ всѣхъ бѣдъ и напастей, грозившихъ ей со стороны врага рода человѣческаго. Поучительна для читателей „Жизнь преподобнаго Симеона новаго Богослова“. Преосвящ. епископа Теофана. Препод. Симеонъ новый представляетъ собою достойную высокаго уваженія личность, совмѣщающую въ себѣ и знатность рода, и образованіе, и степень положенія своего, какъ царедворца, и вмѣстѣ съ тѣмъ высоту христіанскихъ подвиговъ. Презрѣвъ всѣ блага міра сего, всѣ почести, которыя ожидали его, какъ царедворца, Симеонъ принялъ чинъ монашескій; и здѣсь, восходя по степенямъ священно-іерархическихъ служеній, онъ болѣе всего преуспѣвалъ въ добродѣтели и въ развитіи въ себѣ любви къ истинѣ. Почему, когда онъ велъ бесѣду частно или въ церкви, слово его шло отъ сердца къ сердцу и было всегда дѣйственно и плодосно. Онъ и писалъ, составляя богословскія разсужденія, или толкованіе божественныхъ писаній, или бесѣды и поученія общеназидательныя, которыя, при всей глубинѣ разсужденія, отличаются простотою и внушительностію. Въ мартовской и апрѣльской книжкахъ Душ. чтен. напечатано пока пять „словъ преподобнаго и богоноснаго отца нашего Симеона новаго богослова“, переведенныхъ съ новогреческаго епископомъ Теофаномъ. Слова эти представляютъ собою сколько богатства догматическаго содержанія и глубины въ пониманіи нравственнаго христіанскаго совершенства, столько же простоты и задушевности въ изложеніи. Преподобный Симеонъ, самъ великій подвижникъ, идеаль истинно-христіанской жизни полагаетъ не въ однихъ, бесполезныхъ самихъ по себѣ, „подвигахъ, чтеніяхъ, злостраданіяхъ, томленіи алчною, жаждою и бдѣніями, но въ подобіи Христу, которое состоитъ въ истинѣ, кротости, правдѣ, или вообще въ смиренномудрїи и самопознаніи, дѣлающихъ сердце человѣка чистымъ, способнымъ доходить до созерцанія Бога и чисто зрѣть Его славу. Въ первыхъ трехъ книжкахъ Душ. чт.

напечатаны „Службы приготовительныя къ великому посту въ переложеніи съ греческаго на русскій языкъ, съ предварительными свѣдѣніями о тріоди“ св. М. Боголюбскаго. Въ статьѣ „Пустыни св. земли“ Н. Елеонскаго указываются мрачныя представленія древнихъ евреевъ о пустыняхъ вообще, сложившіяся въ библейскія времена, главнымъ образомъ, на основаніи того, что древнимъ евреямъ было извѣстно о пустыняхъ, прилегавшихъ къ предѣламъ св. земли. Мѣстности св. земли причисляемыя къ пустынямъ, не имѣли того пустыннаго характера, который рисуетъ біблія. Въ статьѣ находимъ географическое описаніе пустынь пограничныхъ св. землѣ и внутреннихъ съ указаніемъ происходившихъ на нихъ обстоятельствъ и событій изъ разныхъ эпохъ библейской исторіи. „Воспоминаніе объ Андреѣ Николаевичѣ Муравьевѣ“, П. Казанскаго, представляетъ живой и полный очеркъ личности покойнаго А. Н. Муравьева, какъ замѣчательнаго богослова и неутомимаго труженика на пользу Христовой церкви, въ лицѣ высокопоставленнаго свѣтскаго челоѣка. Своими многочисленными сочиненіями духовнаго содержанія, производившими на общество большое вліяніе, „онъ, по словамъ автора, заставилъ высшее общество читать книги духовнаго содержанія, писанныя порусски. Онъ познакомилъ это общество съ ученіемъ православной церкви, объяснилъ духъ ея богослуженія, что совершенно было невѣдомо значительному большинству. Онъ много и съ успѣхомъ боролся съ наклонностію къ католицизму, которая проявилась въ нѣкоторыхъ русскихъ изучавшихъ религію только по французскимъ книгамъ и въ бесѣдѣ съ католическими прелатами. Онъ былъ, можно сказать, передовой піонеръ для нашей богословской науки и богословскихъ сочиненій, облегчая появленіе ихъ и пролагая имъ доступъ къ высшему обществу“. Кромѣ указанныхъ статей могутъ быть съ пользою прочитаны: статья „изъ исторіи христіанскаго мученичества въ первые три вѣка“, гдѣ изображаются подвиги одной изъ самыхъ свѣтлыхъ представительницъ мученичества св. Перпетуи, а также слова протоіерея Нечаева, говоренныя по разнымъ случаямъ и обстоятельствамъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула 2 Апрѣля. Суббота пасхальной седмицы.—Его Высокопреосвященствѣ совершилъ литургію въ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, гдѣ раздавалъ освященный артосъ.

— 3.— Недѣля св. ап. Фомы. По окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершенно было молебствіе, по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя велик. Князя Александра Михайловича (вм. 1 ч.) и благовѣр. Государыни велик. Княжны Ксеніи Александровны (вм. 25 марта).

— 4.— Въ одиннадцатую годовщину благодарственного воспоминанія о спасеніи драгоценной жизни Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ преступнаго покушенія злодѣя, литургія совершена Его Высокопреосвященствомъ въ томъ же Богоявленскомъ соборѣ съ шестью сослужащими изъ старшаго градскаго духовенства. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство со всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ за сохраненіе драгоценныхъ дней Августѣйшаго Монарха, при молитвенномъ соучастіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ, учениковъ разныхъ учебныхъ заведеній и многочисленнаго народа. Торжественное богослуженіе заключено было возношеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Государю Наслѣднику, супругѣ Его и сыну Ихъ и всему царствующему дому.

— 10.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ томъ же сѣборѣ, а по окончаніи оной молебствіе, по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Владиміра Александровича. На литургіи проповѣдь произнесъ Богородицерождественской, что въ ганчарахъ, ц. свящ. С. Ѳ. Дарскій.

— 12.—Его Высокопреосвященство совершилъ въ Троицкой ц. погребеніе умершаго управляющаго почтовою частію тульской губерніи Димитрія Аѳанас. Тихомирова въ присутствіи г. начальника губерніи и нѣкоторыхъ другихъ

высшихъ чиновниковъ города, почтившихъ память и за-
слуги покойнаго.

— 16. — Наканунѣ этого дня (15-го числа) полученъ
былъ Его Высокопреосвященствомъ указъ Св. Синода съ
Высочайшимъ Манифестомъ о вступленіи Россійскихъ
войскъ въ предѣлы Турціи, экземпляры котораго въ тотъ
же день разосланы были по всѣмъ церквамъ г. Тулы.
Вечеромъ въ тотъ же день во всѣхъ городскихъ церк-
вахъ совершенно было всенощное бдѣніе, а 16-го числа —
литургія, послѣ которой, по смыслу синодскаго указа,
объявленъ былъ и Высочайшій Манифестъ. Не смотря на
то, что обнародованіе Манифеста совершенно было одно-
временно во всѣхъ церквахъ города прежде соборнаго,
не смотря и на то, что газеты предупредили еще за три
дня церковное обнародованіе, стеченіе народа для выслу-
шанія словъ Манифеста въ кафедральномъ соборѣ было
огромное. Богоявленскій соборъ наполненъ былъ до тѣс-
ноты молящимися; вокругъ собора и особенно у западна-
го входа толпился народъ, желавшій протѣсниться во внут-
ренность храма. Его Высокопреосвященство совершилъ
литургію въ этотъ день съ шестью сослужащими. По окон-
чаніи литургіи и по выходѣ вмѣстѣ съ собравшимся го-
родскимъ духовенствомъ на средину храма протодіакономъ
громогласно прочтанъ былъ Высочайшій Манифестъ,
при мертвой тишинѣ доселѣ волновавшагося отъ крайней
тѣсноты народа. За тѣмъ начался молебенъ съ его тро-
гательными, давно не слышанными, ектеніями. До какой
глубины всѣ проникнуты были въ это время молитвенны-
ми чувствованіями за Царя и Его воинство, легко можно
было замѣтить и поверхностному наблюдателю, когда пѣв-
чіе запѣли всѣмъ извѣстный тропарь, „Спаси, Господи,
люди Твоя“.... Последняя молитва произнесена была Его
Высокопреосвященствомъ и выслушана колѣнопреклонен-
нымъ народомъ съ глубоко трогаящимъ благоговѣніемъ.
По окончаніи молебна и послѣ возглашенія многоязичнаго
Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору
и Государынѣ Императрицѣ и Ихъ Императорскимъ Вы-
сочествамъ Государю Наслѣднику, Супругѣ Его и сыну
Ихъ и всему царствующему дому и христолюбивому все-
россійскому побѣдоносному воинству, Его Высокопреосвя-

щенство произнесъ къ народу рѣчь, объясняющую высокое значеніе того священнаго момента, который каждый переживалъ теперь съ такимъ живымъ и напряженнымъ участіемъ. Рѣчь эта помѣщается въ настоящемъ номерѣ Т. Е. Вѣдомостей.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Содержаніе 3 и 4 книжекъ Чтеній въ общ. любит. дух. просвѣщ.

Мартъ.

Толкованіе посланія яв. апостола Павла къ Ефесеямъ. *Епископа Теофана.* Нѣкоторыя черты изъ жизни св. апостола Іакова, брата Божія. *Епископа Алексія.* Смуты въ іерархіи и общее ея состояніе. Очерки внутренней исторіи восточной церкви IX, X и XI в. *А. Лебедева.* Методъ и планъ христіанской апологетики. *Н. Мелкія.* статьи, замѣтки и извѣстія: 1) Объясненіе нѣкоторыхъ разностей между русскимъ и славянскимъ переводами ветхозавѣтной Библии (Матеріалы для ознакомленія съ переводомъ LXX). 2) Слѣдуетъ ли считать книгу пророка Варуха каноническою, или ее должно отнести къ разряду неканоническихъ? 3) Мысли свѣтскаго человѣка о нѣкоторыхъ книгахъ ветхозавѣтной Библии. 4) Предполагаемое изданіе ветхозавѣтной Библии въ русскомъ переводѣ съ примѣчаніями. *Э.*

Внутреннее обозрѣніе. Сѣзды духовенства, какъ форма общинной дѣятельности духовенства. Главный предметъ занятій сѣздовъ. Интересы низшаго порядка. Сиротскій вопросъ. Общежитія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Епархіально-женское образованіе. Ремесленныя епархіальныя школы. Свѣчное дѣло. Возможныя пути перехода экономической дѣятельности духовенства къ интересамъ высшаго порядка. Вопросы высшаго порядка, стоящіе на очереди, какъ предметъ общинной дѣятельности духовенства. Первые опыты въ этой области. *И. Д.* Иностранное обо-

зрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада. Общество свободныхъ протестантовъ въ великомъ герцогствѣ Гессенъ-Дармштадтскомъ; его распространение и надежды на существованіе. Протестантскіе синоды въ Вальдекѣ, Ольденбургѣ и Брауншвейгѣ. Разладъ въ нѣдрахъ французскаго протестантизма; конференція въ Руанѣ и ея результаты; циркуляръ Мартеля. Ретуализмъ въ Англіи; случай въ Гачамѣ. *Ц.*

Матеріалы для исторіи русской церкви. Извлечение изъ писемъ московскаго митрополита Платона къ архіепископу псковскому Меодію. *Сообщилъ Петръ Казанскій.* Въ приложеніи: правила святаго вселенскаго шестаго Константинопольскаго собора (прав. 94—102) съ толкованіями. Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ толковой Теодоритовой псалтири (Окончаніе). *Архимандрита Амфилохія.*

Апрѣль.

Притчи Господа нашего І. Христа. Изъ книги дублинскаго архіепископа Тренча. Притча XIII о десяти дѣвахъ. Изъ исторіи западно-русской церкви. Два отступника Кунцевичъ и Смотрицкій *П. Кулмиса.* Іюньскій день въ древнемъ іерусалимѣ. Очеркъ изъ внутренней жизни Іерусалимскихъ іудеевъ предъ пришествіемъ въ міръ Христа Спасителя. Внутреннее обозрѣніе. Пастырская практика и практическое (руководство для пастырей церкви *М. М.* Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада. Совѣщанія кардиналовъ по вопросу о конклавѣ. Новая епископская присяга въ римско-католической церкви. Біографическія свѣдѣнія о Перронѣ и кардиналахъ Антонелли и Патрици. Состояніе римско-католической церкви въ Пруссіи; характерныя мѣры противъ епископовъ: лимбургскаго, эрменландскаго и монсинвора Янишевскаго; приговоры надъ епископомъ мюнстерскимъ и его генеральнымъ викаріемъ; отношеніе римско-католическихъ епископовъ къ закону объ управленіи имуществомъ въ католическихъ епархіяхъ. Могущество сторонниковъ римско-католической церкви

во Франціи; свѣдѣнія о католическихъ университетахъ и факультетахъ. Либералы въ отношеніи къ римско-католической церкви; обсужденіе бюджета вѣроисповѣданій въ Палатѣ депутатовъ; законопроектъ объ отмѣнѣ полковыхъ священниковъ и о бракѣ священниковъ. Италіянскій законопроектъ о мѣрахъ противъ злоупотребленій духовенства; обсужденіе его въ палатѣ депутатовъ; отношеніе къ нему римской куріи; аллокуція папы 12-го марта; циркуляръ министра юстиціи къ генеральнымъ прокурорамъ. Бреше папы къ обществу католическаго юношества въ Болоньѣ по вопросу о политическихъ выборахъ. Ц.

Въ приложеніи: правила св. вселенскаго седмаго собора, никейскаго (прав. 1—5) съ толкованіями. Утреннія пѣсни изъ древнеславянской псалтири XIII вѣка. *Архимандрита Амфилохія.*

С Ч Е Т Ъ

суммъ Редакціи Тул. Епарх. Вѣдом.

ЗА 1876 ГОДЪ.

Приходъ.

	РУБ.	К.
Осталось отъ 1876 г. (См. Т. Е. В. 1876 г. № 8)	56	69
Получено: а) за вѣдомости 1876 г. —	—	4030 90
б) — прежнихъ годовъ —	—	7 —
в) — напечатаніе объявленій —	—	8 —
г) процентовъ — — —	—	68 18

4170 77

Дозволено издѣвать въ Тулѣ 1876 г. А. Манаевъ.

Тул. Епарх. Вѣдом. Н. Н. Соколовъ.

Расходъ.

На почтовую пересылку:		
а) вѣдомостей	—	504 60
б) денегъ, писемъ и книгъ	—	5 47
На выписку журналовъ	—	52 —
— переплетъ книгъ	—	8 —
— канцелярскіе расходы	—	16 45
Плата: а) за статьи	—	949 22
б) редактору	—	400 —
в) цензору	—	50 —
г) письмоводителю	—	150 —
д) корректору	—	60 —
е) разсылному	—	50 —
Мелочные расходы	—	21 90
Уплачено въ типографію	—	1152 87
Пожертвовано въ тул. епар. женское училище	—	725 —
— на библіотеку въ то же училище	—	25 26

С Р Е Д Ъ

4170 77

Учредителю

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Апрѣля 1877 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.