

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№ 46.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систеріи.

16 НОЯБРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1863 ГОДА.

I РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ- СТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствую- щаго Синода.

*О дозволеніи постричь въ монашество свя-
щенника Василія Сулостскаго и діакона
Феодора Гавшинскаго*

По указу Его Императорскаго Величе-
ства, Святѣйшій Правительствующій Синодъ
слушали дѣло, по представленіямъ Преосвя-

щенныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, о ли-
цахъ, предназначенныхъ къ постриженію въ
монашество, и составленную въ Синодаль-
ной Канцеляріи вѣдомость о таковыхъ ли-
цахъ; въ обстоятельства этого дѣла входили
и рапорты Преосвященнаго Нила, отъ 24
Августа сего года за № № 2,582 и 2,583, о
постриженіи Ярославскаго Аѳанасьевскаго мо-
настыря священника Василія Сулостскаго и
діакона Феодора Гавшинскаго. При ка за-
ли: На основаніи Духовнаго Регламента и
Высочайше утвержденныхъ въ 29 день Мая
1832 года правилъ, всѣхъ поименованныхъ
въ настоящей вѣдомости лицъ въ монаше-
ство постричь дозволить. О чемъ Преосвя-

шенному Нилу и послать указъ. Октября 28 дня 1863 года.

II

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Свѣдѣнія и соображенія по предмету обезпеченія духовенства Ярославской епархіи, извлеченныя изъ отзывовъ церковныхъ причтовъ.

О РАЗШИРЕНІИ СРЕДСТВЪ МАТЕРІАЛЬНАГО ОБЕЗПЕЧЕНІЯ.

(Продолженіе)

3. НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОСТЬ НЫНѢШНИХЪ СРЕДСТВЪ СОДЕРЖАНІЯ ДУХОВЕНСТВА.

Ярославское епархіальное духовенство въ настоящее время къ содержанію своему, какъ показано выше, имѣетъ средства денежные и вещественныя. И тѣ и другія представляются во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительными.

1) неудовлетворительность денежныхъ средствъ.

а) Неудовлетворительность кружечныхъ и ручныхъ доходовъ

Въ числѣ денежныхъ средствъ содержанія какъ городского такъ и сельскаго духовенства первое и главное мѣсто занимаютъ кружечные и ручные доходы; но этимъ

же средствамъ и болѣе другихъ приписывается неудовлетворительности и то и другое духовенство. И именно, по его сказаніямъ, эта неудовлетворительность заключается:

Во 1-хъ въ *скудости годовой суммы доходовъ* (*) при настоящей дороговизнѣ на все, не удовлетворяющей существенныхъ потребностей духовенства, необходимо связанныхъ съ его званіемъ и положеніемъ въ обществѣ (приличное содержаніе и удобства дома, воспитаніе и образованіе дѣтей, средства къ собственному образованію, при которомъ бы члены его достойно носили званіе пастырей и учителей народа.

Во 2-хъ въ *мелочности и разновременности доходовъ*, по которой въ теченіи цѣлыхъ мѣсяцевъ общая кружка доходовъ во многихъ не только сельскихъ, но и городскихъ приходахъ не достигаетъ и 50 к. серебр. Это обстоятельство, лишая духовенство возможности дѣлать своевременно и съ соблюденіемъ экономіи хозяйственные запасы, заставляетъ многихъ его членовъ, особенно причетниковъ, не рѣдко въ букваль-

(*) Довольство годовую суммою доходовъ по всей епархіи высказали не болѣе 10 причтовъ.

номъ смыслѣ перебиваться съ копѣйки на копѣйку, или входить въ долги.

Въ 3-хъ въ *непрочности и случайности доходовъ*, по которой они значительно уменьшаются отъ многихъ и различныхъ обстоятельствъ (выходъ прихожанъ изъ прихода, временныя ихъ отлучки, свадьбы и под., а иногда прихотливыя требованія со стороны прихожанъ и неудовольствія въ случаѣ неисполненія ихъ причтомъ). Непрочность доходовъ служитъ причиною того, что духовенство не можетъ быть вѣрено и спокойно на счетъ средствъ своего содержанія и въ ближайшемъ будущемъ времени. На непрочность доходовъ, какъ на очень чувствительный недостатокъ ихъ, указываютъ и такіе причты, кои во всей епархіи пользуются наибольшими средствами содержанія (причтъ Рыбинскаго Собора и мног. др.).

Въ 4-хъ въ *самыхъ способахъ пріобрѣтенія денежныхъ средствъ*. Денежныя средства пріобрѣтаются обыкновенно духовенствомъ какъ даянія или платы за исправленіе имъ требъ и Богослуженій для народа, за посѣщеніе домовъ прихожанъ и иноприходныхъ со Св. Крестомъ и водою въ великіе церковныя и мѣстные храмовыя праздники. Не говоря уже о физическихъ неудобствахъ и трудахъ, не говоря объ униженіи, какому духовенство часто подвергается при славленіяхъ, особенно по домамъ ино-

приходныхъ, исправленіе имъ и всѣхъ церковныхъ требъ, даже совершеніе таинствъ крещенія, исповѣди, причащенія и другихъ, оплачиваемое деньгами, служитъ для большинства въ народѣ поводомъ къ сужденіямъ и отзывамъ, оскорбительнымъ и для Св. религіи и для ея служителей. Въ пастьерской заботливости и совѣтахъ прихожанамъ неопустительно исполнять обязанности христіанъ (относительно исповѣди, Св. причастія, елеосвященія, брака) многіе видятъ только разсчеты духовенства на полученіе, при небольшомъ для него трудѣ, доходовъ, подобно какъ загодозрѣваютъ и искренне—благочестивую ревность священниковъ къ частымъ Богослуженіямъ.

Въ 5-хъ, главнѣйшая же черта неудовлетворительности нынѣшнихъ денежныхъ средствъ содержанія духовенства (служащая причиною и всѣхъ почти указанныхъ выше сторонъ неудовлетворительности) заключается въ *полной зависимости ихъ отъ произвола прихожанъ и въ безправности на нихъ духовенства*. Прихожане не обязаны никакими ясными и опредѣленными постановленіями закона относительно содержанія своего мѣстнаго духовенства и не подвергаются никакой отвѣтственности въ случаѣ недоставленія ему средствъ содержанія. Духовенство же, лишенное права, какъ воинствующее Богу, обязываться куплями житейскими и принимать на себя мірскія и жи-

тейскія попеченія (7 Всел. Соб. прав. 10; Кароаг. Соб. справ. 19), не можетъ за исправленіе требъ съ прихожанами своими дѣлать торгъ, брать съ нихъ что нибудь лучшее и домогаться подъ разными предлогами (Указ. 1,770 г. 23 Ноября и 1,772 г. 23 Ноября), а имѣеть только право даруемое доброхотно принимать, но и то не во время исправленія требы, а развѣ нѣскольکو недѣль спустя (Духов. Реглам. въ прибавл. пункт. 21, 22 и 27; Указ. 1,757 г. 16 Января, 1,762 г. 17 Февраля и 1861 г. 3-го и 22 Апрѣля). Зная свою необязательность къ платѣ за требоисправленія и безправіе на нее духовенства, большинство прихожанъ естественно по внушеніямъ расчетливости стараются пользоваться ими съвозможными выгодами для себя, въ полномъ притомъ убѣжденіи, что духовенство должно быть признательно и благодарно имъ и за всякія малыя платы. Въ подобномъ положеніи что же остается дѣлать духовенству для пріобрѣтенія себѣ доходовъ? Униженно и челоукоугодно изыскивать и испрашивать подаванія и смиренно довольствоваться тѣмъ, что даетъ ему щедрая и нещедрая рука дателя. Самый же горькій плодъ матеріальной зависимости духовенства отъ прихожанъ тотъ, что она имѣеть силу и безкорыстную и законную дѣятельность пастырей-священниковъ подвергать стѣсненіямъ и самоуправству прихожанъ, или въ случаѣ неуклоннаго исполненія первыми своего долга подвергать ихъ нареканіямъ и матеріальнымъ ли-

шеніямъ. И именно въ слѣдствіе этой матеріальной зависимости не значительно и не дѣятельно участіе духовенства въ церковномъ хозяйствѣ (*) не только въ городѣ, но и въ селахъ: зависимость невольно удерживаетъ языкъ пастырей отъ обличеній (и въ частныхъ случаяхъ и съ церковной кафедры) предразсудковъ, суевѣрій и пороковъ; эта зависимость вынуждаетъ священниковъ совершать погребенія ранѣе узаконеннаго (трехдневнаго) срока, совершать браки безъ строгаго соблюденія всѣхъ законныхъ требованій. Конечно, много примѣровъ правдиваго и точнаго исполненія священниками своего долга; но почти столько же примѣровъ и того, что въ удѣлъ за эту правдивость и точность священникамъ достаются подозрѣнія и обвиненія въ вымогательствѣ, уменьшеніе и даже совершенный отказъ со стороны недовольныхъ въ средствахъ содержанія. Особенно безотраднo положеніе многихъ причтовъ въ сельскихъ приходяхъ: тамъ крестьяне, не довольные чѣмъ нибудь причтомъ, хотя бы то и вовсе не справедливо, могутъ на мірскихъ сходахъ составлять приговоры объ уменьшеніи или совершенномъ прекращеніи даяній духовенству, — приговоры, обязательные

(*) Касательно этого предмета вотъ какое есть замѣчательное правоученіе священникамъ поль знай свой алтарь, пой да кади, а въ дѣла старосты не входи.

и для тѣхъ крестьянъ, кои не хотѣли бы исполнять ихъ (См. отзывы причтовъ, Угличскаго уѣзда, сель Борисовскаго, Звѣнйчева и многихъ другихъ).

б) Неудовлетворительность жалованья, процентовъ и денежной руги.

Жалованье отъ казны въ наибольшемъ количествѣ противъ всѣхъ другихъ причтовъ епархія получаютъ священно-церковно-служители, сторожа, звонари и просфирня Ярославскаго Каѳедральнаго Собора, именно: проторіерей 171 р. 53 к., ключарь 142 руб. 94 к., три священника и протодіаконъ по 114 р. 35 к., два діакона и два внодіакона по 85 р. 76 коп., четыре псаломщика по 57 р. 17 коп., три сторожа, четыре звонаря и просфирня по 42 рубля 86 копѣекъ.

Въ означенныхъ размѣрахъ жалованье едва достаточно на содержаніе только пищею семействъ соборянъ. Правда, священно-церковно-служители Собора, кромѣ жалованья, имѣютъ еще кружечные доходы; но, по безприходности и по отдаленности Собора отъ многолюдныхъ частей города, доходы сіи очень не значительны (на всѣхъ среднимъ числомъ въ годъ 1,100 руб.), и почти половина ихъ прибрѣтается посредствомъ хожденія по домамъ гражданъ со Св. Крестомъ, соединеннаго съ различными неудобствами

и униженіемъ соборянъ. Денежныя средства содержанія священно-церковно-служителей Собора, взятія и всѣ вмѣстѣ (жалованье, доходы и проценты), составляютъ суммы— на часть проторіерея около 380 руб., ключаря около 316 р., священника и протодіакона около 253 р., діакона около 190 руб., псаломщика около 126 р. 50 к. Уподіаконны, сторожа, звонари и просфирня кружечными доходами и процентами отъ вкладовъ не пользуются.

Жалованье, проценты и денежная руга, получаемыя другими причтами епархія, означенными въ 1-мъ отдѣленіи, служатъ только дополненіемъ къ прочимъ средствамъ содержанія причтовъ, но по ограниченности суммы на каждый отдѣльный причтъ и вмѣстѣ съ другими средствами признаются, какъ самимъ духовенствомъ, такъ и Комитетомъ, недостаточными для безбѣднаго содержанія. Правда, причты церкви въ г. Ярославлѣ при учебныхъ и общественныхъ Богоугодныхъ заведеніяхъ получаютъ довольно значительныя оклады (напр. при церкви Лицея причтъ (изъ 2-хъ лицъ) получаетъ 478 р., при церкви Воспитательнаго Дома причтъ (изъ 3-хъ лицъ) 452 руб.; но и такіе оклады, по условіямъ городской жизни и по прохожденію священниками должности Законоучителей, не составляютъ достаточнаго вознагражденія и обезпеченія.

2) Неудовлетворительность вещественных средств содержания.

а) Неудовлетворительность земли.

Земля церковная въ Ярославской епархіи для причтовъ, пользующихся ею, вообще служить источникомъ средствъ къ содержанию. Не многіе причты въ епархіи не могутъ получать отъ земли годоваго продовольствія для себя и для скота; большая же часть причтовъ получаютъ его достаточно, а нѣкоторые даже и съ избыткомъ. Впрочемъ и этотъ источникъ имѣетъ свои недостатки и неудобства:

а) При 103-хъ сельскихъ церк-вахъ на причта, находяшіеся при нихъ, не имѣется узаконеннаго 36—десяти-наго количества земли. При 79 церк-вахъ хотя имѣется и полный надѣлъ земли, но не въ пропорціальномъ количествѣ усадебной, сѣнокосной и пахатной, и потому не удобенъ для сельскаго хозяйства.

б) Не при всѣхъ церк-вахъ земля добраго качества. Именно: при 238 церк-вахъ причты заявляютъ о недоброкачественности земли и причты 30-ти церк-вей о совершенной неудобности и безвыгодности ея. Подобнаго рода земля можетъ быть и приписана была къ нѣкоторымъ церк-вамъ по поводу истолкованнаго не въ пользу духовенства Высочайшаго указа 1767 года Іюля

пунк. 16 (*), частію досталась причтамъ по волѣ помѣщиковъ-землевладѣльцевъ, которые прежде дозволяли (безъ законныхъ актовъ) причтамъ пользоваться выгодною землею, а со времени введенія уставныхъ грамотъ въ замѣнъ ея дали неудобную и безвыгодную (Ярославскаго уѣзда село Космодеміанское).

в) У многихъ причтовъ земля хотя и выгодна, но находится не подъ руками и не въ одномъ мѣстѣ, а въ отдаленности (особенно у причтовъ 2-хъ церк-вей въ г. Угличѣ) и въ нѣсколькихъ различныхъ мѣстахъ небольшими участками. Есть причты, у коихъ земля церковная разбросана мѣстамъ по 5-ти и болѣе (причты Даниловскаго Собора, Даниловскаго уѣзда село Вятское, Угличскаго уѣзда село Новотроицкое, Рыбинскаго уѣзда погостъ Вольскій, Мышкинскаго уѣзда село Воскресенское на Волгѣ).

г) Земля въ Ярославской епархіи и хорошая можетъ быть выгодна для владѣльца преимущественно при собственной его об-

(*) При отводѣ къ церк-вамъ земель изъ казенныхъ или владѣльческихъ дачъ лучшихъ земель и угодій не отводить, а стараться отводить къ церк-вамъ земли въ томъ мѣстѣ, или по бли-

работкѣ. Но обработка земли для священниковъ собственными руками неудобна, такъ какъ они и въ самое дорогое рабочее время не рѣдко должны оставлять работы для исполненія требъ по приходу и такимъ образомъ изъ-за двухъ-трехъ пропущенныхъ часовъ терпятъ значительные убытки; наемъ же рабочихъ рукъ или отдача земли въ аренду не приносятъ и половины выгодъ отъ нея.

Причетники и при собственныхъ трудахъ земледѣльческихъ не могутъ получать всѣхъ возможныхъ выгодъ отъ земли потому, что не имѣютъ средствъ содержать много скота, а слѣдовательно не могутъ имѣть и достаточнаго удобренія для земли.

д) Самое владѣніе землею для многихъ причтовъ представляетъ значительныя затрудненія: для сбереженія полей и луговъ отъ поправки необходимо обносить ихъ огородами, что вообще требуетъ не малыхъ расходовъ, а въ безлѣсныхъ сторонахъ почти и невозможно; безъ огородовъ же луга и поля не рѣдко подвергаются поправкамъ, жалобы о которыхъ со стороны причтовъ Волостныя и Сельскія Правленія оstarяютъ

зости онаго, гдѣ прежде священно-церковно-служители владѣли и гдѣ безъ обиды владѣльцамъ и съ удовольствіемъ священно-церковно-служителей будутъ.

большею частію безъ надлежащаго вниманія и удовлетворенія.

е) Для немалаго числа сельскихъ причтовъ въ епархіи представляетъ крайнія неудобства земля усадебная по отдаленности ея отъ церкви. Нѣкоторые причты имѣютъ жительство отъ церкви верстахъ въ двухъ и притомъ отдѣляются отъ нея рѣчками и ручьями (Помехонскаго уѣзда село Владычня). Эти неудобства ставятъ мѣстное духовенство, особенно въ ненастное, осеннее и весеннее время, въ тяжкое положеніе.

б) Неудовлетворительность помѣщенія.

Изъ готовыхъ помѣщеній для городскихъ и сельскихъ причтовъ 89-ти церквей по епархіи только помѣщенія для первыхъ вообще могутъ назваться удобными и прочными; помѣщенія же для причтовъ сельскихъ частію тѣсны, частію сыры, холодны и непрочны, частію не имѣютъ необходимыхъ при сельскомъ хозяйствѣ строеній. Ремонтъ церковныхъ домовъ и при нихъ хозяйственныхъ службъ не только въ селахъ, но и въ городахъ не обезпеченъ никакими матеріальными средствами, а зависитъ отъ благоусмотрѣнія, благорасположенія и средствъ церковныхъ старостъ; потому живущимъ и въ церковныхъ домахъ и необходимыя поправки въ нихъ не рѣдко приходится производить на собственный счетъ.

в) Неудовлетворительность отопления.

Конечно, 209 городских и сельских причтовъ, пользующихся не купленнымъ отопленіемъ изъ церковныхъ лѣсныхъ дачъ, имѣютъ немало выгодъ въ сравненіи со всѣми остальными причтами, поставленными въ необходимость тратить по селамъ рублей до 35, а въ городахъ до 50 руб., на дрова для отопленія дома; но и самъ причтамъ, по отзывамъ ихъ, обходится не безъ значительныхъ расходовъ на рубку и вывозку дровъ изъ лѣсныхъ церковныхъ дачъ, особенно если послѣднія находятся въ далекомъ отъ церкви разстояніи.

г) Неудовлетворительность руги вещественной.

Руга разнымъ зерновымъ хлѣбомъ, сѣномъ и под. хотя обезпечиваетъ матеріальное продовольствіе семействъ священно-церковно-служительскихъ, пользующихся ею, но не даетъ средствъ къ удовлетворенію всѣхъ

другихъ нуждъ по причинѣ скудости денежныхъ доходовъ. Сверхъ того и самыя обязательства помѣщиковъ или обществъ о доставленіи руги причтамъ не всѣ утверждены законными актами; отъ того нѣкоторые помѣщики, доставлявшіе причтамъ (Ярославскаго уѣзда въ селѣ Петровѣ) ругу въ опредѣленныхъ размѣрахъ, по введеніи уставныхъ грамотъ начали уменьшать, даже и вовсе прекращать ее. Есть и крестьянскія общества, которыя также не точно исполняютъ свои обязательства о доставленіи руги причтамъ (Угличскаго уѣзда въ приходѣ села Сигори и друг.).

(Продолженіе)

Редакторъ А. Крыловъ.

Дозволено цензурою. Ярославль. 20 Октября 1863 года.

Въ типографіи Г. Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№ 46.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоіи.

16 НОЯБРЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ

1863 ГОДА.

Приготовление къ пришествію Христа Спасителя во времена язычества.

(Продолженіе)

Мы опредѣлимъ свойство и очертимъ исторію этого приготовленія въ языческомъ мірѣ. А чтобы не блуждать въ пустыхъ предположеніяхъ, возьмемъ въ основаніе удивительное слово Св. Павла, сказанное имъ къ Аѳинянамъ. Это слово содержитъ все, что намъ нужно знать объ этомъ важномъ предметѣ. Мы не скажемъ впрочемъ ничего новаго; наша точка зрѣнія есть точка зрѣ-

нія древней христіанской церкви. Отцы первыхъ трехъ вѣковъ открыто говорятъ, что въ языческой древности было много благородныхъ душъ, которыя воздыхали о великомъ Освободителѣ, не имѣя даже яснаго сознанія о немъ. Они собираютъ эти воздыханія съ тщательностію, въ своихъ Апологіяхъ приываютъ во свидѣтели поэтовъ и философовъ, у которыхъ среди глубокой тьмы блещетъ нѣсколько лучей истины. Ни одинъ изъ нихъ не смотрѣлъ на явленіе христіанства, какъ на фактъ одиноко стоящій въ исторіи человѣчества. Эти великіе христіане первыхъ вѣковъ были убѣждены, что между разумомъ человѣческимъ и Иисусомъ Хрис-

томъ находится близкое отношеніе, и, съ необыкновенною силою обличая позоръ и низость язычества, никогда одновожь не забывали выставлять это отношеніе. Тертуліанъ не боится ссылаться на душу человѣческую, какъ на свидѣтеля истины; онъ даже объявляетъ, что она естественная христіанка, не въ томъ смыслѣ, чтобы она не имѣла нужды въ возрожденіи, но въ томъ, что если ея истинная природа не искажена софистикою, ея естественный голосъ есть голосъ молитвы къ Богу Евангелія. „Ты, сколько мнѣ извѣстно,—говоритъ онъ ей,—не по природѣ христіанка, ты не можешь родиться христіанкою; тебѣ надобно сдѣлаться ею. Между тѣмъ христіане ссылаются на твое свидѣтельство“ (Tertull. de testimonio animae, cap 1).

Мученикъ Іустинъ идетъ еще далѣе: въ лучшихъ личностяхъ языческихъ временъ онъ признаетъ сѣмя Вѣчнаго Слова, сѣмя неразвитое, несовершенное, но драгоценное. Каждый, говоритъ онъ, вслѣдствіе сѣмени Божественнаго Слова, въ немъ находящагося, видитъ частицу истины, съ нимъ согласной (Justin Apolog. 1, p. 51-70). Климентъ Александрійскій, показывая ничтожность высшей образованности Грековъ въ сравненіи съ Еврейскимъ откровеніемъ, тѣмъ не менѣе признаетъ ее даромъ Божиимъ за тѣ крупныя истины, которыя она содержитъ въ себѣ (Clemen. Stromata 11, 15). Въ той мѣрѣ, въ какой она пробуждала сознаніе, заснувшее

при подножіи жертвенниковъ ложныхъ боговъ, она была наставницею и руководительницею ко Христу (Stromata 11, 20). Она была подобна дрожащему свѣту догорающей свѣчи и должна потухнуть предъ блескомъ солнца. (Stromata 11, 63). Не забудемъ, что эта смѣлая Апологія христіанства была Апологія мучениковъ, и что святой Іустинъ, который первый между отцами старался примирить Евангеліе съ лучшими стремленіями Греческаго образованія, за вѣру положилъ душу свою. Эти факты очень успокоительны; они даютъ намъ понять, что геройскіе защитники христіанства не дѣлали никакой уступки заблужденію, и что если подъ нечистыми остатками падающаго язычества они отыскивали частицы истины, то дѣлали это въ желаніи приобрести души Христу, бывши, по примѣру Святаго Павла, все для всѣхъ. Потому-то и обращались къ нимъ во множествѣ искреннія сердца, притягиваясь, какъ бы магнитомъ, ихъ великодушною симпатіею, соединенною съ столь твердою вѣрою,—сердца жаждавшія вѣры и утѣшенія и напрасно искавшія ихъ у современной философіи. Въ Александріи процвѣтало знаменитое огласительное училище, и здѣсь-то вокругъ Климента и Оригена толпилось множество язычниковъ, собиравшихся изъ разныхъ мѣстъ имперіи. Въмѣсто холодныхъ учителей и пустыхъ ораторовъ, они въ нихъ нашли наконецъ людей, которые понимали ихъ опасеніе за свое путешествіе

въ школу, и которые въ прежнихъ ихъ вѣрованіяхъ умѣли найти точку опоры для новой и ясно опредѣленной вѣры. Не будемъ слишкомъ строги къ наукѣ и слишкомъ снисходительны къ уступкамъ практики, т. е. слишкомъ строги къ другимъ и снисходительны къ самимъ себѣ. Не позволительно христіанину настоящаго времени упрекать христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ въ духъ излишней уступчивости. Этотъ упрекъ, повторяемый въ различныхъ кружкахъ съ тѣмъ, чтобы осудить церковь, мучимую и распинаемую, подобно своему Основателю, можетъ послужить развѣ только поводомъ соблазну. Онъ отзывается даже ересью, ибо касается могущественнаго Апостола языковъ, который первый показалъ путь отцамъ въ своемъ словѣ къ Аѳинянамъ.

Изъ предыдущаго очевидно, что наша точка зрѣнія есть точка зрѣнія церкви Апостольской или, что все равно, церкви бывшей въ непосредственномъ соприкосновеніи съ языческимъ міромъ. Противоположная мысль, отрицающая всякое приготовленіе внѣ іудейства, есть мысль новая, несогласная съ истиннымъ преданіемъ церкви, въ которомъ мы слышимъ библейское преданіе. Итакъ съ полною смѣлостію приступаемъ къ этому важному предмету, открывающему всю обширность дѣла приготовленія, а слѣдовательно и дѣла искупленія. Мы стараемся опредѣлить, какимъ образомъ Богъ

пробуждалъ желаніе спасенія въ двухъ языческихъ народахъ, главнѣйшимъ образомъ вліявшихъ на судьбы міра: Греческомъ и Римскомъ. Всѣ наши объясненія мы утвердимъ на словѣ Апостола Павла. Представимъ первѣе краткій анализъ этого слова. По поводу жертвенника неизвѣстному Богу, видѣннаго имъ въ Аѳинахъ, онъ обращается къ религиозной потребности, сказывающейся въ этомъ фактѣ, и, выходя изъ общей идеи о Богѣ и отношеніяхъ человѣка къ нему, уже признанныхъ языческимъ поэтомъ, возвѣщаетъ Аѳинянамъ истиннаго Бога, который не живетъ въ рукотворенныхъ храмахъ, который недалеко отъ каждаго изъ насъ, и который, по прошествіи временъ невѣдѣнія, открылъ намъ во Иисусѣ Христѣ истину и спасеніе и далъ намъ въ немъ залогъ воскресенія. Мы не будемъ слѣдовать за Апостоломъ словомъ. Остановимъ наше вниманіе на тѣхъ изъ его выраженій, которыя прямо относятся къ дѣлу приготовленія въ языческомъ мірѣ.

Но слѣдаемъ предварительно замѣчаніе то, что даже историческое откровеніе не было совершенно неизвѣстно языческимъ народамъ; въ существенныхъ чертахъ его можно находить у нихъ повсюду. Можно сказать, что съ его общими преданіями было то же, что съ тѣми остатками, которые волнами потока были разнесены по столькимъ странамъ, горамъ и равнинамъ. Подобнымъ же образомъ волны первоначальныхъ рассе-

лений разнесли догматы паденія и искупленія, часто обезображенные, искаженные, но все еще легко узнаваемые, не смотря на покрывающія, а иногда и скрывающія ихъ чужездныя растенія. Понятно, что народы, сосѣдственные избранному народу, лучше сохранили эти преданія, общія всему человѣчеству. Не смотря на сильныя преграды, раздѣляющія различныя народности, не могли не существовать различныя сношенія между ними. Чѣмъ же ближе къ эпохѣ рожденія Спасителя, тѣмъ эти сношенія дѣлаются чаще. Обширная Александрова монархія, во время своего раздробленія, облизала даже Европу съ Азією. Римская имперія это столкновение или, лучше, смѣшеніе идей и вѣрованій превратила въ самое полное и всеобщее. Откровеніе, данное іудеямъ, безъ яснаго, отчетливаго познанія объ немъ распространялось по крайней мѣрѣ въ видѣ нравственнаго вліянія, и мы никогда не должны забывать этого дѣйствія Божественнаго откровенія, мало замѣтнаго, но при всѣмъ томъ могущественнаго. Но если нельзя спорить противъ важности этого явленія, то не надобно и преувеличивать его, утверждать, будто въ языческомъ мірѣ не было другихъ слѣдовъ Божественнаго вліянія, кромѣ этихъ отрывковъ откровенія, мало по малу вошедшихъ въ общій оборотъ идей времени. Мы думаемъ, что приготовленіе было болѣе прямое, болѣе внутреннее, пробуждавшее желаніе спасенія,

и думаемъ это вмѣстѣ съ Апостоломъ Павломъ.

(Продолженіе)

ЯРОСЛАВСКІЙ КАЗАНСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

1) Начало монастыря.

Мѣсто, на которомъ теперь великолѣпно возвышается Казанскій монастырь, окруженный широкими улицами съ красивыми каменными домами и съ благовиднымъ липовымъ бульваромъ, принадлежало въ старину къ такъ называемому земляному городу, составлявшему особенную часть г. Ярославля. Оно примыкало къ самому земляному валу, между Семеновскими и Власьевскими воротами, за которыми начинались предместья или городскія слободы, и отличалось скудною населенностію.

Только съ XVII вѣка эта мѣстность стала быстро населяться. Къ ней особенно влекла Ярославцевъ воздвигнутая по чудному откровенію Божіей Матери Казанская женская обитель, храмъ которой украсился чудотворнымъ образомъ Богоматери, дивнымъ залогомъ спасенія Ярославля.

Заложеніе существующей теперь Казанской обители послѣдовало въ 1610 году, когда надъ Россією носилась туча кровавыхъ смутъ Самозванцевъ и свирѣпости Поляковъ и Литовцевъ, когда царь Василій Иоанновичъ Шуйскій колебался на престолѣ

Русскомъ и городъ за городомъ сдавался второму Лжедмитрію. Въ 1608 году Ярославль окруженъ былъ мятежными полчищами Поляковъ, Литовцевъ и Русскихъ измѣнниковъ, которые требовали отъ гражданъ подчиненія Самозванцу. Ярославль призналъ царемъ Лжедмитрія, принялъ отъ него воеводу, послалъ къ нему въ Тушинскій станъ 30,000 рублей и обязался нарядить туда 1000 всадниковъ. Царь, узнавъ объ этомъ, послалъ увѣщаніе къ измѣнникамъ, въ которомъ призывалъ ихъ обратиться къ священному долгу законной власти. Ярославцы раскаялись.

Но горько отозвалась Ярославлю измѣна законному Царю и потребовала очистительной жертвы. Когда поднялось знамя въ защиту правъ Шуйскаго, враги Россіи, засѣвшіе въ городѣ и его предмѣстіяхъ, ожесточаясь на гражданъ, стали губить ихъ, не щадя ни пола, ни возраста, ни званія: кровь полилась рѣкою, и дрогнулъ весь городъ, запылали окрестныя селенія и предмѣстія городскія. Страшно пала мечь враговъ и на Рождественскую женскую обитель, находившуюся близъ Спасопреображенскаго монастыря, что нынѣ Архіерейскій домъ: она превращена была въ пепелъ и сравнена съ землею (*).

*) На этомъ мѣстѣ стоитъ теперь приходская церковь Рождества Богородицы.

Но, среди этого тяжкаго испытанія, событія въ городѣ Романовѣ, по видимому весьма печальныя, отозвались Ярославлю въ своихъ послѣдствіяхъ благодатнымъ утѣшеніемъ. Въ 1609-мъ году, 9-го Марта, Поляки взяли и сожгли г. Романовъ. Въ это время одинъ поручикъ Литовскаго полка, Яковъ Любскій, вѣроисповѣданія православнаго, похитилъ изъ тамошней Никольской церкви чудотворную икону Казанской Божіей Матери, принесенную туда изъ г. Тетюшь (Казанской губерніи) Романовскимъ жителемъ Герасимомъ, въ иночествѣ Галактіономъ, вслѣдствіе многихъ откровеній, бывшихъ ему отъ Богоматери въ 1588 г. Жители Ярославля, узнавъ, что чудотворный образъ находится у Любскаго, просили его отдать имъ святыню и предлагали ему за это значительную цѣну. Но Любскій никакъ не соглашался уступить икону. Впрочемъ желаніе Ярославцевъ исполнилось при содѣйствіи слѣдующаго неожиданнаго обстоятельства. Тогда жилъ и благодѣтельствовалъ въ Ярославлѣ благочестивый и богатый купецъ Василій Егоровичъ Лыткинъ, пользовавшійся уваженіемъ и Любскаго. Этотъ несговорчивый Литвинъ самъ вручилъ ему чудотворную икону Божіей Матери въ собственность, съ условіемъ, чтобы въ той церкви, гдѣ будетъ стоять святыня, имя его поминалось вѣчно. Обрадованные Ярославцы и благочестивый Лыткинъ рѣшились поставить икону въ церкви

Дмитрія Селунскаго, гдѣ она и находилась шесть недѣль.

Но храмъ этотъ, бывшій тогда загороднымъ и притомъ не близкимъ къ крѣпостному валу, не могъ считаться достаточно обезпеченнымъ отъ нападенія враговъ, а потому граждане и рѣшили перенести отсюда икону Казанской Божіей Матери внутрь города и поставить ее въ церкви Рождества Христова, что на берегу Волги, въ земляномъ городѣ.

Находившійся въ это время при Ярославской Воздвиженской церкви благоговѣйный и благочестивый діаконъ, по имени Елеазаръ, имѣлъ видѣніе: являлась ему двукратно Пресвятая Богородица, повелѣвая сказать воинскимъ и градскимъ людямъ, чтобъ они въ честь ея чудотворной иконы Казанской воздвигли въ Ярославлѣ храмъ, и что сама она будетъ граду сему споможениемъ, твердынею и стѣною, паче всякія ограды и оружія отъ сопротивныхъ супостатъ“. Быстро разнесшаяся по Ярославлю вѣсть объ этомъ благодатномъ внушеніи Божіей Матери послужила сильнымъ ободреніемъ для жителей, которые видѣли тутъ ясный покровъ Небесной Заступницы своему городу. Между тѣмъ къ Полякамъ, стоявшимъ подъ стѣнами Ярославля, пришелъ на помощь съ своимъ отрядомъ извѣстный вождь—налетъ Лисовскій. Двадцать четыре дня, въ Маѣ мѣсяцѣ, держали они въ осадѣ рубленый городъ и Спасскій монастырь, громили стѣны

обители и укрѣпенія городскія, склоняли воеводъ къ добровольной сдачѣ города и обители и грозили истребленіемъ въ случаѣ упорства. Но осажденные не поколебались. Надежда на покровъ Владычицы и на молитвенное ходатайство Св. Чудотворцевъ Ярославскихъ и Ростовскихъ укрѣпила ихъ среди бури вражескихъ волнъ, сокрушавшихъ послѣдніе оплоты.

И не напрасна была эта надежда. Наступило 23-е Мая, день торжественный для Ярославля памятію первопрестольника Св. Леонтія Епископа Ростовскаго. Враги, потерявъ терпѣніе сокрушить городскія твердыни, съ досадою и стыдомъ оставили городъ.

Радостно торжествовалъ Ярославль освобожденіе свое отъ непріятелей; но, приписывая успѣхъ всеильной помощи Господа и заступленію его Матери, Ярославцы единодушно согласились устроить храмъ Богородицѣ, предназначенный чуднымъ ея откровеніемъ, и помѣстить здѣсь принесенную изъ Романова икону.

Забота объ основаніи храма прежде всего проявилась въ пріисканіи для него удобнаго мѣста. По древнему обычаю, жители Ярославля начали это дѣло всенародною молитвою. „Все люди, говоритъ лѣтопись, съ архимандритомъ обители Всемилостиваго Спаса, со игумены и со всемъ освященнымъ соборомъ, просили и молили всеусердне въ Троицѣ славимаго Господа Бога и Пречис-

тую Богородицу на помощь призывали со слезами о обрѣтеніи мѣста удобнаго на водруженіе святыя церкви ея. И ходиша всенародне съ честными кресты и съ чудотворнымъ образомъ Богоматере и съ прочими святыми иконами по многіе дни. И изволеніемъ ея Пречистыя Богоматере обрѣтоша нѣкое мѣсто праздно въ меньшемъ острогѣ близъ осыпи градской, еще же и блатце малое. И ту изволиша всенародне быти храму Святыя Богоматери.

Но храмъ требовалъ благословія Архипастырскаго, а Ростовскій святитель митрополитъ Филаретъ Никитичъ пребывалъ тогда плѣнникомъ въ Польшѣ.

При такихъ обстоятельствахъ воеводы Ярославля обратились въ Вологду: они послали туда помянутаго діакона Елеазара съпрошеніемъ къ Преосвященному Архіепископу Вологодскому и Великопермскому о преподаніи благословенной грамоты на основаніе храма и святаго Антиминса на освященіе престола. Владыка, прочитавъ прошеніе и выслушавъ отъ діакона повѣствованіе о чудотворной иконѣ Казанской Божіей Матери, по словамъ той же лѣтописи, „вельми духовнѣ возвеселися и тѣлеснѣ возрадовася,“ и не замедлилъ исполнить благочестивое желаніе. Наконецъ сооруженъ былъ деревянный храмъ во имя Богоматери. Чудотворная икона Казанская, до сего времени хранившаяся въ церкви Рож-

дства Христова, торжественно съ молебнымъ пѣніемъ перенесена была въ новосозданную церковь, залогъ вѣчнаго покровы храма и благоденствія всего города.

(Продолженіе)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
ДУХОВАНГО ЖУРНАЛА

ПРАВΟΣЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ.

въ 1864 году.

(Окончаніе)

Редакція Православнаго Собесѣдника, стараясь выполнять данную программу, напечатала въ этомъ журналѣ, въ теченіе десяти лѣтъ его изданія, болѣе или менѣе замѣчательныя статьи почти по всѣмъ означеннымъ отдѣламъ программы, а по нѣкоторымъ даже обширныя новѣйшія изслѣдованія, и кромѣ того цѣлыя творенія древнихъ писателей, или въ переводахъ на русскій языкъ, или въ перковно—славянскихъ оригиналахъ.

Въ слѣдующемъ 1864 году Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться по той же программѣ, въ томъ же строго—православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ. Онъ будетъ выходить, по-прежнему, съ 1-го января ежемѣсячно, книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.—Въ составъ его будутъ входить: 1) предпринятый при казанской академіи переводъ Дѣяній (актовъ) вселенскихъ соборовъ,

въ полномъ ихъ составѣ; 2) сочиненіе инокъ Зиновія, ученика Максима Грека, подъ заглавіемъ: „Истинны показаніе къ вопросамъ о новомъ ученіи“; 3) статьи догматическаго, нравственнаго, церковно-историческаго содержанія, и другія болѣе или менѣе подходящія къ программѣ; 4) кромѣ того будутъ помѣщаемы замѣчательнѣйшія изъ духовныхъ сочиненій древнихъ русскихъ писателей.

Цѣна за годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1864 годъ, изъ двѣнадцати книжекъ, въ Казани съ доставкою на домъ и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—семь рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

Въ тойже редакціи продолжается под-

писка на Православный Собесѣдникъ за прошлые годы, по слѣдующимъ цѣнамъ—и съ пересылкою:

за 1855 годъ (4 книги)	4 рубля	серебр.
— 1856 годъ (4 книги)	4 рубля	— —
— 1857 годъ (4 книги)	4 рубля	— —
— 1858 годъ (12 книгъ)	7 рублей	— —
— 1859 годъ (12 книгъ)	7 рублей	— —
— 1860 годъ (12 книгъ)	7 рублей	— —
— 1861 годъ (12 книгъ)	7 рублей	— —
— 1862 годъ (12 книгъ)	7 рублей	— —
— 1863 годъ (12 книгъ)	7 рублей	— —

Редакція тѣмъ изъ подписчиковъ, которые выпишутъ, прямо отъ нея, вдругъ не менѣе 10 экземпляровъ Православнаго Собесѣдника,—за одинъ ли годъ, или за разные,—будетъ дѣлать уступку противъ объявленной цѣны по 1 рублю съ каждаго экземпляра всѣхъ годовъ.

Редакторъ А. Крыловъ.

Дозволено цензурою. Ярославль. 1 ноября 1863 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.