

# Симбирскія Пастырскія Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Юня

№ 11.

1910 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкою и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXV.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Симбирская Духовная Консисторія.

СЛУШАЛИ: Отношеніе Г. Прокурора Московской Синодальной Конторы, отъ 9 апрѣля с. г. за № 1023, на имя ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА слѣдующаго содержания: „протокольнымъ опредѣленіемъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы отъ 16 октября 1908 г. за № 2221 учреждена при Московскомъ Донскомъ ставропигіальномъ монастырѣ Иконописная Палата. Задачи и цѣли ея подробно изъяснены въ докладахъ моемъ и Директора Палаты, пропечатанныхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1908 годъ №№ 51—52. Нынѣ мастерская Иконописной Палаты уже начала работать по заказамъ, исполняя ихъ въ строго-православномъ древлецерковномъ духѣ, въ полномъ соответствіи съ означенными задачами и цѣлями. Въ виду сего, по порученію Совѣта Иконописной

Палаты, въ совершенной увѣренности высокаго сочувствія Вашего такимъ ея задачамъ и цѣлямъ, имѣю честь покорнѣйше просить Архипастырскаго распоряженія Вашего Высокопреосвященства о предложеніи монастырямъ и приходскимъ церквамъ вѣренной Вамъ епархіи обращаться въ нашу Палату съ заказами по иконописи и стѣнописи храмовъ, каковыя заказы и будутъ исполнены аккуратно, недорого и съ ручательствомъ за веденіе работъ въ духѣ истинно церковномъ. Дѣлать заказы можно по адресу: Москва, Синодальная Контора, Совѣту Иконописной Палаты; при чемъ желательно было бы также, чтобы пропечатано было о семъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ

**ПРИКАЗАЛИ:** означенное отношеніе объявить духовенство Симбирской епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### **Преподало Архипастырское благословеніе:**

- 1) Священнику церкви с. Миренокъ, Алатырскаго уѣзда, Александру Цедринскому, церковному старостѣ того же села крестьянину Степану Мальчикову и крестьянину Василию Захарову, за дѣятельное участіе по ремонту храма въ с. Миренкахъ.
- 2) Прихожанамъ церкви с. Спасскаго, Курмышскаго уѣзда, за пожертвованіе 200 рублей на покупку колоколовъ къ церкви с. Спасскаго.

### **Движеніе и перемѣны по службѣ.**

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

4 мая исправляющій должность псаломщика при церкви села Кадьковки, Симбирскаго уѣзда, Владиміръ Кандалинскій утверждень въ занимаемой имъ должности.

5 мая псаломщикъ церкви села Тихомирова, Курмышскаго уѣзда, Петръ Боголюбовъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ.

7 мая псаломщикъ церкви села Сухого-Карсуна, Карсунскаго уѣзда, Николай Иракліоновъ, согласно прошенія, уволенъ отъ должности.

14 мая вольнонаемный псаломщикъ при церкви села Куракина Ардатовскаго уѣзда, Андрей Ляховъ, согласно прошенія, утвержденъ въ должности, съ принятіемъ въ духовное званіе.

15 мая вольнонаемный псаломщикъ при церкви села Кушникава, Сызранскаго уѣзда, согласно прошенія, опредѣленъ на должность штатнаго псаломщика при церкви означеннаго села.

**Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства утверждаются въ должностяхъ:**

15—16 мая священникъ церкви села Беклемишева, Карсунскаго уѣзда, Дмитрій Розовъ членомъ благочинческаго совѣта по 4 округу Сенгилеевскаго уѣзда.

— священникъ церкви села Смолькова, Сенгилеевскаго уѣзда, Николай Индустріевъ и церкви села Смышляевки, того же уѣзда, Григорій Доброхотовъ членами благочинческаго попечительнаго совѣта по 4 округу Сенгилеевскаго уѣзда.

— священникъ церкви села Бѣлаго-Озера, Сенгилеевскаго уѣзда, Никанорт. Ульяновъ депутатомъ на общепархіальные и окружные съѣзды духовенства.

---

### Отъ Епархіальнаго Попечительства.

1) И. д. Благочиннаго 4 округа, Карсунскаго уѣзда, донесъ Попечительству, что причты сель Палатова и Сурскаго Острога, на требованіе представить взносы отъ праздныхъ діаконскихъ вакансій за 1-ю треть сего 1910 года, отказались на томъ основаніи, что весь бывший за 4 мѣсяца братскій доходъ они обратили въ свою пользу, и обязались помянутые взносы уплатить при полученіи казеннаго жалованья.

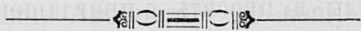
Согласно журнальнаго опредѣленія, отъ 15 мая за № 96, въ руководство названнымъ причтамъ, а также и другимъ, которые придерживаются такого же образа дѣйствій, Епархіальное Попечительство объявляетъ, что, въ случаѣ существованія, кратковременнаго или долговременнаго — безразлично, въ составѣ причтовъ какихъ-либо праздныхъ вакансій, деньги отъ кружечно-земельныхъ доходовъ, слѣдующія въ Попечительство, не могутъ быть, хотя бы временно, употребляемы причтами на свои нужды, такъ какъ эти деньги принадлежатъ не причтамъ, а — въ лицѣ Епархіальнаго Попечительства — вдовамъ и сиротамъ духовенства епархіи; обращать такія деньги въ свою пользу составляетъ для причтовъ явленіе предосудительное и нетерпимое. Половина доходовъ отъ праздныхъ мѣствъ, слѣдующая въ Попечительство, по мѣрѣ поступленія, должна быть для причтовъ неприкосновенной и представляться къ оо. Благочиннымъ возможно чаще, храниться же у Благочинныхъ она можетъ до окончанія третьей года, а затѣмъ отправляться въ Попечительство.

2) Епархіальное Попечительство извѣщаетъ все духовенство епархіи, включительно со вдовами и сиротами, что, начиная съ 1910 года, полугодичныя пособія пенсіонерамъ Попечительства будутъ разсылааться въ мѣсяцахъ *мая* и *ноября*, — въ тѣхъ видахъ, чтобы оо. Благочинные имѣли возможность раздавать эти пособія бѣднымъ лично, не прибѣгая къ посредничеству третьихъ лицъ, при своихъ полугодичныхъ объѣздахъ округовъ. Оо. Благочинные симъ приглашаются отбирать отъ получающихъ пособія подлинныя расписки на препровождаемыхъ имъ извлеченіяхъ изъ списка и присылать ихъ въ Попечительство. Если, затѣмъ, пособія Благочинными будутъ посылаться пенсіонерамъ чрезъ посредниковъ, съ отмѣтками, что деньги отданы „для доставленія“, и отъ сего произойдутъ заявленія о неполученіи пособій, то отвѣтственность по удовлетворенію неполучившихъ пособія ляжетъ на оо. Благочинныхъ.

Въ виду болѣе ранняго въ послѣдующее время назначенія полугодичныхъ пособій, нуждающіеся въ таковыхъ должны

подавать прошенія въ Попечительство заблаговременно: за 1 половину — до мая и за 2 половину — до ноября.

Расписки въ полученіи пособій должны быть представляемы въ Попечительство въ первые 3 мѣсяца, по полученіи Благочинными посылаемыхъ изъ Попечительства пособій, съ отмѣтками о происшедшихъ измѣненіяхъ въ составѣ пенсіонеровъ. Деньги, пенсіонерамъ по разнымъ причинамъ не выданныя, должны быть возвращаемы въ Попечительство.



## Журналъ № 83-й.

1910 года мая 3 дня, Симбирское Епархіальное Попечительство разсматривали дѣло за 1909-ый годъ о представленіи причтами епархіи пожертвованій по благотворительнымъ листамъ со словами Христа Спасителя: „Будите милосерди, якоже и отецъ вашъ Небесный милосердъ есть“. Листы эти рассылаются изъ Попечительства причтамъ съ тою цѣлю, чтобы въ теченіе года причты, частнѣе — священники оныхъ, при удобныхъ случаяхъ, приглашали своихъ прихожанъ дѣлать пожертванія въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства, а затѣмъ — при окончаніи года — и сами причты вносили бы въ листы свои собственныя пожертванія. При числѣ причтовъ епархіи, превышающемъ 700, имѣется полная возможность ожидать, что поступленіе по этой статьѣ дохода Попечительства достигнетъ очень солидной суммы; но дѣйствительность, какая открывается изъ разсмотрѣнія дѣла за 1909 годъ, такъ и изъ справокъ за 1907 и 1908 годы, показываетъ, что духовенство епархіи весьма холодно относится къ призыву быть милосердымъ къ нуждамъ своихъ вдовъ и сиротъ. По благотворительнымъ листамъ поступило: за 1907 годъ — 548 руб. 03 коп. и за 1908 годъ — 585 руб. 27 коп.; не выше такихъ суммъ поступленіе и за 1909 годъ, хотя точная цифра за послѣдній годъ, вслѣдствіе несоставленія отчета, еще не опредѣлилась. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ причты никому изъ своихъ

прихожанъ дѣлать пожертвованія по благотворительнымъ листамъ не предлагаютъ; что же касается до собственныхъ пожертвованій отъ причтовъ, то таковыя пожертвованія въ большинствѣ случаевъ поражаютъ своею мизерностію. Должно быть отмѣчено и то, что благочинные, при представленіи въ Попечительство благотворительныхъ листовъ, не отъ всѣхъ причтовъ получаютъ ихъ и представляютъ, и такимъ образомъ Попечительству пришлось многимъ изъ благочинныхъ указывать на допущенныя пробѣлы и просить о приглашеніи уклоняющихся причтовъ. Въ видѣ иллюстраціи къ доказательству того, какъ безучастно относится духовенство къ положенію собственныхъ бѣдныхъ, Попечительство находить нужнымъ поименовать нѣсколько причтовъ, доставившихъ минимальныя пожертвованія.

*Симбирскъ*, 1-ый округъ: доставлено 54 руб. 58 коп., въ томъ числѣ отъ причта Вознесенскаго собора 32 руб. и отъ остальныхъ 22 руб. 58 коп., слѣдовательно отъ одного прихода доставлено болѣе, чѣмъ отъ всѣхъ остальныхъ; въ числѣ же послѣднихъ нужно отмѣтить: причтъ Ильинской церкви—1 руб. 37 коп., Воскресенской церкви—1 р. 50 к., Всѣхсвятской церкви—2 р., Троицкой церкви—1 р., причтъ епарх. училища—35 копѣекъ. *Сызрань*, 1-ый округъ: соборный причтъ—1 р. 75 к., Ильинской церкви—1 р., Всѣхсвятской церкви—1 р. Если такъ малы пожертвованія отъ причтовъ богатыхъ, то чего ожидать отъ бѣдныхъ? Затѣмъ въ порядкѣ благочинническихъ округовъ могутъ быть названы села, причты коихъ доставили весьма малыя пожертвованія: *Симбирскій уѣздъ*—Елшанка 21 коп.; *Сызранскій уѣздъ*—Нов. Томышево 12 коп., Мон. Сунгуръ—14 коп., Нов. Лава 10 коп., Тимошкино 15 коп., Новая Бекшанка—20 коп., Качкарлеи—20 коп., Винновка—15 коп., Осиновка—10 коп. Малая Рязань—15 коп., Шигоны—10 коп., Бѣлоключье—10 коп.; *Сенгилеевскій уѣздъ*—Алешкино—20 коп., Нов. Тукшумъ—20 коп., Вырыстайкино—21 коп., Осока—20 коп., Спѣшневка—20 коп., Ст. Матюнино—20 коп., Воецкое—

20 коп., Вязовка—20 коп., Городецкое—20 коп., Порѣцкое—20 коп.; *Бунскій уѣздъ*—Тугаево—13 коп., Ст. Алгаши—20 коп., Матаки—11 коп., Городищи—20 коп., Паркино—15 коп., Ст. Айбеси—12 коп.; *Карсунскій уѣздъ*—М. Барышекъ—20 коп., Никулино—20 коп., Найманы отъ прихожанъ 21 коп., отъ причта ничего, Кошелевка—21 коп.; *Алатырскій уѣздъ*—Кладбищи—20 коп., Барашево—20 коп., М. Кувай—20 коп., Б. Кувай—30 коп., Утесовка—15 коп., Чиндяново—13 коп., Араповка—20 коп., Хмѣлевка—15 к., Чирково—15 коп., Ст. Ардатово—20 коп.; *Ардатовскій уѣздъ*—причтъ Богородице-Рождественской церкви гор. Ардатова—50 коп., Низовка—15 коп., Кечушево—20 коп., Невлюдово—10 коп., Селищи—20 коп., Тарасово—20 коп., Сыратино—5 коп., Чамзинка—15 коп., Болтино—20 коп., Сайгуши—ничего, Ахматово—20 коп., Ст. Жабино—20 коп., Сарбаево—20 коп., Сутяжное отъ прихожанъ—23 коп., отъ причта ничего; *Курмышскій уѣздъ*—Богатиловка—20 коп., Спасское—20 коп. Здѣсь названы только причты съ наименьшими пожертвованіями, но справедливо было бы назвать еще многіе причты, проявившіе не милосердіе, а скупость по отношенію къ своимъ бѣднымъ. Въ настоящее время надлежало бы позаботиться объ увеличеніи пособій, выдаваемыхъ изъ Попечительства бѣднымъ духовнаго званія. Но какъ Попечительство можетъ осуществить эту очередную свою задачу, если не встрѣчаетъ сочувствія со стороны духовенства, когда и взносы по благотворительнымъ листамъ, и кружечные сборы (за 1907 годъ—1916 руб. 42 коп., за 1908 годъ—1845 р. 45 к.) не представляютъ для сего никакой возможности?

*Опредѣлили:* Въ видахъ возбужденія въ духовенствѣ большей, сравнительно съ прошлымъ, участливости къ бѣдственному положенію вдовъ и сиротъ духовнаго званія, напечатать журналъ сей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Настоящій журналъ Его Высокопреосвященствомъ 8-го мая утверждень.

Копія журнального опредѣленія Совѣта Православнаго Кирилло-Мееодіевскаго Братства при церкви Симбирскаго духовнаго училища отъ 4 мая 1910 года, за № 1.

1) Оказать помощь ученикамъ, о которыхъ ходатайствуетъ Правленіе училища, именно:

а) IV класса—	Пластову Николаю . . . . .	10 руб.
„	Мокѣву Николаю . . . . .	10 „
„	Шестакову Алексѣю . . . . .	10 „
„	Карасеву Виктору . . . . .	10 „
III класса—	Архангельскому Николаю . . . . .	10 „
II класса—	Малиновскому Михаилу . . . . .	10 „
„	Панормову Александру . . . . .	10 „
„	Травину Александру . . . . .	10 „
„	Петрову Александру . . . . .	10 „
I класса—	Вагину Александру . . . . .	15 „
Пригот. клас.—	Васильеву Дмитрію . . . . .	10 „
„	„ Данилову Михаилу . . . . .	10 „
„	„ Кильдюшевскому Георгію . . . . .	10 „
„	„ Потоцкому Владиміру . . . . .	10 „
„	„ Панормову Крониду . . . . .	10 „
„	„ Смирнову Алексѣю . . . . .	10 „
„	„ Смирнову Василию . . . . .	10 „
„	„ Ярославскому Веніамину . . . . .	10 „
„	„ Ясенскому Петру . . . . .	10 „

Назначаемыя симъ ученикамъ деньги: IV класса Пластову Николаю на леченіе, Мокѣву Николаю и Карасеву Виктору въ уплату за право ученія, а прочимъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи, препроводить въ Правленіе училища.

б) IV класса—	Лиманову Дмитрію . . . . .	15 руб.
III класса—	Державину Евгенію $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 500 р.	
„	Вознесенскому Михаилу . . . . .	15 руб.
„	Утѣхину Ивану . . . . .	15 „
II класса—	Куценко Евгенію . . . . .	15 „
„	Петрову Виталію . . . . .	15 „



I класса—Архангельскому Александру . 10 „  
Назначаемя симъ ученикамъ деньги выдать родителямъ  
сихъ учениковъ.

2) Оказать помощь ученику III класса Круглову Алек-  
сандру—10 руб., II класса Лиманову Виктору—5 руб., по  
просьбѣ родителей сихъ учениковъ, и выдать назначаемя  
имъ деньги родителямъ ихъ.

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

*Священническія. Курмышскаго у.:* въ Раскильдинѣ,  
Туванахъ, Быковѣ, Болховскомъ, Митиномъ Врагѣ, Красныхъ  
Четаяхъ; *Карсун. уяз.:* въ Воецкомъ; *Ардатовск. уяз.:* въ  
Большихъ Монадышахъ, Шейнъ-Майданѣ; *Семилеев. уяз.:*  
въ Назайкинѣ; *Сызранскаго у.:* въ Винновкѣ, Жегуляхъ.

*Діаконскія. Симбирск. у.:* въ Киртеляхъ, Безсоновѣ,  
Ключищахъ, Арской Слободѣ, Теньковской Подлѣсной Слободѣ,  
Грязнухѣ; *Сызран. уяз.:* въ Поникомъ-Ключѣ, Тихменевѣ,  
Большой-Репьевкѣ, Еделевѣ, Топорнинѣ, Загаринѣ; *Карсун-  
скаго у.:* въ Коноплянкѣ, Ясашномъ Сызганѣ, Беклемишевѣ, Па-  
латовѣ, Папузѣ, Сурскомъ-Острогѣ, Бѣбликовѣ, Таволжанкѣ;  
*Буинскаго уезда:* въ Еделевѣ, Протопоповѣ; *Ардатовскаго  
уяз.:* въ Киржеманахъ на рѣкѣ Менѣ, Архангельскомъ, Ве-  
дьянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Кечу-  
шевѣ, Тазинѣ, Балдасевѣ; *Алатырск. у.:* въ Кабаевѣ, Мирен-  
кахъ, Сіявѣ, Ичиксахъ, Монадышахъ, Налитовѣ; *Курмышск. у.:*  
въ Пильнѣ, Спасскомъ, Станашахъ, Кочетовѣ, Анастасовѣ,  
Ходарахъ.

*Шаломщицкія. Симбирск. у.:* въ Старо-Шай-  
мурзиной, Кайсаровѣ, Богдашкинѣ, Карамзинкѣ, при Воскре-  
сенской церкви гор. Симбирска, при Николаевской церкви

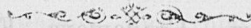
Симбирскаго Кадетскаго Корпуса; *Сенгилеевск. у.*: въ Климовкѣ, Бѣлоключѣ, Кяхтѣ, Собакинѣ, Сосновкѣ; *Сызранск. уяз.*: Васильевкѣ, Новинкахъ, при церкви Старо-Костычевскаго Смоленскаго женскаго монастыря; *Буинск. у.*: въ гор. Буинскѣ при Св.-Троицкомъ соборѣ—двѣ вакансіи, Помаевѣ, Хорповарь-Шигаляхъ, Шераутахъ, Паркинѣ, Конкинѣ, Кошкахъ; *Ардатовскаго уяз.*: въ Репьевѣ, Альзѣ, Куракинѣ, Сабановѣ, Суподѣевкѣ, Ведянцахъ, Андреевкѣ; *Курмышск. у.*: въ Раскильдинѣ, Атяшевѣ, Атнарахъ, Тихомировѣ; *Карсунск. уяз.*: въ Погибелѣ, Чуфаровѣ, Пермисяхъ, Сухомъ-Карсунѣ.



Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

Извѣщая о смерти діакона с. Налитова, Алат. у., Николая Вагина и псаломщиковъ: Воскресенской ц. г. Симбирска Іоанна Сельдинскаго, Буинскаго собора Івана Покровскаго и с. Б. Кандарати, Карс. у., Іоанна Эпиктетова, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.



— ( **ОБЪЯВЛЕНІЯ.** ) —

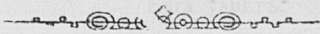
**Епархіальнымъ Начальствомъ**

рекомендуется духовенству Симбирск. епархіи брошюра

**„ИСТОРИЯ НАШЕГО СПАСЕНІЯ ВО ИСУСЪ ХРИСТЪ“**

(для простого народа), Епископа Рязанскаго Николая, изд. 5-е; цѣна 5 коп. безъ пересылки.

Складъ изданія въ канцеляріи Епископа Рязанскаго.



**Коммерческіе Номера**

**С. М. ДЕТЬЕВА,**

на Лосевой улицѣ, въ гор. Симбирскѣ.

Довожу до свѣдѣнія пріѣзжающаго духовенства, что номера

**ЗАНОВО ОТРЕМОНТИРОВАНЫ.**

При номерахъ въ настоящее время всѣ удобства: телефонъ, электрическія звонки, хорошая обстановка и проч. Имѣются посыльные.

**Цѣна номерамъ отъ 50 коп. и дороже.**

За Редактора, исп. об. Секретаря Консисторіи П. Алмазовъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

# МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ



## СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ

— наслѣдницы —

# П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣетъ въ громадномъ выборѣ:

## **ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ**

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.

 **Цѣны внѣ конкуренціи.** 

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ контрагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

 **ТЕЛЕФОНЪ № 53.** 

# Славянскій Вѣстникъ

1-го Юня

№ 11.

1910 года.

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

## **ЧУДЕСА И ВѢРА.**

(Поученіе въ недѣлю о расслабленномъ, 9 мая 1910 г.).

Блажени чистиі сердцемъ, яко тиі  
Бога узрять.

Въ нынѣшній день, братья христіане, святая Церковь напоминаетъ намъ о цѣломъ рядѣ чудесъ.

И—прежде всего—воскресеніе Христа Спасителя изъ мертвыхъ развѣ это не чудо, и—при томъ—высочайшее изъ всѣхъ чудесъ? Нетлѣніе мощей угодника Божія, святителя Николая, развѣ также не чудо? Исцѣленіе расслабленнаго при овчей купели развѣ не новое чудо, и—при томъ—ясно говорящее о творческой силѣ Чудотворца, однимъ Своимъ словомъ укрѣпившаго расслабленнаго, такъ что онъ сталъ ходить въ субботу со своимъ одромъ и мужественно исповѣдывать предъ всѣми совершенное надъ нимъ чудо? А самое возмущеніе воды въ купели ангеломъ, сообщавшее ей цѣлительную силу для перваго, входящаго въ нее по возмущеніи, развѣ не чудесное было возмущеніе? Въ апостольскомъ же чтеніи мы слышимъ апостола Петра, укрѣпляющаго расслабленнаго Энея именемъ Иисусовымъ и воскрешающаго Тавиѳеу послѣ колѣнопрклоненной молитвы...

Что, если бы эти чудеса, братіе, совершились на нашихъ глазахъ? Какъ бы мы отвесили къ нимъ? Увидѣли ли бы мы въ нихъ знаменіе Божественной силы?

Когда Павелъ исцѣлилъ въ Листрѣ хромого, жрецы хотѣли принести ему жертву, какъ Богу, и только Павелъ остановилъ ихъ отъ такого заблужденія. То же повторилось и на островѣ Милетѣ, когда ядъ эхидны не причинилъ вреда апостолу. Такое потрясающее дѣйствіе производятъ иногда чудеса на непосредственнаго очевидца! Поэтому неудивительно, что и въ настоящее время многіе желаютъ чудесъ, надѣясь найти въ нихъ утвержденіе въ вѣрѣ, и печалуются, что нѣтъ нынѣ чудесъ, и потому трудно имѣть вѣру.

Но всегда ли чудеса утверждаютъ въ насъ вѣру во Христа? Всегда ли бываетъ такъ, что за чудомъ слѣдуетъ вѣра въ совершителя чуда? Въ чудесахъ ли средоточіе вѣры?

Разслабленный увѣровалъ во Христа, получивъ исцѣленіе, и мужественно проповѣдалъ о чудѣ Христовомъ предъ врагами Христа, искавшими убить Его... Но сами враги Христовы, книжники и фарисеи, развѣ не были непосредственными очевидцами чуда Христова? Развѣ не сами они свидѣтельствовали о чудѣ, говоря, что исцѣленіемъ расслабленнаго въ субботу нарушенъ субботній покой? Но увѣровали ли они? А вотъ противоположный примѣръ: самаряне не видѣли ни одного чуда Христова, а только слышали проповѣдь о немъ самарянки и Его собственную проповѣдь, и исповѣдали Христа, Спасателя міра. Такъ, не всегда отъ чудесъ зачинается вѣра и не всегда чудесами она укрѣпляется.

Почему видѣвшіе чудо іудеи не увѣровали во Христа? Не увѣровали они по ожесточенію сердца своего, по своей любви къ собственной славѣ, по нерадѣнію о славѣ Божіей, по испорченности и развращенности души. Въ злохудожную душу не видѣть премудрость, по слову Божію. И видѣли чудо, и не вѣровали. Расслабленный носилъ одръ предъ ихъ глазами, укрѣпленный однимъ словомъ Христовымъ, а они препирались о нарушеніи субботняго покоя. Вотъ что препятствовало вѣрѣ: ненависть, злоба, зависть, страсти, ослѣпляющія умъ и сердце. Какая вѣра можетъ обитать въ сердце

тѣхъ, кто, вмѣсто того, чтобы радоваться о прекращеніи 38-лѣтнихъ страданій разслабленнаго, негодуютъ на Исцѣлителя? Какая вѣра могла имѣть мѣсто въ душѣ фарисеевъ, которые ждали оправданія для однихъ іудеевъ, а на долю язычниковъ оставляли одно осужденіе? Были фарисеи жестоковѣйны, себялюбивы, не имѣли любви, а потому не имѣли и вѣры. Не таковы были самаряне. Простые, смиренные, кроткіе, они своимъ любящимъ сердцемъ скоро poznali во Христѣ Іисусѣ Спасителя всего міра, не іудеевъ токмо, но и язычниковъ. А потому и съ одного слова самарянки о Мессіи увѣрвали во Христа, безъ чудесъ признали въ немъ Спасителя міра. Poznali и увѣрвали, ибо могли любить.

Такъ, братья, въ любви основаніе нашей вѣры. Объ этомъ говоритъ и Самъ Спаситель: аще кто хочетъ волю Божию творити, т. е. любить Бога и ближнихъ, разумѣетъ о ученіи, аще отъ Бога есть. Если любимъ, то увидимъ въ чудесахъ откровеніе Божіей мысли и Божіей воли и повѣримъ. Если же не любимъ, то напрасно знаменій ищемъ и Господа искушаемъ.

Въ нынѣшній день, когда святая Церковь ублажаетъ святителя Николая, умѣстно указать и на то, что у этого великаго святителя вѣра въ Божество Христово также опиралась на его любящее сердце. И всѣ православные борцы противъ аріанъ, защищавшіе вмѣстѣ со святителемъ Божество Христово, какъ показываетъ исторія, не только заботились о раскрытіи догмата о Лицѣ Іисуса Христа, но не съ меньшей энергіей посвящали свои силы на уясненіе истинъ христіанской нравственности, а въ самой жизни своей были живыми посетителями Христовой любви. Любили и вѣрвали, боролись за вѣру и... побѣдили. Наоборотъ, неспособные къ вѣрѣ во Христа—Бога аріане всецѣло замыкались въ кругу своихъ логическихъ умствованій, не желая ничего сдѣлать для улучшенія христіанскихъ нравовъ и своей собственной жизни. Не любили, не вѣрвали и были посрамлены. Указываемая исти-

на повторяется въ теченіе всѣхъ вѣковъ, всей міровой исторіи. Оправдывается она и на нашемъ времени.

Итакъ, братья-христіане, будемъ всего прежде любить Бога и нашихъ ближнихъ: тогда мы будемъ свободны и отъ всякихъ предразсудковъ невѣрія, тогда откроется предъ нами многое множество чудесныхъ дѣлъ Божіихъ въ прошломъ и въ настоящемъ и, чистые сердцемъ, узримъ мы тогда Бога. Аминь.

Священникъ *Алексій Реморовъ.*



## О ДУХОВНОЙ ОПЫТНОСТИ ПРОПОВѢДНИКА.

Однимъ изъ важныхъ недостатковъ современной проповѣди слѣдуетъ считать отсутствіе въ ней убѣжденности и живого воодушевленія самого проповѣдника. Причина этого заключается въ недостаткѣ подготовленности самихъ пастырей къ проповѣдническому дѣлу. Служеніе слову, несмотря на всю его важность, обычно характеризуется у насъ такими явленіями. Наступаетъ праздникъ, и священникъ намѣренъ сказать проповѣдь. Для этой цѣли онъ начинаетъ подыскивать изъ разнообразныхъ проповѣдническихъ сборниковъ подходящія къ случаю поученія, извлекаетъ оттуда нужныя мысли и затѣмъ, расположивъ ихъ въ извѣстномъ порядкѣ, провозноситъ „свое“ слово. Но такъ бываетъ еще въ лучшемъ случаѣ, чаще же дѣло обстоитъ гораздо проще. Священникъ беретъ готовую проповѣдь, относящуюся къ извѣстному дню, и, предварительно не усвоивъ самъ, какъ слѣдуетъ, ея содержанія, прочитываетъ ее цѣликомъ безъ всякой личной переработки, иногда даже не разбирая самыхъ словъ проповѣди. Встрѣчаются, наконецъ, въ практикѣ и такіе факты, что проповѣдникъ прямо не знаетъ, что бы ему сказать народу съ церковной кафедры. Чужія проповѣди кажутся ему не подходящими, собственной темы онъ подыскать не можетъ, и вотъ слушатели, алчущіе духовной пищи, остаются безъ всякаго назиданія. Такія явленія въ современной проповѣднической практикѣ, возмож-



ныя только при слабой подготовленности самих пастырей къ дѣлу проповѣди, сопровождаются и весьма слабыми результатами. Въ настоящее время по всей православной Руси говорятъ съ церковной каедрой тысячи проповѣдниковъ, но чтобы проповѣди ихъ производили сильное, неотразимое впечатлѣніе на слушателей, чтобы подъ дѣйствіемъ церковнаго слова современная жизнь народа дѣйствительно преобразовывалась на истинно-христіанскихъ началахъ, — объ этомъ приходится и слышать, и читать весьма рѣдко.

Что же можетъ сдѣлать проповѣдь живою и дѣйственной и сообщить ей пламень святаго воодушевленія? Такою силою является, прежде всего, духовная опытность самого проповѣдника.

Для большаго уясненія этого свойства церковнаго оратора, обратимъ вниманіе на личность первыхъ провозвѣстниковъ Божественной истины — Самого Господа Иисуса Христа и Его св. апостоловъ. Извѣстно, что ученіе Христа производило на народъ необычайное дѣйствіе. По словамъ евангелистовъ, всѣ дивились ученію Его (Мѡ. VII, 28; Мр. 1, 22), и это удивленіе доходило даже до ужаса (Лк. IV, 32). Одного слова Спасителя — „иди по Мнѣ“ — было достаточно, чтобы человѣкъ, доселѣ связанный мірскими интересами, оставилъ всѣхъ своихъ родныхъ, друзей, всѣ житейскія заботы и привязанности и шелъ за Христомъ. Иногда слушатели Господа, находясь подъ впечатлѣніемъ Его ученія, въ недоумѣніи спрашивали другъ друга: откуда у Учителя такая увлекающая сила слова? „Не сей ли есть сынъ тектоновъ (Іосифовъ)?“ (Мѡ. XIII, 54—6).

Какая же причина такой дѣйственности и увлекательности проповѣди Иисуса Христа? Царственная власть Божественнаго слова Спасителя, говоритъ проф. Пѣвницкій, происходила отъ полноты внутренняго духа, проникнутаго всепобѣждающей правдой Божіей<sup>1)</sup>. „Глаголы, яже Авъ гла-

<sup>1)</sup> „Церковное краснорѣчіе и его основные законы“. Стр. 74, изд. 2. СПб. 1908.

голахъ вамъ, духъ суть и животъ суть“;—такъ опредѣляетъ Свою проповѣдь Самъ Христосъ (Іоан. VI, 63). Это значить, что слово Его было выраженіемъ той полноты духовной жизни, которую Онъ имѣлъ въ Себѣ (Іоан. V, 26), и той небесной истины, которая во всей глубинѣ и полнотѣ обитала въ Немъ, какъ Сынъ Божіемъ (Іоан. III, 34—5). Правда, Онъ говорилъ и дѣлалъ такъ, какъ научилъ Его Отецъ (Іоан. VIII, 28), говорилъ истину, которую слышалъ отъ Отца (Іоан. VIII, 40), но слышаніе отъ Отца не было съ Его стороны внѣшнимъ разсудочнымъ воспріятіемъ истины, а было опытнымъ познаваніемъ и внутреннимъ переживаніемъ ея. Онъ опытно зналъ то, о чемъ говорилъ, ибо видѣлъ и слышалъ истину непосредственно отъ Отца; и эта истина пребывала въ Немъ въ полной мѣрѣ, такъ какъ Онъ жилъ жизнью Отца небеснаго, какъ единый съ Нимъ по существу (Іоан. XIV, 6; Еф. IV, 21). Это исключительное отношеніе Иисуса Христа къ Богу Отцу было причиной того, что въ Своей проповѣди Онъ не доказывалъ истины какими либо логическими или научными доводами, а былъ только живымъ свидѣтелемъ ея. Какъ слово живое, выходящее изъ глубины Божественнаго духа, всецѣло проникнутаго небесной истиной, ученіе Христа и было поэтому дѣйственнымъ и животворнымъ. Оно было дѣйственно, ибо согрѣто было огнемъ святаго воодушевленія, живымъ дыханіемъ Самого Источника жизни, и потому глубоко проникало во внутреннее существо человѣка. Оно было животворнымъ, ибо освобождало духъ человѣка отъ рабства грѣху и полагало въ немъ сѣмя новой безсмертной жизни. „Познайте истину, говорилъ Христосъ Своимъ слушателямъ, и истина сдѣлаетъ васъ свободными“ (Іоан. VIII, 32; Галат. V, 1). До пришествія Спасителя, духовная жизнь человѣка была подавлена силой грѣха, оковами обрядоваго закона и тяжелымъ игомъ внѣшнихъ вещественныхъ началъ, или, какъ выражается апостоль, стихій міра (Колос. II, 20). Ученіе же Господа Иисуса Христа, освободивъ человѣка отъ рабства грѣху и

смерти и даровавъ ему дерзновеніе именоваться сыномъ благодати, явилось для него поистинѣ „источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную“ (Іоан. IV, 14). Оно направило духъ человѣка отъ суетныхъ земныхъ попеченій къ благамъ негибнущимъ, духовнымъ и указало ему для его жизни новое начало — любовь, начало вѣчно живое и дѣятельное. „Мы знаемъ, свидѣтельствуемъ объ этомъ дѣйствиіи Божественнаго слова св. апостоль, что перешли изъ смерти къ жизни, потому что мы любимъ братьевъ“ (I Иоан. III, 14).

Столь животворнымъ является ученіе Господа Іисуса Христа. „Оно, по словамъ проф. Амфітеатрова, не только возрождаетъ душу и даетъ жизнь внутреннему человѣку нашему, но постепенно и преемственно служить для него пищею и питіемъ, бываетъ нѣжно и мягко, какъ молоко и манна въ младенчествѣ нашего внутренняго человѣка; бываетъ пищею твердою и сильною въ мужескомъ возрастѣ; бываетъ пивомъ, веселящимъ духъ, въ старчествѣ духовнаго человѣка“<sup>2)</sup>.

Подобно слову Господа Іисуса Христа было и ученіе св. апостоловъ. Характеризуя свою проповѣдь, ап. Павелъ пишетъ, что „слово и проповѣдь его не въ препрѣтельныхъ человѣческихіа премудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы“ (I Кор. 2, 4). Это значитъ, что сила проповѣди свв. апостоловъ заключалась не въ логическихъ и научныхъ доводахъ, не въ школьной мудрости человѣческой, а въ томъ, что она (проповѣдь) была живымъ проявленіемъ ихъ внутренняго духа, всецѣло проникнутаго спасительной истиной Христовой (II, 12—13). До тѣхъ поръ, пока слово Божіе не сдѣлалось еще неотъемлемою частью ихъ существа, свв. апостолы не знали, какъ и что они будутъ говорить. Но Господь, ободря ихъ, сказалъ: „не пещытеся, како или что возглаголете, дасть бо ся вамъ въ той часъ, что возглаголете: не вы бо будете глаголющія, но Духъ Отца вашего глаголай въ васъ“ (Мѡ. X, 19—20). Слова Господа имѣють тотъ смыслъ, что, когда

<sup>2)</sup> „Чтенія о церковн. словесности, или Гомилетика“. II ч., стр. 62, 63.

сознаніе апостоловъ освѣтится свѣтомъ небеснымъ, и въ нихъ водворится духъ, хранящій истину Божию и ей обучающій, то имъ будетъ дана премудрость, которой не могутъ противостоятъ всѣ, готивящіеся имъ, и они, возбуждаемые и руководимые духомъ, смѣло и рѣшительно выступаютъ на проповѣдь евангелія, хотя бы всѣми были ненавидимы ради имени Христова<sup>3)</sup>. И дѣйствительно, когда души апостоловъ отъ постоянного живого общенія съ Господомъ Спасителемъ прониклись святою истиною, когда эта истина Христова сдѣлалась существеннымъ достояніемъ ихъ духа, отъ нихъ полились такія горячія слова убѣжденія, что слышавшіе ихъ, зная, что они люди простые и некнижные, дивились и недоумѣвали, откуда въ нихъ такая сила (Дѣян. II, 12; IV, 13). Цѣлыя тысячи изъ народа отъ ихъ слова умилялись сердцемъ и прилагались къ сонму вѣрующихъ (Дѣян. II, 37), ибо слово это было плодомъ живого убѣжденія и глубокаго личнаго переживанія. „О томъ, что было отъ начала, пишетъ ап. Іоаннъ, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и что осязали руки наши, о Словѣ жизни, — ибо жизнь явилась, и мы видѣли и свидѣтельствуемъ и возвѣщаемъ вамъ сію вѣчную жизнь, которая была у Отца и явилась намъ, — о томъ, что мы видѣли и слышали, возвѣщаемъ вамъ, чтобы и вы имѣли общеніе съ нами“ (I Іоан. I, 1—3). Изъ этихъ словъ видно, что проповѣдь свв. апостоловъ была не сухимъ изложеніемъ усвоенныхъ только умомъ, но чуждыхъ сердцу, знаній, а живымъ свидѣтельствомъ той небесной истины, которую они видѣли во Христѣ и слышали непосредственно изъ устъ Его. Какъ слово самой истины и жизни, оно поэтому и не нуждалось въ помощи человѣческой мудрости, а дѣйствовало на душу непосредственно и, въ то же время, властно, какъ дѣйствуетъ всегда сила всепобѣждающей правды Божіей.

По примѣру Самого Христа и апостоловъ, и всѣ преемники ихъ въ дѣлѣ христіанской проповѣди должны быть

<sup>3)</sup> Проф. Пѣвницкій, цитир. соч., стр. 60.

также свидѣтелями Божественной истины. Въ этомъ засвидѣ-  
тельствованіи христіанской истины, говоритъ проф. Тарѣевъ,  
состоить вся задача проповѣдника. Но чѣмъ же пріобрѣтается  
для современнаго служителя Церкви такая способность сви-  
дѣтельствовать истину? Очевидно, не тѣми особыми истори-  
ческими условіями, въ которыя были поставлены апостолы, а  
доступными для него условіями психологическими — духовной  
опытностью<sup>4</sup>). Пусть не думаетъ пастырь Церкви, что онъ  
всегда можетъ сказать хорошую проповѣдь, такъ какъ обла-  
даетъ необходимыми для этого богословскими знаніями и общимъ  
образованіемъ. Его слово можетъ быть очень умнымъ, но да-  
леко не убѣдительнымъ. „Не похвала или самая худшая по-  
хвала проповѣди — сказать, что это умное произведеніе, го-  
воритъ знаменитый французскій проповѣдникъ Жиберъ; если  
въ этомъ умномъ произведеніи нѣтъ того, что исходитъ отъ  
сердца, — огня, жизни, чувства, чего не можетъ дать никакой  
умъ, то оно — мѣдь звенящая... Кто не умѣетъ чувствовать,  
тотъ никогда не будетъ хорошо проповѣдывать“<sup>5</sup>). Значить,  
не въ учености, хотя бы богословской, лежитъ основаніе про-  
повѣдническаго призванія и главное условіе дѣйственности  
проповѣди. Апостолы были простые рыбаки, но слово ихъ  
оказалось сильнѣе всѣхъ философскихъ ученій. Нужно, слѣ-  
довательно, не только знать истину умомъ, но и воспринять  
ее сердцемъ, нужно всецѣло проникнуться ею, — такъ, чтобы  
она сдѣлалась предметомъ глубокаго убѣжденія проповѣдника,  
внутреннимъ достояніемъ его существа, жизненнымъ нервомъ  
его души. Пусть, поэтому, каждый пастырь Церкви, прежде  
чѣмъ выступать благовѣстникомъ Христовымъ, сначала самъ  
переживетъ истину, открытую Христомъ и проповѣданную  
апостолами, и опытно убѣдится, что слѣдованіе Христу дѣй-  
ствительно даетъ блага, обѣтованныя Спасителемъ; пусть онъ  
внутреннимъ переживаніемъ пріобщится той духовной жизни,

4) „По вопросамъ Гомилетики“. Критич. очерки. Троице-Серг. лавра.  
Стр. 25. 1903.

5) Проф. Пѣвницкій. Цитир. соч., стр. 41.

которая проистекаетъ отъ Христа, и восприметь въ себя отъ Его Духа Святаго. Если такая духовная опытность, именуемая въ словѣ Божіемъ помазаніемъ отъ Св. Духа, должна быть свойственна всякому христіанину (I Іоан. 2, 20, 27), то проповѣдникъ долженъ обладать ею въ гораздо большей степени, иначе онъ будетъ сообщать слушателямъ только знаніе словъ, а не самой истины<sup>6)</sup>. Когда слово Божіе, какое долженъ возвѣщать проповѣдникъ, составляетъ для него самого предметъ внѣшній, чуждый и сторонній его духу, то, какъ бы краснорѣчиво онъ ни раскрывалъ его, всегда слово его будетъ сухимъ, отвлеченнымъ и потому безплоднымъ для живой души слушателей. „Кто ведетъ рѣчь о духовномъ, не вкусивъ того самъ, пишетъ св. Макарій Великій (Добротолюбіе, т. I, изд. 3, стр. 220), тотъ уподобляется человѣку, который, при наступленіи дневного зноя, идетъ пустымъ полемъ и, томясь жаждою, описываетъ источникъ, струящійся водою, изображая себя піющимъ, тогда какъ засохли у него уста и языкъ отъ палящей ихъ жажды... Иное дѣло—однимъ вѣдѣніемъ и умомъ объяснять себѣ сказанное, а иное дѣло—существенно, съ несомнѣнностью, во внутреннемъ человѣкѣ и умѣ имѣть сокровище благодати, внушеніе и дѣйствіе Св. Духа“. Кто не имѣетъ въ себѣ этого благодатнаго сокровища жизни и истины, тотъ и самъ будетъ духовно голоденъ, и другимъ, конечно, не сможетъ дать полнаго духовнаго удовлетворенія. При всемъ внѣшнемъ блескѣ, слово его будетъ лишено внутренней силы убѣжденія и пламеннаго воодушевленія и, потому, будетъ вяло и невпечатлительно. Приведемъ, въ качествѣ иллюстраціи, примѣръ схоластическихъ проповѣдниковъ XVI и XVII в.в. Проповѣди ихъ отличались пространностью содержанія, строились по всѣмъ правиламъ ораторскаго искусства, но, въ то же время, были совершенно безплодны. Какая же причина этого? Главная причина печальнаго результата схоластической проповѣди заключалась

<sup>6)</sup> Проф. Гарѣевъ. Ibid.

именно въ томъ, что въ ней не чувствовалось духовной силы самого проповѣдника, опытнаго постиженія имъ евангельской истины. Воспріявъ слово Божіе однимъ разсудкомъ, церковные ораторы того времени и въ своихъ проповѣдяхъ только разсуждали объ истинѣ, подтверждали ее логическими, историческими и проч. доказательствами, но силы убѣжденія, евангельскаго духа жизни сообщить ей не могли, потому что и сами не имѣли его. Вотъ почему слово ихъ объ истинѣ было сухо и безжизненно.

Совершенно иные результаты бывають въ томъ случаѣ, когда проповѣдникъ, воспріявъ Божественную истину умомъ, переработаетъ ее затѣмъ въ лабораторіи своего сердца, переживетъ и перечувствуетъ ее и, такимъ образомъ, внутренне сроднится и овладѣетъ ею. Тогда вылетаетъ изъ устъ проповѣдника слово, полное силы и энергіи и одушевленное дыханіемъ души говорящаго, тогда истина явится предъ слушателями не въ мертвомъ или сухомъ видѣ, а какъ живое слово убѣжденія. И только такое слово проповѣдника найдетъ себѣ доступъ въ сердце слушателей, будетъ властно и дѣйственно, ибо живая душа ищетъ и жаждетъ живого свидѣтельства, и это послѣднее будетъ для нея сильнѣе всѣхъ умныхъ, но холодныхъ разсужденій.

Въ подтвержденіе сказаннаго, мы могли бы привести много примѣровъ изъ исторіи проповѣдничества, но укажемъ только одинъ изъ нихъ — примѣръ всѣмъ извѣстнаго русскаго проповѣдника, прот. Родіона Путятина. Проповѣди его съ внѣшней стороны представляютъ даже не мало недостатковъ; не всегда, на примѣръ, можно найти въ нихъ полноту изслѣдованія предмета, строгую послѣдовательность въ мысляхъ или художественную форму изложенія, но при всемъ томъ онѣ производили неотразимое впечатлѣніе на слушателей. Въ чемъ же заключалась сила ихъ привлекательности? Исключительно въ ихъ внутренней сторонѣ. Все, что ни говорилъ проповѣдникъ, было запечатлѣно духомъ глубокаго

убѣжденія; все здѣсь было живымъ свидѣтельствомъ истины, которая была заранѣе передумана и перечувствована самимъ говорящимъ и которую въ необходимыхъ случаяхъ онъ выносилъ изъ души, какъ свое драгоцѣнное сокровище.

Таково значеніе духовной опытности проповѣдника для дѣйственности его рѣчи.

Но этимъ еще не исчерпываются всѣ благіе результаты указаннаго качества проповѣдника. Въ началѣ своей статьи мы отмѣтили, какія бывають явленія въ современной проповѣднической практикѣ. Ничего подобнаго и быть не можетъ, когда спасительная истина Христова наполняетъ душу чловѣка и становится его внутреннимъ достояніемъ. Тогда проповѣднику не будетъ нужды шивать свои проповѣди изъ различныхъ отдѣльныхъ лоскутовъ и отрывковъ или читать чужія; ему достаточно лишь обратиться къ своему духу и тамъ отыскать тѣ идеи, которыя относятся къ намѣченной имъ темѣ, чтобы выступить предъ пасомыми съ живымъ словомъ христіанскаго убѣжденія. Тогда проповѣдникъ не будетъ переживать и тяжелаго состоянія раздумья, что бы ему сказать народу въ предстоящій праздникъ, ибо отъ избытка сердца сами уста возглаголють. Когда князи, старцы и книжники призвали апостоловъ и требовали отъ нихъ прекращенія проповѣди, то они отвѣтили: „не можемъ мы, яже видѣхомъ и слышахомъ, не глаголати“ (Дѣян. IV, 26). И дѣйствительно, несмотря на запрещеніе и даже бичеванія за свою проповѣдь, они со всякимъ дерзновеніемъ зовѣщали людямъ глаголы жизни, такъ какъ не могли не говорить о томъ, что наполняло ихъ душу и чему сами были живыми свидѣтелями. Подобно апостоламъ, и каждый пастырь Церкви, одушевленный спасительной истиной, въ немъ пребывающей, почувствуетъ въ своей груди неудержимое желаніе передать ее и немощнымъ братьямъ своимъ, и тогда само собою, безъ всякихъ усилій, польется изъ его устъ горячее и вдохновенное слово убѣжденія. Духъ Святой, Который содѣйствовалъ апостоламъ



въ дѣлѣ проповѣди, поможетъ и всякому другому служителю слова и научить его, какъ и что онъ долженъ проповѣдывать.

Быть можетъ, насъ спросятъ, какимъ же путемъ можно опытно познать христіанскую истину и сдѣлать ее достояніемъ своего внутренняго существа? Главное, если не единственное средство къ этому—религіозно-нравственное воспитаніе самого себя. Нужно чаще читать слово Божіе, какъ оно изложено въ евангеліи и раскрыто въ апостольскихъ и отеческихъ писаніяхъ, и познавать его не только умомъ, но и сердцемъ, съ полною вѣрою въ то, что внушаетъ намъ небесный Учитель. Нужно, далѣе, утверждать въ себѣ доброе направленіе воли черезъ постоянное исполненіе заповѣдей Божіихъ, согрѣвать свое сердце благочестивымъ размышленіемъ о величій тайнъ Божіихъ, явленныхъ людямъ, воодушевиться горячей любовью къ Богу и братьямъ своимъ, и тогда мы воспитаемъ въ себѣ духъ Христовъ; тогда внутри насъ откроется неизсякаемый источникъ благодатной силы Божіей, которая сообщитъ и слову нашему духъ истины и жизни.

*С. Сотинъ.*

## Семья и школа въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей.

*(Продолженіе).*

Но было бы большою ошибкою оставлять дѣтей подъ дѣйствіемъ однихъ только обрядовъ нашей Церкви, и мы этого вовсе не думаемъ и не проповѣдуемъ. Мы прекрасно знаемъ, что часто практическая жизнь и ея наставленія ставятъ въ душѣ русскаго человѣка какую-то непреодолимую стѣну между исполненіемъ этихъ обрядовъ и основными, глубочайшими принципами его практической дѣятельности. Нравственно-религіозное воспитаніе и должно всѣми мѣрами противодѣйствовать постройкѣ этой гибельной стѣны. Мы нерѣдко видимъ, что даже у людей, на воспитаніе которыхъ потрачено было много заботъ, религіозныя привычки и жизненныя убѣжденія діаметрально противоположны. Намъ думается, что если бы че-

ловѣкъ вполнѣ сознательно прочиталъ хоть одну страницу евангелія и принялъ сердцемъ и умомъ ея содержаніе, такое явленіе было-бы невозможно или, по крайней мѣрѣ, встрѣчалось бы рѣже. Вотъ на эту сторону мы и хотимъ теперь обратить наше вниманіе.

Дѣти съ большимъ удовольствіемъ слушаютъ разные рассказы. Пользуясь этой склонностью дѣтской природы, надо съ первыхъ же моментовъ рассказывать дѣтямъ трогательныя исторіи священныхъ событій, наиболѣе назидательныя житія святыхъ и непременно читать имъ и съ ними „глаголы живота вѣчнаго“ — св. евангеліе.

Джона Рёскина знаетъ весь міръ. Одна изъ крупныхъ Лондонскихъ газетъ, сообщая въ январѣ 1900 года о его смерти, выразилась такъ:...„мы въ немъ лишились послѣдняго изъ пророковъ“. Какое же, однако, имѣется основаніе считать Рёскина за „пророка“? А вотъ какое. „Свѣтъ ветхаго и новаго завѣтовъ“ освѣщаетъ не только „главныя вершины“ дѣлъ его и мыслей, но пронизываетъ и всю его дѣятельность. Раскройте наудачу любой изъ его томовъ, и, если вы хорошо знакомы съ текстами священнаго писанія, васъ прежде всего поразитъ многочисленность библейскихъ заимствованій. Священное писаніе является и сквозитъ на каждой страницѣ: то цитата, то образъ, то мысль псалма или посланія. Даже при самомъ бѣгломъ обзорѣ, вы — порою — готовы признать, что языкъ пророковъ и евангелистовъ сталъ языкомъ Рёскина. Тутъ ярко передъ нами рисуется главное и постоянное вліяніе на него Библии. Причину этого вліянія нужно прежде всего искать въ первоначальномъ воспитаніи Джона Рёскина. Строгое евангелическое воспитаніе, полученное Рёскиномъ, заслуживаетъ изученія въ качествѣ педагогическаго „опыта“, если бы дѣло шло и не о такомъ исключительномъ человѣкѣ, какъ онъ. Опытъ этотъ тѣмъ болѣе достоинъ вниманія, что онъ не остался безъ сильнаго вліянія на самый характеръ человѣка и мыслителя.

Мать Рёскина была женщина разумная, дѣятельная и спокойная, которая „награждала мужа и сына царственнымъ даромъ мира“, какъ про нее говоритъ ея знаменитый сынъ. Она посвятила своего сына Богу, какъ Анна, и хотѣла воспитать его такъ, какъ воспитанъ былъ Самуиль.

„Лишь только я овладѣлъ искусствомъ бѣгло читать, пишетъ Рёскинъ, какъ моя мать начала со мной чтеніе Библии, которое никогда не прерывалось до самого поступленія моего въ Оксфордскій университетъ.... Она начинала съ перваго стиха кн. Бытія и непрерывно продолжала всю Библию до послѣдняго стиха Апокалипсиса..., чтобы въ слѣдующій разъ снова начать съ кн. Бытія. Если названіе было трудно, то оно служило лучшимъ упражненіемъ для произношенія; если глава была скучна, то она являлась урокомъ терпѣнія; если же она была мнѣ непонятна, то отъ этого выигрывало мое обученіе въ вѣрѣ“.

Мать Рёскина не придавала значенія тому, что многіе стихи оставались непонятными. Ей было достаточно запечатлѣть ихъ въ памяти ребенка: она была увѣрена, что наступитъ день, когда для ея сына раскроется смыслъ и проявится ихъ материнская или божественная мысль.

Такъ, прежде чѣмъ подчиниться вліянію Байрона, Тёрнера и Карлейля, ребенокъ подчиняется вліянію своей матери, извлекавшей только изъ Библии принципы воспитанія и правила своей жизни. Чтеніе Библии было первымъ занятіемъ послѣ завтрака, и ничто не должно было прерывать его: ни слуги, ни гости, которые должны были или принимать участіе въ чтеніи, или дожидаться въ первомъ этажѣ, ни визиты, ни поѣздки. „И хотя я прибрѣлъ позднѣе много свѣдѣній и имѣлъ многихъ учителей, говоритъ Рескинъ, но смѣло признаю, что усвоеніе Библии,—а этимъ я обязанъ матери,—было самой драгоценной и въ итогѣ единственно существенной частью всего моего образованія“. Заслуга матери лучше всего сказывается въ томъ, что Рёскинъ, много лѣтъ спустя, могъ фор-

мально заявить о себѣ, что „ни страхъ, ни сомнѣніе, ни ошибка никогда не мѣшали мнѣ оставаться вѣрнымъ Библии, и я никогда не измѣнялъ повелѣнію, которое долженъ былъ повторять чаще всего: „милость и истина да не оставляютъ тебя“.

Воспитаніе это, можетъ быть, несовершенно, и самъ Рёскинъ позднѣе указываетъ его недостатки. Но смыслъ Библии никогда въ немъ не ослабѣвалъ и имъ не забывался, но получалъ все болѣе глубокое значеніе по мѣрѣ развитія и роста его ума, какъ ребенка и взрослого. Библия стала соединительнымъ звеномъ всѣхъ послѣдующихъ знаній, или, вѣрнѣе, ихъ опорой, и явленія самыя разнообразныя должны были направляться къ этому единому центру, и все прекрасное твореніе должно было казаться Рёскину подвластнымъ Божію слову.

Рёскина считаютъ слишкомъ христіаниномъ, и въ этомъ лучшая похвала ему и его матери. Да, начавъ съ буквального изученія Библии, онъ кончилъ полной проповѣдью ея и старался воплотить въ жизнь евангельскую нравственность...

А помните тѣ страницы изъ „Братьевъ Карамазовыхъ“, гдѣ старецъ Зосима говоритъ о священномъ писаніи въ своей жизни? „Изъ дома родительскаго вынесъ я лишь драгоцѣнныя воспоминанія, ибо нѣтъ драгоцѣннѣе воспоминаній у человѣка, какъ отъ перваго дѣтства, и это почти всегда такъ, если даже въ семействѣ хоть только чуть-чуть любовь да союзъ. Къ воспоминаніямъ домашнимъ причитаю и воспоминанія о священной исторіи... До того еще, какъ читать научился я, помню — повела меня матушка во храмъ Господень, въ страстную недѣлю, въ понедѣльникъ, къ обѣднѣ. День былъ ясный, и я, вспоминая теперь, точно вижу вновь, какъ возносился изъ кадила виміамъ... а сверху въ куполѣ, въ узенькое окошечко, такъ и льются на насъ Божьи лучи... Смотрѣлъ я умиленно и въ первый разъ отъ роду принялъ я тогда въ душу сѣмя слова Божія осмысленно“. Читали исторію „многострадальнаго Іова, и вотъ, вспоминая тотъ моментъ далекаго дѣтства своего, ста-

рець, на краю могилы, припоминаеть все младенчество свое, дышитъ, какъ тогда, восьмилѣтнею грудкою своею и чувствуетъ, какъ тогда, удивленіе, и смятеніе, и радость. И верблюды-то его воображеніе тогда заняли, и сатана, и Богъ, и рабъ его, восклицаящій: „Буди имя твое благословенно“, — а затѣмъ тихое и сладостное пѣвіе: „Да исправится молитва моя“, и снова виміамъ отъ кадила и колѣнопреклоненная молитва. Съ тѣхъ поръ старецъ не можетъ читать эту „пресвятую повѣсть“ безъ слезъ.

Переходя къ Библии вообще, старецъ восторженно говорить: „Господи, что это за книга и какіе уроки!.. Точно изваяніе міра, и человѣка, и характеровъ человѣческихъ, и названо все и указано на вѣки вѣковъ... а надо всѣмъ-то правда Божія умиляющая, примиряющая, всепрощающая“! Поэтому онъ и рекомендуетъ читать эту книгу „дѣткамъ особенно“, читать безъ премудрыхъ словъ и безъ чванства, безъ возношенія надъ ними, а умиленно и кротко. Все поймутъ дѣтки. „Нужно лишь малое сѣмя, крохотное“; бросьте его въ душу дѣтокъ, и не умретъ оно, „будетъ жить въ душѣ ихъ всю жизнь“, пронзитъ имъ сердце и будетъ таится въ нихъ среди мрака, какъ великое напоминаніе... И не надо много толковать и учить, все поймутъ дѣтки“.

„Отцы и учителя, — скажемъ словами этого старца Зосимы, — простите и не сердитесь, что, какъ малый младенецъ, толкую о томъ, что давно уже знаете... Отъ восторга лишь говорю сіе, и простите меня, ибо люблю книгу сію!“...

*(Продолженіе будетъ).*

*Вячеславъ Рождественскій.*

## Обращеніе къ Епархіальнымъ Попечительствамъ.

Мнѣ Богъ судилъ рабствовать въ Симбирскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ, и я позволю себѣ смѣлость обратиться ко всѣмъ Епархіальнымъ Попечительствамъ и повѣдать, какъ

наше Попечительство въ одной отрасли своихъ доходовъ достигло хорошихъ результатовъ.

Въ началѣ 1908 года у насъ было замѣчено, что взносы отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ вакансій крайне малы и совершенно не соотвѣтствуютъ продолжительности тѣхъ вакантныхъ періодовъ, когда бывали праздныя священно-церковно-служительскія должности. Пустуетъ, на примѣръ, священническое мѣсто 3 мѣсяца; половина доходовъ отъ него, которая должна поступить въ Попечительство, могла бы дать рублей 30, по крайней мѣрѣ, а вмѣсто того поступало рублей 10, а то и совсѣмъ не поступало ничего; или представляли якобы  $\frac{1}{2}$  дохода отъ кружки, а отъ земельного дохода взносъ обѣщался послѣ, и это „послѣ“ обращалось въ вѣчное. Стали припоминать исторію этихъ взносовъ въ Попечительство и припомнили, что духовенство всегда эти взносы дѣлало неохотно и, елико было возможно, удерживало ихъ въ свою пользу. Такъ, за 1907-ой годъ, при массѣ праздныхъ вакансій, взносовъ отъ нихъ поступило только 1162 р. 08 к., а 2—3 тысячи удержано духовенствомъ у себя. Совѣщаніе Попечительства привело къ тому рѣшенію, что такое зло долже терпимо быть не можетъ и что нужно принять всѣ мѣры къ защитѣ матеріальныхъ интересовъ вдовъ и сиротъ, которыя призираются Попечительствомъ.

Законъ даетъ Попечительствамъ въ отношеніи къ полученію взносовъ отъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ вакансій большія права. Законъ этотъ есть Высочайше утвержденныя правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія прав. духовенства 1873 года. Въ сихъ правилахъ ясно говорится, что если причтовое мѣсто освободится за переходомъ лица въ другой приходъ, то временно исполняющему обязанности вышедшаго лица причтается получать отъ идущаго кружечно-земельнаго дохода только половину, а другая половина по кружечно-земельному доходу отъ празднаго мѣста должна поступать въ распоряженіе Попечительства на нужды вдовъ и сиротъ. Какъ благодѣтеленъ этотъ законъ для бѣдствующихъ

щихъ вдовъ и сиротъ духовенства! Ихъ такъ много въ каждой епархіи, и такъ много нужно средствъ, чтобы хоть по-немногу помочь каждому изъ этихъ несчастныхъ! Дѣло благотворительности должно созидаться на христіанскомъ чувствѣ, на желаніи облегчить участь страждущихъ нашихъ собратій, но на практикѣ оказывается, что христіанское чувство есть основа шаткая,\* что рассчитывать на щедрую милостыню не приходится, и тѣмъ болѣе остаешься благодарнымъ закону, который былъ подсказанъ мудростію временъ.

Въ нашемъ Попечительствѣ рѣшили пользоваться этимъ закономъ неукоснительно, и на меня была возложена работа по этому дѣлу. Тогда я занялся составленіемъ списка вакансій, бывшихъ праздными въ 1907 и 1908 годахъ, и справками о томъ, сколько по нимъ поступило взносовъ. По окончаніи этой предварительной работы, обнаружено, что праздныхъ мѣстъ въ епархіи за 2 года было до 400; записи же поступленій указали, что они, вообще, очень малы и во многихъ случаяхъ не соотвѣтствуютъ продолжительности и матеріальному достоинству вакантныхъ періодовъ и должностей. Но что всего поразительнѣе, — оказались такіе благочинническіе округа съ 15—16 вакантными за 2 года мѣстами, отъ которыхъ взносовъ не поступило ни копейки! Вотъ до какого злоупотребленія дошло наше духовенство, когда было ему предоставлено дѣлать взносы по своему побужденію, не дожидаясь напоминаній и требованій свыше.

Послѣ предварительныхъ работъ, доложенныхъ Попечительству, вся епархія была разбита на 40 благочинническихъ округовъ и начато 40 дѣлъ по взысканію взносовъ. Было составлено 40 журналовъ и при нихъ 40 вѣдомостей со спискомъ праздныхъ мѣстъ; копіи съ журналовъ, утвержденныхъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Іаковомъ, были съ вѣдомостями отправлены благочиннымъ, чѣмъ и были — такъ сказать — предъявлены счета къ духовенству къ оплатѣ. Дѣло,

\* ) Это зависитъ, конечно, отъ людей, которые не поддерживаютъ въ себѣ христіанскаго чувства любви.

основанное на законѣ и одобренное Архіепископомъ, сразу же пошло хорошо. Тогда какъ весь 1907 годъ, какъ сказано выше, далъ дохода отъ праздныхъ мѣстъ 1162 руб. 08 коп., одинъ январь мѣсяць 1909 г. далъ свыше 1000 руб. Приблизительно въ апрѣлѣ 1909 года явилась надежда, что за этотъ годъ поступитъ тысячъ 5, но подсчетъ по окончаніи года показалъ, что поступило гораздо болѣе, а именно 7625 руб. Въ этой суммѣ, конечно, часть взносовъ за 1909 г., но къ прежнимъ 1907 и 1908 г.г. нужно изъ нея отнести не мене 4000 руб. Не будь своевременно Попечительствомъ принято мѣръ къ полученію правильныхъ взносовъ, эти 4000 р. были бы не у вдовъ и сиротъ, а у кого-то другого. Въ текущемъ 1910 году взносы также поступаютъ хорошо. Первые 4 мѣсяца принесли Попечительству около 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ, такъ что, со времени предъявленія требованій, оно получило 11 тыс.

Мое повѣствованіе было бы не полно, если бы я умалчалъ, что многія недоимки по взносамъ поступили послѣ повторительныхъ требованій. Первые 40 журналовъ повлекли за собою 40 журналовъ новыхъ. Вообще, дѣло о 1907, 1908 и 1909 годахъ доселѣ еще въ Попечительствѣ не закончено, и еще остаются доселѣ причты, на которыхъ приходится дѣйствовать, при помощи Епархіальнаго Начальства, мѣрами болѣе строгими, вплоть до наложенія ареста на казенное жалованье.

А сколько неудовольствія было выражено духовенствомъ по поводу требованій! Въ работѣ Попечительства, этого опекуна вдовъ и сиротъ всей епархіи, въ работѣ святой и законной, заинтересованные люди хотѣли видѣть даже личное непріязненное чувство къ этимъ людямъ.... И только сознаніе правоты дѣла окрыляетъ меня на дальнѣйшую работу въ томъ же направленіи.

Теперь выскажусь, почему, повѣствуя о томъ, что сдѣлано въ нашемъ Попечительствѣ, я обращаюсь ко всѣмъ Попечительствамъ. Да потому, отцы и братіе, что я читалъ от-



четы многих Попечительствъ и видѣлъ въ нихъ цифры поступленийъ отъ праздныхъ мѣствъ. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ эти цифры поразительно малы. При видѣ ихъ, мнѣ думалось, что —вѣроятно—въ этихъ Попечительствахъ дѣло взиманія взносовъ отъ праздныхъ мѣствъ поставлено неудовлетворительно, отчего и доходы плохи. И я рѣшилъ подѣлиться со всѣми Попечительствами своимъ и нашего Попечительства опытомъ по этой части. Наше Попечительство, когда усовершенствуетъ систему доходовъ, займется увеличеніемъ и пособій на вдовъ и сиротъ, и всѣ принятыя мѣры по приходу денегъ окажутся цѣлесообразными. Наше Попечительство, имѣя неприкосновеннаго капитала до 70000 р., дохода съ него получаетъ меньше 3000 р., а это — такая сумма, которую бѣднымъ не можешь. Слѣдовательно, надо изыскивать другіе источники. У насъ такими источниками является еще: 1) самообложеніе духовенства (по 3 р. съ причта), дающее до 2000 р. въ годъ, 2) сборъ по благотворительн. листамъ — до 600 р. и 3) кружечный сборъ — до 2000 руб. Всѣ эти источники въ совокупности даютъ около 8000 руб. въ годъ. А какую существенную помощь можно оказать бѣднымъ такою суммою? Вдовъ и сиротъ, опекаемыхъ нашимъ Попечительствомъ, до 600 человекъ, и имъ раздается постояннаго пособія, не считая единовременныхъ, до 7000 руб., — меньше, чѣмъ по 12 руб. въ годъ на человека. И это при нынѣшней дороговизнѣ на всѣ жизненные продукты! Нужно, крайне нужно позаботиться объ увеличеніи дохода и, соотвѣтственно ему, увеличить и расходъ на бѣдныхъ. И вотъ въ этомъ отношеніи взносы отъ праздныхъ вакансій могутъ сослужить хорошую службу. Пренебрегать средствомъ законнымъ не слѣдуетъ всѣмъ, вообще, Попечительствамъ, которыя, вообще, бѣдны. Подъ рукой у меня № 9-й „Тамб. епарх. вѣдом.“, гдѣ въ журналѣ Попечительства свидѣтельствуется, что доходность его падаетъ, а число бѣдныхъ растетъ: въ 1903 г., при поступленіи въ 13291 р., бѣдныхъ было 354 человекъ, а въ 1908 г., при

доходѣ въ 9292 р., бѣдныхъ стало уже 693 человекъ. Пособія бѣднымъ отъ этого Попечительства стали уменьшаться, и это очень грустно. А вполнѣ-ли использованъ въ Тамбовскомъ Попечительствѣ тотъ источникъ, о которомъ говорится въ этой статьѣ?

Взносы отъ праздныхъ вакансій есть наилучшій источникъ доходовъ Епархіальныхъ Попечительствъ, и они должны его использовать вполнѣ. Этого требуютъ интересы вдовъ и сиротъ, оберегать которые призваны Попечительства.

Священникъ С. Андреевъ.

### **О регулированіи ненормальнаго положенія приписныхъ церквей, не имѣющихъ священниковъ.**

Этотъ вопросъ удовлетворительно можетъ разрѣшиться, несомнѣнно, только при назначеніи къ приписнымъ церквямъ отдѣльныхъ священниковъ, преимущественно штатныхъ. Но открытіе штатовъ при приписныхъ церквахъ, построенныхъ въ приходскихъ деревняхъ, сопряжено со значительными расходами, по большей части непосильными для строителей церквей въ деревняхъ. По дѣйствующимъ узаконеніямъ, открытіе новыхъ приходовъ и назначеніе въ послѣдніе священно-церковно-служителей возможно только при наличности достаточнаго содержанія для новаго причта. Допускаются исключенія изъ этого общаго правила въ тѣхъ единственно случаяхъ, когда усматривается *особенная необходимость* въ открытіи новаго прихода въ цѣляхъ миссіонерскихъ и под. Новыя же церкви въ деревняхъ строятся, по большей части, просто въ виду дальняго разстоянія отъ приходскаго храма; но содержать отдѣльные причты деревни, построившія вновь церкви, въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи, вслѣдствіе малочисленности населенія, а — также крайняго, въ послѣднее время, обѣднѣнія деревни. \*)

\*) Въ нашемъ приходѣ, въ деревнѣ, имѣющей приписную церковь — душъ, владѣющихъ надѣльной землей, числится 280; населенія обоого пола

Однако, строители церквей строили ихъ не для того, конечно, чтобы онѣ пустовали и стояли съ забытыми окнами. Живая народная вѣра, ревность о Господѣ строить по св. Руси храмы Божіи во славу Божію и во спасеніе душъ. Прямая и безотлагательная обязанность наша идти навстрѣчу добрымъ подвигамъ народа и такъ или иначе удовлетворить его духовную жажду.

Въ „IV письмѣ депутата на очередныя темы“ (Симб. Еп. Вѣд., 1909 г., № 17) предлагается „временная мѣра“ для удовлетворенія крайней нужды въ пастыряхъ при приписанныхъ церквахъ епархіи. Авторъ „письма“ предлагаетъ „для тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ одна деревня построила себѣ отдѣльный храмъ, назначить на существующія діаконскія вакансіи (а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то учреждать ихъ вновь) священниковъ-викаріевъ“, съ тѣмъ, чтобы священники на діаконской вакансіи вмѣстѣ съ тѣмъ были не только законоучителями, но и учителями мѣстной начальной народной школы и сверхъ діаконскаго дохода пользовались бы и учительскимъ жалованьемъ. Вполнѣ присоединяясь въ принципѣ къ мысли автора „письма“, мы хотѣли бы сказать, что едва-ли возможно безъ ущерба школьному дѣлу совмѣщать въ одномъ лицѣ обязанности приходскаго священника и народнаго учителя. Какъ бы община мала не была, все — же священника могутъ довольно часто отвлекать отъ исполненія учительскихъ обязанностей обязанности пастырскія. А если мѣстная школа не церковно-приходская, а министерская, то управленіе народныхъ училищъ, несомнѣнно, не допуститъ такого совмѣщенія. И въ церковн. школахъ въ 80-хъ и въ началѣ 90-хъ гг. прошл. столѣтія немного болѣе 600 душъ. У 75% указаннаго населенія своего хлѣба и въ урожайное время хватаетъ только до новаго года. Въ ходатайствѣ отъ 2 мая 1905 года объ открытіи особаго причта при указываемой церкви сельское общество обязывалось давать будущему причту изъ своихъ средствъ *деньгами 210 рублей въ годъ и земли по двѣ десятины въ каждомъ полѣ*. Понятно, Епархіальное Начальство не удовлетворило ходатайства просителей „за ничтожностью предлагаемаго ими содержанія для причта“. (Указъ Симб. Духовн. Консист. 1905 г. № 6516).

учителями преимущественно были сельскіе приходскіе священники и другіе члены клира, нынѣ почти во всѣхъ церковныхъ школахъ учителя-священники замѣнены спеціальными учителями и учительницами. Нѣсколько удобнѣе, хотя опять-таки не вполне, допустить правоспособнаго учителя мѣстной школы до исправленія должности псаломщика при приписной церкви за небольшую, посильную и маленькую общинѣ, плату. Въ этомъ случаѣ маленькой общинѣ не нужно будетъ содержать при своей церкви особаго дорогого псаломщика. Но гдѣ же взять средства на содержаніе священниковъ? Въ данномъ случаѣ нельзя-ли будетъ ходатайствовать объ открытіи въ деревенскихъ приходяхъ священническихъ штатовъ *съ казеннымъ жалованьемъ*? Конечно, ожидать новыхъ ассигнованій отъ казны на духовенство къ приписнымъ церквамъ мало надеждъ, но не имѣется ли возможности возбуждать ходатайства объ открытіи священническихъ штатовъ при бѣдныхъ приписныхъ церквахъ на имѣющіяся въ епархіи *свободныя казенныя* средства отъ *праздныхъ* діаконскихъ вакансій?

Если же это невозможно, вслѣдствіе юридическихъ препятствій, то, быть можетъ, само духовенство пожелаетъ оказывать посильную помощь бѣднымъ приписнымъ церквамъ и дѣлать нѣкоторыя, хотя бы небольшія, отъ каждаго члена клира отчисленія изъ своихъ средствъ на бѣдныя приписныя церкви? Быть можетъ, болѣе или менѣе благоустроенныя церкви также не откажутся отъ посильной помощи на это святое дѣло?

Надѣмся, что соборъ Русской Церкви найдетъ, между прочимъ, правильное разрѣшеніе и вопроса объ удовлетвореніи духовныхъ потребностей и нуждъ маленькихъ общинъ, какъ выми являются отдаленныя приходскія деревни. Но и до созыва церковнаго собора слѣдовало бы подвергнуть детальному обсужденію этотъ вопросъ на епархіальномъ съѣздѣ духовенства.

*Возведите очи ваши, и видите нивы, яко плавы суть къ жатю уже* (Іоан. IV, 35). *Жатва убо многа, дѣлайте*

лей же мало: молитесь убо Господину жатвы, яко да изведетъ дѣлатели на жатву Свою (Матѹ. IX, 37--38).

Свящ. А. Ѡ—въ.

## Алкоголь въ деревнѣ.

(Продолженіе).

Но водка, разгромивъ низшій народный судъ, приведя на край, вѣроятно, недалекой гибели крестьянское самоуправленіе, не остановилась въ своемъ наступленіи и на другія твердыни нашего государственнаго быта. Пьянство давно уже разлагаетъ и судъ присяжныхъ засѣдателей и дѣлаетъ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе необходимой и его реформу. Обиліе оправдательныхъ приговоровъ по самымъ страшнымъ преступленіямъ—общее явленіе даннаго момента. Здѣсь не мало производящихъ это явленіе причинъ, не во всемъ виновата водка, но и здѣсь она, по отзывамъ многихъ присяжныхъ, свила себѣ прочное гнѣздо... Осенью минувшаго года прибывшій съ одной изъ выѣздныхъ сессій окружнаго суда присяжный засѣдатель рассказывалъ гнетущія вещи о томъ, что и предъ окружнымъ судомъ, какъ и предъ волостнымъ, сплошь и рядомъ вмѣстѣ пьянствуютъ и присяжные засѣдатели,—будущіе судьи, и ихъ подсудимые. Пьютъ не гдѣ либо тихонько, а совершенно открыто, въ трактирахъ и ресторанахъ, и эти попойки съ предварительными переговорами по части продажи за водку и деньги судейской присяги, повидимому, перестали заботить—волновать людей и считаются за обычную житейскую бывальщину. Результаты этихъ попоекъ, понятно, не замедляютъ своимъ появленіемъ: засѣдатели оправдываютъ убійцъ, насильниковъ, поджигателей, тирановъ... Упомянутый мною выше присяжный рассказывалъ, что, дѣйствительно, были оправданы совершители двухъ убійствъ и одинъ человѣкъ—звѣрь, три раза проламывавшій голову родному отцу и тиранившій его лѣтъ 20... Несчастный изувѣченный отецъ,—рассказывалъ присяжный,—упалъ въ ноги предъ судомъ, умолялъ спасти его послѣдніе дни отъ преждевременной смерти отъ истязаній сына, показывалъ избитую голову, покрытое шрамами лицо и спину... И все—таки оправдали...Какой отсюда слѣдуетъ выводъ? Думаю, что только одинъ: „иди добивай отца! Позволяемъ!“ А ларчикъ просто открывался: передъ судомъ буянь угощалъ при-

сяжныхъ, а тѣхъ, кто не согласился продать за вино свою совѣсть, онъ въ судебномъ засѣданіи отвелъ отъ участія въ судѣ, пользуясь предоставленнымъ обвиняемому правомъ отводить известное число присяжныхъ засѣдателей отъ суда безъ объясненія причинъ...

Меня, пожалуй, спросятъ о томъ, гдѣ происходило все то, о чемъ я рассказываю здѣсь. Заявляю, что я во всякое время готовъ назвать и мѣсто вышеуказанныхъ событій, и лицъ, мнѣ передававшихъ, но, я думаю, здѣсь это не нужно: я пишу не доносъ, не клязу на кого либо, а пишу жалобу на общаго врага нашего народа—отравленіе его алкоголемъ. Эта водка—врагъ и этихъ забывшихъ свой долгъ присяжныхъ, и этихъ обвиняемыхъ, кривыми путями пытающихся избѣжать заслуженнаго наказанія, и всего русскаго общества, всего народа, у котораго алкоголь отнимаетъ экономическое его достояніе, разлагаетъ его нравственность, убиваетъ общественность, право, законъ, судъ...

Нужно ли говорить о гибельномъ вліяніи на общественную жизнь народа отъ ослабленія силы закона, силы суда? Исторія и былыхъ временъ всегда отмѣчала это ослабленіе закона, какъ первую причину безпорядковъ, всѣхъ безъ исключенія революцій, — отмѣчала, что обезсиленіе закона пролагало широкій путь произволу, кулачному праву до разбойничества включительно... Такъ и теперь. Быстро растутъ кадры людей безъ Бога и совѣсти, готовыхъ на что угодно для удовлетворенія прихотей. И трудно съ ними что либо подѣлать! Опасныхъ для нихъ свидѣтелей они уберутъ съ дороги, кого водкой, кого взяткой, кого угрозой и даже открытымъ насиліемъ. Если попадутъ на судъ, то съ собой приведутъ сколько угодно наемныхъ лжецовъ, готовыхъ за глотокъ водки принять пять присягъ и нарушить ихъ... \*) Гдѣ выхоть изъ этого положенія?

---

\*) *Примѣч. ред.* Еще недавно сообщаемое о Анастасіевымъ могло показаться невѣроятнымъ. Но теперь—увь!—это горькая правда. Потрясающую картину моральнаго разложенія многихъ изъ нашихъ общественныхъ учрежденій даетъ не одинъ о Анастасіевъ. Почти копіей этой картины является недавно вышедшая, но уже выдержавшая 6 изданій, книга Родіонова „Наше преступленіе“ (СПБ. Кн. магазинъ Суворина. Ц. 1 р. 75 к.). По этой книгѣ народная жизнь оказывается такой же кошмарной, какъ и подъ перомъ о Анастасіева, а писана книга прямо съ натуры. Характеристика же суда присяжныхъ, какую даетъ о Анастасіевъ, полное подтвержденіе находить въ одной изъ послѣднихъ статей Меньшикова въ „Новомъ Времени“ (№ 12268). „Судъ теперешній,—пишетъ г. Меньшиковъ,—часто, безспорно, плохъ, въ особенности—судъ присяжныхъ. Но въ недалекомъ будущемъ корабль право-

Выходъ этотъ, прежде всего, въ строжайшихъ мѣрахъ противъ шинкарства, а радикальная мѣра—полное воспрещеніе выдѣлки, ввоза и продажи спирта въ Россіи. Въ первый же день новой эры родина вздохнула бы полной грудью и гигантскими шагами пошла бы по пути прогресса, и социальнаго, и экономическаго, и нравственнаго...

Другого спасенія, спасенія другимъ путемъ—мы не нашли...

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Іоаннъ Анастасіевъ.

### Нѣсколько словъ о старообрядчествѣ въ произведеніяхъ Н. С. Лѣскова.

„Около религіозныхъ интересовъ Лѣсковъ ходилъ всю жизнь“, сказалъ какъ-то про Н. С. Лѣскова нашъ маститый критикъ

судія совѣмъ сядетъ на мель... Чѣмъ дальше, тѣмъ больше общественная жизнь принимаетъ толповый характеръ, а человѣкъ толпы—существо, чрезвычайно воспримчивое къ гипнозу... Какой же онъ свидѣтель на судѣ? Но кромѣ добросовѣстныхъ лжесвидѣтелей, суду угрожаетъ еще горшая опасность отъ недобросовѣстныхъ. Только крѣпкій, кристаллическій строй общества, строеніе душъ по осямъ вѣры, нравственности и дисциплины давали тѣхъ свидѣтелей, которые *не могли солгать*. Съ тѣхъ поръ, какъ кристаллическое сложеніе общества замѣняется аморфнымъ, *съ тѣхъ поръ, какъ никнетъ религія, мораль и патриотизмъ*,—быстро растетъ уже огромный классъ людей, которые не боятся солгать даже подъ присягой, которымъ не стыдно оклеветать на судѣ или скрыть правду, которымъ, вообще, наплевать на совѣсть, долгъ гражданина и тому подобную, въ ихъ глазахъ, чепуху. На Кавказѣ, мѣстами, и мусульмане, и христіане могутъ быть подкуплены массаами для какого хотите лжесвидѣтельства. То же въ Западномъ краѣ среди Евреевъ. То же кое-гдѣ въ развращенной до нельзя деревнѣ: лжесвидѣтельство безъ присяги таксируется бутылкой водки, лжесвидѣтельство подъ присягой—четвертью ведра. Подумайте, читатель, въ какой ужасъ превратится юстиція, если она отдастся во власть поддѣльнаго документа и завѣдомаго лжесвидѣтеля? Произойдетъ величайшая изъ революцій; до сихъ поръ судъ всѣмъ могуществомъ государства защищалъ честныхъ людей отъ преступниковъ, а теперь дѣло клонится въ обратную сторону. Злодѣи и негодяи всю тяжестью государства, олицетворяемаго судомъ, навалются на честныхъ людей. Васъ не стануть грабить на большой дорогѣ: поддѣлкой подписи, показаніемъ лжесвидѣтелей васъ въ самомъ залѣ суда, предъ зеркаломъ правосудія, будутъ лишать имущества и чести..

„*Съ тѣхъ поръ, какъ никнетъ религія, мораль*“... Но не допустить полнаго увяданія въ человѣческомъ сердцѣ религіи и морали—это долгъ пастырей. А потому... „станемъ добръ!“ Это—единственный призывъ, съ которымъ каждый пастырь отдѣльно и всѣ пастыри вмѣстѣ должны обратиться къ себѣ...

С. А. Венгеровъ. Дѣйствительно, художественному творчеству Н. Лѣскова въ высшей степени близки вопросы религіи въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Онъ посвятилъ много вниманія изученію быта нашего духовенства, вопросовъ, касающихся православной Церкви и религіозной жизни старообрядцевъ. О литературныхъ произведеніяхъ этого рода говорятъ уже одни заглавія сочиненій Лѣскова. Не останавливаясь вообще на произведеніяхъ Лѣскова, я скажу—въ данномъ случаѣ—нѣсколько словъ объ отношеніи Лѣскова къ старообрядчеству и о томъ, какъ онъ его понималъ.

Сходясь, какъ писатель—этнографъ, съ П. И. Мельниковымъ—Печерскимъ, Н. С. Лѣсковъ сходилъ съ нимъ и въ общемъ разумѣніи старообрядчества. Онъ представляетъ его, какъ бытовое консервативное явленіе, повинное въ буквоѣдствѣ и обязанное ему своимъ происхожденіемъ. Особенно рѣзко Лѣсковъ говоритъ объ этомъ въ своемъ разсказѣ „Овцебыкъ“. Герою его служить нѣкто Василій Петровичъ, сынъ сельскаго дьячка, человѣкъ, получившій среднее образованіе въ семинаріи. Въ характерѣ этого человѣка было что-то странное, мистическое. Въ поискахъ святыхъ людей, „Овцебыкъ“ поступаетъ въ одинъ старообрядческой скитъ, и что же онъ оттуда вынесъ послѣ долгаго житія въ немъ? Вотъ что: „Слышишь,—говоритъ онъ своему пріятелю,—расколъ—сила, протестъ, и все—думаешь—открытъ въ нихъ не вѣсть что. Все думаешь, что тамъ слово такое, какое нужно, знаютъ и только не вѣрятъ тебѣ, оттого и не доберешься до живца“.—Ну, а на самомъ дѣлѣ?“—спрашиваетъ пріятель.—„А на самомъ дѣлѣ?—буквоѣды, вотъ что... Я знаю всѣ ихъ тайны, и всѣ онѣ презрѣнія одинаго стоятъ... А мы на нихъ надежды, мы на нихъ упованія возверзаемъ!... Байбаки дурацкіе, только морочатъ своимъ секретничаньемъ!“—То же поклоненіе старообрядцевъ буквѣ, формѣ рисуетъ Лѣсковъ и въ другихъ разсказахъ,—напр., „Запечатлѣнный ангелъ“, „Печерскіе антики“ и др. Такъ понялъ старообрядчество Н. С. Лѣсковъ: но сходясь въ одинаковомъ пониманіи старообрядчества съ Мельниковымъ—Печерскимъ, Лѣсковъ рѣшительно расходится съ нимъ во взглядахъ на вопросъ о средствахъ уничтоженія розни между православной Церковью и старообрядчествомъ. Уничтоженіе этой розни, по мысли Лѣскова, можетъ быть плодомъ не насилія и богословской казуистики, но взаимной любви. Иллюстрацію этой мысли Лѣсковъ далъ въ разсказѣ „Запечатлѣнный ангелъ“.



Здѣсь уваженіемъ старовѣровъ пользуется англичанинъ и его жена, проникнутые духомъ вѣротерпимости и состраданія! Сильное впечатлѣніе производитъ на старообрядцевъ и старецъ Памва, „слуга господствующей Церкви, анахоретъ, совсѣмъ беззавистливый и безгнѣвный“.

Е. Мірянинъ.

## Библиографическія замѣтки.

Отъ первой до послѣдней страницы интересна апрѣльская книжка *Богословскаго Вѣстника*. Отмѣчаемъ тѣ статьи, которыя, будучи разъ прочитаны, уже не могутъ быть забыты. Такова—прежде всего—статья проф. Н. Каптерева *Патріархъ Никонъ—великій государь*.

Уже самое вступленіе Никона на патріаршій престолъ было обставлено необычайно. Потребовалось нѣсколько депутацій къ Никону, чтобы онъ, по избраніи, явился на зовъ царя Алексѣя Михайловича въ Успенскій соборъ. Явившись въ соборъ, Никонъ потребовалъ, чтобы избиратели, во главѣ съ *самимъ царемъ*, дали обѣтъ слѣдовать вѣрѣ Христовой не на словахъ только, какъ это было до сихъ поръ, а на самомъ дѣлѣ, и „послушати Никона во всемъ, яко *начальника*, и пастыря, и отца краснѣйшаго“. Въ этихъ словахъ съ несомнѣнностью открывалось желаніе патріарха реформировать исторически сложившіяся у насъ отношенія свѣтской власти къ духовной въ томъ, очевидно, смыслѣ, чтобы освободить духовную власть отъ всецѣлаго подчиненія власти свѣтской, сдѣлать ее автономной въ церковныхъ дѣлахъ, а иногда, можетъ быть, и выше власти царской. Реформаторскіе замыслы Никона были замѣтны еще въ бытность его Новгородскимъ митрополитомъ. При перенесіи мощей св. митр. Филиппа, замученнаго Іоанномъ Грознымъ, изъ Соловецкаго монастыря въ Москву, Никонъ имѣлъ въ виду заставить свѣтскую власть покаяться въ грѣхѣхъ передъ Церковью, чего и достигъ.—Взгляды Никона на отношенія между властью свѣтской и духовной выражены въ предисловіи къ служебнику 1695 года и въ 24-омъ отвѣтѣ на вопросы Стрешнева. Здѣсь Никонъ прямо говоритъ о преимуществѣ власти духовной надъ свѣтской, и себя самого уже величаетъ „великимъ государемъ“. Если,—по Никону,—власть царская имѣетъ божественное происхожденіе, то тѣмъ болѣе священна власть патріаршая. „Патріархъ есть образъ

живъ Христовъ и одушевленъ“. Онъ — „помазанникъ Божій“. Свои теоретическія воззрѣнія на отношенія власти духовной и свѣтской Никонъ настойчиво проводитъ въ жизнь. Сначала, подчинивъ своему вліянію царя, Никонъ осуществилъ свои мечты о независимости въ дѣлахъ церковныхъ. А затѣмъ, постепенно зарекомендовывая себя передъ царемъ, какъ мудрый мужъ государственный, умѣлый совѣтчикъ и популярный общественный дѣятель, Никонъ вѣрнымъ путемъ шелъ къ осуществленію своихъ мечтаній и о власти государственной. Первые шаги въ этомъ направленіи Никонъ сдѣлалъ еще въ Новгородѣ, гдѣ онъ усмиривъ мятежниковъ, но чѣмъ ближе становился Никонъ къ царю, тѣмъ ярче для послѣдняго становились его недюжинныя дарованія, и патріархъ пріобрѣталъ все больше и больше вліянія не только въ дѣлахъ церковныхъ, но и въ государственныхъ. Незамѣтно наступилъ и тотъ моментъ, когда Никонъ всталъ рядомъ съ царемъ и фактически сталъ вторымъ великимъ государемъ. Самъ Никонъ говоритъ, что титулъ „великій государь“ былъ пожалованъ ему Ал. Мих-емъ въ благодарность за спасеніе его семьи отъ моровой язвы въ 1654 г., но это неправда. Еще въ 1653 г., въ августѣ, Никонъ писалъ Иверскому архимандриту: *«отъ великаго государя, святѣйшаго Никона»*. Подчиненнымъ же онъ позволялъ титуловать себя великимъ государемъ и гораздо раньше 1653 г., между тѣмъ какъ прежнимъ патріархамъ принадлежалъ лишь титулъ: „великій господинъ“. Въ качествѣ „великаго государя“, патріархъ, въ отсутствіе царя на войнѣ, управлялъ всей страной, принималъ живое участіе въ самомъ веденіи военныхъ дѣлъ противъ поляковъ, даже входилъ въ сношенія съ иностранными государями, по-царски озаглавливая свои грамоты: *„Никонъ, Божією милостію великій господинъ и государь“*... Блестяще осуществивъ свои властолюбивые планы, Никонъ деспотически относился ко всѣмъ своимъ подчиненнымъ. По отношенію къ родовитому Московскому боярству онъ держалъ себя властно и высокомерно. Подолгу заставлялъ бояръ ожидать у себя пріема, иногда на холодѣ. Принималъ ихъ, стоя. По свидѣтельству Неронова, о самомъ царѣ Никонъ — будто бы — говорилъ: *«мнѣ-де и царская помощь негодна и ненадобна, да таки-де на нее и плюю и сморкаю»*. Гордо и презрительно относился Никонъ и къ своимъ собратьямъ — архіереямъ. Иногда онъ позволялъ по отношенію къ нимъ даже грубыя и оскорбительныя выходки. Ант. патр. Макарій на соборѣ 1666 г. свидѣтельство-

валь о русск. патріархѣ: „да онъ-де... въ соборной церкви въ алтарѣ, во время литургіи, съ нѣкоего архіерея снялъ шапку (митру) и бранилъ всячески за то, что кадило держалъ за кольца, а не за цѣпи». При представленіи Никону сербскаго. патр. Гавріила, Никонъ, по словамъ Павла Алепскаго, такъ «сильно бранилъ его» и такъ «кричалъ», что чужеземный патріархъ поспѣшилъ скорѣе выѣхать изъ Россіи. Высокомѣрное отношеніе Никона къ архіереямъ основывается на трехъ соображеніяхъ: 1) По словамъ Никона, только патріархъ „Христовъ образъ носилъ въ себѣ“, епископы же носятъ лишь образъ апостольскій. 2) Архіереи, какъ ставленники патріарха, должны видѣть въ немъ „отца отцовъ“, „крайняго святителя“, который въ любой моментъ можетъ лишить ихъ епископскаго сана „безъ всякаго слова“. 3) Никонъ былъ очень низкаго мнѣнія объ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ современныхъ ему архіереевъ. О Псковскомъ архіеп. онъ говорилъ: „и старъ да глупъ“, о Новгородск. митроп.: „Питеримъ-де митрополитъ и того не знаетъ, почему онъ человѣкъ“. Не лучше отзывался Никонъ и о другихъ архіереяхъ. Что же касается отношенія Никона къ простымъ священникамъ, то онъ за ними не признавалъ даже власти „вязать и рѣшить“. По мнѣнію Никона, эта власть была дана Господомъ лишь архіереямъ. Самый институтъ священниковъ, какъ правомочныхъ пастырей Церкви, Никонъ склоненъ былъ считать чѣмъ то аномальнымъ и самочиннымъ.

■ Заслуживаетъ полнаго вниманія помѣщенная въ апрѣльской же книжкѣ «Богосл-го Вѣстн». первая лекція по исторіи философіи П. Флоренскаго. Г. Флоренскій—это, по общему признанію, восходящее свѣтило въ области богословско-философской науки. Молодой ученый съ богатѣйшими дарованіями соединяетъ изумительную эрудицію не только въ сферѣ богословія, но и въ естественныхъ наукахъ, не исключая и математики. (До поступленія въ д. акад., г. Фл. окончилъ университетъ). Первая лекція изъ историко-философскаго курса г. Фл-го носитъ заглавіе: *Пращуры любомудрія.*

Опредѣливъ задачу историка мысли--уяснить общіе законы философіи и изучить „отдѣльные ея слои“, авторъ говоритъ о чрезмѣрной упрощенности еще недавнихъ нашихъ представленій о началѣ древней философіи. Для большинства изслѣдователей философской мысли прошедшее было неизвѣстно, и на почвѣ этой неизвѣстности все прошлое философіи представлялось эле-

ментарнымъ и несложнымъ. Просто объявляли: „Ѡалесъ за начало вещей принималъ воду, Анаксимандръ—безпредѣльное, Анаксименъ—воздухъ“ и т. дал. Но такое представленіе философскаго прошлаго ошибочно. И атомы недавно еще признавались простыми и недѣлимыми, но, при болѣе внимательномъ изученіи, они оказались сложными, а не простыми. И амеба съ клѣточкой считались въ біологіи безструктурными комочками протоплазмы, но въ дѣйствительности онѣ оказались гораздо сложнѣе. Такъ и античная философія, при болѣе строгомъ отношеніи къ ней, оказалась сложной и далеко не первичной. Греческая, іоническая философія вовсе не изначальная давность, а „зрѣлый плодъ многовѣковой культуры“, „сложное историческое образованіе“. То, что въ области философіи мы считаемъ древней исторіей, вовсе не древняя исторія. Этой исторіи предшествуетъ пра-исторія. Вѣкъ культуры, запечатлѣнный въ „Иліадѣ“, —это не древняя исторія, а греческое средневѣковье. Культура же эллинизма—это параллель нашей новой культурѣ. Не даромъ новѣйшіе историки указываютъ на существованіе въ Греціи нашихъ и капитализма, и пауперизма, и соціального вопроса; современное представленіе о государствѣ—представленіе, созданное еще Платономъ и Аристотелемъ; идеи энциклопедистовъ XVIII вѣка объ естественномъ правѣ и объ естеств. религіи—это идеи греческихъ софистовъ; ницшеанство оказывается псевдо—ницшеанствомъ: о сверхъ—человѣкѣ училъ еще Платонъ („Калликлъ“); въ Греціи были даже ницшеанцы по жизни: Алкивиадъ и Критій; Руссо и Толстой учатъ о томъ, о чемъ училъ еще Дикеархъ, призывавшій къ опрощенію; способы новѣйшей медицины напоминаютъ способы медицины древней; космополитизмъ нашего времени есть космополитизмъ, существовавшій въ древности... Указываемый параллелизмъ въ исторіи можетъ приводить къ поразительнымъ выводамъ: или греческая исторія—типическая исторія, и, слѣдовательно, «ничто не ново подъ луною» и теорія эволюціи—миражъ, или же греч. исторія опирается на глубоко залегающую подземную стройку—пра-исторію. Обращая вниманіе на послѣдній выводъ, г. Флоренскій утверждаетъ, что первые слои античной культуры нужно искать за 25 вѣковъ до VI вѣка до Р. Хр., теперешней эры философіи. Во всякомъ случаѣ, археологическія раскопки послѣднихъ 3 десятилѣтій открываютъ даже болѣе 25 вѣковъ античной культуры. Открывается огромный и своеобразный міръ до-Гомеровской Эллады, за ко-

торымъ выступаетъ „таинственный, многозначительный Критъ, —эта страна исконныхъ человѣческихъ жертвоприношеній... колыбель греческой культуры“, при чемъ оказывается, что культура таинственного острова во многихъ мелкихъ чертахъ совпадаетъ съ культурой и Египта, и Элама, и Ассири-Вавилоніи, и даже—съ культурой Американскихъ племенъ, мексиканцевъ и майевъ.—Что же такое Критъ?—Воскресаетъ древнее преданіе о существованіи обширнаго, превосходившаго величиной Азію и Африку вмѣстѣ, материка на Атлантическомъ океанѣ. Воскресаетъ преданіе объ Атлантидѣ, материкѣ, о которомъ теперь только напоминаетъ о. Критъ. Не мудрено, что глаза всего міра жадно устремлены теперь на этотъ островъ. Около Критскаго вопроса выросла цѣлая литература. И лекторъ въ слѣдующихъ своихъ лекціяхъ обѣщаетъ заняться разсмотрѣніемъ вопроса о культурѣ на о. Критѣ.

Не думаемъ, чтобы проконспектированную статью можно было найти неинтересной и неглубокомысленной. Однако, если говорить о ней всю правду, то необходимо замѣтить, что языкъ ея слишкомъ образенъ и, вообще, цвѣтистъ, что едва-ли выгодно для труда ученаго. Несомнѣнно, что отъ образности рѣчи лекція много выигрываетъ въ аудиторіи, но въ печати какъ-то странно читать такія, напр., строки: «историку античной мысли необходимо наслѣдить направленіе оси ея, ея станового хребта и существеннѣйшихъ направленій костяка» и т. дал. Или: «естественно, что въ мутной водѣ историческаго незнанія легко было ловить излюбленныхъ рыбъ эволюціонной доктрины»...

Въ майской книжкѣ *Русской Мысли* опубликованы юношескія письма Вл. С. Соловьева къ Ек. Вл. Романовой. Письма представляютъ особенный интересъ, въ виду полной ихъ искренности и глубокой интимности. Въ бесѣдахъ съ любимой дѣвушкой знаменитый философъ открываетъ всего себя, безъ остатка, при чемъ нѣкоторыя изъ его сужденій отличаются необычайной прямолинейностью и даже рѣзкостью. Такъ, *объ естественной наукѣ*, разсматриваемой внѣ связи съ религіей, С. пишетъ: „наука не можетъ быть послѣднею цѣлью жизни. Высшая истинная цѣль жизни—другая: нравственная или религіозная, для которой наука служитъ только средствомъ... Я того мнѣнія, что *изучать* пустые призраки внѣшнихъ явленій еще глупѣе, чѣмъ *жить* пустыми призраками. Люди смотрятъ въ микроскопы, рѣжутъ несчастныхъ животныхъ, кипятятъ какую нибудь дрянъ въ химическихъ

ретортахъ и воображаютъ, что они изучаютъ природу. Этимъ осламъ нужно бы на лбу написать:

„Природа красоты своей покрыва снятъ не позволяетъ.

*И ты машинами не вынудишь у ней,  
чею твой духъ не угадаетъ“.*

*О невѣрїи и о невѣрующихъ* С. пишетъ: „дѣтскую, слѣпую, безсознательную вѣру я отрицалъ въ 13 лѣтъ. Человѣкъ съ умомъ поверхностнымъ и ограниченнымъ и останавливается на этомъ легко отрицанїи своей дѣтской вѣры... Для великихъ же мыслителей истинны слова Бэкона: немножко ума, немного философіи удаляютъ отъ Бога; побольше ума, побольше философіи опять приводятъ къ Нему.... Всѣ великіе мыслители—слава человѣчества—были истинно и глубоко вѣрующими. Атеистами же были только пустые болтуны въ родѣ франц. энциклопедистовъ или современныхъ Бюхнеровъ и Фохтовъ, которые не произвели ни одной самобытной мысли“. *О современной литературѣ и о народномъ просвѣщенїи* С. отзывается: „нельзя найти лучшаго средства для умственного опошленїя и нравственного развращенїя, какъ совр. литература. Народъ имѣетъ здравый смыслъ и сразу пойметъ, въ чемъ сущность современнаго просвѣщенїя. А сущность эта, какъ бы она ни прикрывалась, состоитъ въ отрицанїи всякаго духовнаго и нравственнаго начала и въ утвержденїи одной животной природы. Вся мудрость вѣка сего сводится къ очень простому положенїю: человѣкъ есть скоть... Народъ пока сохраняетъ великое понятїе *о грѣхѣ*; пока онъ знаетъ, что человѣкъ *не долженъ* быть скотомъ, до тѣхъ поръ остается возможность подняться; но когда его убѣдятъ, что онъ по природѣ своей есть скоть, тогда исчезаетъ всякая возможность возрожденїя. Слава Богу, что проповѣдники скотства не имѣютъ никакого влїянїя на народъ“. *Современное общество* и—въ частности—*интеллигентовъ* С. характеризуетъ такъ: „имѣю слишкомъ достаточное основанїе, постоянно страдаю отъ своей довѣрчивости, предупреждать тебя: не довѣрай людямъ вообще, а Петербургск. джентльменамъ въ особенности. Какъ ни стараюсь во всѣхъ людяхъ видѣть настоящаго человѣка, но долженъ признать, что въ людяхъ совсѣмъ мало человѣчнаго, а гораздо болѣе преобладаетъ образъ... волка, лисицы, свиньи, гіены, осла и т. п.—Интересны отзывы С. *о дух. академіи*, гдѣ онъ слушалъ лекціи, объ ея *профессорахъ и о студентахъ*. „Академія,—говоритъ С.,—не представляетъ такой

абсолютной пустоты, какъ университетъ“. Лекціи профессоровъ философъ находятъ „довольно порядочными“ и замѣчаетъ, что профессора не по достоинству, низко смотрятъ на себя. „Студенты,—пишетъ С.,—при всей своей грубости, кажутся мнѣ народомъ дѣльнымъ; при томъ добродушно-веселы и мастера выпить“ (о студентахъ позднѣйшаго времени С-ву едва-ли пришлось бы сдѣлать послѣднее замѣчаніе; со введеніемъ же новаго устава у насъ—думаемъ мы—выработается совершенно новый и лучшій типъ духовнаго студента).

Опубликованныя письма С. вызвали большое оживленіе въ печати. Очень понятно, что нѣкоторые изъ рѣзкихъ отзывовъ С. многимъ публицистамъ не понравились, такъ что даже такой выдержанный изъ нихъ, какъ А. С. Изгоевъ, для 126 № „Рѣчи“ взялъ изъ писемъ лишь то, что есть въ нихъ о ложныхъ пониманіяхъ христіанства, объ излишней скромности дух. профессоръ и д. под. Удивительно, какъ Р. М. не побоялась цѣликомъ напечатать письма.

■ Обращаемъ вниманіе читателей на слѣдующія полезныя для приходовъ книги: *Булгаковъ, Г. И. Русская гомилетическая хрестоматія*. Курскъ. 1909. Стр. 262. Ц. 1 р. (Выписывать отъ автора. Курск. дух. семинарія).

*Гласъ Добраго Пастыря*. Пособіе проповѣдникамъ слова Божія въ наши дни. Самара. 1909 г. 319 стр. Ц. 80 к. (Выписывать отъ прот. В. В. Лаврскаго, въ С-рѣ).

*Прот. Г. С. Дебольскій. Седмица говнїя, исповѣди и причащенїя*. Съ приложеніемъ акаѳиста ко причащенію. Изд. 6. 1910. Стр. 114. (Выписывать отъ И. Л. Тузова, въ СПб.).

*В. А. Қожевниковъ. Отношенїе социализма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности*. М. 1909. Изд. 2. 67 стр. Ц. 40 к. (Выписывать изъ Москвы, отъ М. А. Новоселкова, домъ Ковригиной, кварт. 12).

---

## Епархіальная лѣтопись.

Встрѣча Казанской иконы Божіей Матери прошла въ Симбирскѣ съ обычномъ торжествомъ и при обычномъ многочисленствѣ.

Безусловно важно, что миссіон. комитетъ обратилъ вниманіе на постановку въ приходскихъ храмахъ церковнаго пѣ-

нія, въ смыслѣ ея улучшенія. Но не менѣе важно обратить вниманіе и на болѣе совершенную подготовку къ управленію церковными хорами учащихся въ церковныхъ и въ духовныхъ школахъ. Если здѣсь существуетъ практическое упражненіе въ руководствѣ хоромъ, то оно въ настоящее время, по требованію обстоятельствъ, должно стать предметомъ наибольшаго попеченія учащихся. Было бы плохо, если бы ученикъ изучалъ въ школѣ, напр., гомилетику, но не умѣлъ проповѣдывать, изучалъ литургику, но не зналъ устава, изучалъ св. писаніе, но не зналъ Библии. Не менѣе плохо было бы, если бы въ нашихъ школахъ изучали разныя теоріи музыки, гармоніи и чуть ли не сольфеджію, а не умѣли бы задать тона для „Господи воззвахъ“. А иногда—увы!—это съ нѣкоторыми, окончившими церковную школу, бываетъ.

Обращаетъ вниманіе своею дѣятельностью воскресная школа въ г. Сызрани. Школой завѣдуетъ преподаватель Сызр. ж. гимназіи Анаст. Дряхлова. Какъ видно изъ отчета епарх. наблюдателя за 1908/9 уч. годъ, въ школѣ было 30 учебныхъ воскресеній. Система преподаванія—лекціонная. Прот. М. Е. Ксанфъ прочелъ 16 лекцій по осн. богословію, свящ. А. Н. Смирновъ—3 лекц. по ист. Церкви, директоръ реальн. училища, В. В. Ложкинъ,—12 лекцій по физикѣ, инспекторъ того же училища, П. П. Вагинъ,—10 лекц. по космографіи, преподаватель математ. въ гимназіи, С. П. Щербаковъ,—12 лекц. по математикѣ, инспекторъ городского училища, А. А. Лотовъ,—10 лек. по зоологіи, прис. повѣр., С. Б. Шнейдеръ,—9 лек. по законовѣдѣнію, г-жа Дряхлова—12 лек. по исторіи, К. В. Балдина—18 лек. по франц. языку, земск. врачъ, М. И. Ивановъ,—6 лек. по гигиенѣ. Кромѣ этого, 22 марта г-жа Дряхлова прочитала лекцію въ память Гоголя.—Школа охотно посѣщалась учениками, обычно уже подготовленными предварительно въ другихъ школахъ. Со слушателей взималась добровольная плата, хотя въ общемъ, въ теченіе года, такимъ путемъ было собрано лишь 20 руб. Цѣня образованіе въ теоріи, русскій человекъ, къ сожалѣнію, не привыкъ еще оплачивать его надлежащимъ образомъ на дѣлѣ: по отчету епарх. наблюдателя, многіе изъ посѣтителей школы отказались отъ уплаты даже 5 коп., за „неименіемъ денегъ“. На масляной недѣлѣ елка въ школѣ могла быть устроена лишь на личныя средства самой г-жи завѣдующей.



Нѣкоторые изъ мірянъ Буинскаго у. корреспонденціей просятъ отмѣтить выдающуюся дѣятельность въ борьбѣ съ язычествомъ среди чувашъ мѣстныхъ священниковъ о.о. Кудрявцева и Тимофеева. Эти миссіонеры рискуютъ являться съ христіанской проповѣдью даже на мѣста языческихъ чувашскихъ собраний. Особую ревность въ этомъ отношеніи проявляетъ—будто бы—о. Кудрявцевъ.

Въ началѣ іюня, Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Іаковъ, выѣзжаетъ изъ Симбирска на миссіонерскій съѣздъ въ Казани, открывающійся 13-го іюня. Изъ Симбирской епархіи на этомъ съѣздѣ имѣютъ присутствовать также: священ. Сер. Ив. Введенскій, Вл. П. Садовскій и І. Д. Доримедонтовъ.

## И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и.

Дополнительная плата съ казенно-коштныхъ учениковъ семинаріи.—Желательные размѣры каз. жалованья для духовенства.—Опасность со стороны русскаго евангельскаго союза.—„Нельзя спать“.—Слѣдуетъ ли принимать на каз. содержаніе въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей священнослужителей, лишенныхъ должности по суду? Послѣднія извѣстія.

— Правленіемъ Вятской дух. семинаріи, по журнальному опредѣленію отъ 4—16 іюня 1908 г. за № 111, для усиленія средствъ по содержанію семинаріи по статьямъ «содержаніе воспитанниковъ» и «содержаніе дома» была установлена дополнительная плата съ воспитанниковъ не-сиротъ—съ находящихся на полномъ казенномъ содержаніи въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священническихъ дѣтей по 24 р. въ годъ, съ діаконскихъ—по 16 руб. и съ псаломщическихъ—по 8 руб.; съ полуказенныхъ по—18, 12 и 6 руб. Собираемая дополнительно платою сумма оказалась недостаточною. Посему, по новому журнальному опредѣленію правленія семинаріи отъ 20—26 янв. 1910 г. за № 6, дополнительная плата возвышена, начиная съ 1910 года, до размѣровъ: для казенно-коштныхъ до 45, 30 и 15 руб. и для полуказенныхъ до 30, 20 и 10 рублей.

— Вологодскій епархіальный съѣздъ, разсуждавшій о распредѣленіи по приходамъ новой ассигновки на епархію казеннаго жалованья 4000 руб., въ журналѣ отъ 18 дек. 1909 г. за № 24 нашель нужнымъ высказаться о томъ, какую норму казеннаго жалованья онъ считаетъ въ настоящее время достаточной для

обезпеченія причтовъ городскихъ и сельскихъ. Такой нормой съѣздомъ признано—600 руб. для священника и 200 руб. для псаломщика, т. е. вдвое болѣе теперешняго казеннаго жалованья, «каковая норма—говорится далѣе—признается только временной при всеобщемъ желаніи ея увеличенія не только въ будущемъ, но и въ настоящемъ: таковая норма есть наименьшій окладъ содержанія». Къ журналу приложено особое мнѣніе 9 депутатовъ, въ которомъ норма жалованья указывается болѣе значительная: для сельскихъ причтовъ—1200 р. въ годъ, а для городскихъ—1600 руб. Но разсужденія Вол. съѣзда о нормѣ жалованья останутся, повидимому, дѣломъ домашнимъ, келейнымъ, потому что съѣздомъ не было выражено ходатайства о сообщеніи желанія духовенства до свѣдѣнія Св. Синода, и преосв. Никонъ въ резолюціи своей только указалъ консисторіи распредѣлить ассигнованныя 4000 р., согласно составленному съѣздомъ списку приходоу.

— На томъ же съѣздѣ (журн. № 25) велось разсужденіе о пастырскихъ мѣрахъ борьбы о расколо-сектантствомъ. Присутствовавшій въ засѣданіи епископъ Никонъ давалъ разъясненія по отдѣльнымъ пунктамъ циркулярнаго указа Св. Синода отъ 22 ноября 1909 г. за № 22, и далъ руководственныя указанія духовенству. Особенно архипастырь предостерегалъ противъ дѣятельности *Русскаго Евангельскаго Союза*, въ которомъ—по его словамъ—«мы имѣемъ новаго и страшнаго врага». Преосвященный призвалъ всѣхъ пастырей Вол. епархіи стать на защиту своихъ пасомыхъ, обновить и восполнить свои знанія, оживить вѣру свою и своихъ пасомыхъ, чаще поучать народъ простымъ и живымъ словомъ въ церкви, за внѣбогослужебными бесѣдами и частно. «Намъ спать нельзя: отовсюду нападенія»,—говорилъ преосвященный. Съѣздъ всѣ поименованныя ему мѣры принялъ къ исполненію. Резолюція преосвященнаго: «Утверждается. Надѣюсь, что мои добрые сотрудники во Христѣ не на словахъ, а на самомъ дѣлѣ станутъ бодро на Христовой стражѣ. А я, немощный служитель Христовой Церкви, готовъ всегда имъ на помощь. Будемъ помнить, отцы и братіе, что мы не одиноки: съ нами Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Лишь бы мы не уклонялись отъ Него,—своею лѣнностію, излишествомъ житейскихъ попеченій и недостойною пастыря жизнью Горе пастырямъ, которые умѣютъ только стричь волну съ овецъ, а отъ волковъ ихъ не охраняютъ. Дай Богъ, чтобы среди насъ такихъ не было. Богъ вамъ на помощь!»

— Тому же сѣзду (журн. № 26) преосвященнымъ Никономъ былъ предложенъ новый вопросъ: не слѣдуетъ ли дать руководственныхъ указаній правленіямъ духовно-уч. заведеній на случай приѣма на казенное содержаніе дѣтей родителей, лишенныхъ мѣсть по суду за свое неблагоповеденіе, ибо нельзя же по совѣсти ставить сиротство или бѣдность честныхъ и трезвыхъ служителей Церкви наравнѣ съ затруднительными положеніями семействъ, лишенныхъ средствъ къ жизни по винѣ нетрезвыхъ или позорящихъ духовное званіе родителей». На такой вопросъ сѣздъ отозвался въ томъ смыслѣ, что при приѣмѣ на казенное и епархіальное содержаніе слѣдуетъ руководиться „дѣйствительною нуждою“ просителей, не обращая особаго вниманія на то, является ли просителемъ сынъ (дочь) уволеннаго за неблагоповеденіе или состоящаго въ штатѣ бѣднаго родителя, хотя при одинаковости нужды предпочтеніе отдавать дѣтямъ неопозоренныхъ родителей. Преосвященный Никонъ такого мнѣнія сѣзда не одобрилъ: «Правленія и совѣты дух.-уч. заведеній должны руководствоваться „дѣйствительною нуждою“ просителей и не обращать вниманія на причину нужды... А въ разсматриваемомъ случаѣ причина-то и есть порочность родителей. Будь трезвъ, оставайся на мѣстѣ, будешь имѣть и средства къ воспитанію дѣтей; уволенъ—и средствъ лишился. А духовенство изыскивай средства для воспитанія дѣтей сего пьяницы, платя за него въ уч. заведенія, какъ за сироту... Можно ли считать это справедливымъ? Конечно, если духовенство такъ богато и щедро, что можетъ принять на свои средства воспитаніе дѣтей родителей, отрѣшенныхъ отъ мѣсть за пьянство, я ничего противъ сего не имѣю, но казенныя стипендіи предпочитаю отдавать дѣтямъ трезвыхъ и честныхъ тружениковъ—служителей Церкви».

Сильнѣйшее предостереженіе нетрезвымъ въ средѣ Вологодскаго духовенства.



### *Государственная Дума.*

■ Принятъ установленный еще закономъ 15 ноября 1906 г. принципъ, что торговыя заведенія не должны быть открыты болѣе 12 часовъ въ сутки.—Требованіе мусульманъ и евреевъ, чтобы имъ было предоставлено взаменъ христіанскихъ праздниковъ праздновать свои, было отвергнуто.—Малолѣтніе (до 17-лѣтняго возраста) служащіе въ торговыхъ заведеніяхъ освобо-

ждаются на 3 часа въ сутки для посѣщенія школы.—Служащія въ торг. заведеніяхъ женщины, въ случаѣ родовъ, освобождаются на 6 недѣль.

■ Въ 6 губ. Царства Польскаго вводится земство, съ прерогативами болѣе узкими, нежели въ Россіи. При обсужденіи вопроса о земствѣ, произошло два крупныхъ инцидента: деп. свящ. Вераксинъ назв. деп. Караулова „каторжникомъ“ и деп. Пуришкевичъ бросилъ въ деп. Милюкова стаканомъ.

■ 4 и 5 мая принятъ законопроектъ объ ассигнованіи средствъ на постройку моста черезъ Неву для соединительной вѣтви къ Финляндской ж. д.

■ 12-го мая внесенъ проектъ университетскаго устава.

■ Комиссія законодательныхъ предположеній отклонила законопроектъ объ увеличеніи дополнительнаго штата губернскихъ жандармскихъ управленій.

### *Государственный Совѣтъ.*

■ Обсуждался законъ о старообрядческихъ общинахъ, изданный 4 года тому назадъ на осн. 87 ст. основн. зак. Думскій законопроектъ по этому вопросу былъ принятъ Г. С. лишь съ большими ограниченіями въ пользу православной Церкви. Стар. общинамъ не предоставлено права свободы проповѣди и вѣроученія, а также запрещено старообрядцамъ носить облаченія внѣ церквей и кладбищъ. «Рѣшительную и чрезвычайно страстную» рѣчь противъ думскаго законопроекта произнесъ членъ Г. С., архіеп. Варшавскій Николай. „Государство,—говорилъ архіеп.—вторгается въ область, чуждую ему по природѣ и не подлежащую его компетенціи. Коэффицировать явленія церковной жизни и опредѣлять къ нимъ отношенія можетъ только одна Церковь (и никто больше) черезъ Соборъ, который является органомъ сознанія Церкви“.

■ 11 мая финансовая комиссія Гос. Совѣта сократила ассигнованіе на народное образованіе съ 10 милліон. рублей до 7 милліоновъ.

### *Административныя вѣсти.*

■ 15 мая Государемъ Императоромъ была принята депутація отъ студентовъ-академистовъ, въ числѣ 60 человекъ.

■ На должность протопресветора военнаго и морского духовенства назначенъ проф. спб. академіи, прот. Аквилоновъ.

■ Военнымъ министерствомъ внесенъ на разсмотрѣніе совѣ-

та министровъ законопроектъ объ измѣненіи устава о воинской повинности.

■ Медицинскій совѣтъ, обсудивъ докладъ особой комиссіи, образованной для предварительнаго разсмотрѣнія выработанныхъ особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ положеній о поводахъ къ разводу, призналъ, что поводами къ разводу могутъ служить: 1) неспособность одного изъ супруговъ къ половому сожитію или дѣторожденію; 2) жестокое обращеніе; 3) душевная болѣзнь, и 4) сифились. Св. Синодъ протестуетъ противъ чрезмѣрнаго расширенія сферы поводовъ.

#### *Общества и съезды.*

■ 14 мая состоялось въ Москвѣ засѣданіе правленія общества славянской культуры по вопросу объ участіи общества въ предстоящемъ въ Софіи общеславянскомъ съѣздѣ. Правленіе намѣтило делегатами: Н. Н. Баженова, М. М. Ковалевскаго, П. Н. Милюкова, проф. Погодина, М. А. Славинскаго и А. А. Стаховича.

■ Въ Москвѣ состоялся съѣздъ представителей русской торговли по вопросу о мѣрахъ къ развитію торговыхъ сношеній съ Ближнимъ Востокомъ.

■ Въ Варшавѣ состоялся VII-ой съѣздъ горнопромышленниковъ Царства Польскаго.

■ Въ Петербургѣ, въ помѣщеніи казенной палаты, состоялся съѣздъ податныхъ инспекторовъ.

■ 14 мая состоялось годовое собраніе общества, народныхъ университетовъ.

#### *Изъ академической жизни.*

■ 8 мая 1-ымъ департаментомъ Государственнаго Совѣта Бестужевскіе курсы признаны высшимъ учебнымъ заведеніемъ.

■ 9 мая въ педагогической академіи состоялся торжественный актъ, по случаю перваго выпуска слушателей академіи.

■ Совѣтъ министерства народнаго просвѣщенія высказался за устройство при всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ безплатныхъ зубоврачебныхъ кабинетовъ.

■ Въ связи съ ревизіей коллегіи Павла Галагана, подали въ оставку попечитель кіевскаго учебнаго округа и кіевскій окружный инспекторъ.

■ Совѣтъ психо-неврологическаго института постановилъ съ осени текущаго года открыть при институтѣ юридическій факультетъ.

■ На должность проректора СПб. университета избранъ магистръ богословія, И. Д. Андреевъ.

■ Министерство народнаго просвѣщенія разрѣшило принимать въ наступающемъ 1910—11 академическомъ году въ студенты Варшавскаго университета воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій, окончившихъ курсъ VI классовъ, на прошлогоднихъ условіяхъ.

■ Въ Петербургской дух. академіи, 19 мая, доцентъ по кафедрѣ литургики, И. А. Карабиновъ, защищаль дисертацію на степень магистра богословія, подъ названіемъ „Постная тріода, историческій обзоръ ея плана, состава, редакціи и славянскихъ переводовъ“. Совѣтъ постановилъ ходатайствовать объ удостоеніи г. Карабинова степени магистра.

### *Р е в и з і и.*

■ Въ Кіевѣ сенаторской ревизіей инженернаго вѣдомства обнаружены крупнѣйшія злоупотребленія.

■ Ревизіей сен. Дедулина обнаружены крупныя злоупотребленія въ кіевскомъ артиллерійскомъ управленіи.

■ Въ Новониколаевскѣ началась ревизія судебныхъ учреждений округа Омской судебной палаты.

■ Дѣлопроизводитель Варшавскаго почтоваго округа Зеленскій уличенъ сен. Нейдгардтомъ во взяточничествѣ.

### *С к о н ч а л и с ь:*

■ Въ Гроднѣ, 5 мая, извѣстная польская писательница, Элиза Ожешко.

■ 15 мая въ Бадень-Баденѣ извѣстный бактериологъ Робертъ Кохъ, открывшій возбудителя туберкулеза, холерный вибрионъ, туберкулинъ... и оказавшій множество другихъ цѣнныхъ пріобрѣтеній для науки.

### *Разныя извѣстія.*

■ Въ Петербургѣ за послѣднія двѣ недѣли было зарегистрировано 52 подозрительныхъ по холерѣ заболѣванія.

■ Витебская губернія признается угрожаемою по холерѣ.

■ Петербургская городская дума ассигновала 452.000 р. на противохолерныя мѣропріятія.

■ 16 мая въ костелѣ св. Екатерины въ СПБ. состоялось торжество посвященія въ санъ архіепископа митрополита всѣхъ римско-католическихъ церквей въ Россіи, прелата Викентія Ключинскаго.

■ 13 мая въ С.-Петербургѣ состоялось торжественное открытіе памятника Петру Великому въ саду передъ казармами л.-гв. Преображенскаго полка.

■ По свѣдѣніямъ «Ежегодника Россіи» 1909 г., население Россіи съ 1897 г. до 1909 г. увеличилось на 31.199.000 душъ и къ 1-му января 1909 года составляло 160.095.200 душъ обоого пола.

### С у д ъ.

■ По дѣлу о дуэли, А. И. Гучковъ приговоренъ къ заключенію въ крѣпости на 4 недѣли, гр. А. А. Уваровъ—къ 2-недѣльному аресту на гауптвахтѣ.

■ По дѣлу Тарновской, приговорены къ тюремному заключенію: Тарновская—на 8 лѣтъ и 4 мѣс., Прилуковъ—на 10 лѣтъ, Наумовъ—3 года и 1 мѣс.; Перрье—оправдана.

### Иностранная хроника.

■ Австрія. Популяриѣйшій поэтъ Петеръ Альтенбергъ заболѣлъ маніей преслѣдованія.

■ Австрійскій офицеръ Гоффригъ, разославшій своимъ товарищамъ пакеты съ ціанистымъ кали, приговоренъ къ повѣшенію.

■ Франція. Въ Парижѣ 5 мая открылась международная конференція по воздухоплаванію; участвуютъ 18 государствъ.

■ 19 мая состоялось первое засѣданіе новой французской палаты депутатовъ.

Турція. Въ албанскіе города разосланы резолюціи состоявшихся въ Македоніи митинговъ, содержащія просьбы прекратить кровопролитіе и поддержать армію для защиты правъ Турціи на о. Критѣ.

Порта вручила представителямъ державъ-покровительницъ Крита отвѣтъ на ихъ послѣднюю ноту. Отвѣтъ составленъ въ очень умѣренномъ, примирительномъ духѣ съ указаніемъ, однако, на необходимость охранять суверенныя права султана на Критѣ.

Норвегія. Одельстингъ принялъ законопроектъ о расширеніи существующаго общиннаго избирательнаго права женщинъ; число женщинъ, получающихъ право участвовать въ выборахъ, благодаря законопроекту, увеличится болѣе чѣмъ на 200.000.

Болгарія. Славянскій конгрессъ въ Софіи назначенъ на 6 іюля и продлится 4 дня; примутъ участіе всѣ славянскія группы, кромѣ польской группы Дмовскаго.

Аргентина. Въ виду рѣшенія анархистовъ устроить всеобщую забастовку революціоннаго характера, по случаю празднованія 100-лѣтняго юбилея независимости Аргентины, прави-

тельствомъ, съ согласія палаты депутатовъ и сената, объявлено въ республикѣ осадное положеніе на неопредѣленное время.

Бельгія. Для возобновленія половины бельгійской палаты депутатовъ избрано 49 католиковъ, 23 либерала и 13 социалистовъ; католики потеряли одно мѣсто, перешедшее къ социалистамъ.

Данія. Датскій король принялъ отставку кабинета.

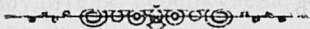
Марокко. Мулай-Гафидъ рѣшилъ отмѣнить въ Марокко тѣлесное наказаніе.

Китай. Опубликованъ указъ объ установленіи въ Китаѣ однообразнаго денежнаго обращенія.

Америка. Американскій сенатъ вотировалъ 130 милл. долларовъ на флотъ.

Критъ. Критское правительство вручило консуламъ великихъ державъ отвѣтъ на ноту, въ которой державы, мѣсяца три тому назадъ, запретили критянамъ участвовать въ выборахъ въ греческое національное собраніе и предостерегали ихъ отъ посылки представителей Крита въ Афины.

Меморіалъ намѣченъ въ сдержанномъ тонѣ и заканчивается заявленіемъ, что продолженіе настоящаго неопредѣленнаго положенія долѣе существовать не можетъ. Державы должны, наконецъ, разрѣшить критскій вопросъ, и разрѣшеніе его можетъ послѣдовать лишь въ одномъ направленіи — въ присоединеніи Крита къ Греціи.



---

**Содержаніе:** 1) Чудеса и вѣра. (Поученіе въ недѣлю о разслабленномъ, 9 мая 1910 года).—Священника Алексія Реморова. 2) О духовной опытности проповѣдника.—С. Сотина. 3) Семья и школа въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей.—Вячеслава Рождественскаго. 4) Обращеніе къ Епархіальнымъ Попечительствамъ.—Священника С. Андреева. 5) О регулированіи ненормальнаго положенія приписныхъ церквей, не имѣющихъ священниковъ.—Свящ. А. Ѳ-ва. 6) Алкоголь въ деревнѣ.—Священника Іоанна Анастасіева. 7) Нѣсколько словъ о старообрядчествѣ въ проповѣдяхъ Н. С. Лѣвова.—Е. Мірянина. 8) 8) Библиографическія замѣтки. 9) Епархіальная лѣтопись. 10) Извѣстія и замѣтки.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 іюня 1910 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

Редакторъ Н. Колосовъ.