



—  **ВЪДОМОСТИ.**  —

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1903

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 марта.

№ 5.

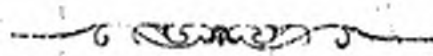
годъ XVI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 6 день декабря минувшаго года, пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству серебряныя медали съ надписью: „за усердіе“ для ношенія на тебѣ на Владимірской лентѣ крестьянину Пуйскаго прихода Шенкурскаго уѣзда Андрею Степанову Суетину и на Аннинской—старостѣ церкви Первосоломбальскаго прихода Архангельскаго уѣзда крестьянину Данилу Андрееву Антонову.



Постановленіе Архангельской Духовной Консисто­ріи.

Журналомъ Архангельской Духовной Консисто­ріи отъ 10 февраля с. г. за № 109, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, о разъассигнованіи кредита, на сумму 1024 р. 88 к., для выдачи причтамъ, монасты­рямъ и нѣкоторымъ духовнымъ учрежденіямъ епархіи въ пособіе изъ казны за 1903 г. въ возмѣщеніе 5% налога по капиталамъ, между прочимъ, *постановлено*: Предписать причтамъ церквей и духовнымъ учрежде­ніямъ, получающимъ пособіе изъ казны вза­мѣнъ 5% налога, взимаемаго съ доходовъ отъ капиталовъ, со­стоявшихъ къ 1-му іюля 1885 г., чтобы они, — причты и духовныя учрежденія, получали пособіе только по тѣмъ капиталамъ, кои находятся нынѣ въ наличности и кои принадлежали имъ къ 1-му іюля 1885 г. и чтобы о полученіи пособія они *немедленно* донесли Консисто­ріи, а равно предписать доносить своевременно Кон­систо­ріи о перемѣнахъ, происходящихъ въ капиталахъ, состоявшихъ на 1-е іюля 1885 г., т. е. въ каждомъ случаѣ продажи или израсходованія сихъ процентныхъ бумагъ, имѣвшихъ временное назначеніе, и по которымъ получалось означенное пособіе отъ казны въ возмѣще­ніе 5% налога, доносить Консисто­ріи незамедлительно, за исполненіемъ каковаго требованія предписать бла­гочиннымъ имѣть тщательное наблюденіе.

В ѣ д о м о с т ь

духовнымъ учрежденіямъ Архангельской епархіи, коимъ причтается за 1903 г. пособіе изъ казны вза­мѣнъ 5% налога, взимаемаго отъ капиталовъ, принадлежавшихъ къ 1-му іюля 1885 года.

| № по по­рядку. | Наименованіе Казна­чействъ, изъ коихъ имѣеть быть выдано пособіе, и духовныхъ учреждений, имѣющихъ получить оное. | Сумма пособія. | | На что должно быть обращено вниманіе. |
|----------------|---|----------------|------|--|
| | | Руб. | Коп. | |
| 1 | Архангельская Ду­ховная Консисто­рія | 87 | — | { 24 р. 12 к. на испо­моженіе и содержаніе |

| | | | | |
|---|---|----|----|--|
| 2 | Архангельское Попечительство о бѣдныхъ духовн. званія. | 37 | 37 | } бѣдныхъ церковно-служителей, вдовъ и сиротъ, 13 р. 25 к. на вспоможеніе лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ убытокъ отъ пожара. |
| 3 | Эмеритальная касса духовенства, Архангельской епархіи . | 92 | 13 | |
| 4 | Архангельское Епархіальн. женск. училище | 52 | 75 | |
| 5 | Михаило-Архангельскій монастырь . . . | 48 | 40 | 22 р. 75 к. на содержаніе училища, 30 р. на содерж. стипендіатокъ. 24 р. 2½ к. въ пользу монастыря, 19 р. 37½ к. въ пользу настоятеля съ братією, 5 р. на покупку масла. |
| 6 | Николаевскій Корельскій монастырь, | 16 | 20 | На содержаніе братіи монастыря. |
| 7 | Пертоминскій общезительн. монастырь | 23 | 75 | На содержаніе братіи и нужды монастыря. |
| 8 | Крестовая церковь Архангельскаго Архіерейскаго дома . | 1 | 62 | 62 к. на содер. ризницы, просфоры, вино и ладонь, 1 р. на братію Крестовой церкви. |
| 9 | Архангельскій Кафедральный соборъ. | 33 | 55 | На содержаніе: 20 руб. причта, 13 р. 55 к. собора. |

Церкви благочинія г. Архангельска:

| | | | | |
|----|--------------------------------------|----|----|---|
| 10 | Соломбальскій Преображенскій соборъ. | 2 | 66 | На содержаніе приходскаго Попечительства 66 к., 1 р. на церк. потребности и 1 р. на содержаніе причта. |
| 11 | Рождественская . . . | 22 | 46 | 6 р. 2 к. на церковн. потребности, 69 к. на масло для лампадъ предъ запрестольными иконами, 9 р. 65 к. на содержаніе причта, 6 р. 10 к. на церковн. потребности и на содержаніе причта. |

| | | | | |
|----|---|----|----|--|
| 12 | Благовѣщенская | 6 | 78 | 3 руб. 33 к. на содержаніе церкви и 3 р. 45 к. на содержаніе причта. |
| 13 | Михайло-Архангельская | 10 | 10 | 5 р. 89½ к. на содержаніе церкви и 4 руб. 20½ к. на сод. причта. |
| 14 | Воскресенская | 22 | 81 | 8 р. 55 к. на содержаніе церкви и 14 р. 26 к. на содержаніе причта. |
| 15 | Боровская Успенская | 3 | 37 | 93½ к. на церковныя потребности и 2 р. 43½ к. на содержаніе причта. |
| 16 | Кузнечевская Троицкая | 1 | 58 | 52½ к. на содержаніе церкви и 1 р. 5½ к. на содержаніе причта. |
| 17 | Госпитальная Всескорбященская | 3 | 25 | 2 р. 87½ к. на церковн. потребности и 37½ к. на содержаніе причта. |
| 18 | Преображенская Ильинская на городскомъ кладбищѣ | 30 | 90 | На содержаніе: 1 руб. 50 к. причта и 29 р. 40 к. церкви и причта. |
| 19 | Кознечевско-Кладбищенская | 2 | 37 | 80 к. на церковн. потребности и 1 р. 57 к. на содержаніе причта. |
| 20 | Соломбальско-Кладбищенская | — | 75 | На содержаніе причта. |
| 21 | Архангельское Духовное училище | 23 | 40 | |

Архангельскаго уѣзда

I-го благочинія.

| | | | | |
|----|--|----|----|---|
| 22 | Заостровская Срѣтенская | 10 | 30 | 6 р. 27½ к. на церк. потребности и 4 р. 2½ к. на содержаніе причта. |
| 23 | Гойнокурская Свято-Троицкая Георгіевская | — | 50 | 31 к. на церк. потребности и 19 коп. на содержаніе причта. |
| 24 | Первосоломбальская Николаевская | — | 25 | На содержаніе церкви. |

| | | | | |
|----|--|---|----|--|
| 25 | Кегостровская Ильинская | 1 | — | 56 к. на содерж. церкви и 44 к. на содер. причта. |
| 26 | Александровская въ крѣпости сѣверодвинской | — | 36 | 11 к. на содерж. причта и 25 к. устройство причтоваго дома. |
| 27 | Ижемская Преображенская | 1 | — | 75 к. на церковныя потребности и 25 коп. на содержаніе причта. |

II благочиніе:

| | | | | |
|----|---|---|----|--|
| 28 | Лисестровская Иоанно Богословская | 5 | 82 | 3 р. 28 ¹ / ₂ к. на церковн. потребн. и 2 р. 53 ¹ / ₂ к. на содержаніе причта. |
| 29 | Княжестровская Введенская | 7 | 55 | 7 р. 27 ¹ / ₂ к. на церковн. потребности и 27 ¹ / ₂ к. на содержаніе причта. |
| 30 | Кехотская Рождество Богородицкая | 4 | — | На содержаніе причта. |
| 31 | Нижнекойдокурская Николаевская | 1 | 25 | На содержаніе церкви. |
| 32 | Верхнекойдокурская Николаевская | — | 38 | Тоже. |
| 33 | Спасо-Прилуцкая Спасская | 1 | 25 | 1 р. на содерж. церкви и 25 к. на содер. причта. |
| 34 | Коскогорская Свят. Великомученика Георгія | — | 75 | 62 ¹ / ₂ к. на содержаніе церкви и 12 ¹ / ₂ коп. на содержаніе причта. |
| 35 | Лявленская Успенская | 2 | 95 | 87 к. на церк. потребн. 37 на поупку дер. масла и 1 р. 71 к. на содержаніе причта. |
| 36 | Уемская Соборо-Богородицкая | 3 | 15 | 2 р. 32 ¹ / ₂ к. на содержаніе церкви и 82 ¹ / ₂ к. на содержаніе причта. |

III благочинія:

| | | | | |
|----|--|---|---|--------------------------------|
| 37 | Вознесенская въ селѣ Вознесенскомъ | 1 | — | На содержаніе церкви и причта. |
|----|--|---|---|--------------------------------|

| | | | | |
|---|----------------------------------|---|----|---|
| 38 | Невокская Троицкая | 2 | 38 | 75 к. на построение кам. церкви, 13 к. на содерж. церкви, 25 к. на покупку дер. масла, 1 р. 25 к. на содержание причта. |
| 39 | Лопшенгско-Введенская | — | 25 | На содержание церкви. 25 к. на покупку елеев и |
| 40 | Яренгская-Николаевская | — | 50 | 25 к. на содерж. причта. |
| Итого по Арханг. Казначейству | | | | 567 84 |

Холмогорское.

| | | | | |
|----|--|----|----|---|
| 41 | Антоновево-Сийский монастырь | 33 | 62 | 19 р. 75 к. въ пользу монастыря, 13 р. 87 к. въ пользу настоятеля и братіи. |
| 42 | Холмогорский Успенский женский монастырь | 51 | 75 | На содержание монастыря. |

Церкви I-го Холмогорскаго благочинія:

| | | | | |
|----|--------------------------------------|---|----|---|
| 43 | Преображенский соборъ въ Холмогорахъ | 3 | 63 | На церковныя потребности. |
| 44 | Градская Введенская | — | 22 | Тоже. |
| 45 | Градская Троицкая. | — | 25 | На содерж. причта. |
| 46 | Курейско-Срѣтенская | 2 | 15 | 1 р. 40 к. на устройство церк. ограды и 75 коп. на содерж. причта. |
| 47 | Ровдогорская Рождество Богородицкая | — | 47 | 27 к. на цер. потребн. и 20 к. на содерж. причта. |
| 48 | Куростровская Дмитриевская | — | 62 | На церковныя потребности. |
| 49 | Ухтоостровско-Троицкая | — | 50 | 25 к. на церковныя потребности и 25 коп. на содержание причта. |
| 50 | Чухченемско-Ильинская | — | 50 | 12 ¹ / ₂ к. на содержание причта и 37 ¹ / ₂ коп. на церковн. потребности. |

II благочинія:

| | | | | |
|----|--|---|----|--|
| 51 | Челмохотская Рождество-Богородицкая | 2 | — | 1 р. 50 к. на церковн. потребности и причтов. дома, 50 к. въ пользу церкви и причта. |
| 52 | Сійская Богоявленская | 4 | 12 | 3 р. 87 к. на церк. потребности и причтоваго дома, 25 к. причту. |
| 53 | Бряннаволоцкая Дмитриевская | 2 | 23 | 98 к. на церк. потребн. и 1 р. 25 к. на постройку причтов. домовъ. |
| 54 | Ступинская Христо-рождественская | 1 | 63 | 1 р. 13 к. на церковн. потребн. и причтоваго дома и 50 к. въ пользу причта. |
| 55 | Паниловская Ильинско-Николаевская | 6 | — | 3 р. 25 к. на церковн. потребн. и причтоваго дома и 2 руб. 75 к. въ пользу причта. |

III благочинія:

| | | | | |
|----|--------------------------------------|---|----|---|
| 56 | Зачаческая Николаевская | — | 50 | 24 к. на содерж. причта, 26 к. на церковн. потребности. |
| 57 | Хаврогорская Предтеченская | — | 11 | На содержаніе причта. |
| 58 | Моржегорская Васильевская | — | 75 | На церк. потребности. |

IV благочинія:

| | | | | |
|----|----------------------------------|---|----|--|
| 59 | Емецкая Богоявленская | 2 | 87 | 2 р. 12 к. на содерж. церкви и 75 к. на содержаніе причта. |
| 60 | Селецкая Воскресенская | 2 | 38 | 2 р. 25 к. на содерж. церкви и 13 к. на содержаніе причта. |
| 61 | Меландовская Троицкая | — | 38 | 13 к. на содерж. церкви и 25—причта. |

| | | | |
|---------------------------------------|---|-------|-----------------------|
| 62 | Средьмехренгская Рождество Богоро- дицкая | — 25 | На содержаніе причта. |
| 63 | Пингишенская Вве- денская | — 13 | На содержаніе церкви. |
| Итого по Холмо- гор. Казначейству. | | 117 6 | |

Шенкурское.

| | | | |
|----|--|-------|--|
| 64 | Шенкурскій Свято- Троицкій женскій монастырь | 60 70 | 9 р. 62 к. на устройство монастыря, 5 руб. на поминованіе, 43 руб. 88 коп. на устройство мона- стырск. зданій и содер- жаніе трапезы, 2 руб. 20 к. на украшеніе цер- кви и поминованіе. |
|----|--|-------|--|

I-го Шенкурскаго благочинія:

| | | | |
|----|---|------|---|
| 65 | Шенкурскій Благо- вѣщенскій соборъ | 7 38 | 7 р. 2 к. на церковн. потребности и 36 к. на содержаніе причта. |
| 66 | Великониколаевская | — 25 | На церков. потребности. |
| 67 | Къядская Преобра- женская | — 36 | На содержаніе причта. |
| 68 | Райбальская Воскре- сенская | — 25 | На церковныя потребн. |
| 69 | Федорогорская Пет- ропавловская | — 25 | Тоже. |
| 70 | Паденгская Христо- рождественская | — 57 | 21 коп. на украшеніе церкви и 36 к. въ пользу причта. |

II благочинія:

| | | | |
|----|---|------|---|
| 71 | Воскресенская въ сельѣ Слободско-Во- скресенскомъ | 1 75 | 1 р. на церков. потреб- ности и 75 коп. на со- держаніе причта. |
|----|---|------|---|

| | | | |
|----|--|------|---|
| 72 | Благовѣщенская въ селѣ Благовѣщенскомъ | 4 9 | 3 р. 48 к. на церковн. потребности и 61 к. на содержаніе причта. |
| 73 | Верхнешеренгская Вознесенская. | 2 75 | 2 р. 50 к. на содержаніе церкви и причта и 25 к. на содерж. церкви. |
| 74 | Ровдинская Преображенская. | — 50 | На церковныя потребности. |
| 75 | Суландская Троицкая | — 25 | Тоже. |
| 76 | Нижнепуйская Вознесенская | — 25 | На содержаніе причта. |
| 77 | Верхнесуландская Срѣтенская | — 25 | На церковныя потребн. |

III благочинія:

| | | | |
|----|-------------------------------------|------|-------------------------------------|
| 78 | Шеговарская Троицкая | 1 25 | Спеціального назначенія не имѣется. |
| 79 | Ямскогорская Вознесенская | — 25 | На церковныя потребн. |

IV благочинія:

| | | | |
|----|-------------------------------------|------|--------------------------------|
| 80 | Ростовская Св. Троицкая | — 75 | На содержаніе церкви. |
| 81 | Корбальская Ильинская | — 25 | На содержаніе причта. |
| 82 | Березницкая Благовѣщенская. | — 25 | На содержаніе церкви и причта. |
| 83 | Устьявенгская Покровская | — 50 | На содержаніе церкви. |

V благочинія:

| | | | |
|----|----------------------------------|------|------------------------|
| 84 | Топецкая Николаевская | 2 25 | Въ пользу церкви. |
| 85 | Борецкая Воскресенская | — 25 | Тоже въ пользу церкви. |
| 86 | Тулгасская Василювская | 6 50 | Тоже. |

III Холмогорскаго благочинія:

| | | | |
|----|---|-------|---|
| 87 | Тарасовская Христо-рождественская . . . | — 38 | 31 к. на содерж. церкви и 7 к. на содерж. причта. |
| | Итого по Шенкурск. Казначейству. . . | 92 23 | |

Пинежское.

| | | | |
|----|--|-------|---|
| 88 | Красногорскій Бого-родицкій монастырь. | 60 51 | На содержаніе монастыря и братіи. |
| 89 | Веркольскій общежительный монастырь. | 12 88 | 5 р. 63 к. на содержаніе монастыря и 7 25 к. на заготовлен. матеріаловъ для постройки новаго храма. |

I-го Пинежскаго благочинія.

| | | | |
|----|--|------|---|
| 90 | Пинежскій св. Троицкій соборъ. . . | 2 50 | 1 р. 88 к. на содержаніе собора и 62 к. на содержаніе причта. |
| 91 | Пильгорская Георгиевская | — 11 | На содержаніе причта. |
| 92 | Кулойско-Богородицко-Рождественская. | — 25 | На церковныя потребн. |
| 93 | Карьепольская Свято-Троицкая | — 50 | На церковныя нужды. |
| 94 | Кузовемская Троицкая | — 25 | На содержаніе церкви. |
| 95 | Вонгская Христо-рождественская | — 11 | На содержаніе церкви. |

II благочинія:

| | | | |
|----|------------------------------------|-------|--|
| 96 | Веркольская Николаевская | — 50 | 12½ к. на церковн. потребн. и 37½ к. на содержаніе причта. |
| 97 | Кевроло-Воскресенская | 17 12 | 16 р. 37 к. на построеніе кам. церкви, 38 к. на церк. потребности и 37 к. въ пользу церкви и причта. |

| | | | |
|-------------------------------------|------------------------------------|------|---|
| 98 | Кевроло-Троицкая. | — 63 | 38 к. на построение новой церкви и 25 к. въ пользу церкви и причта. |
| 99 | Шегогорская Николаевская | — 25 | } На церковн. потребности и содержаніе причта по равной части. |
| 100 | Ваймужская Николаевская | — 25 | |
| 101 | Карпогорская Воскресенская | — 25 | |
| 102 | Пиринемская Георгиевская | — 48 | 12½ к. на содержаніе причта и 35½ коп. на церковн. потребности. |
| 103 | Чакольская Екатерининская | — 25 | На содержаніе церкви и причта. |
| 104 | Сурская Введенская | 1 — | 12½ к. на содержаніе причта и 87½ коп. на содержаніе церкви. |
| 105 | Нюхченская Одыгитриевская | — 75 | На церковныя и другія потребности. |
| 106 | Перемская Покровская | — 25 | На содержаніе церкви и причта. |
| Итого по Пинежскому Казначейству 98 | | | 84 |

Мезенское:

I-го Мезенскаго благочинія:

| | | | |
|-----|---------------------------------|------|-----------------------|
| 107 | Койденская Николаевская | — 50 | На содержаніе церкви. |
| 108 | Тиманская самоѣдская | 1 — | На содержаніе церкви. |

II благочинія:

| | | | |
|-----|-----------------------------------|------|----------------------------|
| 109 | Заакакурская Николаевская | — 25 | Въ пользу причта и церкви. |
|-----|-----------------------------------|------|----------------------------|

III благочинія:

| | | | |
|-----|---------------------------------|------|-------|
| 110 | Койвасская Николаевская | — 25 | Тоже. |
|-----|---------------------------------|------|-------|

| | | | |
|---|------------------------------------|------|-----------------------|
| 111 | Вожгорская Воскресенская | — 50 | На содержаніе церкви. |
| <u>Итого по Мезенскому Казначейству</u> | | 2 50 | |

Устьцилемское
Печорскаго уѣзда.

I благочинія:

| | | | |
|-----|--|-------|-----------------------|
| 112 | Ижемская Преображенская | 1 36 | На содержаніе причта. |
| 113 | Сизябская Благовѣщенская | 2 15 | На содержаніе причта. |
| 114 | Ластинская Трехсвятительская | 17 50 | Тоже. |

III благочинія:

| | | | |
|---|---------------------------------------|-------|--------------------------------|
| 115 | Пустозерская Преображенская | — 50 | На содержаніе церкви. |
| 116 | Великовисочная Николаевская | 5 57 | На содержаніе церкви и причта. |
| 117 | Тельвисочная Богоявленская | 3 37 | На содержаніе церкви. |
| 118 | Оксинская Николаевская | 1 75 | На церковныя потребности. |
| <u>Итого по Устьцилемскому Казначейству</u> | | 32 20 | |

Онежское.

| | | | |
|-----|--|-------|--|
| 119 | Онежскій Крестный монастырь | 4 87 | На содержаніе монастыря и братіи и духовно-учебн. заведенія. |
| 120 | Кожеозерскій Богоявленскій монастырь | 26 70 | 7 р. 58 к. на содерж. братіи, 6 р. 50 к. въ пользу монастыря и 12 р. 62 к. на содержаніе братіи и монастыря. |

I Онежскаго благочинія:

- 121 Унежемская Николаевская — 37 На церковныя потребн.

III благочинія:

- 122 Онежскій Св. Троицкій соборъ . . . 6 63 5 р. 13 к. на содержаніе причта и 1 50 к. на содержаніе, ремонтъ и постройку церкви.
- 123 Прилуцкая Христо-рождественская . . . 7 25 4 р. 50 к. на церковныя потребности, 25 к. на содержаніе причта и 2 р. 50 к. на постройку причтовыхъ домовъ.
- 124 Кирико-Іулитинская (приписвая къ Прилуцкой) — 50 На церковныя потребн.
- 125 Вазенгская Воскресенская — 75 На содержаніе причта,
- 126 Пяльская Вознесенская — 50 На церковныя потребн.
- 127 Польская Богоявленская — 38 Тоже
- 128 Кожская Крестовоздвиженская . . — 50 На содержаніе причта.
- 129 Подпорожская Троицкая — 25 На содержаніе причта.

IV благочинія:

- 130 Турчасовская Преображенская . . . 16 72 5 р. 50 к. на церковн. потребности, 10 р. 50 к. на перестройку Благовѣщенской церкви съ придѣл., 47 к. на содерж. причта и 25 к. въ пользу бѣдныхъ Турчасовскихъ прихожанъ.

| | | | | |
|-------|--|----|----|--|
| 131 | Городецкая Бого- ролицко-Рожде- ственская. | 1 | 37 | На церковныя потреб. |
| 132 | Пабережская Св. Троицкая. | 4 | 25 | Тоже. |
| 133 | Ямецкая Благовѣ- щенская | — | 25 | Тоже. |
| 134 | Шелековская Кре- стовоздвиженская | — | 87 | 62 к. на церковн. по- требности, 25 коп. въ пользу причта. |
| <hr/> | | | | |
| | Итого по Онежск. Казначейству | 72 | 16 | |

К е м с к о е.

I Кемскаго благочинія:

| | | | | |
|-----|---|---|----|-----------------------------------|
| 135 | Кемскій Успенскій соборъ. | 8 | 36 | На содержаніе причта. |
| 136 | Нюхченская Бого- явленская | — | 37 | На содержаніе церкви и причта. |
| 137 | Колежемская Срѣ- тенская | — | 25 | На построеніе церкви. |
| 138 | Сумская Успенская | — | 90 | На содержаніе церкви. |
| 139 | Сороцкая Зосимо- Савватіевская | — | 75 | На украшеніе храма. |

II благочинія:

| | | | | |
|-----|--|---|----|--|
| 140 | Ухтинская Петро- павловская | 1 | 22 | На исправленіе и со- держаніе церкви. |
| 141 | Олангская Петро- павловская | 1 | 8 | На переустройство Ни- колаевской часовни въ церковь. |

Александровскаго уѣзда.

II благочинія:

| | | | | |
|-----|---|---|----|-----------------------|
| 142 | Кавдалакшская Предтеченская. | — | 25 | На содержаніе причта. |
|-----|---|---|----|-----------------------|

143 Керетская Нико-
лаевская — 25 Тоже.

Итого по Кемскому
Казначейству . . . 13 43

Александровское.

144 Печенгск. монастырь 21 50

I Александровскаго благочинія:

145 Кольскій Благовѣ-
щенскій соборъ . . . 4 50 2 р. 75 к. на содерж.
и ремонтъ собора, 25 к.

на содерж. Массальской
часовни и 1 р. 50 коп.
на содержаніе причта.

146 Печенгская Срѣ-
тенская — 87 25 к. на церк. потребн.
и 62 к. на содержаніе
причта и церкви.

147 Нотозерская Бого-
явленская — 75 25 к. на содерж. причта
и 50 к. на церк. потр.

148 Тириберская Иль-
инская — 25 На содержаніе церкви.

149 Лавозерская Бого-
явленская — 75 На содержаніе церкви
и причта.

Итого по Александр.
Казначейству 28 62

А всего. . . 1024 88

II.

Епархіальныя извѣстія.

На постройку церкви въ Архангельскѣ на подворьѣ
Никольскаго Корельскаго монастыря отъ настоятеля
съ старшею братіею Веркольскаго монастыря пожерт-
вовано 5000 рублей. За такое щедрое пожертвованіе
Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанни-
кіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ,
преподается настоятелю съ братіею Архипастырское
благословеніе и объявляется благодарность.

Допущены къ и. д. псаломщика: священническій сынъ Евгенийъ Поликинъ въ Гавриловскій пр., Александр. уѣз. и свящ. сынъ Михаилъ Поликинъ въ Нижнеозерскій пр., Онежскаго у., съ 7 марта.

Перемѣнены, согласно просьбѣ, одинъ на мѣсто другого священники Слободско Воскресенскаго прихода Шенкурскаго у. Василій Кирилловъ и Верхнесулавдскаго прихода, тогоже у., Николай Кремлевъ съ 4 марта.

Уволены, согласно просьбѣ, за штатъ: священникъ Карьепольскаго прихода, Пинежскаго у., Владиміръ Терентіевъ съ 26 февраля и псаломщикъ Устьявжскаго прихода, Мезенскаго у., Максимъ Истомино съ 4 марта.

Отрѣшенъ отъ мѣста, по рѣшенію Епархіальнаго Начальства, священникъ Курейско-Срѣтенскаго прихода Михаилъ Аванасьевъ съ 5 марта.

31 января 1903 года освящена въ честь Срѣтенія Господня вновь устроенная деревянная церковь въ деревнѣ Гамской Мохченскаго прихода, Печорскаго уѣзда.

III.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Протоіерейское при Кольскомъ соборѣ.

Священническія:

При Устьцылемскомъ соборѣ.

„ Онежскомъ соборѣ.

Въ приход.: Заостровскомъ, Арханг. у.

Лисестровскомъ, Арх. у.

Зимнезолотицкомъ, Арханг. у.

Рязановскомъ, Холм. у.

Курейско-Срѣтенскомъ, Холм. у.

Аванасьевскомъ, Шенк. у.

Борецкомъ, Шенкурск. у.

Андричевскомъ, Шенкурск. у.

Устьсюмскомъ, Шенк. у.

Клоновскомъ, Шенкурск. у.
Карьепольскомъ, Пинежск. у.
Паленгскомъ, Пинежск. у.
Малонемнюжскомъ, Пинежск. у.
Лампоженскомъ, Мез. у.
Олемскомъ, Мезенскаго у.
Бѣлощельскомъ, Мез. у.
Побережскомъ, Онежск. у.
Тамицкомъ, Онежск. у.
Кестенгскомъ, Кемск. у.
Надвоицкомъ, Кем. у.
Кандалакшскомъ, Кем. у.
Китовскомъ, Алекс. у.
Тетринскомъ, Алекс. у.

Діаконскія:

При церкви городской Кладбищенской г. Арх—ска.
Въ приходахъ: Мохченскомъ, Печор. у.

Псаломщическія:

При соборѣ Кольскомъ
Пинежскомъ.
Въ приходахъ: Уемскомъ, Арх. у.
Щукозерскомъ, Холм. у.
Валдокурскомъ, Пинеж. у.
Лямецкомъ, Онежскаго у.
Шелековскомъ, Онежск. у.
Азапольскомъ Мез. у.
Бѣлощельскомъ, Мез. у.
Пысскомъ, Мезенск. у.
Кельчемгорскомъ, Мез. у.
Тиманскомъ, Мез. у.
Устьважскомъ, Мез. у.
Поньгамскомъ, Кемск. у.
Калгалакшскомъ, Кемск. у.,
Чапомскомъ, Кемск. у.
Китовскомъ, Алекс. у.
Барзугскомъ, Алекс. у.

Архіерейскія служенія.

2 февраля. Недѣля о блудномъ сынѣ и праздникъ Срѣтенія Господня. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи іеромонаха Филарета и священника Петра Гурьева. По окончаніи литургіи была отслужена панихида по скончавшемся 22 января Кіевскомъ Митрополитѣ Теофностѣ, при участіи духовенства градскихъ церквей.

9. Недѣля мясопустная. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священнослужителей сей церкви. За литургіей было прочитано дѣяніе Святѣйшаго Синода объ открытіи мощей преподобнаго Серафима Саровскаго.

16. Недѣля Сыропустная. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. Михаила Сибирцева, ключаря прот. Никандра Грандилевскаго, соборнаго священника Николая Черепанова и преподавателя семинаріи свящ. Іоанна Дьяконова. Служеніе въ сей день, за 19 число февраля, молебна, встрѣча Чудотворной иконы Богоматери и служеніе вечерни съ обрядомъ прощанія подробно описаны въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей, стр. 118 и 119.

19 и 21. Среда и пяттокъ 1-й недѣли Великаго поста. Въ оба сіи дня литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ были совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи іеромонаха Филарета и свящ. Петра Гурьева.

Въ первые четыре дня первой седмицы Великаго поста на великомъ повечеріи Его Преосвященство въ Крестовой церкви читалъ великій канонъ препод. Андрея Критскаго, послѣ повечерія—акафистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Грузинскою Ея иконою и молитву Пр. Богородицѣ, съ отпускомъ повечерія.

23. Недѣля Православія. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. Михаила Си-

бирцева, ректора семинаріи прот. Александра Орлова, ключаря прот. Никандра Грандилевскаго, преподавателя семинаріи свящ. Іоанна Дьяконова, соборнаго священника Николая Шангина и миссіонера свящ. Петра Павловскаго. По окончаніи литургіи былъ совершенъ чинъ Православія, при участіи градекаго духовенства. За литургією проповѣдь произносилъ священникъ Николай Черепановъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О праздномъ просфорническомъ мѣстѣ.


Благочинный 4-го округа Шенкурскаго уѣзда проситъ редакцію опубликовать въ Вѣдомостяхъ о праздномъ просфорническомъ мѣстѣ въ Ростовскомъ приходѣ Шенкурскаго уѣзда, такъ какъ въ благочиніи кандидатокъ на просфорню — сиротъ духовнаго званія не находится.

Содержаніе просфорнѣ въ Ростовскомъ приходѣ: ежегодный сборъ жита по $\frac{1}{2}$ гарнца съ души (въ приходѣ 720 душъ), на Пасхѣ по караваю хлѣба съ дому, всего приблизительно пудовъ 20; въ Петровъ постъ собирается сметана и яйца. Квартира есть.

Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.



АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 марта. 1903, № 5. годъ XVI.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Преподобный Серафимъ Саровскій чудотворецъ¹⁾.

(Къ предстоящему торжеству открытія св. мощей его, 19-го іюля 1903 года).

По милости Божіей, 19-го іюля текущаго 1903 года совершится радостное для всего православнаго міра торжество открытія нетлѣнно почивающихъ въ Саровской пустыни, на границѣ Тамбовской и Нижегородской губерній, цѣлебныхъ мощей дивнаго избранника Божія и великаго подвижника, старца іеромонаха Серафима. Особенно велико, радостно, утѣшительно и поучительно это событіе для насъ, русскихъ православныхъ людей. Вѣдь прославляющійся великій избранникъ Божій и дивный подвижникъ нашъ соотечественникъ и почти нашъ современникъ, онъ умеръ всего какихъ-нибудь семьдесятъ лѣтъ назадъ, и досель есть

¹⁾ Составлено на основаніи слѣдующихъ пособій: 1) Житіе старца Серафима, Саровской обители іеромонаха, пустынножителя и затворника. С. Петербургъ 1863 года. 2) Русскіе подвижники XIX вѣка. Е. Поселнина. 3) Его же. Къ предстоящему событію прославленія старца Серафима Саровскаго. „Церкви. Вѣдомости“ за 1902 годъ №№ 41—43. 4) Его же. Великій Саровскій подвижникъ старецъ Серафимъ. „Странникъ“ 1902 года сентябрь—февраль 1903 года. 5) Его же. Саровскій подвижникъ Серафимъ. „Русскій Паломникъ“ 1902 года № 55 и далѣе. 6) Саровскій старецъ. Н. Ч. „Отдыхъ христіанина“ 1902 года Сентябрь—Декабрь.

еще въ живыхъ люди, въ томъ числѣ и у насъ въ Архангельскѣ, которые помнятъ старца Серафима и лично отъ него получали благословеніе.

Нынѣ не рѣдко приходится слышать, что теперь уже не тѣ времена, что были прежде; теперь, говорятъ, нѣтъ и не можетъ быть такихъ святыхъ людей, какими были апостолы, мученики и подвижники первыхъ вѣковъ христіанства, не можемъ-де и мы жить такъ и быть такими, какъ жили и какими были первенствующіе христіане. А вотъ нашъ соотечественникъ и почти нашъ современникъ, старецъ Серафимъ, своей святой, исполненной дивныхъ подвиговъ жизнью, ясно доказалъ и доказываетъ всѣмъ, что Господь Богъ Спаситель нашъ и нынѣ тотъ же, что и всегда, и благодать Божія и теперь такъ же дѣйствительна, какъ и въ прежнія времена христіанства, и нынѣ намъ преподаются всѣ божественныя силы къ животу и благочестію, и теперь, при помощи Божіей, мы можемъ, если сами захотимъ, быть такими же и жить такъ же, какъ жили и какими были безчисленные сонмы великихъ угодниковъ Божіихъ во всѣ времена христіанства и во всѣхъ православныхъ странахъ.

Много говорятъ и пишутъ нынѣ и у насъ, и за границей, что наша православная церковь безжизненна, мертва и недѣйствительна, что ее надо обновить и преобразовать, по мнѣнію однихъ, на манеръ католичества, а по взгляду другихъ — по примѣру протестантства. Много нынѣ раздаются хуленія на св. православную церковь и отъ раскольниковъ-старообрядцевъ и отъ сектантовъ-раціоналистовъ. Позволяютъ себѣ иногда глумиться надъ православной церковію даже и тѣ, которые официально принадлежатъ къ чадомъ ея. Припомните, что было два года тому назадъ, когда былъ отлученъ отъ св. церкви великій хулитель ея графъ Л. Н. Толстой. Толки и глумленія надъ православной церковью по этому случаю не замолкли еще и доселѣ.

Но сколько ни поносятъ св. православную церковь, сколько ни глумятся надъ ней, а она стоитъ, какъ адамантъ, во вѣки неодолимой. А такія великія вѣрныя

чада ея, какъ дивный старецъ Серафимъ, всѣмъ ясно и убѣдительно доказываютъ, гдѣ истина, гдѣ несомнѣнное спасеніе,—у католиковъ ли и протестантовъ, у раскольниковъ и сектантовъ, въ поученіяхъ ли нашихъ лжепросвѣщенныхъ людей, или въ святой православной церкви? Да, въ православной церкви,—въ ней истина, въ ней несомнѣнное спасеніе. Это ясно доказали и доказываютъ своею жизнію такія великія и святыя чада ея, какъ старецъ Серафимъ. Могутъ ли указать что либо подобное этому святому старцу въ своихъ обществахъ раскольники и сектанты, не говоримъ уже о нашихъ лжепросвѣщенныхъ хулителяхъ св. церкви, великихъ на словахъ и малыхъ на дѣлѣ?

Въ виду столь важнаго значенія событія прославленія старца Серафима, остановимъ свое благоговѣнное вниманіе на жизни этого великаго избранника Божія и, для общаго назиданія, изобразимъ, хотя въ общихъ чертахъ, его дивное житіе.

Великій избранникъ Божій старецъ Серафимъ въ мѣрѣ назывался Прохоромъ. Родился онъ 19 іюля 1759 года въ древнемъ городѣ Курскѣ и былъ вторымъ сыномъ богатаго и именитаго купца Исидора Мошнина. Отецъ его имѣлъ свои кирпичные заводы, бралъ подряды на постройку каменныхъ зданій—домовъ и церквей и слылъ за человѣка безусловно честнаго, набожнаго и усерднаго къ храмамъ Божіимъ. Еще болѣе была благочестива мать Прохора, Агаѳія. Она подолгу благоговѣнно молилась дома, постоянно посѣщала церковныя службы, любила украшать храмы Божіи, была милосердна и сострадательна къ бѣднымъ и нуждающимся, щедро раздавала милостыню и въ особенности заботилась о безпріютныхъ сиротахъ дѣвочкахъ, которыхъ всегда старалась пристроить, выдавая ихъ замужъ и на свои средства приготовляя имъ приданое.

Прохору было не болѣе трехъ лѣтъ, когда умеръ его отецъ, и поэтому воспитаніемъ своимъ онъ всецѣло обязанъ своей благочестивой матери, которая учила сына не столько словами, сколько примѣромъ собственной богобоязненной и добродѣтельной жизни.

Мальчикъ видѣлъ, какъ мать съ усердіемъ и подолгу молилась, какъ она любила посѣщать храмъ Божій, какъ заботилась о бѣдныхъ и нуждающихся, — и самъ съ ранняго дѣтства привыкъ къ молитвѣ и богослуженію церковному, полюбилъ храмъ Божій, проникся жалостію и состраданіемъ къ бѣдному, нуждающемуся люду.

Промыслъ Божій видимо хранилъ богобоязненнаго и добросердечнаго отрока. Однажды, когда Прохору было семь лѣтъ, мать, взявъ его съ собой, пошла на постройку церкви, которую она продолжала и заканчивала по завѣщанію своего мужа. Дорогой Мошнина, по обыкновенію своему, одѣляла милостынею всѣхъ встрѣченныхъ нищихъ. Мальчикъ Прохоръ бралъ изъ рукъ матери деньги и раздавалъ ихъ бѣднымъ. Получившіе милостыню молитвой и благодареніемъ наутковали щедрую благотворительницу и высказывали свои благожеланія ея доброму дѣтищу. Вотъ Мошнина подошла къ строящейся церкви и поднялась на самый верхъ колокольни. Мальчикъ шель за ней и, по живости своей, забывъ, гдѣ находится, неосторожно подошелъ къ краю и упалъ внизъ. Агаѳія въ ужасѣ побѣжала туда, думая, что найдетъ сына мертвымъ. Каково же было удивленіе ея и всѣхъ окружающихъ, когда увидали Прохора не только живымъ, но и совершенно невредимымъ. Горячо поблагодарила благочестивая Агаѳія Господа Бога за это явное чудное спасеніе своего сына.

Черезъ три года послѣ этого событія, Прохоръ еще испыталъ на себѣ видимое покровительство Промысла Божія. Мальчику было тогда около десяти лѣтъ. Онъ началъ учиться грамотѣ, но вдругъ что то занемогъ, и такъ сильно, что всѣ ждали его смерти. Всѣ думали, — рассказывалъ Прохоръ товарищамъ, — что я умру. Разъ лежу я тихо, тихо и дремлю... вдругъ вижу, что въ комнатѣ стало необычайно свѣтло, а у постели моей стоитъ Богоматерь, — я сразу узналъ Ее. Она точь въ точь какъ на иконѣ въ нашей церкви у царскихъ вратъ. Она погладила меня по головѣ и говоритъ: „Я тебя

скоро исцѣлю: черезъ три дня ты будешь здоровъ“. И ушла. Дѣйствительно, черезъ три дня дворомъ Мошнихъ проносили Курскую Коренную чудотворную икону Богоматери. Агаѳія вынесла больного сына и приложила его къ чудотворному образу. Мальчикъ сразу послѣ этого почувствовалъ себя лучше, затѣмъ сталъ быстро поправляться и скоро совсѣмъ выздоровѣлъ.

Прохоръ учился хорошо и полюбилъ чтеніе Библіи и духовныхъ книгъ. Его пытались было приучить къ торговлѣ, но сердце отрока не лежало къ временнымъ выгодамъ и барышамъ. Его влекло туда, гдѣ можно было стяжать себѣ сокровище духовное, вѣчное спасеніе души. Онъ ежедневно почти посѣщалъ храмъ Божій, а дома подолгу усердно молился и читалъ, часто вслухъ, въ кругу своихъ товарищей, духовно назидательныя книги. Скоро сталъ Прохоръ заговаривать о томъ, не пойти ли ему въ монастырь. Богобоязненная мать не отговаривала сына отъ этого, тѣмъ болѣе, что у нея былъ еще другой старшій сынъ Алексѣй, который по характеру своему не походилъ на Прохора и болѣе былъ склоненъ къ мірскимъ занятіямъ, чѣмъ къ упражненіямъ духовнымъ. На семнадцатомъ году рѣшеніе оставить міръ окончательно созрѣло въ душѣ Прохора, и онъ, съ благословенія своей матери, покинулъ родительскій домъ.

Трогательно было прощаніе Прохора съ матерью и родными. По русскому обычаю, сперва всѣ посидѣли немного, потомъ Прохоръ всталъ, помолился Богу, и поклонившись матери въ ноги, со слезами просилъ ея родительскаго благословенія. Вся въ слезахъ, Агаѳія обняла и поцѣловала сына, дала ему приложиться къ иконамъ Спасителя и Божіей Матери и затѣмъ благословила большимъ мѣднымъ крестомъ. Съ этимъ крестомъ Прохоръ не разставался потомъ всю свою жизнь, носилъ его поверхъ одежды, съ нимъ и скончался.

Простившись съ матерью, Прохоръ направился въ Кіевъ, гдѣ въ то время спасался недалеко отъ Кіево-Печерской лавры, въ Китаевской пустыни, прозорливый старецъ Досифей. Придя къ прозорливцу, Прохоръ

сталъ предъ нимъ на колѣни и, цѣлуя ему ноги, со слезами на глазахъ, раскрылъ предъ нимъ душу, умоляя его указать мѣсто, гдѣ ему поселиться. „Гряди, чадо Божіе“, — сказалъ Прохору прозорливый старецъ, — „и пребуди въ Саровской обители; мѣсто сіе будетъ тебѣ во спасеніе; съ помощію Божіею тамъ скончаешь ты свое странствованіе земное“.

Съ великою радостью принялъ Прохоръ совѣтъ прозорливаго затворника и, отговѣвъ, исповѣдавшись и причастившись св. Тайнъ въ Кіево-Печерской лаврѣ и поклонившись мощамъ тамошнихъ св. угодниковъ, онъ 20 ноября 1778 года прибылъ въ Саровскую обитель. Настоятельствомъ здѣсь тогда старецъ Пахомій. Онъ ласково принялъ юнаго пришельца, опредѣлилъ его въ послушники и назначилъ ему быть келейникомъ у казначея іеромонаха Іосифа.

Съ величайшей ревностью принялся Прохоръ въ обители за дѣло нравственнаго перевоспитанія себя, постоянно наблюдая за собой и стремясь къ совершенству. Въ опредѣленные часы онъ былъ въ церкви на богослуженіяхъ и правилахъ. Являясь сюда до начала церковныхъ службъ, Прохоръ выстаивалъ неподвижно все богослуженіе, какъ бы продолжительно оно ни было, и никогда не выходилъ прежде совершеннаго окончанія службы. Становился онъ всегда на одномъ опредѣленномъ мѣстѣ. Чтобы предохранить себя отъ развлеченій и мечтательности, Прохоръ имѣлъ всегда взоръ опущеннымъ къ полу и съ напряженнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ слушалъ чтеніе и пѣніе церковное, сопровождая ихъ молитвой.

Внѣ церкви, исполнивъ обязанности послушанія, Прохоръ уединялся у себя въ келіи и проводилъ тамъ все свободное время за молитвой, чтеніемъ духовныхъ книгъ и тѣлеснымъ трудомъ. Евангеліе и посланія апостольскія онъ читалъ всегда стоя и все прочитанное старался прилагать къ себѣ, къ своему быту и вообще къ человѣческой жизни. Молитву и чтеніе онъ смѣнялъ трудомъ: въ келіи вырѣзывалъ кресты изъ кипарисова-

го дерева, для благословенія богомольцевъ, а внѣ ея — ходилъ на обшія для всей братіи занятія: сплавливалъ лѣсъ, приготовлялъ дрова и т. п.

Ни одной минуты юный послушникъ не хотѣлъ быть въ праздности. Кромѣ прислуживанія старцу Іосифу, онъ исполнялъ и другія послушанія въ хлѣбнѣ, просфорнѣ, столярной, былъ будильщикомъ и пономаремъ. И все, что Прохору ни поручали, онъ исполнялъ не только безропотно, но всегда съ усердіемъ и любовью. Работая руками, Прохоръ умомъ и сердцемъ въ тоже время непрестанно творилъ молитву Іисусову.

Въ первые же годы поступленія въ монастырь въ молодомъ послушникѣ сказывалась жажда строгаго подвижничества и уединенной молитвы. Съ благословенія своего руководителя, старца Іосифа, Прохоръ въ свободные часы сталъ уходить въ лѣсъ. Тамъ онъ нашелъ уединенное мѣсто, построилъ себѣ шалашъ и въ немъ совершенно одинъ предавался богомыслию и созерцательной молитвѣ. Съ молитвой Прохоръ соединялъ строгое воздержаніе и постъ. Въ среду и пятницу онъ не вкушалъ ничего, а въ другіе дни принималъ пищу по одному разу. И такое подвижничество Прохоръ проявлялъ, будучи еще послушникомъ, юнымъ не только духомъ, но и возрастомъ.

Подвиги Прохора были такъ постоянны и разительны, что вся братія Саровской пустыни тогда уже уважала и любила необыкновеннаго послушника и заботилась о немъ, какъ это ясно выразилось во время его тяжкаго недуга. Черезъ два года послѣ поступленія въ Саровскую обитель Прохоръ жестоко заболѣлъ. Тѣло его все распухло. Тяжелый недугъ, повидимому водянка, продолжался три года, изъ которыхъ полтора года Прохоръ провелъ въ постели. Тогда то и открылось, насколько любили и цѣнили его въ монастырѣ. За нимъ, простымъ послушникомъ, во время болѣзни ходилъ самъ настоятель, о. Пахомій, и другіе старшіе иноки. Больной всецѣло предалъ себя Господу Богу, молился, омывалъ слезами свое ложе, и слово ропота никогда не исходило изъ его устъ. Къ концу третьяго

года недугъ Прохора такъ усилился, что стали опасаться за его жизнь. Пахомій настойчиво сталъ предлагать ему пригласить врача. „Я предалъ себя, святой отче, сказалъ прохоръ, Истинному Врачу душъ и тѣлесъ, Господу нашему Иисусу Христу и Пречистой Его Матери. Если же любовь ваша разсудить, свабдите меня убогаго, Господа ради, небеснымъ врачествомъ“ (т. е. причастіемъ св. Таинъ). Старецъ Іосифъ отслужилъ о здравіи больного всенощное бдѣніе и литургію. Прохоръ былъ исповѣданъ и причащенъ св. Таинъ. Послѣ причастія ему явилась въ нескazanномъ свѣтѣ Матерь Божія съ апостолами Іоанномъ Богословомъ и Петромъ. Обратясь лицомъ къ Іоанну, а перстомъ указывая на больного Прохора, Богородица сказала: „Этотъ нашего рода“. Потомъ положила Она правую руку на голову страдальца, а жезломъ, который держала въ лѣвой рукѣ, коснулась его праваго бока. Въ этомъ мѣстѣ образовалось отверстіе, черезъ которое стала выходить вода со всего тѣла больнаго, и Прохоръ въ скоромъ времени совершенно выздоровѣлъ, а о чудномъ явленіи ему Богоматери онъ по смиренію своему тогда не сказалъ никому и открылъ одному довѣренному лицу уже впослѣдствіи, не задолго до своей кончины.

Перенесенная тяжкая болѣзнь еще болѣе закалила духъ Прохора, укрѣпила его въ вѣрѣ, надеждѣ и любви къ Богу и приготовила къ принятію великаго монашескаго образа. Восемь лѣтъ прожилъ Прохоръ въ Саровской пустыни въ званіи послушника и 13-го августа 1786 года, 25-ти лѣтъ отъ роду, постриженъ въ иночество и нареченъ Серафимомъ. Серафимъ значитъ „пламенный“. Это имя дали Прохору безъ его вѣдома и выбора: видѣли ревность его къ богоугодной жизни, предусматривали еще большій пламень по Богу и назвали Серафимомъ.

Черезъ два мѣсяца о. Серафимъ былъ рукоположенъ во іеродіакона. Теперь, кромѣ подвиговъ иночества, о. Серафиму прибавились новые труды, и онъ, храня чистоту души и тѣла, въ теченіе шести лѣтъ почти непрерывно находился въ служеніи по обязан-

ности іеродіакона. Подвиги свои о. Серафимъ усилилъ. Ночи на воскресные и праздничные дни онъ проводилъ въ бодрствованіи и молитвѣ, неподвижно стоя до самой литургіи. По окончаніи каждой Божественной службы, оставаясь еще долго въ храмѣ, онъ по обязанности священно-діакона приводилъ въ порядокъ церковную утварь и заботился о чистотѣ алтаря Господня. Господь Богъ, видя благую ревность и усердіе о. Серафима къ подвигамъ, даровалъ ему силу и крѣпость, такъ что онъ почти не чувствовалъ трудовъ, не нуждался послѣ нихъ въ продолжительномъ отдыхѣ, былъ крѣпокъ здоровьемъ, часто забывалъ о пищѣ и питьѣ и, лежа на короткое время спать, жалѣлъ, зачѣмъ человекъ не можетъ, какъ ангелъ, непрестанно, безъ перерыва служить Богу. Старецъ Пахомій еще болѣе сердцемъ привязался къ о. Серафиму и безъ него не совершалъ почти ни одной службы. „Когда батюшка Пахомій служилъ,—сказывалъ впослѣдствіи самъ о. Серафимъ,—то безъ меня убогаго Серафима рѣдко совершалъ службу“.

Чистота сердца, воздержаніе, постоянное возвышеніе души къ Богу содѣлали о. Серафима достойнымъ къ воспріятію великихъ духовныхъ откровеній. Въ санѣ іеродіакона онъ видалъ по временамъ при церковныхъ служеніяхъ св. Ангеловъ, сослужащихъ и поющихъ съ братіей. Они имѣли видъ молніеобразныхъ юношей, облеченныхъ въ бѣлыя златотканныя одежды, а то, что и какъ они пѣли, нельзя выразить словами. Дивное впечатлѣніе производили на чистую душу о. Серафима эти видѣнія. „Мое сердце, говорилъ онъ, какъ воскъ таяло отъ неизреченной радости, и не помнилъ я, убогій, ничего отъ такой радости, помнилъ только, какъ входилъ въ св. церковь и выходилъ изъ нея“.

Особенно поразительно было одно видѣніе. Вотъ какъ рассказывалъ о немъ впослѣдствіи одному иноку самъ о. Серафимъ. „Еще повѣдаю тебѣ, радость моя, преславное видѣніе мнѣ убогому бывшее. Случилось мнѣ служить съ отцомъ Пахоміемъ и казначеемъ Іосифомъ во св. великій четвертокъ. Божественная литур-

гія началась въ 2 часа по полудни, и обыкновенно—вечернею. Послѣ малаго выхода и паремій возгласилъ я убогій у св. престола: „Господи, спаси благочестивыя и услыши ны“ и, вышедши въ царскія врата, навелъ на предстоящихъ ораремъ и возгласилъ: „и во вѣки вѣковъ“. Тутъ озарилъ меня свѣтъ, какъ лучъ солнечный. Обративъ глаза на сіяніе, я увидѣлъ Господа Бога нашего Іисуса Христа—во образѣ Сына человеческого, во славѣ, сіяющаго свѣтлѣе солнца неизреченнымъ свѣтомъ и окруженнаго, какъ бы роемъ пчель, небесными силами: ангелами, архангелами, херувимами и серафимами. Отъ западныхъ церковныхъ вратъ Онъ шелъ по воздуху, остановился противъ амвона и, воздвигши свои руки, благословилъ служащихъ и молящихся. Затѣмъ Онъ вступилъ въ мѣстный образъ, что близъ царскихъ вратъ. Сердце мое возрадовалось тогда чисто, просвѣщенно, въ сладости любви ко Господу“. Отъ этого таинственнаго видѣнія о. Серафимъ мгновенно измѣнился видомъ и не могъ ни съ мѣста сойти, ни слова проговорить. Служащіе поняли, что ему было видѣніе. Два іеродіакона тотчасъ подошли, взяли его подъ руки и ввели во св. алтарь, гдѣ онъ около двухъ часовъ стоялъ неподвижно, то весь разгораясь лицомъ, то блѣднѣя, и погруженный въ созерцаніе видѣннаго имъ не могъ вымолвить ни одного слова. Когда же о. Серафимъ пришелъ въ себя, старцы Пахомій и Іосифъ спросили, что такое было съ нимъ, и о. Серафимъ повѣдалъ имъ свое видѣніе.

Ограждаемый смиреніемъ о. Серафимъ восходилъ отъ силы въ силу въ духовной жизни. Его смиренномудріе и иноческіе труды, прежде сокровенные, теперь стали какъ будто замѣтнѣе, тверже. По обязанности іеродіакона, дни, съ утра до вечера, онъ проводилъ въ монастырѣ, совершая службы и исполняя монастырскія правила и послушанія. Вечеромъ же, когда могъ принадлежать себѣ, уходилъ въ лѣсную свою келью, куда удалялся еще будучи послушникомъ, и здѣсь все ночное время проводилъ въ молитвѣ и богомыслии, а рано

утромъ опять являлся въ монастырь для исполненія своихъ обязанностей.

Священникъ *В. Любавскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Современныя антихристіанскія воззрѣнія на бракъ предъ судомъ православно-церковнаго ученія*).

Вопросъ о бракѣ, по словамъ одного современнаго публициста, „столь же мучителенъ, какъ и труденъ; столь же скользокъ и грозитъ бездною, какъ и открываетъ просвѣтъ въ небесныя видѣнія“¹⁾. Если въ вѣкъ Златоуста попытки человѣческаго ума рѣшить этотъ вопросъ внѣ Божественнаго Откровенія, привели къ разнаго рода грубымъ заблужденіямъ, „возстанію противъ Бога“, „оскорбленію Божіей премудрости“ и „клеветѣ на все созданіе“²⁾, то въ наше время эти попытки, особенно смѣлыя и настойчивыя, не менѣе далеки отъ истины, хотя и прикрываются Божественнымъ авторитетомъ. Въ горделивомъ самообольщеніи, что уже занимаетъ заря новой христіанской вѣры, которая замѣнить старую вѣру, современные устроители семейнаго счастья безпощадно разрушаютъ тѣ нравственные устои семейной жизни, съ которыми христіанское общество доживаетъ второе тысячелѣтіе.

Не касаясь всего разнообразія оттѣнковъ въ современныхъ воззрѣніяхъ на брачную жизнь, мы отмѣтимъ кратко два противоположныхъ до крайности взгляда на существо брака, вызвавшіе сочувственный откликъ въ современномъ обществѣ.

*) Рѣчь, произнесенная на коллоквиумѣ предъ защитой магистерской диссертации: „Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ“.

¹⁾ „Бракъ и христіанство“. В. Розанова. „Въ мірѣ неяснаго и нерѣшеннаго“. С. Пб. 1901, стр. 121. „Сущность брака“. Изд. С. Шаронова. Москва. 1901, стр. 70.

²⁾ „О дѣвствѣ“. Полн. Собр. твор. І. Златоуста, т. 1, кн. 1. С. Пб. 1895, стр. 295 и 296.

По первому бракъ въ своемъ существѣ есть нѣчто увизительное для человѣка, такъ какъ неизбежны въ немъ плотскія отношенія — скверна и грѣхъ¹⁾. Никакой любви, кромѣ животнаго влеченія въ бракъ не бываетъ. Кратковременное само по себѣ, оно неизбежно приводитъ супруговъ къ взаимному охлажденію. Семейная жизнь есть служеніе себѣ, а такъ какъ идеаль христіанина есть „отреченіе отъ себя для служенія Богу и ближнимъ“, то бракъ служитъ препятствіемъ служенію Богу и людямъ²⁾. Идеаль христіанина осуществимъ только при сохраненіи полного цѣломудрія даже въ бракъ, такъ какъ слова Спасителя: *всякъ, иже воззритъ на жену, ко еже возжелати ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердцѣ своемъ* (Матѣ. V, 28) относятся не къ однѣмъ чужимъ женамъ, но главное къ своей женѣ³⁾. Въ истинно христіанскомъ ученіи нѣтъ даже никакихъ основаній для учрежденія брака. Поэтому люди нашего времени остаются по отношенію къ браку будто бы безъ всякаго руководства⁴⁾.

Это воззрѣніе, при явномъ противорѣчии ученію Церкви о бракѣ, не представляетъ въ сущности ни уясненія вопроса о бракѣ, ни серьезной философской постановки его. Тѣмъ не менѣе подъ вліяніемъ его многіе изъ христіанъ стали отрицательно относиться къ брачной жизни, какъ исполненной „лжи, обмана и притворства“, и стали утверждать, что „Новый Заветъ только *снисходитъ**) къ немощи человѣческой и благословляетъ *союзъ душъ*, а неизбежный при немъ союзъ тѣлъ *прощаетъ*, какъ совершенно опредѣленный *грѣхъ*“⁵⁾.

Совершенно иначе опредѣляется существо брака по другому воззрѣнію, высказанному однимъ изъ нынѣшнихъ публицистовъ⁶⁾. Сущность брака чувственна: гдѣ

¹⁾ Соч. Л. Н. Толстого, ч. XIII. Москва. 1894. Послѣсловіе къ Крейцеровой сонатѣ, стр. 636.

²⁾ Тамъ же, стр. 636. ³⁾ Тамъ же. ⁴⁾ Тамъ же, стр. 635.

^{*}) Курсивъ подлинника.

⁵⁾ „Бракъ и христіанство“, стр. 77. См. „Сущность брака“, изд. С. Шарапова, Москва. 1901.

⁶⁾ „Въ мірѣ неяснаго и перѣплетеннаго“. В. Розалова. СПб. 1901. „Бракъ и христіанство“, „семья, какъ религія“ и др. статьи.

нѣтъ половъ, — нѣтъ брака. „И сама Церковь безъ возраженій расторгаетъ бракъ, когда дано свидѣтельство его неосуществленности и неосуществимости. Какъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ въ словахъ: „того ради оставить чело-
вѣкъ отца... и прилѣпится... и будутъ два въ плоть едину“, такъ и въ новозавѣтномъ словѣ апостола: „мужъ да не владѣетъ своимъ тѣломъ, но жена, и жена да не владѣетъ своимъ тѣломъ, но мужъ“... текстуально опредѣлено существо брака, какъ „тѣлеснаго прилѣпленія“. И одновременно онъ есть „религіозное таинство“, что также признано и есть догматъ. Такимъ образомъ въ этой связности текстовъ и признанія открывається *религіозная чувственность*, возможность и даже требование религіознаго ощущенія въ чувственномъ актѣ и сейчасъ же непременно — чрезъ это допускается и даже указывается *чувственная религіозность*“¹⁾.

Чадозачатіе есть главный трансцендентно-мистическій актъ²⁾, гдѣ чело-вѣкъ актомъ участія своего „сводитъ душу съ домірныхъ высотъ и завиваетъ ее въ стихіи“. Христіанство, всяполнота его, весь мистицизмъ его и есть мистицизмъ семьи³⁾. Домъ, гдѣ совершается этотъ мистическій актъ, есть „скинія“ „домъ Божій“⁴⁾; мужъ и жена — тайнотворцы⁵⁾, совершающіе своимъ актомъ какъ бы приношеніе Елогиму.

Мы останавливаемся на этомъ, ограничиваясь замѣчаніемъ, что въ такъ устроенной семьѣ нѣтъ мѣста нравственному началу. Прекратилось тяготѣніе половъ другъ къ другу, — можно вступать въ новую связь; блуда и прелюбодѣянія нѣтъ; эти понятія — выдумка схоластиковъ. „Вотъ жена и вотъ сожительница. Какая разница? Да разница въ нашемъ къ нимъ отношеніи: мы бе-

См. разборъ этихъ возрѣній на бракъ въ ст. „Православно-христіанское ученіе о бракѣ“. М. Струженцова. Бог. Вѣсти. июль—авг. 1902, стр. 385—432; Проф. Н. Заверскаго: „Странный ревнитель святныи семейнаго очага“. Бог. Вѣсти. 1901, ноябрь, стр. 446—469; „О христіанскомъ бракѣ“. Л. И. Богосл. Вѣсти. 1900, т. 1, стр. 299—348.

¹⁾ „Въ міръ неяснаго“..., стр. 121; ср. „Номипализмъ въ христіанствѣ“, стр. 49.

²⁾ Тамъ же, примѣч., стр. 112. ³⁾ Тамъ же, стр. 109.

⁴⁾ „Семья, какъ религія“, стр. 60. ⁵⁾ Тамъ же, стр. 49.

ремь одну съ тяжелою серьезностію, религіозно, другую — играя, свѣтски. Т. е. нѣкоторый плюсъ нашего отношенія къ полу начинается семью, открываетъ въ женщинѣ жену; нѣкоторый минусъ этого же отношенія начинается свѣтскую связь¹⁾. Бесѣда Иисуса Христа съ Самарянкою, прощеніе грѣшницы, слова о Хананеянкѣ приводятъ къ мысли, что „начало плотскаго человѣка къ человѣку прилѣпленія не только не враждебно Христу, но можно сказать, что въ эту слѣпленность людскую Христосъ вошелъ, какъ въ снѣгъ свою“²⁾. „Христіанство, читаемое правильно, отъ начала къ концу, изъ рыданій надъ гробомъ и около гроба, переходитъ въ неизъяснимую глубину херувимской пѣсни около брака. И „Слово плоть бысть“ Новаго Завѣта сливается въ „бысть два въ плоть едину“ Завѣта Вѣхаго. Только при этомъ постиженіи становятся доказуемо ясными слова Спасителя: „Я не разрушить пришелъ законъ, а исполнить“³⁾. вмѣстѣ съ тѣмъ только этотъ взглядъ, вводящій семью ко Христу, „спасаетъ отъ колебаній и даже гибели самое христіанство“⁴⁾. Слова св. Апостола: „лучше не жениться“, „давай дѣву въ бракъ хорошо поступаетъ, а не давай лучше поступаетъ“, какъ не гармонирующія съ этимъ воззрѣніемъ, считаются „апокрифическими привѣсками“⁵⁾.

Такова сущность этой новой концепціи христіанской семьи, въ которой отношеніе къ полу доведено до религіознаго поклоненія ему и христіанское воззрѣніе на бракъ отождествлено съ языческимъ культомъ Ваала и Астарты.

Недостойныя, по мѣстамъ нестерпимо богохульныя, эти рѣчи о христіанскомъ бракѣ, поражающія насъ извращеніемъ смысла евангельскаго и апостольскаго ученія, а гдѣ нужно и отрицаніемъ подлинности выраженій Свящ. Писанія, пренебреженіемъ къ голосу св. Церкви, устами лучшихъ своихъ сыновъ — св. отцовъ и

¹⁾ Тамъ же, стр. 102.

²⁾ Тамъ же, стр. 114. ³⁾ „Полемическіе матеріалы“, стр. 72, тамъ же. ⁴⁾ Тамъ же, стр. 114. ⁵⁾ Тамъ же.

учителей — раскрывшей истинный смысл Христова учения о бракѣ, болью отозвались въ душѣ однихъ, смущеніе и недоумѣніе вызвали у другихъ и восторженное преклоненіе у третьихъ, признавшихъ, что вопросъ о трансцендентномъ характерѣ пола это совершенно непочатая почва. „Это область, куда не ступала нога христіанская“, такъ какъ христіанская догматика составлена дѣвственниками, т. е. такими людьми, которые считали „стыдомъ и грѣхомъ“ для себя говорить о брачныхъ отношеніяхъ“¹⁾. Посему и члены восточной Церкви не обращали вниманія на святыню супружества, съ благоговѣйнымъ изумленіемъ падая ницъ предъ святынею дѣвственности въ продолженіе 1900 лѣтъ²⁾.

Въ виду такихъ антихристіанскихъ воззрѣній на бракъ и извращенія церковно-историческихъ фактовъ, считаемъ благовременнымъ появленіе нашего труда, излагающаго ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ. Въ этомъ ученіи вопросы о существѣ и цѣли брака, о достоинствѣ брачной жизни и о дѣвствѣ, раскрыты такъ, какъ рѣшались они сознаниемъ единой вселенской Церкви и какъ рѣшаетъ ихъ до настоящаго времени православная Церковь.

Безпристрастное разсмотрѣніе ученія великаго святителя о бракѣ показываетъ всю лживость и предвзятость того утвержденія, что въ первыя времена христіанства „все спасеніе было заключено въ монастыри и въ пустыни“ и что „сознаніе восточныхъ христіанъ застыло и окаменѣло на идеѣ дѣвственности“. Достаточно даже поверхностнаго знакомства съ воззрѣніями Златоустаго учителя на бракъ, чтобы видѣть, что, когда раздавалось съ церковной кафедры вдохновенное слово его, когда онъ въ смѣлыхъ и яркихъ образахъ раскрывалъ язвы, развѣдавшія современную ему семью, ставя ее предъ судомъ св. евангелія и законовъ апостола Павла, то онъ говорилъ не какъ аскетъ, нетерпимо относившійся къ браку, а какъ пастырь, опытный духовникъ, всею душою пріобщавшійся радостямъ и горе-

¹⁾ „Сущность брака“, цит. сл., стр. 61. ²⁾ Тамъ же.

стямъ обыденной жизни своихъ пасомыхъ и искавшій въ Божественномъ словѣ сильныхъ, но вѣрныхъ средствъ къ устройенію счастливой христіанской семьи. Задачею его пастырской дѣятельности было не приведеніе мірянъ—мужей и женъ—въ горы, къ монахамъ, а оздоровленіе семьи и очищеніе ея отъ сросшихся съ нею вѣковыхъ ненормальныхъ явленій, — пережитковъ язычества. Вотъ почему онъ искренне и горячо радовался, когда его пастырское слово проникало въ сердца его слушателей и, подобно огню, зажигало ихъ. „Благословенъ Богъ, что мы проповѣдуемъ не мертвымъ ушамъ, но слова наши достигаютъ души слушателей съ великою силою“, — радостно восклицалъ св. Іоаннъ Златоустъ, когда замѣтилъ, что многіе, послѣ его обличеній вестроевнй семейной жизни, „поникнувъ головой, ударяли себя по лицу и не могли подняться“¹⁾. Иначе, конечно, и не могъ относиться къ „малымъ симъ“ тотъ, кто „носилъ образъ ихъ въ своей душѣ“ и „во время ночи, какъ и въ теченіе дня, питался сладостными воспоминаніями о любви къ себѣ пасомыхъ, повторяя слова Соломона: *азъ сплю, а сердце бдитъ*“²⁾.

Глубокая любовь къ пасомымъ, вмѣстѣ съ широкою духовнаго опыта, объясняетъ намъ, почему разсужденія великаго святителя о бракѣ чужды того односторонняго и суроваго ригоризма, который, забывая земного человѣка съ его немощами и потребностями, признаетъ плотскія супружескія отношенія, — неизбѣжный моментъ въ исполненіи Божественной заповѣди: „растаетеся и множитесь“, — грѣхомъ. Не оправдываемое откровеннымъ ученіемъ о бракѣ, воззрѣніе на супружескія отношенія, какъ на скверну, не соотвѣтствуетъ и основному принципу морали Златоуста: христіанину ничто не можетъ вредить кромѣ грѣха, который совершается человѣкомъ по свободной волѣ. Только добро и зло, очищающія или оскверняющія душу христіанина, имѣютъ нравственную цѣнность. Все же, что дѣй-

¹⁾ „Похвала Максиму, и о томъ, какихъ должно брать женъ“. Т. III, кн. 1, стр. 224. СПб. 1897.

²⁾ Бесѣда I о покаяніи, стр. 305. Твор. т. II, кн. 1, СПб. 1896.

ствуешь на тѣло само по себѣ, всѣ наши естественныя потребности ни хороши, ни дурны; онѣ становятся таковыми только въ зависимости отъ неодинаковаго отношенія къ нимъ человѣка. Сдерживаемыя нравственнымъ началомъ, благопристойностію и стыдливостію, супружескія отношенія не лишаютъ бракъ чистоты и честности. „Что за стыдъ—дѣло чистое? Зачѣмъ краснѣть отъ того, что честно“? говоритъ св. отецъ въ толкованіи на посланіе къ Колоссянамъ¹⁾.

Нравственно чистый бракъ и семейныя радости не отдаляютъ насъ, по взгляду святителя, отъ Бога, напротивъ,—таково свойство ихъ, что чѣмъ ближе мы къ Богу, тѣмъ дѣлаемся способнѣе наслаждаться ими. Постоянною мыслию и задушевнымъ желаніемъ святого Іоанна Златоуста было, чтобы каждая семья представляла церковь въ маломъ видѣ, чтобы мужъ и жена собирались для общей домашней молитвы, въ которой семейное счастье достигаетъ полноты и святости. Бракъ не препятствуетъ женѣ быть, подобно Прискиллѣ, храмомъ Св. Духа; хижинѣ семьянина—мѣстомъ привѣтанія ангеловъ²⁾.

Такая нравственно устроенная семья, проникнутая любомудріемъ, несомнѣнно предносилась предъ взоромъ святителя, когда онъ говорилъ, что бракъ не препятствуетъ добродѣтели. „Пользуйся бракомъ умѣренно и ты будешь первымъ въ царствіи небесномъ и удостоишься всѣхъ благъ“³⁾. Эти замѣчательныя слова—не выраженіе личнаго взгляда Іоанна Златоуста, симпатіи котораго, какъ дѣвственника, были на сторонѣ дѣвства, а голосъ первенствующей вселенской Церкви, возвѣщавшей своимъ пасомымъ въ чистомъ видѣ евангельскую

1) „Τί ἀσχόνη τῶ τιμίῳ; τί ἐροῦριᾶς ἐπὶ τῶ ἀμίαντῳ“. In Epist. ad Coloss. cap. IV, homil. XII, P. C. S. Migne, t. LXII. Но отсюда—дѣлая бездна еще до утвержденія, что „экстазъ плоти въ бракъ долженъ доводить людей до такой же святости, какую обрѣтаютъ схимники и аскеты“... (стр. 69, „Въ мірѣ неяснаго“.).

2) Бесѣда на слова: „цѣлуйте Прискиллу и Акилу“, стр. 185 Т. III, кн. I, изд. СІВ. Дух. Академіи. 1897.

3) УП бесѣда на посланіе къ Евреямъ, стр. 137.

истину. „Нигдѣ я не нахожу“, говорилъ почти двумя вѣками раньше Златоуста знаменитый катехетъ Александріи — св. Климентъ, „что бы брачный союзъ, честный и благопристойный, былъ запрещенъ апостоломъ. Признающіе гармонию, господствующую между ветхозавѣтнымъ закономъ и евангеліемъ, одинаково одобряютъ и того, кто, воздавая благодареніе, наблюдаетъ въ бракѣ умеренность, и того, кто по волѣ Божіей налагаетъ на себя воздержаніе и живетъ въ чистотѣ. Званными состоятъ и тотъ и другой, если они остаются вѣрными разъ избранному жребію и хранятъ себя чистыми и безупречными“¹⁾.

Брачная жизнь не противорѣчитъ, слѣдовательно, христіанскому идеалу нравственнаго совершенствованія, обязательному для всѣхъ. Если выше ея поставляется Златоустомъ дѣвство, какъ учитъ св. Церковь, то не потому, что оно само по себѣ является нравственнымъ благомъ, а, несомнѣнно, вслѣдствіе того, что „для всецѣлаго высшаго служенія церкви дѣвство является предпочтительнѣйшимъ и превосходнѣйшимъ, какъ отвлекающее отъ обязательныхъ житейскихъ попеченій, которыми стѣснилась бы свобода личнаго самоопредѣленія“²⁾. Эта мысль замѣтною витію проходитъ чрезъ все сочиненіе „о дѣвствѣ“. „Дѣвство ни добро, ни зло, но бываетъ тѣмъ или другимъ отъ намѣренія упражняющихся въ немъ“³⁾. „Дѣвственница“, говоритъ святитель въ другомъ мѣстѣ, „должна быть чиста не тѣломъ только, но и душою, если желаетъ принять святого Жениха, ибо... какъ будетъ въ состояніи сохранить красоту дѣвства та, внутри которой обитаетъ нечестивый помысль“⁴⁾. Становится яснымъ, что испрашивая въ трогательныхъ молитвахъ счастья супружеской четѣ, благословляя бракъ и въ тоже время восхваляя дѣвство, Церковь чрезъ это не двоится въ идеалѣ, какъ стали

¹⁾ „Строматы“. Перев. Н. Корсунскаго. Ярославль. 1892. Кн. III, гл. XII, стр. 369.

²⁾ Н. П. Аксакова: „О бракѣ и дѣвствѣ“. „Сущность брака“, стр. 169.

³⁾ „О дѣвствѣ“, стр. 294. ⁴⁾ Тамъ же, стр. 295.

кошунственно утверждать въ послѣднее время, и не допускаетъ въ этомъ раздвоеніи двойкаго поклоненія: „благаго поклоненія Свѣтлому Лику“ и „темнаго поклоненія темному лику“, суть коего въ противоположность Богу Елогиму есть заповѣданіе „не раститесь, не множитесь“¹⁾). Нравственный и религіозный идеаль, по ученію св. Іоанна Златоуста, для дѣвственниковъ и состоящихъ въ бракѣ тожественны. „Всѣ законы, говоритъ онъ, у насъ съ монахами общіе, кромѣ брака“²⁾).

Становится для насъ яснымъ и то, насколько далеко отъ истинно христіанскаго пониманія брачнаго союза и потребностей человѣческой природы то воззрѣніе, въ которомъ слышится глумленіе надъ святыней брачнаго союза во имя оздоровленія человѣческаго рода посредствомъ всеобщаго несбыточнаго цѣломудрія, а равно и то, которое, ограничивая суть брака однимъ „прилѣпленіемъ половъ“, лишаетъ семью нравственныхъ уставовъ, превращая бракъ въ сожителство самца и самки. Несомнѣнно, что въ томъ и другомъ воззрѣніи указывается къ оздоровленію человѣчества опасный путь, гдѣ „тропинки выются надъ безднами, а многія изъ нихъ таковы, что по нимъ не возвращаются“.

Не таковы воззрѣнія великаго вселенскаго учителя. Возвышенныя и глубокожизненныя, охватывающія всего человѣка, какъ духовно-тѣлесное существо, и при томъ согласныя съ голосомъ хранителей истины—св. отцовъ и учителей Церкви I—IV вѣковъ, они являются самымъ вѣрнымъ выраженіемъ ученія о бракѣ той древней вселенской Церкви, которой ищутъ, но не находятъ современные радѣтели блага человѣчества и которая, по примѣру своего Вожеественнаго Основателя, почтившаго Своимъ присутствіемъ брачное торжество и съ нѣжною любовію относившагося къ дѣтямъ, съ самаго начала приняла семью подъ свой матерній покровъ, возвышала и очищала ее отъ языческой скверны, напутствуя благословеніемъ и молитвою семейное счастье вѣрующихъ.

¹⁾ „Сущность брака“, стр. 108.

²⁾ Вес. VII на еванг. Маттея, стр. 81. Т. VII. кн. I, СПБ. 1901.

Правда, въ некоторыхъ мѣста твореній нашего святого отца, гдѣ говорится о бракѣ, взятая отдѣльно, безъ отношенія ихъ къ обстоятельствамъ, которыми они вызваны, могутъ подать поводъ для утверженій, совершенно противоположныхъ высказываемымъ въ нашемъ сочиненіи. „Бракъ — добро“, „самъ по себѣ не худъ“, „бракъ честенъ“, „бракъ — узы, установленныя Богомъ“, „бракъ — не препятствіе къ добродѣтели“, „бракъ сохраняетъ святую, происходящую отъ вѣры“, „бракъ, наконецъ, таинство, образъ великой вещи — таинственнаго союза Христа съ Церковію“, но въ то же время бракъ, — читаемъ въ твореніяхъ св. Іоанна Златоуста, — явился отъ „преслушанія, проклятія, смерти;“ онъ — „смертная и рабская одежда;“ назначеніе брака только одно — „искорененіе невоздержанія и распутства;“ бракъ „для стоящаго твердо служить препятствіемъ къ добродѣтели, не только тѣмъ, что причиняетъ много неудобствъ, но и тѣмъ, что уменьшаетъ большую часть похвалъ“. Жена — устроительница семейнаго очага, охраняющая его отъ „безчисленныхъ бурь“; она помощница и совѣтница мужу; своими нравственными качествами и любомудріемъ можетъ и „Бога преклонить къ промышленію о мужѣ и дѣтяхъ и войти въ царство небесное“ („Похвала Максиму“, стр. 241 — 242) и въ то же время жена „помощница только въ малыхъ дѣлахъ; если се кто нибудь станетъ имѣть помощницею въ дѣлахъ великихъ, то не только не получитъ никакой пользы, но свяжетъ самого себя заботами“, вѣроятно, вслѣдствіе того, что „злорѣчіе, болтливость и расточительность“, по взгляду святителя, „общій всѣхъ женъ недугъ“.

Въ объясненіе этихъ выраженій, отмѣченныхъ отчасти въ нашемъ сочиненіи, необходимо указать на то, что толкованія святителя — не плодъ отвлеченныхъ умозрѣній, что онъ писалъ не разсужденіе о бракѣ, съ строго логическимъ построеніемъ мысли, гдѣ можно все заранѣе обдумать, предвидѣть возраженія и рѣшить ихъ безъ противорѣчія основному принципу. У него все льется прямо отъ полноты сердца; онъ часто на-

чинаетъ рѣчь о бракѣ неожиданно и при томъ всегда въ виду многочисленныхъ слушателей самыхъ разнообразныхъ положеній, неодинаковой нравственной настроенности, различно понимавшихъ ученіе Спасителя и поэтому всегда готовыхъ вступить въ споръ съ нимъ по вопросу о брачной жизни, дѣвствѣ. Въ спорѣ съ ними спокойная рѣчь Златоуста часто предавалась невольнымъ порывамъ чувства, возмущаемаго софизмами и неправильными толкованіями слова Божія. Достаточно вспомнить его трактатъ „о дѣвствѣ“, гдѣ святитель съ жаромъ и блескомъ своего краснорѣчія раскрылъ превосходство дѣвственной жизни предъ брачною и въ тоже время въ увлеченіи споромъ съ еретиками и разнаго рода совопросниками допустилъ преувеличенія, не оправдываемыя словомъ Божиимъ выраженія о бракѣ и своеобразное толкованіе словъ ап. Павла (1 Кор. VII, 2). Въ этомъ случаѣ онъ, — пользуемся сравненіемъ А. Тьерри, — „походилъ на тѣхъ смѣлыхъ операторовъ, которые злоупотребляютъ желѣзомъ и огнемъ для истребленія болѣзни, мало щадя больного“¹⁾.

Прекраснымъ поясненіемъ сказаннаго можетъ служить сравненіе бесѣдъ Іоанна Златоуста на слова: „Блудодѣянія ради“... (1 Кор. VII, 2), „жена привязана есть закономъ“... (1 Кор. VII, 39—40) и „Похвала Максиму“... съ тѣми страницами книги „о дѣвствѣ“, гдѣ онъ дѣлаетъ ссылки на посланія ап. Павла. Въ названныхъ бесѣдахъ святитель въ спокойной рѣчи раскрываетъ ученіе ап. Павла о бракѣ, давая прекрасные совѣты мужу и женѣ, какъ должно устраивать семейную жизнь. Апостолъ Павелъ, говоритъ онъ, „преподаетъ законъ о бракахъ, и не стыдится и не уклоняется и совершенно справедливо. Если Господь его почтилъ бракъ и не постыдился и украсилъ это дѣло и присутствіемъ своимъ и даромъ, — вѣдь Онъ принесъ и дары больше всѣхъ, претворивъ воду въ вино, —

¹⁾ «Св. Іоаннъ Златоустъ и императрица Евдоксія». А. Тьерри. Перев. съ французскаго. Москва. 1884, стр. 26.

то какъ сталъ бы стыдиться рабъ, преподавая законъ о бракѣ?¹⁾ Необходимое условіе счастливой жизни—устроить ее по законамъ ап. Павла,—вотъ основная мысль трехъ бесѣдъ. Въ сочиненіи о дѣвствѣ, наоборотъ, Златоустъ изъясняетъ тѣже тексты, но уже съ другимъ освѣщеніемъ ихъ,—какъ, напр., при толкованіи словъ: „блудодѣянiя ради“,—съ тою цѣлю, чтобы христiанинъ, увидѣвъ, что ему совѣтуется вступить въ бракъ потому, что въ немъ самомъ Павелъ осуждаетъ такую похотливость, отъ которой ему невозможно удержаться безъ брака, устыдился, покраснѣлъ, постарался избрать дѣвство и уклонился отъ такого безчестiя²⁾.

Ученіе св. Іоанна Златоуста о бракѣ не было предметомъ самостоятельнаго изслѣдованiя ни въ русской богословской литературѣ, ни въ западной, хотя въ рѣдкихъ сочиненiяхъ, посвященныхъ вопросу о бракѣ, не дѣлается ссылокъ на тѣ или другія мѣста творенiй Златоуста. Католическіе изслѣдователи, не находя въ творенiяхъ великаго святителя оправданiя усвоеннымъ католическою церковію воззрѣнiямъ на бракъ, или проходятъ молчаніемъ его имя, или же неправильно толкуютъ его свидѣтельства.

Нашъ трудъ является поэтому первымъ, излагающимъ въ систематическомъ видѣ ученіе великаго вселенскаго учителя о бракѣ. Источники и пособія, которыми мы пользовались, указаны въ нашемъ сочиненiи.

М. Григоревскій.

Къ вопросу о праздныхъ священническихъ мѣстахъ въ нашей епархіи.

Однимъ изъ насущныхъ вопросовъ епархіальнаго управленiя, составляющихъ главный и первый предметъ заботъ епархіальнаго начальства, является вопросъ о

¹⁾ «Бес. на слова: „блудодѣянiя ради“ (1 Кор. VII, 2). Т. III, кн. I, стр. 205.

²⁾ «О дѣвствѣ», стр. 313.

замѣщеніи священнослужительскихъ мѣстъ въ епархіи достойными и правоспособными кандидатами. Отъ удовлетворительнаго разрѣшенія этого вопроса зависитъ надлежащее теченіе церковно-религіозной жизни въ епархіи. Отсутствие священника въ приходѣ сказывается громадными неудобствами для православнаго населенія, жизнь котораго какъ личная, такъ и общественная, вѣками слагалась подъ живымъ воздѣйствіемъ церкви, при ближайшемъ участіи ея служителей во всѣхъ обстоятельствахъ, начиная съ рожденія каждаго и кончая его смертію. Особенно тягостно переносить отсутствіе приходскаго священника населенію въ тѣхъ приходахъ, которые далеко отстоятъ отъ сосѣднихъ или гдѣ пути сообщенія затруднительны для непрерывнаго сношенія съ другимъ пастыремъ. И хорошо, если этотъ послѣдній можетъ съ готовностью отзываться на каждое обращеніе изъ чужаго прихода, когда обязанности по собственному приходу дозволяютъ ему это дѣлать. Иначе затруднительное положеніе для православнаго населенія, лишеннаго своего пастыря, усиливается и при своей продолжительности можетъ приводить къ нежелательнымъ, печальнымъ явленіямъ.

Къ сожалѣнію, для епархіальной власти, озабоченной своевременнымъ замѣщеніемъ священническихъ мѣстъ, не всегда представляется возможность удовлетворить этой насущнѣйшей потребности каждой православной приходской общины. Въ нашей епархіи съ давнихъ поръ наблюдается непрерывно избытокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ, число которыхъ, по обстоятельствамъ времени, то сокращается, то увеличивается до значительной цифры. Вотъ и нынѣ списокъ праздныхъ приходовъ въ епархіи, помѣщаемый въ официальной части Епарх. Вѣдомостей, показываетъ болѣе 20-ти приходовъ, ожидающихъ священника. Просматривая эти списки за послѣдніе 3—4 года, видимъ, что число праздныхъ священническихъ мѣстъ въ 1898—1900 г.г. не доходило и до 10-ти, въ 1901 г. лишь однажды поднималось до 11-ти, въ 1902-мъ съ 9-ти въ началѣ года возрастаетъ до 21-го въ концѣ, а

къ марту текущаго 1903 г. выражается уже 24-мя. Последнія цифры невольно приковываютъ къ себѣ вниманіе.

Чѣмъ же объяснить такое быстрое увеличеніе въ 1902 г. священническихъ вакансій въ епархіи? Отвѣтомъ на вопросъ можетъ служить слѣдующая справка съ официальными данными, заключающимися въ „Арх. Епарх. Вѣдомостяхъ“ за указанное время.

Къ началу 1902 г. въ епархіи состояло 9 приходовъ безъ священниковъ. Въ теченіе года выбыло со службы всего 23 приходскихъ священника: изъ нихъ 9 за смертію, 11 за штатъ (двое — по распоряженію епарх. власти) и 3 отрѣшены отъ мѣстъ. По сравненію съ предыдущими годами обращаетъ вниманіе цифра вышедшихъ за штатъ. Въ то время какъ за предыдущіе три года (1899—1901) всѣхъ вышедшихъ за штатъ по прошенію было 10 свящ., въ одномъ 1902 г. ихъ было 9 (не считаемъ двоихъ, уволенныхъ за штатъ епарх. начальствомъ), т. е. *втрое* больше противъ 1900 (3 зашт.) и 1901 г. (3 зашт.) въ отдѣльности и *вдвое* слишкомъ противъ 1899 г. (4 зашт.). Въ 1903 г. за первые два съ половиной мѣсяца уже объявлено въ Вѣдомостяхъ о 5-ти случаяхъ выхода за штатъ священниковъ. Причина такъ усилившагося въ послѣднее время выхода за штатъ понятна: Высочайше утвержденный 3 іюня 1902 г. уставъ о пенсіяхъ духовенству далъ возможность священнослужителямъ, престарѣлымъ и утомленнымъ долготѣною тяжелою службою, оставить ее, чтобы провести послѣдніе дни жизни въ отдыхѣ отъ понесенныхъ трудовъ, съ спокойною увѣренностью, что они достаточно обезпечены выслуженною пенсіею.

Другимъ обстоятельствомъ, которое слѣдуетъ имѣть въ виду при объясненіи увеличенія праздныхъ священническихъ мѣстъ, было открытіе новыхъ приходовъ въ епархіи. Въ 1902 г. открыты: Рындскій и Китовскій приходы въ Александровскомъ уѣздѣ, Кельчемгорскій въ Мезенскомъ, священническое мѣсто при Онежскомъ соборѣ и Тимоневскій пр. Шенкур. у., закрывавшійся съ сентября 1900 г. и вновь объявленный въ спискѣ

праздныхъ мѣстъ съ мая 1902 г. Въ началѣ текущаго года открылось новое священническое мѣсто — при Исакогорской церкви (см. № 4 Епарх. В., опредѣленіе на мѣста). Такимъ образомъ списокъ праздныхъ мѣстъ въ епархіи долженъ былъ увеличиться еще на 6.

Насколько же пополнялась убыль священнослужителей и къмъ замѣщались вакантныя мѣста? Въ теченіе 1902 г. было лишь 16 назначеній на эти мѣста. Кандидатами были діаконъ (6 чел.), заштатные и ранѣе отрѣшенные отъ мѣста священники (5), кончившіе въ разное время курсъ дух. семинаріи (4) и одинъ учитель министерскаго училища. И въ 1901 г. изъ 18 человѣкъ назначенныхъ на священническія мѣста большинство были изъ заштатныхъ и отрѣшенныхъ отъ мѣстъ священниковъ и изъ діаконовъ, изъ кончившихъ же курсъ семинаріи лишь четверо.

Обращаясь, въ частности, къ вопросу о томъ, насколько въ послѣднее время наши семинаристы съ богословскимъ образованіемъ, — эти прямые кандидаты на священство, — пополняютъ ряды его, видимъ слѣдующее. Изъ 14 кончившихъ курсъ въ 1899 г. нынѣ священствуютъ 7 человѣкъ. Въ 1900 г. окончили курсъ 16 человѣкъ, изъ нихъ нынѣ священниками трое. Изъ курсовъ 1901 и 1902 г.г. (11 чел. въ каждомъ) пока священствуютъ двое, — по одному изъ cadaго. Многіе изъ кончившихъ семинарскій курсъ состоятъ учителями въ церковно-приходскихъ школахъ, и, судя по опыту предыдущихъ лѣтъ, нѣкоторыхъ изъ нихъ можно считать кандидатами на священство впоследствии.

Въ всякомъ случаѣ, сопоставляя цифры праздныхъ священническихъ мѣстъ въ епархіи въ послѣднее время съ цифрами назначеній, должно признать недостатокъ достойныхъ кандидатовъ на эти мѣста. Поэтому, какъ прежде такъ и нынѣ епархіальная власть неоднократно обращалась въ сосѣднія епархіи съ приглашеніемъ достойныхъ лицъ занять мѣста священниковъ въ Архангельской епархіи. Но немногіе отзывались согласіемъ на эти предложенія. Причиною этого служить извѣстное и не безосновательное предубѣжденіе противъ Ар-

хангельскаго края вообще и, въ частности, противъ приходоу епархіи, иногда дѣйствительно удаленныхъ, расположенныхъ въ глухихъ и не всегда доступныхъ углахъ, и въ большинствѣ очень бѣдныхъ сравнительно съ другими епархіями.

Епархіальная хроника.

Освященіе храма въ Кычкаарскомъ приходѣ, Печорскаго у.

13 февраля состоялось торжество освященія вновь построеннаго храма въ деревнѣ Кипіевской, Кычкаарскаго прихода, Печорскаго уѣзда.

Деревня Кипіевская находится на правомъ берегу рѣки Печоры, на 20 верстѣ выше селенія Кычкаарскаго, въ которомъ находится приходская церковь. Домоу въ Кипіевѣ—около 40. Дальность разстоянія отъ приходской церкви и неудобство путей сообщенія—съ одной стороны, сельско-хозяйственныя работы и домашнія нужды съ другой—служили сильными препятствіями для Кипіевцевъ къ частому посѣщенію приходскаго храма, и многіе изъ нихъ иногда по нѣскольکو лѣтъ сряду не бывали у исповѣди и св. причащенія.

Видя столь печальное положеніе части своей паствы, къ которой должно отнести и жителей еще нѣсколькихъ поселковъ, лежащихъ выше деревни Кипіевской и потому находящихся еще далѣе отъ церкви, пишущій эти строки, бывшій приходскимъ священникомъ въ то время въ Кычкаарѣ, пришелъ къ мысли построить въ деревнѣ Кипіевской церковь. Но такъ какъ постройка церкви требовала значительныхъ средствъ, а средствъ между тѣмъ не было на лицо никакихъ, то было рѣшено устроить первоначально часовню, планъ для которой составленъ съ такимъ расчетомъ, чтобы часовню можно было обратить въ церковь безъ капитальныхъ перестроекъ и приспособленій, а лишь чрезъ постановку иконостаса. Кипіевцы, когда предложенъ былъ на ихъ обсужденіе этотъ проектъ, всѣ до одного отнеслись къ нему весьма сочувственно и обѣ-

щались помогать въ дѣлѣ постройки кто чѣмъ можетъ. Тогда же былъ составленъ приговоръ, коимъ крестьяне деревни Кишіевской обязались вырубить и доставить на мѣсто постройки бесплатно весь необходимый лѣсной матеріалъ. Тутъ же начались и матеріальныя пожертвованія, — кто жертвовалъ корову, кто лошадь, словомъ — кто что могъ. Было возбуждено предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайство о разрѣшеніи постройки часовни и о безошлинномъ отпускѣ лѣса. Это было въ 1892 году, а въ 1893 году уже было получено просимое разрѣшеніе и отпускъ лѣса. Къ концу 1895 года уже были заготовлены всѣ строительные матеріалы. Между тѣмъ вскорѣ послѣ полученія разрѣшенія на постройку священникъ озаботился пріобрѣтеніемъ особаго стада оленей, каковыя въ здѣшнемъ краѣ служатъ вообще главнѣйшимъ источникомъ средствъ на постройку и содержаніе церквей, и, по совѣту съ Кишіевцами, были уполномочены два мѣстныхъ жителя оленеводы П. И. Чупровъ и Ф. М. Каневъ принимать и хранить жертвуемыхъ оленей. Эти два лица и особенно первый ихъ нихъ — Чупровъ болѣе всѣхъ и потрудились въ дѣлѣ постройки храма; у Чупрова и по настоящее время сохраняется принадлежащее церкви стадо оленей около 150 головъ. Въ началѣ 1896 года я былъ перемѣщенъ изъ Кычкарскаго прихода и постройка церкви продолжалась заботами двухъ послѣдующихъ священниковъ — о. С. Ж. и вынѣшняго о. Н. А. По окончаніи капитальныхъ работъ въ постройкѣ Кишіевцы возбудили ходатайство и получили надлежащее разрѣшеніе обратить часовню въ храмъ. И вотъ, чрезъ 10 лѣтъ въ деревнѣ Кишіевской окончательно устроенъ и освященъ во имя св. Апостола Первомученика архидіакона Стефана храмъ Божій, просторный, свѣтлый и чистый, украшенный приличнымъ иконостасомъ съ иконами хорошаго письма, работы Архангельскаго мастера г. Катина. Общая стоимость всѣхъ работъ по устройству храма простирается до 5000 руб.

Наканунѣ дня освященія храма всеобщее бдѣніе совершалъ мѣстный приходскій священникъ о. Н. Ава-

насъевъ съ діакономъ Ижемскаго прихода В. Невскимъ. На литію и величаніе выходили прибывшій ко дню освященія мѣстный благочинный о. Ѳ. Петровскій и священники — Бугаевского прихода І. Михайловъ и Няшебожскаго Н. Сидоровскій. 13-го числа съ 7^{1/2} час. утра началось совершеніе освященія воды, по окончаніи каковаго, по установленному чину, было совершено освященіе св. престола и храма и затѣмъ обхожденіе со св. мощами вокругъ храма, а затѣмъ литургія, закончившаяся въ 12 часовъ дня молебствіемъ съ приглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. На правомъ клиросѣ, подъ управленіемъ мѣстнаго кр. Семяшкина, довольно хорошо пѣлъ хоръ пѣвчихъ, преимущественно изъ школьниковъ.

По окончаніи чина освященія храма о. благочиннымъ было сказано слово о значеніи храма въ жизни христіанина и объ обязанностяхъ и отношеніяхъ послѣдняго ко храму, а во время причастнаго было сказано поученіе мѣстнымъ священникомъ о. Аванасьевымъ, при чемъ проповѣдникъ изложилъ уроки назиданія изъ жизни св. Первомученика Стефана — о прощеніи обидъ.

Благодаря теплой погодѣ и свободному времени по случаю масляницы, народу на торжество освященія съѣхалось со всѣхъ сторонъ такъ много, что храмъ далеко не могъ вмѣстить всѣхъ присутствующихъ и многіе стояли на улицѣ.

Обитатели Печоры ижемскіе зыряне съ большимъ усердіемъ относятся къ постройкѣ и украшенію храмовъ, о чемъ ясно свидѣтельствуется какъ быстрый ростъ числа храмовъ, такъ и благолѣпный ихъ видъ. За послѣдніе 10 лѣтъ въ одномъ только второмъ благочивіи Печорскаго уѣзда построено 7 новыхъ церквей и одна часовня, изъ числа которыхъ только двѣ церкви построены при помощи стороннихъ благотворителей (обѣ въ приходахъ, населенныхъ раскольниками), всѣ же остальные сооружены всецѣло на мѣстныхъ средства. Весьма похвально такое усердіе, когда побужденіемъ къ нему служитъ истинная ревность о славѣ Божіей, безъ примѣси какихъ бы то ни было грѣховныхъ че-

ловѣческихъ разчетовъ и желаній. Пожелаемъ, чтобы съ увеличеніемъ числа храмовъ Божіихъ на Печорѣ увеличивалось и число благодѣтелей, которые въ своихъ благодѣленіяхъ преслѣдовали бы одну лишь цѣль — славу Божию. Пусть они творятъ свои добрыя дѣла не ради того, „да явятся человѣкомъ“, но творятъ втайнѣ и „Отець Небесный, видя втайнѣ, воздастъ имъ явѣ“.

С. I. М.

Присоединеніе къ православію.

Въ Воскресенье, 23 числа февраля сего года, въ Колежемскомъ приходѣ, Кемскаго уѣзда, присоединены къ православію чрезъ таинство св. Муропомазанія двѣ сестры Анна и Елизавета Юнтусенъ (Юндуненъ), принадлежавшія до сего времени къ лютеранскому вѣроисповѣданію.

Шведское семейство Юнтусенъ издавна поселилось въ Колежмѣ, гдѣ глава семьи умеръ, оставивъ на чужбинѣ жену и трехъ дочерей безъ куска хлѣба и крова. Но вдова была искусна въ вязаніи сѣтокъ, пряжѣ шерсти и вязаніи чулокъ, чему стала обучать и желающихъ изъ мѣстныхъ жителей. Дѣти помогали ей въ трудѣ и кромѣ того ловили навагу, что и доставляло имъ съ избыткомъ насущный хлѣбъ и дало возможность купить хату. Жить въ Колежмѣ для нихъ было прекрасно, недостатка ни въ чемъ не ощущалось, но неудобство крылось въ различіи вѣроисповѣданія съ тѣми, среди кого онѣ основали свою осѣдность. Во всемъ онѣ имѣли общеніе съ жителями, но по вѣроисповѣданію были чужды другъ другу. Это раздѣленіе въ вѣрѣ служило камнемъ преткновенія къ тому, что-бы жить съ сосѣдями, какъ говорится, душа въ душу. Такое положеніе огорчало въ особенности младшихъ сестеръ Анну (18 л.) и Елизавету (16 л.), которыя болѣе имѣли общеніе съ жителями, и зародило въ душѣ ихъ мысль: не лучше ли присоединиться къ правосла-

вію и ходить въ церковь вмѣстѣ съ сосѣдами. Съ этою цѣлю онѣ обратились къ мѣстному священнику и послѣ многократныхъ и продолжительныхъ бесѣдъ съ нимъ рѣшились окончательно принять православіе. Мать ихъ, сначала противившаяся ихъ намѣренію, такъ какъ все еще мечтала возвратиться на родину, дала наконецъ свое согласіе на присоединеніе двухъ дочерей къ православной церкви.

Когда надлежащее наставленіе ихъ въ православной вѣрѣ мѣстнымъ священникомъ было закончено и сестры оказались вполне подготовленными, было назначено ихъ присоединеніе на 23 февраля, въ недѣлю Православія, въ мѣстномъ храмѣ. Церковь была полна народомъ. Послѣ совершенія положеннаго по чину обряда присоединенія чрезъ св. миропомазаніе, новоприсоединенныя были удостоены на литургіи пріобщенія св. Таинъ. Совершителемъ обряда произнесено приличное торжеству слово, а по литургіи отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе.

Ст. Постшиковъ.

Некрологъ.

25 февраля въ семинарской больницѣ скончался отъ чахотки воспитанникъ 5-го класса семинаріи Василій Иннокентьевичъ Видякинъ.

Покойный, сынъ титулярнаго совѣтника И. М. Видякина, родился въ 1881 г. Всю недолгую жизнь свою онъ проводилъ въ кругу своихъ родныхъ въ гор. Архангельскѣ, будучи квартирнымъ ученикомъ сначала духовнаго училища, затѣмъ семинаріи. Тяжела была жизнь его, благодаря несчастливо сложившимся семейнымъ обстоятельствамъ. Къ таковымъ нужно, прежде всего, отнести тихое помѣшательство его родителя, переходившее иногда въ болѣе острую форму и выражавшееся въ буйствѣ. Конечно, это весьма тяжело отражалось на душѣ юноши, наводило его на нерадостныя размышленія... Семья, за болѣзнію отца, не имѣла никакого

другого источника содержанія, кромѣ небольшой пенсіи. Поэтому скудость и лишенія съ самыхъ юныхъ лѣтъ окружали почившаго. И только благодаря стараніямъ матери скрашивалась болѣе или менѣе вся неприглядность жизни. Мать, лелѣвшая своего единственнаго сына, насколько это можно было въ ихъ положеніи, въ своихъ заботахъ о немъ весьма часто отказывала себѣ въ самомъ необходимомъ, только бы ея сынъ, особенно когда онъ учился въ семинаріи, былъ и сытъ, и одѣтъ, и спокоенъ. Но со смертію ея въ 1900 г. прекратилась для него эта нѣжная заботливость, бывшая единственною отрадою въ его жизни. Эта утрата весьма тяжело отозвалась на покойномъ и въ матеріальномъ отношеніи и въ духовномъ: съ этихъ поръ ему уже самому приводилось заботиться и о себѣ и объ отцѣ; помощи ждать было не откуда. На его характеръ это отразилось тѣмъ, что онъ сталъ болѣе задумчивымъ и серьезнымъ, соприкасаясь самымъ близкимъ образомъ съ реальною стороною жизни. Въ зависимости отъ этого, можетъ быть, онъ рано началъ намѣчать себѣ планы въ будущемъ. Какъ болѣе знакомый съ жизнію чиновничества, онъ до послѣдняго лѣта имѣлъ намѣреніе, по окончаніи семинаріи, поступить на государственную службу чиновникомъ. Въ послѣднее же лѣто въ его мысляхъ и убѣжденіяхъ произошелъ переворотъ: онъ отдавалъ предпочтеніе службѣ священника и, какъ онъ выразился въ одной искренней бесѣдѣ, всѣ симпатіи его склонялись на эту именно жизненную дорогу. Покойный замѣтно сдѣлался религіознѣе и въ его умѣ нерѣдко возникали богословскіе вопросы, на которые онъ спѣшилъ найти разрѣшеніе или въ разговорахъ съ своими знакомыми и товарищами, а чаще всего искалъ отвѣта въ книгѣ арх. Филарета: „Опытъ православнаго догматическаго богословія“. Послѣднимъ двумъ классамъ семинаріи онъ придавалъ большое значеніе и надѣялся получить въ нихъ полезную подготовку для своего будущаго служенія церкви.

Благодаря обстоятельствамъ жизни, покойный рано началъ задумываться надъ собою и въ развитіи сво-

его характера опередилъ насъ. Теперь, когда его уже нѣтъ между нами, мы особенно цѣнимъ ту черту въ немъ, что онъ никогда не высказывалъ недовольства на свое житье-бытье; никогда мы не слышали отъ него, чтобы онъ огорчался, или пенялъ на свою судьбу. Въ иныхъ случаяхъ, когда мы, товарищи его, высказывали довольно рѣзко свое недовольство на тѣ или другія лишенія, онъ являлся невольнымъ нашимъ успокоителемъ. Достаточно было его замѣчанія или упрека, чтобы наша горячность остывала, потому что, зная его жизнь, мы всегда могли понять, что онъ имѣлъ бы большее, чѣмъ мы, право быть недовольнымъ своей жизнью; однако онъ не жаловался и переносилъ все терпѣливо. Покойный остался вѣренъ себѣ до конца жизни: во все время своей тяжелой болѣзни онъ не пенялъ на свою долю. Какъ неоднократно онъ высказывался при нашихъ посѣщеніяхъ, болѣзнь заставила его серьезнѣе взглянуть на жизнь въ ея прошедшемъ и настоящемъ и будущемъ. Насколько позволяли его силы, онъ разсуждалъ съ нами на серьезные темы и, какъ видно было, напередъ уже хорошо ихъ продумалъ. Въ послѣднее время онъ часто читалъ св. Евангеліе, которое получилъ въ благословеніе отъ о. ректора.

Сознаніе его не покидало до послѣдней минуты и смерть его была весьма спокойна, такъ что, когда въ первыя минуты послѣ смерти мы пришли къ его тѣлу, казалось, что онъ просто уснулъ, если бы чрезвычайная блѣдность не обнаруживала дѣйствительности.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ день похоронъ почившаго воспитанника, 27 февраля, въ семинарской церкви была совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, на которой послѣ причастна было произнесено поученіе преподавателемъ семинаріи о. І. Дьяконовымъ. Послѣ литургіи совершено отпѣваніе соборомъ священнослужителей: о. ректоромъ прот. А. Орловымъ, о. инспекторомъ іеромон. Василиемъ, о. духовникомъ А. Зуевымъ, преподавателями священниками І. Дьяконовымъ, В. Любавскимъ и І. Поповымъ. На литургіи и погребеніи присутствовали всѣ преподаватели.

и воспитанники семинаріи и много родныхъ и знакомыхъ покойнаго. Предъ началомъ отпѣванія одинъ изъ товарищей его, М. Жаравовъ, произнесъ при гробѣ рѣчь. Другая рѣчь была сказана предъ стихирами „Придите послѣднее цѣлованіе“ воспитанникомъ 6 кл. А. Ивановымъ. Предъ выносомъ гроба изъ храма с. инспекторъ напутствовалъ почившаго прочувствованною рѣчью. На рукахъ товарищей гробъ былъ вынесенъ изъ семинарской церкви до городского кладбища. Здѣсь на могилѣ была произнесена рѣчь восп. 5 кл. А. Юилевымъ.

Миръ праху твоему, дорогой товарищъ!

Ив. Воронцовъ.

Поученія при гробѣ воспитанника семинаріи.

I.

Братіе! „Что сіе еше о насъ бысть таинство?“ Юноша во цвѣтѣ лѣтъ, жизнь котораго была вся впереди и можно сказать только что улыбалась ему, — лежитъ безгласенъ, прося нашихъ молитвъ и ожидая послѣдняго цѣлованія!“

Намъ, люди пожилые, и вамъ, — юноши жить начинающіе, и особенно тебѣ, бѣдный родитель, во гробѣ видящій свою надежду, опору жизни, — что намъ говорить это «таинство», это бездыханное тѣло, этотъ гробъ? Не поразила-ли насъ въ самое сердце, однихъ — скорбью, а другихъ — ужасомъ и недоумѣніемъ, эта смерть?

Не легка была жизнь покойнаго юноши, трудно было ему — по его здоровью — и ученью; но уже видѣлся впереди, уже приближался конецъ этимъ трудностямъ; радовалось юное сердце радостью доброю, чистою, и окрыляемый свѣтлой надеждой бодро несъ юноша бремя жизни и ученья. Но Провидѣнію угодно было положить здѣсь предѣлъ и его трудамъ, и его земнымъ радостямъ, и надеждамъ.

Не намъ, христіане, постигать тайны Божественнаго промысла. Всѣ труждающіеся и обремененные, всѣ печальные и ищущіе истины, придите съ вашими скорбями и недоумѣніями ко Христу, и Онъ васъ успокоитъ: потому что Онъ есть *путь и истина*, Онъ есть *воскресеніе и жизнь и покой*. Болѣе нигдѣ не найдемъ мы успокоенія. И насъ, ученики Христовы, насъ Господь и Апостолы учатъ не скорбѣть, не ужасаться предъ смертію, — нѣтъ: они учатъ насъ встрѣчать смерть спокойно, даже радостно. Если же не радость, а другія чувства волнуютъ насъ всегда при видѣ гроба, при мысли о смерти, то это лишь доказываетъ, какіе мы несовершенные христіане и какъ безсиленъ духъ нашъ, что не можетъ онъ возвыситься надъ суетой и бренностію жизни.

И въ самомъ дѣлѣ, сколько мы строимъ плановъ для земной жизни, какъ порабощаемъ духъ свой суетѣ мірской, забывая о главномъ, — о томъ именно, что все это недолговѣчно, скоропреходяще. *И міръ преходитъ, и похоть его: а творяй волю Божию пребываетъ во вѣки* (I Иоан. 2, 17).

Итакъ, братіе — христіане, примиримся съ этимъ таинствомъ смерти, и помолимся, чтобы душа юноши Василія, нашедшая теперь покой отъ суеты мірской, обрѣла-бы себѣ вѣчный покой въ обителяхъ Отца небеснаго.

А ты, отецъ, не печалься, ибо сынъ твой въ христіанской кончинѣ своей нашелъ лишь покой, избавился отъ грѣховъ жизни, отъ лишнихъ страданій и злобы житейской, и отошелъ въ лучшій міръ, къ переходу въ который должны быть готовы и всѣ мы. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Дьяконовъ*.

II.

Дорогой нашъ товарищъ и братъ во Христѣ! Позволь въ послѣдній разъ сказать тебѣ дружеское и душевное „прощай“.

Прощай! потому что мы уже больше нигдѣ не встрѣтимся съ тобой въ этой земной жизни. Ты мертвъ самъ для всего земного и все земное уже тебѣ не нужно, — оно тоже мертво для тебя.

Поэтому, видя въ послѣдній разъ твою брвенную, по образу Божию созданную красоту, безобразной, безславной, мы, твои товарищи, сродники и знаемые, можемъ пожелать тебѣ не иного, какъ чего желаетъ тебѣ и сама св. Церковь въ словахъ: „покой, Господи, душу усопшаго раба Твоего“.

Всѣ, провожающіе тебя въ вѣчную жизнь, хорошо знаютъ, что ты захваченъ смертію на трудовомъ полѣ преждевременно. Знаю и я, что ты не желалъ умереть, а желалъ жить, и это твое желаніе подогрѣвалось надеждой на скорое окончаніе курса. Съ нетерпѣніемъ этого же ожидали и твои друзья, а тѣмъ болѣе оставшійся одинъ — твой состарѣвшійся родитель, всѣ надежды котораго на тебя съ твоею смертію рушились и онъ, убитый горемъ, старается еще въ послѣднія минуты утѣшиться видомъ твоего, хотя уже мертваго, тѣла. Онъ радовался, когда ты расцвѣталъ, не подозрѣвая, что смерть къ тебѣ уже подкрадывается. Ты намѣревался принести плоды, достойные трудовъ ученія, но смерть подстѣкла тебя. Худо или хорошо сдѣлала смерть, — то вѣдомо единому лишь Господу Богу. А мы, возлюбленные соучастники сего таинства, можемъ только радоваться о томъ, что собратъ нашъ Василій умеръ истиннымъ христіаниномъ, два раза предъ смертію исповѣдавшись и причастившись тѣла и крови Христа Спасителя. И никто не долженъ сожалѣть объ этой земной смерти, которая есть только переходъ въ лучшую и вѣчную жизнь, „идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе“.

Итакъ, прощай любезный нашъ товарищъ и другъ! Прощай, но не на вѣки, потому что со временемъ и мы всѣ туда же послѣдуемъ и вмѣстѣ съ тобой представимъ на страшномъ судѣ предъ престоломъ всеправеднаго Судіи Господа.

Вѣчная память, а душѣ твоей вѣчный покой, дорогой о Господѣ нашъ братъ!

Ал. Ивановъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла вторая книга духовнаго богословско-апологетическаго журнала **„ВѢРА И ЦЕРКОВЬ“**.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ:

Отдѣлъ I. Поученіе о святомъ храмѣ. Преосвященнаго Трифона, Епископа Дмитровскаго. Роковой пунктъ въ религіозномъ лжеученіи графа Л. Н. Толстого (отрицаніе церкви со всѣми ея установленіями). (Окончаніе). Свящ. С. В. Страхова. Миръ, какъ процессъ, имѣющій начало. (Продолженіе). В. Н. Голубева. Нервность и аскетизмъ (Мысли, воспоминанія и впечатлѣнія). (Продолженіе). Доктора В. К. Недзвецкаго. Открытое письмо за атлантической океанъ. Н. И. Троицкаго.

Отдѣлъ II. Дѣловіе Святѣйшаго Синода 29 января 1903 года. Еще пятнадцать лѣтъ служенія церкви борьбою съ расколомъ. (Продолженіе). Заслуженнаго профессора Н. И. Субботина. Къ вопросу о возрожденіи православно-русскаго прихода и обновленіи церковно-общественной жизни въ немъ. Протоіерея Н. В. Благоразумова. Къ вопросу объ ознакомленіи учащихъ въ средней школѣ съ славянскою Библией. Библиографія. Живнеописанія о Серафима Саровскаго. — Сборники статей свящ. Гр. Петрова. Свящ. Вл. Гобчанскаго. — Сборникъ статей прот. Д. О. Косицына, И. Бачалдына. — Срѣтеніе Господне. Новыя книги. Январскія книжки духовныхъ журналовъ. Объявленія.

Подписка на журналъ продолжается.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть официальная.* I. Высочайшія награды. — Постановленіе Арх. Дух. Коц. II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ праздныхъ мѣстъ. — Объявленія.

Часть неофициальная. Преподобный Серафимъ Саровскій чудотворецъ. — Современныя антихристіанскія воззрѣнія на бракъ предъ судомъ православнаго церковнаго ученія. — Къ вопросу о праздныхъ священническихъ мѣстахъ въ нашей епархіи. — Епархіальная хроника. — Некрологъ. — Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи А. Еновъ.