

ПРИЗВАНІЯ

Государственная
Ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 руб. 70 к., съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 18.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 число.

1885 г.

Сентября 30.

Содержаніе: Высокопреосвященный Филаретъ, митрополитъ Кіевскій. Иноепархіальное обозрѣніе. Краткій историческій очеркъ австрійскаго раскольническаго священства. Воспоминанія старожила. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ФИЛАРЕТЪ, МИТРОПОЛИТЪ КІЕВСКІЙ.

(Продолженіе *).

Насколько бѣдному люду знакомо было сострадательное сердце митрополита Филарета, настолько же подчиненнымъ ему людямъ, имѣвшимъ съ нимъ постоянныя сношенія, видны были мягкость и кротость его души. Отличаясь самъ строгою, воздержною жизнію, онъ желалъ, чтобы такова была жизнь и подвѣдомой ему среды, чтобы поведеніе ея было вполне чисто и безупречно. И этой высокой цѣли достигалъ онъ не карательными грозными распоряженіями, внушающими другимъ боязнь и непрекословную покорность, а тихими гуманными мѣрами, — кроткими наставленіями и замѣчаніями, отеческими выговорами и предостереженіями. Съ

*) Смотр. Епарх. Вѣдом. № 4 за 1885 г.

способомъ пастырскаго управленія высокопреосвященнаго Филарета всего лучше могутъ познакомить насъ его же письма къ строителю Калужской Оптиной пустыни, игумену Данилу, а равно и тѣ отзывы, какіе даютъ близко стоявшія къ нему лица. Въ письмахъ своихъ къ игумену Данилу Филаретъ совѣтуетъ, какъ долженъ онъ дѣйствовать, чтобы успѣшно достигать своихъ цѣлей, отвѣчая, по возможности, идеалу христіанскаго правителя. Покойный митрополитъ рекомендуетъ ему возможную снисходительность по отношенію къ управляемой средѣ, такъ чтобы подчиненные больше любили, чѣмъ боялись своего начальника. „Строгость вашу, пишетъ онъ Данилу, всегда растворяйте отеческою любовію, или паче всякая строгость должна происходить изъ единаго источника любви искренней, равной ко всѣмъ и всегда постоянной“ (129). Подобное же наставленіе читаемъ мы въ другомъ письмѣ Филарета къ тому же лицу: „будемъ вмѣстѣ работать Богу и по силѣ возможности назидать братію кроткимъ, смиреннымъ и тихимъ указаніемъ имъ пути спасенія въ любви Господа нашего Иисуса Христа, другъ друга тяготы носяще“ (130). „Преосвященный Филаретъ, говоритъ одинъ изъ его питомцевъ, былъ не только добрый начальникъ, но и по истинѣ всѣмъ родной отецъ, такъ что у него мы были какъ бы родными дѣтьми. Не истощимы были его любовь ко всѣмъ, прямота въ обхожденіи, кротость и снисходительность“ (131). При своемъ строгомъ бла-

129) Полтав. епарх. вѣдом. 1865 г. № 7, стр. 201.

130) Тамъ же 1866 г. № 19, стр. 271. 28-е письмо Филарета, митр. Киевскаго.

131) Прав. Собесѣд. 1879 г. Февраль стр. 96. Приве-

гочестіи и аскетизмѣ, Филаретъ былъ чуждъ, такимъ образомъ, суровости и исключительности. Какъ и на наставнической, такъ и на епископской кафедрѣ онъ скорѣе похожъ, правда, на отца, или даже друга, чѣмъ на начальника, стоящаго на высотѣ своего величія, и простымъ своимъ обращеніемъ располагалъ къ себѣ всѣхъ, кто только имѣлъ съ нимъ дѣло. Онъ съ большою охотою участвовалъ всегда съ подчиненными ему лицами въ такихъ или иныхъ трапезахъ напр., во время своихъ ревизій по епархіямъ, и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ являлся лицомъ, готовымъ подѣлиться съ другими своими познаніями и житейскою мудростію, и на подѣ часъ даже и пошутить, сообщая что либо пріятно-смѣшное изъ давно было, прочитаннаго или же слышаннаго. Поэтому въ бесѣдахъ съ митрополитомъ Филаретомъ каждый изъ окружавшихъ его лицъ чувствовалъ себя какъ-то денный отзывъ о духѣ и характерѣ пастырскаго управления покойнаго митрополита сдѣланъ бывшимъ протоіереемъ при кафедральномъ соборѣ въ Смоленскѣ, получившимъ высшее образованіе въ Московской духовной академіи, ректоромъ которой былъ тогда Филаретъ. — Миролюбивое, кроткое и отеческое отношеніе его къ подчиненнымъ не менѣе ясно и рельефно изображаетъ въ своемъ церковномъ словѣ профессоръ Кіевской духовной академіи Оаворовъ. „Жезль пастыре-начальника, говоритъ онъ, былъ въ рукахъ Филарета только знакомъ Богомъ врученной ему власти и никогда не обращался въ знаменіе кары или прещенія. Его обращеніе, его бесѣды, наставленія, замѣчанія, предостереженія — все было исполнено духомъ отеческой кротости, терпѣливости инисходительности“. Воскр. Чтеніе 1857-1858 г. стр. 436. Надгробное слово.

легко, — вполне откровенно могъ повѣдать ему все, что только интересуеть, и безъ всякаго стѣсненія могъ говорить ему о своихъ нуждахъ и потребностяхъ.

Основываясь на различныхъ проявленіяхъ мягкой и сострадательной души митрополита Филарета, мы не должны однако думать, что онъ былъ слабаго характера и не имѣлъ должной стойкости въ дѣлѣ. Съ мягкостію и снисходительностію къ подчиненнымъ онъ соединялъ и надлежащую строгость, если того требовала необходимость, а потому отнюдь не допуская какого либо разстройства въ управленіи своими епархіями; умѣлъ онъ награждать ихъ своими ласками, но въ то же время умѣлъ и наказывать. Нагляднымъ и очевиднымъ доказательствомъ сказаннаго можетъ служить и уже извѣстное его отношеніе къ распущенному Казанскому духовенству. Поведеніе послѣдняго, слишкомъ несоотвѣтствующее цѣлямъ и назначенію пастырскаго служенія, побуждало покойнаго митрополита принимать такіа мѣры, которыя съ перваго взгляда могли показаться даже чрезчуръ строгими, оно заставляло его лишать многихъ изъ священнослужителей мѣста, сана и даже духовнаго званія. Довольно строго онъ поступалъ по временамъ и съ монашествующими лицами, не смотря на искреннюю къ нимъ любовь. Если замѣчалъ, что нѣкоторые изъ нихъ далеко не отвѣчали своему званію и положенію, то немедленно отдавалъ такихъ подъ строгій надзоръ къ какому либо благочестивому старцу монаху, или же особенно слабыхъ и неисправимыхъ, какъ гнилыхъ членовъ, навсегда удалялъ изъ монастыря, „заставляя ихъ такимъ образомъ остатокъ дней своихъ оканчивать въ покаяніи о своихъ грѣхахъ“¹³²⁾. Характеромъ покойный

¹³²⁾ Полтав. Епарх. Вѣдом. 1866 г. стр. 225. 25-е письмо Филарета.

митрополитъ обладалъ твердымъ и энергическимъ, и волею сильною, которая при стремленіи къ намѣченнымъ цѣлямъ не отступала предъ препятствіями, но смѣло побѣждала ихъ. При своемъ крѣпкомъ физическомъ сложеніи, онъ въ теченіе своей долготѣней жизни работалъ безъ усталы, начиная трудиться съ 4-хъ часовъ утра, а иногда и съ трехъ. Не малое величіе духа обнаружилось также въ послѣдніе дни достопамятной его жизни. Предсмертная болѣзнь Филарета, по самому свойству своему, не могла не быть крайне тяжелою; не могъ онъ не чувствовать физическихъ мученій, оставаясь до послѣднихъ минутъ въ полномъ сознаніи. Между тѣмъ онъ не высказывалъ ни словомъ, ни дѣломъ какого либо большаго недовольства или нетерпѣливости. Почившій архипастырь совѣтовалъ и другимъ сохранять всегда присутствіе духа и безъ боязни идти на встрѣчу опасностямъ и ударамъ судьбы. Уныніе, слабохарактерность, по его мнѣнію, совершенно не свойственны христіанину и, какія бы бѣдствія ни постигали его, онъ долженъ, какъ истинный воинъ Христовъ, твердо и стойко переносить ихъ 133).

(Продолженіе будетъ).

Инопархіальное обозрѣніе *).

Заботы о церковномъ чтеніи и пннн; объ учительствѣ въ церк. пр. школахъ; правда ли, что у приходскихъ священниковъ нѣтъ времени заниматься въ школь? Мнѣры возбудитъ въ священникахъ усердіе къ школамъ.

2) Помимо матеріальной стороны успѣхъ дѣла въ

133) Тамъ же, 1865 г. № 20, стр. 249. 16-е письмо Ф— та.

*) Продолженіе смотр. № 11 за 1885 г.

ц. пр. школахъ зависитъ отъ многихъ другихъ, не матеріальныхъ условій: отъ правильной организаціи школы, отъ вѣрной постановки обученія, отъ выбора учителя, отъ систематическаго и резоннаго наблюденія за школою, отъ сочувственнаго отношенія къ школамъ отцовъ и охотнаго посѣщенія ихъ дѣтьми и т. п. Иноснархіальная печать не упустила изъ виду и этихъ условій и старается своими указаніями облегчить это трудное и для многихъ непривычное дѣло. Въ виду того, что при Св. Синодѣ составленъ особый центральный комитетъ по дѣламъ ц. пр. школъ, одною изъ главныхъ задачъ котораго, кажется, будетъ опредѣленіе учебной программы для ц. пр. школъ, мы обойдемъ этотъ пунктъ въ нашемъ обзорѣ молчаніемъ и отмѣтимъ только, какъ фактъ въ высшей степени отраднѣй, всеобщую и повсюдную заботу о томъ, чтобы въ церк. пр. школахъ главное вниманіе было обращено на изученіе часослова и псалтири, на церковное пѣніе, на приученіе школьниковъ участвовать въ церковномъ чтеніи и пѣніи и прислуживать въ алтарѣ. Преосвященный Казанскій „предлагалъ и просилъ благочинныхъ и вообще духовенство — устраивать хоры изъ учащихъ въ школѣ мальчиковъ, заставлялъ ихъ прислуживать въ алтарѣ: подавать кадило и выносить подсвѣчники, читать часы и шестопсалміе, даже и на амвонѣ, такъ какъ этимъ поддерживается и развивается какъ въ родителяхъ, такъ и въ самихъ мальчикахъ любовь ко храму Божию и къ самой школѣ. Вообще же, для развитія молитвеннаго духа въ народѣ вводитъ пѣніе по возможности всею церковію, символъ вѣры, молитвы Господней и Достойно есть“ (церк.-общ. вѣст. *). (Смотр. на слѣдующей 455 страницѣ). (*

Послѣ вопроса: гдѣ взять денегъ на церк. пр. школы?—Громче другихъ слышится вопросъ о томъ, кто учить будетъ въ этихъ школахъ? Нанять правоспособ-

*) Тоже самое рекомендуетъ и преосвященный Одесскій, который въ своихъ замѣткахъ „о состояніи Херсонской епархіи“ говоритъ: во всѣхъ церквахъ убѣждалъ я заводить, а въ большей части церквей самолично (во время ревизіи) пробовалъ завести *обще-церковное пѣніе*. Результаты оказывались вездѣ безъ исключенія поразительные. Искусство церковнаго пѣнія и даже навыкъ къ нему лежить уже въ духѣ русскаго народа. Черезъ какуюнибудь четверть часа, тутъ же въ церкви при всѣхъ, весь народъ, мужчины, женщины и дѣти начинаютъ пѣть стройно всю церковную службу: *Господи помилуй* простое и тройное, *подай Господи, Святый Боже* и пр.... Тысячекратно я выносилъ изъ опыта убѣжденіе, что огромное благо для прихода составляетъ священникъ, который самъ хорошо обученъ церковной музыкѣ и не зарываетъ своего таланта.... За то истинно печальное чувство выносишь изъ церквей, въ которыхъ никто ни пѣть не умѣетъ, ни учить пѣнію не можетъ, ни священникъ, ни псаломщикъ, ни сельскій учитель. И престранны бываютъ эти священники! Ихъ спрашиваешь: отчего же у васъ никакого пѣнія?—„Откуда же его взять“, отвѣчаютъ священники резонно, «если бы я самъ могъ, а то я не могу, и псаломщикъ не умѣетъ»... И онъ правъ, особенно въ своихъ глазахъ. Въ семинаріи онъ учился многому, даже логариѳмамъ, читалъ будто бы „Иліаду Гомера, не научился вотъ только пѣть“ (Херсон. епарх. вѣдом.)

наго учителя нѣтъ средствъ, а священнику будто бы рѣшительно не достанетъ на это времени. Этотъ недомѣнный вопросъ рѣшается въ разныхъ мѣстахъ различно и прежде всего встрѣчаются замѣтки, въ которыхъ отрицается какъ несовѣтъ основательное заявленіе о томъ, что священнику нѣтъ времени быть учителемъ въ ц. пр. школахъ. „Если завести въ приходѣ разумный порядокъ относительно требоисправленія, говоритъ одинъ сельскій священникъ, то неотложныя требы будутъ очень и очень рѣдко падать на учебныя часы въ школѣ. Слѣдуетъ только не предоставлять требоисправленія случаю, или произволу прихожанъ, и—неодолимое сдѣлается очень одолимымъ. Свидѣтельствую объ этомъ предъ своими братьями и сослужителями и подтверждаю свидѣтельство собственнымъ опытомъ. При поступленіи моемъ на приходъ я нашелъ въ немъ такой порядокъ, что кому когда вздумается, тотъ тогда и ѣдетъ за требою. Помаившись такъ нѣсколько лѣтъ, я рѣшился вводить свой порядокъ. На первый разъ я объявилъ по приходу, чтобы крестить пріѣзжали не иначе, какъ въ праздникъ и притомъ непременно до обѣдни, кромѣ, разумѣется, случаевъ, когда младенецъ боленъ. Мало по малу я ввелъ въ приходѣ этотъ порядокъ и теперь въ будничныя день крестины большая рѣдкость. Относительно погребенія покойниковъ у насъ такой обычай, приходитъ ко мнѣ прихожанинъ съ поклономъ и словами: „до вашей милости, батюшка; такой то ночью умеръ, благословите могилку копать, да когда прикажете хоронить?“ Понятно, что я назначаю для отпѣванія время свободное отъ уроковъ. Браки въ деревнѣ вполнѣ въ волѣ священника. При напутствованіи больныхъ можно ввести такой

порядокъ, чтобы за священникомъ прѣзжали непрерывно послѣ вечерни, когда онъ свободенъ уже ото всѣхъ уроковъ. Исключенія, когда больной потребуеть неотложнаго напутствованія, будутъ тѣмъ рѣже, чѣмъ настоятельнѣе будутъ внушаемо прихожанамъ, чтобы больныхъ старались напутствовать всегда заблаговременно, не откладывая до послѣдней крайности... Остается сказать еще о службѣ въ великій постъ. Но и тутъ, кромѣ страстной седмицы, священникъ можетъ оканчивать къ 9 часамъ всю утреннюю службу, въ великіе дни страстной седмицы учащіеся должны ходить вмѣсто школы въ церковь и участвовать въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи“. Москов. церковн. вѣдомости, откуда мы заимствовали приведенную выдержку, по поводу ея замѣчаютъ: „очень дѣльныя соображенія, которыя не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнію особенно теперь, когда правильныя занятія въ церк. прих. школахъ становятся дѣломъ обязательнымъ для священника“. Во всякомъ случаѣ законоучительство, контроль за обученіемъ въ школахъ и отвѣтственность за ея процвѣтаніе рѣшительно и вездѣ возлагаются на священника. Эти обязанности отъ священника требуются и уставомъ о церк. прих. школахъ, и самымъ существомъ этихъ школъ, а потому мы и не будемъ удлиннять нашего обзорѣнія выпискою разныхъ распоряженій и постановленій, касающихся разсматриваемаго пункта. Взамѣнъ этого мы считаемъ неумѣстнымъ здѣсь привести соображенія относительно мѣръ, при помощи которыхъ можно возбудить и поддержать въ священникахъ усердіе и ревность въ выполненіи ими своихъ обязанностей по школахъ. „Для того, чтобы возможно было повліять на развитіе въ духовенствѣ усер-

дія къ образованію народа, читаемъ мы въ постановленіяхъ Подольск. уч. совѣта, представляется необходимымъ, чтобы удостоивались чести какъ въ полученіи наградъ, такъ и въ опредѣленіи на лучшіе и болѣе многочисленные приходы по преимуществу тѣ изъ священниковъ и вообще изъ членовъ причта, которые своими трудами, своею заботливостію успѣли уже поставить церк. пр. школу на надлежащую степень благосостоянія, хотя бы оказалось при этомъ необходимымъ отказать въ такомъ повышеніи лицамъ, уже отличеннымъ наградами за „долговременную и безпорочную службу и стоящимъ выше ихъ по своему образованію“. „Объявить какъ священникамъ, такъ и діаконамъ, говорится въ другомъ мѣстѣ тѣхъ же постановленій, что тѣ изъ нихъ, которые не позаботятся о заведеніи въ своихъ приходахъ школъ по небрежности, не только будутъ лишены права на награды, повышенія по службѣ и опредѣленія на болѣе выгодныя мѣста, но будутъ и перемѣщаемы изъ болѣе выгодныхъ на менѣе выгодныя приходы и даже совершенно удаляемы отъ мѣстъ, хотя бы они въ другихъ служебныхъ отношеніяхъ оказались исправными и аккуратными“. Въ постановленіяхъ Донскаго уч. совѣта между прочимъ читаемъ также слѣдующее: „совѣтъ будетъ считать своимъ долгомъ о всѣхъ трудящихся и жертвующихъ на пользу школьнаго дѣла ходатайствовать предъ епарх. начальствомъ объ отличеніи ихъ наградами по заслугамъ“. Тобольская духовн. консисторія пишетъ также подвѣдомственному духовенству: „о.о. настоятели должны поставить школы такъ, чтобы онѣ вполне соотвѣтствовали дѣлу учрежденія ихъ и оправдывали надежды правительства. Всѣхъ тѣхъ священно-

служителей, которые сочувственно отзовутся на настоящее приглашение, епарх. начальство будет возвышать по службѣ и отличать отъ нерадивыхъ“.

(Продолженіе будетъ).

Краткій историческій очеркъ австрійскаго раскольническаго священства.

(Уроки воспитанникамъ духовныхъ семинарій).

IV.

Слѣдствіе происходившихъ неурядицъ въ Австрійской іерархіи и характеристика ея представителей.

б) *Равнодушіе старообрядцевъ къ очевидной незаконности ихъ іерархіи. Характеристика раскольничьихъ архіереевъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи.*

Старообрядцы, приѣмлющіе Австрійскую іерархію, намѣренно закрываютъ глаза на ея очевидную незаконность. Они не хотятъ знать, что эта іерархія, какъ не имѣющая апостольскаго преемства, не можетъ сообщать имъ божественной благодати. Считая себя неуклонными исполнителями законовъ церковныхъ, они однако, не обращаютъ вниманія и на то, что первоначальникъ ихъ іерархіи, Амвросій, не имѣлъ законнаго (Іоан. 20 гл., 21 ст.; Римл. 10 гл. 15 ст.) посланія на Бѣлокриницкую кафедру, а напротивъ занялъ ее самовольно, (въ противность каноническимъ правиламъ: 14-му апостольск.; 5-му IV вселен. соб.; 16-му антiox. соб.), при помощи гражданскаго правительства, (что запрещается

30 апостольск. правиломъ и 3-мъ VII всел. соб.) и наконецъ былъ подвергнутъ незаконному чинопріятію чрезъ попа Іеронима (см. Евр. 7 гл., ст. 3; толкованіе на 6 прав. антиох. соб., 7 прав. того же собора и предисловіе къ номоканону л. 666), а самъ противозаконно поставилъ намѣстника митрополіи (см. правила: апостольск. 1-е; I всел. соб. 4-е; кареаг. соб. 13 и 49-е; антиох. соб. 23-е). Только нѣкоторые избранные старообрядцы признавались, что „корень Австрійскаго священства гниль и основаніе не твердо“ 1).

Но не желая вникать въ сущность своего священства и разбирать ложныя его основы, старообрядцы, однако, не могутъ не видѣть, что, по качествамъ своихъ представителей, священство это не имѣетъ никакихъ задатковъ въ будущемъ, а напротивъ въ лицѣ своихъ представителей идетъ по прямому пути къ упадку и внутреннему саморазложенію. Еще въ 1868 году одинъ старообрядецъ писалъ: „наша іерархія въ конецъ растрепалась, или врата адовы одолѣли ее .. Изъ нашихъ духовныхъ особъ, не исключая и самыхъ старѣйшихъ, большая половина заражена суевѣріемъ и забита зловредными безпоповщинскими мнѣніями. Кто не молится за спасеніе жизни царя,—а кто и молится, да боится назвать нашимъ, кто отлучаетъ отъ святаго причастія за употребленіе Богомъ сотворенной картофели; кто называетъ идоложертвеннымъ и мертвечиною чай и сахаръ, и прочія подобныя нелѣпости даже христіанскому духу невмѣстимыя“ 2).

Дѣйствительно, старообрядческіе іерархи не имѣли и не

1) Слова Ил. Егоровича, автора Окр. Посл.; см. Брат. Слово 1875 г., кн. I смѣсь, стр. 24.

2) Совр. лѣт. раск. вып. 1870 г. 49—50.

имѣютъ никакого богословскаго развитія, а потому и не могутъ руководить своею паствою. Неразвитость, глубокое невѣжество и даже безграмотность составляютъ ихъ отличительныя черты. Такъ м. Кирилль, какъ мы говорили выше, былъ мужъ „малаго разума“, и сами старообрядцы называли его „многоярядною куклою“ 1). Этотъ раскольничій іерархъ, закидывавшій старообрядцевъ своими, одна другой противорѣчивыми, грамотами, только съ трудомъ могъ читать по рукописному 2). Похожъ на него въ этомъ отношеніи и архіепископъ Московскихъ старообрядцевъ — Савватій, который также „не мастеръ разбирать рукописное“ 3). По умственному же своему развитію этотъ старообрядческій пастырь таковъ, что Антоній Шутовъ считалъ нужнымъ иногда запираеть его въ свѣтелкѣ на время соборныхъ совѣщаній, — „чтобы не мѣшалъ“, и никто этому не противорѣчилъ 4). Подобнымъ же образомъ относились противокружники къ своему первому архипастырю, Антонію 2-му, котораго также удаляли отъ соборныхъ разсужденій, или не давали ему говорить, перебивая: «ты, владыка, погоди... помолчи, — ты ничего не знаешь» 5). Этотъ Антоній, а также его соименникъ, бывшій намѣстникомъ митрополіи, были совершенные невѣжды и едва разбирали грамоту. Но и объ Антоніи Шутовѣ извѣстно, что онъ часто не понималъ читаемое

1) Современ. лѣтоп. раск. 1870 г. прилож. стр. 59.

2) Воспоминаніе о жизни въ расколѣ М. К. Чичкина, 21 стр. апр. М. 1885 г.

3) Тамъ же, 75 стр.

4) Говоримъ со словъ очевидца — В. Е. Кожевникова.

5) Церковно-общ. вѣстн. 1875 г. № 43, 10 стр.

«и въ глубину разума весьма мало вникалъ»⁶⁾. Даже и сами старообрядческіе епископы замѣчали другъ за другомъ недостатокъ въ знаніи грамоты, а также и незнаніе церковнаго устава: въ этомъ упрекалъ, напр. Геннадій Пермскій (Виктора Уральскаго⁷⁾). Но и самъ Геннадій, который считаетъ себя образованнѣйшимъ изъ старообрядческихъ епископовъ, на самомъ дѣлѣ такой же невѣжда, какъ и другіе. Однажды богатый и потому властный раскольникъ — фабрикантъ — А. И. Морозовъ, повѣривши розказнямъ Геннадія о его мнимой образованности, заставилъ его произнести за литургіей проповѣдь о св. Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія и о сложеніи перстовъ — „чтобы все это было сказано на основаніи богословскихъ наукъ“. По заамвонной молитвѣ Геннадій вышелъ изъ алтаря съ жезломъ въ рукѣ и началъ свою рѣчь. „Какъ мы ни старались — рассказываетъ очевидецъ, бывший діаконъ при Морозовской молельнѣ, — что либо понять изъ его словъ, — всетаки ничего не поняли. Онъ постоянно путалъ одно за другимъ: то заговорить о святой Троицѣ, то о перстахъ, то о воплощеніи, и одно слово повторяетъ нѣсколько разъ, не зная, что сказать дальше. Народу изъ фабричныхъ очень много было въ моленной. Были и прикащики изъ православныхъ, люди развитые, — Морозовъ нарочно пригласилъ ихъ послушать древлеправославнаго оратора: они не знали какъ быть, слушая галиматью Геннадія, и одинъ за другимъ выходили вонъ, надрываясь отъ хохота. Послѣ въ насмѣшку говорили: „вотъ такъ Геннадій! Вотъ такъ проповѣдникъ!... Нука, о. дьяконъ, расскажи намъ, о чемъ его преосвященство ораторствовало?“ Но что я могъ

6) Истина, 1869 г. кн. 11, 49—50 л.

7) Воспомин. М. К. Чичкина, 66 стр.

сказать этимъ насмѣшникамъ, когда и самъ ничего не понималъ изъ всей рѣчи Геннадія? Да и самъ-то Геннадій, я думаю, не понималъ, что говорилъ“ 1) Но еще рельефнѣе „образованность“ Геннадія выразилась въ его спорѣ съ о. Петромъ, священникомъ единовѣрческой церкви въ Климоуцахъ; — поставленный въ тупикъ справедливыми и дѣльными возраженіями о. Петра и не будучи въ состояніи доказать истинность старообрядчества отъ св. писанія, Геннадій сталъ доказывать это кулаками 2).

Не лучше, чѣмъ со стороны умственного своего развитія, представляются старообрядческіе іерархи и въ нравствен-

1) Воспомин. М. К. Чичкина, 66—67 стр.

2) Вотъ какъ рассказываетъ объ этомъ самъ о. Петръ. „Геннадій вмѣстѣ съ Поликарпомъ, (попомъ австрійскаго поставленія въ Климоуцахъ), пригласивъ меня къ себѣ въ домъ, стали уговаривать, чтобы я присоединился къ ихъ церкви. Я сказалъ: Могу ли я присоединиться къ вамъ, когда у васъ нѣтъ вѣчной, неодолимой церкви, такой, — каковую Христосъ создалъ. Ваша церковь только 40 лѣтъ тому назадъ получила свое основаніе; но существуя сорокъ лѣтъ, ужели она можетъ быть именоваться истинною церковію? Геннадій сказалъ: Ты винишь насъ за неимѣніе жъ православною епископства; но въ этомъ недостаткѣ виновенъ и Петр. Никонъ, а не мы: ибо онъ истребилъ православное епископство. Я сказалъ: Несправедливо вы приписываете и. Никону такую силу, что якобы онъ могъ истребить православное епископство. Чему Богъ опредѣлилъ быть, того никто изъ людей уничтожить не можетъ. При сотвореніи міра Господь назначилъ четыре времени года: весну, лѣто,

чюмъ отношеніи. Изъ исторіи Австрійской іерархіи видно, что за личности были м. Кирилль, Антоній Шутовъ и Софроній. Не имѣя никакихъ нравственныхъ убѣжденій, эти лица готовы были рѣшиться на все — первый и послѣдній по своей алчности къ деньгамъ, второй изъ за своего ненасытнаго честолюбія. Нынѣшній старообрядческій архіепископъ — Савватій, дѣлаеть все, что прикажетъ ему духовный совѣтъ,

осень и зиму: сей порядокъ времени существуетъ и теперь. Готь же всемогущій Богъ и о церкви своей сказалъ: *созижду церковь мою, и врата адовы не одолѣютъ ей*, и сіе слово Божіе исполняется въ точности; церковь Божія пребудеть до конца міра непобѣдимую. О вѣрности своихъ словъ самъ Господь сказалъ: *Небо и земля преидетъ, а словеса мои не преидутъ.* — *Геннадій*: Можетъ быть гдѣнибудь далеко, за морями, всегда было православное епископство, только намъ не извѣстно. — *Я сказалъ*: Церкви нельзя безъ вѣсти быти: лучше солнцу угаснути, шипеть св. Златоустъ, нежели церкви безъ безъ вѣсти быти. *Геннадій*: Въ писаніи сказано, что кто не крестится двѣма перстома, якоже и Христось (?), да будетъ проклятъ; ваши пастыри не крестятся двѣма перстома: значить они прокляты! *Я сказалъ*: Укажите мнѣ, гдѣ въ божественномъ писаніи сказано, что Христось крестился двѣма персты? — Только я сказалъ это, какъ Геннадій вскочилъ съ своего мѣста и ударилъ меня кулакомъ по лицу очень больно. *Я спросилъ*: За что же ты бьешь меня? И потомъ, видя его бѣшенство, поспѣшилъ оставить домъ. Уходя, я сказалъ Геннадію: Богъ съ тобой! Ты билъ меня за то, что я говорю правду: спаси тебя Господи! — Братск. Сл. № 20, 574—575 стр. 1884 г.

не обращая вниманія—законно ли то, что приказываютъ, или нѣтъ. Теперешній митрополитъ бѣлокриницкій—Аѳанасій, крайне не симпатиченъ въ нравственномъ отношеніи. Выдавая себя за окружника для удержанія за собою митрополичьей кафедрѣ, онъ на самомъ дѣлѣ весьма фанатиченъ, что не свойственно окружнику, и врагъ тѣхъ воззрѣній, какія проводятся въ Окружномъ Посланіи. Такъ онъ запретилъ читать за трапезой четии-минеи православной печати, ибо въ нихъ имя Спасителя пишется—Иисусъ, и заподозрилъ даже въ еретичествѣ книги, напечатанныя въ десятое лѣто патріаршества Іосифа, за то, что въ нихъ многія прилагательныя поставлены съ краткимъ знакомъ 1). Къ деньгамъ Аѳанасій, какъ и большинство раскольничьихъ архіереевъ, питаетъ большую слабость: иноки бѣлокриницкаго монастыря сильно негодуютъ на него за то, что онъ не даетъ имъ ни порядочной пищи, угощая ихъ больше „момалыгой“ (кукурузой), да „барабулей“ (кормоплодомъ),—ни порядочной одежды и обуви, а отсылая деньги, жертвуемые благодѣтелями въ монастырь, своему сыну въ Молдавію, который, благодаря этому, изъ нищаго сдѣлался первостатейнымъ торговцемъ 2). Ко всему этому нужно прибавить и то, что жизнь Аѳанасія проводитъ нетрезвую и зазорную. Каждую субботу онъ служитъ заупокойную литургію въ женскомъ бѣлокриницкомъ монастырѣ, за которой поминаются монастырскіе благодѣтели, и „каждый разъ послѣ службы провожаютъ его съ пѣніемъ къ игуменьѣ въ келью, гдѣ еженедѣльно учреждается для него трапеза съ обильнымъ возліаніемъ: пьютъ виноградное вино и собственнаго приготовленія настойку. Къ обѣду

1) Братск. Сл. 1875 г., I, отд. III, стр. 75.

2) Воспом., М. К. Чичкина 29, 36—37 стр.

приглашаются нѣкоторые почетныя инокини и раздѣляютъ трапезу съ намѣстникомъ. Послѣ сытнаго обѣда и изобильнаго возліанія вина Аѳанасій всегда почти остается часокъ — другой отдохнуть въ кельѣ матушки — игуменьи на мягкихъ пуховикахъ. Объ этихъ обѣдахъ и отдыхахъ Макурова (такъ обыкновенно зовутъ Аѳанасія за глаза) у матушки игуменьи въ Бѣлой Куряницѣ говорятъ много нехорошаго, и кончались иногда эти обѣды дракой пьянаго намѣстника съ подпившими старицами¹⁾. Другой старообрядческій іерархъ, Аркадій Васлуйскій, переименованный затѣмъ въ измаильскаго, устроился въ Измаилѣ даже семейнымъ образомъ; но лѣтомъ 1872 года оказались послѣдствія такой его жизни, за что измаильскіе старообрядцы, по Россійскому обычаю, вымазали дегтемъ его квартиру и требовали, чтобы самъ онъ убирался изъ города²⁾.

(Окончаніе въ слѣдующ. №).

Воспоминанія старожила.

(Изъ села Фролова, Калужскаго уѣзда).

Въ пятидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія наша мѣстность получила печальную извѣстность, какъ гнѣздо раскола, гдѣ постоянно шла дѣятельная работа отторженія православныхъ отъ церкви и куда въ огромномъ числѣ стекались старообрядцы изъ отдаленныхъ мѣстъ, чтобы поучиться здѣсь древнему благочестію и

1) Воспомин. М. К. Чичкина, 28 стр.

2) Братск. Сл. 1875 г., кн. I, отд. III 64 стр.

получить разрѣшеніе грѣховъ отъ новоявленного въ то время австрійскаго лжесвященства. Казалось, Господь предаль здѣшнихъ жителей въ неискусенъ умъ творить непотребная. Въ теченіе многихъ лѣтъ только и слышалась здѣсь хула на православную церковь, ея служителей и таинства; православіе окончательно было подавлено, а расколь торжествовалъ; все ему предвѣщало успѣхъ и процвѣтаніе. Но дивны дѣла твои, Господи! Прошло нѣсколько лѣтъ и въ нашей мѣстности появился православный храмъ, гдѣ благолѣпно отправляется православное богослуженіе; устроилось образцовое училище, гдѣ дѣти православныхъ и раскольниковъ поучаются закону Господню отъ православнаго пастыря. Расколь замѣтнымъ образомъ ослабѣлъ, и многіе изъ старообрядцевъ обращаются съ раскаяніемъ въ ограду христовой церкви. А было время, когда у насъ и понятія никто не имѣлъ о расколѣ: всѣ едиными устами и единымъ сердцемъ славили пречестное и великолѣпное имя Отца небеснаго.

Начало раскола въ Фроловѣ восходитъ къ 1827-му году. Основателемъ и распространителемъ его у насъ былъ нѣкто изъ рода Кожевниковыхъ Иродіонъ Никифоровъ, — хромой, ходившій на костыляхъ, человекъ грамотный и всѣми уважаемый. Онъ устроилъ при своемъ домѣ молельню и началъ проповѣдовать въ Фроловѣ и окрестнымъ жителямъ, что только истинная вѣра старообрядческая, по поповско-рогожскому согласію, что въ ней только можно спастись, а православная, т. е. Великороссійская церковь не спасительна; потому что патріархъ Никонъ внесъ въ нее много ересей. Въ доказа-

тельство справедливости своихъ словъ онъ читалъ и толковалъ Соловецкую челобитную. Народъ довѣрчиво слушалъ его проповѣдь и переходилъ въ расколъ. Преемникомъ храма, съ 1840-го года, въ дѣлѣ распространенія раскола былъ его родственникъ В. Е. Кожевниковъ, который неоднократно перемѣнялъ вѣру съ своими послѣдователями, переходя изъ московско-рогожской въ лужковскую, изъ лужковской въ австрійскую. Въ 1856-мъ году, по ходатайству Кожева, въ Фролово опредѣленъ былъ лжесвященникомъ крестьянинъ деревни Пятовской Никита Козьминъ Гороховъ, получившій при поставленіи отъ своего лжеепископа походную церковь. Съ этого времени особенно сильно сталъ распространяться расколъ: православные толпами оставляли церковь и переходили въ старую вѣру. Недолго, впрочемъ, лжесвященствовалъ Гороховъ: скоро совѣсть стала его мучить; въ его душу запало сомнѣніе, точ о ли онъ законный пастырь и посланникъ Христовъ, а не самозванецъ, восхитившій недарованное ему. Въмѣсто того, чтобы обратиться съ раскаяніемъ въ ограду Христовой церкви, онъ сталъ, по русскому обычаю, заливать голосъ совѣсти виномъ, предавшись непомѣрному пьянству. Въ такомъ видѣ, разутый и раздѣтый, онъ не рѣдко приходилъ къ К—ву, и, когда послѣдній начнетъ, бывало, его урезонивать и уговаривать оставить такую дурную страсть, Г—въ говорилъ обыкновенно К—ву: „напрасно ты, В. Е—чъ, сдѣлалъ меня попомъ; совѣсть меня замучила; только и могу быть спокойнымъ, когда вышью вина“. Придя однажды по обыкновенію къ К—ву совершенно босымъ, онъ дрожащимъ голосомъ отъ усиленнаго день ото дня пьянства сталъ просить у него сорокъ ко-

пѣекъ на водку¹⁾); но, видя, что К—въ противъ такой его жизни и не хочетъ дать ему 40 коп., онъ сказалъ: „Мнѣ нестерпимо хочется выпить! за эти сорокъ копѣекъ ты получишь отъ меня весьма важное для тебя слово, котораго въ другое время ты отъ меня не услышишь и за сто рублей: „До сихъ поръ свои поѣздки по дѣлу старообрядчества мы совершали съ тобой неразлучно; теперь—же, предупреждаю тебя, если когда я тебя буду звать съ собою въ Москву, не рѣшайся ѣхать; нашему владыкѣ Антонію извѣстно, что у насъ число старообрядцевъ постепенно увеличивается и одному мнѣ не по силамъ управлять дѣлами, и что ты можешь оказать большую пользу старообрядчеству, если тебя сдѣлать попомъ; вслѣдствіе чего онъ, при первомъ твоёмъ появленіи въ Москву, намѣренъ сдѣлать тебя попомъ. Владыка сообщилъ мнѣ объ этомъ, когда я былъ у него въ послѣдній разъ, и, когда я сказалъ ему, что К—въ не согласится быть попомъ, онъ отвѣтилъ мнѣ, что ты только привези его въ Москву, а тамъ уже дѣло наше. Мнѣ жаль тебя, я предупреждаю тебя, любя, какъ друга!“ „А развѣ плохо быть попомъ, спросилъ К—въ, другіе всячески стараются достигъ этого“. „Лучше совсѣмъ не жить, отвѣтилъ Гороховъ, чѣмъ быть попомъ! Я на сѣбѣ это испытываю: съ полученія этого сана, я не живу, а страдаю; совѣсть совершенно замучила меня“. „Что же тутъ дурнаго, возразилъ Кожевниковъ; что ты, будучи щетинникомъ, сдѣлался, попомъ“? Гороховъ отвѣ-

¹⁾ Въ то время въ употребленіи была французская водка, полштофъ которой стоилъ 40 коп.

тиль: „я прежде былъ обыкновенный крестьянинъ, человѣкъ рабочій, теперь же не знаю: кто я? и что дѣлаю!“¹⁾ Кожевниковъ принималъ всѣ возможныя мѣры, чтобы успокоить его мятущуюся совѣсть и убѣдить его оставить дурную привычку пьянствовать и ходить раздѣтымъ и разутымъ. Гороховъ, чтобы избавиться отъ докучливыхъ рѣчей Кожевникова, избралъ себѣ уставщикомъ крестьянина д. Фролова Θ . И. Гусева,²⁾ человѣка тоже слабой жизни. Съ этимъ Гусевымъ Гороховъ, въ 1859-мъ году, отправился въ Стародубскія слободы (Черн. губ.), въ посадь Воронокъ, чтобы повѣнчать сына богатаго купца—Корамена³⁾. Онъ доѣхалъ до завода Брыни Жиздринскаго уѣзда и въ деревнѣ Хотисено (близъ Брыни) на время остановился. Здѣсь онъ случайно узналъ, что къ Корамену отправился другой попъ, проживавшій въ дер. Хотисено, В. И. Ключковъ. Видя, что дальше продолжать путь не къ чему, Гороховъ порѣшилъ вернуться обратно, и на пути скоропостижно умеръ отъ чрезмѣрнаго пьянства⁴⁾. Такая печальная кончина перваго Фроловскаго лжепастыря, какъ наказа-

¹⁾ Видно, что Гороховъ сомнѣвался въ правотѣ Австрійскаго священства.

²⁾ Сынъ хромаго, насадителя раскола, который въ послѣдствіи обратился въ православіе и сдѣлался человѣкомъ воздержнымъ.

³⁾ Корамень принадлежалъ къ Австрійской сектѣ и, будучи знакомъ съ Гороховымъ, звалъ его къ себѣ.

⁴⁾ По словамъ его уставщика Гусева и проводницы-молельницы д. Хотисено Анны Ивановны, Гор—въ, при-

ніе Божіе за самозванство, не образумила ни Кожевникова, ни его единомышленниковъ. Вскорѣ въ Фроловѣ построена была часовня и заведенъ женскій скить и по случаю умноженія раскольниковъ здѣсь появились два лжепастыря, родомъ изъ дер. Пятовской: одинъ іеромонахъ Іовъ ⁵⁾ Прокофьевъ Дрымановъ, бывшій до того времени пастухомъ, человекъ малограмотный и безтолковый; другой кожевникъ Андрей Осиповъ Фонтуренковъ. Скоро между двумя лжепастырями произошло большое несогласіе относительно принятія православныхъ въ расколь; Дрымановъ, слѣдуя наставленіямъ своего архіерея Антонія Шутова, принималъ переходящихъ отъ церкви въ расколь вторымъ чиномъ чрезъ муропомазаніе; Фонтуренковъ же не дерзалъ на это и принималъ таковыхъ третьимъ чиномъ. Кожевниковъ старался примирить несогласующихся между собою лжепастырей, но видя безуспѣшность своихъ стараній, онъ въ 1861-мъ г. отправился въ Стародубскія слободы, въ мѣстечко „Полосу“ ⁶⁾, гдѣ жилъ знаменитый въ то время между ста-

ѣхавши на постоялый дворъ, близъ г. Сухиничи, потребовалъ водки; проводница, считая нечистымъ пить изъ посуды православныхъ, подала свой большіхъ размѣровъ подорожный стаканъ; Г—въ, по жадности къ водкѣ, налилъ его пѣлый и, выпивши весь, повалился на мѣстѣ. Гусевъ и проводница думали, что онъ заснулъ и одѣли его, но осмотрѣвши чрезъ нѣсколько часовъ, нашли уже мертвымъ.

⁵⁾ Въ лжемонашествѣ Іосифъ.

⁶⁾ Раскольничій скить.

рообрядами начетчикъ Иларіонъ Егоровъ, чтобы посо-
вѣтоваться съ симъ послѣднимъ, какъ помирить двухъ
пастырей, не согласныхъ въ столь важномъ дѣлѣ, какъ
принятіе приходящихъ отъ ереси къ древле-православ-
ной вѣрѣ. Нѣсколько дней Кожевниковъ прожилъ въ
Полоцѣ, бесѣдуя съ Иларіономъ Егоровымъ о закон-
ности австрійскаго священства и на прощаньи Кожев-
никовъ услышалъ отъ Иларіона Егорова слова, какихъ
никакъ онъ не предполагалъ услышать отъ знамени-
го начетчика. «Я,—сказалъ Иларіонъ Егоровъ Кожевни-
кову,—сомнѣваюсь въ этой австрійской іерархіи; нужно
объ ней хорошенько поразвѣдать, да и ты, Василій
Егоровичъ, получше подумай—то о новомъ священствѣ.
Мы должны вѣровать во едину св. соборную церковь; а
церковь вселенская—или Греко-Россійская, или австрій-
ская; но послѣдняя имѣетъ слабое основаніе; архіереи
ея только понадѣли на себя золотыя шапки, а дѣло-то
плохо понимаютъ. Впрочемъ въ слѣдующемъ 1862-мъ г.
я съѣзжу въ Москву; тамъ лично побесѣдую съ пасты-
рями австрійской іерархіи и постараюсь удостовѣрить-
ся въ законности ихъ священства». Эти слова произве-
ли сильное впечатлѣніе на Кожевникова. На возврат-
номъ пути напало на него раздумье: неужели все, что
онъ сдѣлалъ въ пользу старообрядчества, послужитъ ему
не въ спасеніе, а въ судъ и вѣчное осужденіе? Не уже-
ли австрійская іерархія, при появленіи которой такъ
радовались старообрядцы, есть ни что иное, какъ но-
вое искушеніе врага рода человѣческаго? Въ 1862-мъ г.
Илар. Егоровъ дѣйствительно отправился въ Москву,
на пути заѣхалъ къ Кожевникову и пригласилъ его
ѣхать съ собою. Кожевниковъ съ удовольствіемъ согла-

сился и прожилъ съ нимъ въ Москвѣ больше мѣсяца ⁷⁾. Въ это время Кожевниковъ узналъ отъ Ил. Егорова очень многое, что свидѣтельствовало о правотѣ Греко-Россійской церкви и ложности австрійской секты ⁸⁾. Въ 1863-мъ г. Кожевникову снова пришлось прожить съ Илар. Егоровымъ въ Москвѣ довольно много времени. Здѣсь Илар. Егоровъ прямо высказался Кожевникову: „вселенская, т. е. соборная церковь—Греко-Россійская, а не австрійская; если эти новые архіереи не примутъ Окружнаго Посланія, которое я написалъ, то я противъ этого раскола напишу цѣлыя книги и всю австрійскую вѣру „раскассирую“. Послѣ того Кожевниковъ все болѣе и болѣе сталъ задумываться о правотѣ старообрядчества, сталъ усердно читать полемическія книги православныхъ пастырей: Дмитрія Ростовскаго, Никифора Астраханскаго, Григорія С.-Петербуркскаго и др., не разъ прочелъ и разобралъ по пунктамъ Соловецкую челобитную, на которой основанъ расколъ всевозможныхъ сектъ и толковъ и пришелъ къ рѣшительному убѣжденію, что челобитная эта наполнена великой лжи, клеветы и хулы на православную вѣру и церковь; почему, въ 1865 г., со всеѣмъ своимъ семействомъ, состоявшимъ изъ 9-ти душъ, оставилъ расколъ и присоединился къ православной церкви. Переходъ Кожевникова заставилъ многихъ старообрядцевъ призадуматься о правотѣ сво-

⁷⁾ Въ это время Кожевниковъ и Иларіонъ Егоровъ сдѣлались близкими друзьями.

⁸⁾ Въ эту поѣздку, живя въ Москвѣ, Илар. Егоровъ написалъ Окружное Посланіе.

его вѣрованія и многіе благоразумные изъ нихъ послѣдовали его примѣру; даже лжесвященникъ Андрей Осиповъ Фонтуренковъ, вскорѣ по присоединеніи Кожевникова, писалъ ему: „что ты со мною сдѣлалъ, Василий Егоровичъ! Посадилъ меня въ яму, а самъ выскочилъ изъ ней. Я долженъ дать Богу отвѣтъ не за себя только, а за множество душъ, которыхъ мы отторгли отъ Велико-Россійской церкви“. Кожевниковъ отвѣчалъ, что двери милосердія Божія никому не затворены, что при жизни и ты можешь загладить грѣхи покаяніемъ и добрыми дѣлами, оставивъ расколъ и послѣдовавъ православної церкви; но голосъ Кожевникова остался гласомъ вопіющаго въ пустынь. Неизвѣстно, что удерживаетъ Фонтуренкова, отъ соединенія съ церковью, хотя съ увѣренностью можно сказать, что онъ, какъ человѣкъ начитанный и благоразумный, не раздѣляетъ и не сочувствуетъ глупымъ раскольничьимъ предразсудкамъ и хуленіямъ на Велико-Россійскую церковь.

По присоединеніи къ православної церкви В. Егорова Кожевникова, попечителемъ Фроловской часовни избранъ былъ племянникъ его Никифоръ Филипповъ, который, въ этой должности пробылъ до 1880 года. Два года тому назадъ единственный его сынъ Алексѣй съ своими дѣтьми присоединился къ церкви; а въ настоящемъ 1885 г. у него родились два сына—близнецы и для совершенія надъ ними таинства св. крещенія, приглашенъ былъ въ домъ Никифора Филиппова приходскій нашъ священникъ от. Алексѣй. По совершеніи таинства св. крещенія, для причта приготовлена была закуска, во время которой священникъ спросилъ: давно ли домъ

Кожевниковыхъ уклонился отъ православной церкви въ расколъ? Никифоръ Филипповъ отвѣчалъ: „57-мъ лѣтъ въ домѣ нашемъ правосл. священники не совершали никакихъ требъ. Я самъ крещень православыиъ священникомъ въ 1827 году; но послѣ того мы не принимали отъ правосл. священниковъ никакихъ таинствъ; вотъ только теперь привелъ Богъ видѣть прав. священника, совершающаго въ нашемъ домѣ таинство крещенія надъ моими внуками“. О. Алексѣй сказалъ: „дай Богъ, чтобы и всегда въ вашемъ домѣ прав. священники совершали всѣ требы и при этомъ сдѣлалъ краткое наставленіе о томъ, какъ важно христіанину быть сыномъ правосл. церкви и принимать таинства отъ прав. пастырей“. Такимъ образомъ домъ Кожевниковыхъ, насадившій и распространившій въ нашей мѣстности расколъ, въ настоящее время не считается уже расколыничьимъ домомъ.

Сравнивая то, что происходитъ въ нашей мѣстности теперь, съ тѣмъ, что было лѣтъ 30—40 тому назадъ, невольно повторишь слова псалмопѣвца: „дивны дѣла твои, Господи!“ Сегодня, 19-го февраля, мнѣ пришлось быть на молебнѣ и на панихидѣ, которую совершалъ нашъ священникъ въ училищѣ. Не могъ я безъ умиленія смотрѣть на лица дѣтей православныхъ и расколыниковъ, внимательно слушавшихъ слова законоучителя, объяснявшаго имъ значенія вастоящаго дня. Не могъ безъ умиленія слушать стройное пѣніе мальчиковъ во время моленія о здравіи нынѣ благополучно царствующаго Государя Александра Александровича и о упокоеніи души Императора Александра Николаевича, осво-

бодившаго, 24-ре года тому назадъ, крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Слова Господа, сказанныя Имъ о церкви: созижду церковь мою и врата адовы не одолѣютъ ей, видимо исполняются и среди раскола нашей мѣстности. И дай Богъ, чтобы ежедневное моленіе нашей матери—церкви о мирѣ всего міра и соединеніи всѣхъ совершилось и по отношенію къ нашимъ братьямъ раскольникамъ.

В. К.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Кафельная церковная утварь. — „Москвск. Церков. Вѣдомости„ совѣтуютъ ревнителямъ благолѣпія православныхъ храмовъ, вмѣсто позолоты деревянной рѣзьбы въ нихъ, обратить вниманіе на кафельныя работы, отличающіяся и большей прочностью, и изяществомъ, и сравнительною дешевизною. Кромѣ благолѣпія, кафельныя украшенія не ломаются, не требуютъ исправленій и ремонта, существуютъ сотни лѣтъ. Изъ кафельныхъ изразцовъ можно дѣлать въ храмахъ рамы и цѣлыя тѣбли для иконъ, сѣни надъ престоломъ, клиросы, подсвѣчники и даже паникадила, что, при эмалированныхъ яркихъ колерахъ красокъ, имѣло бы удивительно красивый видъ. Кафельныя вещи, это есть не что иное, какъ вещи изъ обожженной глины, издѣлія гончаровъ. Между различными способами украшенія храмовъ и въ особенности алтарныхъ преградъ у нашихъ предковъ не последнее мѣсто занимали и эти издѣлія. Такъ въ „Новомъ Іерусалимѣ“, подъ наблюденіемъ самаго патріарха

Никона, устроены иконостасы изъ кафельныхъ изразцовъ и въ теченіи 250 лѣтъ не требуютъ ни поправокъ, ни ремонта, на что тратятся теперь всѣ церковныя „животы“. Въ Ярославлѣ есть нѣсколько храмовъ съ кафельными работами, напр. Петро-Павловскій, Иоанно-Предтеченскій, и храмы эти въ теченіе столѣтій не мѣняютъ своего вида. Въ Москвѣ ворота при домахъ митрополитовъ Крутицкихъ обложены кафельными изразцами и своимъ изящнымъ видомъ служатъ еще и въ наши дни украшеніемъ столицы. Въ Москвѣ въ старину была даже особая слобода Гончарная: такъ развито въ ней было это дѣло. На всероссійской выставкѣ 1882 г., въ Москвѣ, были выставлены печи, иконостасы и иныя предметы изъ кафельныхъ изразцовъ; изящество исполненія при современномъ усовершенствованіи техническихъ приемовъ указываетъ на возможность украшать наши храмы вмѣсто „золоченой безвкусицы“ этими производствами благороднѣйшимъ образомъ, даже до роскоши.

(Мин. Епар. Вѣд.)

Отрадное явленіе. Какъ на утѣшительный фактъ въ церковной жизни Литовской епархіи, говорятъ „Литов. Епарх. Вѣд.“, можемъ указать на то, что въ послѣдніе годы присоединеніе къ православной церкви изъ латинства усиливается и идетъ прогрессивно; не только простые люди изъ крестьянъ и мѣщанъ, но и лица изъ высшаго круга, интеллигентныя, ищутъ въ нѣдрахъ православія успокоенія своей смущенной совѣсти. Мало того, стали повторяться чаще и чаще случаи обращенія къ церкви тѣхъ изъ упорствующихъ, кои въ 1866 и др. годахъ вмѣстѣ съ родителями принимали православіе,

но за тѣмъ стали отрицаться отъ него на томъ основаніи, что они были тогда малы и ничего не понимали, что съ ними дѣлали родители и т. п. Эти лица, возбуждаемыя ксендзами и разными Волуевичами и К^о, много усиливали переписку, приносили жалобы, возбуждали разслѣдованія и т. д. Подобные протесты на дѣлѣ не оправдывались, и эти лица, чувствуя свое безотрадное положеніе и сознавая свое заблужденіе, стали обращаться къ церкви.

Вообще, по словамъ Вѣдомостей, чувствуется въ теченіи религиозной жизни въ Литовской епархіи особое вѣяніе, благопріятное для дѣятельности православнаго духовенства. Необходимо только со стороны послѣдняго пониманіе такого направленія и обнаруженіе соответственной дѣятельности.

Мѣры къ огражденію святости воскреснаго дня въ Австріи и Даніи. Въ Австріи готовится къ обнародованію законъ о покоѣ въ воскресный день. Эта законодательная мѣра австрійскаго правительства есть первый шагъ на пути соціальныхъ реформъ. Общій принципъ, устанавливаемый закономъ, есть запрещеніе всякаго промышленнаго труда въ воскресный день.

Подобное же движеніе въ пользу святости воскреснаго дня начато въ Даніи, гдѣ инициаторомъ его выступилъ „союзъ для споспѣшествованія правильному провозженію воскреснаго дня“. Въ союзъ принимаютъ участіе лица духовнаго и свѣтскаго званія.

Пожертвованія въ пользу науки вообще и духовнаго просвѣщенія въ особенности. Недавно почившій

Епископъ Порфирій Успенскій оставилъ послѣ себя духовное завѣщаніе касательно своей богатой библіотеки и имущества. Библіотеку свою въ семь тысячъ слишкомъ книгъ онъ завѣщаль Св. Синоду въ его распоряженіе. Въ настоящее время для ознакомленія съ ней отправился, по назначенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, профессоръ нашей духовной академіи и университета И. Е. Троицкій. Капиталь въ 20,000 рублей и еще 4,000, которыя осталась должна покойному Императорская публичная библіотека за покупку его рукописей, завѣщаны Императорской академіи наукъ съ просьбою — на проценты съ этихъ денегъ постепенно печатать многочисленныя сочиненія умершаго епископа по исторіи христіанскаго востока, а также біографію его, начиная съ 1841 года. Собраніе древнихъ восточныхъ иконъ предоставлено археологическому обществу при кіевской академіи. Кромѣ того, всѣ четыре духовныя академіи должны получить образчики книжной живописи. На мѣстѣ своего погребенія покойный завѣщаль поставить памятникъ (на указанныя имъ средства) съ надписью: «Здѣсь возлегъ на вѣчный покой преосвященный епископъ Порфирій Успенскій, авторъ многихъ сочиненій о христіанскомъ востокѣ. Молитесь о немъ».

Пожертвованіе для устройства храма и при немъ училища. Въ Кіевѣ городской голова, коммерціи совѣтникъ И. А. Толли, 2 іюля по словамъ „Зари“, обратился съ прошеніемъ къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту Платону о принятіи отъ него пожертвованія 75,000 руб., для устройства на Большой Жандармской улицѣ церкви во имя Благовѣщенія и при ней

церковно-приходского училища. При этомъ г. Толли выразилъ желаніе, чтобы капиталъ, пожертвованный покойнымъ купцомъ Смѣловымъ, въ количествѣ 18,000 р., назначенныхъ консисторіею на постройку церкви на Б. Жандармской, былъ употребленъ на сооруженіе церкви на Шулявкѣ во имя Маріи Магдалины, ангела Государыни Императрицы. Пожертвованіе г. Толли должно быть распределено такъ: 50,000 р. на постройку церкви, 10,000 р. на церковную утварь и 15,000 р. на училище. (Волыв. Епар. Вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ
МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербур-
бургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Начальное ученіе (азбука) цер. и гр. печ. въ 12 д. въ
бумаг. 6 коп.

Букварь російскій, цер. и гр. печ. въ 12 д. въ бума-
ж. пер. 4 коп.

Азбука славяно-русская подвижная, на 4 листахъ круп-
наго прифта для начальныхъ школъ 18 коп.

Таблицы: а) молитвы Господней и б) краткихъ молит-
вословій на отдѣльныхъ листахъ, за каждыя по 3 коп.

Подробный сравнительный обзоръ Четвероевангелія, прот. Гречулевича (Виталія, бывшаго епископа могилевскаго) 1 руб. 50 коп.

Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету, въ 5 томахъ *), соч. Гильтебрандтомъ, за всѣ томы 12 руб.

Письма о богослуженіи восточной католической церкви, А. Н. Муравьева, въ бумажномъ пер. 60 к., съ пересылкою 85 коп.

Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи, его же, въ пер. бум. 50 коп.

Наставленіе православному христіанину о божественной литургіи, его же въ бум. пер. 1 коп.

О подражаніи Іисусу Христу, сочин. Ѳомы Кемпійскаго, перев. К. П. Побѣдоносцева 60 коп.

Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, въ бум. пер. 50 коп.

Забужная Русь, Е. Крыжановскаго, въ бум. 40 коп.

Пальмовая вѣтвь на гробницу Царя-Мученика, въ бум. 10 коп.

Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ Св. Синода, гр. п. въ § д. на бѣл. бум. I томъ (за 1542—1721 г.) въ пер. бум. 4 р., II томъ I часть (за 1721 г.) въ бум. 5 р., II тома II часть (за 1722 г.) въ бум. 2 р. 80 к., III томъ (за 1723 г.) въ бум. 4 р., IV томъ (за 1724 г.) въ бум. 2 р. 80 к., VI томъ (за 1726 г.) въ бум. 3 р. 50 к.

Описаніе славянскихъ рукописей синодальной бібліотеки въ Москвѣ, цер. и гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум.

*) Пятый томъ еще не вышелъ изъ печати.

отдѣль 1, священное Писаніе, М. 1845 г. въ пер. кож. 1 р. 80 к., кор. 1 р. 70 к., бум. 1 р. 55 к., отдѣль II, часть 1. Писанія св. отцовъ: толкованія св. Писанія М. 1857 г. въ кож. 1 р. 15 к., кор. 1 р. 50 к., бум. 90 к., отдѣль II, часть 2. Писанія св. отцевъ, писаніе догматическія и духовно-нравственныя. М. 1859 г. въ перепл. кож. 2 р. 85 к., кор. 2 р. 70 к., бум. 2 р. 60 к., Отдѣль II, часть 3. Писанія св. отцевъ: разныя богословскія сочиненія. М. 1862 г. въ пер. кож. 3 р. 20 к., кор. 3 р., бум. 2 р. 85 к., отдѣль III, часть I. Книги богослужебныя, въ 8 д. В. 1870 г. въ пер. кож. 1 р. 75 к., кор. 1 р., 60 к., бум. 1 р. 50 к.

Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ библиотекѣ Св. Правит. Синода гр. печ. въ пер. бум. 20 к.

Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи. Выпускъ I. М. 1872 г. г. п. въ листъ: на картинной бум. въ листахъ 10 р., на обыкновеней. бум. въ листахъ 7 р.

Списки именные, ежегодно издаваемые въ 16 д. составу Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода и російской церковной іерархіи на 1885 годъ 20 к., ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій 20 к., лицамъ, служащимъ по православному духовному вѣдомству 20 к., служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства 20 к.

О книгахъ духовнаго содержанія

ПРОДАЮЩИХСЯ ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

Л. И. ТУЗОВА.

Въ С.-Петербурѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Корovina № 16, противъ Гостиннаго Двора.

1) **ЖИЗНЬ ИСУСА ХРИСТА.** Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія А. П. Лопухина, съ приложеніями и примѣчаніями къ тексту. Въ 2-хъ частяхъ 1885 г. Ц. 4 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 5 руб.

Знаменитое сочиненіе англійскаго богослова-экзегета безспорно принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ цѣннымъ книгамъ, которыя говорятъ сами за себя несравненно больше, чѣмъ сколько можетъ сказать самый благорасположенный критикъ. Лишь только появилось оно въ свѣтъ, какъ успѣло уже облетѣть весь христіанскій міръ и заговорило на многихъ европейскихъ языкахъ. Можно смѣло сказать, что въ настоящее время это самая распространенная учено-богословская книга въ мірѣ. Такимъ несравненнымъ успѣхомъ книга обязана своимъ внутреннимъ достоинствамъ.

2) **ИСУСЪ ХРИСТОСЪ — ЧУДО ИСТОРИИ.** Сочиненіе, заключающее въ себѣ опроверженіе ложныхъ теорій о Лицѣ Иисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ о высочайшемъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлѣ его, со стороны невѣрующихъ. Филиппа Шаффа, перев. съ нѣмец. Ц. 1 р.

3) **ИЗБРАННЫЯ ИЗЪ ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ ЧУДЕСА И ВИДѢНІЯ** какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Матеріаль для пастырей при

составленіи поученій и назидательное чтение для всѣхъ православныхъ христіанъ. Составилъ *Прот. Ѳ. Л.* Изд. 2-е. Ц. 1 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 р. 75 коп.

4) О МОСКОВСКОМЪ СОВОРѢ. 1681—1682 года. Опытъ историческаго изслѣдованія Григорія *Воробьева*. Ц. 1 р.

5) КРУГЪ ПОУЧЕНІИ (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную. Съ биографіею и приложеніемъ къ нимъ себѣ семи словъ и поученій, не относящихся къ сему кругу, и краткаго очерка исторіи города *Киржача*. *Прот. Алексѣя Блюцвѣтова*. Изданіе третье, дополненное Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 Мая 1881 г., одобрилъ для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки (*Церк. Вѣст.* № 31, 1881 г.). Ц. 1 р. 50 к., въ изящномъ коленк. перепл. 2 р. 25 коп.

ѲОМЫ КЕМПИСКАГО. О подражаніи Христу. Четыре книги. Новый переводъ съ латинскаго. *К. П. Побѣдоносцева*. Третье изданіе. Ц. 60 к., съ пересылкою 80 коп.

7) ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ, стимыхъ православною Церковію съ свѣдѣніями о праздникахъ Господскихъ и Богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Составленныя Преосвященнымъ *Филаретомъ*, архіеп. Черниговскимъ, съ дополненіями изъ другихъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ Академика *Ѳ. Г. Солнцева*. Съ приложеніемъ портрета преосвященнаго *Филарета*. Двѣнадцать мѣсяцевъ Ц. за всѣ 12 книгъ, 15 руб.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей *І. Любимовъ*.