

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 25.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

21-го ІЮНЯ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА.

Г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

О введеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, составленнаго г. Ордою „Руководства къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ СЛУШАЛИ предложенныя Господиномъ Сунодалнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качествѣ учебника для Духовныхъ Семинарій, сочиненія учителя Кіевской Семинаріи Харисима Орды, подъ

заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“ (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ). *Приказали:* Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета, составленное учителемъ Кіевской Семинаріи Ордою „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“ (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда исправилъ указываемыя Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженію къ исполненію, преиспроводить, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета. Марта 19 дня 1872 года, № 15.

Журналъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 Ноября 1871 г. за № 207.

(копія)

О книгѣ г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ (Кіевъ 1871 г. 2-е исправленное изд.).

Книга г. Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ въ первомъ изданіи была уже на разсмотрѣніи Комитета. Отзывъ о ней сдѣланъ въ журналѣ Комитета, отъ 4 Августа сего года. Теперь представлена она во второмъ дополненномъ и исправленномъ изданіи. Исправленій въ книгѣ почти незамѣтно; дополненія значительны. Они состоятъ въ томъ, что 1) въ концѣ обзорѣнія каждой пророческой книги, употребляемой православною Церковію при общественномъ богослуженіи, указаны дни, когда бываютъ чтенія или пареміи изъ той или другой книги, съ численнымъ указаніемъ самыхъ чтеній; 2) соотвѣтственно требованію программы для преподаванія священнаго Писанія въ Семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, къ концу книги прибавлено „заключеніе къ чтенію священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта“, въ которомъ есть отвѣтъ на все вопросы программы, а именно изложены свѣдѣнія: 1) о древности священнаго Писанія; 2) о канонѣ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта; 3) о раздѣленіи книгъ въ іудейской церкви; 4) о священномъ ветхозавѣтномъ текстѣ; 5) о подлинности ветхозавѣтныхъ книгъ; 6) о неповрежденности священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ;

наконецъ 7) о просвѣтительномъ и спасительномъ значеніи ветхозавѣтныхъ книгъ для всего рода человеческого. Замѣтокъ перваго рода, т. е. о церковномъ употребленіи той или другой пророческой книги программа не требуетъ; а прямыя требованія программы не все выполнены и во второмъ дополненномъ изданіи книги: и въ этомъ изданіи, какъ и въ прежнемъ, не обращено авторомъ особаго вниманія на тѣ многіе отдѣлы или мѣста пророческихъ книгъ, которые отмѣчены программой, какъ требующіе болѣе обстоятельнаго изясненія. Вообще „второе дополненное и исправленное изданіе“ не придало книгѣ особенныхъ достоинствъ. Указанные въ прежнемъ отзывѣ недостатки внѣшняго изложенія и при исправленіяхъ уцѣлѣли, кажется, вполне: таже встрѣчается неточность въ выраженіи мыслей и въ понятіяхъ (напр. въ понятіи о пророкахъ на стр. 2; см. также стр. 8, 75, 135 и т. д.), тѣже усматриваются нестройность, запутанность и темнота рѣчи (стр. 3, 5, 7, 9, 12, 13, 22, 41, 44, 45, 46, 49, 55, 60, 61, 74, 84, 86, 103, 106, 110, 116, 117, 118, 120, 131, 146, 148, 150, 152, 157, 158, 160—о прообразовательномъ значеніи Ионы, 187, 188, 198, 199); тѣже попадаются неправильныя въ грамматическомъ отношеніи обороты рѣчи (стр. 14, 31, 42, 51, 57, 65, 94, 145, 193, 202 и 203). Видно, что указанныя погрѣшности—не случайное явленіе подъ перомъ автора. Дополненіе къ книгѣ увеличило число погрѣшностей. Не будемъ выписывать самыхъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются недо-

статки вѣшняго изложенія: они указаны во-
обще цѣтатами страницъ; достаточно указать
только тѣ мѣста, въ которыхъ усматривается
неправильность или шаткость взгляда автора на
предметъ. Такъ, наприм. излагая свѣдѣнія о
канонѣ ветхозавѣтныхъ священннхъ книгъ ав-
торъ говоритъ, что св. Отцы и учителя Хрис-
тіанской церкви, начиная съ вѣка Апостоль-
скаго, оказывали великое уваженіе и къ нека-
ноническимъ книгамъ Ветхаго Завета, не всег-
да точно разграничивая каноническія книги отъ
неканоническихъ. Такъ, говоритъ авторъ
(стр. 194 и 195), мужи Апостольскіе, какъ
напримѣръ Варнава, Климентъ Римскій, Поли-
карпъ пользуются неканоническими книгами на-
равнѣ съ прочими книгами священнаго Писа-
нія; Іустинъ мученикъ, Аппинагоръ, св. Ири-
ней также. Уже Мелитонъ, Сардійскій Епископъ
(въ концѣ 2 вѣка) нарочито путешествовалъ
по востоку съ цѣлію получить вѣрныя свѣдѣ-
нія о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ. Въ спискѣ
священныхъ книгъ, принесенныхъ имъ оттуда,
заключались однѣ каноническія книги. Оригенъ
считаетъ также только 22 книги, хотя впроче-
мъ относится съ великимъ уваженіемъ и къ
книгамъ неканоническимъ. Въ каталогахъ
каноническихъ книгъ у Отцевъ IV вѣка поло-
жительно уже отдѣляются каноническія книги
отъ неканоническихъ. Лаодикійскій соборъ, быв-
шій въ 364 г., въ 59 правилъ постановляетъ:
„не подобаетъ въ церкви глаголати псалмы не-
священные или книги неопредѣленныя прави-
ломъ (ἀκανόνισα), но токмо въ правилахъ озна-

ченныя (μόνα τὰ κανόνικα)“. Это впрочемъ не пре-
пятствовало св. Отцамъ, какъ напримѣръ: Ава-
насію Великому, Кириллу Иерусалимскому, Ва-
силію Великому, Григорію Богослову, Амфило-
хію, Іоанну Златоусту, Іоанну Дамаскину поль-
зоваться неканоническими книгами, какъ кни-
гами добрыми, назидательными, священны-
ми, полезными для чтенія, особенно, ново-
поступающимъ и желающимъ прогласиться
словомъ благодѣстія. Вообще, заключа-
етъ авторъ, касательно исторіи канона въ
православной Восточной Церкви нужно за-
мѣтить, что благовольное отношеніе къ
библии, безъ крайнихъ формулированныхъ
разграниченій на счетъ ея состава, харак-
теризуетъ учителей и учителей православной
Церкви во все это время ея исторіи. Въ
этомъ усматривается та разумная и вы-
сокая свобода, съ какою относилась Церковь
восточная къ вопросу о книгахъ священнаго
Писанія. Съ такимъ заключеніемъ автора
положительно нельзя согласиться. Церковь пра-
вославная не допускала и не могла допускать
въ рѣшеніи одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ
вѣры той „высокой“ свободы, какою припи-
сываетъ ей авторъ. Въ словахъ автора о „ра-
зумной и высокой свободѣ, съ какою Цер-
ковь Восточная относилась будтобы къ во-
просу о книгахъ священнаго Писанія“ за-
ключается не похвала, а порицаніе Церкви и
порицаніе самое несправедливое. Тѣ историчес-
кія данныя и лица, на которыхъ авторъ осно-
вываетъ свое сужденіе, положительно опровер-

гаютъ его. Таковъ Мелитонъ Сардійскій съ своимъ каталогомъ священныхъ книгъ, таковы же отцы IV вѣка съ своими каталогами; таковы же, наконецъ, и соборы церковные съ ихъ канонами. Св. Аванасій Великій въ одномъ своемъ посланіи, находящемся въ нашей книгѣ правилъ, самымъ строгимъ образомъ разграничиваетъ каноническія книги отъ неканоническихъ, не отвергая послѣднихъ, но и отнюдь не придавая имъ значенія „божественныхъ писаній“. Перечисливъ каноническія книги Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, онъ дѣлаетъ объ нихъ слѣдующее замѣчаніе: „Сіи суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесахъ жаждущій утолитъ жажду, въ сихъ токмо благоговѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что либо“. Выше онъ замѣчаетъ, что „книги эти приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти божественными“. А о книгахъ неканоническихъ дѣлаетъ особую, совсѣмъ другаго рода, замѣтку: „Есть, кромѣ сихъ, и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами для чтенія новопоступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія“. Послѣ такого сужденія о книгахъ каноническихъ, что „въ нихъ токмо благоговѣствуется ученіе благочестія, что никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже отъемлетъ отъ нихъ что либо“, можно ли сказать, что св. Аванасій „относился къ библии безъ строго формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава“? Точно также св. Григорій Богословъ, опредѣляя,

какія книги Ветхаго и Новаго Завѣта должно читать (въ церкви), перечисляетъ опять однѣ каноническія и, перечисливъ ихъ, замѣчаетъ: „такъ имѣешь все. Аще же какія суть сверхъ сихъ, не принадлежать къ признаннымъ“ (Стихи св. Григорія въ книгѣ правилъ). Сужденіе св. Григорія слишкомъ ясно и опредѣленно, что бы давать ему какія бы то ни было толкованія. Св. Амфилохій въ посланіи къ Епископу Селевкю о томъ, „какія книги приемлются“, пишетъ: „Наипаче подобаетъ вѣдати и сіе, яко не всякая книга, стяжавшая досточтимое имя Писанія, есть достовѣрная... (Посему) наименоую тебѣ каждую изъ богодухновенныхъ книгъ“ (въ книгѣ правилъ). За тѣмъ перечисляетъ однѣ книги каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ, слѣдовательно строго разграничивая послѣднія отъ первыхъ. Св. Кириллъ Іерусалимскій въ четвертомъ огласительномъ своемъ поученіи рекомендуетъ читать также только 22 книги, слѣдовательно, однѣ каноническія. Св. Елифаній, Епископъ Кипрскій, считаетъ также только 22 священныя книги, а о прочихъ замѣчаетъ: „хотя онѣ полезны и назидательны, но къ числу священныхъ книгъ не относятся“. Соборъ Лаодикійскій въ 60 правилъ, для указанія, какія именно книги должно читать въ церкви, перечисляетъ однѣ каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ. Въ чемъ же усматриваетъ авторъ ту высокую свободу, съ какою будто бы Церковь Восточная относилась къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія? Видно, напро-

тивъ, что какъ частные пастыри, такъ и цѣлыя Соборы весьма не безразлично относились къ вопросу о составѣ Библии. Самое благоговѣніе къ Библии естественно придавало вопросу этому величайшую важность.

Набрасываетъ авторъ тѣнь и на сужденіе ветхозавѣтной церкви по вопросу о составѣ ветхозавѣтнаго канона. На стр. 193 онъ говоритъ: „Заверченный во времена Эздры, Нееман и современныхъ имъ пророковъ, священный канонъ оставался у Палестинскихъ Іудеевъ неизмѣнно въ томъ же самомъ видѣ; новыя книги не были вносимы въ него, хотя впрочемъ и былъ при этомъ (?) споръ, по праву ли стоятъ въ канонъ книги: Плачь, Писнь Писней и Екклесіастъ:“. Оставленная безъ всякаго разъясненія, замѣтка о спорныхъ книгахъ является совершенно лишнею вставкою, нарушающею гармонию мыслей и рѣчи и ставящею читателя въ раздумье на счетъ опредѣленности ветхозавѣтнаго канона.....

Наконецъ взглядъ автора на предметы, подлежащіе его разсмотрѣнію, не всегда является съ одинаковою устойчивостію и опредѣленностію въ разныхъ его произведеніяхъ. Въ обзорѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, разсуждая о писателѣ и времени написанія книги Іисуса, сына Сирахова, авторъ нерѣзительно относитъ ее ко времени Симона праведнаго, жившаго почти за 300 лѣтъ до Рождества Христова, а говоритъ только, что нѣкоторые..... „съ болѣею вѣроятностію“ считаютъ Симона, современнаго Сираху, Симонъ 1-мъ пра-

веднымъ, и что Птоломей Еввергетъ, при которомъ внукъ писателя пришелъ во Египетъ, былъ „кажется“ Птоломей III-й, а не VII-й, а между ними разстояніе—цѣлое столѣтіе (Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта стр. 214 и 215). Между тѣмъ въ заключеніи къ обзорѣню пророческихъ книгъ, желая доказать древность полнаго образованія или раннюю законченность ветхозавѣтнаго канона съ его трехчастнымъ раздѣленіемъ, онъ на страницѣ 191-й положительно утверждаетъ, что „греческій переводъ книги Сираха“, въ которой не разъ упоминается о священныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта, а во введеніи къ ней и о раздѣленіи ихъ на три части, „сдѣланъ былъ внукомъ писателя, именно при Птоломее III-мъ, а не VII-мъ, и что прославляемый въ книгѣ Сираха первосвященникъ Симонъ, современникъ писателя, есть „никто иной какъ Симонъ праведный“ (стр. 191 и 192). Ясно, что авторъ не твердъ въ своихъ сужденіяхъ, а по требованію нужды или смотря по тому, что пригоднѣе для его цѣли, склоняется то на ту, то на другую сторону. Такіе приемы уменьшаютъ значеніе ученаго труда и въ книгахъ, предназначаемыхъ въ учебное руководство, не могутъ имѣть мѣста.

Не смотря на всѣ указанныя недостатки, книга г. Орды „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта (второе дополненное и исправленное изданіе)“, въ виду крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію священнаго Писанія,

сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы, можетъ быть допущена къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника, согласно заключенію Учебнаго Комитета, отъ 4 Августа сего года за № 143, относительно перваго изданія той же книги.

Посему Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить и второе изданіе „Руководства къ прослѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта“, къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, воспользовался сдѣланными относительно его Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніями.

О непринятыхъ въ Ярославское Училище двѣицъ духовнаго званія 18 двѣицъ изъ Ярославской Епархіи.

ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, по случаю происходившаго въ текущемъ году приѣма воспитанницъ въ Ярославское Училище двѣицъ духовнаго званія, Всемилостивѣйше соизволила избрать въ сіе заведеніе комплектное число воспитанницъ изъ числа тѣхъ двѣицъ, о приѣмъ коихъ поступили прошенія Имя ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА.

Но какъ за симъ остались непринятыми въ упомянутое училище 18 двѣицъ изъ Ярославской Епархіи, то Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода просить Консисторію объявить о семъ родителямъ или родственникамъ тѣхъ двѣицъ, съ возвращеніемъ имъ прошеній и документовъ.

Вслѣдствіе сего опредѣленіемъ Ярославской Духовной Консисторіи отъ 9 сего Іюня постановлено: о непринятіи въ означенное Училище 18 двѣицъ изъ Ярославской Епархіи объявить родителямъ и родственникамъ ихъ чрезъ печатаніе списка сихъ двѣицъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а документы возвратить имъ чрезъ Благочинныхъ.

Списокъ двѣицъ Ярославской Епархіи, которыя остались непринятыми, въ 1872 г. въ Ярославское Училище двѣицъ духовнаго званія.

1) *Лидія Виноградова*,—дочь умершаго Священника Ярославской Епархіи, Даниловскаго уѣзда, села Рождествена, въ озеряхъ, Іоанна Виноградова. Документы: метрическое свидѣтельство за № 941 и медицинское свидѣтельство.

2) *Впра Вознесенская*,—дочь умершаго Священника Ярославской Епархіи, Даниловскаго уѣзда, села Кипріяновскаго, что на Виталяхъ, Іоанна Вознесенскаго. Документы: метрическое свидѣтельство за № 279, медицинское и обязательство въ уплатѣ денегъ Священника Ярославской Епархіи и уѣзда, села Ременницъ, Николая Соснина.

3) *Елизавета Студитская*,—дочь умершаго Священника Ярославской Епархіи, г. Углича, Николопѣтуховской церкви, Михаила Студитскаго. Документы: метрическое свидѣтельство за № 603 и медицинское.

4) *Марія Лакримова*,—дочь умершаго Священника Ярославской Епархіи и уѣзда, се-

ла Старогобыльскаго, Александра Лякримова.

Документы: метрическое свидѣтельство за № 568 и медицинское.

5) *Александра Ливанова*,—дочь умершаго Священника Ярославской Епархіи, Мологскаго уѣзда, села Стараго Холопья, Федора Ливанова. Документы: метрическое свидѣтельство за № 1606 и медицинское.

6) *Екатерина Бралантова*,—дочь Священника Ярославской Епархіи, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, церкви села Слизнева, Іоанна Бралантова. Документы: метрическое свидѣтельство за № 988 и медицинское.

7) *Софія Соколова*,—дочь Священника Ярославской Епархіи, Мышкинскаго уѣзда, села Богородскаго, Іоанна Соколова. Документы: метрическое свидѣтельство за № 335, свидѣтельство о состояніи отца за № 327 и медицинское.

8) *Александра Прусовская*,—дочь Священника Ярославской Епархіи, г. Данилова, Соборной церкви, Михаила Прусовскаго. Документы: метрическое свидѣтельство за № 739 и медицинское.

9) *Анна Царевская*,—дочь Священника Ярославской Епархіи, г. Ростова, Преображенской, что на владбищѣ, церкви, Александра Царевскаго. Документы: метрическое свидѣтельство за № 909 и медицинское.

10) *Ольга Писаревская*,—дочь Священника Ярославской Епархіи, Мологскаго уѣзда, села Ягорбы, Павла Писаревскаго. Документы: метрическое свидѣтельство за № 6987 и меди-

цинское.

11) *Юлія Каменская*,—дочь Священника Ярославской Епархіи, Мышкинскаго уѣзда, села Воскресенскаго, что на нелединщинѣ, Александра Каменскаго. Документы: метрическое свидѣтельство за № 8817 и медицинское.

12) *Впра Орликова*,—дочь Священника Ярославской Епархіи, Рыбинскаго уѣзда, церкви села Спасскаго, что на Волгѣ, Іоанна Орликова. Документы: метрическое свидѣтельство за № 242 и медицинское.

13) *Александра Семеновская*,—дочь Священника Ярославской Епархіи, Мышкинскаго уѣзда, церкви села Климотина, Іоанна Семеновскаго. Документы: метрическое свидѣтельство за № 325, свидѣтельство о состоятельности отца за № 326 и медицинское.

14) *Анна Любимова*,—дочь Священника Ярославской Епархіи, Любимскаго уѣзда, села Корчодома, Игнатія Любимова. Документы: метрическое свидѣтельство за № 743, свидѣтельство о состоятельности отца за № 756 и медицинское.

15) *Павла Тихомірова*,—дочь Священника Ярославской Епархіи, Мологскаго уѣзда, Борка Лутошкина, Арсенія Тихомірова. Документы: метрическое свидѣтельство за № 834, свидѣтельство о состоятельности отца и медицинское.

16) *Александра Владимірская*,—дочь Священника Ярославской Епархіи, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, села Благовѣщенскаго, что на Черемхѣ, Павла Владимірскаго. Документы:

метрическое свидѣтельство за № 890 и медицинское.

17) *Александра Смагина*, — дочь Священника Ярославской Епархіи и того же уѣзда, села Старокобыльскаго, Николая Смагина. Документы: метрическое свидѣтельство за № 432 и медицинское.

18) *Елизавета Невская*, — дочь Діакона Ярославской Епархіи, г. Пошехонья, Свято-Троицкаго Собора, Василя Невскаго. Документы: метрическое свидѣтельство за № 1209 и медицинское за № 3.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ.

— Въ Синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ, въ главномъ зданіи Святейшаго Синода, на Петровской площади, и на Литейной въ домѣ Духовнаго вѣдомства № 36, поступила въ продажу книга „Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ Иерархіи Всероссійской со времени учрежденія Святейшаго Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), составленныя Ю. Толстымъ.“ Цѣна рубль пятьдесятъ коп. за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ. На пересылку каждаго экземпляра этой книги слѣдуетъ прилагать вѣсовыя за 2 ф.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія и изъявленіи благодарности.

— Священникамъ Ростовскихъ церквей-Всѣхсвятской Серапіону Колокольцову и Николовор-

жинской, что на владбищѣ, Дмитрію Фелицину, 17 Мая, вслѣдствіе ходатайства Благочиннаго, преподано Архипастырское благословеніе за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

— Благочинный, Священникъ Петръ Меценатовъ донесъ, что въ церкви села Мормужина, Пошехонскаго уѣзда, взамѣнъ разбитаго 61-пудоваго колокола, прибрѣтенъ новый въ 126 п. 37 ф., за 1994 руб. 96 к., въ уплату коихъ поступилъ старый колоколь и пожертвовано крестьянами Лукою Аонасьевымъ 800 р., Дмитріемъ Абрамовымъ 50 р., Борисомъ Ивановымъ 30 р. и Константиномъ Александровымъ 20 р., а остальные деньги выручены за собранный съ прихожанъ хлѣбъ.

За пожертвованія сіи крестьянику Луку Аонасьеву преподано Архипастырское благословеніе, а прочимъ жертвователямъ изъявляется благодарность Епархіальнаго начальства.

— Благочинный, Священникъ Іоаннъ Сперанскій донесъ, что прихожанинъ Ярославской Тихоновской церкви, потомственный почетный гражданинъ Мих. Мих. Литовъ внесъ на обезпеченіе причта означенной церкви 500 р. процентными бумагами, согласно данному имъ обѣщанію.

За таковую жертву Его Высокопреосвященствомъ преподано Литову Архипастырское благословеніе.

О перемѣщеніи Священниковъ.

— Священникъ села Никольскаго на ухтомѣ, Пошехонскаго уѣзда, Михаилъ Березниковскій, 31 Мая, согласно прошенію, перемѣщенъ въ се-

до Дмитріевское въ игрищахъ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда.

— Священникъ села Борисовскаго, Угличскаго уѣзда, Николай Покровскій, 2 Іюня, согласно прошенію, переведенъ въ село Сидорово, Ростовскаго уѣзда.

О выдачѣ похвального листа.

Церковный староста села Давыдкава, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Сем. Макаровъ награжденъ похвальнымъ листомъ за усердіе къ церкви Божіей, заявленное приобрѣтеніемъ на благоуукрашеніе храма болѣе 700 руб. и пожертвованіемъ на устройство дома для мѣстныхъ Священноцерковнослужителей 105 руб.

О перечисленіи двухъ церквей въ другое благочиніе.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 31 Мая за № 1482, церкви села Станова и приписная къ ней села Горькой Соли, Мологскаго уѣзда, для большаго удобства въ сношеніяхъ съ Благочиннымъ, перечислены изъ благочинія Священника села Покровскаго на шефснѣ Флегонта Морева въ благочиніе Протоіерея Мологскаго собора Василя Казанскаго.

Объ опредѣленіи во псаломщика.

— Кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Александръ Пановъ, 1 Іюня, вслѣдствіе прошенія, опредѣленъ псаломщикомъ въ село Забобякино, Любимскаго уѣзда.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О несчастномъ случаѣ отъ неосторожности.

— Благочинный, Священникъ Владиміръ Соколовъ донесъ, что дѣти пономаря села Полянокъ, Ярославскаго уѣзда, Николая Волкова, дочь Анѣиса 5 лѣтъ и сынъ Флегонтъ 2 лѣтъ, 28 минувшаго Мая, отравились мышьякомъ, приготовленнымъ для истребленія мухъ. Первоначальнымъ, поданнымъ пособіемъ дѣвочка вѣроятно, меньше принявшая въ себя яду, возвращена къ жизни, а мальчикъ умеръ.

О чемъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 7 Іюня за № 1574 и предписано напечатать въ предостереженіе отъ подобныхъ приключеній.

Отъ Правленій Олонецкой, Тверской, Псковской и Волинской Семинарій.

Съ 1-го Іюня сего года должность наставника греческаго языка при Олонецкой Семинаріи будетъ состоять праздною; кандидата на означенную должность правленіе Олонецкой Семинаріи въ виду не имѣть, а предполагаетъ принять выдержавшаго пробныя лекціи въ одномъ изъ Совѣтовъ Академіи, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства Правленіи Семинаріи.

При Тверской Семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя по предмету Священнаго Писанія во второй половинѣ высшаго и средняго отдѣленій и греческаго и латинска-

го языковъ во второй половинѣ высшаго отдѣленія. Къ сему Правленіе Семинаріи имѣть честь присовокупить, что на занятіе означенной вакансіи она имѣть въ виду кандидата.

Вакантная кафедра Св. Писанія въ Псковской Семинаріи замѣщена 13-го Мая преподавателемъ основнаго, догматическаго и нравственнаго Богословія въ той же Семинаріи Петромъ Долговскимъ. Въслѣдствіе сего кафедра основнаго, догматическаго и нравственнаго Богословія въ Псковской Семинаріи состоитъ вакантною, на занятіе которой изъявили желаніе двое, имѣющіе академическія степени, жительствующие въ г. Псковѣ, которымъ и назначенъ конкурсъ въ педагогическомъ собраніи Правленія 5, 6 и 7-го чиселъ Іюля сего 1872 года.

При Волынской Семинаріи съ 1-го Іюля сего года имѣть быть вакантною должность преподавателя нѣмецкаго языка съ жалованьемъ въ годъ 300 руб.: желающіе занять сію должность могутъ держать пробныя лекціи въ Іюлѣ мѣсяцѣ сего года предъ педагогическимъ собраніемъ Правленія Волынской Семинаріи.

Приглашеніе къ занятію учительской должности въ народномъ училищѣ.

По случаю перемѣщенія наставника Игнатовскаго народнаго училища (въ Мологскомъ уѣздѣ) во Псаломщика въ г. Ярославль къ Іоанно-Златоустовской, что въ коровникахъ, церкви, должность наставника въ семь училищъ состоитъ праздною. Желающіе занять оную окончившіе курсъ въ Семинаріи и другіе имѣющіе пра-

во на званіе учителя благоволятъ адресоваться къ учредителю училища—Мышкинскаго уѣзда, села Воскресенскаго, что въ Нелединщинѣ, Священнику Павлу Преображенскому—лично или письменно *черезъ Родіоновскую станцію Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги...* Жалованье не менѣе 100 р. сер. въ годъ.

Предсѣдатель Печатаельства, Свящ. Н. Преображенскій.

Полугодовая подписка на издаваемую въ С.-Петербургѣ ежедневную газету

„НОВОСТИ“

По Фонтанкѣ, у Симеоновскаго моста, д. № 9.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою во все города Имперіи, на 6 мѣсяцевъ съ 1 Іюля 1872 по 1 Января 1873 года

3 РУБ. 60 КОП.

Усиливающейся съ каждымъ днемъ запросъ на нашу газету, не смотря на недавнее ея существованіе, свидѣтельствуеетъ, что газета „НОВОСТИ“, попала въ цѣль. Большинство публики весьма основательно требуетъ отъ газеты ежедневнаго отчета о всѣхъ явленіяхъ и фактахъ общественной жизни, словомъ, какъ можно болѣе, новостей дня. Полагаемъ, что мы, отчасти выполнили эту задачу. Дальнѣйшее усовершенствованіе нашей газеты зависитъ отъ той поддержки, которая будетъ намъ оказана массою русской читающей публики.

Безъ малѣйшаго притязанія на рекламу, скажемъ только, что за 3 руб. 60 к. (изъ которыхъ почтамытъ получаетъ 75 коп.) мы выпустили въ теченіи полугода 184 нумера. Въ каждомъ изъ нихъ читатели найдутъ рядъ замѣтокъ объ общественныхъ новостяхъ, политическія телеграммы, полную картину столичной и провинціальной жизни. Сверхъ того въ „Новостяхъ“ помѣщаются воскресные фельетоны и весьма часто, небольшіе рассказы, стихотворенія и сцены.

Редакторъ-Издатель **ЮЛІЙ ОСИПОВИЧЪ ШРЕЙЕРЪ**

Редакторъ Протоіерей **І. Архангельскій.**

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 25. 21-го ІЮНЯ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 108.

Въ псалмѣ 108—мъ опять видимъ страдальца, молящагося среди постигшихъ его страданій и изрекающаго казни незаконнымъ своимъ гонителямъ. И по тѣмъ чертамъ, которыми страдалецъ изображаетъ свои страданія и по тѣмъ, въ какихъ онъ изрекаетъ судъ надъ врагами своими, опять нельзя не видѣть, что молящійся въ псалмѣ есть Мессія—Иисусъ Христосъ. Такъ въ изображеніи страданій молящагося между прочими примѣчательны слѣдующія черты: *уста грѣшника и уста мстиваго на мя отвѣрзошася, глаголаша на мя языкомъ мстивымъ и словеса ненавистными обидоша мя и брашася со мною туне* (ст. 1, 2, 3). Или какъ въ другомъ псалмѣ: *воставше на мя свидѣтели неправедни, яже не вѣдяхъ вопрошаху*. (Псал. 34, 11; 26, 12). *Вмѣсто еже любити мя оболгаху мя, азъ же моляхся: и положиша на мя злая за благая и ненависть за вслюбленіе мое* (4, 5 и псал. 34, 11). *Азъ быхъ попошеніе имъ: видѣша мя покиваша главами своими* (ст. 25). Всѣ сіи черты страдальца въ точности исполнились на Иисусѣ Христѣ. Такъ по свидѣтельству Евангелиста архіерее и старцы и весь сонмъ искаху на Иисуси яже свидѣтельства, яко да убіютъ его, и не обрѣтаху. И *многимъ яже-*

свидѣтелемъ приступльшимъ не обрѣтоша. Послѣднее приступивше два яже свидѣтеля рѣша: сей рече: могу раззорити церковь Божію и трети денми создати ю (Мѣ. XXVI, 59—61; Мк. XIV, 55—59). Когда вознесенъ былъ на крестъ Богочеловѣкъ, Онъ высылалъ тогда о распинателяхъ своихъ молитвы къ Отцу небесному: *Отче, отпусти имъ, не вѣдяхъ бо что творятъ* (Лк. XXIII, 34). *Милоходящій же хуляху Его, покивающе главами своими* (Мѣ. XXVII, 39). Воздаяніе Христу за благое злымъ прекрасно изображено въ слѣдующей церковной пѣсни великаго пятка: «Сія глаголетъ Господь іудеямъ: людіе мои, что сотворихъ вамъ, или чимъ вамъ стужихъ? Слѣпцы ваша просвѣтихъ, прскаженныя очистихъ, мужа суца на одрѣ возставихъ. Людіе мои, что сотворихъ вамъ и что Ми воздасте? За манну желчь; за воду оцеть; за еже любити мя ко кресту пригвоздисте» (1). Моля Господа объ отмщеніи врагамъ своимъ, страдалецъ между прочимъ слѣдующія испрашиваетъ имъ казни: *да будутъ дніе его мали и епископство его да приметъ инъ* (ст. 8). Апостоль Петръ указалъ въ семъ мѣстѣ пророчество объ Іудѣ предателѣ: *пишется въ книзѣ псаломстѣй:... епископство его да приметъ инъ* (Дѣян. I, 20). *Да будутъ чада его въ погу-*

1) Велик. пяток. утрен. антиф. 12.

бленіе... Да воспомянется беззаконіе отецъ его предъ Господемъ... И возлюбѣ клятву и приидетъ ему: и не восхотѣ благословенія и удалится отъ него (ст. 13, 14, 17). И сіи пророчественныя слова въ точности исполнились на тѣхъ, которые рѣша: *кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ* (Мф. XXII, 25).

Участь христоубійственныхъ іудеевъ ясно свидѣтельствуется объ исполненіи на нихъ тѣхъ казней, которыми угрожалъ имъ молящійся невинный страдалецъ въ псалмѣ 108-мъ.

Должно указать и на свято-отеческое толкованіе въ доказательство того, что въ псалмѣ 108-мъ содержится пророчество о Мессіи. Такъ св. Златоустъ пишетъ: «Если спросить кто, нибудь, пророчество въ этомъ псалмѣ или молитва; то скажемъ: пророчество въ видѣ молитвы. Такъ видимъ и въ другихъ мѣстахъ. О комъ пророчество? Нѣчто объ Іудѣ, а иное о другихъ, именно объ іудеяхъ»⁽²⁾.

Блаженный Теодоритъ при обозрѣніи содержанія его псалма говоритъ: «Спасительную страсть, іудеевъ злобу и Іудино предательство предвоспѣваетъ сей псаломъ. Къ сей мысли возводитъ насъ и великій Петръ, когда въ собраніи говоритъ о предательствѣ Іуды и указываетъ здѣсь пророчество. Облекается же пророчество сего псалма въ образъ молитвы по обычаю Писанія»⁽³⁾.

Пророчество о Христѣ въ семъ псалмѣ видятъ св. Василій Великій⁽⁴⁾, св. Левъ папа Римскій⁽⁵⁾.

2) Expos. in Ps. CVIII, p. 244, 245.

3) Interpr. in Ps. CVIII, p. 842.

4) Толк. на пр. Псалма, гл. 1, ч. 2, стр. 68 русск. пер.

5) Sermo de Pass. Dom. V, p. 213.

РѢЧЬ,

произнесенная на публичномъ актѣ, въ Ярославской Губернской Гимназіи, 1872 года

іюня 18 дня.

Милостивые Государи и
Милостивыя Государины!

Въ учебномъ заведеніи, естественно, должны развиваться и укрѣпляться молодая силы будущихъ дѣятелей общества. Здѣсь они получаютъ то или другое направленіе, которое нерѣдко вліяетъ на всю послѣдующую участь ихъ. Но жизнь занимающихся науками въ учебномъ заведеніи весьма тѣсно соединена съ жизнью окружающаго ихъ общества. Какъ до начала образованія, такъ и въ продолженіе его учащіеся постоянно находятся въ средѣ другихъ. Поэтому неудивительно, что окружающая ихъ среда имѣетъ чрезвычайно большое вліяніе на успѣхи ихъ, какъ въ умственной, такъ и въ нравственной жизни. Особенно велико и важно вліяніе самаго перваго воспитанія дѣтей въ домѣ родителей. Оно часто даетъ имъ направленіе почти на всю жизнь ихъ.—Поэтому, такъ какъ настоящій актъ предоставленъ Гимназическимъ Совѣтомъ начать рѣчью по закону Божію, я считаю наибольше приличнымъ и полезнымъ обратить Ваше благосклонное вниманіе на *необходимость религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей*.

Религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей прежде всего вытекаетъ изъ самыхъ обязанностей родителей въ отношеніи къ дѣтямъ. Давши физическую жизнь своимъ дѣтямъ, родители очевидно должны заботиться и о воспитаніи ихъ,—должны стараться сдѣлать ихъ *людь-*

ми, способными выполнять на землѣ назначеніе человѣка; а долгъ христіанскихъ родителей требуетъ еще болѣе, именно, чтобы дѣти ихъ впоследствии были не только людьми, но и истинными христіанами. Иначе, если родители будутъ ограничиваться однимъ только физическимъ воспитаніемъ своихъ дѣтей, то они нисколько не возвысятся надъ существами, совершенно чуждыми религіи и разума. Равнымъ образомъ, если бы родители старались дать только умственное развитіе своимъ дѣтямъ, игнорируя христіанское, нравственное воспитаніе ихъ, то они не были бы выше язычниковъ, которые также заботились объ умственномъ образованіи своихъ дѣтей и съ этою цѣлю отдавали ихъ какъ въ низшія училища, такъ и въ высшія-философскія школы.

Потомъ родители обязаны заботиться о религіозно-нравственномъ воспитаніи своихъ дѣтей изъ любви къ самому отечеству, — изъ желанія общаго блага. Общество состоитъ изъ единицъ, — изъ частныхъ семействъ. Потому, чѣмъ болѣе будетъ въ его средѣ семействъ, получающихъ религіозно-нравственное направленіе, тѣмъ болѣе государство можетъ ожидать для себя честныхъ и полезныхъ дѣятелей. Привыкнувъ съ самаго дѣтства, подъ руководствомъ своихъ родителей, быть вѣрными правилами чести и нравственнаго долга, быть проникнутыми духомъ любви и доброжелательности ко всѣмъ людямъ, дѣти будутъ продолжать это направленіе и въ то время, когда придутъ въ совершенный возрастъ и сдѣлаются людьми самостоятельными. Получивъ религіозное направленіе съ самаго малолѣтства, они и въ совершенномъ возрастѣ могутъ сохранить въ себѣ сыновній страхъ и благоговѣніе къ Богу и не

допускать себя до паденія среди опасныхъ искушеній, такъ часто встрѣчающихся въ жизни каждаго, — среди суровыхъ лишеній и другихъ тяжелыхъ испытаній жизни. Привыкнувъ съ дѣтства къ регулярности и точности въ занятіяхъ науками и въ посвященіи назначеннаго времени на служеніе Богу, они и впоследствии будутъ ревностными исполнителями своихъ обязанностей и хранителями церковныхъ уставовъ.

Наконецъ къ религіозно-нравственному воспитанію дѣтей должно побуждать родителей и самое желаніе истиннаго счастья своимъ дѣтямъ. Конечно, нѣкоторые думаютъ, что счастье человѣка на землѣ состоитъ въ богатствѣ, почестяхъ и другихъ удовольствіяхъ міра. Но такъ думать свойственно только тѣмъ, которые, или мало испытали въ жизни, или не имѣютъ вѣрнаго взгляда на предметы. Обладающіе означенными земными благами могутъ быть самыми вѣрными свидѣтелями передъ нами въ томъ, что истинное счастье человѣка состоитъ не въ этомъ обладаніи, а въ спокойствіи совѣсти, обусловливаемомъ честностію, благородствомъ и вообще нравственною чистотою. Многіе богачи и пользующіеся высокими почестями, не смотря на блестящую внѣшнюю обстановку ихъ жизни, не смотря на полное довольство ихъ въ матеріальномъ отношеніи, испытываютъ гораздо болѣе внутреннихъ мученій и слѣдовъ, гораздо менѣе пользуются счастьемъ, нежели бѣдный, но благородный и честный труженикъ, исполняющій надлежащимъ образомъ свои обязанности въ отношеніи къ Богу и къ ближнимъ. Слѣдов. необходимымъ условіемъ истиннаго счастья человѣка служить внутреннее, душевное спокойствіе, а оно возможно только при нравственной чистотѣ, которая всегда бываетъ

плодомъ религіознаго, нравственнаго направленія, получаемаго съ дѣтства. Значить, тѣмъ изъ родителей, которые желаютъ счастья своимъ дѣтямъ, необходимо съ малолѣтства водворять и утверждать въ ихъ сердцахъ начала религіозныя и нравственныя.

И если не лзя допустить, чтобы кто либо изъ родителей не желалъ своимъ дѣтямъ счастья, то значить религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей равно обязательно для всѣхъ родителей, къ какому бы обществу и сословію они ни принадлежали. Не только духовныя лица, посвятившія себя на служеніе Богу, но и свѣтскія, занимающія гражданскія должности, одинаково должны заботиться о религіозномъ развитіи своихъ дѣтей. Первыхъ должно побуждать къ этому самое служеніе ихъ религіи и церкви. Но и послѣдніе не менѣе важнымъ и священнымъ долгомъ обязаны считать для себя нравственное воспитаніе своихъ дѣтей. Дѣти свѣтскихъ лицъ едва ли не болѣе могутъ встрѣчать въ своей жизни соблазновъ и искушеній, среди которыхъ необходима нравственная твердость, сообщаемая религіознымъ направленіемъ. Несчастные случаи нравственныхъ паденій и самовольныхъ лишеній жизни, такъ часто повторяющіеся въ нынѣшнее время, едва ли не зависятъ всего болѣе отъ недостатка твердости вѣры въ промыслъ Божій и нравственнаго самообладанія, а это бываетъ слѣдствіемъ недостатка религіозно-нравственнаго воспитанія.

Совсѣмъ другое мы видимъ въ тѣхъ свѣтскихъ семействахъ, въ которыхъ преобладаетъ религіозно-нравственное направленіе. Изъ среды ихъ выходили и выходятъ многіе честные и полезные дѣятели не только на службѣ гражданской, но и въ служеніи церкви. Многіе изъ великихъ пастырей церкви Христовой избира-

емы были Богомъ именно изъ среды свѣтскихъ лицъ. Таковы были: св. Василій Великій, св. Іоаннъ Златоустъ, св. Амвросій Медиоланскій, св. Григорій Великій и многіе другіе. Даже высокіе подвижники, положившіе начало *иноческой* жизни и много содѣйствовавшіе возвышенію ея, происходили изъ среды свѣтскихъ семействъ. Таковы были: преподобный Павелъ Оввейскій, св. Антоній Великій, св. Венедиктъ Нурсійскій и другіе. Тоже представляетъ намъ и наша отечественная церковь. И здѣсь мы видимъ изъ среды свѣтскихъ семействъ преподобнаго Феодосія Печерскаго, препод. Сергія Радонежскаго, святаго Алексія и св. Филиппа—митрополитовъ Московскихъ, святителя Димитрія Ростовскаго и многихъ другихъ.

Такое избраніе великихъ угодниковъ Божіихъ изъ среды міра, безъ сомнѣнія, много зависѣло отъ того глубоко-религіознаго, нравственнаго воспитанія, какое они получали съ дѣтства отъ своихъ благочестивыхъ родителей. Особенно большое вліяніе на религіозное направленіе ихъ имѣли благочестивыя матери ихъ. Съ самаго малолѣтства онѣ старались внушать своимъ дѣтямъ благоговѣніе и сыновній страхъ къ Богу и любовь къ добродѣтели. Нѣкоторыя изъ этихъ матерей посвящали свою жизнь единственно воспитанію своихъ дѣтей, отказываясь отъ всѣхъ удовольствій міра. Такъ поступила мать св. Іоанна Златоустаго—*Аноуса*. Оставшись въ молодыхъ лѣтахъ вдовою и, не смотря на свое богатство, отказавшись отъ втораго брака, она рѣшилась посвятить себя исключительно религіозному воспитанію своего сына. И заботы благочестивой матери увѣнчались полнымъ успѣхомъ: сынъ ея сдѣлался однимъ изъ самыхъ высокихъ подвижниковъ благочестія и вмѣстѣ—великимъ, вселенскимъ учителемъ и

святителемъ церкви Христовой. Впослѣдствіи онъ съ глубокою благодарностію воспоминалъ о первыхъ урокахъ своей матери въ христіанскомъ благочестіи. Эти уроки, по его словамъ, такъ глубоко запечатлѣлись въ его сердцѣ, что ничто послѣ того не могло изгладить ихъ, — ни языческое образованіе въ философскихъ школахъ, ни худые примѣры товарищей, ни увлеченія, свойственныя молодости. — Другія матери продолжительными, слезными молитвами и постоянною заботливостію извлекали своихъ дѣтей изъ среды нравственной гибели и обращали ихъ на путь высокаго христіанскаго благочестія. Такъ *Моника*, мать блаженнаго Августина, своими теплыми молитвами къ Богу и материнскими убѣжденіями своего сына, отвлекла его отъ разсыянной и порочной жизни и сдѣлала однимъ изъ великихъ христіанскихъ подвижниковъ.

Таково значеніе религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей! Оно всегда служило однимъ изъ самыхъ главныхъ условій благосостоянія церкви и государства и всегда останется этимъ условіемъ. Потому не только долгъ родителей въ отношеніи къ дѣтямъ и желаніе имъ счастья, но и самое благо церковное и государственное должны обязывать родителей заботиться о религиозномъ воспитаніи своихъ дѣтей.

Законоучитель Демидовскаго юридическаго лица и Ярославской гимназіи, священникъ Алексій Лавровъ.

Чудеса

отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.

4.

Ростовскаго уѣзда, вотчины дѣйствитель-

наго камергера и ордена святыя Анны кавалера князя Петра Ивановича Рѣпина села Великаго крестьянинъ Леонтій Антоновъ по самой сунцей правдѣ и христіанской совѣсти допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ.

Дочь де его родная Праскева нынѣ имѣется отъ рожденія одиннадцати лѣтъ, которая де назадъ тому третьей годъ по воли Божіей заболѣла и имѣлась въ расслабленіи, и руками и ногами ничего не владѣла и ничего жъ не говорила и лежала на постелѣ близъ смерти съ двадцать недѣль и въ той де болѣзни обѣ ноги ея были скорчены, оттого что въ колѣняхъ ея жилы свело и въ томъ де расслабленіи она дочь приходскимъ того села Великаго попомъ Васильемъ Борисовымъ святыхъ Христовыхъ таинъ причащена и во время де той болѣзни онъ Леонтей, извѣстившись отъ народной молвы, что болящія люди, помолвившись въ Ростовскомъ Зачатіевскомъ Яковлевскомъ монастырѣ при гробѣ преосвященнаго Димитрія митрополита, отъ болѣзней своихъ получаютъ исцѣленія, положилъ усердное свое обѣщаніе со оною болящею своею дочерью помолиться при гробѣ оного преосвященнаго Димитрія, дабы Господь Богъ за молитвами оного угодника своего оной дочери его отъ болѣзни ея даровалъ освобожденіе, и потому де своему обѣщанію онъ Леонтей со оною болящею дочерью своею Прасковьею въ 755 году въ февралѣ мѣсяцѣ, а въ коемъ имянно числѣ не упомянуть, въ тотъ Яковлевскій монастырь ѣздилъ и въ церковь ко гробу оного преосвященнаго Димитрія митрополита тою болящую дочь свою онъ Леонтей внесъ на рукахъ своихъ и положилъ (понеже де какъ выше сего явствуетъ была въ расслабленіи) на полъ, и руками и ногами ничего не владѣла и ничего не говорила, и въ томъ монастырѣ

отслушалъ съ нею святую литоргію, а послѣ литоргіи по наряду его того монастыря іеромонахъ, а какъ его зовутъ не знаетъ, отправилъ по ономъ преосвященномъ Димитріи паннихиду, а по отправленіи тоя паннихиды онъ Леонтей со оною дочерью своею больною пріѣхалъ въ домъ свой и по пріѣздѣ въ домъ его на другой день оной дочери его Прасковья отъ болѣзни ея за молитвами оного преосвященного Димитрія митрополита стало быть свободнѣе такимъ образомъ. Сперва она стала руками своими владѣть и креститься, скорченныя же ея ноги въ жилахъ развело и стала по избѣ ходить сама о себѣ съ палочкою, съ коею де она и ходила съ недѣлю времени, а потомъ она Прасковья отъ расслабленія своего совершенно освободилась и ходила уже сама о себѣ безъ палочки, точію денечего не говорила съ полтора года, а въ 756 году въ августѣ мѣсяцѣ предъ праздникомъ Преображенія Господня дня за три оная дочь его Прасковья ничего еще неговорящая самажъ о себѣ съ матерью своею родною, а его Леонтьевою женою, Марьею Ларионовою по усердному своему общанію для моленіяжъ ходили пѣшкомъ въ означенной же Яковлевской монастырь ко гробу пресвященного Димитрія митрополита и отслушали святую литоргію, да вторичную по наряду ихъ по ономъ преосвященномъ Димитріи митрополитѣ паннихиду, и изъ Ростова де пришли въ домъ свой пѣшкомъ же, а отъ Ростова де до села де Великаго имѣется тридцать верстъ и по приходѣ въ домъ оная дочь его Прасковья стала говорить, и нынѣ говорить свободно, и никакой у нея болѣзни не имѣется, а находится она въ совершенномъ здоровьѣ, а что же оная дочь его Прасковья имѣлась, какъ выше сего объявлено, въ раз-

слабленія, и руками и ногами ничего не владѣла и лежала въ постелѣ недѣль съ двадцать, и будучи въ той болѣзни и послѣ освобожденія отъ расслабленія года съ полтора ничего не говорила подлинно, могутъ засвидѣтельствовать означенной приходской ихъ села Великаго поль Василей Борисовъ, да сосѣди его тогожъ села крестьяне Яковъ Леонтьевъ, Василей Егоровъ, Дмитрей Антоновъ и всѣ того села жители объ томъ извѣстны подлинножъ, а помянутого де Яковлевскаго монастыря изъ монашествующихъ о болѣзни оной дочери его и о полученіи исцѣленія кто извѣстныль, того онъ Леонтей не знаетъ и въ семъ допросѣ онъ Леонтей показалъ по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти подъ опасеніемъ за неправильное показаніе надлежащаго по святымъ правиламъ и по Ея Императорскаго Величества указомъ штрафованія.

5.

Ростовскаго Зачатіевскаго Яковлевскаго монастыря подмонастырной слободы бобыля Осипа Михайлова жена Евфросинія Васильева по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти въ допросѣ показала.

Отъ роду ей Евфросиніи лѣтъ съ пятьдесятъ, въ замужествѣ де она Евфросинія за онымъ бобылемъ Осипомъ Михайловымъ имѣется лѣтъ съ тридцать, а назадъ де тому лѣтъ съ восемь ей Евфросиніи не вѣмъ отъ чего приключилась тоска, которая де находила на нее по утрамъ завсегда, а потомъ назадъ тому года съ четыре она Евфросинія сверхъ тоски не вѣмъ же отчего стала игать и оттого во утробѣ ея не вѣмъ что какъ бы превращалось, отчего она имѣла внутреннюю болѣзнь, и та де икота ей сперва была во время отправленія вечерни, заутрени и литоргіи, а потомъ назадъ тому года съ два оная икота ей Евфроси-

ни стала быть почти безпрестанно, отчего она Евфросинія и ночи не спала, и отъ той же болѣзни она Евфросинія мало и хлѣба ѣла, и какъ де въ домѣ, такъ и въ церкви при отправленіи священнослуженія, какъ заичеть, она Евфросинія вся тряслась и будучи де въ той болѣзни она Евфросинія обѣщалась молиться преосвященному Димитрію митрополиту, чтобъ за его молитвами она Евфросинія отъ той внутренней болѣзни отъ тоски и отъ иканія освободилась и получила исцѣленіе и по обѣщанію де ея она Евфросинія при гробѣ оного преосвященного Димитрія митрополита отслушала панихиду и молилась, и послѣ того вскорѣ, а чрезъ какое имянно время не упомянуть, назадъ тому другой годъ она Евфросинія по обѣщанію своему за молитвами оного преосвященного Димитрія митрополита отъ той внутренней животной болѣзни, тоски, иканія и трясенія получила себѣ исцѣленіе, и пришла въ совершенное здравіе, и нынѣ де она Евфросинія находится отъ скорби здрава, и что де она Евфросинія обдержима была животною болѣзнію и отъ той болѣзни тосковала и икала могутъ засвидѣтельствовать отецъ ея духовной града Ростова церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Горицахъ понъ Іаковъ Исаевъ, да сосѣди ея ростовець посадской человекъ Петръ Игнатьевъ, сынъ Добрынинъ, подмонастырной Яковлевской слободы жители Петръ Ивановъ, Иванъ Михайловъ, до означеннаго Яковлевскаго монастыря дворникъ Иванъ Матвѣевъ, да чтожь де она Евфросинія тосковала и икала въ помянутомъ монастырѣ въ церкви, будучи для моленія у гроба преосвященнаго Димитрія, самовидѣць тогожь Яковлевскаго монастыря казначей іеромонахъ Пимень, который де по просьбѣ ея по ономъ преосвященномъ Ди-

митріи митрополитѣ панихиду отправлялъ, послѣ чего она Евфросинія и получила исцѣленіе. И въ семь допросѣ она Евфросинія показала по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти, а ежели что ложно и за то повинна она надлежащаго по святымъ правиламъ и по Ея Императорскаго Величества указомъ штрафованія.

Къ движенію

по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.

48. Прихожане церкви села Спасскаго, что на Молокшѣ, Угличскаго уѣзда, желая имѣть при своей церкви священника помощника настоятеля, въ общемъ собраніи своемъ 27 мая сего 1872 года положили въ дополненіе къ нынѣ получаемымъ священноцерковнослужителями Спасской церкви доходамъ, выдавать имъ по 150 рублей серебромъ въ годъ, доколѣ не будетъ внесена ими полная сумма требующаяся для самостоятельности прихода, а также производить въ пользу причта хлѣбный сборъ. Сумма 150 рублей должна быть собираема съ прихожанъ и представляема церковному старостѣ чрезъ довѣреннаго отъ нихъ по третямъ года, а причту выдаваема чрезъ церковнаго старосту по прошествіи каждаго мѣсяца съ роспискою въ приходорасходныхъ книгахъ. Сборъ хлѣба также долженъ быть производимъ чрезъ довѣреннаго отъ прихожанъ и представляемъ старостѣ для выдачи причту. На выдачу причту денегъ 150 рублей прихожане Спасской церкви 1-го іюня сего 1872 года совершили чрезъ своихъ довѣренныхъ крестьянъ деревни Новоселокъ Алексѣя Прохорова Курочкина и деревни Тараканова Ивана Яковлева Комарова нотаріальный актъ въ конторѣ Ярославскаго нотаріуса Аполлина-

рія Платоновъ Крылова, а касательно хлѣбнаго сбора мірской приговоръ, засвидѣтельствованный въ Клементьевскомъ волостномъ правленіи 5 іюня сего 1872 года.

49. Прихожане церкви села Матвѣвскаго, Ростовскаго уѣзда, ходатайствуя предъ Его Высокопреосвященствомъ о назначеніи къ нимъ особаго священника въ качествѣ помощника настоятеля церкви села Деревенекъ, къ которой предположено приписать церковь села Матвѣвскаго, заявляютъ, что они готовы: а) сдѣлать за недостатокъ приходскихъ душъ денежный взносъ, б) содержать церковника, знающаго дѣло, на своемъ иждивеніи, в) выстроить новые, или покупкою приобрести готовые, дома для жительства священника и прислужника церковнаго и что деньги требующіяся для взноса 1100 рублей и 260 рублей для приобретения помѣщенія священноцерковнослужителямъ у нихъ имѣются уже на лицо.

1872 года мая 22 дня.

50. Прихожане Троицкой церкви села Пахны, Ярославскаго уѣзда, желая утвердить свой приходъ самостоятельнымъ, мая 14 дня сего 1872 года на общемъ собраніи съ согласія всѣхъ: 1) купили домъ у мѣстнаго священника Петра Судьбинина за 360 рублей и на по-

правку онаго опредѣлили 240 рублей съ тѣмъ, чтобы домъ этотъ обращенъ былъ въ церковную собственность, сумма 540 рублей выплачена въ три раза, чрезъ сборъ по 50 коп. съ каждой мужской души въ годъ, которые должны собираться вмѣстѣ съ оброкомъ въ два срока, по 25 коп. съ души въ каждый срокъ; поправка дому состоять будетъ въ распоряженіи самихъ прихожанъ, а деньги за домъ священникъ имѣеть получать отъ выборныхъ каждаго селенія; имѣющіе достатокъ общають отдать деньги по первому сбору за всѣ три года; 2) когда въ приходъ церкви села Пахны будутъ зачислены крестьяне деревни Чурилгова 45 душъ м. п. и 48 д. ж. п. и крестьянинъ деревни Карачихи Петръ Егоровъ съ семействомъ, состоящимъ изъ 4 душъ м. п. и 2 душъ ж. п., заявившіе о томъ свое желаніе особымъ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству, въ такомъ случаѣ прихожане Пахнинскіе дѣлають совѣтъ о внесеніи суммы за недостающее до 500 число приходскихъ душъ, а до выполненія онаго взноса будутъ платить причту каждагодно причитающіеся проценты. Заявленіе это по надлежащемъ подписѣ засвидѣтельствовано въ Крестобогородскомъ волостномъ правленіи.

1872 года іюня 13 дня.

СОДЕРЖАНІЕ.—Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ псалмахъ. Псаломъ 108.—Рѣчь священника А. Лаврова.—Чудеса отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.—Къ движенію по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—

Редакторъ **Н. Корсунскій.**

Дозволено цензурою.

Въ типографіи **Г. Фалькъ**