

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня

№ II.

1897 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) Изъ производящихся въ Консistoriи дѣлъ, между прочимъ усматривается, что церковныя причты **метрическія выписи**, подлежащія представленію въ присутствіи по воинской повинности, не рѣдко выдаютъ съ оплатою гербовымъ сборомъ, тогда какъ по 58 ст. п. 2. Уст. о гербовомъ сборѣ, т. V. Св. Зак., изд. 1893 г. всякія прошенія и разрѣшительныя по нимъ бумаги, касающіяся воинской повинности, свободны отъ гербовыхъ пошлинъ. Въ виду сего и въ предупрежденіе подобныхъ незаконныхъ дѣйствій на будущее время симъ вмѣняется въ обязанность духовенству епархіи въ точности исполнять означенное требованіе закона съ тѣмъ, чтобы на выдаваемыхъ документахъ было обозначено, что таковыя выдаютъ „для представленія въ присутствіи по воинской повинности“; при семъ предупреждается, что нарушители сего, на основаніи 29 ст. Уст. о наказ., будутъ подвергаемы надлежащему взысканію.

2) Въ виду не однократныхъ жалобъ Врачебнаго отдѣленія и полицейскихъ управленій на не своевременное доставленіе нѣкоторыми причтами **статистическихъ** и регистраціонныхъ **карточекъ** и вслѣдствіе бывшаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, въ силу коего упомянутыя карточки должны быть доставляемы, куда слѣдуетъ, отнюдь не позже 10 числа каждаго новаго мѣсяца,

симъ строжайше подтверждается духовенству епархіи, чтобы оно въ точности исполняло означенное распоряженіе, съ присовокупленіемъ, что въ случаѣ не исполненія сего виновные подвергаемы будутъ, согласно 29 ст. уст. о наказ., денежному взысканію.

3) 1897 года Мая 8 дня, Тульское Епархіальное Попечительство слушали: рапорты членовъ онаго Попечительства священниковъ Никодима Руднева и Дмитрія Ширяева, въ коихъ, во исполненіе порученія, отъ 3 сего Мая о производствѣ экстренной ревизіи по церквамъ г. Тулы о томъ, во всѣхъ ли церквахъ, всегда ли и при всѣхъ ли богослуженіяхъ обносится **кружка въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія**, донесли: а) по церквамъ Оружейной-Зарѣцкой стороны и Чулковой Слободы кружки (не всѣ кружки имѣютъ надпись: „въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія“) въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія есть и, по словамъ каждаго церковнаго старосты, обносятся для сбора пожертвованій всегда, во всѣ воскресные и праздничные дни за всѣми богослуженіями неопустительно, но сборъ получается незначительный въ виду значительнаго количества другихъ кружекъ разнаго назначенія, и б) въ большинствѣ церквей градской стороны, по заявленію самихъ церковныхъ старостъ, или, за отсутствіемъ таковыхъ, ихъ помощниковъ, не только вовсе не производится кружечный сборъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, но даже нѣтъ и самыхъ этихъ кружекъ. По крайней мѣрѣ, они не имѣли показать такой кружки и не знали, есть ли она у нихъ гдѣ нибудь въ церкви. Таковы церкви: Георгіевская на Ржавцѣ, Ильинская, Троицкая, Казанская, Соборная, Благовѣщенская, Срѣтенская, Успенская и Боголюбская. Въ другихъ храмахъ, хотя и есть кружки и съ надлежащею надписью, но онѣ утверждены на одномъ мѣстѣ гдѣ либо у стѣны или у колонны и, по объясненію самихъ старостъ, никогда не обносятся. Таковы храмы: Александро-Невскій, Петропавловскій и Воздвиженскій. Въ церкви Спасской кружка хотя и есть, но, по объясненію самого старосты, она обносилаь лишь до новаго года, а съ новаго года не обносится вовсе. Въ церкви Старо-Никитской, по заявленію старосты, кружка есть и обносится; но, на просьбу показать ее,

староста объяснилъ, что кружка осталась въ нижнемъ храмѣ, хотя, по его же заявленію, служба уже съ Пасхи идетъ въ верхней церкви; такъ что относительно этой церкви ничего положительнаго сказать пока нельзя. Въ церкви Николозавальской кружка есть, но обносилась она до сихъ поръ, по заявленію старосты, лишь въ будни, въ праздники же лишь въ поздней литургіи, а не во всѣхъ службахъ. Въ церкви Николоржавской кружка есть и обносится, по заявленію старосты и протеіерея, по праздникамъ во всѣ службы. Въ церкви Покровской кружка заведена. Наконецъ, въ церкви Всѣхсвятской кружка обносится во всѣ праздничныя службы съ осени прошедшаго года. По сознанию старостъ всѣхъ тѣхъ церквей, гдѣ кружечнаго сбора въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія не существуетъ, взамѣнъ этого дѣлается отчисленіе къ концу каждаго года изъ общихъ церковныхъ суммъ. Что касается причинъ такого печальнаго положенія кружечнаго сбора въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, то церковные старосты съ своей стороны указывали разныя причины. Такъ, одни говорили, что они ничего даже и не знали объ этомъ сборѣ и объ этихъ кружкахъ; другіе указывали на то, что слишкомъ много существуетъ различныхъ сборовъ и что множество тарелокъ и кружекъ затрудняетъ богомольцевъ, да и самый сборъ является незначительнымъ, особенно въ заднія кружки. Ежемѣсячныхъ записей о высыпкѣ кружечнаго сбора во всѣхъ означенныхъ церквяхъ не ведется.— *Узаконеніе*: ст. 1582 и 1583 т. XIII Уст. Общ. Призр.; опредѣлен. Св. Синода, отъ 4—23 Марта 1876 года. *Постановили*: Обнаруженное внезапною ревизіею по церквамъ г. Тулы относительно кружекъ и сбора въ нихъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и вмѣстѣ съ симъ ходатайствовать сдѣлать распоряженіе: а) о подробномъ разъясненіи причтамъ и церковнымъ старостамъ всей епархіи закона о кружечномъ сборѣ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, именно, что кружка въ пользу Епархіальнаго Попечительства должна обноситься постоянно, при всѣхъ богослуженіяхъ, непосредственно за церковнымъ кошелькомъ

и кружкой; деньги изъ нея высыпаться по окончаніи каждаго мѣсяца въ присутствіи причта и старосты и тогда же записываться въ особую тетрадь, каковую, подписанную также и церковнымъ старостою, хранить вмѣстѣ съ деньгами въ церкви, а по окончаніи года чрезъ Благочиннаго представлять въ Попечительство (1582 и 1583 ст. т. XIII и опр. Св. Синода 4—23 Марта 1897 года) и б) о постоянномъ и не ослабномъ наблюденіи какъ за существованіемъ означенныхъ кружекъ, такъ и за производствомъ сбора въ нихъ, имѣя въ виду резолюцію Его Преосвященства, положенную на докладѣ Попечительства за № 26: „Беззаботность о вдовахъ и сиротахъ есть грѣхъ, вопіющій на небо“.

На семъ журналѣ Епархіальнаго Попечительства резолюція Его Преосвященства 27 Мая сего года за № 3275 послѣдовала таковая: „Удивляюсь и недоумѣваю по поводу проявленнаго почтеннымъ духовенствомъ города равнодушнаго отношенія къ горькой и безпомощной судьбѣ заштатныхъ священно-церковнослужителей и сиротствующихъ семействъ лицъ духовнаго званія. Очевидно, здѣсь имѣеть мѣсто какое-либо прискорбное недоразумѣніе или недомысліе... Посему, не подвергал, какъ это слѣдуетъ по закону, взысканію членовъ причтовъ и церковныхъ старостъ за ослушаніе сдѣланныхъ въ свое время распоряженій Епархіальнаго Начальства и за неисполненіе параграфа 25 Высочайше утвержденной 12 Іюня 1890 г. Инструкціи церковнымъ старостамъ, въ которомъ сказано, что „церковный кошелекъ и кружка, а равно кружка въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, обносятся по церкви при каждомъ богослуженіи; остальные, затѣмъ, кружки, устанавливаемые съ разрѣшенія Св. Синода, обносятся или въ тѣ дни, которые для нихъ назначены, или въ порядкѣ очереди, никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь“,—и, какъ Высочайше утвержденнаго и подлежащаго къ точному и неуклонному исполненію, предлагаю Консисторіи: а) сдѣлать безотлагательное распоряженіе объ устроеніи въ теченіе недѣльнаго срока, со дня объявленія сего, причтами и церковными старостами всѣхъ церквей ввѣренной мнѣ Тульской епархіи особыхъ кружекъ для производства за всѣми богослуженіями сбора въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, снабдивъ таковыя кружки соответствующими надписями, которыя вмѣстѣ съ симъ поручаю изготовить Епархіальному Попечительству въ потребномъ количествѣ и разослать вмѣстѣ съ консисторскими указами по настоящему

предмету; б) вмѣнить благочиннымъ въ непремѣнную обязанность подѣ личною отвѣтственностію наблюсти за надлежащимъ приведеніемъ въ исполненіе настоящаго распоряженія и не позже двухъ-недѣльнаго срока со дня полученія о семъ указовъ, довести объ оказавшемся до свѣдѣнія Епархіальнаго Попечительства, съ представленіемъ подписокъ отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ и церковныхъ старостъ объ устройствѣ названныхъ кружекъ и о точномъ и не уклонномъ исполненіи отнынѣ § 25 Высочайше утвержденной старостинской Инструкціи; в) обязать причты и церковныхъ старостъ производить высылку и счетъ денегъ изъ сихъ кружекъ ежемѣсячно, съ записью ихъ въ особыя тетради за скрѣпною благочиннаго и съ представленіемъ благочиннымъ по полугодіямъ, какъ собранныхъ чрезъ кружки денегъ для приобщенія къ имѣющимся въ распоряженіи благочинныхъ капиталовъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, такъ и самыхъ тетрадей для провѣрки и засвидѣтельствованія и направленія ихъ въ дальнѣйшемъ по надлежащему; г) предписать благочиннымъ по полугодіямъ доводить до свѣдѣнія Епархіальнаго Попечительства для докладовъ мнѣ о причтахъ и церковныхъ старостахъ усердно относящихся къ производству сего сбора и наоборотъ о тѣхъ изъ нихъ, которые (это уже сверхъ чаянія) будутъ невнимательно относиться къ сему богоугодному и челоувѣколюбивому дѣлу и представлять вмѣстѣ съ симъ вѣдомости о собранныхъ по каждой церкви помѣсячно въ теченіе полугодія деньгахъ въ пользу заштатнаго духовенства и вдовъ и сиротъ лицъ духовнаго званія для напечатанія сихъ вѣдомостей въ Епархіальномъ органѣ; д) объявить духовенству и церковнымъ старостамъ, что послѣ настоящаго предупрежденія, виновные въ неисполненіи сего распоряженія и § 25 Инстр. церковнымъ старостамъ, опредѣляющаго порядокъ обнесенія въ храмахъ кружекъ, сами себя будутъ подвергать взысканію, со внесеніемъ взысканія въ формулярные списки виновныхъ и е) вмѣнить въ обязанность благочиннымъ, подѣ личною ихъ отвѣтственностію, немедленно доносить мнѣ о всякомъ случаѣ нарушенія въ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ требованія закона относительно обнесенія за богослуженіями кружекъ вообще и въ пользу Епархіальнаго Попечительства въ частности. О произведенной, согласно моему предложенію Попечительству, ревизіи и объ оказавшемся при ревизіи, а также и настоящей журналъ Попечительства и мою на семъ журналѣ резолюцію напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

4) Изъ имѣющихся въ Епархіальномъ Попечительствѣ свѣдѣній между прочимъ усматривается, что въ Тульской епархіи состоятъ праздными иногда долгое время не малое число священно-церковнослужительскихъ мѣстъ, или, по случаю смерти занимавшихъ оныя лицъ, или, по случаю перехода ихъ въ другіе приходы. — Половина **доходовъ**, причитающихся **отъ праздныхъ мѣстъ**, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда послѣ умершаго осталось семейство, по силѣ § 28 п. 3—4. Высочайше утвержденныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приход. духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, должна поступать въ Епархіальное Попечительство, но эти доходы, вопреки вышеуказ. § правилъ, а также неоднократныхъ подтвержденій Епархіальнаго Начальства (27 Октября 1889 г., 16 Августа 1889 г.) въ оное поступаютъ лишь отъ нѣкоторыхъ приходоѡ и при томъ исключительно только съ однихъ доброхотно-кружечныхъ доходовъ и въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ.

Въ виду сего Епархіальное Попечительство просило Его Преосвященство вновь сдѣлать распоряженіе, чтобы какъ Благочинные, такъ и причты церковей Тульской епархіи неуклонно исполняли § 28 упомянутыхъ выше правилъ, касательно представленія въ Епархіальное Попечительство присвоенныхъ оному симъ § выгодъ. При этомъ Попечительство признаетъ необходимымъ представленіе с о. Благочинными полугодичныхъ вѣдомостей о всѣхъ, вообще, бывшихъ въ данное полугодіе во ввѣренныхъ имъ округахъ праздныхъ мѣстахъ, съ точнымъ указаніемъ количества кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія и арендныхъ денегъ, причитающихся на часть выбывшаго члена причта и объясненіемъ, что половина изъ сихъ доходовъ выдана сиротствующему семейству выбыв. члена причта, или же внесена въ пользу Попечительства.

На семъ постановленіи Епархіальнаго Попечительства послѣдовала 27 Мая сего года за № 3228, слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Исполнить согласно сему докладу, о чемъ напечатать и въ Епархіал. Вѣдомостяхъ“.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ с. Пятницкаго, Близны тожь, Алексинскаго уѣзда, за пожертвованіе разной церковной утвари стоимостію 412 р. 50 к. въ мѣстную церковь.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, Благочиннымъ Одоевскаго 1-го округа священникомъ Василиемъ Смирновымъ совершено **освященіе** вновь устроеннаго иконостаса въ с. Апухтинѣ.

— **Присоединены къ Православію:** 1) священникомъ Спасопреображенской г. Тулы церкви Николаемъ Моригеровскимъ чрезъ св. крещеніе Іудейскаго вѣроисповѣданія почетный гражданинъ техникъ горнозаводской специальности *Еюша Винецкій* 28 л. съ нареченіемъ имени „Григорій“ и жена его *Фейга* 25 л. съ нареченіемъ ей имени „Ѳеодосія“ и 2) священникомъ Единовѣрческой г. Тулы церкви Дометіемъ Холоповымъ чрезъ св. муропомазаніе изъ раскола австрійской секты дочь Боровскаго мѣщанина *Ольга Тиняева* 17 л.

— **Утверждены церковными старостами:** 1) крестьянинъ *Иванъ Швыряевъ* къ церкви с. Папортки, Богородицкаго уѣзда, 2) потомственный почетный гражданинъ *Василій Троицкій* къ церкви с. Пожилина, Ефремовскаго уѣзда, 3) крестьянинъ *Григорій Блякинъ* къ церкви с. Колтова, Каширскаго уѣзда, 4) крестьянинъ *Петръ Митрофановъ* къ церкви с. Березова, Алексинскаго уѣзда, 5) крестьянинъ *Василій Булинъ* къ церкви с. Хрипкова, Алексинскаго уѣзда.

— **Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства** отъ 4—21-го Апрѣля обществу крестьянъ сельца Богослова и дер. Васильевки, Епифанскаго уѣзда, **разрѣшено построить каменный храмъ** въ сельцѣ Богословѣ съ образованіемъ самостоятельнаго прихода.

— **Посвящены въ стихарь:** 6 Апрѣля псаломщикъ Соборной г. Каширы церкви *Иванъ Глаголевъ*; 7 Мая псаломщикъ села Стараго Гоголя, Ефремовскаго уѣзда, *Петръ Глаголевъ* и 21 Мая 1897 г. и псаломщикъ села Лысцева, Алексинскаго уѣзда *Семень Сотинскій*.

— По опредѣленію Епархіального Начальства, отъ 16—20 Мая 1897 года, при церкви села Нижняго Скворчаго, Новосильскаго уѣзда, **открыта діаконская вакансія.**

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: а) діаконъ Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря *Димитрій Михайловскій* къ Соборной Успенской города Каширы церкви, по прошенію, 20-го Мая; б) псаломщики: 1) Всѣхсвятской Кладбищенской города Епифани церкви *Алексій Богословскій* къ Покровской церкви города Богородицка, по прошенію, 16 Мая и 2) села Сытина, Каширскаго уѣзда, *Меводій Воскресенскій* въ село Каргашино, того-же уѣзда, по распоряженію Епархіального Начальства 16 Мая 1897 года.

— **Утверждены въ должности:** 10 Мая и. д. псаломщика села Раева, Чернскаго уѣзда, *Иванъ Ильинскій*; 12 Мая и. д. псаломщика села Ползикова того-же уѣзда, *Александръ Виноградовъ*; 16 Мая и. д. псаломщика села Воронцова, Каширскаго уѣзда, *Николай Архангельскій* и и. д. псаломщика села Покровскаго Касимова, Одоевскаго уѣзда, *Николай Борисовъ*.

— **Уволены за штатъ:** 10 Мая псаломщикъ села Гагарина-Муравлянки, Епифанскаго уѣзда, *Иванъ Павпертовъ*; 16 Мая—сверхштатный діаконъ села Страхова, Алексинскаго уѣзда, *Петръ Положевъ* и 16 Мая—псаломщикъ села Знаменскаго-Дѣвочкина, Чернскаго уѣзда, *Иванъ Введенскій*.

— **Допущенъ къ исполненію псаломщической** должности въ селѣ Щетининѣ-Жиморинѣ, Бѣлевскаго уѣзда, бывший ученикъ Тульской Семинаріи *Александръ Богословскій*, по прошенію, 10 Мая.

Умерли: 2 Мая, псаломщикъ села Судбищъ, Новосильскаго уѣзда, *Павелъ Жилинъ*; 10 Мая, діаконъ Соборной Успенской города Каширы церкви *Василій Лебедевъ*; 1-го Мая, пенсіонерка-вдова священника села Спасскаго-Доробина, Богородицкаго уѣзда, *Параскева Боженова*; 24 Апрѣля, пенсіонерка-вдова священника села Покровскаго-Ушакова, Крапивенскаго уѣзда, *Пелагея Покровская*; 29 Апрѣля послушница Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Анна Булатова*; 9 Марта заштатный псаломщикъ села Новаго, Тульскаго уѣзда *Ипполитъ Вертоградовъ*; 10 Мая заштатный псаломщикъ села Ивановскаго, Богородицкаго уѣзда, *Теодоръ*

Лебедевъ; 13 Мая рисофорная послушница Бѣлевскаго кресто-воздвиженскаго женскаго монастыря *Марѳа Сомова* и 9 Мая псаломщикъ села Богданова, Епифанскаго уѣзда, *Павель Богдановъ*.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Петрова*, Веневскаго уѣзда, съ 31-го Августа 1896 г. Земли церковной 34 дес. 813 с. Прихожанъ м. п. 489. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ 50 руб.

2) Села *Дертихина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 2—21 Апрѣля 1897 г. Земли церковной 60 дес. Прихожанъ м. п. 437. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причту будетъ назначено жалованье въ размѣрѣ 400 руб.

3) Села *Байдикъ*, Тульскаго уѣзда, съ 8—10 Мая 1897 г. Земли церков. 39¹/₂ д. Прихожанъ м. п. 229. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причту будетъ назначено жалованье въ размѣрѣ 400 р.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 10 Января 1895 г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 961. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села *Глубокаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1-го Марта 1895 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 783. Причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика. Причтъ получаетъ % съ 1025 р.

3) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Юня 1895 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 940. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 50 руб.

4) Села *Волчьей Дубровы*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Ноября 1895 г. Земли церковной 47 дес. Прихожанъ м. п. 915. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1525 руб.

5) Села *Никольскаго-Буйицъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Октября 1895 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1607. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 235 руб.

6) Села *Малаго-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 14-го Декабря 1895 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 725. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 140 руб.

7) Села *Папортки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6 Января 1896 г. Земли церковной 1524. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику.

8) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 27-го Января 1896 г. Земли церковной 68 дес. 240 с. Прихожанъ м. п. 998. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

9) *Руднево-Кишкинскаго* прихода Тульскаго уѣзда, съ 23 Января 1896 г. Земли церковной 70¹/₂ д. Прихожанъ м. п. 765. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1021 руб. 50 к.

10) Села *Волковичей*, Алексинскаго уѣзда, съ 27 Февраля 1895 г. Земли церковной 41 дес. 1944 с. Прихожанъ м. п. 739. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1439 руб.

11) Села *Троицкаго-Орловки*, Епифанскаго уѣзда, съ 10-го Апрѣля 1896 г. Земли церковной 40 дес. 554 с. Прихожанъ м. п. 920. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

12) Села *Петрищева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 19 Апрѣля 1896 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 927. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

13) Села *Липицъ*, Каширскаго уѣзда, съ 30 Мая 1896 г. Земли церковной 42 дес. 1425 с. Прихожанъ м. п. 1001. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 7839 руб.

14) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 8 Ноября 1896 г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 796. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1040 руб.

15) Села *Никольскаго на Птани*, Ефремовскаго у., съ 22-го Ноября 1896 г. Земли церковной 34 дес. 1580 с. Прихожанъ м. п. 1920. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 1600 р.

16) Села *Выгинаго-Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 16 Декабря 1896 г. Земли церковной 38¹/₂ д. Прихожанъ м. п. 1470. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ вмѣстѣ съ церковью % съ 2486 руб.

17) Села *Архангельскаго Павловъ Хуторъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 8-го Января 1897 г. Земли церковной 35¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 977. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

18) Села *Спасскаго-Хомякова*, Богородицкаго уѣзда, съ 1881 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1242. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

19) Села *Спасскаго*, Веневского уѣзда, съ 10 Февраля 1897 г. Земли церковной 34¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1125. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ 65 р. 10 к. %.

20) Села *Волкова*, Елифанскаго уѣзда, съ 13-го Марта 1897 г. Земли церковной 42¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 907. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 2 р. 88 коп. %.

21) Села *Лебляжки* Ефремовскаго уѣзда, съ 17-го Марта 1897 г. Земли церковной 42¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1265. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 243 руб.

22) Села *Ново-Никольскаго*, Каширскаго уѣзда, съ 26-го Марта 1897 г. Земли церковной 135 дес. Прихожанъ м. п. 700. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 9560 руб.

23) Села *Хавокъ*, Веневского уѣзда, съ 16 Мая 1897 г. Земли церковной 52 д. 640 к. с. Прихожанъ м. п. 1216. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

24) Села *Нижняго-Скворцаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 20 Мая 1897 года. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ м. п. 1417. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 310 руб.

в) **Псаломщицкія** вакантны мѣста тѣ же, которыя были объявлены такими въ № 10 Тул. Епар. Вѣд. 1897 г., за исключеніемъ замѣщенныхъ: въ селѣ Щетининѣ-Жиморинѣ, Бѣлевскаго уѣзда, въ селѣ Каргашинѣ, Каширскаго уѣзда, и при Покровской церкви города Богородицка. Сверхъ того вакантны мѣста при церквяхъ.

38) Села *Судбищъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 2 Мая—97 г. Земли церковной 54 д. 671 к. с. Прихожанъ м. п. 1944. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 2493 руб.

39) Села *Галарина-Муравлянки*, Елифанскаго уѣзда, съ 10 Мая 1897 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 806. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

40) При Всѣхсвятской Кладбищенской города *Етифани* церкви, съ 16 Мая—97 года. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2949 р. 60 коп.

41) Села *Сытина*, Каширскаго уѣзда, съ 16 Мая—97 г. Земли церковной 55 д. 2039 с. Прихожанъ м. п. 655. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1496 р. 91 к.

42) Села *Знаменскаго-Дѣвочкина*, Чернскаго уѣзда, съ 16 Мая—97 г. Земли церковной 78 д. Прихожанъ м. п. 667. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

43) Села *Богданова*, Епифанскаго уѣзда, съ 9 Мая—97 г. Земли церковной 38 д. Прихожанъ м. п. 1163. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 36 руб. 12 к. %.

44) При *Каширскомъ* Никитскомъ женскомъ монастырѣ, съ 20 Мая 1897 года. Земли церковной 48 д. Прихожанъ м. п. 248. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ отъ прихожанъ и монастыря пособіе 271 руб. 53 к., въ годъ и 701 руб. 57 к. %, имѣется монастырское помѣщеніе.

Отъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Съ Высочайшаго соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго Общества Краснаго Креста Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, при всѣхъ кассахъ учрежденій Общества Краснаго Креста открытъ сборъ пожертвованій для устройства въ Имперіи колоній, въ которыхъ будутъ призрѣваться подъ покровительствомъ Краснаго Креста прокаженные.

Адресъ Главнаго Управленія Общества: С.-Петербургъ, Инженерная, 9.

Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 10-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 24-го Мая.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— Архипастырское благословеніе.— Разныя извѣстія по епархіи.— Переѣзны по службѣ.— Вакантныя мѣста.— Отъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.— Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ Оффиціальной части **Н. Лузгинъ.**

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Тульской епархіи за 189⁵₆ учебный годъ.

I.

Общая статистическія свѣдѣнія о состояніи начального народнаго образованія въ епархіи.

Тульская епархія, раздѣляясь на 12 уѣздовъ, занимаетъ площадь въ 27.205 кв. верстъ. Изъ уѣздовъ наибольшій—Ефремовскій (3624 кв. в.) и наименьшій—Бѣлевскій (1533 кв. в.). Всѣхъ православныхъ жителей въ епархіи въ отчетномъ году (къ концу 1895 г.) состояло 1.370.972 человекъ, изъ коихъ 669.334 мужскаго пола и 701 638 женскаго. Самый многолюдный уѣздъ—Богородицкій (160764 обоого пола), самый малолюдный—Бѣлевскій (79022). Такимъ образомъ, на каждую квадратную версту въ епархіи приходится въ среднемъ 58 челов. Всѣхъ гуще населенъ Тульскій уѣздъ съ г. Тулою (64 челов. на кв. в.) и всѣхъ рѣже—Чернскій (41 челов. на кв. в.).

Общее число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7 до 14 лѣтъ) простиралось до 216.665, изъ коихъ мальчиковъ 107.644 и дѣвочекъ 109.021.—Общее количество приходо въ епархіи—850, въ томъ числѣ 41 приписной; изъ нихъ съ населеніемъ до 700 душъ 460 приходо въ, отъ 700 до 2000 душъ—361 и свыше сего 29 приходо въ. Наибольшее число малолюдныхъ приходо въ, т. е. съ населеніемъ до 700 душъ падаетъ на уѣзды: Каширскій (78), Тульскій (76), Алексинскій (63) и Веневскій (50).

Къ началу 189⁵/₆ учеб. года въ епархіи всѣхъ церковныхъ школъ состояло 758, изъ нихъ 195 церковно-приходскихъ и 563 школы грамоты. Въ теченіе же отчетнаго года вновь устроены или преобразованы изъ школъ грамоты слѣдующія, числомъ 43, церковно-приходскія школы: I. по **Алексинскому** уѣзду: 1) при градской Соборной церкви, 2) въ селѣ Покровскомъ, 3) въ с. Бузуковѣ и 4) въ с. Сотинѣ (преобразована изъ школы грамоты); II. по **Вогородицкому**: — 5) въ с. Петропавловскомъ, 6) при Спасо-Преображенской ц. села Дѣдилова, 7) въ с. Бѣльковѣ, 8) въ д. Слободкѣ, 9) въ с. Никитскомъ (женская), 10) въ д. Осиновъ-Кустъ, 11) въ д. Кобылинкѣ, 12) въ д. Вязовкѣ и 13) въ с. Покровскомъ-Луговкѣ; III. по **Вѣлевскому**—14) въ с. Бѣльмовѣ; IV. по **Веневскому**—15) въ с. Прудицахъ; V. по **Епифанскому**—нѣтъ; VI. по **Ефремовскому**—тоже; VII. по **Каширскому**—16) въ с. Липицахъ, 17) въ с. Заглухинѣ, 18) въ с. Таптыковѣ (преобразована изъ шк. грамоты) и 19) въ с. Тарасковѣ (тоже); VIII. по **Крапивенскому**—20) въ с. Панинѣ; IX. по **Новосильскому**—21) въ с. Подтолстомъ и 22) въ с. Малиновѣ; X. по **Одоевскому**—23) при Стрѣлецкой пригородной Слободѣ (преобраз. изъ земской), 24) въ с. Покровскомъ-Касимовѣ, 25) въ сельцѣ Челюскиной Слободѣ, прихода с. Воротецъ, 26) въ сельцѣ Елагинѣ, прихода с. Ильинскаго, 27) въ с. Веригинѣ, 28) въ с. Дряплахъ (преобразов. изъ шк. грамоты), 29) въ с. Супрутахъ (тоже) и 30) въ с. Каменкѣ (тоже); XI. по **Тульскому**—31) градская Владимірская на Ржавцѣ, 32) градская Николо-завальская, 33) градская же Святодуховская на Хопрѣ, 34) въ с. Хруцовѣ, 35) въ с. Архангельскомъ-Стародубкахъ, 36) въ с. Крюковѣ-Медвѣдкѣ, 37) въ Сухотинѣ, 38) въ Казановкѣ, 39) въ Желуднѣ, 40) въ Милинѣ, 41) въ с. Машковѣ (преобраз. изъ шк. грамоты) и 42) въ сельцѣ Периковѣ (тоже), и XII. по **Чернскому** уѣзду—43) въ с. Синдѣвѣ.

За тотъ же періодъ времени изъ существовавшихъ прежде церковно-приходскихъ школъ слѣдующія три переименованы въ школы грамоты: въ **Епифанскомъ** у. въ с. Голиной Слободѣ и Частыхъ Колодезяхъ— по не-

достатку средствъ на наемъ правоспособнаго учителя и при Ильинской церкви г. Тулы—по той же причинѣ и по малочисленности учащихся.

Что же касается школъ грамоты, то хотя по сравненію съ церковно-приходскими школами онѣ отличались меньшею устойчивостью, тѣмъ не менѣе общее число ихъ въ отчетномъ году точно также значительно возрасло. А именно: 1) въ **Алексинскомъ** уѣздѣ: одна школа перечислилась въ церковно-приходскую, но за-то 6 открылось вновь; 2) въ **Вогородицкомъ**—1 вновь открылась; 3) въ **Вѣлевскомъ**—7 закрылось и столько же открылось въ другихъ пунктахъ уѣзда; 4) въ **Веневскомъ**—3 открылось; 5) въ **Епифанскомъ**—закрылось 13, за-то 16 открылось въ другихъ пунктахъ уѣзда и, кромѣ того, 2 перечислены въ школы грамоты изъ церковно-приходскихъ; 6) въ **Ефремовскомъ**—6 закрылось и, вмѣсто сихъ, открылось 18 новыхъ; 7) въ **Каширскомъ** у.—2 закрылось и 6 открылось; 8) въ **Крапивенскомъ**—6 открылось; 9) въ **Новосильскомъ**—5; 10) въ **Одоевскомъ**—10 закрылось и 3 перечислены въ разрядъ церк.-приходскихъ, вмѣсто того открылось 10 новыхъ; 11) въ **Тульскомъ** уѣздѣ—4 закрылось и 2 перечислены въ церк.-приходскія школы, за-то открылось 6 новыхъ и, сверхъ того, 1 перечислена въ разрядъ школъ грамоты изъ церковно-приходскихъ; 12) въ **Чернскомъ** у.—5 школъ закрылось.

Такимъ образомъ общее число церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, увеличившись, по сравненію съ прошлымъ годомъ, на 40, возрасло въ отчетномъ году съ 195 до 235 (*), и за то же время общее количество школъ грамоты, увеличившись противъ истекшаго года на 36, достигло въ нынѣшнемъ году цифры 599. Тѣхъ и другихъ школъ вмѣстѣ получилось 834, т. е. на 76 больше предыдущаго года. Въ общемъ числѣ этихъ школъ 572 школы смѣшанныя, 226 для мальчиковъ и

(*) Въ сей счетъ не входятъ 2 имѣющіяся въ епархіальномъ городѣ образцовыя школы: одна при духовной Семинаріи и другая при женскомъ Епархіальномъ училищѣ.

36 для дѣвочекъ (изъ сихъ послѣднихъ въ Ефремовскомъ уѣздѣ 9 школъ, въ Богородицкомъ—5, въ Крапивенскомъ 4, въ Веневскомъ, Каширскомъ, Новосильскомъ, Одоевскомъ и Тульскомъ по 3, въ Бѣлевскомъ 2, въ Епифанскомъ—1, а въ Алексинскомъ и Чернскомъ нѣтъ ни одной школы для дѣвочекъ. Ученія не производилось въ отчетномъ году въ трехъ школахъ: въ церковно-приходской села Бирева, Тульского уѣзда, въ таковой же с. Частыхъ Колодезей и въ школѣ грамоты села Красногорья—обѣ Крапивенскаго уѣзда: въ первой—за ветхостью зданія, во второй—за неимѣніемъ средствъ на содержаніе учителя, а въ третьей—за неимѣніемъ помѣщенія.

Такимъ образомъ, по отношенію къ пространству епархіи, каждое начальное училище приходится въ настоящее время, въ среднемъ, на 12 кв. верстъ, — въ частности—каждая земская школа—на 45,7 кв. в., а каждая церковная—на 32,6 кв. в.; и еще частнѣе: каждая школа грамоты приходится на 45,4 кв. в. и каждая церковно-приходская школа—на 100 кв. верстъ. По отношенію къ населенію епархіи, каждое начальное училище приходится на 1029 человѣкъ; въ частности, каждая земская школа—на 2285 человѣкъ, каждая церковная—на 1630, и еще частнѣе: каждая школа грамоты—на 2270 человѣкъ и каждая церковно-приходская—на 5786 жителей. Наконецъ, по отношенію къ дѣтямъ школьнаго возраста, каждое начальное училище приходится на 164 лица, въ частности каждая земская школа—на 364, а каждая церковная на 260, еще частнѣе: каждая школа грамоты—на 362 лица, а каждая церковно-приходская—на 922.

Такихъ приходовъ, въ которыхъ вовсе не было никакихъ школъ, ни церковныхъ, ни гражданскаго вѣдомства, во всей епархіи насчитывается въ настоящее время 63, противъ предыдущаго года (81 приходъ) число ихъ сократилось на 18 и составляетъ тринадцатую часть всего количества приходовъ въ епархіи. Приходы вовсе не имѣющіе школъ, суть слѣдующіе: I. по Алексинскому уѣзду: 1) Старо-Павшинскій, 2) Оомищенскій, 3) Гатицкій, 4) Лаптевскій, 5) Туринскій, 6) Шульгинскій,

сель: 7) Скниги, 8) Татарскаго, 9) Савинскаго, 10) Туленна, 11) Ченцова и 12) Щеблова, итого 12 приходовъ; II. по **Вогородицкому** уѣзду нѣтъ ни одного прихода, не имѣющаго школы; III. по **Бѣлевскому** — три такихъ прихода: 14) Ильинскій, 14) Хочевскій, и 15) Жиморинскій; IV. по **Венезскому** — 16) Свиридовскій (приписанъ къ Введенской ц. г. Венева, 17) Глѣбковскій, 18) Дьяконовскій, 19) Больше-Клиновскій, 20) Петровскій, 21) Тулубьево-Архангельскій, 22) Тулубьево-Казанскій, 22) Харинскій, 24) Ивановскій, 25) с. Кормоваго, 26) с. Колемина, итого — 11 приходовъ; V. по **Епифанскому** уѣзду — только одинъ приходъ — 27) с. Шевыревой Слободы; VI. по **Ефремовскому** — нѣтъ такихъ приходовъ; VII. по **Каширскому** уѣзду не имѣютъ школъ приходы сель: 28) Борисова, 29) Вязищей, 30) Вележева, 31) Каверина, 32) Кузьмищева, 33) Хотавокъ, 34) Пущина, 35) Лукьянова, 36) Жежелина. 37) Краснаго-Воскресенскаго, 38) Спасъ-Дѣтчина и 39) Стомень, всего 12 приходовъ; VIII. по **Крапивенскому** — нѣтъ такихъ приходовъ; IX. по **Новосильскому** — одинъ, 40) Чермошенскій приходъ не имѣетъ школы; X по **Одоевскому** — школъ нѣтъ въ приходахъ: въ городѣ — въ — 41) Благовѣщенскомъ и 42) Троицкомъ и въ уѣздѣ — въ приписныхъ приходахъ сель: 43) Сидоровскаго, 44) Краснаго, 45) Кузьменокъ, 46) Лосинскаго, 47) Вялина, 48) Козюлькина — и самостоятельныхъ: 49) Жемчужникова, 50) Любени и 51) Якшина; итого въ 11 приходахъ. XI. По **Тульскому** уѣзду — слѣдующіе приходы не имѣютъ школъ: — 52) Рудаковскій, 53) Банинскій, 54) Байдиловскій и 55) Медвѣнскій, 56) Кирѣевскій, 57) Татевскій и 58) Сукроменскій; итого 7 приходовъ; XII. По **Чернскому** уѣзду слѣдующіе приходы: — 59) с. Красиваго и 60) Бѣлинскій (оба приписные), 61) Богоявленскій, 62) Велье-Никольскій и 63) Шелашевскій; всего 5 приходовъ.

Причинами отсутствія школъ во всѣхъ этихъ приходахъ, по объясненіямъ уѣздныхъ отдѣленій, являются, — главнымъ образомъ какъ бѣдность и малолюдность въ связи съ разбросанностію входящихъ въ ихъ составъ

поселковъ, вслѣдствіе чего цѣлый приходъ и тѣмъ болѣе отдѣльное общество оказываются не въ силахъ учредить и содержать на свои средства особую школу, да если бы и учредили гдѣ-либо такую, то отдаленность отъ нея прочихъ приходскихъ селеній не позволила бы дѣтямъ сихъ послѣднихъ посѣщать ее, а дѣти однихъ мѣстныхъ поселянъ, по своей малочисленности, не питали бы ее въ достаточной степени. Далѣе, устройству школъ въ приходяхъ приписныхъ или съ разбросанными поселками препятствуетъ, по словамъ отчетовъ 9 отдѣленій, еще и другое обстоятельство, а именно—невозможность для членовъ причта, по отдаленности отъ школы, посѣщать ее болѣе или менѣе регулярно для учительства въ ней или для надзора за нею. И дѣйствительно, тѣ уѣзды, въ коихъ оказывается наибольшее число приходовъ, обездоленныхъ школами, отличаются въ то же время обиліемъ приходовъ приписныхъ (уѣзды Веневскій и Одоевскій) и малолюдныхъ (Алексинскій и Каширскій) и крайнею бѣдностію населенія (тѣ же и Бѣлевскій уѣзды). Земля трехъ послѣднихъ уѣздовъ, по словамъ отчетовъ, никогда, даже и въ самые лучшіе урожайные годы, не окупаетъ трудовъ земледѣльца, почему крестьяне бросаютъ свои надѣлы на попеченіе женъ и дѣтей, а сами на все лѣто уходятъ на сторону, но и оттуда ничего не приносятъ, потому—что предаются тамъ обычному пьянству и пропиваютъ весь свой заработокъ.

Распредѣленіе означеннаго выше числа начальныхъ училищъ и приходовъ въ 189⁴/₅ и отчетномъ годахъ по уѣздамъ показано въ таблицѣ А.

Въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ отчетномъ году обучалось—мальчиковъ 8666 и дѣвочекъ 2311, а всего 10977; въ школахъ грамоты обучалось мальчиковъ 13118 и дѣвочекъ 2467, а всего 15685. Всѣхъ же учащихся въ школахъ духовнаго вѣдомства, церковно-приходскихъ и школахъ грамоты, состояло 26.562 человека, изъ нихъ мальчиковъ—21.784 и дѣвочекъ—4778. Въ числѣ учащихся въ церковныхъ школахъ дѣтей не православнаго исповѣданія показано 22 человека, изъ нихъ раскольниковъ—8 мальчиковъ и 4 дѣв., іудейскаго

закона — 7 мальч. и другихъ исповѣданій — 3 дѣвочки. Число учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ гражданскаго вѣдомства простиралось до 33726: изъ нихъ мальчиковъ 27597 и дѣвочекъ — 6129; въ томъ числѣ неправославныхъ — 14 человекъ (7 мальч. и 7 дѣвоч.). Всѣхъ же учащихся въ начальныхъ училищахъ епархіи, церковныхъ и свѣтскихъ, въ отчетномъ году — состояло 60.288 человекъ, изъ нихъ 49.381 мальч. и 10.907 дѣвочекъ. Приростъ въ числѣ учившихся за это время въ сихъ училищахъ противъ предыдущаго учебнаго года — слѣдующій: въ церковно-приходскихъ школахъ число это сравнительно съ 189⁴/₅ учебнымъ годомъ, увеличилось на 1585 мальчиковъ (прибыло 22⁰/₁₀₀ числа прежде учившихся) и на 690 дѣвочекъ (прибыло 43⁰/₁₀₀), обоюго пола — на 2275 (общая прибыль — 26⁰/₁₀₀); въ школахъ грамоты приросло — 725 мальчиковъ (прибыло 6⁰/₁₀₀) и 444 дѣвочекъ (прибыло 22⁰/₁₀₀), а обоюго пола — 1169 человекъ (общая прибыль — 8⁰/₁₀₀); во всѣхъ вообще церковныхъ школахъ въ отчетномъ году прибыло — мальчиковъ 2310 (12⁰/₁₀₀ по отношенію къ количеству прежде учившихся) и дѣвочекъ — 1134 (31⁰/₁₀₀), тѣхъ и другихъ — 3444 человека (15⁰/₁₀₀ всего числа ранѣе учившихся). За это же время въ начальныхъ училищахъ гражданскаго вѣдомства приросло 534 человека (1,6⁰/₁₀₀), въ частности — мальчиковъ прибыло 672 лица (на 2⁰/₁₀₀), а дѣвочекъ убыло 138 (2⁰/₁₀₀).

Во всѣхъ же начальныхъ народныхъ училищахъ, церковныхъ и свѣтскихъ, количество учениковъ увеличилось, противъ предыдущаго учебнаго года, на 2982 мальчика, что составляетъ 6⁰/₁₀₀ числа прежде учившихся, а количество ученицъ — на 996 дѣвочекъ, что равняется 10⁰/₁₀₀ числа ранѣе учившихся, обоюго же пола во всѣхъ школахъ епархіи прибыло — 3978 учащихся, т. е. 7⁰/₁₀₀ того количества ихъ, которое обучалось въ сихъ школахъ въ 189⁴/₅ учебномъ году.

По уѣздамъ означенное выше число учащихся въ школахъ церковныхъ и свѣтскихъ распредѣлялось, какъ показано въ таблицѣ Б.

При сопоставленіи числа учащихся въ школахъ съ количествомъ самыхъ школъ оказывается, что на каж-

дую начальную школу приходится, въ среднемъ, около 46 учащихся, въ частности—на каждое училище не епархіальнаго вѣдомства—около—57 и на каждую церковную школу—около 32, собственно же на церковно-приходскую школу, въ среднемъ, приходится около 47 учащихся (въ истекшемъ году приходилось 45) и на школу грамоты 26 (въ прошломъ году было 25). Самыя малолюдныя школы—въ Каширскомъ уѣздѣ, гдѣ въ каждой церковно-приходской школѣ учится, въ среднемъ, 34 ученика, а въ школѣ грамоты—19; малолудны также школы грамоты Чернскаго уѣзда, гдѣ въ каждой изъ нихъ обучается, въ среднемъ, менѣе 20 человекъ. Съ другой стороны, весьма многолудны церковно-приходскія школы Крапивенскаго уѣзда (62 ученика на школу) и Новосильскаго (66 на школу), а также школы грамоты Богородицкаго и Веневскаго уѣздовъ (въ среднемъ—по 31 ученику на каждую). Въ остальныхъ уѣздахъ число учащихся въ церковныхъ школахъ не подвергается столь рѣзкимъ колебаніямъ и вездѣ весьма близко подходитъ къ той нормѣ, какая указана выше для всей епархіи.

Число дѣтей школьнаго возраста (7—14 лѣтъ), остающихся внѣ школьнаго обученія, въ отчетномъ году простиралось до 137.710 человекъ, т. е. составляло 63,5% числа дѣтей школьнаго возраста (въ прошломъ году оно достигало 69%); въ томъ числѣ мальчиковъ 49921, т. е. 46,3% общаго количества ихъ въ епархіи (на 4% менѣе, чѣмъ въ истекшемъ году), 87789 дѣвочекъ, т. е. 80,5% всего числа ихъ (на 6,4% менѣе противъ 189⁴/₅ учебнаго года).

Въ частности, по уѣздамъ число дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія, распредѣлялось какъ показано въ таблицѣ В.

Такимъ образомъ, болѣе всего остается безъ обученія дѣтей въ Новосильскомъ уѣздѣ (до 18 т. обоого пола) и наименѣе—въ Каширскомъ (5 тысячъ съ половиной). Если же число дѣтей, остающихся безъ обученія, разсматривать въ связи съ количествомъ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ уѣздѣ, то наименьшій процентъ неграмотныхъ дѣтей оказывается въ Тульскомъ уѣздѣ

(53⁰/о); наибольшей остается за Новосильским — (72⁰/о). Собственно количество неграмотных мальчиков колеблется между 61⁰/о (въ Новосильском уѣздѣ) и 33⁰/о (въ Бѣлевскомъ), а число неграмотныхъ дѣвочекъ — между 94⁰/о — (тоже въ Новосильскомъ уѣздѣ) и 70⁰/о (въ Алексинскомъ). Съ другой стороны, изъ каждой сотни дѣтей школьнаго возраста въ отчетномъ году обучалось въ школахъ епархіи, въ среднемъ, около 28 человекъ, при чемъ въ Тульскомъ уѣздѣ (благодаря городу Туль) оно повышается почти до 40, а въ Каширскомъ — падаетъ до 21. Въ этомъ, т. е. процентномъ отношеніи приростъ учащихся въ отчетномъ году сравнительно съ истекшимъ оказывается въ общемъ довольно незначительный, ограничиваясь 2 учениками на 1000 дѣтей школьнаго возраста, но примѣнительно къ отдѣльнымъ уѣздамъ подвергается рѣзкимъ колебаніямъ, достигая въ Тульскомъ уѣздѣ 44 на тысячу, затѣмъ постепенно понижаясь до убыли учащихся, обнаруживающейся въ уѣздахъ: Епифанскомъ (гдѣ въ отчетномъ году убыло трое учащихся на каждую тысячу дѣтей школьнаго возраста), въ Алексинскомъ (убыль = 27 на тысячу) и, наконецъ, въ Каширскомъ, въ которомъ эта убыль достигаетъ значительной цифры — 75 на тысячу *).

II.

Число раскольниковъ въ епархіи и распредѣленіе ихъ по приходамъ.

Раскольниковъ въ Тульской епархіи въ отчетномъ году считалось 1738 человекъ. Самыми многочисленными цен-

*) Столь большое число дѣтей, остающихся безъ обученія, объясняется, по мнѣніямъ уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, во-первыхъ тѣсною существующихъ школьныхъ помѣщеній и недостаточнымъ количествомъ самихъ школъ, о причинахъ сего было сказано выше; во вторыхъ тѣмъ, что дѣвочекъ большинство родителей не считаетъ нужнымъ посылать въ школы и притомъ и ходить неудобнымъ отдавать ихъ въ одні школы съ мальчиками, и въ третьихъ нужно сказать, что вообще крестьянами еще недостаточно сознана необходимость и польза обученія своихъ дѣтей.

трами раскола служатъ городъ Тула (835) и уѣзды: Алексинскій (306), Каширскій (221) и Бѣлевскій (173).

По приходамъ же и благочиніямъ означенное число раскольниковъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе приходовъ, въ которыхъ проживали раскольники.	Число рас- кольниковъ.	Есть ли въ этихъ при- ходахъ церковно-при- ходскія школы.
Алексинскій уѣздъ.		
Алексинской соборн. церкви.	1	Церковно-приходская.
1-го благочинническ. округа.		
Медвѣдки	46	Школа грамоты.
Луковицы	86	Школа грамоты.
Пятницкое	5	
Архангельское	6	Школа грамоты.
Варооломѣево	12	
2-го благочинническ. округа.		
Бунырево	72	Школа грамоты.
Серебрянь	1	Школа грамоты.
3-го благочинническ. округа.		
Старое Яковлево	5	Церковно-приходская.
Новое Яковлево	6	
Лысцево	1	
Скнига	6	
Подмоклово	1	
Бѣхово	9	Школа грамоты.
Велеговши	15	Церковно-приходская.
Савинское	1	

Бузуково	5	Церковно-приходская.
Ченцово	10	
Острецово	3	
Азаровка	1	Школа грамоты.
Берники	9	Церковно-приходская.
Димитріевское-Соломенный Заводъ	5	Школа грамоты.
Вогородицкій уѣздъ.		
1-го благочинническ. округа.		
Сергіевское на Шатѣ..	1	Начальное училище.
Вѣлевскій уѣздъ.		
Въ городѣ Бѣлевѣ	70	2 церковно-приходск. и 6 школь грамоты.
1-го благочинническ. округа		
Песковатово	35	Церковно-приходская и 4 школы грамоты.
Темрянь	15	
Сныхово	1	
Лабодино	2	Церковно-приходская и школа грамоты.
Ментелово	2	Школа грамоты.
Старья Дольцы	20	Школа грамоты.
2-го благочинническ. округа.		
Фурсово	6	Церковно-приходская и школа грамоты.
Монаенки	22	Школа грамоты.
Веневскій уѣздъ.		
1-го благочинническ. округа.		
Патетино	73	Школа грамоты.

3-го благочинническ. округа.		
Баршово	2	Школа грамоты.
Епифанскій уѣздъ.		
2-го благочинническ. округа.		
Знаменское.	1	Школа грамоты.
Каширскій уѣздъ.		
1-го благочинническ. округа.		
Липицы	111	Министерская и церк.- приходская школы.
Тѣшилово	44	Начальное училище.
Тулчино	9	Школа грамоты.
Сенькино	3	Школа грамоты.
Хотавки	2	
Незнань	2	Школа грамоты.
Каргашино	4	Начальное училище.
Ново-Никольское.	4	Школа грамоты и начальное училище.
2-го благочинническ. округа.		
Иваньково	18	Начальное училище.
3-го благочинническ. округа.		
Чернево	24	Церковно-приходская.
Крапивенскій уѣздъ		
2-го благочинническ. округа.		
Сергіево	2	Министерская, 2 шко- лы грамоты и женская церковно-приходская школа.
Ржава	6	Начальное училище.

Одоевскій уѣздъ.		
Въ городѣ Одоевѣ	3	Церковно-приходская.
С. Дубки	2	
Тульскій уѣздъ.		
Въ городѣ Тульѣ	835	
3-го благочинническ. округа.		
Веневъ-монастырь	108	Церковно-приходская.
Волынцево	5	Школа грамоты.

Въ школьныхъ библіотекахъ означенныхъ приходоѡ книгъ противураскольническаго содержанія нигдѣ нѣтъ. Въ церковныхъ же библіотекахъ тѣхъ приходоѡ имѣются такія книги.

III.

Управление и завѣдываніе школами.

Высшее управленіе церковными школами епархіи принадлежало Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Принею, Епискому Тульскому и Бѣлевскому, при которомъ для завѣдыванія церковными школами въ епархіи состоялъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, а для наблюденія за ними—Епархіальный наблюдатель, на должность котораго 24 авг. 1895 г. былъ опредѣленъ кандидатъ богословія священникъ Князевъ.

Личный составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году до организаціи его согласно новому положенію объ управленіи школ. вѣдом. прав. испов. былъ слѣдующій: Предсѣдатель Совѣта каедральный протоіерей Александръ Ивановъ, члены: 1) протоіерей Михаилъ Рождественскій; 2) протоіерей Іоаннъ Кедровъ; 3) свящ. Василій Сахаровъ; 4) Епархіальный на-

блюдатель свящ. Николай Князевъ; 5) директоръ народныхъ училищъ Тульской губерніи Михаилъ Яблочковъ, инспекторы народныхъ училищъ: 6) Косьма Еленевскій; 7) Василій Савельевъ; 8) Андрей Зеленецкій; 9) Константинъ Яскловскій и 10) секретарь духовной консисторіи Николай Лузгинъ, преподаватели семинаріи; 11) Павелъ Малицкій; 12) священникъ Θεодоръ Тихвинскій; 13) Сергѣй Покровскій; 14) Николай Троицкій; 15) Андрей Дружининъ; 16) смотритель тульского духовнаго училища Владиміръ Ѳаворскій; 17) учитель того же училища Кириллъ Троицкій и 18) статскій совѣтникъ Михаилъ Щегловъ. Протоіерей І. Кедровъ исполнялъ обязанности казначея Совѣта, а статскій совѣтникъ Михаилъ Щегловъ состоялъ секретаремъ.

Дѣятельность Совѣта состояла въ разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ по разнымъ вопросамъ завѣдыванія церковно-приходскими школами, въ исполненіи распоряженій Его Преосвященства, касающихся жизни и дѣятельности церковныхъ школъ епархіи, и предписаній Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Вѣдѣнію Совѣта подлежали: 1) дѣла, касающіяся открытія и закрытія церковно-приходскихъ школъ; 2) опредѣленіе и увольненіе законоучителей и учителей для сихъ школъ, назначеніе наблюдателей и утвержденіе попечителей школъ; 3) разсмотрѣніе ходатайствъ и постановленій, представляемыхъ уѣздными отдѣленіями, донесеній наблюдателей и прошеній частныхъ лицъ; 4) назначеніе денежныхъ пособій школамъ, сообразно ихъ нуждамъ; 5) выписка и распредѣленіе книгъ и учебныхъ пособій между школами; 6) представленіе къ наградамъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, оказавшихъ особое усердіе и ревность къ дѣлу народнаго образованія въ церковныхъ школахъ; 7) разсмотрѣніе журналовъ и другихъ документовъ, представленныхъ экзаменаціонными комиссіями, о производствѣ испытанія ученикамъ церковныхъ школъ для полученія свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности и выдача установленныхъ свидѣтельствъ успѣшно выдержавшимъ экзамень; 8) разсмотрѣніе дѣлъ, относящихся до устройства второклассныхъ школъ въ епархіи и 9) разсмотрѣніе годич-

ныхъ отчетовъ наблюдателей и уѣздныхъ отдѣленій о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ каждомъ уѣздѣ и составленіе общаго годичнаго отчета о состояніи сихъ школъ во всей епархіи.

Дѣла, подлежащія вѣдѣнію Совѣта, разсматривались и рѣшались на засѣданіяхъ Совѣта. Засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было 18. Всѣ постановленія Совѣта заносились въ журналы, которые представлялись на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ириней. Всѣхъ рѣшенныхъ дѣлъ по журналамъ Совѣта, помимо дѣлъ, рассмотрѣнныхъ по журналамъ уѣздныхъ отдѣленій, въ истекшемъ году было 196, нумеровъ же исходящихъ бумагъ было 1722.

Для ближайшаго завѣдыванія церковными школами въ уѣздѣ имѣлись во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи 12 уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ составъ этихъ отдѣленій входили какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица, по избранію и по должности.

Личный составъ уѣздныхъ отдѣленій въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

Алексинскаго: Предсѣдатель благочинный священникъ Алексинской Предтеченской церкви Александръ Покровский, члены: 1) священникъ Соборной церкви Михаилъ Татевскій, 2) священникъ Соборной церкви Николай Глаголевъ, 3) благочинный 3 округа, священникъ села Лысцева Лука Филомаѳитскій, 4) Алексинскій уѣздный предводитель Дворянства Петръ Скобельцынъ, 5) землевладѣлецъ Московскій купецъ Михайлъ Тулиновъ, 6) Алексинскій уѣздный исправникъ Павелъ Сахаровъ, 7) инспекторъ народныхъ училищъ Косьма Еленевскій; четыре земскихъ начальника; 8) поручикъ Николай Михайловъ, 9) Коллежскій Ассесоръ Александръ Салтыковъ, 10) коллежскій секретарь Борисъ Броневскій, 11) статскій совѣтникъ Владиміръ Башкировъ, и наблюдатели церковно-приходскихъ школъ: 12) по г. Алексину — Протоіерей Алексинской Николаевской церкви Сергій Архангельскій, 13) благочинный 1-го округа священникъ Василій Никольскій, 14) благочинный 2-го округа священникъ с. Симонова Стефанъ Поповъ, 3-го округа

священник с. Миротинъ Алексѣй Ильинскій. Священникъ Михаилъ Татевскій исполнялъ обязанности казначея отдѣленія, а священникъ Николай Глаголевъ состоялъ секретаремъ.

Богородицкаго: Предсѣдатель Протоіерей г. Богородицка Борисъ Виноградовъ, члены: 1) священникъ Богородицкой Покровской церкви Александръ Делекторскій, 2) благочинный 1 округа священникъ Петръ Борисоглѣбскій, 3) благочинный 2-го округа священникъ Алексѣй Ильинскій (онъ же и наблюдатель школъ своего округа), 4) благочинный 3-го округа священникъ Илья Никольскій, 5) графъ Владиміръ Бобринскій, 6) учитель—инспекторъ Богородицкаго городского трехкласснаго училища Левъ Бриллиантовъ, 7) инженеръ-технологъ Сергѣй Калининъ, 8) кандидатъ правъ Левъ Любевковъ, 9) инспекторъ народныхъ училищъ Андрей Зеленецкій; наблюдатели—священники. 10) по г. Богородицку Павелъ Воскресенскій, 11) 1-го благочинническаго округа Георгій Зиминъ и 12) Василій Сахаровъ, 13) 2-го округа Іоаннъ Рождественскій, 14) 3-го округа Андрей Глаголевъ и 15) Павелъ Покровскій; шесть земскихъ начальниковъ уѣзда: 16) 1-го участка гвардіи поручикъ Евгенийъ Философовъ, 2-го участка поручикъ Михаилъ Ушаковъ, 3-го участка поручикъ Евгенийъ Полонскій, 4-го участка князь Владиміръ Мышецкій, 5 участка дворянинъ Николай Павловъ и 6 участка инженеръ-механикъ Николай Тяпкинъ. Обязанности казначея исполнялъ священникъ А. Делекторскій, а секретаря — священникъ П. Воскресенскій.

Бѣлевскаго: предсѣдатель протоіерей Михаилъ Бурцевъ, члены: 1) протоіерей Іоаннъ Делекторскій, 2) священникъ Петръ Постниковъ, благочинные: 3) священникъ с. Погорѣлаго Александръ Филомаѳицкій (1-го округа) и 4) священникъ с. Тшлыкова Іоаннъ Исаковскій (2 округа), 5) смотритель Бѣлевскаго духовнаго училища Михаилъ Глаголевъ, 6) преподаватель того же училища Василій Благовѣщенскій, 7) предводитель дворянства Бѣлевскаго уѣзда Владиміръ Карпачевъ, 8) князь Димитрій Львовъ, 9) инженеръ Сергѣй Бейеръ, 10) кандидатъ правъ Евлампій Случевскій, 11) инспекторъ

народныхъ училищъ Василий Савельевъ; наблюдатели церковно-приходскихъ школь: 12) по г. Бѣлеву священникъ Сергій Воздвиженскій, 13) 1-го округа священникъ с. Пронина Александръ Безсоновъ, и 14) священникъ с. Старыхъ Долецъ Николай Преображенскій, 2-го округа, 15) священникъ с. Фурсова Николай Покровскій и 16) священникъ с. Щетинина Василий Сахаровъ; четыре земскихъ начальника: 17) Сергій Бортфельдъ, 18) Алексѣй Волчанецкій, 19) Василий Князевъ, 20) Константинъ Былимъ-Колосовскій; казначеемъ отдѣленія состоялъ священникъ Сергій Воздвиженскій, а секретаремъ—преподаватель Бѣлевскаго духовнаго училища Василий Благовѣщенскій.

Веневскаго: Предсѣдатель—протоіерей Соборной г. Венева церкви Александръ Ивановскій; члены: 1) смотритель Веневскаго духовнаго училища Михаилъ Брянцевъ, 2) учитель того же училища Владиміръ Нечаевъ, благочинные—священники: 3) по г. Веневу—Іоаннъ Родниковъ, 4) 3-го округа Сергій Леонардовъ, 5) Веневскій уѣздный предводитель дворянства, камеръ-юнкеръ Димитрій Поповъ, 6) дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Лукьяновъ. 7) инспекторъ народныхъ училищъ Василий Савельевъ; священники-наблюдатели: 8) по гор. Веневу Арсеній Каменскій, 9) 1-го округа села Дьяконова Семень Раевскій, 10) 2-го округа села Спасскаго Николай Сергіевскій, пять земскихъ начальниковъ: 11) 1-го участка штабъ-ротмистръ Петръ Нарышкинъ, 12) 2-го участка штабъ-ротмистръ Александръ Павловъ, 13) 3-го участка князь Александръ Друцкой, 14) 4-го участка статскій совѣтникъ Владиміръ Шумаровскій, 15) 5-го участка князь Алексѣй Шаховской. Смотритель духовнаго училища Михаилъ Брянцевъ исполнялъ обязанности казначея, и учитель того же училища Владиміръ Нечаевъ состоялъ секретаремъ.

Епифанскаго: Предсѣдатель священникъ Сергій Кедровъ; члены: 1) благочинный 1 округа священникъ Сергій Дружининъ, 2) благочинный 2 округа священникъ Павелъ Казанскій, 2) священникъ Николай Хитровъ, 4) священникъ Іоаннъ Благодатскій, 5) штатный смотри-

тель Епифанскаго уѣзднаго училища Николай Баршевъ; наблюдатели школъ священники: 6) по г. Епифани Димитрій Мерцаловъ, 7) 1-го округа Николай Ураловъ, 8) 2-го округа Константинъ Сахаровъ; земскіе начальники: 9) 1-го участка Левъ Ладыженскій, 10) 2-го участка Николай Ивановъ, 11) 3-го участка Иванъ Игнатьевъ, 12) 4-го участка Александръ Слѣпцовъ, 13) 5-го участка Николай Ладыженскій. Священникъ Н. Хитровъ состоялъ казначеемъ, и священникъ И. Благодатскій — секретаремъ отдѣленія.

Ефремовскаго: Предсѣдатель протоіерей Алексѣй Гастевъ; члены: 1) Ефремовской Николаевской церкви священникъ Алексѣй Флеровъ, 2) Ефремовской Преображенской церкви священникъ Петръ Рудневъ, 3) смотритель мѣстнаго духовнаго училища Василій Прозоровскій, 4) Соборной Ефремовской церкви священникъ Василій Боженовъ, 5) предводитель дворянства, князь Александръ Голицынъ, 6) предсѣдатель земской управы Симеонъ Унковскій; благочинные: 7) 2-го округа с. Лобанова протоіерей Александръ Успенскій, 8) 3-го округа с. Богородицкаго-Локотцы священникъ Евгеній Озерецковскій; Ефремовскіе купцы: 9) 1-й гильдіи Георгій Нечаевъ, 10) Михаилъ Нечаевъ и 11) 2-й гильдіи Иванъ Ериловъ; 12) инспекторъ народныхъ училищъ Константинъ Ясковскій; наблюдатели церковныхъ школъ — священники: 13) по г. Ефремову Николаевской церкви Василій Аболенскій, 14) 1-го округа села Александровой памяти Михаилъ Постниковъ, 15) 2-го округа с. Ступина Уаръ Благовѣщенскій, 16) 3-го округа с. Архангельскаго-Грязнаго Георгій Моисеевъ; земскіе начальники: 17) князь Алексѣй Лобановъ-Ростовскій, 18) Александръ Арсеньевъ, 19) Димитрій Левшинъ, 20) Александръ Миллеръ, 21) Борисъ Николаевъ, 22) Симеонъ Колесниковъ. Священникъ А. Флеровъ исполнялъ обязанности казначея, а священникъ П. Рудневъ состоялъ секретаремъ отдѣленія.

Каширскаго: Предсѣдатель Благочинный священникъ Соборной церкви Алексѣй Долецкій; члены отдѣленія: 1) священникъ Симеонъ Красновъ, 2) священникъ Владиміръ Введенскій, 3) священникъ Петръ Воскресен-

скій; благочинные—священники: 4) 1-го округа Теодоръ Воскресенскій, 5) 2-го округа Павелъ Преображенскій, 6) 3-го округа Петръ Спасскій, 7) предводитель дворянства Димитрій Ильинъ, 8) предсѣдатель земской управы Николай Карповъ; наблюдатели—священники: 9) 1-го округа Василий Струковъ, 10) 2-го округа Михаилъ Архангельскій, 11) 3-го округа Иоаннъ Владимірскій; 12) инспекторъ народныхъ училищъ Андрей Зеленецкій; земскіе начальники: 13) 1-го участка Александръ Шуцкій, 14) 2-го участка Василий Карповъ, 15) 3-го участка Георгій Вальцовъ; 16) уѣздный исправникъ Николай Андреевскій. Казначеемъ отдѣленія состоялъ священникъ В. Введенскій, а священникъ П. Воскресенскій былъ секретаремъ отдѣленія.

Крапивенскаго: Предсѣдатель протоіерей Соборной Николаевской церкви Сергій Глаголевъ; члены: 1) штатный смотритель мѣстнаго уѣзднаго училища Владиміръ Звѣревъ, 2) священникъ Михаило-Архангельской церкви Александръ Вьюковъ, 3) уѣздный предводитель дворянства Александръ Поляковъ, 4) коллежскій ассесоръ Николай Крюковъ, 5) инспекторъ народныхъ училищъ Константинъ Ясковскій; 6) благочинные—священники: 1-го округа с. Головенокъ Павелъ Знаменскій, 7) 2-го округа с. Сергіева Иоаннъ Ивановскій, 8) 3-го округа с. Горячкина Димитрій Никольскій; 9) священникъ Космо-Даміанской церкви г. Крапивны Василий Гедеоновъ; наблюдатели—священники: 10) 1-го округа с. Кочаковъ Тихонъ Кудрявцевъ, 11) 2-го округа с. Липова Алексѣй Благовѣщенскій и 12) с. Краснаго Николай Глаголевъ, 13) 3-го округа с. Хилкова Александръ Сенивинъ; земскіе начальники: 14) 1-го участка коллежскій ассесоръ Павелъ Сытинъ, 15) 2-го участка лѣкарь Алексѣй Гвоздевъ, 16) 3-го участка поручикъ артиллеріи Николай Кологривовъ, 17) 4-го участка штабсъ-капитанъ Николай Поклонскій, и 18) 5-го участка поручикъ Владиміръ Тулубевъ. Священникъ А. Вьюковъ исполнялъ обязанности казначея, а смотритель уѣзднаго училища В. Звѣревъ состоялъ секретаремъ отдѣленія.

Новосильскаго: Предсѣдатель протоіерей Соборной Успенской церкви Иоаннъ Поповъ; члены: 1) священникъ

Александръ Шаховцевъ, 2) священникъ Никольской церкви Петръ Воскресенскій; благочинные—священники: 3) 1-го округа с. Нижняго Скворчаго Василій Раевскій, 4) 2-го округа с. Вяжей Іосифъ Вознесенскій и 5) 3-го округа с. Михайловскаго—Мансурова Димитрій Лебединскій; 6) Врачъ Н. Рудневъ, 7) инспекторъ народныхъ училищъ Косьма Еленевскій; Наблюдатели—священники: 8) 1-го округа с. Березовца Николай Архангельскій, 9) 2-го округа с. Полянокъ Алексѣй Ивановскій, 10) земскіе начальники: 1-го участка Д. Г. Шульцъ, 11) 2-го участка А. М. Сухотинъ, 12) 3-го участка О. Н. Соловьевъ, 13) 4-го участка К. Н. Ярошевъ, 14) 5-го участка Н. В. Говоровъ, 15) 6-го участка Д. П. Быковъ. Свящ. П. Воскресенскій исполнялъ обязанности казначея, а свящ. А. Шаховцевъ—секретаря отдѣленія.

Одоевскаго: Предсѣдатель протоіерей Михаилъ Злобинъ; члены священники г. Одоева: 1) Василій Румянцевъ, 2) Соборной церкви Павелъ Ѡваторскій, 3) Преображенской церкви Петръ Троицкій, 4) Казанской церкви Димитрій Источниковъ, 5) заштатный протоіерей Александръ Ѡваторскій, 6) штатный смотритель уѣзднаго училища Василій Лавровъ, 7) инспекторъ народныхъ училищъ Константинъ Яскловскій; благочинные, 8) 1-го округа, свящ. с. Ивановскаго Василій Смирновъ и 9) 3-го округа священникъ с. Протасова Петръ Сахаровъ; наблюдатели—священники: 10) 1-го округа с. Покровскаго—Касимова Алексѣй Красовскій, и 11) с. Никольскаго—Жупани Вас. Сильвестровъ, 12) 2-го округа с. Дубковъ Викторъ Богоявленскій, и 13) с. Воскресенскаго Алексѣй Рождественскій, 14) 3-го округа с. Павловскаго Мелитонъ Богоявленскій, и 15) с. Ильинскаго Сергій Лавровъ; земскіе начальники: 16) 1-го участка Иванъ Броневскій, 17) 3-го участка графъ Николай Татищевъ, 18) 4-го участка графъ Георгій Толстой. Члены земскаго школьнаго комитета дворяне: 19) А. Германъ, 20) Н. Торопчаниновъ, 21) А. Чебышевъ, 22) кн. Дм. Козловскій, 23) Всеволодъ Татариновъ и 24) Петръ Кашменскій. Секретаремъ отдѣленія состоялъ свящ. П. Ѡваторскій, а свящ. Д. Источниковъ—казначеемъ отдѣленія.

Тульскаго: Предсѣдатель протоіерей Староникитской

церкви Георгій Пановъ; члены: 1) инспекторъ классовъ женскаго Епархіального училища священникъ Димитрій Глаголевъ, 2) священникъ Каѳедральнаго Собора Александръ Глаголевъ, 3) преподаватель Тульскаго духовнаго училища Николай Архангельскій, 4) бывший смотритель уѣзднаго училища Василій Пріѣзжевъ, благочинные—священники: 5) 1-го округа Казанской, г. Тулы, церкви Александръ Струковъ; 6) 2-го округа Симеонъ Соколовъ, 7) 3-го округа Петръ Воскресенскій, 8) 4-го округа Іосифъ Богдановъ; 9) инспекторъ народныхъ училищъ Косьма Еленевскій; наблюдатели—священники: 10) 2-го округа с. Яковлевскаго Михаилъ Вельтищевъ, 11) 4-го округа с. Зайцева Николай Бутырскій; земскіе начальники: 12) 1-го участка Анатолій Борисовъ, 13) 2-го участка Николай Докудовскій, 14) 3-го участка Николай Бѣляевъ и 15) 4-го участка Сергѣй Загряжскій. Священникъ А. Глаголевъ состоялъ казначеемъ, а преподаватель Н. Архангельскій—секретаремъ отдѣленія.

Чернскаго: Предсѣдатель благочинный Чернскихъ градскихъ церквей священникъ Александръ Богословскій; члены: 1) священникъ г. Черни Покровской церкви Леонидъ Богоявленскій; 2) священникъ Соборной церкви Николай Богоявленскій, 3) священникъ Успенской церкви Петръ Турбинъ, 4) Чернскій уѣздный исправникъ, статскій совѣтникъ Иванъ Ергольскій, 5) князь Владимиръ Долгоруковъ, 6) инспекторъ—учитель Чернскаго городского училища Александръ Разумовскій; 7) инспекторъ народныхъ училищъ Андрей Зеленецкій; наблюдатели—священники: 8) с. Бабурина Алексѣй Маклецкій, 9) с. Раева Василій Казаринъ, 10) с. Никольскаго—Рѣпнаго Сергій Орловъ, 11) с. Воскресенскаго на Роскѣ Капитонъ Никольскій, 12) с. Знаменскаго Дѣвочкина Николай Гастевъ; земскіе начальники: 13) 1-го участка Алексѣй Сухотинъ, 14) 2-го участка баронъ Антонъ Дельвигъ; 15) 3-го участка Николай Левицкій, 16) 4-го участка Сергѣй Толстой. Исправникъ И. Ергольскій исполнялъ обязанности казначея, а священникъ Л. Богоявленскій состоялъ секретаремъ отдѣленія.

Дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій, состоящая въ ближайшемъ завѣдываніи церковно-приходскими школами

и школами грамоты въ уѣздѣ, выражалась: въ исполненіи распоряженій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по благоустройству школъ; въ заботахъ объ открытіи новыхъ школъ и объ обезпеченіи содержанія существующихъ; въ возбужденіи ходатайствъ предъ земствами о денежныхъ пособіяхъ школамъ; въ пріисканіи хорошихъ учителей для школъ; въ представленіи ходатайствъ о поощреніи наградами лицъ, оказавшихъ особое усердіе и ревность къ дѣлу народнаго образованія; въ рѣшеніи поступающихъ въ отдѣленія дѣлъ по частнымъ вопросамъ завѣдыванія школами; въ участіи въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ при испытаніяхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ для полученія свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности; въ наблюденіи чрезъ своихъ членовъ за состояніемъ воспитанія и обученія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты въ уѣздѣ; въ веденіи отчетности о школахъ въ уѣздѣ и въ доставленіи Совѣту разныхъ потребныхъ свѣдѣній, касающихся жизни и дѣятельности церковныхъ школъ. Одну изъ главныхъ заботъ отдѣленія составляло привлеченіе частныхъ благотворителей, которые могутъ содѣйствовать благоустройству школъ своими матеріальными на нужды ихъ пожертвованіями. О всѣхъ своихъ постановленіяхъ и рѣшеніяхъ отдѣленія составляли журнальныя опредѣленія, которыя чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ мнѣніемъ сего Совѣта, представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

Непосредственными же руководителями школъ и отвѣтственными лицами за правильное, въ духѣ Православной Церкви, веденіе начальнаго обученія въ нихъ, были о. законоучители. Въ отчетномъ году обязанности законоучителей въ церковно-приходскихъ школахъ исполняли 228 лицъ, изъ коихъ 219 священниковъ, 1 іеромонахъ, 6 діаконовъ, 2 учителя изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи. Такимъ образомъ законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ, за весьма немногими исключеніями, состояли мѣстные приходскіе священники. Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда приходскіе священники не занимались въ своихъ школахъ обученіемъ Закону Божию, и обязанности законоучителей возлага-

лись на приходскихъ діаконѣхъ или предоставлялись учителямъ изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи; причинами сего обыкновенно служили или болѣзненное состояніе священника, не позволяющее ему заниматься въ школѣ, или недостатокъ свободнаго времени для правильныхъ занятій въ школѣ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда у одного священника въ приходѣ три или четыре школы (церковно-приходскія и земскія).

Почти всѣ законоучители, за немногими исключеніями, несли свои труды по обученію Закону Божію безмездно. Вознагражденіе за трудъ законоучителя въ отчетномъ году получили только 19; изъ нихъ: 10—въ размѣрѣ меньшемъ 50 р. 6—въ размѣрѣ 50 руб., 1—въ размѣрѣ 65 р. и 2—въ размѣрѣ 120 руб.

Дѣятельность священниковъ—законоучителей на пользу школъ не ограничивалась только преподаваніемъ Закона Божія и заботами о религіозно нравственномъ воздѣйствіи на учащихъ. Какъ завѣдывающіе школами, священники—законоучители являлись и ближайшими попечителями о школахъ, и отвѣтственными руководителями ихъ. Они должны были слѣдить за правильнымъ веденіемъ школьныхъ занятій и заботиться объ успѣхахъ обученія и воспитанія въ нихъ, руководили неопытными учителями и изыскивали средства на содержаніе школъ,—словомъ, должны были всецѣло заботиться о поддержаніи ввѣренныхъ ихъ попеченію школъ. Такая дѣятельность о.о. законоучителей, сопряженная часто съ разнообразными затрудненіями, во многихъ случаяхъ должна быть признана высокимъ подвигомъ самоотверженнаго служенія на пользу начальнаго народнаго просвѣщенія въ духѣ святой Церкви.

Особенную ревность и усердіе въ заботахъ о преуспѣяніи школъ, по отчетамъ наблюдателей и уѣздныхъ отдѣленій, проявили слѣдующіе священники:

Алексинскаго уѣзда—законоучитель Хрипковской церковно-приходской школы, священникъ Александръ Щепиловъ. Онъ съ отличнымъ успѣхомъ обучаетъ дѣтей Закону Божію и церковному пѣнію, даетъ отъ себя учителю бесплатный столъ и квартиру, выстроилъ для шко-

лы новое каменное зданіе, и вообще школа, по выраженію наблюдателя, замѣняетъ для него семью.

Богородицкаго уѣзда—законоучитель Никитской женской церковно-приходской школы священникъ Іоаннъ Рождественскій, Осиново-Кустовской—священникъ Алексѣй Нащекинъ и Іовлевской—Владиміръ Архангельскій.

Бѣлевскаго уѣзда—законоучители Крестовоздвиженской въ г. Бѣлевѣ школы Михаилъ Успенскій и Владимиръ Введенскій и законоучитель Лабодинской школы—священникъ Іоаннъ Измайловъ.

Веневскаго уѣзда—законоучитель церковно-приходской школы села Карпова—священникъ Константинъ Соколовъ, с. Бѣлоколодезя—Александръ Краснофѣвцевъ, Иванъ-Озера—Стефанъ Яворскій, с. Краснаго—Іаковъ Введенскій, Грибоѣдова—Петръ Бѣлоусовъ, Узунова—Сергій Леонардовъ, Тютюкова—Василій Кудрявцевъ, Накапалова—Николай Покровскій и Глубокаго—Петръ Аннинскій.

Епифанскаго уѣзда—законоучитель Ивановской церковно-приходской школы, священникъ Сергій Берлинскій.

Каширскаго уѣзда—священники г. Каширы Симеонъ Красновъ и Павелъ Гастевъ, с. Тараскова—священникъ Петръ Лебедевъ, с. Тюнежа—Георгій Сахаровъ, с. Чернева—Дмитрій Глаголевъ, с. Флоровскаго Михаилъ Лавровъ и с. Таптыкова—Іоаннъ Покровскій.

Крапивенскаго уѣзда—законоучитель Потемкинской школы, священникъ Іоаннъ Никольскій, Хилковской—Александръ Синявинъ, Казачей Подгородной священникъ Александръ Вьюковъ, Пирогово-Зыковской—Дмитрій Глаголевъ, Ново-Локненской—Василій Калининъ и Спасской—Павелъ Троицкій.

Новосильскаго уѣзда—завѣдывающій Свято-Духовской монастырской школы іеромонахъ Тихонъ и Мансуровской—священникъ Димитрій Лебединскій.

Въ Одоевскомъ уѣздѣ особую ревность и усердіе въ заботахъ о надлежащей постановкѣ своихъ школъ проявили, по отзыву отдѣленія, всѣ безъ исключенія шесть бывшихъ участковыхъ наблюдателей, служившихъ, въ дѣлѣ воспитанія молодаго поколѣнія въ духѣ православ-

ной церкви, примѣромъ своимъ собратіямъ, а равно— священники селъ: Ивановскаго—Василій Смирновъ, Болотскаго—Василій Малининъ, Сонины—Александръ Нароновъ, Спасскаго—Іоаннъ Успенскій, Старыхъ Лѣсковъ—Николай Борисоглѣбскій и Опочни-Веригина—Павель Халчевъ.

Въ Тульскомъ уѣздѣ за старательное обученіе Закону Божію и за внимательное отношеніе вообще къ школьному дѣлу заслуживаютъ одобренія законоучители слѣдующихъ школъ: Благовѣщенской—священникъ Николай Крупицкій, Сергіевской—священникъ Ѳеодоръ Щегловъ, Казанской—діаконъ Александръ Лебедевъ, Вознесенской—священники Сергіевскій и Виноградовъ, Хрущевской—Сергій Соколовъ и Сухотинской—Алексій Рождественскій.

Въ Чернскомъ уѣздѣ—законоучитель церковно-приходской школы с. Георгіевскаго на Роскѣ, священникъ Николай Казанскій.

Примѣры завѣдывающихъ и законоучителей, недостаточно заботливо относившихся къ благоустройству ввѣренныхъ имъ школъ и къ успѣшному преподаванію въ нихъ Закона Божія, встрѣчаются лишь въ видѣ весьма рѣдкихъ исключеній.

Всѣхъ учителей и учительницъ, ихъ помощниковъ и помощницъ, занимавшихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ отчетномъ году было 265. Изъ *членовъ причта* учительскія должности занимали 46 священниковъ, 43 діакона, 22 псаломщика; кромѣ того 4 монахини и 2 послушницы; *изъ свѣтскихъ лицъ*, имѣющихъ по образованію учительскія права, обученіемъ въ школахъ занимались: 27 изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, 71 окончившихъ курсъ женскаго Епархіальнаго училища, 1 окончившая курсъ женской гимназіи; получившихъ по экзамену званіе учителя начальныхъ школъ 30; женъ священниковъ учительствовало—2; не имѣющихъ званія учителя было допущено временно до преподаванія подъ непосредственнымъ наблюденіемъ священниковъ 11. Учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ замѣщались такимъ образомъ преимущественно лицами, получившими обра-

зованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Учительскія должности въ школахъ изъ означенныхъ лицъ занимали — свыше 20 лѣтъ—1, 20 лѣтъ—4, отъ 10 до 15 лѣтъ—13, свыше 5 и до 10 лѣтъ—23, по 5 лѣтъ—14; по 4 года—27, по 3 года—38, по 2 года—63 и по 1 году—82.

Денежное вознагражденіе обучающими получалось въ отчетномъ году въ слѣдующихъ размѣрахъ: окладъ въ 360 р. получилъ 1, по 300 руб.—6, 270 руб.—1, по 250 р.—2, по 240 р.—5, по 200 р.—11, по 180 р.—33, по 150 р.—21, по 140 р.—7, по 120 р.—26, по 100 р.—31, по 90 р.—4, по 80 р.—9, по 70 р.—7, по 60 р.—6; по 50 р.—27, менѣе 50 р.—23 учителя.

Члены же причта, исполняющіе обязанности учителей въ школахъ, большею частію несли сіи труды безмездно, не получая никакого денежнаго вознагражденія: таковыхъ въ отчетномъ году насчитывается до 45 лицъ.

Всѣ обучающіе въ школахъ, какъ учителя, такъ и учительницы, за весьма рѣдкими исключеніями, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій, относились къ исполненію своихъ обязанностей съ должнымъ усердіемъ и ревностію. Аккуратно, безъ опущеній, посѣщая школы для ежедневныхъ занятій, они прилагали все свое стараніе къ тому, чтобы въ краткій срокъ учебнаго времени сообщить учащимся необходимыя свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ учебнаго курса церковно-приходскихъ школъ, и съ полнымъ вниманіемъ относились къ религіозно-нравственному воспитанію учащихся; наблюдали за ихъ благоповеденіемъ; подготовляли ихъ къ чтенію и пѣнію въ церкви, сопровождали къ богослуженію, руководили чтеніемъ и пѣніемъ въ церкви; многіе изъ нихъ принимали на себя труды по организаціи правильныхъ церковныхъ хоровъ, вели воскресныя и праздничныя чтенія. Особенно полезною и плодотворною для церковно-приходскихъ школъ должна быть признана дѣятельность учителей, окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи. Получивъ въ семинаріи, вмѣстѣ съ общимъ и богословскимъ образованіемъ, спеціальную, и теоретическую, и практическую подготовку для занятій педагогическою дѣятельностію, они не только съ полнымъ знаніемъ и умѣньемъ могутъ

учительствовать въ школѣ, но какъ будущіе пастыри и учителя народа, съ особенною любовью и преданностію относятся къ тому народному просвѣщенію въ духѣ святой нашей Церкви, которое дается въ церковныхъ школахъ. Воспитанницы епархіальнаго женскаго училища, пріобрѣтающія знакомство съ школьнымъ обученіемъ не только чрезъ изученіе дидактики, но и путемъ опытныхъ занятій и наблюденій въ своей образцовой школѣ, являются вполне знающими дѣло учительницами и, при своемъ всегда заботливомъ отношеніи къ исполненію обязанностей, съ похвальными успѣхами учительствуютъ въ школахъ. Полнѣе другихъ, конечно, могли бы развивать свою просвѣтительную дѣятельность въ желательномъ для церковно-приходскихъ школъ направленіи сами приходскіе священники, которыхъ ближе всего касаются интересы школы. Но исполненіе многихъ другихъ служебныхъ обязанностей приходскаго священника часто отвлекаетъ ихъ отъ занятій въ школѣ, и потому для поддержанія школы на должной высотѣ, при единоличномъ занятіи священника, нужна особая ревность, педагогическая опытность и выдающееся умѣнье, или потребна помощь преданныхъ школьному дѣлу женъ и дочерей. Что же касается другихъ членовъ причта: діаконѳвъ и псаломщиковѳвъ, то дѣятельность, ихъ, вообще почтенная и плодотворная, но отзываютъ наблюдателей и отдѣленій, ничѣмъ не выдѣляется среди такой же дѣятельности другихъ учителей церковно-приходскихъ школѳвъ.

Въ частности, особымъ усердіемъ къ учебному дѣлу и успѣхами въ немъ, по отзывамъ наблюдателей и отдѣленій, изъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школѳвъ отличались въ отчетномъ году слѣдующія лица:

По Алексинскому уѣзду—учитель Спасѣ-Конинской церковно-приходской школы студентъ семинаристъ Александръ Нелюбовъ.

По Богородицкому уѣзду—учитель двухклассной Михайловской школы—Иванъ Астровъ и Гавріиль Никольскій и учительница Новгородской церковно-приходской школы Елисавета Краснопѣвцева.

По Бѣлевскому уѣзду особенно плодотворна была дѣятельность учительницъ школъ: Кресто-воздвиженской, Мишино-Полянской и Щетининской.

По Веневскому уѣзду за свои усердные и успѣшныя труды въ учительствѣ и за нравственное воздѣйствіе на учащихся заслуживаютъ особаго одобренія—учительница Бѣлоколодезевской школы—Неонила Ильинская, Діаконовской—Анна Раевская и учитель Иванъ-Озерской школы—Федоръ Глаголевъ.

По Епифанскому уѣзду болѣе другихъ выдается своимъ усердіемъ къ дѣлу и успѣхами въ немъ—исправляющая должность учительницы церковно-приходской школы г. Епифаня, дѣвица Анна Гастева.

По Крапивенскому уѣзду—учительницы женскихъ школъ—пригородной Казачьей Лидія Шереметьева и Лапотковской—Параскева Краснофѣвцева.

По Одоевскому уѣзду—исправляющая должность учительницы церковно-приходской школы села Павловскаго, Евдокія Соколова и учительница таковой же школы села Болотскаго—Елизавета Ильинская.

По г. Тулѣ и Тульскому уѣзду—учительницы городскихъ школъ: Казанской—Александра Миловидова, Благовѣщенской—Варвара Виноградова, женской монастырской—Марія Архангельская, Николо-Ржавской—Марія Никольская, Щегловской—Татьяна Рождественская, Александро-Невской—Елизавета Румянцева, Пречистенской—Екатерина Богданова, Вознесенской—Александра Лебедева и Екатерина Реутова, Петро-Павловской—Марія Седова, и Милинской—Варвара Серебрянская. Изъ учителей пѣнія своими успѣхами и усердіемъ къ дѣлу выдавались діаконъ—Петро-Павловской церкви Василій Архангельскій и Вознесенской—Долецкій, псаломщики староникитской церкви Павелъ Гіоргіевскій и Мясновской школы Михаилъ Сперанскій.

По Чернскому уѣзду—учитель двухклассной церковно-приходской школы села Лужень—Тихонъ Клепиковъ и учительницы—Скуратовской станціонной школы Александра Данилова и Ержинской—Марія Романова.

Неодобрительные отзывы отдѣленій объ учителяхъ встрѣчаются очень рѣдко.

За труды по народному образованію въ теченіе десяти лѣтней безпорочной и усердной службы въ отчетномъ году Всемиловѣйше награждены серебряными медалями съ надписью „за усердіе“ на Александровской лентѣ для ношенія на груди учителя церковно-приходскихъ школъ: села Георгіевскаго на Роскѣ Чернскаго уѣзда діаконъ Николай Смирновъ и села Богородицкаго Богородицкаго уѣзда псаломщикъ Иванъ Щегловъ.

Въ тѣхъ приходсахъ, въ которыхъ учителями состояли члены причта, служебныя ихъ обязанности по церкви и приходу исполняли, гдѣ было то возможно по составу причта, другіе его члены, незанятые въ школѣ. Діаконы же, занимающіеся въ школахъ, въ учебные дни обыкновенно освобождаются священниками отъ требоисправленій. Когда требоисправленія не терпѣли отлагательства, и обучающіе въ школѣ члены причта должны были прекращать школьныя занятія, они предлагали учащимся какія либо самостоятельныя работы, въ родѣ заучиванья наизусть даннаго текста, письменныхъ упражненій по русскому языку и счисленію, упражненій въ бѣгломъ чтеніи назначенной статьи, оставляя ихъ подъ надзоромъ кого либо изъ старшихъ учениковъ, нерѣдко посѣщающихъ школу по окончаніи курса для лучшаго усвоенія пройденнаго или же поручали вести преподаваніе въ школѣ кому-либо изъ своихъ домашнихъ напр. женѣ или дочери.

Изъ отчетовъ наблюдателей видно, что усердными помощницами своимъ мужьямъ въ дѣлѣ учительства были слѣдующія жены священниковъ.

По Богородицкому уѣзду.

1. Жена священника села Никитскаго *Вѣра Рождественская* помогала своему мужу, въ случаѣ отлучекъ его по обязанностямъ наблюдателя и приходскимъ, въ преподаваніи Закона Божія въ женской ц.-пр. школѣ, (а въ случаяхъ болѣзни учительницы ведетъ и за нее дѣло).

2. Жена священника села Говлева *Лидія Архангельская*, въ случаяхъ отлучекъ своего мужа—законоучите-

ля и учителя женской церковно-приходской школы, по обязанностямъ прихода, ведетъ за него все преподаваніе.

По Веневскому уѣзду.

3. Села Мильшина жена священника, *Софія Рождественская*, состояла учительницею мѣстной школы.

4. Села Медвѣдокъ жена священника, *Евгенія Аболенская*, обучала въ мѣстной школѣ.

5. Села Истомина жена священника, *Александра Миловидова*, обучала въ мѣстной школѣ.

6. Бѣломѣстной слободы Гремячевскаго селенія жена священника *Марія Успенская*, обучала въ мѣстной школѣ.

7. Села Грибоѣдова жена священника *Глафира Блюсова*, обучала въ мѣстной церковно-приходской школѣ совмѣстно съ мужемъ.

По Епифанскому уѣзду.

8. Села Ильина жена священника *Анна Рѣчкина*, исправляетъ должность учительницы въ мѣстной школѣ.

9. Села Богданова жена священника *Анна Жданова* состоитъ учительницею въ мѣстной школѣ.

По Ефремовскому уѣзду.

10. Жена священника *Екатерина Лебедева*, несетъ трудъ учительства въ деревнѣ Петровской, прихода села Яндовки, гдѣ мужъ ея законоучителемъ.

По Каширскому уѣзду.

11. Села Страхова жена священника *Марія Нечаева*, въ случаѣ отсутствія мужа ведетъ школьное дѣло въ мѣстной школѣ.

12. Села Незнани жена священника *Елисавета Соколова* въ 1895 году, за отсутствіемъ мужа, вела школьныя занятія въ мѣстной школѣ.

13. Села Байдикъ жена священника *Параскева Крутицкая*, за отсутствіемъ мужа, учитъ дѣтей въ мѣстной школѣ, она же преподаетъ пѣніе и устроила церковный хоръ.

По Одоевскому уѣзду.

14. Села Жупани жена священника *Анна Сильвестрова* помогала мужу въ мѣстной школѣ церковно-приходской.

15. Села Покровскаго на Желѣзницѣ жена священника *Наталья Протасова* помогала мужу въ мѣстной школѣ церковно-приходской.

16. Села Нивенъ жена священника *Анна Никольская*, помогала мужу въ мѣстной школѣ.

17. Села Березова жена священника *Елисавета Руднева*, помогала мужу въ мѣстной школѣ.

18. Жена священника села Апухтина *Впра Реутова*, помогала мужу въ обученіи дѣтей.

По Чернскому уѣзду.

19. Села Липицъ жена священника *Юлія Сахарова* помогала мужу въ веденіи школьныхъ занятій и обучаетъ церковному пѣнію.

Учебники и учебныя пособія.

Учебниками и учебными пособіями въ церковно-приходскихъ школахъ служили исключительно книги, указанныя въ программахъ учебныхъ предметовъ для сихъ школъ и рассылаемая отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ для употребленія въ школахъ.

Почти всѣ школы снабжались учебными книгами на счетъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и только въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, очень немногихъ, учебники и учебныя пособія пріобрѣтались на мѣстныя средства. На пріобрѣтеніе учебныхъ книгъ для безвозмезднаго снабженія ими школъ въ отчетномъ году было употреблено изъ средствъ Совѣта 5393 руб. 92 коп.

Благодаря довольно значительному количеству высланныхъ изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ учебныхъ книгъ въ предыдущемъ учебномъ году и вновь пріобрѣтенныхъ въ отчетномъ году, большая часть цер-прих. шк. въ отчетномъ году были достаточно снабжены учебными книгами. Болѣе

или менѣе ощутительный недостатокъ въ учебникахъ испытывали сравнительно очень немногія изъ нихъ.

Письменные принадлежности почти во всѣхъ школахъ приобрѣтаются учащимися на свои средства; только въ Бѣлевскомъ уѣздѣ и частию въ Крапивенскомъ они доставляются школамъ изъ уѣздныхъ отдѣленій, которыя приобрѣтали ихъ на счетъ пособій, выдаваемыхъ имъ изъ земскихъ средствъ. Въ очень немногихъ школахъ письменныя принадлежности доставляются попечителями школъ. Въ общемъ же школы сильно нуждаются въ письменныхъ принадлежностяхъ, и удовлетворять этой потребности нерѣдко приходится самимъ о.о. завѣдующимъ, но при общемъ недостаткѣ снабженіе школъ письменными принадлежностями весьма затрудняетъ ихъ.

V.

Школьныя помѣщенія.

Для помѣщенія церковно-приходскихъ школъ собственныхъ школьныхъ зданій имѣлось 169, въ наемныхъ домахъ помѣщались 28 школъ, въ частныхъ квартирахъ 19, въ церковныхъ сторожкахъ 18 школъ.

Изъ этихъ помѣщеній удобныхъ было 190, неудобныхъ 44.

Школъ грамоты, имѣющихъ собственныя помѣщенія, было 61. Всѣхъ же собственныхъ домовъ для церковныхъ школъ имѣлось 230, изъ нихъ застраховано 207. Общая стоимость собственныхъ школьныхъ зданій, вмѣстѣ съ принадлежащимъ имъ имуществомъ по приблизительной оцѣнкѣ, достигаетъ 234.000 рублей. Собственныя помѣщенія школъ большею частию удобны для школьныхъ занятій и достаточно снабжены необходимой классной мебелью. При 155 школахъ имѣлись квартиры для учителей. Малоприспособленными для школьныхъ занятій остаются преимущественно тѣ помѣщенія школъ, которыя находятся въ церковныхъ сторожкахъ и частныхъ квартирахъ: они тѣсны, темны, холодны или сыры, угарны и душны, особенно въ зимнее время, нѣкоторыя недостаточно снабжены классной мебелью. Привести въ

лучшій порядокъ помѣщенія школъ въ церковныхъ сторожкахъ возможно лишь чрезъ расширеніе существующихъ зданій новыми пристройками.

Выдающимся по своей цѣнности и удобствамъ признаются зданія слѣдующихъ школъ: Волковичской Алексинскаго уѣзда, Михайловской Богородицкаго уѣзда, Крестовоздвиженской и Петропавловской Бѣлевскаго уѣзда, Бѣлоколодезской Веневскаго уѣзда, Ивановской и Монастырщинской Епифанскаго уѣзда, пригородной Казачьенской Крапивенскаго уѣзда, Черневской Каширскаго уѣзда, Мансуровской Новосильскаго уѣзда, Болотской, Ивановской, Дряпловской, Левенской, Старо-Лѣсковской, Опочневской, Веригинской и Никольской Одоевскаго уѣзда, Сергіевской и Щегловской Тульскаго уѣзда, и, наконецъ, Никольско-Вяземской и Луженской Чернскаго уѣзда.

Особенно неудобными признаются помѣщенія школъ: Козловской—Епифанскаго уѣзда (очень тѣсно и темно), Биревской—Тульскаго уѣзда (вслѣдствіе сильной ветхости зданія, уже 2 года не производится ученья), Новгородской—Богородицкаго уѣзда (чрезвычайно сыро), Ержинской—Чернскаго уѣзда (чрезвычайно холодно). Особенно неудобны церковныя и наемныя помѣщенія церковно-приходскихъ школъ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ. Такъ, о Песковатовской школѣ епархіальный наблюдатель пишетъ: „помѣщается школа въ церковной сторожкеѣ, совершенно неудобной для учебныхъ занятій: пола нѣтъ, низко, темно, сыро, и угарно“. Таковы же школы: Меркуловская, Погорѣльская и наемныя помѣщенія нѣкоторыхъ школъ 2-го участка, 2-го округа того же уѣзда.

Собственныхъ зданій для церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году построено 24 (въ 6 разъ болѣе противъ предыдущаго года). Изъ нихъ 2 устроены въ Алексинскомъ уѣздѣ: а) въ с. Покровскомъ стоимостью въ 1500 руб. (на сей предметъ 500 р. пожертвовалъ мѣстный землевладѣлецъ, членъ уѣзднаго отдѣленія М. А. Тулиновъ, 500 р. позаимствовано изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и столько же употреблено страховой преміи за сгорѣвшее прежнее зданіе) и б) въ с. Бузу-

ковъ стоимостью въ 1000 руб.—на личныя средства мѣстнаго крестьянина Ив. Ив. Лаврова. Въ Богородицкомъ уѣздѣ также устроено 2 школьныхъ зданія: а) въ с. Бѣльковѣ и при Спасо-Преображенской ц. с. Дѣдилова, оба—стоимостью въ 600 руб. (изъ нихъ 425 р. церковныхъ, 150 р. отъ прихожанъ и 25 р. отъ Епархіального Училищнаго Совѣта). Въ Каширскомъ уѣздѣ—одно, а именно въ с. Липицахъ стоимостью въ 700 р., на средства С.-Петербургскаго купца Медкова. Въ Кривенскомъ уѣздѣ—4: одно въ с. Спасскомъ—на мѣстныя средства до 800 р., съ добавленіемъ 175 р. изъ средствъ Епархіального Совѣта, и три, а именно въ с. Потемкинѣ, въ с. Колядинѣ и д. Городнѣ—каждое стоимостью до 3000 р., на средства, завѣщанныя покойною г. Булаевой.—Въ Новосильскомъ уѣздѣ—два: а) въ с. Подтолстомъ, стоимостью въ 500 р., на средства мѣстнаго крестьянскаго общества и б) въ с. Малиновѣ, стоимостью въ 1100 р., на собственныя средства церковнаго старосты Полякова. Въ Одоевскомъ уѣздѣ—5: а) въ с. Глинищахъ-Кузьменкахъ, на мѣсто сгорѣвшаго стоимостью въ 450 р. на счетъ страховой преміи, пособія Епархіального Совѣта, церковей сего соединеннаго прихода, обществъ крестьянскихъ и частныхъ лицъ; б) въ с. Покровскомъ-Касимовѣ, стоимостью въ 150 руб., на средства крестьянскаго общества; в) въ с. Веригинѣ, стоимостью въ 1050 р. на средства изъ того же источника; г) въ сельцѣ Челюскиной Слободкѣ, прихода с. Воротець, стоимостью въ 500 р. на средства крестьянскія же и д) въ сельцѣ Елагинѣ, прихода села Ильинскаго, стоимостью въ 500 руб. на средства крестьянъ же, при пособіи отъ Епархіального Совѣта, причта и частныхъ лицъ. Въ Тулѣ и Тульскомъ уѣздѣ построено 6 школьныхъ зданій; а) при градской Георгіевской на Ржавцѣ церкви, стоимостью въ 3500 руб. на средства прихожанъ; б) при градской церкви во имя Донской иконы Божіей Матери, въ такую же цѣну и на такія же средства; в) въ с. Хрущевѣ, стоимостью въ 1500 р. на такія же средства; г) въ с. Архангельскомъ-Стародубкахъ, стоимостью въ 700 р., на средства попечителя школы, потомственнаго почетнаго гражданина

г. Москвы, А. А. Абрикосова; д) для Щегловской школы г. Тулы, стоимостью въ 14000 р., построено благотворителемъ Щегловскаго монастыря, Н. О. Мусатовымъ, въ память священнаго коронованія Ихъ Величествъ, и, наконецъ, е) въ с. Богоявленскомъ въ 3000 р., на средства, завѣщанныя покойною Булаевой; первыя 4 зданія—деревянныя, а два послѣднихъ—каменные. Наконецъ, въ Чернскомъ уѣздѣ школьныя зданія устроены вновь—а) въ с. Синдѣевѣ, стоимостью въ 700 р., на личныя средства мѣстнаго священника П. Алферьева, и въ с. Вознесенскомъ-Поддараевѣ, стоимостью до 800 руб. на средства, отпущенныя Епархіальнымъ Советомъ изъ суммъ св. Синода.

Итого, въ отчетномъ году собственныхъ зданій для церковно-приходскихъ школъ построено на сумму въ 45725 р. Сверхъ того, за то же время выстроено, въ разныхъ уѣздахъ собственныхъ помѣщеній для школъ грамоты, на сумму въ 2800 руб. Итого всѣхъ собственныхъ помѣщеній для церковныхъ школъ епархіи устроено въ отчетномъ году 33, на сумму въ 48525 руб.

VI.

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ предѣлахъ епархіи въ отчетномъ году было 4: 1) Крестовоздвиженская женская въ г. Бѣлевѣ, при женскомъ монастырѣ, преобразованная изъ одноклассной въ 1893 году, 2) Михайловская въ Богородицкомъ уѣздѣ, преобразованная съ 1 января 1895 г. изъ существовавшей тамъ одноклассной церковно-приходской школы, 3) второклассная Братская съ дополнительнымъ классомъ церковнаго пѣнія въ г. Тулѣ при Архіерейскомъ домѣ и 4) двухклассная въ с. Лужнахъ Чернскаго уѣзда въ текущемъ году преобразована изъ одноклассной.

Крестовоздвиженская школа содержится на средства монастыря, Михайловская на средства, получаемыя отъ конторы имѣнія графовъ Бобринскихъ; второклассная при Архіерейскомъ домѣ на средства Епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи; Луженская—на пособія отъ земства и Епархіальнаго Совѣта (по 400 р.).

Братская второклассная школа имѣеть цѣлію приготовить умѣлыхъ руководителей церковнаго хора, которые вмѣстѣ съ тѣмъ могли-бы быть и учителями въ церковно-приходскихъ школахъ или школахъ грамоты. При Крестовоздвиженской школѣ устроены руководѣльные классы, въ которыхъ дѣвочки обучаются вышиванію узоровъ гладью и по канвѣ. При Михайловской школѣ ведутся руководѣльныя занятія съ дѣвочками подъ руководствомъ особой учительницы. Изъ одноклассныхъ же церковно-приходскихъ школъ обученіе руководѣлю и ремесленныя занятія производились въ отчетномъ году въ слѣдующихъ школахъ: въ школѣ села Дьяконова Венелскаго уѣзда ученицы въ теченіе часа обучались руководѣлю; въ Архангельской школѣ Ефремовскаго уѣзда съ дѣвочками, окончившими курсъ, ведутся руководѣльныя занятія по обученію ихъ плетенію кружевъ; для сихъ занятій имѣется отдѣльное помѣщеніе; средства на содержаніе этихъ классовъ, въ размѣрѣ 90 руб., идутъ отъ Попечителя школы г. Селезнева; въ Никитской монастырской въ г. Каширѣ, въ Заглухинской Каширскаго уѣзда, въ Сергѣевской, Лапотковской, Казачьенской Крапивенскаго уѣзда, въ Челюскинской и Воскресенской Одоевскаго уѣзда, въ Петропавловской и при женскомъ монастырѣ въ г. Тулѣ учительницы въ свободное отъ уроковъ время занимались съ своими ученицами руководѣлемъ. Изъ школъ воскресныхъ Совѣтъ имѣеть обстоятельныя свѣдѣнія лишь о школѣ въ с. Никитскомъ Богородицкаго уѣзда, открытой 5 ноября 1894 г. по инициативѣ священника Петра Модестова на средства церковно-приходскаго попечительства. Школа предназначена собственно для обученія взрослыхъ дѣвицъ, не моложе 15 лѣтняго возраста. Она помѣщалась въ зданіи Никитскаго начальнаго училища. Завѣдывающимъ школою и отвѣтственнымъ руководителемъ ея состоялъ священникъ Петръ Модестовъ. Обученіемъ занимались священники Петръ Модестовъ и Алексѣй Нащокинъ, преподававшіе Законъ Божій, три учителя Никитскаго начальнаго училища: Петръ Введенскій, Иванъ Глаголевъ и Матвѣй Чуйкинъ. Главнымъ предметомъ учебныхъ занятій служилъ Законъ Божій, но вмѣстѣ съ тѣмъ преподавалась и начальная

грамотность: чтеніе, письмо, начальное счисленіе, а также церковное пѣніе. Всѣхъ учебныхъ дней было 60. Кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, для занятій употреблялся на каждой недѣлѣ одинъ день и непростичный, преимущественно суббота. Школу посѣщали до конца года болѣе 50 дѣвиць; изъ нихъ 15 учениць, ходившихъ въ школу еще въ прошломъ году, составляли старшую группу, а остальные — первогодки — младшую. 7 мая первымъ былъ произведенъ выпускной экзамень, на которомъ ученицы оказали прекрасные успѣхи по Закону Божію и хорошіе по остальнымъ учебнымъ предметамъ.

Земельные участки подъ садъ и огородъ имѣются при слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ: 1) при школѣ села Волковичей Алексинскаго уѣзда въ 1200 кв. саженъ, остающійся безъ употребленія; 2) при Лутовской школѣ Богородицкаго уѣзда участокъ въ 15-ть десятинъ, на разстояніи 8 верстъ отъ села, закрѣпленный за церковію и отдаваемый въ аренду за 100 руб. въ годъ въ пользу школы; 3) при Петропавловской Бѣлевскаго уѣзда небольшой участокъ церковной земли въ 130 кв. аршинъ, занятый садовымъ питомникомъ; 4) при Мишино-Полянскои того же уѣзда съ осминникъ, пожертвованный школѣ г. Карпачевымъ, занятъ огородомъ; Веневскаго уѣзда: 5) при Карповской школѣ въ 1700 кв. саженъ, предоставленный временно для школы попечителемъ ея Лукьяновымъ; 6) Бѣлоколодезской 200 кв. саженъ; 7) при школѣ села Архангельскаго-Грязнаго Ефремовскаго уѣзда, участокъ въ 1¹/₂ десятины, предоставленный школѣ во временное пользованіе попечителемъ ея, но остающійся неразработаннымъ; 8) при Черцевской Каширскаго уѣзда одна десятина, отведенная крестьянскимъ обществомъ для устройства сада и закрѣпленная за школою на все время существованія ея; 9) при школѣ Казачьей слободы Крапивенскаго уѣзда — 500 кв. саженъ земли, занятой огородомъ; 10) при Городненской школѣ 1¹/₂ десятины; 11) при Калядинской 1 десятина; 12) при Петемкинской болѣе десятины; три послѣдніе участка отведены крестьянскими обществами въ пользу школъ на все время ихъ существованія и пред-

назначены для разведенія садовъ съ цѣлю обученія учащихся садоводству; 13) при Елагинской ц.-пр. школѣ въ 400 кв. саж. пожертвованная г. Ждановымъ; Одоевскаго уѣзда, 14) при школѣ села Воскресенскаго на Холохольнѣ 600 квад. сажень земли, пожертвованной школѣ помѣщицею Прокоповичъ-Антонской, разрабатывается подъ фруктовый садъ; 15) при Болотской 2533 кв. саж. земли, пожертвованной землевладѣльцемъ Жуковымъ, занятый огородомъ; Тульскаго уѣзда: 16) при школѣ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго, 1¹/₂ десятины; 17) при Петропавловской школѣ участокъ, предоставленный городомъ во временное владѣніе школою; при школахъ: 18) Богоявленской; 19) Михалковской; 20) Периковской—по 1 десятинѣ, пожертвованныя крестьянами, а также 21) при Стародубской—510 кв. саж. пожертвованы г. Абрикосовымъ, и наконецъ Чернскаго уѣзда—22) при Луженской двухклассной школѣ до 3-хъ десятинь земли, пожертвованная гг. Ларовымъ и Овечкинымъ.

Завести при школахъ какія-либо земледѣльческія или ремесленныя занятія, требующія особыхъ расходовъ на пріобрѣтеніе необходимыхъ орудій и наемъ опытныхъ руководителей, пока не представлялось возможности, такъ какъ наличныхъ средствъ, какими до сего времени располагали школы, едва доставало на удовлетвореніе самыхъ неотложныхъ нуждъ. Съ устройствомъ же школъ на средства, завѣщанныя г. Булаевой, согласно волѣ завѣщательницы, рѣшено при четырехъ изъ нихъ: въ с. Колинѣ, въ д. Городнѣ, въ с. Потемкинѣ, Крапивенскаго уѣзда, и въ д. Михалковѣ, Тульскаго уѣзда, устроить правильныя занятія садоводствомъ и огородничествомъ, подъ руководствомъ опытныхъ руководителей, а при трехъ: въ с. Богоявленскомъ, въ с. Долгомъ и въ с. Кочакахъ открыть ремесленныя классы.

Ночлежныя пріюты были устроены при школахъ: Щетининской и Мишино-Полянскій Бѣлевскаго уѣзда, изъ которыхъ первымъ пользовались 8 человекъ, а вторыми—17; Бѣлоколодезскій Веневскаго уѣзда съ особымъ помѣщеніемъ, которымъ пользовались 10 учениковъ; Никитской монастырской въ г. Каширѣ, которымъ пользо-

вались 8 ученицъ; при школѣ с. Михайловскаго-Мансу-рова имѣется ночлежная комната для 40 учениковъ, при Крюково-Медвенской, Милинской, Лаптевской и Осиногорской Тульского уѣзда. Пользуясь ночлегомъ въ сихъ пріютахъ, учащіеся изъ отдаленныхъ деревень обыкновенно приносятъ съ собою запасы хлѣба и остаются при школѣ по нѣскольку дней, а въ ненастное время, осенью и зимой, живутъ даже по цѣлымъ недѣлямъ, отправляясь домой только по праздникамъ. Въ другихъ же школахъ приходящіе изъ дальнихъ деревень ученики въ случаѣ непогоды ночуютъ, за неимѣніемъ особыхъ комнатъ для сего, или въ самомъ помѣщеніи школы, или въ церковныхъ сторожкахъ.

Общежитіе въ собственномъ смыслѣ было устроено при одной только второклассной Братской школѣ въ г. Тулѣ. Какъ самая школа, такъ и общежитіе при ней содержалось на средства Епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи. Общежитіе помѣщалось въ наемномъ домѣ. Живущихъ въ немъ было 30 учениковъ. Всѣ они получали въ общежитіи бесплатно квартиру и столъ; одежду же имѣли свою. На содержаніе учениковъ въ общежитіи въ теченіе 9 мѣсяцевъ было употреблено до двухъ тысячъ руб., или около 7 руб. на ученика въ мѣсяцъ. При Никитской монастырской школѣ въ г. Каширѣ 8 ученицъ, пользуясь ночлегомъ, получали и столъ отъ монастыря.

VII.

Средства содержанія школъ.

Въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для удовлетворенія нуждъ церковныхъ школъ въ отчетномъ году, съ 1 сентября 1895 г. по 1 сентября 1896 года, денежныхъ средствъ имѣлось:

А. Въ остаткѣ отъ предыдущаго года къ 1 сентября 1895 года:

1) Основнаго капитала, проценты съ котораго идутъ въ пользу Черневской школы Каширскаго уѣзда, билетами. 6000 р.

2) Наличными	22400 р. 7 к.
Б. Въ теченіе отчетнаго года, съ 1 сентября 1895 г. по 1-е сентября 1896 г., поступило:	
1) Въ основной капиталъ отъ душеприказчика г-жи Булаевой, священника Павла Знаменскаго, на содержаніе процентами 7 церковно-приходскихъ школь: двухъ—въ Тульскомъ и пяти въ Крапивенскомъ уѣздѣ, по 12000 на каждую, а всего	84000 р.
2) Въ запасной капиталъ на содержаніе церковно-приходской школы въ селѣ Богородицкомъ Алексинскаго уѣзда въ теченіе 7-ми лѣтъ	2000 р.
3) Пособія отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ на содержаніе обучающихъ, учебныя пособія и строительныя нужды школь изъ казенныхъ суммъ ассигновано на 1896 годъ	29000 р.
4) На содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.	1000 р.
5) Ежегоднаго отчисленія изъ остатковъ кружечно-кошельковыхъ суммъ по церквамъ епархіи въ пользу церковныхъ школь	3337 р. 81 к.
6) Спеціального сбора на вспомошествованіе школамъ въ день Рождества Христова	1237 р. 37 к.
7) 0/0 съ основнаго капитала	1881 р. —
8) 0/0 на капиталъ по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ Тульскаго Отдѣленія Государственнаго Банка	99 р. 88 к.
9) Изъ конторы Тульскаго Архіерейскаго дома съ капитала, завѣщаннаго г. Баскаковой, одна треть процентовъ	22 р. 84 к.
10) Вычета изъ доходовъ діакона г. Ефремова Новгородскаго	12 р. 98 к.
11) Возвратныхъ и переходящихъ суммъ	195 р. 72 к.

Всего же вмѣстѣ съ остаткомъ
отъ предыдущаго года 151187 р. 67 к.

Денежныя средства, поступавшія на содержаніе церковныхъ школь, помимо Совѣта, въ распоряженіе уѣзд-

ныхъ Отдѣленій и завѣдывающихъ школами въ теченіе отчетнаго года, составлялись изъ слѣдующихъ суммъ:

А. Въ остаткѣ отъ предыдущаго года къ 1 сентября 1895 г. имѣлось 9618 р. 51 к.

Б. Въ теченіе отчетнаго года поступило:

Въ основной и запасной капиталъ 8500 р. —

(въ томъ числѣ по Алексинскому уѣзду 400 р., Крапивенскому 7000 р. и Тульскому 1100 руб.).

Текущихъ суммъ:

1) Пособія отъ церквей	2660 р. 75 к.
2) Пособія отъ монастырей	1550 р. 7 к.
3) Отъ Епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи	3553 р. 21 к.
4) Отъ земства	4785 р. 40 к.
5) Отъ приходскихъ попечительствъ	1885 р. 28 к.
6) Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ	21081 р. 15 к.
7) Отъ городскихъ обществъ	591 р. 50 к.
8) Отъ попечителей и благотворителей	13777 р. 24 к.
9) Платы за обученіе	5092 р. 28 к.
10) 0/0 съ капиталовъ	1044 р. 61 к.

Всего же вмѣстѣ съ остаткомъ въ отчетномъ году по школамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ поступило 74140 р. —

Всѣхъ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ епархіи въ отчетномъ году было употреблено 88533 р. 14 к., изъ нихъ казенныхъ 26333 р. 33 к., епархіальныхъ средствъ Совѣта 6185 р. 59 к., (въ томъ числѣ принадлежащихъ собственнo Совѣту 4304 р. 59 к. и 1881 р. процентовъ съ капиталовъ, положенныхъ въ пользу школъ), мѣстныхъ средствъ, имѣвшихся въ распоряженіи Уѣздныхъ Отдѣленій и завѣдывающихъ школами, 56014 р. 22 коп., какъ это видно изъ слѣдующей таблицы.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Изъ казенныхъ суммъ совѣта.		Мѣстныхъ средствъ имѣющихся въ совѣтахъ.	Мѣстныхъ средствъ по школамъ и отдѣленіямъ.		В С Е Г О.
	Въ церковно-приходскихъ школахъ.	Въ школахъ грамоты.		Въ церковно-приходскихъ школахъ.	Въ школахъ грамоты.	
1) На вознагражденіе законоучителей.	2220р.	1455р	—	713 р.	20 р.	4408р.
2) На содержаніе учителей	2296р.	3797р	2090 р.	24290 р.	14115р60	46588р60к
3) На постройку, ремонтъ и содержаніе школьныхъ зданій съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, содержаніемъ прислуги и т. п.	—	—	—	8144 р.	5656 р.	} 26786р.
Изъ казенныхъ суммъ, ассигнованныхъ на 1895 г. на 1896 г.	2595р.	1391р	—	—	—	
4) На книги учебныя и письменныя принадлежности	—	—	1814р59к	743р.25к.	536р.35к.	} 6673р.52
Изъ суммъ, ассигнованныхъ на 1895 г.	2246р.	—	—	—	—	
Изъ остатковъ отъ жалованья Епархіальнаго наблюдателя	1333р.	33к.	—	—	—	
5) На содержаніе двухклассной школы въ селѣ Лужнахъ Чернскаго уѣз.	—	—	400 р.	—	—	400 р.
6) На содержаніе школъ, пользующихся % съ основнаго капитала, хранящагося въ Совѣтѣ: Чернской 285 р., семи школъ, пользующихся процентами съ капитала, завѣщаннаго Г. Булаевой	—	—	1881 р.	—	—	1881 р.
7) На содержаніе общеджитія при второклассной школѣ Братства св. Іоанна Предтечи въ г. Тулѣ.	—	—	—	1736р. 2к.	—	1736р. 2к.
8) На устройство руководящихъ занятій въ школахъ по Вѣлевскому уѣзду	—	—	—	60 р	—	60 р:
Итого.	26333р	33к.	6185р59к	35686р27к	20327р95	88533р14к

— 012 —

Т У Л Ь С К І Я
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Юня

№ 11.

1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ТОЛКОВАНІЕ ЕВѢИМІЯ ЗИГАБЕНА

на

Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ *).

Г Л А В А 9.

Ст. 13. *Аще бо кровь козлія и тельчяя и пепель юнчій, кропящій оскверненныя, освящаетъ къ плотскій чистотѣ: колыми паче кровь Христова.*

Очищенія и уничтоженіе нечистоты совершались у Евреевъ кровію тельцовъ, козловъ и пепломъ юнчимъ, о чемъ подробно говорится въ книгѣ Числь (гл. 19). Ибо сожигая юницу (молодую корову) и собирая пепель отъ нея, брали потомъ часть его, когда требовалось очищеніе, и, растворивъ его водою, кропили этимъ прикоснувшихся къ сквернѣ, т. е. оскверненныхъ. Освящаетъ же, говоритъ (Апостоль) „къ плотской чистотѣ“, т. е. насколько это служитъ къ очищенію одной только плоти и къ освобожденію ея отъ прилипшей къ ней нечистоты.

Иже Духомъ Святымъ себе принесе непорочна Богу, очиститъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ,

Насколько же болѣе кровь Христа очиститъ глубину нашей души? Да ужъ если очиститъ глубину, то, зна-

*) См. № 8.

читать, очистить въ насъ все и совершенно. „Иже Духомъ Святымъ“ какъ-бы нѣкоторымъ огнемъ принесъ Себя во всесожженіе Богу Отцу, какъ жертву умоливательную, непорочную, какъ и въ ветхомъ завѣтѣ узаконено было приносить жертвенное животное не имѣющее никакого недостатка. Но та (ветхозав.) очистительная кровь естественно очищала только одно тѣло, потому что она принадлежала безсловеснымъ; кровь же Христа была несравнимо выше той, такъ какъ она была кровію не только жертвы словесной, но и соединенной съ Божествомъ. Дѣлами же „мертвыми“ Апостолъ называетъ грѣхи по причинѣ ихъ мерзости и губительности. Но какъ во время Завѣта ветхаго прикоснувшійся къ трупу умершаго осквернялъ свое тѣло, такъ въ Завѣтѣ Новомъ прикоснувшіеся къ дѣламъ мертвымъ оскверняютъ вмѣстѣ съ нимъ и душу. Посему-то и-нужно очищеніе совершеннѣйшее.

во еже служити намъ Богу Живу.

Очистить такъ, чтобы чисто служить Богу Живому. Апостолъ прибавилъ слово „Живому“, памятуя о мертвыхъ: ибо совершающій дѣла мертвыя не служитъ Богу Живому, равно какъ и совершающій дѣла лживыя не можетъ быть другомъ Богу Истинному. А мертвое лживо: такъ умерщвленное животное по внѣшнему виду кажется живымъ, но по существу уже не таково по причинѣ отсутствія въ немъ жизни.

Ст. 15. *И сего ради Новому Завѣту Ходатай есть,*

послужившій дѣлу установленія его: ибо, говорить, *яже слышахъ отъ Отца Моего, сказахъ вамъ* (Іоан. 15, 15). И по сему-то (завѣту) Онъ былъ посредникомъ между Богомъ (Отцемъ) и нами. Или лучше сказать „Ходатай“ употреблено вмѣсто руководителя и дателя. Далѣе Апостолъ говоритъ и то, ради чего Онъ сталъ Ходатаемъ Завѣта Новаго.

да смерти бывшей, во искупленіе преступлений, бывшихъ въ первомъ завѣтѣ, обѣтованіе вѣчнаго насльдія примутъ званніи.

Чтобы, когда послѣдовала смерть (такъ какъ завѣщатель долженъ былъ умереть), утвердился завѣтъ смертію

Его. Обѣтованіе же наслѣдія получаютъ тѣ, кои призваны еѣ завѣту. А такъ какъ нѣкоторые могутъ соблазниться въ виду смерти Христа, и посему не вѣрять обѣтованіямъ Его: то Апостоль беретъ общеизвѣстный примѣръ и безъ труда убѣждаетъ ихъ, что по сему самому они еще больше должны вѣрять (обѣтованіямъ Христа), потому что завѣщанія получаютъ свою силу не при жизни, а по смерти завѣщателей. Во всякомъ случаѣ смерть Христа послужила искупленіемъ преступленій, совершенныхъ въ ветхомъ завѣтѣ, ибо преступавшіе законъ того завѣта повинны были смерти, какъ и самъ законъ угрожалъ. Но Христось, умерши за повинныхъ смерти, освободилъ ихъ отъ преступленій, т. е. и отъ грѣховъ и отъ наказанія за грѣхи. Слово „наслѣдія вѣчнаго“ употреблено въ противоположность временному: ибо ветхій завѣтъ завѣщаль только временное наслѣдіе земли—во образъ наслѣдія вѣчнаго.

Ст. 16. Идѣже бо завѣтъ, смерти нужно вноситься завѣщающаго.

Ст. 17. Завѣтъ бо въ мертвыхъ извѣстенъ есть; „Въ мертвыхъ“ значитъ послѣ смерти завѣщателей. понеже ничесоже можетъ, егда живъ есть завѣщаваяй.

Т. е. онъ (при жизни завѣщателя) еще не имѣетъ силы, еще не вступаетъ въ дѣйствіе. А такъ какъ приведенному примѣру противорѣчило то, что ветхій-то завѣтъ имѣлъ силу, хотя Богъ, завѣщавшій его, живъ; то Апостоль разрѣшаетъ это противорѣчіе указаніемъ на кровь, коею тотъ завѣтъ окроплялся. Такимъ образомъ какъ тамъ была кровь, такъ и здѣсь она же; но только та кровь была кровь безсловесныхъ и прообразовательныхъ жертвъ, а эта—жертвы словесной и истинной.

Ст. 18. Тѣмже ни первый безъ крове обновленъ есть.

Т. е. подчерпленъ, утвержденъ. Далѣе говоритъ о томъ, какъ это было и когда.

Ст. 19. Реченный бо бывшей всякой заповѣди по закону отъ Моисея къ людсмъ.

Т. е. по прочтеніи Моисеемъ всему народу всякой заповѣди по закону,—какая только есть въ законѣ.

Пріемъ кровь козлію и телчюю, съ водою и вѣльною червленою и уссопомъ, самыя же тыя книги и вся люди пократи.

Видишь издревле изображаемую честную кровь Христа, жертвы словесной и истинной, — кровь, которая кропитъ и освящаетъ и книгу, т. е. учителей народа, и народъ? Ибо учитель есть одушевленная книга. „Съ водою“, которая служила прообразомъ очистительнаго крещенія. Волна же (употреблялась) для того, чтобы сдерживать кровь, червленая—ради подобія крови тѣлесной „уссопъ“—тоже для сдерживанія крови.

Ст. 20. Глаголя: сія кровь завѣта, его же завѣца вамъ Богъ.

Этою кровію, говоритъ, совершенно кропленіе въ знакъ завѣта, ради его утвержденія.

Ст. 21. И скинію же и вся сосуды служебныя кровію такожде пократи.

Прообразовательно указывая этимъ, что кровь Христова будетъ освящать все.

Ст. 22. И отнюдъ кровію вся очищаются по закону.

Сказано: *отнюдъ*, почти все, потому что были и иные средства очищенія.

И безъ кровопролитія не бываетъ оставленіе.

Но тамъ совершалось очищеніе нечистотъ тѣлесныхъ, а здѣсь (въ новозав. время) нечистотъ душевныхъ. По тому-то тамъ и употреблялись волна и уссопъ, что очищеніе то было тѣлесное; а здѣсь ничего подобнаго нѣтъ, такъ какъ это очищеніе—душевное и духовное.

Ст. 23. Нужда бо бѣше образомъ небесныхъ сими очищатися: самѣмъ же небеснымъ лучшими жертвами паче сихъ.

Предуказующіе и прообразовательные предметы законныя суть книги, народъ, скинія, служебныя сосуды и другое въ этомъ родѣ; небесныя же: учителя, народъ, храмъ и служебная утварь сосудовъ: ибо вѣрные—небесны, хотя и остаются пока на землѣ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь и ангелы суть небесныя, но они тоже бываютъ и на землѣ: ибо земное содѣлываетъ небеснымъ образъ

жизни и вообще поведеніе: когда кто-либо, живя на землѣ, ведетъ образъ жизни достойный небеснаго, когда ведетъ себя достойно общенія небеснаго, когда, презирая земное, возвышается до сего послѣдняго, когда, удаляясь низшаго (земного) пріобщается высшему и духовно созерцаетъ это. Итакъ житіе таковыхъ на небесахъ. А такъ какъ небеснымъ надлежало очиститься лучшими жертвами, то Христосъ и совершилъ эту лучшую жертву и очищеніе всего міра. Апостолъ, противопоставивъ жертвамъ законнымъ (ветхозав.) жертву Христа, противоположилъ и храму, которымъ тщеславились Іудеи, небо.

Ст. 24. Не въ рукотворенная бо святая святыхъ вниде Христосъ, противообразная небесныхъ, но въ самое небо.

Ибо святое святыхъ, куда одинъ разъ въ годъ входилъ архіерей, рукотворно и служило только образомъ истиннаго, т. е. небеснаго, какъ сказано выше.

Нынѣ да явится лицу Божію о насъ.

Онъ „вниде явится“ Богу за насъ, т. е. чтобы, въ смыслѣ архіерея нашего, умиловитъ къ намъ Бога. А „нынѣ“ означаетъ то, что хотя Онъ и видѣлъ Отца какъ неотдѣлимаго отъ Него, но видѣлъ Его не во плоти. Теперь же Онъ является на небѣ съ принесенною въ жертву плотію, какъ и первосвященникъ—во святомъ святыхъ съ кровію.

Ст. 25. Ниже да многажды приноситъ себе, яко же первосвященникъ входитъ во святая по вся лѣта съ кровію чуждѣю.

Онъ восшелъ (на небо) не съ тѣмъ, чтобы опять низойти оттуда, а потомъ снова взойти туда съ жертвою (т. е. съ плотію, принесенною имъ въ жертву) для умиловленія къ намъ Отца, а за тѣмъ, снова нисшедши, опять взойти, и такимъ образомъ повторять это дѣйствіе, какъ древле у Іудеевъ дѣлали это (первосвященники), входя во святое ежегодно съ кровію, притомъ не своею, а съ тельчею и козлею.

Ст. 26. Понеже подобаше—бы Ему множицею страдати отъ сложенія міра.

Потому что если бы Онъ намѣренъ былъ много разъ приносить Себя въ жертву за людей, какъ сказано выше, то Ему надлежало и много разъ быть распятымъ и умереть: такъ какъ грѣхи людей существуютъ отъ начала міра.

*Нынѣ же единою въ кончину вѣковъ, во отмета-
ніе грѣха, жертвою своею явился.*

„Нынѣ же единою въ кончину вѣковъ“ Онъ явился къ Богу (Отцу) съ жертвою своею, какъ сказано выше, „во отметаніе грѣха“, т. е. во очищеніе прегрѣшеній увѣровавшихъ въ Него. Такъ какъ всякое число имѣетъ начало, средину и конецъ, то необходимо считать конечнымъ то, что слѣдуетъ за срединою. А если это такъ, то въ семи тысячахъ лѣтъ, считающихся отложенными для міра, средину будетъ составлять четвертая тысяча. И Господь, принявъ на Себя плоть человѣческую чрезъ пять тысячъ пять сотъ лѣтъ (отъ начала міра), очевидно (по такому счету) вочеловѣчился, пострадалъ, умеръ, воскресъ и вознесся на небо при кончинѣ вѣковъ. Почему Онъ раньше не вочеловѣчился?—Когда грѣхи людей преумножились, когда они дошли до крайняго избытка и превысились въ мѣрѣ своей, вотъ тогда-то Онъ и пришелъ на землю, чтобы уничтожить ихъ; а съ другой стороны Онъ пришелъ именно тогда, когда увидѣлъ, что люди увѣруютъ въ Него, и Онъ будетъ припятъ ими. Принесъ же Онъ Себя въ жертву однажды—потому, что и одной такой жертвы вполне было достаточно, и что она содержитъ въ себѣ силу превыше всякой другой

Ст. 27. *И якоже лежитъ человѣкомъ единою умре-
ти, потомъ же судъ:*

Ст. 28. *Тако и Христосъ единою принесся, восже
вознести многихъ грѣхи, второе безъ грѣха явится,
ждуцимъ Его во спасеніе.*

Потому-то, говоритъ Апостоль, Онъ и умеръ однажды, что человѣки однажды умираютъ. Такъ какъ и Самъ Онъ совершеннѣйшимъ образомъ вочеловѣчился, то „единою принесся“, т. е. содѣлался жертвою, „воеже вознести грѣхи многихъ“. Слово „многихъ“ употреблено въ знакъ того, что не всѣ увѣровали въ Него, хотя съ

Своей стороны Онъ умеръ за всѣхъ. Вознесъ же грѣхи къ Отцу напоминаніемъ о нихъ предъ Отцемъ, чтобы получить къ нимъ снисхожденіе Его. Ибо и священники, совершая приношенія, возносятъ грѣхи, за которые совершаются эти приношенія; вѣдь они при этомъ говорятъ: вѣдѣніемъ, или невѣдѣніемъ они согрѣшили, прости имъ, Владыко. Итакъ возношеніемъ грѣховъ называется напоминаніе о нихъ священниками предъ Богомъ и прошеніе объ отпущеніи ихъ согрѣшившимъ. „Второе же явится ждущимъ Его во спасеніе“—значить: по второмъ Его пришествіи; ибо тогда Онъ явится „безъ грѣха“, т. е. уже не за тѣмъ, чтобы вознести грѣхи, потому что тогда уже время не умиловленія, а суда и воздаянія. Или же словомъ „грѣхъ“ онъ называетъ собственно жертву за грѣхи, подобно тому, какъ и выраженіе: „грѣхи людей Моихъ снѣдятъ“ (Осіи 4, 8); т. е. жертвы, которыя приносились за грѣхи. Значить, Онъ явится уже не съ жертвою, разумѣю плоть для совершенія жертвы. Далѣе Апостоль говоритъ о томъ, сколь менѣе сильны были ежегодныя жертвы (ветхозав.) въ сравненіи съ единою жертвою Христа.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣты на вопросы, предложенные тульскимъ единовѣрцамъ наставникомъ тульскихъ безпоповцевъ Д. Батовымъ (*).

Вопросъ 2.

Предреченіе святаго Апостола Павла о человѣкѣ беззаконія, сынѣ погибели, по словамъ: „Якоже ему сѣсти въ церкви Божіей аки Богу показующу себе яко Богъ есть“, *въ зач. 275*, соотносительно ли на превращенный рукотворенный еврейскій храмъ, когда св. Златоустъ въ бесѣдѣ написалъ:

(*) Продолженіе.—См. № 10.

„Сядеть въ храмъ Божиємъ, не иже во Іерусалимъ, но и въ церквахъ“. Тотъ же богогласный Златоустъ, святительствовавшій въ пятомъ столѣтіи, по преданію Христова Евангелія возвѣстилъ: „Видимъ, яко уже нѣсть мѣста подъ небесемъ, въ немъ же не проповѣдася евангеліе. Прочее ожидай конца нечистоты и заустѣнія сына погибели“. *Мargaritъ на мс. 591.* Въ томъ же пятомъ столѣтіи святительствовавшій блаженный Θεодоритъ, епископъ Кирскій, по сущимъ словамъ святаго Даніила пророчества о мерзости заустѣнія, въ толкованіи написалъ: „Мерзостію заустѣнія называетъ самого антихриста; а премѣненіемъ жертвы всегдашнія, чинъ церковнаго богослуженія, безуміемъ и неистовствомъ антихриста изгоняемый и упраздняемый“. *Въ толкованіи 12 главы 11 стиха.* Уніатскіе руководители не противятся ли преданіямъ сихъ новозавѣтной Церкви ангеловъ? Не увлеклись ли въ своемъ ратоборствѣ не только въ противленіе Христову Евангелію, его святымъ толкователямъ, но и самимъ себѣ. Они по вопросу о антихристѣ, всемірномъ обладателѣ, проповѣдуютъ ожиданіе въ самообразной личности: а по вопросу о мерзости заустѣнія, св. отцами тому же антихристу приписанной, воспящаютъ на первое новозавѣтное столѣтіе. Такимъ разньствомъ во устахъ, не саморатно ли сами себя поражаютъ?

О Т В Ъ Т Ъ .

Напрасно безпоповецъ приписываетъ вѣрно содержащимъ ученіе евангельское и святоотеческое противорѣчіе, будто бы, самимъ себѣ и несогласіе съ Евангеліемъ и его толкователями, потому лишь, что самъ онъ не вѣритъ Евангелію и св. отцамъ. Уже показано, что мерзость заустѣнія, реченная Даніиломъ пророкомъ, стоящая на мѣстѣ святомъ, относится св. отцами прежде

всего къ разоренію и оскверненію ветхозавѣтнаго храма съ его святынями, и отнюдь не приписывается ни однимъ изъ нихъ исключительно послѣдному антихристу. Или, по безпоповцу, и отцы Церкви противорѣчатъ себѣ самимъ и Евангелію, когда полагаютъ различіе между судьбою Іерусалима и судьбою всего міра, предсказанными Христомъ въ одной и той же бесѣдѣ? Вѣроятно, онъ не осмѣлится утверждать это, такъ какъ изъ самаго Евангелія съ совершенною ясностію видно, что рѣчь Христа относилась прежде всего къ Іерусалиму.

Объ антихристѣ, имѣющемъ придти при концѣ міра, всѣ отцы учатъ, что онъ будетъ „самообразная личность“ и именно человѣкъ, что придетъ онъ къ Іудеямъ и будетъ принятъ ими. Это ясно предвозвѣщается и въ Словѣ Божіемъ, но этому не хочетъ вѣрить безпоповецъ. Св. ап. Павелъ въ посланіи къ Солуныянамъ называетъ антихриста *человѣкомъ беззаконія, сыномъ пошибели*. „*Да никтоже васъ прелститъ ни по единому же образу: яко аще не придетъ отступленіе прежде, и откроется человѣкъъ беззаконія, сынъ пошибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго глаголемаго Бога или чтимлища, якоже ему състи въ церкви Божіей аки Богу, показующу себе, яко Богъ естъ*“ (2 Сол. 2, 3—4). „Кто же естъ сей?“ вопрошаетъ св. Златоустъ. „Убо ли сатана? Никако же; но человѣкъ нѣкій, всякое егово приѣмляй дѣйство“ (Бес. на 14 посл. стр. 2333). Въ Книгѣ о вѣрѣ пишется: „А той антихристъ человѣкъъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится якоже глаголетъ Ипполитъ римскій, отъ дѣвицы нечистыя, жидовки сущія, отъ колѣна Данова“ (гл. 30, л. 270). Самъ Спаситель говоритъ Іудеямъ: „*Азъ придохъ о имени Отца Моего и не приѣмлете Мене: аще инъ придетъ во имя свое, того приѣмлетъ*“. „Инъ же рече, придетъ, антихристъ явѣ“, замѣчаетъ бл. Теофилактъ (Благов. Іоан. зач. 17). Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „Своеобразнѣ и особнѣ антихристъ глаголется въ скончаніи вѣка грядый, и тогда придетъ въ обличеніе противобожныхъ Іудей. Іудеи убо Сына Божіяго, суща Господа Іисуса Христа и Бога, не пріяша: лестца же, бога себе самого глаголюща, примуть“. Приведа далѣе слова ап. Павла,

что антихристъ сядетъ въ церкви Божіей, Іоаннъ Дамаскинъ присоединяетъ: „Въ церкви же Божіей глаголай, не въ нашей, но въ ветсѣй Іудейстѣй глаголетъ: не къ намъ бо, но ко Іудеомъ приидетъ, ниже за Христа, но на Христа, еяже ради вины и антихристъ глаголется“ (кн. 4, гл. 26). Согласно сему и уважаемая старообрядцами книга Кириллова свидѣтельствуеъ: „А еже глаголетъ, яко въ церкви Божіей ему сѣсти, въ которой церкви? Въ смущеннѣй глаголю, въ жидовстѣй, а не въ той, въ которой мы нынѣ есмь“ (Кн. Кирилл. знам. 10). Въ словѣ Ипполитовомъ говорится: „Антихристъ хочетъ возставити Іудейское царство, воздвигнетъ во Іерусалимѣ камененъ храмъ, и сотворитъ церковь во Іерусалимѣ, и возставитъ ю Іудеомъ“ (Соборн. л. 122, 125, 129); то же говорится въ словѣ 105 св. Ефрема Сирина (л. 300) и въ Толковомъ Апокалипсисѣ св. Андрея Кесарійскаго (сл. 10, зач. 30).

Итакъ, антихристъ будетъ человѣкъ, который придетъ къ Іудеямъ, будетъ принятъ Іудеями и воцарится во Іерусалимѣ. Принятіе антихриста будетъ состоять не въ невѣрїи только, или иномъ грѣховномъ дѣйствїи, какъ думаютъ безпоповцы, но въ принятїи именно извѣстнаго лица, извѣстнаго человѣка. Если же св. Златоустъ, сказавъ, что антихристъ будетъ человѣкъ нѣкій, вслѣдъ затѣмъ говоритъ, что онъ „сядетъ въ храмъ Божїемъ, не иже во Іерусалимѣ, но и въ церквахъ“, то это означаетъ, что устроивъ себѣ храмъ въ Іерусалимѣ, антихристъ поставитъ и въ нѣкоторыхъ церквахъ христіанскихъ свой образъ и повелитъ кланяться ему. „Не бо въ идолослуженїе введетъ онъ, но богопротивенъ нѣкто будетъ, и всѣхъ разоритъ боговъ, и повелитъ кланяться себѣ вмѣсто Бога“, говоритъ св. Златоустъ. Объ иконѣ звѣриной, т. е. изображенїи антихриста, и о поклоненїи ей говорится и въ Апокалипсисѣ (гл. 13).—Для чего безпоповецъ приводитъ еще слова Златоуста изъ Маргарита: „Видимъ, яко уже нѣсть мѣста подъ небесемъ, въ немъ же не проповѣдася Евангелїе. Прочее ожидай конца нечистоты и запустѣнїя сына погибели“ (Марг. л. 591), и что хочетъ доказать ими, это неясно. Не можетъ же онъ сдѣлать выводъ,

что такъ какъ св. Златоустъ относилъ къ своему времени совершенное проповѣданіе Евангелія подѣ небесемъ, то уже въ древнія времена должно было послѣдовать запусѣніе и оскудѣніе благочестія въ Церкви; ибо невозможно такъ думать о бывшихъ послѣ св. Златоуста временахъ, когда въ сіи времена были составлены третій и прочіе четыре вселенскіе соборы, утвердившіе правое ученіе вѣры. При томъ же св. Златоустъ не говоритъ, что самое запусѣніе будетъ антихристъ, но называетъ напротивъ антихриста *сыномъ погибели*, т. е. и здѣсь признаетъ его опредѣленною личностію. Посему и эти слова св. отца служатъ лишь ко обличенію безпоповцевъ, отвергающихъ такое понятіе объ антихристѣ вопреки ученію Писанія и св. отцевъ.

Что касается, наконецъ, встрѣчающагося у бл. Θεодорита усвоенія антихристу наименованія мерзостію запусѣнія, то должно прежде всего замѣтить, что бл. Θεофилактъ, замѣчая въ Благовѣстномъ Евангеліи, что „есть нѣщцы, иже мерзость запусѣнія антихриста быти глаголють, яко на запусѣніе міра и на разорѣніе церкви грядуща“ (Толк. на Матѣ. 24, 15—18); самъ не вполне соглашается съ такимъ пониманіемъ, какъ это видно изъ дальнѣйшихъ словъ его: „Нѣсть о антихристѣ се, но о разорѣніи Іерусалима. О антихристѣ далѣе начинается“ (толк. на ст. 21). Но въ дѣйствительности и бл. Θεодоритъ, усвоивъ антихристу указанное наименование за его богохульные ученія и богопротивныя дѣйствія, направленные къ опустошенію всего святаго на землѣ, не говоритъ, что самое запусѣніе будетъ антихристъ, не отвергаетъ того, что антихристъ будетъ человѣкъ. Что бл. Θεодоритъ, подобно всѣмъ другимъ отцамъ и учителямъ Церкви, подѣ антихристомъ разумѣетъ именно человека беззаконія, это ясно видно изъ толкованія его на гл. 11 ст. 35 книги пр. Даниїла, гдѣ онъ усматриваетъ прообразъ послѣдняго антихриста въ нечестивомъ царѣ Антиохѣ Епифанѣ. Нужно также замѣтить, что слова пр. Даниїла о мерзости запусѣнія въ гл. 9 ст. 27 самъ же бл. Θεодоритъ относитъ къ ветхозавѣтному храму, видя въ сихъ словахъ указаніе на оскверненіе храма Іерусалимскаго Пилатомъ; подѣ

отъятіемъ же жертвы и возліанія разумѣть упраздненіе бывшей по закону жертвы (Толк. на пр. Даніила гл. 9, ст. 27). Совершенно неосновательно, поэтому, безпоповецъ ссылается и на бл. Θεодорита ¹⁾ въ подтвержденіе своего неправильнаго мнѣнія, будто бы слова пр. Даніила о мерзости запусѣнія не должно относить къ первому новозавѣтному столѣтію и будто послѣдній антихристъ не будетъ „самообразною личностію“. Въ противленіе Христову Евангелію и его святымъ толкователямъ впадаетъ онъ самъ, и самъ же поражаетъ себя, когда ссылается на такія слова ихъ, которыя обличаютъ въ дѣйствительности его самого.

Вопросъ 3.

Если новозавѣтной Церкви священнослужители продолжаютъ свою самобытность до втораго пришествія Христова, для чего ожидаются въ чувственномъ образѣ проповѣдники „благовѣрствія роду человѣческому“, святыя пророки Енохъ и Илія, когда по словамъ первосвятителей седмаго вселенскаго собора, „сущность іерархіи составляютъ богопреданныя словеса, то есть истинное вѣдѣніе божественныхъ писаній“? *Во 2 правилѣ.* Умѣстны ли при совершенствѣ новозавѣтной благодати проповѣди естественнаго и писаннаго законовъ?

О т в ѣ т ь.

Отвергая ясное ученіе Слова Божія и св. отцевъ о пришествіи послѣдняго антихриста во образѣ человѣка, безпоповецъ необходимо долженъ отвергнуть или извратить столь же ясное ученіе о пришествіи обличителей

¹⁾ На приведенное въ вопросѣ 2 мѣсто изъ бл. Θεодорита Батовъ часто ссылается и въ другихъ своихъ тетрадкахъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ оно ничего не говоритъ въ пользу безпоповцевъ.

антихриста, Еноха и Иліи, въ чувственномъ образѣ. Дабы оправдать свое невѣріе, онъ тщится измыслить разнымъ недоумѣніямъ относительно сего предмета, не имѣющимъ однако никакого значенія. Онъ спрашиваетъ, для чего ожидаются эти проповѣдники благовѣрствія, если до втораго пришествія Христова будетъ существовать іерархія (чему самъ онъ однако не вѣритъ), и умѣстны ли при совершенствѣ новозавѣтной благодати проповѣди естественнаго и писаннаго законовъ, т. е. Еноха и Иліи?

Разрѣшеніе его недоумѣнія даетъ св. Іоаннъ Златоустъ, въ толкованіи на Евангеліе отъ Матѳея, гдѣ онъ приводитъ слова пророка Малахіи объ Иліи (Малах. 4, 5—6): *„Се пошлю вамъ Илію Ѳесвитянина, иже устроитъ сердце отца къ сыну, да не придетъ поражаю землю въ конецъ“*. „Видиши ли опасство пророческаго реченія“, замѣчаетъ св. Златоустъ: „егда бо Іоанна Илію нарече Христосъ общаго ихъ ради служенія (Матѳ. 17, 12), то да не возмниши, яко сіе и отъ пророка глаголется нынѣ, приложи его и отечество, рекъ: *Ѳесвитянина*; Іоаннъ же не бѣ Ѳесвитянинъ. И ино же съ симъ знаменіе полагаетъ, глаголя: *да не придетъ поражаю землю въ конецъ*, второе Его страшное являя пришествіе, въ первомъ бо не приде поразити землю. *Не приидохъ бо*, рече, *да сужду мірови, но да спасу міръ*. Являя убо, яко прежде онаго судъ имѣющаго пришествія придетъ Ѳесвитянинъ, сіе рече, и вину вкупѣ объявляетъ пришествія его. Кая же вина? да придетъ увѣщаетъ Іудеевъ вѣровати Христу и да не вси въ конецъ погибнуть пришедшу Ему. Тѣмъ же убо и Самъ Христосъ то имъ приводя на память, рече: *и устроитъ вся*, сирѣчь, исправитъ невѣріе Іудеевъ тогда обрѣтаемыхъ. Тѣмже и зѣло опаснѣ рече; не глагола бо: *обратитъ сердце сына ко отцу*, но *отца къ сыну*. Понеже бо отцы бѣху Апостоломъ Іудее, сіе глаголетъ, яко обратитъ учеными сыновъ ихъ, сирѣчь Апостоловъ, сердца отцевъ, сирѣчь рода Іудейскаго мысль“. (Бес. на Еванг. отъ Матѳ гл. 17, зач. 71, бес. 57). Въ Толковомъ Апостолѣ говорится вмѣстѣ объ Иліи и Енохѣ: „При времени Христова втораго пришествія и скончанію міра, якоже во апокалипсисіи пишетъ, еда Илія и Енохъ послани будутъ отъ

Бога на обличеніе антихриста и обратятъ отъ всякаго колѣна израилева по дванадесяти тысяць ко Господу Богу ихъ, сирѣчь ко Господу Иисусу Христу, пришедшему плотію спасенія ихъ ради“. (На посл. къ Римлянамъ, глав. 9, зач. 102, лист. 383 на обор.).

Такимъ образомъ, цѣль пришествія Еноха и Иліи, при существованіи новозавѣтной іерархіи, ясно указываеться. Такъ какъ антихристъ придетъ къ невѣрнымъ Іудеямъ и ими будетъ принятъ, какъ было сказано о томъ въ отвѣтѣ на 2-й вопросъ, то и „проповѣдники благовѣрствія“ придутъ съ проповѣдію прежде всего къ Іудеямъ и нѣкоторыхъ изъ нихъ обратятъ къ истинной вѣрѣ, невѣрныхъ же и самого антихриста обличать, а всѣхъ вообще вѣрныхъ утвердятъ въ благовѣрїи (Бес. на 14 посл. Римл. зач. 107). Св. Ефремъ Сиринъ въ словѣ 105 пишетъ: „Внегда послетъ Господь Ілію Оезвитянина и Еноха, яко милосердѣ, яко да скажетъ благовѣрствіе роду человѣческому, и проповѣсть съ дерзновеніемъ богоразумія всѣмъ, да не вѣруютъ, ни вдадутся страха ради ложнаго. Тѣмъ же вопіютъ рекуще: лъстець есть, о человѣцы, никтоже васъ вѣруй нечестивому; никтоже отъ васъ послушай мучителя богопротивника; никтоже отъ васъ убойся, вскорѣ бо престанетъ; Господь же убо святой, се грядетъ съ небесе, судити всѣмъ вѣровавшимъ въ знаменіе антихристово. Обаче мнози суть тогда придутъ послушати, вѣровати глаголомъ обою пророку. Се Спаситель нашъ Богъ, все творить, да явится на всѣхъ ихъ милосердіе Его, яко николиже той хочетъ смерти грѣшнику и нечестиву, по всѣмъ хочетъ спастися. Разумѣемъ, возлюбленнїи, безчисленное милосердіе Спаса нашего, яко и во время оно не оставитъ рода человѣческаго безъ проповѣданія истины, но послетъ пророки проповѣдати Божія разума, да вси на судѣ безъ отвѣта будутъ, егда придетъ съ небесе со славою отчею“ (л. 303 на обор.).

О томъ, что Енохъ и Ілія будутъ обличать невѣрныхъ и утверждать вѣрныхъ, закономъ естественнымъ и писаннымъ, прямо говорится въ уважаемой старообрядцами Книгѣ о вѣрѣ (гл. 30, л. 270). Естественный и писанный законы отнюдь не противны закону благодат-

ному, но возводятъ къ нему. Обличеніе же Іудеевъ сими законами не только умѣстно, но и необходимо, ибо они не пріемлютъ закона благодатнаго, но не могутъ отвергать закона природы и писаній ветхаго завѣта, обращае-
мыхъ къ ихъ обличенію.

Итакъ, сомнѣніе безпоповца въ томъ, о чемъ ясно говорится въ Словѣ Божіемъ и у св отцевъ, совершенно, неумѣстно, и онъ могъ бы найти разрѣшеніе своихъ недоумѣній въ писаніяхъ святоотеческихъ, если бы только захотѣлъ со вниманіемъ отнестись къ нимъ ¹⁾.

Вопросъ 4.

Гдѣ находятся святыя пророки, Енохъ предложенный не видѣти смерти, *Апост. въ зач. 326*, и огнеколесничникъ Ілія, по ожиданію явленія ихъ на обличеніе антихриста, и чувственнаго смертнаго

¹⁾ Въ вопросахъ „Ожидающимъ чувственнаго явленія святыхъ Еноха, Іліи и Іоанна Богослова и ихъ сопротивника антихриста“, именно въ 1 вопросѣ, Батовъ самъ ссылается на приведенное выше мѣсто изъ св. Златоуста (бес. 57 на Еванг. отъ Матѣ.), но беретъ его въ отрывочномъ видѣ, начиная со словъ: „и устроить вся, сирѣчь, исправить невѣріе Іудеевъ тогда обрѣтаемыхъ“... и совершенно несправедливо относитъ послѣднія слова къ Іоанну Предтечѣ и Апостоламъ, поясняя отъ себя: „тогда, т. е. при Апостолахъ“. Привести слова св. Златоуста въ полномъ видѣ онъ не могъ, ибо въ нихъ заключается яснѣйшее опроверженіе всего безпоповскаго умствования о разсматриваемомъ предметѣ. Равнымъ образомъ, пророчество Малахіи о посланіи Іліи Тесвитянина онъ приводитъ безъ заключительныхъ словъ: „да не пришедъ поражу землю въ конецъ“ (Малах. 4, 6), ибо сими словами пророкъ являетъ, по замѣчанію св. Златоуста, именно второе страшное пришествіе Христа на землю, а не первое, и слѣдовательно обличаетъ утвержденіе безпоповца, будто здѣсь говорится лишь о первомъ Христовомъ пришествіи. Такой способъ приведенія безпоповцемъ свидѣтельствъ не напоминаетъ ли того „огрызанія“ письменъ, о которомъ говорится въ Маргаритѣ (л. 428), и заслуживаютъ ли отвѣта вопросы, составленные на основаніи сокращаемыхъ такимъ образомъ и извращаемыхъ свидѣтельствъ?

ихъ пораженія антихристомъ? На небесѣ ли, или въ раѣ? Обои́мъ симъ селеніямъ тлѣнное и смертное естество не сочтанно, по извѣщенію святаго апостола, *въ зач. 163*, и по самого Творца Бога по изгнаніи Адама изъ рая изреченію: „Да некогда простретъ руку свою, и возметъ отъ древа жизни и снѣсть, и живъ будетъ во вѣкъ“. *Быт. гл. 3 ст. 22*. Такимъ образомъ пребывающимъ въ селеніи безсмертія, правомыслимо ли прикладать нанесеніе чувственной смерти отъ чувственнаго антихриста, въ образѣ седмглаваго звѣря проявленнаго? *Апокалпс. гл. 11 ст. 7*.

О т в ѣ т ь .

И сей вопросъ безпоповца проистекаетъ единственно изъ невѣрія его свидѣльствамъ Писанія и ученію отцовъ Церкви. Священное Писаніе говоритъ ясно, что пророки Енохъ и Илія взяты живыми на небо (*Быт. 5, 24; 4 Царствъ 2, 11; Сир. 48, 9; Евр. 11, 5*), и что они должны придти на землю предъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ на обличеніе послѣдняго антихриста (*Малах. 4, 5—6; Матѣ. 17, 11; Апокал. 11, 3*). И это есть общее вѣрованіе православныхъ христіанъ. А какимъ образомъ Енохъ и Илія продолжаютъ жить нынѣ, гдѣ они находятся, объ этомъ нѣтъ нужды вопрошать, по словамъ св. Іоанна Златоуста, потому что знаніе объ этомъ не необходимо для вѣры. „Мнози же ищутъ, говоритъ онъ, гдѣ преложися Енохъ, и почто преложися, и почто не умре, ниже той, ниже Илія: и аще еще живутъ, како живутъ, и въ каковомъ образѣ суть. Но излишнее есть всячески еже сихъ искати; яко бо преложися сей, и яко взятъ бысть онъ, рекоша Писанія: гдѣ же суть и како суть, не приложиша ктому; ничтоже бо паче нужныхъ глаголють (*Бесѣды на 14 посл. ап. Павла. Евр. гл. 11, зач. 326*). Что симъ двумъ обличителямъ антихриста будетъ нанесена звѣремъ, т. е. антихристомъ, чувственная смерть во Іерусалимѣ ветсѣмъ, гдѣ будетъ царствовать антихристъ, объ этомъ говорится въ Апо-

калиписисѣ св. Іоанна Богослова и въ толкованіи на него св. Андрея Кесарійскаго. „И егда съвершита свидѣтельство свое: звѣрь възходяй изъ бездны сотворитъ брань съ нима, и побѣдитъ а, и убіетъ а. И тѣлеса ея оставитъ на стогнахъ града великаго не погребенна, иже нарицается духовнѣ Содомъ и Египтъ, идѣже и Господь ея распятыя. По засвидѣтельствovanіи бо ею глаголетъ еже отъ прелести отбѣжанія, звѣрь, сирѣчь, антихристъ, исходя изъ темныхъ и пропастныхъ земныхъ мѣстъ, въ нихже діаволь осужденъ бысть, убіетъ а по Божественному оставленію и не погребенная оставитъ тѣлеса ея, въ самѣмъ тѣмъ Іерусалимѣ, сирѣчь, ветсѣмъ и превращеннѣмъ, въ немже и Господь пострадалъ; въ семъ (якоже подобитъ) поставляя царственная, и престоль царскій по подобію Давидову, егоже Сынъ Христъ истинный Богъ нашъ, по плоти бысть, да и въ семъ себе быти Христа извѣститъ, исполняюща (обаже) пророческое слово, глаголющее, възставлю скинію Давидову падшую, и превращенная ея паки съзижду. Еже прельщаеміи Іудее на онаго пришествіе възпріемлютъ и сказуютъ“. (Толков. на Апокал. слово 10, зач. 30, стр. 48). Если объ Іліи замѣчается, что онъ сотворенъ нетлѣннымъ (Минея, Іюля 20, стихира на велик. веч. 2 гласа), то здѣсь разумѣется не то нетлѣніе, о которомъ говорится у ап. Павла (1 Коринѣ. 15, 50—54, зач. 163) и которое дано будетъ всѣмъ по всеобщемъ воскресеніи. Нетлѣннымъ Ілія называется потому лишь, что не увидитъ смерти, *дондеже проповѣсть всяческимъ кончину*, какъ и говорится прямо въ стихирѣ на день пр. Іліи. „Лжа бо, по истинѣ лжа, еже безъ смерти быти челоувѣку, говоритъ бл. Теофилактъ; аще бо и Енохъ и Ілія не умроста, но обаже смертна“ (Благов. Іоанн. зач. 67, л. 311). И въ прологѣ Ілія именуется послѣднимъ мученикомъ въ пророцѣхъ, якоже во апостолѣхъ Стефанъ первый (Прологъ, Іюля 20, слово похвальное пр. Іліи, л. 675. См также кн. Кириллову, гл. 4, знам. 8, л. 47).

Кто же является болѣе правомысленнымъ: тѣ ли, которые слѣдуютъ общему всей Церкви вѣрованію, или же безпоповецъ, дерзающій выражать сомнѣнія въ справедливости яснаго ученія св. Писанія и св. отцевъ, для

того лишь, чтобы оправдать свое жалкое безпоповщинское положеніе? ¹⁾ Ибо такова дѣйствительная цѣль всѣхъ приведенныхъ разсужденій его, какъ это прямо открывается изъ послѣдующихъ вопросовъ.

Единовѣрческій Священникъ Дометій Холоповъ.

(Продолженіе будетъ).

По поводу отступничества отъ православія.

Сознаютъ ли лица, бывшія по рожденію, крещенію и воспитанію въ церкви Православной и уходяція, или ушедшія въ католичество и другое какое-либо неправославное вѣроисповѣданіе, или-же въ штунду, пашковщину и толстовщину,—сознаютъ-ли они все то, что они оставляютъ и то, что принимаютъ и до какой крайности и до какого лишенія они доходятъ?

¹⁾ Въ указанныхъ выше вопросахъ „Ожидающимъ чувственнаго явленія святыхъ Еноха, Иліи и Іоанна Богослова“, онъ утверждаетъ даже въ самомъ же началѣ 1-го вопроса, якобы „всѣ преданія о пришествіи святого пророка Иліи основаны на одномъ святого Малахія пророчествѣ“ (гл. 4, ст. 5 и 6), и это пророчество онъ притомъ же приводитъ, какъ замѣчено, въ неполномъ видѣ. На всѣ другія мѣста въ Писаніи, на слова Самого Христа объ Иліи, что онъ „пріидетъ и устроитъ вся“ (Матѣ. 17, 11), на ученіе святыхъ отцевъ, онъ не обращаетъ вниманія. Вопросъ о томъ, имѣютъ ли человѣческую плоть и кровь въ Царствіи Божіи пребывающіе Енохъ, Илія и Іоаннъ Богословъ, Батовъ ставитъ и въ „Словѣ на ожидающихъ чувственнаго антихриста и обличителей его Еноха, Ілію пророка и Іоанна Богослова“, изданномъ въ 1890 году (28 стр.). Нужно однако замѣтить, что онъ самъ же, въ то же время, настойчиво защищаетъ мысль о существованіи нынѣ на землѣ чувственнаго рая, и въ устныхъ бесѣдахъ, и въ особыхъ тетрадкахъ, напр.: „О существованіи на землѣ богосозданнаго рая. Собраніе божественнаго Писанія, святоотеческихъ и святоцерковныхъ преданій“ (26 стр.); „О мѣстопребываніи усопшихъ душъ святыхъ праведниковъ до воскресенія“ (20 стр.).

Установимъ опредѣленную точку зрѣнія на Православную Церковь и на другія вѣроисповѣданія и секты.

Что-же? Неужели Церковь и вѣра Православная есть одно только названіе безъ историческаго значенія и безъ полной силы истины и жизненности,—или-же это есть твердое и непоколебимое зданіе Небеснаго. Вѣчнаго, Премудраго и Всемогущаго Архитектора-Бога, какъ гора великая и чудная, на которой и въ которой живетъ и дѣйствуетъ непрестанно къ спасенію всѣхъ вѣрныхъ Самъ Господь и Глава Церкви—Исусъ Христосъ?

Имя-ли одно—Церковь Православная, безъ дѣйствительнаго „православія“ и безъ величайшей, неописанной силы, непобѣдимой никакими силами ада; развѣ Ей не присуще непрестанное торжество надъ всѣми кознями видимыхъ и невидимыхъ враговъ и надъ человѣческими ухищреніями и нелѣпыми баснями?

Развѣ Церковь Православная одиноко стоитъ въ мірѣ, безъ славныхъ и громкихъ свидѣтелей ея истины и православія, ея чудной животворности и спасительной даже до нашего времени?

Развѣ не за насъ непрестанно стоитъ Самъ Всеистинный и Всемогущій, Всеспасающій Глава Церкви—Христосъ, исполняющій ее славою и спасеніемъ и непобѣдимую силою Своею?

Развѣ не съ нами всегда Пресвятая Владычица Богородица, источающая непрестанно чудеса милости православно-вѣрующимъ и усердно молящимся?

Развѣ не за насъ и не съ нами всѣ Апостолы и Пророки со своими Боговдохновенными писаніями, чистаго смысла коихъ мы не нарушили ни на іоту?

Развѣ не съ нами и не за насъ всѣ мученики, добръ сохранившіе и увѣнчанные отъ Подвигоположника Христа вѣнцами славы и нетлѣнія?

Развѣ не за насъ и не съ нами вселенскіе великіе учителя и святители—Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Чудотворецъ, Григорій Нисскій и Златоустый Іоаннъ?

Развѣ не съ нами и не за насъ—адаманты Православія—преподобные отцы: Антоній Великій, Аѳанасій Аѳонскій, Павелъ Оивейскій, Исаакій Далматскій, златая

струя православныхъ писаній и медоточивыхъ пѣсней Іоаннъ Дамаскинъ, и наши русскіе преподобные отцы Антоній и Θεодосій Печерскіе, Сергій Радонежскій, Зосима и Савватій Соловецкіе, Варлаамъ Хутынскій и всѣ другіе чудные преподобные отцы наши?

Знаютъ-ли лица, отрекающіяся отъ православія и тѣ интеллигенты наши, которые считаютъ безразличною всякую вѣру, даже магометанскую и буддійскую,—знаютъ-ли они, каковы были столпы православія всѣ наши благовѣрные святые князья: Равноапостольный Владиміръ, избравшій изъ всѣхъ христіанскихъ вѣръ—православную, особенно-же св. благовѣрный князь Александръ Невскій обличитель латинства, Даніилъ и Романъ Галицкіе, св. Михаилъ Черниговскій и Михаилъ, благовѣрный князь тверской?

Развѣ пустое зрѣлище—недавнее прославленіе нова-явленнаго святителя и чудотворца черниговскаго Θεодосія?

Развѣ не славны доселѣ у Бога и у людей нетлѣнно почивающіе святители всероссійскіе Петръ, Алексѣй, Іона и Филиппъ, московскіе чудотворцы, и все множество прославленныхъ Богомъ русскихъ святителей и угодниковъ, Никита, Іоаннъ, Моисей и Евфимій Новгородскіе. Димитрій Ростовскій, Митрофанъ и Тихонъ Воронежскіе и прочіе? А Серафимъ Саровскій, прославленный Богомъ еще при жизни явленіями Господа и Богоматери, *стоящія на очереди къ открытому прославленію*,—развѣ онъ не свидѣтель о истинѣ и спасительности нашей вѣры и Церкви?

Наконецъ скажу: развѣ не за насъ вся исторія Церкви отъ начала и доннѣ? Какая иная вѣра можетъ похвалиться столь многочисленными свидѣтелями истины?

Но кто отрекается отъ православія, тотъ отрекается отъ общенія со всѣми святыми, которые, между прочимъ, потому и называются святыми, что сохранили свято догматы вѣры и показали ее на дѣлѣ; отрекающійся отъ Православной вѣры, какъ истинной вѣры, по этому самому отрекается и отъ общенія съ Самимъ Главою Церкви—Христомъ.

Спрашиваю еще всѣхъ и каждого колеблющихся въ св. православной вѣрѣ: развѣ мы покинуты чудодѣй-

ственною и спасительною силою Божіею? Развѣ мы не спасаемся постоянно въ нашей св. вѣрѣ и Церкви? И кто-же изъ православныхъ, разумныхъ и просвѣщенныхъ, познавшихъ на опытѣ спасительность своей вѣры и ея удовлетвореніе всему существу нашему,—оставитъ свое православіе и перейдетъ въ другую какую-либо вѣру?

Только одна истинная и всеспасительная вѣра—вѣра православная; она такова по исторіи, по своей истинѣ, по самому существу, полному свѣта и жизненной силы,—чего о другихъ вѣроисповѣданіяхъ сказать нельзя: ибо въ нихъ истина перемѣшана съ ложными человѣческими мудрованіями, установленіями и правилами, противными Откровенію, и сильно затрудняющими спасеніе душъ. „Небо и земля прейдуть, слова-же Моя не прейдуть“,—говоритъ Господь. Между тѣмъ въ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ многія слова Господни извращены (о Духѣ Святомъ, объ обоихъ видахъ причащенія; о главенствѣ папы).

Будемъ-же твердо держаться своей св. Церкви и своей Православной вѣры. Только православная Церковь есть столпъ и утвержденіе истины, ибо въ ней почиваетъ вѣчно Духъ Истины, свидѣтельствующій непрестанно и громко всему міру о истинѣ ея.

Протоіерей *Іоаннъ Серіевъ*.

(Изъ С.-Петербур. Дух. Вѣстн.).

Благодатная помощь Святителя Θεодосія, Архіепископа и Чудотворца Черниговскаго.

Херсонскіе паломники въ Черниговѣ; чудесное исцѣленіе одного изъ нихъ; возвращеніе штундистовъ къ православію.

3-го Мая въ Черниговъ на поклоненіе честнымъ мощамъ Св. Θεодосія, въ сопровожденіи миссіонеровъ: епархіальнаго и окружныхъ, прибыло болѣе ста паломниковъ изъ разныхъ мѣстъ Херсонской губерніи, исключительно съ миссіонерскою цѣлію.

Между паломниками были штундисты изъ болѣе зараженныхъ пунктовъ Херсонской епархіи и недавно воз-

вратившіеся изъ штундизма въ православіе. Были между паломниками и болящіе. Среди послѣднихъ особенно выдавался своею болѣзнію мѣщанинъ г. Вознесенска Владиміръ Ѳедоровъ, болѣзнію, которую иначе нельзя назвать, какъ бѣснованіемъ. Все время пути паломники были свидѣтелями ужасныхъ его страданій, выражавшихся въ дикихъ, душу надрывающихъ, крикахъ. въ судорожныхъ подергиваніяхъ всего тѣла, которыя часто переходили въ порывы неистоваго буйства, такъ что въ то время не могли справиться съ нимъ 7—8 человѣкъ. Благодатію Божіею и молитвами св. Ѳеодосія болящій Владиміръ Ѳедоровъ, приведенный и внесенный въ Соборъ большими усиліями болѣе 10 человѣкъ, получилъ исцѣленіе, лишь только коснулся честныхъ мощей Святителя.

Господь явилъ и другое знаменіе Своей милости въ возвращеніи въ лоно св. православной Церкви всѣхъ, бывшихъ среди паломниковъ, сектантовъ. Присоединеніе ихъ каедральнымъ протоіереемъ Платоновымъ торжественно было совершено 5-го мая въ Борисо-Глѣбскомъ соборѣ. Возвратившіеся удостоились принятія св. Таинъ.

Въ тотъ-же день послѣ молебна, паломники отбыли изъ Чернигова съ пѣніемъ разныхъ церковныхъ пѣнопѣній, восхваляя Бога „единими усты и единымъ сердцемъ“.

(Черн. Губ. Вѣд.)

Замѣчательный сельскій учитель.

Въ журналѣ „Церковно-Приходская школа“ приведено (изъ Курскихъ губ. Вѣдом.) сообщеніе генерала А. И. Косича въ Кіевскомъ обществѣ грамотности подъ заглавіемъ: „Замѣчательный сельскій учитель“, столько же интересное, сколько и назидательное для учителей церковныхъ школъ и не только сельскихъ, но и городскихъ. Вотъ что читаемъ въ этомъ сообщеніи.

„Въ селѣ Брыковѣ мнѣ пришлось побывать лѣтомъ въ 1887 году. Мы пріѣхали часовъ въ 9 утра, въ одно изъ воскресеній, когда на колокольнѣ начался благо-

вѣсть. Церковь была пуста, и только около клироса стояли четыре крестьянскихъ мальчика, изъ коихъ одинъ громко и внятно читалъ часы. Священникъ совершалъ проскомидію, и чрезъ боковыя двери я увидѣлъ 4-хъ мальчиковъ, стоявшихъ на колѣняхъ у престола и читавшихъ поминанія. На стѣнѣ, около которой я стоялъ, висѣлъ листъ бумаги съ надписями, смыслъ которыхъ я понялъ лишь въ послѣдствіи: „Руку будетъ давать Иванъ“, „Вѣрую“ прочитаетъ Марія“, „Апостолъ“ прочитаетъ Дарья“. Между тѣмъ богомольцы стали собираться, раздѣлясь на двѣ половины и оставляя широкой проходъ посрединѣ: женщины становились на лѣво, мужчины—на право, дѣти заняли мѣсто впереди рядами. Къ началу литургіи церковь наполнилась, и входящихъ и выходящихъ я больше не замѣчалъ. Послѣ возгласа „Благословенно царство“ всѣ присутствующіе стройнымъ хоромъ пропѣли „аминь“, и затѣмъ всѣ пѣснопѣнія въ теченіе всей обѣдни пѣли всѣ молящіеся—и, повторяю, пѣли очень стройно. Впереди стоялъ мальчикъ и „руку давалъ“, дирижировалъ поющими, иногда прислушиваясь къ камертону. Возгласы священника были внятны и слышались во всѣхъ концахъ церкви. „Апостолъ“ прочла дѣвушка; чтеніе было удивительно осмысленное; послѣ евангелія священникъ объяснилъ прочитанное, заключивъ сказанное назиданіемъ о силѣ вѣры. Символь вѣры былъ прочтенъ громко и внятно одною изъ дѣвушекъ, и всѣ молящіеся вполголоса повторяли каждое слово... Кто не слышалъ общаго пѣнія въ церкви, тотъ не можетъ себѣ и представить, какое сильное впечатлѣніе производитъ оно. Ни одинъ изъ чудныхъ хоровъ не можетъ сравняться съ нимъ: опасеніямъ на отсутствіе стройности въ пѣніи нѣтъ мѣста, тѣмъ болѣе, что наши церковныя напѣвы просты и въ этой простотѣ велики, а главное—всѣ молящіеся принимаютъ участіе въ богослуженіи... Прочитавши отпустъ, священникъ осѣнилъ крестомъ сторону, гдѣ стояли женщины, и сначала дѣти, а потомъ взрослые рядами, тихо и благоговѣйно начали выходить изъ церкви; затѣмъ священникъ осѣнилъ крестомъ оставшихся мужчинъ, и они тѣмъ же порядкомъ оставили церковь. Богослуженіе окончилось въ на-

чалъ 1-го часа. Все это было такъ ново для меня и такъ, повторяю, поразило меня, что я тогда же обратился за разъясненіями. Начать обѣдню раньше 9 часовъ, сказали мнѣ, значило бы лишить дѣтей возможности быть въ церкви, такъ какъ они выгоняютъ скотъ „на росу“ и пасутъ его до 9 часовъ—начала жаровъ. Но преслѣдуются и другія цѣли. Кабаковъ до обѣдни не откроютъ, а пробывши въ церкви до 12^{1/2} часовъ, крестьянинъ поспѣшитъ домой обѣдать, а въ 4 часа звонятъ къ вечернѣ, послѣ которой священникъ устраиваетъ чтенія и бесѣды съ пѣніемъ. Символь вѣры читается, а не поется потому, 1) что это установлено обычаями, а 2) и главное—населеніе, нѣкогда униатское, будетъ лучше запоминать символъ вѣры. Священникъ пользуется любовію и уваженіемъ не только своихъ прихожанъ, но даже еврей, какъ намъ передавали, откликнулись къ священнику, когда у него сгорѣлъ домъ, и пришли къ нему на помощь“. Это и не удивительно. Ревностное и умѣлое служеніе дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и Церкви Православной всегда привлекаетъ и привлекало сердце народа къ служителямъ этого дѣла“.

Дѣйствительно, „замѣчательный сельскій учитель“. Нельзя не пожелать, чтобы этотъ учитель и притомъ еще священникъ сталъ для насъ всѣхъ, и сельскихъ и городскихъ учителей, и священниковъ, лучшимъ образцомъ. Тамъ гдѣ школа имѣетъ особаго учителя, а священникъ только законоучительствуетъ, учитель обыкновенно и руководитъ пѣніемъ школьниковъ при богослуженіи въ церкви. Но у насъ въ Епархіи есть много школъ, гдѣ священникъ и учительствуетъ, и еще—больше такихъ, въ которыхъ учительствуетъ діаконъ. Приходилось слышать такія заявленія: кто будетъ смотрѣть за школьниками въ церкви, чтобы прилично стояли и не шалили, кто долженъ руководить ихъ пѣніемъ; священникъ стоитъ у престола, діаконъ говоритъ ектеніи на амвонѣ; школьники предоставлены самимъ себѣ. Одинъ изъ городскихъ священниковъ прибавляетъ къ этому еще, что сельскіе школьники менѣе избалованы и легче дисциплинируются, чѣмъ городскіе, которыхъ сильно портитъ улица. Можетъ быть, это и правда. Но вѣрно

и то, что школа, ея порядки, преданный своему дѣлу учитель, вліяніе законоучителя, вмѣстѣ и духовнаго отца школьниковъ, все это сильно овладѣваетъ сердцемъ и волею школьниковъ. Поставьте ихъ въ церкви такъ, какъ поставилъ своихъ учениковъ „замѣчательный учитель“, приготовьте ихъ къ пѣнію Божественной службы и все-нощной, какъ тотъ приготовилъ, обучите какого нибудь Алексѣя или Ивана изъ старшихъ учениковъ, или еще лучше изъ окончившихъ школу, „давать руку“, посмотрите, дѣло пойдетъ какъ нельзя лучше. А отецъ діаконъ, если онъ учитъ школу пѣнію, можетъ руководить поющихъ дѣтей и въ церкви. Не все же время онъ стоитъ на амвонѣ. И во всенощной и въ литургіи онъ часто остается вполнѣ свободнымъ, чтобы и „руку давать“ дѣтскому хору, и подпѣвать. Но лучше всего только подпѣвать, а „руку даетъ“ какой нибудь „Иванъ“. Не правда ли какъ пріятно видѣть какого нибудь мальчугана въ роли регента съ камеръ-тономъ въ рукѣ. А вѣдь это все возможно. Простое церковное пѣніе легко усвоится и школьниками и даже народомъ. Мальчугану-регенту вовсе нѣтъ нужды знать теоретическія правила гармоніи. Священникъ скажетъ: „Благословено царство“... вотъ уже и заданъ тонъ; „рука“ будетъ показывать только размѣръ (темпъ). Само собою разумѣется, что дѣтьми должно быть хорошо разучено все то, что имъ приходится пѣть въ церкви.—Какъ хорошо должно быть чтеніе Апостола мальчикомъ или дѣвочкой, что у насъ однако же не обычно. Отчего не допустить и чтенія Апостола ученикомъ или ученицей школы? Но необходимо маленькаго чтеца или чтицу хорошо готовить къ этому чтенію каждый разъ.—Вотъ лучший способъ заставить народъ полюбить школу, церковно-приходскую школу сдѣлать любимымъ дѣтищемъ прихода.

А. И.

Литургическая Замѣтка.

Въ № 20 „Церковнаго Вѣстника“ дано рѣшеніе вопроса о праздничномъ *храмовомъ* богослуженіи въ день Св. Духа. Но рѣшеніе это не даетъ прямого отвѣта на

предложенный вопрос. Спрашивается: должно ли при храмовомъ празднованіи пѣть на утрени величаніе? Отвѣтъ говоритъ объ особенностяхъ богослужбенаго чина въ этотъ день безъ храмоваго празднованія, — очевидно, не на вопросъ. Если по уставу на утрени въ этотъ день, конечно — безъ храмоваго празднованія, не полагается поіелея, то это не значитъ, что и при храмовомъ празднованіи не должно быть поіелея. — Полное всенощное бдѣніе, состоящее изъ великой вечерни и утрени, повидимому, не должно быть совершаемо подъ Духовъ день, такъ какъ великая вечерня уже совершена была послѣ литургіи. Но *еще храмъ*, почему бы для храма Св. Духа не повторить великую вечерню, конечно — безъ чтенія колѣнопреклонныхъ молитвъ, но съ великимъ прокимномъ? Обычай и благословеніе Архипастырей въ Тулѣ искони узаконили такой порядокъ храмоваго празднованія въ честь Св. Духа въ храмѣ, ему посвященномъ.

Нѣсколько страннымъ представляется рѣшеніе Церк. Вѣстникомъ вопроса о припѣвѣ на 3 и 6 пѣсни на молебнѣ Св. Духу: Якобы нужно пѣть: „Пресвятая Троице, Боже нашъ, Слава Тебѣ“. Тотъ ли припѣвъ и Св. Троицѣ на 3 и 6 пѣсни? Къ тропарямъ Канона — этотъ; а на 3 и 6 пѣсни на молебнѣ, правильнѣе сказать, полагается Катавасія, а не припѣвы, — катавасія та же самая Св. Духу, что и Св. Троицѣ: *избави отъ бѣды раба Твоя милостиве, яко мы усердно къ Тебѣ прибегаемъ Милостивому избавителю всѣхъ Владыцѣ въ Троицѣ славимому Богу*. Есть впрочемъ книжица моленій, изданная въ Кіевопечерской Лаврѣ въ 1754 г. Въ ней катавасія для молебна Св. Духу изложена такъ: „Спасы отъ бѣды раба тв., утѣшителю благій, яко злы и безпрестанно нападаютъ на мя нечисти бѣсове, помысли и мечтаніи скверными“. Но катавасія въ такихъ выраженіяхъ не принята для всеобщаго употребленія. Весь канонъ Св. Духу, а слѣдовательно и катавасія эта приписывается Максиму святогорцу (Греку).

Свящ. К. Виноградовъ.

Епархіальная хроника.

14 Мая за архіер. богослуженіемъ въ Каодр. Соборѣ возведенъ въ санъ протоіерея благочинный 1-го округа, Тульского уѣзда, священникъ Казанской церкви г. Тулы Александръ Струковъ.

16 Мая. Жители города Чернигова, въ которомъ началось архіерейское служеніе нашего Владыки, Преосвященнѣйшаго Птирима, Епископа Тульского и Бѣлевскаго, какъ сообщаютъ о семъ Тульск. Губер. Вѣд. „желая выразить чувства глубокаго почитанія къ бывшему своему Архипастырю, рѣшили поднести въ даръ Владыкѣ св. панагію, для поднесенія коей прибыли въ Тулу представители отъ гор. Чернигова. Поднесеніе св. панагіи состоялось 17 Мая въ Щегловской дачѣ“, — обычномъ лѣтнемъ мѣстопробываніи Тульскихъ Преосвященныхъ.

18 Мая. Архіерейское служеніе божественной литургіи совершено въ Щегловскомъ монастырѣ, при чемъ на входѣ съ евангеліемъ возведенъ въ санъ протоіерея священникъ женскаго монастыря Василій Любомудровъ. Шествіе изъ покоевъ архіерейскихъ въ монастырской соборъ лѣсомъ и обратное въ настоятельскіе покои монастыря совершено „со славою“, при множествѣ богомольцевъ, пришедшихъ изъ города и окрестныхъ сель. Послѣ литургіи Владыка посѣтилъ келію Настоятеля монастыря игумена Иларія и благотворителя монастыря г. Мусатова. Порядками жизни монастырской (монастырь общежительный) Владыка остался доволенъ.

19 Мая. Владыка посѣтилъ классическую гимназію; былъ встрѣченъ директоромъ, инспекторомъ и законоучителемъ гимназіи; присутствовалъ на экзаменѣ въ VIII выпускномъ классѣ по закону Божію. Отвѣтами учениковъ остался весьма доволенъ, отвѣты давались весьма толковыя и обстоятельныя. Встрѣченъ Владыка пѣніемъ „Ангель вопіяше“ и ис—полла. Оставляя гимназію, Владыка раздалъ ученикамъ и пѣвчимъ образки Св. Θεοδοсія, Чудотв. Черниговскаго.

21 Мая въ день отданія Пасхи торжественное архіерейское служеніе было въ Крестовой лѣтней въ честь Похвалы Божіей Матери церкви. Шествіе изъ архіерейскихъ покоевъ и обратно совершено „со славою“. Возведенъ въ санъ протоіерея настоятель Спасской г. Тулы церкви Николай Моригеровскій.

21 Мая на канунѣ праздника Вознесенія Господня Его Преосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ, а 22 Мая въ самый праздникъ божественную литургію и молебень въ церкви Вознесенія, гдѣ предъ началомъ литургіи встрѣтилъ крестный ходъ отъ всѣхъ градскихъ церквей, пришедшій изъ Собора, а по окончаніи провожалъ оный.

25 Мая въ воскресный высокаторжественный день рожденія Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Его Преосвященство служилъ литургію и благодарственный молебень въ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ. На входѣ съ евангеліемъ Владыка торжественно возложилъ на протоіерея Николо-ржавской г. Тулы церкви Михаила Рождественскаго и настоятельницу Бѣлевскаго женскаго монастыря игуменію Магдалину пожалованные имъ изъ Кабинета Его Величества золотые наперсные кресты и во услышаніе всѣхъ далъ имъ соотвѣтственные ихъ служенію назидательные уроки. Тогда же возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Александро-Невской г. Тулы церкви Петръ Бѣльковскій.

27 Мая Владыка производилъ экзаменъ въ мужскомъ духовномъ училищѣ по Катихизису въ IV классѣ; отвѣтами учениковъ остался весьма доволенъ, благодарилъ Смотрителя и далъ ученикамъ соотвѣтственныя экзаменаціонному времени отеческія наставленія.

27 Мая Его Превосходительство Г. Начальникъ губерніи Влад. Карл. Шлиппе посѣтилъ женское епархіальное училище, гдѣ выслушалъ отвѣты нѣсколькихъ ученицъ 5 класса на экзаменѣ изъ исторіи.

Вѣчто о нашемъ Епархіальномъ Попечительствѣ*).

Часто приходится слышать сѣтованія духовныхъ лицъ на то, что наше Епархіальное Попечительство слишкомъ мало помогаетъ нашимъ заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, нашимъ вдовамъ и сиротамъ. И нельзя не согласиться съ этимъ. Всѣ мы видимъ, какъ много нужды испытываютъ наши заштатные духовные собратья и духовныя вдовы и сироты, и всѣ мы видимъ, какъ ничтожна еще до сихъ поръ та помощь, которую оказываетъ имъ наше сословное благотворительное учрежденіе— Епархіальное Попечительство, не смотря на свое уже довольно продолжительное существованіе. Когда никто изъ пользующихся отъ него пособіемъ не получаетъ единолично болѣе 20 рублей въ годъ, да и эта цифра является рѣдкимъ исключеніемъ, большинство же пособій ниже этой суммы, даже до 8 рублей въ годъ, то можно ли довольствоваться такою дѣятельностію Попечительства? Очевидно, необходимо думать всѣмъ намъ, лицамъ духовнымъ, объ увеличеніи средствъ нашего Попечительства. Для увеличенія этихъ средствъ, нѣтъ нужды отыскивать новые источники для нихъ. Достаточно было бы для насъ уже и того, если бы мы обратили должное вниманіе на существующіе и закономъ давно утвержденные источники. Къ великому сожалѣнію, однако, нужно сказать, что недостаточность средствъ попечительскихъ весьма много зависитъ отъ того, что мы недостаточно внимательны къ этимъ, уже существующимъ, источникамъ. Такъ, еще „положеніемъ о призрѣніи бѣдныхъ духов-

*) Прочитавши распоряженіе Епархіальнаго Попечительства въ официальной части сего номера съ резолюціею Его Преосвященства, духовенство епархіи, конечно, вполне уразумѣло, съ какимъ по Апостольской заповѣди „настояніемъ“ Архипастырь нашъ побуждаетъ подчиненныхъ ему пастырей усилить попеченіе о бѣдныхъ вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія. Истинные цѣли, способы и мотивы этого попеченія достаточно ясно и убѣдительно изложены какъ въ постановленіи попечительства, такъ и еще болѣе въ резолюціи Владыки. Тѣмъ не менѣе настоящая статья, составленная однимъ изъ членовъ попечительства, является далеко не лишнимъ ко всему этому дополненіемъ. *Ред.*

наго званія“ 1823 года однимъ изъ источниковъ попечительскихъ доходовъ утверждена церковная кружка въ пользу Попечительства; а согласно § 25 инструкціи церковнымъ старостамъ, эта кружка, наравнѣ съ церковными кошелькомъ и кружкою, должна быть обносима по церкви *при каждомъ богослуженіи*. Этотъ источникъ попечительскихъ доходовъ, по существу его, должно считать едвали не главнѣйшимъ изъ всѣхъ прочихъ, указанныхъ закономъ и существующихъ въ дѣйствительности, напр., въ нашей епархіи. Чтобы видѣть это, сдѣлаемъ примѣрное вычисленіе. Если положить въ продолженіе года хотя 70 воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ которые во всѣхъ храмахъ епархіи можно съ пользою производить сборъ на Попечительство, причемъ въ каждый изъ этихъ дней эта кружка, по закону, должна быть обнесена по церкви, наравнѣ съ церковными кошелькомъ и кружкою, два раза—на утрени и литургіи (а въ городахъ, слѣд., три раза), и если въ нашей епархіи существуетъ, положимъ, 800 храмовъ, въ которыхъ можетъ и не безъ пользы производиться сборъ на Попечительство; то годовой сборъ долженъ равняться: полагая среднимъ числомъ на каждую службу и на каждый храмъ по 1 копѣйкѣ—1120 рублямъ, по 2 к.—2240 р., по 3 к.—3360 р., по 4 к.—4480 р., по 10 к.—11200 р. и т. д. Совершенно невозможно, конечно, опредѣлить среднее число копѣекъ, какія могутъ попасть въ кружку за каждою службою и въ каждомъ храмѣ. Приведенныя цифры показываютъ только, какъ много значить кружка церковная и въ какую сумму разрастается въ теченіе года и на протяженіи епархіи одна, только одна копѣйка, попадающая въ кружку. Не знаю даже приблизительно, сколько копѣекъ попадетъ въ кружку за каждой службой и въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ сельскомъ, но въ отношеніи городского храма по опыту знаю, что здѣсь кружка, исправно обносимая, можетъ дать не малые десятки рублей годового сбора. Что же мы видимъ въ дѣйствительности? Кружечный сборъ, представляемый оо. благочинными въ Епархіальное Попечительство, притомъ въ соединеніи съ отчисленіями изъ церковной суммы, въ теченіе нѣсколькихъ послѣд-

нихъ лѣтъ колеблется между 1159 и 1775 рублями; т. е., согласно сдѣланному выше вычисленію, на каждую церковь и службу приходится только по 1 копѣйкѣ. Но вѣдь и тѣ нищіе, которые питаются у нашихъ храмовъ, должны свидѣтельствовать намъ, что такой сборъ въ храмахъ Божіихъ невозможенъ, и что онъ есть ясное доказательство лишь того, что кружечного сбора въ пользу Попечительства въ дѣйствительности въ громадномъ большинствѣ храмовъ не существуетъ, а представляется въ Попечительство вмѣсто его произвольное и совершенно несоразмѣрное отчисленіе отъ церковной суммы. Къ тому же убѣжденію, т. е. что далеко не вездѣ, или лучше, почти нигдѣ не соблюдается законъ о церковной кружкѣ въ пользу Попечительства, приводитъ и сравненіе между собою поступающаго въ Попечительство отъ разныхъ оо. благочинныхъ кружечнаго сбора. Такъ, напр., одинъ о. благочинный, имѣющій въ своемъ благочиніи 23 сельскихъ церкви съ 22962 душами прихожанъ муж. пола, представляетъ въ полугодіе кружечнаго сбора 68 руб 58 к.; за то же время другой о. благочинный, имѣющій въ благочиніи 26 сельскихъ церквей съ 29207 душами прихожанъ м. п., представляетъ такого сбора въ Попечительство уже лишь 22 р. 70 к., и, наконецъ, третій,—верхъ усердія!—отъ 22 сельскихъ церквей съ 14138 душами прихожанъ м. п. за то же время представляетъ 3 (три) р. 20 к. Обратимся къ отдѣльнымъ церквамъ, и здѣсь наблюдается то же самое явленіе: тогда какъ отъ одной сельской церкви съ 917 приходскими душами м. п. представляется въ полугодіе 6 р. 34 к. кружечнаго сбора, отъ другой сельской же церкви съ 2415 приходскими душами м. п. за то же время представляется кружечнаго сбора 35 копѣекъ; отъ одной церкви съ 494 приходскими душами—2 р. 10 коп., а отъ другой съ 422 приходскими душами за то же время 5 коп., и т. д. Такимъ образомъ очевидно, что главный источникъ обезпеченія бѣднаго заштатнаго духовенства и духовныхъ вдовъ и сиротъ дѣйствуетъ крайне неисправно, быть можетъ, въ нѣсколько разъ хуже того, какъ бы онъ долженъ дѣйствовать. Кто же виновенъ въ этомъ? Ви-

новны, конечно, прежде всего хозяева храмовъ—священники, а потомъ и тѣ, кто, считаясь, по самой своей должности, сотрудниками Попечительства, въ числѣ своихъ обязанностей имѣютъ и „наблюденіе за сборомъ кружечнымъ (въ пользу Попечительства), чтобы онъ производимъ былъ тщательно и доставляемъ исправно“ (Полож. 1823 г. § 24). Постановленіе о кружкѣ въ пользу Епархіальныхъ Попечительствъ, которая наравнѣ съ церковнымъ кошелькомъ и кружкою, и не въ примѣръ всѣмъ прочимъ существующимъ кружкамъ, должна обноситься по храму за каждымъ богослуженіемъ, имѣеть какъ бы такой смыслъ: какъ состоящее на службѣ духовенство предоставлено въ отношеніи обезпеченія почти исключительно усердію прихожанъ, такъ и заштатные священно-церковнослужители, а равно ихъ вдовы и сироты, имѣютъ право рассчитывать на то же усердіе прихожанъ, потому что въ громадномъ большинствѣ своемъ они отъ казны ничѣмъ не обезпечены, а когда и бывають обезпечены, то ничтожность сего обезпеченія поразительна. На этой кружкѣ должна бы быть крупная, видная для всѣхъ надпись: „въ пользу заштатныхъ священно-церковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ“, или: „въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія“. Многіе, видя эту надпись, вспомнятъ объ извѣстныхъ имъ бывшихъ служителяхъ церкви, по старости или болѣзни уже не могущихъ добывать себѣ пропитаніе, или о бѣдственномъ положеніи, за ихъ смертію, ихъ вдовъ и сиротъ, и не лишать ихъ своей посильной помощи. Мы, состоящіе на службѣ священно-церковнослужители, являемся какъ бы посредниками между прихожанами и нашими заштатными собратіями и ихъ вдовами и сиротами, и неужели же намъ можно противодѣйствовать усердію прихожанъ къ нимъ, и не должны ли мы, напротивъ, всячески содѣйствовать этому усердію? А между тѣмъ мы, братья и родные этихъ бѣдствующихъ, пресѣкаемъ этотъ источникъ ихъ обезпеченія тѣмъ, что закрываемъ своею рукою ту сокровищницу, въ которую должны бы поступать жертвы для нихъ. вмѣсто того, чтобы добиваться бѣльшаго и бѣльшаго для своихъ нищихъ, мы не хотимъ пользоваться для нихъ, какъ должно, даже дозво-

леннымъ. У нихъ отнять ихъ законный кусокъ хлѣба при нашемъ непростительномъ попустительствѣ и даже иногда содѣйствіи. Говорю это вотъ почему. Въмѣсто законной и незаконно упраздненной нами, отвѣчающей вопіющей нуждѣ, кружки попечительской, мы завели другія, ничѣмъ не оправдываемыя. Такъ, въ городахъ нашей епархіи (о селахъ не знаю) наблюдается такой установившійся порядокъ, что во время всенощныхъ бдѣній, или праздничныхъ утреннихъ богослуженій, а гдѣ даже и во время литургіи, псаломщики ходятъ вслѣдъ за старостою съ тарелками, каковой сборъ и обращаютъ въ свою собственную пользу. И это дѣлается не въ бѣдныхъ только приходяхъ, но и въ богатыхъ, и здѣсь-то какъ будто особенно. При этомъ, въ погонѣ за большимъ сборомъ, псаломщики, если гдѣ онъ не одинъ, ходятъ даже не по очереди, а сразу двое, если же, за отсутствіемъ пѣвчихъ или по иной причинѣ, самимъ некогда, то всегда найдутъ, кого послать за себя. Что это за особый поручный доходъ для псаломщиковъ, не имѣющій для себя ровно никакихъ основаній? Если въ прежнее время, когда псаломщики получали лишь $\frac{1}{4}$ часть доходовъ противъ священника, да и вообще поручный доходъ былъ въ ходу, подобный сборъ оправдывался крайнею нуждою, то теперь-то, когда положеніе измѣнилось и когда псаломщики не только не лишены ни въ чемъ закономъ опредѣленной части, но и самая часть ихъ увеличилась, пора бы оставить это неузаконенное хожденіе псаломщиковъ съ тарелками. А между тѣмъ эти незаконные сборы весьма много препятствуютъ правильному производству другихъ, закономъ утвержденныхъ сборовъ. Я говорю по собственному опыту. Именно вотъ въ этихъ псаломщицкихъ сборахъ, между прочимъ, встрѣчается препятствіе при урегулированіи сбора въ пользу Попечительства. И въ самомъ дѣлѣ, не возможно же увеличивать число кружекъ и тарелокъ церковныхъ до безконечности? Если церковный староста идетъ съ двумя тарелками и кружкою, да псаломщики еще пойдутъ (или мальчишки за нихъ), то попечительская кружка является уже шестою; а это уже затрудняетъ и стѣсняетъ. И вотъ узаконенная

кружка попечительская доселѣ устранялась, ибо за нее не было заступника, а незаконенныя тарелки наполнялись тѣми самыми копѣйками. Благодареніе Богу: попечительская кружка имѣетъ своего заступника въ лицѣ нашего Архипастыря; законъ, такъ долго доселѣ пренебрегаемый, снова получаетъ свою силу. Нельзя не удивляться, какъ это мы сами-то до сей поры такъ мало понимали интересы нашихъ бѣдныхъ заштатныхъ братьевъ, нашихъ духовныхъ вдовъ и сиротъ. А затѣмъ еще неустранено опасеніе, какъ бы то же самое, что наблюдалось относительно церковной кружки въ пользу нашего Попечительства, не произошло и съ подписными листами въ его пользу, только-что вновь призванными къ существованію. Да отчасти такое опасеніе уже и подтверждается. Такъ, напр., тогда какъ одни изъ немногихъ еще, представленныхъ въ Попечительство, листовъ покрыты многими подписями и содержатъ въ себѣ пожертвованій на 74 р., 49 рублей и под., другіе представлены съ тремя—четырьмя подписями на 2—4 рубля. Въ послѣднемъ случаѣ оо. благочинные, очевидно, не постарались предложить листъ даже духовенству своего округа и ограничились своимъ селомъ, или случайно попавшими къ нимъ двумя—тремя духовными.

Такъ-то, сѣтовать на то, что наше Епархіальное Попечительство очень мало помогаетъ нашимъ заштатнымъ священноцерковнослужителямъ и нашимъ духовнымъ вдовамъ и сиротамъ,—сѣтовать на это можно и даже нужно; но только, сѣтуя, нужно самимъ посердечнѣе относиться къ Попечительству.

Ч. II.

Вопросы, которые имѣютъ быть предложены епархіальному съѣзду духовенства.

Кромѣ 26 вопросовъ, изложенныхъ въ № 10 Тул. Епарх. Вѣдомостей, будутъ предложены съѣзду еще слѣдующіе вопросы.

Отъ Совѣта Епархіального Братства.

27) Объ увеличеніи денежныхъ средствъ, отпускаемыхъ на разъѣзды по дѣламъ миссіонерскимъ.

Отъ совѣта епархіального женскаго училища.

28) О необходимости обезпечить воспитательницамъ Маріи Успенской и Ольгѣ Зориной (прослужившимъ: одна—25 л., другая 23 г.) полученіе пенсій, установленной для воспитательницъ чрезъ посредство Кассы духовенства, по числу лѣтъ ихъ службы при училищѣ, а не по числу лѣтъ платы въ Кассу духовенства.

29) Не найдетъ ли Съѣздъ возможнымъ увеличить окладъ жалованья Начальницы Сытиной въ уваженіе увеличившихся трудовъ ея.

Объявленія.

1) Складъ памятниковъ, извести и другихъ строительныхъ матеріаловъ Е. П. Докудовскаго въ Тулѣ переведенъ на Тамилинскую улицу близъ Посольской, соб. домъ.

2) Въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова

(въ С.-Петербургѣ, Садовая улица, гостинный дворъ, № 45).
Продаются слѣдующія книги.

Марсальскій Л. свящ. Объясненіе святыхъ Таинствъ и церковныхъ требъ (въ формѣ народныхъ поученій). Спб., 1892 г., ц. 30 к.

Мартенсенъ Г., докт. богосл. Еп. Зеландскій, въ Даніи. Христіанское ученіе о нравственности. Перев. А. П. Лопу-

хина. Въ 2-хъ томахъ. Спб., 1890 г., ц. 5 р., въ коленк. перепл. 7 р.

Медвѣдицынъ Е., свящ. Объясненіе всенощнато бдѣнія и божественной литургіи (Іоан. Злат.) въ бесѣдахъ для домашн. чтенія своимъ сельск. приходж. Спб. 1891 г., ц. 50 к.

— Поученія на Символъ вѣры, молитву Господню, блаженства евангельскія и на Божественное десятословіе, составленныя, по руководству, пространнаго катихизиса для домашняго чтенія своимъ сельскимъ прихожанамъ, для большаго уясненія таковыхъ, преподаваемыхъ имъ съ Церковной каедрой. Изд. 2-е. Спб., 1893 г., ц. 1 р.

Мильтонъ. Потерянный Рай. Поэма. Перев. стих. С. И. Писаревъ. Спб., 1871 г., ц. 2 р., въ коленк. пер. 3 р.

Митрофанъ монахъ. Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти. По ученію православной церкви, по предчувствію общечеловѣч. духа и выводамъ науки. Въ 3-хъ большихъ томахъ. Спб., 1889 г., ц. каждаго тома 2 р., въ коленк. пер. 3 р.

Михайловскій В. прот. Воскресные листки. Объясненіе Евангельскихъ чтеній на литургіи на всѣ воскресные дни года и краткое изложеніе историческихъ причинъ къ особенному священному празднованію нѣкоторыхъ дней въ году. Изд. 4-е, исправлен. и дополненное картинками. Спб., 1885 г., ц. 1 р. 50 к.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Толкованіе Евиміа Зигабена на Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ.—Отвѣты на вопросы, предложенные тульскимъ единовѣрцамъ наставникомъ тульскихъ безпоповцевъ Д. Батовымъ.—По поводу огступничества отъ православія.—Благотатная помощь Святителя Θεодосія Архіепископа и Чудотворца Черниговскаго.—Замѣчательный сельскій учитель.—Литургическая замѣтка.—Епархіальная хроника.—Нѣчто о нашемъ Епархіальномъ Попечительствѣ.—Вопросы, которые имѣютъ быть предложены епархіальному съѣзду духовенства.—Объявленія.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ **А. ИВАНОВЪ.**

Тула. Печатать дозволяется 1897 г. Мая 30-го
Цензоръ протоіерей *Георгій Пановъ.*

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.