

Годъ XXXVIII.

1—15 апрѣля 1902 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць.

№ 7.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

19 марта бывшему псаломщику Смоленской Нижне-Благовѣщенской церкви Димитрію Смирнову предоставлено псаломщицкое мѣсто въ с. Осташевѣ, Вяземск. у.

— 22 марта учитель Дорогобужской Успенской второклассной церковно-приходской школы Александръ Полбановъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви с. Рыбокъ, Дорогобужск. у.

— 24 марта заштатный псаломщикъ с. Шестакова, Духовщинск. у., Василій Залѣсскій допущенъ временно къ и. д. псаломщика при церкви с. Шиловичъ, того же у.

— 27 марта бывший и. д. псаломщика с. Введенья, Духовщинск. у., Михаилъ Крыловъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Омищева, Вяземск. у.

— Того же числа сынъ псаломщика с. Бѣлика, Ельнин. у., Валентинъ Зыковъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Красноболотова, Дорогобужск. у.

— Того же числа окончившій курсъ Смоленскаго духов-

наго училища Василій Блечетовъ допущень къ и. д. псаломщика при церкви с. Княжаго, Краснинск. у.

— Того же числа окончившему курсъ Смоленской духовной семинаріи Александру Гальковскому предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Михайловскаго, Дорогобужскаго уѣзда.

— Того же числа бывшему духовнику Рижской духовной семинаріи, протоіерею Никитѣ Неклепаеву предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Крутого, Юхнов. у.

— 28 марта сынъ священника с. Саввина, Гжатск. у., Иванъ Пенчиковъ допущень къ и. д. псаломщика при церкви с. Шуйскаго, Вяземск. у.

— 31 марта послушникъ Смоленскаго Свято-Троицкаго монастыря Михаилъ Соколовъ допущень къ и. д. псаломщика при церкви с. Клѣтокъ, Дорогобужск. у.

— Того же числа окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища Александръ Горанскій допущень къ и. д. псаломщика при церкви с. Усадищъ, Краснинск. у.

Перемѣщены:

20 марта діаконъ (на псаломщицкой вакансіи) с. Адрианъ, Юхновск. у., Павелъ Докучаевъ на діаконское мѣсто къ церкви с. Капыревщины, Духовщинск. у.

— 25 марта псаломщикъ с. Плай-Успенскаго, Порѣчск. у., Петръ Леоновъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви с. Плай-Ахтырскаго, того же у.

— 1 апрѣля священникъ с. Сосницъ, Гжатск. у., Георгій Меньшиковъ на священническое мѣсто къ церкви с. Бережнянь, Смоленск. у.

Уволенъ:

14 марта священникъ Николаевской гор. Вязьмы церкви Александръ Полчаниновъ за штатъ, по болѣзни.

Умерли:

13 марта заштатный священникъ Петропавловской гор. Вязьмы церкви Сергій Велиховъ.

— 25 марта діаконъ с. Хмары, Ельнинск. у., Георгій Ильинъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Поврова и Слободки, Юхновск. у., Чернооква (Тюнина) и Новоселокъ, Рославл. у., Пашкова, Бѣльск. у., Хотькова, Сычевск. у., Толстиковъ и Палвина, Краснинск. у., Мамошегъ и при Кобызевской церкви-школь, Порѣчск. у., (временная вакансія), Сосницъ, Гжатск. у., и при Николаевской г. Вязьмы церкви.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Зилова и Ивановскаго, Сычевск. у., Луговъ, Порѣч. у., Волкова, Красн. у., Максимкова, Росл. у., Костриць, Бѣльск. у., Буды, Дорогобуж. у., Клушина, Гжатск. у., и Хмары, Ельнинск. у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Щербина, Ельнинск. у., Зилова, Баскакова и Короваева-Алмазова, Сычев. у., Солова и Плай-

Успенскаго, Порѣч. у., Горенова и Ивановскаго, Росл. у., Рохлина, Бѣл. у., Адрианъ, Юхнов. у., и при церквахъ: Соборной г. Сычевокъ—двѣ вакансіи и при Кобызевской церкви-школь, Порѣчск. у., (временная вакансія).

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Соловиць, Вяземск. у., крестьянинъ деревни Коробанова, Соловицкой волости, Стефанъ Михайловъ, на 6-е трехлѣтіе 4 февраля; Мольгина, Сычевск. у., крестьянинъ деревни Обуражекъ, Мольгинской волости, Стефанъ Ивановъ, на 1-е трехлѣтіе 7 марта; Ивановскаго, Юхновск. у., Юхновскій купецъ Николай Алексѣевъ Сабельниковъ, на слѣдующее трехлѣтіе 8 марта; Омищева, Вяземск. у., крестьянинъ деревни Щеколдина, Омищевской волости, Евменій Ильинъ, на 9-е трехлѣтіе 12 марта; Шилова, Дорогобужск. у., землевладѣлецъ Петръ Никифоровичъ Никифоровъ, на 2-е трехлѣтіе 13 марта; Фащева, Порѣчск. у., крестьянинъ деревни Гришкунъ, Дубровской волости, Матвій Борисовъ, на 4-е трехлѣтіе 15 марта; Побухова, Вяземск. у., крестьянинъ деревни Холма Филиппъ Фаддѣевъ Смирновъ, на 6-е трехлѣтіе 16 марта; Третьякова, Духовщинск. у., мѣщанинъ Петръ Захаровъ, на 1-е трехлѣтіе 24 марта; Спасъ-Твердилицъ, Смоленск. у., крестьянинъ деревни Федорова Иванъ Стефановъ, на 4-е трехлѣтіе 26 марта; къ Соборной г. Ельни церкви Ельнинскій купецъ Василій Андреевъ Сухининъ, 6 марта; къ Соборной г. Юхнова и владбищенской Одигитріевской того же города церквамъ Юхновскій купецъ Иванъ Ивановъ Орловъ, на 3-е трехлѣтіе 10 марта; къ Успенской г. Рославля церкви Рославльскій мѣщанинъ Николай Васильевъ Фокинъ, на слѣдующее трехлѣтіе 12 марта с. г.

11 марта священникъ села Неюлова, Дорогобужскаго уѣзда, Василій Соколовъ уволенъ отъ должности благочиннаго 3-го округа Дорогобужскаго уѣзда, а 22 марта священникъ села Вержина Василій Недосѣкинъ назначенъ и. д. благочиннаго означеннаго округа.

26 марта священникъ села Воскресенска, Юхновскаго уѣзда, Василій Порѣцкій назначенъ и. д. благочиннаго 1-го округа Юхновскаго уѣзда, съ увольненіемъ отъ должности миссіонера по дѣламъ раскола.

Отъ Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ свѣдѣнію учащихъ церковныхъ школъ епархіи.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно постановленію Школьной Комиссіи при Совѣтѣ, отъ 16—18 марта сего года за № 759, утвержденному Его Преосвященствомъ, предлагаетъ учащимъ церковныхъ школъ епархіи, вынуждаемымъ въ оставленію должностей подъ предлогомъ неудовлетворительнаго веденія учебнаго дѣла или по другимъ какимъ-либо соображеніямъ, не подавать прошеній объ увольненіи отъ службы до полученія формальныхъ о томъ распоряженій отъ оо. наблюдателей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ самыхъ прошеніяхъ указывать обстоятельства, по коимъ учащіе просятъ объ увольненіи отъ учительскихъ должностей.

Отъ Совѣта Дунаевской второклассной школы, Бѣльскаго уѣзда.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ учреждены при Дунаевской школѣ постоянные лѣтніе курсы для подготовленія учителей школъ грамоты къ учительскому экзамену.

Совѣтъ Дунаевской второклассной школы покорнѣйше проситъ оо. уѣздныхъ наблюдателей и оо. завѣдующихъ церковными школами поставить въ извѣстность о такомъ учителяхъ школъ грамоты, не имѣющихъ учительскаго званія.

Курсы начнутся съ 1 іюня и продолжатся до 25 августа.

Въ составъ слушателей принимаются учителя школъ грамоты въ числѣ 25 человекъ, преимущественно изъ лицъ, окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ, проучительствовавшихъ два года и не моложе 17 лѣтъ.

Желающіе поступить въ число слушателей курсовъ подаютъ вранѣе прошеніе на имя Совѣта школы съ приложеніемъ свидѣтельствъ: а) метрическаго, б) о бытіи у исповѣди, в) объ образованіи и г) одобрительнаго отзыва отъ учебнаго начальства о службѣ и поведеніи.

Всѣмъ явившимся на курсы производится повѣрочное испытаніе примѣнительно къ программѣ второклассныхъ школъ. Принятымъ курсистамъ предоставляется готовое помѣщеніе, столовое содержаніе и даровыя учебныя и письменныя принадлежности.

По окончаніи занятій, особой комиссіей имѣетъ быть произведенъ слушателямъ курсовъ экзаменъ на званіе учителя церковно-приходской школы.

Адресъ: г. Бѣлый, въ Дунаевскую второклассную школу.

Ближайшія станціи: Оленино, Московско-Виндавской ж. д., (40 в.) и г. Сычевка, Ржево-Вяземской ж. д., (60 в.).

Завѣдующій школой, свящ. Д. Березкинъ.

Журналъ Дорогобужскаго сѣзда членовъ Попечительства *)

21 января 1902 г. Дорогобужскій уѣздный сѣздъ членовъ Отдѣленія Попечительства, подъ предсѣдательствомъ о. прот. г. Дорогобужа Θεодора Березкина, имѣлъ сужденіе объ учрежденіи въ Дорогобужскомъ уѣздѣ погребальной кассы для духовенства, по сему вопросу постановилъ слѣдующее: кассу открыть и въ фондъ сей кассы каждый священникъ долженъ внести 3 р., діаконъ 2 р. и псаломщикъ 1 р. Собранныя деньги оо. благочинные полностью со спискомъ должны представить въ Отдѣленіе Попечительства, кои, по записи денегъ на приходѣ, внести въ сберегательную кассу при уѣздномъ казначействѣ. Дѣйствіе же кассы въ сборѣ взноса въ фондъ и въ выдачѣ пособій открыть съ 1902 г. Въ случаѣ смерти священника, на его погребеніе должны вносить одни только священники по 5 р., діакона—только діаконы по 4 р. и псаломщика—только псаломщики по 2 р. Такъ какъ всѣхъ причтовъ въ Дорогобужскомъ уѣздѣ 62, то, слѣдовательно, на погребеніе священника слѣдуетъ выдавать 310 р., псаломщика—124 р., а такъ какъ діаконѣвъ въ Дорогобужскомъ уѣздѣ всего 30 человекъ, то на погребеніе имъ выдавать 120 р. по расчету. По смерти кого-либо изъ причта, окружный благочинный долженъ тотчасъ же представить удостовѣреніе о его смерти о. протоіерею г. Дорогобужа съ просьбой о выдачѣ на погребеніе слѣдуемой суммы изъ фонда. Эта же сумма выданная потомъ должна быть пополняема взносами по полугодіямъ: на погребеніе священника—священниками, діакона—діаконами и псаломщика—псаломщиками. Сборъ этихъ денегъ поручить оо. благочиннымъ. На канцелярскіе и почто-

*) Этотъ и слѣдующій за нимъ журналы печатаются на основаніи постановленія епархіальнаго сѣзда духовенства февральской сессіи, утвержденного Его Преосвященствомъ, и служатъ дополненіемъ къ напечатаннымъ въ 6-мъ № Еп. Вѣд. журналамъ этого сѣзда.

вые расходы Дорогобужское уѣздное Отдѣленіе Попечительства опредѣлить необходимую сумму съ $\frac{0}{100}$ капитала, находящагося въ фондѣ. А посему покорнѣйше просимъ Ваше Преосвященство постановленіе Дорогобужскаго уѣзднаго Отдѣленія Попечительства утвердить и о семъ учинить Вашу Архипастырскую резолюцію.

Предсѣдатель Отдѣленія Попечительства,
прот. *Теодоръ Березкинъ*.

Благочинные: прот. *Симеонъ Чулковъ*, свящ. *Симеонъ Солнцева* и свящ. *Василій Соколовъ*, священники: *Иоаннъ Медвѣдковъ*, *Иоаннъ Волковъ*, *Стефанъ Бородкинъ*, *Василій Волочковъ*, *Василій Недосѣкинъ* и *Алексѣй Солнцева*.

Журналъ Рославльскаго Отдѣленія Попечительства о бѣд- ныхъ духовнаго званія.

1902 года мѣсяца февраля 5 дня, члены Рославльскаго Отдѣленія Смоленскаго епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, подъ предсѣдательствомъ протоіеря Алексѣя Щукина, слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 5 октября 1901 г. за № 6200, послѣдовавшую на журнальномъ постановленіи Смоленскаго епархіальнаго съѣзда духовенства п. 36, касательно учрежденія погребальной кассы, по проекту свящ. И. Соколова, напечатанному въ № 22 «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» отъ 16—30 ноября 1901 г. По выслушаніи, имѣли сужденіе касательно означеннаго предмета и, по обсужденіи, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Въмѣсто учрежденія проектируемой погребальной кассы для духовенства, цѣлесообразнѣе будетъ установить ближайшій и скорѣйшій способъ взаимообразной ссуды и взаимной помощи на непредвидѣнные экстренные случаи погребенія духовныхъ

лицъ, а именно: немедленно послѣ смерти кого-либо изъ священно-и церковно-служителей выдавать взаимобразно изъ церковныхъ суммъ денежное пособіе въ такихъ размѣрахъ: на погребеніе священника 30 р., на погребеніе діакона 20 р. и на погребеніе псаломщика 10 р., сообразно съ размѣромъ получаемыхъ ими частей изъ денежныхъ доходовъ братскихъ. Такой, впрочемъ, размѣръ ссуды предназначить для большихъ благотворительскихъ округовъ, состоящихъ изъ двадцати причтовъ; малые же благотворительскіе округа, состоящіе изъ десяти и менѣе причтовъ, ссединить для этой цѣли вмѣстѣ два округа въ одинъ, такъ, чтобы составился 20-причтовый округъ и чтобы высшій причтовый взносъ въ общей сложности на весь округъ не превышалъ 30-ти р. и на каждый причтъ не болѣе 3-хъ р., а въ отдѣльности на каждого священника не выше 1 р. 50 к., отъ каждого діакона не болѣе 1 р. и отъ каждого псаломщика не болѣе 50 к. Если же указанныхъ размѣровъ взаимобразной ссуды и взаимной помощи окажется недостаточно для погребенія, то оныя можно будетъ увеличить, удвоивъ, или утроивъ предназначенное количество въ тѣхъ же самыхъ пропорціяхъ въ такомъ, понятно, случаѣ, если окажется возможнымъ сдѣлать это увеличеніе безъ обремененія духовныхъ отцовъ и братій, и если на то будетъ ихъ доброе согласіе.

Выданную же изъ церкви взаимобразную ссуду денегъ въ означенномъ количествѣ немедленно послѣ погребенія возвращать въ церковь, по взысканіи взносовъ съ священно-и церковно-служителей, состоящихъ въ благотворительскомъ округѣ, въ такихъ размѣрахъ: въ случаѣ смерти и погребенія священника, съ каждого священника по 1 р. 50 к., въ случаѣ смерти и погребенія діакона — по 1 р. и въ случаѣ смерти и погребенія псаломщика, съ каждого псаломщика по 50 к.

Такимъ ближайшимъ и упрощеннымъ способомъ удобнѣе и скорѣе можетъ быть удовлетворена непредвидѣнная и неот-

ложная нужда, въ случаѣ смерти и погребенія духовнаго лица, чѣмъ посредствомъ учрежденія погребальной кассы, представляющей несоотвѣтствующею даннымъ случаямъ экстреннаго характера и потому излишнею для духовенства и нежелательною для него.

2) вмѣстѣ съ симъ еще слѣдовало бы предоставить право Благочинническимъ Совѣтамъ назначать и выдавать вдовамъ и сиротамъ бѣднаго духовенства единовременное пособіе послѣ смерти духовныхъ лицъ, впредь до назначенія имъ постояннаго пособія отъ Отдѣленія Попечительства и потребную для этого денежную сумму тоже заимствовать изъ церкви и возмѣщать оную впоследствии изъ денежныхъ попечительскихъ сборовъ, съ доведеніемъ о семъ лишь до свѣдѣнія Отдѣленія Попечительства. Для чего не излишне было бы установить новый попечительскій сборъ, подъ рубрикою: «на единовременныя пособія по случаю непредвидѣнныхъ нуждъ» и сборъ этотъ, въ видѣ запаснаго капитала, оставлять при Благочинническихъ Совѣтахъ въ распоряженіе оныхъ на случай экстренныхъ надобностей. Такимъ образомъ, удовлетворены были бы крайнія нужды вдовъ и сиротъ на первыхъ порахъ, до полученія ими попечительскихъ пособій отъ Отдѣленія Попечительства, которое назначается и выдается чрезъ полгода, а иногда и по истеченіи цѣлаго года.

3) Независимо отъ этого, не излишне было бы рекомендовать всѣмъ священно-и церковно-служителямъ, чтобы они старались дѣлать возможно не большія денежные сбереженія на случай смерти и погребенія своего и вносили оныя въ сберегательныя кассы при уѣздныхъ казначействахъ по условнымъ книжкамъ ихъ, въ особенности когда послѣдуетъ отъ Правительства назначеніе духовенству жалованья и пенсіи въ увеличенныхъ размѣрахъ.

Что же касается до моральнаго или душевнаго обезпеченія

самих почившихъ духовныхъ отцовъ и братій, посредствомъ совершенія поминовенія ихъ въ храмахъ за церковными богослуженіями, то относительно сего желательно было бы установить такой порядокъ: послѣ смерти и погребенія кого-либо изъ священно-и церковно-служителей, а) совершать въ приходскихъ храмахъ заупокойныя литургіи въ теченіе сорока дней или отправлять такъ называемый сорокоустъ по усопшемъ и для сего это сорокадневное служеніе б) распредѣлить поочередно между всѣми причтами, состоящими въ благочинническомъ округѣ. Это поочередное совершеніе богослуженій по умершемъ представляется особенно необходимымъ на случай смерти и погребенія священника, по смерти коего приходскій храмъ очень часто остается безъ богослуженія въ теченіе долгаго времени, и чрезъ то умершій настоятель онаго храма лишается поминовенія въ своей церкви на первыхъ порахъ. Затѣмъ, въ теченіе всего года в) совершать поминовеніе о новопреставленномъ священно-церковно-служителѣ во всѣхъ окружныхъ церквахъ, при всѣхъ совершаемыхъ въ нихъ богослуженіяхъ и особенно въ такъ называемыя родительскія субботы и для этого г) завести при каждой церкви особыя сундики, для внесенія въ нихъ почившихъ духовныхъ отцовъ и братій своихъ. А такъ же не излишне было бы д) внушать прихожанамъ, чтобы и они поминали своихъ приходскихъ священно-и церковно-служителей и для сего записывали бы ихъ по смерти въ свои поминальныя книжки и, сверхъ сего, чтобы заботились о призрѣніи ихъ вдовъ и сиротъ, остающихся часто не только безъ всякихъ средствъ, но и не имѣющихъ иногда пріюта, гдѣ могли бы главу свою приклонить, и старались бы для таковыхъ устраивать богадѣльни и пріюты при приходскихъ церквахъ своихъ.

Постановили: вышеизложенныя заключенія Отдѣленія касательно воспособленія бѣдному духовенству на случай смерти

и погребенія, взаѣмъ учрежденія проектируемой погребальной кассы для онаго, повергнуть на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Попечительства, прот. *Алексій Шукинъ*.

Члены: благочинные—священники: *Димитрій Конокотинъ*, *Василій Юденичъ*, *Іоаннъ Недосѣкинъ* и *Іоаннъ Неклепаевъ*, священники: *Петръ Березкинъ*, *Константинъ Петровскій*, *Павелъ Соколовъ*, *Николай Лебедевъ*, *Василій Руженцевъ*, *Іаковъ Пашинъ*, *Павелъ Ширяевъ* и *Сергій Неклепаевъ*.

Дѣлопроизводитель, свящ. *А. Аванасьевъ*.

Архіерейскія богослуженія.

Мартъ.—16—суббота. Его Преосвященство, Пресвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ въ каѳ. соборѣ всеночное бдѣніе съ обрядомъ выноса св. креста; въ служеніи участвовало соборное духовенство.

— 17—нед. Крестопоклонная. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію и панихиду по въ Бозѣ почившемъ епископѣ Смоленскомъ Іоаннѣ (по случаю дня кончины); въ служеніи участвовали: каѳ. прот. *І. Соколовъ*, ключарь—свящ. *Ст. Каверзневъ*, еп. наблюдатель—свящ. *С. Добромысловъ*, свящ. *Н. Марковъ*; рукоположенъ во іерея діаконъ *Димитрій Березкинъ*, опред. въ с. Трегубово, Краснинск. у.; посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. семинаріи: *Александръ Зарудинъ*, *Иванъ Куркинъ* и *Василій Людоговскій*; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 19—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитрии, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 20—среда. Его Преосвященство совершилъ въ Надвортней Богоматерской церкви литургію Пр. Даровъ, въ сослуженіи эконома—іером. Нифифора и крестовыхъ іеромонаховъ; рукоположенъ во діакона учитель Крюковской двухклассн. церк.-пр. школы Алексѣй Бѣлкинъ, опред. на свящ. мѣсто въ с. Холмъ, Юхновск. у.

— 22—пятница. Его Преосвященство совершилъ въ Апостольской Крестовой церкви литургію Пр. Даровъ, въ сослуженіи ректора семинаріи—архим. Алипія и крестовыхъ іеромонаховъ; рукоположенъ во діакона учитель церк.-прих. школы Владиміръ Каменцевъ, опред. на свящ. мѣсто въ с. Ярковичи, Краснинск. у.; за литургіей исполняли чтеніе и пѣснопѣнія ученики архіерейской церковной школы.

— 24—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ сем.—архим. Алипій, настоятель Колочскаго монастыря—игуменъ Макарій, на маломъ входѣ возведенный въ санъ архимандрита, каѳ. протоіерей, о. влючарь, о. наблюдатель, свящ. А. Санковскій; рукоположенъ во іерея діаконъ Алексѣй Бѣлкинъ; по окончаніи литургіи, Владыкою было сказано слово при врученіи жезла новопоставленному архимандриту Макарію.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳедр. соборѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи соборнаго духовенства и о. еп. наблюдателя.

— 25—Благовѣщеніе Пресв. Богородицы. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, еп. наблюдатель, свящ.: А. Санковскій, Н. Марковъ, А. Бѣлкинъ, іером. Никонъ; рукоположенъ во іерея діаконъ Владиміръ Каменцевъ; въ концѣ литургіи слово произнесъ влючарь—свящ. Ст. Каверзневъ.

— 26—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ

каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 27—среда. Его Преосвященство совершилъ литургію Пр. Даровъ въ церкви Троицкаго монастыря, въ сослуженіи ректора сем.—архим. Алипія и братіи монастыря.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ Надворотней Богоматерской церкви всенощное бдѣніе съ послѣдованіемъ великаго канона.

— 28—четвергъ. Его Преосвященство совершилъ въ Надворотней Богоматерской церкви литургію Пр. Даровъ, въ сослуженіи крестовыхъ іеромонаховъ.

— 29—пятница. Его Преосвященство совершилъ литургію Пр. Даровъ въ церкви Авраміевскаго монастыря, въ сослуженіи архим. Инокентія и братіи монастыря.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ Надворотней Богоматерской церкви всенощное бдѣніе съ установленнымъ чтеніемъ акаѳиста, въ сослуженіи крестовыхъ іеромонаховъ.

— 30—суббота. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Апостольской Крестовой церкви, въ сослуженіи каѳ. прот. І. Соколова и крестовыхъ іеромонаховъ; рукоположень во іерея діаконовъ с. Клушина, Гжатск. у., Димитрій Блюквинъ, опред. въ то же село.

— 31—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, о. ключарь, еп. наблюдатель, свящ.: Н. Марковъ, В. Каменцевъ, Дм. Блюквинъ; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТОЯНИИ

Смоленскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода

за Май и Іюнь мѣсяцы 1901 года.

И. С ч е т ы

за Май и 1901 года.

Приходъ.

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о		Рубли.	Коп.	И т о г о.
I. Къ 1-му Мая 1901 г. оставалось:							
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	4484	56		покупку матеріаловъ: а) воска бѣлаго	2800	—	
2. Въ кассѣ Казначая	8	40		б) » желтаго	21343	49 ¹ / ₄	
3. » » Смотрителя	19	47 ¹ / ₄		в) огарковъ бѣлыхъ	14862	14	
			4512 р. 4	г) » желтыхъ	5925	16 ¹ / ₄	
II. Въ Маѣ и Іюнѣ поступило:							
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	658	85		д) оливковаго масла	—	—	
» » » б) оливковаго масла	15	44		е) бумаги оберточной	142	80	
» » » в) ладона капонца и роснаго	—	—		ж) Ярославской бѣли (вязки)	85	—	
» » » г) пробитаго фитиля, рогожь, ящиковъ и проч.	2	60		з) масла подсолнечн., льнянаго	107	97	
2. Удержанныхъ съ рабочихъ изъ жалованья за прогул. дни	8	63		и) укупорочн. ящиковъ и бумаги	17	51	
3. Излишка при продажѣ свѣчей въ розницу	77	16 ¹ / ₄		уплату процентовъ по ссудамъ	—	—	
4. Процентвъ на суммы завода	142	46		» » за просрочен. платежи	9	37	
5. Въ ссуду заводу изъ процентовъ	—	—		» жалованья Предсѣдателю и членамъ Правленія	180	—	
6. Въ возвратъ ссуды отъ Н. Шубина	10	—		» » Смотрителю завода	100	—	
			915 р. 14	» » Письмоводителю	40	—	
				» » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	990	—	
				» » завѣдующимъ складами и торгов.	431	24 ¹ / ₄	
				» водовозу за доставку воды въ заводъ	5	—	
				приобрѣтеніе новаго заводскаго инвентаря	218	54	
				ремонтъ стараго	322	10	
				транспортировку свѣчнаго матеріала и корреспонденцію съ поставщиками	304	—	
				а) уплату аренды за помѣщенія завода и заводовъ	—	—	
				а) отопленіе и освѣщеніе завода и правленія	—	—	
				кухней	25	5	
				расходы по содержанію складовъ	—	—	
				исано на убытокъ: а) отстоя оливк. масла	689	37 ¹ / ₄	
				б) свѣчнаго лома	—	—	
				несено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	—	—	

С ч е т ы

за Май 1901 года.

Приходъ.

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	И т		Рубли.	Коп.	И т о г о .
III Въ уплату кредита отъ складовъ и церквей:				покупку канцелярскихъ принадлежностей и уплату типографіи за напечатаніе книгъ и букъ для завода и складовъ	28	64	
1. За свѣчи	44233	95 ³ / ₄		уплату страховыхъ премій за страховку ий завода и товара въ заводѣ и складахъ всѣ прочіе расходы по содержанію завода, ар., кузн.	73	25	
2. » ладонъ капонецъ и росной	267	64		содер. лошадей, сбруи и экипажей	36	97	
3. » оливковое масло	698	6		ано въ задатокъ за купленную для воско- альни землю	36	47	
4. » укупорочные ящики	—	—		уплату Рогвѣдинскому складу за возвращ. и	500	—	
			45199 р		8	—	49282 р. 9 ¹ / ₂ к.
Всего съ остаткомъ	50627	24 ¹ / ₄		В 1-му Іюля 1901 г. осталось:			
				храненіи въ Смолен. Отдѣл. Госуд. Банка	1135	39	
				кассѣ казначея	—	64	
				» смотрителя	209	11 ³ / ₄	
							1345 р. 14 ¹ / ₄ к.
				Всего съ остаткомъ	50627	42 ¹ / ₄	

II. Счетъ долговъ за с и и церквами епархіи.

Къ 1-му Мая мѣс. оставалось кредита:				аъ и Іюнь поступ. въ уплату кредита:			
За складами	151420	60 ¹ / ₂		Отъ складовъ	43723	99 ³ / ₄	
» церквами	1062	80 ³ / ₄		» церквей	1475	66	45199 р. 65 ³ / ₄ к.
Епарх. женск. училищ.	22242	—	174726 р	В 1-му Іюля 1901 г. осталось кредита:			
Въ Маѣ и Іюнѣ отпущено въ кредитъ:				За складами	137384	43 ¹ / ₄	
Складамъ	29687	83		» церквами	965	68 ¹ / ₄	
Церквамъ	1378	53 ¹ / ₄	31066 р	Епарх. женск. училищ.	22242	—	160592 р. 12 к.
Всего съ остаткомъ	205791	77 ¹ / ₄		Всего съ остаткомъ	205791	77 ¹ / ₄	

*) При переносѣ долга церквей изъ вѣдомости за мартъ и апрѣль 1901 г. въ вѣдомости за апрѣль 1901 г. сумма долга церквей къ 1-му янв. 1899 г. значится 1267 р. 8¹/₂ к., а слѣдуетъ 1249 р. 79³/₄ (—на 17 р. 28³/₄ к. менше); 2) въ вѣдомости за мартъ и апрѣль 1899 г. значится: отпущено церквамъ и с. слѣдуетъ на 3071 р. 79 к., а слѣдуетъ 3154 р. 17¹/₂ к. (—на 82 р. 38¹/₂ к. болше); 3) въ вѣдомости за январь и фев. 1901 г. значится: отпущено церквамъ и с. слѣдуетъ на 1408 р. 57 к. (—на 1¹/₄ к. менше).

III Счетъ

Бъ завода.

	Рубли.	Коп.	И т
Къ 1-му Мая заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ ‰ церквамъ епархiи, Правленiю Эмеритальи. Кассы духовенства, Совѣту Епарх. женскаго училища и частнымъ лицамъ	74623	8	
2. Процентовъ за ссуды	1124	8 1/2	
3. Авансоваго (безъ ‰) взноса церквамъ епархiи	22242	—	
4. За воскъ бѣлый	22563	6	
5. » » желтый	19166	13	
6. » оливковое масло	1543	4	
7. » ладонъ капонецъ и росной	241	99	
8. » бумагу фитильную	—	—	
9. » оберточную	—	—	
10. » Ярославльскую бѣлу (вязку)	—	—	
11. » Сусальное золото	209	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
	<hr/>	<hr/>	141712
Въ Маѣ и Юнѣ поступило въ кредитъ:			
1. Денежной ссуды изъ ‰	—	—	
2. Присчитано ‰ за ссуды	559	48	
3. » ‰ за просроченные платежи	9	37	
4. Воска бѣлаго	19078	47	
5. » желтаго	—	—	
6. Оливковаго масла	230	45	
7. Ладона капонца и роснаго	93	50	
8. Бумаги фитильной	—	—	
9. » оберточной	—	—	
10. Ярославльскои бѣли (вязки)	—	—	
11. Сусальнаго золота и золотарныхъ подушекъ	60	50	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
	<hr/>	<hr/>	29031
Всего съ остаткомъ	161743	65 1/2	

	Рубли.	Коп.	Итого.
Маѣ и Юнѣ уплачено долговъ:			
внешней ссуды изъ ‰	—	—	
процентовъ за ссуды	9	37	
» » просроченные платежи	—	—	
авансоваго взноса	2800	—	
за воскъ бѣлый	16516	61	
» желтый	—	—	
» оливковое масло	—	—	
» ладонъ капонецъ и росной	—	—	
» бумагу фитильную	—	—	
» оберточную	—	—	
Ярославльскую бѣлу (вязку)	—	—	
Сусальное золото	—	—	
Сводные цвѣты	—	—	
	<hr/>	<hr/>	19325 р. 98 к.
1-му Юля 1901 г. заводъ остается должнымъ:			
Денежной ссуды изъ ‰	74623	8	
Процентовъ за ссуды	1683	56 1/2	
Авансоваго взноса	22242	—	
За воскъ бѣлый	38841	53	
» желтый	2649	52	
» оливковое масло	1773	49	
» ладонъ капонецъ и росной	335	49	
» бумагу фитильную	—	—	
» оберточную	—	—	
Ярославльскую бѣлу (вязку)	—	—	
» Сусальное золото	269	—	
» Сводные цвѣты	—	—	
	<hr/>	<hr/>	142417 р. 67 1/2 к.
Всего съ остаткомъ	161743	65 1/2	

IV. Счеты материалов и товаровских кладовых и мастерских.

	Къ 1-му Мая оставалось.		Въ Маѣ и Юнѣ поступило.		И т С из- ано.	Къ 1-му Юля оставалось.		В с е г о на сумму.			
	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.		Пудовъ.	Фун.	Рубли.	Коп.		
										Пудовъ.	Фун.
1. Воска бѣлаго	803	9½	667	26½	147	31	741	5	21088	45¾	
2. » желтаго	86	35¾	202	37%	106	3½	807	30½	21172	7	
3. » подтеснаго	43	24	51	15	9	24	51	15	1013	20½	
4. » огарочнаго бѣлаго	235	24	567	32	80	20	223	36	5910	96	
5. » » желтаго	158	8	243	27	40	28	280	7	6485	46	
6. Огарковъ бѣлыхъ	—	—	600	20%	60	20%	—	—	—	—	
7. » желтыхъ	—	—	274	13%	27	13%	—	—	—	—	
8. масла оливковаго	75	34¼	21	6½	9	7¼	64	33	829	76	
9. Ладона капонца	8	20¾	17	33	2	18½	3	35¼	62	10	
10. » роснаго	—	12½	—	—	—	11	—	1½	4	40	
11. Бумаги фитильной	193	26½	—	—	19	33¼	168	33¼	2781	55½	
12. » оберточной	12	3	42	—	5	27	32	16	110	16	
13. Ярославской бѣли	13	27	—	—	1	33	7	34	86	84¾	
14. Сусальнаго золота	502	— книж.	100	— книж.	60	— книж.	347	— книж.	199	60	
15. Сводныхъ цвѣтовъ	307	— лист.	—	— лист.	30	— лист.	307	— лист.	232	5	
16. Масла льнянаго, коноплянаго	—	20	17	28	1	10	12	38	78	99½	
17. Свѣчей всѣхъ сортовъ	769	9	177½	39	254	36%	1565	11%	50351	99%	
Итого								110407	61¾		

В. БАНСЪ

Въ 1-му числяца 1901 года.

АКТИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.
1. Касса	1345	14 ³ / ₄	
2. Залогн торговцевъ			
3. Кредитъ за складами и церквами	138350	12	
4. > > Епарх. женск. училищ	22242	—	
5. Товаръ и матеріалы въ заводѣ	110407	61 ¹ / ₄	
6. Заводскій инвентарь	15297	35	
	<hr/>		28764 ¹ / ₄

ПАССИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
и завода 1) за ссуды	74623	8		
2) за матеріалы	43869	3		
3) ³ / ₀ % за ссуды	1683	56		
4) авансоваго взноса	22242	—		
5) залогн торговцевъ	700	—		
	<hr/>		143117	67 ¹ / ₂
6) Приписывается на прибыль	144524	56		
	<hr/>		287642	23 ¹ / ₂

Представленія, священникъ *Феодоръ Чистяковъ.*

и священникъ *Срмеонъ Четыркинъ.*

И. д. смотрителя священникъ *Александръ Шевелевъ.*

За члена-дѣлопроизвѣщенія, священникъ *Константинъ Юденичъ.*

1901 г. 10 сентября. Показанныя въ вѣдомости за май сяцы суммы, по сличеніи ихъ съ шнуровыми книгами свѣчнаго завода, составились изъ тѣхъ именно суммъ, какія значатся въ тѣхъ книгамъ завода за май и іюнь мѣсяцы сего 1901 года.

Предсѣдатель Ревизіоннаго Кашенникъ *Іоаннъ Смирновъ.*

Членъ Ревизіоннаго Кашенникъ *Іоаннъ Макаревскій.*

Отъ Правленія Смоленской духовной семинаріи.

Оканчивающимъ въ семь году курсъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ епархіи при поступленіи въ семинарію будутъ произведены повѣрочныя испытанія: письменное—по русскому яз. и устныя: по катихизису (безъ изъясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ) и ариѳметикѣ. О времени производства повѣрочныхъ испытаній послѣдуетъ особое извѣщеніе.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

*Аще Христосъ не воскресе,
суетна въра[ваша]! (1 Кор. 15, 17).*

„Замѣчательное явленіе нашего времени представляетъ несущееся отовсюду отрицаніе Церкви со всѣми ея догматами и установленіями, соединенное съ проповѣдью христіанства—безъ Христа. Никѣмъ не призванные учителя разныхъ толковъ, объединяясь лишь въ этомъ отрицаніи, проповѣдуютъ съ ревностію, доходящею до фанатизма и до глумленія надъ всякимъ возраженіемъ, туманное, не приведенное въ систему, но повелительное примѣненіе въ жизни началъ, произвольно извлеченныхъ и произвольно истолкованныхъ изъ Евангелія; но вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаютъ Евангеліе во всей его цѣлости и отрицаютъ вмѣстѣ съ Церковью Главу Церкви—Исуса Христа—Богочеловѣка. Они называютъ это свое христіанство истиннымъ, а то, которое отъ начала проповѣдывалось Церковью,—ложнымъ.

Въ отрицаніи людямъ всего легче объединиться: ихъ влечетъ къ этому общій духъ недовольства и смутнаго стремленія къ лучшему. Всякій, сосредоточась на своемъ я, всегда себялюбивомъ, самоchinномъ, исключительномъ, отрѣшаясь въ духъ отъ міра своихъ собратій,—приходитъ къ отрицанію. Возмущаясь противъ неправды и зла въ человѣческихъ отношеніяхъ, забываетъ притомъ о своей неправдѣ, ищетъ водворенія правды въ человѣчествѣ и забываетъ притомъ, что всякій человѣкъ раздвоенъ въ себѣ—хочетъ, чего не

дѣлаетъ, и дѣлаетъ, чего не хочетъ, и что жизнь человѣчества совершается тысячами и миллионами годовъ и впадаетъ въ вѣчность; что тѣмъ же ходомъ идетъ въ человѣчествѣ прерывистая и мучительная эволюція правды, коей вѣчные законы, отъ вѣка начертанные, отъ вѣка нарушаются и подвергаются поруганію. Хранительницей этихъ законовъ, говорятъ они, поставила себя Церковь: она не умѣла водворить ихъ въ дѣйствительности; зданіе ея обветшало, дѣло ея преисполнено мертвыхъ формальностей, суевѣрій, обмановъ и злоупотребленій. Надо разрушить это зданіе и новый законъ любви и правды объявить человѣчеству: разрушимъ Церковь. Самый легкій способъ усовершенія учреждений, по мнѣнію новаторовъ, есть разрушеніе существующихъ. Съ этого начинаютъ и нео-христіане, но на мѣсто разрушеннаго учрежденія не въ силахъ они построить новое; ставя законъ своего изобрѣтенія, ничего не хотятъ и не умѣютъ создать для храненія и возможнаго въ природѣ человѣческой осуществленія закона, какъ будто самъ законъ долженъ самостоятельно дѣйствовать и самъ собою объединить человѣчество для новой жизни.

Прежде чѣмъ отрицать Церковь и ея вѣрованія, надобно *знать* ее. А для того, чтобы знать ее, мало изучить внѣшнимъ образомъ догматы ея, учрежденія и обычаи. Церковь есть живой организмъ, совокупность вѣрующихъ душъ; и для того, чтобы познать Церковь, надобно войти въ душу народа, который составляетъ Церковь, надобно жить одною жизнью съ народомъ, какъ съ равными собратіями, не ставя себя выше народа, не относясь къ нему съ однимъ отрицаніемъ, какъ къ толпѣ невѣжественной и дикой. Но къ этому неспособны самочинные пророки нео-христіанства; и потому, когда они обличаютъ пороки и зло и ложь въ жизни церковной, въ этихъ обличеніяхъ нѣтъ любви, а слышится

только гордость самодовлѣющей мысли и злоба раздраженія; нѣтъ того пламеннаго стремленія къ исправленію и усовершенію, той горячей надежды на побѣду любви и правды, что слышится въ рѣчахъ Христа, а обличенія, исполненныя гордаго духа, приводятъ лишь къ голому отрицанію.

Откуда все это? Невольно думается, что идеаломъ нынѣшняго вѣка, конечнымъ пунктомъ прогресса въ челоѳечествѣ становится теперь самодовлѣющее я, стремящееся въ челоѳическомъ образѣ возвыситься надъ челоѳечествомъ и самому быть себѣ закономъ. Таковы, повидимому, идеалы новѣйшихъ философскихъ ученій, таковы герои излюбленныхъ романовъ, драмъ и поэмъ въ новѣйшей литературѣ. Идеальнымъ представляется челоѳкъ, кто самъ себя ставитъ конечною цѣлью своихъ дѣйствій и на другихъ людей смотритъ какъ на орудіе для своего возвеличенія. Быть самимъ собою, слушаться только своей воли и своего хотѣнія, ничего и никого не признавать надъ собою, сверхъ себя—таковъ идеалъ челоѳка, стремящагося быть *сверхъ-челоѳкомъ*. Подъ эту мысль, въ сущности чудовищно-нелѣпую, иные подкладываютъ въ основаніе другую мысль: всего этого долженъ достигнуть челоѳкъ среди общества для того, чтобы, овладѣвъ имъ, подчинить его себѣ *для его же блага* и водворить въ немъ царство любви и братства. Но такого основанія никакая философія признать не можетъ. Что исходить изъ эгоизма и на эгоизмъ основано, въ томъ не можетъ быть никакихъ зачатковъ любви и преданности, и тотъ, кто сознательно заключилъ себя въ своемъ я, не можетъ сбросить его съ себя и освободиться. Правда, для дѣятельности, посвященной общественному благу, нужны не бездушные, равнодушные и безхарактерные люди, но *лица* съ характеромъ и совѣстію, и такое лицо всякій, желающій служить обществу, долженъ воспитать въ себѣ. Но и личность, въ нравственномъ смыслѣ,

может образоваться и достигнуть развитія не иначе, какъ чрезъ сношеніе человѣка съ подобными себѣ: такъ только человѣкъ можетъ выработать въ себѣ *достоинство*. Но когда человѣкъ начинаетъ съ того, что, чуждаясь общества, посреди боего живетъ, подвергаетъ его презрѣнію, для того, чтобы въ отчужденіи воспитать въ себѣ свое гордое, причудливое *я* и затѣмъ присвоить себѣ миссію—разорить это общество въ конецъ и на мѣсто его создать новое по своему плану, въ этомъ нѣтъ никакой мудрости, а одно лишь безуміе.

Тѣмъ не менѣе въ наши дни это безуміе возводится въ идеаль, художественно изображаемый мыслителями и поэтами. А за ними, не разсуждая, увлекаемая талантомъ, стремится стаднымъ движеніемъ толпа, восхищаясь героями и героинями идеализованнаго эгоизма. Одинъ за другимъ появляются самозванные пророки безумной автономіи мышленія и дѣйствія, пророки анархіи и злодѣйства, пророки новыхъ вѣрованій, отрицающихъ Христа—Бога и религію. А когда берется за это художникъ мышленія и слова, онъ привлекаетъ къ себѣ толпу поклонниковъ. Многія увлеченія, при внутренней несостоятельности ученія доходящія нерѣдко до энтузіазма, объясняются силою художественной его конструкціи. Когда идея, — кабая бы ни была, — овладѣваетъ геніальнымъ художникомъ мышленія и слова, онъ можетъ приложить къ ея развитію всю силу своего таланта и воздвигнуть на ней зданіе, поражающее красотой и стройностью логическихъ выводовъ изъ мысли, въ существѣ своемъ ложной. Но къ распознанію этой основной лжи не способна толпа, увлеченная своимъ восторгомъ. А творецъ художникъ, увлекаясь и своимъ созданіемъ и восторгами своихъ поклонниковъ, самъ входитъ мало-по-малу въ роль пророка, призваннаго обновить чело-вѣчество новою идеей и разсылать во всѣ концы восторжен-ныхъ ея проповѣдниковъ — учениковъ своихъ.

Наше время изобилуетъ ученіями, основанными въ началахъ крайняго матеріализма, отрицающаго духовную силу въ жизни человѣчества. Раздѣляясь на множество отдѣльных системъ и толковъ подѣ разными названіями (позитивизмъ, натурализмъ, агностицизмъ, утилитаризмъ, крайній социализмъ, анархизмъ и пр.), эти ученія, сложившись въ научно-художественное построеніе, расплодившись въ обширной литературѣ, приобрѣли себѣ множество восторженныхъ поклонниковъ, располагаютъ безконечными средствами пропаганды посредствомъ печатнаго и устнаго слова и мало-по-малу овладѣваютъ умами возрастающаго поколѣнія. Такъ создается почва для невѣрія, для легкомысленной критики на церковь и легкомысленнаго отъ нея отчужденія.

Но отойдя отъ своей Церкви, въ коей родились, люди не могутъ отрѣшиться отъ многихъ ощущеній и впечатлѣній своего общества, порожденныхъ и воспитанныхъ вѣрами христіанскаго ученія. Опытъ показываетъ, что гдѣ засохли корни вѣры, тамъ еще остаются корни суевѣрія, повсюду вездѣ смѣшаннаго съ неглубоко-сидящею вѣрой. Остается какое-то ощущеніе духа въ жизни, какой-то страхъ передъ чертой, отдѣляющею духъ отъ матеріи. Отсюда замѣчаемое повсюду въ нашъ вѣкъ,—подобно тому, что происходило въ вѣкъ разложенія римско-языческой культуры,—исканіе какой-нибудь вѣры: съ одной стороны, размноженіе суевѣрій, иногда дикихъ и чудовищныхъ, создающихъ себѣ особый культъ, съ другой—стремленіе найти отвѣтъ на запросы духа въ магометанствѣ и буддизмѣ и, наконецъ, стремленіе создать новую религію на раціональныхъ началахъ, вложивъ въ нее, по внушенію фантазіи, нравственныя правила, взятая изъ Евангелія,—религію любви подѣ названіемъ очищеннаго христіанства. Отрицаясь отъ Церкви, разрушая всякую ограду церковной вѣры и церковнаго единенія, апостолы этихъ

ученій хотять, вмѣсто Церкви, создать какое-то расплывающееся въ любви всемірное братство мнимыхъ послѣдователей Христа,—безъ *вѣры* во Христа—Бога. Осудивъ Церковь, не сумѣвшую въ теченіе вѣковъ осуществить Царство Божіе на землѣ, сами они мечтаютъ достигнуть этого своимъ ученіемъ, водворивъ любовь, общее довольство, равенство безъ порока и преступленія: вотъ, проповѣдуютъ они, истинная цѣль нашего ученія, осуществленіе на землѣ царства любви и мира.

Напрасная мечта, напрасная смута умовъ и сердець человѣческихъ. Религія не можетъ быть безъ вѣры, а это новое мнимое христіанство—въ кого и во что вѣруетъ, и на чемъ, кромѣ бѣднаго слова человѣческаго, утверждаетъ и свои заповѣди и свое мечтательное чаяніе царства любви и правды на землѣ? Это ученіе ходитъ по землѣ и не имѣетъ того, чѣмъ живетъ Церковь Христова,—стремленія къ небу. Въ Церкви это стремленіе не праздно и не мечтательно, потому что имѣетъ живую цѣль, *живой образъ* Христа Спасителя *Богочеловѣка*.

Вѣра не можетъ держаться на одномъ *ученіи*, какъ бы ни было оно чисто и возвышено; не можетъ держаться и на одномъ собраніи догматовъ. Могутъ они проповѣдывать жизнь, но жизни въ нихъ еще нѣтъ. Жизнь христіанской Церкви *въ лицѣ* Христа *Богочеловѣка*, въ Коемъ вѣчно идеальное существо Божества воплотилось и явилось человѣку. Онъ, явившись, овладѣлъ всею душой человѣка и явилъ ему *Отца Небеснаго*. Христіанство безъ Христа Бога быть не можетъ, а завѣтъ Христа не въ томъ состоитъ, чтобы водворить на землѣ царство отъ міра сего,—царство всеобщаго довольства, благополучія и мира: царство Его не отъ міра сего. Въ существѣ бытія, по закону Его, поставлена *радость*, но не счастье, не покой, не матеріальное благосостояніе, а съ радостію духа и со служеніемъ ближнему жертва, ношеніе ига Хри-

това, крестъ, блаженство нищихъ духомъ и плачущихъ, освобожденіе отъ грѣха и жизнь вѣчная. Кто хочетъ изъять се это изъ христіанства, тотъ уничтожаетъ его въ самомъ орнѣ и лъстивое мечтаніе гордой мысли воздвигаетъ на ъсто вѣчной правды Христовой“.

Аще Христосъ не воскресе, — если Онъ не Богочеловѣкъ, — уетна въра ваша! Воистину воскресе Христосъ!
(Изъ новаго дополн. изд. Сборника К. П. Побѣдоносцева).

С Д О В О

ь недѣлю Крестопоклонную и въ день поминовенія епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго Іоанна, въ тридцать третью годовщину его кончины *).

*Крестъ хранитель всея вселен-
ныя: крестъ красота церкви: крестъ
царей держава: крестъ вѣрныхъ
утвержденіе: крестъ ангеловъ сла-
ва и демоновъ язва.*

Если христіанину мысль о святомъ крестѣ присуща всегда, то въ дни, посвященные св. церковью его чествованію и поклоненію, слово крестное особенно благопотребно. „Но, скажутъ, съ повятіемъ креста мы обычно соединяемъ повятія страданій и лишеній, и неужели таковыя повятія преимуще- ствуютъ въ церкви Христовой надъ утѣшеніями и радостями, и неужели вся жизнь христіанина должна проходить подъ непрерывнымъ крестомъ“? *Христосъ пострада по насъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его,* — пишетъ св. апостоль Петръ (1 Петр. 2, 21) и далѣ прибавляетъ: *Христу пострадавшу за ны плотію, и вы въ туже мысль воору-*

*) Пронесено въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ епископомъ Петромъ 17 марта 1902 г.

житесь (1 Петр. 4, 1). Но говоря о необходимости страданій и скорбей, тотъ же св. апостоль утѣшалъ и ободрялъ ввѣренное ему стадо Христово словами: *понеже приобщаетесь Христовымъ страстемъ, радуйтесь, яко да и въ явленіе славы его возрадуетесь веселящися* (1, 4—13). И вездѣ въ словѣ Божіемъ проводится мысль о единомъ пути, ведущемъ въ царствіе небесное,—пути скорби и страданій. Но легко кичливый человѣческій разумъ мирится съ такими тяжкими для извращенной человѣческой природы требованіями, но вся жизнь человѣчества какъ въ періодъ до-христіанскій такъ и почти за двухтысячелѣтіе со времени озаренія міра христіанствомъ убѣждаетъ насъ длиннымъ рядомъ несомнѣнныхъ данныхъ въ той истинѣ, что не было человѣка на землѣ, нѣтъ нынѣ, и несомнѣнно не будетъ далѣе, который прошелъ бы свой жизненный путь безъ лишеній и скорбей.

Наша мысль нынѣ, въ день кончины святительствовавшаго на здѣшней кафедрѣ епископа Іоанна, останавливается невольно на стropотныхъ путяхъ его сравнительно недолгой жизни. Глубокій богословъ, замѣчательный канонистъ, человѣкъ тонкаго діалектическаго разсудка, обладавшій запасомъ самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній и необыкновенно твердою силою воли, Преосвященный испыталъ много невзгодъ жизни, подъ которыми хотя не сломился его характеръ, но надломилось здоровье, и ранѣе не общавшее долголѣтія. Логическая сторона ума его была развита въ необыкновенной степени, и предъ его діалектикой устной и письменной падали прахомъ намѣренные софизмы и бессознательныя неточности и невѣрности въ положеніяхъ и заключеніяхъ. Но съ людьми и обстоятельствами не такъ легко ладить, какъ съ вольными и невольными людскими заблужденіями. Борьба его сильнаго характера съ обстоятельствами представляетъ высокое зрѣлище, и торжество послѣднихъ возбуждаетъ глубокую скорбь даже въ

постороннихъ наблюдателяхъ. Тяжко и грустно на душѣ при видѣ изнеможенія высокою и сильной личности въ ея борьбѣ, хотя бы борьба эта велась съ такимъ неотступнымъ врагомъ, какъ болѣзнь, или съ такимъ крѣпкимъ и непобѣдимымъ, какъ смерть, которая, какъ *последній врагъ*, сократила дни почившаго. Какъ проповѣдникъ, по оригинальности, глубинѣ и живописности своихъ словъ, почившій епископъ Іоаннъ не имѣлъ, да и доселѣ не имѣетъ себѣ равнаго среди русскихъ духовныхъ ораторовъ. Лучшія изъ его словъ относятся къ знаменательной въ исторіи нашего отечества эпохѣ, когда по манію Царя-Освободителя назрѣла, а засимъ и осуществилась мысль объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ день акта Казанской духовной академіи въ 1858 году, гдѣ почившій былъ тогда ректоромъ въ санѣ архимандрита, за литургіей произнесено имъ было замѣчательное слово „о духовномъ просвѣщеніи Россіи“, а на самомъ актѣ сказана образцовая рѣчь, возбуждавшая въ свое время много толковъ и потомъ напечатанная подъ заглавіемъ: „Нѣсколько словъ о вѣрѣ и народномъ просвѣщеніи Россіи“. Послѣ этого акта студенты долго оставались подъ особымъ впечатлѣніемъ отъ увлекательнаго краснорѣчія своего начальника и неоднократно повторяли изъ его слова презрительныя замѣчанія о глубинѣ нравственно-религіознаго развитія современнаго общества: „Ну, не глубокое дно!.. И по этому-то не глубокому дну религіозной жизни разсчитанно движутся не тяжелые грузы не крупныхъ добродѣтелей, которыми и довольствуются не высокія чувства и не широкія потребности души“... или слова авторитетнаго заключенія его актовой рѣчи: „Помни, Россія, что въ тотъ день, когда ты посягнешь на свою вѣру, ты посягнешь на свою жизнь“.

Дивный ораторъ и глубокой богословъ, епископъ Іоаннъ былъ въ то же время строгимъ инокомъ и всей своей жизнію

доказалъ, что иночество составляетъ неотъемлемую и необходимую принадлежность для епископа, каковыя взгляды онъ провель въ общество въ своей знаменитой статьѣ: „О монашествѣ епископовъ“. Въ 1862 году въ газетѣ „День“ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, составляетъ ли монашество необходимое условіе для поставленія во епископа? Объ этомъ предметѣ была написана статья профессоромъ Московской академіи А. Горскимъ, и за разработку того же вопроса взялся архимандритъ Іоаннъ. Сочиненіе удостоилось одобренія великаго іерарха церкви русской—святителя Филарета, который, прочитавъ оное, при всей ему свойственной строгости сужденія, писалъ: „утѣшительно видѣть сочинителя, какъ онъ понимаетъ епископство и монашество, и съ какимъ сочувствіемъ защищаетъ оныя“, Заключая свой замѣчательный трудъ, архимандритъ Іоаннъ высказалъ единственно вѣрный и вполне авторитетный взглядъ на епископа и его дѣятельность и на то, чѣмъ руководилась св. церковь, соединяя съ архіерействомъ монашество. Онъ писалъ, что „архіерей не есть только администраторъ; онъ прежде всего—евангельскій пастырь, пастырь душъ, пастырь церкви и лице—въ высшемъ смыслѣ и по преимуществу духовное, духовное болѣе, нежели всякій другой священнослужитель, потому что такова въ высшей идеѣ сама церковь, которой епископъ есть главный и полный представитель. Въ отношеніи къ пастырской дѣятельности архіерея монашество составляетъ не форму только, а духъ, внутреннюю и нравственную силу его; церковь соединила съ архіерействомъ монашество именно для того, чтобы епископъ въ своемъ духѣ и въ своемъ дѣлѣ былъ совершенно независимъ отъ всякаго духа времени“.

Когда въ настоящее время грубыхъ посягательствъ на вѣру припоминаешь мудрое предостереженіе почившаго іерарха: „помни, Россія, что въ тотъ день, когда ты посягнешь на

свою вѣру, ты посягнешь на свою жизнь“, то невольно проникаешься чувствомъ благоговѣйнаго уваженія къ памяти почившаго святителя и вмѣстѣ съ тѣмъ глубокою грустью о томъ, что онъ при жизни не былъ надлежаще оцѣненъ современниками, неизмѣримо ниже стоявшими предъ нимъ въ умственномъ отношеніи. Съ такимъ же уваженіемъ надобно склониться предъ его идеальными воззрѣніями на епископство и монашество и особенно въ наше время, когда пожалуй съ большей рѣзкостью, чѣмъ въ шестидесятыя годы, раздаются, и даже, къ прискорбію, въ средѣ духовенства, голоса о томъ, что монашество въ епископѣ есть вѣчто второстепенное, а не существенное, и что будто бы особенно желательны нынѣ такіе епископы, которые въ угоду извращенному общественному вкусу поступались бы своимъ монашествомъ.

Изъ современниковъ почившаго епископа едва ли не одинъ великій святитель Филаретъ, зорко слѣдившій за его служебнымъ поприщемъ, понималъ тяжесть и скорбность его жизненнаго пути, что и выразилъ въ письмѣ къ почившему (тогда еще архимандриту) по поводу сочиненія его о монашествѣ епископовъ: „не всѣмъ и не всегда бываетъ дано идти гладкимъ путемъ. Доброе намѣреніе и терпѣніе, не изнемогая, проходятъ трудныя и тѣсныя мѣста и изводятся на широту“. Да будетъ позволено надѣяться, что нынѣ, когда идетъ уже четвертое десятилѣтіе со дня кончины почившаго, найдутся люди (дай Богъ, чтобы ихъ было сколько можно болѣе), которые, не подражая непроницательнымъ его современникамъ, не умѣвшимъ цѣнить ни личности его, ни ученыхъ трудовъ, будутъ внимательно вчитываться въ его много говорящія уму и сердцу сочиненія и прислушиваться къ его завѣтамъ, столь благопотребнымъ для нашихъ дней. Дарзаемъ думать, что въ обителяхъ небесныхъ ему, какъ

благоразумному рабу и служителю Христову, приумножившему данный от Бога талант, уготовано мѣсто упокоенія.

Крестный жизненный путь, пройденный почившимъ іерархомъ съ истиннымъ христіанскимъ терпѣніемъ, съ упованіемъ жизни вѣчной, съ непрестанной мыслью, что „епископство есть сораспятіе Христу на крестѣ“, да ободрить и утѣшить тѣхъ маломощныхъ современныхъ христіанъ, кои по малодушію и нетерпѣнію падаютъ подъ тяжестью своего креста, не разумѣвая воли Божіей всегда благой, на насъ совершаемой, и забывая, что *Господь не оставитъ насъ искутитися паче, еже можемъ, но сотворитъ со искушеніемъ и избытїе, яко возмоуци намъ понести* (1 Кор. 10, 13).

Нынѣ, по уставу св. церкви, въ постное время и при скорбный путь и подвигъ насадися посредѣ отъ святыхъ отецъ живоносный крестъ, ослабу и прохлажденія намъ подай (Синак. въ нед. 3 св. постовъ). Облобызаемъ сіе знаменіе спасенія нашего и приникнемъ умомъ и сердцемъ къ волею на немъ Распеншемуся. По зову Господа, скажемъ словами великаго іерарха нашей отечественной церкви, въ Бозѣ почившаго святителя Филарета: „взявшему крестъ свой должно идти за Нимъ и дойти, до чего Онъ дошелъ, до пригвожденія ко кресту и сораспятія съ Нимъ. Пригвожденный со креста не сходитъ. Не должно бояться пригвожденія. Пригвождаются ко кресту не гвоздями, а любовью Божіею“. **Аминь.**

С Л О В О

въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы ¹⁾.

*Се раба Господня: буди мнѣ
по глаголу твоему (Лук. 1, 38).*

Не своевольныя мудрованія кичливаго разума человѣческаго, не собственныя усилія свободной воли человѣка дѣлають переломъ всецѣлой судьбы міра, вносящій непостижимо-чудное, благодатное преобразование или возрожденіе въ среду и жизнь всего рода человѣческаго. Нѣтъ, такое неизмѣримо-великое дѣло слѣдуетъ за немногими словами смиренномудренной Маріями: *буди мнѣ по глаголу твоему*. Чтожъ за сокровенная сила въ этихъ простыхъ словахъ, вызывающихъ собою и за собою столь необычайное дѣйствіе? Чудная эта сила есть именно чистѣйшая и совершенная преданность Маріями Богу умомъ, волею, сердцемъ, всѣмъ существомъ ²⁾: *рече же Маріамъ (архангелу Гавріилу): се раба Господня: буди мнѣ по глаголу твоему*.

О, если бы всѣ и каждый изъ насъ хотя сколько-нибудь приобщились этой дивно-мощной силы, по примѣру и молитвами Преподобнословенныя Дѣвы!

Въ наше время, болѣе чѣмъ когда-либо, разумъ человѣка на основаніи однихъ своихъ началъ берется судить и судить обо всемъ, не исключая самой православной вѣры и церкви Божіей, смѣло и рѣшительно присвоивъ себѣ исключительно высшее право составлять и диктовать начала и законы для мысли и жизни. Рядомъ съ этимъ собственныя

¹⁾ Произнесено въ Иоанно-Богословской церкви Смоленской семинаріи 25 марта 1902 г.

²⁾ М.ѣм. Филар. т. II, стр. 65.

усилія челоуѣческой воли, помимо и вопреки св. закона Божія, равно какъ ученія и правилъ истинной церкви, напредъгаются составить и предписать совершеннѣйшій кодексъ правилъ для новаго лучшаго строя жизни, своими реформами обѣщая доставить, разлить и утвердить повсюду высшее и болѣе прочное благоденствіе и счастье. Современное большинство съ гордостью называетъ все это зрѣлымъ прогрессомъ и слѣпо и дружно рукоплещетъ такому ходу дѣлъ. Печальное самообольщеніе!.. Съ своей стороны мы тоже чтимъ высочайшій и мѣщный полетъ челоуѣческаго разума, цѣнимъ по достоинству широкое и глубокое преуспѣваніе его на пути просвѣщенія, вмѣстѣ съ благороднѣйшими порывами усиливающейся энергіи воли въ поднятію и возвышенію благоденствія челоуѣка. Но въ то же время съ глубокою грустью не можемъ не смотрѣть на несомнѣнное и нерѣдкое нынѣ отчужденіе при этомъ отъ истинъ вѣры и руководства св. церкви. А вѣдь единственно надежное начало и несомнѣнно и вполне спасительное правило для челоуѣка въ мысли и жизни, это—истинная преданность Богу и церкви. Когда челоуѣкъ всего себя, все, что ему принадлежитъ, все, что съ нимъ случается и можетъ случиться, представляетъ волѣ и провидѣнію Божію, тогда и только тогда истинно плодотворно и успѣшно можетъ подвизаться и подвизается онъ и собственными усилями разума и воли къ вѣрному и прочному счастью для себя и другихъ. Созданный по образу Божію, челоуѣкъ въ живомъ общеніи съ Богомъ, источникомъ истины и добра, только и можетъ вполне и вѣрно приумножать свои званія и преуспѣвать въ добродѣтели. Иначе, по ограниченности и наслѣдованной отъ природы нравственной порчѣ своей, онъ обрекаетъ себя на постоянныя заблужденія и ошибки во всемъ.

Смотрите,—вотъ челоуѣкъ самъ собою желаетъ сдѣлаться

мудрымъ: образуетъ свои способности, напрягаетъ силы ума, поддѣрпываетъ себя силами другихъ подобныхъ себѣ, составляетъ себѣ образъ вѣдѣнія. И—что же? Между тѣмъ какъ онъ старается уяснить для себя одну черту, другая затмѣвается; по той мѣрѣ, какъ расширяетъ кругъ своихъ познаний, за чертою знаемаго еще обширнѣе открывается область недовѣдомаго; истина, давно признанная за достовѣрную, приводится въ сомнѣніе вновь открытою истинною ³⁾. Такимъ образомъ, конецъ самостоятельныхъ изысканій, какъ признается и безпристрастнѣйшій изъ древнихъ мудрецовъ, есть открытіе того, что человѣкъ самъ собою ничего не знаетъ. Такъ, лучшій и дѣйствительный подвигъ разума къ совершенству и блаженству человѣчества можетъ состоять только въ томъ, чтобы безпристрастно извѣдать и измѣрить свои силы, средства, недостатки; понять и признать потребность откровенія свыше, и во всей своей дѣятельности и навсегда предать себя въ благородный плѣнъ, въ свободное послушаніе вѣрѣ въ Бога ⁴⁾.

Вслѣдъ за разумомъ, то же должно сказать и о собственныхъ усиліяхъ свободной воли человѣка. Пока человѣкъ, съ своею ограниченою и несовершенною свободою, находится въ общеніи съ Богомъ и стоитъ въ добрѣ,—онъ непрестанно почерпаетъ въ Богѣ, изъ Его св. закона и церкви, силу дѣлать добро; онъ какъ свободенъ желать добра, такъ и силенъ дѣлать его. Но разъ человѣкъ допустилъ себя до грѣха и чрезъ то вошелъ въ разлученіе съ Богомъ,—по мѣрѣ удаленія отъ Бога уменьшается для него удобность почерпать отъ Бога силу, и тогда возникаетъ въ немъ губительное раздвоеніе: воля его, по природной свободѣ своей, дѣлаетъ обратное движеніе къ добру и Богу, но уже сила

³⁾ М. м. Филар. т. II, стр. 65—66.

⁴⁾ М. м. Филар. т. III, стр. 346.

дѣлать добро не отвѣчаетъ въ немъ хотѣнію дѣлать оное ⁵⁾); напротивъ, иня законъ, законъ грѣха воюетъ и чаще пре- побѣждаетъ въ немъ. *Еже хотѣти прилежитъ ми, а еже содѣяти доброе, не обрѣтаю; не еже бо хочу доброе, творю, но еще не хочу—злое, сіе содѣваю* (Рим. VII, 18—19): такова въ естественномъ своемъ состояніи свободная воля человѣка!

Судите сами, гдѣ чему можетъ повести и поведеть пре- доставленіе естественной свободѣ человѣка полного и исклю- чительнаго права и простора устроить и направлять жизнь личную, семейную, общественную и политическую? Вотъ какъ отвѣчаетъ намъ на это древній св. пророкъ: *и будутъ людіе, аки жрецъ, и рабъ, аки господинъ, и раба, аки госпожа; будетъ купляй, аки продаай, и взаимъ емляй, аки заимодавецъ. И тогда, заблужаетъ пророкъ, Господь раздымлетъ вселенную и опустошитъ ю* (Ис. 24, 2). Т. е. Господь попуститъ своеволю наказать самому себя тѣми беспорядками, которые оно производитъ ⁶⁾. Въ этомъ отно- шеніи исторія рода человѣческаго древнихъ, новыхъ и но- вѣйшихъ временъ есть самая яркая иллюстрація раздѣлаю- щихъ жизнь пороковъ и злодѣяній, которые въ возрастаю- щей прогрессіи идутъ рядомъ съ образованностью и ее же обращаютъ въ свое послушное орудіе. Не ясно ли отсюда, что естественная жизнь, поврежденная грѣхомъ, идетъ и можетъ идти отнюдь не къ совершенству, но къ разруше- нію и смерти, что она во многихъ, чуждыхъ вѣры и цер- кви, лицахъ и народахъ ниспала и ниспадаетъ до самыхъ низкихъ степеней жизни скотской и звѣрской? Не здѣсь ли печальная, но глубоко-вѣрная разгадка появленію въ наше время и у насъ дикаго полчища мрачныхъ нигилистовъ и

⁵⁾ М. м. Филар. т. III, стр. 340—341.

⁶⁾ М. м. Филар. т. IV, стр. 242.

анархистовъ съ ихъ адски-зловредными и разрушительными стремленіями и дѣйствіями?!

Совсѣмъ другое бываетъ съ человѣкомъ, когда онъ волю свою подчиняетъ волѣ Божіей: въ самой немощи его начинается совершаться сила Божія, разрушающая зло и созидаящая добро; со дня на день болѣе и болѣе усматриваетъ онъ во всемъ великій чертежъ Провидѣнія, по которому, несмотря ни на какія препятствія, постепенно и неослабно устрояетъ онъ свое благополучіе и спасеніе ⁷⁾. Такъ, въ покорности волѣ Божіей человѣкъ со всею энергіею и неусыпно, полнѣе и совершеннѣе развиваетъ и упражняетъ всѣ свои силы и способности, во свѣтъ Божіемъ познавая и созерцая высшій и обильнѣйшій свѣтъ вѣдѣнія, а въ широтѣ заповѣдей и въ области Духа Господня утверждая и расширяя свою свободу для достиженія возможно высокихъ, истинно богоподобныхъ степеней совершенства (2 Кор. III, 17). Какъ яркія свѣтила на тверди всемірной исторіи, вспоминаются намъ при этомъ Авраамъ, Іовъ, Моисей, рядъ дивныхъ пророковъ и богомудрыхъ апостоловъ, а во главѣ всего этого свѣтозоснаго сонма честнѣйшая херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія серафимъ Пречистая Богородица: неправда ли,—все великое, представляемое намъ словомъ Божіимъ, совершилось именно великою преданностью Богу? Даже Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ чѣмъ начинается и оканчивается величайшее дѣло спасенія рода человѣческаго?— Все тою же совершеннѣйшею преданностью волѣ Бога Отца своего (Ис. 39, 9; Мѡ. 24, 39; Лук. 23, 46 и др.) ⁸⁾.

Будемъ же, др., непрестанно питать въ себѣ духъ преданности волѣ Божіей. Примѣръ Пресвятой Дѣвы Маріи да послужитъ намъ великимъ урокомъ и побужденіемъ,—во

⁷⁾ М. м. Филар. т. II, стр. 67.

⁸⁾ М. м. Филар. т. II, стр. 69—70.

всѣхъ обстоятельствахъ, всегда и вездѣ предавать себя волѣ Божіей, и какъ бы Богъ ни поступилъ съ нами, будемъ и мы говорить Ему словами Пресвятой Дѣвы Маріи: „се мы рабы Твои, Господи! буди намъ по глаголу Твоему.

Ректоръ сем., архим. *Алпій*.

Къ вопросу о времени празднованія св. Пасхи *).

Библия о пасхѣ. Время празднованія пасхи ветхозавѣтной, мѣсто которой въ христіанствѣ заступила новозавѣтная, точно опредѣлено въ законѣ Моисея: „наблюдай мѣсяць Авивъ и совершай пасху Господу Богу твоему, потому что въ мѣсяць Авивъ вывелъ тебя Господь Богъ твой изъ Египта ночью... Мѣсяць сей да будетъ у васъ началомъ мѣсяцевъ, первымъ да будетъ у васъ между мѣсяцами года. Въ первый мѣсяць въ 14 день мѣсяца пасха Господня и въ 15 день того же мѣсяца праздникъ опрѣсноковъ Господу. Въ десятый день мѣсяца сего да возьметъ кійждо овца по домамъ отечествъ, совершенно, мужескъ полъ, непорочно и единолѣтно и пусть оно хранится у васъ до 14 дня сего мѣсяца и заколютъ то все множество собора сыновъ Израилевыхъ къ вечеру, и снѣдятъ мясо въ нощи той печена огнемъ и опрѣсноки съ горькимъ зеліемъ снѣдятъ—*пасха есть Господня*. И будетъ вамъ день сей въ память и празднуйте той праздникъ Господу во вся роды ваша, законно, вѣчно празднуйте его (Второзакон. 16, 1—6. Исход. 12, 2—2, 5—6, 8—11, 14; 13, 24. Левит. 23, 5—6, 10—11. Числь 3, 1—3, 10—11; 28, 16—17).

Итакъ, ветхозавѣтная пасха по закону должна быть со-

*) См. № 6 Смол. Епарх. Вѣд.

вершаема въ ночь съ 14 на 15-е Авива, въ какой бы день недѣли это число ни случилось ¹⁾). Полагать, что 14-е Авива есть число неподвижное, какъ это дѣлаетъ, напр., Ильяшевъ въ своемъ руководствѣ по пасхалии (стр. 12), въ родѣ нашего 14 марта, было бы весьма ошибочнымъ. Извѣстно, что въ древности (по 46 г. предъ Р. Хр.) мѣсяцы считались по теченію луны, по ея фазамъ—отъ одного новолунія до другого: 12 такихъ мѣсяцевъ (каждый по 29¹/₂ сутокъ) составляли годъ въ 354 дня, и если въ одномъ солнечномъ году (365 дней 6 час.) 14 Нисана пришлось бы на 14-е марта, то въ слѣдующемъ оно должно было бы придтись на 1-й дней ранѣе, а на 3-й годъ на 22 дня раньше противъ нашего 14 марта и т. д. Такъ что 14-е Авива древне-еврейскаго календаря, не соотвѣтствуя всегда одному и тому же неподвижному числу какаго-либо нашего мѣсяца, указываетъ лишь на то, что день ветхозавѣтной пасхи должно было праздновать *не ранѣе* и не позднѣе *исполненія полнолунія*, или съ 14 на 15-е число 1-го луннаго мѣсяца. Съ другой стороны, и самый мѣсяць Авивъ не есть такая опредѣленная и имѣющая свое неподвижное протяженіе въ году величина, какъ наприм., нашъ мартъ. Подъ именемъ Авива или Нисана извѣстно было у евреевъ 1-е въ году обращеніе луны. Но какой лунный мѣсяць между всѣми мѣсяцами года долженъ былъ быть Авивомъ, это требовало особаго опредѣленія.

Библия на этотъ вопросъ отвѣчаетъ лишь слѣдующимъ общимъ указаніемъ, что „мѣсяць Авивъ есть мѣсяць колосевъ“ (Исход. 13, 4), и что на пасху каждый еврей обязавъ былъ принести Господу „первый снопокъ отъ своей жатвы“ (Левит. 23, 11), т. е. Авиву должно было принадле-

1) Значить, въ существѣ дѣла 1-мъ днемъ пасхи было 15-е Авива, такъ какъ дни у евреевъ вообще считаются съ вечера.

жать то теченіе луны, въ которое приходилось въ Палестинѣ созрѣваніе самаго ранняго хлѣба. Долгимъ наблюденіемъ замѣчено, что созрѣваніе самаго ранняго хлѣба въ Палестинѣ—ячменя—приходится приблизительно на время около весенняго равноденствія. Это обстоятельство и дало основаніе высказать догадку, будто древнѣйшіе іудеи и позднѣйшіе ученѣйшіе изъ раввиновъ (славный Аристовуль, изъ числа LXX, Филонъ, Іосифъ Флавій, Музіи) учили: что „жертву прехожденія (пасху) всѣ должны совершать послѣ весенняго равноденствія въ половинѣ перваго мѣсяца“²⁾. Но въ Библии нѣтъ слова „равноденствіе“, мало этого—въ Ветхомъ Заветѣ нѣтъ даже слова „весна“. Палестина лежитъ въ полосѣ, гдѣ только два времени года—лѣто и зима; не удивительно, что въ еврейскомъ языкѣ не оказывается слова для передачи нашего понятія „весна“; время пасхи Библией опредѣляется однимъ неизмѣннымъ терминомъ: „въ мѣсяцѣ Авивѣ“.

Отсюда слѣдуетъ, что весеннее равноденствіе совсѣмъ не имѣетъ для пасхалии того важнаго значенія, какое ему обычно придаютъ пасхалисты и особенно григоріанцы. Оно вносится въ пасхалию какъ величина *производная*, какъ терминъ—граница для опредѣленія мѣсяца Авива. Новый ячмень въ Палестинѣ не созрѣваетъ до равноденствія, вотъ почему до равноденствія нельзя праздновать пасху, и само собой понятно, что совсѣмъ ошибочно мнѣніе, будто пасху праздновать обязательно должно сряду же послѣ равноденствія. А разъ „весеннее равноденствіе“ есть величина въ пасхалии второстепенная, то отъ астрономіи въ ея собственномъ элементѣ пасхалисты, по справедливому замѣчанію Болотова, не могутъ получить истинно-цѣнныхъ указаній, и

²⁾ Изъ Анатоліевыхъ правилъ о пасхѣ. Церковн. исторія Евсевія, кн. 5, гл. XXXII.

смущаться тѣмъ, что въ настоящее время дѣйствительный астрономическій моментъ равноденствія далеко отстоитъ отъ передней границы пасхи по александрійскому кругу, нѣтъ основаній. Уборы въ отсталости нашей пасхалии съ этой стороны отъ науки есть плодъ недоразумѣнія. Истинноцѣнные указанія о библейскомъ времени празднованія пасхи можетъ дать только метеорологія, но лишь тогда, когда она достигнетъ такой степени развитія, которая нынѣ можетъ обрисовываться только въ весьма отдаленномъ будущемъ, т. е. когда метеорологи будутъ вѣрно рѣшать такія задачи: въ 1899 г. ячмень около Іерусалима созрѣетъ тогда-то, слѣдовательно въ 1902 году онъ тамъ же созрѣетъ тогда-то и слѣдовательно—пасху должно въ этомъ году, согласно Библии, праздновать тогда-то ³⁾).

Принятое христіанскою церковью постановленіе о времени празднованія св. пасхи должно быть въ сущности совершенно тоже, какимъ руководствовалась и древняя церковь ветхозавѣтная. Разница получилась лишь въ томъ, что со 2-го вѣка по Р. Хр. условились праздновать пасху не иначе какъ въ день воскресный, такъ что если 15-е число 1-го мѣсяца (полнолуніе) не случится въ воскресенье или иначе: если ночь съ 14-го на 15-е не будетъ ночью подъ воскресенье, то положено переносить день пасхи на слѣдующее за 15 числомъ луны (полнолуніемъ) воскресенье, и Нисаномъ, согласно александрійской, принятой вселенскою церковью, пасхалии, согласились считать тотъ лунный мѣсяць, полнолуніе котораго исполнится послѣ 21-го марта.

7-е, такъ называемое, апостольское правило эту границу—21-е марта называетъ также „весеннимъ равноденствіемъ“. А позднѣйшіе пасхалисты называли это равноденствіе „Никейскимъ“. Но мы уже сказали, по какимъ причинамъ о равноденствіи, какъ границѣ пасхи, на Никейскомъ соборѣ

³⁾ Пост. Комиссія при Астр. Обществѣ, стр. 46—47.

не могло быть даже и рѣчи, и теперь повторимъ, что во дни 1-го вселенскаго собора равноденствіе большинствомъ считалось приходившимся не на 21, а на 22-е марта. На 21-е же марта равноденствіе, можетъ быть, падало лишь въ то время, когда формулировано 7-е апост. правило,—въ концѣ 4-го или началѣ 5-го вѣка ⁴⁾). Въ дѣйствительности же 21 марта,—неподвижная граница александрійской пасхалии,—можетъ быть, и самими александрійцами не считалась за моментъ астрономическаго равноденствія, а только за таѣъ называемый „теуфать—нисанъ“ періодъ нисанскій,—моментъ, съ котораго начинается весенняя четверть года или новый пасхальный годъ. Возможно, что въ Египтѣ, гдѣ, къ слову сказать, и данъ былъ Іеговою въ первый разъ законъ о пасхѣ, созрѣваніе первыхъ злаковъ хлѣбныхъ приходилось въ среднемъ не ранѣе 21 марта, потому это число и было назначено тамошними пасхалистами за неподвижную границу при опредѣленіи полнолунія 1-го мѣсяца Авива, а не потому, что на него падало равноденствіе. Тѣмъ болѣе, что александрійская пасхалия, какъ мы замѣтили выше, установилась окончательно еще въ 3 вѣкѣ, когда равноденствіе во всякомъ случаѣ не падало на 21-е марта, а между тѣмъ 21 марта и тогда уже было границею пасхи. Кромѣ того, александрійскіе астрономы—пасхалисты, устанавливая 21-е

⁴⁾ Дѣйствительно, вычисляя день, въ который по соотношенію солнечнаго астрономическаго года съ юліанскимъ въ началѣ 4 вѣка должно было приходиться дѣйствительное равноденственное солнцестояніе, мы находимъ, что оно въ 325 году падало именно на 22 марта. Въ самомъ дѣлѣ, за 46 лѣтъ до Р. Хр. равноденствіе, по соображенію съ настоящимъ астрономическимъ равноденствіемъ, приходилось 24 марта, слѣдовательно, чрезъ $128\frac{1}{2}$ лѣтъ позже—съ 83 года по Р. Хр. оно начало падать уже не на 24, а на 23 марта, еще чрезъ $128\frac{1}{2}$ лѣтъ съ 212 года—на 22 марта и совпадало съ этимъ числомъ въ теченіе всѣхъ слѣдующихъ $128\frac{1}{2}$ лѣтъ вплоть до 340 года, и только съ 340 года оно начало падать на 21 марта и т. д. Властарь повидному также относитъ день весенняго Никейскаго равноденствія на 22 марта, когда говоритъ, что «равноденствіе въ 5656 г. отъ созданія міра было 22 марта, въ 5956 г.—21 марта», или что «когда Христосъ Своєю смертію умертвилъ смерть, равноденствіе было 23 числа, а чрезъ 300 лѣтъ—22 марта». (Правосл. Собесѣдн. 1859 г. № 1—2, стр. 306—307).

марта неподвижной границей пасхи, не могли не знать, что моментъ равноденствія подвиженъ, что въ теченіе 532 лѣтъ—періодъ пасхальнаго индиктіона—онъ не можетъ остаться на одномъ и томъ же числѣ, а между тѣмъ 21 марта у нихъ оставлено границею для пасхи чрезъ весь индиктіонъ.

Общее правило о времени празднованія пасхи. Итакъ, сводя узаконенія Библии и позднѣйшія разъясненія къ нимъ св. церкви въ одно общее правило о времени празднованія св. пасхи, это правило должно формулировать такъ: „пасху праздновать надлежитъ въ полнолуніе ⁵⁾ (въ ночь съ 14 на 15 день, ибо $29\frac{1}{2} : 2 = 14\frac{3}{4}$) того луннаго мѣсяца, означенная фаза котораго исполнится послѣ 21 марта, причемъ, если полнолуніе (15-й д.) не придется въ воскресенье, то празднованіе пасхи переноситъ на слѣдующій непосредственно за полнолуніемъ воскресный день“.

Ясно, что для вычисленія по этому правилу числа пасхи не нужно знать никакого равноденствія—ни Никейскаго, ни современнаго намъ астроломическаго, а лишь умѣть отыскать соотвѣтствующіе числамъ даннаго солнечнаго года фазы луны и дни седмицы. И только эта связь пасхи съ луннымъ теченіемъ ставитъ точность пасхалии въ нѣкоторую зависимость отъ согласія ея съ данными астрономіи. Строго держась Библии, слѣдовало бы при опредѣленіи пасхи обязательно справляться съ дѣйствительнымъ теченіемъ луны, какъ было въ древности въ Іерусалимѣ, гдѣ опредѣляли полнолуніе „a visu“ (по наблюденію за луною), но практика церкви въ цѣляхъ упрощенія вычисленія дня пасхи нашла возможнымъ обойтись и въ данномъ случаѣ безъ услугъ современной науки, обратившись къ древнему 19-лѣтнему

⁵⁾ А не «послѣ полнолунія», какъ формулируютъ обычно это правило наши пасхалисты (смотри наприм. у Ильшева 3 стр. его Руководства для преподаванія пасхалии. Харьковъ, 1896 г.).

лунному кругу и предпочитая единение мира, достигаемое этим кругомъ, точности науки. Въ точныхъ данныхъ астрономіи относительно полнолунія для пасхалии нѣтъ особенной нужды еще и потому, что христіанская пасха празднуется обязательно въ воскресенье, что невольно заставляетъ ее отодвигаться отъ момента полнолунія нерѣдко на цѣлыя 5—6 сутокъ: изъ 532 годовъ в. индиктіона лишь въ 72-хъ случаяхъ пасха совпадаетъ съ полнолуніемъ. Впрочемъ, церковь ни единымъ словомъ не запрещаетъ усовершенствовать пасхальныя вычисления и приводитъ ихъ въ точное согласіе съ данными астрономіи, если только эти вычисления будутъ согласны съ Библіей и не приведутъ къ раздорамъ. Такъ что, можетъ быть, и будетъ время, когда дни пасхи на каждый годъ намъ будутъ назначены въ точномъ согласіи съ данными астрономіи и метеорологіи. Пока же мы пользуемся, какъ высоко-совершеннымъ произведеніемъ, пасхалиею александрійскою и по ея началамъ можемъ опредѣлить время пасхи, и не будучи знакомы съ астрономіей.

По поводу пятидесятилѣтія со дня кончины В. А. Жуковскаго.

(† 12 апрѣля 1852 года).

Въ апрѣлѣ текущаго года Россія торжественно будетъ чествовать память извѣстнаго писателя В. А. Жуковскаго, по поводу пятидесятилѣтія со дня его кончины († 12 апрѣля 1852 г.).

Юбилейное чествованіе есть естественная и вполнѣ законная дань признательности благодарнаго потомства къ великимъ художникамъ слова, проповѣдникамъ истины, добра и красоты, — вполнѣ законная дань по отношенію къ чествуемымъ нынѣ

писателямъ — какъ къ Гоголю (можетъ ли быть объ этомъ споръ!), такъ и къ Жуковскому. Въ самомъ дѣлѣ, въ лицѣ Жуковскаго русское общество имѣло перваго по счету поэта въ подлинномъ смыслѣ этого слова, — поэта, котораго полюбило не вслѣдствіе доводовъ риторики или прихоти моды, какъ оно любило раньше Ломоносова, Хераскова, Державина и другихъ, а потому, что истинный талантъ ударилъ по сердцамъ, расшевелилъ поэтическія струны, живущія въ душѣ и самыхъ трезвыхъ, самыхъ прозаическихъ людей. До Жуковскаго такой поэзіи не существовало на Руси. Жуковскій былъ первымъ истиннымъ поэтомъ новаго періода русской литературы, — поэтомъ, у котораго къ большому дарованію присоединялась глубокая вѣра въ нравственное назначеніе поэзіи, и который дѣйствительно жилъ въ своей поэзіи. Говоря о своей молодости, Жуковскій въ одномъ стихотвореніи сказалъ:

Я музу юную, бывало,
Встрѣчалъ въ подлунной сторонѣ,
И вдохновеніе слетало
Съ небесъ незванное ко мнѣ;
На все земное наводило
Животворящій лучъ оно,
И для меня въ то время было
Жизнь и поэзія — одно.

Эта связь никогда не прекращалась и впослѣдствіи. Жуковскій былъ первымъ типомъ писателя, для котораго поэзія не была прихотью таланта, развлеченіемъ досуга, тѣмъ болѣе пійтическимъ ремесломъ, но истиннымъ призваніемъ. Высокое представленіе о достоинствѣ поэзіи, нравственное ея значеніе первый указалъ въ литературѣ Жуковскій. Въ концѣ второй части поэмы Жуковскаго «Агасверъ, вѣчный жидъ» встрѣчаемъ замѣчательныя строки о значеніи поэзіи. Вѣчный жидъ,

Агасверъ, изображая свое одинокое положеніе во вселенной, говорить, что видимыя имъ чудеса природы отзываются въ его душѣ молитвою, а съ нею

Сливается нерѣдко вдохновенье

Позіи; поэзія — земная

Сестра небесныхъ молитвы, голосъ

Создателя, изъ глубины созданья

Къ намъ исходящій чистымъ отголоскомъ

Въ гармоніи восторженнаго слова.

Въ драматической поэмѣ «Камозенсъ», частію переведенной, частію передѣланной (въ 1838 г.) изъ Фр. Гальма, Жуковский влагаетъ въ уста умирающаго Камозенса слова, составляющія его собственную задушевную мысль, — слова, которыя подписалъ и на своемъ портретѣ, присланномъ въ тоже время изъ Венеціи Зейдлицу:

Поэзія есть Богъ — въ святыхъ мечтахъ земли!

И въ той же поэмѣ молодой поэтъ говоритъ словами Жуковского:

Нѣтъ, нѣтъ, не счастья, не славы здѣсь

Ищу я, быть хочу крыломъ могучимъ

.....

Лекарствомъ душъ, безвѣріемъ крушимыхъ,

И сторожемъ нетлѣнной той завѣсы,

Которою предъ нами горній міръ

Задернуть, чтобы порой для смертныхъ глазъ

Ее приподымать и святость жизни

Являть во всей ея красѣ небесной —

Вотъ долгъ поэта, вотъ мое призванье!

Поэты, засвѣтивъ свой огонь на маякѣ, который возженъ самимъ Создателемъ, будутъ

... во всѣхъ странахъ и временахъ

Для всѣхъ племенъ звѣздами путевыми;

При блескѣ ихъ, чтобъ труженикъ земной

Ни испыталъ—душой онъ не падеть,

И вѣра въ лучшее въ немъ не погибнетъ.

Романтизмъ Жуковского, явившійся на смѣну полной фальши ложноклассической школы, имѣлъ, конечно, свои условности и крайности (любовь къ среднимъ вѣкамъ, мечтательность, наивность, мистицизмъ), но онъ силенъ былъ тѣмъ, что обращался къ живому человѣческому чувству. Историческое значеніе сочиненій Жуковского, и именно его переводовъ произведеній нѣмецкой и англійской литературы, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Уже одно то, что Жуковскій своими прекрасными стихотвореніями доставлялъ своимъ читателямъ высокое эстетическое наслажденіе, должно быть поставлено ему въ немалую заслугу. Такого изящнаго, музыкальнаго стиха, такого чистаго, правильнаго, образнаго и вмѣстѣ сжатаго, сильнаго языка еще не было слыхано въ русской литературѣ. Невольно припоминается отзывъ Пушкина о стихахъ Жуковского:

Его стиховъ плѣнительная сладость

Пройдетъ вѣковъ завистливую даль,

И, внемля имъ, вздохнетъ о славѣ младость,

Утѣшится безмолвная печаль,

И рѣзвая задумается радость.

Затѣмъ, поэтический матеріалъ, заимствованный Жуковскимъ изъ самыхъ образованныхъ литературъ, переданный въ возможномъ совершенствѣ, не могъ не приобрести извѣстной цѣнности для молодой русской литературы. Жуковскій перенесъ къ намъ цѣлый міръ новыхъ идей, ощущеній и образовъ, оживилъ чувство простыхъ красотъ природы, возстановилъ связь между стремленіями высшей культуры и наивными вѣрованіями и преданіями старины и вообще освѣжилъ русскую поэзію живымъ и чистымъ чувствомъ. Вліяніе поэзіи Жуковского, безъ сомнѣнія, было во многихъ отношеніяхъ благотворное. Въ ме-

ланхолическомъ тонѣ его поэзіи высказывались мягкая чело-вѣчность, задушевное чувство, возвышенные нравственные идеалы. Живое доказательство значенія Жуковскаго для послѣдующаго поколѣнія представляетъ Пушкинъ. Давно уже высказывалось въ литературѣ, что Жуковскій вмѣстѣ съ Батюшковымъ подготовилъ появленіе Пушкина. И это правда. Что до Жуковскаго, то стоитъ вспомнить, что когда Пушкинъ поступилъ въ царскосельскій лицей, были уже извѣстны нѣкоторыя изъ произведеній, прославившихъ Жуковскаго, другія появились во время пребыванія Пушкина въ лицей, такъ что уже ранніе опыты его возникали подъ вліяніемъ вдохновеній пѣвца Людмилы, Свѣтланы и Громобоя. Самъ Пушкинъ называетъ Жуковскаго «наставникомъ, пѣстуномъ и хранителемъ своей вѣтренной музы».

Но и помимо великихъ историко-литературныхъ заслугъ, произведенія Жуковскаго и въ наше время сохраняютъ неувядаемую, юношескую свѣжесть. «Мечтательная грусть, унылая мелодія, — говоритъ Бѣлинскій, — задушевность и сердечность, фантастическая настроенность духа, безвыходно погруженнаго въ самомъ себѣ, — вотъ преобладающій характеръ поэзіи Жуковскаго, составляющій и ея непобѣдимую прелесть и ея недостатокъ, какъ всякой неполноты и всякой односторонности. Жуковскій діаметрально противоположенъ Державину, и хотя содержаніе и тонъ поэзіи Жуковскаго суть экзотическія растенія въ отношеніи къ русской поэзіи, переселенцы съ чуждой почвы, изъ-подъ чужого неба, однако, вопреки толкамъ и крикамъ поборниковъ народности въ поэзіи, Жуковскій — поэтъ не одной эпохи: его стихотворенія всегда будутъ находить отзывъ въ юныхъ поколѣніяхъ, приготовляющихся къ жизни и еще только мечтающихъ о жизни, но не знающихъ ея» ¹⁾... «Неизмѣримъ подвигъ Жуковскаго и велико значеніе его въ русской лите-

¹⁾ Сочиненія, ч. 6, М., 1860, стр. 227.

ратурѣ, — говоритъ Бѣлинскій въ другомъ мѣстѣ. Его романтическая муза была для дикой степи русской поэзіи элевзинскою богинею Церерою: она дала русской поэзіи душу и сердце, познакомивъ ее съ таинствомъ страданія, утратъ, мистическихъ откровеній и полного тревоги стремленія «въ оный таинственный свѣтъ», которому нѣтъ имени, нѣтъ мѣста, но въ которомъ юная душа чувствуетъ свою родную, завѣтную сторону»²⁾. Пушкинъ и Гоголь, какъ извѣстно, весьма высоко цѣнили поэзію Жуковского, а другіе (какъ наприм.—Плетневъ и Никитенко) возводили ее въ настоящій апоѳеозъ: пониманіе нравственнаго значенія поэзіи у Жуковского они представляли, какъ ее высшее опредѣленіе, какъ настоящее откровеніе, художественное и нравственное. Въ общемъ заслуги Жуковского могутъ быть сформулированы такъ. Онъ познакомилъ русское общество съ міромъ европейской романтики. По выраженію Бѣлинскаго, Жуковскій — «литературный Коломбъ Руси, открывшій ей Америку романтизма въ поэзіи»³⁾. Жуковскій далъ образцы задушевной поэзіи, говорившей изящнымъ языкомъ, и впервые создалъ возвышенное представленіе объ источникѣ и назначеніи поэзіи.

Юбилейные праздники писателей — въ высшей степени отрадные явленія въ нашей русской жизни. Вмѣстѣ съ внѣшними проявленіями чувствъ признательности къ памяти художниковъ слова, до названія ихъ именами школъ, улицъ и постановки имъ памятниковъ включительно, они обыкновенно служатъ толчкомъ и побужденіемъ къ болѣе глубокому и всестороннему изученію и освѣщенію жизни, литературной дѣятельности писателя, его эпохи. Припомнимъ, что только послѣ столѣтняго юбилея Ломоносова со дня его кончины († 4 апрѣля 1765 г.) сталъ выясняться настоящій образъ его, какъ знаменитаго рев-

²⁾ Сочиненія, ч. 8, стр. 247.

³⁾ Тамъ же, ч. 6, стр. 286.

нителя и истиннаго поборника русскаго просвѣщенія; только послѣ 1865 года согласно признали, что на Ломоносова нельзя смотрѣть отдѣльно, только какъ на поэта, или какъ на ученаго, какъ смотрѣли раньше, а что въ исторіи русскаго просвѣщенія одинаково важное значеніе имѣеть и ученая и литературная его дѣятельность. Пушкинскія празднества 1880, 1887 и 1899 годовъ были весьма плодотворны для изученія поэзіи Пушкина. Да это и понятно. Сколько обыкновенно на юбилеяхъ произносится рѣчей! Сколько ко времени юбилеевъ собирается и издается новыхъ матеріаловъ! Сколько является спеціальныхъ изслѣдованій о юбилярѣ и его эпохѣ! Такъ и въ данномъ случаѣ: къ юбилею Жуковскаго въ журналахъ и газетахъ стали появляться болѣе или менѣе обширныя, посвященныя ему, статьи, устроены въ разныхъ мѣстахъ Жуковско-Гоголевскія выставки, явились новыя изданія сочиненій Жуковскаго.

Пожелаемъ, чтобы новыя матеріалы и новыя изслѣдованія принесли какъ можно болѣе важнаго и существеннаго и для общей оцѣнки и для раскрытія частныхъ сторонъ дѣятельности чествуемаго писателя. Въ частности, мы доселѣ не имѣемъ полного критическаго изданія сочиненій Жуковскаго; затѣмъ, тщательное изслѣдованіе переводовъ Жуковскаго въ связи съ западно-европейскими оригиналами, равно какъ вновь открываемыя письма его, дневники и прочія бумаги могли бы полнѣе и ярче освѣтить тѣ различныя иноземныя вліянія, которымъ по очереди подпадалъ Жуковскій съ ранней юности, сообразно различнымъ переходамъ отъ одной литературной школы и ея воззрѣній къ новымъ воззрѣніямъ и теоріямъ. (Богосл. Вѣст.).

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и.

Постриженіе въ монашество.—9 марта совершенно было въ Смоленскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ постриженіе въ иноческій чинъ двадцати лицъ изъ послушницъ означенной обители, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра; а именно: шестнадцати лицъ: Валеріи, Таисіи, Филиппіи, Людмиллы, Поликсеніи, Евгениі, Павлы, Евфаліи, Евсевіи, Вѣры, Глафиры, Зинаиды, Θεодосіи, Антоніны, Олимпіады и Платониды въ рясофоръ, — и четырехъ лицъ: Аглаиды, Алевтины, Маріамны и Капитолины въ мантию. Трогательный обрядъ постриженія совершенъ былъ архимандритомъ Иннокентіемъ, при многочисленномъ собраніи молящихся и при пѣніи двухъ хоромъ изъ инокинь. Литургія совершена была тѣмъ же архимандритомъ Иннокентіемъ, въ сослуженіи мѣстнаго протоіерея Василія Бѣлавенцева; симъ послѣднимъ произнесено было на литургіи слово о религіозномъ значеніи святыхъ обителей.

Протоіерей *Василій Бѣлавенцевъ*.

„Исповѣдники“ Боборыкина.— Въ первыхъ книжкахъ «Вѣстника Европы» за настоящій годъ печатается новая повѣсть извѣстнаго нашего беллетриста Боборыкина. Заглавіе повѣсти «Исповѣдники». Въ ней авторъ затронулъ и старается освѣтить особенное, вновь народившееся движеніе въ передовыхъ интеллигентныхъ кругахъ нашего общества, ясно обрисовавшееся въ послѣднее время, — это — исканіе смысла и устоевъ жизни, блужданіе за высшими религіозно-нравственными идеалами, которые, очевидно, утрачены людьми, но безъ которыхъ жизнь не можетъ обойтись, какъ домъ безъ фундамента, или растеніе безъ свѣта и тепла. Одно мѣсто повѣсти правдиво излагаетъ, какъ и при какихъ условіяхъ развивается постепенно отчужденіе современнаго свѣтскаго человѣка отъ

церковныхъ началъ жизни. Жена одного изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ повѣсти Ина Костровина рассказываетъ о своемъ ученіи и воспитаніи слѣдующее. «Ребенкомъ я считалась оченьъ набожной. Надо мной въ домѣ даже подтрунивали, называли меня одни просфирней, а другіе даже Оеклушей... изъ «Грозы» Островскаго. Встать ночью къ заутрени... было для меня чѣмъ-то... ужасно привлекательнымъ. Это дѣлалось тайно отъ матери... нянька была богомольная и тайкомъ водила меня... Совершенно какъ Тургеневскую Лизу. Я жила въ церкви своимъ міромъ. Ничего не боялась, объ адѣ никогда не думала, ни о чертяхъ, ни о раскаленныхъ сковородахъ... Меня окружалъ рой видѣній. И все было такъ таинственно... и, какъ бы это выразиться?... умирительно. Полутемнота, иконы, паникадила, пѣніе, ладонъ, царскія врата... И непремѣнно - чтобы забиться въ уголъ и часто закрывать глаза. И молилась я по—своему. Рѣдко наизусть... молитвы. Нянька учила меня... разные возгласы изъ акаѳиста и начала нѣкоторыхъ псалмовъ. Я сама все сочиняла... И такъ длилось года два. Въ домѣ стали находить, что я дѣлаюсь слишкомъ нервна, худѣю. Явилось большое малокровіе. Кто-то надоумилъ, что главная причина та, что я—«Оеклуша». Няньку разогнали. Я долго ревѣла. Потомъ отдали меня въ частную гимназію—съ *здоровыми* направленіями. И вотъ—съ... меня тамъ годика въ четыре обработали... въ наилучшемъ видѣ. Все было такъ серьезно, и архичестно, и благоприлично... и главное... отмѣнно либерально. И чтобы послѣднее слово науки торжествовало! Противъ религіи никто насъ не возстановлялъ. Боже избави! Водили аккуратно къ обѣднѣ, и батюшка преподавалъ какъ слѣдуетъ. Но только вся поэзія храма слиняла... и въ какихъ-нибудь два года во мнѣ не было уже ничего изъ прежнихъ моихъ дѣтскихъ настроеній, за которыя такъ начали бояться. Все—и въ домовой церкви,

куда насъ водили, и въ службѣ, въ молитвѣ, въ исповѣди, во всемъ, во всемъ—было также высокоприлично и гладко, и прѣсно, какъ та гражданская мораль, которой насъ пичкали. И я стала совершенно равнодушна, до полного безразличія. Поэзія отлетѣла, а съ нею и все... И на меня начало падать какое-то фрондерство. Я накидывалась на самыя разрывныя книжки, уроковъ въ классѣ батюшки никогда не знала, въ церковь ходила только «по наряду»—какъ у насъ звали самыя *libres penseuses*... старшаго класса. Я въ нихъ, своимъ чередомъ, попала, и даже раньше, въ предпоследнемъ классѣ. Такъ и кончила... Потомъ походила на курсы... разумѣется, по естественнымъ наукамъ... какъ же иначе? И тогда уже меня начала глотать ужасная скука».—Такова исторія жизни этой интеллигентной «исповѣдницы» г. Боборыкина,—исторія, конечно, изъ самыхъ обычныхъ, повседневныхъ. Образование для этой барышни, при переходѣ въ жизнь, закончилось «ужасной скукой», т. е. пустотой душевной, и отсюда начинаютъ ея и подобной ей «исканія» того, чѣмъ бы можно было прогнать скуку, наполнить пустоту, но—чѣмъ? Сектантство въ нашемъ великосвѣтскомъ обществѣ, въ большинствѣ случаевъ, и является со своими предложеніями въ отвѣтъ на такой запросъ, а разъ сдѣлано движеніе въ сторону его—«блужданія» неизбежно слѣдуютъ сами собою...

Такимъ образомъ, Боборыкинъ отмѣчаетъ въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ безвѣріе и индифферентизмъ къ церковному христіанству, религіозныя шатанія и увлеченія разнородными сторонними вліяніями, пустоту и скуку душевную, наконецъ, отрицательное или лицемѣрное отношеніе къ церкви и ея требованіямъ.

Гробницы библейскихъ праотцевъ.—Когда Іаковъ почувствовалъ приближеніе смерти, то, давъ наставленія каждому

изъ своихъ сыновей въ отдѣльности, благословилъ ихъ и, призвавъ ихъ ближе къ своему одру, заповѣдалъ имъ: «Я прилагаю къ народу моему; похороните меня съ отцами моими въ пещерѣ, которая на полѣ Махпела, что предъ Мамре, въ землѣ Хаанаанской, которую купилъ Авраамъ съ полемъ у Ефрона Хеттеянина, въ собственность, для погребенія. Тамъ похоронили Авраама и Сарру, жену его; тамъ похоронили Исаака и Ревекку, жену его, и тамъ похоронилъ я Лію». И когда Іаковъ испустилъ духъ, сыновья исполнили его завѣщаніе и перенесли тѣло его въ страну Хаанаанскую, гдѣ и похоронили его въ пещерѣ поля Махпела.

Усыпальница патриарховъ существуетъ до сихъ поръ. Она устояла отъ разрушительнаго дѣйствія времени и расхищенія людьми. Пещера Махпела, скрытая отъ осквернителей, осталась неприкосновенною въ теченіе 40 столѣтій. Ее прикрываетъ мусульманская мечеть, бывшая нѣкогда христіанскою церковью, и благоговѣніе жителей охраняетъ ее отъ всякихъ злоумышленій. Мѣсто, расположенное въ городѣ Хевронѣ, пустынно. Къ востоку, на возвышенности, указывается мѣсто, съ котораго Авраамъ, взирая на Содомъ и Гоморру, видѣлъ, какъ поднимался изъ земли дымъ, подобный дыму изъ раскаленнаго горнила. Существуютъ и другіе слѣды той же эпохи. Между ними находится Мамврійскій дубъ, подъ которымъ сидѣлъ патриархъ, когда Господь повѣстилъ ему близкое истребленіе осужденныхъ на погибель городовъ.

Эта гробница предковъ, въ кочевой жизни еврейскаго народа, есть единственный опредѣленный пунктъ, который изъ поколѣнія въ поколѣніе сохранялся неприкосновеннымъ для благоговѣйнаго поклоненія потомству. Онъ символически указываетъ на непрерывность племени, каковы бы ни были бури, которыя пронеслись уже надъ его головою или угрожаютъ ему въ будущемъ. Это знаменіе непреложнаго обѣтованія Господня.

Вокругъ священной пещеры время и религіозныя вѣрованія воздвигли зданія, которыя послѣдовательно укрывали ее отъ постороннихъ взоровъ. Въ великой патриаршей семьѣ въ этомъ мѣстѣ ея вѣчнаго упокоенія недостаетъ только одного члена — Рахили, которая, какъ извѣстно, похоронена на дорогѣ въ Виелеемъ, гдѣ она и скончалась, родивъ на свѣтъ Веніамина (Быт. 35, 19). И этотъ памятникъ также существуетъ до нашего времени.

Пещера раздѣлена на два этажа; только верхній посѣщается муллою, приставленнымъ къ охранѣ мечети; но этотъ стражъ проникаетъ туда лишь для молитвы въ дни великихъ бѣдствій. Что касается до нижняго этажа, гдѣ покоятся славные предки іудейскаго народа, то до 1862 г. онъ оставался совершенно закрытымъ. Принцъ Валлійскій, нынѣшній король англійскій Эдуардъ VII, въ сопровожденіи знаменитаго ученаго Станлея, настоятеля Вестминстерскаго аббатства, и двухъ особъ своей свиты, были первыми и послѣдними лицами, которыя получили туда доступъ. Гробницы расположены симметрически по двѣ. Всѣхъ ихъ шесть. Изъ нихъ гробницы Авраама и Сарры составляютъ отдѣльныя камеры, съ серебряною дверью каждая, Исаака и Ревекки съ желѣзными дверями. Но есть еще седьмая, вставленная сбоку. Въ ней, по преданію, похороненъ Іосифъ. По сказанію книгъ Бытія (50, 25, 26) и Исходъ (13, 19), Іосифъ предъ смертію своею взялъ клятву съ сыновъ израилевыхъ, что когда Богъ посѣтитъ ихъ и они удалятся изъ Египта, то чтобы взяли съ собою кости его, что и было исполнено Моисеемъ, а въ книгѣ I. Навина (24, 32) сказано, что кости Іосифа были погребены въ Сихемѣ. т. е. близъ того мѣста, гдѣ находится Махпела. На этомъ основаніи, преданіе о принадлежности седьмой гробницы Іосифу является весьма правдоподобнымъ.

Гробница Авраама, найденная въ совершенной неприкосно-

венности, имѣетъ форму гроба съ крышкой, которая съуживается сверху на подобіе хребта вьючнаго животнаго. Она имѣетъ восемь футовъ въ вышину и вставлена въ мраморныя съ камнемъ футляръ. Ее покрываютъ три зеленыхъ ковровъ, вышитыхъ золотомъ. Это приношенія завоевателя Константинополя Магомета II, завоевателя Египта Селима II и султана Абдуль-Меджида.

По поводу посѣщенія принцемъ Валлійскимъ патріаршихъ гробницъ любопытны слѣдующія подробности.

Главное затрудненіе въ доступѣ къ этимъ гробницамъ то, что мѣстное населеніе опасается мести со стороны усопшихъ. Рассказываютъ даже, что завоеватель Палестины Ибрагимъ-паша, едва успѣвъ сдѣлать шагъ къ гробницѣ, какъ бы ударомъ молніи былъ повергнутъ на землю.

Самъ принцъ Валлійскій съ большимъ страхомъ рѣшился возобновить попытку Ибрагима-паши. По прибытіи принца въ Іерусалимъ, тогдашній губернаторъ св. града Сувайя-паша не скрылъ, что, несмотря на глубокое почтеніе къ наслѣднику англійскаго престола, лично онъ видитъ себя вынужденнымъ отказать въ разрѣшеніи, о которомъ принцъ ходатайствуетъ предъ блистательной Портой. Онъ хотѣлъ не подвергнуться отвѣтственности за такой актъ, который могъ вызвать общее возстаніе жителей. Мѣстные жители дѣйствительно были убѣждены, что весь міръ немедленно погибнетъ, если христіанинъ будетъ допущенъ къ усыпальницѣ патріарховъ. Это категорическое заявленіе едва не вызвало дипломатическаго столкновенія. Принцъ, крайне недовольный, тотчасъ же оставилъ городъ; но паша, опасаясь неудовольстія султана, рѣшился, не безъ страха предъ послѣдствіями, уступить требованію принца. Онъ только занялъ городъ войскомъ, и принцъ, чтобы дойти до усыпальницы, долженъ былъ прослѣдовать посреди солдатъ, вооруженныхъ съ ногъ до головы. Прибывъ въ Хевронскую

мечеть, онъ былъ принятъ очень знаменательнымъ ропотомъ стражи, начальникъ которой сказалъ ему: «Всякій другой, кромѣ короля или императора, прошелъ бы черезъ мой трупъ, прежде чѣмъ вступить въ эту священную ограду; я приклоняюсь предъ волею старшаго сына королевы англійской, но трепещу, уступая его приказанію». Онъ пошелъ впереди, нѣсколько разъ обращаясь съ мольбою къ тѣни Авраама: «О, другъ Божій, прости насъ за это оскверненіе!»

Вообще султанъ упорно отказывается дать разрѣшеніе на осмотръ этихъ драгоценныхъ гробницъ. Такъ-же строго охраняются гробницы Рахили близъ Виелеема, Иисуса Навина и царей Давида и Соломона. (Рус. Пал.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЛА ТРЕТЬЯ КНИГА ДУХОВНАГО БОГОСЛОВСКО-АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО
ЖУРНАЛА

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ.

Содержаніе ея. Отдѣлъ I. Паденіе нашихъ прародителей и его слѣдствія. Прот. Г. И. Сергіева. Философія евангельской исторіи (Продолженіе). М. М. Тарѣва. Честь — современныя понятія о ней и оцѣнка ихъ съ христіанской точки зрѣнія. (Продолженіе). В. А. Крылова. О сущности и происхожденіи религіи. Ив. Николина. Христіанское подвижничество. У. С. С. Б. Отдѣлъ II. Еще пятнадцать лѣтъ служенія Церкви борьбой съ расколомъ. (Продолженіе). Профессора Н. И. Суботина. Основныя начала древне-русской культуры. Гер. Тарасія. Памяти Н. В. Гоголя. Религіозно-философскія воззрѣнія гр. Л. Н. Толстого и ихъ психологическій генезисъ. А. И. Солоникио. Библиографія. Прот. А. Ковальницкій: I. Иисусъ Христосъ — Богъ — II. Голосъ науки о бытіи Божіемъ. — III. Вѣрить мнѣ въ Бога, или не вѣрить. — Минеи-Четы на русскомъ языкѣ. П— а. Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 годъ

НА СМОЛЕНСКУЮ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ГАЗЕТУ.

Подписная цѣна: на годъ 2 р., на полгода 1 р. 25 к., на 1 мѣсяць 30 к.

(Выходитъ два раза въ мѣсяць).

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи „Смоленскаго Вѣстника“, г. Смоленскъ.

КНИЖНЫЯ НОВОСТИ.

Нижепоименованныя, а также и другія, находящіяся въ продажѣ, русскія книги можно выписывать отъ А. С. Суворина изъ Петербурга и Москвы.

Тидебель (фонъ) П. С. Какъ я нашею истинную церковь. Спб., 1902. Ц. 75 к.

Айвазовъ И. Г. Орловскій миссіонерскій съѣздъ въ связи съ вопросомъ о свободѣ совѣсти (По поводу доклада М. А. Стаховича, читаннаго на Миссіонерскомъ съѣздѣ въ гор. Орлѣ 24-го сентября 1901 г.). Тамбовъ, 1901. Ц. 75 к.

Введенскій Д. И. Страданія человечества. Публичное чтеніе. Св. Тр.-Сергіева Лавра, 1902. Ц. 35 к.

Кирхнеръ Фридрихъ. Исторія философіи съ древнѣйшаго до настоящаго времени. Перев. съ нѣмецк. Съ допол. статей «Русская философія» В. Чуйко. Изд. 2-е. Спб., 1901. Ц. 1 р. 20 к.

Тарневъ Михаилъ. Цѣль и смыслъ жизни. М., 1902. Ц. 1 р.

Гертингъ Оскаръ, проф. Успѣхи биологіи въ XIX вѣкѣ. Спб., 1902. Ц. 25 к.

Сентъ-Илеръ К. Элементарный курсъ зоологіи съ прилож. задачъ и лѣтнихъ занятій по зоологіи. Изд. 16-е. Спб., 1902. Ц. 1 р. 20 к.

Рихтеръ В. Учебникъ неорганиче-

ской химіи по новѣйшимъ воззрѣніямъ. Изд. 11. Спб., 1902. Ц. 2 р. 50 к.

Вересаевъ В. Записки врача. Изд. 3-е. Спб., 1902. Ц. 1 р. 25 к.

Маминъ-Сибирякъ Д. Н. Именинникъ. Романъ. М., 1902. Ц. 1 р.

Плетневъ Алексій. Максимъ Горькій. Критическій очеркъ. Спб., 1902. Ц. 20 к.

Шевченко Т. Г. Повѣсти. 2 тома. Киевъ, 1901. Ц. кажд. тома 40 к.

Брайсъ Д. Вильямъ. Гладстонъ. Пер. съ англ. Спб., 1902. Ц. 25 к.

Корсаковъ В. В., д-ръ мед. Пять лѣтъ въ Пекинѣ. Изъ наблюденій надъ бытомъ и жизнью китайцевъ. Спб., 1902. Ц. 1 р.

Ляхтинъ М. Ю., д-ръ. Краткій біографическій словарь знаменитыхъ врачей всѣхъ временъ. Спб., 1902. Ц. 75 к.

Елисейевъ А. В. По бѣлу свѣту. Очерки и картины изъ путешествій по грекъ частямъ Стараго Свѣта, въ 4-хъ томахъ. Изд. 2-е. Томъ I. Спб., 1901. Ц. 3 р.

Чернышевъ В. Матеріалы для изученія говоровъ и быта Мещовскаго уѣзда. I,

Говоръ деревни Калужкина. П. Говоръ села Шалова. Спб., 1901. Ц. 1 р. 50 к.

Давыдова Е., д-ръ. Консервы въ домашнемъ хозяйствѣ. Спб., 1902. Ц. 1 р.

Дегеренъ, проф. Какъ лучше и выгоднѣе удобрять землю навозомъ. М., 1901. Ц. 2 к.

Иванкиевичъ О. И. Молочное хозяйство и маслодѣліе. Практическое руководство. Со мног. рисунками. Спб., 1902. Ц. 1 р.

Любомудровъ И. Б. Предохранительный скотолечебникъ или руководство къ правильному содержанию и предохраненію домашнихъ животныхъ отъ заразныхъ и спорадическихъ болѣзней. Для сельскихъ хозяевъ. Изд. 2-е, испр. и допол. М., 1902. Ц. 80 к.

Селиванскій И. Какъ отъ болота хорошую пользу получить. М., 1901. Ц. 3 к.

Урусовъ С. П., вьязь. Книга о лошади. Настоящая книга для каждаго коннозаводчика, коневода, коневладельца и любителя лошади. Изд. 2-е, допол. и испр. Томъ III. Спб., 1902. Цѣна по подп. на 4 тома 10 р.

Михайловъ В. М. Устройство и ремонтъ электрическихъ звонковъ. Установка ихъ, уходъ, недостатки и устраненіе своими средствами, безъ помощи специалистовъ, 21 рис. Спб., 1902. Ц. 2С к.

Чурповъ А. И. Политическая экономія. Лекціи. М., 1902. Ц. 2 р. 50 к.

Буткевичъ А. Скарлатина. Самая тяжелая и опасная изъ заразныхъ болѣзней и о томъ, какъ распознавать ее и какъ отъ нея уберечься. М., 1901. Ц. 2 к.

— Дифтеритъ. М., 1901. Ц. 2 к.

Гайдебуровъ Вл. Перелой (триперъ) у мужчинъ и женщинъ, его осложненія и способы его леченія. Съ 8 рис. въ текстѣ. Спб., 1902. Ц. 1 р.

Млодзевскій В. К. Краткій курсъ физиологіи. М., 1901. Ц. 70 к.

Пинкусъ И., проф. Гигіена волосъ, сохраненіе ихъ и избавленіе отъ облысненія и сѣдвнн. Спб., 1902. Ц. 25 к.

Сутковскій И. Ф., д-ръ. Происхожденіе пола и способъ воздѣйствія на происхожденіе мужской и женской особи. Съ 32 рис. въ текстѣ. Спб., 1902. Ц. 50 к.

Ульяновъ Дамбо. Лечение чумы, холеры и проказы. Переводъ изъ тибетскихъ медицинскихъ сочиненій Дже-ду-ниггноръ, гл. 91 и Хлантабъ, гл. 80. Спб., 1902. Ц. 50 к.

Фостеръ М. и Шоръ Л. Физиологія для начинающихъ. Перев. Д. Д. Бекарякова. Съ 111 рис. въ текстѣ. М., 1902. Цѣна въ пер. 1 р. 50 к.

