

ИЗВѢСТІЯ

по

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыя при журналѣ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія казграды.

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 13 день ноября текущаго года на награжденіе діаконовъ церквей: Богоявленской, на Гутуевскомъ островѣ, г. С.-Петербурга, Іоанна Троицкаго, и при Введенской гимназіи, гор. С.-Петербурга, Алексія Удальцова за труды по народному образованію серебряными медалями, съ надписью за „усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ, 11 декабря.

Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1904 года, за № 11686, вдовѣ діакона Братской Покровской церкви, что на Боровой улицѣ, въ С.-Петербурѣ, Евдокіи Вашнев-

ской назначена пенсія въ размѣрѣ 66 р. 66 к. въ годъ съ производствомъ оной съ 26 юля 1904 года изъ Главнаго Казначейства, 27 ноября.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

За отлично-усердную службу награждены скуфьею священники церквей г. С.-Петербурга: при Императорскомъ Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ Іоаннъ Егоровъ, при Меѳодіевскомъ дѣтскомъ приютѣ Петръ Кремлевскій и при Ольгинской больницѣ Алексій Перовъ, 22 ноября.

За отлично-усердную службу награждены набедренниками: священникъ церкви при С.-Петербургскихъ градскихъ богадѣльняхъ Николай Надежинъ, священникъ церкви при Городскомъ училищномъ домѣ Императора Александра II-го Леонидъ Дьяконовъ, 22 ноября; священникъ церкви при Институтѣ гражданскихъ инженеровъ, въ С.-Петербургѣ, Михаилъ Чельцовъ, 10 декабря; священникъ Лоцманской Николаевской церкви, Петергофскаго уѣзда, Михаилъ Песоцкій, 13 декабря.

Назначены: на настоятельскія вакансіи:—при С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ настоятель Входаіерусалимской Знаменской церкви, г. С.-Петербурга, протоіерей Димитрій Мегорскій, при сей послѣдней церкви ключарь Исаакіевскаго кафедральнаго собора, протоіерей Павелъ Космодемьянскій,—1 декабря; къ возведенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, псаломщикъ Скамейской Ильинской церкви, Гдовскаго уѣзда, Михаилъ Иродіоновъ, 2 декабря; къ посвященію въ стихарь псаломщики: Рельской церкви, Гдовскаго уѣзда, Николай Реданскій, и Старопольской церкви, того-же уѣзда, Алексѣй Ужинскій, оба 7 декабря.

Опредѣлены: ключаремъ, на священническую вакансію, при Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ, протоіерей церкви Сиротскаго Института Императора Николая I-го, въ С.-Петербургѣ, Сумеонъ **Налимовъ**, согласно прошенію, 3 декабря; на вторую священническую вакансію къ эстонской, г. С.-Петербурга, церкви—священникъ Подлесской Свято-Троицкй церкви, Рижской епархіи, Александръ **Пакляръ**, согласно прошенію, — 7 декабря; на псаломщическую вакансію при Кавалерскомъ Князь-Владимірскомъ соборѣ, въ г. С.-Петербургѣ, окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Михаилъ **Дамаскинскій**, согласно прошенію, — 8 декабря.

Утверждены: законоучителями: Карписаловскаго и Черницкаго земскихъ училищъ—священникъ Сиворицкой церкви, Царскосельскаго уѣзда, Владиміръ **Ломановъ**, — съ 1 октября; Ренекскаго начальнаго училища—діаконъ Бѣльскаго Димитріевской церкви, Лужскаго уѣзда, Владиміръ **Соколовъ**; дополнительныхъ классовъ при Коломенскомъ смѣшанномъ съ 6 классами училищѣ—священникъ церкви Св. Николая Чудотворца, въ С.-Петербургѣ, Петръ **Пеньковскій**; Александровской земской школы, С.-Петербургскаго уѣзда, — священникъ Троицкой, села Александровскаго, церкви Николай **Успенскій**; школы „Въ память освобожденія крестьянъ“, на Удѣльной, — священникъ церкви С.-Петербургской Городской Пантелеймоновской Больницы Феодоръ **Ленаревъ**; Волковской земской школы—протоіерей С.-Петербургской Волковско-кладбищенской церкви Николай **Соколовъ**, и священникъ той же церкви Іоаннъ **Крыловъ**; Людятинскаго и Нежатицкаго земскихъ училищъ — священникъ Городской церкви, Лужскаго уѣзда, Георгій **Преображенскій**, — всѣ 30 ноября; мужской воскресной школы, въ г. Гатчинѣ, — священникъ Гатчинскаго Павловскаго собора Алексій **Западаловъ**, съ 1 сентября; Старопольскаго и Кологривскаго 2-хъ классовыхъ училищъ—священникъ Старопольской церкви, Гдовскаго уѣзда, Александръ **Ласкѣвъ**, — 9 декабря; Зазыбен-

скаго и Осатненскаго земскихъ училищъ—священникъ Курокшской церкви, того же уѣзда, Петръ **Смирновъ**,— 2 декабря; помощниками благочинныхъ: 1-го столичнаго округа—протоіереи церковей Почтамтской Феодоръ **Ставровскій** и Сенатской—Алексій **Васильевъ**,— 29 ноября; Петергофскаго округа—настоятель Ораніенбаумскаго Св. Архистратига Михаила собора, протоіерей Димитрій **Люцеровъ**, и священникъ Высоцкой церкви, Петергофскаго уѣзда, Андрей **Лавровъ**,—30 ноября; въ должности псаломщика: исправляющій таковую при Нельятовской единовѣрческой церкви, Новоладожскаго уѣзда, Николай **Владиміровъ**,— 30 ноября; въ должности старосты: къ церкви Спасителя, что на Лисьемъ Носу, приписной къ Сестрорѣцкой Петропавловской церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Николай Николаевичъ **Николаевъ**, на 1-ое трехлѣтіе, 1 декабря; Нарвской Свято-Владимірской Братской церкви-школы крестьянинъ Иванъ **Семеновъ**, на 1-ое трехлѣтіе, 30 ноября; къ церквамъ: Бѣльской Христорожественской, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Кипріанъ **Карповъ**, на 2-ое трехлѣтіе, и Передольской Воскресенской, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ **Алексѣевъ**, на 1-ое трехлѣтіе, 10 декабря; къ Гатчинскому Павловскому собору прапорщикъ запаса Артиллеріи Павелъ Николаевичъ **Лытиковъ**, на 3-е трехлѣтіе, и къ Василеостровской Екатерининской церкви, въ С.-Петербургѣ, крестьянинъ Александръ Андреевичъ **Дурасовъ**, на 1-е трехлѣтіе, 10 декабря; церкви при 2-мъ убѣжищѣ Московско-Нарвскаго отдѣла Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, въ С.-Петербургѣ, крестьянинъ Иванъ **Алюшинскій**, на 1-ое трехлѣтіе, 8 декабря.

Утверждены составы членовъ приходскихъ попечительствъ—при Гдовской Аванасіевской церкви и при Мало-Уторющской церкви, Лужскаго уѣзда, — 9 декабря.

Перемѣщены: на штатную діаконскую вакансію при Большеохтенской Георгіевской кладбищенской церкви, въ г. С.-Петербургѣ, діаконъ, на псаломщической вакансіи, С.-Петербургскаго Кавалерскаго Князь-Владимірскаго собора, Николай **Боголюбовъ**, согласно прошенію,—30 ноября; на д. псаломщика Николаевской церкви села Высоцкаго, Петергофскаго уѣзда, и д. псаломщика Красногорской церкви, Лужскаго уѣзда, Николай **Ильменскій**, согласно прошенію, 2 декабря.

Уволенъ за штатъ по болѣзни и преклонности лѣтъ, діаконъ Большеохтенской Георгіевской кладбищенской церкви, въ городѣ С.-Петербургѣ, Александръ **Георгіевскій**, 30 ноября.

Продолженъ срокъ отпуска іеродіакону Староладожскаго Николаевскаго монастыря **Серафиму**, на два мѣсяца, 27 ноября.

За смертію исключаются изъ списковъ—настоятель С.-Петербургскаго Казанскаго собора, протоіерей Евграфъ **Мегорскій**,—съ 26 ноября; заштатный священникъ Тюнево-Посадской Петропавловской церкви, Новоладожскаго уѣзда, Николай **Землянскій**,—съ 27 ноября; проживавшій въ Черемнецкомъ Іоанно-Богословскомъ монастырѣ на покоѣ бывшій настоятель Старорусскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Новгородской епархіи, архимандритъ **Мелетій**, съ 25 ноября; заштатный псаломщикъ Доложской Успенской церкви Андрей **Гориновъ**, съ 8 ноября 1904 г.

Исправленіе. Въ 22 № Извѣстій напечатано: статскій совѣтникъ А. Вѣвшинъ утвержденъ въ должности старосты,—надо читать: „утвержденъ ктиторомъ.“

Росписаніе священнослужителей, коимъ назначается въ 1905 году очередное проповѣданіе въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ.

Я Н В А Р Ъ.

1-го. Новый Годъ. Успенской, что на Сѣнной, церкви священникъ *Іоаннъ Лабутинъ*.

6-го. Крещеніе Господне. Симеоновской церкви священникъ *Михаилъ Калининковъ*.

Ф Е В Р А Л Ъ.

2-го. Срѣтеніе Господне. Знаменской церкви священникъ *Александръ Соколовъ*.

М А Р Т Ъ.

6-го. Торжество православія. Эстонской Исидоровской церкви священникъ *Павелъ Кульбуишъ*.

25-го. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Троицкой церкви при Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія священникъ *Павелъ Лахостскій*.

А П Р Е Л Ъ.

10-го. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Екатерининской Екатерингофской церкви священникъ *Антоній Ѳедотовъ*.

15-го. Великій Пятокъ. Чередной Архимандритъ *Алипій*.

23-го. Тезоименитство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ. Покровско-Коломенской церкви протоіерей *Василій Акимовъ*.

М А Й.

6-го. Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА. Чередной Архимандритъ *Иннокентій*.

14-го. Св. Коронаваніе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ. Ректоръ Семинаріи.

25-го. Рожденіе ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ. Смотритель Александро-Невскаго духовнаго училища Архимандритъ *Никодимъ*.

26-го. Вознесеніе Господне. Церкви Ямской Крестовоздвиженской священникъ *Полиевктъ Соболевъ*.

І ю н ь.

5-го. Пятидесятница. Вознесенской церкви протоіерей *Алексій Лебедевъ*.

І ю л ь.

22-го. Тезоименитство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ. Христорождественской Песковской церкви протоіерей *Георгій Полянскій*. Въ Смольномъ соборѣ: Церкви Екатерининскаго Института священникъ *Василій Темнофровъ*.

30-го. Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСІЯ НИКОЛАЕВИЧА. Церкви при Экспедиціи заготовленія Государственныхъ Бумагъ протоіерей *Философъ Орнатскій*.

А в г у с т ь.

6-го. Преображеніе Господне. Воскресенской Малоколоменской церкви священникъ *Никандръ Новиковъ*.

15-го. Успеніе Пресвятыя Богородицы. Спасобочаринской церкви протоіерей *Іоаннъ Соколовъ*.

С е н т я б р ь.

8-го. Рождество Пресвятыя Богородицы. Пантелеимоновской церкви протоіерей *Николай Дроздовъ*.

14-го. Воздвиженіе Креста Господня. Церкви Театральной Дирекціи протоіерей *Василій Пигулевскій*.

О К Т Я Б Р Ъ .

5-го. Тезоименитство ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСИЯ НИКОЛАЕВИЧА. Смоленско-Кладбищенской церкви протоіерей *Алексій Сперанскій*.

21-го. Восшествіе на престоль ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Знаменской церкви протоіерей *Василій Синайскій*.

Н О Я Б Р Ъ .

14-го. Рожденіе ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ. Церкви 1-й гимназіи протоіерей *Константинъ Виноградовъ*.

21-го. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Церкви 3-й гимназіи протоіерей *Павелъ Любославскій*.

Д Е К А Б Р Ъ .

6-го. Тезоименитство ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Цензоръ Архимандритъ *Меодій*.

25-го. Рождество Христово. Воскресенской церкви при Обществѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія священникъ *Александръ Рождественскій*.

П Р И Г Л А Ш Е Н І Е .

Домовая церковь при СПБ. Духовной Академіи въ недавнее время украшена живописью. Но, за недостаткомъ средствъ, остался нерасписаннымъ св. алтарь ея. Нѣкоторые священнослужители г. С.-Петербурга изъ бывшихъ питомцевъ Академіи откликнулись на приглашеніе Преосвящен-

наго Сергія, Епископа Ямбургскаго, Ректора Академіи,—
помочь дѣлу украшенія родного имъ Академическаго храма
и рѣшили соорудить въ пяти алтарныхъ окнахъ его худо-
жественныя изображенія Іисуса и свв. апостоловъ Петра
и Павла, что одобрено и Преосвященнымъ Ректоромъ Ака-
деміи.

Бывшіе питомцы Академіи, когда - то возносившіе свои
молитвы къ Богу въ академическомъ храмѣ, симъ пригла-
шаются къ пожертвованіямъ на означенный предметъ.

Пожертвованія принимаются: въ конторѣ „Общества рас-
пространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ
Православной церкви“ (Николаевская ул., 5), прот. Ф. Н.
Орнатскимъ (Фонтанка, 144), священниками П. Н. Ла-
хостскимъ (Стремянная, 20) и А. В. Рождественскимъ (Об-
водный каналъ, 116).

**Во дни Рождественскихъ праздниковъ и въ
Новый Годъ приема у его Высокопреосвящен-
ства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія,
Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго,
не будетъ.**



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Же позабудете!

Приближается праздникъ Рождества Христова... Въ этотъ день установленъ у насъ сборъ пожертвованій на украшеніе и приведеніе въ благолѣпный видъ бѣдныхъ храмовъ С.-Петербургской Епархіи... Много, конечно, у насъ всякихъ сборовъ,—но этотъ сборъ имѣетъ за собою большія преимущества. Онъ предназначается на „бѣдные храмы“ — нашей, родной намъ, С.-Петербургской Епархіи. Неужели мы не отзовемся? Неужели у насъ въ этотъ день не найдется горячаго слова призыва къ своимъ пасомымъ? Неужели въ этотъ день мы останемся равнодушны къ такому добродѣлу, какъ сборъ пожертвованій на нужды бѣдныхъ сельскихъ храмовъ,—мы—пастыри, особенно столичныхъ церквей? Вѣдь наши храмы, въ день Рождества Христова полны молящихся. У всѣхъ душа настроена по праздничному, каждому хочется сдѣлать что-либо доброе. Почему же не напомнить объ „убогихъ ясляхъ Христа“—нашихъ храмахъ.

Не забудемъ же про сборъ на бѣдные сельскіе храмы 25-го декабря.

Когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ благоволилъ нашего ради спасенія родиться отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, всѣ созданія Божіи поспѣшили во срѣтеніе Ему, воздали Ему честь и принесли свои дары: земля—вертепъ, небо—звѣзду, путеводящую къ Солнцу правды,

безсловесныя — ясли, бѣдные пастыри — поклоненіе, воинства небесная — славословіе.

А волхвы такъ, даже, оставили родину, дѣла, прошли длинный, утомительный путь, и все это для того, чтобы увидать Младенца Христа, поклониться Ему и принести многоцѣнные дары.

А мы, братъ христіанинъ, что принесемъ Младенцу-Христу, какой даръ положимъ къ ногамъ Его?

Есть даръ одинъ, даръ Богу пріятный и вождельный. Это — наши добротныя жертвы на Божіи храмы. Тотъ, Который нѣкогда возлежалъ въ ясляхъ, пребываетъ теперь въ нашихъ храмахъ; и нигдѣ такъ не близко къ людямъ, какъ въ храмѣ. Отсюда его благодать незримиыми потоками разносится во всѣ дома христіанскіе: — и въ роскошныя палаты, и бѣдныя хижины, и къ богатому купцу, и къ бѣдному поденщику. Утомилась ли душа ваша отъ тревогъ земныхъ? Желаетъ ли она освѣжиться, подкрѣпиться и очиститься отъ праха земной суеты? Идите въ любой изъ храмовъ Божіихъ; тамъ источники благодати неисчерпаемые, тамъ Самъ Христосъ, глаголющій: *жаждай да грядетъ ко Мнѣ и да ѣтъ!* (Іоан. VII, 37). Онъ утолитъ вашу жажду духовную, освѣжитъ вашу душу и подкрѣпитъ ея изнемогшія силы. Семейное ли горе постигло васъ, или сердце гнететъ тоска безысходная? Опять спѣшите подъ сѣнь дома Божія: тамъ у подножія Креста Христова вы сложите бремя грѣховъ своихъ, тамъ повѣдаете всѣ свои скорби Самому Христу Господу, Который всѣхъ зоветъ къ Себѣ гласомъ милосердія: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы!* (Матѣ. XI, 28). Во храмѣ Божіемъ мы духовно рождаемся въ купели св. Крещенія, подъ его сѣнію благословляется и союзъ супружескій, въ храмѣ Божіемъ мы съ Самимъ Христомъ соединяемся во св. Причащеніи, въ храмѣ Божій принесутъ и бездыханное

тѣло наше для послѣдняго цѣлованія... Ахъ, други мои! Какъ было бы пусто и томительно-грустно на этой грѣшной землѣ, если бы не было на ней храмовъ Божіихъ, и какъ мы счастливы, что у насъ въ Петербургѣ, куда ни пойдѣ, вездѣ храмы Божіи, храмы Божіи теплыя, красивыя, сіяющіе золотомъ и огнями... Счастливыцы мы! Мы съ вами въ нашихъ столичныхъ храмахъ услышимъ и чудное пѣніе, и проповѣдь батюшки, насладимся во всей полнотѣ церковнымъ благолѣпіемъ...

И свѣтлый праздникъ Рождества Христова для насъ воистину будетъ праздникомъ. Широко отворятся для насъ двери храмовъ Божіихъ, торжественная, ликующая пронесется подъ сводами ихъ церковная пѣснь: Христосъ раждается, славите!

И всколыхнется душа, отрадой и миромъ наполнится она. Свѣтлыя, радостныя минуты!

Мы воистину, по праздничному, будемъ славить Христа! А тамъ за Петербургомъ, по глухимъ уголкамъ Петербургской губерніи, среди болотъ и лѣсовъ, въ сельскихъ храмахъ тоже хотѣли бы славить Христа по праздничному. Но горе тамъ великое... Бѣдны прихожане сельскіе, убоги храмы ихъ деревянные. Холодно въ этихъ храмахъ молиться, — тоскливо смотрѣть на потемнѣвшія отъ древности стѣны. Иконы тоже почернѣвшія, ризы у священниковъ старенькія. И хотѣлось бы порой богомольцамъ пообновить и украсить домъ Божій! Вздыхаютъ и плачутъ они, но горю помочь не могутъ: бѣдность, копѣйки свободной нѣтъ. И смотрятъ ихъ очи съ мольбой на насъ, жителей столицы, — не отзовемся ли мы на ихъ горе великое и не поможемъ ли братски ради Младенца Христа на обновленіе и украшеніе убогихъ сельскихъ храмовъ Петербургской епархіи.

Самъ Богъ—первый строитель Своего храма благословляетъ ревность всякаго, кто жертвуетъ на храмы, и даже заповѣдуетъ это. „Скажи, говоритъ Господь

Моисею, чтобы они сдѣлали Мнѣ приношеніе; отъ всякаго человѣка, у котораго будетъ усердіе, принимайте приношенія Мнѣ; и устройте Мнѣ святилище и буду обитать посредѣ ихъ (Исх. XXV, 2, 8).

Видите, братіе христіане, тѣ приношенія, что мы по усердію приносимъ на обновленіе и украшеніе храмовъ, Господь принимаетъ какъ для Себя Самого.

Христось раждается — срящите! Встрѣтимъ же Младенца Христа нашими сердечными жертвами на бѣдныя сельскіе храмы Петербургской епархіи, — и порадуемъ Его своей братской любовью къ ближнимъ своимъ. Аминь.

Изъ Отчета по обозрѣнію епархіи въ іюнѣ 1904 г.

Обтекая приходы Гдовскаго и Лужскаго уѣздовъ, я утѣшался теплотой усердія и вѣры православной паствы. 16 дней я пребывалъ въ непрерывномъ молитвенномъ единеніи съ вѣрующими, назиданіи въ словѣ и улаженіи единодушнымъ пѣснопѣніемъ! День мой дѣлился на двѣ или три стражи. Путь мой пролегалъ отъ одного святаго храма къ другому, и, куда шествіе мое управлялось утромъ, тамъ я совершалъ божественную литургію, куда притекалъ къ полудню, тамъ моимъ предстоаніемъ возносилось молебное пѣніе, а гдѣ для меня къ вечеру склонялся день, тамъ душа моя сливалась съ молитвами вѣрующихъ совершеніемъ всеобщаго бдѣнія. Только 19-го іюня не служилась литургія, потому что отъ дождя предшествующаго дня дорога стала трудною, движеніе мое замедлилось, и я вмѣсто предполагавшагося прибытія въ с. Лубино къ 6 час. вечера, гдѣ имѣло быть совершено всеобщее бдѣніе, приѣхалъ усталый около часу ночи и сряду отслужилъ, при бол-

шомъ стеченіи пребывавшаго, несмотря на полночь, въ ожиданіи меня народа, молебень. Посѣщая православныя веси, я ставилъ цѣлью своего хожденія възгрѣваніе духа молитвы вѣрующихъ совершеніемъ торжественныхъ богослуженій. Послѣ богослуженія неизмѣнно преподавалось въ бесѣдѣ благочестивое назиданіе, а затѣмъ усердіе присутствовавшихъ сливалось съ гармонію общаго всею церковью пѣнія.

Стекались вѣрующіе на молитву со мною во множествѣ, особенно ко всенощнымъ бдѣніямъ. Послѣднія совершались всюду по храмовой главѣ съ литією, благословеніемъ хлѣбовъ и величаніемъ. Въ с. Доложскомъ, въ воротахъ церковной ограды, представители прихода, старшина и сельскій староста, встрѣтили меня хлѣбомъ-солью. Я этотъ хлѣбъ приобщилъ къ приготовленнымъ для благословенія на литіи и, по освященіи, раздробилъ и предложилъ молившимся въ храмѣ. И отъ того часа до конца молитвеннаго странствія своего хлѣбы благословенія мною раздроблялись и раздавались въ храмѣ. Это раздаяніе я каждый разъ предварялъ краткимъ обращеніемъ къ вѣрующимъ принять предлагаемые укрупы хлѣбовъ себѣ во освященіе, во укрѣпленіе единомыслія и христіанскаго единодушія, памятуя сцѣпленіе раздаваемыхъ частицъ во единъ хлѣбъ. Подходили на утрени къ лобызанію образа и помазанію освященнымъ елеемъ безконечною вереницей. Угадывая внутреннее желаніе богомольцевъ принять помазаніе отъ моихъ рукъ, я старался отвѣчать ихъ усердію собственною готовностью и помазывалъ до послѣдняго. Отъ этого первые дни не выходилъ изъ храма ранѣе часу — двухъ часовъ ночи. Чтобы и желаніе вѣрующихъ удовлетворить и силы сберечь, ибо такой порядокъ имѣлъ продлиться болѣе двухъ недѣль, а въ нѣкоторые дни послѣ всенощной предстоялъ еще и ночной переѣздъ въ слѣдующее село, я съ третьяго дня,

передъ наступленіемъ времени помазанія елеемъ, дѣлалъ обращеніе къ вѣрующимъ не подходить по одиночкѣ, а стоять въ храмѣ каждому на своемъ мѣстѣ, я же ходилъ по храму и помазывалъ ихъ. Этимъ сберегалось значительно время и достигалось устраненіе давки, толкотни и неблагочинія. Благодаря этой мѣрѣ, расходились изъ храма около 12 часовъ ночи.

Православный народъ относился ко мнѣ съ большою теплотою и трогательнымъ уваженіемъ. По временамъ я былъ свидѣтелемъ евангельскаго горѣнія сердца и теплоты вѣры. О вѣрующихъ апостольскихъ временъ св. Лука повѣствуетъ, что они „выносили больныхъ на улицы и полагали на постеляхъ и на кроватяхъ, дабы хотя тѣнь проходящаго Петра осѣнила кого изъ нихъ“ (Дѣян. V, 15). Подобное устремленіе вѣры было не разъ и къ моему смиренію. Останавливали не разъ на пути шествія, подводили и подносили больныхъ, прося моего святительскаго осѣненія. Меня волновало это напряженіе ихъ надежды, но и сокрушительно было чувствовать немощи свои по человѣку. На ихъ обращеніе вѣры, я отвѣтствовалъ внутренно словами молитвы св. Василія Великаго: „Господи, да не моихъ ради грѣховъ возбраниши благодати Святаго Духа на нихъ; воздай имъ, Господи, въ мѣру упованія ихъ“.

По пути слѣдованія моего вѣрующіе, срѣтая меня съ усердіемъ, многообразно являли свое радушіе: сооружали арки изъ живой зелени, украшали жилища свои цвѣтными матеріями, посыпали путь мой живыми цвѣтами; а въ с. Прибужъ народъ, стоя стѣною сюду и сюду, по пути моего прохожденія, особенно женщины, снимали одежды свои и платки, и постилали по пути. И встала предо мною въ той часъ картина вхожденія Господня во Іерусалимъ, величественная въ своей неподдѣльности и трогательная въ своей простотѣ и

искренности, и умилилась душа моя, и молился я внутренно: „Господи, сіе все отнюдь не мнѣ, но имени Твоему. Мнѣ воздають, зане Твой образъ ношу, по благоустробію Твоему. Пріими усердіе ихъ и воздай имъ по благоутробію Твоему, Ты, у Него же не отщегъвается и поданная отъ вѣры чаша холодной воды“.

Стекаясь всюду во множествѣ къ молитвенному общенію со мною, вѣрующіе являли неизмѣнно терпѣніе къ продолжительности богослуженія, а наипаче къ слушанію словъ назиданія. Хотя вечернія богослуженія затягивались до полуночи, но я ни изъ одного храма не только утромъ и днемъ, но и ночью не выходилъ безъ утѣшенія вѣрующихъ словомъ. И предстоявшіе съ неослабнымъ напряженіемъ пребывали со мною и въ молитвѣ, и въ слушаніи бесѣдъ.

Мое молитвенное пребываніе было относительно кратко въ тѣхъ храмахъ, посѣщеніе коихъ выпадало на средину дня. Здѣсь я служилъ одинъ молебень. Но въ с. Вшели, когда я, прибывъ около трехъ часовъ дня, совершивъ молебень и, преподавъ нѣкоторое назиданіе въ словѣ, обратилъ лице свое, чтобы отправиться дальше въ с. Видонь, почти половина богомольцевъ, наполнявшихъ церковь, опустилась на колѣни, и душу мою взволновало общее всѣхъ прошеніе остаться и помолиться съ ними служеніемъ всенощнаго бдѣнія. Хотя я былъ связанъ расписаніемъ своего путешествія, и лишнее замедленіе у однихъ отнимало время, предположенное въ отданіе другимъ, тѣмъ не менѣе, я не могъ устоять противъ такой волны молитвеннаго горѣнія вѣрныхъ. Я остался служить во Вшеляхъ всенощное бдѣніе, отчего измѣнилось все распредѣленіе слѣдующаго дня. И не вышло большого замѣшательства отъ нарушенія расписанія пути только потому, что это былъ послѣдній день моего странствія.

Когда намѣчались приходы, кои мнѣ надлежало по-

сѣтитъ, предполагались остановки только у Божіихъ храмовъ. Но въ дѣйствительности, на пути между селами, оказывалось по нѣсколько деревень, жители которыхъ выходили тоже къ срѣтенію меня и желали получить отъ меня благословеніе и хотя малое утѣшеніе въ словѣ. И я не находилъ въ себѣ твердости мимоходить усердія и этихъ немногихъ. Мнѣ казалось, что эти жители деревень требуютъ къ себѣ большаго участія, чѣмъ обитатели сель, ибо вдали отъ храмовъ Божіихъ у нихъ жизнь религіозная протекаетъ сиротливѣе и скучнѣе. А когда я, направляясь въ с. Видонь, и, не имѣя времени для остановки въ промежуточной деревнѣ „Высокое“, рѣшилъ ее проѣхать, жители ея, какъ бы ощутивъ душою мое намѣреніе, почти силою принудили меня остановиться: они стали рядами поперекъ улицы на колѣни и живымъ усердіемъ своимъ поставили моему намѣренію препону.

Въ каждой деревнѣ я обрѣталъ часовню. Къ этой часовнѣ собирались многіе, если не всѣ. Я входилъ въ часовню, произносилъ примѣнительно къ часамъ дня утреннюю и вечернюю молитву, всѣ присутствовавшіе оглашали со мною часовеньку общимъ молитвеннымъ пѣніемъ, и затѣмъ слѣдовало кратчайшее назиданіе въ словѣ. Гдѣ братія выходили къ часовенькѣ съ хлѣбомъ-солью, тамъ, по благословеніи, хлѣбы раздроблялись всѣмъ присутствующимъ. На мои вопросы вѣрующимъ, часто ли они собираются для молитвы въ эти часовни, я съ нѣкоторымъ ущемленіемъ сердца узнавалъ, что часовни болѣе обслуживаютъ мертвыхъ, чѣмъ живыхъ: въ нихъ ставятъ покойниковъ, живые же собираются только въ дни наѣздовъ къ нимъ священника, что бываетъ сравнительно рѣдко. Въ нѣкоторыхъ часовняхъ ко мнѣ обращались за разрѣшеніемъ собираться сюда и безъ священника для чтенія утреннихъ или вечернихъ молитвъ или акаѳистовъ, и я не находилъ въ себѣ

упрямства запрещать это, хотя слышалъ, что на мѣстѣ не благоволятъ такому порядку, какъ бы опасаясь, что разъ будетъ позволено собираться и молиться по часовнямъ самимъ обитателямъ деревни, то они перестанутъ ходить въ приходскій храмъ. Страхи по моему неосновательные и ничѣмъ не питаемые. Храмъ есть мѣсто не только молитвеннаго, но гораздо болѣе сакраментальнаго, въ таинствахъ, общенія вѣрующей души съ Богомъ, и какъ такового часовня его никогда не замѣнитъ. А согрѣваніе стѣнъ часовни молитвеннымъ дыханіемъ вѣрующихъ вносило бы теплоту и въ души послѣднихъ: они отъ этого еще усерднѣе тянулись бы къ храму. Я слышалъ какое-то опасеніе на счетъ молитвенныхъ собраній по часовнямъ безъ священника, возможности сектантскаго броженія, но видѣлъ и вижу въ нихъ вмѣсто сердечной теплоты недовѣрчиво-ревнивое отношеніе къ паствѣ. А между тѣмъ возможность молиться, когда есть къ тому время и усердіе, была бы сильнѣйшимъ средствомъ къ возгрѣванію духа молитвы въ сердцахъ вѣрующихъ. Когда въ одной изъ часовень я спросилъ присутствовавшихъ, молятся ли они, и какъ молятся, стоявшій впереди преклонный старикъ откровенно отвѣтилъ: какъ же мы молимся, перекрестись, скажешь: „слава Тебѣ, Господи — вотъ и все“.

Хотя многія деревни отстояли отъ храмовъ всего въ одной, въ двухъ верстахъ, тѣмъ не менѣе жители деревни группировались у своей часовни, здѣсь встрѣчали меня какъ бы у себя дома, и потомъ уже многіе догоняли меня, торопясь помолиться со мною и во храмѣ. Чувствовалось такъ образомъ, что къ часовнѣ тянутся сердца жителей деревни, какъ къ чему-то своему домашнему, теплomu, близкому, и скорбно было слышать, что часовня открывается такъ рѣдко, только въ тѣ дни, когда пріѣзжаетъ священникъ. И хотѣлось вездѣ призывать: молитесь по часовнямъ всегда, у кого есть воз-

можность, время и усердіе, пусть никто не возбраняетъ приходить въ часовню: она есть преддверіе храма.

Сколько я видѣлъ часовень, почти столько же молитвенно посѣтилъ и храмовъ. Во многихъ изъ посѣщенныхъ мною сель по два храма. И думалъ я, не это ли свидѣтельство избытка благочестія? Но обычно одинъ храмъ дѣйствующій, а другой закрытый. Богослуженіе совершается въ одномъ, а другой, если не заколоченъ, то запертъ и отверзается разъ въ годъ для службъ храмовому святому. Въ сс. Осьмино, Пенино, Доложское, Тырковы, Торошковичи, Посолодино, Бѣльскій Погостъ, Поддубье, Вшели, Заклинье, Городецъ (Хмеръ), безъ всякаго ущерба для религіозныхъ нуждъ прихода, старья церкви могли бы быть совсѣмъ закрыты или уступлены во вновь образуемые приходы. Этимъ путемъ и средства были бы сохранены отъ непроизводительныхъ ремонтовъ, и святыня была бы соблюдена отъ потускнѣнія и запустѣнія. Этимъ, наконецъ, устранено было бы много поводовъ обращенія въ консисторію за выдачею сборныхъ книгъ. Въ с. С. двѣ церкви. Главная Ильинская церковь требуетъ ремонта. Къ моему пріѣзду обвалы штукатурки и плѣсень по стѣнамъ были завѣшаны (въ алтарѣ) простынями. Самыми грязными и запущенными изъ всѣхъ, осмотрѣнныхъ мною, церквей найдены главныя церкви въ с. Б., П. и Г. Онѣ, по моему, требуютъ неотложнаго ремонта. Впрочемъ, послѣдній причтъ свидѣтельствовалъ мнѣ, что и они чувствуютъ необходимость ремонта, и собираются со средствами. А между тѣмъ, въ томъ и другомъ приходѣ рядомъ съ упоминаемыми церквами стоятъ старья. Изъ нихъ въ Б. старая ремонтируется и только затѣмъ, чтобы, по обновленіи, быть запертой на цѣлый годъ. И когда посмотришь, что приходъ, напр., въ Б., по бѣдности своей не въ состояніи содержать въ должномъ порядкѣ и одной церкви, и старую ремонтируютъ на сборы,

чтобы потомъ начать сборъ на ремонтъ дѣйствующей церкви, то и подумашь: напрасно въ консисторіи выдаютъ сборныя книги безпрепятственно. Въ Б. поддерживаютъ пожертвованіями церковь, которая жизненно уже обветшала, стала ненужна, а въ с. К. единственная церковь и крайне бѣдна, и ветха: такъ что Б. получаетъ сборную книгу на излишество, а К.—на необходимость.

Въ с. П. созданъ величественный каменный храмъ. О богатствѣ его для деревни можетъ говорить уже то, что одинъ изъ жертвователей, уроженецъ с. П., ведущій торговлю въ Петербургѣ, принесъ на его построение 90 тыс. Несомнѣнно, при первомъ же ремонтѣ, приходскія средства всѣ будутъ напряжены. Возлѣ храма полукругомъ съ западной стороны устроены рядъ крытыхъ ларей. Въ дни праздниковъ пріѣзжаютъ торговцы, и въ этихъ ларяхъ открывается ярмарка. Ярмарочный шумъ, гамъ и брань прямо несутся въ дверь храма. Объ этомъ засвидѣтельствовалъ мнѣ становой приставъ. Когда я высказалъ боль своего сердца, какое нестроение и соблазнъ создаются концентраціей ярмарки около храма, мнѣ отвѣтили: „эти лавки стоятъ на церковной землѣ и приносятъ церкви доходъ“. Между тѣмъ церковь стоитъ на одномъ берегу озера, а въ верстѣ или около этого на другой сторонѣ озера, по дорогѣ къ церкви, расположена деревня. Здѣсь торгу быть приличнѣе. И чѣмъ скорѣе шумное и соблазнительное торжище будетъ отведено отъ храма, тѣмъ молитва въ храмѣ будетъ чище, сосредоточеннѣе и теплѣе. Правда, церковь лишится дохода съ аренды, но раздѣлить мѣсто купли и домъ молитвы я полагалъ бы необходимымъ.

Также не мало обращало на себя мое вниманіе обиліе въ храмахъ алтарей. Преобладающій типъ церкви трехпрестоліе. Во многихъ церквахъ обиліе придѣловъ не вызывается никакою потребностью. Напр., въ храмѣ

с. Г. три престола. Лѣвый изъ нихъ, во имя муч. св. Флора и Лавра, снаружи передъ царскими вратами заставленъ Голговою, а внутри за катапетасмой—плащаницей. На мой вопросъ, вслѣдствіе этой обстановки, совершается ли когда-нибудь богослуженіе на этомъ престолѣ, послѣдовалъ отвѣтъ: „никогда, даже и въ храмовой день служба отправляется на главномъ престолѣ“. Такимъ образомъ алтарь, отгородивъ часть храма, ни разу въ годъ не освѣщается богослуженіемъ. Въ с. В. при одноштатномъ клирѣ, церковь трехпрестольная, и содержать себя въ чистотѣ и опрятности не можетъ. Главный престолъ облаченъ прилично, а въ придѣлахъ ветошь, и нѣтъ перемѣны. Къ моему пріѣзду боковые жертвенники обернули кое-какъ мертвецкими покрывалами и тѣмъ закрыли дырявую бѣдность. Стремленіе умножать въ храмахъ алтари иногда влечетъ за собою техническія уродства. Въ с. Д. церковь однокорпусная, но иконостасъ распланированъ своеобразно. На томъ мѣстѣ, гдѣ по нормѣ должны быть царскія врата—сплошной иконостасъ, на мѣстѣ сѣверныхъ и южныхъ дверей—двое царскихъ вратъ, а между ними, не посрединѣ, а ближе къ сѣверной сторонѣ—дверца, открывающая доступъ въ алтарь. Сдѣлано это отступленіе, чтобы въ однокорпусной церкви утвердить два престола: нормальный алтарь передѣлили полустѣнкой пополамъ и искривили церковь: идешь серединою церкви, думаешь, подойдешь къ царскимъ вратамъ, а упираешься въ стѣну. Такъ какъ множественность престоловъ не вызывается живою потребностью, то боковые придѣлы, гдѣ служба бываетъ разъ въ годъ, пребываютъ въ забвеніи и нѣкоторомъ запустѣніи. И какъ-то грустно видѣть, какъ святое мѣсто забыто. Когда я въ бесѣдѣ съ священниками старался уяснить себѣ цѣль и поводы устройства этихъ особыхъ алтарей, мнѣ приходилось слышать объясненіе: одни алтари устроятся доброхотами, а другіе общимъ усердіемъ прихожанъ,

почитающихъ храмоздательство дѣломъ весьма богоугоднымъ. Кто устроилъ алтарь, тотъ почитается создателемъ храма и тѣмъ обезпечиваетъ постоянныя молитвы за себя въ храмѣ.

Контрастъ многопрестольнымъ и помѣстительнымъ церквамъ, по неудобству внутренняго расположенія, представляетъ церковь въ с. М. Алтарь чрезвычайно тѣсенъ и малъ и потому понамарка расположилась среди церкви: въ лѣвомъ церковномъ крылѣ ребромъ къ иконостасу поставленъ средней величины кіотъ, долженствующій изображать перегородку, а за этимъ кіотомъ хозяйственные принадлежности церковной опрятности: ящики съ углемъ, щетки, метлы, тряпки и проч. Въ церкви нѣтъ соли, и нѣтъ передъ иконостасомъ никакой рѣшетки. Народъ становится поэтому вплотную къ иконостасу, упираясь руками въ иконы, подсвѣчники передъ иконостасомъ въ постоянной опасности быть опрокинутыми. Наконецъ, всякая попытка пройти изъ сѣверной или южной двери по иконостасу требуетъ содѣйствія надежныхъ мускуловъ и вызываетъ движеніе прилива и отлива толпы и шумъ отъ этого по всей церкви.

За созиданіемъ храмовъ и алтарей идетъ проявленіе усердія въ сооруженіи кіотовъ и иконъ въ церквахъ. По этому поводу я хотѣлъ бы отмѣтить нѣкоторое неудобство въ встрѣчающемся размѣщеніи иконъ. Въ церквахъ сс. Г. и Г. новоооруженныя иконы (святит. Θεодосія, пр. Серафима) въ громадныхъ кіотахъ располагаются по краю соли параллельно иконостасу. Еще по одной иконѣ въ этомъ ряду, и образуется вторая сплошная стѣна иконъ, закрывающая и соли, и алтарь, и его священнодѣйствія. Желательно, чтобы алтарь и иконостасъ не закрывались и не заслонялись кіотами.

Одно изъ проявленій живой религіозности составляетъ богослужбное пѣніе. Будя всюду и привлекая къ участию въ церковномъ пѣніи всѣхъ присутствующихъ въ

храмѣ, я находилъ въ нихъ большую готовность и усердіе. Клиросное пѣніе почти вездѣ исполнялось хорами. „Силою мною“ и одушевленіемъ отличалось пѣніе въ церкви с. Старополье. На мой призывъ вся церковь не только запѣла „Царю небесный“, „Подъ Твою милость“, „Спаси, Господи“, но сами изъявили охоту продлить утѣшеніе благодушнаго пѣнія и пропѣли ирмосы „Отверзу уста моя“, а потомъ извѣстную по селамъ кантату Божіей матери: „Къ кому возопію въ горести моей“. Тепло и одушевленіе, съ какимъ нѣсколько сотъ головъ исполняли эту весьма длинную по содержанію пѣснь, захватывали и волновали и души холодныя. И нахлынули на меня трогательныя картины одушевленнаго исполненія кантовъ въ западномъ краѣ на такъ называемыхъ отпустахъ, гдѣ богомольцы въ сотняхъ и тысячахъ, сошедшись къ храмовому празднику лѣтнихъ дней, разбившись вокругъ храма на группы, ночное благоговѣніе наполняютъ пѣніемъ народныхъ религіозныхъ кантовъ. И вспомнилъ я о тамошнихъ „богогласникахъ“, и хотѣлось слышать ихъ и здѣсь. Мнѣ свидѣтельствовали объ успѣхахъ церковнаго пѣнія такими фактами. Есть деревни, гдѣ подъ вечеръ праздничнаго дня вмѣсто гармоникъ и залихватской пѣсни можно услышать хороыя звуки „Царю небесный“ или „Достойно есть“. Радуюсь этимъ явленіямъ, я сильнѣе чувствовалъ потребность народную въ благочестивой поэзіи. Странно представлять себѣ пѣніе „Царю небесный“ группой, сидящей на завалинкѣ, или парнями въ шапкахъ. Церковная пѣснь требуетъ и церковной позы. Канты же въ родѣ „Къ кому возопію въ горести моей“ тѣмъ и любезны народу (и я слышалъ этотъ кантъ во многихъ селахъ на своемъ пути), что они не уставноцерковныя; но могутъ входить и въ домашнюю обстановку, не стѣсняя ни позы, ни обстановки. Они приличны тамъ, гдѣ собрались не затѣмъ, чтобы сокрушаться и молиться, а гдѣ есть про-

стая потребность дать исходъ общему благодушію. Общее пѣніе въ с. Старополье насаждается и укрѣпляется содѣйствіемъ внѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій, для которыхъ имѣется особое не только приличное, но даже очень хорошее зданіе. Я видѣлъ собесѣдовательный журналъ за зиму 1903—1904 года; въ него занесено 20 бесѣдъ, которыя велись всѣми членами причта. На нихъ то чтеніе и перемежается священнымъ пѣснопѣніемъ.

Приходъ очень чутокъ къ хорошему пѣнію въ церкви. Въ с. Р., по выходѣ моемъ изъ церкви, крестьяне окружили меня и съ большимъ сокрушеніемъ высказывали свою скорбь по поводу упадка у нихъ церковнаго пѣнія. Когда, года три тому назадъ, эту церковь посѣтилъ епископъ Веніаминъ, онъ выразилъ, говорили мнѣ, преимущественную похвалу мѣстному церковному хору. Теперь же, въ мое посѣщеніе, пѣніе было жидкимъ, и помогали значительно съѣхавшіеся съ окружныхъ сель псаломщики. Упадокъ этотъ объясняется перемѣной къ худшему въ учителѣ мѣстной церковно-приходской школы и руководителѣ хора, а равно и свидѣтельству наглядно о роли школы въ созданіи церковно-богослужебнаго благолѣпія. Гдѣ есть хорошая школа, тамъ будетъ и хорошее пѣніе. Священникъ здѣсь бездѣятеленъ для школы, не законоучительствуетъ въ ней, не вдохновляетъ ее, а потому не только лишенъ одного изъ средствъ расширять и укрѣплять свое вліяніе на прихожанъ, на дѣтей и ихъ признательныхъ родителей, но испытываетъ на себѣ ихъ огорченіе и досаду за разстройство хороваго пѣнія въ церкви, каковыя прихожане и высказывали мнѣ неоднократно. Въ этомъ селѣ строится новое помѣщеніе для школы, да послужить это залогомъ обновленія обветшавшихъ силъ мѣстныхъ руководителей школы.

За горечь предшествовавшихъ жалобъ я былъ утѣ-

шенъ въ с. Г. усердіемъ мѣстнаго крестьянина Александра Ускова, который тринадцать лѣтъ непрерывно рачительно и безкорыстно трудится надъ организаціей хорового пѣнія въ церкви. Живя за четыре версты, связанный профессіей, онъ тѣмъ не менѣе, по свидѣтельству мѣстнаго причта, неопустительно приходитъ ко всѣмъ церковнымъ службамъ и ведетъ церковный хоръ, регентуя имъ и одушевляя его. Усердіе этого человѣка да вознаградится утѣшеніемъ.

Церковное пѣніе входитъ составною частію въ чино-послѣдованіе богослуженія. Слѣдя за уставностью службъ въ приходскихъ церквахъ, я отложилъ для памяти слѣдующія болѣе общія явленія. Службы вечернія — вечерня, или всенощное бдѣніе, отправляются по утрамъ. Послѣ утрени бываетъ перерывъ на часъ, на полтора, на какое время иногда упадаютъ требы, а затѣмъ слѣдуетъ литургія. Такъ что весь кругъ дневныхъ службъ отправляется сряду. Оправдываютъ эту практику тѣмъ, что вечерни, отправляемыя съ вечера, никѣмъ не посѣщаются. Но если бы это было и такъ, для самого причта совершеніе вечерни съ вечера было бы приуготовленіемъ душевнаго настроенія къ молитвенному вдохновенію грядущаго праздника. Когда въ с. Р., пользуясь присутствіемъ 8 свящ., прибывшихъ изъ окружныхъ селъ, я привлекъ ихъ къ бесѣдѣ по предметамъ пастырской практики и направилъ рѣчь на время отправленія вечерень, они высказывали мнѣ различныя соображенія. Одни указывали, что по вечерамъ храмы бываютъ пусты, ибо крестьяне заняты завершеніемъ хлопотъ трудового дня, а другіе высказывали, что народъ отвыкъ отъ вечернихъ службъ изъ-за несовершенія ихъ, что перенесеніе всѣхъ службъ на утро отзывается ослабленіемъ благоговѣйнаго настроенія деревни въ кануны праздниковъ, что совершеніе вечернихъ службъ по вечерамъ возвращаетъ народъ къ благоче-

ство пристойному предпраздничному поведенію и, гдѣ служеніе вечерень возобновилось, тамъ, какъ свидѣтельствоваць священникъ с. Полей Н. К., явились и богомольцы въ церквахъ. Относительно чинопослѣдованія утрени общее обыкновеніе читать одну только каѳизму. Кое гдѣ, при мнѣ (а слѣдовательно и безъ меня) пропускали: антифоны, молитву „Спаси, Боже, люди Твоя“ и „Стихиры на хвалитехъ“. Ирмосы канонѡвъ исполнялись нерѣдко не уставные, дня, а тѣ, какіе болѣе извѣстны пѣвчимъ, таковы, напр., ирмосы „Отверзу уста моя“.

Было и еще одно у меня пастырское собесѣдованіе съ священниками, съѣхавшимися въ с. П. Здѣсь, когда зашла рѣчь о дѣятельности приходскихъ попечительствъ и проявленіяхъ приходской благотворительности, священникъ с. Б. разсказалъ намъ о своихъ стараніяхъ организовать дѣло призрѣнія бѣдныхъ въ приходѣ устройствомъ специальной богадѣльни для крестьянъ. И слышали присутствующіе, какою подозрительностью встрѣтили крестьяне этотъ починъ, опасаясь, не кроется ли за нимъ какая сторонняя цѣль, и съ какимъ усердіемъ понесли свои гроши, когда убѣдились, что ихъ жертвы и остаются среди нихъ, обращаясь на бѣднѣйшихъ изъ нихъ. Я особенно радовался этимъ сообщеніямъ, ибо видѣлъ единственный, хотя и робкій починъ направленія усердія и благочестія прихода въ сторону живой и дѣятельной любви къ ближнему. Дай Богъ побольше такихъ начинаній, а священнику Д. мое душевное сорадованіе и да осѣнитъ его начинанія, его самостоятельную, разумную и теплую инициативу Божіе благословеніе.

И еще одинъ добрый пастырь влилъ въ душу мою радованіе своимъ теплымъ обликомъ. Село П. наканунѣ моего прибытія постигло тяжелое для деревни бѣдствіе—пожаръ, выгорѣло около сорока дворовъ до гла. И я видѣлъ искреннюю, неподдѣльную боль души па-

стыря этого прихода о бѣдствіи чадъ своихъ. Онъ просилъ меня сдѣлать обращеніе къ присутствовавшимъ во храмѣ о пожертвованіи въ пользу обездоленныхъ семействъ, что я сдѣлалъ съ готовностью. Я видѣлъ очи его, свѣтившіяся облегченіемъ, когда этотъ сборъ далъ около 50 руб.; „теперь, по крайней мѣрѣ, говорилъ онъ, дѣти этихъ семействъ будутъ на первыхъ порахъ накормлены и пригрѣты“. И, наконецъ, я видѣлъ настоящія слезы умиленія на его же глазахъ, когда онъ съ благоговѣйнымъ преклоненіемъ предъ Провидѣніемъ рассказывалъ о недавно перенесенной имъ болѣзни. И приходъ любитъ этого юнаго пастыря. Да утѣшитъ его Господь и Своею небесною благодатью.

Въ с. Крапивнѣ я встрѣтилъ старозавѣтнаго типа псаломщиковъ. Первый изъ нихъ 66 лѣтъ, 42 года на службѣ, клиросу отдаетъ все свое настроеніе. Это цѣльная въ благоговѣйной сосредоточенности и нетронутой простотѣ душа. Священникъ ходатайствовалъ предо мною, и я радъ раздѣлить его ходатайство о томъ, чтобы облечь сего благочестиваго и усерднаго старца, чести ради, на склонѣ дней саномъ діакона. Пусть остатокъ дней его освѣтитъ утѣшеніе, что за его чистое благочестіе и любовь ко храму Господь приблизилъ его къ Своему престолу.

Относительно псаломщиковъ вообще религіозная жизнь прихода предъявляетъ къ нимъ требованіе по устроенію богослужебнаго пѣнія и организаціи церковныхъ хоровъ. И псаломщики-регенты и болѣе полезны для прихода и для школы, и преимущественно желательны.

Истины вѣры и духъ благочестія насаждаются наученіемъ. Школа лѣтомъ пустѣетъ, а труженики въ отлучкѣ отдохновенія. Тѣмъ не менѣе, гдѣ представлялась возможность, какъ въ сс. Старополье, Рудно, Гвоздно, Маслогостицы, дд. Верхутино, Веретье, я, послѣ молитвы

въ храмѣ, посѣщаль и школы, эти питомники просвѣ-
тительнаго и церковнаго наученія. Гдѣ въ церквахъ со-
бирались къ богослуженію отдѣльные десятки учени-
ковъ, тамъ на память своего присутствія за богослу-
женіемъ они получали отъ меня крестики и литограф-
ныя иконки. Ободряюще было видѣть въ крестьянахъ
ихъ стремленіе къ свѣту знанія. Въ с. Р. крестьяне выра-
жали мнѣ неподдѣльную скорбь о своей темнотѣ и
трудностяхъ жизни безъ грамоты, и просили осѣнить
и направить ихъ усилія снабдить грамотностью по край-
ней мѣрѣ ихъ дѣтей. Я былъ въ ихъ школѣ, испыты-
валъ собранныхъ къ этому случаю школьниковъ въ
знаніи молитвъ и чтеніи по книгѣ. Родители учащихся
дѣтей и взрослые односельчане наполнили школьное
помѣщеніе и облѣпили его снаружи, съ теплымъ вни-
маніемъ прислушиваясь къ отвѣтамъ дѣтей и по успѣ-
хамъ имъ провѣряя и трудъ школы, и свои затраты на
школу. Въ дд. Чудское и Большая Уторгощь крестьяне
повергли предо мною свои заботы о расширеніи и пре-
образованіи школъ грамоты въ церковно-приходскія
школы. И пріятно было видѣть живую оцѣнку и доб-
рую похвалу отъ нихъ учителю послѣдней школы, Я—у.
Усердіе и трудъ его излучались изъ школы и въ дѣт-
скихъ сердцахъ разносились по всѣмъ избамъ деревни.
Этимъ учителемъ дорожать и боятся потерять его. И
не остановились передъ мыслью расширить и программу
до программы церковно-приходской школы, и увели-
чить расходъ свой, лишь бы учителя привязать къ своей
деревнѣ и къ своимъ дѣтямъ. Особенно отрадное впе-
чатлѣніе оставило во мнѣ посѣщеніе школъ с. Г. и с.
М. Первая школа помѣстительна и была въ убранствѣ,
дѣти чисты, бодры и сообразительны, а вторая, хотя
относительно помѣстительности и внушаетъ желать
большаго, но усердіе и трудъ учительницы Г., и успѣхи,
и отвѣты дѣтей заслуживаютъ только похвалъ.

Въ общемъ приходится сказать, что лучи грамотности освѣщаютъ болѣе молодое нарастающее поколѣніе. Взрослая деревня большинствомъ своимъ темна и безкнижна. Собравшіеся въ с. М. священники на мои вопросы о силѣ стремленій крестьянъ къ грамотности сообщали, что потребность грамоты чувствуется деревней неодинаково, что изъ церковной бібліотеки книжки требуются не часто...

Однако просвѣщенію и грамотности и теперь уже принадлежитъ надежда смягчать и разсѣивать раскольническое отщепенство и сектантскія заблужденія. Въ единовѣрческомъ приходѣ с. Б. предо мною проявились два теченія: старое единовѣрческое и новое, примирительно тяготѣющее къ православной уставности и обрядамъ. Представители послѣдняго говорили мнѣ: „мы уже теперь, какъ больше просвѣтились, такъ видимъ, что лучше и что хуже“, и при этомъ хвалили православное церковное пѣніе и оуждали свое единовѣрческое.

Главною задачей моего посѣщенія приходоѡвъ былъ трудъ молитвы, а меньшею смотрѣніе за приходскою жизнью. О своихъ службахъ въ приходскихъ храмахъ я упомянулъ вначалѣ, все изложенное до конца—выпуклости, отложившіяся въ памяти моей отъ наблюденія.

Антонинъ, епископъ Нарвскій.

Пастырское собраніе 30-го ноября.

(Пятое).

По прочтеніи свящ. П. П. Кульбушемъ отчета о собраніи 15-го ноября, Предсѣдателемъ было предложено собранію, считать-ли, по избраніи особой комиссіи для обсужденія пункта программы о регистраціи прихожанъ,

вопросъ этотъ пока закрытымъ, или продолжить его обсужденіе.

Со стороны Предсѣдателя комиссіи и нѣкоторыхъ членовъ ея высказано было желаніе, чтобы собраніемъ точно были опредѣлены задачи комиссіи, подлежить-ли ея обсужденію принципиально вопросъ о желательности или нежелательности регистраціи въ петербургскихъ приходяхъ, или-же только вопросъ о системѣ регистраціи и способахъ ея осуществленія. Отъ такого или иного опредѣленія задачъ комиссіи зависитъ и составъ ея: въ одномъ случаѣ, т. е., при рѣшеніи комиссіею только вопросовъ о системѣ и способахъ осуществленія регистраціи, въ ней (въ комиссіи), окажутся лишними члены, кои принципиально противъ регистраціи, въ другомъ-же случаѣ,—считали желательнымъ имѣть въ комиссіи равное число членовъ, какъ изъ лицъ за регистрацію, такъ и противъ ея. Высказано было затѣмъ мнѣніе о необходимости наибольшаго количества матеріала для сужденія комиссіи по постановленному вопросу; съ этою цѣлью предлагалось просить всѣхъ членовъ пастырскихъ собраній представлять въ комиссію письменно свои мнѣнія о регистраціи. Высказанная мысль была одобрена собраніемъ и Преосвященнѣйшимъ Владыкою предложено всѣмъ желающимъ обращаться съ письменными заявленіями къ Предсѣдателю комиссіи о. прот. М. И. Горчакову. Однимъ изъ членовъ комиссіи указано лишь было на трудность разбора письменныхъ заявленій и на желательность и большую пользу для дѣла устнаго выясненія вопроса, о томъ-же раздавались и другіе голоса.

Въ виду этого Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ было предложено собранію продолжить обсужденіе вопроса о регистраціи.

Священникомъ Евг. Кондратьевымъ доложено было собранію, что мыслилось подъ пунктомъ программы и регистраціи прихожанъ.

Вотъ, по словамъ его, о какой регистраціи мечтали составители программы.

Каждый приходъ, начиная, конечно, первѣе всего съ сельскихъ, ведетъ списокъ своихъ прихожанъ съ подробными отмѣтками въ графахъ списка нужныхъ свѣдѣній о прихожанинѣ:—о времени рожденія, бракѣ, исповѣди и причащеніи и др. Означенныя отмѣтки вносятся въ соотвѣтственныя графы списка ни въ какомъ случаѣ не черезъ устные опросы прихожанъ или ихъ родственниковъ, каковыя опросы могутъ давать свѣдѣнія ошибочныя и прямо невѣрныя, а непременно документально и *примѣрно* такимъ порядкомъ: о всякой записи въ метрическихъ книгахъ (о рожденіи, бракѣ, смерти) дѣлается помѣтка въ соотвѣтственную графу списка, а противъ самой метрической записи дѣлается ссылка на страницу или № списка, куда внесены отмѣтки о записи. Въ случаѣ, если въ метрической книгѣ окажется запись о лицѣ, не принадлежащемъ къ приходу, то сообщеніе о ней непременно посылается въ приходъ этого лица для занесенія ея въ приходскій списокъ, а противъ метрической записи помѣчается: тогда-то и въ такой-то приходъ сообщено.

При желаніи кого-либо изъ прихожанъ по надобности переписаться въ другой приходъ, ему должна быть изъ своего прихода выдаваема выписка изъ приходскаго списка, по каковой выпискѣ, и никакъ не иначе, онъ можетъ быть включенъ въ списокъ другого прихода.

Далѣе въ докладѣ (ниже приведенномъ) указывалось на существенную пользу и необходимость вообще регистраціи и на печальные результаты отсутствія ея въ Петербургѣ.

Возражавшіе противъ регистраціи въ большинствѣ повторяли высказанное уже на прошлыхъ собраніяхъ. Говорили принципиально, что регистрація по существу

безполезна и можетъ быть въ ущербъ прямой пастырской дѣятельности, отвлекая отъ послѣдней пастырей и поставляя ихъ въ положеніе какихъ-то счетчиковъ, чиновниковъ, тогда какъ и такъ уже приходское духовенство крайне обременено чисто канцелярской работой. Если-бы даже, говорили, регистрація и послужила средствомъ ознакомленія священника съ приходомъ, что сомнительно, то такое знаніе было-бы теоретическимъ, формальнымъ, каковое никакъ не могло-бы вносить въ пастырскую дѣятельность большую сердечность, содѣйствовать развитію сознанія пастырскаго долга. Какъ нѣчто формальное, бездушное, едва-ли, говорили, такая регистрація согласна будетъ съ духомъ евангельскимъ, съ ученіемъ Христовымъ о Пастырѣ добромъ, знающемъ овецъ Своихъ. Отрицали приводимое въ пользу регистраціи основаніе, будто-бы приходскіе списки требуются закономъ, такъ какъ исповѣдныя вѣдомости не имѣютъ, дескать, юридическаго значенія и не больше какъ памятныя записи священника. Повторяли, указаніе на стѣснительность для народа принудительной, будто-бы, приписки прихожанъ къ храму.

Еще болѣе настойчивыя возраженія представлялись противъ возможности осуществленія регистраціи въ Петербургѣ. Указывали на подвижность петербургскаго населенія, при каковой подвижности списки будутъ требовать постоянныхъ поправокъ и переписокъ; приводили примѣры нѣкоторыхъ попытокъ вести запись прихожанъ, потребовавшихъ большихъ трудовъ и ничего не давшихъ. По словамъ одного изъ бывшихъ въ селѣ священниковъ, предшественникъ его 7 лѣтъ трудился надъ составленіемъ приходскаго списка всего на 1000 человѣкъ прихожанъ, въ какомъ спискѣ и надобности впоследствии не оказалось. Напоминали, наконецъ, о большой денежной стоимости регистраціи.

Новымъ возраженіемъ противъ регистраціи явилось

указаніе на то, что едва-ли петербургскіе прихожане захотятъ быть зарегистрированными, приводились примѣры изъ частныхъ разговоровъ, свидѣтельствующіе, будто-бы, о несочувствіи нѣкоторыхъ интеллигентныхъ лицъ мысли о регистраціи.

Въ частности, противъ сообщенія о записяхъ въ метрическихъ книгахъ объ иноприходныхъ въ ихъ приходы, кромѣ чрезвычайной трудности этого дѣла, выставлялось—крайнее неудобство сообщеній о крещеніи, напримѣръ, незаконнорожденныхъ младенцевъ, возможность такихъ сообщеній будетъ сильно запугивать незаконно рожающихъ и вынуждать ихъ къ преступнымъ способамъ сокрытія незаконныхъ дѣтей.

Въ отвѣтахъ на приведенныя возраженія другая сторона указывала, что принципиальное отрицаніе регистраціи—очевидное недоразумѣніе. Не вполне яснымъ представленіемъ дѣла объясняли и утверженіе нѣкоторыхъ о невозможности осуществленія регистраціи: возражающіе, очевидно, имѣютъ въ виду сложную и трудную систему лютеранскихъ приходовъ и противъ нея направляютъ свои возраженія, тогда какъ выборъ системы,—конечно, наиболѣе легкой,—въ настоящемъ случаѣ зависитъ отъ собраній. Едва-ли, замѣчали, и указаніе на возросшую и безъ того до громадныхъ размѣровъ канцелярскую работу приходскаго духовенства говоритъ противъ регистраціи: не есть-ли эта сложность слѣдствіе неупорядочности дѣла и не говорить-ли скорѣе за регистрацію, какъ средство, направленное къ такому упорядоченію. Указывали, что приводимые примѣры, свидѣтельствующіе, будто-бы, о чрезвычайной трудности и бесполезности регистраціи, на самомъ дѣлѣ наглядно свидѣлствуютъ о трудности и бесполезности регистраціи случайной, несистематичной, и главное, только мѣстной.—Однообразіе и всеобщность системы—вотъ непремѣнныя условія возможно легкаго веденія

приходскихъ списковъ. Противъ того, что общество не посочувствуетъ, будто-бы, регистраціи и не захочетъ быть зарегистрированнымъ, дѣлали указанія на газетныя статьи, весьма одобительно отзывающіяся о попыткахъ упорядоченія приходовъ, приводили для примѣра запись при исповѣди, отъ каковой записи не слышно, чтобы отказывались.

Наконецъ, однимъ изъ членовъ собранія была сдѣлана попытка намѣтить нѣкоторыя подробности для самой системы регистраціи; по мнѣнію его, населеніе петербургскихъ приходовъ могло-бы быть раздѣлено на слѣдующія группы: 1) коренные жители, 2) постоянное населеніе, и 3) текущее; соотвѣтственно съ такими группами предлагалось вести приходскіе списки.

Въ 9^{1/2} час. собраніе было закрыто. Серьезный и широкій вопросъ о регистраціи, видимо, не былъ до конца выясненнымъ, остались еще желающіе говорить, которымъ Преосвященнымъ Владыкою предложено было отложить свои рѣчи до слѣдующаго собранія, назначеннаго на 9 число ¹⁾.

Какая регистрація предполагалась программой?

На пастырскомъ собраніи 15-го ноября свящ. П. П. Кульбушемъ была сдѣлана попытка дать отвѣтъ на вопросъ: „Что такое, такъ называемая, регистрація?“ Въ виду пререкаемости затронутаго предмета, можетъ быть, не будетъ лишнею и настоящая попытка выяснить, какая регистрація предполагалась программой.

¹⁾ О. прот. М. И. Горчаковымъ заявлено было собранію о поступившей ему запискѣ отъ одного изъ лицъ, интересующихся приходскимъ вопросомъ. Преосвященнымъ Владыкою предложено было доложить о ней собранію, когда будетъ рѣчь о вопросахъ, о коихъ говорить авторъ записки.

Вотъ о какой регистраціи *мечтали* составители программы.

Каждый приходъ, начиная, конечно, первѣе всего съ сельскихъ, ведетъ списокъ своихъ прихожанъ съ подрядными отмѣтками въ графахъ списка нужныхъ свѣдѣній о прихожанинѣ:—о времени рожденія, брака, исповѣди и причащенія и др. Означенныя отмѣтки вносятся въ соотвѣтственныя графы списка ни въ какомъ случаѣ не черезъ устные опросы прихожанина или его родственниковъ, каковыя опросы могутъ давать свѣдѣнія ошибочныя и прямо невѣрныя, а непременно документально и примѣрно такимъ порядкомъ: о всякой записи въ метрическихъ книгахъ (о рожденіи, о бракѣ, о смерти) дѣлается помѣтка въ соотвѣтственную графу списка, а противъ самой метрической записи дѣлается ссылка на страницу или № списка, куда внесена отмѣтка о записи. Въ случаѣ, если въ метрической книгѣ окажется запись о лицѣ, не принадлежащемъ къ приходу, то сообщеніе о ней непременно посылается въ приходъ этого лица для занесенія ея въ приходскій списокъ, а противъ метрической записи помѣчается: тогда-то и въ такой-то приходъ сообщено.

При желаніи кого-либо изъ прихожанъ, по надобности, переписаться въ другой приходъ, ему должна быть изъ своего прихода выдаваема выписка изъ приходскаго списка, по каковой выпискѣ, и никакъ не иначе, онъ можетъ быть включенъ въ списокъ другого прихода.

Таковъ въ общихъ чертахъ желательный, по мнѣнію составителей программы, порядокъ.

Какъ извѣстно, на пастырскихъ собраніяхъ оказалось не мало рѣшительныхъ противниковъ регистраціи.

Къ чему, говорили, такая бухгалтерія, какая помощь отъ того духовенству въ его пастырской дѣятельности? Никакой. Увеличится лишь чрезъ то и такъ тяжелая для духовенства „канцелярщина“. Иэто мнѣніе весьма многихъ.

Думается, тутъ очевидное недоразумѣніе.

Вѣдь, едва-ли кто сталъ-бы возражать противъ того, что долгъ приходскаго священника имѣть пастырское попеченіе не объ общей лишъ массѣ прихожанъ, но и о каждомъ въ отдѣльности членѣ приходской общины и за cadaго быть нравственно отвѣтственнымъ предъ Богомъ. А какъ возможно практически осуществить это пастырское попеченіе о каждомъ въ отдѣльности безъ такого или иного строгаго порядка записи прихожанъ? Вотъ, скажемъ, отлучается у священника изъ района его прихода значительная часть прихожанъ на долгое время, какъ это обыкновенно и бываетъ,— пусть даже священникъ считалъ-бы своимъ долгомъ заботу и отвѣтственность за нихъ, но какая возможность у него узнать объ отсутствующихъ,—сохраняють-ли они связь съ церковью, или охладѣли къ церкви и требуютъ къ себѣ особеннаго пастырскаго вниманія и вразумленія, или наконецъ, быть можетъ, вовсе отпали отъ церкви и блуждаютъ въ дебряхъ сектантства?—Никакой. Разспросы и слухи въ этомъ отношеніи ненадежный и невѣрный источникъ. Такихъ-же лицъ, мѣняющихъ свое мѣстопробываніе, громадное число. И всѣ они, при отсутствіи списковъ, окажутся предоставленными самимъ себѣ. Если случится такимъ сбиться съ прямого пути, развѣ сами они выйдутъ на дорогу, а остановить, предостеречь, привести ихъ къ церкви некому, ибо кто-же изъ священниковъ можетъ ихъ знать?—Никто. И навѣрное, многіе сотни тысячъ такихъ людей оставили и оставляють церковь православную, уклоняясь въ секты и расколы, о чемъ развѣ смутно подозрѣвають. Нормально-ли съ точки зрѣнія чисто пастырской такое положеніе дѣла.

Совсѣмъ иначе было-бы при правильномъ веденіи приходскихъ списковъ. Тутъ священникъ опредѣленно зналъ-бы: вотъ мои прихожане. По списку не могъ-бы

не видѣть онъ отсутствующихъ: — исполняютъ-ли они долгъ говѣнья, приступаютъ-ли къ таинствамъ покаянія и св. причащенія и какъ часто. Если, скажемъ примѣрно, о комъ-либо нѣсколько лѣтъ не поступаетъ свѣдѣній объ исповѣди и причащеніи, священникъ имѣлъ-бы возможность справиться, хотя письмомъ, почему прихожанинъ пренебрегъ своимъ христіанскимъ долгомъ, напомнить такому о немъ, предостеречь и пр. Ревностный священникъ, безъ сомнѣнія, не преминулъ-бы такъ и поступить. Если-же оказалось-бы, что прихожанинъ оставилъ церковь православную, окончательно заблудился и глухъ къ голосу пастыря, — какъ то ни жаль, а священнику остается одно: — вычеркнуть его изъ числа своихъ прихожанъ. Въ случаѣ выхода кого-либо изъ прихода, при правильномъ спискѣ, священникъ не оставляетъ челоуѣка, такъ сказать, на произволь судьбы, а какъ-бы передаетъ изъ рукъ въ руки другому пастырю для дальнѣйшаго пастырскаго о немъ попеченія.

Неужели все это пустая, напрасная и мертвая канцелярщина?!

Съ другой стороны, духовенству кромѣ священнодѣйствія и учительства государствомъ ввѣрено и составленіе такихъ актовъ отчасти гражданскаго характера, какъ, напр., акты о рожденіи и крещеніи, о бракѣ. Последній требуетъ многихъ формальныхъ свѣдѣній о лицахъ брачующихся. Приходскій списокъ и долженъ дать такія свѣдѣнія, притомъ самыя точныя и вѣрныя. Да найдутся, вѣроятно, и другіе случаи, при коихъ такія свѣдѣнія окажутся весьма полезными и необходимыми.

Наконецъ, приходскій списокъ долженъ точно опредѣлить лицъ, принадлежащихъ къ приходу, а это первое, съ чего, думается, надо начинать дѣло благоустройства приходскаго строя. Иначе какъ же говорить и о правахъ прихожанъ, и о привлеченіи ихъ къ живой дѣятельности, какъ членовъ приходской общины, о чемъ

многіе мечтають, когда главное то и не будетъ установлено, кто эти прихожане и какъ стать прихожаниномъ.

Словомъ, по недоразумѣнію развѣ можно принципиально возражать противъ пункта программы о регистраціи прихожанъ.

Но правильное веденіе приходскихъ списковъ возможно только при одномъ непремѣнномъ условіи—распространеніи такого порядка на всѣ приходы. Исключите изъ него приходы городскіе и цѣпь, такъ сказать, оборвется. Какое значеніе будетъ имѣть приходскій списокъ, если свѣдѣнія о лицахъ, проживающихъ временно въ районахъ другихъ приходовъ, отсюда доставляться въ него не будутъ, если не будутъ выключаемы изъ него лица, навсегда выбывшія изъ прихода по той причинѣ, что такое выключеніе не можетъ требоваться для вступленія въ приходы, въ коихъ вовсе нѣтъ списковъ. Очевидно, при такихъ условіяхъ списокъ окажется совершенно не точнымъ и съ такими пробѣлами, при которыхъ онъ совершенно бесполезенъ. Такіе приходскіе списки теряютъ всякій смыслъ. И кажется, къ тому дѣло и придеть. По сельскимъ приходамъ списки ведутся, видимо, лишь формально. Свѣдѣнія объ отсутствующихъ прихожанахъ для занесенія ихъ въ списокъ получаютъ здѣсь путемъ разспросовъ ихъ родныхъ и знакомыхъ, каковыя свѣдѣнія, какъ не документальныя, рѣшительно никакой цѣны не имѣютъ. Определеннаго и законнаго способа выхода изъ прихода при такихъ условіяхъ не существуетъ и существовать не можетъ: прихожанинъ оказывается какъ-бы на вѣки прикрѣпленнымъ къ приходу. Причина же такого разстройства дѣла та, что въ Петербургѣ и др. большихъ городахъ не ведется списковъ прихожанъ. Въ самомъ Петербургѣ отсутствіе списковъ весьма чувствительно даетъ себя знать. Не отъ того ли петербургское духовенство рѣшительно не знаетъ, кто прихожанинъ храма, ни обы-

ватели не знаютъ, къ какому принадлежать они приходу. Духовенство, видимо, никакъ не можетъ согласиться признать приходъ лишь какъ мѣстную територію и прихожанами — проживающихъ въ ея районѣ, ибо это значитъ отрѣшиться отъ болѣе высокаго и идеальнаго понятія о приходѣ; держаться-же взгляда на приходъ, какъ на церковную общину съ опредѣленнымъ составомъ лицъ, при настоящемъ положеніи дѣла, нѣтъ никакой возможности. И вотъ, отсюда въ вопросѣ о прихожанахъ постоянныя колебанія, личныя мнѣнія и полный произволъ со стороны духовенства.

Въ Петербургѣ есть прекрасныя храмы, истово и благоговѣнно совершается богослуженіе, широко распространена церковная проповѣдь, не мало при церквахъ благотворительныхъ учрежденій, есть добрыя пастыри, много и людей, искренно православныхъ, привязанныхъ къ церкви, но прихода, какъ общины церковной со своими пастырями во главѣ, въ Петербургѣ, можно сказать, не существуетъ.

По мнѣнію составителей программы, не можетъ же оставаться приходское дѣло въ такомъ ненормальномъ положеніи, когда-нибудь придется взяться за его устройство и чѣмъ это будетъ дальше, тѣмъ труднѣе. Первый же шагъ къ тому — правильная регистрація прихожанъ. Приходскіе списки, какъ-то выяснилось на собраніи, требуются закономъ, ведутся по настоящее время въ сельскихъ приходахъ и всѣ основанія къ тому, чтобы завести такіе списки въ Петербургѣ и другихъ большихъ городахъ.

Вопросъ лишь въ томъ, возможно ли при условіяхъ столичной жизни осуществленіе ихъ на практикѣ и каковы способы осуществленія. Вотъ тутъ-то и важенъ голосъ столичнаго духовенства.

Конечно, въ петербургскихъ приходахъ дѣло не иначе можетъ быть начато, какъ съ занесенія въ списки

по извѣстной формѣ коренныхъ петербуржцевъ, а затѣмъ уже предоставлена всѣмъ прочимъ жителямъ столицы возможность входить въ составы приходовъ, но непременно по исполненіи необходимыхъ формальностей, т. е., по выходѣ изъ прежняго прихода и представленіи выписки изъ прежняго приходскаго списка.

Можетъ быть, это окажется и не такъ непосильно труднымъ, какъ многимъ кажется, и во всякомъ случаѣ такой или иной порядокъ регистраціи прихожанъ неизбѣженъ и, надо думать, если онъ осуществится, дастъ прекрасные результаты.

Священникъ *Евг. Кондратьевъ.*

Къ вопросу о регистраціи прихожанъ въ г. С.-Петербургѣ.

Вопросъ о необходимости регистраціи прихожанъ въ г. С.-Петербургѣ на 4-мъ пастырскомъ собраніи, 15 ноября 1904 г., рѣшенъ въ принципѣ утвердительно, но такъ какъ на томъ же собраніи постановлено, что этотъ вопросъ потребуетъ еще разсужденій свойства пракческаго, то и считаю не лишнимъ представить нѣсколько своихъ замѣчаній по этому вопросу и въ его существѣ, и въ практическомъ примѣчаніи регистраціи.

Программа, отъ 17 октября, предложенная на разсужденіе пастырскаго собранія, въ 1-мъ пунктѣ 1 отдѣла, выдвигаетъ положеніе, что въ С.-Петербургѣ приходъ имѣетъ свои опредѣленные предѣлы и что каждый православный, проживающій въ этихъ предѣлахъ, и есть прихожанинъ этого прихода; эту мысль о принадлежности къ приходу въ показанныхъ предѣлахъ и рекомендуется внушать православнымъ, проживающимъ въ нихъ.

Проф. прот. М. И. Горчаковъ въ своемъ устномъ докладѣ доказываетъ въ 1-мъ положеніи, что веденіе клировыхъ вѣдомостей и исповѣдныхъ росписей требуется закономъ; настоящая форма послѣднихъ, по его словамъ, утверждена Св. Синодомъ въ первые годы его существованія, и требуетъ она, чтобы списки прихожанъ были посемейные и поименные. Для С.-Петербурга границы приходоу утверждены указомъ Св. Синода отъ 1900 г. А поэтому, — видимо, предполагаетъ прот. Горчаковъ, — всѣ православные, находящіеся въ этихъ точно указанныхъ Св. Синодомъ предѣлахъ, и должны войти въ регистрацію; такъ должны составиться въ С.-Петербургѣ полные списки прихожанъ. Черезъ это, — утверждаетъ во 2-мъ своемъ положеніи прот. Горчаковъ, — будетъ удовлетворительна статистика и не будетъ разницы въ отчетахъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ данными однодневной переписи. Итакъ ясно, что регистрація должна быть распространена рѣшительно на все православное населеніе, проживающее въ данный моментъ въ г. С.-Петербургѣ. Трудъ такой регистраціи, предстоящій причтамъ, безспорно громаденъ, крайне труденъ; но какъ бы ни былъ онъ громаденъ, труденъ, какихъ бы расходовъ ни стоилъ, но если только онъ будетъ признанъ крайне необходимымъ и вполне законнымъ, — дѣлать нечего, и намъ, безспорно, нужно склониться предъ необходимостью, предъ закономъ; но въ томъ и вопросъ, насколько соотвѣтствуетъ закону подведеніе всѣхъ проживающихъ въ приходѣ подъ понятіе прихожанъ и самое требованіе вести посемейные ихъ списки. Представьте давно сложившійся сельскій приходъ, въ которомъ издавна заведены и ведутся правильно, согласно съ формою, посемейные списки прихожанъ въ исповѣдныхъ росписяхъ. Случается, что въ такой приходъ заѣдетъ православный изъ другого прихода, и проживаетъ въ

немъ цѣлыя годы. Какое его положеніе среди прихода, какое отношеніе къ приходу, по смыслу закона? Да вотъ какое: онъ здѣсь временно проѣзжающій, временно проживающій; онъ имѣетъ здѣсь право на всѣ пастырскія услуги отъ мѣстнаго причта, включительно до повѣнчанія, хотя бы и съ особенными предосторожностями. А право прихода на него? Да приходъ не можетъ его считать своимъ прихожаниномъ, помимо его желанія; этотъ временно проживающій продолжаетъ числиться въ своемъ приходѣ, въ посемейномъ спискѣ исповѣдныхъ росписей своей церкви приходской; права перечислиться въ другой приходъ отъ него нельзя отнять, но этимъ правомъ онъ пользуется по своему усмотрѣнію. Что касается современной формы исповѣдныхъ росписей, то она введена не со времени учрежденія Св. Синода, а существуетъ лишь съ 1846 г.; я не берусь судить, чѣмъ новая форма совершеннѣе или хуже прежде существовавшей, но скажу только, что, если эта форма не указываетъ вносить въ росписи, и особенно въ итоги ихъ, иноприходныхъ, то тѣмъ меньше можетъ она допускать, чтобы чужеприходные вписывались въ нее, какъ состоящіе прихожанами этого храма. Въ виду изложеннаго, и указъ Св. Синода отъ 1900 года о границахъ приходовъ г. С.-Петербурга имѣетъ сюда отношеніе лишь только въ томъ смыслѣ, что тому или другому лицу, имѣющему права мѣщанства г. С.-Петербурга или гражданства этого же города, и не вписавшемуся ни въ какой еще приходъ города, указывается, куда ему надлежитъ приписаться по мѣсту его осѣдлости; что же касается временно проживающихъ, то этотъ указъ только и имѣетъ для нихъ тотъ смыслъ, что указываетъ, въ какомъ приходѣ, отъ какого причта, они вправѣ просить и надѣяться безотказно получить пастырскія услуги; но этотъ указъ никоимъ образомъ не отчисляетъ ихъ изъ приходовъ

родины и не приуказиваетъ къ приходамъ г. С.-Петербурга. Итакъ, указъ Св. Синода 1900 года указываетъ для С.-Петербурга лишь предѣлы приходовъ, къ коимъ принадлежать должны проживающіе въ этихъ предѣлахъ и не вчислившіеся въ другой приходъ до того времени, постоянные жители гор. С.-Петербурга, а законъ объ исповѣдныхъ росписяхъ требуетъ, чтобы посемейные списки именно этихъ постоянныхъ, а не другихъ временныхъ прихожанъ и вносились въ росписи. Въ этомъ случаѣ, даже если будетъ заведена главная приходская книга, признанная проф. Заозерскимъ излишнею ¹⁾, все же такую книгу о постоянныхъ прихожанахъ во много разъ причтамъ легче завести, продолжать, — возможна отъ нея и польза. И только такіе постоянные прихожане и вносятся въ главныя книги приходскія, гдѣ онѣ существуютъ. Противъ такой регистраціи, то есть противъ посемейныхъ списковъ въ исповѣдныхъ росписяхъ постоянныхъ прихожанъ — спорить нельзя: такая регистрація требуется и закономъ, и необходимою знать священнику своихъ прихожанъ.

Способъ внесенія въ приходскіе списки иной, чѣмъ — внесенія въ списки полицейскіе, не говоря уже о переписи однодневной. Полицейскія отмѣтки носятъ характеръ принудительный, и каждый, вновь вселившійся въ тотъ или иной домъ г. С.-Петербурга, обязанъ представить полиціи для прописки свой видъ; но ничего подобнаго не можетъ быть при составленіи списковъ прихожанъ постоянныхъ, а тѣмъ болѣе временныхъ; послѣдніе входятъ въ эти списки лишь при исполненіи долга исповѣди; въ случаѣ же неисполненія этого долга, конечно, и не входятъ въ счетъ по исповѣднымъ росписямъ. Повидимому, можно бы сдѣлать запись въ при-

¹⁾ Къ вопросу о возрожденіи Прав. Рус. прихода, прот. Н. Благоразумова. 1904 г. 25 стр.

ходскія книги по мѣсту временнаго пребыванія столь же обязательно, какъ и прописку въ полиціи; для этого стоило бы только завести, на подобіе паспортовъ отъ волостей, свидѣтельства отъ приходскихъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы эти свидѣтельства обязательно предъявлялись мѣстному причту. Такой способъ регистраціи иноприходныхъ, временно проживающихъ, былъ бы самый надежный и точный, и съ меньшими затрудненіями. Но во 1-хъ, онъ не узаконенъ; во 2-хъ, стѣснителенъ для православныхъ при существованіи паспортовъ; на самомъ дѣлѣ, что нибудь одно—или паспортъ, или священническое свидѣтельство; въ 3-хъ, эта мѣра будетъ въ высшей степени обременительна и для духовенства: невозможно въ самомъ дѣлѣ заставить сельскіе причты выдавать отлучающимся свидѣтельства за всѣ 10 лѣтъ о семействѣ; если же эти свидѣтельства будутъ касаться одного лица и за одинъ годъ, то какая въ нихъ надобность, и на что они послужатъ, при существованіи паспорта? И это при самомъ облегченномъ способѣ регистраціи,—при обязательности свидѣтельствъ священническихъ. Но возьмемъ другое положеніе. Представьте, что придется священникамъ самимъ или черезъ оо. діаконъ, подъ своимъ отвѣтомъ, выпрашивать эти свѣдѣнія у домовладѣльцевъ, управляющихъ, дворниковъ; представьте, что для этого придется обратиться къ гудамъ листовъ однодневной переписи да и къ адресному столу, и вы увидите всю массу этого бумажнаго труда и неточность свѣдѣній. Разумѣется,—такіе посемейные списки не будутъ имѣть ровно никакого значенія передъ закономъ: вѣдь для введенія въ посемейные списки нужны не личныя показанія, тѣмъ менѣе показанія третьихъ лицъ, документальныя данныя. Какія громадныя денежныя затраты потребуется произвести для этой регистраціи и сколько трудовъ будетъ стоить она, мною было уже доложено на 3-мъ пастырскомъ собраніи.

Правда, въ собраніи утверждалось, что регистрація не будетъ ни дороже, ни труднѣе веденія исповѣдныхъ росписей ¹⁾, но вѣдь, исповѣдныя росписи будутъ продолжать существовать и при регистраціи, какъ это и есть въ Финл. прих. ²⁾, ³⁾, главная приходская книга ихъ не устраняетъ; да и веденіе записей въ нихъ будетъ попрежнему необходимо, потому что никто не можетъ воспрепятствовать временному прихожанину быть у исповѣди нынѣ въ одной церкви, а на слѣдующій годъ въ другой.

Здѣсь не будетъ лишнимъ упомянуть, что такой именно характеръ документальной записи носитъ регистрація въ лютеранскихъ приходахъ г. С.-Петербурга: запись въ регистраціонныя книги совершается по свидѣтельствамъ приходскихъ пасторовъ, и безъ наличности этихъ свидѣтельствъ чужеприходные лютеране не вносятся въ регистраціонныя книги; разумѣется, каждая сторона пользуется этою необходимостью по своему,— временно проживающіе требуютъ себѣ мѣста въ киркѣ, а пасторы предлагаютъ имъ дѣлать разные взносы благотворительные. Однако и тамъ (какъ я уже говорилъ въ собраніи) это дѣло не можетъ служить для цѣли привлеченія человѣка ко Христу, а въ переводѣ на нашъ простой языкъ, я бы сказалъ, что оно, это дѣло, обращаетъ пастыря духовнаго съ его необходимымъ письмоводствомъ въ чисто полицейскую справочную контору, и ужъ это послѣднее никакъ не къ лицу намъ,— православному духовенству.

¹⁾ По моему мнѣнію и дороже, и труднѣе. Для регистраціи въ Финл. Спб. лютер. церкви имѣется 4 комнаты, 2 служителя, письмоводитель (600 р. и кварт.), кистеръ (1,200 р. и кварт.), стоятъ денегъ и 9 шкафовъ,—тамъ книги регистраціи. Ежедневно 3 час. дежуритъ пасторъ въ канцеляріи регистраціи. Въ самой Финляндіи платятъ обязательно при записи 50 пенни.

²⁾ Нѣтъ возможности сейчасъ же отыскивать и отмѣчать по книгамъ регистраціи сотни лицъ.

³⁾ Запись передъ Причащеніемъ.

Здѣсь еще обойдены нѣкоторыя прикладныя соображенія, высказанныя въ собраніи. Утверждалось, напри- мѣръ, что регистрація необходима для рѣшенія вопро- совъ о томъ, насколько нуждается та или иная мѣст- ность города въ расширеніи стараго храма или въ по- стройкѣ новаго; но вѣдь всякій понимаетъ, что для этого проще и вѣрнѣе руководиться настоящимъ и прошлымъ составомъ прихода, а никакъ не гадать о будущемъ, возможномъ приливѣ прихожанъ. Что касается будто бы неточности сообщенныхъ мною цифръ, то въ оправданіе этихъ цифръ привожу слѣдующее объясненіе. По шведскому приходу я показалъ 6,000 прихожанъ, между тѣмъ, въ 1900 году по переписи однодневной значится говорящихъ по-шведски всего 3,890 чел.; на это отвѣчу, что нельзя забывать непрерывнаго прилива и отлива временныхъ прихожанъ при регистраціи; по показанію одного пастора, данному мнѣ на дняхъ, у него оказа- лось, когда онъ поступилъ въ С.-Петербургъ на при- ходъ, 5,000 потерянныхъ для прихода, такъ называе- мыхъ у нихъ „мертвыхъ душъ“, то есть, уѣхавшихъ и не взявшихъ документовъ, совратившихся и погребен- ныхъ, неизвѣстно гдѣ; а онѣ состоятъ въ числѣ при- хожанъ.

Итакъ, нисколько не споря противъ упорядоченія приходской жизни, противъ упорядоченія посемейныхъ списковъ, хотя бы путемъ предложенія постояннымъ изъ нихъ записаться добровольно въ облюбованные ими приходы съ своими семьями, я стою лишь противъ реги- страціи въ той формѣ, въ какой она разумѣется и въ докладѣ прот. Горчакова: въ такой формѣ я признаю регистрацію не требуемою закономъ, не нужною для дѣла, для котораго ее указываютъ, и не имѣющею значенія документовъ, а между тѣмъ страшно дорогой ¹⁾. При-

¹⁾ Однодневная перепись 1900 г. окончена только въ 1904 году. Производство переписи обошлось въ 50,000 р., изъ которыхъ

знаю я также и необходимость заведенія списковъ о временно проживающихъ православныхъ изъ чужихъ приходовъ, но и это упорядоченіе должно быть сдѣлано въ согласіи съ существующими законами, безъ излишняго обремененія причтовъ, и съ соблюденіемъ извѣстной доли снисхожденія къ прихожанамъ (напримѣръ, въ случаяхъ рожденія дѣтей дѣвцами, вдовами и др.).

Во всякомъ случаѣ, это вопросъ отдѣльный, и требуетъ совершенно отдѣльнаго разсмотрѣнія.

Протоіерей *Конст. Вятвѣнницкій.*

Собранія завѣдующихъ церковными школами Лужскаго уѣзда въ 1903—4 уч. году и намѣченныя ими мѣры улучшенія церковношкольнаго дѣла.

11-го февраля 1903 года въ г. Лугѣ, 10-го ноября того же года въ с. Теофиловой Пустынѣ и 5-го февраля сего года въ погостѣ Лубинѣ происходили собранія о.о. завѣдующихъ церковными школами Лужскаго уѣзда для обсужденія вопросовъ учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, а также и другихъ. На собраніи въ г. Лугѣ присутствовало 17 о.о. завѣдующихъ, въ с. Теофиловой Пустынѣ 6 и въ пог. Лубинѣ 7. Кромѣ того, на двухъ первыхъ собраніяхъ присутствовали о.о. Наблюдатели, епархіальный и уѣздный, а на послѣднемъ о. уѣздный Наблюдатель и Предсѣдатель Отдѣленія. Собранія происходили подъ предсѣдательствомъ о.о. Благочинныхъ. На сихъ собраніяхъ обсу-

20,000 можно отчислить на собраніе свѣдѣній относительно собственнo жилищъ; кромѣ того, безъ особаго вознагражденія за участіе въ этой переписи, работало 45 завѣдывающихъ переписными отдѣлами, нѣсколько счетчиковъ и лицъ высшей администраціи.

ждались вопросы: 1) о постановкѣ въ церковныхъ школахъ преподаванія Закона Божія; въ чемъ состоитъ обыкновенно роль законоучителя - священника и въ чемъ должна она состоять по идеѣ? 2) какія желательны мѣры для улучшенія постановки въ школахъ преподаванія Закона Божія? 3) о снабженіи учащихся въ школахъ приваркомъ; нуженъ ли онъ? какъ его организовать и на какія средства? 4) о мѣрахъ къ болѣе сознательному и достойному исполненію учащимися христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія, — в) о библіотекахъ при школахъ, и проч. Всѣ собранія о.о. завѣдующихъ, какъ видно изъ ихъ протоколовъ, согласно пришли къ слѣдующему:

1) Законъ Божій о. о. завѣдующіе должны вести сами, давая по 6 уроковъ въ недѣлю, и лишь въ школахъ, удаленныхъ отъ церкви, при затруднительности ежедневнаго ихъ посѣщенія, по дальности разстоянія и неудовлетворительности дорогъ или по лежащимъ на о. о. завѣдующихъ другимъ служебнымъ обязанностямъ, дѣло законоучительства можетъ быть возлагаемо, подъ руководствомъ и отвѣтственностью о.о. завѣдующихъ, на лицъ учащихся. И въ такомъ случаѣ завѣдующій не долженъ считать себя свободнымъ отъ дѣла законоучительства совершенно и обязанъ посѣщать даже дальнія школы не менѣе одного раза въ недѣлю. Желательно назначать для занятій Закономъ Божиимъ нарочитые дни и, по возможности, часть, съ объявленіемъ о семъ по приходу, въ предупрежденіе отвлеченія отъ законоучительства приходскими требами. Въ младшемъ отдѣленіи проходитъ сначала краткія молитвы и менѣе сложныя, затѣмъ о праздникахъ и, наконецъ, болѣе сложныя молитвы, когда дѣти начнутъ читать, — въ старшемъ отдѣленіи сначала повторяютъ Св. Исторію, а затѣмъ Начатки Христіанскаго ученія и одновременно съ этимъ отдѣлъ о богослуженіи, дабы избѣжать поверх-

ностнаго прохожденія этого послѣдняго, при отклады-
ваніи его на конецъ учебнаго года. Желательнымъ при-
знали: — съ начала учебнаго года учебный матеріаль
распредѣлять поурочно; уроки славянскаго языка во
второмъ и третьемъ отдѣленіяхъ, по возможности, со-
гласовать съ уроками по Закону Божію; не ограничи-
ваться однимъ чтеніемъ съ передачей и переводомъ
прочитаннаго, но знакомить учащихся съ составомъ и
церковнымъ употребленіемъ Часослова, Псалтыря, Апо-
стола и Евангелія, и также заучивать наизусть нѣко-
торыя болѣе употребительныя пѣснопѣнія и молитво-
словія; чтобы молитвы не забывались, чаще спраши-
вать на урокахъ, символъ вѣры пѣтъ на утренней мо-
литвѣ; при прохожденіи „Начатковъ“ избѣгать меха-
ническаго заучиванія, разъясня учащимся самый текстъ
„Начатковъ“; при объясненіи Молитвы Господней и
заповѣдей обращать главное вниманіе на положитель-
ную сторону ученія; при прохожденіи Св. Исторіи,
когда занимается учитель, занятія вести ближе къ учеб-
нику или путемъ пересказа содержанія его, или же
путемъ объяснительнаго чтенія по учебнику.

2) Устройство школьныхъ приварковъ признать крайне
желательнымъ, относя его на средства родителей, благо-
творителей и церковно-приходскихъ попечительствъ.
особенно въ тѣхъ школахъ, гдѣ учатся дѣти изъ раз-
ныхъ селеній, и принять всѣ мѣры къ скорѣйшему
осуществленію этого.

3) Просить Уѣздное Отдѣленіе о высылкѣ въ школы
прихода-расходныхъ книгъ, каталоговъ и описей;
при сдачѣ школъ о.о. завѣдующими и учащими со-
ставлять акты и дѣлать подлежащія записи о семъ же
въ поименованныхъ книгахъ.

4) Въ дни говѣнія учащихся — вести съ ними па-
стырскія бесѣды объ исповѣди и Св. Причастіи; распо-
лагать родителей учащихся къ наряду очередныхъ под-

водъ для поѣздокъ въ храмъ изъ отдаленныхъ селеній, какъ въ дни говѣнія, такъ и въ дни воскресные и праздничные.

5) Ходатайствовать о высылкѣ книгъ для чтенія во всѣ школы церковно-приходскія и, по возможности, въ школы грамоты,—о снабженіи библіотекъ книгами противъ пьянства; расходовать на пополненіе библіотекъ изъ церковныхъ суммъ отъ 5 до 10 руб. ежегодно; для возбужденія любви къ чтенію, вести чтенія въ школахъ съ туманными картинами или же и безъ нихъ.

6) Учебный годъ начинать литургіей и молебномъ для всѣхъ школъ прихода (если ихъ не одно) въ церкви и заканчивать 11-го мая школьнымъ праздникомъ.

7) Устраивать путешествія къ святымъ мѣстамъ съ учащими и учащимися.

Предсѣдатель Лужскаго Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта протоіерей *А. Остроумовъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель *А. Смирновъ*.

Какъ пишутся церковныя книги?

(Тяжелое обвиненіе).

Московскій канонистъ во всеуслышаніе заявилъ, что *приходорасходныя книги* церквей *суть фальшивыя*, одну ложь запечатлѣвающіе *документы*. Вотъ его подлинныя слова: „прихожане въ настоящее время находятся въ полной неизвѣстности относительно того, сколько дѣйствительно поступаетъ въ церковь доходовъ, и сколько церковь расходуетъ и куда... Приходорасходныя книги церкви это ариѳметическія упражненія, которыя ведетъ за очень умѣренную плату одинъ изъ членовъ причта въ тиши своей келліи, совершенно не справляясь съ налич-

нымъ состояніемъ прихода и расхода. Ему и въ голову не приходитъ мысль объ отвѣтственности за сочиняемые имъ фальшивые документы... Весь причтъ, а затѣмъ благочинный утверждаютъ эти ариѳметическія упражненія... Церковный староста не допускаетъ и мысли о необходимости какого либо контроля надъ собой... Такъ смотрятъ и прихожане... Съ спокойной совѣстію староста подписываетъ сочиненные приходы и расходы, потому что *вездѣ въ церквахъ такъ дѣлается* (и нигдѣ болѣе), слегка протестуя лишь въ томъ случаѣ, если благочинный накинеть, по распоряженію начальства или по своему благоусмотрѣнію, нѣскольکو рублей противъ предыдущаго года“ (Богосл. Вѣст. 1903. Ноябрь, стран. 375—376) ¹⁾.

Таковъ обвинительный актъ! Какъ видите, *всѣ причты* великой Руси въ дѣлѣ „сочинительства“ документовъ далеко превзошли нѣкоего исправника, „сочинившаго“ такой отвѣтъ своему начальству о флорѣ и фаунѣ уѣзда: „фауны въ уѣздѣ, мнѣ ввѣренномъ, нѣтъ, а флора два года назадъ переѣхала гувернанткой въ другой городъ“. Очевидно исправникъ недуговалъ легкимъ грѣхомъ невѣдѣнія. А духовенство — *завѣдомо* лжетъ въ документахъ, ничуть не краснѣя за позорный „подлогъ по службѣ“... Грустное, безнадежно грустное явленіе. По идеѣ—духовенство „свѣтъ міру“, „соль земли“, а фактически оно, по увѣренію канониста, съѣтъ щедрою рукою ложь, гниль, разложеніе...

Однако, прежде чѣмъ опускать руки въ отчаяніи, спросимъ нашего строгаго судью: по дѣламъ ли онъ насъ бичуетъ? широко ли онъ освѣдомленъ въ вопросѣ, о которомъ судить съ такою смѣлостью? Есть основанія предполагать, что грустная о насъ повѣсть *сочинена* ученымъ канонистомъ въ тиши его келліи, при пособіи одной

¹⁾ Къ сожалѣнію, намъ не удалось сейчасъ же отвѣтить на обвиненіе: не такъ давно мы познакомились со статьей. Но вѣдь обвиненіе-то не потеряло силы и теперь.

его фантазіи. Разсудите со вниманіемъ: развѣ не по фантазіи взято, напр., свѣдѣніе о томъ, что „*во всѣхъ*“ („*ведѣть*“) *церквахъ*“ „сочиняють“ приходы и расходы. Легко сказать это „*во всѣхъ*“ („*ведѣть*“). Для знанія *всѣхъ* церквей, для обзорѣнія книгъ *всѣхъ* церквей—нуженъ *не* орлиный глазъ ученаго канониста, а всевидящее Око Божіе!“ Можно еще согласиться, что московскій канонистъ основательно знакомъ съ „финансовымъ управленіемъ“ *нѣкоторыхъ* церквей, всего *вѣроятнѣе* московскихъ. Но отъ „*нѣкоторыхъ*“ ко „*всѣмъ*“ не легко шагнуть: не весь же свѣтъ скроенъ по образу и подобию Москвы. „Что городъ, то норовъ“. Въ Москвѣ, какъ увѣряють знатоки, „очень многое по другому и все своеобычно“—и калачи, и люди. Тамъ даже правда-то не одна, а четыре правды: первая—подлинная правда, вторая—подготовная, третья правда—у Петра и Павла, четвертая—у Воскресенья въ *Кадашахъ*“ (Максимова: „Крылатыя слова“). Не невозможно, что тамъ и духовенство со старостами *дѣйствуютъ*—„на свой образецъ“, „не въ примѣръ прочимъ“; московскому „*норову*“, быть можетъ, и не претитъ, что прихожане пребываютъ въ *полной неизвѣстности* относительно церковныхъ приходо^{въ} и расходо^{въ}, и что церковные старосты *не допускаютъ* и мысли о возможности и необходимости *контроля* надъ ихъ *дѣйствіями*. Для насъ же, не москвичей, совсѣмъ непонятны эти термины: „находятся въ неизвѣстности“, „не допускаютъ контроля“. Вѣдь два-то „представителя прихожанъ“—*не* сонное же видѣніе! Они суть реальнѣйшіе „глаза“ прихода для надзора за церковнымъ хозяйствомъ. У насъ здѣсь, въ сѣверной столицѣ, *ежемесячно*, въ каждой приходской церкви, производится высыпка церковныхъ денегъ и свидѣтельство прихода и расхода, при участіи и представителей прихода ¹⁾. Иногда они замѣняютъ церковнаго ста-

¹⁾ Согласно § 42 Инстр. церк. старостамъ.

росту при свѣчной выручкѣ, при сборахъ съ тарелкой, и вообще они дѣятельно входятъ во всѣ детали церковнаго хозяйства. О протестахъ старость противъ контроля надъ ними мы не слыхивали ничего... Наши писцы въ тиши своихъ келлій только перебѣляютъ, а не изъ своихъ нѣдръ *сочиняютъ* вѣдомости, составленныя церковнымъ совѣтомъ на мѣстѣ провѣрки суммъ и документовъ.

Утверждая своею подписью приходы и расходы, всѣ мы твердо знаемъ, что „утверждаемъ“ не ложь, а чистую истину ⁴⁾. Мы увѣрены, что истая истина наполняетъ страницы приходо-расходныхъ книгъ всей *нашей* епархіи. Наша увѣренность въ этомъ зиждется между прочимъ на такомъ реальномъ фактѣ: не такъ давно пришлось намъ, какъ члену одной комиссіи, внимательно ознакомиться съ цифрами прихода и расхода каждой приходской церкви епархіи. По совѣсти говорю, что комиссія не встрѣтила цифръ, возбуждавшихъ подозрѣніе своей проблематичностью, „рожденіемъ“ ихъ изъ „нѣдръ“ дешевенькаго писца. Ложь вѣдь всегда на глиняныхъ ногахъ ходитъ. Трудно поэтому допустить, чтобы цѣлая комиссія была такъ слѣпа, что не замѣтила въ церковныхъ документахъ тѣхъ ужасовъ, того „океана лжи“, по которому плавалъ московскій канонистъ.

Да трудно и понять, какимъ путемъ, при своеобразныхъ операціяхъ накидки или скидки суммъ, по произволу благочиннаго или писца, отчетность церковей можетъ избѣжать сумбурнѣйшей запутанности. Церковныя книги — не бездѣлушки *ad bene placitum*, не домашніе тагебухи, гдѣ „своя рука владыка“. Цифры ставятся въ нихъ не для заполненія лишь пустоты страницъ ка-

⁴⁾ Другой совѣмъ вопросъ, *всѣ-ли* доходы церковей каждый староста *полностью*, безъ утайки, предъявляетъ на „высыпкахъ“... Здѣсь мы не касаемся этого вопроса.

кою угодно ариѳметикою. Нѣтъ, тутъ именно „отвѣтственная ариѳметика“. Надбавка въ книгахъ „малой толики“ рублей не увеличитъ церковные „корваны“, а уменьшитъ: чѣмъ больше суммъ, тѣмъ больше придется платить процентныхъ взносовъ ¹⁾. Не убавятся и расходы, если чья нибудь рука поставитъ грошъ тамъ, гдѣ *требуется* рубль: „обязательные взносы не зависятъ отъ воли благочинныхъ или писцовъ... Однимъ словомъ, прихода-расходныя книги требуютъ бережнаго, осторожнаго съ ними обхожденія. Такъ на нихъ *обычно* и смотрятъ. Если же и бываютъ гдѣ нибудь отклоненія отъ нормъ (одинъ Богъ безъ грѣха!), то нелогично считать эти отклоненія нормами, *всюду* принятыми. Изъ-за одного или многихъ уродовъ нельзя считать уродами всѣхъ поголовно. Даже и въ Содомѣ нашлись праведники. Думать надо, что и въ великомъ сонмѣ духовенства найдутся, скажемъ такъ, „книжные праведники“, если только станемъ искать ихъ безъ излишней „вольности въ мысляхъ“ и безъ угожденія *idolis specus* („идоламъ пещеры“ — ученой келліи).

Нельзя еще не отмѣтить, что канонистъ нашъ, не довѣряющій нашей совѣсти (какая ужъ совѣсть у „лжецовъ?!“), нашелъ какую-то возможность апеллировать къ „людской совѣсти“ для уничтоженія „лжи“ въ церковныхъ книгахъ. Ему кажется, что „ложь“ потому между прочимъ царитъ въ церковныхъ книгахъ, что существуетъ у *кого-то* „чрезмѣрное довѣріе къ письменнымъ документамъ и недовѣріе къ людской совѣсти“ (Б. В., стр. 377) ²⁾. Странныя рѣчи! Документамъ-то потому, вѣдь, и довѣряютъ, что довѣряютъ людской совѣсти. А когда

¹⁾ При раскладкахъ взносовъ на разныя нужды количество взносовъ пропорціонально доходности. За „шалость пера“ возьмутъ реальную монету.

²⁾ Трудно понять, *кто* не вѣритъ тутъ и вѣритъ: духовенство другимъ не вѣритъ, или эти другіе не вѣрятъ духовенству.

потеряютъ довѣріе къ совѣсти, само собой потеряется довѣріе и къ документамъ—плодамъ совѣсти. Пастуху, однажды солгавшему о волкѣ, потомъ уже ни за что не хотѣли вѣрить. Яблоко въ яблоню всегда родится. Для улучшенія плодовъ „злаго дерева“ не достаточно *считать* это „злое дерево“—„благимъ“. По логикѣ же нашего канониста выходитъ, что для уничтоженія „лжи“ въ церковныхъ книгахъ надо *довѣрять* совѣсти, а не исправить совѣсть „лжецовъ“, создающихъ эти книги. Странная логика! Чуется, что ученый канонистъ запутался въ сѣтяхъ силлогизмовъ именно потому, что онъ, какъ мы сказали уже, „сочинялъ“ свой обвинительный актъ въ тиши своей келліи, вплетая въ свою „*наушину*“ были и небылицы, правду и вымыселъ. Жаль, что онъ не вспомнилъ словъ Премудраго: „для словъ твоихъ сдѣлай вѣсъ и мѣру“, — „предъ друзьями стыдись словъ укорительныхъ“, памятуя, что „ударъ языка сокрушаетъ кости“ (Сирх. XXVIII, 20, 29; XLI, 28). Рѣзкая неправда канониста, если и не сокрушила нашихъ костей, всеже больно хлестнула по хребтамъ нашимъ. Мы, вѣдь, не камни придорожные, которые молчатъ, ласкаетъ ли ихъ солнечный лучъ, грязнитъ ли ихъ проходій. Намъ не оскорбятъ укоризны, вылившіяся изъ любящаго сердца, за вольные или невольные наши грѣхи. Но тяжело намъ сносить обвиненія, измышленныя досужимъ языкомъ.

Думать надо, что неправда московскаго канониста даетъ нашимъ недругамъ, „Комбамъ“ земли русской, прочную основу (*ipse dixit*—профессоръ сказалъ) „отрыгать“ о насъ слово *не* благо, какъ о лжецахъ, со спокойною совѣстію „запечатлѣвающихъ ложь документами“. Вотъ, какую плохую „услугу“ оказалъ намъ ученый канонистъ, какую горькую чашу онъ приготовилъ намъ, имѣя въ

виду, повидимому, благоую цѣль—посильно помочь „*обновленію*“ ¹⁾ церковнаго организма.

Протоіерей *Н. Дроздовъ*.

Замѣтка въ пользу льготнаго образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей учащихъ въ церковныхъ школахъ.

На рѣшеніе декабрьскаго съѣзда духовенства Епархіальный Училищный Совѣтъ вноситъ предложеніе о льготномъ образованіи въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей учащихъ церковныхъ школъ. Когда предложеніе получило извѣстность, отдѣльныя духовныя лица отнеслись съ дѣлу съ большимъ сочувствіемъ, какъ къ мѣрѣ справедливой. Однако общей поддержки мѣра эта пока не нашла. Возражаютъ съ разныхъ сторонъ, но главнымъ образомъ возраженія сводятся къ тремъ положеніямъ: 1) учащіе церковныхъ школъ не входятъ въ составъ причта, 2) церковныя школы не принадлежатъ къ школамъ духовнаго вѣдомства, и 3) наши духовно-учебныя заведенія переполнены безъ дѣтей учительскаго персонала.

Не входя въ подробности, позволю себѣ высказать нѣсколько соображеній въ пользу того, чтобы дѣтямъ учащихъ церковныхъ школъ даны были хотя бы небольшія льготы въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

1) Учителя и учительницы церковныхъ школъ въ составъ причта не входятъ, но фактически — они наши сослуживцы. Слѣдуетъ припомнить, что законоучителями и учителями церковныхъ школъ, по первоначальному замыслу, должны были состоять члены причта. Отдѣль-

¹⁾ Статья г. Заозерскаго *теперь* имѣетъ для нашей епархіи особый интересъ въ виду „собраній“ по приходскимъ вопросамъ.

ные учителя появились съ теченіемъ времени, въ помощь и замѣщеніе членовъ причта. По послѣднимъ положеніямъ за причтомъ осталось завѣдываніе школами и преподаваніе Закона Божія. Но въ большинствѣ школъ Законъ Божій ведется тѣми-же учителями. Считать чужими своихъ помощниковъ и замѣстителей несправедливо.

2) Церковныя школы, не относясь къ школамъ духовнаго вѣдомства, имѣютъ съ ними нѣчто общее,— разумѣю поддержку изъ церковныхъ доходовъ. Разница въ томъ, что на духовныя заведенія идутъ опредѣленные взносы, а на церковныя школы—по мѣрѣ возможности. Отчего ту же мѣру возможности не распространить и на дѣтей церковно-приходскихъ учителей? Безспорно, образованіе дѣтей учащихся въ церковныхъ школахъ, какъ школахъ народныхъ, должно относиться прежде всего на счетъ государства, однако часть этихъ расходовъ можетъ быть отнесена и на счетъ церкви, какъ попечительницы школы.

3) Разсужденіе о переполненіи нашихъ учебныхъ заведеній принципиальнаго значенія не имѣетъ и касается явленія временнаго. Переполнены наши учебныя заведенія или нѣтъ, вопросъ слѣдуетъ рѣшить по существу, переполненіе-же заведеній должно лишь опредѣлить размѣры тѣхъ льготъ, о коихъ идетъ рѣчь. Кромѣ того, переполненіе должно со временемъ исчезнуть, потому что его не должно быть. Въ самомъ дѣлѣ, если въ нашихъ училищахъ стало для насъ тѣсно, необходимо подумать о расширеніи. Когда-же послѣдуетъ расширеніе, неужели не найдется никакихъ льготъ для дѣтей церковныхъ учителей? Если хорошенько потѣсниться, быть можетъ—иная льгота окажется даже и при теперешнемъ переполненіи. Конечно, никто не долженъ спорить, въ нашихъ духовныхъ заведеніяхъ главное положеніе должно оставаться за нами, мы, духовенство,

господа положенія, но не слѣдуетъ-ли бросать нѣсколько крупицъ и тѣмъ псамъ, что называются учителями и учительницами церковныхъ школъ?

Ц. У. Н.

Товарищеское собраніе воспитанниковъ Спб. Дух. Семинаріи выпуска 1893—1894 года, по случаю исполнившагося 10-лѣтія со дня окончанія курса.

Около часу по полудни 28 октября въ стѣнахъ Духовной нашей Семинаріи собрались, по случаю исполнившагося въ настоящемъ году десятилѣтія со дня окончанія курса, бывшіе ея питомцы выпуска 1893—4 года, собрались съ цѣлю помолиться вмѣстѣ въ стѣнахъ дорогого храма родной всѣмъ Семинаріи, на что было предварительно испрошено дозволеніе о. ректора Семинаріи.

Отецъ ректоръ отнесся сердечно, не только не воспрепятствовалъ просимому, но, изъявивъ желаніе вмѣстѣ помолиться, любезно вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ пригласить для пѣнія воспитанниковъ-пѣвцовъ праваго хора, не возбранивъ при этомъ быть въ храмѣ и прочимъ воспитанникамъ, кои того пожелали. Храмъ былъ освященъ люстрою, для служенія приготовлены бѣлыя облаченія. Прибывшіе были всѣмъ этимъ тронуты.

Прежде всего рѣшили совершить панихиду, за коею помянуть почившихъ за это время бывшихъ своихъ начальствующихъ, учащихся и товарищей. Изъ общаго числа двадцати девяти окончившихъ курсъ въ 1903—4 году за первыя 10 лѣтъ умерло четверо: двое священниками: о. В. Гловъ и о. В. Бѣляевъ, Свирческій А. Ф.—студентомъ Кіевскаго университета, Смѣлковъ В. В.—Управляющимъ дипломатическимъ агентствомъ въ г. Гиринѣ. Изъ прочихъ 25 членовъ семь состоятъ нынѣ

сельскими священниками:—оо. Боголюбовъ І., Воскресенскій С., Лебедевъ А., Петровъ В., Петропавловскій М., Соколовъ С., Тихомировъ Н.; двое, Г. Н. Божуковъ и свящ. В. Сыренскій, состоятъ въ составѣ придворнаго духовенства, шесть: священники о.о. Ивановъ Н., Осиповъ Е., Охотскій Н., Положенскій Ѡ., Слобцовъ В. и діаконовъ Вознесенскій С.—въ составѣ военнаго духовенства, одинъ священникомъ при домово́й церкви—Сергіевскій А., одинъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ—священникъ П. Румянцевъ, одинъ псаломщикомъ—А. М. Соколовъ, двое учителями церк.-прих. школъ—В. В. Бобровскій и М. Н. Знаменскій, прочіе—въ духовной службѣ... Панихиду во главѣ съ о. ректоромъ совершили священники о. В. Сыренскій, Н. Тихомировъ, П. Румянцевъ, М. Петропавловскій, Воскресенскій С., А. Сергіевскій и о. діаконовъ С. Вознесенскій. Предъ началомъ богослуженія о. ректоръ привѣтствовалъ прибывшихъ краткимъ словомъ, полнымъ сердечности, въ которомъ высказалъ, что въ теченіе 9 послѣднихъ лѣтъ Семинарія въ первый разъ имѣетъ удовольствіе видѣть въ своихъ стѣнахъ бывшихъ питомцевъ, которые чрезъ 10 лѣтъ по выходѣ изъ нея вспомнили ее и пришли въ ней помолиться; далѣе, онъ выразилъ пожеланіе, чтобы настоящее посѣщеніе послужило примѣромъ для настоящихъ и будущихъ питомцевъ Семинаріи, чтобы любовь и добрая память къ Семинаріи и трудящимся въ ней крѣпли бы все болѣе и болѣе. Помянули на панихидѣ архимандрита Кирилла, бывшаго инспектора, іерея А. Н. Дрызлова, бывшаго діакона и эконома, іерея Анатолія Георгіевскаго,—бывшаго духовника, П. А. Троицкаго,—эконома, преподавателей А. Я. Красносельскаго, М. Г. Павловича, М. Н. Гурьева, а равно и товарищей. Усердна, отъ всей души, была молитва за почившихъ. Послѣ панихиды былъ совершенъ молебенъ св. ап. Евангелисту І. Богослову,

Покровителю Семинаріи, съ многолѣтіями:—обычнымъ—Царствующему Дому, Свѣдѣнному, Владыкѣ, и особымъ—начальствующимъ и начальствовавшимъ, учащимъ и учившимъ, учащимся и учившимся.

Чудное, могучее пѣніе семинарскаго хора, родные напѣвы переносили молившихся далеко, на 10-ть лѣтъ назадъ, въ этотъ св. храмъ, когда такими же питомцами Семинаріи были и они, эти богомольцы. По окончаніи Богослуженія о. ректоромъ было любезно предложено осмотрѣть помещенія Семинаріи, въ новомъ ихъ видѣ. Вездѣ обиліе свѣта, воздуха, просторъ и чистота.

Дай Богъ, чтобы дорогая намъ alma mater и впредь, многіе и многіе годы, процвѣтала бы, чтобы воспитывала Церкви добрыхъ и усердныхъ тружениковъ, отечеству же вѣрныхъ, горячо любящихъ сыновъ. Часа въ четыре всѣ вновь собрались въ квартирѣ одного изъ товарищей за товарищескую трапезу. Долго трапезовали и много, много переговорили собравшіеся товарищи. Какъ вчера, встала въ памяти прошлая жизнь въ Семинаріи. Единодушно было желаніе, чтобы впредь собираться товарищамъ ежегодно.

Много хорошихъ минутъ провели за этотъ день участники собранія.

Дай Богъ, чтобы чаще удавалось впредь всѣмъ собираться вмѣстѣ.

Товарищъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о движеніи суммъ Эмеритальной кассы заграничнаго духовенства съ 12 (25) сентября по 24 октября (6 ноября) 1904 года ¹⁾.

I. Годичные взносы.

Ф А М И Л И И.	Города.	За какіе годы.	Разр.	В з н о с ы.	
				Марки.	Пфен.
П. Г. Адамантовъ . . .	Дрезденъ.	1905	I	80	—
П. А. Богословскій . . .	Кобургъ.	¹ / ₂ 1904—1905	III	30	—
В. А. Гегенъ	Берлинъ.	1905	I	80	—
П. С. Горючко	Стутгартъ.	1904	III	20	—
П. П. Румянцевъ	Стокгольмъ.	"	I	80	—
Н. Н. Сахаровъ	Берлинъ.	1905	"	80	—
Е. К. Смирновъ	Лондонъ.	съ 1903—1904	"	163	20
И. А. Смирновъ	Берлинъ.	1905	III	20	—
А. К. Смирнопуло	Женева.	1904	I	80	50
Итого				534	70

II. Пожертвованія.

Прот. П. П. Румянцевъ (Стокгольмъ). 40 м.

III. Проценты.

4% облиг. Юго-Вост. ж. д. 10 м.

4% „ Моск.-Курск. ж. д. 9 „ 50 пф.

Всего поступило въ кассу съ 12 (25) сентября по 24 октября (6 ноября) 1904 г. 530 „ — „

Къ 12 (25) сентября 1904 г. оставалось наличными. 710 „ 60 „

Итого . . 1.240 м. 60 пф.

¹⁾ Прежнія вѣдомости о взносахъ и жертвованіяхъ въ „Эмеритату“ были напечатаны въ „Извѣстіяхъ по Спб. Епархіи“—№№ 22 и 24 за 1902 г., №№ 3, 12 и 19 за 1903 г. и №№ 6 и 17 за 1904 г.

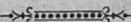
На эти деньги купленъ одинъ билетъ
4⁰/₁₀₀ Росс. Госуд. займа 1902 года въ
1000 марокъ (№ 143138) за 927 м. 80 пф.

Къ 24 октября (6 ноября) 1904 г. въ кассѣ имѣется:
а) ⁰/₁₀₀ бумагъ на 5250 рублей и 6000 марокъ (нарица-
тельной стоимости), и б) наличными 412 м. 80 пф., а
всего—17.753 мар.

Членовъ, приславшихъ свои взносы въ кассу—61.

Къ 1 (14) января 1905 г. исполняется первое *четыре-*
лѣтне дѣйствіа кассы.

Казначей Эмеритальной кассы
Діаконъ Берлинской Посольской церкви
Н. Сахаровъ.



Редакторы: { Священникъ *А. Рождественскій.*
 { Священникъ *П. Миртовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Душеполезное чтеніе

въ 1905 году, годъ изданія XLVI.

Изданіе журнала „Душеполезное чтеніе“ въ 1905 году, сорокъ шестомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галическаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, редакція и въ слѣдующемъ году будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель Филаретъ,

митрополитъ Московскій: „И правительствомъ, и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писаль оны Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частью суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе — „Душеполезное Чтеніе можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“. Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что въ составъ журнала входятъ: 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣручительнаго и нравучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) „Публичныя богословскія чтенія“. 4) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 5) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 6) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Теофана - Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго, „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха Анеима VII, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго перво-святителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. Іоанна Кронштадтскаго, слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболее знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи спеціалиста по расколу профессора Московской Духовной Академіи И. М. Громогласова. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многообразныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 11) Отклики на современность. Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова. По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1905 году въ Душеполезномъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе — одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ 4 рубля съ пересылкой. За границу — 5 рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ. Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи, Алексѣй Введенскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

VIII-й г. изданія). на 1905 годъ (VIII-й г. изданія).

НА КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНОВЪ ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЪ

ИЗВѢСТІЯ

по

ЛИТЕРАТУРЪ, НАУКАМЪ * * * *

* * * * * И БИБЛИОГРАФІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Назначеніе журнала — дать читающей публикѣ возможность своевременно слѣдить за всѣмъ, что есть новаго въ области литературы, наукъ и библиографіи у насъ въ Россіи и за границей. Въ этихъ видахъ журналъ „книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ извѣстія по литературѣ, наукамъ и библиографіи“ помѣщаетъ статьи и замѣтки по вопросамъ изъ указанной области, критическіе отзывы о наиболее выдающихся новыхъ сочиненіяхъ, списки новыхъ книгъ и важнѣйшихъ журнальныхъ статей, русскихъ и иностранныхъ, свѣдѣнія о подготавливаемыхъ къ печати новыхъ изданіяхъ и пр. и пр. Особый отдѣлъ журнала посвященъ справкамъ, совѣтамъ и отвѣтамъ на предлагаемые читателями журнала вопросы.

Годовая подписная цѣна журнала, съ доставкой и пересылкой — 1 рубль.

Подписка и объявленія принимаются въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, № 18 (по Невскому проспекту). Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12, Моховая ул., 22.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 16 линія, 5—7, с. д.

Печатать разр. Спб. 18 декабря 1904 г. Протоіерей Философъ Орнатскій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная ул., № 6.

me 52 - 2289