

20 Августа. № 24. 1910 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

**Безконечная цѣнность человѣческой личности, какъ образа
Божія.**

(Продолженіе).

Далѣе, по ученію Откровенія, Богъ есть Существо безконечное, Онъ „превыше небеса, глубже преисподней“ (Іов. XI, 8), „мѣсто селенія Его высоко и безмѣрно“ (Варух. III, 24—25). „Онъ есть Сый“ (Исх. VI, 3). И это понятіе безконечности существа Божія человѣкъ можетъ усвоить только по аналогіи съ своею природою.

Характерные признаки безконечнаго—„самопричинность, самобытность, самомотивированность, иначе, съ философской точки зрѣнія, безконечное есть бытіе въ себѣ, — которое имѣетъ опору въ себѣ; безконечное—бытіе для себя, которое въ себѣ имѣетъ цѣль, существуетъ для себя; абсолютное бытіе есть бытіе изъ себя; все въ немъ имѣетъ источникомъ Его собственную природу“⁶⁾. Опре-

⁶⁾ Арх. Михайль. Лекціи по введенію въ кругъ богослов. наукъ. стр. 20. Казань.

дѣливши такъ понятіе безконечности, мы легко можемъ понять, откуда почерпается человѣкомъ познаніе о Богѣ, какъ Существѣ безконечномъ. Если обратимся къ міру видимому, то замѣтимъ, что въ немъ нѣтъ ничего подобнаго Богу. Въ немъ „каждая вещь необходимо существуетъ среди общей совокупности окружающихъ вліяній; съ одной она находится въ причинной зависимости, а для другихъ является причиной и цѣлью. Каждое „внѣшнее явленіе не есть бытіе въ себѣ и для себя; оно непременно есть бытіе для другого. Точно также и вся совокупность не есть бытіе изъ себя“⁷⁾. Только внутренній опытъ даетъ намъ нѣчто похожее на бытіе безконечное. Эти черты сходства заключаются въ нашемъ самосознаніи. „Если обратимъ вниманіе на то, что такое наше самосознаніе, то увидимъ, что это есть бытіе въ себѣ, т. е. опирающееся на себя, имѣющее внутреннюю основу для себя, прозрачное для себя. Всякая вещь подлежитъ категоріямъ пространства и времени, она отсылаетъ нашу мысль къ другимъ вещамъ; телько въ самосознаніи мы находимъ отношеніе къ самому себѣ, что не видимъ во внѣшнихъ вещахъ. Если бы мы стали доискиваться причины нашего я, нашего самознанія, то внутренняя природа подсказала бы намъ, что причина самосознанія заключается въ насъ же самихъ. Природа наша есть бытіе нравственное, этическое, слѣд., это бытіе имѣетъ основу въ себѣ, изъ себя и для себя, она есть самоцѣль, въ этомъ—основная черта человѣческаго достоинства“⁸⁾. Въ этомъ сходствѣ природы нашего самосознанія съ бытіемъ безконечнымъ умъ человѣческій и черпаетъ возможность познанія, проникновенія въ природу безконечнаго Бога.

Богъ, по ученію Откровенія, есть существо безконечно совершенное: „*гласъ свѣтъ, якоже Господь и гласъ праведенъ яко Богъ нашъ*“ (1 Цар. II, 2),

⁷⁾ *ibid.* 21.

⁸⁾ *ibid.* 21—22.

„Господи, Господи, кто подобенъ Тебѣ“ (Пс. XXXIV, 10; Исх. XL, 18) — восклицаетъ псалмопѣвецъ. Понятіе всесовершенства и абсолютной святости Божіей человѣкъ получаетъ также изъ своего самосознанія. Человѣкъ, обладая способностію совершенства, идеаль своего совершенства имѣетъ въ безпредѣльности. Онъ не можетъ довольствоваться опредѣленнымъ состояніемъ своей природы, но хочетъ большаго и большаго ея совершенства, хочетъ абсолютной святости. Если, такимъ образомъ, въ самомъ сознаніи человѣка существуетъ такой идеаль, то, очевидно, усвоеніе ученія Откровенія о всесовершенствѣ и абсолютной святости Божества не представить для человѣка большой трудности.

Итакъ, разсмотрѣвъ основныя свойства Божеской природы, сообщаемыя намъ Божественнымъ Откровеніемъ, мы нашли, что всѣ они находятъ свое отображеніе въ природѣ человѣка и что усвоеніе ихъ умомъ человѣческимъ возможно только благодаря сходству природы человѣка съ природою Божественною, — его *богоподобію*.

Но здѣсь мы говорили только о томъ, какъ усваивается человѣкомъ понятіе о Богѣ и Его различныхъ свойствахъ, человѣку же самымъ его назначеніемъ опредѣляется не только составить понятіе о Богѣ, но и знать Бога, какъ тотъ идеаль, къ которому онъ долженъ стремиться. Это послѣднее, — знаніе о Богѣ — достигается по преимуществу путемъ практическаго раскрытія въ себѣ образа Божія до полнаго богоподобія въ нравственномъ совершенствованіи человѣка „*Всякъ любяй, говоритъ Апостоль, отъ Бога рожденъ, есть, и знаетъ Бога, а не любяй не позна Бога, яко Богъ любви есть*“ (1 Иоан. IV, 7—8). „Человѣкъ тогда дѣйствительно а не призрачно познаетъ Бога, когда ощутитъ Его непосредственно, когда Богъ для него будетъ не безконечнымъ лишь величіемъ, будетъ не первопричиной всѣхъ причинъ, не первой посылкой міропознанія, а перейдетъ внутрь человѣка, станетъ

началомъ одушевляющимъ и построющимъ его по себѣ“, станетъ переживаніемъ и ощущеніемъ жизни Божественной въ себѣ самомъ⁹⁾. Поэтому то и говоритъ Спаситель, что только „*чистиі сердцема узрятъ Бога*“ (Матѣ. V, 8), „чтобы научились мы изъ сего, что очистившій сердце свое отъ всякой твари и отъ страстнаго расположенія въ собственной своей лѣпотѣ усматриваетъ образъ Божія естества“¹⁰⁾. Это—то же, что „*царствіе Божіе внутрѣ васъ естъ*“ (Лук. XVII, 21). И мы видимъ изъ жизни праведниковъ, что этотъ путь богопознанія — самый дѣйствительный. Чѣмъ выше человѣкъ стоитъ по своей нравственной жизни, тѣмъ сильнѣе въ немъ степень богопознанія. Праведники путемъ осуществленія въ своей жизни всѣхъ предписаній нравственнаго закона достигали такой высоты богопознанія, что оно по своей осязательности, если можно такъ выразиться, сравнивается съ непосредственнымъ созерцаніемъ Божества. Наоборотъ, люди, погрязшіе въ служеніи пороку и плоти, теряютъ и остатки богопознанія, которыя, какъ искры, таятся въ ихъ богоподобной природѣ. Эта возможность практическаго, опытнаго богопознанія путемъ нравственнаго совершенствованія всецѣло основывается на богоподобной природѣ человѣка, на ея способности къ творческой, дѣятельности въ области своей психики. Какъ дерево, увеличиваясь въ своемъ объемѣ посредствомъ той растительной силы, которая дана ему въ самой природѣ того сѣмячка, изъ котораго оно выросло, творитъ новые и новые элементы для того, чтобы достигнуть ему той нормы, какая опредѣлена ему тѣмъ же сѣмячкомъ, такъ и душа человѣка въ самой природѣ своей имѣетъ возможность творить жизнь свою по безконечному идеалу. Эта возможность дана ей въ Божественномъ опредѣленіи быть не только образомъ Божіимъ, но и подобіемъ Его.

⁹⁾ Еп. Сергій. Правосл. ученіе о спасеніи. 95—96 стр. Казань. 1898 г.

¹⁰⁾ Григорій Бог. т. II, стр. 443. Москва. 1861 г.

Въ этой то возможности восхожденія человѣка по пути къ богоподобию и коренится возможность практическаго богопознанія, какъ раскрытіе въ себѣ образа Божія. Здѣсь же получаетъ свое основаніе и нравственная дѣятельность человѣка; весь тотъ кодексъ нравственныхъ предписаній, который предлагается человѣку Божественнымъ Откровеніемъ, въ этой способности человѣка къ нравственному совершенству получаетъ полное оправданіе.

Итакъ, мы видѣли, что человѣкъ, какъ образъ Божій, въ себѣ самомъ носитъ нѣкоторое отображеніе свойствъ Божіихъ и благодаря этому для человѣка дѣлается возможнымъ нѣкоторое познаніе о Богѣ и Его свойствахъ. То же должно сказать и о самой внутренней жизни Божіей, являемой въ тайнѣ Св. Троицы; и она также не могла не отразиться въ богоподобной природѣ человѣка. Мы видимъ, что человѣкъ, какъ образъ Божій, носитъ въ себѣ нѣкоторое подобіе троичности. Поэтому св. отцы съ древнихъ временъ пытались уяснить тайну Св. Троицы по преимуществу по аналогіи съ природой человѣка. Аналогіи, взятая изъ этой послѣдней, въ силу нѣ котораго сходства природы человѣка съ природой Божественной, ближе стоятъ къ тайнѣ Св. Троицы, чѣмъ аналогіи, взятая изъ міра видимаго, глубже уясняютъ ее. Самая лучшая аналогія—это аналогія ума, слова и духа. „Умъ нашъ—образъ Отца; слово наше—образъ Сына; духъ—образъ св. Духа. Умъ нашъ родилъ и не перестаетъ раждать мысль (непроизнесенное слово мы обыкновенно называемъ мыслию); мысль, родившись, не перестаетъ снова раждаться и вмѣстѣ пребываетъ не рожденною, сокровенною въ умѣ. Умъ безъ мысли существовать не можетъ, и мысль—безъ ума. Начало одного непременно есть и начало другой; существованіе ума есть и существованіе мысли. Точно также и духъ нашъ исходитъ отъ ума и содѣйствуетъ мысли. Потому то всякая мысль имѣетъ свой духъ, всякій образъ мыслей имѣетъ свой отдѣльный

духъ, всякая книга имѣетъ свой собственный духъ. Не можетъ мысль быть безъ духа; существованіе одной непременно сопутствуется существованіемъ другого. Въ существованіи того и другого является существованіе ума¹¹⁾. Такимъ образомъ въ природѣ человѣческаго духа, въ свойствахъ его ума, мысли и духа тайна Св. Троицы находитъ себѣ довольно близкое подобіе. Но все же эта аналогія далека отъ полнаго уясненія тайны Св. Троицы. Здѣсь мы наблюдаемъ только единство свойствъ человѣческаго духа, а не отдѣльныхъ субстанцій. Между тѣмъ Троица—Богъ состоитъ изъ трехъ Лицъ, изъ Которыхъ Каждое имѣетъ свою самостоятельную природу. Но все же она, какъ приближающая къ нашему сознанию тайну Св. Троицы, имѣетъ значеніе. Гораздо глубже уясняется тайна Св. Троицы другой аналогіей, которая взята не изъ свойствъ человѣческаго духа, а изъ жизни отдѣльныхъ личностей, изъ ихъ нравственного единства на почвѣ взаимной любви и которая поэтому ближе подходитъ къ природѣ Св. Троицы, какъ состоящей изъ трехъ самостоятельныхъ Лицъ.

Вдумываясь въ нравственный смыслъ новозавѣтнаго Откровенія, мы видимъ, что тотъ основной принципъ, который раскрывается здѣсь для руководства людямъ въ ихъ жизни,—есть любовь. Этотъ принципъ Самъ Спаситель полагаетъ самой существенной чертой Своего ученія; любовь Онъ считаетъ критеріемъ дѣйствительной принадлежности человѣка къ христіанству: *„о семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою“* (Іоан. XIII, 35), говоритъ Онъ въ Своей прощальной бесѣдѣ съ учениками. По апостолу Павлу, если бы христіанинъ приобрѣлъ все дары Духа, если бы говорилъ языками ангельскими и человѣческими, имѣлъ даръ пророчества, зналъ все тайны, имѣлъ все познаніе и всю вѣру, отдалъ тѣ-

¹¹⁾ Соч. еп. Игнатія (Брянчанинова) т. II. Аскетическіе опыты. Изд. 2-е. С.-Петербург. 1886 г. стр. 130—131.

ло свое на сожженіе, а любви не имѣлъ, онъ былъ бы ничто, все это не имѣло бы для него никакой пользы, онъ былъ бы лишь мѣдью звенящею и кимваломъ бряцающимъ (1 Кор. XIII, 1—3). Такимъ образомъ, по Апостолу, любовь вноситъ главное содержаніе въ жизнь христіанина, она есть душа его жизни, безъ которой жизнь христіанина есть лишь мертвый, холодный трупъ. Эта взаимная любовь чрезъ самоотреченіе должна вести людей къ единенію, единенію такому же тѣсному, какое мы видимъ въ Лицахъ Св. Троицы, въ которой Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святыи живутъ единою жизнію единого Божескаго естества. „*Да вси едино будутъ*,“ говоритъ Спаситель, *якоже Ты, Отче во Мнѣ, и Азъ во Тебѣ, да и ти во насъ едино будутъ*“ (Іоан. XVII, 21). Такимъ образомъ, Самимъ Спасителемъ указана аналогія Св. Троицы въ нравственномъ единеніи людей. Единство Св. Троицы выражается въ любви, въ силу которой каждое Лицо Св. Троицы отрицается отъ Своей личной жизни въ пользу другого. Сынъ не ищетъ воли Своей, но воли пославшаго Его Отца (Іоан. V, 30), Отецъ судъ весь даетъ Сыну (Іоан. V, 22), Св. Духъ не отъ „*Своею глаголати имать*“, но что услышитъ (Іоан. XVI, 13—15). Самъ Спаситель Свое единство съ Отцомъ полагаетъ именно въ этомъ отреченіи отъ Себя: „*Азъ заповѣди Отца Моего соблюдохъ и пребываю въ любви Его*“ (Іоан. XV, 10). Въ этомъ же самоотреченіи должно полагаться и единство христіанъ между собою. По словамъ Спасителя, нѣтъ больше той любви, какъ положить душу свою за друзей своихъ (Іоан. XV, 13). Ап. Павелъ заповѣдуетъ не своего искать, но того, что служить на пользу ближняго (1 Кор. X, 24), не себѣ угождать, а ближнему (Рим. XV, 1—2). И еслибы люди дѣйствительно прониклись такою любовію, что весь центръ своей жизни съ себя перенесли на другихъ, тогда произошло бы единеніе людей, единеніе такое же тѣсное, какъ и въ Св. Троицѣ. Въ этомъ единеніи не было бы разли-

чія между моимъ и чужимъ, интересы другихъ тогда стали бы моими интересами, тогда жилъ бы уже не я, а жили бы во мнѣ мои ближніе. „Изу-чая совмѣстно прекрасное твореніе Божіе и Само-го Творца, и улаждая сердце свое взаимною лю-бовію и радостію, люди все болѣе и болѣе прони-кались бы сознаніемъ своего единства, и трудно было бы говорить о дѣйствіяхъ и мысляхъ Петра, Павла и Іоанна, а пришлось бы говорить и су-дить просто о дѣйствіяхъ человѣка. Однако это сліяніе всѣхъ во едино оставалось бы безконечно чуждымъ той пантеистической нирваны, которую такъ возлюбили теперешніе философы. Именно это единство, эта общность человѣческихъ мыслей, чувствъ, и дѣйствій постоянно бы утверждалась и созидалась свободной волей каждой отдѣльной личности и тѣмъ охраняла бы нравственную цѣн-ность своего бытія, отличаясь тѣмъ отъ единства движенія различныхъ частей благоустроенной ма-шины или отъ единодушія безсловесныхъ мура-вьевъ, или пчелъ, руководимыхъ въ своемъ неу-станномъ трудѣ слѣпымъ и чуждымъ свободы инстинктомъ“¹²⁾). Такое тѣсное единеніе людей между собою дало бы имъ возможность понять и тайну единства Св. Троицы.

I. А.

(Окончаніе будетъ).

¹²⁾ Полное собраніе сочиненій Архіеп. Антонія. т. 4. стр. 173. Почаевъ. 1906 г. Нравственная идея догмата Церкви.

О нетлѣннн святыхъ мощей и религіозномъ ихъ почитаніи.

Ученіе православной церкви о нетлѣннн св. мощей и почитаніи ихъ есть догматъ и предметъ вѣры, но святая Церковь не запрещаетъ намъ подъ руководствомъ слова Божія и святыхъ отцовъ разсматривать это ученіе посредствомъ разума, особенно въ настоящее время, когда мы на каждомъ шагу понуждаемся давать отчетъ всякому вопрошающему о нашемъ упованіи (1 Петр. III, 15), а иногда словомъ истины заграждать хульные уста. Вопросъ сводится къ тому, что мертвая матерія, въ которую обращаются тѣла хотя праведныхъ, но умершихъ людей, можетъ оказаться дѣятельной, служить проводникомъ Божественной благодати и источникомъ нѣкоторыхъ явленій, называемыхъ чудесами. Если это возможно, то вполне допустимо и религіозное почитаніе такихъ тѣлъ, называемыхъ святыми мощами.

Прежде всего мы должны удостовѣриться въ томъ, что матерія по законамъ природы является орудіемъ духа. Раскройте Библию и тамъ на первыхъ страницахъ вы прочтаете слѣдующія знаменательныя слова: „И созда Богъ человѣка, персть взявъ отъ земли, и вдуну въ лице его дыханіе жизни: и бысть человѣкъ въ душу живу“ (Быт. II, 7). Съ тѣхъ поръ персть, составляющая тѣло человѣка, сдѣлалась послушнѣйшимъ орудіемъ духа человѣка, его выраженіемъ, или его вещественнымъ обнаруженіемъ. „Духъ животворитъ, плоть не пользуется ни мало“ (Іоан. VI, 63) училъ Спаситель. „Только духъ есть субстанція или монада или самостоятельное начало человѣческаго бытія и жизни, плоть же не имѣетъ субстанціональности, монадности, будучи только созданіемъ духа и его временнымъ проявленіемъ“ (проф. Муретовъ). Къ такому заключенію приводятъ и изслѣдованія современныхъ ученыхъ. „Организмъ, говоритъ одинъ изъ нихъ, не есть только орудіе для сношенія мыслящаго существа

съ внѣшнимъ міромъ, посредникъ между ними, онъ есть двойникъ души; скажу болѣе—писанное выраженіе мысли, этой безусловной властительницы, способной безъ нашего сознанія образовывать тѣло по своему образу и въ извѣстныхъ условіяхъ, поэтому такъ же и выдоизмѣнять его по своему произволу“ (Льебѣ—приведено у протоіер. Свѣтлова). „Не духовная жизнь есть произведеніе физической организаціи, но эта послѣдняя есть созданіе духа во всѣхъ преимуществахъ ея предъ неограническою природою“ (Вундтъ—приведено тамъ же). По свидѣтельству нашего самосознанія и наблюденія, нравственное состояніе духа налагаетъ неотразимые слѣды на подчиненное ему тѣло. Душевное состояніе человѣка всецѣло отражается на его тѣлесной оболочкѣ. Болѣзненность или здоровье, безобразіе или красота нашего тѣла безусловно зависятъ отъ нашей нравственности. Распутство, чревоугодіе, пьянство расслабляютъ тѣло, производятъ въ немъ изнеможеніе и вялость, дѣлаютъ выраженіе лица плотнымъ и безобразнымъ. Злоба, ненависть, жестокость, хитрость бываютъ видимы на лицѣ человѣка и часто искажаютъ его до неузнаваемости. Убіеніе брата положило слѣды на лицѣ Каина, такъ что всякій, встрѣчавшійся съ нимъ, бѣжалъ отъ него (Быт. IV, 15). Злодѣи поражаютъ насъ звѣрскимъ выраженіемъ лица своего, развратники отталкиваютъ гнусностію своей фізіономіи. Одинъ молодой инокъ, жившій въ келліи преподобнаго Пафнутія Боровскаго, будучи по монастырскимъ дѣламъ въ городѣ, настолько прельстился зрѣлищемъ мірской суеты, что съ сожалѣніемъ вспоминалъ дни, проведенные имъ въ мірѣ. Возвратившись къ старцу, онъ рассказалъ ему о своемъ дѣлѣ. Но преп. Пафнутій, едва воззрѣвъ на него, вдругъ позналъ нечестивые помыслы, смущающіе душу его. „Се человѣкъ! уже не таковъ, какъ прежде“, сказалъ онъ и отвратилъ отъ него лице свое (Изъ „Училища благочестія“). Передаютъ и такой

случай. Художникъ писалъ картину, на которой нужно было изобразить ангела. Натурщикомъ онъ избралъ одного мальчика дивной красоты. Когда картина была готова, то многіе приходили любоваться изображеніемъ ангела и находили, что оно вполне отвѣчаетъ нашему представленію объ ангелахъ. Но художнику захотѣлось изобразить рядомъ съ ангеломъ діавола, какъ его прямую противоположность. Соотвѣтствующаго натурщика не оказалось. Цѣлые десять лѣтъ искалъ его художникъ и наконецъ, нашелъ его среди арестантовъ. Лучшей, большей противоположности невозможно было и представить. Каково же было удивленіе художника, когда онъ узналъ, что второй натурщикъ былъ тотъ самый ребенокъ, съ котораго онъ писалъ голову ангела. Что же исказило его такъ? Грѣхъ. Великій, или малый онъ неменуемо кладетъ отпечатокъ на лицо грѣшника. (Изъ „Христіанина“ 1908 г. № 5).

За то, какъ преображаетъ человѣка, напримеръ, пламенная и усердная молитва, когда онъ, бесѣдуя съ Святѣйшимъ Существомъ, возводя умъ свой и сердце къ Богу, самъ настолько проникается небеснымъ, духовнымъ и святымъ, что лицо его озаряется высшимъ какимъ-то свѣтомъ, пріобрѣтаетъ особенную красоту, привлекательность и величіе. Когда однажды Господь нашъ Іисусъ Христосъ молился на одной горѣ высокой, то Лице Его просіяло какъ солнце, одежды Его сдѣлались бѣлыми, какъ свѣтъ (Мѡ. XVІІ, 2). Когда святой первомученикъ, архидіаконъ Стефанъ говорилъ предъ синедріономъ послѣднюю свою обличительную вдохновенную рѣчь, то лицо его было, какъ лицо Ангела (Дѣян. VI, 15). Когда святой пророкъ Моисей возвратился съ горы Синая въ станъ еврейскій со скрижалями откровенія, то лицо его стало блистать лучами отъ того, что Богъ говорилъ съ нимъ. Послѣ этого Моисей сталъ полагать на лицо свое покрывало, такъ какъ сыны Израилевы не

могли смотрѣть на лицо Моисеево по причинѣ славы лица его (Исх. XXXIV, 29—35; 2 Кор. III, 7). Известно также, какъ выразительно бываетъ лицо человѣка во время совершенія подвига, напримѣръ на войнѣ, при пожарѣ, при спасеніи утопающаго. Постоянное же проявленіе любви христіанской налагаетъ на лицо человѣка печать его прекрасной души, такъ что оно, не будучи въ строгомъ смыслѣ красивымъ, является особенно привлекательнымъ. Люди, ведущіе праведную жизнь, до самой смерти, не смотря на свои старческія немощи, сохраняютъ привлекательность. Подлинно, это не красота тѣла, а красота и привлекательность души. Въ этомъ тѣлѣ нѣтъ уже ни пластичности формъ, ни яркости красокъ, ни художественности движеній; оно безстрастно, въ относительномъ, конечно, смыслѣ; съ внѣшней стороны оно представляетъ, какъ говорятъ, развалину. Но въ немъ отражается чистая, святая душа, въ немъ какъ будто уже нѣтъ плотяности, потому что все грѣховное, все, что служитъ низшимъ влеченіямъ и страстямъ, все это въ немъ давно уничтожено.

Земной, душевный человѣкъ поработщаетъ духъ свой плоти, а духовный торжествуетъ надъ плотію. Одна небольшая просфора — довольно обычная пища у подвижниковъ на цѣлую недѣлю. Преподобный Серафимъ Саровскій по цѣлымъ суткамъ не принималъ пицци, а нѣкоторые угодники не ѣли по цѣлымъ недѣлямъ, а если и вкушали, то лишъ траву и коренья. Не говоримъ уже о всѣмъ известнымъ библейскихъ примѣрахъ Моисея и Іліи. Святые угодники Божіи пребывали въ постоянной молитвѣ и работѣ, проводили ночи безъ сна, а жили по 70, 80 и болѣе лѣтъ. Люди устраиваютъ жилища, приобрѣтаютъ теплую одежду, а святые зимою живутъ на улицахъ въ рубищахъ, какъ напримѣръ, св. Андрей, Христа ради юродивый (см. Чет.-Мин. 2 октября), или ходятъ босыми ногами по снѣгу, какъ Преподобный Иринархъ (см. Чет.-Мин.

13 января). Ученые придумали громоотводы и теперь придумываютъ градоотводы, а святые силою молигвы своей удаляютъ опасности отъ грома и града.—прочитайте житіе св. Прокопія, Христа ради юродиваго, Устюжскаго Чудотворца (см. Чет.-Мин. 8 іюля). А развѣ мало мы знаемъ примѣровъ, когда человѣкъ, иногда по тѣлу не сильный, не видный и даже слабый и немощный, становится сильнымъ, величественнымъ, прекраснымъ подчиняетъ себѣ болѣе сильныхъ людей, покоряетъ болѣе сильныхъ животныхъ и звѣрей, господствуетъ надъ всею внѣшнею природою. Не мало въ житіяхъ святыхъ разказовъ о томъ, какъ святые укрощали звѣрей и приручали львовъ, пантеръ, медвѣдей...

Изъ всего этого видно, что чѣмъ больше человѣкъ нравственно совершенствуется, тѣмъ больше онъ торжествуетъ не только надъ своею плотію, но и надъ внѣшнею матеріею и тѣмъ болѣе приближается къ Богу. Вся жизнь такого человѣка есть медленное восхожденіе на тотъ самый Оаворъ, на которомъ совершилось славное Преображеніе Богочеловѣка. По образу Богочеловѣка и жизнь cadaго вѣрующаго можетъ заблестать такою святостію и чистотою, что онъ начинаетъ слышать голосъ Бога Отца: „*Ты еси сынъ мой возлюбленный!*“

Какъ хорошо было бы намъ пребывать на такой нравственной высотѣ подъ покровомъ Божественной благодати, подъ сѣнію свѣтозарной небесной славы! „Добро намъ здѣ быти!“ Сколько угодниковъ Божіихъ достигли такой совершенной жизни! Но она имъ не даромъ далась. Она была результатомъ переработки всего нравственнаго существа, совлеченіемъ всего „*ветхаго чловѣка*“. Когда мы созерцаемъ кроткій, смиренный ликъ подвижника, то не видимъ уже той жизненной драмы, которая пережита имъ. Но это смиреніе, эта кротость, эта покорность волѣ Божіей, эта прижизненная святость явилась результатомъ продолжитель-

ной борьбы со грѣхомъ и неустаннаго подвига. Какія совершались бдѣнія, какой былъ постъ, сколько было молитвенныхъ стояній на землѣ и лежаній; сколько совершено милостыни и благо-творенія; сколько пережито паденій и пролито горькихъ слезъ; какъ соблазняли люди и искушалъ сатана; какія являлись утѣшенія и сладостныя предчувствія—это Богу одному извѣстно. Если же подвижникъ достигалъ успѣха, то только тогда, когда духъ его окончательно покорялъ тѣло и дѣлалъ его послушнѣйшимъ орудіемъ своей воли. Какъ показываетъ жизнь святыхъ, все это дости-жимо.

Если это такъ, то тѣлесность не противопо-ложна духовности до непримиримости. Эти нача-ла не являются обязательно не совмѣстимыми, взаимно исключаящими другъ друга. Напротивъ, тѣлесность, оставаясь таковою, можетъ и должна проникаться духовностію. Только матеріалисты и поклонники „святой плоти“ настаиваютъ на само-стоятельности плотскихъ началъ и господствѣ ихъ въ жизни человѣка и всей вселенной. Тогда ни-какъ нельзя примирить матерію и духъ, они другъ друга исключали бы, или отрицали. Но святые подвижники находили возможнымъ примирить ихъ. Тайна ихъ жизни, какъ мы видѣли, заключается въ томъ, что они своими усиліями послѣдователь-но преображали „ветхаго человѣка“, при содѣйствіи свыше. Облагодатствованная личность, при непре-станномъ подвигѣ, доходитъ до высокой степени святости, на которой вещество становится послуш-нымъ орудіемъ духа. Въ такой личности наиболѣе всего отражается образъ Божій, такъ что высокая нравственная жизнь человѣка и тѣлу его сообща-етъ свойства духовности, въ томъ числѣ нетлѣніе. „*Энохъ ходилъ предъ Богомъ*“, (Быт. V, 22), говоритъ св. Библія. „Ходя, такимъ образомъ, съ Богомъ, замѣчаетъ святитель Иннокентій, Энохъ непри-мѣтно переступилъ черту, отдѣляющую временное

отъ вѣчнаго, и зашелъ такъ далеко, что нельзя уже было возвратиться назадъ—въ сію жизнь. Вслѣдствіе сего онъ былъ, по свидѣтельству св. Писанія, преложень съ плотію на небо“ (Быт. V, 24).

По ученію святаго Апостола Петра, „отъ Божественной силы Его (Христа) даровано намъ все потребное для жизни и благодетія... и христіане могутъ сдѣлаться причастниками Божескаго естества, удалившись отъ господствующаго въ міръ растлѣнія похотію“ (2 Петр. I, 3—4) Святой же ап. Павелъ учитъ, что Самъ Богъ „предопредѣлилъ (любящихъ Его) быть подобными образу Сына Своего“ (Рим. VIII, 29). „Мы всь, говоритъ онъ еще, открытымъ лицомъ, какъ въ зеркаль, взирая на славу Господню, преобразуемся въ тотъ же образъ отъ славы въ славу, какъ отъ Господня Духа“ (2 Кор. III, 18). Въ благодатномъ царствѣ Христовомъ все—преображеніе! Самъ Богъ хочетъ, чтобы мы были святы, какъ Онъ святъ (Лев. XI, 44); чтобы мы были совершенны, какъ Онъ совершенъ (Мѣ. V, 48), чтобы мы были милосерды, къ Онъ милосердъ (Лк. VI, 36). По заповѣди Апостола, мы должны показать въ вѣрѣ добродѣтель, въ добродѣтели разсудительность, въ разсудительности воздержаніе, въ воздержаніи терпѣніе, въ терпѣніи благодетіе, въ благодетіи братолюбіе, въ братолюбіи любовь“ (2 Петр. I, 5—6), а благодать Божія преобразить самое естество человѣческое, которое въ полномъ своемъ составѣ предназначено къ вѣчной, безсмертной и нетлѣнной жизни. Если у многихъ небесныхъ человѣковъ, во плоти Ангеловъ, еще при ихъ жизни, до прославленія, лицо сіяло Божественнымъ, нетлѣннымъ свѣтомъ, подобно лицу Богочеловѣка, то что удивительнаго, если послѣ ихъ смерти и мощи ихъ просіяли нетлѣніемъ? „Не даси Преподобному Твоему видѣти истлѣніе“ (Пс. XV, 10), пророчествуетъ св. Псалмопѣвецъ. Это пророчество прежде всего относилось къ Богочеловѣку—Господу Іисусу Христу, и надъ Нимъ исполнилось во всей полнотѣ и точности,

Его нравственная жизнь была единственна по своей высотѣ и совершенству, поэтому плоть Его не испытала тлѣнія и Богъ воскресилъ Его въ третій день (Дѣян. II, 32). Нѣкоторыхъ святыхъ, которые въ жизни своей старались приближаться къ жизни Богочеловѣка и которыхъ Онъ называетъ „своею братією“ (Евр. II, 11), Богъ прославилъ нетлѣніемъ мощей. Но такъ какъ всѣ христіане призваны осуществить (въ доступной каждому степени) жизнь Богочеловѣка, то и прославленіе это должно быть признано возможнымъ для всякаго христіанина. Для большинства оно совершится при всеобщемъ воскресеніи, но для нѣкоторыхъ избранниковъ Божіихъ оно совершается нынѣ.

Мы до сихъ поръ изъ жизни нашего Богочеловѣка, Совершителя нашей вѣры (Евр. II, 10), останавливались преимущественно на одномъ случаѣ, на Его славномъ Преображеніи. Но не менѣе важно припомнить намъ и другой случай изъ Его жизни,—Его славное воскресеніе. Господь воскресъ и являлся въ божественномъ, прославленномъ тѣлѣ, свойствомъ котораго была его духовность. Она не исключала тѣлесности, но не имѣла характера земного, душевнаго, чувственнаго, съ земными интересами. Такъ и тѣла святыхъ, которые высокою своего духа при жизни еще подавляли низшія потребности, послѣ смерти, сдѣлавшись свободными отъ всякой скверны, свойственной грѣшному человѣку, приняли въ себя высшую Божественную силу. „Не смотри, говоритъ святой Іоаннъ Златоустъ, что лежитъ предъ тобою тѣло мученика, лишенное душевной дѣятельности, а смотри на то, что въ немъ присутствуетъ иная сила, высшая самой души, благодать Святаго Духа, которая своими чудотвореніями удостовѣряетъ всѣхъ въ истинѣ воскресенія. Ибо, если мертвымъ и обратившимся въ прахъ тѣламъ Богъ сообщилъ силу большую, чѣмъ у всѣхъ живыхъ, то тѣмъ болѣе онъ дастъ имъ жизнь, лучшую прежней и

блаженнѣйшую въ день раздаянiя вѣнцовъ“. Къ этому состоянiю подготавливалъ и собственный духъ святыхъ, который во время земной ихъ жизни совершенно поработалъ тѣло, уподоблялъ себѣ, пронизалъ и одухотворялъ, дѣлалъ его духовнымъ, то есть нетлѣннымъ. Это есть воскресенiе по образу воскресенiя Богочеловѣка. Оно должно закончиться возстанiемъ тѣлъ изъ гробовъ, соединенiемъ съ душами и вѣчною жизнью.

Имѣя такое упованiе, христiане воздаютъ религiозныя почести тѣламъ всѣхъ своихъ умершихъ братiй, въ вѣрѣ преставльшихся, а не только святыхъ. Они постоянно прилагали и прилагаютъ особенное попеченiе о тѣлахъ своихъ покойниковъ. Самое присутствiе въ домѣ христiанина мертвеца обращаетъ этотъ домъ въ нѣкій храмъ, въ которомъ съ благоговѣнiемъ совершаются обряды, чтенiя и моленiя, заканчивающiеся умиленнымъ и торжественнымъ чиномъ погребенiя. Тѣлу усопшаго воздаются религiозныя почести, потому что оно было жилищемъ души, освященной благодатию святыхъ таинствъ, было храмомъ Духа Святаго (1 Кор. VI, 19), членомъ Христовымъ (1 Кор. VI, 15), а при всеобщемъ воскресенiи Духомъ Святымъ будетъ оживотворено (Рим. VIII, 11) и облечется въ нетлѣнiе и безсмертiе (1 Кор. XV, 53). Слѣдовательно, религiозныя вѣрованiя христiанъ не позволяютъ имъ оказывать презрительнаго отношенiя къ тѣламъ умершихъ, почему даже мѣста вѣчнаго упокоенiя ихъ пользуются особеннымъ уходомъ и заботами. Что же сказать о тѣлахъ святыхъ? Вѣдь они были вмѣстилищемъ великихъ душъ и по преимуществу были сосудами благодати. „Какъ сосудъ, учитъ святитель Филаретъ, въ которомъ долго хранится благовонная масть, заимствуетъ отъ нея силу благоуханiя, такъ самое тѣло христiанина, въ которомъ постоянно обитаетъ благодатная сила Христова, пронизывается ею во всемъ составѣ своемъ, и даже благоухаетъ ею для

другихъ. И поелику сила Христова нетлѣнна, то естественно, что она, вселяясь (2 Кор. XII, 9) въ человѣковъ, иже Христовы суть (Гал. V, 24), и тѣламъ ихъ сообщаетъ нетлѣніе: поелику сила Христова всемогуща, то съ естествомъ ея согласно то, что она чрезъ нихъ чудодѣйствуетъ“. На нетлѣнныхъ тѣлахъ святыхъ исполняется пожеланіе святаго Апостола Павла христіанамъ: „Самъ Богъ мира да освятитъ васъ всесовершенныхъ (во всемъ) и ваши духъ, душа и тѣло во всей цѣлости да сохранится безъ порока въ пришествіи Господа нашего Иисуса Христа“ (1 Сол. V, 23). Какъ жаль и какъ это противно духу христіанскаго ученія, что одинъ изъ нашихъ современныхъ великихъ писателей (гр. Л. Толстой) завѣщаль своимъ роднымъ тѣло свое послѣ смерти поскорѣе убрать, какъ никому ненужную и противную вещь, безъ всякихъ молитвъ и религіозныхъ церемоній!

Вотъ каковъ, братіе, библейскій и вмѣстѣ церковный взглядъ на торжество духа надъ матеріею.

Этотъ церковно-библейскій взглядъ объясняетъ намъ возможность нетлѣнія мощей святыхъ угодниковъ, цѣлесообразность этого явленія, чудесность его, чудотворность и допустимость почитанія св. мощей. Мы вѣруемъ, что торжество духа надъ матеріею—конечная цѣль царства благодатнаго, и въ полной мѣрѣ осуществится посредствомъ религіозно-нравственнаго усовершенствованія человѣка. Человѣкъ своимъ существомъ поставленъ на границѣ двухъ міровъ—духовнаго и матеріальнаго. Одною частію своего существа—душею—онъ соприкасается съ міромъ безплотнымъ, а другою—тѣломъ—съ матеріею. Онъ является связующимъ звеномъ между двумя различными мірами и въ себѣ самомъ ихъ примиряетъ. Въ немъ непостижимымъ для насъ образомъ Творецъ соединилъ двѣ противоположности и когда поставилъ его владычествовать надъ всею землею, то далъ ему и величайшую обязанность: задача

человѣка—своею святою жизнью освятить свое жилище въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. тѣло, и въ общемъ—всю землю, и подготовить все матеріальное къ тому моменту, когда будетъ возстановленіе всего для вѣчности! (*ἀποκατάστασις πάντων*).

Современный намъ безбожный мнимо-ученый богословъ и философъ настолько отдалился отъ Библии, что ему дикимъ кажется религиозное почитаніе умершихъ. Онъ забылъ, какъ его предки погребали своего великаго патріарха Іакова (Быт. XLIX, 29—50, 14); какъ они исполнили завѣщаніе Іосифа и перенесли мощи его въ землю Ханаанскую (Быт. I, 25; I. Нав. XXIV, 32). Онъ забылъ, какое чудо совершилось отъ мощей святаго пророка Елисея (4 Цар. XIII, 20—21); какъ потомки избивавшихъ пророковъ строили гробницы пророкамъ и украшали памятники праведниковъ (Мѡ. XXIII, 29). Посредствомъ такой заботливости евреевъ о мощахъ пророковъ Промыслу Божию угодно было такъ ихъ сохранить, что нѣкоторыя изъ нихъ въ первые вѣка христіанства были обрѣтены въ видѣ цѣлаго неразрушимаго тѣла. (Прот. Малиновскій. Союзъ между церковью земною и небесною. стр. 41). Вѣтхому Завѣту свойственъ и тотъ взглядъ, что неодушевленные предметы въ нѣкоторыхъ случаяхъ получаютъ освященіе и служатъ проводниками Божественной благодати, на примѣръ: ковчегъ завѣта, богослужебныя вещи при скинии, жезлъ Моисея, жезлъ Аарона, милоть Іліи. Евреи освящали скинію, освящали первый и второй храмы, освящали земные плоды и животныхъ при приношеніи начатковъ. Нееманъ Сиріанинъ исцѣлился водою Іордана; отъ чудотворной воды Вивезды подавалось исцѣленіе одержимымъ различными болѣзнями. Христіанская Церковь идетъ еще далѣе и освящаетъ для насъ все: храмы, жилища, сосуды, орудія, пищу, питіе, рѣки, колодцы, нивы и даже землю, которую мы оскверняемъ своими дѣлами. Тогда со всякою вещію мы должны обра-

щаться какъ со святынею и это догматическое освященіе ея должно вызыватьъ въ насъ нравственное освященіе, побуждать къ нему, сознательно стремиться къ усовершенствованію и къ достойному самоопредѣленію въ кругу лицъ и вещей. „Сказано, говоритъ св. Аѳанасій Великій, для чистыхъ все чисто; (подразумѣвается — Рим. XIV, 14 и Гит. I, 15); невѣрнымъ же, преданнымъ страстямъ, грѣхоблибивымъ, оскверненнымъ—все кажется нечистымъ и дурнымъ, все влечетъ ихъ ко грѣху,—пища-ли, питіе-ли, одежда-ли, мѣсто-ли, время-ли, лицо-ли; и поступокъ, и бесѣда, и взглядъ, и осязаніе, и обоняніе, и слухъ, и вкусъ, вообще всякая вещь, всякій образъ, всякое движеніе побуждаетъ такихъ ко грѣху, вызываетъ на беззаконіе; напротивъ, вѣрныхъ, чистыхъ, благоговѣйныхъ, здравомыслящихъ все возбуждаетъ къ благодаренію Бога и къ немолчному пѣснопѣнію, руководствуетъ ко всякой правдѣ и научаетъ совершенному благочестію“ (письмо къ Амуно монаху).

Эти слова святаго отца служатъ наилучшею похвалою благочестивому русскому народу, стремящемуся къ святости и ищущему освященія въ примѣрахъ христіанской жизни и въ особенныхъ проявленіяхъ Божіей милости, какія обнаруживаются надъ останками святыхъ Божіихъ челоуковъ.

Священникъ Александръ Бычковскій.

Быль-ли социализмъ въ перво-христіанской церкви?

(Окончаніе).

Для того, чтобы рассмотреть и опредѣлить, какое движеніе представляло собою перво-христіанство, обратимся къ социальному составу общества Римской имперіи, въ предѣлахъ которой появилось и распространялось христіанство. Огромная территория Римскаго государства, въ которое вхо-

дила почти вся вселенная, представляла собою удивительное разнообразіе въ социальномъ-экономическомъ отношеніи. Въ самой Италиі и Римѣ мы видимъ во первыхъ богачей — оптиматовъ, владѣвшихъ обширными имѣніями, во вторыхъ — безправныхъ рабовъ, въ третьихъ — безработную голодную чернь, которая постоянно кричала правительству: *panem et circenses!* (классъ, совершенно отличный въ социальномъ отношеніи отъ рабовъ). Ничего подобнаго не было въ провинціяхъ, — здѣсь былъ совершенно иной экономическій строй; ихъ благосостояніе было удовлетворительно, а въ Сириі, Египтѣ, Африкѣ и Палестинѣ, можно сказать, даже превосходно. И вотъ на протяженіи этого міра, состоявшаго изъ различныхъ въ политическомъ и социальномъ-экономическомъ отношеніи частей, распространяется христіанство и сразу же получаетъ характеръ универсальной религіи. Распространяется оно въ Малой Азіи, въ Римѣ, Сириі, Египтѣ, Галліи, — сильно распространяется въ городахъ, но не менѣе и въ деревняхъ. Слѣдовательно, поставить его въ связь съ какимъ нибудь экономическимъ движеніемъ какой либо группы, какого либо отдѣльнаго класса невозможно, потому что оно появлялось почти одновременно въ различныхъ мѣстностяхъ съ совершенно различными экономическими и социальными условіями. Это для насъ станетъ еще понятнѣе, если мы обратимся къ самому составу перво-христіанской общины. Тамъ мы вовсе не видимъ, чтобы она представляла собою какую нибудь однородную группу въ социальномъ отношеніи, какъ напр. по мысли Каутскаго, группу городского пролетаріата. Самое ядро ея — апостолы — были галилейскіе рыбаки, сельскіе ремесленники. Книга Дѣян. Ап. говоритъ, что въ числѣ крестившихся послѣ проповѣди ап. Петра въ день Пятидесятницы были и іудеи и люди набожные, изъ всякаго рода подъ небесами; здѣсь были и бѣдняки, нуждающіеся въ помощи, были

и люди, владѣвшіе землями и домами (IV, 34). Въ другихъ общинахъ хотя и видимъ преимущественно низшее населеніе: рабовъ, вольноотпущенниковъ, ремесленниковъ, земледѣльцевъ,—но нельзя сказать, чтобы это была экономически и социаль-но однородная группа. Громадная разница была между рабомъ, которому отказывали даже въ чело-вѣческомъ достоинствѣ, и пролетаріемъ, прожи-вавшимъ на иждивеніи государства, а также ме-жду городскимъ ремесленникомъ и сельскимъ жи-телемъ. Но помимо того, нельзя не упомянуть, что въ составъ перво-христіанскихъ общинъ входили нѣкоторые и изъ представителей высшихъ и образо-ванныхъ классовъ. На ряду съ рабами мы встрѣ-чаемъ здѣсь рабовладѣльцевъ (какъ напр. Фили-монъ), вмѣстѣ съ бѣдными видимъ богатыхъ, кото-рыхъ ап. Іаковъ обличалъ въ порокахъ. На остро-вѣ Кипрѣ ап. Павломъ обращенъ былъ проконсулъ Сергій Павелъ (XIII, 7), въ Аѳинахъ—Діонисій Ареопагитъ (XVII гл.), въ Фессалоникахъ—„не мало женщинъ изъ высшихъ классовъ“, къ которымъ нужно отнести и Прискиллу, сотрудницу апостола. Самъ Плиній докладывалъ императору Траяну, что въ Виѳиніи „multi omnis ordinis“ перешли въ секту христіанъ. Въ Римѣ обращена Помпонія Грецина, консулъ Титъ Флавій Климентъ и жена его Доми-цилла. Даже при императорскомъ дворѣ можно бы-ло найти христіанъ, о чемъ говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Филиппійцамъ (IV, 22). Изъ всего этого достаточно ясно видно, что христіанство по своему социальному составу не было движеніемъ классовымъ, которое являлось бы выраженіемъ нуждъ и настроеній одной какой нибудь группы людей, на подобіе того, какъ социализмъ есть пре-имущественно движеніе промышленнаго пролета-ріата. Въ этомъ смыслѣ христіанство, всегда виѣ-классовое, было хотя и народнымъ на первыхъ порахъ по преобладающему большинству низшихъ классовъ, но не сословнымъ, не групповымъ, даже и не національнымъ.

Уже то обстоятельство, что въ составъ перво-христіанской общины входили люди, различные по своему соціальному положенію, говоритъ намъ, что христіанство не было и соціально-экономическимъ движеніемъ. По своей глубочайшей жизненной основѣ оно есть прежде всего движеніе религиозное, вытекающее изъ отношенія души къ Богу. Происхожденіе его связано съ появленіемъ въ мірѣ новой вѣры и новой жизни, послѣ того, какъ Христосъ огласилъ Палестину проповѣдью о царствѣ любви и мира. Вступленіе въ это царство въ эпоху перво-христіанства было дѣломъ чисто индивидуальнымъ, оно было прежде всего пробужденіемъ личности, осознаніемъ себя самого посредствомъ внутренняго духовнаго анализа. Изъ такихъ, осознавшихъ себя индивидуальностей, и составила перво-христіанская церковь. Связь между ними была чисто религиозная—единство религиозныхъ интересовъ и стремленій; связь, которая сильна соединить и такія противоположности въ области соціальныхъ отношеній, какъ господин и раба. Слѣдовательно и соціальные вопросы въ первой церкви Христовой въ основѣ своей были религиозно-этическими,—какъ внѣшнее выраженіе заповѣди Христа о любви и помощи къ ближнимъ. Вотъ эту то религиозную сторону въ перво-христіанствѣ соціалисты совсѣмъ отбрасываютъ и разсматриваютъ только одни экономическія отношенія между вѣрующими;—весьма понятно, почему у нихъ вся исторія христіанства становится лишь „страницей изъ исторіи хозяйственнаго быта“*).

Есть еще одна черта въ социализмѣ, которая не позволяетъ считать перво-христіанскую общину соціалистической, это—эсхатологія социализма. Послѣднею цѣлью всѣхъ соціалистическихъ стремленій является устроеніе земного рая и блажен-

*) С. Булгаковъ. „Вопросы философіи и психологіи“. 1909 г.
 Май—Іюнь.

ства. Предметомъ же христіанскихъ чаяній было устройство славнаго небеснаго царства. Въ перво-христіанской церкви мы видимъ особенно напряженное ожиданіе близкаго конца міра и близкаго пришествія Спасителя. Какой же послѣ этого социализмъ въ перво-христіанской общинѣ, если она путеводила своихъ членовъ къ горнему, небесному царству, а социализмъ нисколько не поднимается выше чисто житейскихъ земныхъ вопросовъ?

Изъ всего сказаннаго, такимъ образомъ, ясно видно, что въ христіанской общинѣ апостольскаго вѣка не было и слѣда социализма, какъ то селятся видѣть социалисты. Да и всѣ подобныя ссылки на христіанство у нихъ вызываются только агитаціонной потребностью для болѣе успѣшной пропаганды своего ученія среди народа.

А. Полуляхъ.

Безъ „церковности“ нѣтъ истинной вѣры и нѣтъ Церкви*).

Наша церковность, съ ея дивными обрядами и чудной поэзіей, служитъ какъ бы посредникомъ между міромъ духовнымъ и вещественнымъ, проводникомъ благодатныхъ вѣяній изъ міра духовнаго въ душевный и вещественный, способствуетъ расцвѣту въ духовно-тѣлесномъ составѣ человѣческой природы тѣхъ началъ, которыя составляютъ въ ней черты образа и подобія Божія. Церковность не была бы нужна, если бы человѣкъ не былъ облеченъ плотью, но пока онъ во плоти, она ему нужна, какъ нѣчто сродняющее духовный міръ съ его земностью, приближающее къ нему этотъ міръ и съ своей стороны одухотворяющее его тѣлес-

*) О значеніи „церковности“ благовременно сказать именно теперь, въ виду появленія въ епархіи сектантовъ, которые отрицаютъ „церковность“ и вообще не признаютъ никакой обрядности церковной.

ную природу... Известно, что поэзія воспитываетъ въ человѣкѣ чувство прекраснаго; наша церковность равномерно развиваетъ всѣ лучшія стороны духовнаго существа человѣческой природы. И что можетъ сравниться съ ея тихимъ, но могучимъ благодатнымъ воздѣйствіемъ на юную, непорочную душу дитяти? Древніе греки хвалились своимъ театромъ, но что, какой театръ можетъ идти въ сравненіе съ нашимъ богослуженіемъ? Для православнаго человѣка самая идея театра излишня. Не будемъ говорить о простомъ народѣ, который на театрѣ держится возрѣній древнихъ отцовъ и учителей Церкви, возьмемъ образованнаго человѣка, который понимаетъ все значеніе театра по европейски: пойдеть ли онъ прямо отъ всеобщей въ театрѣ на самую лучшую драму или трагедію? О, конечно, это было бы кощунствомъ для его православной души, оскорбленіемъ святыни. Такъ что же послѣ этого для него самый театръ? Вѣдь если театръ служить идеѣ *красоты*, то онъ не долженъ противорѣчить въ душѣ идеѣ богослуженія: вѣдь вѣчная красота есть Самъ Богъ... А современный театръ весьма нерѣдко противорѣчитъ церковности нашей, стало-быть для православнаго человѣка въ немъ нерѣдко есть нѣчто ложное, противорѣчащее его міровозрѣнію. Оно и понятно: кто вкусилъ истинно сладкаго, тотъ не захочетъ подслащеннаго, кто имѣлъ возможность возчувствовать сердцемъ истинную красоту, тотъ не пожелаетъ видѣть поддѣлку подъ эту красоту.

Хотите ли знать: чѣмъ жила наша святая Русь? Культурой ли, основанной на научныхъ открытіяхъ, на успѣхахъ хваленной европейской цивилизаціи?—Нѣтъ; она жила въ массѣ своего простого народа—*правосливною церковностью*; отъ временъ св. Владиміра Церковь Божія для простого русскаго человѣка замѣняла и школу, и воспитателя, и всякую культуру, всякую цивилизацію. Подъѣзжаете вы въ ясное лѣтнее утро къ какому

нибудь нашему старинному городу, что предъ вами прежде всего открывается? Дома еще утопаютъ въ зелени садовъ и почти незамѣтны, а храмы Божіи уже привѣтливо смотрятъ на васъ, ярко блистая на солнцѣ своими позолоченными крестами и куполами; и ихъ такъ много, какъ будто весь городъ состоитъ изъ однихъ только церквей. Или путешествуете вы въ ясный лѣтній день по довольно населенной мѣстности; вотъ вы поднялись на гору, съ которой далеко—далеко видно во всѣ четыре стороны: предъ вами зеленѣютъ поля и луга, виднѣются рощи, по пригоркамъ раскинулись деревни, но чаще всего вашъ взоръ опять останавливается на храмахъ Божіихъ, стоящихъ то далеко отъ васъ на горѣ, то вблизи васъ, гдѣ нибудь за лѣсомъ, въ уютной лощинѣ... Съ одного мѣста вы часто насчитаете ихъ до десяти, двадцати и болѣе... И на душѣ становится такъ отраднo, такъ тепло, что невольно перекрестись и подумаешь: хороша ты, наша святая Русь—матушка. Благословенна ты, наша родная православная страна!... Какъ было бы пусто и томительно грустно на этой грѣшной землѣ, если бы не было въ ней храмовъ Божіихъ! Безпріютной пустыней кажутся православному русскому человѣку тѣ страны, гдѣ нѣтъ храмовъ Божіихъ. Храмы Божіи—это исконные историческіе центры духовной жизни нашего народа, свѣточи его просвѣщенія, хранилища Христовой благодати, которая незримыми потоками разносится изъ нихъ по лицу всей нашей родной земли и напаяетъ животворною силою духъ нашего народа! Не даромъ на самой зарѣ христіанства нашихъ предковъ—язычниковъ ничто такъ не поразило, какъ благолѣпіе богослуженія въ храмѣ св. Софіи въ Царь-Градѣ: „не помнимъ, гдѣ мы были тогда, на небѣ или на землѣ“, говорили они потомъ князю—своему „Красному Солнышку“. Красота богослуженія, великолѣпіе церковности съ тѣхъ поръ глубоко залегли въ русскую душу, а украшеніе

храмовъ Божіихъ стало исконною, любимую добродѣтелью Русскаго народа.

Каждый праздникъ въ православной Церкви имѣеть свои особенности, оставляющія въ душѣ неизгладимыя впечатлѣнія; каждый обрядъ церковный, даже повидимому незначительный, какъ напр. посѣщеніе дома священникомъ въ великіе праздники съ крестомъ и св. водою, имѣеть великое благотворное воспитательное значеніе. Кто хочетъ сколько нибудь понять всю художественную красоту и благодатное воспитательное свойство нашего богослуженія, нашихъ церковныхъ обрядовъ, тому слѣдуетъ прочесть превосходную книгу „Письма о Богослуженіи Православной Церкви“ покойнаго художника—писателя А. Н. Муравьева; эти письма могутъ доставить читателю истиннохудожественное наслажденіе. Точно также слѣдуетъ прочесть „Размышленіе о Божественной литургіи“ великаго художника—поэта Н. В. Гоголя. Книги эти даютъ возможность осмысливать тѣ впечатлѣнія, какія съ дѣтства слагаются въ душѣ при посѣщеніи храма Божія и нашего православнаго богослуженія. Объ этихъ впечатлѣніяхъ дѣтства прекрасно вспоминаетъ въ одномъ изъ своихъ поученій покойный знаменитый Архипастырь церкви русской—Архіепископъ Никаноръ. Онъ говоритъ, что мы не только подъ старость, но и въ полномъ расцвѣтѣ силъ живемъ сердцемъ больше уже *воспоминаніями*, чѣмъ живыми *впечатлѣніями*... Въ самомъ дѣлѣ, вотъ миновали великіе святыя дни Страстей Господнихъ и Его славнаго Воскресенія: для кого эти дни были днями самыми священными, дорогими, трогающими душу, обновляющими духъ? Конечно, для того, кто воспринялъ всю сладость духовныхъ впечатлѣній отъ церковныхъ богослуженій этихъ дней—еще въ своемъ *дѣтствѣ*, въ тѣ золотыя годы, когда каждая церковная пѣснь, каждый обрядъ, совершаемый въ эти дни, умиляетъ непорочное еще сердце, и это сердце запечатлѣ-

вало въ себѣ всю дивную духовную красоту этихъ обрядовъ, этихъ церковныхъ пѣснопѣній, не справляясь даже, на первыхъ порахъ, съ точнымъ смысломъ ихъ, а какъ-то внутренно постигая, помимо логическихъ опредѣленій, *силу* и *суть* этихъ обрядовъ и пѣснопѣній.. Вспомните разсказъ о знаменитомъ графѣ Сперанскомъ. Въ Свѣтлый праздникъ приходитъ къ нему священникъ съ крестомъ уже предъ вечерней, а графъ еще сидитъ весь въ своихъ орденахъ; онъ еще не разговлялся въ ожиданіи, пока батюшка благословитъ его трапезу... Вотъ какъ глубоко цѣнилъ наши церковные обряды этотъ великій государственный мужъ своего времени! Видно, эти обряды стали потребностью его вѣрующаго сердца, такъ что безъ нихъ онъ и обойтись не могъ. Видно, церковность питала его духъ своимъ благодатнымъ воздѣйствіемъ. Видно, онъ чувствовалъ и хорошо понималъ всю благотворную силу такого воздѣйствія.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что наша „церковность“ обнимаетъ *всю сторону* нашей духовной жизни и даетъ опредѣленную норму для всѣхъ нашихъ житейскихъ отношеній, что чрезъ нее, эту церковность, въ воспитаніе привходитъ нѣкое живое начало изъ области вѣчной красоты, вѣчной истины, не отвлеченной красоты и истины, а вѣчно живой, конкретной въ лицѣ Церкви и всѣхъ ея чадъ, всѣхъ вѣковъ и временъ.. „Церковность“ осязательно связываетъ членовъ церкви въ видимый союзъ, даетъ ему внѣшнюю жизнь... Безъ „церковности“ не могло бы православное христіанское общество сохранить свое единство и высоту христіанскаго духа, свидѣтельствомъ тому служить все релігіозныя исповѣданія и секты, которыя отринули „церковность“; члены этихъ общинъ и сектъ потеряли свое духовное единство, дробятся на новыя и новыя секты; вмѣстѣ съ этимъ они утратили полноту и высоту вѣры, низведя ее до сухихъ формулъ, не возвышающихъ, а убивающихъ

религіозное чувство. Чувство религіозное, какъ самое нѣжное, требуетъ для своего воплощенія, для своего жизненнаго выраженія, соотвѣтствующей внѣшности. Православная внѣшность, православная церковность есть именно та атмосфера, которою дышетъ христіанское чувство. Православный храмъ съ его устройствомъ и богослуженіемъ служитъ самымъ лучшимъ средствомъ для объединенія всѣхъ христіанъ въ молитвѣ, въ однихъ чувствахъ вѣры и любви. Поэтому и самый храмъ характерно называется „Церковью“. Но здѣсь объединяются не только настоящіе члены церкви земной между собою. объединяются они со всѣми святыми, достигшими совершенства и со всѣми почившими въ вѣрѣ предками. Предъ лицомъ первыхъ мы присутствуемъ, имѣя предъ собою ихъ честныя изображенія и вступаемъ съ ними въ молитвенное общеніе, прося ихъ ходатайства за насъ предъ Богомъ. За вторыхъ, мы сами молимся Господу, да проститъ Онъ имъ всѣ ихъ согрѣшенія и сопричтетъ къ лику избранныхъ Своихъ. Служа наилучшимъ средствомъ выраженія церковнаго единства, храмъ съ его устройствомъ отвлекаетъ вниманіе отъ мірскаго и обращаетъ умъ къ небесному, святому. Церковное богослуженіе съ его библейскими чтеніями, съ его возвышенными молитвами и пѣснопѣніями укрѣпляетъ въ мысли христіанскія истины, возбуждаетъ покаянно-религіозное чувство и призываетъ отложить всякое житейское попеченіе. Для всѣхъ труждающихся и обремененныхъ здѣсь всегда открыто успокоеніе. И едва ли гдѣ человѣкъ найдетъ такое утѣшеніе въ скорби, какъ въ православномъ храмѣ. А для обремененныхъ грѣхами нигдѣ, нигдѣ во всѣмъ мірѣ нѣтъ такого пристанища, какъ св храмъ съ церковнымъ богослуженіемъ.

Православный.

Педагогическая бібліотека при Таврическомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

При Таврическомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ открывається педагогическая бібліотека. Въ настоящее время въ бібліотекѣ имѣется книгъ разныхъ наименованій на сумму 200 рублей. Бѣльшую часть этихъ книгъ составляютъ сочиненія по педагогикѣ, дидактикѣ, методикѣ предметовъ школьнаго обученія; есть также среди нихъ учебники и учебныя пособія по разнымъ предметамъ; книги для общеобразовательнаго чтенія, справочныя книги и т. п.

Исторія образованія новой бібліотеки такова. Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1909 года епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ М. М. Шведовъ обратился къ Преосвященному Владыкѣ Алексію съ особымъ рапортомъ, въ которомъ, между прочимъ, докладывалъ о нижеслѣдующемъ. Во время служебныхъ поѣздокъ по обзорѣнію школъ епархіи, а равно при ознакомленіи съ операціями книжныхъ складовъ при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Училищнаго Совѣта, ему, епархіальному наблюдателю, приходилось узнавать, что въ послѣднее время школьныя бібліотеки мало пополнялись книгами для учащихся—по вопросамъ школьнаго воспитанія и обученія. Происходитъ это изъ за того, что отпускаемая Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ суммы на приобрѣтеніе для школъ учебниковъ и учебныхъ пособій оказываются недостаточными и выписывать за счетъ ихъ педагогическія изданія для учащихся собственно не представляется возможнымъ, какъ нѣтъ возможности расходовать на этотъ предметъ и мѣстные средства Отдѣленій или Совѣта, за скудостію этихъ средствъ. Между тѣмъ въ настоящее время, когда сама жизнь предъявляетъ къ школѣ бѣльшія и бѣльшія требованія, въ видахъ поднятія уровня учебно-воспитательной подготовки учащихся, является дѣломъ не-

обходимости—предоставить возможность учащимъ путемъ чтенія педагогическихъ книгъ и статей пополнять пробѣлы своихъ педагогическихъ познаній, освѣжать послѣднія, знакомиться съ улучшенными способами обученія, для практическаго приложенія ихъ къ дѣлу въ своихъ школахъ, разрѣшать возникающіе вопросы и сомнѣнія: необходимо прійти на помощь всѣмъ трудящимся въ церковныхъ школахъ епархіи, изыскать мѣры для содѣйствія умственному вообще и педагогическому въ частности усовершенствованію учащихся. О желаніи самихъ учащихся пополнить иногда не вполне достаточную подготовку къ педагогической дѣятельности, путемъ самообразованія, г. наблюдатель засвидѣтельствовалъ на основаніи личныхъ бесѣдъ со многими учащими, во время посѣщенія школъ, а также и во время происходившихъ лѣтомъ 1908 г. временныхъ педагогическихъ курсовъ. На курсахъ приходилось наблюдать, съ какою охотою учащіе принимались за чтеніе педагогическихъ статей и книгъ, которыя нарочито для сей цѣли были приобрѣтены и предоставлены въ пользованіе курсистовъ и курсистокъ Преосвященнымъ Алексіемъ,— и съ какою затѣмъ готовностію дѣлились другъ съ другомъ полученными такимъ путемъ новыми свѣдѣніями относительно методовъ преподаванія изучаемыхъ въ церковныхъ школахъ предметовъ. Къ сожалѣнію, значительное большинство учащихся лишено возможности пополнять путемъ самообразованія свои недостаточныя иногда познанія: въ школьныхъ бібліотекахъ часто нѣтъ никакихъ педагогическихъ книгъ и статей, да и позаимствовать ихъ негдѣ, а удѣлить что либо изъ скуднаго учительскаго жалованья на выписку такихъ книгъ едва ли представляется возможнымъ.

Конечно, было бы желательно, чтобы школьныя бібліотеки были богаты и постоянно пополнялись методическими руководствами и пособіями для учащихся, или чтобы, по крайней мѣрѣ, при

каждомъ Уѣздномъ Отдѣленія Совѣта имѣлась спеціально для учащихъ педагогическая бібліотека. Но такъ какъ для этого нужны значительныя средства, коихъ въ настоящее время не имѣется, то полезно было бы основать хотя одну, такъ сказать, центральную бібліотеку при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, откуда книгами могли бы пользоваться учащіе школы, ближайшихъ къ г. Симферополю, а равно и другихъ школъ епархіи, что при посредствѣ о.о. уѣздныхъ наблюдателей и Уѣздныхъ Отдѣленій возможно было бы, по крайней мѣрѣ, иногда устраивать. Въ случаѣ устройства когда либо въ епархіи педагогическихъ курсовъ для учащихъ церковныхъ школъ, означенная бібліотека могла бы оказаться очень полезною, послуживъ въ качествѣ курсовой, каковая требуется правилами о курсахъ, но устройство которой не всегда является возможнымъ изъ за незначительной, сравнительно, на этотъ предметъ отпускаемой суммы.

По всѣмъ такимъ соображеніямъ г. епархіальный наблюдатель просилъ Его Преосвященство о возбужденіи чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ соотвѣтствующаго ходатайства предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ отпускѣ для предположенной педагогической бібліотеки книгъ изъ Издательской Комиссіи по особому, составленному имъ, наблюдателемъ, списку.

На этомъ рапортѣ Преосвященный Алексій положилъ такую резолюцію: „Какъ не мыслимъ солдатъ безъ ружья, такъ не мыслимъ педагогъ безъ книгъ педагогическихъ. Благословляю это дѣло и жду скорого осуществленія“.

Во исполненіе этой Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, Епархіальнымъ Совѣтомъ было послано въ Синодальный Училищный Совѣтъ представленіе объ отпускѣ изъ книжнаго склада при ономъ Совѣтѣ и за счетъ онаго Совѣта книгъ по приложенному списку. Въ скоромъ времени на

это представлєніе былъ полученъ отвѣтъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта объ отпускѣ книгъ на 200 рублей.

Въ настоящее время книги получены; присланныя безъ переплетовъ переплетены на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; на средства же Совѣта приобрѣтенъ шкафъ для бібліотеки, изъ которой уже теперь могли бы быть получаемы желающими учащими церковныхъ школъ книги.

Такъ положено начало педагогической бібліотекѣ при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Привѣтствуемъ ея устройство и желаемъ, чтобы она, болѣе и болѣе пополняясь полезными книгами, служила на благо церковно-школьнаго дѣла епархіи.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ журнальныхъ статей и отдѣльныхъ печатныхъ изданій, посвященныхъ описанію жизни и дѣятельности приснопамятнаго святителя Іоасафа, епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго.

Описанію богоугодной жизни и весьма благотворной дѣятельности святителя Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго, какъ въ давно минувшее время, такъ и въ настоящее, посвящено различными лицами не мало журнальныхъ статей и отдѣльныхъ печатныхъ изданій. Изъ литературныхъ работъ этого типа обращаютъ на себя вниманіе читающаго общества нижеслѣдующія:

- 1) „Святитель Іоасафъ Горленко, епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій (1705—1754 г.г.), бывшій ученикъ и учитель Кіевской академіи“ — соч. протоіерея профессора Ѳ. Титова; 2) Предки святителя Іоасафа Горленко и жизнь его до посвященія во епископство — соч. священника Григорія Ключарева (Душеполезное Чтеніе за 1909 г. ноябрь и декабрь мѣсяцы); 3) Памяти святителя-подвижника (Іоасафа Горленко), епископа Бѣлгородскаго. Изданіе отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній,

(1909 г. стр. 44; 4) Святитель Іоасафъ Горленко, епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій 1705—1754 г.). Харьковъ. 1909 г. 95 стр. соч. протоіерея П. Омина; 5) Святитель Іоасафъ Горленко, епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій. Составилъ и издалъ преподаватель Курской духовной семинаріи Серафимъ Булгаковъ. Курскъ, 1909 г.; 6) Святитель Іоасафъ, епископъ Бѣлгородскій. Составилъ протоіерей А. Маляревскій. Изданіе кружка почитателей святителя. Спб. 1910 г. (изданіе 2-е); 7) Бѣлгородъ и его святыни. Соч. Андрей Ойрсовъ (Историческій Вѣстникъ. 1910 г. Апрель); 8) Памяти епископа Бѣлгородскаго Іоасафа (Горленко). Изданіе священника П. Н. Левашева Спб. 1909 г.; Русскій Паломникъ за 1909 г. „Святитель Іоасафъ Бѣлгородскій“. Е. Поселянинъ; 10) Святитель Божій Іоасафъ Горленко, епископъ Бѣлгородскій. Изданіе типографіи Фесенко. Одесса.

Имя святителя Іоасафа Горленко, какъ ученика и учителя Кіевской академіи, а также благотворная дѣятельность его рельефно отмѣчены и въ трудахъ историковъ Харьковскаго коллегіума и Кіевской академіи, напр. въ „Актахъ и документахъ, относящихся къ исторіи Кіевской академіи“ профес. Н. И. Петрова (т. 1-й, ч. I-я 1904 г.) стр. 87, 206; ч. II-я стр. 7, 8, 9, 293, 324, 414, 424. Сочиненіе Стороженки „Фамильный архивъ“, томъ седьмой (К. 1908), содержитъ въ себѣ генеалогическія свѣдѣнія о родѣ Горленковъ.

Но самымъ лучшимъ пособіемъ при изученіи обстоятельствъ жизни и дѣятельности святителя Іоасафа Горленко, по словамъ протоіерея О. Титова, является новѣйшее изданіе князя Н. Д. Жевахова (родственника святителя Іоасафа Горленко по женской линіи). Капитальное изданіе кн. Жевахова состоитъ изъ 4-хъ книгъ и извѣстно подъ заглавіемъ; „Святитель Іоасафъ Горленко, епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій (1705—1754 г.). Матеріалы для біографіи, собранные и изданные княземъ Н. Д. Жеваховымъ.“

Содержаніемъ первой части этого изданія служатъ свѣдѣнія о предкахъ святителя Іоасафа Горленко, второй части—сочиненія святителя, третьей—акты и документы, относящіеся къ дѣятельности святителя (здѣсь же напечатана и рукопись 1791 г., содержащая въ себѣ первоначальное „Житіе преосвященнаго епископа Бѣлгородскаго Іоасафа Горленко“) и четвертой—преданія о святителѣ Іоасафѣ. Названные матеріалы изданы научно.

Послѣ обзора литературы предмета авторъ разсматриваемой статьи сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности святителя Іоасафа. Статья написана съ отличнымъ знаніемъ дѣла и вполнѣ научно.

2.

Х Р О Н И К А.

1 августа Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій совершилъ бдѣніе съ выносомъ св. Креста и литургію съ водосвятнымъ молебномъ у источника св. Георгія въ Балаклавскомъ Георгіевскомъ монастырѣ. За литургіей Владыка молился за раба Божія *Владимира* (Сергѣевича Соловьева по случаю 10-лѣтія со дня его кончины) и новопреставленнаго воина *Владимира* (Бѣляцкаго).

6 августа Владыка Алексій бдѣніе и литургію совершилъ въ Георгіевскимъ монастырѣ. Во время бдѣнія Владыкою сказано было поученіе о цѣли и значеніи Преображенія Господня. За литургіей былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ села Вознесенки Димитрій Цыганенко.

7 августа Преосвященнѣйшій Архипастыръ совершилъ литургію въ Георгіевскомъ монастырѣ и рукоположилъ во діакона Алексія Усенко, назначеннаго іереемъ въ село Единохту.

8 августа, въ воскресенье, Преосвященный

Алексій совершилъ литургію такъ же въ Георгіевскомъ монастырѣ и рукоположилъ діакона Алексія Усенко—во пресвитера, а псаломщика Ново-кладбищенской церкви г. Симферополя Василя Черненко—во діакона. Поученіе сказалъ іеросхимонахъ Амвросій.

Телеграмма на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.

Изъ села Біюкъ-Онларъ, Симферопольскаго уѣзда, 30 іюля с. т. была получена на имя Его Преосвященства телеграмма слѣдующаго содержания: „Только что совершена закладка церкви и школы въ поселкѣ при станціи Біюкъ-Онларъ. Утѣшенные святой молитвой, ободренные началомъ постройки, обласканные милостивымъ вниманіемъ Вашего Преосвященства, всѣ собравшіеся новоселы и члены строительнаго комитета просятъ выразить Вамъ, дорогому Архипастырю, любимому Владыкѣ и отцу наполняющую сердца всѣхъ искреннюю благодарность за постоянныя отеческія заботы Ваши о нихъ, прося святительскаго благословенія на успѣшное продолженіе и окончаніе начатаго дѣла“. Предсѣдатель Комитета *священникъ Александръ Эндека.*

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— † Протоіерей М. И. Горчаковъ. Нынѣшній годъ церковное общество одну за другой несетъ прискорбныя утраты своихъ выдающихся дѣятелей. Весною умеръ прот. Желобовскій, недавно скончался прот. І. Л. Янышевъ. 5 го августа внезапно скончался и еще одинъ видный представитель бѣлаго духовенства— протоіерей Михаилъ Ивановичъ Горчаковъ. Протоіерей Михаилъ Ивановичъ родился въ 1838 г. и высшѣе образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной академіи, по окончаніи курса которой онъ былъ назначенъ псаломщикомъ въ заграничную Штудгардскую церковь. Здѣсь молодой питомецъ академіи рѣшилъ восполнить свое образованіе и занялся юридическими науками, слушая лекціи въ германскихъ университетахъ. Въ 1865 году ему удалось перевестись въ Петербургъ, гдѣ онъ продолжалъ свои занятія, слушая лекціи по юридическому факультету въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Молодой ученый быстро обратилъ на себя вниманіе своей необыкновенной трудоспособностью. Въ 1868 г. онъ уже защитилъ диссертацию „Монастырскій Приказъ“ на степень магистра государственнаго права и сдѣлался доцентомъ университета по кафедрѣ церковнаго права. А въ 1871 году за сочиненіе „О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Св. Синода“ М. И., бывшій съ 1866 г. священникомъ, получилъ и степень доктора госуд. права. Спустя 12 лѣтъ, въ 1883 г., будучи уже профессоромъ университета, протоіерей Горчаковъ былъ удостоенъ высшей ученой степени и отъ духовной академіи. Кіевская академія присудила ему степень доктора богословія за изслѣдованіе „О тайнѣ супружества“. Какъ выдающійся ученый канонистъ, Мих. Ив. пользовался большимъ авторитетомъ въ ученomъ кругу, и свѣтскомъ и духовномъ. Въ теченіи 40 лѣтъ съ честью занималъ онъ университетскую кафедру, оставаясь на ней до конца жизни, въ концѣ въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора. Къ познаніямъ М. И. нерѣдко обращалась за содѣйствіемъ и церковная власть, по тѣмъ или другимъ вопросамъ церковнаго права. Но будучи обремененъ учеными занятіями и порученіями, протоіерей Горчаковъ находилъ время и для другихъ работъ. Онъ сотрудничалъ въ нѣсколькихъ юридическихъ журналахъ, участвовалъ въ составленіи синодскаго сборника постановленій Св. Синода, и т. п. При этомъ Мих. Ив. не былъ замынутый въ себѣ ученый. Онъ не чуждался и общественной дѣятельности, насколько она была совмѣстима съ его занятіями. Это, а также его независимыя, честныя убѣжденія, высказывать которыя онъ никогда не боялся, создало ему широкую извѣстность въ обществѣ, по чему въ 1906 году онъ и сдѣлался естественнымъ кандидатомъ въ выборные члены Гос. Совѣта отъ бѣлаго духовенства, въ каковомъ званіи и состоялъ до смерти. Какъ профессоръ, М. И.

пользовался большой популярностью среди студентовъ и его лекціи привлекали всегда массу слушателей.

Съ грустью приходится провожать въ могилу такихъ свѣтлыхъ дѣятелей, могучихъ отпрысковъ поколѣнія шестидесятниковъ. Тѣмъ болѣе, что Мих. Ив. до конца жизни сохранялъ замѣчательную бодрость, могъ еще долго съ пользою работать, и смерть застала его совершенно неожиданно, за его привычными занятіями. Но такова воля Божія.

— Умирающій римо-католицизмъ. Обаяніе папства и въ настоящей — быть можетъ — слишкомъ трезвый вѣкъ такъ велико, что при Ватиканскомъ узникѣ — этомъ живомъ анахронизмѣ, для котораго самое подходящее мѣсто — кунсткамера, многія державы имѣютъ своихъ аккредитованныхъ пословъ; — римо католицизмъ иначе не принято называть, какъ лишь воинствующимъ, равно какъ почему то принято удивляться крѣпости папской церкви. Между тѣмъ современное величіе римо-католицизма это ни больше, какъ *fata morgana* и современные побѣды римо-католицизма очень сомнительны.

Англичанинъ Jos. Mc. Cabe, много, много лѣтъ посвятившій на изученіе латинства, въ своей книжкѣ „The Decay of the Church of Rome“ наглядно доказываетъ поразительный упадокъ римо-католицизма въ настоящее время въ цѣломъ мірѣ.

Римо-католиковъ, говоритъ Mc. Cabe, обыкновенно считаютъ выше 300 милліоновъ, между тѣмъ ихъ maximumъ есть 200 милліоновъ, да изъ тѣхъ папа ежегодно теряетъ по 1 милліону, уходящихъ въ другія исповѣданія. Взвѣсивъ за работу не съ вредвзятою цѣлью — непременно доказать упадокъ римо-католицизма, а наоборотъ, желая прослѣдить поразительный ростъ его въ разныхъ странахъ, Mc. Cabe приходитъ въ совершенно противоположнымъ результатамъ и подтверждаетъ свои выводы статистическими данными.

Въ наиболѣе плачевномъ положеніи римо-католицизмъ находится во Франціи — этой „любимой дочери“ папы.

Въ 1875 г. во Франціи было 30 милліоновъ римо-католиковъ, а теперь ихъ всего 5¹/₂ милліоновъ.

Съ началомъ 19 столѣтія, въ самой Англіи было 100 тысячъ католиковъ и въ Ирландіи 1 милліонъ. Принимая во вниманіе, что за столѣтіе народонаселеніе Великой Британіи увеличилось въ четыре раза, мы имѣли бы право считать подъ скипетромъ Георга V больше 4 милліоновъ римо-католиковъ, а между тѣмъ ихъ есть всего 1200000.

Про Италію и Испанію уже и говорить нечего, тамъ отпаденія идутъ не сотнями, а тысячами, лишь въ Германіи и Австріи римо-католицизмъ болѣе или менѣе стоитъ на точкѣ замерзанія.

Римо-католики во главѣ съ папой хвалятся необычайнымъ ростомъ римо-католицизма въ великой заатлантической республикѣ.

Но вполне справедливому мнѣнію Мс. Саве, 10 милліоновъ римо-католиковъ въ Америк. Соединен. Штатахъ это — эмигранты изъ Германіи, Ирландіи, Франціи, Италиі; они то — эмигранты одинъ разъ уже были записаны римо-католиками въ своихъ родныхъ государствахъ, а теперь по прибытіи въ Америку, ихъ записали второй разъ, чтобы этимъ увеличить число вѣрныхъ сыновъ папы.

Въ концѣ книги Мс. Саве не преминулъ поговорить о низкомъ уровнѣ образованія среди чадъ папской церкви.

Изъ 200 милліоновъ римо-католиковъ, по крайней мѣрѣ 120 милліоновъ — совершенно неграмотны. Что это не пустая фраза, Мс. Саве доказываетъ слѣдующими соображеніями: множество вѣрныхъ чадъ папа имѣетъ между американскими индіанами, американскими и африканскими неграми, китайцами и простою темною массою въ Франціи, Италиі, Германіи.

Быть можетъ, Мс. Саве надѣлъ на себя лишь личину безпристрастія; быть можетъ выводы его и не очень точны, но несомнѣнно, что римская церковь это колоссъ на глиняныхъ ногахъ, готовый каждую минуту упасть, ибо духа животворящаго въ немъ нѣтъ, а желѣзная дисциплина, единственно чѣмъ можетъ похвалиться римская церковь, тоже не можетъ существовать вѣчно. (Амер. Прав. Вѣстн.).

— Монистскій Союзъ и Кеплеровскій Союзъ. Въ послѣднее время, какъ говоритъ журналъ „der Geistes Kampf der Gegenwart“ группа естествоиспытателей образовала изъ себя Монистскій Союзъ, во главѣ котораго стоитъ профессоръ Іенскаго университета Геккель. Названіе монистскій происходитъ отъ греческаго слова „μονος“, т. е. единый, „отдѣльный“, и обозначаетъ, что монисты знаютъ только одну природу, но не признаютъ Бога, ихъ создавшаго и просвѣтившаго. Монисты — то же самое, что атеисты; они отрицаютъ существованіе Бога и представляютъ собою матеріалистовъ, поучающихъ, что матерія вѣчна и всегда находится въ непрерывномъ движеніи и что помимо ея ничего не существуетъ, и что душа и разумъ представляютъ собою только явленія, вызываемыя функціями мозга.

Ученіе это весьма древнее и въ прошломъ столѣтіи нѣсколько подновлено и освѣжено *Бюхнеромъ*, *Молишотомъ* и *Фогтомъ*; но въ особености дополнилъ его *Дарвинъ*, а послѣ него усиленно распространялъ это ученіе *Геккель*.

Не входя въ подробности, разъясняющія ученіе монистовъ, мы скажемъ только, что если они правы, то надлежитъ христіанскіе богословскіе факультеты уничтожить и разогнать духовенство, а изъ церквей сдѣлать музеумы, манежи и театры. Монисты съ каждымъ днемъ становятся сильнѣе и захватываютъ не только высшія, но среднія и низшія школы, проникая въ религію, этику, духовенство и политику.

Однако противъ монистовъ возстали видные дѣятели науки, художества и политики и образовали Кеплеровскій Союзъ, т. е.

названный именем знаменитаго астронома Кеплера. Во главѣ этого христіанскаго союза, въ сущности занимающагося миссіонерскою дѣятельностью, стоятъ: профессоръ Боннскаго университета *Цорнъ*, тайный совѣтникъ д-ръ *Бонель* въ Франкфуртѣ на Майнѣ и директоръ *Тейдъ* въ Годесбергѣ. Особую дѣятельность проявили члены этого союза: профессоръ *Деннеръ* и профессоръ *Рейнке*. Союзъ этотъ, не смотря на всего полуторагодовое существованіе, насчитываетъ уже болѣе 6000 членовъ, между которыми много выдающихся профессоровъ по естественнымъ наукамъ.

Собственно говоря, Союзъ избѣгаетъ затрогивать религиозные вопросы, но усиленно, брошюрами и книгами распространяетъ естественныя науки среди народа, на каждомъ шагу разбивая всѣ попытки монистовъ доказать, что наука противорѣчитъ религіи, и, напротивъ, доказывая, что религія и наука всегда могутъ идти рука объ руку.

То, чему научаютъ монисты, вовсе не естественныя науки, а натурфилософія, и потому стремленія Кеплеровскаго Союза постоянно заключаются въ томъ, чтобы убѣдить нѣмецкій народъ въ крайней тенденціозности монистовъ и указать: гдѣ непреложныя факты науки и гдѣ примѣшиваются къ нимъ самыя фантастичныя гипотезы.

Вся христіанская Германія съ восторгомъ привѣтствуетъ возникновеніе Кеплеровскаго Союза и отъ всей души желаетъ ему успѣха и процвѣтанія, въ которыхъ можно уже не сомнѣваться, принимая въ соображеніе громаднѣйшій приростъ членовъ общества въ такое короткое время. (Гол. Ист.).

— Новая секта. Въ Харьковской губерніи появилась новая секта — „подгоровцевъ“. Секта стала сильно распространяться не только въ Богодуховскомъ уѣздѣ, гдѣ она первоначально появилась, но и въ другихъ уѣздахъ Харьковской губерніи и въ сосѣдней Курской губерніи. „Подгоровцы“ соединяются въ одну своеобразную общину подъ главенствомъ монаха Суздальскаго монастыря Стефана, основываютъ во многихъ мѣстахъ общежитія, подобно монастырямъ, и выражаютъ свое нерасположеніе къ епархіальнымъ властямъ.

Такъ, по словамъ „Южнаго Края“, сестра монаха Стефана Подгороднаго, Параскева Подгородная, въ цѣляхъ пропаганды „подгоровщины“, безъ вѣдома и разрѣшенія церковной и гражданской власти устроила въ с. Тростяницѣ, Ахтырскаго уѣзда, домъ общежитія „подгоровцевъ“. Нѣкоторые же изъ „подгоровцевъ“ не ограничиваясь почитаніемъ монаха Стефана, вступили на путь явнаго обмана и эксплуатаціи довѣрчиваго народа измышленіемъ ложныхъ чудесъ.

Крестьяне слободы Бѣлки, Ахтырскаго уѣзда, Барыкипы во дворѣ у себя устроили особую молельню, внутри которой оставили множество иконъ, которыя выдаютъ за чудотворныя и передъ которыми, по ихъ увѣренію, лампы зажигаются сами собою. Въ углу молельни они устроили земляную могилу, о кото-

рой говорятъ, что земля въ ней сама собой поднимается наверхъ, сколько бы ее ни брали, и что изъ этой могилы будетъ выходъ мощей свв. Гурія, Ферапонта и Харлампія. Здѣсь же Барыкины устроили домъ съ келіями для „сестеръ“, нѣкогда удаленныхъ изъ Богодуховскаго женскаго монастыря за почитаніе монаха Стефана, устроили колодець съ крестомъ, воду изъ котораго выдаютъ за чудотворно-цѣлебную.

— Нѣсколько словъ о современномъ театрѣ. Въ разное время театръ играетъ различную роль въ смыслѣ нравственно-воспитательнаго воздѣйствія на общество. Иногда сцена, соотвѣтственно общему духу времени, падаетъ такъ низко, что съ нея ничего не видно и ничего не слышно, кромѣ развратныхъ картинъ и развратныхъ пѣсенъ, и тогда театръ, конечно, перестаетъ воспитывать въ хорошемъ значеніи этого слова. Таковы были, напр., для театра первыя времена христіанства, а потому-то языческій театръ и не получилъ благословенія отъ строгихъ духовъ отцовъ нашей Церкви. Но иногда пошлость и грязь сметались съ театральной сцены, кулисы переставали быть притонами, театръ училъ, просвѣщалъ, трогалъ, и тогда, понятно, въ сторону театра начинали склоняться даже самыя щепетильныя изъ моралистовъ. Таковы, укажемъ къ примѣру, были для русскаго театра 40-ые, 50-ые, 60-ые и даже 80-ые годы минувшаго столѣтія, а потому въ эту пору у насъ были разрѣшены театральныя представленія даже подъ воскресныя и праздничныя дни и въ дни великаго поста, за исключеніемъ 1, 4 и 7-ой недѣль. Такъ бы и всегда нужно было судить о театрѣ по внутреннему его достоинству, которое въ разное время бываетъ не одинаково высокимъ. Однако, всегда въ обществѣ находится значительный кругъ лицъ, которые не скоро умѣютъ подмѣчать даже самыя глубокія перемѣны въ жизни и на ставшія новыя вещи по инерціи смотрять такъ, какъ будто эти вещи оставались старыми. Такъ, въ наши дни очень трудно бываетъ убѣдить многихъ, что театръ, бывшій въ нѣкоторомъ значеніи „храмомъ“ и школой 50—40—30 лѣтъ тому назадъ, теперь уже не храмъ и не школа а грязная, пьяная и развратная корчма. Для того, чтобы для значительной части нашего общества открыть глаза на истинный характеръ современнаго театра и вызвать въ ней надлежащее отношеніе къ нему, и полезны такія яркія и безстрашныя рѣчи о театральной сценѣ, какъ, напр., докладъ протодіакона Владивостокскаго кафедр. собора о. Василія Островидова: „О современномъ театрѣ“. О. Островидовъ большой знатокъ того вопроса, какой онъ трактуетъ. Владивостокскій протодіаконъ въ свое время самъ былъ опернымъ артистомъ, знакомъ съ постановкой сценическаго дѣла за границей, какъ ученикъ и близкій другъ знаменитаго Миланскаго профессора Росси.

На о. Островидова русскій театръ производитъ глубоко-отрицательное впечатлѣніе. „Кто развратилъ современную публику?“—говоритъ онъ словами театрального критика изъ журнала

„Театръ и искусство“. — „Кто допустилъ неслыханную въ исторіи театра пошлость современнаго репертуара? Кто испортилъ воздухъ аудиторіи театра настолько, что даже и не чуткіе учителя прекраснаго сбѣжали изъ нея, какъ отъ химической обструкціи? — Виноватъ современный актеръ, свински жадный до аплодисментовъ черни; актеръ — коммерсантъ, спекулирующій на низменныхъ инстинктахъ толпы; актеръ — циникъ и т. под... Среди моря бездарностей теперь способность выдается за талантливость, за гений; смысленость — за интеллигентность, дѣтскій фокусъ — за актъ вдохновенія, рабская копія — за оригинальное творчество“. — По мысли о. Островидова, театръ за послѣднее время дѣлалъ все, чтобы расшатать основы нравственности и воспитанности. „Чтобы задѣть религиозное чувство христіанина, появилась пьеса: „Черные вороны“... Чтобы въ корень растлить публику, развратить юношество, учащуюся молодежь, появляются на сценахъ безнравственныя пьесы: „Пробужденіе весны“, „Весенній потокъ“ и пошлый до ужаса фарсъ, пошлая современная оперета, а ко всему этому на помощь насаждаются во всѣхъ городахъ и многихъ даже селахъ ужасные шантаны съ ихъ неописуемою мерзостью и кинематографы разныхъ типовъ съ порнографическимъ репертуаромъ“. — Объ оперномъ театрѣ бывший оперный артистъ пишетъ: „Наша отечественная музыка, наши музыкальные гении, признанные всѣмъ міромъ, — Глинка, Римскій-Корсаковъ, Даргомыжскій, Чайковскій, Сѣровъ, Бородинъ и др. подвергаются у себя дома положительному глумленію. Разными театральными гешефтьмахерами произведенія нашихъ композиторовъ искажаются до неузнаваемости. Современный театръ, въ большинствѣ случаевъ, не воспитываетъ публику музыкально, а развращаетъ ее, убиваетъ въ ней всѣ силы къ воспріятію прекраснаго. Въ большихъ музыкальныхъ центрахъ оперныя произведенія отечественныхъ композиторовъ игнорируются, и имъ предпочитаютъ произведенія иностранныхъ композиторовъ“... Что же дѣлать? — „Время крикнуть, — пишетъ о. протоіаконовъ, — насалителямъ тернія: „Прочь съ дороги! Прочь съ народной нивы!.. Вы губите дѣтей нашихъ, *растлываете ихъ!*“

Если бы не излишне-рѣзкій тонъ доклада, мы рекомендовали бы его нашимъ читателемъ: всегда полезно посмотрѣть на предметъ не только издали, но и вблизи, не только на-лицо, но и на-изнанку. (Симб. Еп. Вѣд.)

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во священника псаломщикъ Алексѣй *Усенко*—къ Казанско-Богородичной церкви села Константиновки—8 августа.

Рукоположены во діакона:

Окончившій курсъ епархіальной школы псаломщиковъ Дмитрій *Цыганенко*—къ Вознесенской церкви села Вознесенки, Бердянскаго уѣзда—6 августа.

Послушникъ Крестовой церкви Василій *Черненко*—къ церкви Новаго кладбища города Симферополя—8 августа.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 августа за № 8191, псаломщикъ Николаевскаго собора города Бахчисарая Николай *Николи-Полити*—на такую же должность къ Успенской церкви имѣнія Гурзуфъ, Ялтинскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 августа за № 8340, священники: Рождество Богородичной церкви села Марьяновки, Бердянскаго уѣзда, Николай *Котовичъ* и состоящій на діаконской вакансіи при Николаевскомъ соборѣ города Перекопа, Николай *Вънецкій*—одинъ на мѣсто другого, въ видахъ служебной пользы.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 августа за № 8342, священникъ Николаевской церкви села Ново-Александровки (Бугаевки), Дѣвпровскаго уѣзда, Констан-

тинъ *Круглянский*—на второе священническое мѣсто къ Покровской церкви села Ново-Григорьевки, Бердянскаго уѣзда.

Назначенъ псаломщикомъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 августа за № 8341, скончившій курсъ псаломщической школы Лука *Чумакъ*—къ Θεодосіевской церкви города Севастополя.

Утвержденъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 августа за № 8244, исправляющій должность псаломщика Покровскаго собора г. Севастополя, Прокодій *Найда-Костенко* въ занимаемой имъ должности.

Утвержденъ церковнымъ старостою, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 августа за № 8201, крестьянинъ Θεодоръ *Бокунъ*—къ Николаевской церкви села Александровки, Днѣпровскаго уѣзда.

Уволенъ, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 августа за № 8220, псаломщикъ Θεодосіевской церкви г. Севастополя Николай *Поповъ*—отъ занимаемой должности.

Предоставлено просфорническое мѣсто вдовѣ діакона Ксеніи *Усенко*—при Владимірской церкви села Владиміровки, Бердянскаго уѣзда.

И з в ѣ с т і я .

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, съ грамотами: члену Государственной Думы Николаю *Панкльеву*, женѣ коллежскаго совѣтника Аннѣ *Масаловой*, штабсъ-капитану Димитрію *Димо*, священнику села Малой Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда, Виктору *Баженову*, священнику Александро-Невской церкви, что на Корабельной сторонѣ города Севастополя, Георгію *Васильковскому*, священнику села Цареводаровки, Бердянскаго уѣзда, Аркадію *Беневоленскому*, купцу Борису *Телепчи* и его женѣ

Елизаветѣ, псаломщику села Павловки, Днѣпровскаго уѣзда, Тимошею *Донцову*, обществу крестьянъ села Строгановки, Бердянскаго уѣзда, обществу прихожанъ церкви села Малой Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянкѣ Маріи *Большаковой*, крестьянину села Верхнихъ Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, Тарасію *Маслову* съ женой Меланіей, крестьянину села Дмитріевки, Днѣпровскаго уѣзда, Сумеону *Сердюку*, крестьянину села Рубановки, Мелитопольскаго уѣзда, Ѳеодору *Перервы* и крестьянину села Степановки, Бердянскаго уѣзда, Іоанну *Тинскому*.

— — —
Присоединены къ православію:

Поселянинъ селенія Риккенау, Бердянскаго уѣзда, Петръ *Эннсъ*, меннонитскаго исповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени.

Бердянский мѣщанинъ Павелъ *Безсоновъ*, 26 лѣтъ, изъ раскольнической безпоповщинской секты — съ оставленіемъ прежняго имени.

Дочь мѣщанина города Евпаторіи Евгенія *Школьникъ*, іудейскаго исповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени.

Крестьянка Тургайской области поселка Львовскаго, Елизавета *Вовкъ* — штундо-баптистской секты, съ дѣтьми: Маріей — 6 лѣтъ, Александрой — 4 л. и внукомъ ея Александромъ — 4 лѣтъ.

— — —
Волею Божіею скончались:

Священникъ Покровской церкви села Ново-Григорьевки, Бердянскаго уѣзда, Стефанъ *Галинный* — 3 августа.

Псаломщикъ Успенской церкви имѣнія Гурзуфъ Николай *Юваловъ* — 24 іюля.

Монахиня Топловскаго женскаго монастыря *Еввула* (въ мѣрѣ Дарія Иванова (70 ти лѣтъ)) — 29 іюля.

Отношеніе Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго на
имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія,
Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.

*Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь!*

Великое бѣдствіе постигло городъ Могилевъ. 6 іюня сгорѣло почти все Могилевское предмѣстье (Луполово), въ томъ числѣ сгорѣла до основанія теплая церковь во имя св. великомученицы Варвары и весьма сильно пострадалъ приходскій холодный храмъ во имя свв. Апостоловъ Петра и Павла. 7 іюня между Виленской улицей и рѣчкой Дубровенкой сгорѣло еще около 100 домовъ, причемъ, за ничтожнымъ исключеніемъ, погибла вся движимость и около 10 тысячъ населенія осталось безъ крова, безъ пищи, безъ одежды, лишилось всего, что зарабатывалось многолѣтними трудами и лишеніями. 18 іюня сильно повреждена огнемъ приходская церковь во имя св. Троицы.

Какъ предсѣдатель учрежденія христіанскаго Комитета по оказанію помощи погорѣльцамъ, получившаго Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный сборъ пожертвованій, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбою придти на помощь пострадавшимъ возможнымъ личнымъ пожертвованіемъ, такъ и приглашеніемъ къ пожертвованіямъ ввѣренныхъ Вамъ церквей, монастырей и другихъ учрежденій

Въ надеждѣ на Ваше сочувствіе нуждамъ погорѣльцевъ губ. г. Могилева и Вашу отзывчивость, имѣю честь препроводить 420 подписныхъ листовъ, о разсылкѣ коихъ усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе. Я надѣюсь, что русскій православный народъ, чуткій къ бѣдствіямъ ближняго, откликнется посильною лептою на столь великое бѣдствіе, постигшее Могилевцевъ, тѣмъ болѣе, что евреи не только

изъ разныхъ городовъ Россіи, но и изъ другихъ странъ приносятъ обильныя жертвы своимъ погрѣвшимъ единовѣрцамъ, и мы, христіане, пока находимся въ стыдѣ предъ евреями въ отношеніи количества поступившихъ имъ и намъ пожертвованій.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою *Епископъ Стефанъ*.

На означенномъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 29 іюля с. г., слѣдующаго содержанія: „*Въ Консисторію и редакцію*“. *Алексій, Епископъ Таврическій*.

Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому священника Покровской церкви села Остриковки, Бердянскаго уѣзда, *Александра Завадовскаго*.

На основаніи разрѣшенія Вашего Преосвященства за № 4038, присоединенъ мною къ православнои Греко-Россійской Каѳолической Церкви чрезъ отреченіе отъ ересей и Св. Мвропомазаніе поселянинъ селенія Риккенау, Бердянскаго уѣзда, Таврической епархіи Петръ Іоанновъ Эннсъ, съ оставленіемъ его прежняго имени.

О семъ почтительнѣйше доношу Вашему Преосвященству, прилагая при рапортѣ подписку присоединеннаго и актъ о его присоединеніи.

Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ священникъ *Александръ Завадовскій*.

На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 31 іюля с. г., слѣдующаго содержанія: „*Въ Консисторію и для напечатанія*“. *Алексій, Епископъ Таврическій*.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ по содержанію Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища за 1909 годъ.

(Продолженіе).

Б) Одеждою, обувью и предметами чистоты.

Сукна для пальто 473 ¹ / ₂ арш по 2 р. 10 к.	994 р. 35 к.
За работу пальто 136 шт. — — —	472 р. — к.
Воротниковъ барашковыхъ 25 арш. по 5 р	125 р. — к.
Сатину—нанбука 780 р. по 29 к. —	226 р. 20 к.
Ваты 7 п. 20 ф. по 40 к. — — —	325 р. — к.
Камлоту 3318 ³ / ₄ по 92 к. — — —	3053 р. 25 к.
Шерстяной матеріи 500 арш. по 1 р. 20 к.	601 р. 20 к.
Кумачу 54 арш. по 14 к. — — —	11 р. 39 к.
Коленкору 2937 арш.— — — —	429 р. 83 к.
Кретону—бордо 2071 ³ / ₄ по 15 к. — — —	301 р. 22 к.
Бумагеи 35 арш. по 24 к. — — —	13 р. 20 к.
Теплыхъ платковъ 150 шт. по 1 р. 75 к.—	262 р. 50 к.
Кашемиру 1500 арш. по 67 к. — — —	1005 р. — к.
Мадепаламу 1146 ¹ / ₂ арш. по 18 к.— — —	206 р. 37 к.
Двунишки 75 арш. по 35 к.— — —	26 р. 25 к.
Полотна для рубахъ 2640 арш.+477 арш.	1193 р. 67 к.
Атласу для бѣлья 39,55 ¹ / ₂ по 26 к. —	1009 р. 68 к.
Носовыхъ платковъ 55 дюж. по 1 р. — —	55 р. — к.
Новинки для полотенець 157 арш. по 18 к.	28 р. 40 к.
Холста для полотенець 667 арш. по 17 к.	106 р. 1 к.
Чулочной бумаги 5 п. по 32 к. — — —	160 р. — к.
За работу нов. чулковъ и надвязку старыхъ	196 р. — к.
Иголокъ, нитокъ, пуговиць и крючковъ на	173 р. 57 к.
Шнурковъ и лентъ — — — —	24 р. 73 к.
Швеймъ за работу платья и бѣлья— — —	284 р. 19 к.
Шляпъ зимнихъ и лѣтнихъ 172 шт. по 2 р. 50 к.	446 р. 50 к.
Обуви 922 пары по 2 р. 93 к. — — —	2776 р. 85 к.
Галошъ 39 паръ — — — —	74 р. 50 к.
Чернилъ для мѣтки бѣлья — — — —	3 р. — к.
Стрижка - — — — —	5 р. 10 к.
Масла для волосъ 8 бутылокъ — — —	8 р. — к.
Гребенокъ 3 дюж. — — — —	7 р. 50 к.
Мыла 36 п. 28 ф — — — —	150 р. 35 к.
Соды 10 пуд. — — — —	8 р. 74 к.
Крахмалу 2 п. 20 ф. — — — —	12 р. 71 к.
Утюговъ 2 шт. - — — — —	3 р. 50 к.

Ливрея швейцару	—	—	—	27 р. 90 к.
Нафталину, скипидару и порошка	—	—	—	54 р. 60 к.
Щетокъ сапожныхъ и для платья	—	—	—	30 р. 25 к.
Поденной прачкѣ	—	—	—	27 р. 90 к.
				Итого — 14921 р. 41 к.

В) Учебными, классными и рисовальными принадлежностями:

Оберточной бумаги 11 ст.	—	—	—	11 р. 40 к.
Бумаги № 6 Z 07	—	—	—	14 р. 10 к.
„ безъ № 16 ст.	—	—	—	23 р. — к.
„ промокательной и почтовой	—	—	—	20 р. — к.
„ цвѣточной 5 стопъ	—	—	—	5 р. — к.
Чернилъ 49 бут.	—	—	—	9 р. 95 к.
Чернильницъ 151 шт.	—	—	—	4 р. 55 к.
Перьевъ 66 кор.	—	—	—	33 р. — к.
Ручекъ 31 gros.	—	—	—	11 р. 30 к.
Тетрадей 12107 шт.	—	—	—	272 р. 81 к.
Карандашей 13 gros.	—	—	—	28 р. 60 к.
Грифелей 5 кор.	—	—	—	2 р. 25 к.
Досокъ аспидныхъ 20 шт.	—	—	—	3 р. 25 к.
Транспорантовъ и словарей 210 шт.	—	—	—	10 р. 29 к.
Квадратиковъ	—	—	—	— р. 13 к.
Ножей перочинныхъ и счеты	—	—	—	10 р. 60 к.
Картону и печатаніе журналовъ	—	—	—	50 р. 25 к.
Резинокъ, кнопокъ, гумми-арабику	—	—	—	1 р. 88 к.
Тетрадей для рисованія 450 шт.	—	—	—	31 р. 50 к.
Карандашей	—	—	—	10 р. 20 к.
Резинокъ	—	—	—	10 р. 49 к.
Бумаги	—	—	—	3 р. — к.
Холста, угольковъ	—	—	—	— р. 80 к.
Кистей	—	—	—	1 р. — к.
Масла и красокъ	—	—	—	6 р. 68 к.
Орнаменты и полозія	—	—	—	20 р. 54 к.
				Итого — 605 р. 92 к.

Г) Музыкальными принадлежностями:

Починка роялей	—	—	—	255 р. — к.
Покупка нотъ	—	—	—	38 р. 27 к.
Переплеть нотъ	—	—	—	20 р. 20 к.
Банифоль, струны и проч.	—	—	—	4 р. 90 к.
				Итого — 318 р. 37 к.

Д) Спальными принадлежностями:

Перебивка матрацовъ 235 шт.	—	—	—	181 р. 50 к.
Тику для ина 368	—	—	—	130 р. 50 к.

Травы морской 46 п. 20 ф.	—	—	—	74 р. 65 к.
Пуху 2 п. 22 ф.	—	—	—	91 р. 50 к.
Одѣяль теплыхъ 50 шт.	—	—	—	380 р. — к.
„ лѣтнихъ 50 шт.	—	—	—	205 р. — к.
Наволокъ 80 ¹ / ₂ арш.	—	—	—	13 р. 13 к.
Итого — — —				1076 р. 28 к.

Е) Столовыми принадлежностями:

За серебрение ложек	—	—	—	18 р. 95 к.
Вилочъ и ножей 9 дюж.	—	—	—	67 р. 51 к.
Тарелочъ глубокихъ и мелкихъ 133 + 24	—	—	—	83 р. 55 к.
Графиновъ 10 шт.	—	—	—	10 р. 40 к.
Подносочъ 4 шт.	—	—	—	4 р. 81 к.
Скатертей - клеенки 180 арш.	—	—	—	216 р. — к.
Судочъ и супниковъ 1	—	—	—	1 р. 30 к.
Солоночъ 10 шт.	—	—	—	1 р. — к.
Ведрa, кувшины и кружки	—	—	—	5 р. 16 к.
Итого - - -				408 р. 66 к.

Ж) Чайными принадлежностями:

Чайниковъ мѣдныхъ-	—	—	—	— р. 90 к.
„ фаянсовыхъ 30 шт.	—	—	—	28 р. 30 к.
Починка ихъ-	—	—	—	2 р. 10 к.
Чашечъ пароходныхъ 3 дюж.	—	—	—	16 р. 74 к.
„ простыхъ 12 шт.	—	—	—	1 р. 75 к.
Стаканочъ 1	—	—	—	— р. 15 к.
Полоскательницъ	—	—	—	— р. 40 к.
Итого - - -				50 р. 34 к.

З) Буфетными и кухонными принадлежностями:

Ложекъ деревянныхъ и разливныхъ кухонныхъ	1	р.	50	к.
Починка мясорѣзки-	—	—	—	—
Починка и лужение самоваровъ	—	—	155	р. 80 к.
Ножи для кухни	—	—	5	р. 5 к.
Точение ихъ-	—	—	30	р. 35 к.
Кирпичъ и мазь для чистки-	—	—	93	р. 65 к.
Сить 3 шт.	—	—	2	р. 30 к.
Мелкія желѣзныя вещи (ведра и миски)	—	—	7	р. 85 к.
Щетки мочальныя	—	—	3	р. 49 к.
Итого- - -				317 р. 34 к.

И) Содержаніе дома и зданій.

а) отопленіе:

Антрациту 4450 пуд.	—	—	—	796 р. 10 к.
Дровъ 117 ¹ / ₂ саж.	—	—	—	1351 р. — к.

За распилку дровъ — — — —	270 р. — к.
Итого — —	2417 р. 10 к.

б) Освѣщеніе:

Лампъ большихъ 2 шт. — — —	7 р. 15 к.
„ маленькихъ 11 шт. — — —	5 р. 15 к.
Керосину 838 п. 16 ф. — — —	1333 р. 54 к.
Свѣчей стеариновыхъ 5 п. 6 ф. — — —	58 р. 18 к.
Деревяннаго масла 3 п. 30 ф. — — —	30 р. — к.
Спичекъ — — — — —	23 р. 30 к.
Фитилей и фитильковъ — — — — —	10 р. 90 к.
Стеколь 268 шт. — — — — —	35 р. 71 к.
Щетокъ — — — — —	2 р. 60 к.
Мелкихъ лампочныхъ принадлежностей — — — — —	17 р. 45 к.
Лампадки — — — — —	2 р. 40 к.
Итого — —	1526 р. 38 к.

в) Ремонтъ и содержаніе зданій:

Штукатурка и побѣлка по подряду — — — —	460 р. — к.
Покраска половъ — — — — —	302 р. 16 к.
Покраска крыши — — — — —	800 р. — к.
Краска и масло — — — — —	62 р. 63 к.
Извести 80 чет. — — — — —	59 р. 65 к.
Камня 6 ¹ / ₂ саж. + 414 шт. — — — — —	178 р. 82 к.
Кирпича 10000 + 750 огнеуп. — — — — —	181 р. 50 к.
Черепицы 200 шт. — — — — —	10 р. 60 к.
Каменщикамъ — — — — —	14 р. — к.
Алебастру 2 п. — — — — —	3 р. 95 к.
Цементу 268 — — — — —	121 р. 30 к.
Починка печныхъ регуляторовъ — — — — —	7 р. 20 к.
Печнику — — — — —	5 р. — к.
Приборы для печей — — — — —	4 р. 73 к.
Починка плиты въ кухнѣ — — — — —	139 р. 30 к.
Приборы желѣзн. для оконъ и дверей — — — — —	55 р. 58 к.
Доски и бревна — — — — —	410 р. 75 к.
За столярныя починки — — — — —	75 р. 35 к.
Починка мебели — — — — —	77 р. 90 к.
Устройство новой мебели — — — — —	333 р. 89 к.
Покупка стеколъ и вставка ихъ — — — — —	56 р. 90 к.
Очистка ретирадъ — — — — —	1145 р. 83 к.
Исправленіе клозетовъ — — — — —	45 р. 29 к.
Приборы для водопроводовъ (трубы) — — — — —	416 р. 47 к.
Мѣшки для швабръ 250 шт. — — — — —	106 р. 95 к.
Метелки и половыя щетки — — — — —	47 к. 84 к.
Церезину, парафину, скипидару, мастики — — — — —	93 р. 40 к.
Войлока и ремней — — — — —	38 р. 40 к.

Гвоздей и винтовъ	—	—	—	59 р. 24 к.
Жельза, олова, цинку	—	—	—	145 р. 32 к.
Мѣди	—	—	—	51 р. 95 к.
Починка кроватей, исправленіе звонка	—	—	—	8 р. 50 к.
Заводъ часовъ	—	—	—	26 р. 66 к.
Стрѣховка зданій	—	—	—	485 р. 77 к.
Швейныя машины	—	—	—	90 р. — к.
Ведря, бетоны и пр.	—	—	—	47 р. 1 к.
Починка тротуаровъ	—	—	—	12 р. — к.
За пользованіе телефономъ	—	—	—	82 р. 50 к.
Обжиганіе клепокъ	—	—	—	8 р. 50 к.
Итого	—	—	—	6610 р. 63 к.

(Окончаніе будетъ.)

Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Сакскую комиссію на расширеніе епархіальныхъ помѣщеній.

(Продолженіе).

Изъ *Новгородской епархіи*:

Черезъ благочинныхъ: 4 окр. Боровичскаго у., свящ. Константина Добромыслова (№ 529) 5 р. 50 к., 4 окр. Бѣлозерскаго у., свящ., Глѣба Орлова (№ 562) 2 р. 60 к., 4 окр. Устюжнаго у., свящ. Николая Соколова (№ 556) 2 р. 10 к., 8 окр. Новгородскаго у., прот. Петра Граціанова (№ 547) 6 р. 95 к., 10 окр. Новгородскаго у., свящ., Константина Яковцевскаго (№ 519) 2 р. 40 к., 1 окр. Демянскаго у., свящ. Василия Охотина (№ 538) 3 р. 65 к., 1 окр. Кирилловскаго у., прот. Кирилла Виноградова (№ 566) 3 р. 50 к., 4 окр. Тихвинскаго у., свящ. Іоанна Троицкаго (№ 544) 2 р. 90 к., 5 окр. Боровичскаго у., свящ. Іоанна Боголюбова (№ 530) 7 р., 2 окр. Бѣлозерскаго у., свящ. Александра Орнатскаго (№ 560) 3 р. 9 к., 1 окр. Старорусскаго у., свящ. Іоанна Добрынскаго (№ 531) 5 р. 50 к., 7 окр. Кирилловскаго у., свящ. Александра Митропольскаго (№ 572) 7 р. 55 к., 2 окр. Крестецкаго у., свящ. Петра Попова (№ 521) 3 р. 72 к., 1 окр. Бѣлозерскаго у., свящ. Михаила Альвіанскаго (№ 559) 5 р. 20 к., 2 окр. Старорусскаго у., свящ. Николая Вишневскаго (№ 532) 3 р. 75 к. и 5 окр. Тихвинскаго у., свящ. Іоанна Шарецкаго (№ 545) 1 р. 67 к., — всего 67 р. 8 к., а съ прежними изъ Новгородской епархіи поступило 109 р. 93 к.,

Изъ *Олонецкой епархіи*—черезъ благочиннаго 3 окр. Вытегорскаго у., свящ. Василия Павинскаго (листь не возвращень) 1 р. 60 к.,—а съ прежними изъ Олонецкой епархіи поступило 51 р. 72 к.

Изъ Омской епархіи:

Черезъ благочинныхъ: 2 окр. степныхъ церквей, Акмолинской области, свящ. Константина Плотникова (№ 796) 6 р. 40 к., 2 окр. Петропавловскаго у., Акмолинской обл., свящ. Павла Колесникова (№ 782) 37 р., 4 окр. Тюкалинскаго у., Акмолинской обл., свящ. Михаила Шумилова (№ 802) 2 р., 1 окр. Омскаго у., свящ. Николая Лебедева (№ 788) 3 р., градскихъ Павлодарскихъ церквей прот. Александра Павлова (№ 793) 9 р. 5 к., градскихъ Семипалатинскихъ церквей прот. Александра Соловьева (№ 799) 3 р. 10 к., градскихъ Тарскихъ церквей прот. Стефана Наумова (№ 790) 3 р. 2 к., Семипалатинскаго окр. свящ. Андрея Балашева (№ 772) 5 р. 20 к., 3 окр. степныхъ церквей Акмолинской обл., свящ. Александра Лебедева (№ 786) 26 р. 5 к. и 5 окр. степныхъ церквей Акмолинской обл., свящ. Сергія Прозорова (№ 798) 9 р. 42 к.,—всего 104 р. 24 к., а съ прежними изъ Омской епархіи поступило 110 р. 24 к.

Изъ Пермской епархіи:

Отъ монастырей: подворья Бѣлогорскаго Николаевскаго Миссіонерскаго въ г. Перми (№ 763) 2 р.,—а съ прежними изъ Пермской епархіи поступило 25 р. 85 к.

Изъ *Полтавской епархіи*,—черезъ благочиннаго 4 окр. Лубенскаго у., свящ. Василя Бельговскаго (безъ листа) всего поступило 3 р. 70 к.

Изъ Рижской епархіи:

Черезъ благочинныхъ: градскихъ Митавскихъ церквей прот. Георгія Руженцева (№ 1158) 10 р. 5 к., Ревельскаго окр. свящ. І. Германа (№ 1164) 8 р. 18 к., 2 Юрьевскаго окр. прот. В. Алѣева (№ 1162) 1 р. 90 к. и отъ Илукстскаго Богородицкаго женскаго монастыря, Курляндской губ., (№ 1173) 2 р.,—а всего изъ Рижской епархіи поступило 22 р. 13 к.

Изъ Рязанской епархіи:

Черезъ благочинныхъ: 3 окр. Данковскаго у., свящ. Василя Черкасова (№ 477) 3 р. 70 к., 3 окр. Касимовскаго у., прот. Стефана Остроумова (№ 463) 3 р. 70 к., 3 окр. Егорьевскаго у., свящ. Стефана Сперанскаго (№ 467) 5 р. 45 к., 4 окр. Зарайскаго у., прот. Иліи Смирнова (№ 442) 8 р. 5 к., 4 окр. Сапожскаго у., свящ. Петра Юрьева (№ 456) 4 р. 20 к., 3 окр. Рязанбургскаго у., свящ. Александра Рождественскаго (№ 471) 4 р. 30 к., 4 окр. Пронскаго у., свящ. Николая Катагощина (№ 483) 5 р. 45 к., 3 окр. Пронскаго уѣз. свящ. Петра Быстрова (№ 482) 3 р. 7 к., 2 окр. Скопинскаго у., свящ. Іоанна Архангельскаго (№ 474) 7 р. 5 к., 3 окр. Михайловскаго у., свящ. Іоанна Кочурова (№ 446) 8 р. 30 к., 3 окр. Спасскаго у., свящ. Александра Чельцова (№ 459) 2 р. 88 к., градскихъ Рязанскихъ церквей прот. Александра Виноградова (№ 434) 32 р. 55 к., 2 окр. Рязанбургскаго у., свящ. Владиміра Малинина (№ 470)

5 р. 40 к., 1 окр. Сапожковского у., свящ. Евгенія Смирнова (№ 453) 1 р. 32 к., 1 окр. Скопинскаго у., прот. Валеріана Константова (№ 473) 13 р. 70 к., 1 окр. Ряжскаго у., свящ. Александра Соколова (№ 448) 3 р. 60 к., 3 окр. Сапожковского у., прот. Іоанна Тихомірова (№ 455) 9 р. 70 к., 1 окр. Пронскаго у., свящ. Матѣея Молчанова (№ 480) 2 р. 50 к., 3 окр. Рязанскаго у., свящ. Василя Витушина (№ 436) 4 р. 96 к., 2 окр. Зарайскаго у., свящ. Алексія Купрессова (№ 440) 2 р. 34 к., 2 окр. Провскаго у., свящ. Алексія Крылова (№ 481) 2 р. 82 к., 2 окр. Ряжскаго у., свящ. Василя Орлова (№ 449) 4 р. 90 к., 2 окр. Спасскаго у., свящ. Михаила Сіонскаго (№ 548) 3 р., 3 окр. Зарайскаго у., свящ. Димитрія Радимова (№ 441) 4 р. 65 к., 1 окр. Данковскаго у., свящ. Петра Игумнова (№ 475) 3 р. 95 к., 5 окр. Рязанскаго у., свящ. Михаила Пчелкина (№ 438) 6 р. 70 к., 1 окр. Михайловскаго у., свящ. Василя Лебедева (№ 444) 3 р. 66 к., 1 окр. Раненбургскаго у., прот. Іоанна Троицкаго (№ 469) 5 р. 75 к., 2 окр. Данковскаго у., свящ. Василя Зимина (№ 476, чрезъ Таврич. Дух. Консисторію) 7 р. 65 к. и отъ Николае-Радовицкаго монастыря (№ 489) 4 р. 45 к., — всего 179 р. 75 к., а съ прежними изъ Рязанской епархіи поступило 230 р. 52 к.

Изъ Самарской епархіи, — отъ Самарской Духовной Консисторіи (чрезъ Таврич. Дух. Консисторію) всего поступило 4 р. 45 к.

Изъ С.-Петербургской епархіи:

Чрезъ благочинныхъ: 1 Ябургскаго окр. свящ. Николая Лаврова (№ 818) 15 р., 2 Лугскаго окр. свящ. Михаила Быстрова (№ 826) 2 р. 60 к., 1 окр. столичныхъ церквей прот. Александра Владимірскаго (№ 805) 34 р. 50 к., русско-эстонскихъ приходоу прот. Павла Кульбуша (№ 813) 9 р., Василеостровскаго окр. прот. Мих. Горчакова (№ 811) 24 р. 70 к., 4 Новоладожскаго окр. прот. Александра Лаврова (№ 832) 28 р. 5 к., Шлиссельбургскаго окр. прот. Н. Тихомірова (№ 817) 15 р. 85 к. и отъ монастырей: Черемнецкаго Іоанно-Богословскаго, Лужскаго у., (№ 836) 3 р. и отъ Троице Сергіевой пустыни въ Стрѣльнѣ (№ 841) 10 р., — всего 142 р. 70 к., а съ прежними изъ С.-Петербургской епархіи поступило 165 р. 40 к.

Изъ Саратовской епархіи:

Чрезъ благочинныхъ: 2 окр. градскихъ Саратовскихъ церквей свящ. Стефана Софинскаго (№ 1031) 7 р. 30 к., 4 окр. Хвалынскаго у., свящ. Евгенія Пиксанова (№ 1080) 5 р., 1 окр. градскихъ Саратовскихъ церквей прот. Павла Львова (№ 1030) 9 р. 65 к. и отъ монастырей: Пановскаго св. Троицкаго женскаго, Сердобскаго у., (№ 1024) 16 р., Крайшевскаго Тихвинскаго женскаго, Аткарскаго у., (№ 1022) 5 р. 34 к., Грязнухинскаго св. Троицкаго женскаго, Камышинскаго у., (№ 1023) 4 р., Гусевскаго Ахтырскаго женскаго, Камышинскаго у., (№ 1019) 2 р. 50 к., св. Троицкаго мужскаго, Хвалынскаго у., (листь не воз-

вращень) 3 р. и Саратовскаго Крестовоздвиженскаго женскаго (№ 1015) 5 р., — а всего изъ Саратовской епархіи поступило 57 р. 79 к.

(Окончаніе будеть).

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Безконечная цѣнность человѣческой личности, какъ образа Божія. (Продолженіе).—II. О нетлѣнии святыхъ мощей и религіозномъ ихъ почитаніи.—III. Былъ-ли социализмъ въ перво-христіанской церкви? (Окончаніе). IV. Безъ „церковности“ нѣтъ истинной вѣры и нѣтъ Церкви.—V. Педагогическая бібліотека при Таврическомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.—VI. Библіографія.—VII. Хроника.—VIII. Телеграмма на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.—IX. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Отношеніе Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.—III. Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, свящ. А. Завадовскаго.—IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ по содержанію Тавр. епарх. женск. училища за 1909 г. (Продолженіе).—V. Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Сакскую комиссію на расширеніе епархіальныхъ помѣщеній. (Продолженіе).

Издатель—Таврическая Духовная Консисторія.	} Редакторы	{ Преподаватель духовной семинаріи <i>А. Высокій.</i> Іеромонахъ <i>Тихонъ.</i>

Дозволено цензурою. Симферополь.—10 Августа 1910 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*
