

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта № 5. 1879 года.

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

ВЫСОЧАЙШЕЮ МИЛОСТІЮ

### МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

### ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

### ВСЕРОССИЙСКІЙ,

### ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 15-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемо-  
гущаго, Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Его Им-  
ператорское Высочество, великій князь Вячеславъ  
Константиновичъ скончался, послѣ кратковременной  
и тяжелой болѣзни.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для Насъ и для  
всего Императорскаго Дома Нашею событіи, Мы  
вполнѣ убѣждены, что всѣ вѣрные Наши поддан-  
ные примутъ искреннее участие въ Нашей семейной  
скорби и соединятъ съ Нашими молитвами свои къ  
Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Вели-  
комъ князѣ и о ниспослани Родителямъ его утѣ-  
шенія, даруемаго вѣрою въ Святый всемогущій  
Промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

## ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМАТА

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Предпринятая Нами на защиту нашихъ едино-вѣрцевъ война съ Турціею ознаменована была со стороны православнаго русскаго духовенства много-различными проявленіями того живаго и дѣятельнаго участія къ сему великому дѣлу, какое и въ прежнія времена оказывали служители русской церкви и ихъ архипастыри при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ отечества.

При самомъ началѣ военныхъ дѣйствій, Святѣйшій Синодъ, въ попечительномъ вниманіи къ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ, призвалъ подвѣдомья ему учрежденія и лица къ посильнымъ жертвамъ на санитарныя нужды Нашей доблестной арміи, и положилъ начало сему патриотическому дѣлу собственнымъ примѣромъ. Епархіальные преосвященные, движимые тѣми же высоко-христіанскими чувствами, съ полнымъ усердіемъ содѣйствовали осуществленію благихъ предначертаній Синода. Православныя иноческія обители выдѣлили изъ среды своей нѣсколько сотъ монашествующихъ обою пола, подвизавшихся на поприщѣ челоуѣколюбиваго служенія больнымъ и раненымъ воинамъ, изъ числа коихъ многіе получили пріютъ и врачеваніе въ уст-

роенныхъ монастырями лазаретахъ. Одушевляемое столь же горячею любовью къ отечеству, и все православное духовенство явило себя достойнымъ своего высокаго призванія. Повсюду на обширномъ пространствѣ Имперіи приходскіе священники, въ храмахъ чи внѣ оныхъ, съ неутомимою ревностію трудились на пользу великаго дѣла, разъясняя паче всѣхъ значеніе священной брани, подъятой Нами во имя любви и правды, ободряя и укрѣпляя народный духъ при неизбежныхъ тяготахъ военного времени, призывая и собственнымъ примѣромъ располагая прихожанъ къ посильнымъ приношеніямъ. И православный русскій народъ, искони приобыкшій внимать живому слову и благому примѣру пастырей церкви и унаслѣдовавшій доблести предковъ, воодушевившись однимъ святымъ чувствомъ всецѣлой готовности на всякія жертвы за вѣру, престоль и отечество, выразилъ оную въ многочисленныхъ и разнообразныхъ пожертвованіяхъ на военныя потребности и нужды арміи и въ изумившихъ міръ подвигахъ мужества и терпѣнія тѣхъ сыновъ своихъ, которымъ выпалъ священный жребій стать въ ряды борцовъ за вѣру и за спасеніе нашихъ присныхъ по ней. На поляхъ брани духовенство явилось участникомъ славныхъ дѣяній побѣдоноснаго Нашего воинства; священнослужители военного вѣдомства, на ряду съ своею духовною паствою, совершили рѣдкіе подвиги неустрашимости и самоотверженія, среди опасностей битвъ ревностно исполняя свои пастырскія обязанности, преподавая утѣшенія вѣры пострадавшимъ за вѣру и отечество, словомъ и примѣромъ ободряя и воодушевляя воиновъ.

Желая почтить знакомъ Монаршаго вниманія и благоволенія столь доблестное и разнообразное на пользу, честь и славу любезнаго Нашего отечества дѣйствованіе православнаго духовенства за время минувшей брани, почитаю справедливымъ долгомъ

выразить Мою искреннюю признательность Святейшему Правительствующему Синоду, преосвященнымъ архiereямъ, плавнымъ священникамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всему православному русскому духовенству.

Богъ мира даровавшій Намъ силу и крепость благоуспешно совершить подвигъ брани, да ниспосылаетъ дорогому Нашему отечеству мирное развитие и преуспеяние, въ духъ вѣры и благоустия, искони возвышаемыхъ и утверждаемыхъ святою православною Церковью.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано.

**„АЛЕКСАНДРЪ“**

Въ С.-Петербургѣ.

4-го февраля 1879 года.

## **I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.**

### **УКАЗЪ СВ. СИНОДА**

**Февраля 19.** — О кончинѣ Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго великаго князя Вячеслава Константиновича.

Св. Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 16 сего февраля, за № 909, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 15 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Сына Его Императорскаго Высочества, великаго князя Константина Николаевича, великаго князя Вячеслава Константиновича. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ москов-

суду и Грузино-императорскому Св. Синоду канторамъ къ Синодальнымъ членамъ, преосвящ. епархіальнымъ архіереямъ и въ старопригальные монастыри и давры какъ для повсеместнаго, въ церквахъ, обнарозованія сего Манифеста, такъ и для должныхъ по оному распоряженій. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

На семъ указъ резолюцію Его Высокопреосвященства, между прочимъ, предписано: По случаю кончины великаго князя Вячеслава Константиновича имѣть быть отправлена мною обще съ духовенствомъ г. Тулы паннихида по представлявшемуся, предъ литургією, по прочтеніи Манифеста, въ тепломъ Каедральномъ соборѣ 4 числа текущаго мѣсяца въ 10 часовъ утра. Что же касается до отправления паннихиды по представлявшемуся и совершенія по немъ трехмѣсячнаго поминовенія въ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ градскихъ и сельскихъ по тульской епархіи, то о семъ консисторіа събѣдаетъ немедленное свое распоряженіе.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 30 декабря 1878 г. — 17 января 1879 г. Составленные свящ. Блиновымъ книжачь для духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ.

Св. Синодъ слушалъ: предложенный синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 16-го ноября 1878 года, журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ о возможности допущенія приобрести въ библиотеки духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при семинаріяхъ составленныя священникомъ Блиновымъ книги: 1) «Ученье свѣтъ», книга для чтенія, и 2) Псалка. Сборникъ стихотвореній половицъ и загадокъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и сообщить циркулярно чрезъ Церковный Високопреосвященства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, съ приложеніемъ отзыва учеб. комитета объ означенныхъ книгахъ.

## Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О составленномъ заштатнымъ священникомъ вятской епархіи Николаемъ Блиновымъ книгахъ, подъ названіями: 1) „Ученье свѣтъ. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ“; съ 83 картинами. П. 30 к., 2) „Пчелка. Сборникъ стихотвореній, пословицъ и загадокъ.“

Поименованныя двѣ книги о. Блинова составляютъ въ сущности одинъ трудъ, общимъ основаніемъ котораго служить книга „Ученье свѣтъ.“ «Ученье свѣтъ» есть книга, предназначенная для дѣтскаго чтенія въ народныхъ училищахъ. По мысли своей она является оригинальною. Именно, обыкновенно книги для школьнаго чтенія состоятъ изъ отрывковъ избранныхъ писателей, частію же составленныхъ авторомъ и расположенныхъ по общепринятымъ рубрикамъ. О. Блиновъ задумалъ составить такую книгу для чтенія, которая представляла бы одинъ связный рассказъ о сельской жизни, группирующійся около одного главнаго дѣйствующаго лица. Такимъ образомъ о. Блиновъ ведетъ свой рассказъ отъ имени деревенскаго мальчика, который описываетъ свою дѣтскую жизнь въ деревнѣ, свои игры, прогулки, работы, праздники, начало и продолженіе ученія въ школѣ, школьную жизнь, куда входятъ разнородныя свѣдѣнія изъ предметовъ, изучаемыхъ въ школѣ; рядомъ съ этимъ идетъ рассказъ о томъ, что рассказчикъ видѣлъ вокругъ себя, начиная отъ рожденія одного брата до женитьбы другаго. Въ то же время въ рассказъ постепенно вносятся разнородныя свѣдѣнія изъ круга знаній, доступныхъ для ребенка и передаваемыхъ, между прочимъ, по поводу тѣхъ или другихъ явленій обыденной сельской жизни. Таково общее содержаніе книги «Ученье свѣтъ».

Идея книги нова и вызываетъ одобреніе. Авторъ дѣлаетъ попытку замѣнить отрывочныя и ни чѣмъ между собою несвязныя статейки книгъ для дѣтскаго чтенія живымъ и связнымъ рассказомъ, который бы интересовалъ ученика-читателя и, взятый въ цѣломъ, заключалъ бы въ себѣ достаточный матеріалъ для первоначальнаго обученія. Но основная мысль книги оказалась не по силамъ автора и выполненіе ея въ книгѣ «Ученье свѣтъ» нельзя признать удачнымъ. Хотя вообще рассказъ о. Блинова

отличается простотою, доступностью для дѣтей; но въ то же время разсказъ страдаетъ полнымъ отсутствіемъ живаго интереса и недостаткомъ естественной связности, то есть, ему недостаетъ именно тѣхъ качествъ, какія авторъ считалъ отличительною чертою и необходимымъ условіемъ своего труда. Въ разсказѣ о Блинова нѣтъ живыхъ, въ художественномъ смыслѣ, лицъ, нѣтъ жизни, нѣтъ движенія. Самый разсказъ въ своихъ частяхъ развивается не изъ внутренней необходимости, а изъ чисто внѣшнихъ педагогическихъ соображеній — дать ученику тотъ или другой матеріалъ. Стоить по оглавленію пересмотрѣть названія главъ, въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ книгѣ, чтобъ убѣдиться въ этомъ. Напр. № 17 — Сонъ; а 18 — Кирпичное производство: что между ними общаго? Авторъ дѣлаетъ попытку связать всѣ разсказы, но она не удается и выходитъ натянутою, искусственною, недостигающею цѣли. При этомъ, слѣдуя основной мысли труда, авторъ книги не могъ уже воспользоваться образцовыми статьями русскихъ авторовъ, и волей не волей долженъ былъ самъ составлять подходящіе разсказы; въ качествахъ языка авторъ конечно не могъ сравняться съ образцами, что опять служить къ невыгодамъ книги.

Указавъ общую невыдержанность труда о Блинова, остановимся на нѣкоторыхъ частностяхъ его выполненія. Въ описаніи сельскаго быта и домашней обстановки своего дѣйствующаго лица авторъ имѣетъ въ виду только свою мѣстность, вятскій край, отчего явилось не мало провинціализмовъ въ книгѣ и сама описанія дома, обстановки, быта — для учениковъ другихъ мѣстностей неизбежно являются необычными. Таково напр. описаніе устройства дома (стр. 2), въ которомъ «вверху живутъ сами хозяева, а внизу пускаютъ теплый кормъ вѣсть», но такіе дома строятся далеко не вездѣ. На стр. 12—13: мальчикъ ѣдетъ по дорогѣ «въ колеяхъ да выбоинахъ», слѣд. по тряской и безпокойной дорогѣ, а между тѣмъ, по желанію автора, мальчикъ забывается въ мечтахъ на этомъ пути, сидя на тряской телѣгѣ. На стр. 21: «Обрубки дуплистыхъ деревь, въ которыхъ живутъ пчелы, называются ульями». Мѣстное опредѣленіе слова; въ другихъ мѣстахъ ульи сколачиваются изъ досокъ. На стр. 41,

отличая человека отъ животнаго, авторъ попустилъ главное — мысль и даръ слова; впрочемъ и самый вопросъ объ этомъ отличіи представляется преждевременнымъ. На стр. 61 аналогіи условій жизни растительнаго царства и жизни человека неудачны. На стр. 63 вопросъ о разницѣ въ жизни людей поставленъ неумѣстно и дли дѣтей преждевременно. Наконецъ встрѣчаются мѣстами въ языкѣ не точности, хотя и рѣдко. Достоинство же разсказа о. Блиннова состоитъ въ простотѣ, въ доступности его дѣтямъ; въ то же время несомнѣнно чтеніе его можетъ увеличить запасъ свѣдѣній маленькихъ читателей.

2) «Пчелка» представляетъ приложение въ книгѣ «Ученіе свѣтъ» и составлена очень удачно. Выборъ стиховъ, пошль, пословицы и загадки тоже подобраны удовлетворительно. Приятно, что книжечка и стоитъ не дорого; дѣтямъ же она навѣрное понравится. Въ содержаніе «Пчелки» входятъ преимущественно стихотворенія описательныя лучшихъ авторовъ, какковы: Жуковский, Аксаковъ, Кольцовъ, Никитинъ, Пушкинъ и др. Издана книжечка опрятно, въ маломъ форматѣ и напечатана достаточно крупнымъ шрифтомъ.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ предлагалъ бы составленныя священникомъ Николаемъ Блинновымъ книги: 1) «Ученіе свѣтъ, книга для чтенія въ народныхъ училищахъ», и 2) «Пчелка, сборникъ стихотвореній, пословицъ и загадокъ» допустить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

*Отъ 10 — 30-го января.* — Объявлено изданномъ свящ. Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ изъ сваяцъ и церковной исторіи, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе правдивыя правосл. церкви.»

Св. Синодъ слушали предложенный ч. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго при Св. Синодѣ комитета, съ отзывомъ объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской прогимназіи священникомъ Василемъ Михайловскимъ первомъ вы-



пущкѣ картинъ изъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромолитографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви». (Цѣна нераскрашенныхъ картинъ съ приложеніемъ 1 руб. 75 коп., а хромолитографированныхъ картинъ съ приложеніемъ 3 рубля). Учебный при Св. Синодѣ комитетъ, принявъ во вниманіе техническія достоинства рисунка въ означенныхъ картинахъ и соответствіе рисунка какъ съ исторіею, такъ и съ духомъ и преданіями православной церкви, а равно дешевизну этого изданія и педагогическую практичность приложенныхъ къ нему примѣрныхъ уроковъ, полагаетъ вышеупомянутое изданіе священника Михайловскаго одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для школъ духовнаго вѣдомства, а также для народныхъ школъ и низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Изложенное заключеніе учебнаго комитета утвердить, о чемъ и объявить правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### **Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.**

Объ изданномъ законоучителемъ 4-й с.-петербургской гимназіи священникомъ Спасобочаринской церкви Василіемъ Михайловскимъ первомъ выпускѣ картинъ священной и церковной исторіи, нераскрашенныхъ и хромолитографированныхъ, съ текстомъ и примѣрными уроками, подъ заглавіемъ: «Главнѣйшіе праздники православной церкви». Цѣна 12-ти нераскрашенныхъ картинъ мѣрою въ 27 квадратныхъ вершковъ, (6×4 $\frac{1}{2}$ ), съ приложеніемъ, 1 р. 75 к. Цѣна картинъ раскрашенныхъ 3 руб.

Изданныя свящ. Михайловскимъ картины выполнены по его мысли и указаніямъ художникомъ В. А. Барвиловымъ. По правильности рисунка, естественности и простотѣ въ позахъ лицъ и по соответствію изображеній съ духомъ и преданіями православной церкви, рассматри-

ваемыя картины заслуживаютъ полнаго одобренія. Вполнѣ могутъ быть одобрены и по внѣшней отдѣлкѣ картины хромофотографированныя; черныя же рисунки, рѣзанныя на деревѣ, сравнительно грубоваты. По величинѣ своей эти картины пригодны для употребленія въ небольшихъ классахъ. Въ первомъ выпускѣ о. Михайловскій издалъ изображенія событій двѣнадцати праздниковъ: «Введенія во храмъ Пресвятой Дѣвы Маріи», «Благовѣщенія», «Рождества Христова», «Срѣтенія Господня», «Крещенія Господня», «Преображенія», «Торжественнаго входа (по надписи изданія—*възда*) Господня въ Иерусалимъ», «Воскресенія», «Вознесенія», «Сошествія св. Духа на апостоловъ», «Успенія Богородицы» и «Воздвиженія Креста.» Подъ каждой картиной (въ изданіи нераскрашенномъ) находится краткій разсказъ объ изображенномъ событіи. Во второмъ выпускѣ авторъ предполагаетъ «отпечатать такія событія изъ жизни Спасителя, въ которыхъ Онъ является Всемирнымъ Безпристрастнымъ Учителемъ и Благодарителемъ къ лицамъ всякаго народа, пола, возраста, всякаго душевнаго состоянія и рода занятій.» Самъ издатель въ предисловіи къ примѣрнымъ урокамъ указалъ особенности въ рисункѣ изданныхъ имъ картинъ, особенности, вызванныя стремленіемъ какъ можно точнѣе выполнить указанія исторіи и церковныхъ преданій и тѣмъ поставить свои картины выше всѣхъ другихъ подобнаго рода изданій. Такъ: въ картинѣ «*Введеніе во храмъ*» на кидарѣ (а не на головѣ, какъ пишетъ авторъ) первосвященника указана еврейская надпись «Святыня Господня», чего въ другихъ изданіяхъ не находится, и точно указано 15 ступеней. На картинѣ «Благовѣщеніе» начертаны по еврейски (было бы практичнѣе по русски или славянски) слова пророка Исаи: «се дѣва....» Дѣва Марія представлена внезапно вставшею предъ явившимся къ ней ангеломъ и смиренно наклонившею свою голову. Изображеніе «*Рождества Христова*» написано вполнѣ по указанію церковной пѣсни «Дѣва днесъ....» Если нарисованы каменные, а не деревянные, какъ у другихъ издателей. На картинѣ: «Крещеніе Господне» Христосъ представленъ погруженнымъ въ воду по грудь, ангелы служатъ Ему, а Іоаннъ несмѣло простираетъ руки къ главѣ Спасителя.

При входѣ въ Иерусалимъ Христосъ представленъ съ укоризною и въ слезахъ простершимъ руку Свою въ Иерусалиму. На картинѣ: «Воскресеніе Христово» Спаситель представленъ спокойно выходящимъ изъ пещеры безъ знамени въ рукахъ, одѣтымъ, «камени запечатану и воиномъ стерегущимъ.» Особенности картины: «Сошествіе Святаго Духа» состоятъ въ томъ, что лица, на которыхъ сошелъ Духъ Святой, изображены не въ одинаковомъ сіяніи; больше всѣхъ озарена Матерь Божія; число лицъ озаренныхъ больше 13-ти; Богоматерь представлена не сидящею, а смиренно стоящею и слушающею проповѣдь апостола; въ числѣ слушателей этой проповѣди изображены люди разныхъ народностей. На рисункѣ «Успенія Богоматери» Христосъ, окруженный ангелами, представленъ готовымъ принять душу Пресв. Дѣвы, и за учениками изображены женскія лица. На рисункѣ: «Воздвиженіе Креста» патріархъ изображенъ безъ митры и въ фелони. Указавъ на изложенныя особенности своихъ картинъ, авторъ съ осужденіемъ, безъ представленія на то доказательствъ, отнесся въ своихъ замѣчаніяхъ къ нѣкоторымъ традиціоннымъ особенностямъ св. изображеній, которыя хотя и не имѣютъ значенія историческаго, но представляются почтенными по символическому смыслу, заключающемуся въ нихъ. Такъ, онъ выставяетъ, какъ стоящую замѣчанія, особенность, что у него на рисункѣ Рождества Христова нѣтъ головъ животныхъ у яслей Богомладенца, «какъ у многихъ другихъ издателей», и какъ прибавимъ съ своей стороны, на всѣхъ древнѣйшихъ иконахъ въ указаніе исполненій словъ пророка Исаи «вонъ знаетъ владѣтеля своего и оселъ ясли господина своего, а Израиль не знаетъ Меня» (И, 3). Осуждая изображающихъ руки Іоанна Крестителя распростертыми надъ главою Христа, когда на рисункѣ указано явленіе Духа святаго въ видѣ голубя, и выставяя достоинства своего рисунка, издатель самъ впалъ въ неменѣе существенную неточность, изобразивъ явленіе Духа святаго надъ Христомъ, погруженнымъ въ воду, когда въ евангеліи сказано, св. Духъ явился и голосъ съ небесъ былъ слышенъ, когда Христосъ вышелъ изъ воды (Мѡ. III, 16—17) или выходитъ изъ воды (Мѡ. I, 10). Побѣдоносное знамя, симво-

лическій знавъ, видимый на Личенъ старинныхъ иконахъ Воскресенія Христова, о. Михайловскій называетъ «излишнимъ плодомъ фантазіи художниковъ, сперва иностранныхъ, а потомъ и русскихъ», и съ осужденіемъ относится къ изображенію Богоматери, сидящей въ сонмѣ апостоловъ въ день Пятидесятницы, и къ изображенію души Ея въ видѣ младенца на рукахъ Христа въ день преставленія Ея у сепелія. Вообще издатель смѣшалъ въ своихъ замѣчаніяхъ требованія символической иконописи съ требованіями исторической картины.

Во введеніи къ примѣрнымъ урокамъ о. Михайловскимъ предложено нѣсколько весьма практическихъ педагогическихъ замѣчаній касательно различныхъ приѣмовъ при разсказѣ священно-историческихъ событій по картинамъ. Совершенно справедливо авторъ замѣчаетъ, что «чѣмъ разнообразнѣе въ одномъ и томъ же преподаваніи эти приѣмы, тѣмъ занимательнѣе учащимся слушать и усвоить разсказы.» Но намъ представляется одно недоумѣніе: изъ того, что авторъ въ первомъ выпускѣ картинъ помѣстилъ изображенія главнѣйшихъ праздниковъ, мы имѣли основаніе предположить, что онъ, въ разсказахъ о событіяхъ этихъ праздниковъ видитъ самый первый элементарный курсъ Закона Божія, предлагаемый дѣтямъ, еще ничего не знающимъ изъ этого предмета, а изъ введенія автора и изъ самыхъ уроковъ оказывается, что, по мысли его дѣти, слушающія его разсказы по картинамъ, уже знаютъ многое изъ св. исторіи ветхаго завета. Примѣрные уроки о. Михайловскаго разнообразны по приѣмамъ, живы и просты какъ по содержанию, такъ и по изложенію предмета. За разсказомъ слѣдуетъ то правоученіе, то объясненіе молитвы или тропаря, то указаніе выдающейся особенності богослуженія.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы изданный священникомъ Михайловскимъ первый выпускъ картицъ (преимущественно хромофотографированныхъ) и примѣрные къ нимъ уроки одобрить какъ учебное пособіе для церковныхъ и народныхъ училищъ, а равно и для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

## О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Отчетъ о дѣятельности приход. попечительства Николовской ц. богород. у. с. Высотскаго, за 1878 г.

Попечительство Николаевской ц. с. Высотскаго въ 1878 г. проявляло свою дѣятельность, согласно Высочайше утвержденнаго положенія о приход. попечительствахъ, по слѣдующимъ предметамъ:

1) По предмету содержанія и удовлетворенія нуждъ приходской церкви.

Такъ какъ на мѣсто разломанныхъ, по ветхости и крайней стѣпенности, старыхъ, каменныхъ трапезной ц. и колокольни, новая, каменная трапез. ц. строеніемъ окончена и освящена въ 1871 г., а колокольни нѣтъ, колокола висятъ на столбахъ, то предѣвателемъ попечительства, благочин. свящ. Иоанномъ А. Бутевымъ предложено членамъ попечительства позаботиться приисканіемъ средствъ на устройство новой каменной колокольни.

При чемъ разъяснено, что построение колокольни не то же, что построение новой церкви: на построение церкви, въ пособіе имѣемися въ церкви и приходскимъ средствамъ епарх. начальство могло выдавать книгу для сбора пожертвованій, а на колокольню этого не дозволяется начальствомъ. Обсуждая средства на устройство колокольни, предѣвателемъ указано на слѣдующія: пригласить прихожанъ селеній Сухановки и Чижевки къ пожертвованіямъ слѣдующаго на ихъ часть лѣса въ казенной засыбѣ и луговъ въ той же засыбѣ, а равно и прихожанъ другихъ селеній къ добровольнымъ пожертвованіямъ. Вслѣдствіе чего сдѣланы слѣдующія пожертвованія: сухановскимъ обществомъ 77 р. 50 к. отъ продажи лѣса въ казен. засыбѣ и 21 р. отъ продажи луговъ, чижевскимъ обществомъ 33 р., нѣкоторыми изъ прихожанъ 4 саж. камня для бутал доставленнаго на приход. подводахъ, стоящаго на мѣстѣ—у церкви 27 р. Сверхъ того, на тотъ же предметъ получено арендныхъ съ питейнаго заведенія въ с. Высотскомъ, вслѣдствіе возбужденной предѣвателемъ претензіи на незаконность открытія сего заведенія, безъ согласія епо и членовъ попечительства, вопреки постановленію попечительства, подписанному всѣмъ приход. об-

ществомъ, 83 р. 50 к. Итого, на построение новой камен- колокольни, попечительствомъ приобретено: деньгами: 215 р. и матеріаломъ 27 р. Всего 242 руб. На деньги 215 р., съ присоединениемъ къ нимъ процентныхъ 40 р. съ имѣющихся въ церкви билетовъ на устройство коло- кольни, приобретены два банковыхъ билета, на означен- ный предметъ: одинъ въ 100 р., другой въ 155 руб., ка- ковые билеты присоединены къ имѣвшимся доселѣ въ цер- ви билетамъ на устройство колокольни, въ размѣрѣ 300 р.

## II. По народному образованію.

Попечительствомъ постановлено: вопросъ о возможномъ распространеніи грамотности въ приходѣ такъ современъ и такъ близокъ къ сердцу русскаго человѣка, что нельзя не поставить его на самомъ первомъ планѣ дѣя- тельности попечительства, послѣ заботливости объ устрой- ствѣ церкви. Заботливость объ устройствѣ церкви и о распространеніи грамотности въ приходѣ одинаково ос- нованы на любви къ Богу и ближнему. При существо- ваніи попечительства, не имѣть школы въ приходѣ значить отнять у членовъ попечительства ту честь, ка- кая принадлежитъ имъ по ихъ званію, тѣмъ болѣе, что въ приходѣ с. Высотскаго ежегодно существовали школы, начиная со времени заведенія оныхъ въ 1861 г. мѣ- стными священнослужителями, подъ названіемъ церков- но-приходскихъ. На основаніи такого постановленія по- печительства въ 1878 г. существовали школы: въ 1 по- ловину года въ дер. Федоровкѣ съ 44 учениками, за 2 въ дер. Сухановѣ; съ 35 учениками. Учителями состояли лица, имѣющія установленныя свидѣтельства отъ началь- ства на право обученія въ народныхъ школахъ. На со- держаніе сихъ школъ въ отчетномъ году, кромѣ пособия отъ земства, поступило отъ мѣстныхъ обществъ болѣе 50 р. Сверхъ того, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1878 г. открыты двѣ школы отъ богород. земства въ ближайшихъ къ селеніямъ здѣшняго прихода деревняхъ: Тарбѣевкѣ, Супоневской волости, супоневскаго прихода и Черной Грязи, Орлов- ской волости, орловскаго прихода; въ составъ учениковъ сихъ школъ должны войти и дѣти здѣшнихъ прихожанъ, какъ состоящихъ въ однихъ волостяхъ съ помянутыми селеніями, гдѣ открыты земскія школы. Открытіемъ двухъ послѣднихъ школъ облегченъ трудъ попечительства по

устройству школъ въ приходѣ и прихожанамъ открыть новый, лучший путь къ образованію своихъ дѣтей.

III. По поддержанію матеріальнаго и нравственнаго благосостоянія въ приходѣ.

Попечительствомъ постановлено: принять къ руководству и исполненію въ 1878 г. постановленія попечительства по сему предмету 1871 г., слѣдующаго содержанія: во Всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1867 г., напечатанномъ въ № 3 Правит. Вѣстника 1869 г., между прочимъ сказано: что „давняя, самая вредная и губительная болѣзнь народа—это пьянство, болѣе и болѣе усиливающееся; для противодѣйствія сему злу необходимо принять мѣры къ устраненію развитія онаго, что учрежденіе обществъ трезвости составляетъ одну изъ этихъ спасительныхъ мѣръ, и что приходскимъ попечительствамъ принадлежитъ заботливость объ улучшеніи нравственности народа и объ уменьшеніи пьянства.“ Благодаря этому указанію, и видя на опытѣ всю справедливость и благопотребность онаго, попечительство, съ своей стороны, находитъ однимъ изъ ближайшихъ средствъ къ поддержанію благосостоянія прихода въ матеріальномъ и нравственномъ отношеніяхъ—распространеніе трезвости въ приходѣ. А такъ какъ неумѣренное и совершенно ненужное размноженіе питейныхъ заведеній по приходу открываетъ возможность для многихъ предаваться безвременному и излишнему употребленію вина, неизбежными послѣдствіями чего бываютъ упадокъ нравственности вообще, нехождение въ церковь, семейныя ссоры и раздѣлы, воровство и раззореніе въ матеріальномъ быту, то попечительствомъ по примѣру прошедшихъ годовъ, постановлено: стараться о возможномъ уменьшеніи питейныхъ заведеній по приходу, волостныхъ старшинъ, какъ непремѣнныхъ членовъ, попечительства, и сельскихъ старостъ, какъ временныхъ членовъ, просить отклонять составленіе приговоровъ объ открытіи въ какомъ либо селеніи питейныхъ заведеній на земляхъ крестьянъ, не подписывать и не утверждать такихъ приговоровъ, когда не будетъ на то согласія всѣхъ членовъ попечительства, особенно же таковыхъ членовъ изъ мѣстной деревни, обязанныхъ по указанію г. оберъ-прокурора Св. Синода, забо-

тись объ улучшеніи нравственности народа и объ уменьшеніи пьянства. Въ сѣбѣ сѣтѣмъ, если членъ попечительства замѣтитъ особенную нетрезвость въ такомъ селеніи, гдѣ питейное заведеніе будетъ существовать не на крестьянскихъ земляхъ, а на владѣльческихъ, арендуемыхъ и т. п. по попечительству и изъ желанія о блага общества, должно ходатайствовать предъ владѣльцами этихъ заведеній о закрытіи оныхъ. Послѣдствіемъ такого постановленія было, что питейныя заведенія въ селеніяхъ: Ламкахъ, Сухановкѣ, Сергіевскомъ и Полуницкѣ, закрыты въ прошедшихъ годахъ, — по ходатайству попечительства, уже не были вновь открыты въ 1878 г., и за весь годъ находилось во всемъ приходѣ состоящее изъ десяти селеній, въ 917 душъ муж. пола, только два питейныхъ заведенія, и то первое въ дер. Федоровкѣ на крестьянской и дворянской земляхъ, а на купеческой. Другое же питейное заведеніе, въ с. Высотскомъ, на крест. землѣ, открыто къ крайнему огорченію предсѣдателя и членовъ попечительства, въ отсутствіи предсѣдателя, безъ его согласія и членовъ попечительства, вопреки помянутому постановленію попечительства, подписанному не только членами попечительства но и всѣмъ, рѣшительно, приход. обществомъ. Возбужденная предсѣдателемъ по этому предмету претензія не восходила къ правительству и кончилась тѣмъ только, что арендная сумма съ сего заведенія, въ размѣрѣ 83 р. и 50 к., обращена на устройство новой колокольни, а приговоръ объ открытіи питейнаго заведенія, утвержденный двост. старшиною супоневской волости, кр. Прокормы Меркуріевымъ, въ послѣдствіи уклоненнымъ отъ должности, оставленъ въ своей силѣ. Принимая эти 83 р. 50 к. на устройство колокольни, предсѣдатель выразилъ полное сожалѣніе и папешподчиненіе лицъ, заправявшихъ открытiемъ кабака, постановленію попечительства, основанному единственно на любви къ Богу и ближнему, и разъяснилъ, что беретъ въ церковь тѣ деньги, не какъ жертву, а какъ вынужденное внушеніемъ совѣсти даваніе, что если бы дозволить по всѣмъ десяти селеніямъ прихода открыть кабаки, съ платою аренды съ оныхъ въ церковь, то это значило бы одною рукою строить церковное зданіе, а другою разорять, что вмѣстѣ съ сими, обвѣ предсѣдатель сохраняетъ увѣренность въ томъ, что лица,



не подчинившіяся постановленію попечительства, въ послѣдующее время, сама поймутъ все добро, которое желало сдѣлать имъ попечительство, и все зло, которое доставило имъ неразумное уклоненіе отъ подчиненія постановленію попечительства.

Сверхъ сего попечительствомъ по улучшенію нравственности прихожанъ приняты всѣ постановленія онаго за прошедшіе годы, съ нѣкоторыми пополненіями, и на 1878 г., а именно: а) Тѣхъ, которые не ходятъ въ церковь безъ уважительныхъ причинъ, но по лѣности и отъ нетрезвости, побуждать внушеніями и наставленіями, а о особенно упорныхъ заявлять духовному отцу для увѣщанія, или эпитиміи, непремѣнныхъ же членовъ попечительства — волост. старшинъ просить высылать таковыхъ чрезъ сельскихъ старостъ къ духов. ихъ отцу. б) Побуждать также, чрезъ посредство тѣхъ же старшинъ, всѣхъ прихожанъ въ великій постъ ходить въ церковь для молитвы, затѣмъ непремѣнно исповѣдываться и сообщаться св. Таинвъ; состоящимъ же въ отлучкахъ доставлять непремѣнно приход. священнику свидѣтельства о бытіи ихъ у исповѣди и св. Причастія. в) Внушить чрезъ членовъ попечительства, состоящихъ въ каждомъ сельскомъ обществѣ, о предостереженіи отъ сквернословія, а съ упорными поступать, какъ съ не ходящими въ церковь по нетрезвости, присовокупивъ, что за употребленіе скверныхъ словъ дѣтьми отвѣчаютъ старшіе въ семействѣ. г) Въ праздничные дни, въ большинствѣ случаевъ, по многимъ селеніямъ прихода, есть несообразный съ духомъ христіанства обычай собираться на вечеръ въ хороводы и проводить время съ пѣснями и плясками. Пѣть нескромныя пѣсни и плясать грѣхъ во всякое время: такъ какъ это вводитъ въ общества разсѣянность и лишаетъ ихъ святыхъ чувствъ стыдливости и скромности, тѣмъ больше грѣхъ въ праздники и подь праздники; поэтому — прекратить навсегда это, противное духу христіанства, обыкновеніе. Виновныхъ подвергать эпитиміи, какъ за нехождение въ церковь отъ нетрезвости, а съ проходящихъ съ пѣснями и плясками мимо церкви и кладбища, даже въ разстояніи 40 саж., полагать высканіе вдвойнѣ. д) Во дни храмовыхъ праздниковъ и дни, празднуемые обществами, какъ то: Покрова пресв. Бого-

родицы, св. муч. Параскевы и др., по какому-то странному не христіанскому обычаю, собираются въ огромномъ количествѣ въ деревни, гдѣ празднуются эти праздники, жители сосѣднихъ селеній, не только родные и знакомые, но и совершенно не извѣстные и не знакомые — первые для свиданія съ родными, а послѣдніе для одного только пьянства, оставляя праздничныя обѣды, и забывая о безобразіи и большомъ неприличіи, съ которыми сопряжены бывають таковыя сборища. Весьма часто эти сборища отвлекають домохозяевъ и семейства ихъ отъ христіанской обязанности сходить въ церковь и помолиться Богу и сопровождаются обидою домохозяевъ съ ихъ семействами не только словами, но и дѣйствіями; не рѣдко эти сборища соединяются и съ воровствомъ. Въ пресѣченіе этихъ безпорядковъ и злоупотребленій постановлено: 1) во дни храмовыхъ праздниковъ и во дни, празднуемые сельскими обществами, какъ и въ праздничные и воскресные дни, всѣ прихожане непременно должны идти въ церковь молиться Богу; 2) дозволить каждому домохозяину, послѣ праздничной обѣды, по русскому хлѣбосольтву, принимать къ себѣ въ дома своихъ родныхъ и близкихъ знакомыхъ, тѣхъ, которыхъ по обыкновенію приглашаютъ къ этимъ днямъ, но не угощать ихъ до опьяненія, и 3) строго воспретить принимать людей не знакомыхъ, часто не извѣстныхъ откуда — не званыхъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ домохозяевамъ и бродящихъ по домамъ для одного лишь пьянства, безчинія, ругательства, воровства и под., а также воспретить этимъ незнакомымъ лицамъ ходить по дворамъ селеній, гдѣ празднуются праздники, кромѣ тѣхъ лишь лицъ, которыя просятъ себѣ милостыни „ради Христа“, т. е. бѣдныхъ — нищихъ; симъ послѣднимъ, какъ во всякое время, такъ въ особенности, во дни праздниковъ, не препятствовать просить милостыни по домамъ, и не воспрещать домохозяевамъ принимать къ себѣ въ дома этихъ бѣдныхъ, только не угощать ихъ виномъ. За несоблюденіе сихъ постановленій, какъ домохозяева, такъ и незнакомыя ихъ посѣтители подлежатъ штрафу, какъ за пехожденіе въ церковь отъ не трезвости и пѣлѣности. Членамъ попечительства, по каждому сельскому обществу, поручить точное и неослабное, въ духѣ христіанскомъ,

наблюденіе за исполненіемъ мѣстными обществами сихъ постановленій, въ видахъ улучшенія нравственнаго благосостоянія приходскихъ обществъ. е) При цѣлованіи св. Креста, евангелія и праздничнаго образа, во всѣ воскресныя и праздничныя дни, а также и во время принятія вербы въ недѣлю вай, членамъ попечительства предостерегать прихожанъ отъ стѣсненія другъ друга и поддерживать благочиніе и благоговѣніе къ святынямъ. ж) Прекратить суевѣрные и не христіанскіе обычаи слѣдующіе: 1) въ праздникъ Пятидесятницы ходитъ въ лѣса, для, такъ называемаго, завиванія вѣнковъ, и производить тамъ различныя игры, пляски и пѣсни, тѣмъ болѣе, что на утро въ св. церкви совершается другой великій праздникъ въ честь Св. Духа. Членамъ попечительства, каждому въ своей деревнѣ, напоминать своевременно, что если всегда, тѣмъ болѣе въ этотъ день не слѣдуетъ предаваться играмъ, пляскамъ и другимъ, не сообразнымъ съ обязанностями христіанствъ, занятіямъ; съ невыполняющими поступать, какъ съ не ходящими въ церковь по нетрезвости и 2) провозженіе вечеровъ, а иногда и пѣльхъ ночей въ игрѣ, пѣніи пѣсень и пьянствѣ подъ праздники, въ тѣхъ домахъ, гдѣ бывають въ эти праздники браки, напр. подъ день св. Арх. Михаила, муч. Параскевы и др.; членамъ попечительства своевременно предостерегать домохозяевъ, у которыхъ имѣеть совершаться въ какой либо праздникъ брачное торжество, чтобы они не заводили у себя подъ этотъ день никакихъ игрищъ и угощеній до оцѣненія, совершенно безвременныхъ въ этотъ день.

Въ дополненіе къ этимъ постановленіямъ попечительства, 15 января 1878 г. вновь опредѣлено:

IV. По предмету прекращенія суевѣрныхъ и не христіанскихъ обычаевъ, вредныхъ для нравственности народа:

а) Противъ суевѣрнаго обычая женщинъ, въ недѣлю св. Отецъ, которую они по язычески называютъ русальскою, обходить деревни съ пѣснями и ударами въ косы, для прогнанія русалокъ, попечительствомъ постановлено: чрезъ членовъ попечительства обязать прихожанъ въ точности слѣдовать по прекращенію этого суевѣрнаго, вреднаго для нравственности народа, обычая внушеніямъ предсѣдателя, сдѣланнымъ прихожанамъ въ церкви при боль-

шемъ стеченіи народа въ одинъ изъ праздничныхъ дней, (по руководству Домаш. Бесѣд. 1877 г. № 19, и поученія св. Іоанна Злат. Прибав. къ Тул. Епарх. Вѣд. 1865 г. № 23, стр. 404).

б) Противъ замѣченнаго появленія въ приходѣ, чрезъ нѣкоторыхъ лицъ, не здѣшняго уѣзда и губерніи, неправо-славнаго и предосудительнаго произведенія, извѣстнаго подъ названіемъ: „Сонъ пресв. Богородицы“, попечитель-ствомъ постановлено: немедленно отобрать у тѣхъ при-хожанъ, у которыхъ есть списокъ „Сна“ и уничтожить оный, основываясь на внушеніяхъ предсѣдателя всѣмъ прихожанамъ въ церкви, во дни праздничные по руко-водству разныхъ печатныхъ статей (Приб. къ Тул. Еп. Вѣд. 1871 г. № 12 и 1866 г. № 15). Нелѣпость вымыш-леннаго сказанія подъ именемъ „Сна Богородицы“ пред-сѣдатель выяснилъ слѣд. образомъ. По ученію православ-ной церкви—одинъ Богъ посылаетъ всѣ блага человѣку и избавляетъ его отъ всѣхъ бѣдъ, а не православный со-ставитель „Сна Богородицы“ приписываетъ это какой ни-будь тетрадькѣ, гдѣ написанъ этотъ „Сонъ.“ По ученію Слова Божія и св. церкви грѣшнику прощаются грѣхи чрезъ вѣру во Христа Спасителя и упованіе на безконеч-ныя заслуги Его во св. таинствахъ исповѣди и св. При-частія, а не православный составитель „Сна“ обѣщаетъ легкое прощеніе всѣхъ грѣховъ тому, кто читаетъ самъ, или заставитъ другаго читать „Сонъ Богородицы. Поэто-му неправославному сказанію „Сна“ и не раскаянный грѣшникъ получить царство небесное, избавится отъ вѣч-ной муки. Довѣрся этому, предосудительному произве-денію, оно прямо приведетъ во дно адаво, куда посту-паютъ не раскаянные грѣшники. Это не православное со-чиненіе у католиковъ имѣло значеніе разрѣшительныхъ грамотъ, которыя у нихъ даются за деньги, хотя бы грѣшникъ и не былъ достоинъ разрѣшенія во грѣхахъ (индульгенцій).

в) По выполненію повивальными бабками прихода хри-стіанской обязанности крестить слабыхъ близкихъ къ смерти младенцевъ.

Въ опасности скорой смерти младенцевъ, когда не бы-ваетъ никакой возможности обратиться ко священнику за

совершеніемъ таинства крещенія, по церковному чиноположенію, дозволяется крестить младенцевъ и безъ восприемниковъ, діакону, причетнику и каждому простому мірскому лицу муж. пола, не исключая и самаго родителя, и наконецъ каждому лицу женскаго пола, только бы эти простыя мірскія лица были православныя и понимающія важность Божественнаго крещенія. Крещеніе совершаемое этими лицами, должно состоять въ томъ, чтобы, при троекратномъ погруженіи въ воду, произнести слова: „крещается рабъ Божій, или раба Божія, (назвать имя), во имя Отца и Сына и св. Духа.“ Хотя по здѣшнему приходу, благодареніе Богу, не было случаевъ смерти безъ крещенія опасно больныхъ младенцевъ, и хотя повивальныя бабки, на которыхъ ближе и больше лежитъ обязанность хорошо знать вышеозначенную форму крещенія, въ здѣшнемъ приходѣ всѣ знаютъ эту форму крещенія младенцевъ и при всѣхъ удобныхъ случаяхъ научаются этому мѣстнымъ священникомъ; но чтобы столь важный предметъ облечь во всегдашнюю, однообразную стройность и обратить на него возможно-полное, сочувственное, христіанское вниманіе всего прихода, согласно предположенію предсѣдателя, постановлено: такъ какъ въ здѣшнемъ приходѣ, въ каждомъ домѣ есть грамотныя лица, и въ домахъ повивальныхъ бабокъ, если онѣ сами не грамотныя, непременно есть или сынъ, или братъ, вообще кто нибудь, грамотные; то снабдить всѣхъ повивальныхъ бабокъ отъ мѣстнаго священника и предсѣдателя формами крещенія слабыхъ младенцевъ въ опасности скорой смерти ихъ. Это—для того, чтобы въ случаѣ забвенія какою либо бабкою формы крещенія со словъ священника, однодомныя съ нею, грамотныя лица чаще прочитывали ту форму, и чтобы при каждомъ случаѣ необходимости крещенія слабыхъ младенцевъ, или сама бабка могла пронести форму крещенія со словъ грамотныхъ лицъ—по данной формѣ крещенія, или же предоставляла бы при себѣ по этой формѣ окрестить младенца грамотному лицу.

### III. ИЗВѢСТІЯ.

#### а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епарх. начальства ефрем. купцу *Николаю Петров. Ширяеву*, за пожертвованіе имъ въ церковь с. Воскресенскаго ефрем. у, Евангелія въ бархатномъ переплетѣ съ серебряною оправою, стоящаго 110 р.

— Благочинный ефремов. 1 округа свящ. Н. Гастевъ, въ рапортѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвященства, между прочимъ, прописалъ: съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ Троицкую ц. с. Шилова приобрѣтенъ вновь отлитый большой колоколъ въ 51 пуд. 29 ф., на добротныя пожертвованія прихожанъ, коихъ по подписному листу значилось хлѣбомъ и деньгами, всего на 900 р. Употреблено же на приобрѣтеніе колокола, съ доставкою онаго на мѣсто изъ Москвы и на расходы для поднятія его на колокольню 885 р. 80 к., а остальные 4 р. 20 в. поступили въ кошелевную сумму приходской церкви. Крупныя пожертвованія на означенный предметъ, какъ видно изъ подписнаго листа, поступили: 1) отъ жены коллеж. регистратора *Екатерины Никол. Делекторской* 65 р. и 2) — ефрем. купца *Алексѣя Максим. Окорокова* 600 р. И такъ какъ нѣкоторые изъ крестьянъ по подписному листу пожертвовали известную сумму на новый колоколъ, но не могли въ скоромъ времени внести, то купецъ Окороковъ внесъ за нихъ собств. свои деньги 110 р., чтобы не задерживать начатаго дѣла, предоставивъ себѣ съ должниковъ получить деньги впослѣдствіи. Настоящее пожертвованіе купца Окорокова на пользу церкви тѣмъ большую имѣетъ цѣну, что оно не первое, какъ видно изъ отношенія мѣстнаго причта. Въ 1878 г. Окороковъ уже получилъ признательность епарх. начальства за возобновленіе церкви и за устройство новаго иконостаса въ с. Ступинѣ ефрем. у. Въ 1874 г. онъ съ помощію прихожанъ с. Шилова внесъ 300 р. въ ефрем. банкъ для того, чтобы въ семь селѣ оставить церковь самостоятельной, въ чемъ и успѣлъ. Въ 1875 г. пожертвовалъ въ Шиловскую ц. священнослужебные сосуды съ принадлежностями и евангеліе въ  $\frac{1}{4}$  листа для приход. требъ на

сумму 100 р. 83 коп. Въ 1878 г. въ ту же ц. — сребропозлащенный напрестольный крестъ въ 75 р. Резолюція Его Высокопреосвященства, на семь рапортъ, таковая: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. Церковнаго старосту купца Окорокова представить къ Благословенію Св. Синода съ выдачею грамоты, а прочимъ жертвователямъ объявить признательность епарх. начальства.“

### б) Пожертвованія.

Въ духов. завѣщаніи тул. 2 гил. купца *Никифора Никифор. Щелоза* (нынѣ умершаго) прописано: 1) имѣю я недвижимое имущество, заключающееся въ двухъ каменныхъ домахъ съ разными надворными постройками и землею подъ онымъ, состоящее въ г. Тулѣ, 1 части, 1 квартала, на кiev. улицѣ, каковое имущество послѣ смерти моей, я предоставляю въ собственность тул. куп. обществу, но съ тѣмъ, чтобы имѣющіеся бытъ доходы съ того имущества были употребляемы на содержаніе бѣдныхъ гражданъ г. Тулы и школы для обученія дѣтей грамотѣ. При чемъ я заявляю желаніе, чтобы бѣдные помѣщались въ принадлежащемъ мнѣ каменномъ домѣ, состоящемъ на дворѣ означеннаго моего имущества, въ нижнемъ этажѣ, а въ верхнемъ этажѣ помѣщалась бы школа для обученія дѣтей грамотѣ. Кромѣ доходовъ съ помянутаго имущества, на содержаніе этихъ заведеній должны быть обращены: а) 6000 р., слѣдующія мнѣ изъ торговли, производимой мною въ товариществѣ съ тул. времен. 2 гил. купцомъ Саввою Никит. Бабышевымъ, по особому между нами договору, явленному у тул. нотариуса Соколова, 18 февраля 1878 г., по реѣстру № 165; б) сумма, слѣдующая по двумъ векселямъ, даннымъ коллеж. ассесор. Іоанникиемъ Петров. Петровымъ, писаннымъ 2 ноября 1876 г., срокомъ чрезъ 36 мѣсѣц., каждый вексель по 4000 р., а всего 8000 р., в) сумма по вкладному билету тул. город. общ. Ивана Денис. Сушкина банка, за № 476, въ 1000 р., г) 16-ть билетовъ перваго внутренняго съ выигрышемъ займа серіи, за №№ 10744, 10745, 10746, 10747, 10748, 19220, 19221, 19222, 9070, 9071, 2073, 3789, 73, 73, 73 и 18589 и четыре билета втораго внутренняго съ выигрышами займа, серіи за №№ 7801, 9705, 9704 и 5777. 2) Изъ процентовъ, слѣдующихъ съ принадлежащаго мнѣ вкладнаго би-

лѣта тул. гор. общ. Ивана Денис. Сушкина банка, отъ 25 апрѣля 1875 г., за № 354, на сумму 5000 р., внесенныхъ въ тотъ банкъ на вѣчныя времена изъ шести съ половиною процентовъ выдавать дьякону г. Тулы ц. во имя Воздвиженія Животворящаго Креста, ежегодно по 300 р., а остальные проценты употреблять на свѣчи той ц. по 12 р. 50 к. и священно-церковно-служителямъ той же ц. за поминаненіе души моей по 12 р. 50 к. 3) Изъ процентовъ съ принадлежащаго мнѣ вкладнаго билета тул. гор. общ. Ивана Денис. Сушкина банка, отъ 17 декабря 1873 г., за № 965, на сумму 10000 р., внесенныхъ въ тотъ банкъ на вѣчныя времена изъ  $6\frac{1}{2}\%$ , выдавать ежегодно пятнадцати бѣднымъ дѣвицамъ въ приданое для выхода въ замужство, по 40 р. каждой, на свѣчи въ означенную ц. по 25 р. и священно-церковно-служителямъ той же ц. за поминаненіе души моей по 25 р. 4) Изъ процентовъ, слѣдующихъ съ принадлежащаго мнѣ государ. непрерывно-доходнаго билета, за № 112986, суммою въ 10000 р., выдавать ежегодно бѣднымъ семействамъ по 5 р. на каждое къ высокаторжественному празднику Свѣтлаго Воскресенія Христова и къ празднику Рождества Христова. 5) Проценты по упомянутымъ въ пунктахъ второмъ, третьемъ и четвертомъ сего завѣщанія билетамъ получать цер. старостѣ означен. выше Крестовоздвиженской ц. и выдавать, какъ мною назначено, по распоряженію цер. старосты той ц., совмѣстно съ двумя лицами, избранными изъ числа прихожанъ той же ц. 6) Затѣмъ все мое движимое имущество, которое окажется послѣ смерти моей, въ чемъ бы оно не заключалось безъ всякаго изъятія, я предоставляю тул. купцу Петру Никифор. Щеглову и тул. куп. сыну Александру Петр. Щеглову, съ тѣмъ, чтобы они распродали это имущество и, изъ вырученной суммы обратили бы въ свою собственность за труды свои по 2000 р. каждый, а всего 4000 р., а остальную сумму внесли бы въ тул. гор. общ. Ивана Денис. Сушкина банкъ, на вѣчныя времена для приращенія процентами, каковыя проценты и должны быть присоединены къ тѣмъ суммамъ, которыя назначены мною на содержаніе заведеній означенныхъ въ 1 пунктѣ сего завѣщанія. (Уполномоченнымъ отъ тул. куп. общества состоитъ тул. купецъ Димитрій Михайл. Авчинниковъ).



# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Марта № 5. 1879 года.

## НАШИ РЕВНИТЕЛИ ДРЕВНЯГО БЛАГОЧЕСТІЯ ИХЪ СТОРОННИКИ И ПРОТИВНИКИ.

Не рѣдкость, что корреспонденты нѣкоторыхъ газетъ и журналовъ, конечно, вопреки собственному убѣжденію, если только признать въ нихъ людей образованныхъ, безъ всякой застѣнчивости становятся сторонниками раскола и вообще всякаго сектантства. Такими именно сторонниками сектантовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ являются авторъ статей о прыгукахъ въ Отеч. Запис. (окт. и ноябр. 1878 г.) и критикъ ихъ — авторъ статьи „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 318). Первый своими сближеніями разныхъ §§ наставленій, заимствованныхъ изъ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ № 184 1858 г., какъ бы въ видахъ безпристрастія, вводитъ правительство въ противорѣчіе съ самимъ собою. Выписавъ буквально §§ 1, 4 и 5, (\*\*\*) онъ критикуетъ ихъ и говоритъ, что въ послѣднихъ двухъ §§ дается полный просторъ произволу гражданскаго началь-

(\*) Окончаніе. — См. № 4.  
(\*\*) 1) §: Гражданское начальство дѣйствуетъ единодушно съ духовнымъ, взаимно стремясь къ одной главной цѣли — къ искорененію въ народѣ раскольническихъ заблужденій. Но искоренить заблужденія нельзя и рѣчь должна идти не объ искорененіи заблужденій, а о разсыаніи ихъ, внесеніемъ свѣта въ темныя головы заблудшихся.

§ 4. Родившеся въ расколѣ за мнѣнія о вѣрѣ не преслѣдуются, но имъ строго воспрещается распространять свои заблужденія между православными и вообще уклоняться отъ исполненія общихъ вѣковыми опредѣленныхъ правъ благоустройства.

§ 5. При исполненіи раскольниками требъ по своимъ обрядамъ требуется, чтобы не было съ ихъ стороны публичнаго оказательства раскола, сообразительнаго для православія, и гражданское начальство отнюдь не дозволяетъ имъ совершенія обрядовъ съ признакомъ публичнаго оказательства.

ства. (Это-то и на руку сектантамъ). Ибо, говорить, что должно разумѣть подъ оказательствомъ раскола, соблазнительномъ для православія? Не слѣдовалоли бы подъ этимъ „соблазнительное“ разумѣть чего либо таковаго, что манеть къ себѣ по мимо воли, что возбуждаетъ чувство вопреки протеста разсудка? Но какой соблазнъ могла производить секта, загнанная напр. въ отдаленную окраину имперіи? (Авторъ, очевидно, забываетъ, что законъ не ограничивается отдаленными окраинами имперіи, но имѣетъ общее значеніе во всей имперіи и примѣръ, приведенный имъ, только исключеніе, а не правило). „И гдѣ это соблазнительное для православія? спрашиваетъ авторъ. Запрещалось, говорить, такое пѣніе внутри молитвенныхъ домовъ, которое было слышно внѣ оныхъ, запрещалось торжественное совершеніе погребенія, брака, открытіе новыхъ молельныхъ и устройство колоколенъ. Въ православіи предполагалось такъ мало внутренней силы, что пѣніе въ раскольнической молельнѣ, слышное внѣ оной, считалось уже для православныхъ соблазнительнымъ и опаснымъ. (Авторъ опять, кажется, забываетъ, что законъ, какъ видно по смыслу его, имѣлъ въ виду не внутреннюю силу православія, для которой не страшны никакіе соблазны, а тѣхъ слабыхъ членовъ православія, которые колеблются отъ всякаго вѣтра лжеученія и по своей воспримчивости особенно наклонны ко всему тайному, запрещенному). „Но вопреки § 5 смыслъ этого правила въ отношеніи ожидаемаго отъ вредныхъ сектъ соблазна и оказательствъ его противорѣчитъ намѣреніямъ правительства не стѣснять сектантовъ, родившихся въ расколѣ, въ исполненіи своей обрядности; понятно, что § 5 не могъ не представляться сектантамъ живымъ противорѣчіемъ коренному правилу § 4 (едвали авторъ искусственно не навязываетъ сектантамъ своихъ тенденцій) и стѣсненія, подобныя изложеннымъ въ этомъ §, иначе и не могли быть приняты сектантами, какъ преслѣдованіемъ за мнѣніе о вѣрѣ, отъ каковаго преслѣдованія по силѣ § 4 родившіяся въ расколѣ совершенно освобождались.“ (При этомъ сближеніи авторъ а) принималъ во вниманіе однихъ родившихся въ расколѣ, но не совратившихся въ него, и б) смѣшалъ публичное оказательство раскола съ мнѣніемъ о вѣрѣ). Такимъ

же сторонником ревнителей древняго благочестія, можетъ быть, самъ того не подозревая, представляется намъ авторъ критической статьи „Русскихъ Вѣдомостей“, помѣщенной въ 318. Отдавая справедливость объективному взгляду предшествующаго автора статей о прыгунахъ, онъ находитъ взглядъ этотъ на народный нашъ рационализмъ узковатымъ и поучаетъ: „въ народномъ русскомъ рационализмѣ надо видѣть стремленія темной трудовой массы, выбиться изъ внѣшняго догматизма (видно есть еще внутренній догматизмъ). Мистицизмъ, сопровождающій часто развитіе рационалистическихъ ученій, только заявленіе роковой потребности въ энтузіазмѣ, въ нервномъ возбужденіи. (Что ни слово, то темная тенденція). Въ этихъ ученіяхъ сказывается и потребность въ удовлетвореніи художественныхъ инстинктовъ. (И это говорится о прыгунскихъ собраніяхъ! Неужели авторъ серьезно, а не юмористически отзывается о нихъ?) Они же хотя часто и въ грубой и часто безобразной формѣ (— невольное сознаніе безобразія прыгунства) поддерживаютъ, въ простыхъ людяхъ преданность идеѣ (какой?), выработываютъ характеры (какимъ это образомъ?), служатъ къ закрѣпленію нравственной солидарности“ (скорѣе къ нравственной распущенности). Вотъ „англичанинъ Уоллесъ не позволилъ себѣ въ сочиненіяхъ о Россіи вдаваться въ тонъ литератора, не признающаго въ духовной жизни сектантовъ ничего замѣчательнаго. И отношеніе англичанина выходитъ теплѣе и своеобразнѣе, чѣмъ слишкомъ строгіе выводы русскаго автора, хотя онъ въ разныхъ мѣстахъ своего этюда старается относиться къ прыгунамъ безпристрастно, выгораживаетъ ихъ въ политическомъ смыслѣ и показываетъ на каждомъ шагу, какъ стѣснительныя противъ нихъ мѣры были непослѣдовательны и какъ сектанты сохраняютъ въ своемъ быту многія хорошія качества, выработанныя въ нихъ общежитіемъ.“ Такимъ образомъ критикъ находитъ, что въ безпристрастїи къ прыгунамъ авторъ статей о прыгунахъ существенно не расходится съ критикомъ и стоитъ на одной съ нимъ сторонѣ, или иначе является сторонникомъ сектантовъ и это — во имя безпристрастїа! Нѣтъ, воля ваша, г. критикъ, безпристрастіе состоитъ не въ томъ, чтобы становиться на одной изъ крайнихъ сторонъ

и являться одностороннимъ, даже не въ томъ, чтобы ставиться на обѣихъ крайнихъ сторонахъ и, потакая той и другой, угождать и нашимъ и вашимъ, а въ томъ, чтобы становиться на сторону истины, истины же въ сектантахъ вы не найдете, сколько бы ни искали. Но оставимъ сторонниковъ ревнителей древняго благочестія и обратимся къ противникамъ ихъ.

Кого считать противниками сектантовъ, тѣхъ ли, кого сектанты считаютъ противниками, или тѣхъ, кто служить только исполнителемъ законовъ о сектантахъ? Хотя тѣ и другіе — противники сектантовъ въ разныхъ отношеніяхъ, будемъ считать ихъ однако солидарными между собою.

Ревнители древняго благочестія считаютъ противниками своими всѣхъ другихъ сектантовъ, кромѣ себя, не говоря уже о православномъ духовенствѣ и о гражданской полиціи. Истинными же противниками ихъ являются напр. шундисты и бѣгуны, такъ какъ и эти послѣдніе считаютъ ихъ самихъ своими противниками. Судя поэтому каждая секта, казалось бы, должна имѣть и своихъ противниковъ въ другихъ сектахъ, на самомъ же дѣлѣ секты, враждебныя между собою во всемъ прочемъ, согласны въ томъ, что считаютъ общими своими врагами полицію и духовенство. Достаточно кому либо изъ духовенства обнаружить какое либо отношеніе къ сектантамъ, чтобы стать во враждебную къ нимъ оппозицію.

Изъ елисаветградскаго уѣзда писали недавно въ „Биржевыя Вѣдомости“, что нѣкоторые изъ тамошнихъ сельскихъ священниковъ, увлекшись борьбою съ сектою шундистовъ, прибѣгаютъ не къ убѣжденію заблудшихъ овецъ словомъ, а къ другимъ, совершенно не подходящимъ въ этомъ случаѣ средствамъ. Напримѣръ, священникъ мѣстечка Любомирки, елисаветградскаго уѣзда, побудилъ сельскаго старосту составить актъ о томъ, что шундисты собрались къ рѣкѣ для перекрещенія нѣкоторыхъ православныхъ въ свою секту. Отъ собравшихся шундистовъ, какъ улика, отобрано было бѣлье, которое вмѣстѣ съ актомъ препровождено къ уѣздному исправнику для дальнѣйшаго распоряженія. Актамъ придается характеръ такой, какъ будто они пишутся по инициативѣ выборной власти. Но люди свѣдущіе увѣряютъ, что въ настоящее

время между православными и штундистами установилось до нѣкоторой степени отношенія, если не дружескія, то по крайней мѣрѣ и не враждебныя, доказательствомъ служить, на примѣръ, выборъ въ общественныя должности штундистовъ. Сама по себѣ власть сельская и неподнимала бы уголовныхъ преслѣдованій противъ людей, которыхъ, собственно говоря, обвинять не въ чемъ(?), но, по настоянію священника, староста волей—неволей заводитъ уголовное преслѣдованіе.“

Изъ всей этой корреспонденціи видно, что авторъ писалъ о штундистахъ подъ влияніемъ предубѣжденія къ духовенству; не беремея рѣшать, сословный ли это предразсудокъ, или нѣтъ, только авторъ подъ влияніемъ его явился здѣсь адвокатомъ штундистовъ, православныхъ, сельской власти, чтобы всю вину свалить на духовенство; кажется, духовенство тогда бы угодило ему, если бы относилось къ штундистамъ совершенно безучастно, не замѣчая, какъ они совращали православныхъ въ штунду и перекрещивали ихъ. Но онъ забылъ, что слово человека должно служить орудіемъ истины, а не джи, между тѣмъ какъ онъ, сказавши, что нѣкоторые изъ духовенства въ борьбѣ съ штундистами прибѣгаютъ не къ убѣжденію заблудшихъ овецъ словомъ, а къ другимъ мѣрамъ, вслѣдъ за тѣмъ въ доказательство своей мысли приводитъ случай, гдѣ убѣжденіе словомъ является не умѣстнымъ; затѣмъ сказавши, что штундистовъ представили къ начальству съ поличнымъ, онъ вслѣдъ за тѣмъ увѣряетъ, что ихъ, собственно говоря, обвинять не въ чемъ. Какъ? Они перекрещиваютъ православныхъ въ штунду, а вы обвиняете за то духовенство? Нѣтъ, не духовенство является противникомъ штундистовъ, а штундисты противятся истинѣ церкви. Даже старообрядцы „ревнители мнимо древняго благочестія“ удаляются отъ штундистовъ, какъ поборниковъ нечестія, и не признаютъ въ нихъ своихъ друзей изъ за того только, что священники кажутся для нихъ общими противниками.

Тѣже старообрядцы не признаютъ своими друзьями, но скорѣе противниками своими такихъ сектантовъ, каковы бѣгуны. Секта бѣгуновъ не новая какая нибудь, но прежде извѣстная подъ именемъ секты странниковъ. Теперь она только заявила себя вновь. Изъ Олонецкой губерніи сооб-

щаютъ, въ „Правительственный Вѣстникъ“, что въ каргопольскомъ уѣздѣ издавна существуетъ странническая секта, бѣгуны, наставникомъ которой былъ бѣглый ратникъ Никаноръ. Предпринимаемыя мѣстными полицейскими властями мѣры къ поимкѣ этого лжеучителя до сихъ поръ оставались безуспѣшными, ибо хотя онъ и былъ задерживаемъ два раза, но въ первый разъ бѣжалъ изъ подъ военнаго конвоя, а во второй былъ отбитъ отъ сопровождавшаго его караула мѣстными крестьянами. Съ учрежденіемъ въ олонецкой губерніи должностей полицейскихъ урядниковъ, каргопольскимъ уѣзднымъ исправникомъ поручено было двумъ урядникамъ Анфимову и Сынову, въ участкахъ которыхъ особенно распространена означенная секта, прослѣдить, гдѣ именно скрываются наставники ея, и особенно главный изъ нихъ Никаноръ. Принявшись за исполненіе сего порученія, урядникъ Анфимовъ, прежде всего, вошелъ въ близкія сношенія со многими лицами и даже съ семействомъ, въ которомъ, по слухамъ, скрывался Никаноръ. Когда собранныя свѣдѣнія убѣдили Анфимова о мѣстѣ укрывательства Никанора, онъ довелъ о семъ до свѣдѣнія становаго пристава. Бывшій прежде случай отбитія Никанора отъ сопровождавшаго его караула — навелъ на мысль произвести задержаніе этого наставника днемъ, когда народъ отлучается на работы и притомъ безъ всякаго участія мѣстныхъ крестьянъ. Съ этою цѣлію урядникъ Анфимовъ 25 минушаго октября днемъ зашелъ въ домъ крестьянина Т. П., гдѣ укрывался Никаноръ, съ ружьемъ, какъ бы для отдыха послѣ охоты, а чрезъ часъ послѣ сего явился и приставъ. Убѣдившись въ присутствіи въ этомъ домѣ Никанора, урядникъ Анфимовъ провелъ пристава прямо въ извѣстную ему заранѣ комнату Никанора, гдѣ и нашли его одного. По настойчивому требованію пристава, Никаноръ, потерявъ надежду на защиту находившихся въ отсутствіи послѣдователей его ученія, долженъ былъ повиноваться и затѣмъ, будучи доведенъ до становой квартиры, отправленъ отсюда въ Каргополь для заключенія въ тюрьму.

Иному читателю могутъ показаться неважными подробности поимки безвѣстнаго бѣгуна Никанора. Но не такъ смотрѣлъ нѣкогда на подобную же поимку начальника

бѣгуновъ преосвященный митрополитъ Филаретъ (Прав. Собесѣд. декабря 1868).  
 Говоря о началѣ секты въ своей запискѣ къ Св. Синоду, онъ называлъ ее „дщерію толка безпоповщинскаго, злымъ наслѣдвіемъ своей матери.“ Упомянувъ объ основателѣ секты, онъ говоритъ: „если бы вредной безпоповщинской сектѣ не было попущено той свободы дѣйствовать и распространяться, какую она имѣла частью по избыточествующему снисхожденію правительства и еще болѣе по причинѣ потворства мѣстныхъ начальствъ: то не родилась бы вреднѣйшая секта странниковъ. Если бы Евеймій бѣглый въ Москвѣ, потомъ военный дезертиръ въ поморскомъ скитѣ, опять въ Москвѣ, потомъ въ Ярославлѣ и тамошнихъ деревняхъ, (особенно въ селѣ Сопѣлкахъ, по которому секта странниковъ извѣстна съ пятидесятихъ годовъ настоящаго столѣтія, подъ именемъ Сопѣлковской) былъ взятъ въ руки правосудія и въ нихъ удержанъ, то не существовала бы зловредная секта странниковъ.“  
 Въ чемъ же заключается зловредность ея ученія; противная истинно древнему благочестію?  
 Разбирая ученіе странниковъ по отношенію къ правительству, архипастыръ выводитъ такое заключеніе: „ученіе странствующей секты не только противно ученію православной церкви, но и отвергаетъ духовную власть и законы и исполненіе всякихъ общественныхъ обязанностей. Живущіе по сему ученію, рѣшительно отказываются отъ того, что приноситъ какую либо пользу государству, а имѣютъ стремленіе причинить ему вредъ и разстройство. Поэтому по справедливости слѣдуетъ заключить, что такіе люди сами себя лишаютъ права пользоваться благами государства, а оно по закону возмездія въправѣ, а по закону самосохраненія даже обязано дѣйствовать къ уничтоженію такой секты.“  
 При взглядѣ на нравственность странниковъ, архипастыръ говоритъ: „люди, которые рѣшились не уважать законы церкви и государства, могутъ ли постоянно уважать правила, выдуманныя для себя и для другихъ бѣглыми мѣщаниномъ и бѣглымъ солдатомъ? А о дѣлахъ послѣдователей его срамно есть и глаголати. Все сіе ведетъ къ заключенію, что странничество требуетъ не снисхожденія,

а строгости правительства: „Добрая мысль — кроткаго правительства никого не преслѣдовать за мнѣнія о вѣрѣ; но трудно приложить ее къ сектѣ странниковъ. Что царь есть антихристъ, что властей, законовъ, уплаты податей, военной службы должно убѣгать, какъ принадлежностей антихриста — все это мнѣнія страннической секты, принадлежація въ ихъ вѣрѣ. Не преслѣдовать сихъ мнѣній значитъ не останавливать дѣйствія алыхъ силъ, которыя стремятся разрушить государство.“

Понятно, послѣ сего, что преслѣдовать вышеозначеннаго бѣгуна Никанора значило останавливать дѣйствія именно злой силы, противной не только истинному благочестію церкви, но и порядку общественной жизни.

Мало того. Противники истинно древняго благочестія суть противники и „ревнителей мнимо древняго благочестія“ нашихъ поповцевъ — старообрядцевъ, такъ какъ имъ противны старообрядцы — безпоповцы, изъ которыхъ выродились сектанты — странники. Хотя и поповцы и безпоповцы сами по себѣ сектанты, однако они же ревнители какого нибудь благочестія и потому сектанты менѣе вредны, чѣмъ тѣ, которые не имѣютъ даже мнимаго благочестія. Поэтому правительство наше на одни секты самыя вредныя смотритъ безъ снисхожденія, а на другія менѣе вредныя съ большимъ или меньшимъ снисхожденіемъ.

Въ „Голосѣ“ пишутъ, что присоединенная къ Россіи часть Бессарабіи имѣетъ 150 тыс. жителей; наибольшая часть ихъ русскіе, въ числѣ которыхъ старообрядцы занимаютъ видное мѣсто. Находясь подъ властію румынъ, они не встрѣчали для своихъ религіозныхъ убѣжденій стѣсненій: молебни въ ихъ иерархія пользовались покровительствомъ законовъ; богослуженіе совершалось открыто. Съ присоединеніемъ къ Россіи, въ виду нашихъ законовъ, слышно, что мѣстная администрація рѣшилась не замѣчать нарушенія законовъ въ этомъ отношеніи, смотрѣть сквозь пальцы на религіозную сторону старообрядцевъ, кромѣ случаевъ обращенія православныхъ въ расколъ.

По этому поводу въ томъ же „Голосѣ“ мы находимъ слѣдующія, въ высшей степени справедливыя замѣчанія въ виду вышеупомянутыхъ сторонниковъ сектантства, ко-



торые ухитряются отыскивать слѣды произвола и противорѣчія въ существующихъ законахъ:

„Нѣтъ ничего хуже, какъ развитіе привычки считать законъ достояніемъ только бумаги. Это въ корни подрываетъ законность, и мѣшаетъ упроченію правоваго порядка, единственно вѣрнаго обезпеченія въ спокойствіи и правильномъ развитіи страны. Если одинъ законъ не соблюдается, потому что онъ не хорошъ, то нѣтъ ручательства, что и хорошій законъ угодитъ на всѣ вкусы. Если сегодня данное административное лицо снисходительно смотритъ на нарушеніе непригоднаго закона, то нѣтъ ручательства, чтобы и другое лицо не было противнаго мнѣнія. При такихъ условіяхъ и населеніе, и администрація предоставлены на произволъ случая; жизнь не можетъ представлять прочности; достоинство закона, авторитетъ законности не могутъ не страдать. Богъ почему мы выражаемъ желаніе, чтобы у насъ были только такіе законы, которые было бы обязательно исполнять всѣмъ и каждому, и если такіе законы существуютъ, то чтобы никто не имѣлъ права нарушать ихъ какъ въ населеніи, такъ и въ администраціи.“

Въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ, о которомъ шла рѣчь выше и который имѣетъ въ виду газета „Голосъ“ проводилась идея, что „не удобства, оказывающіяся въ отношеніи къ дѣйствіямъ мѣстныхъ властей съ раскольниками, происходятъ не отъ самой системы дѣйствій, но отъ не точнаго и не правильнаго примѣненія оной.“ И намъ кажется, что ошибка заключалась вовсе не въ существованіи системы, а именно въ непослѣдовательномъ выполненіи ея. Вездѣ, гдѣ люди дѣйствуютъ по разумной системѣ, являются такіе же результаты. Отъ чего же трудно установить, а тѣмъ болѣе требовать примѣненія хорошей системы тамъ, гдѣ дѣло приходилось имѣть съ человѣческими заблужденіями, проистекающими отъ невѣжества и неразумія? Къ результатамъ, какъ разъ противоположнымъ желаніямъ и ожиданіямъ начальства, приводило не строгое исполненіе разумной системы противъ раскольниковъ, но не послѣдовательное примѣненіе ея. Въ одномъ мѣстѣ строго держались ея, въ

другомъ допускали произволь. Отъ того и происходило, что въ одномъ мѣстѣ при слабомъ примѣненіи системы плодилось секты, въ другомъ мѣстѣ усиливали ихъ крутыя мѣры.

Прот. Г. Пановъ.

## С Л О В О

**въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича.**

*„Бы родъ избранъ, царское священіе“* (1 Петр. 2, 9). Такъ говорилъ св. ап. Петръ къ первенствующимъ христіанамъ, указывая на то, что на нихъ исполнились обѣтованія, данныя народу избранному, о наслѣдіи не земли обѣтованной, но царства небеснаго, а также—предсказанія пророка Исаи объ истинныхъ служителяхъ Всевышняго: вы же священники Господни наречетесь, служители Бога вашего (Ис. 61, 6).

Но къ однимъ ли первенствующимъ христіанамъ относятся слова св. ап. Петра, одни ли они имѣли преимущества рода избраннаго и царственнаго освященія? Нѣтъ, сл. бл., слова его относятся и ко всѣмъ истиннымъ послѣдователямъ Христовымъ; всѣ они имѣютъ общія права и преимущества, какъ христіане, всѣ въ единствѣ вѣры, надежды и любви составляютъ родъ избранъ, царское священіе, всѣ избраны и предназначены, какъ благословенные Отцомъ небеснымъ, къ наслѣдію царствія, уготованнаго имъ отъ сложенія міра (Мат. 25, 34); всѣ освящены таинствами церкви, какъ единственными средствами освященія, въ жизнь духовную, святую; всѣ они наслѣдники Божіи и сонаслѣдники Христу, какъ сыны Божіи по благодати возрожденія. Таковы права и преимущества всѣхъ вообще христіанъ, не меньшія тѣхъ, какія имѣли первенствующіе христіане.

Объ этихъ-то правахъ и преимуществахъ избраннаго и освященнаго Богомъ рода христіанскаго, требующихъ соотвѣтственныхъ себѣ обязанностей, да позволено будетъ побесѣдовать съ вами, сл. бл., въ настоящій высокочестивый день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича, имѣющаго, по законамъ Россійской Имперіи, право и преимущество наследовать нѣкогда прародительскій престолъ въ избранномъ и освященномъ отъ Бога Царствующемъ Домѣ Романовыхъ, и отъ исключительныхъ правъ одного, даваемыхъ рожденіемъ въ Царствующемъ Домѣ, перенесемся мыслію къ тѣмъ неотъемлемымъ правамъ и преимуществамъ, къ которымъ предназначены всѣ христіане чрезъ возрожденіе въ домъ Божіемъ, или царствѣ благодати, состоящемъ изъ рода избраннаго и священнаго.

Вы родъ избранъ, говоритъ св. апостоль о христіаняхъ. Избраніе свое и отдѣленіе отъ другихъ народовъ родъ христіанскій получилъ отъ самаго главы церкви Иисуса Христа и его апостоловъ, которымъ первымъ сказалъ онъ: *не вы Мене избрасте, но Азъ избрахъ вы* (Іоан. 15, 16), и которымъ первымъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ ихъ, онъ ввѣрилъ права и преимущества ученія, священнодѣйствія и управленія въ своей церкви. Какъ нѣкогда, хотя избранный, но плотской, народъ израильскій велъ свое начало отъ Авраама и двѣнадцати сыновей Іакова, такъ и теперь родъ христіанскій не по плоти, но по благодати возрожденія, ведетъ свое начало отъ Христа и его апостоловъ, которые для христіанъ замѣнили имена двѣнадцати древнихъ патріарховъ и которые, по слову пророка: *вмѣсто отцевъ твоихъ быша сынове твои* (Псал. 44, 17), стали духовными патріархами рода христіанскаго. Самъ Господь, когда завѣщалъ имъ царство и говорилъ, что они сядутъ на престолахъ двѣнадцати колѣнъ израилевыхъ (Лук. 22, 29), подъ двѣнадцатью колѣнами израилевыми разумѣлъ не плотскихъ израильтянъ, но всѣхъ вообще вѣрующихъ въ него, потому что, по ученію апостольскому, не всѣ тѣ израильтяне, которые отъ израиля, и не всѣ дѣти Авраама, которые отъ сѣмени его. Не плотскія дѣти суть дѣти Божіи, но дѣти обѣтованія, которыхъ онъ призвалъ въ царство свое не только изъ

іудеевъ, но и изъ язычниковъ (Рим. 9, 6—8). Надъ этими-то духовными поколѣніями израиля, или надъ благодатными дѣтьми Божиими, ввѣряются апостоламъ права и преимущества посредствомъ ученія и священнодѣйствія возраждать вѣрующихъ въ жизнь духовную, святую, отъ чего сами вѣрующіе становятся родомъ избраннымъ для особеннаго служенія Богу. Какъ нѣкогда Іакова избра себе Господь, Израиля въ достояніе себе (Псал. 134, 4) для особеннаго религіознаго служенія себѣ и наслѣдія земли обѣтованной, такъ и родъ христіанскій, новый израиль, отдѣленъ не только отъ народовъ языческихъ, но и непокорнаго уже Богу народа іудейскаго, и избранъ изъ людей всѣхъ временъ и народовъ для образованія изъ себя царства не отъ міра сего, для служенія Богу въ духѣ и истинѣ и для наслѣдія въ царствѣ славы. Вотъ первое право и преимущество христіанъ—это наслѣдіе въ царствѣ Отца небеснаго, благодатномъ и славномъ!

Но правъ не бываетъ безъ обязанностей. Высокимъ правамъ соотвѣтствуютъ и великія обязанности. Мы становимся наслѣдниками въ царствѣ Божіемъ не потому только, что по плоти происходимъ отъ христіанъ. Только плотской народъ израильскій думалъ, что для вступленія въ царство Мессіи достаточно одного плотскаго происхожденія отъ Авраама. Такую мысль всего народа раздѣляли даже лучшіе израильтяне, какъ напр. Никодимъ. Не такъ однако же училъ Господь, говоря іудеямъ: аще чада Авраама бысте были, дѣла Авраамля бысте творили (Іоан. 8, 39). Такимъ же образомъ и христіанину, для наслѣдія царствія Божія, не достаточно только родиться въ христіанствѣ; одно плотское рожденіе отъ христіанскихъ родителей, не зависящее отъ насъ, еще не даетъ права на вступленіе въ царство благодати; право это заслужилъ для насъ Іисусъ Христосъ, который съ своей стороны всѣмъ приобрьлъ спасеніе, но пользуются этимъ правомъ только тѣ изъ насъ, которые отъ Бога родились, или родились отъ воды и Духа въ таинствѣ крещенія. Равнымъ образомъ, для достиженія царства славы, не достаточно одного имени христіанина, но требуется съ нашей стороны усвоеніе заслугъ Христовыхъ въ своей жизни, требуется воображеніе въ себѣ Христа, Богоподобіе, или жизнь, до-

стойная благословенныхъ наслѣдниковъ царства Отца небеснаго.

Мы не должны думать, что если мы, какъ христіане, призваны къ наслѣдію въ царствѣ Божій, то получить это наслѣдіе намъ ничего не стоитъ. И избранный народъ Божій, чтобы могъ оцѣнить обѣщанное Богомъ наслѣдіе въ царствѣ Мессіи, приготовлялся къ принятію его. Въ елико время наслѣдникъ младъ есть, говоритъ св. апостоль, ничимъ же лучший есть раба, господь сый всѣхъ, но подѣ повелители и приставники есть, даже до нарека отча (т. е. до срока, отцемъ назначеннаго) (Гал. 4, 1—4). Если для вступленія въ царство Мессіи отъ древняго израиля требовалась должная подготовка, то не болѣе ли отъ возрожденнаго христіанина требуется собственною дѣятельностію вообразить въ себѣ Христа (Гал. 4, 19), т. е. „чтобы напечатлѣнный въ душу крещеніемъ образъ Христовъ проявить во всѣхъ ея способностяхъ, силахъ, расположеніяхъ и дѣлахъ Христо-подобныхъ и богоугодныхъ“? Не болѣе ли отъ новаго Іакова, истинно избраннаго рода христіанскаго, требуется быть подѣ почитателями и домоправителями, подражать наставникамъ христіанскимъ въ добродѣтели и уподобляться имъ, по наставленію апостола: „подобни мнѣ бывайше, якоже азъ Христу?“ Только рообразившимъ въ себѣ Христа праведникамъ онъ скажетъ нѣкогда на судѣ: прійдите благословенніи Отца моего наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра.

Вы царское священіе, говорилъ св. ап. Петръ христіанамъ. Какъ чрезъ таинство крещенія вы получили права рода избраннаго, такъ чрезъ таинство миропомазанія вы сдѣлались царскимъ священіемъ, въ духовно-правственномъ смыслѣ стали іереями и царями. Въ чемъ заключается это право духовнаго царственнаго священія христіанъ и на дѣль къмъ они царствуютъ?

Въ христіанствѣ челоуѣку возвращается то, что утрачено прародителями нашего рода. Они потеряли право и преимущество быть царями, первосвященниками и пророками. Прежде всего, они лишились царственного достоинства и, помрачивши въ себѣ образъ Божій, потеряли власть надъ самими собою и окружающею ихъ природою, за-

тѣмъ лишились и другихъ правъ и преимуществъ. И чело-  
вѣчество до христіанства томилось сознаниемъ лишенія  
прежней власти надъ природой и самимъ собою. „Не на-  
сытимое желаніе, неудовлетворяющееся ничѣмъ конечнымъ,  
жажда величія и блаженства свидѣтельствовали, что че-  
ловѣку принадлежало нѣкогда великое блаженство, имъ  
утраченное; все говорило ему объ утраченномъ блажен-  
ствѣ, все напоминало ему, что онъ призванъ къ беско-  
нечному блаженству и что онъ увидитъ нѣкогда перво-  
бытное свое жилище, какъ неизмѣнное царство чистоты  
и истины, особенно питали въ немъ эти чувства останки  
величественнаго образа Божія и религіозно-нравственное  
чувство, которое никогда въ немъ не исчезало.“ Вотъ это-  
то царственное достоинство возвращается челоѣку въ  
христіанствѣ, которое помазаніемъ отъ святаго сообщаетъ  
ему духовныя дарованія и власть надъ собою и надъ  
окружающею его природою. Эти-то царственныя права  
Господь прежде всего сообщилъ своимъ апостоламъ, о  
которыхъ говорилъ въ первосвященнической молитвѣ своей  
къ Богу Отцу: „за нихъ Я посвящаю себя, приношу себя  
въ жертву за нихъ, чтобы они освящены были истиною  
и за предавшаго себя за нихъ въ жертву сами принесли  
себя ему въ жертву ради служенія, пазначеннаго имъ въ  
церкви Христовой“ и состоящаго во власти учить, свя-  
щеннодѣйствовать и управлять церковію. Вотъ царствен-  
ная власть, возвращаемая челоѣку въ христіанствѣ!

Власть, обличающая царственное достоинство въ хри-  
стіанинѣ, прежде всего, есть власть его надъ самимъ со-  
бою, надъ своими желаніями, надъ своими страстями.  
Владѣть самимъ собою значитъ направлять волю свою  
къ добру и святости, значитъ изъ благодарности и люб-  
ви къ Богу свободно жертвовать ему и разумомъ и во-  
лею и всѣмъ существомъ своимъ; владѣть собою значитъ  
и побѣждать страсти, т. е. виды превратной любви къ  
самому себѣ, которая обпаруживается въ преобладаніи  
надъ разумомъ и волею. Только владѣющій самимъ собою,  
только побѣждающій свои страсти посредствомъ труднаго  
подвига самоотверженія удостоится царственной награды.  
Побѣждающему, говоритъ Господь, дамъ сѣсти со мною  
на престолѣ, яко же и Азъ побѣдихъ (всѣхъ враговъ)

моихъ) и сѣдохъ съ Отцемъ моимъ на престолѣ его (Апок. 3, 14). Духовный престолъ, или блаженное состояніе духовнаго владычества, общается христіанину, побѣждающему враговъ своего спасенія, міръ, плоть и діавола. Христіанину общается сѣдѣніе на престолѣ Отца небеснаго вмѣстѣ съ побѣдителемъ ада и смерти.

Образцами самоотверженной побѣды надъ собою, надъ своими страстями, служатъ всѣ святые Божіи человѣки, которые силою Божественной благодати и собственными подвигами возвысились не только надъ слабостями и недостатками собственной природы, но и получили власть надъ окружающею ихъ природою. То были люди, достойные названія царскаго священія. То были истинные владыки видимаго и не видимаго міра, духовные цари, на землѣ искавшіе прежде всего царствія Божія и вѣрные Богу до смерти они получили вѣнцы славы, ихъ же уготова Богъ любящимъ Его. Никакого вѣнца нельзя получить безъ борьбы, подвиговъ и побѣды. И какой вѣнецъ и отъ кого получать его тѣ, которые никогда не знали предѣла своихъ желаній, не обуздывали своихъ страстей, не владѣли собою? Не сохранивъ правъ царскаго священія, они не считали себя обязанными побѣждать свои страсти. Удивительно ли, что они стали рабами своихъ страстей, что собственная ихъ воля, ставши въ противорѣчіе со всякимъ благоустроеннымъ порядкомъ природы, стѣсняется и подавляется отовсюду, и что вся тварь за нарушение ими воли Творца вступается и вооружается въ мѣсть враговъ Божіихъ (Прем. Сол. 5, 17)? Не было бы столь печальныхъ явленій въ жизни христіанина, если бы онъ управлялъ собою, по требованію нравственно разумной природы и во всемъ поступалъ согласно съ волею Божіею.

Кому изъ насъ, сл. бл., не желалось бы, получить высшія награды въ царствѣ Божіемъ?.. Но другихъ путей къ наградамъ нѣтъ, кромѣ возрожденія свыше и борьбы со врагами нашего спасенія. Правда, возрожденіе свыше мы получили въ купѣли крещенія. Но вступили ли въ борьбу съ врагами нашего спасенія, со зломъ, которое не уступить побѣды надъ собою безъ усилий съ нашей стороны? Спаситель нашъ „своею побѣдою надъ врагами

нашего спасенія обезсилилъ ихъ, одержалъ побѣду надъ ними въ томъ, что для насъ совершенно непобѣдимо; „свою побѣду надъ ними онъ только очистилъ поприще борьбы съ ними, подаль намъ примѣръ мужества, доставилъ намъ оружіе благодати.“ Но и мы должны соответствовать ему своими мыслями, чувствованіями и желаніями, усвоить себѣ побѣду надъ врагами спасенія вѣрою, надеждою и любовью, да будемъ родомъ, избаннымъ и царскимъ священіемъ. Аминь.

Прот. Г. Пановъ.

## СУДЬБА ОДНОЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ(\*).

### III.

По окончаніи курса семинаріи, въ началѣ августа 1864 года я ѣздилъ въ Задонскъ на богомолье, съ одной стороны, въ благодарность Господу за дарованіе мнѣ возможности весьма успѣшно окончить курсъ, а съ другой для испрошенія себѣ помощи Св. Тихона на предстоящіе мнѣ новые труды(\*\*) при моемъ весьма разстроенномъ въ то время здоровьи. Тамъ на другой день Преображенія я встрѣтился съ о. Василиемъ, который тоже былъ тамъ на богомоліи.

— Ну, что? какъ идетъ ваша школа? спросилъ я у него послѣ обычныхъ разговоръ о здоровьи, хозяйствѣ и семейномъ положеніи.

— Отлично, отвѣчалъ онъ. Хотя и говорятъ, что свое не хвалятъ, однако же какъ не похвалить даже и свое,

[\*] Продолженіе. — См. № 4.

(\*\*) Такъ какъ я по окончаніи курса былъ по прошенію уволенъ отъ назначенія меня въ московскую д. академію съ обязательствомъ чрезъ годъ явиться въ кіевскую академію, то мнѣ предстоялъ трудъ приготовленія къ поступленію въ эту академію.



когда успѣхъ этой школы превзошелъ всѣ наши скромныя ожиданія и она дѣйствительно находится въ отличномъ состояніи?..

— Очень приятно слышать... Отъ души желаю, чтобы ваша школа преуспѣвала и сдѣлалась образцовою... Мнѣ очень интересно знать нѣсколько подробностей на счетъ того, какъ именно пошло у васъ дѣло на первыхъ порахъ, и какъ шло потомъ..

— На первыхъ порахъ дѣло пошло хорошо... Если вы припомните, мы рѣшились держаться правилъ 1839 года, и это было весьма хорошо. Составитель этихъ правилъ, видно, хорошо понималъ и потребности и духъ нашего народа: мудрость законодателя въ нихъ ясно видна и привела насъ къ самымъ благимъ результатамъ.. Съ какою ревностію мы съ Машенькою принялись за обученіе дѣтей, прамотѣ объ этомъ конечно, вамъ уже нечего рассказывать: вы сами были свидѣтелемъ открытія нашей школы и видѣли, какія чувства въ ту пору насъ одушевляли... Достаточно вамъ сказать лишь то, что и я и Машенька положительно все свое свободное время въ теченіе дня убивали на занятіе съ учениками. Начавши съ того, что мы съ нею сдѣлали въ самый первый классъ, мы шли впередъ шагъ за шагомъ, все болѣе и болѣе стягивая дѣтей въ занятіе и пробуждая въ нихъ любовь къ нему... На первомъ планѣ у меня стояло развитіе дѣтей религіозно-нравственное. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ дѣти мало-по-малу, въ самое впрочемъ короткое время, научались церковному и гражданскому чтенію, я знакомилъ ихъ постепенно съ самыми фундаментальными религіозно-нравственными понятіями, училъ ихъ молиться разумно и усердно, внушалъ имъ правила честности и благоповеденія и заботился о томъ, чтобы съ самаго ученія христіанскаго, бросаемое мною на ихъ молодые сердца, не только въ нихъ самихъ возросло и созрѣло, но чтобы и на старшихъ членовъ семьи оно могло оказывать благотворное вліяніе. Заучивая, напр. молитвы, я, разумѣется, объяснялъ ихъ на сколько возможно проще, заставлялъ читать въ классѣ не какъ что-нибудь обыкновенное, а именно какъ молитвы, съ осѣненіемъ всѣхъ крестнымъ знаменіемъ и поклонами, и читавшіе всѣмъ, въ непремѣнную

обязанность дома читать всѣ молитвы въ известномъ порядкѣ и въ слухъ всей семьи, чтобы и старшіе члены семьи отъ дѣтей научались читать молитвы правильно, раздѣльно и съ сознаниемъ. Объясняя религіозныя истины, я старался вмѣстѣ съ тѣмъ искоренять многоразличные предразсудки, повѣрія и суевѣрія. Преподаяя правила нравственности, я старался сдѣлать дѣтей честными, доврчивыми, сдержанными въ своихъ словахъ и поступкахъ, братски расположенными другъ къ другу, почтительными къ старшимъ, прилежными къ хожденію въ церковь, внимательными къ себѣ и другимъ, жалостливыми къ животнымъ, милостивыми къ бѣднымъ, слѣпымъ, калѣкамъ и больнымъ... словомъ, старался ихъ сдѣлать истинно-христіанскими дѣтьми. И стараніе мое не осталось тщетнымъ: въ самое короткое время я замѣтилъ, что во всѣхъ тѣхъ семьяхъ, гдѣ были мои ученики, сдѣлался поворотъ къ лучшему во многихъ отношеніяхъ, начиная съ хожденія въ церковь въ воскресные и праздничные дни цѣлыми семьями и кончая тѣмъ, что мѣсто прежняго грубаго, иногда чисто звѣрскаго, обращенія мужей съ своими женами стало заступать обращеніе ко мнѣ мужей съ жалобами на своихъ женъ въ случаяхъ, если онѣ въ чемъ нибудь особенно провинялись предъ ними, и просьбами прочесть имъ *нотацію*, чтобъ онѣ впередъ того не дѣлали. Какъ было не радоваться такому явленію и не заботиться о томъ, чтобы это доброе начало нравственности распространилось и на тѣ семьи, гдѣ не было дѣтей, учившихся у меня?...

— Что же вы сдѣлали для этого послѣдняго?...

— Я началъ цѣлый рядъ непрерывныхъ катихизическихъ бесѣдъ съ прихожанами въ воскресные и праздничные дни между утреннею и обѣднею, а иногда и послѣ обѣдни, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ, примѣняясь къ пониманію слушателей...

— И что же, хорошо это дѣло пошло?...

— Очень хорошо: народъ сталъ усердно ходить въ церковь и слушать эти бесѣды... отношенія всѣхъ ко мнѣ совершенно измѣнились къ лучшему: на меня уже болѣе не смотрѣли, какъ на грошесбирателя и „пугало“ дѣтей, но стали понимать, что я ихъ пастырь, который долженъ

заботиться о ихъ спасеніи и дать за нихъ отвѣтъ на страшномъ судѣ, и они должны ко мнѣ обращаться, какъ къ своему отцу, наставнику, ходатаю за нихъ предъ Богомъ, примирителю ихъ непріятностей другъ съ другомъ, попечителю о ихъ нравственности и сострадателю имъ во всѣхъ ихъ нуждахъ и скорбяхъ... даже въ случаяхъ ихъ судебныхъ разбирательствъ они стали ко мнѣ обращаться за рѣшеніемъ вопроса о томъ, кто изъ нихъ правъ и кто виноватъ... Разумѣется, этого я достигъ не сразу, а продолженіе довольно значительнаго времени.. И какъ вы думаете, что особенно хорошо повліяло самымъ очевиднымъ образомъ на народъ и расположило ихъ къ усердному слушанію моихъ бесѣдъ и обращенію ко мнѣ съ полнымъ довѣріемъ, любовію, откровенностію и неприкословіемъ?...

— Не знаю... Неужели результаты вашихъ успѣховъ въ школахъ?..

— Именно такъ. Дѣло обученія грамотѣ у меня шло такъ успѣшно, что я и предположить того не могъ: въ первую же зиму къ Рождеству дѣти на столько уже выучились читать по русски и по славянски, что могли въ церкви читать часы и канѣизмы, и первымъ опытомъ чтенія былъ 33 псаломъ(\*) на самый же праздникъ Рождества тѣмъ самымъ „Ванюхою“, котораго я приобрѣлъ себѣ прежде всѣхъ.

— Понимаю, какъ для крестьянъ было пріятно услышать это чтеніе!...

— Это еще не все... Я для праздника приготовилъ имъ отличный сюрпризъ. До самаго праздника я ежедневно училъ дѣтей пѣнію и къ празднику такъ обучилъ ихъ, что они могли въ первый разъ пропѣть всю обѣдню... Представьте себѣ прежде всего удивленіе всѣхъ крестьянъ, увидѣвшихъ, какъ дѣти вдругъ предъ началомъ обѣдни, по заранѣе отданному имъ приказанію, подъ наблюденіемъ самой Машеньки, чинно взошли на клиросъ, сдѣлали по

---

(\*) Такого же успѣха достигали въ короткое время и многіе священники-учители, и такъ же въ первый разъ въ какой-нибудь праздникъ заставляли читать 33 псаломъ. Таковъ, напр., свящ. Одинцовскій. См. Т. Еп. Вѣд. 1862 г. № 1.

земному поклону и потомъ стали въ извѣстномъ порядкѣ вмѣстѣ съ дьячками. „Неужь-то, думаютъ они, наши ребята будутъ пѣть „Господи помилуй“, али еще что? И вдругъ одинъ изъ причетниковъ, когда-то бывшій архіерейскимъ пѣвчимъ и вмѣстѣ со мною обучавшій дѣтей пѣнію, даетъ имъ тонъ и раздается первое стройное „аминь“ и затѣмъ поется вся обѣдня трехголосно! Какой восторгъ! Какое удивленіе! Какое побужденіе къ усердной молитвѣ! Ихъ же собственные дѣти, внуки, братья и родственники поютъ обѣдню—что можетъ быть выше, радостнѣе, удивительнѣе и умилительнѣе для обѣдныхъ крестьянъ, въ первый разъ услышавшихъ пѣніе сельскихъ мальчиковъ, и притомъ пѣніе не похожее на дьячковское, къ которому всѣ привыкли, а близкое къ пѣвческому?... Подъ вліяніемъ новыхъ, еще неизвѣданныхъ ими ощущений, они почти всю обѣдню промолились на колѣняхъ... Но вотъ еще для нихъ неожиданность: подъ конецъ обѣдни „Ванюха Картошкинъ“ выходитъ немного впередъ и довольно раздѣльно, звонко и безъ запинокъ читаетъ 33 псаломъ. Какое для всѣхъ диво! Они полагали, что нужно нѣсколько лѣтъ учиться, чтобы дойти до такой „премудрости“, а тутъ вдругъ въ четыре мѣсяца малый выучился читать такъ, что теперь предъ лицомъ всей мѣстной церкви торжественно заявляетъ о своемъ умѣннѣ читать „по-церковному.“ Что для нихъ можетъ быть убѣдительнѣе этого въ томъ, что учиться крестьянскимъ дѣтямъ легко и полезно? И нужно было видѣть, какъ всѣ были восхищены этимъ чтеніемъ! У многихъ отъ радости текли слезы по лицу, особенно у отца „Ванюхи“ и у Пареенова...

— Отлично!... Это должно было разубѣдить ихъ въ необходимости для нихъ школы....

— Да... Но теперь и мнѣ ужъ было благовременно не упрекнуть ихъ въ томъ, что они не хотѣли открыть у себя настоящую сельскую школу для всѣхъ своихъ дѣтей, а напомнить имъ о томъ, что открытія школъ желаетъ и ожидаетъ отъ крестьянъ самъ Государь, который освободилъ ихъ отъ крѣпостной зависимости, призвалъ ихъ къ самоуправленію и новой гражданской жизни, и что онъ не напрасно этого желаетъ и ожидаетъ, потому что одну

часть пользы, приносимой грамотностию, они теперь сами осязательно видят на своихъ же дѣтяхъ, внукахъ, братьяхъ и родственникахъ или односельчанахъ; а потому должны озаботиться открытіемъ у себя сельской школы, чтобы дать возможность всѣмъ своимъ дѣтямъ воспользоваться плодами грамотности и утѣшить своего Государя... Я сейчасъ же въ слѣдъ за чтеніемъ 33 псалма сказалъ имъ краткое поученіе, которое на нихъ очень подѣйствовало и возбудило въ нихъ сожалѣніе о томъ, что они прежде не послушались меня и не открыли школы... Кончилась обѣдня: я поздравилъ всѣхъ съ великимъ праздникомъ и пожелалъ имъ счастья съ открытіемъ для нихъ новаго періода народной жизни чрезъ возможность отсель получать доступную для нихъ степень образованности. „И тебя, кормилецъ, съ матушкою съ праздникомъ поздравляемъ.. Дай вамъ Богъ многолѣтнаго здравія!.. Много довольны вашею милостию... Утѣшили вы насъ новѣ ангельскимъ пѣніемъ нашихъ ребятишекъ... Да и чтеніе то Ванюхи Картохина, точно ангельское, больно намъ, значить, по сердцу... Продли Богъ вашего живота — вѣку“... послышалось мнѣ въ отвѣтъ со всѣхъ сторонъ. „Очень радъ, говорю я: очень радъ, что могъ такъ порадовать васъ дни праздника... Теперь, я надѣюсь, вы убѣдились въ томъ, что грамота вашимъ дѣтямъ не на пагубу“... „Точно такъ, кормилецъ, отвѣчали мнѣ со всѣхъ сторонъ: прости, кормилецъ, что тогда школу-то не открыли... Теперь всѣхъ своихъ ребятишекъ отдадимъ къ тебѣ въ учебу.. а то имъ будетъ завидно“... Хорошо. Начинаютъ потомъ всѣ выходить изъ церкви. Почти позади всѣхъ выходитъ Машенька. Едва она сошла съ паперти, какъ вся, стоявшая тутъ въ ожиданіи ея выхода, толпа народа снимаетъ шапки и отвѣшиваетъ ей поклонъ чуть не до земли. „Красавица ты наша, сударыня матушка! говоритъ Пареевъ: много мы довольны твоею милостию... мы давно наслышаны о томъ, какъ ты, значить, привѣчала нашихъ ребятишекъ и вмѣстѣ съ батюшкою учила ихъ грамотѣ... Дай Богъ тебѣ здоровья... Скажи, родимая, нашему батюшкѣ, что вотъ онъ пойдетъ по насъ Христа славить, мы всѣ со двора на дворъ дадимъ ему на новое мѣсто по мѣркѣ гречихи, а тебѣ бабы наши дадутъ по пуку льну... А на

лѣто, значить, я нарочно на твою долю пошью цѣлую лѣху льну... Помоги вамъ Богъ жить счастливо да весною хоромы себѣ барскіе соорудить... Мы тогда, кормилица, поможемъ вамъ, кто чѣмъ: кто соломки на крышу дастъ, кто крыть придетъ, кто лѣску привезетъ"... И точно, пошелъ я со крестомъ, столько мнѣ давали всякой всячины, что я одной гречихи продалъ на шестьдесятъ рублей да курь(\*) на сорокъ рублей...

— Отлично!.. Это тоже вамъ жалованье школьное...

— Да... Но тутъ особенно для меня пріятно было не то, что мнѣ давали, а то одушевленіе, съ какимъ мнѣ все давалось. „Вотъ тебѣ, кормилецъ, просучка на заводъ бабы припасли“, говоритъ, напр. отецъ Ванюхи. „Благодарю, отвѣчаю я: но мнѣ еще и водить-то ихъ негдѣ... вотъ когда, Богъ дастъ, построюсь, тогда пожалуй я возьму, а теперь, любезный, оставь его у себя.“ „Нѣтъ, кормилецъ, нашъ, ужъ эвто такъ, значить, па твою долю бабы обрекались... Возьми, родимый!.. Намъ онъ въ прокъ не пойдетъ: оброчная скотина не животина, издавна у насъ такая живетъ пословица“, говоритъ опять отецъ, и вдругъ бухъ на колѣна. „Не побрезгай, родимый! Чѣмъ богатъ, тѣмъ и радъ... возьми, родимый!.. Очинна много довольны твоею милостію“... И въ подобномъ родѣ вездѣ, гдѣ только въ домѣ были мои ученики...

— А школу теперъ открыли?..

— Они готовы были открыть ее и даже нашли для нея помѣщеніе. Но тутъ случилась „запятая“, какъ у насъ говаривали въ семинаріи: пріѣхалъ посредникъ, распекъ старшину за то, какъ онъ смѣлъ безъ его дозволенія предлагать сходу открытіе сельскаго училища, разорвалъ приговоръ и пригрозилъ старшинѣ арестомъ... Мотивомъ ко всему этому послужило то обстоятельство, что со стороны М. В. Д. не было сдѣлано никакого распоряженія объ открытіи сельскихъ школъ.

— Да вѣдь онъ же вотъ вамъ самъ прежде говорилъ,

---

(\*) Курь, какъ извѣстно, и всегда давали членамъ причта въ этотъ праздникъ во многихъ мѣстахъ нашей губерніи. Обычай этотъ и доселѣ еще водится, но по мѣстамъ скоро его не будетъ.

что если крестьяне составят приговоръ на открытіе школы, онъ утвердить его?..

— Ну, мало ли что?... Развѣ не бываетъ, что одно начальникъ говоритъ, а совсѣмъ другое дѣлаетъ?... Не чувствуетъ человекъ дѣлу, ну, и старается какъ-нибудь отдѣлаться отъ того, кто начинаетъ это дѣло, успокоиваетъ его своимъ на то согласіемъ, а потомъ—бухъ! все подводитъ подъ букву какой-нибудь статьи закона или распоряженія начальства, когда ни тамъ, ни тутъ о дѣлѣ и рѣчи нѣтъ, и отказъ готовъ, дѣло испорчено, всѣ ваши дѣйствія парализованы.... сидите да и думайте думу съ своимъ дѣломъ...

— И вы сѣли и думали думушку?...

— Я-то не думалъ... Для меня теперь это не такъ было важно, потому что я разсудилъ съ Машенькою и напелъ, что намъ своего дѣла оставлять нельзя въ виду такого расположенія къ намъ всѣхъ крестьянъ, и что для самого дѣла будетъ лучше, если мы къ себѣ еще примемъ человекъ десять да въ хозяйской половинѣ, за небольшую за то плату, помѣстимъ человекъ пятнадцать, чѣмъ если школа будетъ помѣщена въ тѣсной избѣ на другомъ концѣ села... При томъ же, намъ предстояла на весну постройка дома и мы рѣшили построить при домѣ отдѣльную кухню, такую большую, чтобы въ ней могло помѣщаться человекъ пятьдесятъ учениковъ безъ всякой помѣхи другъ другу во время занятія чистописаніемъ... Такъ я и сдѣлалъ: на зиму принялъ еще 25 человекъ, а потомъ построилъ при своемъ домѣ большую, чистую и свѣтлую избу, гдѣ и помѣстилась моя школа... крестьяне дали мнѣ отопленіе и сторожа, а другаго чего я отъ нихъ и не требовалъ.... И дѣло мое пошло какъ по маслицу!... Въ двѣ зимы мои ученики заканчивали свое ученіе и сдавали экзаменъ благочинному и наблюдателю школъ... Я и Машенька постоянно вели это дѣло съ усердіемъ...

— Какой же вы держались методы преподаванія?..

— Да, собственно говоря, никакой... Мы выработали своеобразную методу... Сначала мы держались ея одной, а потомъ, когда въ нашихъ Еп. Вѣд. напечатана была статья свящ. Одинцовскаго, я пробовалъ приложить къ дѣлу методы Стефани, Золотова и Дистервега, но опытъ

оказался не совсѣмъ удаченъ... Тутъ я убѣдился въ томъ, что самая лучшая метода это та, которую хорошо себѣ усвоилъ самъ учитель при умѣньѣ приспособляться къ понятіямъ и потребностямъ учениковъ и заинтересовать ихъ своимъ занятіемъ съ ними... Будь это даже прежняя метода съ „буки—азъ—ба“, все равно: при такихъ условіяхъ можно достигнуть скорого и блестящаго успѣха... Въ этомъ я даже убѣдился наглядно... Я нарочно ѣздилъ къ графу Толстому познакомиться съ его школами, въ которыхъ обученіемъ грамотѣ занимались университетанты: при одиавовыхъ условіяхъ тамъ успѣхъ былъ не одинаковъ во всѣхъ трехъ школахъ... И когда я сравнилъ ихъ съ своею школою, нашель, что у меня дѣло шло лучше: мои ученики знали меньше, за то основательнѣе, чѣмъ ученики графскихъ школъ, а что касается до знанія молитвъ, свящ. исторіи и счета, или до чтенія по-славянски, то-далека пѣсня! ни одна графская школа меня не порадовала(\*) и съ моею конкурировать въ этомъ въ ту пору не могла... Да и вообще мнѣ тамъ припомнились слова Парѣнова: „наемникъ не пастырь и наемный учитель не учитель“... видно было, что господа учителя университетанты работали изъ за жалованья, а не по призванію и усердію... Однако же, я долженъ вамъ сказать, что я на одни свои силы и приемы не полагался исключительно. Я пользовался всѣми полезными указаніями на разные педагогическіе приемы, которые практиковались нашими педагогами — священниками. Въ особенности я интересовался отчетами свящ. Одинцовскаго и старался во многомъ подражать ему, что мнѣ казалось цѣлесообразнымъ и полезнымъ для дѣла... По его, напр., примѣру я тѣмъ предпринималъ съ учениками прогулки по лугамъ, полямъ и лѣсамъ и въ это время наглядно знакомилъ ихъ съ природою и ея произведеніями и явленіями, всѣ свои объясненія въ концѣ концовъ сводя къ тому, что силами и законами природы управляетъ Богъ, что трудъ чело-вѣка кормить, а лѣнь портить, но что и самый трудъ

---

(\*) Не порадовали эти школы и о. благочиннаго Н. Головина. См. Т. Еп. Вѣд. 1862 г. № 16.



человѣка будетъ безуспѣшенъ, если Господь не поможетъ ему и не пошлетъ ему свою милость, а потому человѣкъ, принимаясь за трудъ, всегда долженъ просить себѣ помощи у Бога, а получая плоды своихъ трудовъ, благодарить Его за награжденіе его труда плодами... Да что тамъ говорить много!.. Вотъ заѣзжайте ко мнѣ, и сами во очію увидите, что я говорю вамъ сущую правду и школа моя не изъ послѣднихъ.

— Теперь-то увижу? возразилъ я. Вѣдь теперь лѣто: какая же теперь школа?..

— А! Вотъ въ томъ-то и дѣло, что моя школа и теперь не пуста..

— Какъ же такъ?

— А такъ. Зимою у меня учатся мальчики, а лѣтомъ дѣвочки..

— И много ихъ?..

— Дѣвочекъ тридцать.

— Да какъ же такъ? Это что-то мудрено.

— Ничего нѣтъ тутъ мудренаго. Матери съ великою радостію отдають ихъ на лѣто въ школу, лишь бы онѣ не бѣгали однѣ по лѣсамъ и рѣкамъ, не потопли да не сожгли села, когда всѣ старшіе уходятъ на работы и забираютъ съ собою малютокъ, а ихъ одвѣхъ оставляютъ въ селѣ..

— Да. Теперь для меня это понятно.. И хорошо онѣ учатся?..

— Ничѣмъ и не хуже мальчиковъ, а если еще и лучше, потому что всегда болѣе аккуратно ходятъ въ школу, чѣмъ мальчики..

— А программа занятій въ вашей школѣ осталась та же, какой вы рѣшились держаться прежде, т. е. программа 1839 года?

— Ужъ конечно нѣтъ. Та программа служила только первою ступенію въ дѣлѣ народнаго образованія и подготовленіемъ къ открытію сельскихъ школъ съ болѣе обширною программой. Она составлена мудро, вполне приспособительно ко времени и требованіямъ народной жизни при прежнемъ положеніи народа. Теперь же она можетъ и даже должна быть расширена. И я ее расширилъ до такихъ предѣловъ, до какихъ мнѣ то представилось воз-

можнымъ. Такъ напр. я теперь прохожу свящ. исторію В. и Н. Завета, краткій катихизисъ, краткое объясненіе богослуженія, первую часть ариметики съ прибавленіемъ къ ней и тройныхъ правилъ, но съ рѣшеніемъ задачъ чрезъ приведеніе къ единицѣ, краткую русскую исторію, сообща свѣдѣнія изъ всеобщей географіи и русской и наконецъ изъ русской грамматики, но все это въ такомъ объемѣ, чтобы ученикъ не былъ обремененъ массою фактовъ, свѣдѣній и правилъ, а зналъ самую суть дѣла, чтобы у него не было въ головѣ сумбура, а было ясное представленіе о томъ или другомъ предметѣ его познаній... Сама народная жизнь, само развитіе ученика и его любознательность часто наталкиваютъ меня на то, чтобы я сообщилъ ученику тѣ или другія нужныя для него свѣдѣнія, и именно въ томъ объемѣ, какой необходимъ для того, чтобы ученикъ понималъ все ясно и могъ изъ того впоследствии извлечь пользу. Представьте себѣ, я сейчасъ гуляю съ учениками, вдругъ на встрѣчу намъ мужикъ съ возомъ навоза, вилами и сохою; ученикъ спрашиваетъ: „а зачѣмъ это дядя Иванъ везетъ навозъ въ поле и взялъ съ собою соху? Мой братъ, когда возитъ навозъ, сохи съ собою не беретъ.“ Какъ тутъ не объяснить ученикамъ того, какъ именно и когда должно вывозить навозъ и какъ его запахивать, чтобы онъ могъ быть дѣйствительнымъ удобреніемъ земли, и кто изъ двухъ, дядя ли Иванъ или братъ ученика—совопросника, поступаетъ правильно?... Или я напр. иду съ ними по засѣянному полю, вдругъ намъ попадается просѣка во ржи или кукула: какъ не обратить вниманіе учениковъ на это суевѣріе и не объяснить имъ того, какъ это завязываніе куколъ или дѣланіе просѣкъ нелѣпо, грѣшно и несвойственно христіанамъ?.. А объяснить все это однимъ изъ учениковъ значить на слѣдующій день взять на себя обязанность объяснять и другимъ, потому что какъ придутъ всѣ въ школу, сейчасъ же начнутся о томъ толки и разговоры, а тамъ посыплются мнѣ вопросы и рассказы о томъ, что дома сказали имъ объ этихъ кукулахъ.

Рассказы о. Василия на столько меня заинтересовали его школою, что я рѣшился сдѣлать значительный „крюкъ“ и заѣхать къ нему. Заѣхалъ и послѣ ничуть не пожа-

лѣлъ о томъ, что употребилъ на то три лишнихъ дня.... Мы пріѣхали къ о. Василию и вмѣстѣ съ нимъ около полудни. Школа была еще въ сборѣ, и матушка занималась въ ней. Само собою понятно, что какъ только мы подѣхали къ дому, матушка сейчасъ же вышла насъ встрѣтить. Ученицы во время ея выхода сидѣли такъ смиренно, какъ будто при учителѣ. Мы вошли въ школу. Сейчасъ же всѣ чинно поднялись, вышли изъ-за своихъ столовъ и подошли къ о. Василию подъ благословеніе. И нужно было видѣть, съ какимъ онѣ восторгомъ встрѣчали своего учителя! Казалось, будто онѣ встрѣчали своего отца послѣ долгой разлуки съ нимъ. Видно было, что и онѣ очень любили своего учителя, и учитель любилъ ихъ. О, Василий сейчасъ же всѣхъ ихъ одѣлилъ по крестикъ и по кпичечкѣ, далъ имъ помазаться елеемъ отъ св. мощей и объяснилъ, какое значеніе для христіанъ имѣютъ крестики и елей, приносимые отъ св. мощей. Мнѣ все это очень понравилось. Я поинтересовался узнать, какъ велики успѣхи этихъ школьницъ по закону Божію, ариѳметикѣ и русскому языку, и нашелъ, что онѣ все знаютъ осмысленно и отвѣчаютъ толково, неспѣшно и безъ стѣсненія. Посмотрѣлъ я и письмо ихъ, и былъ удивленъ тому, съ какою аккуратностію каждая тетрадь была связана, разлинована и написана. „У мальчиковъ, сказалъ мнѣ въ это время о. Василий, такой аккуратности нѣтъ и никакъ ихъ къ ней не пріучишь.“ И это была правда: взглянулъ я на тетради учениковъ, лежавшія въ шкафѣ, и уже не нашелъ этой аккуратности; написано было у нихъ очень хорошо, правильно и хорошимъ почеркомъ, но ужъ на счетъ аккуратности, извините! тамъ линейка коса, тутъ чернилами закапано, а тамъ имя подписано со всего размаху и съ росчеркомъ, словомъ, широкая мужская натура тутъ сразу сказывалась. По случаю нашего пріѣзда дѣвочки были отпущены домой ранѣе обыкновеннаго, но не только сейчасъ же ни одна изъ нихъ не побѣжала домой, а и совсѣмъ онѣ не пошли туда, попросивши матушку дозволить имъ остаться на лужайкѣ передъ школой и тамъ отдохнуть подъ тѣнью развѣсистыхъ лозипъ, росшихъ на канавѣ. Послѣ обѣда всѣ мы пошли гулять въ рощу и ученицъ съ собою взяли. Сколько радости, сколько для

нихъ интересныхъ предметовъ въ роцѣ, куда простой народъ управляющій имѣніемъ не пускалъ! Сколько съ ихъ стороны вопросовъ! То кукушка молодая попалась имъ въ руки, то сова вылетѣла изъ кустовъ и закричала, то бѣлка, убѣжавшая съ барскаго двора, вдругъ въ кустахъ орѣшника прыгнула чрезъ ихъ головы и перепугала ихъ: все это для нихъ интересно и наводитъ ихъ на множество вопросовъ, на которые волей-неволей нужно отвѣчать такъ, чтобы они ими удовлетворились. Ни минуты покоя онѣ не даютъ съ своими вопросами: на одинъ вопросъ имъ отвѣтятъ, другой готовъ и третій уже напрашивается. „Ну, вотъ, сказалъ мнѣ с. Василій: какъ вы тутъ ограничитесь тѣснымъ кругомъ программы 39 года? Видите, сколько сыплется вопросовъ? Сама жизнь требуетъ расширенія программы. Чтобы дѣти имѣли обо всемъ правильное понятіе, необходимо имъ уяснять все, что кажется имъ темнымъ или загадочнымъ.“

Когда мы возвращались изъ роци, на встрѣчу намъ попался Парееновъ.

— А, старина! сказалъ я ему: какъ поживаешь?...

— А, касатикъ ты нашъ! отвѣчалъ мнѣ старикъ: ты опять насъ навѣстилъ. Что жъ ты окончилъ свое ученье-то?..

— Окончилъ, дѣдушка, окончилъ.

— Ну, слава тѣ, Господи! А какъ тебя, сердечнаго, изсушила-то грамотка ваша! Ишь какой сталъ испитой!.. Чуть поги волочишь...

— А чтожъ, дѣдушка, какъ ты теперь о школѣ думаешь?.. Что она одна пагуба вашимъ ребятамъ или нѣтъ?..

— Нѣтъ, касатикъ ты мой!.. Нѣтъ... Теперь я вижу, что и нашимъ ребятамъ ученье на пользу, коли учитель хорошъ... Ужъ такіе у насъ теперь ребята стали умники, что дай Богъ баярскимъ быть такими... А пѣнье у насъ какое ангельское!.. А въ церкви какъ псалмы читаютъ они!.. На старости лѣтъ и не шелъ бы въ праздникъ изъ церкви... Дай Богъ нашему кормилицу-батюшкѣ и красавицѣ-матушкѣ многолѣтнаго здравія!.. Сдѣлали они для насъ дураковъ добро... И насъ-то они научили уму-разуму...

— То-то... А вы тогда не хотѣли открыть школу...

— Что говорить!.. Мы люди темные... не домекали, зна-

чить, на счетъ пользы открыть ее... А другое дѣло и то сказать: кто ее знаетъ, какъ бы пошла учеба, когда бы мы открыли школу да туда намъ прислали бы наемнаго учителя... Вотъ въ Кузнецово наслали изъ города какого-то пьяницу-вехриста... И, Боже упаси! что тамъ теперь дѣлается... Лучше она не будь такая школа... Одинъ только грѣхъ... Наши вотъ все больше божественныя книжечки читаютъ, а тѣ все, значить, какія-то сказки да белендрасы, а отъ божественнаго-то и ровно ничего не знаютъ.. Погибли ихъ душеньки съ этою школою... И отцы-то, поди, за нихъ отвѣтъ предъ Богомъ дадутъ... И не дай-то Богъ, чтобъ у насъ когда былъ такой учитель!... Я собственными руками на старости лѣтъ всѣ кости его потопмну, чтобъ онъ не училъ ребятъ безбожію... Суди меня за это Богъ!...

(Продолженіе въ слѣд. №).

## **О НОВОЙ ФОРМѢ СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѣДѢНІЙ, ВВОДИМОЙ ТУЛЬСКИМЪ СТАТИСТИЧЕСКИМЪ КОМИТЕТОМЪ.**

По поводу измѣненія формы статистическихъ свѣдѣній, составляемыхъ духовенствомъ изъ метрикъ и представляемыхъ въ тульск. губер. статистическій комитетъ, на карточки новой формы, вводимыя въ употребленіе съ начала настоящаго года, собраніе благочинныхъ тульск. епархіи, созданныхъ Его Высокопреосвященствомъ въ январѣ текущаго года, нашло необходимымъ изложить какъ о способѣ представленія ихъ по принадлежности, такъ и относительно самой формы ихъ, слѣдующее:

А) *О способахъ представленія:* По п. 5 инструкции комтета для приходскихъ свящ. карточки эти, накопившіяся въ теченіе мѣсяца въ каждомъ приходѣ должны быть собраны благочинными въ теченіи первыхъ 7 дней слѣдующаго за истекшимъ мѣсяца и къ 15 числу тогожъ мѣсяца непременно должны быть отосланы въ комитетъ.

Не говоря уже о томъ, что такое распоряженіе комитета явно превышаетъ постановленіе Св. Синода, отъ 3 мая 1866 г. (№ 12 Тул. Епарх. Вѣд. 1866 г.), вмѣняющее въ обязанность духовенству представлять статистическія свѣдѣнія одинъ разъ въ годъ не позже 1 марта, (п. 6. объясненій при указѣ), благочинные отъ лица всего сельскаго духовенства тульской епархіи единогласно заявили, что это новое распоряженіе не можетъ быть для него обязательно, при существованіи прежняго синодскаго постановленія, еще не отмѣненнаго Св. Синодомъ, а главное— невыполнимо, по неимѣнію средствъ на то. Кому не извѣстно, что вообще сельское духовенство не обладаетъ широкими средствами для жизни, тѣмъ болѣе не имѣетъ средствъ ежемѣсячно паряжать подводы, или платить прогоны по надобности отправки тѣхъ карточекъ къ благочиннымъ и притомъ къ пѣкоторымъ отъ 30 до 40 верстнаго разстоянія и часто въ самыя неастаныя времена года. Если въ интересахъ науки отечествовѣданія въ соціальномъ и экономическомъ отношеніяхъ, или въ другихъ какихъ либо благихъ видахъ, комитету непремѣнно нужно ежемѣсячно получать статистическія свѣдѣнія, то духовенство предложило бы изыскать кому слѣдуетъ способы къ доставленію этихъ свѣдѣній по назначенію, а его освободить отъ неожиданной и безъ всякаго права налагаемой на него подводной повинности, какъ выше объяснено, невыполнимой для него. Если въ губерніи всѣ правительственныя и земскія учрежденія безъ стѣсненія имѣютъ возможность приводить въ исполненіе свои распоряженія чрезъ извѣстныхъ служителей, обезпеченныхъ для этой цѣли средствами, напр. и сотскій получаетъ жалованье или иной окладъ отъ обществъ, то не предвидится никакого затрудненія чрезъ тѣхъ же служителей принимать отъ священниковъ и пакеты съ статистическими карточками и доставлять ихъ въ указанный срокъ становымъ приставамъ для дальнѣйшаго движенія по назначенію; чрезъ что, понятно, облегчится даровой и новый трудъ духовенства. Чтоже касается до обязанности благочинныхъ повѣрять доставляемыя къ нимъ отъ священниковъ статистическія свѣдѣнія, то эта обязанность съ вновь изданною формою статист. карточекъ несомѣстима, потому что у благочин-

ныхъ не можетъ быть данныхъ, для провѣрки ихъ, именно метрическихъ книгъ, которыми священники руководствовались при составленіи карточекъ.

В) *О порядкѣ составленія статистическихъ карточекъ:*

1) Изъ п. п. 4, 5 той же инструкціи можно выводить такое заключеніе, что будто пѣкоторые случаи въ движеніи народонаселенія могутъ не входить въ записъ по метрикамъ, напр. подкидыши, мертворожденные, младенцы падъ которыми почему либо не было совершено св. крещенія, а также умершіе и лишенные погребенія по христіанскому обряду, къ нимъ еще слѣдуетъ присовокупить лицъ иныхъ исповѣданій, погребаемыхъ православными священниками, за отсутствіемъ духовнаго лица даннаго исповѣданія, не предусмотрѣнныхъ комитетомъ, потому число статистическихъ карточекъ, въ которыя необходимо вносятся исчисленные случаи, можетъ превышать число №№ метрическихъ событій; но по силѣ извѣстныхъ постановленій по духовному вѣдомству, эти случаи никакъ не подлежатъ невнесенію въ метрики; слѣд. число карточекъ всегда можетъ быть согласно съ числомъ метрическихъ №№, чѣмъ само собою могутъ быть устранены недоразумѣнія комитета относительно разногласія собранныхъ имъ свѣдѣній съ имѣющимися въ консисторіи, ибо по силѣ Высочайшаго повелѣнія, отъ января 20 д. 1866 г. (№ 6 Т. Епарх. Вѣд. 1866 г.) и консисторіи обязаны составлять изъ хранящихся въ нихъ церковныхъ документовъ и сообщать статистическимъ губернскимъ комитетамъ свѣдѣнія; съ другой стороны и духовенство, имѣя въ виду вышеозначенные п.п. инструкціи не будетъ вводимы въ сомнѣніе относительно записи по метрикамъ исчисленныхъ случаевъ; поему показанные п.п. инструкціи или должны быть уничтожены, какъ несогласныя съ практикою, или редакція ихъ должна подвергнуться измѣненію хотя-бы въ такомъ смыслѣ:— въ п. 4 послѣ словъ: „а также и для умершихъ, погребенныхъ съ лишеніемъ церковнаго обряда отпѣванія“ добавить далѣе „и лицъ не православныхъ исповѣданій, погребаемыхъ иногда, за отсутствіемъ духовнаго лица даннаго исповѣданія, православными священниками, съ извѣстнымъ краткимъ обрядомъ“; потомъ послѣ фразы по полученіи ими, священниками, извѣстія о та-

кихъ случаяхъ продолжать: „и по записанію ихъ въ метрики“; въ п. 5 исключить фразу „не можетъ быть и больше, по причинѣ карточекъ, составленныхъ на основаніи п. 4 настоящей инструкціи.“

2) По 7 п. для устранения недостатка въ карточкахъ, безостановочнаго и своевременнаго пополненія ихъ отвѣтами, въ избѣжаніе излишней переписки, благочинные могутъ по хранившимся у нихъ документамъ сообщить комитету приблизительныя числа метрическихъ событій въ каждомъ приходѣ, принимая за норму выводъ изъ 10 лѣтъней сложности; сообразно съ этими выводами комитету нетрудно будетъ заготовить потребное количество карточекъ для каждаго прихода, чрезъ что само-собою сократится излишняя взаимная переписка.

3) По 8 п. Карточки въ книгахъ состоятъ изъ двухъ частей, изъ корешка и самой карточки, при написаніи карточки наполняются также и вопросныя пункты, находящіеся на корешкѣ. Непонятна цѣль составителя карточекъ обременять духовенство лишнею письменною работою; можно предположить, что составитель какъ-будто имѣлъ въ виду контролировать духовенство въ веденіи ими своей нотаріальной части, но духовенство по этой части подлежитъ контролю своего вѣдомства и желало бы не подвергаться контролю посторонняго; оно, и безъ того заволенное письменностію, желало-бы вопросы на корешкахъ статистическихъ книгъ вовсе не имѣть въ виду и во всѣхъ 3 родахъ карточекъ.

4) На вопросъ 8 — „ребенокъ родился живымъ или мертвымъ?“ послѣ обозначенія имени родившагося и окрещеннаго въ отвѣтъ на 1 вопросъ, странно отвѣчать, какимъ онъ родился.

5) На 14 вопросъ: „давно ли отецъ и мать ребенка въ бракѣ между собою?“ духовенству не всегда удобно съ точностію отвѣчать; случается крестить дѣтей такихъ родителей, которыхъ брачное сопряженіе не существуетъ въ книгахъ той церкви, въ которую они представили крестить свое дитя, а словесныя ихъ показанія о времени ихъ брака могутъ быть и неточны, письменныхъ актовъ о семь въ большинствѣ случаевъ не бываетъ при нихъ, да и о времени браковъ коренныхъ прихожанъ духовенству, осо-



бенно вновь опредѣленнымъ священникамъ, еще не ознакомившимся съ церковнымъ архивомъ, притомъ въ многочисленныхъ приходахъ, преимущественно въ настоящее время образовавшихся, наводитъ безпрестанныя справки чрезвычайно затруднительно. Не ближе ли къ дѣламъ статистики измѣнить этотъ вопросъ такъ: „сколькихъ лѣтъ отецъ и мать ребенка?“ Отвѣтъ на него удобнѣе для духовенства, такъ какъ имъ ведутся ежегодные семейные списки своихъ прихожанъ, такъ называемыя духовныя вѣдомости, всегда находящіяся у него подъ руками, а постороннія лица имѣютъ при себѣ письменные виды, гдѣ показаны ихъ лѣта и при неимѣніи этихъ видовъ словесныя ихъ показанія о своемъ возрастѣ можно приблизительно повѣрять наружнымъ ихъ видомъ.

8) Вопросъ: „какого пола родившійся или умершій?“ самъ собою уничтожается прописаніемъ впереди имени, отчества и фамиліи даннаго лица.

9) На 1 вопросъ: „имя и фамилія“ въ примѣрномъ на карточкахъ отвѣтѣ заключается болѣе, напр. Семенъ Николаевъ Петровъ, потому слѣдовало-бы прибавить между „имя и фамилія“ „отчество“, чтобы комитету не претендовать на духовенство за неполноту отвѣта.

Сообщено благочиннымъ И. Нечаевымъ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 14 и 16. — Въ среду и пятокъ 1-й седмицы вел. поста Его Высокопреосвященство совершало въ Николочасовенской ц. литургіи преждеосвященныхъ св. даровъ.

— 17. — Его Высокопреосвященство предъ началомъ литургіи совершилъ панихиду по всѣмъ усопшимъ тул. архіереямъ, а за симъ божественную литургію въ крестовой домово́й церкви.

— Въ сей же день предъ началомъ литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ въ собраніи духовенства г. Тулы совершена была панихида о упокоеніи благочестивѣйшаго Государя Императора Николая I-го.

—18.— Въ недѣлю православія. Въ томъ же соборѣ предъ божественною литургіею, по прочтеніи Высочайшаго манифеста, по случаю заключенія окончательнаго мирнаго договора съ оттоманскою портою, Его Высокопреосвященство въ собраніи всего город. духовенства совершилъ молебствіе при соучастіи всѣхъ начальниковъ и чиновниковъ военнаго, гражданскаго, учебнаго и проч. вѣдомствъ, низшихъ военныхъ чиновъ и множества народа всѣхъ сословій. За симъ Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію. На литургіи священникъ Владимірской, на ржавцѣ, ц. М. А. Рождественскій произнесъ приличное дню слово. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященство совершилъ положенное на этотъ день молебное пѣніе по особому чину о торжествѣ православія, въ собраніи также всего город. духовенства. По окончаніи же соборнаго богослуженія во всемъ городѣ начался цѣлодневный звонъ.

—19.— Въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича божественную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ. На литургіи Петропавловской ц. свящ. А. І. Никольскій произнесъ приличное дню слово, въ которомъ выяснилъ историческое значеніе восшествія на Всероссійскій престолъ дома Романовыхъ, коснувшись при этомъ вообще благотворнаго значенія монархической власти въ жизни народовъ, въ виду дерзкихъ заявленій такъ называемаго международнаго революціоннаго общества. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ отправлено положенное на этотъ день молебствіе благодарственное съ колѣнопреклоненіемъ, при соучастіи всѣхъ начальниковъ и чиновниковъ военнаго, гражданскаго, учебнаго и проч. вѣдомствъ, низшихъ военныхъ чиновъ и множества народа всѣхъ сословій. По окончаніи соборнаго молебствія во всемъ городѣ начался цѣлодневный звонъ.

—25.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ крестовой домовоіи церкви.

—26.— По случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и велик. князя Александра Александровича боже-

ственную литургію Его Высокопреосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи приличное слово (помѣщенное выше) произнесъ Староивитской ц. протоіерей Г. И. Пановъ. По литургіи Его Высокопреосвященство совершилъ благодарственное молебствіе съ всѣмъ духовенствомъ г. Тулы въ присутствіи всѣхъ начальниковъ, чиновниковъ и множества гражданъ, съ приглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Вышла въ свѣтъ новая книга: „Руководственные для православнаго духовенства Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1721—1878 г.“ (Москва 1879 г., 500 стр.).

По своей основной мысли наша книга не представляетъ чего-либо новаго — она отвѣчаетъ тѣмъ же жизненнымъ цѣлямъ, во имя которыхъ указы Св. Синода путемъ оффиціальнымъ и содѣйствіемъ частныхъ лицъ оглашаются по духовному вѣдомству. Мы приводимъ указы Св. Синода за весь синодальный періодъ русской церкви (1721—1878 г.), но не всѣ, а, какъ видно изъ самаго названія книги, только „руководственные для православнаго духовенства“, только тѣ, которые или выражаютъ дѣйствующее право русской православной церкви, или ближайшимъ образомъ могутъ содѣйствовать надлежащему пониманію узаконеній, дѣйствующихъ по духовному вѣдомству. Чтобы облегчить присканіе, а отчасти и надлежащее пониманіе руководственныхъ указовъ, мы предпочли систематическое изложеніе, расположивъ разнообразное содержаніе книги по слѣдующимъ 12 отдѣламъ:

I. Епархіальное управленіе. Учрежденія обще-епархіальныя и мѣстныя (приходскія).

II. О духовенствѣ. Монашесствующее духовенство. О монастырскомъ имуществѣ. Благотворительныя заведенія при монастыряхъ.

III. Условія поступленія въ клиръ. Составъ причта и

образование приходоѡ по Высочайше утвержденнымъ журналамъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

IV. Гражданскія права и преимущества лицъ духовнаго званія.

V. Содержаніе духовенства. (Жалованье. Омѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлъ ихъ между членами причтоѡ).

VI. Пенсіи и пособія лицамъ духовнаго званія. Призрѣнія бѣдныхъ. Опека надъ сиротами.

VII. Награды за службу и заслуги по духовному вѣдомству.

VIII. Надзоръ за поведеніемъ духовенства. Судъ и наказанія. Лишеніе сана.

IX. Религіозно-просвѣтительная дѣятельность духовенства. (Распространеніе и охрана православной вѣры. Преподаваніе закона Божія и содѣйствіе народному образованію. Церковная проповѣдь).

X. Устройство церковей. Св. иконы. Церковное благочиніе.

XI. Богослуженіе. Церковныя службы и требоисправленія. Заключение и расторженіе брака.

XII. Церковно-приходскіе документы.

Самые указы Св. Синода приводятся нами по возможности сполна, дословно, по возможности въ томъ видѣ, какъ они въ свое время были опубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

Цѣна 2 р., съ пересылкой 2 р. 25 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

Требованія адресовать въ г. *Воронежъ* преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

2) 20-го сего апрѣля поступить въ продажу книга: **Сборникъ программъ и правилъ приѣма въ мужскія и женскія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ на 1879 и 1880 учеб. годъ.**

Съ приложеніемъ правилъ и программъ частныхъ учебныхъ заведеній и специальныхъ испытаній по всѣмъ вѣдомствамъ.

Составилъ, на основаніи официальныхъ данныхъ, опубликованныхъ и непосредственно сообщенныхъ начальства-

ми учебныхъ заведеній Д. Влахопуловъ, кандидатъ московскаго университета, б. преподаватель тамбовской женской гимназiи и александринскаго института благородныхъ дѣвиць.

Къ сборнику прилагаются хромофотографированныя (красками) таблицы, съ объяснительнымъ къ нимъ текстомъ, форменной одежды воспитанниковъ и воспитанницъ казенныхъ учебныхъ заведеній.

Весьма многіе родители, особенно живущіе вдали отъ столицы, крайне затрудняются выборомъ того или другаго учебнаго заведенія, куда они хотѣли бы отдать своего сына или дочь; само собою разумѣется беря, главнымъ образомъ, во вниманіе тѣ права и преимущества, какія даетъ учебное заведеніе, и свое матеріальное состояніе. Изъ всѣхъ учебныхъ заведеній болѣе другихъ извѣстны лишь одни мужскія гимназiи и то извѣстность ихъ ограничивается тѣмъ, что гимназiи не даютъ права поступленія въ университетъ безъ экзамена. Но такого рода свѣдѣнія для выбора учебнаго заведенія еще далеко не достаточно.

Для болѣе или менѣе безошибочнаго, правильнаго и разумнаго выбора необходимо знать: 1. Какія права и преимущества даетъ заведеніе по отношенію къ поступленію въ высшія учебныя заведенія и на государственную службу. 2. Къ какому разряду относится по отбыванію воинской повинности. 3. Есть-ли при заведеніи пансіонъ или только одни приходящіе; какаѧ плата за пансіонера (своекоштнаго), полупансіонера и приходящаго. 4. Есть-ли казеннокоштные воспитанники въ заведеніи; какія условія приѣма на казенное содержаніе. 5. Какихъ познаній требуется отъ поступающаго въ извѣстный классъ. 6. Какіе документы требуются при поступленіи. 7. Куда слѣдуетъ обращаться для опредѣленія на казенное содержаніе. 8. Форма прошеній, обязательствъ, подписокъ и проч. Чтобы дать свѣдѣнія родителямъ и воспитателямъ по каждому учебному заведенію на всѣ эти пункты, мы рѣшились издать полный „сборникъ программъ и правилъ приѣма“ во всѣ мужскія и женскія учебныя заведенія какъ казенныя, такъ и содержимыя на счетъ обществъ и частными лицами. Въ немъ можно найти подробныя отвѣты на всѣ эти данныя.

Кромѣ того въ сборникѣ помѣщены еще: отсрочки и льготы по образованію къ отбыванію воинской повинности, спеціальныя испытанія по всеѣмъ вѣдомствамъ и много др. свѣдѣнія.

Сборникъ заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: I. *Мужскія учебныя заведенія.* Въ этомъ отдѣлѣ (помѣщены программы и правила приѣма во всеѣ мужскія казенныя учебныя заведенія, а также содержимыя на счетъ обществъ и частными лицами. II. *Женскія учебныя заведенія.* Въ отдѣлѣ этомъ помѣщены программы и правила приѣма во всеѣ женскія учебныя заведенія, какъ казенныя, такъ и содержимыя на счетъ обществъ и частными лицами. III. *Учебныя заведенія для обоихъ половъ.* Въ этомъ отдѣлѣ помѣщены казенныя, общественныя и частныя учебныя заведенія (какъ мужскія, такъ и женскія) для обоихъ половъ, каковыя напр. дѣтскіе пріюты, театральныя училища, консерваторіи и др. IV. *Спеціальныя испытанія.* Для желающихъ преподавать въ заведеніяхъ вѣдомствъ: военнаго, министерства народнаго просвѣщенія и Императрицы Маріи, для полученія степени кандидата университетовъ, магистра, для ищущихъ званій и степеней ветеринара, аптекарскаго помощника и провизора, для желающихъ получить льготу по образованію 2, 3 и 4 разрядовъ, для желающихъ получить первый классный чинъ и др. V. *Льготы и отсрочки* по отбыванію воинской повинности, разряды учеб. зав. по отбыв. воинской повинности. VI. *Адрессы.* Въ этомъ отдѣлѣ помѣщены адреса главныхъ и центральныхъ управленій казенными и общественными учебными заведеніями, адреса частныхъ учебныхъ заведеній. VII. *Форма учащихся.* Отдѣлъ этотъ служить объяснительнымъ текстомъ къ таблицамъ.

Кромѣ того къ сборнику будутъ приложены: Объявленія о подпискѣ на журналы и газеты. Списокъ учебныхъ руководствъ и пособій, рекомендуемыхъ настоящими программами и имѣющихся въ книжномъ магазинѣ О. И. Салаева въ Москвѣ. Объявленія отъ склада книгъ при конторѣ типографіи Ф. К. Югансонъ въ Москвѣ.

Весь „Сборникъ“, безъ объявленій, будетъ заключать въ себѣ до 500 страницъ 8-ми дольнаго формата и на-

печатанъ плотнымъ и убористымъ шрифтомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ удобнымъ для чтенія.

Цѣна за „Сборникъ“ назначается 2 р. съ упаковкой и пересылкой во всѣ города и мѣстечки Россійской Имперіи, для выписывающихъ прямо изъ редакціи.

Желающихъ заявить свои требованія на сборникъ ранее 20-го апрѣля просимъ покорнѣе обращаться въ редакцію „Сборника программъ и правилъ приема во всѣ учебныя заведенія“, по слѣд. адресу: Москва, Садовая улица, близъ Музской части, д. Медынцевой, контора типографіи Ф. К. Югансонъ.

Съ 20-го же апрѣля его можно будетъ выписывать, какъ изъ редакціи, такъ и изъ книжныхъ магазиновъ въ Москвѣ: Салаева (Мясницкая ул.), Мамонтова, Глазунова и Вольфа (Кузнецкій мостъ), Соловьева и Васильева (Страстной бульваръ), Центрального книжнаго магазина и Прѣснаго (Никольская ул.) и Шмидта (Никитскія ворота).

3) Новая книга: „Исторія Русскаго Проповѣдничества отъ XVII вѣка до настоящаго времени.“ Составилъ преподаватель тульской семинаріи П. Заведеевъ, 1879 г. Продается у автора въ Тулѣ.

*Цѣна съ пересылкою 1 рубль.*

Въ случаѣ требованія значительнаго количества экземпляровъ (болѣе 10 — ти) дѣлается уступка или по особому соглашенію, или же въ видѣ прибавки дароваго экземпляра (одного или нѣсколькихъ, смотря по количеству выписываемыхъ экземпляровъ, а также — по разстоянію мѣста, куда высылать книги).

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: *Въ Тулу, преподавателю духовной семинаріи П. М. Заведееву.*

Цѣль изданія книги состоитъ въ томъ, чтобы пополнить пробѣлъ въ учебной литературѣ Исторіи Проповѣдничества, преподаваемой въ духовныхъ семинаріяхъ, такъ какъ именно послѣдняго и при томъ самаго интереснаго періода и недостаетъ въ нашей духовно-учебной литера-

турѣ. Авторъ строго держался какъ указаній учебнаго комитета при Св. Синодѣ по предмету преподаванія въ семинаріяхъ Исторіи Проповѣдничества, такъ и указаній собственнаго преподавательскаго опыта.

Содержаніе книги слѣдующее:

Послѣдняя эпоха II-го періода: вліяніе южно-русскаго проповѣдничества на сѣверно-русское (Епифаній Славинецкій. Симеонъ Полѣцкій. Орловскій священникъ. Св. Димитрій Ростовскій. Стефанъ Яворскій).

Періодъ III-й. 1) Эпоха публицистической проповѣди (Феофанъ Прокоповичъ. Замѣчательные проповѣдники въ началѣ царствованія Елизаветы). 2) Эпоха нравственно-практическаго направленія проповѣди во второй половинѣ прошлаго столѣтія (Гедеонъ Криновскій. Георгій Конисскій. Св. Тихонъ. Митр. Платонъ. Анастасій Братановскій). 3) Эпоха созерцательно-богословскаго направленія отъ конца прошедшаго до половины настоящаго вѣка (Феофилактъ Русановъ. Митр. Филаретъ. Иннокентій). 4) Эпоха жизненно-практическаго направленія (Предшественники этого направленія. Іоаннъ еп. Смоленскій).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Февраля 1879 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.