

РЯЗАНСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го апрѣля 1872 г.

№ 16.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 рубл., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ оффиціальный. Постановленія и распоряженія Правительства: Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода за 1869 годъ. (Продолженіе).— Распоряженія и вѣдѣнія по рязанскому епархіальному вѣдомству.— Извѣстія и замѣтки.— Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода за 1869 годъ.

(Продолженіе).

ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И ИНОВѢРНЫМЪ ХРИСТИАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

Духъ единенія и взаимной любви, искони хранимый между Церковію русскою и православными Церквами востока, проявлялся, въ минувшемъ году, тѣмъ съ большею очевидностію и полнотою, что представляли къ сему особые поводы въ совершавшихся на востокѣ къ церковныхъ событіяхъ, съ искренностію и братскимъ сочувствіемъ.

емъ относилась іерархія Церкви отечественной къ предстоятелямъ единовѣрныхъ намъ восточныхъ Церквей во всѣхъ случаяхъ, требовавшихъ ея содѣйствія и помощи, нравственной или матеріальной.

Сношеніе съ константинопольскимъ патріархомъ по греко-болгарскому вопросу.

Между святѣйшимъ Синодомъ и патріархомъ константинопольскимъ, въ минувшемъ году, было непосредственное сношеніе (чрезъ обменъ посланій) по поводу греко-болгарской распри, которая уже болѣе десяти лѣтъ волнуетъ константинопольскую Церковь, нарушая миръ ея членовъ, подвергая многихъ изъ нихъ опасностямъ со стороны западныхъ пропагандъ, открывая оттоманскому правительству возможность вмѣшательства во внутреннія дѣла Церкви и производя соблазнъ въ православномъ мірѣ.

Получая своевременно, чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, свѣдѣнія о ходѣ этого, прискорбнаго для Церкви православной, дѣла, святѣйшій Синодъ съ живымъ участіемъ слѣдилъ за нимъ и неоднократно выражалъ чрезъ посредство того же министерства свои мнѣнія относительно предметовъ распри, но отъ непосредственнаго участія въ рѣшеніи волнующаго великую Церковь вопроса, удерживался, изъ опасенія, чтобы такое участіе не показалось нѣкоторымъ со стороны его вмѣшательствомъ во внутреннія епархіальныя дѣла константинопольской патріархіи.

Между тѣмъ, распря усиливалась и въ послѣдніе годы начала достигать крайняго предѣла. Болгары, первоначально довольно умѣренные и ограничивавшіе свои желанія лишь тѣмъ, чтобы въ епархіи съ преобладающимъ болгарскимъ населеніемъ назначаемы были епископы изъ болгаръ, а въ болгарскіе приходы—священники болгары, и чтобы въ составъ высшаго управленія константинопольскимъ патріархатомъ допущены были болгарскіе представители, значительно увеличили свои требованія и стали искать полнаго іерархическаго отдѣленія отъ константинопольскаго патріархата, съ тѣмъ, чтобы болгарская Церковь, съ своимъ особымъ управленіемъ, признана была самостоятельною православною Церковію. Съ другой стороны, вмѣшательство Порты въ церковный вопросъ, прежде прикровенное, весьма усилилось и сдѣлалось явнымъ. Составленный въ 1867 г. вселенскимъ патріархомъ проектъ соглашенія съ болгарскими, долженствовавшій, повидимому, вполне удовлетворить первоначальныя ихъ желанія, былъ отклоненъ турецкимъ правительствомъ, которое, взаменъ его, предложило свои два проекта направленные къ удовлетворенію позднѣйшихъ требованій болгаръ относительно признанія ихъ Церкви вполне самостоятельною.

При такихъ скорбныхъ для Церкви обстоятельствахъ, вселенскій патріархъ пришелъ къ убѣжденію, что единственнымъ способомъ рѣшенія греко-болгарскаго дѣла можетъ быть лишь „собраніе вселенскаго собора всей католической православной Церкви,“ и обратился ко всемъ автокефальнымъ православнымъ Церквамъ (въ томъ числѣ и русской) съ посланіями, приглашая ихъ къ обсужденію мысли о соборѣ и, въ случаѣ ея одобренія, къ принятію участія въ ономъ.

По полученіи такого посланія патріарха Григорія, Синодъ не замедлилъ, въ отвѣтной грамотѣ его святѣйшеству, изложить свое мнѣніе по сему дѣлу со всею братскою откровенностію и одинаковою любовью къ единовѣрнымъ грекамъ и болгарамъ. Засвидѣтельствовавъ въ этой грамотѣ, что вселенскій патріархъ есть законный архипастырь надъ всеми православными болгарами, находящимися въ его духовной пасты, и имѣеть, по отношенію къ нимъ, неоспоримыя іерархическія права,—святѣйшій Синодъ выразилъ мысль, что посему болгары могутъ только просить, а отнюдь не требовать, тѣхъ или другихъ уступокъ отъ патріарха, и отказа, по отношенію къ нимъ, отъ его правъ, и что самъ патріархъ въ правѣ дѣлать болгарамъ уступки, какія найдетъ справедливыми или нужными, и даже признать полную независимость отъ него болгарской Церкви, какъ призналъ нѣкогда независимость Церкви русской и потомъ Церкви эллинской; но безъ согласія его святѣйшества и противъ его воли болгары не въ правѣ присвоить себѣ то, чего домогаются, тѣмъ болѣе не въ правѣ отказаться отъ церковнаго подчиненія своему архипастырю, самовольно отторгнуться отъ него. Но, съ другой стороны, Синодъ представилъ патріарху и то, что нѣкоторыя, если не всѣ, желанія болгаръ суть желанія самыя естественныя основательныя, законныя, и что, слѣдовательно, его святѣйшество самымъ своимъ пастырскимъ долгомъ призывается удовлетворить, по возможности, этимъ желаніямъ, во имя христіанской правды и любви, для мира и блага своей духовной пасты. При этомъ святѣйшій Синодъ изъяснилъ, что и благо православной Церкви вообще и благо самихъ болгаръ требуетъ, чтобы они не домогались совершеннаго отдѣленія отъ вселенскаго патріарха и полной церковной самостоятельности, такъ какъ самостоятельная болгарская Церковь и Церковь греческая или константинопольская, находясь въ предѣлахъ одного государства, неизбѣжно входили бы между собою въ столкновенія, а люди недоброжелательные и враги православія могли бы намѣренно возбуждать или поддерживать такія столкновенія и пользоваться ими для своихъ цѣлей, ко вреду и уничтоженію православія. По мнѣнію святѣйшаго Синода, было бы сообразнѣе съ исти-

нымъ благомъ Церкви, еслибы болгары, удовольствовавшись только значительными уступками со стороны вселенскаго патріарха, которыя были бы способны удовлетворить все ихъ справедливыя желанія и давали бы ихъ Церкви видъ нѣкоторой самостоятельности, остались въ іерархическомъ единеніи съ Церковію константинопольскою и въ подчиненіи вселенскому патріарху. Путь къ такому соглашенію болгаръ съ патріархіею, по мнѣнію святѣйшаго Синода, уже предугазанъ въ проектахъ патріарха и бывшаго филиппопольскаго митрополита Паисія, сходныхъ между собою въ главныхъ своихъ чертахъ, которые и могли бы служить началомъ для дальнѣйшаго и окончательнаго соглашенія между греками и болгарами. Наконецъ, что касается до вселенскаго собора, на судъ котораго патріархъ предполагаетъ передать церковный греко-болгарскій вопросъ, то святѣйшій Синодъ не могъ скрыть своихъ опасеній, чтобы соборъ, вмѣсто умиренія Церкви, не послужилъ поводомъ еще къ большимъ волненіямъ и раздорамъ, и, вмѣсто ожидаемой пользы, не принесъ въ своихъ послѣдствіяхъ только вреда; такъ какъ болгары, если вопросъ рѣшится въ пользу патріарха, а не ихъ, могутъ не покориться рѣшенію вселенскаго собора, который вынужденъ будетъ объявить ихъ раскольниками, и такъ какъ покорность болгаръ неблагопріятному для нихъ рѣшенію собора, если бы они и рѣшились оказать ее, была бы вынужденная, а потому только усилить въ нихъ ненависть къ грекамъ и при первомъ случаѣ вызвать прежнія, и даже большія, распри и волненія. Посему Синодъ выразилъ убѣжденіе, что будетъ значительно лучше, если патріархъ, оставивъ мысль о вселенскомъ соборѣ, постарается самъ (ибо это его частное, епархіальное дѣло) войти съ болгарами въ соглашеніе, которое какъ онъ, такъ и сіи послѣдніе могли бы принять по доброй своей волѣ.

Такова сущность отвѣтнаго посланія святѣйшаго Синода вселенскому патріарху и его синоду. Остается желать, чтобы искренній и безпристрастный взглядъ на греко-болгарскій вопросъ, выраженный въ этомъ посланіи, былъ по достоинству оцѣненъ и усвоенъ обѣими спорящими сторонами, и они вступили бы на вождельный путь свободнаго соглашенія, всего вѣрнѣе и прямѣе ведущій къ возстановленію прочнаго мира Церкви.

Сношеніе русскаго святѣйшаго Синода съ александрійскимъ патріархомъ.

Съ александрійскимъ патріархомъ, давъ минувшемъ году, святѣйшій Синодъ имѣлъ сношеніе по поводу прекращенія смуты, возник-

шихъ въ послѣдніе годы въ этой Церкви и вынудившихъ даже патриарха на время удалиться съ своей кафедры. О сихъ обстоятельствахъ, равно какъ и о своемъ возвращеніи на престолъ, патриархъ Никаноръ уведомилъ святѣйшій Синодъ посланіемъ. Въ отвѣтной на оное грамотѣ святѣйшій Синодъ изложилъ, что извѣстіе о прекращеніи нестроений, обуревавшихъ александрійскую паству и о возвращеніи его блажества на священноначальственный престолъ патриарху доставило Синоду тѣмъ большія утѣшеніе и радость, чѣмъ сильнѣе была опасность, какою угрожали православію въ предѣлахъ александрійской патриархіи волновавшія ее смуты.

Посѣщеніе Россіи сербскимъ митрополитомъ и его значеніе.

Въ минувшемъ году Россія, какъ было упомянуто выше, имѣла утѣшеніе видѣть въ своихъ предѣлахъ предстоятеля одной изъ древнѣйшихъ Церквей славянскихъ, митрополита сербскаго Михаила, — посѣтившаго наше отечество по случаю юбилея кievской духовной академіи. Желаніе духовнаго общенія, братское чувство любви и почитаніе разсадниковъ нашего духовнаго просвѣщенія подвигли сербскаго іерарха къ сему посѣщенію. Чувства эти были оценены по достоинству. На пути своемъ съ юга на сѣверъ Россіи, во время пребыванія въ Кіевѣ, Москвѣ и С.-Петербургѣ, преосвященный Михаилъ повсюду встрѣчалъ искреннее сочувствіе къ себѣ и своему народу — со стороны іерарховъ русской Церкви, всего духовенства, высшихъ гражданскихъ властей, ученыхъ и другихъ общественныхъ учрежденій и всего православнаго народа русскаго; повсюду находилъ выраженія братской любви и живаго участія къ нуждамъ сербской Церкви. Съ своей стороны и самъ митрополитъ повсюду свидѣтельствовалъ объ искренней любви своей и преданности къ единовѣрной и единоплеменной Россіи и о своемъ желаніи постояннаго взаимообщенія съ нею. Все это удостовѣряетъ, что посѣщеніе Россіи митрополитомъ Михаиломъ и его братское общеніе съ русскимъ духовенствомъ не останется безъ обоюдной духовной пользы и для сербской и для русской Церкви и поведетъ къ новымъ благотворнымъ между ними сношеніямъ на будущее время.

Приношенія святѣйшаго Синода въ пользу восточныхъ церквей.

Попечительное вниманіе къ нуждамъ православія на востокѣ выражалось со стороны святѣйшаго Синода, въ разныхъ приношеніяхъ на пользу единовѣрныхъ намъ восточныхъ обитателей, церквей и школъ. Въ минувшемъ году, укрѣмъ установленнымъ милостиннымъ

дачь, безмездно отослано было для них святѣйшимъ Синодомъ 72 комплекта священнослужительскихъ облачений, 17 комплектовъ церковныхъ сосудовъ и 8562 экземпляра богослужебныхъ духовно-нравственныхъ и учебныхъ книгъ; весьма значительное число книгъ священнаго писанія (изданія бывшаго библейскаго общества) на болгарскомъ, молдавскомъ и сербскомъ языкахъ передано въ распоряженіе министерства иностранныхъ дѣлъ, для раздачи заграничнымъ церквамъ по его усмотрѣнію, и наконецъ, въ видахъ представленія славянамъ въ турецкихъ владѣніяхъ возможности приобрести богослужебныя книги, отпущено имъ такихъ книгъ съ уступкою 25% 692 экз на 2018 р. 63 к. и съ уступкою 10% 3.8 экз. ва 2081 руб. 85 коп., — почти вдвое болѣе противу 1868 г. Для вспомошествованія болгарскому женскому Казанлыкскому монастырю, въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшенъ сборъ, въ теченіи десяти мѣсяцевъ, добротныхъ подаваній въ Россіи въ пользу этой обители.

Сверхъ упомянутыхъ матеріальныхъ пособій восточнымъ церквамъ, святѣйшій Синодъ продолжалъ оказывать содѣйствіе распространенію православнаго просвѣщенія между ихъ членами, воспитывая въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ молодыхъ людей изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ, отпускаемая на ихъ содержаніе суммы изъ своихъ средствъ и облегчая, по возможности, для нихъ способы къ полученію образованія. Съ послѣднею дѣлю сдѣлано святѣйшимъ Синодомъ распоряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, при поступленіи въ оныя воспитанниковъ изъ восточныхъ христіанъ, прибывающихъ иногда въ заведенія безъ научной подготовки и даже безъ знанія русскаго языка, оказывали имъ возможное снисхожденіе какъ на пріемныхъ испытаніяхъ, такъ и по время прохожденія наукъ, не стѣсняясь въ этомъ случаѣ уставами заведеній.

Участіе святѣйшаго Синода въ дѣль учрежденія духовной семинаріи и женскаго училища въ Черногоріи.

Съ такимъ же сочувствіемъ и готовностію споспѣшествовать дѣлу образованія нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ святѣйшій Синодъ отнесся къ учрежденію въ православной Черногоріи духовной семинаріи и женскаго училища. Во время пребыванія своего въ Россіи, въ 1868 г., князь черногорскій заявлялъ и предъ Вашимъ Величествомъ и предъ святѣйшимъ Синодомъ о необходимости открыть въ Цѣтинѣ духовную семинарію, въ которой получали бы богословское образованіе будущіе пастыри Церкви и на-

родные учителя, — при чемъ ходатайствовалъ объ оказаніи Черногоріи пособія въ настоящемъ дѣлѣ. Мысль князя удостоена милостиваго вниманія Вашего Величества; она вполне сочувственно принята и святѣйшимъ Синодомъ.

Потребная сумма на содержаніе черногорской семинаріи въ количествѣ 8 т. руб. въ годъ, по недостатку средствъ въ княжествѣ, съ Высочайшаго утвержденія, отнесена въ равной части на счетъ государственнаго казначейства и духовно-учебнаго капитала святѣйшаго Синода. Независимо отъ ежегоднаго пособія, святѣйшій Синодъ оказалъ единовременное пособіе этой семинаріи, сдѣлавъ распоряженіе о безмездномъ отпускѣ для нея 318 экземпляровъ книгъ. Въ составленіи проекта устава черногорской семинаріи, а также въ приисканіи для нея ректора и наставниковъ, оказалъ содѣйствіе князю Николаю настоятель нашей посольской церкви въ Вѣнѣ, протоіерей Раевскій, близко знакомый съ состояніемъ просвѣщенія южныхъ славянъ и духовными ихъ нуждами.

Дѣлу учрежденія женскаго училища въ Цѣтинѣ милостивое вниманіе и содѣйствіе изволила оказать Ея Императорское Величество Государыня Императрица. Избравъ и назначивъ начальницу для этого училища, дочь генераль-маіора Пацевичъ, Ея Величество благоволила принять на собственный счетъ половинную часть годового содержанія ей (изъ 1500 руб.). Другая половина этого содержанія, въ количествѣ 750 руб. сер., съ Высочайшаго утвержденія, принята святѣйшимъ Синодомъ на его средства и отнесена на духовно-учебный капиталъ; изъ того же источника назначено святѣйшимъ Синодомъ начальницѣ Пацевичъ, при отправленіи ея къ мѣсту служенія, единовременное пособіе на первоначальное обзаведеніе и на проѣздъ въ Черногорію.

Отношеніе къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Между тѣмъ, какъ исконныя связи между православною русскою Церковію и единовѣрными ей Церквами восточными, съ теченіемъ времени, все больше скрѣпляются, и иновѣрныя христіанскія общества начинаютъ становиться къ ней въ болѣе и болѣе благопріятныя отношенія. Можно съ нѣкоторою увѣренностію сказать, что вѣковой мракъ предубѣжденій противъ православной Церкви, закрывавшій величіе и апостольскія черты ея отъ взора иновѣрцевъ, начинаетъ разсѣиваться и лучшіе изъ нихъ начинаютъ сознавать и принимать болѣе или менѣе ясно, что это — истинная Церковь Христова, въ ненарушимой чистотѣ сохранившая пріятую отъ Божественнаго ея Основателя вѣру. Такъ ультра-католическіе испанцы начинаютъ обнаруживать вниманіе къ православному ученію и богослуженію.

желію, и это побудило священника, при нашей церкви въ Мадридѣ Кустодіева, предпринять переводъ на испанскій языкъ божественной литургіи св. Іоанна Златоуста (съ нѣкоторыми сокращеніями). Ознакомленіе съ православною литургіей возбудило въ иновѣрцахъ новую жажду—ближе узнать православною Церковь и ея уставы, и въ виду сего священникъ Кустодіевъ рѣшился издать полные переводы на испанскій языкъ литургій св. Іоанна Златоуста и Василія Великаго и изданной на французскомъ языкѣ книги священника Владиміра Гётте „изложеніе ученія православно-каѳолической Церкви“—съ тѣмъ, чтобы переводы эти безмездно раздавать испанцамъ, желающимъ ознакомиться съ ученіемъ и богослуженіемъ православной Церкви. Святѣйшій Синодъ, желая содѣйствовать полезному предпріятію священника Кустодіева, положилъ выдать ему въ пособіе на изданіе переводовъ 700 руб. изъ типографскаго капитала. Не менѣе знаменательно и слѣдующее явленіе. Пасторъ въ Гіэ, близъ Монбеліара, во Франціи, Луи Боассаръ издалъ сочиненіе подъ названіемъ: „L'Eglise de Russie,“ отличающееся вѣрнымъ взглядомъ на православіе, а также спокойствіемъ и безпристрастіемъ, съ какими авторъ выражаетъ свои сужденія о православной Церкви русской и ея современной жизни. Трудъ Боассара удостоенъ Высочайшаго вниманія православнаго Монарха. Ваше Величество изволили Всемилостивѣйше пожаловать ему орденъ св. Анны 3 степени.

Наконецъ, и на отдаленномъ востокѣ, въ средѣ яковитовъ, обнаружилось стремленіе къ сближенію съ Россією и ея Церковію. Повѣренный ассирійскаго патриарха Якуба представилъ Его Высочеству Великому Князю, наместнику кавказскому, прошеніе на Высочайшее имя съ ходатайствомъ, между прочимъ, о сооруженіи въ городъ Тифлисъ церкви яковитскаго вѣроисповѣданія, въ видахъ установленія единенія между Россією и народомъ Ассирійскимъ во всѣхъ дѣлахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Хотя святѣйшій Синодъ, на заключеніе коего препровождено было означенное прошеніе, нашель, что ходатайство объ установленіи постоянныхъ сношеній между Церковію россійскою и Церковію яковитскою, доколь эта послѣдняя не находится съ единомысліи съ православною каѳолическою Церковію, удовлетворено быть не можетъ, тѣмъ не менѣе нельзя отрицать, что, за сдѣланнымъ яковитами заявленіемъ желанія войти въ общеніе съ православною Церковію, не послѣдуетъ со временемъ съ ихъ стороны и дѣйствительнаго сближенія съ православіемъ чрезъ усвоеніе основныхъ началъ ея ученія.

Движеніе въ епископальной Церкви въ Англии и Америкѣ къ сближенію съ Церковію православною.

Но сильнѣе чѣмъ гдѣ либо, болѣе отчетливо и опредѣленно об-

наруживается стремление къ сближенію съ Церковію православною въ Англіи и Америкѣ, въ средѣ англиканской или епископальной Церкви. Начавшись уже нѣсколько лѣтъ назадъ, это стремленіе постепенно растетъ и крѣпнеть и начинаетъ приводить къ положительнымъ результатамъ въ интересахъ православія. Минувшій годъ былъ свидѣтелемъ явленій, которыя могутъ служить очевиднымъ тому доказательствомъ

Устройство православной церкви въ Вульвергамптонъ, близъ Бирмингама, въ Англіи.

Такъ, нѣсколько друзей православія, живущіе въ окрестностяхъ Бирмингама, вознамѣрились устроить православный храмъ въ м. Вульвергамптонѣ, гдѣ представилась имъ возможность купить у методистовъ молитвенный домъ, который удобно было бы превратить въ православную Церковь. Въ іюнь 1869 г. прибылъ въ С.-Петербургъ одинъ изъ главныхъ начинателей этого дѣла, бакалавръ музыки Степанъ Гаерлей, присоединившійся къ православію еще въ 1855 г. и представилъ въ святѣйшій Синодъ подписанное 9 лицами прошеніе о преподаніи благословенія и о содѣйствіи къ совершенію задуманнаго предпріятія, обещающаго благія послѣдствія для привлеченія въ нѣдра православія окрестныхъ англиканцевъ, уже предрасположенныхъ къ православной Церкви. Въ Россіи это предпріятіе встрѣтило живое сочувствіе, и вскорѣ собрана была достаточная сумма на покупку упомянутаго дома. Святѣйшій Синодъ преподалъ свое благословеніе ревнителямъ богоугоднаго дѣла къ утвержденію и благопоспѣшнѣйшему совершенію святаго ихъ начинанія, на что и вручилъ Гаерлею грамоту. Самое же распоряженіе собранными деньгами и наблюденіе за приведеніемъ въ исполненіе предпріятія поручены Синодомъ протоіерею посольской Церкви нашей въ Лондонѣ Попову.

Присоединеніе доктора богословія Овербека къ православной Церкви.

Почти въ то же самое время православная Церковь сдѣлала весьма важное пріобрѣтеніе въ Англіи—въ лицѣ доктора богословія и философіи Овербека, автора сочиненія „свѣтъ съ востока,“ обратившаго на себя вниманіе всѣхъ западныхъ богослововъ, и редакцію журнала „The Orthodox Catholic Review.“—9 іюня, въ праздникъ сошествія Св. Духа, Овербекъ присоединился къ православію въ нашей лондонской посольской церкви. Глубокая ученость этого новаго сына православной Церкви, его обширныя богословскія по-

знанія въ духъ православія, его вѣрные взгляды на историческія судьбы восточной Церкви, всецѣлая искренность его религиозныхъ убѣждений, наконецъ то полное довѣріе, какимъ онъ пользуется въ средѣ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ, — все это несомнѣнно убѣждаетъ, что православная Церковь найдетъ въ немъ усерднаго дѣятеля и ревностнаго поборника ея интересовъ на западѣ.

Прошеніе въ святѣйшій Синодъ членовъ англиканской Церкви о принятіи ихъ въ единеніе съ православною Церковію

Такимъ именно онъ явился уже въ минувшемъ году, принявъ на себя посредничество между русскимъ святѣйшимъ Синодомъ и тѣми членами англиканской Церкви (въ числѣ 122 чел.), изъявившими желаніе войти въ единеніе съ православною Церковію. Овербекъ представилъ въ святѣйшій Синодъ прошеніе отъ означенныхъ лицъ. Прошеніе это, по выраженнымъ въ немъ взглядамъ на дѣло единенія Церквей, весьма сходно и даже тождественно съ появившимся въ 1858 г. въ Лондонѣ прошеніемъ по тому же предмету отъ лица членовъ тамошней восточной церковной ассоціаціи, которое въ святѣйшій Синодъ не поступило, но содержаніе котораго изложено въ предшествующемъ отчетѣ на основаніи свѣдѣній, заимствованныхъ изъ иностранныхъ и русскихъ періодическихъ изданій. И въ настоящемъ прошеніи, также какъ въ готовившемся въ 1868 г., просители прежде всего изъявляютъ готовность принять всѣ догматы и священные каноны, принятые и утвержденные семью вселенскими соборами, и въ томъ же видѣ, въ какомъ исповѣдуютъ ихъ восточная Церковь, отвергая при этомъ не только ученіе о папскомъ главенствѣ, но и всѣ римскія измѣненія въ католической вѣрѣ и въ церковныхъ постановленіяхъ, противныя началамъ католическаго православія. Но вмѣстѣ съ симъ они указываютъ на то обстоятельство, что было время, когда востокъ и западъ, соединенные узамъ православія какъ въ вѣрѣ, такъ и въ церковныхъ постановленіяхъ составляли единую великую католическую Церковь и признавали другъ друга, какъ двѣ жизненные вѣтви одинаго древа, т. е. святой католической и апостольской Церкви, что обѣ Церкви исповѣдывали одну и ту же вѣру, подчинялись однимъ и тѣмъ же церковнымъ постановленіямъ, одинаково ревностно сохраняя свои особенности, какъ мѣстные преданія незапамятныхъ временъ, введенныя основавшими сіи Церкви апостолами. Поэтому ищущіе единенія съ православною Церковію англиканцы просятъ содѣйствовать имъ въ дѣлѣ возстановленія православной западной Церкви, дать имъ священниковъ, которые совершали бы западную литургію и таин-

ства по западному обряду, обязуясь, въ случаѣ согласія святѣйшаго Синода на такуюю ихъ просьбу, немедленно представить на его разсмотрѣніе досточтимую ими западную литургію.

Посланіе святѣйшему Синоду американскихъ епископовъ.

Между тѣмъ какъ въ Англіи стремленіе къ единенію съ восточною православною Церковію выражается въ болѣе или менѣе частныхъ его проявленіяхъ со стороны мірянъ, въ американской епископальной Церкви оно высказалось въ коллективномъ заявленіи ея представителей. На генеральной церковной конвенціи, бывшей въ октябрь 1868 г. въ Нью-Йоркѣ, положено было: составить изъ епископовъ Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона особый комитетъ, которому поручено вступитъ съ россійскимъ святѣйшимъ Синодомъ въ сношеніе по предмету общенія Церквей. Въ качествѣ членовъ сего комитета, означенные пять епископовъ, въ январѣ минувшаго года, прислали ко мнѣ, для предложенія святѣйшему Синоду, письмо, въ которомъ выражаютъ желаніе, чтобы установлены были дружескія отношенія и духовное братство между русскою Церковію и Церковію епископальною въ Америкѣ, особенно въ такихъ пунктахъ ближайшаго соприкосновенія, каковымъ представляется нынѣ Аляска (бывшія прежде русскія владѣнія въ сѣверной Америкѣ), чтобы общеніе между обими Церквями утверждено было, сколь возможно болѣе, на истинно-каволической основѣ и чтобы открыто было взаимное общеніе членовъ той и другой Церкви въ богослуженіи и таинствахъ.

*Учрежденіе особой комиссіи для разсмотрѣнія прошеній о при-
нятіи лицъ англиканскаго исповѣданія въ общеніе съ Церковію
православною.*

Письмо американскихъ епископовъ, равно какъ вышеприведенное прошеніе 122 членовъ англиканской Церкви, служа очевиднымъ выраженіемъ продолжающагося и даже усиливающагося въ средѣ англиканской Церкви стремленія къ единенію съ православною восточною, подають небезосновательную надежду, что поступившія заявленія со стороны лицъ англиканскаго исповѣданія не будутъ послѣдними. Въ виду сего, святѣйшій Синодъ признавъ полезнымъ составить, для разсмотрѣнія таковыхъ просьбъ и заявленій касательно единенія съ православною Церковію, особую комиссію изъ председателя учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ, протоіерея Васильева, ректора с. петербургской духовной академіи, протоіерея

Янышева и другихъ лицъ по усмотрѣнію и назначенію преосвященнаго митрополита с. петербургскаго. Въ эту комиссію переданы на предварительное обсужденіе письмо епископовъ и прошеніе 122-хъ мірянъ англиканской Церкви.

Независимо отъ сего святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ личное объясненіе съ Овербекомъ по сему послѣднему прошенію. Съ этою цѣлю, въ концѣ минувшаго года, онъ былъ приглашаемъ въ С.-Петербургъ. Въ то же время и для той же цѣли, по распоряженію святѣйшаго Синода, вызванъ былъ сюда настоятель посольской Церкви нашей въ Лондонъ, протоіерей Поповъ.

Учрежденіе архіерейской кафедры въ бывшихъ російскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ.

На дальнѣйшій ходъ дѣла по вопросу о сближеніи членовъ англиканскаго вѣроисповѣданія въ Америкѣ съ Церковію православною не останется безъ благотворнаго вліянія учрежденіе самостоятельной архіерейской кафедры въ бывшихъ російскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ, — хотя при такомъ учрежденіи имѣется въ виду ближайшимъ образомъ устройство положенія православной паствы въ той мѣстности.

По соглашеніи съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ и финансовъ касательно условій и отношеній, въ какія можетъ быть поставлена православная Церковь и ея духовенство въ сѣверной Америкѣ, святѣйшій Синодъ предположилъ открыть упомянутую архіерейскую кафедру на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) кафедру эту учредить въ замѣнъ втораго викаріатства въ камчатской епархіи, существовавшего доселѣ для управленія православными церквами и миссіями въ Новоархангельскѣ, Кадьякѣ, на Аляскѣ и на островахъ Алеутскихъ; 2) епископъ сей, наравнѣ съ прочими епархіальными архіереями, долженъ состоять въ непосредственной зависимости отъ святѣйшаго Синода, а въ управленіи и благоустроеніи своей паствы дѣйствовать на общемъ основаніи слова Божія, правилъ св. соборовъ и св. отецъ и существующихъ по управленію російской Церкви законоположеній, примѣняясь, въ случаѣ надобности, къ особенностямъ, вызываемымъ нахожденіемъ паствы въ иностранномъ государствѣ, гдѣ всѣ вѣроисповѣданія состоятъ на степени совершеннаго равенства, и гдѣ власть и сила суда духовнаго не пользуются охраною гражданскаго правительства, но предоставлены доброй волѣ членовъ паствы; 3) епископъ имѣетъ управлять епархіею чрезъ духовное правленіе, для замѣщенія же священноцерковнослужительскихъ вакансій, при неимѣніи на мѣстѣ кандидатовъ, имѣетъ вызы-

вать таковыхъ изъ Россіи чрезъ сношеніе съ епархіальными архіепископами, и, въ случаѣ неблагонадежности вызванныхъ лицъ, отправлять ихъ въ тѣ епархіи, изъ коихъ они прибыли, какъ поступаютъ въ семъ отношеніи, согласно Высочайше утвержденному опредѣленію святѣйшаго Синода, главные священники гвардіи и гренадеръ, также арміи и флотовъ; 4) дарованныя Высочайшимъ повелѣніемъ 18 февраля 1858 г. права и преимущества въ отношеніи пособій и пенсій духовенству, служащему въ Америкѣ, имѣютъ оставаться въ силѣ и на будущее время; и 5) дальнѣйшее развитіе изложенныхъ главныхъ основаній и измѣненіе состава духовнаго правленія, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ потребностямъ, предоставить святѣйшему Синоду, по предварительному соглашенію съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы епископу было преподано отъ святѣйшаго Синода особое для руководства наставленіе, которое должно быть предварительно повергнуто на Высочайшее воззрѣніе.

Въ 30 день мая 1869 г. означенныя предположенія святѣйшаго Синода удостоились Высочайшаго утвержденія. Въствѣ съ тѣмъ Всемилостивѣйше разрѣшено было, по сношеніи съ министромъ финансовъ, внести въ государственный совѣтъ представленіе о назначеніи содержанія новооткрываемой кафедръ, по составленному святѣйшимъ Синодомъ проекту штата, въ которомъ расходъ по этому предмету исчисленъ въ 38,200 руб. въ годъ.

Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта по сему предмету состоялось уже въ текущемъ году.

Сборъ приношеній на сооруженіе храмовъ въ Нью-Йоркѣ и Санъ-Франциско.

Съ учрежденіемъ архіерейской кафедры въ Америкѣ, настоятельно становится потребность въ построеніи здѣсь православныхъ храмовъ. Открытый, съ Высочайшаго разрѣшенія, сборъ приношеній на сооруженіе храмовъ въ двухъ важнѣйшихъ пунктахъ Америки — въ Санъ-Франциско и Нью-Йоркѣ представляетъ благопріятныя виды на удовлетвореніе этой потребности. Въ теченіи минувшаго года собрано было на сооруженіе храма въ Санъ-Франциско 12.241 р. 62¹/₄ коп. и на храмъ въ Нью-Йоркѣ 1567 р. 27¹/₂ коп., общая же сумма собранныхъ пожертвованій къ 1 января 1870 года простиралась; на первый храмъ до 12,435 руб. и на второй до 33.633 р.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Преподано благословеніе св. Синода, съ выдачею грамотъ, за усердную службу и стараніе о благоуукрашеніи церквей, церковнымъ старостамъ: Архангельской церкви въ селѣ Кругломъ, донковского уѣзда,—отставному капитану Николаю Апрѣлеву; Вознесенской въ городѣ Рязани—рязанскому 2-й гильдіи купцу Θεодору Соболеву; Николаевской-новоямской, въ томъ же городѣ—временному рязанскому 2-й гильдіи купцу Ивану Гречищеву и Спасской въ селѣ Ерхаторѣ, касимовскаго уѣзда,—крестьянину собственнику Самуилу Рожкову.

Объявляется одобреніе Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ клировыя вѣдомости, священникамъ селѣ сапожковскаго уѣзда: Деревягина—М. Петропавлову, Протасьева Угла—А. Молчанову, Копнина—І. Абакумову и Голенищева—Гер Карабухину, всѣмъ за усердное служеніе.

Определены исправляющими должность благочинныхъ священники селѣ: Новаго Кельца, скопинскаго уѣзда, Димитрій Соловьевъ, Краснаго, ряжскаго уѣзда, Димитрій Кавказовъ и Леоновщины, егорьевскаго уѣзда, Михаилъ Чельцовъ.

Произведенъ въ протоіерей къ Троицкому собору города Раненбурга старшій священникъ сего собора, кандидатъ богословія, Николай Садовниковъ.

Определенъ на священническое мѣсто къ церкви села Нагорнаго, ряжскаго уѣзда, учитель нагорновскаго сельскаго училища, изъ окончившихъ курсъ наукъ семинарскихъ, Иванъ Граціанскій.

Разрѣшено исправлять священническое служеніе по церкви и приходу села Покровскаго, Ладыгино тожъ, раненбургскаго уѣзда, заштатному священнику села Новаго Тишеваго, тогожъ уѣзда, Петру Гиацинтову.

Определены на пономарскія мѣста: въ село Занины Починки, касимовскаго уѣзда, безмѣстный пономарь Еюимъ Вещуровъ и къ Богоявленской г. Зарайска церкви безмѣстный пономарь Косма Арбековъ.

Временно определены на причетническія мѣста: къ кладбищенской г. Зарайска церкви безмѣстный дьячекъ Филиппъ Ловцевъ, и къ церкви села Лѣсунова, ряжскаго уѣзда, безмѣстный дьячекъ Павелъ Смирновъ.

Перемѣщены на причетническія мѣста: села Лѣсунова, ряжскаго уѣзда, дьячекъ Иванъ Борковъ—къ Николаевской церкви города Сапожка; села Заградчины, раненбургскаго уѣзда, пономарь Ди-

митрій Нарцисовъ—къ Николаевской города Рапенбурга церкви, съ переименованіемъ во дьячка, и села Старорязанскаго Городища, спасскаго уѣзда, пономарь Кирилль Полянскій—въ село Полянки, пронскаго уѣзда,—всѣ трое согласно ихъ прошеніямъ.

Перечисленъ изъ вѣдомства благочиннаго, села Бѣтина, касимовскаго уѣзда, священника Николая Боброва, въ вѣдомство благочиннаго, села Санулицъ, тогожъ уѣзда, священника Ю-ина Миртова, заштатный священникъ села Курмона Василій Русановъ, съ семействомъ, по случаю переселенія его на жительство въ село Ибердусъ, находящееся въ вѣдомствѣ благочиннаго Миртова.

Уволенъ въ стѣличные города: Москву и Санктъ-Петербургъ, для богомолья и свиданія съ родственниками, срокомъ на одинъ мѣсяць, заштатный священникъ Авраамій Аншинъ.

Умерли: села Малинокъ, михайловскаго уѣзда, священникъ Василій Дегтянскій; села Бигильдина, Сурки тожъ, скопинскаго уѣзда, пономарь Семень Атлетовъ; села Кривскаго сапожковскаго уѣзда, заштатный дьячекъ Никифоръ Воскресенскій, и исправлявшій пономарскую должность въ селѣ Инякинъ спасскаго уѣзда, заштатный пономарь Егоръ Весперовъ.

Определены въ числѣ послушниковъ: рязанскаго архіерейскаго дома—уволенный изъ сапожковскаго духовнаго училища ученикъ Павелъ Звъревъ, и рязанскаго Богословскаго монастыря—сапожковскій 2-й гильдіи купецъ Θεодоръ Аѳанасьевъ Третьяковъ, съ дѣтьми его Димитріемъ и Александромъ.

Закрѣта дячковская вакансія въ селѣ Иванковъ, спасскаго уѣзда.

Просвѣщенъ святымъ крещеніемъ, съ нареченіемъ Василіемъ, рядовой 1-й роты 41-го резервнаго пѣхотнаго баталіона Кельманъ Цукербергъ, еврейскаго закона, священникомъ г. Рязани Лазаревской кладбищенской церкви Петромъ Павловымъ.

Присоединены къ православію 41-го резервнаго пѣхотнаго баталіона рядовые старообрядческой поповщинской секты: 1-й роты—Тарась Стрѣльцовъ и Павелъ Тихоновъ, 2-й—Софронъ Малинкинъ, Аѳанасій Попковъ, Еремія Соколицевъ и Павелъ Мусатовъ, 3-ей—Иванъ Сукочевъ, Василій Овечкинъ, Евстратій Діевъ, Лазарь Глѣбовъ и Антонъ Колотилинъ и 4-й—Θеодоръ Михеевъ и Павелъ Жирковъ, священникомъ города Рязани Лазаревской кладбищенской церкви, Петромъ Павловымъ, и раскольница поповщинской секты, временно—обязанная крестьянка г. Кожина, жительствовавшая въ селѣ Муратовъ, принадлежащемъ къ приходу села Исадь, спасскаго уѣзда, Евдокія Шумарова, священникомъ означеннаго села Исадь, Александромъ Америковымъ.

Пожертвовано въ церкви селъ Егорьевскаго уѣзда: Маливы—крестьяниномъ того села Григоріемъ Вареоломеевымъ—евангеліе и мѣстный подсвѣчникъ, стоящіе 125 рублей; Дмитріевскаго Погоста, на построеніе при приходской каменной церкви колокольни, — приходскими попечителями, временными егорьевскими купцами Матвѣемъ и Алексѣемъ Юкиными—200 р. Дмитріемъ Крюковымъ, и Яковомъ Ковалевымъ, каждымъ по 100 р., и крестьяниномъ деревни Коробовской Антономъ Аванаѣевымъ—100 р.; Острова—церковнымъ старостою, егорьевскимъ купцомъ Еѳимомъ Елкинымъ, на украшеніе храма—300 р. и крестьяниномъ—с. собственникомъ деревни Горь Петромъ Панкинымъ—разной церковной утвари на 208 р. и Середникова—церковнымъ старостою, егорьевскимъ купцомъ Семеномъ Коршовымъ—икона всѣхъ святыхъ, мѣрою около 3-хъ аршинъ, въ кіотѣ, украшенномъ рѣзбою и позолотою, стоящая до 500 рублей.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: а) по благочинію пронекаго уѣзда, села Заполя священника Іоанна Лаврова, при церквахъ селъ: Букрина—государственный крестьянинъ Иванъ Захаровъ; Чернобаева—временно-обязанный крестьянинъ г. Мосоловой Акимъ Ивановъ—*на второе трехлѣтіе*; Рождества Лѣснаго—государственный крестьянинъ Прокопій Іевлевъ—*на пятое трехлѣтіе*; Ивановскаго—крестьянинъ—собственникъ Сергѣй Семеновъ; Заполя—крестьянинъ—собственникъ Θεодоръ Дмитріевъ—*на четвертое трехлѣтіе*; Масалова—крестьянинъ—собственникъ Θεодоръ Григорьевъ—*на второе трехлѣтіе*; Насилова, къ Успенской церкви—крестьянинъ—собственникъ Иванъ Матвѣевъ; тогожъ села, къ Богословской церкви—государственный крестьянинъ Козратъ Θεодотовъ; Воронова—временно-обязанный крестьянинъ Самуилъ Ивановъ—*на третье трехлѣтіе*; Дятлова—рязанскій мѣщанинъ Сидоръ Платоновъ; Тырнова—деревни Васильевой крестьянинъ—собственникъ Прокопій Емельяновъ, и Кутукова—пронскій 2-й гильдіи купеческій сынъ Яковъ Θεоктистовъ—*на пятое трехлѣтіе*. б) По благочинію тогожъ уѣзда, села Столбцевъ священника Луки Рѣкина, при церквахъ селъ: Перевлѣза—временно—обязанный крестьянинъ г. Барыкова Никита Чернышевъ—*на второе трехлѣтіе*; Обраго Ста—временно—обязанный крестьянинъ г. Смольянинова Никифоръ Прокопьевъ—*на второе трехлѣтіе*; Троицы Пеленицкой—государственный крестьянинъ Меркурій Александровъ *на второе трехлѣтіе*; Красильниковъ—временно-обязанный крестьянинъ князя Кропоткина Никита Вареоломеевъ; Половскаго—крестьянинъ собственникъ Мартинъ Ивановъ—*на третье трехлѣтіе*; Губкина—сельца Дубовичъ крестьянинъ—собственникъ Θεодоръ Никитинъ—*на*

второе трехлѣтіе; Сабчакова—государственный крестьянинъ Ѳеодоръ Кушиновъ—на пятое трехлѣтіе; Барлакова—помѣщикъ деревни Ерошеевской Слободы Николай Плюсковъ и Степановскаго—деревни Комелки крестьянинъ Иванъ Лукинъ—на второе трехлѣтіе. в) По благочинію прочскаго уѣзда, села Никитинскаго священника Андрея Орлина, при церквахъ сель: Панкина—временно-обязанный крестьянинъ г. Драпусовой Семенъ Назаровъ—на третье трехлѣтіе; Кисъвы—крестьянинъ собственникъ Василій Дозоровъ—на пятое трехлѣтіе; Безстужева—государственный крестьянинъ Василій Симоновъ—на пятое трехлѣтіе; Никитинскаго—временно-обязанный крестьянинъ г.г. Кашениныхъ Ѳеодоръ Николаевъ; Молвиной Слободы—деревни Рябиновки крестьянинъ—собственникъ Авдій Игнатовъ; Филатова—деревни Быковой помѣщцы Елагиной временнообязанный крестьянинъ Николай Семеновъ—на второе трехлѣтіе, и Ухори—крестьянинъ—собственникъ Матвѣй Павловъ—на второе трехлѣтіе; в) По благочинію сапожковскаго уѣзда, села Назарьева священника Алексѣя Прудентова, при церквахъ сель: Назарьева—государственный крестьянинъ Иванъ Насакинъ; Таптыкова—отставной унтеръ—офицеръ Петръ Барсуковъ—на шестое трехлѣтіе; Макетъ—хутора Парскаго Угла землевладелецъ изъ дворянъ Иванъ Турмышевъ; Муравлянки—государственный крестьянинъ Василій Лукинскій—на второе трехлѣтіе; Ягоднаго—государственный крестьянинъ Николай Горбуновъ—на второе трехлѣтіе; Мордова—штабъ—капитанъ Михаилъ Галаховъ—на пятое трехлѣтіе; Андреевки—крестьянинъ—собственникъ деревни Ѳеодоровки Иванъ Осиповъ—на шестое трехлѣтіе; Троицкаго—временно-обязанный крестьянинъ г. Шиловскаго Онисимъ Анаевъ—на второе трехлѣтіе; Витуши—крестьянинъ—собственникъ Никита Чулковъ; Бычковъ—государственный крестьянинъ Антонъ Суховъ—на второе трехлѣтіе; Борца—сапожковскій купецъ Андрей Каверинъ, и Ламина—государственный крестьянинъ Ѳотій Мягчельскій—на четвертое трехлѣтіе. г) По благочинію раненбургскаго уѣзда, села Климова священника Іоанна Дунаева, при церквахъ сель: Новопокровскаго, Нарышкино тожь,—сельца Лазовки временно-обязанный крестьянинъ г. Тарасовой Маркель Стенановъ—на второе трехлѣтіе; Топокъ—государственный крестьянинъ Иванъ Жегульскій—на второе трехлѣтіе; Нововведейскаго, Дурово тожь,—флота капитанъ-лейтенантъ Алекѣй Нероновъ—на седьмое трехлѣтіе; Богородицкаго, Загрядчина тожь,—крестьянинъ собственникъ Павелъ Гавриловъ; Карповки—крестьянинъ собственникъ Василій Сапунихинъ—на второе трехлѣтіе; Ломоваго—крестьянинъ Трофимъ Бобровскій, служившій прежде пять лѣтъ; Ни-

кольскаго, Пиковые Рясы тожь, государственный крестьянинъ Евлампій Скуратовъ — на пятое трехлѣтіе, и Клинова — крестьянинъ — собственникъ Михаилъ Мазаевъ — на второе трехлѣтіе.

ИНОЕВАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Должно ли удостоивать святаго Причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою?

Священнику иногда приходится встрѣчать такихъ больныхъ, особенно въ припадкахъ холеры, съ которыми до послѣдняго ихъ вздоха происходитъ рвота. Какъ тутъ поступать священнику? Если преподать таковымъ больнымъ Тѣло и Кровь Христову, то, по видимому, нужно рѣшиться на пограние святыни Господней; потому что принятая Святыня тотчасъ будетъ извергнута. Если же только исповѣдывать таковыхъ и не удостоивать Причащенія, то надобно рѣшиться на лишеніе отходящихъ въ вѣчность необходимаго для нихъ напутствія. Что, въ самомъ дѣлѣ, должно дѣлать священнику въ этихъ двухъ крайностяхъ?

Мнѣ извѣстны нѣкоторые пожилые священники, которые въ сихъ крайностяхъ предпочитаютъ первое послѣднему, — т. е. больныхъ, умирающихъ со рвотою, неотложно приобщаютъ Тѣла и Крови Христовой, но съ такою предосторожностію, чтобы изверженія при приобщеніи исходили у больного не на полъ и не на одежду, а или въ чистый домашній сосудъ, или же въ чистый платокъ, и затѣмъ осторожно были бы относимы на рѣку. Нѣкоторые же священники никакъ не рѣшаются преподавать Тѣло и Кровь Христову умирающимъ со рвотою и отпускаютъ ихъ въ вѣчность съ одною исповѣдью, боясь отвѣта предъ Богомъ за пограние с. Тайнъ, и успокоивая себя тою мыслию, что вѣрно уже такъ Богу угодно, когда больной сдѣлался неспособнымъ къ принатію св. Причащенія?

Которые же изъ священниковъ поступаютъ правильно?

За разрѣшеніемъ сего вопроса обратимся къ наставленію св. Церкви. Кому именно св. Церковь запрещаетъ преподавать св. Тайны?

Въ извѣстіи учительномъ, напечатанномъ въ концѣ священническаго служебника, о подаліи и пріятіи Божественныхъ Тайнъ ясно показано, кому именно не должно преподавать св. Тайнъ: Недостойніи вслѣдствіи отъ таковаго таинства отлучены дабудутъ, отлученіе кое и мушці, и женіи грѣшницы, блудники и блудницы, на-

ложницы ильющіи, и самыя тыя паложницы, прелюбоды, лихоимцы, чароды, ворожбиты всякія, святотатцы, картовники, зернѣики, хульники, срамословцы,—и иныи симъ подобныи. Сіи донельже истинно не покаются, причастія святыхъ Таинствъ ни какоже да сподобятся (извѣст. учит. стр. 74). Дальше: изумленнымъ, или обмершимъ Божественныя Тайны подавати никакже достойтъ (стр. 75) Изъ Кормчей: Бѣсный да не причастится, дондеже очистится (1 ч. Корм. стр: 25 по обор. 4 прав. св. ап. Павла).

Такъ какъ здѣсь не включены въ число недостойныхъ причастниковъ умирающіе со рвотою, то изъ этого нельзя не заключить, что они не должны быть лишаемы св. Таинъ, а непременно нужно удостоивать ихъ св. Причащенія, только съ тою предосторожностію, какую въ семъ случаѣ наблюдаютъ упомянутые пожилые священники, и наблюдаютъ конечно, на основаніи слѣдующаго наставленія св. Церкви: *Аще по причащеніи св. Таинъ абіе прилючится іерею изблевати, блевотины да сберутся въ лиляныя среблія, и въ чистый сосудъ да вложатся и въ телущую рѣку да измещутся* (Извѣст. учит. о случаяхъ освящ. и соверш. св. Даровъ стр. 197 на обор.) За какое, въ самомъ дѣлѣ, недостоинство лишать св. Таинъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся во грѣхахъ своихъ?! Умирающихъ роженицъ, равно и женъ въ состояніи обычной женской болѣзни, сколько намъ извѣстно, священники не сомнѣваются сподобляти св. Таинъ, (*) на основаніи сказанія евангельскаго, что Спаситель не отринулъ жену кровоточивую, прикоснувшуюся къ Нему (Марк. V, 34); почему же сомнѣваться удостоивать св. Таинъ умирающихъ со рвотою? Какъ тѣлесная нечистота препятствуетъ женѣ принимать св. Таинны только тогда, когда она находится внѣ опасности смерти. (На толк при мек. требе стр. 61), такъ и рвота можетъ служить препятствіемъ къ приобщенію больныхъ въ томъ только случаѣ, когда имъ не угрожаетъ опасность умереть. Но можно ли священнику, обязанному всемерно стараться о напутствованіи больныхъ, рѣшиться отпустить кого либо изъ нихъ въ вѣчность безъ напутствованія, потому только, что съ умирающими происходитъ рвота?! Въ смертныхъ случаяхъ св. Церковь разрѣшаетъ сподоблять св. Таинъ и состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ (1 ч. корм. к. стр. 25, прав. ап. Павла—4), бѣсный, аще смерти пристѣтъ, да причастится.

(*) Въ правилахъ св. Церкви мы ничего не встрѣчали касательно женъ, умирающихъ родами, или въ обычной женской болѣзни.

Что же надобно сказать на то, что некоторые священники опасаются преподавать св. Тайны умирающим со рвотою потому, что какъ бы не погрязъ Святыни Господней и не сдѣлаться виновными въ нерадѣніи противъ Тѣла и Крови Христовой? Когда именно священникъ, по своему нерадѣнію, бываетъ виновенъ въ погрязіи св. Тайнъ?

Въ томъ же *извѣстіи учительномъ* изчисляются слѣдующіе случаи погрязіи св. Тайнъ собственно по нерадѣнію священника, за что священникъ подлежитъ винѣ: *Іерей смертно со рьшитъ, аще что отъ б жественныхъ крове его нерадѣніемъ на дскѣ уканетъ, — на земли юлой, — на камени, — на индиріяхъ престольныхъ или на антиминьхъ, на покровецъ, или на св. одеждѣ; аще на подножномъ посланномъ коверъ... Аще илькая частка отъ Божественнаго Тѣла на земли падетъ, — аще священникъ, имѣя косматы усы, отъ нерадѣнія омочитъ тыя въ Божественной Крови, соурьшаетъ* (стр. 196, 197). *Аще іерей, отъ небреженія Божія Тайны суша, припадетъ или како либо отъ мокроты, или лнлости, растлитися оставитъ, смертно, тяжко соурьшитъ* (стр. 70). Такъ же и въ Номоканонѣ въ концѣ мал. Требника, говорится: *священникъ аще изблюетъ въ той день, въ онъ же литургисаше, отъ мноюпитія, четыредесять дній да будетъ празденъ* (стр. 243),

Во всѣхъ этихъ возможныхъ случаяхъ нерадиваго отношенія священника къ св. Тайнамъ вовсе не упоминается о преподаваніи имъ Причащенія умирающимъ со рвотою: почему и въ основанія священнику принадлежности рвоты съ умирающими по причащеніи считать погрязіемъ Тѣла и Крови Христовой и Причащеніе отъ него таковыхъ больныхъ вѣнчать себя въ вину нерадѣнія. Рѣшаясь причащать умирающихъ со рвотою, священникъ дѣйствуетъ здѣсь не по нерадивому своему отношенію къ пречистымъ Тайнамъ, а по любви къ ближнему, находящемуся въ крайней опасности умереть безъ напутствованія св. Причащеніемъ. Въ такомъ случаѣ священнику, для успокоенія себя, кажется, нужно помнить слово ап. Павла: *нераскаянна дарованія Божія* (Рим. XI, 29). Святые дары, принятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не самими Тѣломъ и Кровію. Въ этомъ смыслѣ святитель Димитрій Ростовскій рассуждаетъ о св. Тайнахъ такъ: „если св. Тайнамъ отъ небреженія, или *иногда* чего случится упасть, сгорѣть, согнись, замерзнуть, задержаться въ пометахъ, и проч., то не Тѣло Христово сему подвергается, но внѣшніе виды хлѣба и вина. А она *безтрасная*, т. е. не способная подвергнуться страданіямъ, или какому либо поврежденію, жер-

тва, никакъ не пристрастна сему, никакъ! ибо плоть Христова однажды пострадала за насъ; а по воскресеніи Христовомъ Она не подлежитъ уже страданіямъ.

(Сар. еп. вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія тамбовской духовной семинаріи.

При тамбовской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность наставника психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики. Кандидатомъ на занятіе означенной должности правленіе семинаріи имѣеть въ виду наставника пензенской духовной семинаріи по тѣмъ же предметамъ Дмитрія Успенскаго.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

По случаю перемѣщенія преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики, священника Ильи Маслова, на должность законоучителя учительской семинаріи въ непродолжительномъ времени имѣеть быть вакантною кафедра означенныхъ предметовъ.

Отъ правленія екатеринославской духовной семинаріи.

По случаю предстоящаго преобразования екатеринославской духовной семинаріи съ 1 іюля настоящаго года, при семинаріи имѣють открыться наставническія мѣста, по предметамъ: догматическому и нравственному богословію; по обзору философскихъ ученій, психологіи и педагогикѣ; по математикѣ; по языкамъ: греческому, французскому и нѣмецкому и должность помощника инспектора семинаріи.

Лица, желающія занять означенныя наставническія мѣста и должность помощника инспектора семинаріи, имѣють подать прошенія въ правленіе екатеринославской духовной семинаріи не позже 1-го числа будущаго мая мѣсяца 1872 г.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ,
въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.

П Р И В ъ Т В І Я

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 16.

Содержаніе: Отъ рязанскаго епархіально-миссіонерскаго комитета. — Чтенія по исторіи христіанской Церкви. (Продолженіе). — Пророкъ Аггей. (Окончаніе). — Пророкъ Захарія.

Отъ рязанскаго епархіально-миссіонерскаго комитета.

На основаніи § 54 устава православнаго миссіонерскаго общества симъ объявляется, что въ теченіе марта мѣсяца сего 1872 г., въ пользу православнаго миссіонерскаго общества по рязанскому отдѣленію онаго, поступили слѣдующія суммы—ежегодные членскіе взносы и единовременныя пожертвованія: отъ о. благочиннаго ряжскаго у., с. Ухолова священника Гавріила Кудрявцева 3 руб., полковника Василя Ивановича Чеснокъ—5 р., жены полковника Маріи Феодоровны Чеснокъ—5 р., священника проискаго у. с. Большаго, Дмитрія Успенскаго, собранныхъ имъ въ своемъ приходѣ 10 р., намѣстника Николае-Радовицкаго монастыря, архимандрита Владиміра 3 р., и отъ братства того же монастыря 11 р., отъ учителей семинаріи: Н. Г. Садовникова 3 р., Н. И. Махоткина 3 р., А. Д. Ряжскаго 3 р., В. И. Любомирова 3 р., А. К. Виноградова 3 р., Г. М. Сидорова 3 р., инспектора семинаріи священника П. Л. Лосева 3 р., помощника инспектора семинаріи В. П. Смирнова 3 р., священника Ямской церкви П. М. Крылова 3 р., протоіерея Ильинской церкви Е. Г. Кастрова 3 р., губернскаго секретаря В. О. Кипарисова 3 р., о. благочиннаго г. Ряжска соборнаго священника М. Красавцева 3 р., ряжскаго купца П. Ф. Ушакова 3 р., дворянина П. А. Григорьева 3 р., штабъ-ротмистра Ев. О. Арбузова 3 р., жены штабъ-ротмистра А. А. Арбузовой 3 р., довковскаго

купца В. И. Ермакова 3 р., о благочиннаго ряжскаго у., с. Кипчакова свящ. Н. Е. Теплова 3 р., села Петрова свящ. В. Пехлецкаго 1 р., села Подвислаго свящ. Георгія Богданова 1 р., села Поплевина свящ. Θεодора Агламазова 1 р., села Нагайскаго свящ. Саввы Пальмова 1 р., села Чиркова свящ. П. Корнева 3 р., села Серезева свящ. I. Маслова 3 р., села Агламазова свящ. А. Липягова 1 р., села Аманова свящ. Д. Вельмина 1 р., села Короблинска свящ. Н. Тапильскаго 3 р., села Кикина свящ. Павла Чельцова 1 р., села Пехлеца свящ. Л. Сахарова 1 р., села Назарова свящ. А. Смарагдова 3 р., села Незнанова свящ. I. Кедрова 1 р., с. Толпина свящ. П. Соловьева 30 к., села Симеона свящ. I. Витушина 1 р., села Курбатова свящ. Л. Соколова 1 р., села Пустотина свящ. Николая Никольскаго 1 р., села Пустотина свящ. Н. Виноградова 1 р., села Лёсунова свящ. с. Перова 50 к., села Ключа свящ. Д. Мраморова 50 к., села Троицы свящ. М. Асташевскаго 1 р., села Стрекалова свящ. М. Горностаева 1 р., ряжскаго купца Г. Л. Ногорьлова 2 р., крестьянина И. А. Куткова 25 к., касимовскаго у., с. Вьшура свящ. С. Архангельскаго собранныхъ имъ отъ своихъ прихожанъ 10 р., рязанскаго воинскаго начальника, полковника А. Е. Мушника 5 р., командира 42-го резервнаго пѣхотнаго баталіона полковника Мягкаго 3 р., правителя канцеляріи воинскаго управленія Тропаревскаго 3 р., дѣлопроизводителя того же управленія подпоручика Филиппова 4 р., начальниковъ уѣздныхъ командъ: рязанской маіора Игнатовича 3 р., раненбургской маіора Петрова 3 р., ряжской капитана Буколова 3 р., спасской капитана Хрещева 3 р., пронской капитана Молчанова 3 р., михайловской капитана Щетинина 3 р., донковской капитана Филатова 3 р., скопинской капитана Пушника 3 р., касимовской штабсъ-капитана Бурковскаго 3 р., завѣдывающаго рязанскою сборною командою подпоручика (мирнова 3 р., дворянина А. П. Бродовича 3 р., привелигированнаго фельдшера И. Н. Панкратьева 3 р., о. благочиннаго спасскаго у., с. Веретья свящ. Іак Покровскаго 3 р., старшины с. Веретья Е. В. Петякина 3 р., пронскаго купца И. Н. Васильева 3 р., г. рязанскаго вице-губернатора А. Н. Волкова 10 р., егорьевскаго у., с. Дмитревскаго погоста свящ. I. К. Смирнова 3 р., ряз. купца А. М. Сливкова 5 р., его жены Е. И. Сливковой 5 р., ея превосходительства Н. Г. Рѣткиной 3 р., г. адъютанта генерала Фишеръ П. А. Тимирязева 3 р., жены купца О. А. Мартыновой 3 р., эконома семинаріи А. Е. Кельцева 3 р., воспитанника ряз. д. училища IV кл. С. А. Кельцева 3 р., ряжскаго купца Григорія Алексѣевича Григорова 3 р., а всего въ мартъ мѣсяцъ поступило *двести тридцать два рубля* 55 коп., а

за вычетомъ 55 к., употребленныхъ на пересылку 33 р. о. благо-
чиннымъ свящ. Н. Тепловымъ *двести тридцать два рубля.*

Вмѣстѣ съ симъ рязанскій епархіально-миссіонерскій комитетъ
честь имѣть увѣдомить священниковъ города Рязани, записавшихся
въ члены православнаго миссіонерскаго общества и *не внесшихъ сво-
ихъ членскихъ взносов на 1872 г.*, что таковые взносы они могутъ
представлять казначею комитета, потомственному почетному гражда-
нину Александру Васильевичу Антонову.

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ

ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

ЧТЕНІЕ ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕ.

Ересь Несторія и третій вселенскій соборъ.

Къ концу IV вѣка, послѣ борьбы съ разнаго рода еретиками,
Церковь раскрыла вполнѣ ученіе о лицѣ Господа І. Христа, дока-
завъ, что онъ есть Богъ и вмѣстѣ человекъ. Остался только не-
уясненнымъ вопросъ объ образѣ соединенія въ Его лицѣ Божествен-
ной и человѣческой природѣ и взаимномъ отношеніи той и другой.
Этотъ вопросъ стоялъ теперь на очереди. Разрѣшеніе его должно
было послѣдовать въ близкомъ будущемъ и дѣйствительно послѣдо-
вало въ V вѣкѣ; при чемъ, какъ и прежде при разрѣшеніи другихъ
вопросовъ, не обошлось безъ ересей, волновавшихъ Церковь въ
V, VI и даже VII вѣкахъ.

Ересь Несторія была первою изъ ересей, развившихся въ Цер-
кви при разрѣшеніи вопроса объ образѣ соединенія въ лицѣ І. Хри-
ста Божественной и человѣческой природѣ и ихъ взаимномъ отно-
шеніи. Она, подобно ереси Арія, вышла изъ антиохійскаго учили-
ща, не допускавшаго таинственности въ пониманіи догматовъ вѣры.
Богословамъ антиохійскаго училища казалось непонятнымъ и даже
невозможнымъ ученіе о соединеніи двухъ природъ—Божественной и
человѣческой, ограниченной и неограниченной въ одномъ лицѣ Бо-
гочеловѣка І. Христа. Желая дать этому ученію разумное и понят-
ное объясненіе, они пришли къ еретическимъ мыслямъ. *Діодора*,
епископъ *тарсійскій* (ум. 394 г.), прежде антиохійскій пресвитеръ

и учитель антиохійскаго училища, первый развилъ такого рода мысли. Онъ написалъ въ опроверженіе Аполлинарія сочиненіе, въ которомъ, сообразно съ своею задачею, доказывалъ, что въ І. Христѣ чело­вѣческая природа, какъ до соединенія, такъ и послѣ соединенія съ Божественною, была полная и самостоятельная. Но опредѣляя образъ соединенія двухъ полныхъ природъ, онъ затруднился, вслѣдствіе своеобразныхъ воззрѣній антиохійской школы на догматы, сказать что Божественная и чело­вѣческая природы составили *единое* лице І Христа, и потому разграничилъ ихъ между собою до того, что между ними не было полного и существеннаго *соединенія*. Онъ училъ, что совершенный прежде въковъ Сынъ *воспринялъ* совершенное отъ Давида, что Богъ Слово *обиталъ* въ рожденномъ отъ семени Давидова, какъ въ *храмъ*, и что отъ Дѣвы Маріи родился *человѣкъ*, а не *Богъ Слово*, ибо смертное рождаетъ смертное по естеству. Отсюда, по Діодору, І. Христосъ былъ простой чело­вѣкъ, въ которомъ *обитало* Божество, или который *носилъ* въ себѣ Божество. Ученикъ Діодора, *Теодоръ*, епископъ *монсуетскій* (ум. 429 г.) развилъ эти мысли полнѣе. Онъ рѣзко отдѣлялъ въ І. Христѣ чело­вѣческую личность отъ Божественной. Существенное соединеніе Бога—Слова съ чело­вѣкомъ Иисусомъ въ одно *Лице*, по его понятію, было бы ограниченіемъ Божества, потому оно и невозможно. Возможно только между ними *внѣшнее соединеніе*, или лучше *соприкосновеніе* одного съ другимъ. Это соприкосновеніе Діодоръ раскрывалъ такимъ образомъ. Чело­вѣкъ Иисусъ родился отъ Маріи, какъ и всѣ люди, естественнымъ образомъ, со всеми чело­вѣческими страстями и недостатками. Богъ—Слово, предвидя, что Онъ выдержитъ борьбу со своими, и восторжествуетъ надъ ними, восхотѣлъ чрезъ Него спасти родъ чело­вѣческой, и для этого еще съ момента зачатія Его, соединился съ Нимъ своею *благодатію*. Благодать Бога—Слова, почивавшая на чело­вѣкъ Иисусъ, освящала и укрѣпляла Его силы и по Его рожденіи, такъ что Онъ, вступивъ въ жизнь, началъ борьбу съ страстями тѣла и души, уничтожилъ грѣхъ во плоти и истребилъ его похоти. За такую добродѣтель чело­вѣкъ Иисусъ *удостоенъ* былъ *усыновленія* отъ Бога; именно со времени крещенія Онъ признанъ былъ Сыномъ Божиимъ. Когда затѣмъ Иисусъ побѣдилъ въ пустынь всѣ дьявольскія искушенія и достигъ жизни совершеннѣйшей, Богъ—Слово излилъ на Него дары Св. Духа въ несравненно высшей степени, чѣмъ на пророковъ, апостоловъ и святыхъ, напр. Онъ сообщилъ Ему высшее вѣдѣніе. Наконецъ, во время страданій чело­вѣкъ Иисусъ выдержалъ послѣднюю борьбу съ чело­вѣческими немощами, и удостоенъ былъ за это божественнаго вѣдѣнія и божественной святости. Теперь Богъ—Слово соеди-

нился съ человѣкомъ Иисусомъ тѣснѣйшимъ образомъ; между ними установилось *единство дѣйствій*, и человѣкъ Иисусъ сдѣлался орудіемъ Бога—Слова въ дѣлѣ спасенія людей. Такимъ образомъ и у Θεодора Мопсуетскаго Богъ—Слово и человѣкъ Иисусъ совершенно отдѣльныя и самостоятельныя личности. Поэтому, онъ никакъ не допускалъ употребленіе выраженій, относящихся къ человѣку Иисусу, въ приложеніи къ Богу—Слозу. Напр., по его мнѣнію, нельзя говорить, *Богъ родился, Богородица*, потому что не Богъ родился отъ Маріи, а человѣкъ, или: *Богъ страдалъ, Богъ распятъ*, потому что опять страдалъ человѣкъ Иисусъ.—Ученіе Θεодора Мопсуетскаго объ образѣ соединенія въ Лицѣ Господа Иисуса Христа Божественной и человѣческой природы—вполнѣ еретическое; послѣдніе выводы изъ него—это отрицаніе таинства воплощенія Бога Слова, искупленія рода человѣческаго страданіями и смертію Господа І Христа, такъ какъ страданія и смерть обыкновеннаго человѣка не могутъ имѣть спасительнаго значенія для всего рода человѣческаго, и, въ концѣ концовъ, отрицаніе всего христіанства.

Пока ученіе Діодора Тарсійскаго и Θεодора Мопсуетскаго заключалось только въ ихъ сочиненіяхъ и распространялось, какъ частное мнѣніе, въ кружкѣ людей, занимающихся богословскими вопросами, оно не встрѣчало опроверженій и осужденій со стороны Церкви. Но когда архіепископъ константинопольскій, *Несторій*, возымѣлъ мысль сдѣлать его ученіемъ *общецерковнымъ*, Церковь выступила противъ него, какъ еретика, и торжественно осудила. Несторій, сообщившій свое имя этому еретическому ученію, какъ представитель его, во время борьбы съ нимъ Церкви, — былъ воспитанникомъ антиохійскаго училища и ученикомъ Θεодора Мопсуетскаго. Будучи монахомъ—пресвитеромъ, онъ славился своимъ краснорѣчіемъ и строгостію жизни. На него смотрѣли, какъ на втораго Златоуста. Въ 428 году Императоръ *Θеодосій II-й Младшій* вызвалъ его въ Константинополь и сдѣлалъ константинопольскимъ архіепископомъ. Несторій привезъ съ собою изъ Антиохіи въ Константинополь пресвитера *Анастасія*. Этотъ сказалъ въ церкви нѣсколько проповѣдей, въ которыхъ доказывалъ, въ духѣ ученія Θεодора Мопсуетскаго, что Дѣву Марію слѣдуетъ называть *не Богородицею (Θεοτόκος), а челоуѣкородицею*. Въ Константинополь, нужно замѣтить, также какъ и въ Александрію, въ противоположность антиохійскимъ богословамъ, на соединеніе двухъ естествъ въ Лицѣ І Христа смотрѣли, какъ на соединеніе *существенное, въ одно Боючеловѣческое Лице*, и поэтому не допускали въ Немъ какъ единомъ Лицѣ, раздѣленія Божества отъ челоуѣчества. Отсюда, какъ въ Константинополь, такъ и въ Александрію, общественнымъ наименованіемъ пресвятой Дѣвы Маріи

было *Богородица*. Поэтому, при проповѣдяхъ Анастасія противъ этого наименованія, взводивались константинопольскій клиръ, монахи, народъ. Несторій, желая прекратить волненіе, самъ сталъ проповѣдывать. Онъ также, какъ ученикъ Θεодора Мопсуетскаго, отвергалъ названіе: *Богородица*, по его мнѣнію, нехристіанское и непримиримое съ разумомъ, но и не допускалъ названія: *человѣко-родица*, а назвалъ Пресвятую Дѣву *Христородицею*. Волненія въ Константинополь не утихали и послѣ этого объясненія. Несторія стали обвинять въ ереси Павла Самосатскаго, такъ какъ понятно было, что рѣчь идетъ не о названіи только Дѣвы Маріи Богородицею, а о Лицѣ І. Христа. Несторій сталъ преслѣдовать своихъ противниковъ и даже осудилъ ихъ ученіе на константинопольскомъ соборѣ (429 г.), и тѣмъ только увеличилъ число своихъ враговъ, которыхъ у него и безъ того было много по случаю предпринятаго имъ исправленія нравовъ клира. Слухъ о спорахъ въ Константинополь скоро проникъ въ другія Церкви, и здѣсь начались разсужденія. Въ Антиохіи и вообще въ Сиріи очень многіе приняли сторону Несторія, преимущественно лица, вышедшія изъ антиохійскаго училища. Но въ Александріи и Римѣ ученіе Несторія встрѣтило сильное противодѣйствіе. Александрійскимъ архіепископомъ въ то время былъ *св. Кириллъ* (съ 412 г.), челоѣкъ богословски-образованный и ревностный защитникъ православія. Прежде всего въ изданномъ имъ *пасхальномъ* посланіи онъ изложилъ, къ какимъ вреднымъ послѣдствіямъ для христіанства приводитъ ученіе Несторія. Когда это не подѣйствовало на Несторія и когда онъ въ письмахъ къ Кириллу продолжалъ отстаивать правильность своего ученія, Кириллъ, чрезъ своихъ повѣренныхъ въ Константинополь, особыми посланіями донесъ объ ученіи Несторія Императору *Θеодосію II-му* и его супругѣ *Евдоксіи*, а также сестрѣ Императора *Пульхеріи*. Затѣмъ Кириллъ извѣстилъ папу *Целестина* о ереси Несторія. Несторій съ своей стороны писалъ въ Римъ, доказывая свою правоту. Но Целестинъ собралъ въ Римѣ соборъ (430 г.), осудилъ на немъ ученіе Несторія и потребовалъ, чтобы онъ, подѣ угрозю низложенія и отлученія, отказался отъ своихъ мыслей въ теченіе 10 дней. Заключение собора отправлено было къ Несторію и восточнымъ епископамъ чрезъ Кирилла, которому папа передавалъ свой голосъ въ судѣ надъ Несторіемъ. Кириллъ увѣдомилъ Несторія и знатнѣйшихъ восточныхъ епископовъ о постановленіяхъ римскаго собора и убѣждалъ послѣднихъ, особенно *Іоанна*, архіепископа антиохійскаго, изъ клира котораго вышелъ Несторій, стоять за православное ученіе. Въ противномъ же случаѣ,—если бы епископы антиохійскаго округа приняли сторону Несторія,—говорилъ Кириллъ, они сами

подадутъ поводъ къ разрыву съ церквами александрійской и римской, которыя уже высказались противъ Несторія. Иоаннъ Антиохійскій, самъ сочувствовавшій образу мыслей Несторія, въ виду предупрежденія Кирилла, рѣшился написать Несторію дружеское письмо, въ которомъ убѣждалъ его употреблять выраженія о пресвятой Дѣвѣ Маріи принятыя древними отцами. Между тѣмъ Кириллъ на соборѣ въ Александріи (430 г.) осудилъ ученіе Несторія и издалъ противъ него 12 *анаѳематизмовъ*, въ которыхъ горячо доказывалъ нераздѣльное соединеніе въ Лицѣ Господа Иисуса Христа двухъ естествъ. Эти анаѳематизмы Кириллъ препроводилъ Несторію съ своимъ посланіемъ. Несторій съ своей стороны отвѣчалъ 12-тью анаѳематизмами, въ которыхъ осуждалъ тѣхъ, которые приписываютъ страданія божеству и проч. Анаѳематизмы Несторія направлены были противъ Кирилла, хотя къ послѣднему они неприложимы. Въслѣдъ за Несторіемъ и сирійскіе епископы, получившіе анаѳематизмы Кирилла, возстали противъ нихъ. Они смотрѣли на нихъ съ своей точки зрѣнія, подъ вліяніемъ идей Θεодора Мопсуетскаго. *Блаженный Θεодоритъ*, ученый епископъ кирскій написалъ на нихъ опроверженіе. Для прекращенія такого раздора между предстоятелями знаменитыхъ Церквей и утвержденія православнаго ученія императоръ Θεодосій II-й рѣшился созвать вселенскій соборъ. Несторій, сторону котораго въ это время держалъ Θεодосій, самъ желалъ и просилъ вселенскаго собора, находясь въ полномъ убѣжденіи, что его ученіе, какъ православное, восторжествуетъ.

Θεодосій назначилъ быть собору въ *Ефесъ*, въ самый день Пятидесятницы 431-го года. Это былъ *третій вселенскій соборъ*. Въ Ефесъ къ назначенному времени прибыли, между прочимъ, *Кириллъ* съ 40 египетскими епископами, епископъ іерусалимскій *Ювеналій* съ палестинскими епископами, *Фирмъ*, епископъ Кесаріи каппадокійской, *Флавіанъ* Фессалоникійскій. Прибылъ и *Несторій* съ 10 епископами, а вмѣстѣ съ нимъ два высшихъ чиновника, *Кандидіанъ* и *Иринеи*, оба друзья Несторія, первый—какъ представитель Императора на вселенскомъ соборѣ, второй—просто по расположенію къ Несторію. Не было только Иоанна Антиохійскаго, который впрочемъ находился уже въ пути и извѣщалъ письмомъ, что прибудетъ дней чрезъ пять или шесть,—и легатовъ папы Целестина. Прошло 16 дней послѣ срока, назначеннаго императоромъ для открытія собора. Въ виду этого св. Кириллъ рѣшился открыть соборъ, не дожидаясь прибытія Иоанна Антиохійскаго и папскихъ легатовъ, хотя императорскій чиновникъ, *Кандидіанъ*, протестовалъ противъ этого и донесъ въ Константинополь. Первое засѣданіе было 22 іюня въ церкви Богородицы, предоставленной въ распоряженіе собора мѣст-

нымъ епископомъ *Мемнономъ*, который во взглядахъ на Несторія былъ согласенъ съ Кирилломъ. Несторія съ его епископами приглашали три раза, — въ первый разъ наканунѣ открытія собора, во второй и третій — при открытіи собора. Но Несторій въ первый разъ далъ отвѣтъ неопредѣленный, во второй отвѣчалъ, что придетъ на соборъ, когда всѣ епископы съѣдутся, а въ третій — не хотѣлъ даже выслушать приглашенія. Тогда соборъ рѣшилъ разсматривать дѣло Несторія безъ него. Прочитаны были символъ никео-цареградскій, посланія Кирилла къ Несторію, анаематизмы Кирилла, посланія Несторія къ Кириллу, его бесѣды и проч. Отцы собора нашли, что посланія Кирилла заключаютъ въ себѣ православное ученіе и, напротивъ, посланія и бесѣды Несторія — неправославное. Потомъ отцы провѣрили, какъ Несторій учитъ въ настоящіе время, не отказался ли отъ своихъ мыслей теперь. Оказалось, по свидѣтельству епископовъ, которые бесѣдовали съ Несторіемъ уже въ Ефесѣ, что онъ держится прежнихъ мыслей. Наконецъ, прочитаны были извлечения изъ сочиненій отцовъ Церкви, которые писали о лицѣ Господа Иисуса Христа. Оказалось и здѣсь, что Несторій противорѣчитъ имъ. Сообразивши все это, отцы ефесскаго собора признали ученіе Несторія о соединеніи въ лицѣ Господа Иисуса Христа двухъ естествъ еретическимъ и опредѣлили лишить его епископскаго сана и отлучить отъ общенія церковнаго. Подъ приговоръ подписалось до 200 епископовъ; первое засѣданіе кончилось. Объявивъ въ тотъ же день о низложеніи Несторія въ Ефесѣ, соборъ уведомилъ о томъ же константинопольскій клиръ, а Кириллъ написалъ еще отъ себя письма къ сочувствовавшимъ ему въ Константинополѣ епископамъ и настоятелю одного константинопольскаго монастыря, аввъ *Далматію*. Вскорѣ затѣмъ отправлены были къ императору и акты собора. Несторію приговоръ объявленъ на другой день послѣ засѣданія. Онъ, конечно, не принялъ его и въ донесеніи къ императору жаловался на неправильныя будтобы дѣйствія собора, обвинялъ особенно Кирилла и Мемнона и просилъ императора или перевести соборъ въ другое мѣсто, или дать ему возможность благополучно возвратиться въ Константинополь, потому что, жаловался Несторій съ своими епископами, его жизни угрожаетъ опасность.

Между тѣмъ прибылъ въ Ефесъ Іоаннъ Антиохійскій съ 33 сирскими епископами. Отцы собора уведомили его, чтобы онъ не входилъ въ общеніе съ осужденнымъ Несторіемъ. Но Іоаннъ былъ не доволенъ рѣшеніемъ дѣла не въ пользу Несторія, и потому, не входя въ общеніе съ Кирилломъ и его соборомъ, составилъ свой соборъ изъ пріѣхавшихъ съ нимъ и Несторіемъ епископовъ. Къ Іоанну же примкнуло нѣсколько епископовъ, бывшихъ на соборѣ съ

Кирилла. Императорскій уполномоченный также прибылъ на соборъ Іоанна. Соборъ Іоанна призналъ осужденіе Несторія незаконнымъ и началъ судъ надъ Кирилломъ. Мемнономъ и другими епископами, осудившими Несторія. Въ вину Кириллу несправедливо поставлено было, между прочимъ, то, что ученіе, изложенное въ его анаѳематизмахъ, сходно съ нечестіемъ Арія Аполлинарія и Евномія. И вотъ соборъ Іоанна осудилъ и низложилъ Кирилла и Мемнона, отлучилъ отъ церковнаго общенія впредь до раскаянія прочихъ епископовъ, участвовавшихъ въ осужденіи Несторія и обо всемъ донесъ въ Константинополь императору, кѣмъ, народу, прося императора утвердить низложеніе Кирилла и Мемнона.—Ѳеодосій, который, кромѣ донесеній Кирилла, Несторія и Іоанна, получилъ еще донесеніе Кандидіана, не зналъ, какъ поступить въ этомъ случаѣ. Наконецъ, онъ распорядился, чтобы все постановленное на соборъ подъ председательствомъ Кирилла и на соборъ іоанновомъ было уничтожено и чтобы всѣ епископы, прибывшіе въ Ефесъ, собрались вмѣстѣ и покончили споры мирнымъ образомъ. Св. Кирилъ не могъ согласиться на такое предложеніе, такъ какъ на соборъ подъ его председательствомъ было постановлено правильное рѣшеніе и въ этомъ смыслѣ доносилъ императору. Съ своей стороны и Іоаннъ Антиохійскій доносилъ въ Константинополь, представляя дѣйствія своего собора правильными.

Между тѣмъ, когда происходила эта переписка между Ефесомъ и Константинополемъ соборъ, подъ председательствомъ Кирилла, продолжалъ свои засѣданія. Всѣхъ засѣданій было семь. Во второмъ засѣданіи прочитано было посланіе папы Целестина, привезенное только теперь прибывшими легатами и признано было вполне православленнымъ; въ 3-мъ римскіе легаты подписали осужденіе на Несторія; въ 4-мъ Кириллъ и Мемнонъ жаловались собору на Іоанна, который неправильно осудилъ ихъ, и были оправданы послѣ того, какъ Іоаннъ, приглашенный соборомъ въ засѣданіе для объясненій по этому дѣлу, не явился; въ 5-мъ Кириллъ и Мемнонъ для опроверженія обвиненій, взведенныхъ на нихъ Іоанномъ, осудили ереси Арія, Аполлинарія и Евномія, а соборъ отлучилъ отъ церковнаго общенія самого Іоанна и прибывшихъ съ нимъ сирскихъ епископовъ; въ 6-мъ запрещено на будущее время измѣнять въ чемъ либо никео-цареградскій символъ или вмѣсто него составлять другой; наконецъ въ 7-мъ засѣданіи соборъ занялся рѣшеніемъ частныхъ вопросовъ по разграниченію епархій. Всѣ соборные акты отосланы были къ императору на утвержденіе.

Теперь Ѳеодосій находился еще въ большемъ затрудненіи, чѣмъ прежде, потому что непріязненные отношенія между соборомъ и

партією Іоанна увеличилось въ значительной степени. А вельможа Ириней, прибывшій, между тѣмъ, изъ Ефеса въ Константинополь, сильно дѣйствовалъ при дворѣ въ пользу Несторія. Епископъ *берійскій Акакій* подалъ императору совѣтъ удалить отъ соборныхъ разсужденій главныхъ представителей партій — Кирилла, Мемнона и Несторія, поручить всѣмъ остальнымъ епископамъ пересмотрѣть вновь дѣла Несторія. Императоръ такъ и сдѣлалъ; послалъ въ Ефесъ чиновника, который взялъ подъ стражу Кирилла, Мемнона и Несторія и началъ соглашать прочихъ епископовъ. Но соглашенія не послѣдовало. Между тѣмъ св. Кириллъ нашелъ случай изъ подъ стражи написать къ клиру и народу Константинопольскому, и также аввѣ Далматію о происходившемъ въ Ефесѣ Авва Далматій собралъ иноковъ константинопольскихъ монастырей и вмѣстѣ съ ними, съ пѣніемъ псалмовъ, съ горящими свѣтильниками, при многочисленномъ стеченіи народа, отправился ко дворцу императора. Вошедши во дворецъ, между тѣмъ какъ иноки на улицѣ продолжали пѣть псалмы, Далматій просилъ императора, чтобы православные отцы освобождены были изъ заключенія и чтобы опредѣленіе собора относительно Несторія было утверждено. Появленіе аввы, сорокъ восемь лѣтъ не выходившаго изъ своего монастыря, произвело сильное впечатлѣніе на императора. Онъ обѣщалъ утвердить рѣшеніе собора. Затѣмъ въ церкви, куда отправился авва Далматій съ иноками, народъ открыто провозгласилъ анаѳемѣ Несторію. Такимъ образомъ относительно Несторія колебанія императора кончились. Оставалось только привести въ соглашеніе съ соборомъ сирскіхъ епископовъ. Для этого императоръ приказалъ спорящимъ сторонамъ выбрать по 8 депутатовъ и прислать ихъ въ Халкидонъ для взаимныхъ разсужденій, въ присутствіи императора. Въ эту депутацію со стороны православныхъ выбраны были между прочимъ два римскіе легата и іерусалимскій епископъ Ювеналій, а со стороны защитниковъ Несторія, Іоаннъ Антіохійскій и Θεодоритъ Кирскій. Но и въ Халкидонѣ соглашеніе не было достигнуто, не смотря на заботы объ этомъ Θεодосія. Православные требовали, чтобы сирскіе епископы подписали осужденіе Несторія, а сирскіе епископы не соглашались на это и не хотѣли принимать, какъ они выражались, догматовъ Кирилла т. е. его анаѳематизмовъ. Такъ дѣло и осталось пока нерѣшеннымъ. Впрочемъ, Θεодосій теперь рѣшительно сталъ на сторону православныхъ епископовъ. Указомъ, изданнымъ, по окончаніи халкидонскихъ совѣщаній, онъ приказалъ всѣмъ епископамъ возвратиться на свои кафедры, въ томъ числѣ и св. Кириллу, а Несторія еще прежде удалилъ въ антіохійскій монастырь, изъ котораго онъ взятъ былъ на константинопольскую кафедру. Преемникомъ Несторію пра-

вославыяныя епископы поставили *Максиміана*, извѣстнаго всеѣмъ благочестивою жизнію.

Восточные епископы во главѣ съ *Іоанномъ Антиохійскомъ*, отправляясь изъ *Халкидона* и *Ефеса* на свои каѳедры, по дорогѣ составили два собора: одинъ въ *Тарсѣ*, на которомъ вновь осудили *Кирилла* и *Мемнона*, и другой въ *Антіохіи*, на которомъ составили свое исповѣданіе вѣры. Въ этомъ исповѣданіи сказано было, что Господь *Иисусъ Христосъ* совершенный Богъ и совершенный человекъ и что, на основаніи *неслитнаго въ Немъ единенія* Божества и человечества, Пресвятая *Дѣва Марія* можетъ быть названа *Богородицею*. Такимъ образомъ восточные отцы отступились отъ своихъ несторіанскихъ воззрѣній, но отъ лица *Несторія* не отказывались; почему раздѣленіе между ними и *Кирилломъ Александрійскимъ* продолжалось. Императоръ *Ѳеодосій* не терялъ все-таки надежды примирить Церкви и поручалъ исполнить это своему чиновнику, *Аристолаю*. Но только *Наслу*, епископу эмесскому, удалось согласить отцовъ сирскихъ съ александрійскими. Онъ убѣдилъ *Іоанна Антиохійскаго* и другихъ сирскихъ епископовъ согласиться на осужденіе *Несторія*, а *Кирилла Александрійскаго* — подписать антиохійское исповѣданіе вѣры. *Кириллъ*, находя, что антиохійское исповѣданіе заключаетъ въ себѣ православное ученіе, подписалъ его, не отказываясь, впрочемъ, отъ своихъ анаематизмовъ. Такимъ образомъ миръ былъ возстановленъ. Императоръ утвердилъ посредствующее антиохійское исповѣданіе и постановилъ окончательное рѣшеніе относительно *Несторія*. Онъ сосланъ былъ (435 г.) въ одинъ оазисъ въ египетскихъ пустыняхъ, гдѣ и умеръ (440 г.).

ПРОРОКЪ АГГЕЙ.

(Окончаніе).

III. Утѣшительное обѣтованіе оказало свое дѣйствіе, народъ бодро и ревностно продолжалъ начатое строеніе храма. Небезвременно было укрѣпить еще больше его въ этой бодрости и ревности къ дѣлу Божію. И вотъ, спустя ровно три мѣсяца со времени возобновленія постройки храма и два мѣсяца спустя послѣ ободрительнаго пророческаго слова о славу строившагося храма, а именно: въ девятый мѣсяць, соответствующій нашимъ — второй половинѣ ноября и первой половинѣ декабря, того же года, въ тотъ самый мѣсяць, когда оканчивалось начинаемое послѣ праздника *Кущей* сѣяніе озимыхъ сѣмянъ и когда наступали осенніе (ранніе) дожди, въ богатомъ изобиліи, которыхъ народъ могъ уже предчувствовать ус-

пѣшпый благословенный урожай, пророкъ получаетъ отъ Бога повелѣнiе—объявить народу, что распространявшееся досель надъ его трудами неблагословенiе, какъ наказанiе за его холодность къ дѣлу Божiю, отнынѣ, когда онъ достаточно уже заявилъ свою ревность къ этому дѣлу, замѣняется Божимъ къ нему благословенiемъ. Слово Божiе чрезъ пророка говорило: „Такъ говоритъ Иегова воинствъ: спроси священниковъ о законѣ,“ спроси ихъ о томъ, какъ повелѣвается въ извѣстныхъ случаяхъ поступать законъ, „и скажи если бы кто несъ священное мясо,“ т. е. , мясо животныхъ, заколотыхъ въ жертву Иеговѣ (ср. Иер. 11, 15) „въ полѣ своей одежды, и полою своею дотронулся до хлѣба, или до похлебки, или до вина, или до масла, или до чего нибудь съветнаго, сдѣлается ли это (до чего онъ дотронулся своею полою) священнымъ?“ На этотъ вопросъ пророка „священники,“ согласно съ закономъ (см. Лев. 6, 27), по которому пола одежды отъ освященнаго мяса сама дѣлалась священной, но далѣе эта святость не простиралась, „отвѣчали и сказали: нѣтъ,“ „Потомъ Аггей“ предложилъ имъ другой вопросъ, —онъ сказалъ: „а если нечистый отъ мертваго тѣла дотронется до всего этого,“ т. е. до хлѣба, похлебки, вина и проч. „сдѣлается ли это (хлѣбъ, вино и пр.) нечистымъ?“ Нечистота отъ прикосновенiя къ мертвому тѣлу была самая сильная, она продолжалась семь дней и могла быть уничтожена только двоекратнымъ, а именно въ 3-й и еще 7-й день послѣ оскверненiя, окропленiемъ оскверненнаго очистительною водою, приготовленною изъ пепла сожженной виѣ стана рыжей телицы (см. числ. 22). Все, до чего только оскверненный такого рода ни касался, все это становилось нечистымъ. По этому, сообразно съ закономъ, на предложенный вопросъ пророкомъ „священники отвѣчали и сказали: да, сдѣлается нечистымъ. Аггей отвѣчалъ на сiе и сказалъ: тоже и съ народомъ симъ, тоже и съ языкомъ симъ, говоритъ Иегова, и тоже со всѣми дѣлали рукъ ихъ.“ Народъ въ своемъ положенiи ко Господу подобенъ съ одной стороны мужу, который носить священное мясо въ полѣ своей одежды, а съ другой—подобенъ мужу, который чрезъ прикосновенiе къ мертвецу сдѣлался нечистымъ. Израиль владѣетъ въ своей землѣ святилищемъ, именно мѣстомъ, которое Господь избралъ въ свое жилище и которое благодатствовалъ многими славными обѣтованiями. Но какъ никакое кушанье, ни хлѣбъ, ни овощи, ни вино ни масло не освящаются чрезъ то, что кто либо касается ихъ священной одеждою; такъ равно не дѣлается освященнымъ и все то, что насаждено на почвѣ земли, окружающей, охватывающей святилище Иеговы такъ, какъ пола одежды охватываетъ со всѣхъ сторонъ священное мясо. Правда, что чрезъ существованiе святилища на землѣ Израилевой, эта земля дѣлается священной, но дѣлается безъ

того, чтобы эта святость могла быть распространяема даже, могла быть переносима и на то, что воздѣлывается на этой землѣ. По этому все, что Израиль воздѣлываетъ на этой землѣ: хлѣбъ, вино, масло и пр., все это остается произведеніемъ обыкновеннымъ, но никакъ не особеннымъ, ни какъ не освященнымъ, на плодахъ этой земли точно также не почиваетъ, ради святости самой земли, особеннаго благословенія, необходимымъ послѣдствіемъ котораго было бы плодоносное изобиліе, какъ само по себѣ не почиваетъ и неблагословенія. Но если же, какъ показываетъ дѣйствительное положеніе дѣла, на произведеніяхъ земли израилевой лежитъ печать неблагословенія, то это происходитъ отъ того, что произведенія эти нечисты. Потому что воздѣланы оскверненнымъ Израилемъ. Въ слѣдствіе охлажденія Израиля къ строенію дома Божія, народъ этотъ сдѣлался всецѣло и совершенно также нечистъ, какъ нечистъ человѣкъ, осквернившійся прикосновеніемъ къ мертвецу. По этому все, за что Израиль ни берется, на что ни налагаетъ руку свою, что ни воздѣлываетъ, все это съ самаго начала осквернено проклятіемъ нечистоты, отсюда, — „что они такъ не приносятъ, все нечисто“, все жертвы, какъ только Израиль приноситъ на жертвенникъ, устроенномъ по возвращеніи изъ плѣна (1 Эзд. 3, 3), нечисты предъ Богомъ.

Для того, чтобы сильнѣе убѣдиться въ справедливости высказаннаго, „обратите теперь,“ говоритъ пророкъ слушателямъ, „вниманіе ваше на время отъ сего дня и даже назадъ“, — на время — отъ возобновленія строенія храма назадъ до того времени, когда заложенъ былъ храмъ и потомъ приостановлено было дальнѣйшее продолженіе этого дѣла „Прежде чѣмъ полагаемъ былъ камень на камень; прежде чѣмъ было это,“ прежде чѣмъ снова предпринято было прекращенное въ самомъ началѣ строеніе храма, приходять бывало къ копнѣ въ двадцать мѣръ, а оказывается десять,“ думаютъ отъ известной конны получить при молотбѣ 20 мѣръ, а получаютъ только половину — 10 мѣръ; „приходятъ къ подточильному стану, чтобы начерпать изъ точила пятьдесятъ мѣръ, и оказывается двадцать.“ Отчего же гумно и точило такъ мало даютъ? Оттого, объясняетъ Богъ устами пророка, что въ то время, когда „Я наказывалъ васъ палящимъ вѣтромъ и блеклостію (ср. Ам. 4, 9) и градомъ“ побивавшимъ ваши виноградники (ср. пс. 71, 47), — наказывалъ „все работы рукъ вашихъ,“ все что вы въ трудѣ воздѣлывали, „никто изъ васъ ко Миѣ не обращался, говоритъ Іегова,“ не смотря на Божіе наказаніе, никто имъ не вразумлялся и никто не проявлялъ ревности къ дѣлу Божію. Иное положеніе вещей должно наступить, когда народъ возревновалъ по дѣлу Іеговы. Насколько въ предшествующемъ времени все пошло на себѣ отпечатокъ Божія

неблагословенія, на столько во времени наступающемъ все будетъ у Израиля носить на себѣ отпечатокъ Божія благословенія. Чтобы яснѣе представить эту разность въ Божіихъ отношеніяхъ къ Израилю, пророкъ еще разъ бросаетъ свой взоръ на прошедшее время и потому предлагаетъ своимъ слушателямъ два пункта съ которыхъ они должны обратить свое вниманіе на положеніе вещей: возьмите еще,“ говоритъ пророкъ, „во вниманіе ваше время отъ этого дня и далѣе впередъ, время отъ сего двадцать четвертаго дня девятаго мѣсяца, но при этомъ обратите вниманіе ваше и на время прошедшее, „и именно отъ того самаго дня, когда храмъ Іеговы былъ основанъ (при Кирѣ), возьмите во вниманіе ваше.“ И что касается этого прошедшаго времени, то при взглядѣ на него ясно видно Божіе на немъ неблагословіе. „Есть ли еще въ житницахъ зерна? И донинѣ ни виноградная лоза, ни смоковница, ни граната, ни масличное дерево не приносили плода (6). „А что же касается до времени дальнѣйшаго, до времени предстоящаго вамъ, начиная отъ двадцать четвертаго дня девятаго мѣсяца: то“ отъ сегодня, Я, „говорилъ Богъ, „буду посылать благословіе“, за тѣмъ, чтобы снова наступили плодоносныя времена, когда и поля и деревья будутъ приносить обильные плоды (2, 10—19).

Въ тотъ же день, въ который Господь обѣщалъ народу возвращеніе Своего благословенія на произведеніе земли, пророкъ получаетъ новое откровеніе, окончательное подтверждающее, что Господь вполне возстановляетъ Свои прежнія отношенія къ Израилю. Откровеніе обѣщаетъ сосредоточенному въ то время царству давидову въ князь Зоровавелъ сохраненіе его среди ниспроверженій мірскаго владычества. „И было слово Іеговы вторично къ Аггею въ двадцать четвертый день мѣсяца, и сказано: скажи Зерувавелю, князю Іудей: Я поколеблю небо и землю (см. 2, 6 7). И въ то же время „опровергну престолы царствъ,“ разрушу царства, „и сокрушу“

(6) Хотя постройка храма была возобновлена еще за три мѣсяца отъ произнесенія третьей рѣчи пророка, а съ постройкой храма должно было возвратиться къ народу и благословіе Божіе; но при всемъ томъ пророкъ опускаетъ эти три мѣсяца и относитъ ихъ какъ бы еще ко временамъ Божія неблагословенія,—это потому, что указанные мѣсяцы въ большей своей части падали на время послѣ жатвы, такъ что, если жатва была скудна во второмъ году Дарія Гистапа, то неблагословіе Божіе видимо продолжалось еще и въ эти три мѣсяца, въ продолженіи которыхъ храмъ уже строился. Хлѣбъ, собранный во время скудной жатвы, въ продолженіи ихъ приходилъ уже къ концу, употребленный частію на посѣвы осенніе, а частію на обыденное прокормленіе.

то, на чемъ зиждется твердость царствъ, твердость ихъ престоловъ, а именно „сокрушу силу царствъ народовъ,“ уничтожу и то, на чемъ утверждается эта сила: „опровергну колесницу и сбѣящихъ на пей; падутъ кони и всадники ихъ, каждый отъ меча ближняго своего.“ Враждебныя языческія царства будутъ взаимно истреблять другъ друга и въ послѣдней, междуособной борьбѣ уничтожать себя окончательно (ср. Іезек. 32, 21, Зах. 14, 13). Но въ то время, когда языческая власть будетъ гибнуть сама отъ себя, Зоровавель будетъ сохранямъ подъ особеннымъ покровительствомъ Божиимъ. Богъ сдѣлаетъ Зоровавеля неразлучнымъ съ Собою перстнемъ съ печатью (?); Онъ дастъ ему положеніе, находясь въ которомъ онъ нераздѣльно будетъ соединенъ съ Іеговою, онъ не будетъ отвергнутъ, отброшенъ, но будетъ сохранямъ Іеговою, какъ драгоценное Его достояніе (ср. п. п. 8, 6; Іер. 22, 24). Въ тотъ день „говоритъ Іегова воинствъ, Я возьму тебя Зерувавель, сынъ шеалтиловъ, рабъ Мой, говоритъ Іегова; и буду держать тебя у Себя какъ перстень съ печатью, потому что Я избралъ тебя. Изреченіе Іеговы, Бога воинствъ“ (2, 20—23).

Чтобы понять смыслъ этого обѣтованія во всей его широтѣ, для этого надобно принять во вниманіе то положеніе, какое Зоровавель занималъ въ обществѣ израилювомъ, возвратившемся изъ плѣна. Ибо, что обѣтованіе касается не его индивидуальной личности, а его собственно должностнаго положенія, то это можно заключать уже изъ того, что обѣщанное Зоровавелю особенное благоволеніе Божіе должно исполниться по низверженіи престоловъ и силы всѣхъ царствъ языческихъ народовъ. Въ теченіи жизни одного человѣческаго возраста, слѣдовательно и въ теченіе жизни Зоровавеля могло совершиться паденіе того или другаго царства, но никакъ не паденіе всѣхъ царствъ и затѣмъ еще приходъ всѣхъ язычниковъ ко храму Господню для наполненія и прославленія его своими сокровищами (2, 7). Зоровавель былъ поставленъ персидскою властію правителемъ и вождемъ Іуды и на эту должность безъ сомнѣнія былъ избранъ, потому что онъ былъ князь Іуды (1 Эзд. 1, 8), и какъ сынъ Шеалтиловъ былъ потомокъ раба Давидова. Поэтому, въ его положеніи какъ князя Іуды, князя изъ царственнаго рода Давидова, было закрѣплено продолженіе царства Давидова, а въ положеніи его какъ правителя Іуды, правителя, поставленнаго персидскою властію, это царство Давидово отображаемо было въ его тогдашнемъ уничи-

(?) На востокъ былъ у мужчинъ обычай носить постоянно на рукѣ перстень съ печатью. Такимъ образомъ перстень былъ неразлученъ съ своимъ обладателемъ, который хранилъ его какъ свое драгоценное достояніе.

женномъ состояніи подчиненія власти языческой. Следовательно царство Давидово вновь сосредоточивалось въ то время въ личности Зоровавеля, такъ что исполненіе божественныхъ обѣтованій о вѣчномъ продолженіи сѣмени Давидова и его царства въ то время держалось только Зоровавелемъ и утверждалось на сохраненіи его рода. По этому-то обѣтованію пророка Аггея, изреченное имъ отъ лица Божія, и говоритъ о томъ, что Господь, уничтожая царства языческія, царство Давидово удержитъ и всецѣло сохранитъ въ Зоровавель, ибо Господь избралъ Зоровавеля какъ раба Своего. Этими словами мессійское обѣтованіе, данное Давиду, между потомками этого царя переносится на Зоровавеля и родъ его, и исполнится на этомъ потомкѣ Давида такъ же, какъ исполнится и самому Давиду данное обѣтованіе, что Господь сдѣлаетъ его первенцемъ между всеми царями земли (Ис. 88, 28). Исполненіе совершается въ Иисусъ Христѣ, Сынѣ давидовомъ и потомкѣ зоровавелевомъ (Мѡ. 1, 12; Лук. 3, 27), въ которомъ Зоровавель получилъ въ очахъ Іеговы значеніе перстня съ печатью. Иисусъ Христосъ воздвигъ снова царство отца своего Давида и царству Его не будетъ конца. (Лук. 1, 32, 33) Правда, это царство повременамъ повидимому утѣсняется и унижается со стороны боговраждебной силы, но совершенно оно никогда не будетъ уничтожено „разрушено, напротивъ само уничтожить и сокрушить въ концѣ концовъ всякую противодѣйствующую ему, боговраждебную силу, уничтожить всѣ нападающія на него црства и останется на вѣки единымъ на всей землѣ царствомъ (Дан 2, 44; Евр. 12, 28; 1 Кор. 15, 24).

Цѣль какъ этого обѣтованія, такъ и обѣтованія о славіи храма, выясняется изъ обстоятельствъ того времени. При освященіи ново-созданнаго храма зоровавелева облако славы Божіей не наполнило этого храма, ему не доставало также и самой существенной части Синайскаго завѣта—ковчега со свидѣтельствомъ, т. е. съ табулами закона, которыхъ, такъ какъ Самъ Богъ рукою Моисея написалъ на скрижаляхъ десять заповѣдей закона, никакой человекъ не могъ возстановить. Вѣтхій завѣтъ въ его синайской формѣ не могъ быть снова возстановленъ; Господь положилъ по Своему обѣтованію, данному чрезъ Іеремію пророка (З¹, 31—33), заключить новый завѣтъ съ домою Израиля и Іуды. Онъ восхотѣлъ свой законъ вложить въ ихъ сердце и написать въ ихъ мысли. Но къ этому народъ не былъ еще достаточно подготовленъ. Поэтому возвратившіеся изъ плѣна іудеи должны были оставаться еще подъ властію языческою до тѣхъ поръ, доколѣ не наступило время для заключенія новаго завѣта, доколѣ Господь не пришелъ въ Свой храмъ и доколѣ Ангелъ завѣта не наполнилъ этотъ храмъ славою язычниковъ. Такимъ образомъ время зоровавелева храма было временемъ ожида-

нія и періодомъ приготовленія къ явленію обѣщаннаго Спасителя, приготовленія чрезъ постепенное отторженіе Израиля отъ видимаго и вещественнаго къ невидимому духовному, отъ прообразованій къ первообразу, отъ снѣи и гаданій къ самому образу вещей. Въ народѣ этого времени утвердить увѣренность въ исполненіи божественныхъ обѣтованій—такова была цѣль обоихъ спасительныхъ обѣтованій, возвѣщенныхъ Аггеємъ.

Итакъ книга пророка Аггея содержитъ четыре слова Іеговы, высказанныя пророкомъ во второй годъ царствованія Дарія Гистаспа и передающія вѣроятно только главныя мысли устно произнесенныхъ рѣчей. Въ первой, въ день новомѣсячія шестаго мѣсяца сказаннаго года говоренной рѣчи (гл. 1) пророкъ порицаетъ равнодушіе народа къ построенію храма, и плохіе урожаи у народа и его неудачи во всемъ выставляетъ какъ Божіе наказаніе за оставленіе дѣла строенія храма. Въ слѣдствіе этого увѣщанія строеніе было предпринято народомъ. Три слѣдующія рѣчи ободряютъ народъ къ радостному продолженію этого дѣла. Вторая рѣчь (2, 1—3), сказанная только двадцать четыре дня спустя послѣ первой, унывавшихъ о бѣдности возстраивающагося храма утѣшаетъ обѣтованіемъ, что Господь исполнитъ данное Своему народу при выходѣ Его изъ Египца обѣтованіе завѣта и чрезъ потрясеніе вселенной и всѣхъ царствъ языческихъ народовъ доставитъ второму храму большую славу, чѣмъ какую имѣлъ храмъ первый. Два послѣднія слова изречены были народу въ двадцать четвертый день девятаго мѣсяца того же года и возвѣщаютъ во 1-хъ прекращеніе до того времени продолжавшагося всеобщаго оскуднѣнія и возвращеніе обществу, в риному завѣту, Божія благословенія природѣ (2, 10—19), во 2-хъ сохраненіе царства Давидова, представленнаго въ лицѣ и положеніи Зоровавеля сохраненіе среди потрясеній, имѣющихъ произойти среди царствъ міра и разрушить ихъ могущество и твердость (2, 20—23).

Въ формальномъ отношеніи рѣчамъ пророка Аггея не достааетъ поэтическаго полета древней пророческой дикціи; онѣ написаны риторическимъ слогомъ и едва возвышаются надъ уровнемъ возвышенной прозы, хотя изложеніе чрезъ часто употребляемую вопросную форму (ср. 1, 4. 9; 2, 3. 12. 13. 19) пріобрѣтаетъ живость и нѣрѣдко доходитъ до полнаго ораторскаго ритма (ср. 1, 6. 9—11; 2, 6—8. 22). Относительно способа выраженія мыслей у пророка замѣтна характеристическая особенность—послѣ длиннаго и многословнаго начала, выражать главную мысль въ убѣдительно и сильной краткости (ср. 1, 2,—12; 2, 5. 19).

Что же касается до обстоятельствъ жизни пророка, то кромѣ того, что говоритъ о нихъ самая книга, всѣ другія вѣбблейскія извѣстія о пророкѣ, напр. что Аггей еще юношею пришелъ изъ

Вавилона въ Иерусалимъ, что онъ пережилъ постройку храма и съ честью былъ погребенъ въ мѣсть погребенія священниковъ, не могутъ быть признаны какъ несомнѣнно достоверныя, — еще менѣе достоверно сказаніе, распространившееся особенно во времена Иеронима и Кирилла Александрійскаго, что Аггей былъ ангелъ—въ чело-вѣчскомъ образѣ.

ПРОРОКЪ ЗАХАРІЯ.

Въ восьмомъ мѣсяцѣ, во второмъ году царя Дарія персидскаго, такимъ образомъ два мѣсяца спустя послѣ того, какъ пророкъ Аггей открылъ свою пророческую дѣятельность пророчесственнымъ словомъ, имѣвшимъ цѣлю возбудить іудеевъ къ возобновленію остановленныхъ построекъ храма, и только нѣсколько недѣль спустя послѣ того, какъ тотъ же Аггей предвозвѣстилъ народу великую славу новостроеннаго храма, выступилъ по Божію велѣнію, будучи еще юношею (Зах. 2, 4), съ тѣмъ же пророчесственнымъ словомъ Захарія, ⁽¹⁾ сынъ Верехіи и внукъ Идо (1, 17), представителя одного изъ священническихъ родовъ, вмѣстѣ въ Зоровавелемъ возвратившихся изъ плѣна (Неем. 12, 4), наслѣдовавшій ⁽²⁾ своему дѣду въ его священнической должности и потому въ 1-й кн. Эзд. 5, 1, 6, 14 названный, съ опущеніемъ имени отца, прямо сыномъ Идо.

Свою пророческую дѣятельность Захарія открылъ предварительнымъ, увѣщательнымъ словомъ къ своимъ современникамъ, жившимъ во Иерусалимѣ, убѣждая ихъ, чтобы они, начавъ свое ко Господу обращеніе, и влѣдствіе этого получивъ отъ Бога освобожденіе изъ плѣна вавилонскаго и разныя милости по возвращеніи въ отечественную землю, не останавливались на пол-дорогѣ въ этомъ важномъ и существенномъ для нихъ дѣлѣ, а шли до конца, чтобы вполне, отъ всего сердца совершили свое обращеніе ко Господу, чтобы въ своихъ отношеніяхъ къ Иеговѣ не подражали отцамъ своимъ и чрезъ впаденіе въ грѣхи отцевъ не навлекали на себя такого же продолжительнаго наказанія, какому за свои грѣхи подверглись упорные ихъ предки, должествовавшіе вытерпѣть и разрушеніе Іудейскаго царства, іерусалима и храма, и тяжелый плѣнъ среди язычни-

(1) Захарія съ евр. знач: „тотъ котораго Иегова помнитъ“.

(2) Изъ этого заключаютъ что Захарія возвратился изъ Вавилона во Иерусалимъ въ юношескихъ годахъ и что отецъ его умеръ ранѣе этого возвращенія и вообще рано, т. е. въ раннихъ годахъ своей жизни.

ковъ: „На отцевъ вашихъ,“ говорилъ пророкъ своимъ современникамъ, „яростію разгнѣвался, „долго гнѣвался Іегова. „Но скажи имъ,“ передаетъ онъ порученіе Божіе: „такъ говоритъ Іегова воинствъ: обратитесь ко Мнѣ, говоритъ Іегова воинствъ, и Я обращусь къ вамъ, говоритъ Іегова воинствъ.“ Троекратное въ рѣчи пророческой выраженіе: „говоритъ Іегова воинствъ,“ придаетъ особенную силу и важность увѣщанію. Пророкъ говоритъ, что чѣмъ полнѣе, чѣмъ существеннѣе народъ обратится ко Господу, тѣмъ вѣрнѣе, тѣмъ обильнѣе Богъ проявитъ этому народу свои милости, тѣмъ славнѣе совершитъ обѣтованное народу спасеніе. „Не будьте таковы,“ продолжаетъ онъ, „какъ отцы ваши, къ которымъ взывали,“ въ своихъ увѣщательныхъ, обличительныхъ, угрожающихъ и карательныхъ рѣчахъ „прежніе,“ жившіе прежде плѣна „пророки,“ которые „говорили: такъ говоритъ Іегова воинствъ; уклонитесь отъ злыхъ путей вашихъ и отъ злыхъ дѣлъ вашихъ; но они не слушали и не внимали Мнѣ, говоритъ Іегова.“ Чтобы такого рода указаніе на отцевъ и прежнихъ пророковъ имѣло всю свою силу для современниковъ, чтобы народъ не могъ сказать, что указаніе на людей умершихъ, указаніе на вещи давно прошедшія не имѣетъ обязательной силы для времени настоящихъ, для современнаго пророку поколѣнія, въ предупрежденіе этого и для большаго еще усиленія своей рѣчи, пророкъ отъ имени Іеговы присовокупляетъ: „Ваши отцы, гдѣ они теперь? И пророки, могутъ ли они вѣчно жить? При всемъ томъ, Мои слова и Мои опредѣленія, которыя Я открывалъ рабамъ Моимъ пророкамъ, не исполнились ли надъ отцами вашими, такъ что они обращались и говорили „какъ помыслилъ Іегова воинствъ поступить съ нами за пути наши и за дѣла наши, такъ и поступилъ съ нами“? Пророкъ какъ бы такъ говоритъ отъ имени Бога: правда, отцы ваши давно умерли и пророки вѣчно жить не могутъ, и они умираютъ; но несмотря на то, слава Божія, высказанная чрезъ пророковъ, надъ отцами вашими все таки исполнились. Изрѣченныя этими пророками опредѣленія Божіи осуществились на отцахъ, такъ что послѣдніе по необходимости должны были сознаться, что Іегова привелъ въ исполненіе тѣ карательныя угрозы, которыми Онъ угрожалъ имъ. Памятникъ этого сознанія отцы оставили въ покаянныхъ псалмахъ, появившихся во время плѣна вавилонскаго, равно какъ и въ покаянныхъ отъ лица плѣннаго народа молитвахъ Даниїла (гл. 9) и Эздры (1 кн. Эзд 9).

I. Ночныя видѣнія, I, 7—VI, 15.

Три мѣсяца спустя послѣ призванія къ пророческому служенію и послѣ первой, произнесенной отъ имени Божія, увѣщательной рѣчи Захарія получаетъ отъ Бога въ одну ночь цѣлый рядъ видѣній, въ которыхъ заключенъ былъ цѣльный образъ будущаго въ его глав-

ныхъ моментахъ раскрытія царства Божія во Израиль и смыслъ которыхъ разъяснялся пророку особеннымъ, для сей пѣли приставленнымъ къ нему ангеломъ—истолкователемъ.

„Въ двадцать четвертый день,“ говоритъ пророкъ, „одинадцатаго мѣсяца, т. е. мѣсяца Шевата, во второй годъ Дарія,“ такимъ образомъ пять мѣсяцевъ спустя послѣ возобновленія построекъ храма и два мѣсяца спустя послѣ послѣдняго, открытаго чрезъ Аггея народу обѣтованія, что отнынѣ Господь будетъ ниспосылать благословія на свой народъ и прославить его „было слово къ Захаріи, сыну Верехіи, сына Иддона пророка. Видѣлъ я въ сію ночь, и вотъ мужъ сидящій на рыжемъ конѣ, и стоялъ онъ между миртами, которые въ глубинѣ низменности, и позади его кони рыжіе, пестрые (смѣсь чернаго съ бѣлымъ, черные съ бѣлыми пятнами) и бѣлые. И сказалъ я: что это, господинъ мой? И сказалъ мнѣ ангелъ, говорившій со мною, „толкующій мнѣ непонятное:“ я покажу тебѣ, что это. И отвѣчалъ оный мужъ, стоящій между миртами и сказалъ: это тѣ, коихъ послалъ Іегова пройти землю. И отвѣчали они Ангелу Іеговы, который (также) между миртами стоялъ и сказали: прошли мы по землѣ и вотъ вся земля живетъ въ тишинѣ и покоѣ. Тогда отвѣчалъ ангелъ Іеговы и сказалъ: Іегова воинствъ, долго ли Ты неумилостивившись надъ Іерусалимомъ и надъ городами іудейскими, на которые Ты гнѣвался эти семьдесятъ лѣтъ? И такъ въ ночь двадцать четвертаго дня, мѣсяца Шевата пророкъ, находясь въ бодрственномъ состояніи и приведенный силою Божію въ экстазъ, созерцаетъ въ видѣніи между миртами, растущими въ глубокой низменности всадника на рыжемъ конѣ. Мирты, какъ растеніе пріятное на глазъ и красивое, указывали пророку на Θεократію или на землю іудейскую, какъ землю любезную Богу, а то, что эти мирты росли въ глубокой низменности, напоминало пророку о томъ глубокомъ униженіи, въ какомъ въ его время находились какъ земля іудейская, такъ и жители ея—народъ богоизбранный. Всадникъ, сидящій на рыжемъ конѣ, стоитъ впереди, какъ предводитель цѣлой толпы всадниковъ, стоящихъ сзади его и сидящихъ на коняхъ разнаго цвѣта, что означало ихъ неодинаковую дѣятельность, ради которой они были посланы Богомъ. Одинъ изъ нихъ, какъ и всадникъ предводитель, сидѣли на рыжихъ коняхъ, коняхъ кроваваго цвѣта, знакъ того, что всадники, сидѣвшіе на коняхъ такого цвѣта, имѣли своею миссією, своею обязанностію взять миръ съ земли и возбудить по всей землѣ кровопролитную, междоусобную войну (см. Апок. 6, 4). Другіе изъ всадниковъ сидѣли на коняхъ пестрыхъ, точнѣе смуглыхъ, соответствующихъ апскалпсическому коню цвѣта бѣднаго, и потому имѣли одинаковую миссію со всадникомъ, сидящимъ на этомъ конѣ,—всадникомъ, „которому имя смерть“ и которому „дана“ была „власть надъ четвертою частію земли умерщвлять мечемъ и голодомъ и моромъ“ (Апок. 6, 8). Третьи, нако-

нецъ, изъ всадниковъ сидѣли на коняхъ благо цвѣта, — цвѣта сла-
вной побѣды и торжества (6, 2). Видя этихъ всадниковъ „недоумѣ-
вая о нихъ, пророкъ усматриваетъ подлѣ себя ангела и обращает-
ся къ нему съ просьбою — объяснить ему, что значить эта толпа
всадниковъ на коняхъ разнаго цвѣта? Ангелъ даетъ обѣщаніе ис-
полнить просьбу пророка, но прежде, чѣмъ онъ начинаетъ объяс-
нять значеніе видѣнія, предводитель толпы самъ даетъ отвѣтъ про-
року на его просьбу. Онъ говоритъ: „это тѣ, конхъ послалъ Иго-
ва пройти землю.“ Высказавъ это, тотъ же предводитель отъ лица
всѣхъ всадниковъ громко, вслухъ пророка говоритъ объ исполненій
возложеннаго на нихъ порученія: „мы,“ говоритъ онъ, „прошли всю
землю и вотъ вся земля живетъ въ тишинѣ и покоѣ,“ вся земля
наслаждается полнымъ миромъ; никакой врагъ не возмущаетъ этого
мирнаго состоянія земли и жителей ея.“ Съ такимъ донесеніемъ
предводитель обращается не къ пророку, и не къ стоящему подлѣ
пророка ангелу — истолкователю, обязанность котораго состояла
только въ томъ, чтобы объяснять пророку видѣнія и передавать
ему Божіи откровенія, а къ стоящему также между миртами Ан-
гелу Иеговы, лицу божескаго достоинства, въ видѣніяхъ, то отождест-
вляемому съ Богомъ, то отличаемому отъ Него. Обращаясь къ ис-
торіи, мы видимъ, что дѣйствительно во второмъ году царя Дарія
персидскаго на землѣ господствовалъ всеобщій миръ, всѣ народы,
подданные прежняго всемірнаго царства Халдейскаго и теперь пре-
бывающіе подъ властію царей персидскихъ, были спокойны и жили
въ мирѣ. Только Іудея, это жилище народа Божія, въ большей
части своей пребывала опустошенною, Іерусалимъ былъ еще безъ
стѣнъ, предоставленный всѣмъ неистовствамъ враговъ Іуды. А ме-
жду тѣмъ еще чрезъ Аггея (, 7. 8. 22. 23) Богъ возвѣщалъ,
что еще немного, и Онъ поколеблетъ небо и землю и весь міръ и
всѣ народы, и что вслѣдствіе этого сотрясенія народы придуть,
дабы наполнить храмъ славою. Такимъ образомъ дѣйствительность
какъ бы не соответствовала Божію обѣщанію. Такое положеніе
вещей должно было людей благочестивыхъ вводить въ сильное ис-
кушеніе, а людей легковѣрныхъ еще болѣе укрѣплять въ ихъ хо-
лодности и равнодушіи къ Иеговѣ, Богу Израилеву. Доколь язы-
ческіе народы наслаждались невозмутимымъ миромъ, дотолъ народъ
Иеговы не могъ ожидать для себя какого либо существеннаго улуч-
шенія своего тяжелаго положенія. Хотя Дарій не притѣснялъ іу-
деевъ, онъ даже покровительствовалъ имъ и дозволилъ продолжать
прервавшееся было строеніе храма; при всемъ томъ положеніе Іу-
ды было все таки тяжелое, іудеи все же находились подъ властію
языческой силы, безъ надежды, даже попроществіи семидесяти-
лѣтняго плѣна, на осуществленіе предсказаннаго ранними пророка-
ми (Ис. 40; Іер. 31) славнаго состоянія, долженствовавшего на-
ступитъ съ возвращеніемъ народа Божія изъ плѣна вавилонскаго. По-

этому то, какъ скоро Ангелъ Иеговы получаетъ отъ предводителя всадниковъ донесеніе, возвѣщающее, что міръ спокоенъ; слѣдовательно Иерусалимъ стѣсненъ; то Онъ тотчасъ же обращается къ Богу съ крѣпкою молитвою о томъ, чтобы Господь сжалился надъ Иерусалимомъ, чтобы Онъ скорѣе окончилъ все еще какъ бы продолжающійся семидесятилѣтній плѣнъ народа Своего, чтобы вывелъ его изъ тяжелаго положенія рабства языческой силы. На эту молитву, которая сама собою полагала уже для Израиля источникъ утѣшенія, такъ какъ она выходила изъ устъ Того Существа, изъ устъ Того Ангела Иеговы, чрезъ котораго Господь въ древнія времена велъ еврейскій народъ изъ Египта въ землю Обѣтованную и затѣмъ руководилъ всею жизнію этого народа, Богъ отвѣчалъ, словами добрыми, словами утѣшительными. Пророкъ говоритъ, что отвѣтъ Бога, — чрезъ посредство Ангела Иеговы, или же безъ Его посредства, объ этомъ пророкъ не упоминаетъ, — обращенъ былъ къ ангелу истолкователю; съ тѣмъ, конечно, чтобы тотъ передалъ этотъ отвѣтъ пророку, а тотъ народу; такъ какъ молитва Ангела Иеговы и отвѣтъ на нее Бога касались именно народа. Въ своемъ отвѣтъ, въ этихъ словахъ добрыхъ и утѣшительныхъ Богъ открывалъ народу, что Его горячая любовь къ Иерусалиму пребываетъ во всей своей силѣ, что Онъ снова началъ уже дѣйственно проявлять ее, освободивъ Свой народъ изъ плѣна вавилонскаго и возвративъ его въ свое отечество: „Я возревновалъ,“ говорилъ Богъ, „о Иерусалимъ“ и Сионъ ревностію великою.“ Вслѣдствіе этой ревности, этой горячей любви къ Иерусалиму и Сиону, Богъ сильно гнѣвается на народы, которые, въ довѣріи на свои силы и на свое могущество, живутъ въ безпечномъ спокойствіи. Онъ негодуетъ на нихъ за то, что „тогда какъ Я“ говорилъ Онъ, „немного прогнѣвался, они помогали злу,“ въ отношеніи къ іудеямъ они дѣйствовали не какъ только орудія Божія наказанія, долженствовавшаго постигнуть народъ Божій за его противленіе волѣ Божіей, — а дѣйствовали такъ, что отъ ихъ образа дѣйствій произошло зло: ибо они хотѣли совсѣмъ уничтожить Израиля (Ис. 47, 67). „Посему,“ т. е. потому, что возревновалъ Богъ сильною любовію къ своему народу и сильно гнѣвается на язычниковъ, оскорбившихъ народъ Его, Онъ обратится теперь непременно съ полною милостію къ Иерусалиму, доведетъ до конца то исполненіе благодатныхъ обѣтованій, которое Онъ уже началъ въ возвращеніи народа Своего изъ плѣна въ Іудею. „Такъ говоритъ Иегова воинствъ: Я обращаюсь къ Иерусалиму милостію; домъ Мой возсозиждется въ немъ, говоритъ Иегова, и землѣнная вервь протянется по Иерусалиму,“ съ тѣмъ чтобы измѣрить пространство, какое долженъ занять городъ и опредѣлить границы его. Такимъ образомъ городъ снова будетъ возстановленъ въ его прежнемъ видѣ, всѣ препятствія, какія встрѣтятся на пути къ осуществленію этого дѣла, будутъ силою Божіею устранены. Но

Иегова этимъ не ограничится. Пророкъ долженъ возвѣстить народу еще новыя милости Божіи: „Еще проповѣдуй,“ говоритъ ему Богъ, „и скажи: такъ говоритъ Иегова воинствъ: опять города Мои,“ города земли Божіей, земли обѣтованной „будутъ преизобиловать добрымъ,“ или спасеніемъ, „и Иегова снова помилуетъ Сионъ и снова избересть Иерусалимъ,“ какъ мѣсто Своего обитанія среди своего народа. Таковымъ обѣтованіемъ закончилось первое видѣніе, показанное пророку. Непосредственно за этимъ видѣніемъ слѣдовало другое видѣніе, въ которомъ раскрывалась пророку судьба тѣхъ народовъ, — враговъ народа Божія, которые, по донесенію всадниковъ, обозрѣвавшихъ всю землю, живутъ спокойно и безопасно, и для погубленія которыхъ Господь въ лицѣ самыхъ всадниковъ избралъ и послалъ уже на землю орудія Своего гнѣва

Въ символическомъ образѣ четырехъ роговъ (рогъ — чувственный образъ силы, власти, ср. Ам. 6, 13), которые долженствовали быть сокрушены орудіями всемогущества Божія, поражающаго мировую силу въ ея историческихъ формахъ проявленія, раскрывалась предъ пророкомъ судьба этой мировой языческой силы, вредившей Іудѣ, стремившейся къ уничтоженію ея самостоятельности и проявившейся наиболее рельефно въ четырехъ всемірныхъ монархіяхъ древняго міра: Вавилонской, Мидо—персидской, Греко—македонской и Римской. Въ соотвѣтствіе четыремъ рогамъ, орудія, при помощи которыхъ эти рога должны быть сокрушены представлены пророку, также символически, а именно, во образѣ четырехъ кузнецовъ, при чемъ совершенно не обозначается: кто—эти кузнецы, кто—эти орудія гнѣва Божія: „И поднять я,“ описываетъ пророкъ это видѣніе, „глаза мои и увидѣлъ, и вотъ четыре рога. И сказалъ я ангелу, который со мною говорилъ: что это? что значать эти роги? „Онъ сказалъ мнѣ: это роги, которые развѣяли,“ лишили самостоятельности, независимаго положенія „Іуду. Израиля“ (почтенное имя народа Божія во времена пророка въ Іудѣ только состоявшаго) и „Иерусалимъ“ (Израиль и Иерусалимъ выражаютъ собою здѣсь не что либо отдѣльное отъ Іуды, а только разъясняютъ, или болѣе тѣсно опредѣляютъ названіе народа Божія Іудею). „И далъ мнѣ, продолжаетъ пророкъ, „Иегова видѣть четырехъ кузнецовъ И сказалъ я: что они идутъ дѣлать? Онъ сказалъ,“ (черезъ ангела истолкователя, конечно) „это роги которые развѣяли Іуду, такъ что никто не можетъ поднять своей главы; такъ что Іуда до конца униженъ, до конца пораженъ, „идутъ теперь тѣ (кузнецы), чтобы устрашать ихъ (роги),“ чтобы привести ихъ въ трепетъ,“ свергнуть роги народовъ, выясняетъ Богъ пророку, — уничтожить, сокрушить власть, силу, могущество народовъ, „которые подняли рогъ,“ проявили свою силу свою жестокую власть „на землю іудину, чтобы развѣять ее,“ чтобы стереть съ лица земли царство Іудейское

Между тѣмъ какъ второе видѣніе возвѣщало народу Божию, что

всякая враждебная языческая сила, которая возставала и еще в будущем будет возставать противъ народа Израилева, будетъ злоумышлять на него подвергнется суду Божию и совершенному уничтоженію; предъ глазами пророка открывается третіе видѣніе, въ которомъ пророкъ долженъ былъ созерцать славное состояніе народа и царства Божія въ его постепенномъ раскрытіи до прихода въ полноту совершенства славы.

„И поднялъ я,“ такъ описываетъ пророкъ это видѣніе, глаза мои и увидѣлъ, и вотъ мужъ и въ рукъ Его землемѣрная вервь. И сказалъ я: куда Ты идешь? И Онъ сказалъ мнѣ: измѣрять Іерусалимъ, чтобы видѣть, какъ велика широта его и какъ велика длина его. И вотъ выходитъ ангелъ, говорившій со мною, „т. е., Ангелъ истолкователь,“ и другой Ангелъ идетъ ему на встрѣчу, и сказалъ ему: бѣги, скажи юношѣ сему: какъ открытая (неокруженная стѣнами) равнина будетъ лежать Іерусалимъ отъ множества людей и скота въ немъ. И Я буду для него, говоритъ Іегова, огненною стѣною вокругъ его и славою буду въ немъ.“ Пророкъ прежде всего видитъ Мужа, у котораго въ рукъ землемѣрная веревка и который, согласно съ Іезек. 40, 3, есть одно лице, лице тождественное съ Ангеломъ Іеговы въ первомъ видѣніи. Этотъ мужъ идетъ измѣрять длину и ширину Іерусалима, но Іерусалима не во времена Пророка существовавшего, а Іерусалима будущаго, духовнаго, который созерцательному взору пророка представляется городомъ уже какъ бы существующимъ, видимымъ. Но въ то время, какъ мужъ идетъ измѣрять городъ, къ нему отъ пророка выходитъ ангелъ истолкователь, и идетъ, конечно, съ тою цѣлію, чтобы узнать отъ Него о значеніи Его дѣйствій и полученное разъясненіе передать пророку. Одновременно съ этимъ ангеломъ, но только съ противоположной стороны, а именно отъ мужа измѣрителя идетъ иной ангелъ, посланный самимъ мужемъ на встрѣчу къ ангелу—истолкователю съ тѣмъ, чтобы скорѣе передать ему желаемое имъ разъясненіе, передать прежде, еще чѣмъ онъ высказалъ это желаніе, что ангелъ—посланныкъ и исполняетъ. Но такъ какъ вѣсть была радостная и эта радость касалась народа Божія; то поэтому ангелъ—посланныкъ побуждаетъ ангела истолкователя какъ можно поспѣшнѣе бѣжать и передать скорѣе пророку радостную вѣсть съ тѣмъ, чтобы тотъ могъ скорѣе передать ее народу. Вѣсть эта заключала въ себѣ двоякое славное обѣтованіе—во 1-хъ, будущій Іерусалимъ nebude городомъ тѣсно окруженнымъ со всѣхъ сторонъ высокими стѣнами, а напротивъ будетъ походить на открытую ровную мѣстность, покрытую селеніями и городами. Такъ онъ устроенъ будетъ потому, что онъ въ будущемъ будетъ необыкновенно умноженъ въ своемъ населеніи. Во 2-хъ, будущій Іерусалимъ не будетъ имѣть нужды ни въ какихъ стѣнахъ; Самъ Іегова будетъ для него „огненною стѣною,“ огненною защитою, которая истребитъ всякаго врага, осмѣ-

ливающагося оказать какое либо враждебное поползновение на город Божій. Защищая Иерусалимъ отъ враговъ, Иегова будетъ и „славою“ для этого города, Онъ наполнитъ Иерусалимъ Своею славою. Въ дальнѣйшей рѣчи пророка обѣтованіе это обосновывается и расширяется въ изложеніи большихъ подробностей будущаго славнаго состоянія народа Божія. Говорящимъ является уже не ангелъ — посланникъ, а Самъ посланній, т. е. Ангелъ Иеговы. Переходъ отъ одного говорящаго лица къ другому совершается также незамѣтно, какъ часто у пророковъ совершенно незамѣтно рѣчь пророка переходитъ въ рѣчь Самаго Бога и въ такомъ видѣ продолжается. Ангелъ Иеговы обращается въ имени Сіона ко всему Израилю съ требованіемъ, какъ можно поспѣише, бѣжать изъ земли полунощной, емли сѣверной вавилонской (ср. Иер. 1, 14; 6, 22; 10, 22), такъ какъ Господь опредѣлилъ распространить Израиля по всемъ странамъ земли, распространить какъ „четыре вѣтра“, между тѣмъ какъ Вавилонъ — опредѣлилъ погубить. „Эй! эй!“ взываетъ Онъ къ плѣннымъ народа Божія, „бѣгите изъ земли сѣверной, говоритъ Иегова, ибо Я распространяю васъ какъ четыре вѣтра небесные, говоритъ Иегова „Чтобы еще болѣе“ увѣрить народъ въ справедливости словъ Своихъ, Ангелъ Иеговы еще разъ повторяетъ тоже требованіе народу Божію: „Эй!“ говоритъ Онъ, спасайся Сіонъ“ (населеніе Сіона), „живущій у дщери Вавилона“ т. е. народа вавилонскаго, и обосновываетъ Свое требованіе предвозвѣщеніемъ, что Иегова послалъ Его къ языческимъ народамъ „за честію“, послалъ за тѣмъ, чтобы пріобрѣсти Себѣ честь у языческихъ народовъ, чрезъ судъ надъ ними разрушить ихъ власть, уничтожить ихъ силу, сдѣлать ихъ рабами народа Божія и такимъ образомъ создать Себѣ славу среди нихъ. А съ такою цѣлію Господь послалъ къ языческимъ народамъ Ангела Своего потому, что народы эти разграбили Израиля, — это владѣніе, драгоцѣнное Богу, какъ зеница ока; такимъ образомъ, разграбляя Израиля, они коснулись чрезъ это зеницы ока Божія (ср. Вт. 32, 10). „Ибо такъ говоритъ Иегова воинствъ“, говоритъ Ангелъ Иеговы: „За честію Онъ послалъ Меня къ народамъ, разграбившимъ васъ, ибо касающийся васъ касается зеницы ока Его. Ибо, т. е. по причинѣ Моего посольства за честію, продолжаетъ Онъ, отождествляя Свое дѣло съ дѣломъ Самого Иеговы, „вотъ Я подниму руку Мою на нихъ“, Я приду съ судомъ на тѣ народы, которые разграбили Израиля, „и будутъ добычею тѣхъ, которые служили имъ“, будутъ добычею Израиля, „и узнаете“, при совершеніи этого суда, „что Иегова воинствъ послалъ Меня“ съ тѣмъ именно, чтобы совершая судъ надъ язычниками, чрезъ то привести въ исполненіе Свое намѣреніе спасти Израиля. Поэтому изъ Вавилона спасаемое общество Иеговы должно радоваться „веселиться о пришествіи этого Ангела, въ которомъ имя Иеговы (Исх. 23, 21), въ которомъ лице Иеговы (Ис.

63. 9), который являетъ Собою существо Иеговы и въ лицѣ котораго придетъ Самъ Иегова и будетъ обитать среди Израиля. „Радуйся и веселись дочь Сіона,“ восклицаетъ Ангелъ! „Ибо вотъ, Я иду и посвлюсь у тебя, говоритъ Иегова,“ что и начало исполняться въ дѣйствительности съ явленіемъ на землѣ во плоти Сына Божія,—этого Ангела завѣта, и что окончательно совершится при Его второмъ пришествіи во славу (Іоан. 1, 14; Апок. 21, 3). Тогда—то языческіе народы, угнетавшіе и разграблявшіе Израиля, и сдѣлаются добычею тѣхъ, которые имъ служили. Тогда царство Божіе, ограничивавшееся до пришествія во плоти Ангела завѣта, однимъ только народомъ еврейскимъ, распространится, какъ оно уже и распространяется, и прославится чрезъ принятіе въ него языческихъ народовъ, ищущихъ истиннаго Бога (ср. Мих. 4, 2). „И присоединятся,“ говоритъ Ангелъ, „многіе народы къ Иеговѣ въ тотъ день и будутъ Моимъ народомъ, (отчего Иерусалимъ и получитъ необыкновенно большое населеніе—2, 4), и поселюсь у тебя и узнаешь, что Иегова воинствъ послалъ Меня къ тебѣ.“ Тогда—то, т. е. во весь періодъ, начинающійся отъ явленія во плоти Сына Божія и завершающійся Его вторымъ пришествіемъ во славу, Богъ и будутъ для Иерусалима, для той, т. е. земли, гдѣ будетъ обитать новое Божіе общество, долженствовавшее образоваться изъ іудеевъ и язычниковъ, огненною стѣною (2, 5), тогда—то Богъ вполне приведетъ къ окончательному и истинному осуществленію Свое опредѣленіе касательно Израиля быть удѣломъ Иеговы (Вт. 32, 9), „И наследуетъ (тогда) Иегова Іуду, какъ удѣлъ Свой на землѣ святой, на землѣ обитанія новозавѣтнаго общества. „и снова избретъ Иерусалимъ.“ Въ благоговѣнномъ ожиданіи скорого пришествія Иеговы въ лицѣ Ангела Своего для суда однихъ и спасенія другихъ должна умолкнуть всякая плоть. „Умолкни,“ заключаетъ Свое возвѣщеніе Ангелъ, „всякая плоть предъ Иеговою (ср. Авв. 2, 20); ибо Онъ поднялся изъ святаго жилища Своего;“ Онъ скоро явится съ неба для суда надъ своими противниками и спасенія своихъ избранныхъ. Какъ ручательство за исполненіе, имѣвшее послѣдовать въ его окончательной формѣ осуществленія въ новомъ завѣтѣ этого грознаго для однихъ и утѣшительнаго для другихъ предвѣщанія, Господь совершилъ тогда же судъ надъ Вавилономъ. При Даріѣ Вавилонъ понесъ отъ этого царя столь страшное разрушеніе, что послѣ этого онъ не могъ уже снова подняться до прежней своей славы и величія, несмотря на старанія Александра Македонскаго возстановить его. Теперь этотъ всемірный нѣкогда владыка лежитъ въ совершенныхъ развалинахъ и только груды мусора, лежація на мѣстѣ цвѣтущаго нѣкогда города, свидѣтельствуютъ о падшемъ величіи.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правиль.*