



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТЬ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Февраля	№ 5	1905 года.	XXXIV.
------	------------	-----	------------	--------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . —

Отношеніе на имя Его Преосвященства Высокопреосвященнаго Владиміра, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества.

«Ваше Преосвященство,

Возлюбленный о Господь братъ.

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) «1200» экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюды, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не применеть сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается «580» экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію примете на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою
Владимірѣ Митрополитѣ Московскій».

Отношеніе Высочайше учрежденнаго особаго комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія, отъ 15 января 1905 г. № 667, Екатеринославской духовной консисторіи.

«Его Императорское Высочество Великій Князь Александръ Михайловичъ, Августѣйшій Предсѣдатель Комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія, изволилъ приказать просить Екатеринославскую Духовную Консисторію передать сердечную благодарность Его Императорскаго Высочества всѣмъ лицамъ, отъ имени которыхъ передано Консисторіей 330 руб. 9 коп. на увеличеніе средствъ Комитета.

Завѣдывающій канцеляріей Особаго Комитета
В. Шателенъ».

Назначеніе пенсій.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ назначены пенсіи вдовамъ священниковъ: Архангело-Михайловской церкви г. Ростова на-Дону Евдокіи **Китаевой** съ тремя малолѣтними дѣтьми за 20-лѣтнюю службу мужа (12 лѣтъ въ должности благочиннаго) въ размѣрѣ ста шестидесяти (160) руб. въ годъ съ 29 августа 1904 года и Покровской церкви с.

Саксагани, Верхнедніпровскаго уѣзда, Ксеніи Курковской съ 4-мя несовершеннолѣтними дѣтьми за свыше 30-лѣтнюю службу мужа въ размѣрѣ двухсотъ (200) руб. въ годъ съ 5-го апрѣля 1904 года.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЬ въ санъ іеромонаха 16 января іеродіаконъ Св.-Троицкаго Самарскаго (Вербовскаго) монастыря **Аѳанасій**.

ОПРЕДѢЛЕНЬ законоучитель Екатеринославскаго 1-го реального училища и священникъ домовою Іоанно-Богословской церкви того же училища, кандидатъ богословія, Андрей **Орловъ** настоятелемъ Николаевской соборной церкви гор. Луганска.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 26 января священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Высочина, Ростовскаго на-Дону округа, Василій **Крещановскій** къ Николаевской церкви с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда; 10 января діаконъ Троицкой церкви с. Фащевки, Славяносербскаго уѣзда, Григорій **Филипповъ** въ Ставропольскую епархію.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Свѣтономъ возведенъ въ санъ протоіерея 2 февраля настоятель Николаевской соборной церкви гор. Луганска священникъ Андрей **Орловъ**.

УВОЛЕНЬ ЗА ШТАТЬ, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 24 января псаломщикъ Троицкой церкви г. Екатеринослава Іоаннъ **Квачевскій**, по преклонности лѣтъ.

УМЕРШІЕ: 3 января псаломщикъ Петропавловской церкви с. Нижняго, Славяносербскаго уѣзда, Іаковъ **Діаконовъ**; 19 января псаломщикъ Васильевской церкви с. Богдановки, Павлоградскаго уѣзда, Косма **Каниболоцній** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

УВОЛЕНЫ, согласно прошеніямъ, отъ должности церковныхъ старостъ: Покровской церкви с. Сурскихъ хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Іаковъ **Летучій** и Петропавловской церкви с. Павловки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Харитонъ **Гниленко**.

Преодается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

церковному старостѣ Успенской церкви села Желто-Александровки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, дворянину Михаилу Матусевичу за пожертвованіе денегъ на ремонтъ мѣстнаго храма.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеонъ награжденъ похвальнымъ листомъ за труды и пожертвованія для школы попечитель церковно-приходской школы крестьянинъ Авраамъ Паньковъ.

Выражается признательность Епархіальнаго Начальства:

священнику Успенской церкви с. Желто-Александровки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Николаю Верецкому за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію на ремонтъ храма;

крестьянамъ села Подгородняго, Новомосковскаго уѣзда, Оеодору Заикѣ, Николаю Каплѣ, Науму Войку, Евменію Донцу, Андрею Шкодѣ, Елисею Мухѣ, Прокофію Ведмѣдо, Сумеону Корсѣ, Ефрему Бойку, Терентію Рекѣ, Василю Махну, Николаю Водошняну, Конону Липскому, Якову Олѣйнику и Ивану Черномазу за пожертвованія въ приходскую Іоанно-Богословскую церковь на приобрѣтеніе церковной утвари въ суммѣ 507 руб.;

дворянину Павлу Петрову, присяжному повѣренному Аврааму Акимову и купцамъ: Сумеону Симоновичу, Якову Балвѣ, Савелію Акимову, Никифору Свиридову, Андрею Горячкину и Димитрію Павлову за произведенный на ихъ

собственныя средства ремонтъ церковной квартиры для священника Архангело-Михайловской г. Таганрога церкви стоимостью въ 155 руб.;

Таганрогскому мѣщанину Захарію Степанову и другому благотворителю, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, за пожертвованіе въ Николаевскую г. Таганрога церковь массивнаго серебрянаго вызолоченнаго кадила, позолоту рипидь и 2-хъ напрестольныхъ крестовъ, съ затратою на все это 200 рублей;

прихожанамъ Николаевской церкви с. Краснаго Кута, Славяносербскаго уѣзда, за пожертвованіе въ мѣстную церковь иконы преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, въ кіотѣ, стоимостью въ 100 руб., крестьянину Аонасію Нежилскому за пожертвованіе въ ту-же церковь 3-хъ сереб. вызолоченныхъ лампадъ, стоимостью въ 60 руб., и Бахмутскому мѣщанину Антонію Припечкѣ за пожертвованіе въ вышеназванную церковь полнаго священническаго облаченія стоимостью въ 40 руб.;

прихожанамъ Николаевской церкви с. Любимовки, Новомосковскаго уѣзда, за пожертвованіе на сооруженіе въ мѣстной церкви жертвенника въ суммѣ 120 руб. и дѣйствительному статскому совѣтнику Алексѣю Николаевичу Синельникову за сооруженіе на собственныя средства 2-хъ большихъ кіотовъ для пожертвованныхъ имъ раньше 28 иконъ, всего на сумму 600 руб. и

крестьянину Еввоимію Клименку за пожертвованіе четырехъ иконъ въ Николаевскую церковь села Чистополя, Екатеринославскаго уѣзда, стоимостью 250 руб.

О свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 4 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 г., всѣ сво-

бодны, за исключеніемъ Николаевской церкви с. Хорошева, Новомосковского уѣзда; кромѣ того свободно: при Рождество-Богородичной церкви с. Высочина, Ростовскаго округа,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1039 душъ, земли 60 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 4 тѣхъ же Вѣдомостей, за 1905 годъ, всѣ празды; кромѣ того свободно: при Троицкой церкви г. Екатеринослава,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 1784 души, квартиръ и жалованья нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 2) при Васильевской ц. с. Богдановки, Павлоградскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 3419 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 3) при Троицкой церкви села Фащевки, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2126 душъ, земли 120 д., жалованья причту 193 руб. въ годъ, квартиры есть, мѣсто праздно перваго псаломщика и 4) при Петро-Павловской ц. с. Нижняго, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2938 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 193 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика.

Отчетъ о состояніи Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища за 1903/4 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

І.

Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ 1903/4 учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ:

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 23 августа за № 2-мъ съ утверженія Его Преосвященства, 8 уроковъ ариметики въ 1 и 2 основныхъ классахъ и 6 уроковъ гражданской исторіи въ 4 и 5 параллельныхъ классахъ, согласно прошенію, предоставлены кандидату богословія Григорію Лобачевскому. Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ во всѣхъ основныхъ классахъ училища, дидактики въ 6 основномъ классѣ и завѣдующій образцовой церковно-приходской при училищѣ школой Николай Рождественскій, согласно прошенію, за переходомъ на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія, журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища, отъ 9 сентября за № 6, съ утверженія Его Преосвященства, уволенъ отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ при училищѣ должностей. Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта училища, отъ 12 сентября за № 7-мъ, предоставлены: уроки русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ четырехъ младшихъ параллельныхъ классахъ, согласно прошенію, преподавателю Григорію Лобачевскому, съ освобожденіемъ его отъ преподаванія предоставленныхъ ему уроковъ по журнальному опредѣленію Совѣта училища, отъ 23 августа за № 2,—уроки русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ четырехъ младшихъ основныхъ классахъ, согласно прошенію, преподавательницѣ русскаго языка, гражданской исторіи и географіи въ старшихъ классахъ Новомосковской женской прогимназіи Антонинѣ Хотовицкой, окончившей С.-Петербургскіе Высшіе Женскіе Курсы; уроки русскаго языка во всѣхъ старшихъ (V и VI) классахъ и дидактики, включая и завѣдываніе образцовой при училищѣ школой—преподавателю Θεодору Глазунову, съ освобожденіемъ его отъ преподаванія русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ четырехъ младшихъ классахъ училища, и освободившіеся 8 уроковъ ариметики въ 1 и 2 основныхъ классахъ и 6 уроковъ гражданской исторіи въ 4 и 5 параллельныхъ классахъ училища, согласно прошенію,

кандидату богословія Евгенію Штангееву. Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища отъ 27 августа за № 3, съ утверженія Его Преосвященства опредѣлены: помощница воспитательницъ—дѣвица Надежда Каменская—на вакантную должность воспитательницы 1 параллельнаго класса, помощница воспитательницъ—священническая вдова Анна Колодяжная на свободную должность воспитательницы 2 основнаго класса; священническая вдова Олимпіада Смирнова, окончившая курсъ мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища, согласно прошенію, на вакантную должность помощницы воспитательницъ при двухъ отдѣленіяхъ 1-го класса: дѣвица Александра Голоколосова, окончившая курсъ мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища, согласно прошенію, на свободную должность помощницы воспитательницъ при двухъ отдѣленіяхъ 2-го класса и дѣвица Елена Павленко, окончившая курсъ мѣстнаго епархіальнаго женскаго училища, согласно прошенію, на свободную должность помощницы воспитательницъ при двухъ отдѣленіяхъ 3-го класса.

Послѣ указанныхъ переменъ составъ лицъ, слушащихъ при училищѣ, въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

а) Совѣтъ училища:

1. Предсѣдатель Совѣта училища, Протоіерей Вячеславъ Мстиславскій, кандидатъ богословія. Жалованья получалъ 300 руб. въ годъ, состоитъ въ сей должности съ 24 апрѣля 1901 г.

2. Начальница училища, дѣвица Марія Малишевская, окончившая курсъ мѣстной Маріинской женской гимназій. Жалованья получала 600 руб. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, столомъ и прислугою отъ училища. Сверхъ сего, за двадцатипятилѣтнюю службу при мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ должности воспитательницы получала пенсію въ 300 руб. въ годъ,—состоитъ на должности начальницы училища съ 29 октября 1900 года.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель въ 3, 4 и 5 основнаго и въ двухъ шестыхъ классахъ, онъ-же и священ-

никъ домовой при училищѣ церкви, кандидатъ богословія, священникъ Николай Ивановъ. Жалованья получалъ за всѣ должности 1810 руб. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ училища,—состоитъ на службѣ въ должности инспектора классовъ съ 26 іюля 1894 года.

4. Членъ Совѣта училища отъ духовенства епархіи, ключарь каедральнаго собора, протоіерей Ѳеодоръ Ѳеодоровъ, окончилъ курсъ въ мѣстной духовной семинаріи. Жалованья получалъ 150 руб. въ годъ, въ сей должности состоитъ съ 1 января 1890 года

и 5. Второй членъ Совѣта училища отъ духовенства епархіи, священникъ Гавріилъ Бѣлинскій. Онъ-же и казначей училищныхъ суммъ, окончилъ курсъ въ мѣстной духовной семинаріи. Жалованья получалъ 200 руб. въ годъ, въ сей должности состоитъ съ 16 ноября 1901 года.

Дѣлопроизводитель Совѣта училища, преподаватель сего училища Сергѣй Липковскій, кандидатъ богословія. Жалованья по должности дѣлопроизводителя получалъ 300 руб. въ годъ, состоитъ въ сей должности съ 19 сентября 1898 года.

б) *Воспитательницы:*

1. VI основнаго класса—священническая вдова Александра Воробьева и завѣдующая училищной библіотекой, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получала по должносли воспитательницы 250 руб. въ годъ, какъ старшая воспитательница и прослужившая болѣе 10 лѣтъ, и за завѣдываніе библіотекой 50 р. въ годъ, итого 300 руб. въ годъ, состоитъ въ должности воспитательницы съ 13 сентября 1893 года

2. VI параллельнаго класса—дѣвица Марія Шульговская, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получала 200 руб. въ годъ, въ должности состоитъ съ 15 октября 1893 года.

3. V основнаго класса—дѣвица Марія Чулановская, старшая воспитательница при училищѣ, окончила курсъ въ

мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получала 300 р. въ годъ, на службѣ состоитъ съ 16 августа 1877 г.

4. V параллельнаго класса—дѣвица Евдокія Шимковичъ, окончила курсъ въ Могилевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получала 200 руб. въ годъ, въ должности состоитъ съ 28 августа 1896 года.

5. IV основного класса—дѣвица Неонила Чернова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получала 200 руб. въ годъ, на службѣ состоитъ съ 20 сентября 1896 года.

6. IV параллельнаго класса—дѣвица Марія Егорова, окончила курсъ въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получала 200 руб. въ годъ, состоитъ на службѣ съ 2 октября 1897 года.

7. III основного класса—дѣвица Евдокія Деркачева, окончила курсъ въ Черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получала 200 р. въ годъ, въ должности состоитъ съ 18 октября 1888 года.

8. III параллельнаго класса—дѣвица Екатерина Яремовская, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получала 200 руб. въ годъ, въ должности состоитъ съ 20 августа 1897 года.

9. II основнаго класса священническая вдова Анна Колодяжная, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья положено 200 руб. въ годъ, состоитъ на службѣ съ 26 августа 1902 года.

10. II параллельнаго класса—дѣвица Наталія Левицкая, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получала 200 руб. въ годъ, на должности состоитъ съ 5 октября 1900 года.

11. I основного класса—дѣвица Анна Чернова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получала 200 руб. въ годъ, состоитъ на службѣ съ 5 октября 1893 года.

12. I параллельнаго класса—дѣвица Надежда Каменская, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья положено 200 руб. въ годъ, состоитъ на службѣ съ 5 октября 1900 года.

13. Помощница воспитательницъ при двухъ отдѣленіяхъ 1-го класса священническа вдова Олимпіада Смирнова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья положено 180 руб. въ годъ, въ должности состоитъ съ 31 августа 1903 года.

14. Помощница воспитательницъ при двухъ отдѣленіяхъ 2-го класса дѣвица Александра Голоколосва, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья положено 180 руб. въ годъ, въ должности состоитъ съ 31 августа 1903 года.

15. Помощница воспитательницъ при двухъ отдѣленіяхъ 3-го класса дѣвица Елена Павленко, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованье положено 180 руб. въ годъ, въ должности состоитъ съ 31 августа 1903 года

и 16. Воспитательница приготовительнаго класса—вдова Александра Плахотникова, окончила курсъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Жалованья получала 200 руб. въ годъ, состоитъ на службѣ съ 27 января 1901 года.

Всѣ воспитательницы, сверхъ жалованья, пользовались квартирой и столомъ отъ училища.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Малиновскій.

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Отношеніе предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества о сборѣ въ недѣлю православія. 2) Отношеніе Комитета по усилению военнаго флота на добровольныя пожертвованія. 3) Назначеніе Св. Синодомъ пенсій. 4) Переѣзны по службѣ. 5) О преподаваніи Архиапостольскаго благословенія и выраженіи признательности Епархіальнаго Начальства. 6) О свободныхъ мѣстахъ въ епархіи. 7) Отчетъ о состояніи Епархіальнаго женскаго училища за 1903—4 учебн. годъ.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. 11 Февраля 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи Вл. Тацентовъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Февраля № 5 1905 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

ВЕСѢДА

священника съ городскими прихожанами по поводу за-
ставокъ. происходящихъ въ городѣ.

Передамъ вамъ православные о случаѣ, бывшемъ въ одномъ многочисленномъ, благоустроенномъ семействѣ. Семейство это жило въ довольствѣ, въ большомъ роскошномъ домѣ. Но вотъ случилось несчастье: домъ, въ которомъ обитало это семейство, загорѣлся. Обитатели дома, вмѣсто того, чтобы тушить пожаръ и спасать имущество, подняли споръ, кому и что принадлежать должно. Какъ вы думаете, православные, получать ли что либо спорщики, если благовременно не потушатъ пожаръ?

Въ такомъ положеніи неумѣстныхъ спорщиковъ очутились мы православные въ переживаемое нами время. Возгорѣлась война на Дальнемъ Востока, война неизбежная и вдобавокъ губительная для насъ: значительная часть нашего Тихоокеанскаго флота погибла; пала твердыня на Дальнемъ Востока—крѣпость Портъ-Артуръ; наши сухопутныя войска предъ напоромъ войскъ японскихъ все далѣе и далѣе отступаютъ.

Казалось бы все это должно было сплотить насъ для отраженія страшнаго внѣшняго врага, но на дѣлѣ вышло иначе. Начались у насъ споры, раздоры; появился цѣлый рядъ стачекъ и забастовокъ. Вотъ забастовали заводскіе и фабричныя рабочіе. Начинаютъ производить забастовки служащіе желѣзныхъ дорогъ, бастуютъ приказчики, прекращаютъ свои занятія высшія учебныя заведенія... и даже ученики низшихъ школъ и тѣ, не отставая отъ старшихъ, начинаютъ играть въ забастовку.

Разсмотримъ же, православные слушатели, кому эта игра въ забастовку полезна и чѣмъ эта неумѣстная игра грозитъ нашему дорогому Отечеству?

Забастовки на фабрикахъ, заводахъ, желѣзныхъ дорогахъ прежде всего должны отразиться на тѣхъ, кто цѣной своей жизни защищаетъ наше отечество на Дальнемъ востоцѣ. Войска, оставшись безъ хлѣба, одежды и снарядовъ присуждаются нами на неизбѣжную гибель. Вредна забастовка и самимъ забастовщикамъ. Прямое послѣдствіе ея—это голодъ въ семьѣ забастовщика, или же пріученіе его къ тунеядству, на случай, если забастовщикъ, за время забастовки, получаетъ содержаніе отъ своихъ хозяевъ. Гибельна забастовка для хозяевъ мелкой и крупной промышленности. Малосостоятельные хозяева, существующіе на дневные торговые заработки, лишившись этихъ заработковъ, при уплатѣ жалованья служащимъ немедленно должны разориться. Разорительна забастовка и для крупной промышленности. Огромныя суммы, идущія на содержаніе забастовщиковъ во время ихъ прогула повышаютъ цѣнность вырабатываемыхъ продуктовъ, что прежде всего отражается на средствахъ потребителя, а потомъ и всю промышленность Россіи ставитъ въ невозможность идти наравнѣ съ промышленностію сосѣднихъ странъ—отсюда кабала Россіи предъ Европой. Какъ вредно для благосостоянія Россіи прекращеніе занятій въ учебныхъ заведеніяхъ—объ этомъ

и говорить излише. Достаточно указать на то, что политиканство молодежи отучает ее отъ серьезныхъ умственныхъ занятій, а отсутствіе своевременныхъ выпусковъ изъ учебныхъ заведеній лишаетъ Россію притока просвѣщенныхъ работниковъ и ставитъ подрастающую молодежь въ невозможность попасть въ высшія учебныя заведенія за переполненіемъ ихъ.

Остается теперь сказать, кому наши забастовки полезны и пріятны. Прежде всего онѣ полезны врагамъ нашимъ— японцамъ, обнаруживая предъ ними нашу неспособность продолжать войну. Полезны онѣ нашимъ сосѣднимъ державамъ, такъ какъ вздорожаніе продуктовъ нашей промышленности вызоветъ къ намъ усиленный ввозъ продуктовъ промышленности иностранной, отсюда процвѣтаніе промышленности иностранной на счетъ промышленности русской.

Пріятны забастовки тунеядцамъ, желающимъ получать плату за праздность, пріятны онѣ врагамъ нашего отечества— анархистамъ, такъ какъ праздный людъ болѣе всего пригоденъ къ нарушенію тишины и общественнаго благоустройства.

Православные слушатели, не пора-ли намъ трезво взглянуть на то, куда ведутъ насъ наши забастовки? Смотрите, какъ бы не очутиться намъ въ средѣ наслѣдниковъ того дома, которые, вмѣсто того, чтобы тушить пожаръ, завели споры о дѣлѣ имуществъ, находящагося въ домѣ. Православные слушатели, къ вамъ моя сердечная просьба и мольба: оставивъ всѣ свои споры, стачки и забастовки, будемъ дружно тушить пожаръ въ домѣ нашемъ, памятуя, что сложные экономическіе вопросы въ разъ рѣшать нельзя, памятуя, что любвеобильное сердце Государя полно заботъ о благѣ нашемъ. Аминь.

Протоіерей *Василій Разумовъ.*

МОЯ ПРАКТИКА.

Собесѣдованіе, которое я всегда веду съ воспріемниками предъ совершеніемъ таинства Крещенія надъ приносимыми младенцами.

Святый апостолъ Павелъ писалъ Тимоѳею: *проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщывай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ* (2 Тим. IV, 2). А что св. апостолъ писалъ Тимоѳею, то въ лицѣ его писалъ онъ намъ, пастырямъ Христовой Церкви. Поэтому я, прежде чѣмъ совершить Таинство Крещенія, веду катихизическую бесѣду съ воспріемниками.

Записавъ актъ крещенія въ метрическую книгу, я спрашиваю ихъ: какія важнѣйшія священнодѣйствія православной церкви? Если молчатъ, отвѣчаю: таинства. Сколько ихъ?— Грамотные отвѣчаютъ: семь и перечисляютъ ихъ. Что получаютъ отъ Бога христіане въ этихъ таинствахъ?—Въ крещеніи прощеніе грѣховъ, въ Мвропомазаніи дары Св. Духа, въ Покаяніи прощеніе грѣховъ, содѣянныхъ послѣ крещенія, въ Причащеніи Тѣло и Кровь І. Христа, въ Священствѣ христіанинъ получаетъ благодать для совершенія таинствъ и проповѣданія вѣры Христовой, въ Бракѣ женихъ и невѣста получаютъ благословеніе на супружескую жизнь, въ Елеосвященіи больной христіанинъ получаетъ благодать исцѣляющую. Изъ этихъ таинствъ, говорю я, мы будемъ совершать два: Крещеніе и Мвропомазаніе. Приготовляя ко крещенію чело-вѣка, священникъ читаетъ заклинательныя молитвы для отогнанія нечистаго духа отъ чело-вѣка некрещеннаго, а потомъ спрашиваетъ за младенца мужескаго пола воспріемника, а за

младенца женскаго пола воспріемницу: отрицаешься ли сатаны, и всѣхъ дѣлъ его, и всѣхъ аггелъ его, и всего служенія его, и всея гордыни его? Воспріемникъ долженъ говорить отрицаюся, т. е. отказываюсь. Для чего это, спрашиваю я воспріемниковъ, нужно отрицаніе? Что оно значить?—Вашимъ языкомъ дитя даетъ обѣщаніе, что оно не будетъ сатанѣ служить, то есть, не будетъ грѣшить. Но оно, говорю я, какъ станетъ ходить и говорить, станетъ и грѣшить, непонимая, а родители и ты воспріемникъ (или воспріемница) должны отлучать его отъ грѣховъ, чтобы исполнить это обѣщаніе объ отрицаніи отъ сатаны. Потомъ я буду спрашивать, говорю я воспріемникамъ: сочетаваешься ли Христу, т. е., соединяешься ли со Христомъ? Вотъ другая обязанность родителей и воспріемниковъ: стараться соединить со Христомъ окрещенное дитя. Какъ исполнить эту обязанность? Какъ соединить со Христомъ крещенное дитя? Мы начнемъ это соединеніе чрезъ крещеніе и миропомазаніе, а вы будете продолжать оное, внушая дитяти вѣру, любовь и научая молитвамъ, заповѣдямъ и истинамъ христіанскимъ.

Давши эти обѣщанія, ты, воспріемникъ (или воспріемница), прочитаешь символъ вѣры, гдѣ излагается, какъ должно вѣровать въ Бога. А какъ вы вѣруете? спрашиваю я. Сколько боговъ признаете? (иные иконы считаютъ богами, потому и вопросъ въ такой формѣ).—Одинъ Богъ, говорятъ.—Мало того, говорю я, чтобы сказать, что одинъ Богъ, ибо въ одного Бога вѣрують и евреи и магометане, надо еще прибавить: въ трехъ лицахъ.—Какія эти Лица?—Говорятъ.—Кто изъ Нихъ старше? Иногда кто-нибудь скажетъ: Отецъ, а больше говорятъ: всѣ равны. Чѣмъ доказать, что всѣ Лица равны?—Вы, говорю, слышите въ церкви, что священникъ

говорить: Тебѣ подобають честь, и сила, и слава Отцу и Сыну и Святому Духу... Вотъ и доказательство равенства: Если бы они не были равны, то не была бы одинакова Ихъ честь, и сила, и слава и тѣ Божественныя свойства, что Богъ есть вѣчный, всемогущій, вездѣсущій въ одинаковой степени принадлежать Отцу и Сыну и Святому Духу. А кто изъ этихъ Лицъ есть нашъ Спаситель? Если грамотный есть между воспріемниками, то скажетъ, а то я самъ говорю. Сынъ Божій, Второе Лице Пресв. Троицы.—Кого и отъ чего Онъ спасалъ?—Людей отъ грѣха, проклятiя и смерти, т. е. вѣчной муки во адѣ.—Какъ спасалъ? Иногда грамотный говоритъ: пострадалъ на крестѣ. Тогда я говорю: но Богъ страдать не можетъ, у Него нѣтъ тѣла, Онъ есть Духъ, какъ же страдалъ Сынъ Божій? Если молчать, то я говорю: Сынъ Божій сдѣлался человѣкомъ, родившись отъ Пресвятой Дѣвы Маріи. Какъ же Дѣва могла родить?—Пресвятая Дѣва зачала отъ Духа Святаго, вотъ мы и читаемъ: вѣрую въ Сына Божіа, воплотившагося отъ Духи Святаго и Маріи Дѣвы... Почему І. Христось не родился такъ, какъ мы раждаемся—отъ мужа и жены? Потому что скверна грѣховная перешла бы на Него и Онъ не могъ бы быть Спасителемъ: надо было Чистому спасать нечистыхъ.—Родившись отъ Пресвятой Дѣвы человѣчествомъ, І. Христось оставилъ ли Божество?—Нѣтъ, въ одномъ Его Лицѣ было и Божество и Человѣчество. Такое ли человѣчество І. Христось имѣлъ, какъ и у насъ, или чѣмъ нибудь оно отличалось отъ нашего?—Во всемъ такое, съ тѣломъ и душею, кромѣ грѣха. И ѣсть, и пить, и утруждаться, и спать, и радоваться, и печалиться могъ І Христось, а только того, что есть грѣхъ, Онъ не могъ дѣлать. Напримѣръ, Онъ ѣлъ и пилъ, но никогда не ѣлъ и не пилъ много, какъ мы, потому что это есть грѣхъ. Что же сдѣлалъ І. Христось для спасенiя людей? Чѣмъ ихъ спасъ? Ученіемъ, жизнію святою, страданіемъ, смертію и воскресеніемъ: Нужно было примириръ людей съ Богомъ, принести удовлетвори-

тельную жертву Богу, такую великую и многоцѣнную, какой не было ни на небѣ, ни на землѣ. Ибо кого прогнѣвили люди своими грѣхами? Бога всесвятаго и всесовершеннаго, такъ нужно было и жертву Ему принести совершеннѣшую. Если прогнѣвишь кого равнаго себѣ, то не трудно и примириться, а если прогнѣвишь начальника, напримѣръ становаго пристава, то уже труднѣе будетъ примириться, а если губернатора, то еще труднѣе. А если бы кто прогнѣвилъ Царя? Какъ и чѣмъ бы Его умилостивилъ? Ничѣмъ, угрожала бы смерть. Такъ человѣчество, прогнѣвивъ Бога—Существо Высочайшее—было подъ гнѣвомъ и осужденіемъ Божиимъ и никто не могъ удовлетворить правосудію Божию, кромѣ единороднаго Сына Божія, воплотившагося насъ ради и нашего ради спасенія. Не было достаточной жертвы нигдѣ. Милосердіе Божіе готово было миловать, да правосудіе Его не допускало помилованія безъ достаточной жертвы, а такую жертву и принесъ І. Христось на крестѣ. Себя Самаго, свою кровь, свою жизнь І. Христось принесъ Отцу Небесному въ удовлетвореніе Его правосудію. Пока этого не было сдѣлано, души умиравшихъ людей всѣ сходили во адъ, въ темницу, а когда І. Христось умеръ, то душею Своею и Божествомъ Онъ сошелъ во адъ и освободилъ оттуда Адама и другихъ людей, которые жили вѣрою въ грядущаго Спасителя и надеждою на спасеніе. Такимъ образомъ І. Христось страданіемъ, смертію и воскресеніемъ примирилъ людей съ Богомъ, побѣдилъ діавола, разрушилъ адъ и отверзъ царство небесное. Вотъ и читаемъ мы въ символѣ вѣры: вѣрую въ І. Христа распятаго за ны, и страдавша, и погребенна. И воскресшаго въ третій день по писаніемъ. Воскресъ І. Христось въ прославленномъ тѣлѣ человѣческомъ и съ этимъ тѣломъ потомъ вознесся на небо и сидитъ одесную Бога Отца, т. е. и по человѣчеству принялъ такую же славу, какую всегда имѣлъ по Божеству. Вѣруемъ, что Онъ и опять придетъ, на землю. Какъ, когда и зачѣмъ Онъ опять придетъ сюда? Развѣ

Онъ не все сдѣлалъ для спасенія?—Придетъ во славу судить живыхъ и мертвыхъ. Прежде приходилъ Онъ въ бѣдности и униженіи и по смиренію Своему не хотѣлъ, чтобы Его прославляли. Когда бывало совершить какое чудо, то запрещаетъ о немъ говорить, уча насъ тѣмъ, чтобы, совершивъ доброе дѣло, мы не тщеславились. Прежде скрывалъ Божественную Свою славу, а въ другой разъ когда придетъ, то откроетъ Божественную Свою славу, какъ Владыка всего міра, какъ Судія, съ-ангелами придетъ. Для чего придетъ? Судить живыхъ и мертвыхъ. Какъ же Онъ будетъ судить мертвыхъ, когда они погнили, ихъ нѣтъ?—Для насъ ихъ нѣтъ, а для Бога они суть. Тѣла ихъ погнили, а души находятся тамъ, гдѣ Богъ имъ опредѣлилъ быть и когда настанетъ время суда Его надъ міромъ, Онъ пошлетъ ангеловъ съ трубнымъ гласомъ и по этому гласу мертвые будутъ возставать. Каждая душа найдетъ свое тѣло и съ нимъ соединится и каждый человѣкъ будетъ опять съ тѣломъ и душою, какъ и былъ. У каждаго изъ насъ будетъ это же самое тѣло, въ которомъ живемъ и теперь, только не такое тяжелое и дебелое, а тонкое, духовное и безсмертное, способное жить вѣчно. Только у праведниковъ оно будетъ свѣтлое и чистое: *праведницы яко солнце просвѣтятся въ царствіи Отца ихъ* (Мѡ. XIII, 43), а у грѣшниковъ темныя тѣла будутъ. Праведники будутъ вѣчно жить въ царствѣ небесномъ, а грѣшники будутъ вѣчно мучиться во адѣ. Вотъ объ этомъ воскресеніи мы и читаемъ въ символѣ вѣры: «чаю воскресенія мертвыхъ». Чаю значить ожидаю; ожидаю, что мертвые воскреснутъ. Еще чего мы ожидаемъ? И жизни будущаго вѣка. Какой это жизни? Царства небеснаго. А будущій вѣкъ какой? Тотъ, что настанетъ послѣ страшнаго суда и уже никогда не кончится.

Вотъ этотъ символъ вѣры, который я вамъ кратко объяснилъ, кто-нибудь изъ васъ и прочитаетъ. (За дитя мужескаго пола воспріемникъ, а за женское воспріемница). Потомъ будемъ освящать воду и крещеніе будемъ совершать

такъ: погружая дитя въ воду, будемъ говорить: «крещается рабъ или раба Божія во имя Отца, аминь. И Сына, аминь. И Святаго Духа, аминь. Нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь».

Для чего крещаемый три раза погружается въ воду при крещеніи? Во образъ тридневнаго погребенія, смерти и воскресенія І. Христа. І. Христось до третьяго дня тѣломъ Своимъ пребывалъ во гробѣ, а въ третій день воскресъ; такъ и мы, погружаясь въ воду, умираемъ для грѣха и воскресаемъ для праведной жизни во Христѣ. Крещенный одѣвается въ бѣлую, новую одежду: что она означаетъ? Очищеніе и обновленіе жизни. До крещенія человѣкъ (если взрослый) жилъ грѣховною жизнію, въ крещеніи онъ очищается отъ всѣхъ грѣховъ (а младенець отъ первороднаго) и долженъ жить новою, чистою, христіанскою жизнію. Онъ долженъ умереть для грѣха и жить добродѣтельно для Христа, какъ говоритъ апостоль: *вы почитайте себя мертвыми для грѣха и живыми для Бога во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ* (Рим. VI, 11). Крещенному потомъ или его воспріемнику дается горящая свѣча: что она означаетъ?—Какъ горитъ свѣча, такъ должно горѣть сердце наше любовію къ Богу и просвѣщаться свѣтомъ евангельскаго ученія. На крещеннаго надѣвается крестикъ: что намъ, христіанамъ, напоминаетъ крестъ? Во первыхъ, крестъ І. Христа, на которомъ Онъ страдалъ и умеръ за насъ; во вторыхъ, тотъ крестъ, который несетъ каждый изъ насъ, то есть, тѣ бѣдствія и страданія, которыя бываютъ въ жизни. Нужно переносить оныя съ терпѣніемъ и будутъ они намъ во спасеніе. Возлагаемый на крещеннаго крестикъ будетъ также напоминать ему его обязанность бороться со страстями и похотями. Желанія наши и страсти все тянутъ насъ на грѣхъ, а мы должны не поддаваться, бороться съ ними и съ Божіею помощію побѣждать ихъ. Не то мы должны дѣлать, что намъ хочется, если это грѣхъ, а то, что Богъ велитъ, хотя бы намъ этого и не

хотѣлось и хотя бы это было очень трудно. Въ крестѣ, наконецъ, наша сила и помощь противъ главнѣйшаго и сильнѣйшаго врага—дѣвола; поэтому христіанину никогда не должно разлучаться съ крестомъ, всегда оный носить на груди. Почитая крестъ, мы должны и всякое дѣло начинать по-иначе, какъ перекрестившись и сказавши: Господи благослови. И будетъ намъ помощь Божія и успѣхъ въ дѣлѣ.

Совершивъ таинство крещенія, священникъ потомъ совершаетъ и другое таинство Муропомазаніе. Помазывая на челѣ и другихъ важнѣйшихъ частяхъ тѣла крещеннаго, онъ говоритъ: «Печать дара Духа Святаго». Въ этомъ таинствѣ крещенному даются отъ Бога дары Св. Духа для того, чтобы съ помощію Божіею новый христіанинъ и вѣру твердо содержалъ, и плоды вѣры приносилъ—добрыя дѣла, ибо безъ помощи Божіей человѣкъ ни на что доброе неспособенъ, а съ Божіею помощію все можетъ, какъ говоритъ объ этомъ св. ап. Павелъ: *вся могу въ укрѣпляющемъ мя Исусъ Христѣ* (Фил. IV, 13).

По совершеніи таинствъ Крещенія и Муропомазанія крещенный ходитъ вокругъ купели съ горящею свѣчею въ знакъ духовной радости при пѣніи: «Елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь, аллилуія». Такимъ образомъ надъ всякимъ вступающимъ въ христіанскую вѣру совершается два таинства: Крещеніе во оставленіе грѣховъ и Муропомазаніе для укрѣпленія и возрастанія въ жизни духовной.

Такъ мы бесѣдуемъ съ воспріемниками, будетъ ли ихъ двое, или много. Конечно, если ихъ только пара, а притомъ и времени свободнаго нѣтъ, то мы сокращаемъ бесѣду; а если много, то еще пространнѣе бесѣдуемъ, поставляя, на примѣръ, на видъ, что покаянiе для насъ грѣшниковъ нужнѣе всего и потому нужно говѣть не какъ нибудь, а побольше и скорбѣть сердцемъ о грѣхахъ до слезъ.

Признаться при нынѣшнемъ ослабленіи вѣры иные изъ прихожанъ и не любятъ этихъ бесѣдъ (имъ какъ бы поскорѣй), да я не обращаю вниманія на это ихъ нерасположеніе, боясь Бога и стараясь исполнить свою обязанность и при этомъ иногда говорю: если бы вы въ воскресные и праздничные дни не гуляли, а читали Евангеліе и другія душеспасительныя книги, то все это вы и знали бы и не было бы нужды бесѣдовать съ вами. А такъ какъ вы не знаете главнѣйшихъ истинъ христіанскихъ, то я и стараюсь вамъ напомнить оныя. Вы, можетъ быть, тяготитесь слушать, а мнѣ ваше нерасположеніе къ Закону Божию тяжело; но что будемъ дѣлать? *Царствие Божіе нудится, и нуждники восхищаютъ е* (Мѡ. XI, 12), говоритъ нашъ Спаситель. И такъ я буду принуждать себя къ тому, чтобы бесѣдовать съ вами, а вы нудьте себя къ тому, чтобы слушать да утверждаться въ истинахъ христіанскихъ.

За много лѣтъ этихъ трудовъ теперь вижу хоть малое просвѣщеніе—и за то слава Богѹ. Прежде на мои вопросы никогда никто ничего не отвѣчалъ, а теперь воспріемники не всегда остаются безотвѣтными. И вотъ для чего нужно, чтобы крещеніе совершалось не ежедневно и поспѣшно, а разъ или два въ недѣлю. Если бы оно совершалось разъ въ недѣлю, то собралось бы нѣсколько паръ воспріемниковъ, съ которыми и можно бы съ пользою вести катихизическую бесѣду о вѣрѣ и таинствахъ, а съ двумя, конечно, мало охоты бесѣдовать каждый день объ одномъ и томъ же предметѣ.

Если взять во вниманіе ту поспѣшность, съ которою обыкновенно совершается таинство крещенія (а поспѣшность—отъ частаго повторенія одного и того же дѣла); если припомнить слова пророка Іереміи: *проклятъ человекъ творящій дѣло Господне съ небреженіемъ* (48, 10); то не лучше ли разъ въ недѣлю совершать это таинство, да со всякимъ вниманіемъ, благоговѣніемъ и исполненіемъ своихъ обязанностей, неспѣша, нежели крестить ежедневно и поспѣшно. Въ житей-

скихъ дѣлахъ кто спѣшитъ, тотъ смѣшитъ, а въ нашихъ церковныхъ кто спѣшитъ, тотъ весьма грѣшитъ. Одинъ соблазнъ чего стоитъ? (Матт. XVIII, 6). И то много грѣховъ, зачѣмъ этотъ еще брать на себя изъ-за челоукоугодія?

Все испытайте, хорошаго держитесь (1 Тес. V, 21), говоритъ св. ап. Павелъ. Внимая этимъ словамъ, надо бы намъ держаться того правила, чтобы не спѣшить въ священныхъ дѣлахъ своей службы да дѣлать по силамъ своимъ то и такъ, что и какъ лучше, полезнѣе и спасительнѣе для прихожанъ.

Протоіерей *Антоній Куденковъ*.

Наша духовная богословско-философская школа, какъ истинный типъ общаго образования.

(Школа и жизнь. Спеціальная школа. Общее образование. Кругъ общеобразовательныхъ наукъ. Богословско-философская школа—истинный типъ общаго образования. Ея значеніе,— практическое и теоретическое)

Окончаніе *).

Содержаніе христіанской вѣры является предметомъ особой науки, именуемой христіанской теологіей. Естественно ожидать, что тѣже самыя черты, какія свойственны религіи, принадлежать и наукѣ, занимающейся религіозными вопросами,—теологіи. И дѣйствительно, если религія есть общая и высшая форма жизни духа челоуческаго, то и теологическую науку можно и даже должно опредѣлять такъ, что она есть завершительная форма научной дѣятельности общаго характера. Такой характеръ богословской науки виденъ изъ того, что она даетъ рѣшеніе всѣхъ глубочайшихъ вопросовъ

*) См. № 4—1905 года.

человѣческой жизни, каковыми являются вопросы религіозные, вопросы вѣчно новые и вѣчно старые, которые постоянно предносятся уму человѣческому, ища своего разрѣшенія. Таковы вопросы о Богѣ въ Его существѣ, Его отношеніи къ міру и человѣку, о существѣ души человѣческой, о цѣли и назначеніи человѣка, его загробномъ существованіи. Всѣ свои выводы наука богословская построитъ на самомъ надежномъ и незыблемомъ основаніи—на откровеніи самаго Бога, а потому она отличается характеромъ положительнаго знанія. Какъ религія является таинственнымъ фокусомъ, гдѣ концентрируются всѣ лучи духовной жизни, такъ тоже самое значеніе имѣетъ и богословская наука въ сферѣ широкой области знанія. Воздѣйствіе ея на научную жизнь кажется малозамѣтнымъ потому, что это вліяніе здѣсь самаго общаго характера. Нѣтъ сомнѣнія, что богословіе порождаетъ новую постановку вопросовъ философіи, проливаетъ новый свѣтъ на выработанныя уже ею положенія, а этимъ самымъ даетъ толчекъ къ новымъ философскимъ концепціямъ. То правда, что откровенныя истины христіанства заключаетъ въ себѣ недостижимую религіозную тайну. Но нельзя отрицать того, что тайну религіозную по ея значенію по всей справедливости можно уподобить солнцу. Будучи сама неизяснимой изъ условій ограниченной міровой жизни, она тѣмъ не менѣе проливаетъ свой свѣтъ во всѣ темные уголки ея, какъ солнце, не заимствуя своего свѣта отъ другихъ міровыхъ тѣлъ, всѣ ихъ освѣщаетъ своимъ собственнымъ. Религіозная «тайна—это не такое слово, съ которымъ невозможно соединять никакого смысла; напротивъ того, всякая тайна, не смотря на то, что она не вполне уловима для человѣческаго духа, есть солнце, на которое глазъ не можетъ смотрѣть, но которое проливаетъ свой ясный свѣтъ на всѣ горы и пропасти жизни; тайна—это руководящая нить въ туманной мглѣ земного познанія;

тайна—это слово, которое изрекаетъ безконечный духъ конечному духу» *.) Сверхразумность (veritas supra rationem) христіанской истины говоритъ только о томъ широкомъ и всеобъемлющемъ содержаніи, которымъ она владѣетъ; углубляясь въ нее, философствующій разумъ можетъ найти прочныя основы для цѣльнаго философскаго міровоззрѣнія.

Богословская наука, имѣя своимъ содержаніемъ высшія умозрительныя истины христіанства, представляетъ собой въ ряду другихъ наукъ какъ-бы завершеніе человѣческаго знанія: безъ нея все знаніе науки являлось-бы незаконченнымъ. Содержаніе, характеръ и значеніе богословія дѣлаютъ его наукой общеобразовательной, завершающей собой весь кругъ общаго образованія, сообщающей ему полноту и цѣльность. Математика, философія, исторія литературы и богословіе—вотъ тѣ науки, которыя должны составлять састему общаго образованія. Основное положеніе здѣсь занимаютъ философія съ математикой и богословіе, а потому всеобщее образованіе получаетъ видъ философско-богословскаго. Въ виду же того, что философско-богословское образованіе вполнѣ отвѣчаетъ потребностямъ человѣческаго духа и вполнѣ удовлетворяетъ ихъ, оно можетъ быть названо истиннымъ типомъ общаго образованія. Въ самомъ дѣлѣ, только философско-богословское образованіе является образованіемъ въ собственномъ смыслѣ универсальнымъ, такъ какъ оно простирается на всю область человѣческаго знанія въ его главныхъ основахъ; въ то-же время оно отличается характеромъ внутренняго единства: развивая всѣ силы духа и удовлетворяя существеннымъ запросамъ каждой изъ нихъ, оно все разнообразіе знанія сводитъ къ единству цѣльнаго міросозерпанія. Универсализмъ и единство,—отличительныя черты философско-богословскаго знанія—сообщаетъ общему образованію главнымъ образомъ

*) Геттингеръ. Авол. христ. 1 ч., 2 отд. стр. 24.

философія, какъ наука по преимуществу универсальная, стремящаяся къ единству основныхъ принциповъ, а вѣдь влеченіе къ гармоніи своего содержанія это основное влеченіе нашего духа, какъ единого и цѣльнаго существа. Громадную образовательно-воспитательную важность имѣеть богословіе. Богословская наука просвѣтляетъ непосредственное, въ темной глубинѣ духовнаго существа заложенное религіозное чувство, углубляетъ и развиваетъ его, давая ему прочную теоретическую опору и раціональное обоснованіе. Какую бы цѣну и значеніе имѣло образованіе, которое сообщало бы свѣдѣнія обо всемъ, кромѣ одного того, что является самымъ важнымъ для человѣка, самымъ близкимъ, дорогимъ и святымъ, чѣмъ для него служить вѣра и вопросы религіи? Намъ не разъ приходилось встрѣчаться съ откровеннымъ признаніемъ лицъ интеллигентныхъ, прошедшихъ средній и высшій курсъ свѣтской школы и игнорировавшихъ область богословскихъ наукъ. По ихъ мнѣнію, главный недостатокъ средней свѣтской школы состоитъ въ томъ, что здѣсь не преподають богословія. Это—откровенный и чистосердечный голосъ лицъ, на себѣ испытавшихъ и горько восчувствовавшихъ большой пробѣлъ школы, чуждой богословскаго характера. Умѣстно здѣсь вспомнить древній завѣтъ замѣчательнаго творца «Великой дидактики»,—Амоса Коменскаго. На вопросъ: что значить тщательно воспитывать юношество?—онъ отвѣчаетъ: «тщательно воспитывать юношество значитъ заботиться о томъ, чтобы предохранить ихъ души отъ испорченности міра и посредствомъ цѣломудренныхъ и постоянныхъ наставленій и примѣровъ способствовать успѣшному произрастанію лежащихъ въ нихъ сѣмянъ нравственности, чтобы, наконецъ, умы ихъ прониклись истиннымъ познаніемъ Бога, себя самихъ и разнообразныхъ вещей, чтобы они, пріучались такимъ образомъ въ этомъ свѣтѣ видѣть свѣтъ Божій и выше всего любить

Отпа свѣта и почитать Его» *). Религіозно-богословскій элементъ, разумно и надлежащимъ образомъ входящій въ систему общаго образованія, сообщаетъ серьезность и солидность школь, чѣмъ она и должна отличатся по своей идеѣ.

Принимая философско-богословское образованіе за истинный типъ общаго образованія, не трудно опредѣлить, что же оно можетъ дать человѣку, а этимъ дается и оцѣнка его значенія для жизни. Какъ мы уже видѣли, философско-богословская система образованія вся цѣликомъ проникнута гуманнымъ характеромъ: ея исходный пунктъ и послѣдняя цѣль,—человѣческая личность съ ея существенными, неискоренимыми запросами. Личность же съ ея интеллектуальными стремленіями у всѣхъ одинакова—и неизмѣнна, а потому и самый принципъ общаго образованія, имѣющій въ виду главнымъ образомъ именно личность человѣческую, отличается ео ipso устойчивостію, твердостію и строгой опредѣленностью. Какъ образованіе *универсальное*, оно развиваетъ личность всесторонне, дѣлаетъ человѣка способнымъ отзываться на все, что можетъ волновать и интересовать человѣчество; какъ *философско-богословское*,—оно сообщаетъ ему широкое, цѣльное міропониманіе, даетъ возможность во всякомъ явленіи находить скрытый въ немъ смыслъ, всему давать свое мѣсто и значеніе, все оцѣнивать сообразно его внутреннему достоинству. Не задаваясь специальною задачею—приготовить къ тому или другому роду занятій, обезпечивающихъ человѣку ея матеріальную независимость, общее образованіе тѣмъ не менѣе имѣетъ громадное практическое значеніе, только общаго характера, сообразно самой природѣ общеобразовательныхъ наукъ. Выработывая цѣльную человѣческую личность съ опредѣленнымъ міровоззрѣніемъ, съ тонкимъ и всесторонне развитымъ умомъ и твердымъ характеромъ, школа, какъ кажется,

*) Велик. Дид. Введеніе стр. 15.

даетъ вмѣстѣ съ этимъ все главное, что жизнь вообще требуетъ отъ каждаго человѣка. Вѣдь твердость воли, нравственная устойчивость, теоретическая основательность—самыя драгоценныя и неопѣнимыя качества въ жизни. Только такая личность можетъ понять и опредѣлить свое призваніе, освоиться съ своимъ положеніемъ въ жизни, только такой человѣкъ способенъ не затеряться въ водоворотѣ жизненныхъ явленій и во всякомъ званіи остаться на высотѣ достоинства человѣка и гражданина. Школа, воспитывающая такихъ людей, исполняетъ свою главную задачу, предъявляемую къ ней жизнью и обществомъ. «Воспитаніе и образованіе—говоритъ Шлейермахеръ—должны имѣть цѣлю готовить такихъ людей, которые были бы способны вступить въ тѣ условія, которыя они находятъ въ жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ были бы способны съ силою работать надъ представляющимися усовершенствованіями».

Только такая серьезная общеобразовательная школа, какъ богословско-философская, вырабатываетъ людей идеаловъ, истинныхъ прогрессистовъ жизни и мысли, которые, по словамъ покойнаго Василя Петровича Преображенскаго, «дышать горнымъ чистымъ, яснымъ и холоднымъ, какъ небо, воздухомъ, тяготятся удушливою тѣсною долины житейской; гдѣ царствуетъ жалкое уютное самодовольство людей». На отсутствіе такихъ людей съ ясными идеалами указываетъ намъ наша современная литература въ лицѣ ея лучшихъ представителей. Недостатокъ ихъ рѣзко подчеркивается серьезными обозрѣвателями русской современной дѣятельности, раздаются жалобы на «отсутствіе инициативы, самостоятельности, любви къ избранной профессіи, которую часто ненавидятъ, хотя и тянутъ ее, такъ какъ она даетъ средства къ существованію» *). Отчего все это зависитъ? Не виноваты-ли въ этомъ наши современные школы?

*) Нава. 1904 г. ноябрь. Критич. очерки Р. И. Сементковскаго, стр. 527.

Создавая людей, высоко, идеально настроенных солидная общеобразовательная школа, каковою, по нашему мнѣнію, является богословско-философская, обуславливаетъ собой прогрессивный ходъ науки. Не связывая обученія съ тѣми или другими выгодами практическими, она поддерживаетъ и развиваетъ научный духъ, стремленіе къ умозрительному знанію, руководящемуся безкорыстнымъ стремленіемъ найти истину и правду; тѣмъ самымъ наука освобождается отъ губельнаго для нея меркантильнаго духа, низводящаго ее на степень простаго ремесла. Развитіе же научнаго духа, любви къ научнымъ изысканіямъ, свобода отъ мелкаго меркантилизма, — это та благотворная почва, которая обезпечиваетъ широкое прогрессивное развитіе науки и не только въ смыслѣ научныхъ теорій, но и въ смыслѣ практическихъ приложеній, часто являющихся результатомъ умозрительныхъ теорій. Высказанная нами мысль не есть только личное убѣжденіе, голословно высказываемое авторомъ, но это фактъ, подтверждаемый исторіей человѣческаго прогресса. Его не могутъ не признавать даже ревностные приверженцы грубаго реализма и мыслители положительнаго направленія. Глава позитивной школы Огюсть Контъ въ своемъ «курсѣ позитивной философіи» говоритъ по этому поводу: «Если бы присущее природѣ человѣка непобѣдимое внутреннее стремленіе къ чистому знанію не противодѣйствовало, даже помимо воли ученыхъ, преобладающей въ нашу эпоху узкой и эгоистической тенденціи заниматься исключительно изслѣдованіями, ведущими къ немедленному достиженію практически полезнаго, то человѣческій умъ, по справедливому замѣчанію Кондорсе, пересталъ бы прогрессировать даже въ смыслѣ практическихъ изобрѣтеній, ради которыхъ были бы такъ легкомысленно принесены въ жертву чисто умозрительныя работы, и это потому, что важнѣйшія въ утилитарномъ смыслѣ открытія являлись слѣд-

ствием чисто научных теорій, которыя часто разрабатывались въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, не давая никакихъ практически полезныхъ результатовъ» *).

Созданіе серьезной общеобразовательной школы связывается съ интересомъ самой жизни и науки. Серьезность въ жизни, солидность и основательность въ наукѣ одинаково желательны; житейское легкомысліе и научное верхоглядство всѣми признается крупнымъ недостаткомъ, а устранить ихъ, по нашему мнѣнію, можно путемъ серьезной средней общеобразовательной школы, которая должна предварять собой занятіе узкой специальностію, избираемой въ стѣнахъ высшей школы.

Богословско-философская школа, являющаяся истиннымъ типомъ общаго образованія, по всей справедливости должна отличаться наибольшою серьезностію и солидностію по сравненію съ другими типами общеобразовательныхъ школъ и въ этомъ смыслѣ она заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и выясненія тѣхъ принциповъ, которые лежатъ въ самомъ ея основаніи.

С. В. Переверзевъ.

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЬ.

ОТВѢТЪ ВОПРОШАЮЩЕМУ.

(Священнику о. Боголюбову).

Въ своемъ запоздаломъ отвѣтѣ намъ о. Боголюбовъ ставитъ вопросъ: «что такое хула на Духа Святаго?» и даетъ такое авторитетное опредѣленіе: «хула на Духа Святаго—это не только злобныя злыя слова на Духа Святаго, но и всѣ

*) Лаландъ. Этюды по философіи наукъ. 5, стр. 6—7.

тяжкіе грѣхи, которые и прямо и косвенно оскорбляютъ Духа Святаго, попираютъ Божественную благодать».

Помнится, что еще Филалеть въ «Федонѣ» Платона сказалъ: «споры тотчасъ прекратятся, разъ будутъ даны *точные опредѣленія понятій*». Установить точно понятія: хула на Духа Святаго—«грѣхъ къ смерти»—значить рѣшить наше разногласіе съ о. Боголюбовымъ.

Въ началѣ своего возраженія о. Боголюбову мы ясно заявили, что вопросъ, затронутый о. Боголюбовымъ, разобратъ всесторонне возможно лишь при наличности достаточной догматической и юридической эрудиціи, задачей—же нашей было лишь указать нѣкоторыя нравственно догматическія погрѣшности во взглядѣ о. Боголюбова по данному вопросу и, какъ казалось намъ, задача эта была исполнена добросовѣстно настолько, что не требовала никакихъ возраженій, но мы ошиблись: возраженіе и довольно пространное послѣдовало въ формѣ отвѣта о. Боголюбова, который *sine ira et studio* взялъ на себя смѣлость «заполнить пробѣлъ» яко бы допущенный нами по вопросу, что такое хула на Духа Святаго?»

Посмотримъ же, сколько вѣситъ эрудиція о. Боголюбова на вѣсахъ правды Божіей! Когда мы говорили, что слово Божіе ясно и категорично указываетъ грѣхъ къ смерти» (хула на Духа Святаго), то этимъ мы сказали все, и больше этого сказать ничего нельзя, т. е., мы заявили, что понятіе «хула» вызываетъ въ умѣ cadaго человѣка вполне определенное представленіе, какъ думалъ это и самъ І. Христосъ, не указавшій никакихъ предикатовъ этого понятія (Мѡ. 12, 31), а не расплывчатое какъ у о. Боголюбова, не достаточно усвоившаго объясненіе Еп. Михаила, Св. Аѳанасія Великаго и ап. Петра. Хула, какъ таковая,—это бранное, злобное «слово» на Духа Святаго, какъ и «слово» на Сына человѣческаго (Мѡ. 12—32) и лишь въ этомъ смыслѣ «хула (слово, а по еп. Михаилу—злобное оскорбленіе) на Духа Свя-

таго»—есть «грѣхъ къ смерти» (а не грѣхи, какъ у Боголюбова) «и не простится человѣкамъ во вѣкъ (Марк. 3—29), но подлежитъ онъ вѣчному осужденію», другіе же грѣхи и *хуленія* будутъ прощены сынамъ человеческимъ (Марк. 3—28) и даже слово на Сына человеческого (Мѡ. 12—32). Все это не суть грѣхи къ смерти, но лишь грѣхи, возбраняющіе наслѣдованіе Царствія Божія. О. Боголюбовъ ставитъ намъ въ упрекъ невыясненіе понятія: «хула на Духа Святаго», т. е. то, что не считалъ нужнымъ опредѣлять и самъ Христось, ибо значеніе сказанныхъ имъ словъ понятно всѣмъ, кромѣ о. Боголюбова, разсужденія котораго сводятся къ *definitio per idem*, ибо онъ одно неизвѣстное объясняетъ другимъ неизвѣстнымъ для него.

Объяснимся! Скажите мнѣ, о Боголюбовъ, вы вполне утверждаете, что грѣхи, перечисленные ап. Павломъ въ первомъ его посланіи къ Коринтянамъ, 6 гл. ст. 9—10, составляютъ хулу на Духа Святаго, о которой говоритъ І. Христось, (Мѡ. гл. 12; 31)? и должны почитаться, слѣдовательно, грѣхами къ смерти, и, если да, то неужели вы не замѣчаете, что обличаете Христа,—Который «нынѣ и днесь той же и во вѣки»—въ раздѣленіи!..

На 1039 стр. вы утверждаете, что эти грѣхи,—(а я прибавлю «и даже слово на Сына человеческого») могутъ быть прощены людямъ путемъ покаянія и по молитвамъ церкви,—и это вполне согласно съ Словомъ Божиимъ—(Мѡ 12—31; Марк. 3—28), и забываете слова Христа, что хула на Духа Святаго не простится во вѣкъ, т. е., никогда и ни подь какимъ условіемъ—даже и чрезъ покаяніе *); въ вашихъ, или въ Христовыхъ словахъ истина? При вашемъ смѣломъ опредѣленіи понятія хулы на Духа Святаго необходимо заключить, что или Христово утвержденіе не категорично, или, что вы (а не еп. Михайль и ап. Петръ, неправильно

*) Мы не раздѣляемъ такихъ слишкомъ смѣлыхъ выводовъ автора. Не можемъ также не отмѣтить неумѣстной раздражительности тона о. Григоровича, препятствующей спокойному обсужденію вопроса. *Примѣч. Ред. М. Б.*

вами поняты) не такъ—ужь авторитетны въ вопросѣ о хулѣ на Святаго Духа, каковой грѣхъ вы, вопреки Христу, считаете подлежащимъ прощенію подь условіемъ раскаянія—покаянія. (стр. 1040). Такимъ образомъ я, на основаніи словъ І. Христа, утверждаю, что хула на Духа святаго не простится людямъ и ни подь какимъ условіемъ, и подь словомъ «хула» разумѣю бранное,—какъ таковое,—слово, злобное оскорбленіе Духа Святаго» (Еп. Михаилъ) и ничто болѣе, грѣхъ этотъ считаю—къ смерти, а грѣхи, упомянутые у ап. Павла, (1 корѣ. гл. 6 ст. 9—10) называю грѣхами лишь возбраняющими Царствіе Божіе для невѣрныхъ и не раскаянныхъ, для тѣхъ—же, которые по слову ап. Павла: *омылись, освятились, оправдались Именемъ Господа І. Христа и Духомъ Бога Нашего* (1 Кор. 6—12.)—считаю ихъ невозбраняющими наслѣдіе Царства Божія, и такимъ образомъ точно устанавливаю понятія: «хула на Духа Святаго—грѣхъ къ смерти» и наоборотъ, различаю, на основаніи Слова Божія грѣхъ смертный отъ грѣховъ, возбраняющихъ Царствіе Божіе, а не отождествляю ихъ, какъ дѣлаете это произвольно вы. Говорю *«произвольно»*, ибо вы, принявши во вниманіе 1 посл. ап. Петра, хотя и ссылаетесь на него и на еп. Михаила, но отношеніе ваше къ этимъ свидѣтельствамъ крайне тенденціозно. Первое изъ нихъ лишь расширяетъ, а не отождествляетъ понятія, второе—же говоритъ прямо въ пользу нашу.

Убийство, самоубійство, пьянство, воровство я признаю грѣхами, возбраняющими царствіе Божіе, но не грѣхами къ смерти въ буквальномъ смыслѣ, и потому подлежащими прощенію, при условіи покаянія и раскаянія со стороны грѣшника и при помощи молитвъ св. Церкви. Въ этомъ смыслѣ и должны быть поняты всѣ ссылки о. Боголюбова, до Г-на С. Г. (стр. 1038) включительно. Такъ и ап. Іоаннъ говоритъ: *«есть грѣхъ (а не грѣхи, т. е. грѣхъ единственный— sui generis) къ смерти, не о томъ говорю, чтобы онъ молился»*,

(1 іоан. 5—16) и тѣмъ какъ бы воспроизводить въ памяти христіанъ слова самаго І. Христа (Мѡ. 12—31).

На стр. 1037 вы, о. Боголюбовъ, сами утверждаете, что нѣкоторые самоубійцы и пьяницы могутъ быть прощены милосердіемъ Божиимъ по молитвамъ церкви и тѣмъ самымъ невольно соглашаетесь, что эти грѣхи—грѣхи не къ смерти—ergo—не суть хула на Духа Святаго» (въ строгомъ Христовомъ смыслѣ), которая не можетъ быть прощена безусловно. Что можетъ быть яснѣе такого положенія, а между тѣмъ дальнѣйшее разсужденіе ваше вынуждаетъ церковь лишать христіанскаго погребенія не только воровъ, злорѣчивыхъ и блудниковъ, но и всѣхъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, христіанъ, ибо всѣ они такъ или иначе, въ большей или меньшей степени являются хулителями Св. Духа (см. у Боголюбова стр. 1038 «Учительное извѣстіе»—«Приб. къ Церк. Вѣд.». Согласитесь что такое отношеніе ваше къ грѣшникамъ—не въ духѣ всепрощающей любви Христовой.

Оставляя безъ возраженій нѣкоторые другіе «отвѣты» о. Боголюбова, остановимъ вниманіе на претензіяхъ его къ самому чину христіанскаго погребенія. Соглашаясь вполне съ тѣмъ, что *нѣкоторыя* (кстати очень немногія) пѣснопѣнія и молитвословія дѣйствительно неумѣстны при отпѣваніи грѣшниковъ, о которыхъ у насъ рѣчь, я не вижу никакого *грѣха* замѣнять ихъ другими, болѣе соответствующими данному случаю—и только. Вѣдь *знаете* же вы, о. Боголюбовъ, сколько у насъ существуетъ и сколько вновь составляютъ молитвословій на разные случаи жизни, да и сами вы иногда измѣняете, въ примѣненіи къ извѣстному обстоятельству, слова—выраженія въ молитвословіяхъ. Вы вѣдь читали «Моя жизнь во Христѣ» о. Іоанна Кронштадскаго: сколько тамъ лично имъ сочиненныхъ молитвословій!

Священникъ *Навель Григоровичъ*.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года.

Продолженіе *).

Петровское. Въ церкви были ученики двухъ школъ грамоты—мѣстной и Екатериновской. Сначала Владыка прослушалъ славянское чтеніе старшихъ учениковъ мѣстной школы. Читали 16 гл. Луки ст. 19 двое посѣщающихъ школу по третьему году и трое по четвертому, чтеніе вполнѣ удовлетворительное; затѣмъ перечислили нѣкоторыя притчи, по вопросамъ рассказали притчу о мытарѣ и фарисеѣ, но не могли объяснить, кто были фарисеи, припоминали изъ Ветхаго Завѣта о первыхъ царяхъ еврейскихъ, но не бойко. Въ среднемъ отдѣленіи символъ вѣры читали довольно правильно, заповѣдей не проходили; младшіе молитвы знали, хотя не всѣ безъ ошибокъ. Изъ старшихъ учениковъ Екатериновской школы одинъ прочиталъ хорошо изъ евангелія повѣствованіе о Закхеѣ, но упорно три раза прочелъ слово *мытарёмъ*, не смотря на поправки Владыки; второй мальчикъ читалъ не бойко, съ ошибками. Взглянувъ на учениковъ, Его Преосвященство замѣтилъ: «дѣвочекъ не вижу, мало ихъ учите», и затѣмъ, обратившись къ священнику, спросилъ, почему въ приходѣ только школы грамоты и нѣтъ ни одной церковно-приходской школы. Священникъ на это отвѣтилъ, что общества крестьянъ малолюдны и не въ состояніи дать то пособіе, какое требуетъ Павлоградское Отдѣленіе Училищнаго Совѣта для преобразованія школы грамоты въ одноклассную.

Николаевка. Обѣ школы прихода—земская и церковно-приходская—были собраны въ церкви. Владыка прослушалъ чтеніе по славянски старшихъ учениковъ земской школы, читавшихъ по евангелію о первомъ чудѣ Спасителя, но по Закону Божию не спрашивалъ, такъ какъ оказалось, что школа не имѣетъ законоучителя—старый отказывается отъ этой должности и не занимается, а другого не назначили. Старшіе ученики церковно-приходской школы читали по евангелію 5 гл. отъ Іоанна, чтеніе вполнѣ хорошее, только двое изъ спрошенныхъ изрѣдка ошибались въ удареніяхъ,

*) См. № 4 1905 г.

хотя изъ этихъ двоихъ дѣвочка не могла назваться ученицей Николаевской школы, такъ какъ только за два дня до прїѣзда Его Преосвященства поступила въ школу, а раньше училась въ другомъ селѣ. По Закону Божию былъ повторенъ весь Новый Завѣтъ. Владыка заставилъ рассказывать притчу о богатѣ и Лазарѣ, трое спрошенныхъ хорошо отвѣчали, затѣмъ одинъ началъ передавать притчу о милосердномъ царѣ и безжалостномъ заимодавцѣ, затѣмъ сказали, когда празднуется Входъ Господа въ Иерусалимъ, какъ еще этотъ праздникъ называется и почему (вербная недѣля), тропарь одинъ сбился, другой прочелъ хорошо, свой праздникъ храмовой и тропарь знали, по вопросамъ рассказали исторію праздника Успенія. Второгодники символъ вѣры знали, младшіе молитвы знали.

17 октября. По дорогѣ изъ Николаевки въ с. Григорьевку Его Преосвященство посѣтилъ школу грамоты въ дер. Всесвятской Петролавловскаго прихода. У зданія школы Владыку встрѣтилъ завѣдующій и волостной старшина. Послѣ молитвы, которую дѣти пропѣли, Владыка заставилъ старшихъ учениковъ читать по славянски изъ евангелія 6 гл. 14 ст. отъ Марка, читали семь душъ, въ томъ числѣ одна дѣвочка; чтеніе оказалось на столько удовлетворительнымъ, что Владыка усумнился, по третьей ли зимѣ ходятъ дѣти, какъ сказалъ учитель. Завѣдывающій подтвердилъ, что ученики дѣствительно ходятъ въ школу всѣ (старшее отдѣленіе) по третьей зимѣ, о чемъ заявили также и спрошенные ученики. Послѣ чтенія старшихъ, Его Преосвященство передалъ книгу ученикамъ средняго отдѣленія, изъ которыхъ читали четыре ученика; чтеніе ихъ, конечно, оказалось значительно слабѣ старшихъ. Затѣмъ старшимъ ученикамъ былъ предложенъ пѣлый рядъ вопросовъ изъ священной исторіи Ветхаго Завѣта, на которые они дали правильные и обстоятельные отвѣты, именно: дѣти Адама и Евы, какъ жили потомки Сноа и Каина, какъ Богъ наказалъ людей, кто спасся отъ потопа, какое Богъ далъ знаменіе, что потопа больше не будетъ, дѣти Ноя, кого проклялъ Ной и почему. Во второмъ отдѣленіи символъ вѣры знали, но иногда съ большими недомолвками, а двое сбились, молитвы знали; Богородицу и Царю Небесный прочитали и въ младшемъ отдѣленіи.

Григорьевка. Испытаніе ученикамъ церковно-приходской школы Его Преосвященство произвелъ въ церкви. Начали читать старшіе по евангелію притчу о блудномъ сынѣ. Изъ семи душъ (5-ть ходятъ въ школу по 3-й зимѣ, а 2-ое по 4-й), двое читали хорошо.

остальные вполне удовлетворительно. По русски начали читать басню Волкъ и Журавль, но оказалось, что они знают ее наизусть, затѣмъ начали читать ст. «Пчела». Прослушавъ чтеніе пяти учениковъ, Владыка сказалъ: «всѣ хорошо читаютъ». По Закону Божию связно и толково отвѣчали на вопросы: что было устроено на горѣ Моріа, когда и кѣмъ былъ построенъ второй храмъ, кто ввелъ евреевъ послѣ плѣна на родину, кто ввелъ ихъ первый разъ, почему Моисей не вошелъ въ землю обѣтованную, братья Іосифа (перечислили всѣхъ), исторія Іосифа, кто оставался изъ апостоловъ беземѣнно при крестѣ Спасителя, чѣмъ его наградила Спаситель, кому являлся Господь по воскресеніи—на этотъ вопросъ дѣти рассказали исторію явленія воскресшаго Господа двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ. «Хорошо знаютъ», похвалилъ Владыка. Второгодники читали по славянски изъ кн. Ильминскаго; прослушавъ чтеніе трехъ душъ, Владыка сказалъ: „будетъ толкъ и изъ этихъ“. Символь вѣры и заповѣди знали безъ ошибки, даже 10-ю, и тоже вызвали похвалу Его Преосвященства. Младшіе положенныя молитвы знали твердо.

Новопавловка. Въ церкви были только ученики школы грамоты. Старшіе ученики читали за неимѣніемъ евангелія, изъ часослова, читали четверо, послѣ чего Владыка замѣтилъ: «по славянски сносно читаютъ». Храмовой праздникъ знали, но время празднованія не сказали; о праздникѣ Срѣтенія началъ спрошенный хорошо рассказывать, но потомъ запнулся, дѣвочка продолжала и по вопросамъ закончила, «Нынѣ отпускаеши» знали твердо. Второгодники символъ вѣры читали не чисто, съ недомолвками и ошибками.

Подгороднее. Ученики Маріэнтальской школы грамоты подверглись испытанію въ церкви. По славянски старшіе ученики читали повѣствованіе о явленіи воскресшаго Господа двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ, чтеніе довольно хорошее, неспѣшное, ясное; храмовой праздникъ временной церкви (Маріа Магдалины) и сгорѣвшей (Георгіевской) и тропарь знали, по вопросамъ отвѣчали о царяхъ еврейскихъ до раздѣленія царства. Въ среднемъ отдѣленіи заповѣди и символъ вѣры знали хорошо, въ первомъ отдѣленіи правильно прочитали молитвы за Царя, Св. Духу и Богородицу.

Изъ церкви Его Преосвященство пѣшкомъ прошелъ въ зданіе министеркой двухклассной школы. Войдя въ классъ 5-го и 4-го отдѣленій, послѣ молитвы, Владыка открылъ евангеліе и заставилъ ученика 5-го отдѣленія читать бесѣду Спасителя съ Никодимомъ.

Едва началъ ученикъ читать, какъ Владыка остановилъ его и предложилъ рассказать это событіе. Рассказывали ученики довольно точно и близко къ евангельскому тексту. Затѣмъ Владыка далъ цѣлый рядъ вопросовъ: кто былъ Никодимъ, кто фарисеи, какъ они думали о Мессіи, какія еще секты были у іудеевъ, чѣмъ они отличались одна отъ другой, что такое синедрионъ, упоминается ли еще въ евангельской исторіи Никодимъ. Отвѣты были въ общемъ удовлетворительны. Ученикамъ 4-го отдѣленія были предложены вопросы изъ Ветхаго Завѣта: о пророкахъ во время плѣна, что, по заявленію законоучителя, не входитъ въ программу, о пр. Илиіи. Ученики второго отдѣленія читали молитвы, хотя не всѣ правильно; вновь поступившіе молитвъ не знали, что вызвало замѣчанія Его Преосвященства, что матери и старшія сестры не учатъ.

18 октября. **Славянка.** Хотя въ церкви и были ученики земской школы, но Его Преосвященство ихъ не спрашивалъ, такъ какъ учащіе заявили, что ученіе еще не начиналось, что ученики только собираются. Ученики третьяго отдѣленія церковно-приходской школы читали по славянски изъ евангелія притчу о милосердномъ самарянѣ и далѣе; изъ 7 душъ 5 читали удовлетворительно двое слабѣе. Затѣмъ Владыка предложилъ нѣсколько вопросовъ о патріархѣ Іаковѣ, объ Іосифѣ, но ученики ни на одинъ вопросъ отвѣта не дали.

Троицкое. Хотя въ церкви были ученики двухъ земскихъ и одной церковно-приходской школъ, но Его Преосвященство прослушалъ только чтеніе по славянски старшихъ учениковъ 1-й земской школы, такъ какъ изъ разъясненія учащихъ понялъ, что ученіе въ школахъ началось недавно и что по Закону Божію еще не успѣли повторить.

Епарх. наблюд. церк. шк. свящ. *Н. Рубанисткій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Весна ли пришла?—Въ Куб. Обл. Вѣд. помѣщена подъ такимъ заглавіемъ горячая статья одного изъ бывшихъ питомцевъ Екат. семинаріи свящ. А. Б—скаго. Считаемо не лишнимъ познакомить съ нею нашихъ читателей.

То особенное трепетное чувство радости, которая переживает природа, когда «дѣдушка морозъ» долженъ сложить перлы своего ледянаго могущества предъ волшебнымъ жезломъ красавицы весны, стала переживать, какъ вопять всѣ наши газеты, и холодная Россія, послѣ знаменательной рѣчи князя—Министра. Переживаетъ, какъ думаютъ, и теперь, но мнѣ кажется, что наши quasi—передовики весну привѣтствовали не такъ, какъ привѣтствуетъ ее правдивая природа...

Вмѣсто первыхъ вѣстниковъ вѣсныхъ лучей, изъ подъ небесья призывающихъ своей трельной пѣсню все и всѣхъ къ пробужденію, у насъ не жаворонки взвились въ небесную высь, а тѣ, кто лишь «въ крикъ» находятъ гармонію, и, «крикомъ» заставляя обратить на себя вниманіе, вбиваетъ свои странно-весеннія радости окружающимъ. То была не пѣснь жаворонка, а крикъ ворона, издавѣка чующаго кровь... Не ароматическими лепестками покрылась наша земля, по ней лишь поросли шипы отравленныхъ злаковъ...

Не лучи весенняго солнца обогрѣли хижины чисто русскихъ людей, не оживляющее тепло исполнило ихъ душу, а свѣтъ отъ рефлекторовъ, управляемыхъ вражеской рукой существующаго государственнаго порядка, который не грѣшетъ, а вѣчно мигая и колеблясь, ослѣпляетъ многихъ и заставляетъ двигаться за толпой интернаціональныхъ радѣтелей (?) нашего отечества, этихъ «ловцовъ человѣковъ въ возмущенной водѣ»...

Думаю, что не я одинъ такъ понимаю загубленную весну...

Но что же сдѣлали мы, не въ конецъ ослѣпленные псевдо-лучами? Отмалчиваемся, и это молчаніе покрываетъ насъ монументомъ позора, на коемъ въ наученіе потомству будетъ начертано: «Тунеядцы». Въ то время, какъ псевдо-лучи проникаютъ въ самые отдаленные уголки нашей родины и, ослѣпляя не вооруженный глазъ обывателя, двигаютъ его на крайне опасный, даже гибельный путь, мы, все же люди,

имѣющіе хотя маленькій «критеріумъ достовѣрности», слежились, по прежнему погруженные въ цѣли личной житейской суеты.

Молчить священникъ, молчать руководители школы, молчать увѣнчанные сѣдинами старцы, боясь неученымъ словомъ поставить себя въ смѣшное положеніе... Словомъ, повсюду сонъ, сонъ равнодушія и праздности.

Пробудитесь! Пробудимся всѣ, сыны вѣрной православной Руси!

Къ вамъ мое слово, моя мольба, пастыри церкви! встряхните съ себя малолушіе, отвернитесь отъ житейской мелочной пустоты, пусть не «Новина» тлѣнная а «Новизна» слова мощнаго, правдиваго, дѣла благого, полезнаго для родины озарить ваши сердца! Откажитесь отъ мысли, что требоисправление ваша единственная миссія. Оставьте личную вражду изъ-за мамоны, и, «аки трубу возвысивъ гласъ свой» смѣло идите на борьбу съ врагомъ посягающимъ на престоль, церковь и благоденствіе родной страны...

Настало время, когда каждому гражданину надо воплотить въ себя Минина, каждому учителю—великаго Іустина, каждому пастырю—Аврамія Палицына!

Объединитесь любовью и духомъ! Пусть ваши, уважаемые отцы, окружные съѣзды будутъ не собраніями, обсуждающими двухъ-копѣчные взносы, а явятся школой, аудиторіей, которая, выяснивъ недуги вашей паствы, увлеченія пропагандой волковъ въ овечьей шкурѣ, укажутъ путь къ благому выходу и средства охранить отъ религіозно-моральной гибели вашихъ духовныхъ чадъ. Наконецъ, пусть ваши о.о. благочинные явятся дѣйствительно добро-творящими и, испросивъ благословеніе Владыки, кликнутъ кличъ къ братскому единенію для великаго апостольскаго дѣла.

Насталъ часъ борьбы, настало время показать, что есть на Руси пастыри душу полагающіе за овцы, а не... (смот. Еванг. Іоан. X глава II-й ст.) и тогда придетъ дѣйствительно весна...

Хрника епархіальной жизни.

1—2 февраля—канунъ праздника и праздникъ Срѣтенія Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ всеобщее бдѣніе и Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника А. Орлова и іеромонаховъ; Сергія и Іустина, за литургіей возведенъ въ санъ протоіерея—священникъ Андрей Орловъ и рукоположенъ во діакона—псаломщикъ Михайлъ Вихлѣвщукъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 6 февраля—воскресенье Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ: Тихона и Іустина, за литургіей рукоположенъ во діакона—окончившій курсъ духовной семинаріи Дмитрій Успенскій.

— 4 февраля—пятница. Его Преосвященство читалъ акаѳистъ Страстямъ Господнимъ въ Крестовоздвиженской цер.

— 5 февраля Его Преосвященствомъ въ сослуженіи городского духовенства, въ кафедральномъ соборѣ совершена панихида о безвременно погибшемъ 4 февраля Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ.

Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 1 февраля въ духовномъ мужскомъ училищѣ и 3 февраля въ духовной семинаріи.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемъ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ПОДПИСКА
НА 1905-й ГОДЪ.



25-й годъ ИЗДАНІЯ.

„Сельскій Вѣстникъ“

еженедѣльная народная газета.

издаваемая при «Привѣтственномъ Вѣстникѣ».

Отдѣлы: Статьи духовно-нравственнаго содержанія.

Извѣстія о Государѣ Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія Высшаго Правительства, какъ относящіяся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя статьи и извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ Россійской Имперіи, какъ-то: о народномъ образованіи, о вопросахъ сельскаго быта, объ урожаяхъ, объ улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности, наставленія и указанія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и промышленности; о сохраненіи здоровья, о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій, объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту и т. п.—Сообщенія изъ волостей.—Отвѣты редакціи съ разъясненіями на вопросы подписчиковъ по дѣламъ сельскаго быта.

Въ будущемъ 1905-мъ году, какъ и въ текущемъ, будетъ обращено особенное вниманіе на военныя дѣйствія на Дальнемъ Востоцкѣ, которыя такъ близко интересуютъ cadaго руск. подданнаго.

Статьи историческаго содержанія. Статьи по кустарному дѣлу. Краткія свѣдѣнія объ иностранныхъ государствахъ. Торговля извѣстія: цѣны на хлѣба на главныхъ рынкахъ.

Подписчикамъ на «Сельскій Вѣстникъ» будущаго 1905 года, выписывающимъ газету за деньги, будетъ высланъ при газетѣ бесплатно «КАЛЕНДАРЬ и СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА СЕЛЬСКАГО ВѢСТНИКА» на 1905 годъ, содержащія въ себѣ свѣдѣнія, полезныя для сельскихъ жителей. Кромѣ того, подписчики будутъ получать бесплатно какъ и въ 1904 году, ежемѣсячный журналъ, состоящій изъ книжекъ для народнаго чтенія въ видѣ бесплатныхъ приложеній въ газетѣ «Сельскій Вѣстникъ», ежемѣсячно (около трехъ печатныхъ листовъ или 48 страницъ въ каждой книжкѣ), подъ названіемъ

„БОГЪ-ПОМОЧЬ“.

Въ книжкахъ помѣщаются общепонятныя сельскому люду статьи духовно-нравственныя, историческія, сельско-хозяйственныя, научныя и разные занимательные рассказы, повѣсти, стихотворенія и смѣсь.

Подписная цѣна на газету «Сельскій Вѣстникъ» съ приложеніемъ книжекъ «Богъ-Помочь» слѣдующая:

для городскихъ подписчиковъ:	на 1 годъ	на 6 мѣсяц.
безъ доставки	1 р. — к.	50 к.
съ доставкою	1 р. 20 к.	60 к.
для иногороднихъ:	на 1 годъ	на 6 мѣсяц.
черезъ волостныя пункты	1 р. — к.	50 к.
» почтовыми мѣсяцами	1 р. 20 к.	60 к.

Адресъ: С.-Петербургъ, Фонтанка, у Чернышева моста, редакція «Сельскаго Вѣстника».

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ*.
 { Преподав. Семинаріи Протоіерей *В. Метиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Беседа. 2) Моя практика. 3) Наша духовная богословско-философская школа. 4) Отвѣтъ вопрошающему. 5) Церковно-школьный отдѣлъ. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Хроника епархіальной жизни и 8) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. 11 Февраля 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Таментовъ*.