

НИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

1905.

№ 15. | ГОДЪ ТРИДЕСЯТЬ ВООЙНОЙ. | 1 Августа.

СЛУЖЕБЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственное Распоряженіе.

Утвержденъ въ чинѣ коллежскаго регистратора членъ Губернскаго Уезднаго Отдѣленія Нишневскаго Епархіальнаго Училища, *Свѣта М. Савинъ.*

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Обществу поселенъ с. Радонъ, Бѣлецкаго уѣзда, за пожертвованіе мѣстной церкви дома съ усадьбою мѣстомъ и обществамъ селъ Халахарь и Тырнова, первому за пожертвованіе 80 руб. на покупку двухъ колоколовъ для церкви своего села и второму за пожертвованіе 60 руб. на приобретение церковной усадьбы для причта мѣстной церкви и священнику церкви села Тырнова Петру Поповичу за пожертвованіе на иконостасъ предметъ съ своей сто

роны 60 руб.; царанамъ села Стохой Гавріилу Флоръ за пожертвованіе позолоченнаго трехлампаднаго, стоимостью 22 руб., и иконы Святителя Николая Чудотворца стоимостью въ 21 руб.

Назначенія на священническія мѣста.

На священническое мѣсто при церкви села Нагорень, 3 округа Хотинскаго уѣзда, назначенъ окончившій семинарію Иванъ *Посторонка*.

На священническое мѣсто при церкви села Перериты, 4 округа Хотинскаго уѣзда, назначенъ окончившій семинарію Николай *Быховскій*.

Назначеніе на псаломщическія мѣста.

На свободное псаломщическое мѣсто въ церкви села Старыхъ-Рошванъ Бендерскаго уѣзда назначенъ ученикъ псаломщическаго класса Василій *Перетятковъ*.

Перемѣщенія.

Священникъ села Кошено-Флочень, 2 округа Бѣлецкаго уѣзда, Оома *Доница* перемѣщенъ въ церковь села Геряшенъ, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда.

Въ Бендерскому собору согласно прошенію переведенъ псаломщикъ с. Брезои Антоній *Морарь*.

Открытіе попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства въ сел. Вынаторъ, 4 округа Кишин. уѣзда и при Св. Георгіевской церкви города Кишинова.

У м е р ш и е.

3 Іюля умеръ священ. с. Коленкоуць, 2 округа Хотинскаго уѣзда, Василій *Полянскій*.

СПИСОКЪ вакантныхъ священническихъ и діаконскихъ мѣстъ.

№ по порядку	Благочиницесв. округа	Наименованіе городовъ и селеній	Съ какого времени мѣсто свободно	Число душъ муж. пола	Земли	Жалованье
1	—	При Рождество-Богородичной церкви г. Бишинева, квартара. <i>Хотинскаго уѣзда:</i>	28 мая	—	—	294
2	2	сел. Ковенкоуць <i>Вилецкаго уѣзда:</i>	19 іюня	2218	99	—
3	2	сел. Кошено-Флочено <i>Кишиневскаго уѣзда:</i>	19 іюня	446	33	—
4	4	сел. Сарато Ревешъ <i>Діаконскія мѣста.</i>	1 іюля	241	2	392
5		сел. Карпачовы, 3 го обр. Кишин. у.	30 іюня	—	—	—

Праздныя псаломщическія мѣста.

Измаильскій уѣздъ.

Кирганы.

Мапта.

Зернепты.

Точены.

Аккерманскій уѣздъ.

Кладбощенская гор. Аккермана.

Талмазы 2 . причта

Орѣвскій уѣздъ.

Сратены.

Сорокскій уѣздъ.

Макаровка.

Черлены.

Гура Кайнаръ.

Гура Камъячи.

Бендерскій уѣздъ.

Брезов.

Кубуска Ноу.

О Т Ч Е Т Ъ

Кишиневскаго Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства за 1904 годъ.

Семинарское Трехсвятительское Братство, учрежденное 19-го февраля 1880 года для вспомоществованія бѣднымъ воспитанникамъ Кишиневской духовной семинаріи, закончило двадцать пятый годъ своего существованія.

I. Составъ Братства.

а) Покровителемъ Братства по 12 августа отчетнаго года состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іаковъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, съ 12-го же августа, по назначеніи Его Преосвященства Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ, покровителемъ Братства, согласно §§ 5 и 17 состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, бывшій Епископъ Владикавказскій и Моздокскій.

б) Пожизненными членами Братства, согласно § 7 устава Братства, состояли: 1) Высокопреосвященнѣйшій Анастасій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій; 2) Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій; 3) Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Аккерманскій; 4) Преосвященнѣйшій Арсеній, Епископъ Нековскій и Норховскій; 5) Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Михайловскій; 6) бывшій инспекторъ Кишиневской Духовной Семинаріи дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Михайловичъ Царховичъ; 7) настоятель Шабенскаго монастыря архимандритъ Силесій; 8) бывшій преподаватель Одесской Духовной семинаріи Левъ Степановичъ Манкевичъ; 9) Суручанскій землевладелецъ Константинъ Онуфриевичъ Савва; 10) священникъ Дмитріевской церкви предместья города Кишинева Евфимій Кишкуча; 11) священникъ города Болграда Михайль

Казапакла; 12) священникъ с. Исерліи Аккерманскаго уѣзда Дмитрій Чаквръ; 13) священникъ с. Этуліи, Измаильскаго уѣзда, Стефанъ Рымлянъ; 14) священникъ с. Машкоуць, Оргѣвскаго уѣзда, Григорій Пламадла и 15) жена Кишиневскаго мѣщанина Вѣра Николаевна Филатова. Изъ поименованныхъ пожизненныхъ членовъ Братства настоятель Шабскаго монастыря архимандритъ Спирскій въ іюль мѣсяцѣ 1904 г. скончался.

в) Дѣйствительными членами Братства состояли, согласно 7 § устава Братства, лица разныхъ сословій и положеній, внесшія въ кассу Братства въ истекшемъ году не менѣе трехъ рублей.

II. Составъ Распорядительнаго Комитета Братства.

Распорядительный Комитетъ Братства въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ.

1) Ректора Кишиневской духовной семинаріи Протоіерея Александра Васильевича Яновскаго, 2) Инспектора той-же семинаріи, статскаго совѣтника Сергѣя Ильича Богоявленскаго, 3) дѣйствительнаго статскаго совѣтника Андрея Михайловича Пархомовича, 4) Каѳедральнаго Протоіерея Николая Расвильевича Василевскаго; 5) преподавателя семинаріи, статскаго совѣтника Іосифа Михайловича Пархомовича, 6) преподавателя семинаріи, статскаго совѣтника Николая Николаевича Колоколова, 7) преподавателя семинаріи, надворнаго совѣтника Юрія Васильевича Пономарева, 8) преподавателя семинаріи Іосифа Ивацовича Попова, 9) законоучителя 2 ой мужской гимназіи, священника Гавріила Златова и 10) помощника инспектора семинаріи коллежскаго совѣтника Аонасія Пикфоровича Поляцскаго. Изъ поименованныхъ членовъ Комитета преподаватель семинаріи Іосифъ Поповъ въ іюль мѣсяцѣ отчетнаго года перемѣщенъ преподавателемъ Горіискаго духовнаго училища и на его мѣсто членомъ Комитета Братства былъ избранъ преподаватель семинаріи коллежскій совѣтникъ Василій Григоріевичъ Курдиновскій.

Преподаватель семинаріи Іосифъ Поповъ, а по его перемѣщеніи—преподаватель Василій Курдиновскій исполняли обязанности казначея Братства, а помощникъ инспектора семинаріи Анастасій Полянскій состоялъ дѣлопроизводителемъ Братство § 11 Устава Братства).

III. Дѣятельность Распорядительнаго Комитета Братства.

Распорядительный Комитетъ завѣдывалъ всѣми текущими дѣлами Братства. Въ частности, сообразуясь съ нуждами просителей—воспитанниковъ семинаріи, онъ назначалъ и производилъ имъ разнаго рода пособія: однимъ выдавалъ деньги на наемъ квартиры, другимъ на одежду и обувь, нѣкоторымъ пріобрѣталъ и выдавалъ учебныя книги, инымъ выдавалъ деньги на лѣченіе и проѣздъ домой къ родителямъ или родственникамъ для поправленія здоровья. Кроме того, Комитетъ имѣлъ и имѣетъ постоянное попеченіе объ усиленіи средствъ Братства. По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ отчетномъ году чрезъ о. о. благочинныхъ Кишиневской епархіи были разосланы священнослужителямъ той же епархіи особыя листы для сбора пожертвованій въ пользу Братства.

IV. Средства Братства.

Отъ 1903 года къ 1 января 1904 года оставалось въ кассѣ Братства: наличными деньгами одна тысяча триста пятьдесятъ восемь рублей девяносто пять коп. (1358 руб. 95 коп.) и $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ бумагами десять тысячъ (10000) рублей, въ томъ числѣ основного непривъсноващаго капитала шесть тысячъ триста двадцать восемь рублей тридцать коп. (6328 руб. 30 коп.)

Въ истекшемъ отчетномъ году въ кассу Братства поступило:

1. Членскихъ взносов и пожертвованій:

Отъ Преосвященнаго Арсенія епископа Псковскаго и Порховскаго 100 руб.

Отъ преосвященнаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго 20 »

Отъ ректора семинаріи, протоіерея Александра Васильевича Лиевскаго	10 руб
Отъ инспектора семинаріи, статскаго совѣтника Сергія Ильича Богоявленскаго	6
Отъ преподавателя семинаріи, статскаго совѣтника Іосифа Михайловича Пархомовича	3
Отъ преподавателя семинаріи статскаго совѣтника Николая Николаевича Колокеса	
Отъ духовника семинаріи священника Михаила Ивановича Пламадыя	5
Отъ бывшаго инспектора классовъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища, священника Петра Васильевича Орлова	3
Отъ секретаря Кишиневской духовной Консисторіи Александра Петровича Стратилатова	3
Отъ противосектанскаго епархіальнаго миссіонера, іеромонаха Гурія	10
Отъ преподавателя Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища Николая Миновича Черноуца	3
Отъ преподавателя Киш. Епарх. женскаго училища Василія Степановича Хондру	3
Отъ преподавателя Киш. Епархіальнаго женскаго училища Якова Николаевича Флатова	
Отъ инспектора Холмской духовной семинаріи іеромонаха Свѣстіана	
Отъ настоятеля Гербовецкаго монастыря архимандрита Иннокентія	
Отъ священника с. Кишля, Педжимова, Хотин. уѣзда, Петра Главатинскаго	
Отъ благочиннаго 4 округа Измаильскаго уѣзда священника Александра Кивера	

Отъ священника с. Зембренъ, Кишиневскаго уѣзда. Макарія Кайсмана	5 руб.
Отъ благочиннаго 3 округа Кишиневскаго уѣзда священника Аѳанасія Мани	3 „
Отъ псаломщика с. Карпиненъ, Кишиневскаго уѣз- да, Марвелла Козака	3 „
Отъ законоучителя Болградской гимназіи священ- ника Александра Челака	3 „
Отъ благочиннаго неподвижныхъ церквей Вартав- скаго военнаго округа священника Евгенія Заполь- скаго	3 „
Отъ игумена Крестовой церкви Кишиневскаго Архіерейскаго Дома Анѳима членскаго взноса за 1903 и 1904 годы	6 „
Отъ священника с. Должка, Хотинскаго уѣзда Сте- ана Хондру	3 „
Отъ священника с. Шоръ-Низпихъ Оргѣевскаго уѣзда, Іоанна Авдроника	5 „
Отъ свящ. м. Новоселицы Хотинскаго уѣзд. Льва Полянскаго	3 „
Отъ священника с. Коржеуць Хотинскаго уѣзда, Ми- хаила Лунги	15 „
Отъ священника с. Бисерикаць, Бѣлецкаго уѣзда, Іоанна Болтяна	3 „

А всего членскихъ взносовъ и пожертвованій
наличными деньгами 238 руб.

2. Отъ Высокопреосвященнаго Іакова, Архіепископа Яро-
славскаго и Ростовскаго, на учрежденіе стипендій для содержанія
бѣднѣйшаго изъ воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи
двѣ облигаціи Кишиневскаго Городскаго Кредитнаго Общества се-
риі 4 № 0931 и 0932, въ тысячу рублей каждая, всего 2000 р.

3. При отношеніи Кишиневской духовной Консисторіи, отъ 11 сентября за № 1.935, внесенныхъ бывшимъ благочиннымъ 1 округа Бѣлецкаго уѣзда священникомъ Михайломъ Боголюбвымъ пожертвованій духовенства 14 руб.

4. Отъ священника посада Вилкова, Измаильскаго уѣзда, Иларіона Софроновича по подписному листу 4 руб.

5. Пожертвованій представленныхъ въ Комитетъ Братства чрезъ о. о. благочинныхъ:

Кишиневскаго уѣзда:

1 округа	25 р. 33 к.
2 округа	22 » 85 »
3 округа	40 » 71 »
4 округа	34 » 79 »

Бендерскаго уѣзда:

1 округа	29 » 20 »
2 округа	31 » 64 »
3 округа	38 » 26 »

Аккерманскаго уѣзда:

1 округа	32 » 94 »
2 округа	27 » 17 »
3 округа	34 » 3 »
4 округа	38 » 62 »

Измаильскаго уѣзда:

1 округа	17 » 26 »
2 округа	35 » 63 »
3 округа	30 » 27 »
4 округа	41 » 81 »

Оргѣвскаго уѣзда:

1 округа	32 » 50 »
2 округа	23 » — »
3 округа	30 » 57 »
4 округа	41 » 76 »
5 округа	28 » 17 »

Сорокского уѣзда:

1 округа	41	»	91	»
2 округа	31	»	80	»
3 округа	16	»	8	»
4 округа	48	»	8	»

Бѣлецкаго уѣзда:

1 округа	36	»	82	»
2 округа	27	»	10	»
3 округа	14	»	98	»
4 округа	41	»	30	»

Хотинскаго уѣзда:

1 округа	15	»	—	»
2 округа	29	»	35	»
3 округа	12	»	7	»
4 округа	18	»	38	»
5 округа	35	»	18	»

Отъ благочиннаго Кишиневскихъ городскихъ церквей	11	»	39	»
--	----	---	----	---

А всего пожертвовованій, представленныхъ чрезъ о. о. благочинныхъ епархіи	1015	»	95	»
---	------	---	----	---

6. Отъ воспитанниковъ семинаріи въ возвратъ выданной имъ изъ Братства ссуды: Григорія Антохія 13 р., Захарія Арнаутова—20 руб., Павла Арвентіева—3 р., Павла Аванасіева—6 р. 25 к., Владиміра Бошко—3 р. 50 к., Ивана Боцока—15 р., Митрофана Васильковскаго—10 р., Константина Важинскаго—20 р., Леонида Важинскаго—3 р., Никиты Верстюка 14 р., Дмитрія Гавриловича—7 р., Михайла Георгіянова—18 р., Евгенія Гилецкаго—10 р., Стефана Гирли—10 р., Стефана Гяцелара—2 р., Николая Главатинскаго—8 руб., Георгія Гончарюка—15 р., Діонисія Гончарюка—25 р., Зиновія Гримальскаго—5 р., Александра Гришкова—4 р., Ивана Дацилова—13 р., Александра Долищинскаго—15 р., Василя Ерхана—15 р., Гавріила Загордана—25 р., Георгія Заушкевича—5 р., Николая

Заушкевича—7 р., Павла Иримцы—10 р., Василя Кіореско—20 р., Парамона Каптаренко—5 р., Θεодора Кишки—15 руб., Леонида Козмулича—10 р., Владиміра Козака—6 р., Сергѣя Коробчана—20 р., Григорія Куницкаго—3 р., Варсанофія Кудрицкаго 2 р. 50 к., Николая Лупана—5 р., Василя Матвіевича—23 р., Исидора Малая—4 р., Сергѣя Марецкаго—10 р., Василя Михула—6 р., Георгія Меренко—10 р., Дмитрія Мунтяна—3 р., Ивана Новакова—20 р., Дмитрія Оранскаго—25 р., Михайла Пантелѣева—4 р., Михайла Пславти—9 р., Ивана Попеско—5 р., Дмитрія Руссула—1 р., Сергѣя Стадницькаго—7 р., Михайла Садовича—12 р., Василя Спанаки—4 р., Николая Стефанеско—6 р., Сергѣя Сербова—2 р., Василя Тутована—10 р., Владиміра Чемортана—3 р. 50 к., Захарія Поповича—13 р., Константина Петко—16 р., Василя Рошки—15 р., Василя Фокши—16 р., Владиміра Франца—3 р., Владиміра Цуркана—5 р., Гавріила Чубука—3 р., Петра Шагановскаго—4 р., Александра Шаллара—6 р., Василя Шапчинскаго—17 р., Владиміра Шутилова—3 р., Георгія Щуки—10 р., Николая Шефирцы—5 р., Діонисія Яворскаго—15 р., и отъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи: Михайла Гобжвы—6 р., Петра Гордузы—5 р., Александра Дезинскаго—20 р., Ивана Попеско—20 р., Василя Поповича—3 р., Николая Пстолакія—25 р., Николая Сафирова—20 р., Аполлиарія Синькевича—2 р., Θεодора Урбановича—10 руб., и отъ священника Стефана Хондру—20 р., а всего—834 р. 75 коп.

7. Процентовъ съ капитала Братства: а) по куповамъ Государственной 4⁰/₁₀₀ ренты—380 руб. и б) отъ обращенія суммъ въ сберегательной кассѣ Кишиневскаго отдѣленія Государственного Банка по книжкѣ № 39701—32 р. 38 к.,—всего 412 руб. 38 коп.

Итого въ 1904 году поступило наличными деньгами двѣ тысячи пятьсотъ девятнадцать рублей восемь коп. (2519 р. 8 к.) и ⁰/₁₀₀ бумагами двѣ тысячи рублей (2000 р.). Съ оставшимися

же отъ 1903 года на приходъ состояло наличными деньгами три тысячи восемьсотъ семьдесятъ восемь рублей три коп. (3878 р. 3 к.) и ⁰/₁₀₀ бумагами двѣнадцать тысячъ (12000 рублей).

V. Расходъ Братства.

На основаніи журнальныхъ постановленій Распорядительнаго Комитета Братства, утвержденныхъ Покровителемъ Братства—Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ отчетномъ году произведенъ расходъ по слѣдующимъ статьямъ:

1. Выдано безвозвратно для уплаты за квартиру слѣдующимъ воспитанникамъ: Христофору Алистарю—17 р., Захаріи Арнаутову—10 р., Владиміру Аронову—12 р., Θεодору Боеско—16 р., Михаилу Бокуновскому—12 р., Владиміру Бошко—10 руб., Анавіи Бузѣ—12 р., Константину Важинскому—10 р., Митрофану Васильковскому—18 руб., Владиміру Вартичану—15 руб., Михаилу Гирлѣ—4 р., Стефану Гирлѣ—10 р., Виктору Главану—4 руб., Павлу Гобжилѣ—10 р., Владиміру Гончарюку—5 р., Діонисію Гончарюку—19 р., Моисею Горчаку—9 руб., Лу-андру Гришкову 11 р., Константину Груеву—5 р., Харалампію Димитрову—12 р., Василию Ерхану—4 руб., Василию Жушкову—7 р., Елисею Зуграву—9 р., Стефану Кайману 9 р., Θεодору Караушу—10 р., Михаилу Каптаренко—20 р., Парамону Каптаренко—4 руб., Владиміру Карцыну—14 р., Андрею Кириллову—3 р., Мисаилу Кирицѣ—33 р., Евграфу Козаку—26 р., Стефану Константянову—15 р., Дмитрію Коршунджіеву—6 руб., Владиміру Кулинскому—14 руб., Григорію Куницкому—18 р., Ивану Левицкому—8 руб., Георгію Морошанову—4 р., Василию Марецкому—4 руб., Сергѣю Марецкому 12 р., Дмитрію Мунтяну—3 р., Георгію Меренко—10 р., Матвѣю Никову—39 р., Павлу Новакову—11 р., Андрею Някодиѣ—18 р., Василию Олгазову—8 р., Александ Попеско—21 р., Дмитрію Поповичу (5 пар. кл.)—9 руб., Θεодору Петко—4 р., Аейногену Постолакю—12 р., Митрофан

Романеско—20 р.,; Константину Ругиньову—19 р., Теодору Споялову—22 р., Стефану Симинелу—7 р., Василю Спанаки—19 р., Николаю Стефанеско—23 р., Никавдру Сушкевичу—7 р., Ивану Сафроновичу—5 р., Теодору Узуну—9 р. Василю Флоровичу—11 р., Гавріилу Чубуку—3 р., Михайлу Ципордею—20 р., Петру Шагановскому—26 р., Георгію Щукъ 10 руб., и Виктору Караджъ—4р., всего—781 рубль.

2. Выдано безвозвратно ва одежду и обувь слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Владимиру Аронову—4 р., Захаріи Арнаутову—3 р., Георгію Балабанову—4 р., Радулу Бацковичу—4 р., Александру Болдырю—11 р., Ананіи Бузъ—23 р., 9 к., Теодору Бушилъ 5 р., Николаю Быховскому—10 р., Александру Власову—6 р., Григорію Врабію—10 р., Дмитрію Гавриловичу—10 р., Григорію Гашко—9 р., Владимиру Георгіянову 1-му—4 р., Михайлу Гирлъ—4 р., Стефану Гирлъ 10 руб., Павлу Гобжилъ—20 р. 50 к., Владимиру Данилову—10 руб., Дмитрію Дмитрову—9 р., Гавріилу Загардану—10 руб., Владимиру Захарьеву—14 р. 50 к., Николаю Иванову 7 руб., Теодору Кишкъ—10 р., Василю Кіореско—10 р., Евграфу Козаку—6 р., Николаю Кострицкому 14 р. 50 к., Василю Крыжановскому—5 р., Григорію Кунцкому—5 р., Григорію Кушчарову—7 р., Ивану Левицкому—6 р., Николаю Лупану 10 руб., Николаю Мадану 7 р., Исидиру Малаю—10 р., Ефрему Мязюмскому—10 руб., Григорію Михулу—15 р., Филиппу Михулу—5 р., Василю Молявину 6 р., Стефану Молявину—9 р., Василю Назаревичу—10 р., Андрею Никодиму—6 р., Ивану Пентякову—1 р. 30 к., Ивану Попеско—15 р., Дмитрію Поповичу (6 п. кл.)—9 р., Георгію Половскому—9 р., Аѳиногену Постолакю—14 р. 50 к., Вѣіамину Постолакю—3 р., Ивану Посторонкъ—6 р., Евсеію Прашкъ 15 р., Ивану Розковскому—5 р., Александру Соломонову—1 р. 30 к., Василю Спанаки—9 р., Стефану Стратану—4 р., Георгію Стырчъ—5 р., Трифону Филотею—8 р. 59 к., Василю Флоровичу—6 р. Ни-

колаю Христову—4 р., Эпаменонду Хрисолору—9 руб. Минѣ Церушу—2 р. 59 к., Петру Шагановскому—11 р., Михаилу Швидченко—4 р. и Вуколу Япаскуртѣ—3 руб.,—всего 484 р. 87 коп.

3. Выдано безвозвратно на проѣздъ къ роднымъ слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Евфимію Беньковскому—5 руб., 50 коп., Михаилу Бокуновскому—6 р., Ананіи Бузѣ—2 р., Петру Вареоломею—2 р., Григорію Гашко—3 р., Стефану Гецелару—5 р., Михаилу Гроупѣ—4 р., Константину Груеву—8 р., Владиміру Гушану—4 р., Владиміру Данилову—7 р., Петру Данилову—10 р., Георгію Димитріу—12 р., Василю Дулиповичу—5 р., Андрею Ешану—5 р., Георгію Жерегію—1 р., Владиміру Захарьеву—4 руб., Александр. Колачковскому—3 р. 50 к., Георгію Каптаренко—4 р., Михаилу Каптаренко—4 р., Парамону Каптаренко 3 р., Димитрію Кисенко—3 руб., Θεодору Лотоцкому—9 р., Θεодору Лозинскому 7 р. 50 коп., Василю Назаревичу—4 р., Николаю Новакову—5 р., Ивану Пентякову—5 р., Никодиму Петраничу—5 р. 50 к., Георгію Рошко—3 р., Константину Ругинову—2 р. 50 коп., Димитрію Рудьеву—6 р., Василю Скидулу—2 р., Θεодору Скидулу—2 р. 50 к., Николаю Стефанеско 4 р., Александру Стойкову—3 р. 50 к., Ивану Стынгачу 2 р., Георгію Стырчѣ—5 руб., Михаилу Сухомлинову—5 руб., Василю Тутовану 3 р., Трифону Филотею—5 р., Василю Флоровичу—5 р., Авксентію—Фрунзѣ—3 р. 50 к., Димитрію Харнажу—9 р., Севастіану Чебану—5 р., Николаю Четиву 4 р., Петру Шагановскому—3 р. и Андрею Шкіопѣ—5 р., всего 215 р.

4. Выдано безвозвратно на леченіе слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Θεодору Думбравѣ—45 р., Георгію Димитріу—7 р., Пантелеймону Ерхану—8 р., Василю Жужкову—3 р., Георгію Заушкевичу—30 руб. 25 к., Ивану Ивудецу—10 р., Павлу Симашкевичу—4 р., Николаю Стефанеско—5 р. и Николаю Тутовану—5 р., всего—117 р. 25 к.

5. Выдано безвозвратно для уплаты за уроки рисованія: Владиміру Захаріеву—3 руб., Владиміру Катанькину—2 р., Николаю Луцану—1 р., Евфрему Мизюмскому 1 р. и Георгію Урсу—1 р., всего 8 руб.

6. Выдано безвозвратно для уплаты за право ученія въ семинаріи воспитанникамъ: Григорію Кушнарову—10 р., Дмитрію Сержаненко—3 руб., Николаю Христову—10 р. и Ивану Щукѣ—5 р., всего—38 р.

7. Выдано безвозвратно студенту семинаріи Владиміру Щеглову въ пособіе для поступленія въ С.-Петербургскую духовную академію—30 руб.

8. Выдано безвозвратно выбывшему изъ семинаріи воспитаннику Александру Соломонову (иностраницу) на проѣздъ на родину—12 руб.

9. Выдано безвозвратно воспитаннику Единецкаго духовнаго училища Григорію Кихаю, не сдавшему приѣмнаго въ семинарію испытанія, на проѣздъ домой—3 р.

10. Уплочено завѣдующему семинарской ученической бібліотекою за книги, утерянныя воспитанникомъ Георгіемъ Стырчею,—3 р. 25 коп.

11. Выдано заимообразно слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи: Григорію Антохію—10 р., Павлу Арвентіеву—13 руб., Георгію Балжаларскому—12 р., Павлу Барбосу—10 р., Павлу Барусу—14 руб. 50 к., Владиміру Бобейко—30 р., Николаю Боцанюку—5 р., Влададиміру Бошко—15 р., Василю Быркѣ—10 р., Θεодору Бушилѣ—12 р., Леониду Важинскому—5 руб., Дмитрію Валуцѣ—6 р., Митрофану Васильковскому—10 р., Никитѣ Верстыюку—19 р., Григорію Гашко—8 р., Алексѣю Гачевичу—5 р., Стефану Гицеларю—2 р., Николаю Главатинскому—8 руб., Григорію Гримальскому—10 р., Михаилу Георгіанову—18 р., Дмитрію Георгіанову—5 р., Зиновію Гримальскому—10 р., Моисею Горчаву—10 р., Константину Гру-

еву—10 р., Николаю Гобжилъ—5 р., Петру Гумъ—6 р., Николаю Гвиденюку—2 р 50 к., Михаилу Гроссу—10 р., Петру Данилову—12 р., Ивану Данилову—15 р., Александру Долишинскому—15 р., Пантелеймону Ерхану—10 р., Михаилу Драганчулу—5 руб., Θεодору Еодіеву—86 р., Николаю Едличко—27 р., Георгію Жерегію—8 р., Антонію Жушкову—15 руб., Георгію Заушкевичу—6 р., Ивану Икулену—6 р., Михаилу Каптаренко 10 р., Парамону Каптаренко—5 р., Θεодору Карашу 12 р., Николаю Кострицкому—12 р 50 к., Мисаву Кирицъ—4 р., Александру Карцыну—8 р., Леониду Козмуличу—6 р., Θεодору Косаченко—2 р., Стефану Константвицову—12 р., Варсанофію Кудрицкому—10 р., Θεодору Лозинскому—4 руб. 50 к., Θεодору Лотоцкому—3 р., Николаю Лозановскому—6 р., Ивану Мадану—12 р., Ивану Мамалыгъ—7 р., Георгію Марошанову—3 р., Павлу Новакову—25 р., Василию Остапову—20 р., Дмитрію Оранскому—25 р., Михаилу Пангелъеву—20 р., Ивану Попеско—18 р., Виссаріону Попеско—5 руб., Михаилу Псплантн—9 р., Константвцу Петко—16 р., Ивану Посторонкъ—12 р., Драголюбу Радовановичу—5 р., Дмитрію Руссулу—3 р. 80 к., Сергѣю Сербову—10 р., Θεодору Сполялову—3 р., Николаю Стефанеско—50 р., Александру Соломонову—10 р., Василию Спанаки—10 р., Александру Сулу—15 р., Стефану Стратану—8 р., Василию Туговану—10 р., Александру Торноруцкому—6 р., Θεодору Узуну 9 р., Θεодору Унгурану—10 р., Алекѣетову—25 р., Василию Фокшъ—16 р., Михаилу Хашкевичу—6 р., Шавъ Харъ—10 р., Θεодору Харегъ—11 р., Мицъ Церушу—20 р., Владиміру Цуркану—25 р., Александру Чаквру—4 р., Григорію Чаквру—15 р., Петру Чекану—13 р., Александру Челаву—3 р., Василию Черкезу—10 р., Петру Шагановскому—9 р., Владиміру Шутялову—3 р., Николаю Щеврицъ—20 р., Григорію Язинскому—22 р., Веніамину Яковову—10 р., Михаилу Яковенко—20 р. 50 к. и Владиміру Яковскому—20 р., всего—1147 р. 30 к.

Итого въ 1904 году израсходовано малочными деньгами

двѣ тысячи восемьсотъ тридцать девять руб. шестьдесятъ семь коп. (2839 руб. 67 коп.)

Сопоставивъ приходъ и расходъ Братства въ отчетномъ году и принявъ во вниманіе остатокъ денежной суммы отъ прошлаго 1903 года, найдемъ, что къ 1 января 1905 года осталось наличными деньгами одна тысяча тридцать восемь руб. тридцать шесть коп. (1038 р. 36 коп.) и 0% бумагами двѣнадцать тысячъ (12000) рублей, а всего тринадцать тысячъ тридцать восемь руб. тридцать шесть (13038 р. 36 к.), въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала восемь тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ шесть руб. пятьдесятъ девять коп. (8586 руб. 59 к.).

Изъ этого остатка хранится: 1) въ свидѣтельствахъ Государственной 4% ренты десять тысячъ (10000) руб. 2) въ облигаціяхъ Кишиневскаго Городскаго Кредитнаго Общества двѣ тысячи (2000) руб., 3) по двумъ книжкамъ №№ 39701 и 40209 — девятьсотъ пятьдесятъ руб. шестьдесятъ двѣ коп. (950 р. 62 коп.) и 4) наличными деньгами восемьдесятъ семь руб. семьдесятъ четыре коп. (87 руб. 74 коп.).

Сверхъ того къ 1 января 1905 года числилось въ ссудѣ а) за воспитанниками семинаріи: Павломъ Арвенгіевымъ — 13 р. Петромъ Балауромъ — 3 р., Георгіемъ Балжаларскимъ — 27 р. Павломъ Барусомъ — 29 руб. 50 коп., Павломъ Барбосомъ — 10 р., Евѣиміемъ Беньковскимъ — 5 р., Михаиломъ Бесѣдовскимъ — 5 р., Владиміромъ Бобейко — 30 р., Михаиломъ Божуновскимъ — 8 р., Николаемъ Болозовичемъ — 8 р., Иваномъ Болдыремъ — 5 р., Владиміромъ Бошко — 15 р., Николаемъ Бопанюкомъ — 5 р., Василиемъ Быркою — 10 руб., Осодоромъ Бушною — 16 р., Викторомъ Бѣжаномъ — 7 р., Леонидомъ Вайнскимъ — 5 р., Дмитріемъ Валуцею — 6 р., Никономъ Валуцею — 5 р., Никитою Верстюкомъ — 5 р., Дмитріемъ Вартичаномъ — 3 р., Петромъ Варооломѣемъ — 7 р., Иваномъ Василевскимъ (5 осп. кл.) — 25 р., Николаемъ Ворническо — 10 р., Иваномъ Вещенскимъ — 5 р., Константиномъ Вещомъ — 5 р., Александромъ Власовымъ — 3 р., Александромъ Врабіемъ — 8 р., Алексѣемъ Гачкевичемъ — 5 р.,

Григоріємъ Гашко — 8 р., Всеволодомъ Галушкою — 5 р., Владиміромъ Георгіяновымъ 1-мъ — 5 р., Димитріємъ Георгіяновымъ — 5 р., Петромъ Георгіяновымъ — 15 р., Николаємъ Гобжилою — 5 р., Александромъ Гончарюкомъ — 5 р., Мойсеемъ Горчакомъ — 10 р., Николаємъ Гриденюкомъ — 14 р. 50 к., Григоріємъ Гримальскимъ — 10 р., Зиновіємъ Гримальскимъ — 10 р., Михаиломъ Гроссу — 10 р., Константиномъ Груевомъ — 20 р., Петромъ Гумою — 6 р., Михаиломъ Гуштюкомъ — 3 р., Александромъ Гришковымъ 19 р. 50 к., Иваномъ Гримальскимъ — 8 р., Иваномъ Даниловымъ — 2 р., Петромъ Даниловымъ — 12 р., Николаємъ Дарданомъ — 10 р., Димитріємъ Дмитровымъ — 8 р., Михаиломъ Драганчуломъ — 10 р., Николаємъ Едличко — 27 р., Пантелеимономъ Ерханомъ — 10 р., Антономъ Жушковымъ — 20 р., Георгіємъ Жерегіємъ 8 р., Георгіємъ Заушкевичемъ — 18 р. 50 к., Иваномъ Инкулецомъ — 6 р., Михаиломъ Кантасомъ — 6 р., Михаиломъ Кантаренко — 10 р., Парамономъ Кантаренко — 5 р., Θεодоромъ Караушомъ — 12 р., Александромъ Карцыномъ — 8 р., Мисиломъ Курницею — 4 р., Леонидомъ Козмулчемъ — 6 р., Димитріємъ Коршунджіевымъ — 10 р., Θεодоромъ Косаченко — 2 р., Николаємъ Костричкимъ — 12 р. 50 к., Стефаномъ Константиновымъ — 12 р., Варсанодіємъ Кудрицкимъ — 10 р., Владиміромъ Кулищевымъ — 20 р., Григоріємъ Куницкимъ — 8 р., Алексѣемъ Курмеемъ — 10 р., Григоріємъ Кушнаревымъ — 30 р., Василіємъ Крыжановскимъ — 3 р., Владиміромъ Лашковымъ — 10 р., Домидомъ Левинимъ — 8 р., Димитріємъ Лозановскимъ — 4 р., Николаємъ Лозановскимъ — 0 р., Павломъ Лотоцкимъ — 5 р., Θεодоромъ Лозинскимъ 4 р. 50 к., Симеономъ Лускаловымъ — 10 р., Николаємъ Маданомъ — 3 руб., Иваномъ Маданомъ — 12 р., Иваномъ Мамалыгою — 7 р., Михаиломъ Марковымъ — 2 р., Александромъ Мшиновымъ — 15 р., Василіємъ Мозявномъ — 3 р., Георгіємъ Морошановымъ — 3 руб., Стефаномъ Мотеликою — 18 р., Николаємъ Новаковымъ — 12 р., Павломъ Новаковымъ — 29 р., Андреемъ Нягою — 17 р. 50 к., Анастасіємъ Нягою — 5 р., Василіємъ Остаповымъ — 20 р., Владиміромъ Поляковымъ 10 р., Димитріємъ Поповичемъ (5 пар.

вл.)—10 р. 50 к., Дмитріємъ Поповичемъ (6 пар. вл.)—4 р., Митрофаномъ Поповичемъ—10 р., Георгіємъ Поповскимъ—5 р. 25 к., Виссаріономъ Попеско—5 р., Веніаміномъ Постилакіємъ—5 р., Иваномъ Посторонкою—19 р., Евсевіємъ Прашкою—5 р., Михайломъ Псиланти—4 р., Стефаномъ Проданомъ—15 р., Драголюбомъ Радовановичемъ—5 р., Михайломъ Разновановымъ—4 р., Дмитріємъ Руссуломъ—2 р. 80 к., Алексѣемъ Самсоновымъ—7 р. 50 к., Дмитріємъ Савицкимъ—3 р., Сергѣемъ Сербовымъ—10 р., Стефаномъ Семивеломъ—5 р., Иваномъ Софроновичемъ—5 р., Васиіємъ Спапаки—17 р., Александромъ Сеуломъ—15 р., Θεодоромъ Спояловымъ—3 р., Николаемъ Стефанеско—52 р. 50 к., Георгіємъ Стырчею—8 р., Константтиномъ Стынгачемъ—2 р., Викторомъ Сырбу—5 руб., Стефаномъ Стратаномъ—8 р., Михайломъ Тимотиномъ—3 руб., Васиіємъ Ткачукомъ—20 р., Дмитріємъ Топоромъ—25 р., Александромъ Торноруцкимъ—6 р., Θεодоромъ Узуномъ—13 р., Θεофиломъ Унгурияномъ—10 р., Александромъ Фетовымъ—37 р., Владиміромъ Фіалковскимъ—8 р., Трифономъ Филотеємъ—5 р., Васиіємъ Флоровичемъ—20 р., Авкентіємъ Фрунзою—5 р., Θεодоромъ Харгеломъ—3 р. 50 к., Иліей Харей—10 р., Θεодоромъ Харегою—11 р., Михайломъ Хамкевичемъ—6 р., Николаемъ Христовымъ—3 р. 50 к., Эпаминондомъ Хрисолоромъ—10 р., Миною Церушомъ—20 р., Александромъ Чакиромъ—4 р., Григоріємъ Чакиромъ—15 р., Петромъ Чеканомъ—13 руб., Александромъ Челакомъ—3 р., Харитономъ Четиномъ—20 р., Севастіаномъ Чебаномъ—2 р., Васиіємъ Черкезомъ—10 в., Петромъ Шагановскимъ—14 р., Николаемъ Шефирцей—20 р., Веніамономъ Якимовымъ—10 р., Михайломъ Яковенко—2 р. 50 к., и Владиміромъ Яцковскимъ—29 р. 50 к., б) за выбывшими изъ семинаріи: Михайломъ Баланомъ—15 р., Васиіємъ Бѣжаномъ—4 р., Петромъ Будяномъ—11 р., Іосифомъ Валянтомъ—14 р., Іустиномъ Важинскимъ—10 р., Григоріємъ Голубенко—15 р., Владиміромъ Даниловымъ—12 р., Θεодоромъ Евѳодіевымъ—96 р., Александромъ Кярилловымъ—28 р., Петромъ Крокосомъ

— 10 р., Іовомъ Куняцкимъ — 5 р., Θεодоромъ Лотоцкимъ — 15 р., Леонъ Макавеемъ — 5 р., Евфремомъ Мизюмскимъ — 4 руб., Тимофѣемъ Миттеломъ — 2 р. 50 к., Дмитриемъ Мунтяномъ — 5 р., Θεодоромъ Нягою — 50 р., Михаиломъ Паптелѣевымъ — 20 р., Евгениемъ Петровымъ — 15 р., Иваномъ Попеско — 21 р., Павломъ Салагоромъ — 10 р., Дмитриемъ Сербовымъ — 10 руб., Александромъ Соломоновымъ — 10 р., Павломъ Стадницкимъ — 22 р., Георгіемъ Чернитою — 7 р. и Гаврииломъ Чубукомъ — 17 р., а всего 1:079 р. 55 коп.

Въ заключеніе своего отчета Комитетъ Трехсвятительскаго Братства Кишиневской духовной семинаріи считаетъ своимъ долгомъ выразить глубочайшую благодарность членамъ и всѣхъ благотворителямъ Братства и вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше просить не оставить Братствъ своимъ вниманіемъ и сочувствіемъ и на будущее время.

Отъ Совѣта Кишиневскаго Православнаго Христо-Рождественскаго Братства

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 6 апрѣля 1900 года разрѣшено Кишиневскому Православному Христо-Рождественскому Братству издавать книжки, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія съ переводомъ на молдавскій языкъ. Въ силуэтого Братство издало по настоящее время 117 наименованій такихъ листковъ, по 5, 100 экз. каждая, а нѣкоторыхъ по 600, 10,000 и 15,000 экз. Изданы такимъ образомъ листки на всѣ двенадцать праздники (№№ 1—14), на время св. Четырнадцатницы и на приготовительныя къ ней недѣли (№№ 15—26), противъ пьянства, сквернословія и другихъ пороковъ (№№ 27—83), о проведеніи праздничныхъ дней (№№ 84—89), о молитвѣ вообще (№№ 90—109), и о молитвѣ къ Богу Отцу, Богу Св. Духу, Пр. Богородицѣ и къ Ангелу Хранителю (№№ 110—117). Изданіе такихъ русско-молдавскихъ произведеній вызвано было необходимостью удовлетворить религіознымъ потребностямъ бессарабскихъ молдаванъ, не понимающихъ русской

рѣчи. Но оказалось, что изданіе такихъ произведеній не вполне удовлетворяетъ цѣли ихъ. Молдавскіе приходы не имѣютъ церковныхъ службъ нѣкоторымъ святымъ на молдавскомъ языкѣ, какъ-то: службы съ акаѳистомъ святому равноапостольному великому князю Владиміру, святителю Тихону Задонскому, святителю Θεодосію, Черниговскому, новоявленному преподобному Серафиму Саровскому и мн. друг. Есть потребность въ настоящее время имѣть на молдавскомъ языкѣ нѣкоторыя книги Св. Писанія и церковно-богослужебнаго круга, какъ то: Евангеліе, Псалтирь, Часословъ и др. Необходимость имѣть подобныя книги на молдавскомъ языкѣ сознаютъ многіе священники приходовъ съ молдавскимъ населеніемъ, такъ что нѣкоторые изъ нихъ по личному желанію перевели съ славянскаго языка по молдавскій полныя службы помянутымъ святымъ. Такъ, почтенный протоіерей церкви села Наподенъ, 1-го Округа Бѣлецкаго уѣзда, Іустинъ Игнатовичъ перевелъ службы святителю Θεодосію Черниговскому и преподобному Серафиму Саровскому и обратился въ Совѣтъ Братства съ просьбою напечатать ихъ для церковно-богослужебнаго употребленія въ молдавскихъ приходахъ, а іеромонахи Ксенофонтъ Суручанскаго скита и Θεодосій Измаильскаго Епископальнаго дома пожертвовали—первый 200 руб. на изданіе краткаго молдавскаго молитвослова, а второй — 100 руб. на начертаніе молдавской псалтири. Въ виду этого Совѣтъ Братства, журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 16 марта прошлаго 1904 года, просилъ Его Превосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи Братству издавать на молдавскомъ языкѣ нѣкоторыя книги какъ Св. Писанія, такъ и церковно-богослужебныя, а равно и отдѣльныя службы святымъ, печатая таковыя славянскимъ шрифтомъ, по объему и съ соблюденіемъ орфографіи изданныхъ въ прошломъ столѣтіи въ гор. Кишиневѣ молдавскихъ церковно-богослужебныхъ книгъ.

Волѣдствіемъ и датайскаго Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, предъ Св. Прав. Синодомъ по содержанію вышепронисанной просьбы Совѣта Братства, Св. Синодъ, указомъ своимъ отъ 25 августа сего 1905 года на имя Кишиневскаго Владика, разрѣшилъ Братству напечатаніе вышеуказанныхъ книгъ, по рассмотрѣніи ихъ мѣстною духовною

цензурою, славянскимъ шрифтомъ, по образцу изданныхъ въ прошломъ столѣтїи въ городѣ Кишиневѣ церковно-богослужебныхъ молдавскихъ книгъ.

Выслушавши означенный Синодальный указъ въ собранїи 17 апрѣля 1905 года, Совѣтъ Братства постановилъ: оповѣстить, и симъ оповѣщается духовенство Бессарабіи о состоявшемся Синодальномъ опредѣленїи касательно разрѣшенїя Кишиневскому Православному Христо-Рождественскому Братству напечатать славянскимъ шрифтомъ, по образцу и съ сохраненїемъ орфографїи изданныхъ въ прошломъ столѣтїи въ гор. Кишиневѣ церковно-богослужебныхъ молдавскихъ книгъ, вышеоименованныя книги, а равно и отдѣльныя службы святымъ на молдавскомъ языкѣ, при чемъ предлагается о. о. благочиннымъ епархіи сообщить Совѣту Братства, въ какихъ молдавскихъ книгахъ церковно-богослужебныхъ, а равно Св. Писанїя является наибольшій спросъ и нужда, дабы возможно было хоть приблизительно опредѣлить въ какомъ количествѣ экземпляровъ потребуется напечатать таковыя.

Отъ Правленїя Кишиневскаго духовнаго училища.

Правленіе Кишиневскаго Духовнаго училища симъ объявляетъ, что экзамены и переэкзаменовки для учениковъ училища имѣютъ быть произведены съ 16-го по 24-е августа.

2. Прїемные экзамены для дѣтей духовенства будутъ произведены въ приготовительной классъ 19, 20 и 22 августа, въ 1-й классъ — 24 августа, а прочіе классы съ 17—24 августа вмѣстѣ съ экзаменами учениковъ училища. Иноокружные и иноепархіальные къ экзамену въ приготовительный классъ не допускаются

3. Прїемный экзаменъ для иносословныхъ во всѣ классы кромѣ приготовительнаго, въ каковой классъ иносословные не принимаются, назначенъ на 5-ое августа. При этомъ иносословные должны представить удостовѣренїе

мѣстнаго причта о добромъ направленіи мальчика, имѣющаго держать экзамень.

4. При поступленіи въ училище ученики должны имѣть не менѣе двухъ перемѣнъ верхней одежды (будничную и праздничную), двухъ паръ сапогъ и 4-хъ перемѣнъ бѣлья, а также необходимые учебники и учебныя пособія и письменныя принадлежности.

5. Вновь поступающіе въ училищный пансіонъ ученики вромѣ платы за содержаніе въ общежитіи, вносимой по третямъ, въ началѣ каждой трети, платятъ за пользованіе отъ училища постельными принадлежностями 15 руб. и за это въ теченіе всего времени своего пребыванія въ училищѣ пользуются отъ училища койкою, постелью и постельнымъ бѣльемъ.

6. Плата за право ученія вносится инословными по 30 руб. въ сентябрѣ и январѣ, инопархіальными по 25 р. въ тѣ же мѣсяцы, а иноокружными по 15 руб. въ годъ, въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ.



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1905.

№ 15. | ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ. | 1 Августа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О „тайнѣ“ Царствія Божія *).

Въ одной изъ Своихъ притчъ Господь Іисусъ Христосъ уподобилъ Царствіе Божіе закваскѣ, которая примѣшивается къ мукѣ, чтобы вскисло все (Мѡ. XIII, 33).

Закваска, это — ученіе о Царствіи Божіемъ, ученіе Евангельское; мука — міръ человѣческой. Ученіе Евангельское должно постепенно распространяться въ человѣчествѣ, усвоиться послѣднимъ, такъ чтобы — вмѣстѣ съ тѣмъ и Царство Божіе постепенно развивалось на землѣ и чтобы все входило въ составъ Его.

Итакъ притча Христова имѣетъ отношеніе къ процессу развитія Царства Божія на землѣ и обнимаетъ своимъ содержаніемъ, весь періодъ исторіи человѣчества отъ перваго пришествія Господа Іисуса Христа, въ смиренномъ образѣ, до втораго Его славнаго пришествія на землю. Притча Христова раскрываетъ смыслъ и цѣль настоящаго существованія человѣческаго міра; послѣдній

*). Рѣчь, произнесенная въ актовомъ залѣ Киш. Семинаріи, въ торжественномъ собраніи, 11 мая 1905 года.

долженъ заключить и осуществить въ себѣ Царство Божіе и потому долженъ существовать до тѣхъ поръ, пока Царство Божіе не распространится въ немъ въ полной мѣрѣ и не раскроется въ полной силѣ.

Дѣйствительно, исторія жизни человѣчества, послѣ явленія въ міръ Спасителя, заключаетъ въ себѣ и исторію распространенія и развитія Царства Божія на землѣ: постепенно племя за племенемъ, народъ за народомъ принимаютъ ученіе Христово, осуществляютъ его въ жизни и такимъ образомъ расширяютъ собою предѣлы Царства Божія. Если же очень многіе народы и племена еще не сдѣлались христіанскими—или вслѣдствіе неблагоприятно сложившихся историческихъ обстоятельствъ, или вслѣдствіе какихъ либо другихъ условій, то это указываетъ на то, что дѣло Христа на землѣ еще не закончилось вполне, что человѣчество ожидаетъ еще многовѣковая жизнь, когда Царство Божіе распространится по всей землѣ и когда въ человѣчествѣ, при спасительномъ свѣтѣ евангельскаго ученія, раскроется и получитъ развитіе все доброе.

Такъ, было время, когда и русскій народъ находился въ предѣлахъ царства Христова, погруженный во мракъ язычества, но давно уже возсіялъ для него свѣтъ истины, давно уже русскій народъ ступилъ на путь христіанскаго развитія и просвѣщенія.

Да простятъ мнѣ глубокоуважаемые слушатели, если я не буду, однако, говорить цѣлою по объ обстоятельствахъ крещенія славянъ русскихъ и не буду излагать исторію дальнѣйшаго развитія и преуспеянія нашего народа въ духѣ христіанской вѣры, а буду говорить о другомъ народѣ въ отношеніи къ царству Божію на землѣ—о народѣ, который еще не вошелъ въ составъ этого царства и о которомъ едва ли не большинство изъ насъ скажетъ что онъ не способенъ сдѣлаться христіанскимъ и никогда не будетъ таковымъ—о народѣ, настоящее существованіе котораго представляетъ собою какое зрѣлище въ глазахъ всѣхъ другихъ народовъ—о народѣ Еврейскомъ. Этотъ народъ въ глазахъ насъ и вообще всего міра—лишь сожалѣнія, если толь-

ко не презрѣнія, потому что мы не замѣчаемъ въ немъ высокихъ проявленій духа, не видимъ того, что было бы достойно уваженія и преклоненія, а видимъ большею частью, лишь проявленіе низкихъ стремленій и желаній, преобладаніе чисто житейскихъ, матеріальныхъ интересовъ надъ духовными, идеальными. Этотъ народъ повидимому, не можетъ имѣть будущаго, лишень возможности духовно нравственнаго развитія и усовершенствованія, а потому лучшее, что онъ можетъ сдѣлать, это — перестать существовать. Правда, этотъ народъ удивительно долговѣченъ: раньше множества другихъ народовъ началъ онъ свое историческое существованіе и тогда какъ многихъ племенъ и народностей уже не стало, онъ еще сохраняется и живетъ. Но не готовы ли мы считать эту жизнь лишь наказаніемъ за прошедшее, лишь слѣдствіемъ проклятія Божія, ибо — кажется — этому народу лучше желать не жить, нежели — жить. Въ извѣстной легендѣ о „вѣчномъ жидѣ“ вѣрно выражены причина, характеръ и значеніе настоящаго существованія евреевъ, по представленію христіанскихъ народовъ.

Итакъ, можно ли даже говорить объ отношеніи Царства Божія къ народу еврейскому, можно ли думать, что нѣкогда послѣдуетъ оживленіе и возрожденіе этого какъ будто духовно-омертвѣвшаго народа, что онъ окажется способнымъ войти въ Царство Божіе, т. е. сдѣлается христіанскимъ?

Но какъ бы не страшной казалось многимъ изъ насъ мысль о возможности искреннаго обращенія Израиля ко Христу, слѣдовательно — о возможности кореннаго измѣненія духовной жизни цѣлаго народа, она утверждается ученіемъ слова Божія. Слово Божіе учитъ именно о томъ, что и Израиль, въ отношеніи къ Царствію Божію, не представляетъ собою исключенія изъ числа другихъ народовъ, что настоящее ослѣпленное и жалкое состояніе его лишь временное явленіе, которому наступитъ конецъ, что опять будетъ возлюбленъ Богомъ нинѣ какъ бы отверженный Имъ народъ.

Великое и глубокое ученіе! Что кажется недопустимымъ и

невозможнымъ съ человѣческой точки зрѣнія, то оказывается возможнымъ и допустимымъ въ планѣ Божественнаго домостроительства о спасеніи людей. И какой важный урокъ должны мы почерпнуть въ этомъ ученіи слова Божія для нашихъ отношеній къ народу еврейскому, котораго мы оцѣнили нашимъ слабымъ разумомъ и нашли достойнымъ презрѣнія! Очевидно, это—не совсемъ падшій духовно народъ, если—по слову Божию предстопить духовное возрожденіе и оживленіе его...

Ученіе объ обращеніи еврейскаго народа въ христіанство заключается въ XI-й главѣ посланія Ап. Павла къ Римлянамъ.

Св. Апостоль, сказавъ въ первыхъ главахъ своего посланія къ Римлянамъ о необходимости спасенія для всѣхъ людей и дарованія его для всѣхъ людей—Іудеевъ и язычниковъ (Рим. I—IV. 25), — о свойствахъ, плодахъ спасительнаго состоянія и несовмѣстности его съ грѣхомъ, съ грѣховнымъ состояніемъ (IV. 25—VIII, 30), съ IX-й главы переходитъ къ печальной проблемѣ отверженія Богомъ Израиля, избраннаго народа. Указавъ съ глубокою скорбью на этотъ фактъ отверженія своего народа (IX. 1—5), апостоль утверждаетъ, что это отверженіе не противорѣчитъ ни Божественной истинѣ (IX, 6—13), ни Божественной справедливости (IX, 14—29), но есть слѣдствіе того, что язычники воспріяли ученіе объ оправданіи вѣрою, а Израиль—цѣть (IX, 30—32). Израиль пожелалъ основать свое оправданіе не на пути Божественнаго милосердія и человѣческой вѣры (X, 1—21).

Но вмѣстѣ съ тѣмъ—Израиль не совершенно отверженъ Богомъ. Самъ апостоль языковъ—израильтанинъ (XI, 1)—и уже отсюда видно, что Израиль не совсемъ потерялъ свое назначеніе быть свѣтомъ для народовъ. Полное отверженіе Израиля Богомъ потому еще не возможно, что этотъ народъ—, „предувѣдѣнный“ Богомъ народъ (εὐπροβλεπόμενος XI, 2), почему и сохраненъ для спасенія „останокъ“, какъ въ днп Іліп (XI, 3—10). Паденіе Израиля послужило средствомъ къ обращенію язычниковъ на путь спасенія (X, III), поэтому Израиль долженъ участвовать въ божественномъ

домостроительствѣ спасенія и своимъ „исполненіемъ“ (XI, 12) — и послѣднее должно быть богато послѣдствіями (XI, 16). Поскольку Богъ отъ начала сдѣлалъ Израиля своимъ избраннымъ народомъ, то это избраніе должно простираться на всѣ будущія времена (XI, 16). Этотъ народъ навсегда долженъ оставаться „основаніемъ“ общества Божія (XI, 17) и потому вполне можетъ въ будущемъ возвратиться изъ своего настоящаго положенія отверженія къ общенію съ Богомъ (XI, 23, 24).

Такъ постепенно св. апостолъ приготовляетъ своихъ читателей къ воспріятію той великой тайны, каковую онъ имѣлъ сообщить. Эта тайна—въ томъ, что не только—по разумнымъ соображеніямъ—возможно обращеніе Израиля, но оно и должно непременно совершиться по неизмѣнному опредѣленію Божію. Ослѣпленіе Израиля, по словамъ апостола, произошло отчасти и на время; оно продолжится лишь до тѣхъ поръ, когда „исполненіе языковъ увидетъ“ (XI, 15); такъ что тогда не просто въ-которые изъ израильтянъ получаютъ спасеніе—какъ получаютъ теперь (XI, 14)—но весь Израиль спасется, согласно ветхозавѣтнымъ предвозвѣщеніямъ (XI, 26, 27).

Поэтому относительно настоящаго и будущаго состоянія Израильскаго народа должно думать такимъ образомъ: поскольку Богъ смотритъ на отношеніе израильтянъ къ Евангелію, они для Него—враги; но поскольку Онъ мыслитъ объ ихъ избраніи, они для Него—возлюбленные (XI, 28), потому что онъ не отнимаетъ милость своего избранія назадъ (XI, 29).

Итакъ будетъ еще обнаружено милостивое изволеніе Божіе въ отношеніе къ Израилю. Какъ «противленіе» послѣдняго, послужило поводомъ къ тому, чтобы сдѣлались участниками спасенія язычники—когда евангельская проповѣдь была перенесена отъ израиля въ міръ языческой (XI, 30)—такъ помилованіе язычниковъ послужитъ къ тому, что и Израиль нѣкогда получитъ такое же помилованіе (XI, 31)¹⁾.

¹⁾ По Luthardt'у. Die Lehre von den letzten Dingen. Leipzig. 1870 г. J. 112—114.

Намѣренно въ такой связи со всѣмъ содержаніемъ начала посланія ап. Павла приводимъ мы ученіе его о будущемъ обращеніи всего израильскаго народа ко Христу. Именно въ связи со всѣми предшествующими мыслями апостола становится особенно понятнымъ содержаніе той тайны, которую онъ далѣе сообщаетъ римскимъ христіанамъ.

Во время апостола—какъ и нынѣ—положеніе Израиля представляло печальную картину, невольно вызывавшую на размышленія: только небольшой «останокъ» (XI, 5) избраннаго народа—по словамъ апостола—оказался способнымъ принять евангельскую проповѣдь и наследовать спасеніе, а подавляющее большинство израильтянъ, какъ бы весь народъ, оказались въ ослѣпленномъ состояніи.

Что будетъ съ этимъ народомъ? измѣнится ли его состояніе? кончится ли ослѣпленіе?—вотъ вопросы, которые невольно вызываются положеніемъ вещей.

На нихъ то и дается съ полною ясностью отвѣтъ въ томъ сообщеніи апостола о будущей судьбѣ Израиля, содержаніе котораго онъ называетъ тайною. „Нѣтъ“,—какъ бы говоритъ въ отвѣтъ св. Павелъ:—„нѣтъ“,—настоящее состояніе Израиля не продолжится такъ до конца земного міра: ослѣпленіе Израиля нѣкогда кончится, именно—тогда, когда Евангеліе распространится между всѣми язычниками. Тогда то уже весь народъ пойдетъ по спасительному пути христіанской вѣры, „спасется“ (XI, 26), какъ нынѣ—наоборотъ—въ числѣ спасаемыхъ оказывается лишь малая часть, „останокъ“ израильскаго народа

Не смотря на видимую ясность и правильность такого пониманія словъ апостольскихъ объ обращеніи Израиля ко Христу, именно, какъ цѣлаго народа, можно предвидѣть возраженіе со стороны ума человѣческаго, враждебно настроеннаго къ мысли о духовномъ возрожденіи Израиля. Быть можетъ—скажутъ намъ—апосталь Павелъ въ своемъ посланіи къ Римлянамъ говоритъ не объ обращеніи цѣлаго народа еврейскаго въ христіанство, имѣющемъ наступить нѣкогда, а объ обращеніи лишь нѣкоторыхъ

личностей изъ народа,—обращеніи, которое имѣло и будетъ имѣть мѣсто за все время существованія этого народа отъ перваго до второго пришествія Христа о полномъ числѣ этихъ обратившихся ко Христу св. апостолъ—быть можетъ—и говорить, какъ обо всемъ Израилѣ, который спасется. А такъ какъ это число можетъ опредѣлиться лишь въ концѣ времени, то Апостолъ и говорить, что весь Израиль спасется тогда, когда „исполненіе языковъ увидеть“, то есть когда произойдетъ обращеніе другихъ народовъ въ христіанство. ²⁾

Но ложность такого пониманія ученія св. апостола Павла о будущемъ Израиля не трудно доказать. Прежде всего, бросается въ глаза его неестественность и натянутость. Въ самомъ дѣлѣ рассматривая ученіе св. апостола Павла о «тайнѣ» въ отношеніи къ израилю, въ связи съ предшествующимъ содержаніемъ посланія апостола къ римлянамъ, совершенно трудно приходитъ къ какой-либо другой мысли, а не къ той, что цѣлый народъ израильскій нѣкогда обратится ко Христу. Ослѣпленіе всего израильскаго народа, происшедшее при апостолахъ и продолжающееся донынѣ, даетъ полное основаніе предполагать содержаніемъ глубокой «тайны», о которой говоритъ апостолъ, именно мысль объ имѣющемъ быть нѣкогда обращеніе ко Христу всего же (въ количественномъ смыслѣ) израильскаго народа. Израиль—какъ народъ—ослѣпленный, отверженный Богомъ, и тотъ же израиль,—какъ народъ—спасенный, принятый въ союзъ съ Богомъ—таковы, по всей видимости, исходный и заключительный пункты въ ученіи апостола Павла о судьбѣ Израиля.

Какъ возможно выводить другую мысль изъ словъ апостольскихъ (XI, 25—32)—кажется совершенно непонятнымъ при безпристрастномъ отношеніи къ ученію апостольскому. Что возможно—и на самомъ дѣлѣ должно имѣть мѣсто—обращеніе нѣкоторыхъ израильтянъ ко Христу во всякое время вообще—это, по своей очевидности, не могло входить въ содержаніе той

²⁾ Таково, напр., мнѣніе Ottc. Commentar zum Römerbrief. Gauchan. 1886.

«тайны», которую раскрываетъ апостоль, потому что предполагается само собою и вытекаетъ изъ предшествующаго содержанія посланія ап. Павла къ Римлянамъ. Апостоль — въ предшествующемъ — не только нигдѣ не указываетъ на совершенное ослѣпленіе израиля и не только указываетъ вообще на возможность для израильтянъ обращенія (объ этомъ почти вся XI-я глава до 25-го стиха), но и на дѣйствительность обращенія нѣкоторыхъ (XI, 14).

Что же въ такомъ случаѣ могло бы еще заключаться новое въ «тайнѣ», сообщаемой апостоломъ? и почему это — «тайна», когда въ содержаніи ея не заключается ничего такого, чтобы не могло быть представлено естественнымъ образомъ. На эти вопросы не найдемъ отвѣтовъ у тѣхъ, которые отвергаютъ возможность для израильскаго народа сдѣлаться христіанскимъ.

И такъ, мы поступаемъ совершенно справедливо, когда раздѣляемъ мнѣніе тѣхъ толкователей, которые видятъ въ словахъ апостола Павла указаніе на будущее обращеніе ко Христу всего еврейскаго народа: Израиль нѣкогда будетъ христіанскимъ народомъ въ такомъ же смыслѣ, какъ нынѣ признаются христіанскими народы славянскаго и германскаго племени³⁾.

Обратимся теперь къ болѣе подробному истолкованію столь важнаго по своему содержанію и значенію ученія ап. Павла о будущей судьбѣ Израиля, *„Не бо хочу васъ не въдѣти тайны сея, братіе, — писалъ св. Апостоль къ римскимъ христіанамъ: — да не будете о себѣ мудри, яко ослѣпленіе отчасти израилеви бысть, доидеже исполненіе языковъ внидетъ»* (Рим. XI, 25), т. е. «я желаю, чтобы вы во избѣжаніе самопревозношенія, знали о той тайнѣ, что ослѣпленіе, постигшее Израиля, не совершенное и не окончательное и продолжится до тѣхъ поръ, пока полнота народовъ не войдетъ» — разумѣется, въ составъ Церкви Христовой или Царствія Божія на землѣ.

³⁾ Ebrard. Der Brief Pauli an die Römer. Leipzig 1890 г. S. 391.

число народовъ войдетъ въ составъ церкви Христовой, — спасется, т. е. приметъ Христіанство.

Обращаетъ на себя вниманіе слово «спасется» (σωθήσεται) въ отношеніи къ Израилю. Нельзя ли заключать отсюда, что пѣ-когда народъ израильскій будетъ не только христіанскимъ, но и истинно-христіанскимъ, — обществомъ людей праведныхъ, достойныхъ вѣчнаго блаженства? Въ такой мысли, вообще говоря, не заключается ничего, противнаго вѣроятію, потому что на самомъ дѣлѣ обращеніе Израиля представляется какъ болѣе великое и славное дѣло, чѣмъ обращеніе языческихъ народовъ (объ этомъ свидѣлствуютъ 12 й и 15 й стихи XI главы посланія къ Римлянамъ); а также величіе можетъ обусловливаться и душевнымъ настроеніемъ обращающихся ко Христу израильтянъ.

Свое ученіе о спасеніи Израиля ап. Павелъ подтверждаетъ цитатами изъ Ветхаго Завета; „и тако весь израиль спасется, якоже есть писано: приидетъ отъ Сіона избавляй и отвертитъ нечестіе отъ Якова. И сей имъ отъ Мене заветъ, егда отгизну грѣхи ихъ“ (Рим. XI, 26, 27).

Но здѣсь—по нашему мнѣнію — не одно только подтвержденіе мысли о будущемъ спасеніи Израиля, какъ думаютъ вообще экзегеты. Думать такъ, значило бы оставлять безъ разрѣшенія тѣ недоумѣнные вопросы, которые вызываются приводимыми св. апостоломъ цитатами. Апостоль соединяетъ во едино два пророчества ветхозавѣтнаго пророка Исаіи, взятыхъ изъ разныхъ мѣстъ его книги и, цитируя ихъ, при этомъ, по тексту LXХ измѣняетъ слова ἐλευθεύει Σιών (для Сіона) въ „ἐκ Σιών“ (изъ Сіона).

Зачѣмъ потребовалось апостолу соединить разныя мѣста изъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ? и почему онъ измѣняетъ ἐλευθεύει Σιών въ ἐκ Σιών? И кто такой ὁ σωτήρ Избавитель, о которомъ онъ говоритъ?

На эти вопросы не найдемъ обстоятельныхъ отвѣтовъ у экзегетовъ, которые понимаютъ приводимыя св. апостоломъ Павломъ ветхозавѣтныя пророчества лишь въ смыслѣ подтвержденія мысли, раньше высказанной апостоломъ.

Насколько вообще не ясно и сбивчиво у экзегетовъ пониманіе выраженія ἥξει ἐκ Σιών ὁ ῥυόμενος (прійдетъ отъ Сіона избавляяй) — видно напр. изъ сочиненія Н. Виноградова: „Будущность Церкви Христовой и всего міра“. Въ одномъ мѣстѣ своего труда Виноградовъ говоритъ: «очевидно, что апостоль при выраженіи «ἥξει ἐκ Σιών—прійдетъ отъ Сіона» разумѣетъ нѣчто иное, только не второе пришествіе Христа съ неба. Названіе лица, которое прійдетъ, ὁ ῥυόμενος Освободитель, также, не даетъ права видѣть въ этомъ лицѣ строгаго Судьи и мздовоздателя, въ качествѣ котораго прійдетъ Христосъ при второмъ Своемъ пришествіи“ . ¹⁾)

Но тотъ же авторъ и относительно того же выраженія ἥξει ἐκ Σιών... чрезъ нѣсколько страницъ говоритъ: «подъ этимъ явленіемъ, какъ кажется, нельзя въ нашемъ мѣстѣ у Апостола видѣть будущаго явленія Господа съ неба — 1 моментъ Его явленія, но только тотъ моментъ второго явленія Господа всему міру, когда Онъ представится взоромъ человечества какъ бы грядущимъ по направленію отъ Сіона ἐκ Σιών. ²⁾)

Что это значитъ? Какъ будто сначала рѣшительно отвергается указаніе на второе пришествіе Господа и потомъ какъ будто наоборотъ утверждается? И что это за различіе между первымъ моментомъ второго пришествія Господа и вторымъ? Кажется невозможно во всемъ этомъ разобраться.

Удовлетворительное разрѣшеніе встрѣтившихся недоумѣній— по нашему мнѣнію—получимъ тогда лишь, когда признаемъ, что Апостоль своими цитатами не только доказываетъ, что Израиль спасется, но и указываетъ — какъ или точнѣе при чьемъ посредствѣ произойдетъ спасеніе Израиля? Здѣсь именно разумѣется посредничество пророка Іліи, который прійдетъ прежде „дня Господ-

¹⁾ Н. Виноградовъ. „Будущность Церкви Христовой и всего міра“. Москва. 1884 г. Стр. 70.

²⁾ Н. Виноградовъ. Будущность Церкви Христовой и всего міра. Стр. 74.

ня, великаго и страшнаго“ (Малах. IV, 5). чтобы „возстановить колѣна Іакова“ (Іис. сынъ Сирах. XLVIII, 10).

На первый взглядъ кажется, что въ цитируемыхъ ап. Павломъ ветхозавѣтныхъ пророчествахъ нѣтъ никакого намека на дѣятельность Іліи предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ. Но мы надѣемся доказать противное.

Прежде всего, утвердимъ мысль о дѣйствительности посредничества Іліи въ цѣль будущаго обращенія Израиля. Эта мысль имѣетъ для себя твердое основаніе въ словѣ Божіемъ, такъ что можетъ быть представлена, какъ несомнѣнная истина.

Съ особенною ясностью говорить о дѣйствительности пришествія Іліи и дѣятельности его среди евреевъ предъ пришествіемъ Господа пророкъ Малахія. Замѣтивъ въ началѣ третьей главы своей книги, что Господь пошлетъ нѣкогда ангела Своего, чтобы приготовить путь, въ четвертой главѣ пророкъ Малахія съ ясностью указываетъ — кто этотъ ангелъ: *„вотъ я пошлю къ вамъ (т. е. Евреямъ), — говоритъ онъ отъ лица Божія, — Ілію пророка предъ наступленіемъ дня Господня, великаго и страшнаго. И онъ обратитъ сердца отцовъ къ дѣтямъ и сердца дѣтей къ отцамъ ихъ, чтобы я пришедъ не поразилъ земли проклятіемъ“* (Малах. IV, 5—6). Что ветхозавѣтная церковь буквально понимала слова Малахія, объ этомъ свидѣтельствуетъ книга Іисуса сына Сирахова. «Ты предназначенъ былъ, — обращается Іисусъ сынъ Сираховъ къ пророку Іліи: на обличеніе въ свои времена, чтобы утишить гнѣвъ, — прежде нежели обратится онъ въ ярость, — обратитъ сердце отца къ сыну и возстановитъ колѣна Іакова» (XLVIII, 10).

И новозавѣтная церковь, въ лицѣ св. отцовъ и другихъ церковныхъ писателей, принимаетъ это ученіе о будущей дѣятельности пророка Іліи среди сыновъ Израиля. Возьмемъ, напр., въ образецъ указаніе св. Іоанна Златоустаго по данному вопросу. Въ толкованіи на XVII-го гл. св. Матѳея онъ говоритъ: «слова эти показываютъ, что Освѣтянинъ придетъ предъ тѣмъ прише

ствіемъ, когда будетъ судъ. Онъ (т. е. Христосъ) вмѣстѣ показываетъ и причину прішествія Его. Что это за причина? Дабы онъ, пришедши, убѣдилъ Іудеевъ принять вѣру въ Іисуса Христа и дабы, когда Сей прійдетъ, не всѣ они совершенно погибли». ⁶⁾ Подобное сему выражаютъ: блаж. Августинъ ⁷⁾, блаж. Теофилактъ ⁸⁾ и св. Іоаннъ Дамаскинъ въ своей Догматикѣ.

На основаніи содержанія XI й гл. Апокалипсиса и свидѣтельства традиціи намъ могутъ сдѣлать замѣчаніе, что предъ вторымъ прішествіемъ Господа предпологается проповѣдническая дѣятельность двухъ ветхозавѣтныхъ святыхъ мужей, а не одного Іліи.

Вполнѣ согласны съ тѣмъ, что, дѣйствительно, въ продолженіе $3\frac{1}{2}$ лѣтъ дѣятельности антихриста будутъ проповѣдывать на землѣ покаяніе два ветхозавѣтныхъ мужа, въ которыхъ общецерковная традиція видитъ Ілію и Епоха и которые въ 'Апокалипсисѣ' обозначены, какъ «двѣ маслины и два свѣщника предъ Богомъ земли стояща» (Апок. XI, 4). Но — вмѣстѣ съ тѣмъ можемъ сказать, что это не только не опровергаетъ мысль вообще о посредничествѣ, но даже и объ особенномъ, исключительно посредничествѣ пророка Іліи въ дѣлѣ обращенія Израильскаго народа предъ концемъ міра. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не можетъ быть такъ, что одинъ изъ двухъ проповѣдниковъ покаянія именно — Ілія будетъ проповѣдывать преимущественно — и даже бытъ можетъ, исключительно — среди сыновъ Израиля, тогда какъ проповѣдь другого — Епоха будетъ относиться ко всѣмъ вообще людямъ безъ различія національностей.

Съ другой стороны, не допустимо ли и такого рода предположеніе, что оба проповѣдника явятся не въ одно время, именно за $3\frac{1}{2}$ года до конца міра, а раньше явится одинъ изъ нихъ Ілія — и потомъ, при антихристѣ начнется уже совмѣстная проповѣдническая дѣятельность Епоха и Іліи? Не можетъ ли быть.

⁶⁾ Св. . . Златоустъ. Бесѣды на ср. Матфея. Бесѣда 57.

⁷⁾ Блаж. Августинъ. „О градѣ Божіемъ“ кн. 20, ч. IV, гл. — 15.

⁸⁾ Блаж. Теофилактъ. Благовѣстникъ ч. 2. Казань 1857 г. стр. 124 и 125.

его то и могъ разумѣть прикровенно Исаія, когда онъ говорилъ объ «избавителѣ» въ отношеніи къ Сіону. Въ данномъ случаѣ о пророкѣ Исаія въ сравненіи съ пророкомъ Малахіей можно сказать, что онъ указываетъ яснѣе на Посылающаго, чѣмъ на посланника, между тѣмъ какъ послѣдній говоритъ вполне ясно и о Посылающемъ (Господѣ) и о посылаемомъ (пророкѣ Иліи).

Но св. апостоль Павелъ, приводя пророчества Исаія, чрезъ нихъ же менѣе прикровенно, чѣмъ самъ пророкъ Исаія, выражаетъ мысль объ участіи Иліи въ отвращеніи нечестія отъ Израеля. Въ этомъ отношеніи имѣетъ особенную важность измѣненіе „ἐνεκεν Σιῶν“ въ ἐκ Σιῶν“. Этимъ измѣненіемъ Апостоль могъ обозначить, прежде всего, мѣсто, откуда придетъ для Израеля проповѣдникъ покаянія и исправленія. А — быть можетъ — этимъ Апостоль обозначалъ и вѣдшее положеніе Израеля предъ концомъ его ослѣпленія. Если обращеніе Израеля произойдетъ прежде губительной дѣятельности антихриста, то возможнымъ положеніемъ его за это время должно быть положеніе разсѣянна между всѣми народами земли, такъ что по отношенію къ разсѣяннымъ сынамъ Израеля Палестина и Сіонъ, ранѣе бывшіе ихъ жилищемъ, вполне могутъ быть мѣстомъ откуда придетъ „Избавитель—ὁ ῥυόμενος“. А сколько вообще подходящимъ мѣстомъ для явленія „Избавителя“ можетъ служить Палестина и Сіонъ, если этотъ „ὁ ῥυόμενος“ есть пророкъ Ілия?! Онъ именно въ Палестинѣ, недалеко отъ Сіона, былъ взятъ на небо посредствомъ огненной колесницы — и ему же потому, естественно снова звать-ся на землѣ также въ Палестинѣ и, можетъ быть, въ Сіонѣ, чтобы потомъ здѣсь или отсюда начать свою проповѣдь среди сыновъ ослѣпленнаго Израеля.

Итакъ для дѣтей Сіона — Израильтянъ (ἐνεκεν Σιῶν) придетъ изъ Сіона (ἐκ Σιῶν) избавитель — Ілия, что бы привести израильтянъ къ покаянію, отвратить отъ нихъ ослѣпленіе и нечестіе. Возбужденный проповѣдью небснаго посланника народъ обратитъ вниманіе на свое волеженіе; завѣса ослѣпленія падетъ;

онъ ясно увидитъ, что имъ отвергнутый много вѣковъ тому назадъ Иисусъ есть истинный Мессія—Христосъ.

Искреннее покаяніе и ревность къ очищенію нравственной природы—таковы первые плоды духовнаго просвѣтлѣнія Израильскаго народа. Но за этимъ дѣйствіемъ со стороны сыновъ Сіона долженъ послѣдовать другой актъ: прищатіе кающагося и исправляющагося нравственно народа Господомъ. Господь прощаетъ Израилю его прежнее состояніе, снимаетъ съ него печать отверженія и снова принимаетъ его въ общеніе съ собою. Такъ два акта: одинъ со стороны людей, другой—со стороны Бога—неразрывно связываются между собою и одинъ безъ другого почти не мыслится. Богъ не можетъ быть благосклоннымъ къ нераскаяннымъ грѣшникамъ, но Онъ же и всегда простираетъ Свою милость и всепрощеніе къ тѣмъ, которые искренно раскаиваются и исправляются.

Такъ естественно объясняется присоединеніе у ап. Павла къ одному пророчеству Исаіи (LIX, 20) мѣста изъ его же другого пророчества: „*ego otъиму грѣхи ихъ*“ (XXVII, 9). Что пророкъ Исаія только подразумѣваетъ, потому что онъ уже раньше о томъ говорилъ, то св. апостоль Павелъ считаетъ нужнымъ вставить, какъ опредѣляющее положеніе вещей.

Съ исправившимся и прощеннымъ народомъ Господь опять возобновляетъ Свой Заветъ, нарушенный ослѣпленіемъ и ожесточеніемъ.

Теперь, на основаніи ученія апостола Павла можемъ представлять себѣ въ общихъ чертахъ всю будущую судьбу народа еврейскаго. Народъ этотъ находится въ настоящее время въ состояніи ожесточенія и ослѣпленія. Въ такомъ же состояніи онъ будетъ находиться и въ будущемъ до самаго послѣдняго времени **предъ концамъ міра** и вторымъ пришествіемъ Господа Иисуса Христа. Напрасно проповѣдники истинны христіанской будутъ обращаться къ народу еврейскому съ евангельскою проповѣдью: онъ будетъ глухъ и слѣпъ къ этой проповѣди—и развѣ немногіе изъ этого народа будутъ обращаться ко Христу и то давая

поводъ думать о себѣ, что она обращаются по какимъ либо корыстнымъ расчетамъ, а не по искреннему убѣжденію. И даже тогда, когда процессъ обращенія „языковъ“ въ христіанство будетъ приходить къ концу, и тогда Израиль еще будетъ находиться въ отчужденіи отъ христіанскаго міра. Какъ теперь, такъ и въ отдаленномъ будущемъ многимъ и весьма многимъ будетъ казаться, что Израиль совершенно потерянъ для Царствія Божія и неспособенъ къ духовному обновленію. Съ теченіемъ времени все очевиднѣй лишь будетъ становиться, что при обыкновенныхъ условіяхъ, при участіи однѣхъ силъ человѣческихъ не возможно обращеніе цѣлаго народа еврейскаго къ вѣрѣ во Христа.

И дѣйствительно, не обыкновеннымъ проповѣдникамъ христіанскаго ученія обязанъ будетъ Израиль своимъ обращеніемъ ко Христу и не при обыкновенныхъ условіяхъ совершится это обращеніе. Господь особеннымъ образомъ „воззоветъ“ Свой, прежде избранный, народъ ко спасенію: Онъ пошлетъ къ нему славнаго пророка Своего—Илію Тесвитянина, который силою своей необыкновенной проповѣди коснется глубинъ духовной жизни народа еврейскаго, разбудитъ дремлющія благородныя мысли и чувства евреевъ и укажетъ имъ источникъ истины. Тогда то Израиль вдругъ увидитъ и пойметъ ложность своего положенія и своихъ убѣжденій; сыны Израиля „воззрятъ на Нанъ, Его же прободоша“ со слезами раскаянія за прежнее ослѣпленіе ихъ и отцовъ ихъ и съ мольбою о помилованіи и прощеніи.

Обращеніе Израиля будетъ послѣднимъ торжествомъ Церкви Христовой на землѣ. Въ еврейскомъ народѣ Церковь Христова найдетъ новыя силы для борьбы со зломъ, которое къ тому времени особенно распространится въ человѣческомъ мірѣ и найдетъ свое крайнее выраженіе въ личности антихриста.

Наконецъ, актомъ обращенія Израильскаго народа закончится дѣло Христа на землѣ, евангельское ученіе достигнетъ „послѣднихъ земли“ и Царство Божіе заключитъ въ своихъ предѣлахъ все, что можетъ войти сюда. Тогда то и настоящій внѣшній міръ долженъ закончить свое обыкновенное существованіе,

ибо закончить свое обыкновенное существование человеческий миръ, осуществившій свое назначеніе.

Если же народъ еврейскій имѣетъ такое будущее, если и для него не закрыты врата Царствія Божія и если—наоборотъ— наступитъ нѣкогда такое время, когда преимущественно Израиль будетъ достоинъ Царствія Божія, ибо невѣріе и нечестіе широко распространятся среди другихъ народовъ, то не должно ли это побуждать насъ—христіанъ—съ особенною осторожностью и съ соблюденіемъ полной справедливости судить объ этомъ народѣ и относиться къ нему. Пусть будутъ многіе пороки, замѣчаемые среди членовъ народа еврейскаго, ненавистны для насъ, но мы должны знать, что въ этомъ народѣ есть и доброе, ибо иначе немислимо было бы, даже при помощи Божіей, его будущее духовное возрожденіе и оживленіе, и потому не должны презирать каждаго еврея только потому, что онъ—еврей. Всего лучше слѣдуетъ намъ такъ относиться къ евреямъ, какъ относится къ нимъ Господь, по словамъ св. апостола Павла: еврей—враги для Бога, по своему отношенію къ Евангелію, и въ то же время—возлюбленные, когда Господь мыслить объ ихъ избраніи, ибо Онъ не отнимаетъ милости Своего избранія назадъ (Рим. XI, 28, 29). Такъ и въ отношеніи къ намъ должны быть ненавистны ослѣпленіе и ожесточеніе евреевъ и ихъ пороки, но не самый еврейскій народъ, потому что этотъ народъ имѣлъ и еще будетъ имѣть великое значеніе въ исторіи распространенія и развитія Царства Божія на землѣ Правда, для насъ не понятенъ процессъ духовнаго возрожденія цѣлаго народа еврейскаго, но пусть это заставляетъ насъ лишь восклицать предъ глубиною ума Божія и непостижимостью Божественнаго плана спасенія людей: „о глубина премудрости и разума Божія, яко неиспытани судовъ Его и не изслѣдовани путіе Его“ (Рим. XI, 33—36)



О благочинническихъ совѣтахъ.

Какъ-то въ періодической печати былъ поднятъ вопросъ о введеніи у насъ суда чести. Противъ этого между прочимъ возражали, что у духовенства такой судъ давно существуетъ въ видѣ благочинническихъ совѣтовъ и поэтому не представляется необходимымъ заводить другое подобное же учрежденіе. Дѣйствительно благочинническій совѣтъ, какъ по первоначальной своей идеѣ, такъ и по настоящимъ правиламъ своихъ уставовъ близко подходитъ къ подобнаго рода учрежденіямъ. „Благочинническіе совѣты — учрежденія въ округахъ епархіи, въ составѣ двухъ и болѣе членовъ, избранныхъ духовенствомъ, и предсѣдательствующаго мѣстнаго благочиннаго, для разсмотрѣнія взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ, жалобъ прихожанъ на духовенство и нѣкоторыхъ проступковъ духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія“ (Прав. богосл. энциклопед. т. 2. стр. 206). Такова должна быть организація благочинническаго совѣта по идеѣ. И пока она оставалась такой, „благочинническіе совѣты имѣли о себѣ только одобрительные отзывы. Въ отчетахъ о состояніи епархіи, спустя незначительное время по учрежденіи совѣтовъ, есть уже свѣдѣнія о пользѣ приносимой совѣтами, а именно — члены причтовъ начали лучше и вѣрнѣе понимать свои взаимныя отношенія и оберегать себя отъ жалобъ прихожанъ“ (ibid.). Если же при существованіи благочинническихъ совѣтовъ въ послѣднее время появилась еще необходимость говорить о судахъ чести, то очевидно, что они перестали соответствовать своему назначенію, если не во всѣхъ случаяхъ, то, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ; очевидно, что если въ нѣкоторыхъ епархіяхъ благочинническіе совѣты продолжали и продолжаютъ оказывать благотворное вліяніе на жизнь духовенства, то въ другихъ епархіяхъ они оставались или въ послѣдствіи превратились въ мертвыя учрежденія, малыя канцеляріи для производствъ бумажныхъ дѣлъ.

Почему же благочинническіе совѣты, учрежденіе безусловно

орошее, оказывая благотворное гліяніе въ однихъ епархіяхъ свѣ другихъ являются мертвыми учрежденіями, не популярны и къ нимъ никто ни изъ членовъ причта, ни изъ прихожанъ не обращается. Главная причина этого явленія, мнѣ кажется, лежитъ въ томъ уклоненіи отъ первоначальнаго плана ихъ организаціи, въ тѣхъ измѣненіяхъ въ ихъ уставахъ, которыя были приняты въ разныхъ епархіяхъ по тѣмъ или инымъ видамъ епархіальныхъ начальствъ. Основныя положенія ихъ устава, приведенныя мною выше, на которыхъ собственно и зиждется весь ихъ авторитетъ и популярность, стали скоро видоизмѣняться. Къ прежнему основному положенію— „совѣтъ составляется, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго, изъ нѣсколькихъ священниковъ, выбираемыхъ буховенствомъ округа“, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ нашли нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія: „вмѣсто выборныхъ священниковъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ состоятъ членами совѣта тѣ священники, которые занимаютъ особыя должности, именно духовникъ округа, слѣдователь, наблюдатель за церковно-приходскими школами. (Учеб. церков. права Н. Суворова, стр. 257). Приблизительно такую же организацію благочиннической совѣтъ получалъ и въ нашей епархіи: „Совѣтъ составляетъ благочинный, его помощникъ, духовный слѣдователь, духовникъ и одинъ священникъ, вызываемый поочередно благочиннымъ изъ лицъ, не состоящихъ подъ судомъ и слѣдствіемъ и не подвергавшихся за проступки и преступленія мѣрамъ взысканія“ (Прав. для благочин. совѣт. Кушин. епарх. варагр. 2). У насъ, впрочемъ, какъ будто сохранена тѣнь прошлаго, характеровыборности. такъ какъ духовникъ—лицо выборное, очередной священникъ тоже отчасти можетъ замѣнять выборное лицо. Но изъ самой дѣлѣ, на практикѣ и этой тѣни вѣтъ: должность духовника можетъ совмѣщаться съ другими должностями (благочин., помощ. благоч., слѣдоват.) въ одномъ лицѣ, а очередной священникъ обыкновенно замѣняется однимъ—двумя священниками, почему либо болѣе удобными для благочиннаго. Такимъ образомъ все то, что давало смыслъ су-

ществованію благочинническихъ совѣтовъ, дѣлало эти совѣты популярными и авторитетными, именно начало выборности, товарищества, сведено у насъ къ нулю. Оттого-то благочинническіе совѣты перестали быть жизненными учрежденіями, потеряли свою авторитетность и популярность. Изъ учрежденія, все судопроизводство котораго должно было ограничиваться исключительно нравственнымъ воздѣйствіемъ, гдѣ судьями являлись лучшіе изъ священниковъ округа по выбору, каковыхъ потому то округъ и выбиралъ, что находилъ возможнымъ подчиниться ихъ нравственному авторитету и пастырской опытности, благочинническіе совѣты превратились въ казенныя учрежденія, въ маленькія консисторіи съ назначаемыми начальствомъ членами, которые могутъ совершенно не пользоваться авторитетомъ въ своемъ округѣ, или же пользоваться не въ такой степени, чтобы всякій съ охотой шелъ къ нимъ съ своей обидой, а виновный съ такой же охотой подчинялся ихъ суду. Между мѣрами воздѣйствій въ настоящихъ благочинническихъ совѣтахъ имѣются мѣры далеко не нравственнаго свойства, запримѣръ, *донесеніе* въ Консисторію о лицахъ, почему либо не пожелавшихъ подчиниться суду совѣта (§ 15—16). Понятно, поэтому, почему большинство обходитъ совѣтъ и обращается съ жалобами прямо въ Консисторію или къ Преосвященному. Отсюда и анонимныя и псевдонимныя письма, о которыхъ упоминаетъ Преосвященный нашъ въ 9 ном. Епар. Вѣд. Многіе возмущаются неблагоприятными поступками отдѣльныхъ лицъ изъ духовенства; затѣвать формальное дѣло не всякому хочется; иной хочетъ только обратить вниманіе на извѣстное ненормальное явленіе не желая при этомъ привлекать къ отвѣтственности то или другое лицо, къ этому явленію причастное. Анонимныя письма—зло конечно, но понятное и неизбежное, при отсутствіи учрежденія, замѣняющаго судъ чести, судъ товарищей, какимъ учрежденіемъ долженъ былъ бы быть благочинническій совѣтъ. Поэтому для оздоровленія нравственной атмосферы округовъ, для освобожденія епархіальнаго начальства отъ разсмотрѣнія массы неотлож-

ныхъ дѣлъ является крайняя необходимость реорганизовать благочинническій совѣтъ, поставить вновь въ основу его начало выборности, возложить вновь на само духовенство округа нравственную обязанность черезъ своихъ выборныхъ „примирять враждующихъ членовъ причта между собою и исправлять слабости и пороки сослуживцевъ“.

Прежде всего, конечно, желательно возвратиться къ выборному порядку при назначеніи самыхъ благочинныхъ; но если это пока невозможно, то пусть хотя всѣ остальные члены совѣта будутъ обязательно выборными. Реорганизованный на такихъ началахъ совѣтъ благочинническій долженъ оказать большое вліяніе на жизнь окружного духовенства въ смыслѣ измѣненія ея къ лучшему. При крайней замкнутости нашего сословнаго уклада жизни, при недостаткахъ вашего формальнаго судопроизводства такая реорганизація совѣта могла бы привести существенную пользу.

Въ настоящее время за многими духовными лицами водятся не мало различныхъ пороковъ и недостатковъ, часто довольно крупныхъ, далеко не всѣ эти пороки и недостатки доходятъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства и должныль образомъ искореняются. А между тѣмъ обладающіе этими недостатками, находясь постоянно на виду прихода и постороннихъ, производятъ не малый соблазнъ. Мало того, всякій такой случай старательно заносится на страницы періодической печати.

Правда, это имѣетъ свое психіологическое объясненіе: чѣмъ выше служеніе, тѣмъ больше къ нему предъявляется требованій и тѣмъ замѣтнѣе недостатки и уклоненія. И въ данномъ случаѣ, каждому хочется видѣть духовенство настолько идеально совершеннымъ, на сколько идеально совершенно то дѣло, служить которому оно призвано. Уклоненіе отъ идеала, извращеніе его въ такомъ святомъ дѣлѣ гораздо въ большей степени возмущаетъ и раздражаетъ, чѣмъ во всемъ другомъ. Конечно, бываютъ и другія причины такого усерднаго выслѣживанія и разглашенія недостатковъ духовенства, но сейчасъ не о нихъ

рѣчь. Вообще же изъ массы отмѣчаемыхъ прессой фактовъ очень многіе не могутъ быть опровергнуты *). Тутъ возможно еще возраженіе, что всякая профессія, всякое сословіе имѣетъ свои недостатки, своихъ негодныхъ членовъ. Но кажется, ни въ одной профессіи, ни въ одномъ сословіи не относятся такъ безразлично къ проступкамъ и недостаткамъ своихъ членовъ, какъ въ нашемъ сословіи. Не начальство, а именно сословіе. Начальство, напротивъ, очень строго, даже въ мелочахъ, но мелочи-то или проступки, чисто юридическаго характера до него чаще всего и доходятъ, проступки же нравственнаго порядка и часто довольно крупныя остаются иногда начальству неизвѣстными. Сослуживцы же ими мало интересуются. Въ то время какъ въ другимъ сословіяхъ крупный проступокъ вызываетъ негодованіе сотоварищей, часто ведетъ къ исключенію совершившаго его изъ извѣстной корпораціи, во всякомъ же случаѣ вызываетъ порицаніе со стороны сослуживцевъ, въ вашей средѣ одинаково, по крайней мѣрѣ наружно, относятся и къ безукоризненному въ нравственномъ отношеніи и къ полному нравственному банкроту; одинаково жмутъ руку и порядочному чеговѣку и негодяю. У насъ еще важна, пожалуй, „формулярная“ порядочность, но другая не обязательна. У насъ—не пойманъ, не воръ. И бываетъ, что ловкіе субъекты выходятъ сухими изъ воды изъ самыхъ грязныхъ дѣлъ, а болѣе простые душой и неопытные несутъ часто тяжелую кару за сравнительно незначительныя проступки. При реорганизациі же благочинническихъ совѣтовъ на указанныхъ выше началахъ этого не должно быть. Избѣжавъ формальнаго суда, виновный священноцерковнослужитель не избѣжитъ суда товарищескаго, а судъ товарищей куда чувствительнѣе суда формальнаго. Такой совѣтъ слѣдиль бы за жизнью и дѣятельностью духовенства своего округа. Всякій проступокъ, всякое уклоненіе отъ долга подлежало бы вѣдѣнію совѣта и его нравственному воздействию. Со-

*) Напримѣръ, раздача нѣкоторыми священниками денегъ подъ высокій процентъ прихожанамъ въ неурожайные годы, нетрезвость и пр

вѣтъ между прочимъ могъ бы провѣрять и обвиненіе прессой лицъ своего округа. Всякій совѣтъ могъ бы требовать такого же разбирательства и отъ другихъ совѣтовъ, въ округахъ которыхъ замѣчаются нежелательныя явленія. Возможно, что многія изъ выставляемыхъ прессой обвиненій дѣйствительно извращаютъ факты или просто выдумываютъ ихъ, но мы за неимѣніемъ данныхъ не можемъ опровергать эти обвиненія, а не опровергнутыя они производятъ извѣстное впечатлѣніе на общество, особенно когда появляктся не въ мелкой прессѣ, а въ серьезныхъ органахъ печати, которымъ всѣ привыкли вѣрять.

Итакъ, чтобы воротить благотворительнымъ совѣтамъ ихъ первоначальное вліяніе и даже еще болѣе усилить его, необходимо, чтобы члены совѣтовъ были обязательно выборными, чтобы всѣ дѣла начавшіяся въ совѣтѣ, тамъ же и оканчивались, чтобы никакихъ *донесеній* въ консисторію по этимъ дѣламъ не было; чтобы изъ вѣдѣній совѣтовъ были изъяты — аттестація духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ и представленіе къ наградамъ, эти двѣ обязанности можно всецѣло возложить на благотворителя, который, впрочемъ, и теперь *de facto* несетъ ихъ безраздѣльно. Въ своихъ дѣйствіяхъ совѣтъ руководиться долженъ исключительно *внушеніями совѣсти*. Въ точности исполнять § 3 прав. Я не рѣшаюсь утверждать, что отъ этого произойдетъ полное перерожденіе округа, для этого слишкомъ многое еще пришлось бы перемѣнить. Но и тотъ, сравнительно огромный, резульгать, который при этомъ получится достаточно цѣненъ, чтобы заставить обратить на благотворительскій совѣтъ серьезное вниманіе.

Священникъ Н. Стойковъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДАЮТСЯ ВЪ КИШИНЕВѢ

ВЪ ВНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ Шаха и Вотюера

СЛѢДУЮЩІЯ СОЧИНЕНІЯ

АРСЕНІЯ, ЕПИСКОПА ПСКОВСКАГО;

1. Изслѣдованія и монографіи по исторіи Молдавской церкви. Спб. 1904 года. Цѣна 3 р.

2. Дневникъ студента-паломника на Азовъ. Кіевъ 1885 года. Цѣна 1 р. 25 к.

3. Положеніе православнаго духовенства въ Румыніи. Кишиневъ, 1889 г. Цѣна 50 к.

4. Румыны, получившіе образованіе въ Русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Кишиневъ 1891 г. Цѣна 50 к.

5. Журналъ секундъ-Маіора фонъ-Раана о войнѣ при завоеваніи Молдавіи и Валахіи въ 1787-1790 г.г. Кишиневъ 1892 года. Цѣна 50 к.

6. Гавріилъ Банулеско Бодови, экзархъ Молдо-Влахійскій и Митрополитъ Кишиневскій, Кишиневъ 1894 г. Цѣна 2 р.

7. Архимандритъ Андровикъ, игуменъ Ново-Нямецкаго монастыря въ Бессарабіи. Кишиневъ 1895 г. Цѣна 75 к.

8. Изъ современной церковной жизни въ Румыніи. Сергіевъ посадъ. 1901 г.

9. Въ странѣ священныхъ воспоминаній. Описаніи путешествія въ св. землю, совершеннаго лѣтомъ 1900 г. Преосвященнымъ Арсеніемъ, ректоромъ Московской духовной Академіи, въ сопровожденіи профессоровъ и студентовъ. Изд. подъ редакціей Епископа Арсенія. Москва 1902 г. Цѣна 2 р.

СТУДЕНТЪ послѣдняго курса Кіевской духовной Академіи ищетъ уроковъ или др. занятій.

Свободенъ съ 10 іюня по 1 сентябрю.

Адресъ: Кіевъ, духовная Академія, студенту Александру Баржицкому.

Типо-Литографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ,

уголъ Николаевской и Михайловской соб. д.

Телефонъ № 106,

объявляетъ Гг. заказчикамъ Типо-Литографскихъ работъ, что послѣ пожара, происшедшаго въ декабрь мѣсяцъ прошлаго 1904 года, Типо-Литографія ВОЗОБНОВЛЕНА и принимаетъ всевозможныя работы для печатанія.

Типо-Литографія снабжена достаточнымъ количествомъ матеріала и шрифтами, какъ русскимъ, такъ равно и французскимъ, славянскимъ, греческимъ, еврейскимъ, румынскимъ (молдавскимъ), нѣмецкимъ (готическимъ), что даетъ возможности изготовлять: брошюры, журналы, прейсъ-куранты и проч. типографскія работы,

п о у м ѣ р е н н ы м ѣ ц ѣ н а м ѣ .

 Работа выполняется аккуратно и въ срокъ

ПОРТНОЙ ДУХОВНЫХЪ РИЗЪ

Константи́нъ Николаевичъ

Ч А Е В Ъ

Кишиневъ, Харлампіевская ул. № 40, рядомъ съ Петербургской гостинницей.

Принимаетъ всевозможные заказы, а также и священническихъ платьевъ.

Заказы исполняются добросовѣстно, аккуратно и своевременно ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ВЪ НОВО-ОТКРЫТОМЪ

русскомъ

мануфактурномъ и суконномъ

МАГАЗИНЪ

Д. Авдони́на, Н. Сыромятникова и В. Тереновскаго

гор. Кишиневъ, Александровская ул., собори. ф.

Имѣются всегда въ громадномъ выборѣ сукно, трико, драпъ, касторъ, фланель, шерстяныя и шелковыя матеріи, а также всевозможныя бумажныя издѣлія, Ярославскія и Костромскія полотна, столовое бѣлье, ковры, занавѣсы, дорожки, портьеры, одѣяла плюшевыя и пикейныя, клеенка столовая.

Для духовенства дѣлается скидка 5%;

имѣются спеціальныя матеріи для рясы и подрясниковъ, суконныя, шерстяныя, шелковыя.

а также и бумажныя матеріи.

Цѣны весьма доступныя

Нижепоименованныя товары продаются безъ скидки:

ковры, дорожки, сукна, юкиша, штучныя товары, бабъ-то:

Мадепоаны, зонъ, полотна Швфоны и нансуки.

Для ил. иногороднихъ покупателей высылаются образцы бесплатно и по первому требованію.

Товары высылаются по почтѣ наложеннымъ платежемъ. при заказахъ уплачивается задаточная сумма въ размѣрѣ 25% стоимости товара.

Иконостасная и Иконописная МАСТЕРСКАЯ

Евфима Прохоренко,

БЫВШАЯ БАТАЛИНА.

Харлампіевская ул. № 4 въ Кишиневѣ.

Принимаю заказы иконостасовъ, кіотовъ, разнаго рода живописи, образовъ, ремонты и пооряды по постройкѣ церквей.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ:

Иконы на липовыхъ и ольховыхъ доскахъ художественной живописи съ золоченымъ чеканнымъ фономъ въ 2 лива:

7 на	× 6	вершк.	отъ 12	до 15	руб.
8	»	× 7	»	» 15	» 20
10	»	× 8 ¹ / ₂	»	» 20	» 25
12	»	× 10	»	» 25	» 30

Иконы такойже работы въ 1 ливѣ:

16 на	× 13	вершк.	отъ 35	до 40	руб.
20	»	× 16	»	» 50	» 60
32	»	× 18	»	» 70	» 80

Такіе же иконы въ 2 и 3 лива на 5 руб. дороже.

Иконы на масляныхъ фонахъ живописныя въ 1, 2 и 3 лива:

размѣръ	7 × 6	вершк.	отъ 6	до 8	руб.
»	8 × 7	»	» 8	» 10	»
»	10 × 8 ¹ / ₂	»	» 15	» 18	»
»	12 × 10	»	» 18	» 20	»
» въ 1 ливѣ	16 × 13	»	» 25	» 30	»
»	20 × 16	»	» 30	» 35	»
»	32 × 18	»	» 40	» 40	»

размѣры отъ 16 вершк. въ 2 и 3 лива на 5 руб. дороже.

Иконы въ нѣскольکو ливовъ и другихъ размѣровъ по особому соглаш. Выполняю иконостасы и кіоты по новѣйшимъ рисункамъ въ разныхъ стиляхъ.

Принимаю въ ремонтъ старыя иконостасы и кіоты, реставраціи живописей и стѣнной росписи церквей.

Желающіе ознакомиться съ моей работой могутъ обращаться въ магазинъ церковной утвари Д. Е. Спывулова, Александровская ул., городской домъ, рядомъ съ пассажемъ.

ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ

— и —
апликовыхъ ризахъ,
парчи серебряной
и аплике,
гостовыхъ ризъ
шитыхъ плащаницъ,

ХОРУРГВЕЙ
МЕТАЛЛИЧЕСКИХЪ
— и —
СУКОННЫХЪ,
панкадаль,
церковныхъ
ПОДСВѢЧНИКОВЪ

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ
ПО ВЕСЬМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
Давида Теодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александ. ул., уг. Михайл.
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам ул. № 53.

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

КОЛОКОЛА ЗАВОДЪ
ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
МЕЛЬХІОРОВЫХЪ

— и —
БРОНЗОВЫХЪ
вещей,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ
— и —
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
СУНДУКОВЪ,
чемодановъ
и т. п. предметовъ.

МАНУФАКТУРНЫЙ И СУКОННЫЙ
МАГАЗИНЪ

„Г. КОГАНЪ И СЫНЪ“

въ новомъ городскомъ домѣ (ПАССАЖЪ) по
Александровской ул. г. Кишинева.

МАГАЗИНЪ

ПОСТОЯННО СНАБЖЕНЪ

лучшимъ выборомъ новѣйшихъ русскихъ и загра-
ничныхъ шерстяныхъ, шелковыхъ, бумажныхъ и су-
конныхъ товаровъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

МАТЕРІЙ для СВЯЩЕННИЧЕСКОЙ ОДЕЖДЫ

и

ФОРМЕННЫХЪ МАТЕРІЙ для УЧАЩИХСЯ ВСѢХЪ
УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

Лучшее костромское и голландское полотно.

КОВРЫ, ЗАНАВѢСИ, ДОРОЖКИ, СТОЛОВОЕ БѢЛЪЕ
и проч.

 ЦѢНЫ весьма дешевыя.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:**

Паникадилъ, подсвѣчниковъ
для мѣстныхъ образовъ,
семисвѣчниковъ, пятисвѣч-
никовъ и трехсвѣчниковъ,
запрестольныхъ,

дарохранильницъ сереб-
ряныхъ и мельхиоровыхъ,
крестовъ серебряныхъ и
бронзовыхъ, чашъ сереб-
ряныхъ и мельхиоровыхъ,
парчи сереб. аплековъ,
плащаницъ, хорургвей су-
конныхъ и мельхиоровыхъ,
образовъ въ серебряныхъ
аплекowychъ ризахъ.

Кіоты разныхъ фасоновъ.

Большой выборъ образовъ
Св. Серафима Сар. и др.
въ большихъ кіотахъ для церквей.
НА ВСѢ ВЕЩИ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

**МАГАЗИНЫ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**

преемника П. И. БОБУРОВА.

**Д. Е. СПЫНУЛОВА
ВЪ КИШИНЕВѢ**

1-й Александровская ул., рядомъ съ пассажемъ.

2-й Харлампіевская ул., д. А. С. Ивановой.

КОЛОКОЛА  ЗАВОДА

**П. И. Оловянишникова сыновей
ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.**

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ
САМОВАРОВЪ
И РАЗНЫХЪ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ**

**Ножей столовыхъ,
фабрики**

Завялова и Кондратова,

блеенокъ разныхъ
ковровъ, дорожекъ,
чемодановъ, сундуковъ,
жельзно-эмалированной
и чугуновой посуды.

Мельхиоровыхъ столовыхъ
издѣлій.

Бронзовыхъ вещей и разн.
кабинетныхъ приборовъ.

Цѣны самыя умеренныя

Содержаніе:

I. Часть официальная.	Стран.
1. Правительственное распоряженіе	347
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	347
3. Списокъ вакантныхъ священническихъ и діаконскихъ мѣстъ	349
4. Списокъ вакантныхъ псаломщическихъ мѣстъ	350
5. Отчетъ Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства за 1904 годъ	351
6. Объявленіе	367

II. Часть неофициальная.

1. О „тайнѣ“ Царствія Божія	359
2. О благотворительскихъ совѣтахъ	377
3. Объявленія	383

Редакторъ, Ректоръ Семин. Протоіерей Александръ Яновскій-

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 1-го Августа 1905 года.

Цензоръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Андрей Пархомовичъ

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.