

22-го ноября

1917 года.

ТОБОЛЬСКІЯ

№ 44-й

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ БРАТСТВОМЪ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.



Тобольскій Софійско-Успенскій кафедральный соборъ.

Выходятъ 4 раза въ мѣсяць: 1, 8, 16 и 22 числа.

Присланныя для напечатанія рукописи по усмотрѣнiю редакціи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку на рукописи.

Присылаемыя въ редакцію, для напечатанія, статьи должны быть переписаны четко: лучше на одной сторонѣ листа, за полною подписью автора и съ точнымъ обозначеніемъ его адреса.

Плата за объявленія по соглашенію.

ТОБОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ИКОНО-КНИЖНАГО СКЛАДА.

Въ Иконо-книжномъ Складѣ получены слѣдующія учебныя пособія:

- Григорьевскій.—Этимологія и синтаксисъ, ц. 50 к.
Евтушевскій.—Методика ариеметики, ц. 1 р. 60 к.
„ Руководство для учителей и учительницъ, ц. 80 к.
Бѣлоруссовъ.—Этимологія, ц. 50 к.
Бауеръ.—Словарь къ руководству для обучен. нѣмец. яз., 10 к.
Аржениковъ.—Сборникъ ариеметич. задачъ, ц. 35 к.
Ермиловъ.—Идеалы воспитанія К. Д. Ушинскій, ц. 10 к.
„ „Другъ земли“, ц. 10 к.
Александровъ.—Методы рѣшеній ариемет. задачъ, ц. 50 к.
Бѣлый.—Русская азбука, ц. 20 к.
Алчевская.—Книга взрослыхъ, I-й годъ, ц. 40 к.
Виноградовъ.—Начальный курсъ лат. яз., ц. 90 к.
Миропольскій.—Кратк. грам. церковно-слав. яз., ц. 85 к.
„ Письменныя работы по картинкамъ, ц. 12 к.
„ Ветхій Завѣтъ, ц. 65 к.
„ Новыій Завѣтъ, ц. 65 к.
Долгова.—Какъ преобразить нашу жизнь, ц. 25 к.
Пластининъ.—Дѣлопроизводство народнаго учителя, ц. 1 р. 57 к.
Соловьевъ.—Объяснительный словарь, ц. 10 к.
Мироносицкій.—Церковно-славянскій словарики, ц. 7 к.
„ Здоровье школьника, ц. 5 к.
„ Мысли о воспитаніи и ученіи, ц. 7 к.
Кашевичъ.—Современное рисованіе въ народ. шк., ц. 50 к.
Касторскій.—Первыя ступени обученія церковному пѣнію, ц. 25 к.
Чернышевъ.—Азбука выразительнаго чтенія, ц. 25 к.
Ландышевъ.—Карманная справочная книжка свящ., ц. 55 к.
Лупповъ.—Практическое ознакомленіе съ церковнымъ мѣсяцеслов.,
ц. 20 к.
Капцевичъ.—Дни деревьевъ, ц. 20 к.
Ивановъ.—Букварь—самоучка, ц. 37 к.
Истоминъ.—Всеобщая исторія, вып. I, ц. 80 к.
„ Сказаніе о жизни и подвигахъ старца Даніила, ц. 10 к.
„ Православное Богослуженіе, ц. 10 к.

Адресъ: Тобольскій Епархіальный книжный складъ.

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-
данію съ достав-
кою и пересылкою
6 рублей.

№ 44.

22 НОЯБРЯ 1917 Г.

Подписка при-
мается въ Советѣ
Братства,
въ г. Тобольскѣ.

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1, 8, 15 и 22 ЧИСЛА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Гермогену, Епископу Тобольскому и Сибирскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной церкви имѣли сужденіе о совершеніи церковныхъ моленій по случаю открытія работъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской церкви: *Приказали*: 1) въ виду открытія работъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской церкви совершить во всѣхъ храмахъ, въ первый воскресный или праздничный день, молебствія по прилагаемому при семь особому чину, съ возглашеніемъ многолѣтія членамъ Собора и 2) при совершеніи богослуженій, къ молениямъ о Святѣйшемъ Синодѣ присоединить, прежде Синода, возглашеніе о Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ; о чемъ для должнаго исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ конторамъ печатные циркулярные указы.

Августа 28 дня 1917 года № 27.

МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ

при открытіи помѣстнаго собора всероссійской православної церкви.

Благословенно царство...

Царю небесный. Трисвятое. Отче нашъ. Господи, помилуй, 12 разъ. Приидите, поклонимся... 3-жды.

Псаломъ 66: Боже, ущедри ны и благослови ны...

Великая ектенія. Послѣ „О плавающихъ“...:

О еже милостивымъ окомъ призрѣти на церковь Россійскую и святыи соборъ ея благословити и труды его къ церковному устроению и общему нашему спасенію благоплодны показати, Господу помолимся.

О предстоящихъ членахъ священнаго собора, отъ всея нашея страны собравшихся здѣ и ожидающихъ благодати Святаго Духа и требующихъ отъ Бога помощи и заступленія, Господу помолимся.

О избавитися... и пр.

Яко подобаеть...

Богъ Господь во гласъ 8-й.

Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, Иже премудры...

Прокимень: „Да восхвалятъ людие Господа,“ вегда собратися имъ вкупѣ, да работаютъ Господеви“ (Пс. 101, ст. 19 и 23).

Стихъ: „Богъ вселяетъ единомысленныя въ домъ Свой“ (Пс. 67, 7).

Апостоль: Къ Ефесеемъ зач. 224: „Молю вы, братіе, достойно ходити званія“... (Ст. 1—6; 11—13).

Евангеліе: Матѣ. зач. 67: ст. 13—19. „Во время оно пришедь Иисусъ во страны Кесаріи Филипповы“... Конецъ: „...будеть разрѣшено на небесахъ“.

Сугубая ектенія.

Прибавляются прошенія:

Утѣшителя Твоего Духа на святыя Твоя ученики и апостолы ниспославый, Того, Благій, обнови въ сердцахъ всѣхъ на соборъ сей святыи во имя Твое собравшихся и даждь имъ премудрость и силу со дерзновениемъ истину Твою исповѣдати и церковная преданія непреложны сохранить, молимся Тебѣ, услыши и помилуй.

Пастырю Добрый, расточенныя овцы Твоя во едино стадо собрати обѣщавый, утоли церковныя соблазны и раздѣленія и вся заблуждающія отъ пути Твоего въ покаяніе и познание истины при-

веди и во дворъ Твой возврати и вся ны во православнѣй вѣрѣ и въ дѣланіи заповѣдей Твоихъ утверди, молимся Тебѣ, услыши и помилуй.

Возгласъ: Услыши ны, Боже...

МОЛИТВА.

Господи, Иисусе Христе, Боже нашъ, неизреченныя ради милости Твоея, Духа Твоего Утѣшителя отъ Отца ниспославый на святыхъ Твоихъ ученики и апостолы и Тѣми Церковь Твою по всей вселеннѣй насадивый и утвердивый!

Предъ Тобою припадающе, яко раби недостойниі, благодареніе о Твоихъ благодѣяніихъ, россійскимъ людямъ отъ Тебе бывшихъ, усердно приносимъ и безмѣрную благодать Твою къ намъ грѣшнымъ исповѣдуемъ: отъ лѣтъ бо древнихъ страну нашу свѣтомъ Твоея истины просвѣтилъ еси и родъ нашъ во спасительный дворъ святыхъ Церкви Твоея призвалъ еси.

И нынѣ призри, Всеблагій Владыко, на собравшихся вкупѣ вѣрныхъ людей Твоихъ, во еже благоугодно совершити имъ устроеніе православныя Церкви Россійскія: даждь имъ духа премудрости и разума; вложи въ сердца ихъ духъ страха Божія, духъ благочестія и ревности о славѣ Имене Твоего святаго; огради я отъ всякихъ искушеній, соблазновъ и раздѣленій, да союзомъ любве къ Тебѣ, своему Владыцѣ, и другъ ко другу связуеми, непреткновенно совершаютъ дѣло служенія своего въ созиданіе Церкви Православныя, яко единого тѣла Христова.

Прими, Господи, слезныя моленія наша и о спасеніи Державы Россійскія отъ всѣхъ бѣдъ и напастей, обдержавшихъ ю, и не предаждь насъ въ руки враговъ нашихъ лютыхъ, да не до конца погибнемъ, но да спасеніи Твоею всеблагою десницею не престанемъ въ Церкви Твоей до конца вѣковъ исповѣдати и прославляти всесвятое Имя въ Троицѣ славимаго Бога — Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

По семъ многолѣтіе.

Спаси, Христе Боже, и помилуй рабовъ Твоихъ, отъ всея нашея страны собравшихся вкупѣ ко благоустроенію Церкви Твоея. Даруй имъ, Господи, здравіе, благоденствіе, единеніе вѣры и любви и сохрани ихъ на многая лѣта.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія, перемѣщенія, увольненія и другія перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи.

Назначенія: Діаконъ Владикавказской епархіи Симеонъ *Мальшицъ* съ 8 мая 1917 г. принятъ на службу въ Тобольскую епархію съ опредѣленіемъ къ Тобольскому кафедральному собору, сверхъ штата; 16 ноября—заштатный священникъ, студентъ Казанской Дух. Академіи, Александръ *Камелинъ* опредѣленъ вр. исп. обязанности на-стоятеля (впредь до отъезда его въ Казань) с. Камышенской цер., Кург. у., съ правомъ на получение полного содержанія по должно-сти; 15 ноября—заштатный священникъ Александръ *Буровъ* согла-сно прошенію, и правильному избранію церковно-приходскимъ со-браніемъ, опредѣленъ на настоятельское мѣсто къ с. Кошукской цер., Тур. у.

Перемѣщены: 15 ноября—священникъ на вакансіи діакона при с. Липовской цер., Тур. у., Константинъ *Мельниковъ*—на вакансію священника къ пос.-Гришкинской цер., Тур. у., согласно избранію его прихожанами; 15 ноября—псаломщикъ пос. Сартовской цер., Тюм. у., Илья *Соловьевъ*—на таковую же вакансію къ пос. Понизов-ской цер., Тюм. у., согласно прошенію и одобренію причта и при-хожанъ.

Утвержденъ въ должности псаломщика: 10 ноября—исп. об. псаломщика с. Заложинской церкви, Курганскаго у., Симеонъ *Волковъ*.

Уволенъ заштатъ, согласно прошенію, за поступленіемъ въ Ду-ховную Академію священникъ с. Камышенской цер., Кург. у., Але-ксандръ *Камелинъ* 15 ноября с. г.

Утверждены въ должности церковнаго старосты на трехлѣтіе: при с. Дмитриевской цер., Кург. у., гражданинъ Савва *Анненковъ*; при с. Локтинской цер., Иш. у., крест. Артемій *Бердюминъ*.

Отъ Церковно-епархіальнаго Совѣта.

Епархіальнымъ Съездомъ депутатовъ духовенства и мірянъ Тобольской епархіи 1917 года избраны:

1. Членами Церковно-епархіальнаго Совѣта: Протоіерей Василій *Ремниниковъ*, священникъ Александръ *Трошкій*, псаломщикъ Георгій Викторовичъ *Левковъ* и міряне: Николай Іоанновъ *Гавриловъ*,

Іоаннъ Михайловъ, Курочкинъ и Василій Александровичъ Ивановскій, кандидатами къ нимъ: священникъ Ф. П. Ематьевскій и мірянинъ Николай Аванасьевъ Куратовъ. Совѣтъ открылъ свои дѣйствія съ 18 августа с. г., при чемъ въ составъ его за отказомъ В. А. Иванова вошелъ Н. А. Куратовъ.

2. Членами Духовной Консисторіи: протоіерей Григорій Тутольминъ, протоіерей Михаилъ Лавровъ, священникъ (нынѣ протоіерей) Петръ Поникаровскій, протоіерей Николай Унжаковъ, священникъ (нынѣ протоіерей) Василій Урбанскій и кандидатами къ нимъ протоіерей Петръ Фаворскій. Избранные, впредь до утверженія ихъ Святѣйшимъ Синодомъ, вступили въ исполненіе своихъ обязанностей при чемъ за отказомъ протоіеря о. Василя Урбанскаго въ составъ членовъ Консисторіи вошелъ протоіерей Петръ Фаворскій.

3. Епархіального Комитета Съѣздовъ духовенства и мірянъ: Предсѣдателемъ—протоіерей Владиміръ Хмыновъ и членами—протоіерей Василій Ременниковъ, священникъ Александръ Троицкій, псаломщикъ Г. В. Левковъ, міряне—Н. И. Гавриловъ, І. М. Курочкинъ и Н. А. Куратовъ.

Предсѣдательствующій въ Совѣтъ Епископъ Березовскій Иринархъ. Члены: свящ. А. Троицкій, псаломщикъ Гр. Левковъ, прот. В. Ременниковъ, Н. И. Гавриловъ, І. М. Курочкинъ, и Н. А. Куратовъ.

Отъ Тобольской Духовной Консисторіи.

О.о. благочиннымъ епархіи.

Духовная Консисторія проситъ о.о. благочинныхъ епархіи озаботиться представленіемъ списковъ: 1) о снятіи подсудности съ духовенства и 2) о представленіи къ наградамъ старшаго духовенства.

Отъ Епархіального Комитета Съѣздовъ духовенства и мірянъ.

Приходское собраніе Больше-Тавинской церкви, Тарскаго уѣзда, постановило 22 октября с. г. приговоръ—о недопустимости отдѣленія церкви отъ государства и о желательности обезпеченія духовенства жалованіемъ за счетъ государственнаго казначейства (пожеланіе секціи по Епархіальному Управленію—къ временному положенію о православномъ приходѣ ст. 22 стр. 156).

Предсѣдатель К-та, протоіерей Вл. Хмыновъ.

Секретарь священникъ А. Троицкій.

Отъ Тобольскаго Епархіального Училищн. Совѣта.

Преподано Архипастырское благословеніе:

а) Съ напечатаніемъ въ „Епарх. Вѣдомостяхъ“ крестьянамъ Гилевскаго общества за пожертвованіе на постройку зданія Зайковской церковно-прих. школы гр. Тюменскаго Ильинскаго прихода 560 р. и дачу бесплатныхъ подводъ для вывозки строительныхъ матеріаловъ.

б) Съ выдачею грамотъ: Тюменскимъ гражданамъ: Ивану Яковлевичу Некрасову за пожертвованіе на Парееновскую школу Тюменскаго Вознесенскаго прихода—300 р. и пакли и Зайковскую Тюменскаго Ильинскаго прихода 300 р. и дѣсу на 100 р., Василю Лавровичу Жернакову—на Зайковскую школу—100 р.

в) Съ выдачею свидѣтельствъ: Завѣдующему Парееновской школы свящ. Николаю Орлову и крестьянамъ дер. Парееновой—Ивану Григорьеву Пареенову, Ивану Павлову Токареву за труды по постройкѣ новаго зданія Парееновской церк.-прих. школы и жертвователямъ на постройку новаго зданія Зайковской церк.-прих. школы: гражданамъ:—Алексѣю Михайловичу Плотникову—50 р., Константину Николаевичу Валину—50 р., Ивану Петровичу Набокиихъ—50 р., братьямъ Болотовымъ—50 р., Фелицатѣ Аванасьевнѣ Хохряковой—кирпича на 80 р. и крест. дер. Быковой Стефану Михайловичу Быкову за его ревностные труды по надзору за постройкой зданія Зайковской школы.

Свободныя священническо-церк.-служительскія мѣста

къ 20-му ноября 1917 года:

Священническія:

Пос.-Турханъ-Шошская, Тур. у. (своб. съ 6 марта с. г.).

Гр.-Березовскій соборъ (своб. 2-я съ 26 іюня с. г.).

С.-Балаганская, Иш. у.

Пос.-Троицкая, Туринск. у.

Пос.-Краснополъская, Иш. у.

С.-Лопатинская, Кург. у. (2-я) (своб. съ 27 сент. с. г.).

Гр.-Тюменская, Вознесенской цер. 1-я (своб. съ 18 сент. с. г.).

С.-Баргалинская, Тур. у. 2-я (своб. съ 20 сент. с. г.).

Пос.-Торлинская, Тур. у. (своб. съ 20 сент. с. г.).

С.-Пятковская, Ялут. у. (своб. съ 29 сент. с. г.).

Пос.-Ишнигинская, Ишн. у. (своб. съ 27 сент. с. г.).

С.-Арлагульская (2-я), Кург. у. (своб. съ 27 сент. с. г.).

С.-Юганская, Сург. у. (своб. съ 6 окт. с. г.).

С.-Носковская, Кург. у. (своб. съ 20 окт. с. г.).

С.-Ялымская, Кург. у. (своб. съ 31 окт. с. г.).

С.-Кривинская (1-я), Кург. у. (своб. съ 1 ноября с. г.).

С.-Лихаковская, Иш. у. (своб. съ 9 сент. с. г.).

С.-Бердюгинская единовѣрч., Ялutor. у. (своб. съ 23 окт. с. г.).
Гр.-Тюменская единовѣрч. цер. 2-я.

Діаконскія:

С.-Романовская, Тоб. у. (своб. съ 17 февр. с. г.).
С.-Нижне-Манайская, Ялут. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
С.-Зарословская, Кург. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
С.-Пѣтуховская, Иш. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
С.-Воровлянская, Кург. у., (своб. съ 5 апр. с. г.).
С.-Гаринская, Туринск. у. (своб. съ 1 мая с. г.).
С.-Спаская, Ялут. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
С.-Ереминская, Тюм. у. (своб. съ 16 мая с. г.).
С.-Вамышевская, Кур. у. (своб. съ 14 мая с. г.).
С.-Носковская, Кур. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
С.-Демьянская, Тоб. у.
С.-Юргинская, Ялут. у.
С.-Филинская, Тоб. у.
С.-Шмаковская, Мих.-Архангельская, Кург. у.
С.-Пѣгановская, Иш. у.
С.-Мокроусовская, Ялут. у.
С.-Балаганская, Тар. у.
С.-Ашлыкская, Тоб. у.
Гр.-Курганская Александрo-Невская
С.-Моревская, Кург. у. (своб. съ 10 авг. с. г.).
Сл.-Тавдинская, Тюм. у. (своб. съ 9 авг. с. г.).
С.-Першинская, Кург. у. (своб. съ 24 авг. с. г.).
С.-Новосельская, Тоб. у. (своб. съ 28 авг. с. г.).
С.-Калмакская, Иш. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
С.-Уватская, Тоб. у. (своб. съ 16 авг. с. г.).
С.-Кодская, Ялут. у. (своб. съ 9 сент. с. г.).
С.-Карасульская, Ишим. у. (своб. съ 12 сент. с. г.).
С.-Юровская, Тоб. у. (своб. 18 сент.).
С.-Карачтинская, Кург. у. (своб. съ 20 сент. с. г.).
С.-Ялымская, Кург. у. (своб. съ 3 окт. с. г.).
С.-Емуртлинская, Ялutor. у. (своб. съ 29 сент. с. г.).
С.-Земляновская, Иш. у. (своб. съ 9 окт. с. г.).
С.-Курсинская, Кург. у. (своб. съ 11 окт. с. г.).
С.-Дубынская, Иш. у. (своб. съ 11 окт. с. г.).
С.-Вланская, Тюм. у. (своб. съ 5 ноября с. г.).
С.-Бривинская, Кург. у. (своб. съ 21 окт. с. г.).
С.-Липовская, Тур. у. (своб. съ 15 ноября с. г.).

Псаломщическія:

С.-Вьялковская единовѣр., Ишим. у.
Пос.-Вятская, Тар. у. (своб. съ 8 сент. 1916 г.).
С.-Оверинская, Табар. приход. Турин. у. (своб. съ 1 ноября 1916 г.)
Пос.-Троицкая, Тур. у.
С.-Вѣлгорская, Бер. у. (своб. съ 4 янв. 1917 г.).
С.-Колесниковская, Ял. у. (своб. съ 8 янв. с. г.).
Пос.-Назаровская, Иш. у. (своб. съ 11 янв. с. г.).
С.-Селіяровская, Тоб. у. (своб. съ 20 янв. с. г.).
Пос.-Олгуль-Шошская, Тар. у.
С.-Шеркальская, Берез. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
С.-Тебенинская, Кург. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
Пос.-Ишимo-Троицкая, Иш. у. (своб. съ 21 апр. с. г.).
С.-Шабуровская, Тур. у. (своб. съ 19 апр. с. г.).

- Пос.-Заморозковская, Тюм. у.—вновь открыть.
С.-Камышевская, Кур. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
С.-Лыкошинская, Иш. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
Пос.-Казанская, Тоб. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
Пос.-Гришкинская, Тур. у. (своб. съ 14 мая с. г.).
Пос.-Владимировская, Тур. у.
С.-Мало-Городищенская, Тур. у.
С.-Кусерьянская, Иш. у.
С.-Пауло-Шаимская, Тур. у.
С.-Безруковская, Иш. у.
С.-Спорновская, Кург. у.
С.-Камышевская, Ялут. у.
С.-Антипинская, Тюм. у.
С.-Русаковская, Иш. у.
С.-Юровская, Тоб. у. (своб. съ 26 июля с. г.).
С.-Сосвинская, Вер. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
С.-Козловская, Кург. у. (своб. съ 4 сент. с. г.).
С.-Мининская, Ялут. у. (своб. съ 4 авг. с. г.).
С.-Усть-Суерская, Кург. у. (своб. съ 30 авг. с. г.).
С.-Чятковская, Ялут. у. (своб. съ 30 авг. с. г.).
С.-Чемашевская, Вер. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
С.-Мокроусовская, Ял. у. (своб. съ 6 авг. с. г.).
С.-Ярославская, Кург. у. (своб. съ 7 авг. с. г.).
Пос.-Смирновская, Ишим. у. (своб. съ 9 сент. с. г.).
Сл.-Покровская, Тюм. у. (1 и 2-я) (своб. съ 11 сент. с. г.).
Гр.-Курганскій соборъ (своб. съ 15 сент. с. г.).
С.-Черемуховская, Кург. у. (своб. съ 23 сент. с. г.).
С.-Каменская, Тюм. у. (своб. съ 18 сент. с. г.).
С.-Калугинская, Ишим. у. (своб. съ 18 сент. с. г.).
С.-Байдарская, Кург. у. (своб. съ 20 сент. с. г.).
С.-Тугулымская, Тюм. у. (своб. съ 30 сент. с. г.).
С.-Сатыгинская, Тур. у. (своб. съ 3 окт. с. г.).
С.-Чимбевская, Кург. у. (своб. съ 4 окт. с. г.).
С.-Теплодубровская, единовѣрч. Ишим. у. (съ 28 сент. с. г.).
С.-Уватская, Тоб. у. (своб. съ 22 сент. с. г.).
С.-Загваздинская, Тоб. у. (своб. съ 29 сент. с. г.).
С.-Ифгановская, Иш. у. (своб. съ 3 окт. с. г.).
Пос.-Таволожская, Тур. у. (своб. съ 9 окт. с. г.).
С.-Мартинская, Кург. у. (своб. съ 6 окт. с. г.).
Пос.-Кумарьинская, Тур. у. (своб. съ 3 окт. с. г.).
С.-Ново-Александровская, Иш. у. (своб. съ 11 окт. с. г.).
С.-Турушевская, Ялут. у. (своб. съ 11 окт. с. г.).
С.-Коркинская, Ялут. у. (своб. съ 11 окт. с. г.).
Гр.-Ялуторовская Вознесенская (своб. съ 13 окт. с. г.).
С.-Аремзянская, Тоб. у. (своб. съ 13 окт. с. г.).
С.-Истошинская, Иш. у. (своб. съ 6 окт. с. г.).
С.-Рвчквинская, Кург. у. (своб. съ 20 окт. с. г.).
Пос.-Ермиловская, Тарск. у. (своб. съ 23 окт. с. г.).
С.-Дубинская, Ишимск. у. (своб. съ 27 окт. с. г.).
С.-Саломатовская, Кург. у. (своб. съ 27 окт. с. г.).
С.-Чесноковская, Кург. у. (своб. съ 1 сент. с. г.).
С.-Дымковская, Тур. у. (своб. съ 17 ноября с. г.).
С. Шипаковская, Ялутор. у. (своб. съ 20 ноября с. г.).
Пос.-артовская, Тюм. у. (своб. съ 15 ноября с. г.).
С.-Мужевская, Берез. у. (своб. съ 1 ноября с. г.).

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

№ 44.

22 ноября 1917 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Возстановленіе патріаршества.

Московскій Соборъ Всероссійской Православной Церкви въ общемъ засѣданіи 28 октября принялъ окончательное рѣшеніе о возстановленіи патріаршества на Руси. Подъ громъ раздававшихся по Москвѣ пушечныхъ выстрѣловъ, подъ трещаніе пулеметовъ, Члены Собора, въ виду надвигающихся грозныхъ событій, при начавшейся братоубійственной войнѣ, отложивъ желаніе и намѣреніе выслушать многихъ и многихъ ораторовъ, подавляющимъ большинствомъ голосовъ приняли внесенную отдѣломъ о высшемъ церковномъ управленіи на обсужденіе Собора формулу о возстановленіи патріаршества и содержащаяся въ ней основныя положенія о высшемъ церковномъ управленіи, а именно:

1) „Помѣстному Собору принадлежитъ высшая власть въ Россійской Церкви.

2) Возстановляется патріаршество, которымъ возглавляется управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви.

3) Патріархъ является первымъ между равными ему епископами.

4) Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору“¹⁾.

¹⁾ Срв.: „Всеросс. Церк.—Общ. Вѣстн.“ № 130, октября 24.

Слава и благодареніе Господу, тако изволившему! Не безъ воли Его святой осуществляется давняя мечта многихъ православныхъ русскихъ людей, искренно желающихъ видѣть единоличное возглавленіе Церкви Всероссійской. Состоявшееся рѣшеніе—не результатъ случайной группировки церковныхъ силъ, а выраженіе подлиннаго церковнаго смысла и глубокаго пониманія церковныхъ интересовъ. Въ нашу эпоху (скажемъ словами кн. Е. Н. Трубецкаго) намъ нуженъ живой образъ нашего единства религіознаго и національнаго. Между Соборами будутъ промежутки. Намъ же нуженъ постоянный собиратель во-едино. Вотъ сила, которой намъ не достаетъ... Патриархъ осуществляетъ независимость Церкви. Но сила Патриарха не будетъ какою-либо внѣшнею,—она будетъ основываться только на соборности, онъ будетъ только центромъ единенія²⁾.

Не мало времени употребилъ Соборъ на рѣшеніе этого основного вопроса церковной жизни, много рѣчей сказали члены Собора о патриаршествѣ и патриархѣ (русскомъ и восточномъ) и въ отдѣлѣ о высшемъ управленіи Церкви; и въ особыхъ лекціяхъ, и въ частныхъ совѣщаніяхъ, и, наконецъ, въ общихъ засѣданіяхъ Собора,—хотя почти на первыхъ же общихъ засѣданіяхъ опредѣлилось, что вопросъ о патриаршествѣ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Общее настроеніе Собора скоро сложилось въ пользу возстановленія патриаршества, и самые убѣжденные противники единовластительства въ Церкви скоро увидѣли свое дѣло безнадежнымъ. Поборникомъ патриаршества на Соборѣ явился Высокопреосвященный Антоній, Архіепископъ Харьковскій; наиболѣе сильнымъ и талантливымъ противникомъ его, защитникомъ собирательнаго церковнаго управленія выступилъ профессоръ-протоіерей Н. М. Боголюбовъ. Всесторонне былъ разобранъ этотъ вопросъ; были приведены и разнообразно освѣщены и каноническія, и историческія обоснованія патриаршаго церковнаго управленія. И наконецъ Соборъ вынесъ рѣшеніе о возстановленіи патриаршества и избралъ патриарха.

Этимъ чрезвычайной важности актомъ Соборъ напомнилъ и подчеркнул безрелигіозному государству вѣчную истину, что безъ принципа власти не можетъ быть въ странѣ нормаль-

²⁾ „Всеросс. Ц.—Общ. Вѣстн.“ № 133. ноября 1.

ной жизни и на кратчайшее время. Власть должна стоять на высотъ своего служенія благу всей страны, а не классовымъ группамъ. Отступленіе отъ этого положенія и привело русское государство къ анархіи, въ которой гибнетъ все духовное и матеріальное достояніе Россіи, нажитое потомъ и кровію русскаго народа въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ.

Жизнь нашей Церкви во многихъ отношеніяхъ также переживаетъ разруху. Анархія въ церковной жизни совершенно перепутала положеніе въ Церкви епископа, клира и мірянъ. Подъ видомъ обновленія церковной жизни въ эту церковную жизнь было привнесено много политическаго элемента,—какъ разъ того, что никакъ не можетъ быть приложимо къ Церкви.

„И если бы Московскій Соборъ отвергъ возстановленіе патріаршества, а остановился бы на коллегіальномъ управленіи, то дальнѣйшее наше церковное строительство неизбѣжно пришло-бы къ еще большому насажденію протестантизма.

„Благодареніе Господу Богу,— всенародный церковный разумъ устоялъ противъ искушенія ввести парламентарный образъ правленія въ церковную жизнь и, не нарушая соборности, далъ многострадальной Русской православной Церкви главу въ лицѣ патріарха.

„Теперь религіозное чувство русскаго народа удовлетворено,—мы имѣемъ духовнаго Отца“³⁾.

Въ руководство къ успѣшному веденію борьбы противъ невѣрія¹⁾.

„Глубочайшая тема всей всемірной исторіи есть борьба вѣры съ невѣріемъ“, сказалъ еще Гете. И дѣйствительно, борьба эта составляетъ не только серьезнѣйшую задачу Церкви, но и всей нашей исторической жизни; поэтому и вопросъ о томъ, какимъ образомъ лучше, успѣшнѣе бороться и побѣждать невѣріе, есть вопросъ, безъ сомнѣнія, первой и величайшей важности.

Подъ невѣріемъ вообще должно разумѣть всѣ тѣ направленія и системы, которыя отрицаютъ библейски-христіанское ученіе о Богѣ и мірѣ,—не признаютъ богодуховенности св. писанія и теоретически и практически отвергаютъ центральный пунктъ нашей вѣры—Христа, какъ Сына Божія, и совершенное Имъ спасеніе человѣ-

³⁾ „В. Ц.—Общ. Вѣстн.“ № 139, Нбр. 8.

¹⁾ Краткое извлеченіе изъ соч. Христліба. (Der Beweis d. Glaubens).

ческаго рода. Такъ какъ невѣріе, по своему происхожденію, содержанию и характеру нападенія на христіанство, бываетъ неодинаково, то отсюда, естественно, и способы борьбы съ невѣріемъ могутъ быть различны и притомъ—неодинаковаго достоинства. Такъ, грубый насмѣшникъ надъ всѣмъ святымъ и религіознымъ и человѣкъ, подъ вліяніемъ какихъ либо обстоятельствъ, усумнившійся въ своей вѣрѣ, но искренно ищущій истины, требуютъ, безъ сомнѣнія, не однихъ и тѣхъ-же средствъ убѣжденія; и опять: иначе нужно вести борьбу съ признающимъ божественный авторитетъ св. писанія, и иначе съ тѣмъ, который подвергаетъ сомнѣнію и самый этотъ авторитетъ. А что способы борьбы съ невѣріемъ могутъ быть неодинаковаго достоинства, это также не подлежитъ сомнѣнію. Такъ, римская церковь, въ былыя времена своего могущества, очень часто прибѣгала къ физическому насилію надъ невѣрующими, предавая ихъ жестокимъ пыткамъ и даже смерти; но такой способъ борьбы, сколько противенъ всему духу евангелія, столько же и бесплоденъ; онъ ведетъ къ уничтоженію невѣрующихъ или невѣрія въ его личныхъ представителяхъ, но не ослабляетъ, а напротивъ усиливаетъ и ожесточаетъ невѣріе въ его идеѣ или принципахъ. Съ утратой обаятельнаго вліянія на государственныя власти въ католическихъ странахъ и съ потерей свѣтской власти въ своей собственной области, папство, пользуясь преимуществами своей іерархической власти, прибѣгаетъ теперь къ сильнымъ репрессивнымъ орудіямъ духовной власти въ борьбѣ съ невѣріемъ, къ запрету и порицанію свободнаго мышленія и чтенія либеральныхъ произведеній прессы, къ анаематствамъ и т. п. И этотъ способъ веденія борьбы съ невѣріемъ самъ по себѣ не состоятеленъ, или по крайней мѣрѣ не имѣетъ должной силы въ наше время, время гордости и увлеченія свободною, самодѣятельною, „непредзанятою“ мыслию. Наша надежда въ великой и жестокой борьбѣ съ невѣріемъ должна основываться главнымъ образомъ не на внѣшней власти и опорахъ со стороны государства и не на преимуществѣ іерархической власти, но единственно на Господѣ, ниспославшемъ намъ Духа Истины (Іоан. 5, 26). Благодатнымъ воздѣйствіямъ этого Духа, не подавляющаго, а требующаго отъ каждаго изъ насъ свободнаго изслѣдованія и добросовѣстнаго самоопредѣленія воли, мы должны предоставить убѣжденіе сердце и умовъ въ истинѣ христіанскаго откровенія. Но соотвѣтственно этому и наша человѣческая задача въ борьбѣ съ невѣріемъ должна состоять не въ чемъ иномъ, какъ въ стремленіи по-

бѣдить противниковъ духовно-нравственнымъ орудіемъ, т. е. прежде всего твердымъ и безбоязненнымъ свидѣтельствомъ нашей вѣры во Христа, затѣмъ возможно полнымъ и основательнымъ изложеніемъ и защищеніемъ нашего богооткровеннаго ученія и наконецъ дѣятельнымъ фактическимъ показаніемъ истины Христовой въ нашей собственной христіанской жизни.

Такъ какъ невѣріе можетъ проявляться въ индивидуумѣ (отдѣльномъ лицѣ), въ наукѣ, какъ систематическомъ оправданіи его, и въ практически-соціальной жизни (въ прессѣ, обществахъ, союзахъ); то и задача апологета раздѣляется на три части, именно—какимъ образомъ лучше всего побѣдить невѣріе въ индивидуумѣ, въ наукѣ и практически-соціальныхъ проявленіяхъ его. Мы остаемся здѣсь только на первой и послѣдней части апологетической христіанской задачи.

Для правильной и успѣшной борьбы съ невѣріемъ индивидуальнымъ, съ невѣріемъ отдѣльныхъ лицъ, нужно прежде всего обратить вниманіе на причины происхожденія невѣрія въ этихъ лицахъ. Отыскивая внутреннія и общія основанія невѣрія, мы должны имѣть въ виду то, что Господь, конечно, не безъ причины поставилъ рядомъ другъ съ другомъ невѣріе и жестокосердіе (Марк. 16, 14; ср. Лук. 24, 25).

И дѣйствительно, всякое невѣріе послѣднимъ и глубочайшимъ основаніемъ своимъ имѣетъ не какое либо затрудненіе въ принятіи и усвоеніи откровенныхъ истинъ вѣры, но ожесточеніе и упорство естественнаго сердца, не желающаго преклониться предъ могущественнымъ авторитетомъ богооткровенныхъ истинъ. Основаній этого ожесточенія можетъ быть указано два: съ одной стороны, малодушіе, не рѣшающееся разсмотрѣть свои внутренніе пороки во всей ихъ глубинѣ и сознать величіе дѣлъ и путей Божіихъ, а отсюда, съ другой стороны—какъ ни странно, повидимому,—гордая самонадѣянность, полагающаяся болѣе на человѣческое знаніе и дѣятельность, нежели на могущественное руководство Божіе, желаніе достигнуть всего путемъ собственной самодѣятельности, а не помощью Бога и Его Единороднаго Сына Иисуса Христа. Къ этимъ внутреннимъ основаніямъ враждебнаго отношенія къ откровенной христіанской религіи присоединяются еще положительныя нечистыя склонности сердца: стремленіе къ исключительно земному благополучію, ободряемое и поощряемое новѣйшимъ матеріалистическимъ отрицаніемъ загробной жизни, страсть къ деньгамъ, —это страшное

чудовище, несравненно болѣе препятствующее вѣрѣ, нежели всѣ сочиненія критиковъ и философовъ, взятая вмѣстѣ, и борьба съ которымъ бессильна однимъ логическимъ оружіемъ.

Таковы общія и внутреннія основанія невѣрія: они лежатъ въ въ глубинѣ сердца и воли.

Отсюда лучшій способъ борьбы съ невѣріемъ въ индивидуумахъ есть *психологическій*. Нужно сперва привести невѣрующаго, — конечно не какимъ-либо инквизиторскимъ путемъ, но теплымъ симпатическимъ отношеніемъ къ его внутреннему состоянію, — къ ясному и вѣрному сознанію внутреннихъ причинъ его невѣрія и тѣхъ дѣйствій, какія оказываетъ оно на его нравственное развитіе. Нужно предложить ему на разрѣшеніе слѣдующіе вопросы: какимъ образомъ въ самомъ началѣ возникло въ немъ сомнѣніе? Съ какой стороны оно пришло? И не было ли въ немъ самомъ нравственнаго предрасположенія къ сомнѣнію? Что послужило рѣшительнымъ толчкомъ, давшимъ мѣсто въ его сердце невѣрію? Не упрекала ли его совѣсть? Можетъ ли онъ сказать, что его невѣріе стало для него источникомъ внутренняго блаженства? Замѣчаетъ ли онъ въ себѣ въ параллель развитію невѣрія постоянный нравственный прогрессъ? Истинно ли возвысило его невѣріе, — просвѣтило, указало мѣру въ счастіи и подаетъ силу и утѣшеніе зъ несчастіи? Всѣ эти вопросы, при здравыхъ и добросовѣстныхъ отвѣтахъ на нихъ, неизбѣжно приведутъ невѣрующаго къ мысли о всецѣломъ измѣненіи направленія, принятаго его духовною жизнію.

Но невѣріе, хотя и сильно колеблемое само въ себѣ, всегда находитъ нѣкоторую опору въ неудовлетворимомъ требованіи строго-научныхъ, положительныхъ доказательствъ истинъ христіанскаго откровенія. Его девизъ: „прежде всего нужно знать, а затѣмъ вѣрить“. Такое требованіе совершенно извращаетъ истинное отношеніе между вѣрой и знаніемъ. Поэтому, далѣе, необходимо показать невѣрующему, что его требованіе строго-научныхъ доказательствъ для истинъ вѣры неосновательно, — что онъ несправедливо смѣшиваетъ религіозно-нравственную область съ математически-научною. Истины вѣры не могутъ и не должны быть доказываемы математически: онѣ прежде всего усвоятся сердцемъ и затѣмъ только все яснѣе и яснѣе познаются разумнымъ знаніемъ, какъ божественныя, истинныя, необходимыя. Если бы вѣра была просто дѣломъ доказательства, то лишилась бы характера вѣры, перестала бы быть нравственнымъ актомъ, свободно увѣренностію въ невидимомъ

(Евр. 11, 1), опирающуюся прежде всего на внутреннее чувство истины, на совесть человека. Вѣра есть дѣло свободы; она возвышается надъ всеми логическими доказательствами, предоставляя широкое мѣсто сомнѣніямъ разсудка съ той цѣлью, чтобы его принятіе божественныхъ истинъ всегда оставалось дѣломъ свободного нравственнаго самоопредѣленія.

Такъ какъ для истинъ вѣры нѣтъ и не можетъ быть доказательствъ въ собственномъ и строгомъ смыслѣ, — доказательствъ принудительныхъ, то естественно ожидать отъ невѣрующаго того заключенія, что, значить, между вѣрой и знаніемъ существуетъ непримиримая и вѣчная противоположность. Противъ этого мы должны сказать невѣрующему, что вѣра и знаніе отнюдь не противорѣчатъ другъ другу, — напротивъ, первая служитъ источникомъ глубочайшаго и наивысшаго знанія. Смиренная преданность истинамъ откровенія, дѣйствующаго съ высшимъ авторитетомъ на наше нравственное чувство истины и добра, преданность или довѣріе, неизбѣжное при всякомъ обыкновенномъ человѣческомъ образованіи, сопровождается ощущеніемъ небснаго свѣта, при посредствѣ котораго постепенно раскрывается въ насъ истинное понятіе о Богѣ и здравое возрѣніе на наше собственное существо и состояніе, на источникъ, сущность и средства уничтоженія грѣха и, наконецъ, на наше вѣчное назначеніе. Такимъ образомъ, свободная самопреданность разума въ послушаніе Христово (2 Кор. 10, 5) не только не дѣлаетъ разумъ слѣпымъ, но, напротивъ, истинно — зрячимъ и глубоко — проникательнымъ; такъ какъ истинная вѣра есть необходимое предварительное условіе всякаго высшаго вѣдѣнія. Ап. Петръ отъ лица всехъ учениковъ говоритъ Христу, что они прежде *увѣровали*, а потомъ *познали, что Онъ Христосъ, Сынъ Бога живаго*. Точно также и Самъ Христосъ утверждаетъ познаніе Его ученія, какъ истинно — божественнаго, не на логическомъ основаніи, но на правой нравственной дѣятельности человека: *кто хочетъ творить волю Его (Пославшаго Меня), тотъ узнаетъ о семъ ученіи, отъ Бога ли оно* (Іоан. 7, 17). Таковъ вѣчный и неизмѣнный порядокъ въ знаніи высшихъ истинъ: вѣра есть и основаніе, и источникъ нашего глубочайшаго познанія.

Но невѣрующій, какъ и все мы, имѣетъ еще ближайшее и простѣйшее средство къ убѣжденію въ истинѣ христіанской вѣры. Пусть онъ только спроситъ себя: не согласна ли христіанская вѣра съ глубочайшими потребностями его сердца, и не удовлетворя-

еть ли она имъ? Этотъ пунктъ—самый важный въ психологической борьбѣ съ индивидуальнымъ невѣріемъ. Вся сущность дѣла здѣсь состоитъ въ слѣдующемъ. Нужно раскрыть невѣрующему мысль о существованіи зла и недостаточности естественныхъ силъ человѣческихъ для борьбы и побѣды надъ нимъ. Вполнѣ справедливо говорить, что борьба между вѣрой и невѣріемъ есть только борьба между легко относящимися ко злу и тѣми, которые чувствуютъ въ немъ тяжелый гнетъ и успокаиваются лишь въ томъ, чье *шю благо и бремя легко*. Слѣдуетъ спросить невѣрующаго: можетъ ли онъ, да и вообще кто либо изъ людей, похвалиться безпорочною нравственною жизнью и способностію владѣть собою всегда и при всѣхъ случаяхъ? При этомъ нужно имѣть въ виду, что нравственное совершенство наше не должно быть опредѣляемо и оцѣниваемо съ точки зрѣнія нашихъ относительныхъ человѣческихъ понятій о немъ, по сравненіи однихъ людей съ другими; ибо въ этомъ случаѣ мы, созданные по образу Божію, унижали бы свое собственное достоинство. Наша цѣль безконечно выше, нежели какую указываютъ мудрецы міра или поэты: будьте Святы, потому что Я (Господь Богъ вашъ) Святъ (Лев. 11, 14); будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный (Мѣ. 5, 48),—вотъ идеаль нашего совершенства, вотъ цѣль нашего бытія! Не чувствуемъ-ли мы этой безконечности нашего назначенія? и не сознаемъ-ли, что для этого необходима совершенная свобода отъ всякаго зла?—Но если даже самыя строгіе моралисты признавали, что для такой цѣли недостаточны никакія естественныя силы, что, при всѣхъ напряженнѣйшихъ усиліяхъ, наша нравственность остается весьма несовершенною; если, такимъ образомъ, наши собственныя усилія оказываются недостаточными для удовлетворенія глубочайшимъ потребностямъ нашего духа, а съ другой стороны въ Иисусѣ Христѣ мы видимъ высочайшій нравственный образецъ, въ которомъ по крайней мѣрѣ ни одинъ здравый глазъ не можетъ открыть никакихъ пятенъ,—такой идеаль совершенства, предъ которымъ даже благоговѣютъ сами раціоналисты; то отсюда самое благоразумное и правильное заключеніе такое: мы, связанные грѣхомъ и утружденные въ бесплодныхъ попыткахъ къ освобожденію отъ него и однако предназначенные къ высочайшему совершенству для достиженія этой цѣли, должны вступить въ личное общеніе, въ жизненное соединеніе съ единственно совершеннымъ, извѣстнымъ намъ въ исторіи нашего рода, Сыномъ Божіимъ и человѣческимъ, Искупителемъ міра, Иисусомъ Христомъ. Но какъ скоро вы пришли къ

этому заключенію, то мы объявляемъ вамъ, что въ этомъ то и состоитъ наша христіанская вѣра и вся наша христіанская жизнь! Мы вѣримъ, что безсилію человѣческой самодѣятельности въ освобожденіи отъ зла и грѣха наконецъ пришла на помощь свободная милость Бога, величественная, всеудовлетворяющая помощь—Христось.

Предоставимъ здѣсь невѣрующему свободный выборъ. Если онъ хочетъ самъ оставаться своимъ спасителемъ, то пусть подумаетъ, не обманывается-ли онъ относительно силы зла въ себѣ и своей способности побѣды надъ нимъ. Если же онъ обратится къ божественной помощи, которая давно стучитъ въ двери его сердца, какъ спасительный откликъ на всѣ тревожные вопросы его ума и страданія совѣсти, то его вѣра будетъ великимъ нравственнымъ дѣломъ—основаніемъ всего истинно-великаго и добраго, къ чему онъ способенъ какъ человѣкъ; въ тоже время онъ получитъ и непоколебимую увѣренность въ божественной истинѣ и непреложности этой вѣры, такъ какъ содержаніе ея непосредственно оправдывается передъ его совѣстью доказательствомъ силы и духа, и онъ почувствуетъ себя, если не совсѣмъ здоровымъ, то переходящимъ изъ состоянія опасной нравственной болѣзни въ состояніе здоровья.

Вотъ въ кратцѣ сущность психологическаго способа борьбы съ невѣріемъ въ индивидуумѣ или отдѣльномъ лицѣ.

Само собой понятно, что онъ можетъ и долженъ быть видоизмѣняемъ по отношенію къ разнымъ лицамъ, примѣнительно къ ихъ степени образованія и особенно къ нравственному состоянію. При этомъ полезно и даже необходимо прибѣгать къ указанію личнаго свидѣтельства защитника вѣры т. е. его собственнаго ощущенія спасенія, какъ фактическаго ручательства за истину спасенія во Христѣ; это указаніе на свой личный опытъ весьма сильно дѣйствуетъ на другого и быстро встрѣчаетъ въ немъ отголосокъ.

Весьма важно также обращать вниманіе невѣрующаго, особенно имѣющаго научное настроеніе мысли, на то, что при его извращеніи истинныхъ отношеній между вѣрой и знаніемъ отнюдь не разрѣшаются многочисленныя загадки, разные темные для насъ вопросы, что онъ *неизбѣжно* многому вѣритъ и многое принимаетъ такое, что всецѣло недоказуемо и безусловно необъяснимо, даже что безъ вѣры въ библейское откровеніе тайны нашего бытія, міра, церкви и ея исторіи безконечно увеличиваются.

1917 года октября 12 дня.
С. Лебяжьевское, Курган. у.

Николай Погорьловъ.

Письма изъ Москвы.

(Продолженіе *).

XIII.

24 октября. На трехъ послѣднихъ пленарныхъ засѣданіяхъ рѣкой лились рѣчи за и противъ возстановленія патриаршества... Но приходится очень и очень пожалѣть о томъ, что рѣчей этихъ слишкомъ много. Не знаю, замѣчаютъ ли это сами ораторы, но для слушателей слишкомъ ясно, что всѣ они за малыми исключеніями, повторяютъ на разные лады одно и тоже.

Теперь уже можно сказать увѣренно, что настроеніе Собора по этому вопросу опредѣлилось окончательно. Подавляющее большинство за возстановленіе патриаршества Въ соборныхъ кулуарахъ говорятъ положительно: „патріархъ прошелъ“.

Многіе уже начинаютъ агитировать въ пользу болѣе любезныхъ имъ кандидатовъ на патріаршій престоль. Кругомъ отдѣльныхъ именъ начинаютъ закипать страсти. Нѣсколько именъ треплется, склоняется во всѣхъ падежахъ, но оглашать ихъ, особенно въ печаги, еще слишкомъ преждевременно.

Настроеніе Собора за возстановленіе патриаршества настолько опредѣлилось, что даже сами противники патриаршества считаютъ свое дѣло безнадежнымъ. Самый сильный, талантливый и убѣжденный изъ противниковъ патриаршества профессоръ—протоіерей Николай Михайловичъ Боголюбовъ началъ свою рѣчь съ того, что онъ беретъ на себя неблагоприятную задачу защищать безнадежное, но совѣсть убѣжденного человѣка понуждаетъ его высказать то, что онъ думаетъ и знаетъ. Скажу, выслушайте и тогда судите... И дальше льется сильная, образная, обоснованная рѣчь старика—профессора. Много думалъ, много изучилъ, много работалъ по данному вопросу этотъ человѣкъ. Его скептицизмъ глубоко обоснованъ, факты, на которые онъ ссылается, разительны... Но есть люди сильнѣе его, есть нѣчто сильнѣе, убѣдительнѣе самыхъ реальныхъ, самыхъ несомнѣнныхъ фактовъ...

Каноны, говоритъ профессоръ, опредѣленно не говорятъ ни за, ни противъ патриаршества. Вы много разъ слышали здѣсь, какъ одно и тоже правило того или другого вселенскаго собора приводилась вамъ, какъ основаніе для своихъ выводовъ, и противниками, и сторонниками патріархата.. Это безусловно доказываетъ только то, что ничего безспорнаго, ничего безусловнаго изъ каноновъ, по вопросу о патріаршествѣ, вывести нельзя. Въ первые три вѣка ничего похожаго на патріаршество въ Христовой церкви не существовало, а эти три вѣка были „золотымъ вѣкомъ“ христіанства. Дальше пришло время церковнаго упадка, церковнаго нестроенія, и мы видимъ возвышеніе нѣкоторыхъ епископовъ на степенъ первоіерарховъ. Вы видѣли, вамъ съ этой каеедры достаточно твердо установили, что происхожденіе патриаршества далеко не чисто

*) См. № 43 „Тобольск. Епархіал. Вѣдомост.“ за 1917 г.

церковное и далеко не соборное. Усиливался гражданскій властелинъ данной мѣстности, около него усиливался и епископъ его города. Гражданскій властелинъ захватывалъ въ свои руки царскую и деспотическую власть, и епископъ его города выросталъ на степень патріарха. Судите сами—гдѣ основа, гдѣ корни патріаршества въ церкви, въ соборности или гдѣ въ другомъ мѣстѣ! Здѣсь говорили, что Синодъ неканониченъ, а у одного изъ ораторовъ вырвалось слово „еретиченъ“. Синодъ образованъ не безусловно одной самовластной волей Петра. Петръ сносился по этому вопросу съ восточными патріархами, и новообразованный Синодъ получаетъ привѣтственные грамоты отъ восточныхъ патріарховъ. Патріархи въ этихъ грамотахъ называютъ Синодъ своимъ роднымъ братомъ, шлютъ ему братское благословеніе и молитвенныя благопожеланія. Почему за всѣ 200 лѣтъ существованія Синода ни одинъ изъ патріарховъ не порывалъ съ русскимъ Синодомъ своихъ сношеній, и никто изъ нихъ не говорилъ ни о еретичности, ни о неканоничности Синода, а наоборотъ всѣ патріархи востока всегда сносились съ Синодомъ, какъ равный съ равнымъ. Если Синодъ не канониченъ, то каковыми же являются епископы наши, которые всѣ получили свое поставленіе отъ Синода, всѣ при хиротоніи клялись въ подчиненіи и единомысліи съ Святѣйшимъ Синодомъ. Такъ, неужели, наши епископы находятся въ единеніи съ неканоничнымъ или даже еретическимъ Синодомъ, или они давали ложную клятву?.. А между тѣмъ, между нашими епископами за Синодальный періодъ были и такіе, какъ Святитель Тихонъ Задонскій, святитель Димитрій Ростовскій...

Здѣсь утверждали, продолжаетъ ораторъ, что патріархъ будетъ центромъ, объединяющимъ русскихъ людей—хорошо бы, если бы это такъ и случилось, но я боюсь, какъ бы не получилось наоборотъ. Развѣ, напримѣръ, удержалъ Константинопольскій патріархъ отдѣленіе Болгарской Церкви. Развѣ у насъ, въ нашу старину, Кіевъ не уходилъ изъ подъ власти московскаго первоіерарха. Развѣ не можетъ случиться завтра же, что Кіевъ, Сибирь и такъ далѣе захотятъ и изберутъ своего патріарха. Это легко можетъ случиться только изъ мелочнаго, но теперь такъ взвинченнаго національнаго чувства.

Вообще, ораторъ сильно сомнѣвается въ способности патріарха стать объединяющимъ центромъ. Вглядывается въ исторію и тамъ указываетъ примѣры церковныхъ раздѣленій при патріархахъ. Если бы вы меня спросили: „какая самая печальная страница въ исторіи русской церкви“?.. Я бы вамъ отвѣтилъ... и ораторъ нѣсколько задержался.

„Открытіе Св. Синода“—подсказалъ кто-то изъ епископовъ, кажется, Архіепископъ Антоній.

Нѣтъ, Владыко,—спокойно, тѣмъ же тономъ отпарировалъ ораторъ. Самая печальная страница исторіи русской церкви—это 1666 и 1667 годы. Годы великаго раскола въ русской церкви, а вѣдь это произошло при патріархѣ. А въ началѣ XIX вѣка, при Синодальномъ управленіи русской церковью, сдѣлана попытка заравнять этотъ расколъ, эту брешь въ церковномъ строеніи—это учрежденіе единовѣрія. Здѣсь го-

ворять, что того печальнаго явленія, которое видѣли мы съ автокефаліей грузинской церкви, не могло бы быть, если бы былъ патріархъ на Руси. Не могу сказать, что бы случилось тогда; но Грузія и пришла, и ушла при синодальномъ строѣ; что было бы при патріархѣ, этого съ увѣренностью сказать никто не можетъ.

Если ужъ возстановлять патріархатъ, такъ должно возстановить его во всей силѣ, не прибѣгать къ полумѣрамъ. Если ужъ патріархъ—такъ ему должна быть дана полнота власти, а мы власти боимся и что же у насъ выйдетъ. Мы ждемъ богатыря—патріарха, а даемъ ему силы пигмея. Сознаться, что патріархъ о которомъ вы думаете, не будетъ „гранитнымъ камнемъ“, а скорѣе жалкой бутафоріей... Боюсь, продолжаетъ ораторъ, что эти „розовые, золотыя мечты о патріархѣ“, какъ кто-то называлъ рѣчи нашпхъ противниковъ, не обратились бы въ сѣренькую дѣйствительность при ихъ осуществленіи...

Боюсь, что многіе изъ тѣхъ, кто такъ горячо отстаиваетъ теперь идею патріаршества, будутъ скоро, увидѣвши патріаршескую дѣйствительность, повторять: „мечты, мечты—гдѣ ваша сладость“?.. Съ этими словами лекторъ покинулъ кафедру.

Противъ возстановленія патріаршества говорили еще профессоръ Б. В. Титлиновъ, протоіер. Н. Г. Поповъ.

За возстановленіе патріархата говорятъ очень многіе ораторы и вотъ именно въ этомъ множествѣ ораторовъ мнѣ видится бѣда для самихъ ораторовъ этого лагеря и даже нѣкоторая опасность для самой идеи возстановленія патріаршества... Но и среди этого множества были произнесены очень яркія и захватывающія рѣчи—это рѣчи: священника В. И. Востокова, князя Е. Н. Трубецкаго, профессора—архимандрита Иллариона. Очень дѣловито говорили г. Бичъ-Лубенскій и свящ. П. М. Волковъ.

О. Востоковъ началъ свою рѣчь съ указанія на то, что самовластный, деспотичный Петръ I, чтобы дать безудержный просторъ своему произволу сказалъ: „не быть патріарху на Руси“. Теперь же всѣ событія и церковной и гражданской жизни властно требуютъ: „быть Святѣйшему Патріарху на Святой Руси“.

Такъ,—собрался нашъ Всероссійскій Церковный Соборъ—это первая, за послѣднія 200 лѣтъ, церковная мобилизація противъ врага христіанства—сатаны, такъ дерзко, такъ нагло наступающаго на церковь Святую... Но быть мобилизованнымъ еще далеко не значитъ быть готовымъ къ войнѣ... Мобилизованная масса ничтожна, безсильна, если у нея нѣтъ вождя. Армія не имѣющая вождя погибнетъ, но она погибнетъ еще вѣрнѣе, если у ней заведется многовластіе—появится нѣсколько самовластныхъ вождей. У церкви и Собора въ настоящій моментъ нѣтъ этого одинаго вождя, а онъ болѣе чѣмъ необходимъ. На лицо есть опасность многовластія (сѣнодь), есть опасность и самовластія—на мѣстахъ. А между тѣмъ церковь переживаетъ острый, опасный моментъ. Какое впечатленіе получили мы отъ доклада нашей, возвратившейся изъ

Петрограда, депутаціи? Вѣдь ясно, что правительство наше отдѣляется отъ церкви? Это отдѣляется голова отъ сердца?! Что это? Это смерть всего организма! Мы знаемъ, помнимъ слова Христа и не боимся за церковь, но не погубило бы государство, отдѣлившееся отъ своего сердца. А развѣ русская церковь можетъ быть равнодушна къ гибели русскаго государства? Кто же въ данный моментъ можетъ сказать властное, громкое слово? Вотъ если бы на Руси у всѣхъ православныхъ христіанъ былъ бы одинъ общій отецъ, онъ могъ бы и долженъ бы былъ сказать это слово. Личность, говоритъ ораторъ, всегда дѣйствовала на массы и вела ихъ за собой. Возьмите Христа—вѣдь это Могущественнѣйшая, Святѣйшая Личность...

Здѣсь насъ пугаютъ деспотизмомъ патріарха, смѣются надъ пигмеемъ—патріархомъ, надъ патріархомъ бутафоріей... Мы же ищемъ, мы просимъ не гранитъ, не камень, а общаго отца и водителя! Мы имѣемъ вѣрнѣйшее средство оградить и себя, и патріарха отъ деспотизма и не обратитъ патріарха въ жалкое бутафорское украшеніе на церковномъ фасадѣ—это наша народившаяся церковная соборность. Она вооружитъ, поддержитъ и окрылитъ патріарха; дастъ ему власть, силу и спасетъ отъ самовласти и деспотизма.

Молюсь, да пошлетъ Господь изстрадавшейся церкви Іоанна Златоустаго, неустрашившагося бороться съ развратомъ царей. Да пошлетъ Онъ великаго патріота Ермогена, подъ ножомъ убійцы сказавшаго: „боюсь только Одинаго Живущаго на небѣ“.

Молю Соборъ Всероссійскій дать церкви отца, молитвенника и руководителя!

Князь Е. Н. Трубецкой говоритъ, что патріархъ необходимъ и при республикѣ и при монархіи. При монархіи патріархъ еще необходимѣе, это доказывается именно тѣмъ, что самодержавный монархъ Петръ I уничтожилъ патріаршество на Руси.

Архимандритъ Илларионъ. Патріаршество должно быть восстановлено и нельзя его не восстановить—это основной законъ управленія всякой автокефальной церковью. Здѣсь говорили, что въ первые три вѣка патріаршества не было, но тогда христіанъ было такъ мало, что они жили отдѣльными общинами, очень мало соприкасаясь одна съ другой, тогдашнія общины (теперешніе приходы) въ большинствѣ случаевъ возглавлялись епископами... Но какъ только христіанская церковь умножается, является потребность въ общей организаціи, какъ появляются митрополиты, объединяющіе подъ своимъ началомъ нѣсколько епископій. Въ IV вѣкѣ появляются діоцезы или экзархаты, объединяющіе митрополіи, а потомъ нѣсколько соединенныхъ діоцезовъ образуютъ изъ себя патріархатъ, какъ объединеніе одной помѣстной церкви. Въ настоящее время помѣстныхъ православныхъ церквей 16, и всѣ они имѣютъ своего патріарха, только подъ разными названіями. Только одна наша Русская церковь лишена своего духовнаго главы. Лишена насильственно. Кому мѣшалъ патріархъ? Не собору, не церковной соборности, а московскому единодержавію, самовластию Петра. Еще царю Алексію Ми-

хайловичу лъстецы-бояре нашоptyвали, что изъ-за патріарха и тебя, великій государь, не видно стало. Никонъ, покидая патріаршій престолъ, уходя изъ Успенскаго Собора, говорилъ: „ухожу—пусть царю свободнѣе будетъ“. Петръ не пожелалъ затѣяться и стѣсняться патріарха, — и патріарха Русь лишилась...

Здѣсь насъ пугаютъ, что патріархъ можетъ сдѣлаться папой. Но я скажу, что здѣсь на Всероссійскомъ Соборѣ нѣтъ еретиковъ папистовъ, здѣсь есть только убѣжденные патріархисты. Между папой и патріархомъ огромная разница. Папа—это глава вселенской церкви;—патріархъ—глава только помѣстной церкви, которая вмѣстѣ съ другими православными церквями объединяется подъ Единою Вѣчною Главою вселенской церкви—Господомъ Иисусомъ Христомъ. Непогрѣшимый папа не подчиняется никому на землѣ, а напротивъ вездѣ и всюду является начальникомъ и рѣшителемъ церковныхъ судебъ, а патріархъ подчиняется Собору и подыотчетенъ ему. Здѣсь говорили, что мысль о патріаршествѣ никогда не умирала въ душахъ вѣрующихъ православныхъ людей, но мы возьмемъ прямо 1917 годъ. . Посмотрите, вспомните, была-ли какая нибудь подготовка для такого развитія идеи патріаршества. Церковно Общественный Вѣстникъ и почти вся духовная печать послѣдняго времени относилась къ этой идеѣ рѣзко отрицательно. Отрицательно же относился къ ней и Синодъ, и люди соприкасающіеся съ Синодальными кругами. Здѣсь на Соборѣ противники патріаршества мобилизовали всѣ свои силы. Съ самаго начала Собора профессора съ громкими именами борются съ этой идеей путемъ лекцій, бесѣдъ и полемики, но почему же вѣрующее Соборное сердце уже предчувствуетъ радость великаго торжества—возстановленія Патріарха на Святой Руси.. Предчувствіе этой радости настолько велико, что даже сами противники патріаршества начинаютъ сознавать полную безнадежность своего дѣла. Такъ зачѣмъ же, г.г., поддерживать безнадежное, зачѣмъ бороться противъ того, чего требуетъ и требуетъ настойчиво сама жизнь, сама народная совѣсть.

Мы должны были возстановить патріаршество въ первый день нашего Собора; и если мы этого не сдѣлали, то мы совершили большой грѣхъ. Живымъ укоромъ для насъ должно являться пустое патріаршее мѣсто въ Успенскомъ Соборѣ—это „стѣна плача“ для русскихъ.

Москву называютъ сердцемъ Россіи, — и это правда, но это сердце должно биться не на Кузнецкомъ мосту, не въ торговыхъ рядахъ... Оно должно биться въ Успенскомъ Соборѣ, на патріаршемъ мѣстѣ. Петръ I вырвалъ патріарха изъ сердца Россіи и тѣмъ почти парализовалъ какъ сердце, такъ и все тѣло церкви. Наша обязанность оживить сердце Россіи, а съ нимъ и все тѣло русской церкви.

Когда подъ звонъ Московскихъ колоколовъ избранникъ Всероссійскаго Помѣстнаго Собора—новый Патріархъ вся Русь взойдетъ въ Успенскомъ Соборѣ на 200 лѣтъ пустовавшее патріаршее мѣсто, то велика будетъ радость и на землѣ и на небѣ!..

Р. S. 21 октября во время служения малой вечерни въ Успенскомъ Кремлевскомъ Соборѣ совершилось грустное и гнусное дѣло. Двое какихъ то людей, одѣтыхъ въ солдатскіе шинели, подошли къ ракѣ Святителя Ермогена и съ дикой площадной бранью принялись рвать покровы со Святыхъ Мощей Угодника Божія. Молящіеся старушки, работавшіе на лѣсахъ художники и священнослужители помѣшали довершить это безумное кощунство. Протопресвитеру Н. А. Любимову сообщили изъ комиссаріата, куда были отправлены эти кощунники, что документовъ при нихъ не оказалось, и они будутъ привлечены къ суду...

Сегодня по этому поводу Соборъ, во главѣ съ Митрополитомъ Тихономъ, совершилъ молебенъ и акаеистъ предъ поруганной ракой Святителя Божія. Огромный Успенскій Соборъ не могъ вмѣстить молящихся.

Свящ. П. Ал.

XIV.

28 октября. Этотъ день несомнѣнно будетъ внесенъ на страницы исторіи, исторіи гражданской, исторіи соціальной, исторіи церковной. Это день страха, день ужаса, день дикой братоубійственной бойни, но и день свѣтлой радости для многихъ... Сегодня нашъ Соборъ засѣдалъ подъ таканіе пулеметовъ, подъ сатанинскій грохотъ орудій и окончательно рѣшили подавляющимъ большинствомъ голосовъ (весь Соборъ противъ 18) вопросъ о возстановленіи патріаршества на Руси. Сегодня Соборомъ приняты слѣдующія формулы: 1) Помѣстному Собору періодически, въ опредѣленные сроки собирающемуся въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ, принадлежитъ высшая церковная власть въ Русской Православной Церкви. (Судебная, законодательная, административная и контролирующая). 2) Возстанавливается патріаршество, которымъ и возглавляется управление церковными дѣлами Россійской церкви. 3) Патріархъ является первымъ между равными ему епископами. 4) Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управления подѣланы Собору.

Итакъ, совершилось то, о чемъ долго, долго мечтали наши многіе русскіе церковные люди, о чемъ нерѣдко тосковала русская церковная душа, о чемъ, въ частности, мечталъ и за что, между прочимъ, принялъ многолѣтнее мученичество приснопамятный митрополитъ Тобольскій Арсеній Маціевичъ, но чего такъ боялись другіе... Въ чемъ многіе видѣли свѣтъ и спасеніе не только церкви, но и родины, а нѣкоторые, наоборотъ, видѣли тутъ и мракъ и гибель...

Но — „совершилось“! Очевидно, тутъ совершилась воля Божія, и пусть будетъ свята она...

Какъ это случилось? Тутъ до нѣкоторой степени примѣнима поговорка: „не было бы счастья, да несчастье помогло...“

Еще вчера утромъ мы были встревожены тѣми вѣстями, которыя дошли до насъ изъ Петрограда: въ Петроградъ льется братская кровь, войска большевиковъ и крейсеръ „Авроры“ осаждаютъ Зимній Дворецъ.

Правительство или заперто въ Зимнемъ Дворцѣ, или арестовано и посажено въ Петропавловскую крѣпость. Банки и всѣ правительственныя учрежденія въ рукахъ большевиковъ. Новые министры: Ленинъ, Троцкій и другіе... Позднѣе, къ вечеру, заговорили, что Зимній Дворецъ, взять, при чемъ почти поголовно погибъ весь женскій баталіонъ, который защищала Зимній Дворецъ... Въ Москвѣ назрѣваютъ тѣ событія, при одномъ представленіи о которыхъ леденѣетъ кровь въ жилахъ. Соборъ не зналъ, пройдетъ ли въ обычно дѣловой работѣ этотъ день. Было невозможно предугадать, будемъ ли мы засѣдать завтра и гдѣ всѣ мы будемъ, когда наступитъ это завтра?..

Зловѣщимъ признакомъ было то, что ни одна изъ умѣренныхъ газетъ не вышли. Стало извѣстно, что типографіи этихъ газетъ захвачены большевиками.

Естественно, что полъ впечатлѣніемъ всего этого возникъ вопросъ о томъ, что же мы успѣли сдѣлать? Кто будетъ возглавлять, объединять нашу Святую церковь, если намъ такъ внезапно придется разлѣкаться, не окончивши и половины нашихъ работъ. Весь день (27 окт.) на Соборѣ прошелъ въ обсужденіи вопроса о томъ, не пора ли намъ, особенно въ виду надвигающихся событій, бросить слова и рѣчи, а приступить къ дѣлу. У насъ говорили, что мы выслушали 38 рѣчей о патриаршествѣ, и намъ предстоитъ выслушать еще около 50 рѣчей о томъ же самомъ. Тутъ указывали на то, что многіе изъ нашихъ ораторовъ безбожно повторяются, говорятъ почти буквально одно и тоже, а на это идетъ то время, каждое мгновеніе котораго намъ бы должно ловить. Пока мы будемъ слушать 50 ораторовъ, событія уйдутъ невозвратно далеко... Кромѣ того мы всѣ очень ясно сознавали, что наши убѣжденія окончательно сложились, что намъ не убѣдить одного другого. Къ полуночи протоіереемъ Лахостскимъ, при участіи многихъ членовъ Собора, было выработано обращеніе къ Соборному президіуму съ требованіемъ внести вопросъ о прекращеніи преній по вопросу о патриаршествѣ и приступить къ голосованію этого вопроса. Заявленіе это собрало 65 подписей.

Сегодня мы проснулись подъ грохотъ орудійной пальбы и такаіе пулеметовъ. Оказывается, съ полуночи началась открытая борьба между правительственными войсками (говорятъ,—это только казаки и юнкера) и войсками перешедшими на сторону большевиковъ.

Жуткое, тяжелое чувство наполняло душу, сжимало сердце. Душевная боль, нервность, страхъ отражался на мвогихъ лицахъ, но никто изъ соборянъ не попытался уклониться отъ исполненія своего долга. Нервно вздрагивая при каждомъ новомъ грохотѣ пушечныхъ залповъ, собирались мы идти на пленарное засѣданіе въ Соборную палату. Въ нашей части города было тихо. Нужда, видимо, неумолимо гнала людей на улицу; она непрерывными вереницами шла во всѣ концы города, съ удивительнымъ стоицизмомъ стояли въ безконечныхъ очередяхъ. А пушечные залпы раскатывались надъ городомъ, отвратительно такали пулеметы—гдѣ-

то тамъ въ центрѣ города у сятаго Кремля... Господи, неужели мало русская земля впитала въ себя русской крови?..

Соборное засѣданіе началось въ обычное время, началось пѣніемъ молебна объ утишеніи страстей. Служилъ Высокопреосвященный Тихонъ Митрополитъ Московскій. Послѣ молебна Высокопреосвященный председатель Собора сказалъ небольшое, но очень прочувственное слово, которымъ онъ звалъ насъ къ любви и мирной работѣ, не смотря ни на что.

Засѣданіе Собора было открыто и прямо приступлено къ обсужденію того заявленія протоіерея Лахостскаго и другихъ, о которомъ я писалъ вначалѣ этого письма. Протоіерей Лахостскій говорилъ рѣчь въ защиту своего предложенія и говорилъ очень хорошо, но совершенно напрасно: все это было уже заранѣе предрѣшено.

Заявленіе было почти единогласно принято, а дальше голосовались тѣ четыре формулы, которыя дали Русской церкви патріарха, и основныя положенія церковнаго управленія. Послѣ голосованія былъ объявленъ перерывъ, и я пошелъ на телеграфъ. Хотѣлось послать телеграмму въ Тобольскъ о рѣшеніи вопроса о патріархѣ. Пушечная и пулеметная пальба слышна была непрерывно, гдѣ то по направленію къ Кремлю. Не смотря на это, Садовая улица, по которой я шелъ, была полна народу. Шли женщины и дѣти и шли, по наружному, совершенно покойно. Ни торопливости, ни какой-либо нервности замѣтно не было. Почта и телеграфъ оказались закрытыми. Пришлось вернуться и ворочать по дорогѣ обратно многихъ соборянъ, которые тоже шли на телеграфъ, чтобы послать эту вѣсть въ свои епархіи. А пулеметы и пушки продолжали свою адскую работу. Около Лихова переулка намъ встрѣтился грузовой автомобиль, на платформѣ котораго стояли человекъ 20—25 солдатъ, держа ружья „на изготовку“. Жуткое впечатлѣніе производятъ подобныя встрѣчи. Во время перерыва въ Соборную палату прибылъ Архіепископъ Кириллъ. Онъ разсказалъ намъ, что вчера, вернувшись въ свою квартиру (владыка живетъ въ Кремлѣ), онъ уже не могъ оттуда никуда выѣхать, такъ какъ ворота Кремля оказались запертыми, а ночью началась пальба. Владыка и его сожители не знали, въ чьей власти они находятся. Такъ продолжалось часовъ до десяти утра сегодняшняго дня. Въ это время владыка попробовалъ выйти изъ Кремля, но былъ вынужденъ вернуться, такъ какъ началась усиленная стрѣльба, и теперь Владыка видѣлъ, что послѣднюю кремлевскую башню берутъ юнкера, выбивая оттуда большевиковъ. Немного погодя, владыка узналъ, что кремлемъ окончательно овладѣли юнкера и казаки. Онъ еще разъ попытался выйти изъ Кремля. На этотъ разъ ему это удалось сдѣлать. Юнкера, охранявшіе ворота кремля, выпустили владыку и спутника, хотя впустить обратно не общали. Дальше владыка добрался до епархіальнаго дома безъ особыхъ приключеній. Въ Кремлѣ владыка видѣлъ убитыхъ и раненыхъ. Послѣ перерыва обсуждался вопросъ тотчасъ ли приступить къ избранію патріарха, или это дѣло отложить. Рѣшено было за-

крыть официальное засѣданіе Собора и перейти на частныя совѣщанія для обсужденія вопроса о избраніи.

Удивительное созданіе человѣкъ, какъ быстро онъ осваивается съ любымъ положеніемъ. Освоились съ нашимъ положеніемъ и мы, даже словно забыли о томъ, что происходитъ вотъ тутъ подъ самымъ бокомъ. Только что мы вернулись въ семинарію, какъ всякій занялся своимъ дѣломъ. Въ комнатѣ для спѣвокъ звучитъ рояль, и слышны были спѣвающіеся голоса. Въ огромномъ актовомъ залѣ семинаріи снова началось совѣщаніе о избраніи патріарха, а я поднялся на хоры и принялся писать вотъ это письмо. Жители Москвы тоже относятся ко всему совершающемуся довольно равнодушно. Въ шесть часовъ началась всеночная, и посторонняго народу набралась полная церковь. Были дѣти и женщины.

Сейчасъ одинадцать часовъ ночи. Выстрѣлы стали рѣже, но все же слышны.

Разсказываютъ, что на театральной площади шель форменный бой. Убитыхъ и раненыхъ много, но большинство изъ нихъ ни въ чемъ неповинные, случайные прохожіе. Говорятъ, что выбитые изъ кремля большевики заняли Страстной монастырь, построили баррикады около Сухаревой башни...

Что день грядущій намъ готовить?..

Изъ сужденій на частныхъ совѣщаніяхъ можно заключить, что выборы патріарха будутъ произведены въ ближайшіе дни. Произойдутъ они такъ. Соборъ общей подачей голосовъ избереетъ трехъ кандидатовъ. Имена этихъ кандидатовъ будутъ написаны на билетикахъ, и эти билеты будутъ положены во св. чашу. Чаша съ билетами будетъ поставлена на святой престолъ, и начнется молебенъ. Послѣ молебна, приглашенный для этого слѣпой мальчикъ вынетъ одинъ изъ билетовъ. И тотъ изъ кандидатовъ, имя котораго окажется написаннымъ на вынутомъ билетѣ, и будетъ считаться не только избраннымъ Соборомъ, но и указаннымъ Самимъ Богомъ—Святѣйшимъ Патріархомъ всея Руси. Соборяне склоняются къ тому, чтобы всѣ кандидаты на патріаршій престолъ намѣчались изъ епископовъ, а не упоминать ни мірянъ, ни клириковъ, ни монаховъ.

До слѣдующаго письма. Свящ. П. Александровъ.

Жизнь Епархіи.

Какъ „они“ работали.

Скоро соберется высокое учрежденіе россійской республики хозяинъ земли русской: „Учредительное Собраніе“ и раскроетъ намъ тѣ книги—общественные и волостные приговора—въ коихъ скажется, яко-бы, воля русскаго, православнаго народа, народа Богоносца—который въ большинствѣ своемъ, безусловно, мыслить себя въ государствѣ полноправнымъ гражданиномъ—хозяиномъ, съ чистой вѣрой, вѣрой невиннаго младенца, съ чувствомъ благоговѣнія ожида-

еть того момента, когда въ російскомъ Собраніи прозвучить его мощный, повелительный голосъ въ защиту св. православной цер., ея правоваго положенія и отношенія къ своему тѣлу—государству.

Въ преддверіи этого момента и наша ячейка—отечественнаго улья—Ново-Ильинскій приходъ по инициативѣ членовъ церк. совѣта сей церкви вздумалъ собраться 29 окт., послѣ литургии и предложить приходскому Собранію сего же дня подѣлимъ впечатлѣніемъ прочитанной статьи изъ журнала „Воскр. День“ (за сей годъ № 41—43 „Богъ поругаемъ не бываетъ“) —обсудить вопросъ: „желательно ли православному крестьянству отдѣленіе церкви отъ государства“?

Вопросъ дебатировался не долго и хотя собраніе было не многочисленно, такъ какъ для рѣшенія вопроса голосованіемъ кворума не оказалось—тѣмъ не менѣе изъ рѣчей крестьянъ-прихожанъ выяснилось, что въ этомъ дѣлѣ они, крестьяне, уже были опрошены и „искушеніе“ ихъ „православныхъ“ прошло съ успѣхомъ, такъ какъ на волостномъ сходѣ въ с. Утчянскомъ, въ августѣ мѣсяцѣ, подѣ влияніемъ рѣчи провѣзжающаго оратора, который не опустил случая вылить не одинъ ушатъ грязи на духъ вѣдомство и ея представителей—означенный сходъ постановилъ: „...церковь отъ государства отдѣлить, монастырскіе земли отнять въ пользу народа“... и, т. об. вопросъ былъ уже рѣшенъ прежде насъ и раньше насъ,—православныхъ,—тѣмъ большинствомъ вол. схода, которое состояло изъ людей, къ православной церк. далеко не благосклонно относящихся—старообрядцевъ и сектантовъ изъ деревень, входящихъ въ составъ Утчан. волости.

Въ дальнѣйшемъ вопросъ этотъ на прих. собраніи нашемъ былъ мною снятъ изъ программы засѣданія и въ частной бесѣдѣ выяснилось какъ нѣкій „счастливчикъ—товарищъ“ склонялъ членовъ схода принять положеніе объ отд. церкви.

Крестьяне—Ново-Ильинцы—заявили, что они голосовали и дали свое слово на отдѣленіе церк. только потому, что ихъ было меньшинство. Изъ словъ оратора они усматривали, что если церковь не отдѣлить то „придетъ опять старый порядокъ“, „намъ будетъ хуже“, тяжелѣе въ бремени несенія налоговъ и. т. д.—вотъ заключеніе ихъ изъ предпосылокъ убѣждающаго ихъ „товарища“. Вотъ единственный, совершенно не отвѣчающій на вопросъ,—мотивъ, по коему такъ торжественно былъ провозглашенъ принципъ отдѣленія цер. отъ государства. Очевидно г. ораторъ не пожалѣлъ изъ своего рога избылія—краснорѣчія—излить все, чтобы одержать побѣду, и наше крестьянство не только въ буквальномъ смыслѣ сбито съ толку, обмануто; оно запугано, застрашано „старымъ порядкомъ“ настолько, что къ нему довольно сказать эти магическія слова, чтобы обратить его въ бѣгство, заставить попуститья своими убѣжденіями и быть орудіемъ въ рукахъ „горе—товарищей“.

Невольно и съ ужасомъ въ дѣйствительности вспоминаешь слова—пророчество—поэта—пессимиста:

„Оглянись—зло вокругъ черезчуръ ужъ гнететь,
Ночь вокругъ черезчуръ ужъ темна!
Миръ устанетъ отъ мукъ, захлебнется въ крови,
Утомится безумной борьбой,—
И подниметъ къ любви,
Къ беззавѣтной любви,
Очи, полныя скорбной мольбой!..
Дай—то, Господи, поскорѣ!

С. Н.-Ильинское.

Свящ. Михаилъ Виноградовъ.

С Л О В О, произнесенное при открытіи волостного Земскаго Собранія, 15 октября 1917 г.

Хорошо, братіе, дѣлаете вы, что молитвою начинаете свою великую службу Земскому дѣлу.

Сегодняшній день есть историческій для нашей волости, ибо кладется начало строительству всѣхъ сторонъ вашей народной жизни. Больницы, школы, дороги, противопожарная борьба, сельскохозяйственныя орудія, кооперативы, доктора, фельдшера, учителя, вотъ краткій перечень того, что будетъ входить въ кругъ вашего вѣдѣнія.

Можно сказать, что вы становитесь теперь кузнецами своего житейскаго благополучія, своего счастья.

Но сколько благихъ начинаній не получило своего осуществленія, не принесло тѣхъ хорошихъ результатовъ, какіе ожидались отъ нихъ, благодаря только тому обстоятельству, что дѣлатели не знали тѣхъ способовъ и условій, которые необходимы для выполненія извѣстнаго дѣла. Поэтому и вамъ нужно знать условія, при которыхъ ваша работа будетъ плодотворной.

Чтобы Земская работа шла правильно и принесла благіе плоды, для этого нужно, прежде всего, согласіе между гласными. Гдѣ нѣтъ согласія, тамъ все идетъ туго и даже не нормально. Возьмите семейную, общественную и даже государственную жизнь. Въ настоящее время въ нашемъ государствѣ наблюдается разруха, государство наше, какъ пишутъ, стоитъ на краю гибели.

А это происходитъ именно отъ того, что между русскими людьми не стало согласія и единенія, классъ пошелъ противъ класса, партія на партію, и дѣло государственное тормозится. Русскій баснописецъ Крыловъ, что-бы показать, что гдѣ нѣтъ согласія, тамъ никакого толку въ работѣ не бываетъ, написалъ басню подъ названіемъ „Лебедь, ракъ и щука!“ Эти животныя однажды вздумали везти возъ, но у нихъ, несмотря на всевозможныя усилія, ничего не по-

лучилось, потому что дебець рвался въ верхъ, ракъ пятился назадъ, а щука тянула въ воду. Но это были только животныя, которыя слѣдовали одному только своему слѣпому инстинкту, своимъ природнымъ наклонностямъ. А мы—люди и притомъ, христіане. Какъ люди, мы въ своихъ поступкахъ должны руководиться разумомъ, какъ христіане, мы должны поступать по заповѣдямъ Господнимъ.

И потому, если ты, гласный, увидишь, что мнѣніе или предложеніе твое неосновательное; то отбрось свое самомнѣніе, найди въ себѣ гражданское мужество сознаться, что ты неправъ, не настаивай на своемъ мнѣніи, не вноси разлада и не тормози этимъ общую земскую работу.

Затѣмъ, для плодотворной земской работы требуется, что бы гласные не занимались политикой—политика не дѣло земства; прямое его дѣло—это благоустройство своей жизни. А занятіе политикой можетъ дать земской работѣ совсѣмъ нежелательное направленіе и принести даже вредъ. Возьмемъ въ примѣръ настоящую войну. Прямое дѣло солдата—это воевать съ врагомъ; между тѣмъ многіе солдаты занимаются одной только политикой, со врагомъ какъ слѣдуетъ не воюють,—и потому мы такъ долго не можемъ кончить войну.

Конечно, могутъ быть такіе случаи, когда Земство не можетъ уклониться отъ политики, когда политика можетъ захватить въ числѣ другихъ общественныхъ, или государственныхъ организаций, и Земство. Напримѣръ, вскорѣ предстоятъ выборы въ Учредительное Собраніе. Въ этихъ выборахъ волостные Земства должны принять самое близкое участіе. Если я говорю о недопущеніи политики въ земскую работу, то говорю въ томъ смыслѣ, что бы политика не проникала во всю дѣятельность Земства, что бы она не задавала тонъ и направленіе вашему дѣлу. Пусть здѣсь, въ Земствѣ, не будутъ ни правыхъ, ни лѣвыхъ, ни буржуевъ, ни пролетаріевъ, а пусть будутъ только сыны своего отечества и братія во Христвѣ.

Наконецъ, для плодотворной работы Земства нужно, чтобы въ Земствѣ царилъ справедливость.

Для земской работы потребуются средства и средства не малыя, а для полученія ихъ прійдется прибѣгнуть къ разнаго рода поборамъ и налогамъ. Вотъ при распредѣленіи-то налоговъ и нужно соблюдать справедливость: на богатыхъ не накладывать ужь слишкомъ много и бѣдныхъ не освобождать совсѣмъ отъ налоговъ. А для этого нужно установить извѣстныя нормы и намѣтить планъ взиманій.

Итакъ, согласіе между собою, отсутствіе политики и справедливость,—вотъ главныя условія, при соблюденіи которыхъ можно надѣяться, что работа ваша пойдетъ по надлежащему руслу и будетъ плодотворна.

Да неспомлетъ Господь Богъ небесное благословеніе свое на васъ и на предстоящіе труды ваши! Аминь.

С. С. Ф.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Заштатный псаломщикъ Петръ Филипповъ желаетъ получить мѣсто псаломщика по вольному найму. Объ условіяхъ увѣдомить по адресу: Г. Тобольскъ, Епархіальное женское училище—Маріи Филипповой.

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ

**ЖИВОПИСНЫХЪ, МАЛЯРНЫХЪ, ЦЕРКОВНЫХЪ РОСПИСЕЙ
и ОРНАМЕНТНЫХЪ РАБОТЪ,**

а также на иконы св. Іоанна, Митр. Тобольскаго.

АДРЕСЪ: г. Тобольскъ, Кузнечная ул., соб. д., бывш. Дековой.

Живописецъ Никифоръ Поликарповъ *Комогоровъ.*

За редактора З. ПОДДЬЯКОВЪ.

Тобольскъ. Типографія Епархіальнаго Братства.