

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1888 г.

АПРѢЛЯ 1-ГО.

№ 7.

Выходятъ два раза въ мѣсяць въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Пермскому епархіальному комитету православнаго миссіонерскаго общества за 1887 г.— Журналъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.— Отчетъ Соликамскаго соборнаго попечительства за 1887 г.— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по окружному попечительству 1 благочинническаго округа Соликамскаго уѣзда за 1887 г.— Сообщеніе совѣта православнаго Палестинскаго общества Его Преосвященству.— Объявленія.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ миссіонерскихъ суммъ по Пермскому епархіальному комитету православнаго миссіонерскаго общества за 1887 годъ.

Отъ 1886 г. къ 1-му января отчетнаго 1887 г.

всѣхъ миссіонерскихъ суммъ поступило 13,867 р. 68 к.

Въ томъ числѣ:

1) Неприкосновеннаго капитала	1,720 „ — „
2) Расходнаго	12,147 „ 68 „
	<hr/>
	13,867 р. 68 к.

Изъ этого въ 1887 г. поступило:

1) Неприкосновеннаго капитала	1,720 р. — к.
2) Расходнаго	2,230 „ 99 „

Въ томъ числѣ:

1) Церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи:

Отъ Соликамскаго Свято-Троицкаго монастыря.	.	.	2 р.	— к.
Отъ оо. благочинныхъ: протоіерея П. Черепанова	.	.	63	" 75 "
священника А. Шестакова	.	.	25	" 89 "
" И. Любимова	.	.	9	" 55 "
" Н. Наумова	.	.	20	" 50 "
протоіерея В. Хлопина	.	.	19	" 82 "
священника В. Черепанова	.	.	3	" 50 "
протоіерея П. Киселева	.	.	26	" 95 "
священника Х. Борчанинова	.	.	23	" 64 "
" А. Кузнецова	.	.	16	" 10 "
" Н. Сбитнева	.	.	14	" 27 "
" Д. Попова	.	.	7	" 70 "
" И. Пьянкова	.	.	33	" 25 "
" І. Старицына	.	.	26	" 80 "
протоіерея І. Любимова	.	.	10	" 24 "
священника В. Протопопова.	.	.	14	" 41 "
" Е. Коровина	.	.	31	" 65 "
" П. Серебrenикова	.	.	12	" 5 "
" В. Князева	.	.	3	" 50 "
" Н. Добротворскаго	.	.	2	" 10 "
Итого.			367 р.	67 к.

2) На миссію въ Японію:

Отъ оо. благочинныхъ: священника Х. Борчанинова.	.	.	10 р.	75 к.
" А. Кузнецова	.	.	12	" 56 "
" І. Старицына	.	.	13	" 49 "
" Н. Добротворскаго	.	.	—	" 90 "
Итого.			37 р.	70 к.

3) Сборовъ, спеціальныхъ пожертвованій и членскихъ взносов на нужды мѣстнаго отдѣленія прав. м. общества:

а) При годичномъ собраніи членовъ пр. м. общества 22 марта поступило членскихъ взносов и пожертвованій на мѣстныя и породческія школы 273 рубля.

Въ расходномъ капиталъ заключается:

а) Церковно-кружечнаго сбора на распространене православія между язычниками въ Имперіи	367 р. 67 к.
б) Собора на миссію въ Японіи	37 „ 70 „
в) Собственно комитетскаго расходнаго	11,338 „ 46 „
Итого	11,743 р. 83 к.
— А съ неприкосновеннымъ капиталомъ	13,583 „ 83 „

Вся означенная сумма, составляющая капиталъ прав. м. общества, состоитъ въ наличности и заключается въ 0/о бумагахъ, а именно: 1) въ 7 5¹/₂0/о государственныхъ рентахъ по 1 т. р. каждая 7,000 р., 2) въ 50/о желѣзно-дорожной рентѣ 1,000 р., 3) въ 3 50/о билетахъ Государственнаго банка 4 вып. 700 руб., 4) въ билетахъ государственнаго казначейства (въ серияхъ) 4,450 руб., 5) въ сберегательной кассѣ при Пермскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ за № 4,605 400 р. и 6) въ наличныхъ деньгахъ 33 р. 83 к.; а всего 13,583 р. 83 к.

Всѣ 0/о бумаги съ текущими при нихъ купонами хранятся въ губернскаго казначействѣ, въ ящикѣ, съ суммами Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а наличныя деньги и книжка сберегательной кассы — у о. казначея комитета.

Статьи расхода миссіонерскихъ суммъ по Пермскому епархіальному комитету въ 1887 году:

1) Представлено въ совѣтъ прав. миссіонерскаго общества при отношеніи 12 января за № 16 кружечнаго сбора на миссію въ Японіи за 1886 г.	45 р. 44 к.
2) Въ Иркутскій епарх. миссіонерскій комитетъ передано чрезъ Пермское отдѣленіе Государственнаго банка церковно-кружечнаго сбора 29 сентября	592 „ 34 „
3) На содержаніе 6 миссіонерскихъ школъ	1,439 „ — „
4) На постройку Карзинской школы съ молитвеннымъ домомъ выдано	200 „ — „
5) По содержанію канцеляріи, почтовыхъ, типографскихъ и др. расходовъ	278 „ 73 „
6) Уплачено въ книжную лавку при архіерейскомъ домѣ за богослужебныя книги для Нижне-Потамской миссіонерской школы	28 „ — „

7) За страховку училищныхъ домовъ	11 р. 50 к.
8) При обменѣ денегъ на серіи улачено ⁰ / ₁₀₀ за истекшіе мѣсяца	9 „ 83 „
9) Выслано учителю Антріеву пособія на перемѣщеніе изъ г. Вирска на должность учителя въ Ювинскую школу	30 „ — „
Итого	2,634 р. 84 к.

С П И С О К Ъ

членовъ Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества за 1887 годъ.

1) Пожизненные члены, обезпечившіе членскій взносъ по § 17 устава правосл. миссіонерскаго общества единовременно капиталомъ не меньше 60 рублей.

Преосвященнѣйшій Ефремъ, епископъ Пермскій	60 р.
Графиня Н. А. Стенбокъ-Ферморъ	1,000 „
Потомствен. почет. гражд. Александръ Григорьевичъ Кузнецовъ	1,000 „
„ „ „ Григорій Кирилловичъ Кузнецовъ	500 „
„ „ „ Григорій Козмичъ Каменскій	200 „
„ „ „ Александръ Павловичъ Кропачевъ	60 „
„ „ „ Иванъ Ивановичъ Любимовъ	60 „
„ „ „ Николай Александровичъ Кропачевъ	60 „
„ „ „ Михаилъ Ивановичъ Грибушинъ	60 „
Протоіерей Григорій Смарагдовичъ Дерябинъ	60 „
Священникъ Василій Андреевичъ Поповъ	60 „
„ „ „ Іоаннъ Яковлевичъ Порошинъ	60 „
„ „ „ Левъ Ѳедоровичъ Дюковъ	100 „
„ „ „ Вириладъ Философовичъ Ребринъ	100 „
Купецъ Павелъ Ѳедоровичъ Камчатовъ	60 „
„ „ „ Василій Николаевичъ Бахаревъ	60 „
„ „ „ Михаилъ Павловичъ Кропачевъ	60 „
„ „ „ Петръ Николаевичъ Алинъ	60 „
„ „ „ Яковъ Капитоновичъ Бурдаковъ	60 „
„ „ „ Андрей Ѳедоровичъ Ѳедоровъ	60 „
„ „ „ Петръ Николаевичъ Ломовъ	60 „

II) Члены, отъ которыхъ кромѣ членскаго взноса поступили спеціальныя пожертвованія на мѣстныя миссіонерскія школы въ 1887 году.

	РУБ.		РУБ.
Начальникъ губерніи Василій		Яковъ Абр. Колпаковъ . . .	10
Викторовичъ Лукошковъ . .	5	Игуменія Руффина . . .	5
Александръ Матв. Благовидовъ .	8	Петръ Павл. Елтышевъ . . .	5
Анна Алекс. Благовидова . .	5	Петръ Иван. Мартыновъ . . .	5
Николай Мих. Васильевъ . . .	5	Свящ. Михаилъ Гавр. Чемесовъ .	5
Яковъ Ив. Алфіоновъ . . .	5	Иванъ Ѳеодор. Русаковъ . . .	5
Иванъ Иван. Любимовъ . . .	10	Николай Алексѣев. Неатовскій .	5
Александръ Гр. Каменскій . .	20	Стефанъ Мих. Коробовъ . . .	5
Иванъ Гр. Марьянъ	10		—

III) Дѣйствительные члены, внесшіе въ 1887 году не меньше 3 рублей.

Въ г. Перми и въ уѣздѣ:	
Матвѣй Павлов. Богдановичъ.	Прот. о. Андрей Аник. Будринъ.
Петръ Ив. Семевскій.	„ о. Ѳеодоръ Ѳеодор. Любимовъ.
Анна Егор. Семевская.	„ о. Петръ Вас. Ярушинъ.
Василій Вас. Петровъ.	„ о. Михаилъ Петр. Задоринъ.
Павелъ Ив. Ижевскій.	„ о. Григорій Иван. Остроумовъ.
Иванъ Ник. Николаевъ.	Свящ. о. Дмитрій Егор. Коровинъ.
Александръ Як. Надеждинъ.	„ о. Александръ А. Воскресенскій.
Геннадій Ив. Холмогоровъ.	„ о. Василій Петр. Удинцевъ.
Николай Николаев. Ливановъ.	„ о. Евграфъ Матв. Бударяцевъ.
Захарій Мих. Благонравовъ.	„ о. Стефанъ Ал. Луканинъ.
Александръ Никол. Юрьевъ.	„ о. Михаилъ Ник. Мухинъ.
Валеріанъ Александр. Фаминскій.	„ о. Константинъ Серг. Успенскій.
Михайль Антон. Чепикъ.	Иеромонахъ о. Тихонъ.
Петръ Андреев. Мстиславскій.	„ о. Варооломей.
Александръ Иван. Тихоміровъ.	„ о. Кипріанъ.
Павелъ Никол. Черемшанскій.	Монахиня Нина.
Петръ Герофѣев. Сиговъ.	Михайль Вас. Бахаревъ.
Николай Конст. Соловскій.	Василій Иван. Васильевъ.
Прот. о. Василій Ив. Лепешинскій.	Сосипатръ Илар. Поповъ.
„ о. Александръ Матв. Луканинъ.	Алексѣй Вас. Корзухинъ.
„ о. Петръ Андр. Черепановъ.	Димитрій Степ. Степановъ.
	Иванъ Петр. Петровъ.

Петръ Демид. Демидовъ.
 Никаноръ Ден Макаровъ.
 Наталья Егор. Макарова.
 Михайлъ Оедор. Мальцовъ.
 Стефанъ Вас. Кожевниковъ.
 Константинъ Тарас. Марьевъ.
 Кондратій Адр. Сорокинъ.
 Иванъ Ник. Аванасьевъ.
 Александръ Вас. Антуфьевъ.
 Иванъ Гер. Малюшкинъ.
 Павелъ Петр. Рябовъ.
 Наумъ Никол. Свѣчникъ.
 Андрей Алекс. Быковъ.
 Андрей Вас. Вьюгинъ.
 Егоръ Петр. Шавкуновъ.
 Исаакъ Абр. Каминскій.
 Игнатій Ив. Коротковъ.
 Юліанъ Каэт. Нагродскій.
 Иванъ Ермол. Богуславскій.
 Протоіерей Андрей Алекс. Поповъ.
 Свящ. о. Александръ Ст. Шестаковъ.
 „ о. Георгій Оед. Некрасовъ.
 „ о. Александръ Яков. Поповъ.
 „ о. Ілія Ив. Любимовъ.
 „ о. Александръ Гр. Посохинъ.
 „ о. Александръ Ник. Слоцовъ.
 „ о. Павелъ Петр. Серебренниковъ.
 „ о. Николай Дим. Маминъ.
 „ о. Григорій Ив. Мелединъ.
 „ о. Александръ Дим. Салминъ.
 „ о. Николай Орловъ.
 „ о. Сергій Романовъ.
 „ о. Михайлъ Алек. Бирюковъ.
 Свящ. жена Наталья Ив. Бирюкова.

Въ г. Соликамскъ и въ уѣздѣ:

Протоіерей о. Петръ Сем. Киселевъ.

Прот. о. Веніаминъ Стеф. Наумовъ.
 „ о. Василій Ал. Будринъ.
 Свящ. о. Николай Ник. Никулинъ.
 „ о. Василій Петр. Пономаревъ.
 „ о. Христофоръ Н. Борчаниновъ.
 „ о. Петръ Иван. Троицкій.
 „ о. Василій Еф. Игумновъ.
 „ о. Стефанъ Мих. Богословскій.
 „ о. Іоаннъ Алек. Яковкинъ.
 „ о. Петръ Алек. Конюховъ.
 „ о. Николай Ал. Чечулинъ.
 „ о. Алексій Вас. Гаревскій.
 „ о. Іоаннъ Ан. Яковкинъ.

О. діаконъ Павелъ Ив. Коровинъ.
 Псаломщ. Константинъ Н. Кузнецовъ.
 Купецъ Иванъ Сав. Колотиловъ.
 „ Григорій Еф. Хомутовъ.
 Николай Ник. Шаринъ.
 Филиппъ Степ. Обыденовъ.
 Филиппъ Вас. Кирьяновъ.
 Ефимъ Оедул. Старковъ.
 Трофимъ Ив. Туляевъ.

Въ г. Чердыни:

Протоіерей Виталій Ник. Хлопинъ.
 Свящ. Николай Гр. Оболенскій.
 „ Димитрій Филип. Стерляговъ.

Въ Оханскомъ уѣздѣ:

Священникъ Димитрій Ив. Поповъ.
 „ Авраамій Густ. Пономаревъ.
 Свящ. жена Марія Ив. Пономарева.
 О. діаконъ Николай Агафоновъ.

Въ г. Кунгуръ и въ уѣздѣ:

Протоіерей Іоаннъ Петр. Любимовъ.
 Свящ. о. Іоаннъ Сем. Будринъ.

Свящ. о. Михайль Петр. Добротворскій.
 „ о. Михайль Ив. Холмогоровъ.
 „ о. Василій Дим. Коноховъ.
 „ о. Константинъ Ив. Кротковъ.
 „ о. Николай Павл. Поповъ.
 „ о. Иоаннь Вас. Протопоповъ.
 „ о. Петръ Ник. Красноперовъ.
 „ о. Василій Ал. Протопоповъ.
 „ о. Евфимій Филип. Поповъ.
 „ о. Иоаннь Андр. Носовъ.
 „ о. Михайль Петр. Киселевъ.
 „ о. Стефанъ Ал. Калачниковъ.
 О. діаконъ Михайль Ал. Бенедиктовъ.
 Купецъ Маркъ Исидор. Ромашевъ.
 Кр. Егоръ Тарасовичъ Зуевъ.
 Староста Кыласовской Ник. церкви.
 Въ г. Красноуфимскѣ и въ уѣздѣ:
 О. протоіерей Іаковъ Ив. Братчиковъ.
 О. Евгений Влад. Коровинъ.
 О. Александръ Ал. Словцовъ.
 О. Дмитрій Ив. Поповъ.
 О. Иоаннь Ал. Воздвиженскій.
 О. Петръ Ал. Серебренниковъ.
 О. Василій Мих. Князевъ.
 О. Адрианъ Арт. Шишкинъ.
 Свящ. жена Елена Мих. Чемесова.
 Василій Васильев. Корватовскій.
 Александръ Алекс. Петровъ.
 Анна Тимоф. Червинская.
 Иванъ Артемьев. Шевелинъ.
 Александръ Ив. Серебренниковъ.
 Петръ Ив. Серебренниковъ.
 Иванъ Ал. Ивочкинъ.

Василій Андр. Щегольковъ.
 Иванъ Вас. Хрущевъ.
 Петръ Ал. Желтышевъ.
 Иванъ Вас. Луканинъ.
 Александръ Ав. Зубаревъ.
 Игнатій Андр. Половодовъ.

Въ Осинскомъ уѣздѣ:

Свящ. о. Иривархъ Вас. Пьянковъ.
 „ о. Иоаннь Ал. Старицынъ.
 „ о. Аполлоній Плат. Некрасовъ.
 „ о. Иоаннь Вас. Тороповъ.
 „ о. Петръ Ник. Сапожниковъ.
 „ о. Стефанъ Петр. Романовъ.
 „ о. Иоаннь Мих. Иваницкій.
 „ о. Петръ Θεокт. Ситниковъ.
 „ о. Алексій Павл. Горскій.
 „ о. Андрей Андр. Челышевъ.
 „ о. Петръ Павл. Пономаревъ.
 „ о. Андрей Ав. Поздняковъ.
 „ о. Николай Мих. Цвѣтовъ.
 „ о. Василій Ст. Корепановъ.
 „ о. Александръ Ал. Рычковъ.
 Свящ. жена Евдокія Вас. Пьянкова.
 „ Дарія Фил. Романова.
 „ Екатерина П. Пономарева.
 „ Надежда Ир. Позднякова.
 „ Марія Абрам. Челышева.
 „ Марія Θεод. Цвѣтова.
 Учитель. Анна Алек. Топоркова.
 Учитель Николай Петр. Капраловъ.
 Мѣщанинъ Александръ Мельниковъ.
 Крестьян. Θεодоръ Пономаревъ.
 „ Θεодотъ Григ. Ремневъ.

А К Т Ъ.

1887 года 3-го іюля, на основаніи журнала общаго собранія членовъ Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества 22 марта сего же года, мы, уполномоченные въ ономъ собраніи для повѣрки годичнаго отчета комитета, въ финансовомъ отношеніи, за 1886 г., члены миссіонерскаго общества, произвели повѣрку отчета и нашли оный правильнымъ и согласнымъ съ книгами и документами; а именно: а) остатокъ суммъ отъ 1885 г. и приходъ 1886 показаны какъ въ отчетѣ, такъ и по книгамъ вѣрно и во всемъ согласно съ документами; б) расходъ производимъ былъ согласно со смѣтою и опредѣленіями комитета; в) счета ведены правильно, итоги постра-ничные, мѣсячные и транспорты вѣрны; г) остатокъ суммъ отъ 1886 г. къ 1887 показанъ вѣрно, въ чемъ удостовѣрились чрезъ освидѣтельствованіе наличной суммы, состоявшей по день освидѣтельствования 3 іюля 1887 г., въ количествѣ тринадцати тысячъ восьми сотъ тридцати (13,830) рублей; въ томъ числѣ разными % бумагами тринадцать тысячъ сто пятьдесятъ (13,150) рублей и въ сберегательной кассѣ Пермскаго отдѣленія Государ- ственнаго банка наличными шестьсотъ восемьдесятъ (680) рублей.

Члены ревизіонной комисіи: Протоіерей *Петръ Черепановъ*,
Инспекторъ семинаріи *Николай Ливановъ*,
Протоіерей *Петръ Ярушинъ*,
Статскій совѣтникъ *Г. Холмогоровъ*.

Журналъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта 1 февраля 1888 г., за № 71.

Епархіальный училищный совѣтъ слушалъ справку о томъ, что ни одинъ изъ приходскихъ священниковъ Пермской епархіи, не доставилъ училищному совѣту свѣдѣній о домашнихъ крестьянскихъ школахъ грамотности ни за 1886 гражданскій годъ, ни за 1886—87 учебный годъ. На основаніи § 6 прав. о церковно-приходскихъ школахъ, открываемыя по деревнямъ и поселкамъ, входящимъ въ составъ приходовъ, домашнія крестьянскія школы грамотности, подлежатъ вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства, почему епархіальный училищный совѣтъ по журналу 18 марта 1885 г. поручилъ наблюденіе за сими школами мѣстнымъ приходскимъ священникамъ, а для

указанія имъ, въ чемъ должно состоять наблюденіе за сими школами, составилъ особую инструкцію и разослалъ ее всѣмъ приходскимъ священникамъ въ печатныхъ экземплярахъ; сверхъ того инструкція сія напечатана въ № 43 Пермск. епарх. вѣдом. 1885 г. О чемъ сообщено было Пермской духовной консисторіи, съ тѣмъ, чтобы священники, въ приходахъ которыхъ есть домашнія школы грамотности, ежегодно представляли благочиннымъ, а благочинные Его Преосвященству свѣдѣнія о числѣ и состояніи сихъ школъ, по данной формѣ. Пермская духовная консисторія, указами отъ 11 іюля 1885 года за №№ 4613 — 4623, предписала о семъ благочиннымъ къ надлежащему исполненію. Благочинные и священники на первый разъ исполняли распоряженіе консисторіи и представили сіи свѣдѣнія за 1885 г., изъ коихъ усматривается, что въ семъ году домашнія *крестьянскія школы грамотности были*: въ Чердынскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Кикусѣ, Корепинскаго прихода, въ Соликамскомъ уѣздѣ: въ деревнѣ Дубровѣ, Усть-Боровскаго прихода, въ деревняхъ: Селянкѣ и Володиной, Верхъ-Усольскаго прихода, въ деревнѣ Пентигорской, Кудымкорскаго прихода, въ Оханскомъ уѣздѣ: въ деревнѣ Азовой, Хохловскаго прихода, въ селѣ Галевскомъ, въ трехъ деревняхъ градо-Оханскаго прихода, въ деревнѣ Муралахъ, Вольше-Сосновскаго прихода, въ одной деревнѣ Бѣлевскаго прихода, въ Осинскомъ уѣздѣ: въ деревнѣ Пермяковой, Устиновскаго прихода, въ деревняхъ Котпѣловой и Шульгихинской, Дубровскаго прихода, въ деревнѣ Лайгѣ, Аряжскаго прихода, въ Кунгурскомъ уѣздѣ: въ селѣ Троельгѣ и въ деревнѣ Полюгорцѣ, въ деревняхъ Санпейкой, Тиминской и въ Шакинскомъ заводѣ, Березовскаго прихода, въ деревнѣ Марковско-Гремяченской, Асовскаго прихода; въ 1886 году кромѣ вышеозначенныхъ еще въ деревнѣ Казанкѣ, Бѣлевскаго прихода, въ деревнѣ Малой-Усѣ, Больше-Усинскаго прихода, въ деревняхъ Гоголяхъ и Ведрецѣ, Ершовскаго прихода, въ деревнѣ Марковой, Березовскаго прихода и въ деревнѣ Гаряхъ, того же прихода. За 1886 — 87 учебный годъ и за 2-ю половину 1887 г., ни одинъ изъ благочинныхъ и ни одинъ изъ священниковъ не доставилъ епархіальному училищному свѣдѣній о числѣ и состояніи домашнихъ крестьянскихъ школъ грамотности, хотя циркуляромъ совѣта, отъ 10 іюля 1887 г., за № 130, подтверждено было чрезъ благочинныхъ всѣмъ священникамъ о доставленіи сихъ свѣдѣній по данной формѣ за 1886 — 87 учебный годъ. Нельзя полагать, чтобы всѣ эти школы закрылись и чтобы въ цѣлой епархіи не было ни одной школы грамотности; есть наприм. такія школы въ Галевскомъ селѣ, Оханскаго уѣзда, на Бисерской желѣзно-дорожной станціи, Пермскаго уѣзда, въ селахъ Березовскомъ и Сер-

гівскомъ, Соликамскаго уѣзда, въ Чердынскомъ уѣздѣ и друг.; была школа грамотности въ дер. Андрюковой, Верхне-Чусовскаго прихода. Посему епархіальный училищный совѣтъ постановилъ: просить Пермскую духовную консисторію, сдѣлать распоряженіе, чтобы священники, въ приходахъ которыхъ есть крестьянскія домашнія школы грамотности, исполняли требованія совѣта и доставляли чрезъ благочинныхъ по данной формѣ свѣдѣнія о сихъ школахъ, будутъ ли онѣ открыты духовенствомъ, или учреждены крестьянами или *земствомъ* и свѣдѣнія сіи доставили какъ за 1-ю половину 1887—88 г. (сентябрь — декабрь), такъ и за 2-ю половину учебнаго года (январь — апрѣль 1888 г.), а благочинныхъ покорнѣе просить наблюсти, чтобы священники, въ приходахъ которыхъ есть крестьянскія школы грамотности, не относились безучастно къ сямъ школамъ, руководствовались бы напечатанною въ № 43 Пермск. епарх. вѣдом. за 1885 г. инструкцію и представляли чрезъ нихъ Его Пресвященству въ вышеуказанные сроки свѣдѣнія о сихъ школахъ по приложенной при семъ формѣ. Сіе постановленіе совѣта утверждено резолюцію Его Пресвященства отъ 1 февраля с. г., за № 343.

О Т Ч Е Т Ъ

Соликамскаго соборнаго попечительства за 1887 годъ.

Соликамское соборное приходское попечительство имѣетъ честь представить настоящему собранію гг. членовъ попечительства нижеслѣдующій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ въ кассу попечительства въ продолженіи 1887 г.

Къ 1 января 1887 г. остаткомъ поступило отъ 1886 г. на приходъ въ кассу попечительства 1,613 р. 69 к. Въ томъ числѣ:

а) въ пользу церкви	257 р. 44 к.
б) въ пользу служащихъ церкви	317 „ 57 „
в) въ пользу бѣдныхъ г. Соликамска	1,038 „ 68 „
<u>Итого</u>	<u>1,613 р. 69 к.</u>

Затѣмъ въ теченіи 1887 г., въ дополненіе къ вышеупомянутой суммѣ, вновь поступили въ кассу попечительства слѣдующія суммы:

Въ мартѣ мѣсяцѣ: получено членскаго взноса отъ предсѣдателя попечительства И. О. Любимова 7 р., по тремъ билетамъ въ 100 р. каждый и по одному въ 150 р. получено $\frac{1}{2}$ за полугодіе 19 р.; итого 26 р.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ: къ св. Пасхѣ пожертвовано на бѣдныхъ: отъ гг. Рязанцевыхъ 5 р., И. А. Рязанцева 2 р., Г. М. Касаткина 2 р., О. В. Мичурина 2 р., И. Д. Коняева 2 р., А. П. Безукладникова 1 р., А. Е. Гладышева 1 р., С. В. Быкова 5 р., А. И. Глушкова 1 р., С. С. Рязанцева 1 р., И. Г. Жукова 1 р., Н. И. Смирнова 1 р., Г. П. Михайлова 1 р., П. Н. Хлѣбятина 2 р., О. А. Баранова 1 р., А. Я. Холмогорова 1 р., А. Г. Ирундина 3 р., А. Н. Чернова 1 р., В. О. Михайлова 1 р., М. М. Михайлова 1 р., М. А. Ксенофонтова 1 р., І. А. Зырянова 1 р., И. И. Суятина 1 р., П. П. Харитонова 3 р., Ф. Е. Сапожникова 1 р., М. Е. Вялыхъ 1 р., Я. М. Нечаева 1 р., А. Г. Дятлева 1 р., И. О. Кутилова 50 к., М. Н. Теофилактова 50 к., А. А. Плѣшкова 40 к., М. Д. Свинцева 1 р., М. Д. Фефилова 1 р., А. С. Мелехина 30 к., В. М. Злыгостева 30 к., А. С. Патрушева 3 р., Г. И. Обухова 1 р., по двумъ пригласительнымъ листамъ отъ председателя земской управы визитныхъ 30 р. 50 к. и членскихъ Н. Л. Кузнецова 3 р.; итого 86 р. 50 к.

Въ маѣ мѣсяцѣ: по двумъ 100 р. облигаціямъ 3 восточнаго займа, по 5⁰/₁₀₀ билету въ 150 р. и по четыремъ 5⁰/₁₀₀ 100 р. билетамъ получено 0⁰/₁₀₀ 17 р. 83 к.

Въ юнѣ: изъ двухъ соборныхъ кружекъ высыпано 5 р. 6 к.

Въ іюлѣ: изъ кладбищенской кружки высыпано 35 к., изъ двухъ кружекъ Воскресенской церкви 2 р. 30 к. и по подпискѣ получено 1 р. 20 к.; итого 3 р. 85 к.

Въ сентябрѣ: по тремъ 100 р. 5⁰/₁₀₀ билетамъ и по одному 500 р. получено 0⁰/₁₀₀ 19 р.

Въ ноябрѣ: по двумъ облигаціямъ, по 5⁰/₁₀₀ билету въ 150 р. и по четыремъ 5⁰/₁₀₀ въ 100 р. каждый получено 0⁰/₁₀₀ за полугодіе 17 р. 83 к.

Въ декабрѣ: отъ И. П. Кириллова получено членскихъ 5 р., А. В. Митрофанова получено членскихъ 5 р., къ Р. Хр. пожертвовано на бѣдныхъ: отъ гг. Рязанцевыхъ 7 р., Г. М. Касаткина 3 р., И. Д. Коняева 1 р., И. П. Безукладникова 1 р., С. С. Рязанцева 1 р., И. Г. Жукова 1 р., А. П. Безукладникова 1 р., А. И. Глушкова 1 р., А. Е. Гладышева 1 р., И. П. Вогулкина 1 р., А. Г. Ирундина 2 р., П. П. Харитонова 3 р., Г. И. Протопонова 1 р., О. А. Баранова 1 р., П. Н. Хлѣбятина 1 р., А. Я. Холмогорова 1 р., А. Н. Чернова 1 р., М. А. Ксенофонтова 1 р., Я. А. Зырянова 1 р., А. С. Патрушева 3 р., О. В. Мичурина 1 р., Н. И. Смирнова 1 руб., Г. П. Михайлова 1 р., В. О. Михайлова 1 р., Г. А. Смшляева 3 р., Ф. Е. Сапожникова 1 р., М. Е. Вялыхъ 1 р., М. И.

Оеофилактова 1 р., А. Г. Дятлева 1 р., М. М. Михайлова 1 руб. и отъ разныхъ лицъ 2 р. 85 к., высыпано изъ недвижимыхъ кружекъ соборной, Богоявленской и кладбищенской 2 р. 16 к., высыпано изъ двухъ кружекъ Воскресенской церкви 2 р., высыпано изъ соборной кружки 63 коп. и отъ Юліи Ивановны Дубровиной пожертвовано на бѣдныхъ 25 р.; итого 87 р. 64 коп.

За весь отчетный годъ поступило, сверхъ остаточныхъ отъ 1886 года, 263 р. 71 к.

Весь этотъ итогъ поступлений за отчетный годъ по отдѣльнымъ статьямъ прихода распределяется такимъ образомъ:

1) Членскихъ взносов	20 р.	— к.
2) Пожертвованій къ Пасхѣ и Рождеству Христову	125	85 "
3) Пожертвованій по пригласительнымъ листамъ	30	50 "
4) Процентова	73	66 "
5) Кружечнаго сбора	13	70 "
Итого	263 р.	71 к.

Изъ этой суммы 263 р. 71 к. поступило:

а) въ пользу церкви	97 р.	91 к.
б) въ пользу служащихъ церкви	44	30 "
в) въ пользу бѣдныхъ г. Соликамека	120	50 "

Сверхъ этихъ 263 р. 71 к., поступившихъ собственно въ 1887 г., въ кассѣ попечительства имѣлось еще остаточныхъ отъ 1886 г. 1,613 р. 69 к., какъ было сказано въ началѣ сего отчета. Съ этою суммою въ кассѣ попечительства состояло всего на приходѣ за весь отчетный 1887 г. 1,877 р. 40 к. и сумма эта распределялась такимъ образомъ:

а) въ пользу церкви	355 р.	35 к.
б) въ пользу служащихъ церкви	361	87 "
в) въ пользу бѣдныхъ г. Соликамека	1,160	18 "

Въ теченіи отчетнаго 1887 г. изъ этихъ суммъ израсходовано было:

1) Выдано 38 лицамъ бѣднымъ къ Пасхѣ и Рождеству Христову	91 р.	— к.
2) Мальчикамъ для поощренія ихъ къ пѣнію на клиросѣ	25	— "
3) За письменоводство и сборъ пожертвованій на бѣдныхъ	20	— "
4) На канцелярскіе припасы и почтовые расходы	2	38 "
5) На церковныя принадлежности	35	25 "

6) % на принадлежащій причту капиталъ 11 р. 87 к.
 7) За купленную серію заплачено % 1 " 3 "
 Итого по всѣмъ статьямъ расхода въ теченіи 1888 г. уплачено было изъ кассы попечительства 186 р. 53 к. За вычетомъ суммы расходовъ, произведенныхъ въ 1887 г., въ означенномъ количествѣ, остаткомъ къ 1 января 1888 г. поступило 1,690 р. 87 к., а именно:

а) въ пользу церкви	299 р. — к.
б) въ пользу служащихъ церкви	350 " — "
в) въ пользу бѣдныхъ г. Соликамска	1,041 " 87 "
Итого	1,690 р. 87 к.

Запасный капиталъ обращенъ въ процентныя бумаги на имя попечительства и хранится въ кассѣ собора.

Примѣчаніе. Всѣхъ лицъ, коимъ въ 1887 г. выдано изъ соборнаго попечительства пособіе, по списку попечительства, значится 38 человекъ. Всѣ они или бѣдныя сироты, или престарѣлые, или больные, или увѣчные. Въ 1887 г. получили пособіе къ св. Пасхѣ и Рождеству Христову слѣдующія лица:

1) Иванъ Андреевъ Печерцевъ	2 р. — к.
Хіонія Васильева Дятлева	2 " — "
Фекла Демидова Ечева	2 " — "
Вѣра Баранова	1 " — "
5) Марѳа Михайлова Волкова	2 " 50 "
Евдокія Григорьева Сапожникова	2 " — "
Наталія Ирундина	2 " — "
Афанасій Григорьевъ Жулановъ	2 " — "
Марія Петрова Хлѣпятина	4 " — "
10) Александра Вахрушева	2 " — "
Параскева Антонова	2 " — "
Стефанъ Ивановъ Ивановъ	4 " — "
Александра Зотіева Якимова	4 " — "
Анна Васильева Черняева	2 " 50 "
15) Марія Павлова Лебедева	3 " — "
Александра Федорова Сергіева	3 " — "
Лариса Самсонова Рушманова	2 " 50 "
Евпраксія Андреева Вялкина	2 " — "
Татіана Александрова Зырянова	3 " 50 "
20) Михаилъ Васильевъ Бѣляевъ	2 " — "

	Анна Иванова Котельникова	3 р. — к.
	Екатерина Александрова Зебзіева	3 " 50 "
	Стефанъ Петровъ Карелинъ	1 " — "
	Соломія Адріанова Короваева	2 " — "
25)	Марія Молчанова	3 " — "
	Анна Рехина	2 " — "
	Марія Петрова Рогожникова	2 " — "
	Марія Данилова Зырянова	2 " — "
	Екатерина Михайлова Гилева	2 " — "
30)	Марія Аванасьева Мелкозерова	2 " — "
	Дарія Сторожева	2 " — "
	Татіана Дмитріева Павлинина	2 " — "
	Надежда Максимова Дятлева	4 " — "
	Пелагія Козловская	2 " — "
35)	Елена Николаева Нелогова	2 " 50 "
	Анна Ирундина	2 " — "
	Наталія Лобовикова	2 " — "
38)	Василій Якиманскій	2 " — "
	<hr/>	
	Итого	91 р. — к.

Подлинный подписали: Соликамскаго приходскаго попечительства предсѣдатель И. Любимовъ. Члены: непремѣнный протоіерей Петръ Киселевъ, священникъ Александръ Коровинъ, священникъ Іаковъ Бабинъ, діаконъ Стефанъ Воскресенскій.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по окружному попечительству 1 благочинническаго округа Соликамскаго уѣзда за 1887 годъ.

А) Къ 1887 году оставалось:

а) Основнаго капитала въ 5% билетахъ Государственнаго банка	3,300 р. — к.
б) Наличными деньгами	198 " 55 "
	<hr/>
Итого	3,498 р. 55 к.

Б) Въ теченіи 1887 года поступило на приходъ:

1) Процентовъ по билетамъ Государственнаго банка	147 р. 24 к.
2) Пожертвованій: а) отъ духовенства сего округа	66 „ 24 „
б) „ частныхъ лицъ	11 „ 15 „
3) Высыпано изъ кружекъ при часовняхъ	111 „ 47 „
4) Отъ продажи пробѣльныхъ листовъ и книгъ	305 „ 10 „
5) Оставшихся отъ покупки пробѣльныхъ листовъ	7 „ 89 „
6) Возвращенныхъ пособій за невыдачею Маріи Матвѣевой	9 „ — „
7) Книжка Соликамской сберегательной кассы Государственнаго банка на	307 „ 56 „
8) Взыскано въ пеню	3 „ — „
9) Отъ священнослужителей за награды и повышенія	10 „ — „
Итого въ 1887 г. поступило на приходъ	978 р. 65 к.
А всего съ остаточными: а) наличными	869 „ 64 „
б) билетами	3,607 р. 56 к.
Всего	4,477 р. 20 к.

В) Въ 1887 году поступило въ расходъ:

1) Внесено въ Соликамскую сберегательную кассу для храненія изъ 4/0 ^о	300 р. — к.
2) Выдано постоянныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства:	
а) заштатному псаломщику Георгію Щанкову	8 р.
б) діаконской вдовѣ Александрѣ Троицкой	10 „
в) священнической вдовѣ Маріи Колесниковой	9 „
г) діаконской вдовѣ Татіанѣ Уваровой	10 „
д) „ „ Параскевѣ Правдиной	8 „
е) „ „ Евдокіи Вышенской	9 „
ж) священнической вдовѣ Аннѣ Варушкиной	10 „
з) псаломщическ. вдовѣ Параскевѣ Горбуновой	9 „
и) священнической вдовѣ Маріи Матвѣевой	9 „ *)
і) діаконской дочери - дѣвицѣ Александрѣ Исаковой	8 „
	<hr/>
	90 „ — „

*) За невыдачею записаны на приходъ.

3) Употреблено на выписку книгъ и пробѣльныхъ листовъ	208 р. 90 к.
4) При покупкѣ серій Государственнаго казначейства	53 „
5) На канцелярскіе матеріалы и другіе расходы	12 „ 70 „
6) На почтовые расходы при отсылкѣ денегъ	1 „ 62 „
7) На выписку „Вѣстника тиражей“ за два	12 „ 34 „
<hr/>	
Итого въ расходѣ	
627 р. 9 к.	

Г) Затѣмъ къ 1888 году осталось:

а) Наличныхъ денегъ	242 р. 55 к.
б) Билетами	3,607 „ 56 „
<hr/>	
Итого	
3,850 р. 11 к.	
в) Пробѣльныхъ листовъ и книгъ на	16 „ — „
<hr/>	
Всего	
3,866 р. 11 к.	

Примѣчаніе. Въ числѣ остаточной суммы заключается юбилейный капиталъ благочиннаго, протоіерея Петра Киселева, состоящій изъ 3 облигацій восточнаго займа, каждая въ 100 р. и наличными деньгами 61 р. 50 к., а всего 361 р. 50 к.

ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о сборахъ духовенства въ кассу окружнаго попечительства по 1-му Соликамскому округу за 1887 годъ.

<i>I разряда отъ 10 до 15 р. и болѣе.</i>		р. к.	11. Александровская	7 51
1. Усольская Преображенская	20 50	12. Верхъ-Усольская	6 51	
2. Соликамскій соборъ	11 77	13. Усольская Николаевская	6 50	
3. Пыскорская	11 70	14. Соликамская Воскресенская	6 20	
4. Усть-Боровская	10 55	15. Зырянская	6 —	
		16. Половодовская	6 —	
<i>II разряда отъ 5 до 10 р.</i>			17. Кизеловская	5 80
5. Ощепковская	9 62	18. Ростесская	5 —	
6. Ленвинская	8 50	19. Булатовская	5 —	
7. Касибская	8 15			
8. Городищенская	7 20	<i>III разряда отъ 3 до 5 р.</i>		
9. Соликамская Спаская	7 —	20. Верхъ-Яйвинская	4 21	
10. Веретинская	7 —	21. Нижне-Яйвинская	4 —	

	Р. К.	Р. К.
22. Романовская	3 90	28. Березовская 3 —
23. Всеволодовильвинская	3 55	<i>IV разряда отъ 1 до 3 р.</i>
24. Соликамская Преображен.	3 50	
25. Дедюхинскій соборъ	3 50	29. Пармская 1 10
26. Щекинская.	3 10	
27. Усольская Владимірская	3 —	Итого . . . 188 86

Сообщеніе совѣта православнаго Палестинскаго общества Его Преосвященству отъ 14 января за № 86.

Преосвященнѣйшій владыко,
Милостивый архипастырь!

Съ приближеніемъ конца года, совѣтъ православнаго Палестинскаго общества не преминулъ доложить Его Императорскому Высочеству, Августѣйшему Предѣлдателю общества, о результатахъ сбора пожертвованій по церквамъ вѣренной вамъ епархіи, въ день празднованія Входа Господня въ Іерусалимъ.

Государь Великій Князь Сергій Александровичъ, усмотрѣвъ, что сборъ этотъ могъ быть произведенъ успѣшно единственно въ силу своевременныхъ и сочувственныхъ дѣлу распоряженій Вашего Преосвященства, изволилъ поручить совѣту выразить вамъ, преосвященнѣйшій владыко, благодарность именемъ Его Высочества за поддержку православному Палестинскому обществу, вами оному, въ истекшемъ году, оказанную. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

о продолженіи въ 1888 г. изданія въ г. Одессѣ
периодическаго духовнаго листка

**НАСТАВЛЕНІЯ И УТѢШЕНІЯ
СВ. ВѢРЫ ХРИСТИАНСКОЙ.**

Желаніе вмѣстѣ съ молитвою служить, по мѣрѣ возможности, духовному назиданію и утѣшенію русскаго народа, при посредствѣ его же веществен-

ныхъ даровъ, побуждаетъ русскій на Афонѣ общежительный свѣтъ св. Апостола Андрея Первозваннаго продолжать свое изданіе подъ названіемъ „Наставленія и утѣшенія св. вѣры христіанской“ и въ 1888 г.

Программа изданія и на слѣдующій годъ остается прежнія.

Изданіе будетъ выходить по прежнему — два раза въ мѣсяць, чрезъ каждыя двѣ недѣли, въ объемѣ отъ одного до двухъ и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна на годъ ТРИ рубля съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ.

Подписку на изданіе просятъ адресовать: въ г. Одессу на подворье русскаго на Афонѣ свято-Андреевскаго общежительнаго скита, Рыбная улица, домъ № 58, довѣренному скиту, игеросхимонаху **ΘΕΟΚΛΙΤΟΥ.**

Желающихъ получать изданіе въ 1888 г. просятъ заблаговременно сообщить о своемъ желаніи довѣренному скиту въ Одессѣ дабы знать, въ какомъ числѣ экземпляровъ печатать изданіе въ будущемъ году.



Съ половины февраля будетъ издаваться для воскреснаго и праздничнаго чтенія народу, а также войнамъ и дѣтямъ-школьникамъ

Религіозно-нравственный иллюстрированный листокъ

Цѣна на годъ
3 руб.
съ перес.

„КОРМЧІЙ“.

Цѣна на годъ
2 р. 50 к.
безъ перес.

52 №№ ВЪ ГОДЪ.

Цѣль изданія листка „Кормчій“ дать нашему русскому простому народу назидательное, соответствующее его потребностямъ, чтеніе такъ какъ въ послѣднее время 1) съ усиленнымъ распространеніемъ грамотности въ средѣ его, развивается въ немъ и потребность къ чтенію вообще; 2) въ немъ замѣтна предпочтительная склонность къ чтенію такъ называемому церковному или божественному, и 3) въ средѣ его за послѣднее время распространяется и устно и печатно, и врагами и не врагами православной церкви множество вредныхъ лжеученій и вообще пустыхъ книжекъ и листовъ.

Программа листка: 1) Календарныя свѣдѣнія. 2) Объясненіе св. писанія, евангелія и т. п. 3) Объясненіе православнаго вѣроученія. Опроверженіе

ученія раскольниковъ и др. разныхъ сектантовъ. Поученія св. отцовъ и современныхъ проповѣдниковъ. 4) Объясненія богослуженія, молитвъ, пѣнопѣній. 5) Священная и церковная, преимущественно русская исторія, съ примѣненіемъ къ жизни. Разказы о праздникахъ, житія святыхъ, описанія святыхъ. 6) Случаи изъ быта народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, раскольниковскаго, сектантскаго и вообще выдающіеся случаи изъ жизни, чудеса и т. п. 7) Духовные стихи.

Нѣкоторыя изъ статей первыхъ №№ листка: „На томъ берегу“ (переложенная статья). „Подводные камни“ (современныя религіозно-нравственныя опасности). Разказы: „Какъ начинать всякое доброе дѣло“. „Какъ смиряется гордость и возвышается скромность“. „Великое милосердіе Божіе къ кающимся“. „Сила милости предъ Богомъ“. „Одинъ часъ въ аду“. „Три поученія, приготовляющія къ говѣнію“. „Къ новобранцамъ-воиннамъ“. „Къ малоуспѣшнымъ дѣтямъ-ученикамъ“. „Къ раскольникамъ и вообще къ разнымъ сектантамъ“. „Изъ житій свв. Теодора Тирова“, преподобнаго Кассіана и Евдокіи“.

Стихи: „Москва и Кремль ея“. „О дѣйствиі слова Божія“. Рисунки: Москва съ Кремлемъ, храмъ Христа Спасителя, князь Владиміръ и др.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Полянка, квартира протоіерея Косымо-Даміанской церкви С. П. Ляпидевскаго, въ Мѣщанскомъ училищѣ, у священника Бухарева, на Старой площади, въ книжномъ магазинѣ Сытина и на Петровкѣ, въ книжномъ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ.

№ 1 выйдетъ 27 февраля.

Редакторы-издатели: Прот. С. Ляпидевскій.

Священники: И. Бухаревъ.

В. Гурьевъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Объ исполненіи долга исповѣди и св. причастія.—Какъ производить исповѣдь.—Иноепархіальныя извѣстія.— По вопросамъ пастырской практики.

Объ исполненіи долга исповѣди и св. причастія.

„Долженъ всякъ христіанинъ, говорить духовный регламентъ, и часто, а хотя бы однажды въ годъ причащаться св. евхаристіи. Сіе бо есть и благодареніе наше изящнѣйшее Богу о толикомъ смертію Спасителевою содѣянномъ намъ спасеніи (елижды аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже прїдетъ) и напутствіе къ животу вѣчному (аще не ясте тѣла Сына человѣческаго, и не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ). И есть характеръ, или знаменіе, которымъ являемъ себе быть уди единого мысленнаго тѣла Христова, сіесть: сообщники единой св. церкви, якоже глеголетъ апостолъ, 1 Кор. гл. 10: чаша благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крови Христовы есть; хлѣбъ, его же ломимъ, не общеніе ли тѣла Христова есть, яко одинъ хлѣбъ, едино тѣло есмы мнози. Все бо отъ единого тѣла причащаемся“ (дух. регл., изд. 1721 г., стр. 71). Понимая важное значеніе чистоты совѣсти въ сферѣ сколько нравственной, столько же общественной, гражданской и семейной жизни, нашъ законодатель вмѣняетъ въ обязанность даже гражданскому и военному начальствамъ наблюдать, чтобы важнѣйшій христіанскій долгъ былъ неопустительно исполняемъ всѣми служащими лицами (уставо предупр. и пресѣч. прест., изд. 1886 г., ст. 20—22). Но главнымъ образомъ эта обязанность лежитъ, конечно, на представителяхъ духовной власти. „Епархіальное начальство, говоритъ уст. дух. кон. (ст. 15), обязано прилагать особенное попеченіе, чтобы міряне ежегодно, во исполненіе христіанскаго долга, исповѣдывались и прїобщались св. таинъ“. Въ разное время указывались и мѣры или способы воздѣйствія на христіанъ — съ цѣлію побуждать ихъ къ исполненію своего долга.

Духовный регламентъ предписываетъ всѣхъ, не бывающихъ у исповѣди, причислять прямо къ раскольникамъ: „аще который христіанинъ (читаемъ въ регламентѣ) покажется, что онъ весьма отъ св. причастія удаляется, тѣмъ самымъ являетъ себе, что не есть въ тѣлѣ Христовѣ. сіе есть не есть сообщникъ церкви, но раскольникъ. И нѣсть лучшаго знаменія, по чему познать раскольщика. Сіе прилежно подобаетъ наблюдать епископомъ, и приказывать, чтобъ имъ священники приходскіе по вся годы о своихъ прихожанахъ доносили: кто изъ нихъ не причащался чрезъ годъ; кто же и чрезъ два; и кто никогда же; и таковыхъ поуждать къ исповѣданію клятвенному: аще суть они сыны церкви, и проклинають ли вся полки расколическіе, которые гдѣ ни есть въ Россіи обрѣтаются? Понуужденіе же оное клятвѣ не иное имать быть, только угроженіемъ, что если не похотятъ клястися, и проклинать именно вся расколическія согласія, то объявленіе о оныхъ издается, что они суть раскольщики“ (дух. регл., стр. 71). При Петрѣ Великомъ эта мѣра могла имѣть важное значеніе, такъ какъ раскольники въ то время считались „лютыми непріятелями, и государству и государю непрестанно зломыслящими“; поэтому во всей Россіи безусловно воспрещалось возводить раскольниковъ „на власти, не токмо духовныя, но и на гражданскія, даже до послѣдняго начала и управленія“ (дух. регл., стр. 74). Именнымъ высочайшимъ указомъ 1765 г. предписано было подвергать не бывшихъ у исповѣди денежному штрафу, и эта мѣра практиковалась у насъ около 35 лѣтъ. Но въ 1801 г. Св. Синодъ ходатайствовалъ предъ Государемъ (Александромъ Павловичемъ) объ отмѣненіи показанной мѣры, такъ какъ она къ тому времени начала сопровождаться послѣдствіями вредными для православія, и вотъ по какому обстоятельству. Въ 1798 г. даровано старообрядцамъ дозволеніе имѣть церкви и священниковъ, рукоположенныхъ епархіальными архіереями и вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено: „таковыхъ старообрядцевъ за небытіе у исповѣди и св. причастія, яко духовное прегрѣшеніе, вмѣсто зысканія съ нихъ за то штрафа, наказывать духовными эпитиміями“ *). Эта льгота побуждала и многихъ православныхъ, единственно въ избѣжаніе штрафа за небытіе у исповѣди, объявлять себя старообрядцами. Въ предотвращеніе такого повода къ уклоненію отъ православной церкви, Св. Синодъ и испросилъ высочайшее соизволеніе прекратить зысканіе штрафа за небытіе у исповѣди, тѣмъ болѣе, что этотъ штрафъ не могъ доставлять казнѣ сколько-нибудь значительнаго дохода. Вмѣсто штрафованія положено не бывающихъ у исповѣди и причастія

*) Им. ук. отъ 12 марта 1798 г. и 27 окт. 1800 г.

св. тайнъ „предоставить... приватному сужденію духовныхъ отцовъ; если же кто по нерадѣнію или пренебреженію или другимъ незаконнымъ причинамъ уклоняться будетъ отъ сея святыни, то на таковыхъ, при внушеніи имъ съ довольнымъ увѣщаніемъ о удаленіи отъ оной, налагать публичныя церковныя эпитиміи съ вѣдома епархіальныхъ архіереевъ, не отлучая однакожь никого изъ поселянъ и обязанныхъ службою отъ домовъ, а при церквахъ подъ смотрѣніемъ приходскихъ священниковъ и сельскихъ или волостныхъ начальниковъ, а въ городахъ при посредствѣ начальства по состоянію каждаго, заставляя сихъ нерадящихъ о семъ спасительномъ долгѣ чрезъ нѣсколько дней въ приходской церкви класть земные поклоны въ церкви или притворѣ церковномъ, а ежели кто въ семь упорствовать станетъ, или присланъ будетъ изъ свѣтскаго присутственнаго мѣста для духовнаго сужденія за удаленіе его отъ исповѣди и св. причастія, таковыхъ посылать для исправленія въ монастыри, по-прежнему, а поселянамъ, пока онаго не исполнятъ, не давать для отъѣзда по промысламъ ихъ покормежныхъ писемъ“^{*)}). Но отмѣняя за небытіе у исповѣди денежный штрафъ, этотъ указъ все же предлагаетъ замѣнять оный болѣе внѣшними, принудительными мѣрами: имъ предписывается наказывать лицъ, небрегущихъ о своемъ христіанскомъ долгѣ, земными поклонами публично—въ церкви, при чемъ наблюденіе за исполненіемъ этой эпитиміи возлагается не только на приходскихъ священниковъ, но и на гражданское начальство; въ случаѣ безуспѣшности этой мѣры указъ повелѣваетъ препровождать упорныхъ въ монастырь для исправленія, а поселянамъ не давать „покормежныхъ писемъ для отъѣзда по промысламъ“. Въ позднѣйшихъ указахъ Св. Синода по тому же предмету (отъ 8 декабря 1835 г., отъ 10 февр. 1848 г. и отъ 24 сент. 1858 г.) вовсе не упоминается ни объ участіи свѣтскихъ властей въ наблюденіи за исполненіемъ не бывающими у исповѣди публичной эпитиміи, ни о томъ, чтобы поселянамъ какъ-либо затруднять отъѣздъ на промыслы. Самые мѣры, рекомендуемыя синодскими указами позднѣйшаго времени, имѣютъ въ виду уже не столько внѣшнее, сколько духовно-нравственное воздѣйствіе на христіанъ, уклоняющихся отъ исповѣди и св. причастія. Въ особенности это нужно сказать объ указахъ 1848 и 1858 годовъ. Первымъ изъ нихъ постановлено: 1) подтвердительно предписать епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они употребляли неослабое пастырское вниманіе и попеченіе дабы, не бывающимъ у исповѣди, или по исповѣди произвольно уклоняющимся отъ причастія св. тайнъ, чрезъ приход-

*) Ук. Св. Синода отъ 26 янв. 1801 г.

ское духовенство, всемирно внушаемы были духовная потребность, важность и благотворность употребленія того и другаго таинства; 2) чтобы съ сею цѣлю, особенно въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ уклоняющихся отъ исповѣди и св. причастія много, предъ начатиемъ и по начати великаго поста предлагали бы въ церквахъ приличныя чтенія изъ св. отецъ, или произносины были поученія, приспособленныя къ понятіямъ народа и къ излѣченію изъ умовъ тѣхъ предрасудковъ, кои не рѣдко заграждаютъ приближеніе къ святынь; 3) чтобы для тѣхъ приходскихъ священниковъ, которые недовольно способны къ составленію таковыхъ поученій отъ себя, епархіальные архіереи озаботились составленіемъ собственныхъ поученій и увѣщаній, кои, по одобреніи Св. Синодомъ, напечатали бы и разослали по церквамъ своихъ епархій“. Указъ 1858 г. касается исключительно тѣхъ, которые не исполняютъ долга исповѣди по нерадѣнію, по небрежности. Относительно вразумленія такихъ лицъ предписано епархіальнымъ преосвященнымъ: „1) чтобы священники ввѣренныхъ имъ епархій, помня слова ап. Павла Тимоѳею: *настой благовременно и безвременно, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. IV, 2), сколько возможно чаще напоинали нерадивымъ изъ своихъ прихожанъ объ исполненіи существенной христіанской обязанности исповѣди и св. причастія, предлагая объ этомъ увѣщанія, не только общія въ церквахъ, не именуя лицъ, но и частныя, наединѣ, при всѣхъ удобныхъ случаяхъ; 2) чтобы священники, не ограничиваясь увѣщаніемъ нерадивыхъ, старались такъ глубоко убѣждать и постоянныхъ исполнителей сего христіанскаго долга, чтобы они не только сами постоянно продолжали исполнять сей долгъ, но по чувству братской любви, всемирно старались внушать и нерадивымъ сосѣдямъ своимъ, какой страшной опасности—вѣчной гибели подвергается душа, коснѣющая въ нерадѣніи; 3) чтобы въ концѣ года составляемъ былъ въ каждомъ приходѣ частный реестъ всѣмъ небывшимъ у исповѣди и св. причастія (кромя дѣтей), съ обозначеніемъ, кто сколько лѣтъ сряду не былъ; 4) чтобы священникъ приходскій спрашивалъ каждого изъ поименованныхъ въ семъ реестрѣ о причинѣ уклоненія его отъ св. таинствъ, но спрашивалъ не иначе, какъ наединѣ, и если тотъ, кто не былъ только одинъ годъ, объяснить уважительную причину, или, сознавшись въ своемъ небреженіи, дать слово непременно исполнить сей долгъ въ ближайшій постъ въ томъ же году и не далѣе, какъ въ великій постъ, такого священникъ исключалъ бы изъ сего реестра, оставляя однакожъ отмѣченнымъ въ исповѣдныхъ росписяхъ въ числѣ не бывшихъ; 5) чтобы два года сряду не бывшихъ у исповѣди и св. причастія священникъ, по своему усмотрѣнію или

оставлялъ въ реестрѣ, или исключалъ изъ онаго съ подтвержденіемъ нерадивому рѣшительно, что когда не исполнить сего долга и на третій годъ, тогда объ немъ будетъ непремѣнно донесено епархіальному начальству; 6) чтобы священники о не исполнившихъ три года сряду христіанскаго долга представляли епархіальному начальству непремѣнно; 7) чтобы епархіальное начальство, получивъ реестръ таковыхъ нерадивыхъ, присуждало ихъ къ эпитиміямъ, состоящимъ изъ поклоновъ келейныхъ, или въ церкви, смотря по возрастамъ и другимъ обстоятельствамъ; 8) чтобы тому же суду подвергало оно и не бывшихъ два года сряду у исповѣди и св. причастія, если священникъ вписалъ ихъ въ реестръ нерадивыхъ въ томъ предположеніи, что личныя его увѣщанія оказываются для него недѣйствительными, и 9) чтобы епархіальное начальство обращалось къ гражданскому объ оказаніи съ его стороны законнаго содѣйствія тогда только, когда уже все сіи чисто-духовныя взысканія и увѣщанія останутся совершенно безуспѣшными“.

Приходскіе пастыри, повидимому, употребляютъ рекомендованныя Св. Синодомъ мѣры къ побужденію пасомыхъ о неопустительномъ исполненіи долга исповѣди и св. причастія. По крайней мѣрѣ, что касается церковной проповѣди, въ рѣдкомъ сборникѣ нѣтъ болѣе или менѣе назидательныхъ и увѣдательныхъ поученій о важности, благотворности и необходимости для каждаго христіанина таинствъ покаянія и причащенія *).

Плодотворное значеніе подобныхъ поученій, равно другихъ мѣръ, употребляемыхъ пастырями для побужденія прихожанъ къ ежегодному исполненію долга исповѣди и св. причащенія, не подлежитъ сомнѣнію. Есть у насъ приходы, въ которыхъ этотъ долгъ исполняется почти всеми прихожанами, за самымъ незначительнымъ исключеніемъ. Преосвящ. Наѳанайлъ, епископъ Екатеринбургскій, въ своемъ дневникѣ, веденномъ имъ во время обозрѣнія епархіи въ прошломъ году, свидѣтельствуетъ, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ, при населеніи въ нѣсколько тысячъ, не бываетъ у исповѣди всего нѣсколько десятковъ **).

*) Въ частности пастыри Пензенской епархіи ежегодно доставляютъ поученія въ этомъ родѣ въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей и въ „приложеніяхъ“ къ послѣднимъ за разные годы было помѣщено нѣсколько поученій, въ которыхъ не только положительно доказывается необходимость таинствъ покаянія и причащенія, но устраняются или опровергаются все предлоги къ уклоненію отъ этихъ таинствъ, и то, что въ указѣ Св. Синода 1848 г. названо „предрасудками“, кои не рѣдко заграждаютъ приближеніе къ святынь“.

**) Наприм. за 1885 г. не было у исповѣди въ приходяхъ с. Далматова изъ 6,760 душъ только 86 человекъ, с. Новопетронавловскаго изъ 3,800 д. 97 чел., с.

ваются и причащаются нѣсколько разъ въ годъ, напр. во всѣ четыре поста и даже чаще *). Но съ другой стороны можно насчитать не мало приходоу, въ которыхъ число не бывающихъ у исповѣди и св. причастія достигаетъ очень значительной цифры. Такъ по отчету г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ Енисейской епархіи въ 1881 г. почти половина православныхъ не освящала себя таинствами исповѣди и св. причастія. Екатеринбургскій преосвященный, порадовавшійся за нѣсколько приходоу своей епархіи, въ которыхъ почти всѣ ежегодно исповѣдываются и причащаются, въ то же время замѣтилъ по мѣстамъ противоположное явленіе; напр. въ селахъ: Бродокалматскомъ и Пироговѣ — четвертая часть, Горбуновскомъ — третія, въ Галкинскомъ и Красноярскомъ половина прихожанъ за 1885 г. не были у исповѣди **). Въ Нижегородской епархіи изъ общей цифры православныхъ (1.306,785 обоого пола), значущихся въ духовныхъ росписяхъ, число не бывшихъ у исповѣди въ 1885 г. простирается также до значительной цифры 377,925 душъ обоого пола, изъ которыхъ только около 50,000 не явились на исповѣдь по отлучкамъ, а всѣ прочіе — по оупущенію ***).

Причины, по которымъ многіе прав. христіане уклоняются отъ свещ. долга, представляются разнообразныя, зависящія то отъ рода занятій такихъ христіанъ, то отъ неразумнія или заблужденія, то, наконецъ, отъ нерадѣнія, отъ безпечности. По заявленію нѣкоторыхъ пастырей, нерадивыми въ исполненіи долга исповѣди и причащенія оказываются преимущественно на долго отлучающіеся изъ домовъ своихъ для работъ и на промыслы, гдѣ они остаются внѣ всякаго надзора со стороны приходскаго духовенства; занимающіеся на фабрикахъ и заводахъ, гдѣ они работаютъ круглый годъ и, находясь въ отдаленіи отъ церкви, предаются грубымъ порокамъ и закоснѣваютъ въ нерадѣніи. Не отличаются усердіемъ къ принятію св. таинъ приходы, болѣе или менѣе зараженные расколомъ, приверженцы котораго не только охлаждають въ православныхъ усердіе къ церкви, но и отторгаютъ отъ нея. Но затѣмъ есть особенно у простаго народа нѣкоторыя ложныя *ублужденія*, пре-

Березовскаго изъ 2,126 д. 28 чел., с. Знаменскаго изъ 2,489 д. 27 чел.; столь же ничтожный процентъ не исповѣдывавшихся замѣченъ преосвященнымъ въ селахъ: Рыбниковскомъ, Зырянскомъ, Никитинскомъ, Калачевѣ; прихожане же сель Вѣлослудскаго и Смолинскаго почти всѣ были на исповѣди.

*) Въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходахъ люди преклонныхъ лѣтъ имѣють благочестивый обычай исповѣдываться и причащаться чрезъ каждыя шесть недѣль.

**) Екатеринбург. епарх. вѣд. 1886 г., № 38 — 50.

***) Нижегород. епарх. вѣд. 1886 г., № 21 и 23.

пятствуюція ему неопустительно каждый годъ исполнять священный долгъ христіанина. Такъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ считаютъ грѣхомъ причащаться св. таинъ въ первые годы по вступленіи въ бракъ, опасаясь оскорбить святость таинства супружескимъ сношеніемъ; въ другихъ приходахъ крестьяне убѣждены, что молодые люди вообще не должны приступать къ принятію св. таинъ; такъ какъ — съ одной стороны — они не достойны этого по своимъ сравнительно тяжкимъ грѣхамъ, а съ другой — по своей молодости и невоздержности не могутъ не согрѣшить въ теченіи шести недѣль послѣ причащенія, не могутъ по пародному выраженію, „сносить причастія“. Народъ считаетъ шесть недѣль, непосредственно слѣдующихъ послѣ причащенія св. таинъ, такимъ временемъ, въ которое всячески слѣдуетъ воздерживаться отъ грѣховъ. Поэтому во многихъ приходахъ всѣ, особенно молодые люди, стараются непременно причаститься на первой недѣлѣ вел. поста; но если кому-либо обстоятельства воспрепятствуютъ причаститься въ это время, то уже трудно ожидать, чтобы онъ исполнилъ христіанскій долгъ въ слѣдующія недѣли поста: изъ шести недѣль — говорятъ — не выдемъ (т. е. до Пасхи), весною (съ наступленіемъ Пасхи) играть нельзя будетъ“. Наконецъ есть не только между городскими, но и сельскими жителями такіа лица, которыя не исполняютъ христіанскаго долга по крайней безпечности о своемъ спасеніи. Пастырскихъ вразумленій они не слушаютъ и остаются безъ покаянія въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ сряду.

Епархіальные преосвященные время отъ времени принимаютъ усиленныя мѣры къ тому, чтобы пасомые безъ опущенія исполняли долгъ исповѣди и св. причастія. Въ 1882 г. преосвященные Калужскій и Енисейскій сдѣлали внушеніе священникамъ — усилить свою ревность о вѣчномъ спасеніи ввѣренныхъ ихъ духовному водительство душъ, разяснять уклоняющимся отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія значеніе сихъ таинствъ и сопровождать эти разясненія „настоятельною просьбою и усиленною мольбою“ не уклоняться отъ единенія во веосвящающемъ таинствѣ евхаристіи со Спасителемъ міра. Преосвященный Архангельскій, узнавъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи, во св. четыредсятицу, не совершается литургія преждеосвященныхъ даровъ, приглашалъ духовенство невольно отправлять эту литургію, столь живо и сильно возбуждающую покаянный духъ въ готовящихся къ исполненію долга исповѣди и св. причащенія. Въ 1883 году тотъ же преосвященный сдѣлалъ распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ селенія отстоятъ на значительныхъ разстояніяхъ отъ приходскихъ церквей, или при которыхъ нѣтъ на лицо священниковъ, входящіе или мѣст-

ные священники, при обычных объездах прихода, лично убъждали всѣхъ по возможности прихожанъ исполнять христіанскій долгъ и указывали, сообразуясь съ мѣстными условіями, удобнѣйшій для сего способъ; при этомъ епархіальное начальство находило полезнымъ установить, чтобы о времени прибытія священника въ то или другое селеніе было заблаговременно извѣстно прихожанамъ: отъ тѣхъ прихожанъ, которые отлучаются въ отхожіе промыслы, требовать, чтобы они исполняли христіанскій долгъ въ мѣстахъ, гдѣ для нихъ окажется это удобнымъ и представляли въ томъ удостовѣреніе отъ священника, у котораго исполняли долгъ исповѣди и св. причастія. Преимущественное же вниманіе священниковъ обращено на то, чтобы дѣти съ семилѣтняго возраста ежегодно исповѣдывались и пріобщались св. таинствъ: такъ какъ если въ дѣтствѣ будетъ вселено должное уваженіе къ строгому исполненію этихъ священныхъ обязанностей, то такое уваженіе въ послѣдствіи будетъ твердо. Священникамъ вѣнено тѣмъ обязанность, при преподаваніи закона Божія въ школахъ, или во время требоисправленій въ домахъ прихожанъ поучать дѣтей такому уваженію. Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный приказалъ выписать печатныя проповѣди и другія сочиненія, разъясняющія важность и спасительность таинствъ исповѣди и св. причастія, пригласилъ священниковъ составлять и свои простыя, общедоступныя для пониманія народа поученія о сихъ таинствахъ; въ воскресные дни св. постовъ, особенно во св. сорокостницу, производить публичныя чтенія народу въ церкви, выбирая для этихъ чтеній соотвѣтствующія мѣста или изъ книгъ новаго завѣта съ объясненіями, или изъ книгъ, въ которыхъ заключается объясненіе важности и спасительнаго значенія для человѣка св. таинствъ церкви *). Въ прошломъ году особенное вниманіе на этотъ предметъ обратилъ преосвященный Модестъ, епископъ Нижегородской епархіи, въ которой за 1885 г. не было на исповѣди, какъ мы видѣли, болѣе четверти всего православнаго населенія. Преосвященный предложилъ дух. консисторіи: 1) чрезъ благочинныхъ предписать циркулярно священникамъ, дѣлавшимъ увѣщанія объ исполненіи долга исповѣди и св. причастія тѣмъ изъ своихъ прихожанъ, которые не исполняли сего долга болѣе 3 лѣтъ, чтобы они (священники) продолжали съ кротостію, благоразуміемъ и любовію дѣлать увѣщанія своимъ пасомымъ и отмѣчать въ своихъ реестрахъ о послѣдствіяхъ этихъ увѣщаній; 2) объяснить чрезъ благочинныхъ настоятелямъ, что если замѣчается неуспѣхъ въ

*) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1882 и 1883 годы.

увѣщаніи холодныхъ къ таинству св. причащенія, то настоятели никакъ не могутъ всю вину слагать съ себя на прихожанъ. Вина больше подаютъ на священниковъ за нежеланіе или неумѣніе побороть препятствія. Многіе настоятели представляютъ въ извиненіе не исполняющихъ долга исповѣди и св. причащенія — отлучки на заработки, именно въ великій постъ. А это показываетъ, что священники думаютъ, что долгъ исповѣди можно исполнить только разъ — въ великій постъ и послѣ долгаго говѣнія. Нѣтъ. Долгъ мудрости требуетъ увѣщавать прихожанъ приступить къ этому свѣтѣйшему долгу, во всякое время, когда можно, лишь бы была живая вѣра, покаяніе, посѣщеніе церкви и преданность ей. Въ то же время Нижегородскій архіепископъ предписалъ духовенству на благочинническихъ сѣздахъ войти въ сужденіе „о нравственномъ и религіозномъ состояніи приходовъ, какъ исправить зло“, и о послѣдующемъ донести епархіальному начальству особыми рапортами. Для разсмотрѣнія этихъ рапортовъ и для выработки руководственныхъ пастыремъ правилъ, по отношенію къ небывающимъ у исповѣди и св. причащенія, преосвященный назначилъ особую комисію изъ 4 лицъ городского духовенства. Но духовенство одного благочинія пришло къ неутрадному заключенію, „что обстоятельныхъ правилъ по вопросу о побужденіи нерадивыхъ прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга, составить невозможно, такъ какъ эти правила повели бы не къ усиленію въ прихожанахъ теплоты вѣры, а къ охлажденію“. На журналѣ благочинническаго сѣзда съ такимъ заявленіемъ преосвященный написалъ, между прочимъ: „нѣтъ никакого зла, или безпорядка, о которыхъ нельзя было бы разсуждать и противъ нихъ издавать правила... Ап. Павелъ пишетъ Тимоею: *проповѣдуй слово, настой благовременнѣ; обличи, запрети, умоли...* А изъ духовенства это благочинническое собраніе думаетъ другое... Наконецъ правила нужны не для однихъ прихожанъ, а еще больше для пастырей, холодныхъ къ привлеченію паствы исполнять долгъ“. Затѣмъ нѣкоторые сѣзды заявили о неудобопримѣвности церковныхъ эпитимій, въ видѣ, наприм., публичныхъ поклоновъ и строгихъ выговоровъ въ церкви; потому что въ нынѣшнее время такія эпитиміи могутъ повести къ отчужденію отъ церкви. Другіе высказались за совершенное отмѣненіе эпитимій, налагаемыхъ на давно небывшихъ у исповѣди; такъ какъ эта мѣра, будто бы, по свидѣтельству опыта, имѣетъ свойство не исцѣляющаго, а раздражающаго пластыря. Но комисія не согласилась съ этимъ. „Опытъ неудачнаго примѣненія эпитимій, налагаемой очевидно съ неосторожностію и безъ соображенія съ твердостію вѣры пасомыхъ, насильственно (читаетъ она), въ настоящее время пусть послужитъ пастыремъ предостереженіемъ отъ по-

вторенія подобной ошибки. Эпитимія, утвержденная канонами церкви, не подлежит отмянѣ. Употребляемая съ благоразуміемъ и осторожностію, она производитъ на совѣсть кающагося успокоивающее дѣйствіе“. Одно благочиніе въ числѣ побудительныхъ мѣръ къ исполненію христіанскаго долга полагало — предложить гражданскому начальству не возлагать ни волостныхъ, ни сельскихъ должностей на такихъ лицъ, которые не бывають на исповѣди. Но коммисія признала эту мѣру не согласною съ духомъ церковныхъ канонѡвъ. Вообще же для привлеченія прихожанъ къ исполненію долга исповѣди и св. причащенія пастыри, по отзывамъ благочинническихъ сѣздовъ Нижегородской епархіи, должны:

- а) представлять свою жизнь примѣръ христіанскаго благочестія — отличаться совершенною трезвостію, безукоризненною честностію, безкорыстіемъ, скромностію въ жизни, любовію и уважительнымъ со всѣми обхожденіемъ;
- б) совершать богослуженіе внимательно, часто (особенно въ посты) и съ благоговѣніемъ;
- в) въ воскресные и праздничные дни проповѣдывать на литургіи и вести въ богослужебныя собесѣдованія; причемъ катихизація христіанскаго ученія должна быть усилена, сообразно мѣстнымъ условіямъ прихода;
- г) стараться устранять всѣ препятствія къ исполненію христіанскаго долга, и ради этого допускать къ причащенію во всякое время года; подготовительный къ причащенію постъ предоставить совѣсти кающагося, причащать за преждеосвященною литургію и въ особенно уважительныхъ случаяхъ на дому запасными св. дарами;
- д) убѣждать нерадивыхъ, по крайней мѣрѣ, покаяться и на исповѣди располагать къ причащенію;
- е) сдѣлать проходящимъ на исповѣдь внушеніе, чтобы они позаботились о вразумленіи нерадиваго родственника или сосѣда;
- ж) наблюдать, чтобы, по возможности, всѣ дѣти исполняли христіанскій долгъ;
- з) нерадивыхъ не допускать къ воспріемничеству при крещеніи дѣтей;
- и) разсѣивать предразсудки относительно христіанскихъ таинствъ;
- і) при напутствованіи больныхъ, брать съ нихъ общаніе — по выздоровленіи — недѣлю отговѣтъ въ вел. постъ;
- к) устраивать школы, и
- л) библиотеки съ книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія.

Одобривъ эти мѣры, коммисія съ своей стороны, согласно предложенію преосвященнаго Модеста, находила полезнымъ: 1) устроить въ приходахъ, особенно зараженныхъ расколомъ, церковныя братства изъ ревнителей православія, преданныхъ св. церкви, съ тѣмъ, чтобы они благотворно вліяли содѣяніями и внушеніями на своихъ собратій, удаляющихся отъ оградъ Христовой; 2) постановить, чтобы въ каждомъ благочиніи, по полугодно собирались сѣзды окружнаго духовенства, послѣ осмотра церковей благочиннымъ, разсуждали бы о состояніи православія и раскола въ своихъ приходахъ, и каждый разъ старались бы найти мѣры къ ослабленію раскола и укрѣпленію православія. Составленныя по этому предмету мнѣнія сѣздовъ должны быть представляемы на благоусмотрѣніе его преосвященства *).

Нельзя не признать, что вышепоказанныя мѣры къ неопустительному исполненію всеми православными христіанами долга исповѣди и св. причащенія, могутъ достигать своей цѣли, если будутъ употребляемы пастырями съ надлежащимъ усердіемъ и благоразуміемъ. Но желательно, чтобы и гражданское начальство оказывало все свое содѣйствіе пастырямъ въ этомъ св. дѣлѣ. Отчего бы, наприм., не предписать волостнымъ правленіямъ давать отпуски только тѣмъ крестьянамъ, которые въ данномъ году уже успѣли исповѣдаться и причаститься св. таинъ хотя бы до великаго поста, напр. въ приготовительныя къ нему недѣли? Почему бы не обязать заводчиковъ подписками отпускать рабочихъ, хотя бы на короткое время, для исполненія долга, требуемаго отъ каждаго православнаго христіанина. Не слѣдуетъ забывать, что уваженіе къ религіи, строгое выполненіе положительныхъ и общеобязательныхъ предписаній св. церкви, содѣйствуя религіозно-нравственному преуспѣванію, составляетъ главное, необходимое условіе и нашего общественнаго благосостоянія. (Пенз. епарх. вѣдом.).

Какъ производить исповѣдь?

На исповѣдь приходятъ дѣти и взрослые. Иное обращеніе отца духовнаго должно быть съ дѣтьми, и иное со взрослыми.

а) Принимая несовершеннолѣтнихъ дѣтей на исповѣдь, духовникъ долженъ соблюдать крайнюю осторожность и благоразуміе, бесѣдуя съ ними. Прежде всего духовникъ обращаетъ вниманіе на то, знаютъ ли дѣти молитвы,

* Нижегород. епарх. вѣд. 1886 г., № 21, 22, 23.

молятся ли всякій день утромъ и вечеромъ, предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи, ходятъ ли въ храмъ Божій, умѣютъ ли правильно совершать крестное знаменіе; молятся ли за Государя, за своихъ родителей и благодѣтелей. Насколько доступно пониманію дѣтей, отецъ духовный обязанъ имъ напомнить о важности таинствъ покаянія и причащенія. Особенную осторожность наблюдаетъ отецъ духовный въ своихъ вопросахъ о нарушеніи обязанностей нравственно-христіанскихъ, чтобы не назвать такихъ грѣховъ, которымъ дѣти не причастны, какъ по своему возрасту, такъ и по обстановкѣ ихъ семейной жизни.

Въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ (стр. 100) дается такое наставленіе „Не позволяется священнику принимать къ себѣ на исповѣдь нѣсколько человѣкъ разомъ, не только возрастныхъ, имѣющихъ свыше 15 лѣтъ, но и малолѣтнихъ, не имѣющихъ болѣе 10 лѣтъ отъ роду. Кромѣ того, что заставляя всѣхъ ихъ разомъ высказывать грѣхи свои, священникъ ставитъ ихъ въ затруднительное положеніе, такъ какъ они стыдятся и подчасъ даже боятся другъ друга, а черезъ то отнимается у нихъ возможность искренней и чистосердечной исповѣди, самъ духовникъ, спрашивая человѣка десять или пятнадцать вдругъ, не слышитъ раздѣльныхъ отвѣтовъ каждаго и не узнаетъ нравственнаго состоянія ни одного изъ нихъ. А при этомъ можетъ ли онъ исправить добрымъ совѣтомъ и замѣчаніемъ какіе-либо нравственные недостатки, вкравшіеся въ душу того или другаго ребенка“?

Бываетъ еще хуже и предосудительнѣе для духовниковъ, когда они, принимая нѣсколько человѣкъ разомъ на исповѣдь, не спрашиваютъ ихъ раздѣльно о грѣхахъ, но заставляя ихъ высказываться въ общихъ словахъ прямо читаютъ разрѣшительную молитву.

Здѣсь нѣтъ уже собственно исповѣди, а есть только призракъ ея, есть только чисто внѣшнее исполненіе долга. Если причину такого безпорядка бываетъ то, что священнику, когда случится очень много исповѣдающихся, бываетъ трудно управиться въ одинъ день предъ причащеніемъ, какъ это дѣлается; то ничто не препятствуетъ исповѣдывать за два или даже за три дня до причащенія, даже въ продолженіи всей недѣли говѣнія, только внушать слѣдуетъ исповѣдавшимся въ первые дни, чтобы если совѣтъ ихъ въ чемъ-либо станетъ укорять, или случится съ ними какъ-нибудь печально, по невѣдѣнію, или противъ воли, новый грѣхъ, снова приходитъ на исповѣдь предъ причащеніемъ. По всей вѣроятности подобные случаи не были бы часты (тамъ же стр. 100).

Вообще отецъ духовный много успѣтъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія юныхъ чадъ церкви, если они изъ отеческой, кроткой, внушительной и любвеобильной бесѣды съ своимъ духовнымъ отцомъ вынесутъ отрадное впечатлѣніе въ сердцѣ и получаютъ отъ него назиданіе, достойнее добрыхъ воспоминаній. Тогда они охотно придутъ къ нему на исповѣдь и въ слѣдующій годъ.

б) Взрослые прихожане, уважающіе христіанскій долгъ исповѣди, особенно изъ престолюдиновъ, обыкновенно дорожатъ временемъ говѣнія; для приходскаго священника это самое лучшее и удобное время для нравственнаго воздѣйствія на нихъ. Священнику большею частію извѣстна жизнь его прихожанъ. Исповѣдь даетъ ему возможность обратить свое вниманіе на тѣ особенно стороны и проявленія жизни, на тѣ душевные недуги и раны сердечныя, которыя требуютъ духовнаго врачевства. Чтобы пробудить въ кающихся чувство сокрушенія и сознанія недостойнства, исповѣдающій долженъ напомнить имъ о невидимомъ присутствіи всевидящаго Бога — Судьи и милосерднаго Отца небеснаго, благодать котораго безконечна и правда нелицепріятна, долженъ пробудить въ нихъ вѣру въ крестныя заслуги Искупителя міра, ради которыхъ даруется прощеніе кающемуся; священные минуты исповѣди всегда памятны для кающихся. Отецъ духовный много доставитъ утѣшенія кающимся, если въ его наставленіяхъ найдется достаточный отвѣтъ на каждый вопросъ, мудрое рѣшеніе на разныя недоумѣнія и душевныя тревоги, основанное на словѣ Божіемъ или писаніяхъ отцевъ церкви. Исповѣдь для взрослыхъ ни въ какомъ случаѣ не должна быть тороплива и поверхностна. Чѣмъ опаснѣе болѣзнь души, тѣмъ тщательнѣе и осторожнѣе должно быть ея врачеваніе. Простой человѣкъ, отъ простаго сердца любитъ побесѣдовать. Пусть изъ врачевницы духовной онъ вынесетъ для себя успокоеніе, добрый совѣтъ и твердое намѣреніе исправить свою нравственную жизнь. Исповѣдь, предлагаемая въ такомъ духѣ, способна воспитывать и укрѣплять чувство преданности св. церкви и стремленія искать въ ней одной, въ ея ученіи и таинствахъ, душевнаго спасенія и даровъ благодатныхъ.

Въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ по предмету совершенія исповѣди надъ взрослыми, предлагаются духовникамъ слѣдующія правила: „Нужно позаботиться приучить къ тому, чтобы кающіеся сознавали свои грѣхи, не дожидаясь вопросовъ отъ священника. Всякій грѣшникъ есть нравственно больной человѣкъ; но всякій больной не лишенный сознанія, знаетъ, гдѣ и что и давно ли у него болитъ. Нужно, чтобы и грѣшникъ точно также сознавалъ свою болѣзнь и самъ раскрывалъ и показывалъ духовному

врачу свои язвы. Впрочемъ, такъ какъ отъ смущенія, стыда, застѣнчивости и т. п. кающійся иногда можетъ растеряться душевно на исповѣди, или затрудняться прямымъ раскрытіемъ язвъ душевныхъ, то священнику слѣдуетъ въ такихъ случаяхъ помогать кающемуся вопросами. Только въ этомъ случаѣ пужно имѣть большую осторожность. При вопросахъ о грѣхахъ, особенно плотскихъ, не слѣдуетъ священнику вдаваться въ большія подробности, не слѣдуетъ перечислять роды и виды грѣховъ, чтобы не научить исповѣдающаго новому грѣху, котораго тотъ еще не зналъ. Вопросъ безопасенъ только въ общихъ словахъ, когда священникъ, распознавая нравственное состояніе кающагося, по руководству заповѣдей, спрашиваетъ его только о томъ, не сдѣлалъ ли онъ чего противнаго тому, что заповѣдь повелѣваетъ или запрещаетъ. Но и въ этомъ случаѣ нужно смотрѣть на возрастъ, умственное развитіе, полъ и внѣшнюю обстановку кающагося. Не слѣдуетъ также духовнику быть любопытнымъ въ вывѣдываніи обстоятельствъ грѣха, особенно такихъ, которыя грѣха не увеличиваютъ, чтобы не показать въ себѣ склонности къ соблазнительнымъ разговорамъ, а вмѣсто того, нужно постараться узнавать причины и давность грѣха, дабы узнать, какой приложить пластырь къ душевной ранѣ и умѣть научить духовнаго сына умерщвлять грѣхъ въ самомъ зародышѣ (кн. о должн. пресв. приход. стр. 101). Главнымъ образомъ не долженъ священникъ разспрашивать кающагося подробно и поименно о сообщникахъ грѣха, не позволять самому исповѣдающемуся вдаваться въ подобныя разговоры, чтобы въ послѣднемъ случаѣ исповѣдь не приняла характера злорѣчиваго обвиненія, или фарисейскаго оправданія (тамъ же стр. 94).

Не долженъ священникъ быть гордымъ, суровымъ и тяжкимъ для дѣтей своихъ духовныхъ ни при исповѣди, ни послѣ. Нужно всегда помнить священнику, что онъ не судія исповѣдающемуся, но только свидѣтель покаянія его и слуга, опредѣленный на то, чтобы только служить спасенію человѣческому (2 Кор. 4, 5), что человѣкъ согрѣшающій единому Богу согрѣшаетъ (Пе. 50, 6), и кающійся отъ единаго Бога пріемлетъ прощеніе (Мар. 2, 7), а священникъ есть только орудіе, чрезъ которое дѣйствуетъ Богъ; долженъ всегда помнить священникъ, что власть его духовная, а не мірская, что она состоитъ въ служеніи, а не въ господствованіи (Мел. 20, 25 — 27). Поэтому священникамъ слѣдуетъ не гордиться, а молиться Господу о исповѣдавшихся и болѣзновать сердцемъ день и ночь, дождеже вообразится въ нихъ Христосъ (Гал. 4, 9). (Кн. о должн. пресв. приход. ст. 109; дух. реглам. о прав. причта церк. и чин. монаш. § 8).

При разрѣшеніи исповѣдающихся, священникъ долженъ брать во вниманіе качество грѣха и готовность кающагося грѣшника къ исправленію (VI всел. соб. пр. 102). Грѣхи раздѣляются на два рода: на большіе и меньшіе. Одни считаются простительными и не лишаютъ насъ благодати Духа Святаго (1 Иоан. 1, ст. 8 и пр., Рим. 8, 1) другіе смертными (Рим. 8, 13; 1 Кор. 6, 9 и 10 ст.; Гал. 5, 19—21). Къ первымъ принадлежатъ грѣхи слабости, сдѣланные противъ воли и безъ сознанія или по невѣдѣнію; къ послѣднимъ — грѣхи, совершенные сознательно и свободно. Какъ бы малыи по предмету своему ни казались эти грѣхи, но если они не очищаются и не истребляются истиннымъ покаяніемъ, напротивъ со дня на день умножаются, то естественно затворяютъ входъ въ царствіе небесное, держа не кающагося въ грѣховномъ состояніи. Есть грѣхи какъ бы царствующіе въ человѣкѣ и обладающіе имъ до того, что онъ, какъ ведомый, ведется по пути нечестія: это грѣхи, укоренившіеся въ человѣкѣ привычкою. Они принадлежатъ къ смертнымъ. Есть грѣхи, какъ бы не царствующіе и не обладающіе человѣкомъ, съ которыми онъ еще борется и отъ которыхъ усердно желаетъ отстать. Эти принадлежатъ къ простительнымъ (Рим. 7, 14 и пр.). Это различіе грѣховъ всегда и должно имѣть въ виду духовнику, чтобы знать, какихъ грѣшниковъ должно и какихъ не должно разрѣшать, а именно: грѣшниковъ, которыхъ грѣхъ по предмету не большой, сдѣланъ по невѣдѣнію или невольно, или даже и тяжкій и смертный, но началъ исцѣляться истиннымъ покаяніемъ, — тѣхъ грѣшниковъ разрѣшать и объявлять достойными причащенія св. таинъ, а тѣхъ, у которыхъ грѣхъ и по предмету великъ, и привычкою глубоко укоренился въ душѣ, такихъ лучше до времени не разрѣшать, для возбужденія въ нихъ чувства страха и искренняго раскаянія, или если и разрѣшить, то во всякомъ случаѣ удержать отъ причастія св. таинъ, а затѣмъ наблюдать, въ какой мѣрѣ исправляются. Наконецъ тѣхъ, у которыхъ грѣхи велики, а покаяніе, безъ всякаго сомнѣнія, лицемѣрно, тѣхъ совѣтъ не слѣдуетъ разрѣшать, напротивъ слѣдуетъ устрашить ихъ праведнымъ и страшнымъ судомъ Божиимъ и совершеннымъ отлученіемъ отъ церкви, въ случаѣ, если они не покажутъ плодовъ глубокаго и чистосердечнаго раскаянія (кн. о должн. пресв. приход. стр. 104, 105).

Связаннаго на исповѣди однимъ духовникомъ не иначе можетъ разрѣшить другой, равный, по іерархической власти, духовникъ, какъ въ случаѣ смерти связавшаго, или въ случаѣ смертной опасности связаннаго, когда связавшаго нѣтъ на лицо (апост. 32; Каре. соб. 52). Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. когда кающійся находится въ смертной опасности, его можетъ и дол-

женъ разрѣшить всякій священникъ, даже если бы кающійся былъ связанъ высшею (архіерейскою) властію (Каро. соб. пр. 52). Но, съ другой стороны, если бы на судѣ предъ высшею властію оказалось, что связанный тѣмъ или другимъ духовникомъ связанъ неправильно, по какой-либо страсти, по злобѣ или ненависти духовника, въ такомъ случаѣ высшая власть (архіерейская или соборная) можетъ разрѣшить связаннаго, или принять въ общеніе и допустить до принятія св. таинъ отлученнаго (I всел. соб. пр. 5, Ант. соб. пр. 6). Если священникъ встрѣтитъ какое-либо затрудненіе при разрѣшеніи кающагося, и будетъ въ чемъ-либо недоумѣвать, достоинъ или недостоинъ кающійся разрѣшенія, такъ тяжекъ тотъ грѣхъ, изъ-за котораго возникли недоумѣнія, и какого требуетъ врачеванія кающійся, въ томъ случаѣ, не именуя лица, исповѣдавшаго грѣхъ, священникъ долженъ описать самый грѣхъ своему архіерею и отъ него просить разрѣшенія своему недоумѣнію (дух. регл. приб. о прав. прич. церкви и чина монаш. § 13). Такъ долженъ поступать священникъ во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ, встрѣчающихся при исповѣди. Мы утвердили ему власть, пишется въ ставленной грамотѣ священнической отъ лица поставившаго его архіерея, исповѣдавшихъ ему свои совѣсти ввязати и рѣшити благоразсудно, по правиламъ св. апостоловъ и св. отецъ; взыщія же и неудоборазсудныя вины привосити и предлагати намъ. (Нижегород. епарх. вѣдом.).

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ журналѣ Тобольской дух. консисторіи, отъ 30 ноября 1885 г., утвержденномъ его преосвященствомъ 9 декабря, написано: слушали предложеніе епархіальнаго преосвященнаго, отъ 20 іюня за № 1466, въ коемъ, указывая на громадное число небывшихъ въ 1884 г., по опущенію, у исповѣди и св. причастія, число которыхъ достигло 197,458 душъ муж. пола и 184,172 жен. пола и на довольно крупную цифру бывшихъ только у одной исповѣди, но не причастившихся, а именно: 26,933 муж. пола и 28,884 д. жен. пола, его преосвященство предлагаетъ консисторіи обсудить съ надлежащею обстоятельностью о томъ, какія причины столь огромнаго количества уклоняющихся отъ сихъ таинствъ, какія принимались мѣры въ прошедшіе годы къ ослабленію сего религіознаго недуга здѣшнихъ православныхъ христіанъ и какіе болѣе дѣйствительныя и практическія мѣры слѣдуетъ принять для сей цѣли въ настоящее время. По справкѣ оказалось: А) указомъ

Св. Синода, отъ 8 декабря 1835 г., за № 13062, предписано всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ строго подтвердить приходскому духовенству, чтобы оно, обращая вниманіе на причины, по коимъ нѣкоторые изъ прихожанъ не бывають у исповѣди или причастія св. таинъ, тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ будетъ оказываться опущеніе сего христіанскаго долга, приходскіе священники старались благовременно пастырскими совѣтами и увѣщаніями побуждать быть въ исполненіи того рачительнѣе; надъ кѣмъ же таковыя увѣщанія не будутъ имѣть желаемаго дѣйствія, особенно же если замѣтять, что сіе происходитъ отъ охлажденія къ православію, о таковыхъ неопустительно доносили бы по командѣ, для принятія надлежащихъ мѣръ къ удержанію ихъ въ православіи. Б) (Затѣмъ приведенъ извѣстный послѣдній указъ Св. Синода, отъ 24 сентября 1858 г., за № 1206). В) На основаніи изложенныхъ въ вышенрописанныхъ указахъ Св. Синода указаній, приходскіе причты Тобольской епархіи ежегодно представляютъ, чрезъ своихъ благочинныхъ, въ консисторію реестры о небывшихъ у исповѣди и св. причастія въ теченіи трехъ и болѣе лѣтъ прихожанахъ, а консисторія, съ своей стороны, реестры эти препровождаетъ въ Тобольское губернское правленіе, на зависящее съ его стороны распоряженіе о побужденіи нерадивыхъ къ неопустительному ежегодно исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, а со стороны самого духовенства, кромѣ того, въ слѣдствіе бывшихъ распоряженій епархіальнаго начальства, ведутся собесѣдованія съ прихожанами съ цѣлію утвержденія ихъ въ православно-христіанской вѣрѣ и расположенія къ неуклонному исполненію уставовъ православной церкви. Приказали: Прискорбный фактъ, что въ Тобольской епархіи столь значительное число православныхъ христіанъ не исполняютъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія по нерадѣнію, находится на лицо. Причины такого печальнаго явленія, кроющіяся въ мѣстныхъ условіяхъ и съ которыми бороться не легко, приблизительно слѣдующія: 1) въ большинствѣ Сибирскаго населенія таятся холодность и индифферентность къ вѣрѣ, привитыя съ одной стороны худшими отбросками поселенцевъ изъ Европейской Россіи, съ другой—разбросанностію приходовъ и отдаленностію деревень отъ мѣстныхъ храмовъ, отъ того очень рѣдко посѣщаемыхъ прихожавами, чрезъ что они лишаются возможности брать христіанскіе уроки изъ самого богослуженія православной церкви и слышать слово назиданія изъ устъ своихъ пастырей. Да и сами пастыри при такихъ условіяхъ весьма рѣдко, и то только во время требоисправленій, могутъ сталкиваться съ своими папсомыми. 2) Тайная пропаганда раскола разнаго рода проходимцами, по преимуществу изъ ссыльныхъ, которые или совершенно склоняють православныхъ

къ отпаденію отъ церкви Божіей, или же посѣвають плевелы сомнѣнія въ истинности ея, каковыя плевелы и выражаются всегда первоначально холодностію и нерадѣніемъ въ исполненіи таинствъ церкви православной. 3) Недостаточный контингентъ образованныхъ священниковъ, отъ чего въ епархіи много праздныхъ священническихъ вакансій, замѣщаемыхъ по необходимости иногда такими лицами, кои могутъ быть лишь требоисправителями, но ни какъ не учителями своихъ пасомыхъ. 4) Недостатокъ школъ, обучаясь въ которыхъ дѣти могли бы вносить оттуда въ свои семьи болѣе разумныя понятія объ обязанностяхъ всякаго христіанина. 5) Извѣстно, что расколъ развить въ епархіи, и что помимо явныхъ, есть много тайныхъ раскольниковъ, которые, числясь по документамъ православными и уклоняясь отъ исповѣди и св. причастія, отмѣчаются не бывшими по нерадѣнію. Отсюда не безъ основанія можно полагать, что въ числѣ отмѣченныхъ по нерадѣнію православныхъ находится значительная часть тайныхъ раскольниковъ. Всѣ эти причины сдѣлали возможнымъ появленіе въ епархіи столь значительнаго числа не исполняющихъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Такое печальное явленіе всегда забстило епархіальное начальство. Не говоря уже о томъ, что мѣры противъ сего недуга, изложенныя въ выведенныхъ на справкѣ указахъ Св. Синода, приведены среди духовенства въ исполненіе посредствомъ соотвѣтствующихъ распоряженій, епархіальное начальство кромѣ того обязало священниковъ вести съ прихожанами религіозно-нравственныя собесѣдованія какъ въ приходяхъ православныхъ, такъ и зараженныхъ расколомъ, давъ для того нужныя совѣты, указавъ пособія и требуя отчетовъ въ постановкѣ этого важнаго дѣла. Мѣры эти, какъ видно, изъ церковно-приходской отчетности по сему предмету, дали однако не вполне благопріятный результатъ, и по-этому консисторія полагаетъ учинить еще слѣдующее: 1) усилить проповѣдническую дѣятельность приходскихъ священниковъ, для чего обязать ихъ, согласно приведенному въ справкѣ указу Св. Синода, отъ 24 сентября 1858 года, возможно чаще и непременно въ каждый воскресный день произносить съ церковной кафедры собственныя или печатныя проповѣди и поученія, въ которыхъ бы излагалась вся душевная польза для человѣка въ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія и вся пагуба души отъ неисполненія таковаго; 2) вмѣнить также въ обязанность приходскимъ священникамъ, кромѣ поученія прихожанъ своихъ съ церковной кафедры, при всякомъ удобномъ случаѣ какъ можно чаще и внѣ церкви поучать и убѣждать послѣднихъ, въ особенности нерадивыхъ, къ ежегодному, неопустительному исполненію ими христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, и наконецъ

3) для того, чтобы не отвлекать дальних прихожанъ отъ хозяйственныхъ занятій, установить еженедѣльное служеніе въ дальнихъ приходскихъ деревняхъ во весь великій постъ, такъ: гдѣ при церкви одинъ только священникъ по штату или на лицо, то онъ первые три дня недѣли долженъ служить въ той или другой деревнѣ, приобщая постящихся запасными св. дарами, а съ вечера среды служить въ церкви; тамъ же, гдѣ при церкви два или три на лицо, то они поочередно (исключая очереднаго при церкви) въ отдаленныхъ деревняхъ должны служить во всѣ недѣли великаго поста, также приобщая постниковъ запасными св. дарами. Затѣмъ духовенству епархіи еще подтвердить о неуклонномъ исполненіи указовъ Св. Синода отъ 8 декабря 1835 г. и отъ 24 сентября 1858 г., пропечатавъ вмѣстѣ съ симъ журналъ сей въ Тобольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для общаго свѣдѣнія. (Тобол. епарх. вѣдом. 1886 г., № 2).

— Его преосвященство, преосвященнѣйшій Иларіонъ, епископъ Полтавскій и Переяславскій, далъ Полтавской консисторіи 1 декабря 1887 г., за № 6277, предложеніе слѣдующаго содержанія: „Изъ многихъ слѣдственныхъ дѣлъ усматриваю, что прихожане обвиняютъ священниковъ въ требованіи отъ нихъ предъ исповѣдію полагать восковыя свѣчи опредѣленной цѣны и даже отъ женщинъ, приносящихъ младенцевъ для причащенія. О существованіи сего обычая лично извѣстно мнѣ и нерѣдко подтверждается слѣдствіями. Оправданія оному не можетъ быть, — хотя и заявляютъ мнѣ многіе, что „приговѣній представляется единственный случай, когда прихожане обязательною покупкою свѣчей установленной цѣны, даютъ средства на ремонтъ храма и пособіе духовенству“, или же, „что этотъ обычай существуетъ по добровольному соглашенію прихожанъ“. Но при добровольномъ соглашеніи не было бы жалобъ; а присоединять къ обязательнымъ для каждаго христіанина св. таинствамъ случай для сбора съ нихъ пожертвованій, въ опредѣленной притомъ мѣрѣ, для возрастныхъ и дѣтей крайне предосудительно и незаконно. Принимать добровольныя пожертвованія, размѣръ которыхъ опредѣляется добрымъ чувствомъ прихожанъ, не воспрещается; но требованіе, въ какомъ бы то ни было видѣ, платы за исповѣдь и причащеніе положительно возбраняется церковными правилами. Двадцать третье правило шестаго вселенскаго собора говоритъ: „Никто изъ епископовъ, или пресвитеровъ, преподая пречистое причащеніе, да не требуетъ отъ причащающагося за таковое причащеніе денегъ, или что инаго. Ибо благодать непродается, и проч.“... Виновнаго въ семъ тоже правило признаетъ ревнителемъ Симонова беззаконія. Сила сего правила, очевидно, простирается и на таинство покаянія, такъ какъ въ ономъ благо-

дать Святаго Духа ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть продаваемой. Туне принятые дары благодати, должны быть и раздаваемы достойнымъ туне. Требуются ли деньги, свѣчи или что иное, по смыслу правила, равно преступно. Поставляя духовенству Полтавской епархіи на видъ вышеизложенное правило, прошу настоятельно уничтожить предосудительный обычай требованія денегъ или свѣчей предъ исповѣдію и причащеніемъ. Не только священникъ, но и клирикъ и церковный староста, предъявляющій такое требованіе, равно подлежатъ законной отвѣтственности; первые будутъ предаваемы суду, а церковные старосты, не подчиняющіеся сему, при первомъ донесеніи благочиннаго будутъ удаляемы отъ должности. Благочиннымъ вмѣняется въ обязанность имѣть строгое наблюденіе за исполненіемъ сего. Консисторія дастъ имъ указы и сообщить въ редакцію Полтавскихъ епархіальныхъ вѣдомостей. (Полтав. епарх. вѣдом. 1887 г., № 24).

ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Можетъ ли священникъ въ крайней надобности исповѣдывать близкихъ родныхъ, отца, брата, жену и проч.?

Не только можетъ, но и долженъ, во-первыхъ по чувству долга христіанскаго, чтобы не оставить своихъ ближнихъ безъ надлежащаго напутствія въ вѣчность, такъ какъ, очевидно, указанный случай можетъ прилучиться только въ смертной опасности. Не менѣе того имѣетъ право сдѣлать это священникъ и по самому существу исповѣди, такъ какъ власть вязать и рѣшить въ таинствѣ покаянія не связана у него никакими узами, въ томъ числѣ и узами родства, а равно простирается на всѣхъ, въ какихъ бы отношеніяхъ къ священнику они ни находились. Къ сему можемъ присоединить еще слѣдующее параллельное данному случаю правило церкви: „аще нѣсть инъ попъ, священникъ самъ да крещаетъ отроча свое“ (номоканонъ при большемъ требн. прав. 207). Если же по ученію нашей прав. церкви „для согрѣшающихъ послѣ крещенія покаяніе является *другимъ средствомъ* для очищенія нашихъ новыхъ грѣховъ“ (правосл. катихизисъ о таинствѣ крещенія вопр. послѣдній), то, замѣняя так. образ. крещеніе, которое можетъ быть совершаемо священникомъ „надъ своими дѣтми“, почему же, подобно этому оно, т. е. покаяніе не можетъ быть совершаемо священникомъ и надъ его ближайшими родственниками вообще, „аще нѣсть инъ попъ“ и непреодолимая опасность того требуетъ? (Рук. для сел. паст.).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.