

227  
228

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Пензенской  
Духовной семинаріи.

№ 19.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей.

1-го октября 1898 года.

---

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

По указу Его Императорскаго Величества, Пензенская Духовная Консисторія слушала: сданныя Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи и поступившія непосредственно въ Консисторію прошенія заштатныхъ священно и церковнослужителей, вдовъ и сиротъ священно и церковнослужительскихъ объ исходатайствованіи имъ единовременнаго и ежегоднаго пособія изъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ приложеніемъ при этихъ прошеніяхъ удостовѣренныхъ благочинными свѣдѣній о семейномъ положеніи и о средствахъ къ содержанію просителей, а также и составленныхъ по установленной формѣ списковъ свѣдѣній о службѣ или самихъ просителей, или ихъ мужей и отцовъ. И, по справкѣ, съ утвержденія Его Преосвященства, между прочимъ, приказали: циркулярно пред-

писать благочиннымъ епархіи, чтобы они 1) ежегодно не позднѣе 1-го августа доставляли въ Консисторію свѣдѣнія о томъ, живы ли находящіяся въ ихъ вѣдѣніи получающія каждагодня пособія лица; гдѣ и у кого именно они проживаютъ; не произошло ли какихъ либо перемѣнъ въ ихъ семейномъ положеніи и въ обеспеченіи средствами содержанія; не поступили ли, напр., ихъ дѣти въ учебныя заведенія, или на службу, не умерли ли, и т. п.; 2) въ выдаваемыхъ ими по личнымъ просьбамъ просителей удостовѣреніяхъ о семейномъ положеніи и средствахъ къ содержанію для приложенія къ прошеніямъ объ исходатайствованіи предъ Святѣйшимъ Синодомъ пособія и въ свѣдѣніяхъ, доставляемыхъ въ Консисторію по ея предписаніямъ, въ дополненіе къ таковымъ же прошеніямъ, непременно прописывали: сколько лѣтъ просителю; гдѣ и у кого именно онъ проживаетъ; не имѣетъ ли собственнаго дома; не получаетъ ли пособія изъ Епархіальнаго или окружнаго попечительства, или пенсію изъ Общества вспоможенія духовенству; если получаетъ, то въ какомъ именно размѣрѣ; кого имѣетъ въ семействѣ, не обучаются ли дѣти въ учебныхъ заведеніяхъ и на чемъ содержаніи они находятся; нѣтъ ли у просителя близкихъ родственниковъ, могущихъ оказывать и дѣйствительно оказывающихъ ему вспоможеніе и кто именно эти родственники; при чемъ доставляемые благочинными, независимо отъ вышеуказанныхъ свѣдѣній, особые — составленные по установленной формѣ — „списки свѣдѣній“ о просителяхъ пособій должны заключать въ себѣ свѣдѣнія несомнѣнно вѣрныя и точныя, основанныя на документальныхъ данныхъ, и 3) расписки въ полученіи пособій представляли въ Консисторію по возможности безъ всякаго промедленія и безъ напоминаній о доставленіи таковыхъ расписокъ.

О вышеизложенномъ Консисторія чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ даетъ знать всѣмъ благочиннымъ епархіи къ должному, непремѣнному и неуклонному съ ихъ стороны исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

### СВѢДѢНІЯ по епархіи.

Всемиловѣйше пожалованъ въ 22 день августа сего 1898 года знакомъ отличія безпорочной службы за выслугу сорока лѣтъ въ классныхъ чинахъ казначей и смотритель дома Пензенской Духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ **Иванъ Поляковъ**.

Всемиловѣйше пожалованы къ 6-му числу мая текущаго года медалями, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ, серебряными: на Владимірской лентѣ староста церкви с. Большой Ижморя, Керенскаго у., крест. **Яковъ Хотуновъ**, на Аннинской лентѣ староста Троицкой соборной церкви г. Городища мѣщанинъ **Петръ Ивановъ**; для ношенія на груди: золотыми на Станиславской лентѣ, староста церкви с. Городка, Чембар. у., отстав. рядовой **Силангій Штырняевъ**, староста церкви с. Ушенки, Керенскаго у., крест. **Григорій Зубаревъ**, крест. сельца Хлопинскаго, Дмитровскаго у., Московск. губ. **Аверкій Хлопинскій**; серебряными: на Александровской лентѣ учительница Пустынской школы, Н.-Ломовскаго у., **Ксенія Мелиссова**, на Станиславской лентѣ старосты церквей: Николаевской села Линевки, Чембар. у., крест. **Яковъ Лопасьевъ** и Николаевской с. Ниж. Катмиса, Городищен. у., крест. **Сергѣй Архиповъ**—за заслуги по духовному вѣдомству.

**Перемѣщены:** состоящій на псаломщик. М. вакансіи при церкви с. Иван. Виргид. Н.-Ломов. у., **діаконъ Михаилъ Элементовъ** къ церкви с. Головин. Варезки на діаконское

мѣсто при псаломщ. доходахъ 4 сент.; псаломщики церквей с. Нов. Усада, Краснослоб. у., **Дмитрій Смирновъ** и соборной церкви г. Краснослободска **Петръ Богородицкій** одинъ на мѣсто другого, 10 сентября; псаломщикъ церкви с. Шугурова, Городищ. у., **Василій Нечаевъ** на псаломщич. мѣсто при Вознесенской церкви г. Саранска, 10 сентября; священникъ церкви с. Митрофанова, Чембар. у., **Юаннъ Кутлинскій** на священ. мѣсто при Единовѣрч. церкви въ с. Александровкѣ, Н. Ломовскаго у., 11 сентября; священникъ церкви с. Агапова, Чембар. уѣзда, **Венедиктъ Лебедевъ** на священнич. мѣсто при церкви с. Митрофанова, Чембар. уѣзда, 11 сентября; священникъ церкви села Ремезенокъ, Саранскаго уѣзда, **Павелъ Николевъ** на священническое мѣсто при церкви с. Новогеоргиевскаго, Царицынскаго уѣзда, Саратовской епархіи, 16 сентября; псаломщикъ церкви с. Блохина, Саранскаго у., **Алексѣй Гвоздевъ** на псаломщич. мѣсто при церкви с. Симбухова, Саранскаго уѣзда, 16 сентября; священникъ Сергіевской церкви с. Хитрова, Инсарскаго у., **Алексѣй Столыпинъ** на священнич. мѣсто при церкви с. Ремезенокъ, Саранскаго уѣзда, 16 сентября; діаконъ церкви с. Воротниковъ, Саранскаго уѣзда, **П. Любомировъ** на діаконское мѣсто при церкви с. Сабанова, Городищ. у., 16 сентября; священникъ церкви с. Верх. Больш. Каурца, Наровчатскаго уѣзда, **Теодоръ Софокловъ** на священнич. мѣсто при церкви с. Хитрова, Инсарскаго у., 17 сентября; священникъ церкви с. Вязовки, Городищ. у., **Сергій Росницкій** къ церкви с. Шкудима, того же уѣзда, 17 сентября.

**Опредѣлены:** окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи **Михаиль Миловскій** на священническое мѣсто при церкви с. Маркина, Керенскаго уѣзда, 4 сентября; священникъ церкви с. Жмакина, Саранскаго уѣзда, **Юанъ**

**Маіерановъ** на должность законоучителя во вновь откры- томъ Жмакинскомъ начальномъ народномъ училищѣ, 5 сентября; священникъ Слободы Городка, Пензенскаго у., **Петръ Кудрявцевъ** законоучителемъ въ 5-мъ мужскомъ начальномъ город. училищѣ, 5 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи **Алексѣй Снородумовъ** на псаломщич. мѣсто при церкви с. Широкоиса, Мокшанскаго уѣзда, 4 сентября; діаконъ с. Паевки, Наровчатскаго уѣзда, **Николай Миловскій** на священнич. мѣсто при церкви с. Украинскаго, Краснослободскаго уѣзда, 10 сентября; заштатный псаломщикъ церкви села Малой Ижморя, Керенскаго уѣзда, **Теодоръ Благоразумовъ** на штатное псаломщич. мѣсто при той же церкви, 12 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи **Евгеній Разсказовъ** на псаломщич. мѣсто при церкви с. Новосильцева, Саранскаго уѣзда, 16 сентября; діаконъ церкви с. Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда, **Александръ Богословскій** на священнич. мѣсто при церкви с. Новоямской Слободы, Краснослободскаго уѣзда, 16 сентября; священникъ Благовѣщенской церкви г. Краснослободска **Константинъ Тихомировъ** на законоучительскую должность Краснослободскаго сельскаго начальнаго училища, 16 сентября; діаконъ Пензенскаго Каѳедральнаго Собора **Александръ Тарховъ** на священнич. мѣсто при церкви с. Ильмина, — Городищенскаго уѣзда, 17 сентября; псаломщикъ Мокшанской Соборной церкви **Алексѣй Палладовъ** на діаконское мѣсто при Пензенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, 17 сентября.

**За смертію изъ списковъ исключаются:** псаломщикъ церкви с. Малой Ижморя, Керенскаго уѣзда, **Евгеній Прозоровъ**, 23 августа; псаломщикъ Керенской Покровской церкви **Дмитрій Яковлевъ**, 30 августа; діаконъ Вознесен-

ской церкви г. Саранска Стефанъ **Вѣтковъ**, 31 августа;  
псаломщикъ Единобѣрческой церкви с. Абашева, Наров-  
чатскаго уѣзда, Стефанъ **Мирошкинъ**, 10 сентября.

**Праздныя мѣста—священническія:** Краснослободскаго  
уѣзда: въ сс. Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября  
1896 года, въ г. Краснослободскѣ при Владимірской ц.  
съ 14 іюля 1898 г.; Саранскаго у.: въ с. Нечаевкѣ—съ  
9 февраля 1898 г.; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Бекетовкѣ  
—съ 6 іюня 1898 г., Олферьевѣ—съ 30 января 1898  
года, зашт. гор. Шицкѣевѣ—съ 11 іюня 1898 года;  
Наровчатскаго у.: въ с. Верхъ-Большомъ Клаурцѣ—съ  
16 сентября 1898 г.; Городищенскаго уѣзда: въ с. Вя-  
зовкѣ—съ 17 сентября 1898 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ  
сс. Рождествинѣ—съ 12 ноября 1897 года, Бибииковѣ—съ  
27 февраля 1898 года; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Кош-  
каровѣ съ 10 марта 1898 года, Агаповѣ—съ 11  
сентября 1898 года; діаконскія: Пензенскаго уѣзда:  
въ сс. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 года,  
Матвѣевкѣ—съ 10 фев. 1898 года, Николаевкѣ—съ 9 мар.  
1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 г., Подл.  
Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Ремезенкахъ—съ 11 октября  
1894 г., Голубцовѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ  
Вьясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля  
1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Старыхъ Турда-  
кахъ—съ 10 февраля 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ—  
съ 15 марта 1897 г., Анненковѣ—съ 17 января 1898 г., Со-  
коловкѣ—съ 2 марта 1898 г., Старой Михайловкѣ—съ 4 авг.  
1898 года, Воротникахъ—съ 12 сентября 1898 года;  
Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ—съ 21  
января 1895 года, Аристовкѣ—съ 1 августа 1891

года, Кравковъ—съ 15 февраля 1894 года, Арханг.  
 Куракинъ—съ 24 февраля 1893 г., Борисовой Кеньшъ—съ  
 1 июня 1895 г., Ахматовъ—съ 16 авг. 1896 г., Знамен-  
 ской Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Чирковъ съ  
 4 ноября 1897 года, Сыресевъ—съ 15 янв. 1898 года,  
 Мордовскомъ Качимѣ—съ 23 июня 1898 года; Н.-Ломов-  
 ского уѣзда: въ с. Низовкѣ съ 16 октября 1885 года,  
 Сухой Пичевъ—съ 8 ноября 1896 года, Ивановской  
 Виргѣ—съ 4 сентября 1898 года; Наровчатскаго уѣзда:  
 въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ  
 15 июня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 июня 1897 г.,  
 Челмодѣевскомъ Майданѣ—съ 19 мая 1898 года, Лух-  
 ненскомъ Майданѣ—съ 11 декабря 1897 года,  
 Паевкѣ—съ 9 сентября 1898 года; Инсарскаго уѣзда:  
 въ сс. Починкахъ—съ 12 июня 1890 г., Вертелимѣ—съ  
 21 мая 1891 г., Лемдяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхи-  
 сахъ—съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ—съ 1 февр.  
 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ—съ  
 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ—съ 23 декабря  
 1896 г., Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ  
 25 октября 1897 года, Старомъ Пшеневѣ—съ 25 февраля  
 1898 года, Верхней Вязерѣ—съ 1 мая 1898 года;  
 Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 января  
 1893 г., Ртищевѣ—съ 11 июля 1893 г., Никольскомъ—  
 съ 20 мая 1893 г., при Архангельской церкви г. Керенска  
 съ 22 марта 1897 г., въ с. Чернышовѣ—съ 7 февр.  
 1897 г., Нагорной Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г.; Краснослобод-  
 скаго у.: въ сс. Аракчеевѣ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ  
 —съ 1889 г.; Перевѣсѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 12  
 июня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сентября 1895 года,  
 Воронѣ—съ 31 декабря 1897 года, Кабановѣ—съ 7 окт.  
 1897 года, Ново-Никольскомъ—съ 28 января 1898 года,

Колопинъ—съ 26 февраля 1898 г., Оброчномъ съ 7 марта 1898 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кириловкѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловъ—съ 4 февраля 1895 года, Свинухъ—съ 26 апрѣля 1897 г.; Чембарскаго уѣзда: въ с. Полянахъ—съ 4 сентября 1898 года; псаломщическія: Мокшанскаго уѣзда—при Соборной церкви гор. Мокшана—съ 16 сентября 1898 г.; Городищенскаго уѣзда: въ с. Шнаевъ—съ 31 августа 1898 г., Шугуровъ—съ 10 сентября 1898 г.; Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Пустыни—съ 31 августа 1898 года; Керенскаго уѣзда: при Покровской церкви гор. Керенска—съ 30 августа 1898 г.; Пензенскаго уѣзда: въ с. Блохинъ—съ 12 сентября 1898 года; Наровчатскаго уѣзда: въ с. Абашевъ при Едино-вѣрческой церкви—съ 12 августа 1898 года.

---

## ОГЛАВЛЕНИЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—2. Свѣдѣнія по епархіи.
3. Праздныя мѣста.

---

Редакторъ Н. Шелутинскій.

---

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го октября № 19, 1898 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. \*).

Третья капитальная ошибка при исчисленіи раскольниковъ произошла по Саранскому уѣзду. Въ отчетѣ за 1894—95 г. проставлено число—„1591 д. об. п.“ Затѣмъ замѣчено: „кромѣ того сектанты въ Ромодановѣ, Трофимовщинѣ, Елховкѣ, Константиновкѣ, Саморуковѣ, Соколовѣ“. Но число сектантовъ не прибавлено къ общему итогу раскольниковъ, а включено въ него. И потому вмѣсто 1750 д. приблизительно, какъ бы слѣдовало, вышло немного менѣе 1600 д. об. п. Что наше утвержденіе вполне справедливо, видно уже изъ отчетовъ за послѣдующіе годы—1895—1896, 1896—97, гдѣ число раскольниковъ и сектантовъ по уѣзду показано свыше 1900 д. об. п. Это послѣднее число образовалось такимъ образомъ: въ селлахъ III благочинническаго округа за 1890—95 гг. число раскольниковъ и сектантовъ показы-

\*) См. П. Е. В. № 18.

валось, повидимому, лишь на половину, скорѣе всего одного мужскаго пола, но—„для достовѣрности исчислений“, кажется, это число мужчинъ дѣлилось почти по-поламъ на мужчинъ и женщинъ и, такимъ образомъ, получалось уже извѣстное число—1700—1750 д. об. п. Съ 1895—96 г. это оригинальное дѣленіе оставлено. Въ отчетѣ Саранскаго Отдѣленія за 1896—97 г. въ селахъ III благочинническаго округа проставлено лишь число мужчинъ, какъ разъ тождественное указаніямъ отчетовъ 1890—1895 гг., а въ графѣ „жен. пола“—пусто. Въ отчетѣ же уѣзднаго наблюдателя надъ церковно-приходскими школами за тотъ же годъ проставлено число раскольниковъ и мужскаго и женскаго пола. и притомъ подсчитано, что во II благочинническомъ округѣ Саранскаго у. до 600 д. раскольниковъ, а въ III—до 334 д. об. п. раскольниковъ и главнымъ образомъ сектантовъ. Что въ отчетѣ 1894—95 г. допущена просто ошибка, видно изъ того, что въ отчетахъ за 1890—93 гг. всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ по Саранскому у. числилось свыше 1800 д. об. п. (1806, 1805, 1872), затѣмъ неожиданно спускается до 1600 д. об. п. и также неожиданно поднимается до 1900 д. об. п. Очевидно отсюда, что этотъ скачекъ, допущенный въ отчетахъ, въ дѣйствительности вовсе не существовалъ—расколъ постепенно росъ отъ 1800 д. до 1900 д. \*)

\*) Цифры раскольниковъ за 1890—91, 1891—92, 1892—1893 гг. извлечены нами вовсе не отъ отчетовъ, а изъ подсчета отдѣльныхъ цифръ по приходамъ, указанныхъ въ тѣхъ-же отчетахъ—въ связи съ указаніями клировыхъ вѣдомостей. Статистика раскольниковъ по Саранскому у. чрезвычайно фантастична и своей фантастичностью уступаетъ лишь Наровчатскому у. Въ 1890—91 г. выставлено 1806 д. и проставлены цифры по приходамъ, дающія въ итогъ—1714 д.

Итакъ, по указаніямъ отчетовъ послѣднихъ лѣтъ всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ въ Саранскомъ у. до 1940 д. об. п. Но принимая во вниманіе, что въ послѣднихъ отчетахъ не указаны расколъ—сектантскіе приходы—Бол. (Базарный) Вьясь (до 13 д. об. п.)<sup>1)</sup>, Дворянскій Умысь (до 30—35 д.), Симбухово (10—15 д.) и, быть можетъ, зараженный расколомъ Атемарь, о чемъ мы говорили выше, а также принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ Саранскаго у. раскольниковъ чуть ли не вдвое болѣе, чѣмъ указано въ отчетахъ; какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ миссіонеръ о. Поповъ,<sup>2)</sup> мы должны думать, что всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ въ Саранскомъ у. должно быть не менѣе 2000 д. об. п. даже при такомъ небрежномъ подсчетѣ, какой ведется теперь. Соотвѣтствуя вполнѣ отчетамъ послѣднихъ лѣтъ, согласуется ли эта цифра (2000 д.) съ дѣйствительностью, мы не знаемъ, такъ какъ не имѣемъ пока никакихъ болѣе или менѣе достовѣрныхъ свѣдѣній помимо указанныхъ. Напомнимъ лишь, что Саранскій у. раньше многихъ другихъ зараженъ расколомъ и сектантствомъ, расколъ здѣсь устойчивѣе, сектантская пропаганда энергичнѣе, число обращеній меньше, совращенія же все нерѣдки.

Кромѣ этихъ трехъ ошибокъ въ отчетѣ 1894—95 года допущены еще весьма значительныя недочеты. За этотъ годъ по Пензенскому у. указаны лишь три раскольническихъ

Въ 1891—92 г. выставлено 1685 д. (—123!), но детальный подсчетъ даетъ уменьшеніе лишь на 1, т. е. или 1805 д., или 1713. Въ 1892—93 г. представлено 1780 д. (+95!), но детальный сравнительный (съ 1890—91 г.) подсчетъ даетъ 1872 д. об. п.

<sup>1)</sup> Отчетъ мис. о. Попова за 1896—97 г.

<sup>2)</sup> Церк. Вѣстн. 1896 г. № 30.

прихода—Казанская Арчада, Обловка и Алферьевка и количество всѣхъ раскольниковъ опредѣлено лишь въ 652 д. об. п. Но мы уже говорили въ своемъ мѣстѣ, что изъ этого списка опущено совершенно напрасно с. Телѣгино, указанное даже въ клировыхъ вѣдомостяхъ за всѣ годы. Въ 1896 г. здѣсь „зараженныхъ бѣглопоповщинскимъ ученіемъ“ считалось 109 д. об. п. Затѣмъ опущены сс. Крутецъ и Оленевка съ д. Марьевкой. Во всѣхъ трехъ указанныхъ приходахъ раскольниковъ, согласно свидѣтельству клировыхъ вѣдомостей, епархіальнаго миссіонера и др. источниковъ, не должно быть менѣе 600 д. об. п. Кромѣ того, раскольники и сектанты издавна проживаютъ въ г. Пензѣ и, быть можетъ, въ с. Чернцовеѣ. Мы не ошибемся, если скажемъ, что всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ въ 1894—95 году по всему Пензенскому у. должно было считать не 652 д. об. п., а около 1300 д.

Нужно замѣтить, что и число 652 едва ли правильно; по нашему мнѣнію, оно должно быть нѣсколько увеличено. Правда, въ отчетѣ 1896—97 г. всѣхъ раскольниковъ по уѣзду указано даже не 652, а лишь 552 д. об. п., тогда какъ въ предъидущемъ 1895—96 г. выставлено 662 д. об. п. Значить, въ 1896 году по Пензенскому у. „обратилось“ всего-на-всего 110 д. об. п.! Прикладывая сюда число „обратившихся“ по Чембарскому и Мокшанскому только уѣздамъ, мы найдемъ, что въ этомъ году „обратилось“ свыше 500 д. об. п. раскольниковъ. Къ несчастію, извѣстно официально, что въ 1896 году по всей епархіи обратилось лишь 180 д. об. п.—въ православіе и единовѣріе \*). Но если мы сравнимъ цифру раскольниковъ, проставленную въ 1896—97 г. съ цифрами отчетовъ нѣсколькихъ предъ-

\*) А. Поповъ. Памятная книжка, стр. 85—86.

идушихъ лѣтъ, то разница окажется еще значительнѣе. Въ 1890—92 году всѣхъ раскольниковъ по Пензенскому у. въ трехъ приходахъ считалось до 700 д. об. п. (въ 1890—91 г.—687 д., въ 1891—92 г.—609 д.), т. е. болѣе, чѣмъ въ 1896 г. на 150 душъ. Признаемся, что свѣдѣній о такихъ обращеніяхъ (а не меньшихъ) мы нигдѣ не могли достать и потому думаемъ, что въ трехъ завѣдомо-раскольническихъ приходахъ всѣхъ раскольниковъ должно считать не 550, а 650 д., а во всемъ уѣздѣ не менѣе 1300 д. об. п. \*).

Затѣмъ должна быть исправлена цифра раскольниковъ по уѣздамъ—Нижнеломовскому, Городищенскому и Керенскому, а равно и Наровчатскому, а въ Инсарскомъ у. должно быть сосчитано число раскольниковъ (повидимому, австрійцевъ).

По Нижнеломовскому уѣзду подсчетъ раскольниковъ ведется очень капризно. Нужно замѣтить, что во всѣхъ почти отчетахъ по этому уѣзду противъ cadaго прихода проставлено число раскольниковъ, чего нѣтъ въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ. Вотъ эти—то „слагаемыя“ и доказываютъ часто лживость всей „суммы“. Въ 1890—91 г. по Нижнеломовскому у. всѣхъ раскольниковъ насчитано 2121 д. об. п. Простой подсчетъ по приходамъ даетъ увеличеніе на 287 д. об. п., т. е. 2408 д. Въ отчетѣ 1891—92 г. проставлено 2171 д., а простой подсчетъ

\*) Вотъ цифры по Пензенскому у. за разные годы: 1890—91 г.—687 д., 1891—92 г.—690 д., 1892—93 г. 657 д., 1893—94 г.—653 д., 1894—95 г.—662 д., 1895—96 г.—652 д., 1896—97 г. 552 д., Если „обращенія“ будутъ также успѣшны, какъ они пошли съ 1892 г., то лѣтъ черезъ 10 расколъ совсѣмъ исчезнетъ изъ трехъ приходовъ, фигурарующихъ въ отчетахъ.

даетъ 2357 д. (+ 186 д.). Въ 1892—93 г. цифра правильная. Въ 1893—94 г. по отчету Братства значится 1633 д., а по отчету Училищнаго Совѣта 2340 д. (разница 707 д.!) Цифра (отчета) Училищнаго Совѣта въ исполн. согласна съ цифрами раскольниковъ по отдѣльнымъ приходамъ, проставленными и въ отчетѣ Братства. Въ 1894—95 и 1895—96 гг. общія „суммы“ отчетовъ въ исполн. согласны съ отдѣльными цифрами по приходамъ. Цифра же, проставленная въ отчетѣ 1896—97 г. (2391 д.), (совсѣмъ) несогласна съ указаніемъ клировыхъ вѣдомостей за одинъ и тотъ же годъ, т. е. 1896 г. Въ этомъ году въ клировыхъ вѣдомостяхъ по приходамъ проставлены цифры, дающія въ итогѣ почти 2530 д. об. п., т. е. болѣе почти на 140! Въ отчетѣ же 1896—1897 г. цифръ по отдѣльнымъ приходамъ не проставлено и потому неизвѣстно, какъ образовалась цифра 2391. Какую же цифру принять болѣе или менѣе окончательной, которая была бы согласна съ оффиціальными данными? Мы беремъ 2600 д. об. п., т. е. увеличиваемъ полученную изъ клировыхъ вѣдомостей цифру (2530) на нѣсколько десятковъ душъ, отчасти для круглаго счета, отчасти благодаря тому обстоятельству, что въ 1896—97 году въ нѣсколькихъ селеніяхъ Нижнеломовскаго у. открыты м. облихлысты, количество которыхъ не подсчитано. Собища хлыстовъ хотя и прекращены, но нельзя думать, чтобы всѣ они обратились въ православіе, какъ мы говорили объ этомъ выше. Итакъ, для всего Нижнеломовскаго у. мы принимаемъ цифру—2600 д. об. п. Соответствуетъ ли она дѣйствительности, мы не знаемъ.

Такою же почти измѣнчивостью, какъ и по Нижнеломовскому у., отличается подсчетъ раскольниковъ въ отчетахъ по Городищенскому у. Въ 1890—1891 г. всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ по рассматриваемому у. насчитывалось

2315 д. об. п., а въ слѣдующемъ 1891—92 г. уже 2383 д. об. п., т. е. произошло увеличеніе на 68 д. об. п. Въ 1892—93 г. получилось новое увеличеніе противъ только предъидущаго года на 187 д. об. п., т. е. дошло до 2570 д., хотя за то же время число раскольниковъ по 1 благочинническому округу понизилось съ 1027 д. об. п. на 826 д., т. е. на 201 д.! По Училищному отчету за 1893—94 г. число раскольниковъ и сектантовъ въ Городищенскомъ у. понизилось до 2222 д. \*), т. е. почти на 350 д. Это уменьшеніе произошло вѣдствие того, что въ 1893—94 г. въ д. Уранкѣ образовывался единовѣрческій приходъ, имѣвшій къ концу 1894 г. 336 д. об. п. прихожанъ. Въ 1894—95 г. число раскольниковъ и сектантовъ снова упало до 2202 д. об. п., т. е. на 20 д. Но въ 1895—96 отчетномъ году неожиданно происходитъ громадное увеличеніе общей суммы на 107 д., т. е. 2309 д. об. п.; въ 1896—97 г. въ отчетѣ Городищенскаго отдѣленія Училищнаго Совѣта это послѣднее число снова падаетъ на 51, доходитъ 2258 д. об. п. Но что всего страннѣе, такъ это неожиданный и огъ простаго подсчета отдѣльныхъ цифръ по приходамъ, указанныхъ въ томъ же самомъ отчетѣ. Подсчетъ по округамъ, данный въ отчетѣ (I округъ—850 д., II—340 д., III—721 д., IV—500 д.), указываетъ новую цифру—2411 д. об. п., т. е. устанавливаетъ разницу въ 153 д. Эта цифра подтверждается подсчетомъ данныхъ клировыхъ вѣдомостей. Подсчетъ этотъ даетъ еще повышенную цифру—2431 д. об. п. Что цифры обоихъ подсчетовъ болѣе правдоподобны, на это мы находимъ доказательство въ специальныхъ отчетахъ свя-

~~т. е. въ отчетѣ Братства за тотъ же годъ, при тѣхъ же част-~~  
~~ныхъ цифрахъ, находимъ совсѣмъ иную „сумму“—1978 д. об. п.!~~

\*) Въ отчетѣ Братства за тотъ же годъ, при тѣхъ же част-

щенниковъ, увеличивающихъ цифру Городищенскихъ раскольниковъ и сектантовъ до 2500 д. об. п. и даже выше, т. е. приводящихъ ее въ согласіе съ цифрою 1892—93 г. — до 5600 д. об. п. Ясно отсюда, что расколъ и сектанство въ Городищенскомъ у. медленно, но вѣрно растутъ по крайней мѣрѣ количественно, и что всѣ махинаціи съ суммою раскольниковъ по уѣзду, неожиданныя ея уменьшенія и столь же неожиданныя увеличенія, были по меньшей мѣрѣ излишни. Эту послѣднюю цифру—2500—2600 д. об. п. мы и примемъ пока для Городищенскаго у. Если нами и будетъ допущена ошибка, то, думаемъ, несущественная.

Какъ и въ прочихъ уѣздахъ, въ Керенскомъ статистика раскола отличается подозрительной достовѣрностью. Тридцать лѣтъ тому назадъ въ разсматриваемомъ уѣздѣ всѣхъ раскольниковъ насчитывалось 165 д. об. п. Въ настоящее время пишется только 160 д. Другими словами, въ Керенскомъ у. за послѣдніе тридцать лѣтъ, должно быть, не было совращеній, а естественный приростъ населенія какъ разъ поглощался цифрою обращеній. Хотя это и странно, но еще допустимо. Такъ мы должны думать, основываясь на приведенныхъ двухъ цифрахъ. Но если поглубже всмотримся въ цифры раскола по Керенскому у. за разные годы, то несомнѣнно найдемъ, что эти цифры выставлены произвольно. Вотъ маленькая таблица: 1890—91 г. 135 д., 1891—92 г. 146 д., 1892—93 г. 131 д., 1893—94 г. 151 д., 1894—95 г. 154 д., 1895—96 г. 160 душъ, 1896—1897 годъ 160 душъ. Изъ этой таблицы видно, что приростъ раскольническаго населенія по уѣзду болѣе 4 д. въ годъ въ среднемъ. Можно думать, что приростъ совершается главнымъ образомъ чрезъ совращенія. Если такой же приростъ или даже

и меньшей существовалъ и въ предъидущіе годы, то очевидно, что количество раскольниковъ въ уѣздѣ не только не должно было уменьшиться въ эти тридцать лѣтъ, а, напротивъ, увеличиться на значительную сумму, дойти примѣрно до 300 д. об. п. А что расколъ въ Керенскомъ у. возрасталъ, а не умался и въ предъидущіе годы, видно изъ того, что въ 1871 году всѣхъ раскольниковъ здѣсь считалось не 165 д., а 222 д. об. п. \*), и не будь за эти двадцать шесть лѣтъ очень крупныхъ обращеній, это послѣднее число должно было повыситься почти до 400 д. об. п. Ясно, что въ отчетахъ 1890—97 гг. цифры раскола по уѣзду поставлены совершенно произвольно, безъ всякой свѣрки съ дѣйствительностью. Произвольность эта видна и изъ частныхъ цифръ раскольниковъ по приходамъ. Въ д. Пенькахъ за послѣдніе годы послѣдовательно выставлено: 40, 35, 41, въ Черкасскомъ—114, 125, 119 д.! Изъ этихъ цифръ нельзя сдѣлать правильнаго вывода и потому отбросимъ ихъ. Мы не ошибемся, если скажемъ, что во всемъ Керенскомъ у. раскольниковъ въ настоящее время минимум 200 д. об. п.

Наиболѣе затруднительно указаніе количества раскольниковъ по Наровчатскому у., затруднительно потому, что цифры за отдѣльные годы чрезвычайно рѣзко расходятся другъ съ другомъ. Представимъ небольшую выписку: 1890—91 г. 2211 д., 1891—92 г. 2226 д., 1892—93 г. 1598 д., 1893—94 г. 1468 д., 1894—95 г. 3253 д., 1895—96 годъ 2238 душъ, 1896—97 годъ 2245 душъ. Изъ этой таблицы видно, что число раскольниковъ по Наровчатскому у., возросши къ 1891—92 г. на 15 д., къ 1892—93 г. упало сразу на громаднѣйшую сумму 628 д.,

\*) П. Еп. Вѣд. 1873 г. № 17, стр. 562.

а затѣмъ черезъ годъ еще на 130 д. Такія „обращенія“ безусловно ложны, такъ какъ цифры 1892—94 гг. не могутъ быть оправданы никакими соображеніями; напротивъ, онѣ стоятъ въ полномъ противорѣчій съ показаніями клировыхъ вѣдомостей за тѣже годы, а равно за предидущіе и послѣдующіе, хотя тамъ не указано и третьей части раскольниковыхъ приходоу по Наровчатскому у. Такъ, напримѣръ, въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1894 г. (отчасти соотвѣтствующій отчетному 1893—94 г., за который указано раскольниковъ по у. лишь 1468 д.) лишь въ четырехъ пунктахъ (Абашево—613 д., Красаевка—12 д., Никольское—Буды—476 д., Рыскино—992 д.) насчитывалось до 2093 д. об. п., хотя за тотъ же годъ по Наровчатскому у. можно было указать еще съ десятокъ завѣдомо—раскольниковыхъ или сектантскихъ пунктовъ, а въ четырехъ указанныхъ количество раскольниковъ изъ года въ годъ поставлялось почти одно и тоже. Если чему и соотвѣтствуютъ цифры 1892—94 гг., такъ это количеству раскольниковъ мужескаго пола, указанному въ 1894—95 г.—1545 д. Говорить же, что уменьшеніе количества за 1892—94 г. зависѣло отъ обращеній, значитъ—идти противъ всѣхъ официальныхъ данныхъ о мѣстномъ расколѣ и въ частности о Наровчатскомъ. Официально извѣстно количество обратившихся по всей епархіи за эти годы изъ отчетовъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1890—93 гг. Отсюда видно, что по всей епархіи за это время обратилось 684 д., т. е. по 171 чел. за годъ, въ среднемъ. Изъ этого количества на долю Наровчатскаго у. падаетъ совсѣмъ незначительная сумма. Это доказывается хотя бы тѣмъ, что единовѣрческій приходъ с. Абашева за 11 лѣтъ (1884—1894) успѣлъ возрасти лишь до 126 д. об. п., а въ Рыскинѣ, центрѣ мѣстнаго раскола, въ 1893—95 гг.

успѣло обратиться въ единовѣріе меньше 40 д. об. п. Отсюда слѣдуетъ, 1) что такого уменьшенія количества раскольниковъ, о которомъ говорятъ отчеты упомянутыхъ лѣтъ (сначала на 628 д., а затѣмъ на 130 д.), ни подъ какимъ видомъ быть не могло; 2) что количество раскольниковъ, указанное по Наровчатскому у. въ 1892—94 г., соотвѣтствуетъ скорѣе лишь количеству одного муж. п., какъ оно выставлено въ 1894—95 г. Вѣдь и по Саранскому у. (III окр.) выставлялось долгое время количество раскольниковъ и сектантовъ лишь муж. п., а выдавалось или считалось за количество муж. и жен. п.

Принимая же во вниманіе большую устойчивость цифръ отчетовъ за 1890—1892, 1895—1897 гг., мы должны предпочесть ихъ (2200—2250 д. об. п. 1896 г.—2245 д.) цифрамъ отчетовъ 1892—1894 г. Но только предпочесть, — а не признать ихъ вѣрными или болѣе соотвѣтствующими дѣйствительности. Что цифры эти сами по себѣ неправильны, мы увидимъ изъ сопоставленія ихъ съ тѣмъ источникомъ, изъ котораго онѣ должны быть заимствованы, т. е. съ клировыми вѣдомостями. Въ отчетѣ Училищнаго Совѣта за 1896—97 г. всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ по Наровчатскому у. числится 2245 д. об. п., въ клировыхъ же вѣдомостяхъ за 1896 г. (отчетъ 1896—97 г. соотвѣтствуетъ клировымъ вѣдомостямъ 1896 г.) и въ спеціальныхъ донесеніяхъ священниковъ всѣхъ раскольниковъ по уѣзду — насчитывается 2323 д. об. п., т. е. разница въ показаніяхъ различныхъ документовъ за одно и тоже время доходитъ до 78 д. Очевидно отсюда, что отчетную цифру, какъ составленную на основаніи неизвѣстно какихъ источниковъ, мы должны отбросить. Но и принять цифру клировыхъ вѣдомостей 1896 г. мы не можемъ и вотъ по какимъ соображеніямъ. Съ 1895—96 отчетнаго года

перестали помѣщать въ отчеты свѣдѣнія о нѣкоторыхъ завѣдомо раскольническихъ и сектантскихъ пунктахъ— Кошелевкѣ, Кирдяшевѣ, Шутахъ, Свищевѣ. А такъ какъ въ отчетѣ 1894—95 г. указаны и эти пункты, то очевидно, что показанія этого именно отчета вѣрны и полны, чѣмъ всѣ другія. Предположить же, что въ 1895 г. или въ 1896 раскольники сель, опущенныхъ изъ отчета, всѣ обратились въ православіе, не дозволяетъ то простое обстоятельство, что по Наровчатскому у. обращеній вообще сравнительно мало и что расколъ здѣсь несомнѣнно не падаетъ, а растетъ. Это видно, напр., изъ сравненія данныхъ клировыхъ вѣдомостей 1894 и 1896 г. Въ первыхъ всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ по Наровчатскому у. указано 2093 д. об. п.; если же сюда прибавить число раскольниковъ въ сс. Панахъ и Паевкѣ, указанное въ 1896 г., но не указанное въ 1894, то получится цифра 2260 д. об. п. По клировымъ же вѣдомостямъ и донесеніямъ священниковъ эта цифра равняется 2323 д. об. п. Значитъ, за два года послѣдовало увеличеніе на 63 д. об. п.

Итакъ, держась официальныхъ данныхъ, разсматривая ихъ съ точки зрѣнія правдоподобія, мы должны отвергнуть показанія клировыхъ вѣдомостей послѣднихъ лѣтъ, какъ неполныя, показанія отчетовъ 1890—92, 1895—97 гг., какъ противорѣчащія самимъ себѣ и другимъ официальнымъ же даннымъ за тѣ же годы, показанія отчетовъ 1892—1894, какъ фантастичныя, и остановиться на цифрѣ отчета 1894—95 г., какъ составленнаго наиболѣе полно (указано больше пунктовъ) и наиболѣе тщательно (указано количество душъ м. и ж. пола). Составители этого отчета не могли „пересчитать“,—это и непонятно, да и невыгодно, уменьшиться же это число за два года тоже не могло, такъ какъ вовсе не слышно объ обращеніи въ православіе 930 д. об. п.!

А такъ какъ за эти два года число раскольниковъ и сектантовъ, указанное въ 1894—95 г., должно было увеличиться естественнымъ приростомъ, что вполне явствуетъ изъ сличенія клировыхъ вѣдомостей 1894 и 1896 гг., то для Наровчатскаго у. мы должны принять общую цифру раскольниковъ и сектантовъ приблизительно въ 3300 д. об. п.

Что касается, наконецъ, уѣздовъ Инсарскаго и Краснослободскаго, то въ первомъ должно быть сосчитано и проставлено число раскольниковъ, относительно же втораго ставимъ вопросъ.

Итакъ, на основаніи всего вышеизложеннаго о количествѣ раскольниковъ и сектантовъ по отдѣльнымъ уу. Пензенской епархіи мы представляемъ слѣдующую таблицу уѣздовъ, съ указаніемъ  $\%$  отношенія количества раскольниковъ по уѣзду къ общему количеству по губерніи.

У Ѣ З Д Ы.	Количество душъ, соотвѣтствующее офф. указаніямъ.	Возможное количество раскольниковъ и сект.	$\%$ .
Чембарскій . .	до 9000 д. об. п.	до 10,000 д.	37,50 $\%$
Наровчатскій . .	до 3300 д. об. п.	?	13,75 $\%$
Мокшанскій . .	до 3100 д. об. п.	до 3300 д.	12,91 $\%$
Нижнеломовскій . .	до 2600 д. об. п.	?	10,83 $\%$
Городищенскій . .	до 2500 д. об. п.	до 2600 д.	10,40 $\%$
Саранскій . . .	до 2000 д. об. п.	?	8,33 $\%$
Пензенскій . . .	до 1300 д. об. п.	?	5,40 $\%$
Керенскій . . .	до 200 д. об. п.	до 300 д.	0,88 $\%$
Инсарскій . . .	?	?	?
<b>Итого . .</b>	<b>до 24,000 д. об. п.</b>	<b>до 25,500 д.</b>	<b>100<math>\%</math></b>

Какъ мы видѣли, почти всѣ цифры перваго ряда стоятъ въ строгомъ соотвѣтствіи со многими официальными

данными и, по нашему глубокому убѣжденію, болѣе соотвѣтствуютъ дѣйствительности, чѣмъ отдѣльныя показанія отчетовъ или клировыхъ вѣдомостей за послѣдніе годы. Мало того, мы въ большинствѣ случаевъ принимали во вниманіе такія данныя, какія обыкновенно совсѣмъ опускаются изъ виду—именно естественный приростъ населенія и количество обращеній за послѣдніе тридцать лѣтъ. Не принято или почти не принято во вниманіе количество совращеній, извѣстныхъ оффиціально и довольно значительныхъ даже за послѣдніе 1890—1896 гг. Нельзя выставлять въ отчетахъ количество раскольниковъ почти совершенно одинаковое изъ года въ годъ, разъ несомнѣнно, что расколь, какъ и все прочее населеніе, растетъ естественно. Кромѣ того онъ растетъ и искусственно. Одно изъ двухъ—или обращенія уменьшаютъ естественный и искусственный приростъ, или же не задерживаютъ его, слѣдовательно, меньше его. Придавать большое значеніе переселенческому движенію раскольниковъ, почти всегда болѣе состоятельныхъ, нельзя; говорить же, что число обращеній вполнѣ точно соотвѣтствуетъ естественному и искусственному приросту, нужно быть очень наивнымъ. А между тѣмъ, въ 1890—1896 гг. изъ года въ годъ и въ отчетахъ и въ клировыхъ вѣдомостяхъ съ удивительнымъ постоянствомъ повторяется все одна и таже цифра—20,000 д. об. п. или немного побольше, немного поменьше. Но вѣдь и для этой цифры долженъ существовать естественный приростъ, а равно и искусственный, дающій болѣе 200 д. въ годъ, тогда какъ обращенія, да и то лишь за послѣдніе 6—7 лѣтъ, даютъ, въ среднемъ, до 170 д. въ годъ. Значитъ, мѣстный расколь не могъ понизиться не только за послѣдніе десятки лѣтъ, а даже за послѣдніе два года, а еще возрасти (съ 21,300—21,400 до 21,400—21,500 д.).

Всѣ наши разсужденія построены на цѣломъ рядѣ цифръ разнообразныхъ болѣе или менѣе официальныхъ данныхъ. Несомнѣнно, конечно, что эти цифры имѣютъ какое-нибудь отношеніе къ дѣйствительности и во всякомъ случаѣ меньше, а не больше ея, а слѣдовательно, и наши выводы не выше дѣйствительности. Мы не претендуемъ на безусловную точность. И если кое-что въ нашемъ изслѣдованіи окажется несовсѣмъ правильнымъ, мы съ удовольствіемъ встрѣтимъ всякую попытку дать болѣе точныя свѣдѣнія о мѣстномъ расколѣ, такъ какъ глубоко убѣждены, что правдивость этихъ свѣдѣній, ихъ ясность, научность могутъ послужить только ко благу Православной Церкви. Наоборотъ, свѣдѣнія составленныя наобумъ, неясныя, неточныя, ничего кромѣ зла принести не могутъ. Оттого то Св. Синодъ настойчиво рекомендуетъ священникамъ безъ боязни доставлять болѣе полныя свѣдѣнія. Особенно пагубна, по нашему мнѣнію, тенденція понижать число раскольниковъ въ извѣстномъ районѣ, говорить, не зная, такъ ли это на самомъ дѣлѣ, что расколъ падаетъ, расколъ исчезъ и т. д. Это значитъ—опускать руки, уменьшать интенсивность борьбы съ заблужденіемъ и косяностью раскола. Въ началѣ 70-хъ годовъ духовенство насчитывало во всей Пензенской епархіи отъ 14 до 15,000 д. (по свѣдѣніямъ полиціи—свыше 16,000 д.) раскольниковъ и сектантовъ. Число это, повидимому, считалось настолько малымъ, въ сравненіи, напр., съ числомъ раскольниковъ по другимъ епархіямъ, что не считали, кажется, нужнымъ обращать особаго вниманія на расколъ и вести съ нимъ энергичную борьбу. Расколъ поэтому росъ свободно, такъ какъ количество обращеній было менѣе 20 въ годъ, въ среднемъ. Въ 80-е годы, особенно съ основаніемъ Братствъ, когда свѣдѣнія о рас-

колѣ сдѣлались болѣе правдоподобными, усилилась и борьба, и количество обращеній повысилось до 130, въ среднемъ. Въ началѣ 90-хъ гг. было установлено, что раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи болѣе 20,000 д. Борьба принимаетъ еще болѣе энергичный характеръ, ведется сразу въ нѣсколькихъ округахъ епархіи. И результаты не заставляютъ себя ждать. Число единовѣрцевъ достигаетъ теперь до 3000 д., (по даннымъ клировыхъ вѣдомостей), число обращеній—до 170 д. въ годъ, въ среднемъ.

Особенно пагубно незнаніе мѣстнаго раскола и сектантства отражается на борьбѣ съ послѣднимъ: сектантовъ такъ мало, что не стоитъ обращать на нихъ особеннаго вниманія. Но еще вопросъ, мало-ли ихъ. А потомъ, если даже сектантовъ и немного, то они несомнѣнно опаснѣе раскольниковъ. Расколъ держится костью и темнотой. Онъ вполне доволенъ тѣмъ, что имѣетъ,—своими религиозными и нравственными устоями. Сектантство—это своеобразная революція противъ Православной Церкви, полнѣйшее отрицаніе ея, стремленіе разрушить ее и на ея развалинахъ построить новое зданіе. Оттого то расколъ преимущественно лишь защищается, сектантство нападаетъ. Расколъ слѣпо довѣряетъ авторитетамъ, идетъ за отцами и дѣдами. Сектантство не признаетъ авторитетовъ, кромѣ авторитета своихъ наставниковъ; авторитетъ св. отцевъ для нихъ равенъ нулю, къ самому св. писанію оно относится критически, одно принимаетъ въ немъ, другое отвергаетъ. Пензенское сектантство мало изслѣдовано, борьба съ нимъ незначительна. А несомнѣнно, что борьба должна быть одинаково—энергичной какъ съ расколомъ, такъ и съ сектантствомъ. Бороться же безъ знанія того и другаго невозможно.

Въ слѣдующемъ (III) очеркѣ мы постараемся разсмотрѣть, какія секты и раскольническіе толки распространены въ Пензенской епархіи и въ какомъ количествѣ, а въ IV-мъ изслѣдуемъ внутреннее состояніе этихъ толковъ и сектъ.

(Продолженіе будетъ). А. X.

### Церковно-педагогическіе курсы въ городѣ Краснослободскѣ.

Церковно-педагогическіе курсы въ городѣ Краснослободскѣ открыты были 21 іюня сего 1898 года, при участіи епархіальнаго наблюдателя, и продолжались до 26 іюля, т. е. 36 дней.

Въ составъ слушателей курсовъ вошли учителя и учительницы школъ церковно-приходскихъ и грамоты изъ четырехъ уѣздовъ епархіи: Краснослободскаго—16 (въ томъ числѣ 12 учителей и 4 учительницы), Наровчатскаго—4 учителя, Инсарскаго—22 (въ томъ числѣ 14 учителей и 8 учительницъ) и Саранскаго—14 (въ томъ числѣ 3 учителя и 11 учительницъ). Сверхъ того въ составъ курсовъ вошли 2 кандидата и 5 кандидатокъ на учительскія должности; всего же на курсахъ было 35 слушателей и 28 слушательницъ. Въ общемъ числѣ курсистовъ было: діаконовъ 4, псаломщиковъ 8 и лицъ, не состоящихъ въ клирѣ, 51. Число вольнослушателей и вольнослушательницъ, допущенныхъ къ слушанію лекцій и уроковъ, простиралось до 30.

Мѣстомъ для курсовъ служило зданіе Краснослободскаго духовнаго училища. Слушатели курсовъ помѣщались въ томъ же зданіи, а слушательницы въ зданіи двухъкласснаго министерскаго женскаго училища.

Курсы были въ завѣдываніи особой распорядительной комиссіи, состоящей изъ инспектора курсовъ, смотрителя училища А. П. Молочковскаго, смотрителя курсовъ, уѣзд-

наго наблюдателя священника Н. М. Соколова и эконома С. И. Никольскаго; обязанности надзирательницы за курситками исполняла завѣдующая двухкласснымъ министерскимъ училищемъ В. Н. Кожевникова.

Лекторами были: уѣздный наблюдатель свящ. Н. М. Соколовъ (по Закону Божію, церк.-слав. языку и училищевѣдѣнію), учитель Сивинской второклассной школы, кандидатъ богословія П. А. Макаровъ (по методикѣ начальной грамоты и чистописанія, а также по общей дидактикѣ), учитель Краснослободскаго 4-хъ — класснаго гор. училища Я. М. Черновъ (по методикѣ ариметики), учитель пѣнія въ духовномъ училищѣ В. Д. Металловъ и надзиратель того же училища В. И. Ермаковъ (по церковному пѣнію), священникъ С. А. Петровъ (по пчеловодству), завѣдующая женскимъ училищемъ Мин. Нар. Просв. В. Н. Кожевникова (по рисованію), В. П. Яковлева и З. Н. Шилкова (по женскому рукодѣлью).

Предметами курсовъ были Законъ Божій, церковное пѣніе, церковно-славянскій языкъ, русскій языкъ, чистописаніе и рисованіе, ариметика, общая дидактика съ училищевѣдѣніемъ, пчеловодство и рукодѣлье. Независимо отъ сего образована была образцовая начальная школа, въ коей руководителями, а равно учителями и учительницами давались примѣрные уроки.

По Закону Божію даны были двѣ лекціи, въ коихъ изложено было о задачѣ, цѣли и средствахъ религіознаго воспитанія въ церковной школѣ, а также о приемахъ и способахъ обученія молитвамъ, свящ. исторіи, катихизису и богослуженію.

Для обученія церковному пѣнію курсисты и курсистки раздѣлены были на двѣ группы, по степени ихъ подготовленности и знаній по сему предмету. Въ каждой группѣ

дано было по 28 уроковъ по общей теоріи пѣнія и по 9 уроковъ изъ осмогласію и, кромѣ того, по хоровому пѣнію для той и другой группы 32 урока и игрѣ на скрипкѣ 13 уроковъ. По предмету пѣнія лекторы старались пополнить по возможности ту программу, которая начертана въ приложеніи къ правиламъ объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ. — На примѣрномъ урокѣ въ школѣ показаны были приемы ознакомленія учениковъ съ повышеніемъ и пониженіемъ звуковъ и пропѣты краткія церковныя пѣснопѣнія.

По церковно-славянскому языку даны были двѣ лекціи и кромѣ того даны два примѣрныхъ урока въ школѣ. Предметамъ чтенія было указаній приемы и способы обученія ц. слов. чтенію, а также указаніе матеріала чтенія въ первомъ и второмъ году обученія. На примѣрномъ урокѣ въ школѣ дано объясненіе 18 зач. отъ Матеія и 37 псалма.

По церковно-славянскому языку даны были двѣ лекціи и кромѣ того даны два примѣрныхъ урока въ школѣ. Предметомъ чтенія было указаніе приемовъ и способовъ обученія ц. — слав. чтенію, а также указаніе матеріала чтенія въ первомъ и второмъ году обученія. На примѣрномъ урокѣ въ школѣ дано объясненіе 18 Зач. отъ Матеія и 37 псалма.

По русскому языку предложены были 8 чтеній и 8 образцовыхъ уроковъ. На чтеніяхъ изложены были приемы, порядокъ и ходъ обученія грамотѣ, чтенію бѣглому, сознательному и выразительному, указаны виды письменныхъ упражненій и способы веденія ихъ, съ цѣлію выработки въ ученикахъ навыка правописанія. На примѣрныхъ урокахъ въ школѣ показаны приемы первоначальнаго обученія грамотѣ по звуковому способу, образцы чтенія объяснительнаго и выразительнаго, а также веденія письменныхъ упражненій.

По чистописанію дано 1 чтеніе и 2 образцовыхъ урока, по рисованію также 1 чтеніе и 2 образцовыхъ урока. На чтеніяхъ изложена была методика сихъ искусствъ, а на урокахъ показано было приложеніе теоріи къ дѣлу обученія.

По ариметикѣ предложены были 6 чтеній и въ школѣ даны 8 образцовыхъ уроковъ. На чтеніяхъ указаны приемы первоначальнаго ознакомленія съ счетомъ, производства ариметическихъ дѣйствій въ предѣлахъ малой величины, а также приемы рѣшенія задачъ. На образцовыхъ урокахъ указано было приложеніе всего этого къ самому обученію.

По общей дидактикѣ предложены были 4 чтенія. Чтенія касались учебныхъ методовъ, формъ обученія, школьныхъ порядковъ и проч. Курсисты ознакомлены были также съ управленіемъ церковными школами, правами и обязанностями учителей, веденіемъ классныхъ журналовъ, ежедневной записи содержанія уроковъ и дневниковъ, съ устройствомъ школьной бібліотеки, веденіемъ каталога книгъ и учебныхъ пособій; необходимость самообразованія учителя также была предметомъ чтенія по сему предмету.

По пчеловодству предложены были 5 чтеній. Предметами чтеній были: выборъ мѣста для пчельника; дѣланіе рамокъ и линеекъ и наващиваніе ихъ; выставка пчелъ изъ амшаника; подробный весенній осмотръ; болѣзни пчелъ; роеніе, искусственное роеніе; главный взятокъ; какъ получить больше меда; зимовка пчелъ.

По рукодѣлью сообщены были свѣдѣнія о кройкѣ лифа, рукава, кофты, юбокъ, воротниковъ, отворотокъ и проч., о вышивкѣ гладью по полотну, дѣланіи цвѣтовъ изъ бумаги, вязаніи шнура, шитьѣ шляпъ изъ батиста. Въ теченіе недѣли курсистки прилагали сообщенныя имъ свѣдѣнія въ практикѣ, т. е. занимались кройкою, сметываніемъ и шитьемъ.

Образцовые уроки въ школѣ по предметамъ начальнаго курса давались лекторами сихъ предметовъ. Но въ послѣдніи двѣ недѣли курсовъ примѣрные уроки въ школѣ даваемы были самими курсистами и курсистками. Для даванія урока практикантъ назначался заранѣе. Каждый изъ назначенныхъ практикантовъ составлялъ письменно планъ и ходъ урока и представлялъ его на просмотръ комиссіи изъ лекторовъ и инспектора курсовъ. Наканунѣ урока практикантъ прочитывалъ предъ всѣми курсистами свой конспектъ; прочитанный конспектъ подвергался обсужденію при участіи всѣхъ курсистовъ, подъ руководствомъ лектора, который давалъ послѣднее заключеніе и дѣлалъ въ конспектѣ нужныя исправленія. Послѣ того какъ урокъ былъ данъ, на вечерней конференціи данный урокъ подробно обсуждался со стороны его достоинствъ и недостатковъ; въ этомъ обсужденіи принимали участіе также всѣ курсисты; послѣднее заключеніе давалъ лекторъ. Всѣхъ уроковъ курсистами дано было 30. Цѣль уроковъ состояла въ томъ, чтобы показать, какъ нужно распредѣлять время и матеріалъ при занятіяхъ съ тремя отдѣленіями, а также указать правильные приемы бученія. На урокахъ слушатели могли видѣть достоинства и недостатки преподаванія своихъ товарищей и на основаніи сихъ опытовъ, освѣщенныхъ замѣчаніями лекторовъ, выработать себѣ болѣе правильные приемы преподаванія.

Курсовыя занятія закончились 26 іюля совершеніемъ въ училищной церкви литургіи и торжественнаго молебна. На актѣ произнесены были рѣчи инспекторомъ и смотрителемъ курсовъ, курсистами исполнены были нѣкоторыя пѣснопѣнія и объявлено было о результатахъ курсовъ, съ выдачей каждому изъ курсистовъ надлежащихъ удостовѣреній.

На актѣ закрытія курсовъ присутствовало много посторонней публики, помимо лицъ, особо приглашенныхъ.

### Духовные журналы за 1898-й годъ.

Въ книжкахъ журнала „Богословскій Вѣстникъ“ за апрѣль — июль мѣсяцы заключаются не только такія статьи, которыя имѣютъ живой интересъ для нашихъ читателей — сельскихъ пастырей, какъ лицъ образованныхъ, но и такія, которыя имѣютъ даже прямое отношеніе къ пастырскому служенію. Такова напр. статья подъ заглавіемъ: „Врачебная дѣятельность священника и пастырское дѣло“. Цѣль статьи — доказать, что медицинская дѣятельность священника совмѣстима съ прямымъ долгомъ священника и приноситъ положительную пользу пастырскому служенію. Врачебная дѣятельность священника должна быть названа полезною для пастырскаго дѣла, между прочимъ, потому, что много помогаетъ священнику при исполненіи частныхъ обязанностей его званія — учительства, руководительства пасомыхъ и священнослуженія. Священникъ — врачъ скорѣе и лучше познакомится съ общимъ міровоззрѣніемъ пасомыхъ, со степенью ихъ развитія, увидитъ воочию тѣ суевѣрія и предрасудки, которымъ до нынѣ платитъ щедрую дань малообразованный русскій народъ. Особенно широко и подробно священникъ — врачъ ознакомится съ той до сихъ поръ весьма широкой и распространенной областью народныхъ заблужденій и суевѣрій, на которой основывается такъ называемая народная медицина. Представители народной медицины да и самъ народъ, часто находящій въ нихъ единственныхъ помощниковъ въ своихъ болѣзняхъ, естественно всячески скрываютъ свое домашнее лѣченье отъ постороннихъ наблюдателей. Другое

дѣло относительно священника, занимающагося врачебной практикой. Откровенность народа съ священникомъ — врачемъ будетъ тѣмъ больше, чѣмъ болѣе и народъ убѣдится въ сравнительномъ достоинствѣ пѣченья „батьюшки“. — Полезна будетъ священнику врачебная практика и въ дѣлѣ узученія внѣшней жизни прихода. Занимаясь пѣченьемъ прихожанъ, пастырь будетъ заставлять ихъ въ самой естественной, будничной обстановкѣ. А чѣмъ скорѣе и лучше изучитъ священникъ внѣшній бытъ паствы, тѣмъ легче и правильнѣе поставитъ онъ необходимый діагнозъ ея духовныхъ болѣзней. Коль скоро частое и тѣсное соприкосновеніе пастыря — врача съ прихожанами приводитъ его къ болѣе скорому, широкому и глубокому знакомству съ паствой, то естественно ожидать, что его проповѣдь и руководство пасомыми будутъ жизненинѣе и плодотворнѣе, чѣмъ у священника, который чуждъ дѣятельныхъ заботъ о тѣлесномъ здоровьѣ своихъ прихожанъ. — Врачебная практика священника много помогаетъ послѣднему и въ богослужебной его дѣятельности, при отправленіи многихъ отдѣльныхъ службъ, въ особенности требъ. И прежде всего медицинскія свѣдѣнія могутъ оказаться полезными священнику по отношенію къ таинству крещенія, напр., въ случаѣ, когда возникаетъ вопросъ, слѣдуетъ-ли спѣшить крещеніемъ извѣстнаго слабого младенца, или отложить совершеніе надъ нимъ святаго таинства. Еще больше можетъ принести пользы священнику его врачебная дѣятельность при совершеніи таинства исповѣди, особенно надъ больными и умирающими. Небезполезными могутъ оказаться священнику медицинскія свѣдѣнія и въ отношеніи приобщенія и елеопомазанія больныхъ. Пастырь — врачъ можетъ при совершеніи того и другого таинства привести въ чувство лишившагося сознанія, можетъ прекратить извѣстными ему средствами

рвоту у больного, желающаго принять Св. Тайны. Пастырь — медикъ можетъ предупреждать браки опасно больныхъ прихожанъ и т. д. Авторъ выводитъ заключеніе, что введеніе въ семинарскій курсъ преподаванія элементарныхъ свѣдѣній по медицинѣ очень желательно.—Съ большимъ интересомъ читается статья „О грѣхопадѣніи человѣка“, которая касается модной теоріи нашего времени, отвергающей паденіе человѣка. Указавъ несостоятельность этой теоріи, авторъ излагаетъ, въ существенныхъ чертахъ, библейское ученіе о грѣхопадѣніи человѣка и о первородномъ грѣхѣ, заразившемъ собою все потомство Адама и Евы, и замѣчаетъ, что въ числѣ древнихъ еретиковъ мы почти не встрѣчаемъ такихъ, которые отвергали бы самый фактъ грѣхопадѣнія первыхъ людей. У многихъ древнихъ народовъ встрѣчаются вѣрованія въ необходимость загладить грѣхъ, лежащій на человѣкѣ, искупить его и снова примирить людей съ Богомъ. —Какъ извѣстно, 25 марта текущаго года, въ праздникъ Благовѣщенія, въ Александро—Невской лаврѣ въ Петербургѣ произошло знаменательное торжество православія, долженствующее занять почтенное мѣсто въ лѣтописяхъ церковной жизни христіанскаго Востока. Въ этотъ день были присоединены къ Православной Церкви духовные представители сиро-халдейскаго, несторіанскаго по исповѣданію, народа, прибывшіе къ намъ въ числѣ пяти человѣкъ: 1 епископа, 1 архимандрита, 2 священниковъ и 1 діакона. Въ лицѣ этихъ духовныхъ депутатовъ, воспринятыхъ въ православіе 25 марта, къ намъ перешла въ сущности цѣлая христіанская община, принадлежавшая нѣкогда къ одному вселенскому союзу христіанства, но затѣмъ отпавшая отъ вселенской церкви и въ теченіи 14-ти столѣтій стоявшая внѣ общенія съ нею. Это выдающееся событіе послужило

поводомъ къ написанію весьма интересной статьи: „Сиро-халдейскіе несторіане и присоединеніе ихъ къ православної Церкви“. Давъ нѣсколько общихъ свѣдѣній по исторіи сиро-халдеевъ, авторъ остановился на современномъ состояніи несторіанъ сиро-халдеевъ и указываетъ іерархическій и богослужебно-обрядовой строй ихъ церкви. Современная церковная жизнь сиро-халдеевъ отличается простотою, напоминающею патриархальную древность. Во главѣ ихъ стоитъ патриархъ, соединяющій въ своихъ рукахъ духовную и свѣтскую власть (патриархъ всегда носитъ имя Маръ-Шимона, привимаемое имъ при вступленіи на патриаршество). Онъ всегда избирается изъ одного и того же древняго рода Гормесовъ, и его достоинство въ этомъ родѣ наследственно. Но такъ какъ самъ патриархъ и его кандидатъ на этотъ санъ ведутъ безбрачную жизнь, то патриаршество наследуется по боковой линіи, отъ дяди къ племяннику. На приготовленіе достойныхъ кандидатовъ на патриаршество обращается большое вниманіе; они воспитываются въ правилахъ монашеской дисциплины, не ѣдятъ мяса, не вступаютъ въ бракъ и подвергаются разнаго рода искусамъ относительно молитвенныхъ бдѣній. Родственники патриарха составляютъ ближайшую къ нему свиту и оказываютъ большое вліяніе на церковную жизнь.— Второе послѣ патриарха лицо-митрополитъ, или, по выговору восточныхъ христіанъ, матранъ,—ближайшій помощникъ патриарха по церковнымъ дѣламъ. Онъ замѣняетъ патриарха въ случаѣ болѣзни или смерти послѣдняго и имѣетъ свою печать. Рядъ высшихъ іерарховъ несторіанской церкви заканчивается епископами и викаріями. Среди низшей іерархіи, составъ которой у халдеевъ тотъ же, что и въ православної Церкви, особыми преимуществами пользуются архиіаконы, служащіе при епископскихъ кафедрахъ, на-

значаемые большею частью изъ родственниковъ епископа и занимающіе болѣе видное и вліятельное положеніе, чѣмъ священники. У сиро-халдеевъ нѣтъ и не было ни одного монастыря, а потому нѣтъ архимандритовъ, игуменовъ и прочихъ монастырскихъ должностей; но самое званіе архимандрита сохраняется и понынѣ; этимъ титуломъ называются лица, предназначаемыя къ епископскому званію или управляющіе епархіями, но еще не получившіе архіерейскаго рукоположенія. Церковныя служенія, отъ матранства до священства, тоже наследственны и переходятъ къ ближайшему родственнику или старшему потомку. Образованность сиро-халдейскаго духовенства не высокаго качества; она ограничивается умѣніемъ читать и писать на современномъ нарѣчій сиро-халдеевъ и повимать старый богослужебный языкъ, и почеркается не въ школахъ, а передается келейно, какъ бы тоже по наследству, отъ отца къ сыну. — Матеріальныя средства духовенства тѣже, что и у нашего сельскаго духовенства. Сиро-халдейское духовенство воздѣлываетъ земельныя угодія, пользуется доходами за исправленіе требъ и нѣкоторыми сборами съ паствы, принимаетъ отъ нея приношенія и подаванія. Впрочемъ, высшія іерархическія лица получаютъ и нѣчто въ родѣ жалованія, только не отъ правительства, а отъ той же паствы — извѣстное количество денегъ и жизненныхъ припасовъ: хлѣба, риса, шелка, вина и проч., которое каждый вѣрующій обязывается уплатить своему епископу. — Богослужебно — обрядовая сторона сиро-халдейской церкви ведетъ свое происхожденіе съ глубокой древности и болѣе всего сближаетъ ее съ православіемъ. Сиро-халдейскіе храмы строятся почти по тому же плану, что и православныя. Алтарь, какъ и у насъ, находится на восточной сторонѣ, отдѣляется отъ храма небольшою пере-

городкой, покрываемой завѣсой, но не имѣющей иконъ; престоль стоитъ у стѣны. Службы тѣже, какія и у насъ. При совершеніи богослуженія епископы и священники, въ обыденной жизни не отличающіеся своимъ костюмомъ отъ мірянъ, одѣваютъ особое облаченіе. Ежедневное богослуженіе производится речитативомъ; пѣніе очень неразвито. При чтеніи положенныхъ отдѣловъ изъ Св. Писанія исполняющіе его обращаются лицомъ къ народу. Священство у сиро-халдеевъ отличается тѣмъ, что въ одно служеніе мірянинъ возводится въ чтеца, діакона и священника. Устная исповѣдь замѣняется сердечнымъ покаяніемъ. — Представленный очеркъ іерархическаго состава и богослужебно-обрядовой стороны сиро-халдейской церкви показываетъ, что по своему внутреннему строю она весьма близко подходит къ православной греко-восточной Церкви, съ которою она жила общею жизнью въ теченіи пяти столѣтій и отъ которой отторглась 14—15-ты вѣковъ тому назадъ. Изъ статей журнала „Христіанское Чтеніе“ за май—августъ мѣсяцы должна представлять интересъ для нашихъ читателей статья „О времени происхожденія церковнаго облаченія“. Авторъ говоритъ, что новозавѣтныя богослужебныя одежды развились изъ мірскихъ одеждъ. Это съ несомнѣнностью доказываютъ, напр., многочисленныя монументальныя, а отчасти и письменныя свидѣтельства. Обзоръ древнѣйшихъ памятниковъ христіанскаго искусства ясно показываетъ, что священнослужительскія одежды въ первые вѣка по своей формѣ и покрою вполне были сходны съ тогдашними мірскими. Такъ фрески катакомбъ, мозаики древнѣйшихъ базиликъ, а равно и изображенія на другихъ памятникахъ древнехристіанскаго искусства представляютъ намъ Христа и апостоловъ въ ихъ служебной дѣятельности не въ другой

какой-либо одеждѣ, какъ въ мірской. Въ обыкновенномъ же мірскомъ облаченіи представляются на многочисленныхъ катакомбныхъ изображеніяхъ и древнѣйшихъ мозаикахъ Рима, Константинополя и др. и священнослужители временъ послѣ апостольскихъ.... Въ письменныхъ свидѣтельствахъ, относящихся къ вопросу о церковномъ облаченіи, заключаются свѣдѣнія, мнѣнія и распоряженія касательно употребленія и другихъ какихъ-либо одѣяній, а тѣхъ же, которыя носились также и мірянами. Церковнаго облаченія, въ смыслѣ богослужебныхъ одеждъ, отличныхъ отъ обыкновенныхъ по внѣшней формѣ, въ первые вѣка не было и не существовало по крайней мѣрѣ до VII столѣтія; въ смыслѣ же одеждъ, отличныхъ по внѣшней формѣ отъ одеждъ, употреблявшихся въ обыкновенной частной жизни клириками, не существовало даже и до IX вѣка. При совершеніи богослуженія духовенство, по крайней мѣрѣ до IX вѣка, употребляло тоже самое по формѣ облаченіе, которымъ оно пользовалось и въ жизни частной. Но если въ это время и не было различія по формѣ между богослужебными одеждами, и одеждами употреблявшимися клириками и вообще христіанами въ ихъ общественномъ быту, тѣмъ не менѣе было другое различіе, которое состояло въ назначеніи, — въ томъ, что обычныя одежды, разъ употребленныя для богослужебныхъ цѣлей, не могли уже быть обращены ни на какое другое употребленіе и, какъ священныя, представлялись исключительно церкви. Такое церковное облаченіе, которое, будучи вполнѣ сходнымъ съ облаченіемъ повседневымъ по своей внѣшней формѣ, стало принципиально отлично отъ этого послѣдняго, какъ облаченіе священное по своему назначенію, появилось, по убѣжденію автора, въ III-мъ вѣкѣ. Въ это время клиръ выдѣлился изъ общества вѣрующихъ, какъ особый классъ въ церкви; хри-

стіанское богослуженіе получило болѣе опредѣленныя формы; мѣсто богослужебныхъ собраній стало пониматься уже какъ средоточіе собственно церковно-богослужебной жизни общества и т. д.; всего естественно, поэтому, что въ это же время появилось также и понятіе одеждъ священныхъ, собственно церковныхъ; появился обычай пользоваться при священодѣйствіи другими одеждами, чѣмъ въ жизни обычной. — Остановимся еще на статьѣ: „Къ вопросу о сожиганіи труповъ, какъ погребеніи.“ Защитники трупосожиганія въ оправданіе необходимости введенія этого способа уничтоженія человѣческихъ труповъ приводятъ разныя основанія. Говорятъ, что такой способъ погребенія практиковался въ древности; законъ долженъ существовать по соображеніямъ гигиеническимъ; въ священныхъ новозавѣтныхъ писаніяхъ, говорятъ, нѣтъ запрещенія погребать мертвыхъ посредствомъ сожиганія; затѣмъ, по отношенію къ догмату воскресенія (1 Кор. XV, 35—53) трупосожиганіе, по видимому, не представляется противнымъ христіанству. Высокое ученіе его о воскресеніи тѣлъ вовсе не заключаетъ въ себѣ той мысли, что тѣло человѣческое, если оно посредствомъ огня будетъ превращено въ прахъ, лишится возможности воскреснуть въ послѣдній день. Нельзя же, говорятъ, предполагать, чтобыто Господу труднѣе было воздвигнуть къ вѣчной жизни тѣло обращенное въ пепель, чѣмъ то, которое обратилось въ прахъ, сдѣлавшись снѣдью червей. Обращаясь къ исторіи древнихъ народовъ или археологіи, мы находимъ здѣсь, говорятъ авторъ, многія свидѣтельства за то, что первоначальнымъ, самымъ естественнымъ и болѣе общимъ обычаемъ образованныхъ народовъ древности было не сожженіе, а преданіе тѣлъ умершихъ землѣ. Древнѣйшій изъ народовъ — евреи умершихъ членовъ своихъ искони и всегда предавали землѣ согласно этому

откровенному учению, что тѣло, образованное изъ земли, чрезъ смерть должно возвратиться въ землю (Быт. III, 19; Екклез. XII, 7). У древнихъ евреевъ только трупы величайшихъ злодѣевъ сожигались и такое обращеніе съ трупами всегда считалось величайшимъ для нихъ позоромъ. Большая часть образованныхъ народовъ языческой древности сначала не были трупосожигателями, а торжественно совершали погребеніе умершихъ чрезъ преданіе землѣ. Введенію и затѣмъ укорененію обычая трупосожиганія у нѣкоторыхъ древнихъ народовъ, безъ сомнѣнія, много способствовали религиозныя вѣрованія въ очищеніе души и тѣла пламенемъ костровъ, вѣра въ общее сожженіе міра и т. под... Для устранения вреда въ гигиеническомъ отношеніи отъ общепринятаго преданія умершихъ людей землѣ достаточно покрывать гробы слоемъ земли, приблизительно на два съ половиною аршина, что будетъ препятствовать проникновенію газовъ наружу. Сама земля поглощаетъ громадное по объему количество газовъ; вышедшія же изъ могилъ въ незначительномъ количествѣ испаренія поглощаются растеніями или же постепенно разсѣваются въ атмосферѣ. Необходимо позаботиться о рациональномъ устройствѣ кладбищъ, избирая для нихъ мѣста сухія, на значительномъ разстояніи отъ селеній. При этомъ нужно помнить, что химическое изслѣдованіе воды изъ нѣкоторыхъ кладбищенскихъ колодцевъ, напр. въ Берлинѣ, Дрезденѣ и др. показало, что въ этихъ водахъ заключается гораздо менѣе вредоносныхъ веществъ, чѣмъ въ обыденно употребляемой водѣ, взятой изъ каналовъ и фонтановъ. Предавая трупы землѣ, а не огню, люди руководятся не научными какими либо соображеніями, а чувствомъ человѣчности, глубокою любовью къ ближнему, чувствомъ уваженія къ нему и желаніемъ человѣка какъ можно долѣе, по крайней мѣрѣ въ землѣ,

удержать при себѣ любимое существо. Наивысшее основаніе того, почему христіанство съ самаго начала изъ различныхъ способовъ погребенія избрало преданіе усопшихъ землѣ, заключается въ томъ, что, по христіанскому ученію, погребеніе христіанина въ землѣ есть изображеніе временнаго усыпленія умершаго, для котораго могила въ нѣдрахъ земли и является естественнымъ ложемъ упокоенія. Надгробный памятникъ, увѣнчанный символомъ искупленія, есть символъ надежды на пробужденіе почившаго въ общее воскресеніе. Подобно тому, какъ хозяинъ подъ зиму бросаетъ въ землю зерно для гніенія, чтобы весною оно заявило еще большую силу, точно такъ по примѣру воскресшаго Иисуса, побѣдителя смерти, сила Божія нѣкогда воздвигнетъ жизнь изъ лона смерти и воскреснетъ тоже самое тѣло, но обновленное, преображенное и призванное къ жизни вѣчной (1 Кор. XV, 35—53).

### **Народныя чтенія при Старо-Михайловской второклассной школѣ, Саранскаго уѣзда, за 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебный годъ.**

Въ настоящее время, для удовлетворенія духовныхъ нуждъ простаго народа, наше Правительство и интеллигентное общество усердно заботятся объ открытіи школъ, народныхъ библіотекъ, народныхъ читаленъ и, главнымъ образомъ, народныхъ чтеній. Последнимъ въ нынѣшнее просвѣщенное время принадлежитъ особенно широкое поле дѣятельности. Народныя чтенія вездѣ успѣли завоевать народныя симпатіи. Устраиваемыя по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, эти чтенія отвлекаютъ крестьянина отъ кабака и праздныхъ, никому ненужныхъ бесѣдъ. Благодаря чтеніямъ, крестьянинъ хотя одинъ разъ въ недѣлю забывается отъ своихъ тяжелыхъ думъ и заботъ

и живетъ новою духовною жизнью. О несомнѣнной пользѣ народныхъ чтеній нечего и говорить. Благотворное вліяніе ихъ давно уже признано какъ руководителями чтеній, такъ и самимъ народомъ. Теперь стараются только, чтобы открыть какъ можно больше чтеній и придать имъ лучшую постановку и организацію.

Бъ числу сель, осчастливленныхъ народными чтеніями, принадлежитъ и село Старая-Михайловка. Въ ней чтенія открыты въ ноябрѣ мѣсяцѣ 189<sup>6/7</sup> уч. года и ведутся въ зданіи второклассной школы. На первыхъ же порахъ эти чтенія встрѣтили въ Михайловкѣ всеобщее сочувствіе. Почва для развитія и процвѣтанія чтеній въ Михайловкѣ оказалась самой подходящей и плодотворной. Крестьяне этого села искони сльвуть начетчиками, любителями книжной мудрости, а потому и неопустительно посѣщаютъ чтенія, набивая довольно просторную аудиторію до крайней тѣсноты и давки. О ходѣ, развитіи и пользѣ чтеній Михайловскихъ за 189<sup>6/7</sup> учебный годъ въ свое время сообщалось читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Теперь Михайловскія чтенія окончательно окрѣпли и получили лучшую организацію. Въ теченіе всей прошедшей зимы (въ 189<sup>7/8</sup> уч. году) они велись по весьма обширной, разнообразной программѣ, утвержденной Пензенскимъ Епарх. Училищн. Совѣтомъ. Для выполненія этой программы на чтеніяхъ предлагались статьи религіозно-нравственныя, а также элементарно-научныя: по сельскому хозяйству, географіи, русской исторіи, медицинѣ, но преимущественно статьи изъ крестьянскаго быта, съ нравственно-назидательнымъ выводомъ. Религіознымъ отдѣломъ завѣдывалъ законоучитель школы, а всѣми остальными чтеніями—учителя школы. Опытъ показалъ, что такія разнообразныя чтенія особенно нравятся крестья-

намъ. И, правда, только такія чтенія могутъ удовлетворить какъ стариковъ, жаждущихъ „божескаго“, такъ и молодежь, требующую житейскихъ практическихъ знаній. Не слѣдуетъ стараться только, чтобы предлагать на одномъ и томъ же чтеніи статьи по всѣмъ перечисленнымъ областямъ. Тогда неразвитый крестьянскій умъ разбросается, неразберется въ разнообразныхъ по содержанію впечатлѣніяхъ, и чтенія чрезъ это теряютъ многое, если не все въ своемъ воздѣйствіи на слушателей. Гораздо полезнѣе предложить одно, много два чтенія и тогда у слушателя останется ясное, раздѣльное и глубокое впечатлѣніе отъ прочитаннаго.

Всѣхъ чтеній при Старо-Михайловской школѣ въ теченіе зимы было 35. Откъвтіе чтеній послѣдовало 15 октября послѣ молебна. Чтенія производились неопустительно по всѣмъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ 4-хъ часовъ дня. Предъ началомъ чтеній всегда пѣлось: „Царю небесный“, а въ концѣ: „Достойно есть“. Эти молитвы исполнялись всѣми посѣтителеми. На чтеніяхъ часто пѣлись крестьянами и другія простыя церковныя пѣснопѣнія, напр., „Отче нашъ“, „Спаси, Господи, люди твоя“ и пр. Общее пѣніе особенно умилаетъ слушателей и потому весьма желательно для народныхъ чтеній. Послѣ каждаго отдѣла чтеній бывали небольшіе перерывы, во время которыхъ школьный хоръ исполнялъ разнаго рода духовныя пѣснопѣнія, церковныя концерты и патріотическіе гимны: „Боже, Царя храни“, „Коль славень“, „Слався, слався“ и др. Продолжались чтенія всегда до 7—8 часовъ вечера.

Матеріаль для чтеній былъ самый разнообразный. На религиозно-нравственномъ отдѣлѣ читались брошюры П. Никольскаго, статьи изъ „Троицкихъ Листковъ“, журнала „Русскій Паломникъ“ (который имѣется при школѣ за 6 лѣтъ), изъ приложеній къ журналу: „Церковно-приходская школа“ и изъ книгъ: „Училище Благочестія“,

„Житія святыхъ“—А. Бахметевой и др. Всѣ прочитанныя статьи отличаются сколько назидательностью содержанія, столько же простотою и общепонятностью изложенія.

На свѣтскихъ отдѣлахъ было прочитано много статей по Русской исторіи изъ книги: „Бесѣды по Русской исторіи“.

По географіи чтенія являлись систематичнымъ продолженіемъ чтеній предшествующей зимы. Здѣсь были дочитаны книжки: „Разказы о землѣ и небѣ“—А. Стронина, „По Русской землѣ“ (географическіе очерки и картинки)—А. Сахарова и „Тайны и чудеса Божьяго міра“—Е. Чижева. Наибольшій успѣхъ, какъ и въ предшествующую зиму, имѣла книжка: „Разказы о землѣ и небѣ“. Разговорная форма, въ которой изложена эта книжка, между пастухомъ и сельскимъ священникомъ, увлекаетъ слушателей и оставляетъ въ нихъ неизгладимое впечатлѣніе.

По сельскому хозяйству читались статьи изъ журнала: „Деревня“ и изъ „Сельскаго Вѣстника“. Изъ отдѣльныхъ книгъ были прочитаны: „О земледѣліи и скотоводствѣ“, „О разумномъ уходѣ за домашними животными“, „О хлѣбныхъ злакахъ“ и др...

Статьи беллитристическаго характера брались преимущественно изъ журнала: „Читальня народной школы“ и изъ книжекъ изданія „С-Петербургскаго Комитета грамотности“, „Харьковскаго Общества распространенія грамотности“, „Общества распространенія полезныхъ книгъ“ и брошюръ подъ заглавіемъ: „Народныя чтенія“. Всѣ прочитанныя статьи отличаются жизненностью, отвѣчаютъ на существенные, близкіе сердцу крестьянина вопросы, а потому были прослушаны на чтеніяхъ съ полнымъ вниманіемъ и явной пользой.

Къ числу улучшеній въ организациі С. Михайловскихъ чтеній въ теченіе прошедшей зимы, нужно отнести приобрѣтеніе волшебнаго фонаря системы полковника Мали-

новскаго (цѣна 60 р.). Съ этого времени чтенія получали особый интересъ, вслѣдствіе того, что стали иллюстрироваться свѣтовыми картинами. Чтобы показать, какое впечатлѣніе можетъ произвести въ деревнѣ волшебный фонарь, постараемся въ нѣсколькихъ словахъ описать наше первое чтеніе съ туманными картинами.

Въ назначенный день, въ 5-мъ часу вечера, лишь только ударили въ колоколь, народъ длинной вереницей потянулся въ школу. Сравнительно просторная аудиторія съ трудомъ могла вмѣстить нахлынувшую толпу; публика слилась какъ будто въ одну сплошную массу. Прошло полчаса томительнаго ожиданія. Взоры всѣхъ были устремлены на занавѣсъ, за которымъ скрывался экранъ. Но вотъ занавѣсъ открыли и предъ взорами всѣхъ предсталъ величественный ликъ Христа Спасителя, съ кроткими любвеобильными глазами, съ распростертыми благословляющими руками. Одновременно съ этимъ изъ сосѣдняго класса раздалось громкое и стройное пѣніе: „Царю небесный“. По классу пронесся легкий шумъ;—это народъ старался освободить правую руку, чтобы освѣтить себя крестнымъ знаменіемъ. Прочѣли молитву, занавѣсъ снова закрылъ ликъ Спасителя и за каждою появилось лекторъ, мѣстный священникъ.

Настоящая недѣля, слушатели, такъ началъ свое чтеніе батюшка, носитъ названіе недѣли „блуднаго сына“. Я постараюсь разъяснить вамъ эту Евангельскую притчу. Всѣ устремили взоры на чтеца и превратились въ одинъ напряженный слухъ. Минутъ черезъ 10, когда чтецъ произнесъ слова: „и отецъ отдалъ сыну часть его имѣнія“, на экранѣ появилась картина, изображающая любвеобильнаго отца, провожающаго своего сына изъ родительскаго дома. Съ одной стороны, простое, ясное изложеніе статьи, съ

другой—задушевное, трогательное содержаніе Евангельскаго разсказа, наглядно представленнаго на экранѣ умиляло слушателей. Особенно трогательна была минута, когда чтець произнесъ слова: „и распутный сынъ пришелъ къ отцу, съ глухимъ рыданіемъ припалъ къ его ногамъ и, ломая руки, просилъ прощенія и послѣдняго состраданія“. Послѣ этихъ словъ чтець на минуту остановился. Тогда на экранѣ появилась картина кающагося блуднаго сына, а изъ сосѣдняго класса донеслось тихое пѣніе; „Покаянія отверзи ми двери“.

Нужно быть очевидцемъ, чтобы представить то глубокое впечатлѣніе, которое оставило въ народѣ это умиленное чтеніе, эта назидательная картина и, наконецъ, это покаянное, какъ нельзя лучше подходящее къ прочитанному, пѣснопѣніе.

Послѣ перваго чтенія былъ антрактъ, во время котораго хоръ пѣлъ концертъ: „Господи, силою Твоею возвеселится Царь“.

По окончаніи концерта, за кафедрой сталъ другой чтець—одинъ изъ учителей, и на экранѣ показался портретъ въ Бозѣ почившаго Царя Миротворца Александра III-го. Стройная фигура, открытое, простое и доброе русское лицо, ясные, кроткіе голубые глаза и, наконецъ, ласковая улыбка—все эти черты покойнаго какъ будто живыми были проявлены на полотнѣ. Слушатели не могли оторваться отъ портрета Государя. Лекторъ послѣ краткаго описанія личности Государя, началъ излагать важнѣйшія событія изъ Его жизни и Его великія государственныя дѣла, причемъ подробно были выяснены реформы, непосредственно касающіяся крестьянскаго благосостоянія. Важнѣйшія событія жизни Государя демонстрировались на экранѣ. Особенно же интереснымъ мѣстомъ чтенія было

описание тяжелой болѣзни Государя и его христіанской кончины. Вся эта часть невыразимо глубоко трогала сердца слушателей \*).

— „Прощай, возлюбленный Царь наш! Прощай, благочестивый, милый народу царь Александръ Александровичъ... Господь даровалъ намъ твое 13-лѣтнее царствованіе и Господь отъялъ. Будь Имя Господе благословенно отнынѣ и до вѣка“. Такими словами было закончено чтеніе. Когда чтець медленно произносилъ эти трогательныя слова, въ это время портретъ Государя началъ постепенно темнѣть на экранѣ, плавно ступшеываться и, наконецъ, совсѣмъ исчезъ. Непосредственно за этимъ послышалось печальное пѣніе: „Вѣчная память“. Народъ осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ и еще долго стоялъ въ какомъ-то нѣмомъ оцѣпенѣніи, какъ будто только что опустили въ могилу дорогого, незабвеннаго покойника, съ которымъ не хочется расставаться и не вѣрится дѣйствительности разлуки.

Хоръ умолкъ. Тогда вдругъ предсталъ предъ глазами слушателей портретъ нынѣ благополучно царствующаго Государя Николая Александровича. Раздалось радостное, стройное пѣніе гимна: „Боже, Царя храни“. Разомъ смѣнилось грустное настроеніе слушателей; лица всѣхъ просіяли, выражая патріотическій восторгъ.

Потомъ были показаны портреты Государыни и другихъ лицъ Августѣйшаго Семейства. Чтенія закончились пѣніемъ: „Достойно есть“.

Довольные, съ полнотою внутреннихъ чувствъ и впечатлѣній, стали расходиться изъ школы слушатели. Цѣлую недѣлю на селѣ только и говорили, что про чтенія съ

\*) Чтеніе велось по книжкѣ: „Бесѣды по Русской исторіи“ —издан. Училищ. Сов. при Свят. Синодѣ.

фонаремъ. Въ слѣдующій воскресный день такая же толпа опять нахлынула въ школу. Дай Богъ, чтобы эта любовь къ чтеніямъ и жажда къ знанію не остывала, а все болѣе и болѣе росла и укрѣплялась въ народѣ.

Учитель А. Масловскій.

### ЗАМѢТКИ.

**Благотворное вліяніе пѣнія на здоровье.**—Благотворное вліяніе пѣнія на здоровье не подлежитъ, по мнѣнію доктора Барса, изучавшаго этотъ вопросъ, никакому сомнѣнію. Прежде всего пѣніе находится въ связи съ дыханіемъ, такъ какъ при пѣніи человѣкъ нуждается въ гораздо большемъ запасѣ воздуха, чѣмъ при обыкновенной разговорной рѣчи, изъ чего слѣдуетъ, что пѣніе оказываетъ главнымъ образомъ вліяніе на дѣятельность легкихъ. Какъ всѣ остальные главные органы, легкія нуждаются въ упражненіи. Посредствомъ послѣдняго пѣвецъ значительно увеличиваетъ то количество воздуха, которое легкія могутъ вмѣстить при дыханіи. При обыкновенномъ дыханіи они не могутъ дойти до той степени растяженія, какъ при глубокомъ вдыханіи, производимомъ во время пѣнія и не могутъ такъ сжаться, какъ при усиленномъ выдыханіи. При дыханіи въ обыкновенныхъ условіяхъ человѣкъ вдыхаетъ и выдыхаетъ приблизительно около 500 кубическихъ сантиметровъ воздуха, т. е. количество, равняющееся  $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$  части всего объема его легкихъ, тогда какъ при пѣніи онъ дѣлаетъ не только болѣе глубокія вдыханія, но и полнѣе расходуетъ поглощаемый запасъ воздуха. Обмѣнъ воздуха и освѣженіе легкихъ происходятъ слѣдовательно гораздо совершеннѣе, чѣмъ при обыкновенномъ дыханіи, что влечетъ за собою усиленное развитіе не только дыхательной мускулатуры, но и грудного ящика и горла, т. е. наиболѣе важныхъ частей всего тѣла. Глубокое вдыханіе, какъ уже было сказано, увеличиваетъ объемъ грудного ящика и тѣмъ самымъ выпрямляетъ позвоночный

столю; каждый поощій инстинктивно принимаетъ болѣе прямое положеніе. Слѣдовательно, пѣніе есть мускульная гимнастика, которая естественно оказываетъ вліяніе на обмѣнъ веществъ всего тѣла. Важнѣе всего то, что посредствомъ продолжительнаго вдыханія ребра и реберные хрящи приобретаютъ эластичность. Старческая одышка происходитъ главнымъ образомъ отъ того, что съ годами, вслѣдствіе отсутствія упражненія, реберные хрящи теряютъ присущую имъ эластичность. Большое вліяніе оказываетъ также пѣніе на кровообращеніе и приливъ крови къ легкимъ. Чѣмъ глубже вдыханіе, тѣмъ обильнѣе приливъ крови къ сердцу и къ легкимъ, тѣмъ быстрѣе совершается кровообращеніе, что, въ свою очередь, предохраняетъ отъ чахотки. Профессиональные пѣвцы и пѣвицы только въ исключительныхъ случаяхъ заболѣваютъ чахоткою, тогда какъ глухонѣмые, лишенные возможности усиливать работу дыхательныхъ органовъ разговоромъ, часто страдаютъ этою болѣзною. Воздухъ, выдыхаемый человѣкомъ, всегда насыщенъ водяными парами, количество которыхъ увеличивается при усиленномъ выдыханіи, что влечетъ за собою усиленіе потребности въ питьѣ и, такимъ образомъ, косвенно вліяетъ на пищеварительные органы. Многие поющіе замѣчали, при правильныхъ ежедневныхъ упражненіяхъ, увеличеніе аппетита и улучшеніе питанія, что приписывается также и гимнастикѣ грудобрюшной преграды и брюшной области, приходящей въ движеніе подъ вліяніемъ расширенія легкихъ. Носовыя отверстія дѣлаются болѣе проницаемыми для воздуха, музыкальный слухъ обостряется. Изъ всего вышесказаннаго, по мнѣнію доктора Барса, слѣдуетъ, что пѣніе оказываетъ благотворное вліяніе на весь организмъ человѣка. По его словамъ, каждый домашній врачъ можетъ убѣдиться на практикѣ, что тѣ члены семьи, которые упражняются въ пѣніи, имѣютъ всегда болѣе развитые дыхательные органы и отличаются болѣе крѣпкимъ сложеніемъ, чѣмъ не поющіе.

**Мѣры предосторожности при пользованіи лампами.**—Если изъ двухъ зажженныхъ лампъ въ одной пуститъ огонь во

всю свѣтильню, какъ слѣдуетъ, лишь — бы только не коп- тило, а въ другой уменьшить огонь, какъ это часто дѣла- ется ради экономіи у бѣдныхъ людей, то комната скоро наполнится удушливымъ запахомъ керосина, — это значитъ, что въ лампѣ съ уменьшеннымъ огнемъ керосинъ, помимо того, что сгораетъ, еще улечувивается, испаряется въ отверстіе между фитилемъ и горелкой, не заполненное свѣтильной. И въ этой послѣдней лампѣ керосина всегда оказывается меньше, нежели въ той, въ которой огонь былъ пущенъ правильно. Многіе не понимаютъ, что керо- синъ, сгорая, уменьшится менѣе, нежели испаряясь: особен- но въ деревняхъ почти всегда уменьшаютъ огонь въ лам- почкахъ; вслѣдствіе этого въ избахъ — копотъ, противный запахъ керосина, удушливый, ѣдкій, вредный, причиняю- щій головную боль, тошноту и воспаленіе глазъ. Никогда прежде въ деревняхъ, даже при употребленіи лучины, не было столько больныхъ глазамъ. Бываютъ даже несчастья. На одной изъ фабрикъ не такъ давно нѣсколько дѣвушекъ были найдены мертвыми: ложась спать, онѣ уменьшили въ лампахъ огонь. Все это прямое послѣдствіе того, что не понимаютъ, какъ должна горѣть лампа. Огонь въ ней долженъ занимать всю горѣлку, не давая мѣста для выхода керосина въ воздухъ. Если въ комнатѣ слышенъ запахъ керосина, то это означаетъ, что огонь слишкомъ малъ, керосинъ находитъ мѣсто для выхода — нужно прибавить огня. И ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ оставлять лампу со спущеннымъ огнемъ на ночь, особенно въ дѣт- скихъ, какъ это иногда бываетъ даже въ интеллигентныхъ семействахъ. (Тоб. Епарх. Вѣд.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Учебникъ исторіи древней русской литера- туры. Устная словесность и книжная литера- тура — переводная и оригинальная. Сжатые, по

полные отвѣты на всѣ вопросы семинарской программы. Стр. VI + 204. Составилъ по лучшимъ пособіямъ, въ томъ числѣ и новѣйшимъ, М. Павловичъ, старшій преподаватель С.-Петербургской Духовной Семинарии. Ц. 85 коп., съ перес. 1 р. Продается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ г. С.-Петербурга, а также у составителя (Обводный каналъ 19, кв. 4).

Печатается того же составителя:

Учебникъ теоріи словесности. Теоретическія положенія, историческія свѣдѣнія, разборы образцовъ. Вып. I. Общая теорія словесности.—Теорія прозы.—Предварительныя свѣдѣнія о поэзій. (Приблизительно 200 стр.). Книжка представляетъ опытъ сжатого, но возможно обстоятельнаго и строго провѣреннаго изложенія теоріи словесности. Ц. 85 коп., съ перес. 1 р.

Отрыта подписка на ежемѣсячный, иллюстрированный, литературный, библиографическій журналъ ИЗВѢСТІЯ книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ. Подписной годъ считается съ 1-го октября 1898 г. по 1-ое октября 1899 г. Цѣль и задача „Извѣстій“— дать всей читающей публикѣ возможность слѣдить за всѣмъ, что происходитъ въ области книжнаго дѣла и литературнаго міра, какъ у насъ въ Россіи, такъ и за границу. Въ этихъ видахъ „Извѣстія книжныхъ магазиновъ Товарищества М. О. Вольфъ“ помѣщаютъ полные списки новыхъ книгъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, отзывы и характеристики важнѣйшихъ изъ нихъ, свѣдѣнія о готовящихся къ печати новыхъ изданіяхъ, статьи и замѣтки по вопросамъ, касающимся книжнаго дѣла, литературы, библиотекосвѣдѣнія и пр., описанія важнѣйшихъ книжныхъ рѣдкостей,—словомъ все, что такъ или иначе можетъ интересовать читающую публику. Особый отдѣлъ журнала посвященъ справкамъ, совѣтамъ и отвѣтамъ на всѣ во-

просы, предлагаемые читателями журнала. Существеннымъ дополненіемъ къ статьямъ и замѣткамъ служатъ иллюстраціи, въ томъ числѣ снимки съ рѣдкихъ гравюръ, переплетовъ, портреты и т. п. Въ 1897/8 г. въ „Извѣстіяхъ“ были напечатаны, между прочимъ, слѣдующія статьи: Книга и ея значеніе. А. Субботина.—Люи Леже. Проф. В. И. Модестова.—Книги для народа и книжные склады. М. Л. Песковскаго.—Искусство и художественныя изданія. В. В. Чуйко.—Какъ и что читаютъ русскія женщины? Н. Лухмановой.—Трехсотлѣтіе русской книги. „Русака“.—Какъ слѣдуетъ читать. М. М. Бродовскаго.—Друзья русской книги. С. А. Венгеровъ. Опытъ характеристики И. П. Мерцалова.—А. Ф. Смирдинъ. Біографическій очеркъ И. Булатова.—Наставленія къ устройству домашнихъ и частныхъ библиотекъ. Трудъ Н. Чернова.—Книжная лавка въ старину. Историческая замѣтка Стараго Библиофила.—Къ пятнадцатилѣтію со дня смерти Маврикія Осиповича Вольфа. Замѣтка Д. Л. Мордовцева.—Главные представители современной русской беллетристики. Очеркъ И. П. Мерцалова.—Легенда о начетчикѣ XII вѣка. Статья Ао. Пясецкаго и пр. и пр.

Полный годовой экземпляръ „Извѣстій“ за 1897/8 годъ (съ 1-го октября 1897 г. по 1-ое октября 1898 г.) на обыкновенной бумагѣ стоитъ 35 коп. безъ доставки и 70 коп. съ пересылкою подъ заказною бандеролью.

Подписная цѣна „Извѣстіямъ“ на 1898/9 годъ (съ 1 октября 1898 г. по 1 октября 1899 г.)—35 коп. на обыкновенной бумагѣ и 1 рубль на веленовой, безъ всякой платы за пересылку. Отдѣльныя №№ простого изданія продаются по 7 коп. за экз. и веленоваго по 14-ти коп., съ пересылкою. Подписная сумма за „Извѣстія“ можетъ быть высылаема почтовыми марками.

Подписка на „извѣстія“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Высочайше утвержденного товарищества М. О. Вольфъ, поставщика Его Императорскаго Величества въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, № 18 и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, № 12.

Иллюстрированный сельско-хозяйственный журнал „ДЕРЕВНЯ“ (4-й годъ изданія), подъ редакціею П. Н. Елагина, —имѣющій задачею распространять практически полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ—практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею. Журналъ „Деревня“ допущенъ въ бібліотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Программа журнала: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство. Бесплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ. Срокъ выхода ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ рисунками. Подписная цѣна на журналъ „Деревня“: за годъ 12 выпусковъ, съ пересылкою, три руб. Адресъ „Деревня“. С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13. Громадный выборъ новыхъ изданій по сельскому хозяйству, ремесламъ, домоводству и проч. Полный каталогъ высылается бесплатно. „Крестьянское Хозяйство“. Новый. ежемѣсячный иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ, 1-й (1899) годъ изданія (подъ редакціею П. Н. Елагина), —предназначенный преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ, т. е. для крестьянъ. Срокъ выхода ежемѣсячный, сброшюрованными тетрадками, съ рисунками. Подписная цѣна на журналъ „Крестьянское Хозяйство“: за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою, одинъ рубль. Подписка принимается только въ конторѣ журнала „Крестьянское хозяйство“: С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13. Наложенимъ платежемъ, въ кредитъ и съ разсрочкою платежа журналы „Деревня“ и „Крестьянское хозяйство“ не высылаются.

---

Довожу до свѣдѣнія, что Правленіе Высочайше утвержденнаго въ 1867 году Русскаго Страховаго Общества назначило меня своимъ Агентомъ для города Красноярска.

бодска съ окрестностями и Керенскаго уѣзда. На страхъ Общества принимается страхование всякаго рода движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ. Церквямъ, монастырямъ, церковно-приходскимъ школамъ и духовенству—по особому льготному тарифу. Агентство помѣщается въ гор. Краснослободскѣ, на Базарной площадѣ, въ соб. домѣ. Тамъ-же производится приемъ на застрахованіе билетовъ, отъ тиражей погашенія, перваго и втораго внутренняго съ выигрышами займа и закладныхъ съ выигрышами листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка. Русскаго Страховаго Общества Агентъ **Изв. Вас. Морозовъ—старшій.**

6—2

## ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. О мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ по оффициальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. А. Х.—2. Церковно-педагогическіе курсы въ городѣ Краснослободскѣ.—3. Духовные журналы за 1898-й годъ.—4. Народныя чтенія при Старо-Михайловской второклассной школѣ, Саранскаго уѣзда, за 1897/8 учебный годъ. А. Масловскій.—5. Замѣтки.—6. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.  
Н. Смирновъ.

Довз. ценз. Пенза, 1 октября 1898 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Позднень.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.