

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

п 570-62

ср  
к/Зул

VIII 5  
I

# ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА годовому изданію  
№ 24 № безъ пересылки и  
доставки 4 р. 50 к., съ пересыл-  
кою — 5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:  
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣдомостей, въ квар-  
тирѣ Законоучителя Гимназій.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

3792

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1864 года. № 16. Августа 15.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ Епископъ  
Полтавскій и Переяславскій, 30 истекшаго Іюля, снова вы-  
ѣхалъ изъ Полтавы для обозрѣнія Епархіи, по пути на  
Кременчугъ.

## I

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

1. О награжденіи за заслуги по народному образо-  
ванію, священно и церковно-служителей и прочихъ  
лицъ, не имѣющихъ званія домашнихъ наставниковъ  
и учителей. По случаю возникшаго по министерству на-  
роднаго просвѣщенія вопроса о томъ, слѣдуетъ ли награж-  
дать священно и церковно-служителей православнаго въ-

домства, за заслуги по народному образованію, медалями, установленными по св. зак. (изд. 1857 г.) т. I, уст. орд. и друг. знак. отличія ст. 820, для домашнихъ наставниковъ и учителей, за десятилѣтнее безпорочное и усердное исполненіе обязанностей сего званія, министръ народнаго просвѣщенія входилъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, съ представленіемъ по сему предмету въ комитетъ министровъ, въ которомъ испрашивалъ: награжденіе медалью, установленною для домашнихъ наставниковъ и учителей, допускать только для тѣхъ лицъ, которыя приобрѣли узаконеннымъ порядкомъ означенныя званія и соблюдали въ точности изданныя на сей конецъ правила и постановленія; прочихъ же лицъ, обратившихъ на себя вниманіе въ дѣлѣ народнаго образованія, въ томъ числѣ священно и церковно-служителей, удостоивать, по ходатайству подлежащихъ вѣдомствъ, серебряными медалями съ надписью «за усердіе», на Александровской лентѣ, для ношенія на груди.

Нынѣ Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: утвердить заключеніе министра народнаго просвѣщенія по настоящему дѣлу, съ тѣмъ, чтобы съ лицъ духовнаго званія, жалуемыхъ серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди, на Александровской лентѣ, за заслуги по народному образованію, взыскиваема была только заготовительная цѣна означенныхъ медалей.

2. *Указъ Святыѣшаго Правительствующаго Синода по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета, «о правилахъ относительно принятія и оставленія иностранцами русскаго подданства».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святыѣшій Правительствующій Синодъ слушалъ сообщенное при вѣ-

никамъ какъ съ собираемой суммы за дѣтей состоятельныхъ хозяевъ, такъ равно и съ нашихъ экономическихъ суммъ за сиротъ и вовсе несостоятельныхъ, и употреблять на учебныя пособія и другія необходимыя предметы по своему усмотрѣнiю, — время ученiя дѣтей нашихъ въ сельскихъ школахъ начинать безъотлагательно съ среднихъ числъ сентября, и продолжать до среднихъ числъ маія каждаго года. Приговоръ этотъ представить на разрѣшенiе Подтавской Палаты Государственныхъ Имуществъ, а копію съ онаго выдать Благочинному священнику Петру Трояновскому, для представленiя по духовному начальству, а другія копіи съ завтрєнiемъ волостиаго правленiя, перелать къ дѣламъ церковнымъ для свѣдѣнiя будущимъ потомкамъ; въ чемъ составивъ приговоръ этотъ утверждаемъ своею подписью государственные крестьяне села Алексенецъ Павелъ Матвѣй Щербины, Иванъ Кузьменко, Макаръ Мошикъ, Григорій Мошикъ, Михайло Калиманъ, Спиридонъ, Филиппъ, Данило, Григорій, Мина, Деомидъ и Семенъ Киридаси, Данило, Фома и Стефанъ Щербины, Якимъ и Яковъ Бѣланы, Павелъ Филатовъ, Нестеръ Бойко, Игнатъ Кириченко, Давидъ, Климентій и Карпъ Щербины, Сидоръ, Давидъ и Евдокимъ Кириченки, Хрисанъ Шуть, Афанасій Гараць, Ермолай Бѣланъ, Тимофѣй Грабовый, Андрей Киридасть, села Грицовки Яковъ Демченко, Антонъ Демченко, Яковъ Дроздъ, Михайло Дроздъ, Никита Мусьенко, Стефанъ Фесенко, Григорій Кузьменко, Евстафій Кузьменко, Стефанъ Ганшота, Пикифоръ Кузьменко, Федоръ Фесенко, Семенъ Мусьенко, Григорій Яленко, Емельянъ Гараць, Романъ Кузьменко, Андрей Луценко, Дмитрій Гараць, Андрей Бѣланъ, Петръ Тymoшенко, Иванъ Логвиненко, Лаврентій Луценко, Лазоръ Юрченко, Матвѣй Ми-

рошниченко, Описимъ Демченко, Дмитрій Мусьенко, мѣстечка Сръбнаго Петръ, Лентій, Гаврило, Евдокимъ, Илія и Яковъ Мостовые, Антонъ, Петръ Хоружіе, Мойсей, Козьма и Яковъ Басы, Андрей Погрѣбный, Наумъ Коваленко, Филипъ и Кондрать Губари, Иванъ Мотренко, Яковъ Хоружій, Прохоръ, Игнатъ, Афанасій и Никифоръ Кизимъ, Петръ Дмитрюкъ, Кондрать Кизимъ, Стефанъ и Федоръ Кудели, Захарій Губарь, Григорій, Яковъ, Ефимъ и Дмитрій Жмаки, Михайло и Афанасій Яцуны, Фаддей и Ефимъ Тяжкуны, Епифанъ, Пантелимонъ, Петръ и Сильверстъ Бурдаи, Михайло Зычченко, и Осифъ Тяжкунъ, а вмѣсто ихъ неграмотныхъ по ихъ личной и рукоданной просьбѣ росписался на подлинномъ тако козакъ Василій Щербина и козакъ Романъ Кузьменко своеручно подписался.

Приговоръ этотъ въ Березовскомъ волостномъ правленіи 1864 года Іюля 12 дня явленъ и въ данную на сей предметъ книгу подъ № 31, записанъ. Подлинный подписали: Волостный голова Харченко, засѣдатель Остапенко, волостный писарь Кулинскій.

Съ подлиннымъ вѣрно: Волостный писарь *Кулинскій*.

---

РЕДАКТОРЪ, *Протоіерей Юзефовичъ*

Печатать позволяется. 15 Августа 1864 года. Цензоръ *Протоіерей Катраховъ*

ПОЛТАВА. ВЪ ТИПОГРАСІИ Н. ПИГУРЕНКО.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. Ленина

п 570-62

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1864 года.

№ 16.

Августа 15.

---

---

### ДОМАРТИЧЕСКІЯ ВЕСЕДЫ

СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА СЪ ПРИХОЖАНАМИ НА ДОМУ

#### 5.) О ТВОРЕНІИ МІРА ВИДИМАГО И ЧЕЛОВѢКА.

Священное писаніе свидѣтельствуеть, что міръ видимый, т. е. небо и земля и все, что есть на небѣ и на землѣ, Богъ сотворилъ въ продолженіи шести дней, и сотворилъ всемогущимъ словомъ Своимъ, какъ сказано въ Псалмѣ 148: *Той, т. е. Господь Богъ, рече, и быша: Той повель и создашася.* Въ шестой же день Богъ сотворилъ и человѣка, и человѣкомъ окончилъ свое твореніе.

Намъ надобно знать отчетливо и ясно, какъ сотворенъ былъ человѣкъ, чтобы понять милость Божию, оказанную человѣку въ самомъ его твореніи.

Мы сей-часъ сказали, что небо и земля, и все, что есть на небѣ и на землѣ, Богъ сотворилъ единымъ словомъ Своимъ. Такъ, напримѣръ, о сотвореніи свѣтилъ небесныхъ говорится въ божественномъ откровеніи слѣдующее: *И рече*

*Богъ да будуть свѣтила на тверди небесной, и бысть тако*<sup>1</sup>. Но чѣловѣкъ сотворенъ особеннымъ образомъ. О сотвореніи чѣловѣка въ тайнѣ единосущной и нераздѣльной Троицы былъ совѣтъ слѣдующій: *И рече Богъ: сотворимъ чѣловѣка по образу Нашему и по подобію*<sup>2</sup>. — и по сему совѣту Богъ сотвори чѣловѣка не такъ, какъ прочія твари, однимъ словомъ, а особеннымъ некоторымъ распоряженіемъ и дѣйствиемъ, а именно: Богъ Самъ беретъ персть земную и изъ ней, т. е. изъ обыкновенной земли, Богъ! творить тѣло чѣловѣка; потомъ въ тѣло это вводитъ душу, и не простымъ повелѣніемъ: *да будетъ*; но Самъ вдыхаетъ ее, ибо въ словѣ Божіемъ сказано: *И одуну въ лице его дыханіе жизни*.

Святый Отецъ церкви, святитель Григорій Нисскій, рассуждая о твореніи чѣловѣка, говоритъ такъ: «Какое чудо, устроится солнце, и никакого не предшествуетъ совѣта. Такъ и все другое приводится въ бытіе словомъ. Къ одному только устроенію чѣловѣка Творецъ приступаетъ такъ бы съ разсмотрѣтельностью»<sup>3</sup>.

Сотворенному такимъ образомъ чѣловѣку Господь Богъ устроитъ особое жилище, какъ сказано въ словѣ Божіемъ: *И насади Господь Богъ рай, и свде тѣло чѣловѣка, ея-же созда*<sup>4</sup>. Рай этотъ, насажденный для чѣловѣка Самимъ Богомъ, описывается въ словѣ Божіемъ, какъ самое лучшее мѣсто на землѣ. Тамъ были красивыя плодоносныя деревья, тамъ были рѣчки, освѣжающія и напоющія рай, такъ - что чѣловѣкъ могъ жить въ немъ вполне покойно, не

<sup>1</sup> Быт. 1, 14.

<sup>2</sup> Быт. 1, 26.

<sup>3</sup> Тгор. Св. От. за 1861.

<sup>4</sup> Быт. 2, 8.

зная тяжельхъ и изнурительныхъ трудовъ. Кроме сего, — по свидѣтельству слова Божія, въ раю было древо жизни, плоды котораго, питая человека, съ тѣмъ вмѣстѣ поддерживали его жизнь и здоровье въ одинаково-хорошемъ положеніи; такъ — что само слово Божіе называетъ рай *раемъ сладости* <sup>5</sup>.

Но Господу Богу угодно было, къ даннымъ уже человеку благамъ, прибавить еще особенное благо — давъ ему помощника. — Въ св. Писаніи говорится объ этомъ такъ:

*И рече Господь Богъ: недобро быти человеку единому, сотворимъ ему помощника по нему* <sup>6</sup>.

Послѣ этого, по волю Божіей, человекъ заснулъ глубокимъ сномъ и, во время этого сна, Богъ взялъ у него ребро и, сотворяя изъ него жену, привелъ ее къ *Адаму*. Ибо первый человекъ назывался *Адамомъ*, — что значить по русски перстный, т. е. земляной, а жена его самаго *Адама* названа *Евою*, — т. е. жизнью; такъ — какъ она есть мать всѣхъ живущихъ <sup>7</sup>.

Но советъ Божій о сотвореніи человека весь вполне читается такъ: *И рече Богъ: сотворимъ человека по образу Нашему, и по подобію: и да обладаетъ рыбами морскими, и птицами небесными, и звѣрми и скотами, и всею землею, и всѣми гадами, пресмыкающимися по землѣ* <sup>8</sup>.

И такъ новосотворенному человеку Богъ даетъ власть надъ всѣмъ, что есть на землѣ, и даетъ власть надъ всею землею. Святый Григорій Нисскій говоритъ объ этомъ слѣдующее: *Человекъ введенъ послѣднимъ въ твореніе, по-*

<sup>5</sup> Ст. 15

<sup>6</sup> Быт. 2, 18.

<sup>7</sup> Быт. 3, 20.

<sup>8</sup> Быт. 1, 26.

тому что, вмѣстѣ съ началомъ бытія, долженъ былъ стать царемъ подчиненныхъ. Какъ добрый гостепріимецъ, до приготовления снѣдей, не вводитъ гостя къ себѣ въ домъ, но приготовивъ все благоприлично, убравъ украшеніями домъ, иршественную горницу, трапезу, припасши уже пригодное для пищи, принимаетъ у себя соиршественника: подобнымъ сему образомъ богатый и щедрый Угоститель естества нашего, всякаго рода красотаи убравъ это жилище, уготовивъ этотъ великій и всѣмъ снабженный пиръ, потомъ уже вводитъ челоуька, вмѣнивъ ему въ занятіе не пріобрѣтати до, чело еще нѣтъ, но наслаждаться тѣмъ, что уже есть <sup>9</sup>.

И въ такое блаженное состояніе челоуькъ былъ поставленъ не на короткое время нашей земной жизни, но навсегда, потому что челоуькъ сотворенъ былъ безсмертнымъ. Ибо въ словѣ Божіемъ сказано, что *Богъ созда челоуька въ истинныя* <sup>10</sup>.

Но кромѣ неисчисленныхъ нами благъ, — прародители наши имѣли еще величайшее благо, — котораго мы теперь и вообразить хорошо не можемъ; этимъ благомъ было ближайшее общеніе ихъ съ Богомъ. Богъ обращался съ ними, какъ Отецъ съ дѣтьми, уча ихъ всему доброму. Богъ приходилъ къ нимъ въ рай, — и они ясно чувствовали Его присутствіе; Богъ говорилъ съ ними, и они слушали Его; Богъ предлагалъ имъ вопросы, и они отвѣчали <sup>11</sup>. Ибо въ Божественномъ откровеніи прямо сказано: *величество славы видѣша очеса ихъ и славу гласа слыша ухо ихъ*. Это значитъ, что прародители наши видѣли присутствіе Бо-

<sup>9</sup> Тамъ-же.

<sup>10</sup> Прем. Сол. 2, 23.

<sup>11</sup> Быт. 3, 8 — 13. Сир. 17.

же въ раю своими очами и слышали Его голосъ своими ушами.

Какъ все это совершалось, какъ все это было, — мы ни вообразить, ни объяснить не можемъ, потому что мы сами — грѣшники и родились отъ грѣшниковъ; прародители же были еще безгрѣшны. А между грѣшнымъ разстояніемъ можно сказать, неизмѣримое, и чего лишился грѣшникъ за свои грѣхи, тѣмъ могъ пользоваться безгрѣшный. Одно только мы можемъ сказать, что всемогущій и всеумудрый Господь Богъ, безъ сомнѣнія, найдетъ удобный способъ, чтобы съдѣлать съ человѣкомъ, особенно безгрѣшнымъ, что

— Св. писаніе говоритъ намъ еще, что человѣкъ сотворенъ по образу Божію: *«И сотвори Богъ человека, по образу Божію сотвори его»*<sup>12</sup>.

Это, братіе, значитъ то, что Господь Богъ, давъ человѣку, въ маломъ и ограниченномъ видѣ, какъ-бы начатки Его безконечныхъ совершенствъ, тѣмъ самымъ отпечаталъ на немъ Свой образъ. Такъ всевѣдущій и всеумудрый Творецъ далъ и творенію Своему — человѣку разумъ, при помощи котораго человѣкъ могъ понять величіе, порядокъ и красоту сотвореннаго Богомъ міра и благоговѣть предъ Творцемъ его; какъ всеблагій и источникъ всехъ благъ Господь Богъ нашъ и человѣку, при твореніи, далъ расположеніе ко всему благому и доброму; какъ безконечно свободный и безконечно независимый Господь Богъ и человѣку далъ свободу поступать по своей волѣ, не завися ни отъ какой другой воли<sup>13</sup>. Господь Богъ есть Духъ<sup>14</sup>, и вдохнутая Богомъ въ человѣка душа то-же есть духъ, по-

<sup>12</sup> Быт. 1, 27.

<sup>13</sup> Сир. 15, 14.

<sup>14</sup> Иоан. 4, 24 2 Кор. 3, 17.

тому что не имѣеть тѣла и не занимаетъ опредѣленнаго мѣста. Мы мыслимъ, желаемъ, любимъ, молимся, и знаемъ, что все это дѣлаетъ душа наша; мы чувствуемъ въ себѣ эту душу, оживляющую наше тѣло и движущую его по своей волѣ; но не можемъ указать въ тѣлѣ нашемъ мѣста, гдѣ-бы находилась душа; она присутствуетъ во всемъ тѣлѣ, но опредѣленнаго мѣста въ немъ не занимаетъ. Отрѣзывать у человѣка ногу, или руку, — какъ это бываетъ при нѣкоторыхъ болѣзняхъ и на войнѣ, — тѣло его мнилось бы одного, или двухъ членовъ, и уже не можетъ дѣйствовать такъ, какъ дѣйствовало въ здоровомъ состоянн, а душа его остается та-же, — также мыслитъ, также любитъ, также, — а иногда усерднѣе, чѣмъ въ здоровомъ состоянн, молится. Изъ этого слѣдуетъ, что душа человѣческая есть духъ, тѣла не имѣеть и потому на части, какъ тѣло, раздѣлено быть не можетъ, и оставляетъ тѣло только тогда, когда жизнь тѣла совершенно прекращается.

Вотъ еще доказательства духовности нашей души, познание всякому, — что человекъ, сидя неподвижно на одномъ мѣстѣ, можетъ мыслями своими углубляться въ свое прошлое, разбивать и оценивать свои и чужие, давно прошлые, поступки, можетъ дѣлать разные планы на будущее, рѣшаясь впередъ жить лучше, напр. воздержнѣе, трудолюбивѣе и осторожнѣе; можетъ также думать о предметахъ, самыхъ отдаленныхъ и переходить отъ одного предмета къ другому быстрее, чѣмъ быстрота мысли. Значитъ дѣйствія нашей души нѣсколько не походятъ на дѣйствія нашего тѣла, которое медленно и съ трудомъ двигается и переходитъ съ одного мѣста на другое.

Равнымъ образомъ человекъ иногда задумывается до того, что не видитъ что дѣлается предъ его глазами, и не

слышать что говорятъ при немъ, хотя - бы и имѣлъ чуткій слухъ. Чѣмъ это объяснить? Это объясняется тѣмъ, что душа чловѣка въ задумчивости обращаетъ все свое вниманіе на отдаленный какой - либо предметъ, и какъ будто оставляетъ тѣло чловѣка, такъ - что чловѣкъ смотритъ и не видитъ, имѣетъ хорошій слухъ и не слышитъ. Но душа присутствуетъ и въ тѣлѣ, потому что чловѣкъ живъ, дышетъ, иногда глубоко вздыхаетъ и дѣлаетъ движенія, — чего безъ души опъ сдѣлать бы не могъ, — и потому еще, что сильный крикъ, или сильное прикосновеніе выводитъ его изъ задумчивости.

Видите, братіе, что душа чловѣчская, въ одно и тоже время можетъ быть въ тѣлѣ и вдали отъ тѣла.

И такъ, братіе, душа наша совершенно отлична отъ тѣла и есть духъ, и эта - то духовность души чловѣка есть, можно сказать, первая и основная черта образа Божія въ чловѣкѣ, которая сохранилась въ чѣлости у грѣшного чловѣка.

И такъ, братіе, повосотворенный чловѣкъ былъ блаженъ, и образъ Божій былъ ярко напечатанъ въ немъ. Но что мы видимъ нынѣ? Обладаетъ ли чловѣкъ рыбами морскими, птицами небесными, звѣрями и скотами, и гадами, пресмыгающимися по землѣ? Мы видимъ почти совсѣмъ противное. Поданные чловѣка возстали противъ него. Въ моряхъ и большихъ рѣкахъ много кровожадныхъ и ужасающей величины рыбъ, которыя, при всякомъ удобномъ случаѣ, нападаютъ на чловѣка и мгновенно пожираютъ его. И даже между птицами есть хищныя, которыя, не будучи въ состояніи напасть на чловѣка, нападаютъ на его домашнюю птицу, о звѣряхъ и говорить нечего. Изъ пресмыкающихся на землѣ гадовъ многіе смертельно жалятъ чловѣка. Са-

мыя насѣкомыя, особенно въ мѣстахъ лѣсистыхъ и болотистыхъ, дѣлаются самыми докучливыми и часто вредными врагами человѣка.

Такъ, братіе, царь земли — человѣкъ ослушался Царя царствующихъ и Господа господствующихъ, давшаго ему власть; потому и подданные человѣка не только перестали слушаться его, но и сдѣлались его врагами. Въ слѣдъ за ослушаніемъ пришла и смерть къ человѣку<sup>15</sup>. Вмѣстѣ съ этимъ и разумъ человѣка помрачился, и часто свои ошибки и заблужденія принимаетъ за истину; и расположеніе его къ добру ослабло; и свободная воля его сдѣлалась рабинею плоти, и вообще плотскія, т. е. скотскія побужденія преобладаютъ въ человѣкѣ, и служебная прежде плоть теперь господствуетъ надъ душею.

Въ чемъ состоялъ грѣхъ нашихъ прародителей и что именно произошло отъ этого грѣха, мы узнаемъ, съ Божіею помощію, изъ слѣдующей бесѣды.

Иер. Епископъ

### Кое что къ слову о матеріальномъ бытѣ Православнаго духовенства Полтавской Епархіи.

Въ ряду вопросовъ, возникшихъ и возникающихъ по многоразличнымъ отраслямъ политической и государственной жизни и дѣятельности Россіи, въ замѣчательное время нынѣшняго царствованія, дошла наконецъ очередь и до духовнаго сословія. Слава Богу и Благочестивѣйшему Государю! Нужды духовенства таковы, что не взглянуть на нихъ окомъ милосердія, и не позаботиться, по возможности,

<sup>15</sup> Рим. 5, 12.

о устраненіи оныхъ, было бы несправедливо. Чтобы узнать эти нужды, благодѣтельное правительство обратилось къ самому же духовенству о заявленіи оныхъ, и даже объ изысканіи способовъ улучшенія своего быта. Это дало, между прочимъ, возможность изъ совокупнаго состава отзывовъ всѣхъ епархіальныхъ причтовъ, извлечь любопытныя данныя положенія духовенства въ Полтавской епархіи въ настоящее время, которыми не лишне будетъ подѣлиться и печатно, къ общему свѣдѣнію. Данныя эти имѣютъ причтомъ и ту полезную сторону, что могутъ пригодиться для статистики края вообще, и Полтавской епархіи въ частности. Для большей наглядности лучше всего представить ихъ въ цифрахъ съ соблюденіемъ полноты, ясности, точности и опредѣленности, на сколько то позволяютъ самыя отзывы духовенства. Вотъ эти данныя.

1. Причты Полтавской епархіи пользуются *жалованьями*, положеннымъ отъ казны по штатамъ 1843-45 годовъ. При составленіи штатовъ всѣ церкви епархіи раздѣлены на семь классовъ, съ назначеніемъ причтамъ оныхъ жалованья въ слѣдующемъ размѣрѣ: священнику въ I и II классахъ по 160 р., въ III и IV по 140 р., въ V и VI по 120 р., въ VII по 90 р.; діакоу въ первыхъ четырехъ классахъ по 70 р., (въ послѣднихъ трехъ онъ не положенъ); дячку во всѣхъ классахъ по 36 р.; пономарю во всѣхъ классахъ, кромѣ VII, гдѣ онъ не положенъ, по 30 р.; и просфорѣ въ первыхъ пяти классахъ по 16 р., а въ VI и VII она тоже не положена. Число священниковъ во всѣхъ классахъ опредѣлено такъ: въ I классъ, — три, во II и III, — по два, въ остальныхъ по одному. Слѣдующая таблица показываетъ, сколько вообще приходскихъ церквей въ епархіи пользуется штатнымъ положеніемъ, сколько изъ нихъ

какого класса въ каждомъ уездѣ, и сколько еще по разнымъ причинамъ не вошло въ штатъ.

Въ уѣздахъ:	Приходскихъ церквей.	Въ Епархіи церквей.							Съ жалован. причамъ.		Безъ жалов.	
		I класса.	II класса.	III класса.	IV класса.	V класса.	VI класса.	VII класса.	Въ город.	Въ селахъ.		
1. Полтавскомъ . . .	6	—	1	5	7	31	3	7	6	4		
2. Константиногр.	55	1	1	5	12	25	5	3	2	1		
3. Кобелякскомъ . . .	61	—	—	1	12	29	6	3	8	4		
4. Кременчугскомъ . . .	61	—	—	3	14	29	8	4	2	4		
5. Хорольскомъ . . .	59	—	—	3	8	34	9	3	1	1		
6. Дубенскомъ . . .	67	—	—	—	6	39	12	5	3	2		
7. Золотоношскомъ . . .	88	—	1	2	14	45	11	8	4	3		
8. Переясловскомъ . . .	90	—	—	—	7	34	26	21	2	—		
9. Пирятинскомъ . . .	62	—	—	3	10	34	10	3	2	—		
10. Прилукскомъ . . .	78	—	1	1	9	4	14	6	4	1		
11. Ромненскомъ . . .	69	—	1	4	21	24	7	5	7	—		
12. Лохвицкомъ . . .	74	—	—	1	9	29	20	10	5	—		
13. Гадячскомъ . . .	53	—	1	2	18	18	5	5	3	1		
14. Миргородскомъ . . .	50	—	1	5	8	24	8	2	3	—		
15. Зеньковскомъ . . .	55	—	—	1	12	21	11	8	—	—		
Итого . . .	992	1	7	36	167	460	155	93	52	21		

Таблица эта даетъ слѣдующіе выводы:

а.) Высшимъ окладомъ жалованья (въ 160 р.) въ епархіи пользуются: 1 трехкларная и 7 двухкларныхъ, — всего восемь церквей, т. е. меньше чѣмъ сотая доля общаго числа приходскихъ церквей. Но исключительности своей онѣ могутъ быть поименованы. Это церкви: I класса единственная въ епархіи, Успенская въ м. Карловкѣ, Константиноградскаго уѣзда; 2 класса: въ Полтавскомъ уездѣ, Рожле-

ство - Богородичная, въ с. Васильевкѣ; въ Константиноградскомъ Михайловская, въ с. Старовъровкѣ; въ Золотоношскомъ Рождество - Богородичная, въ м. Жовшинѣ; въ Прилуцкомъ Петро - Павловская, въ с. Рудовкѣ; въ Роменскомъ Троицкая, въ с. Черпечей Слободѣ; въ Гадячскомъ Вознесенская, въ с. Калустинцахъ; и въ Миргородскомъ Николаевская въ с. Поповкѣ.

в б.) 36 церквей двухклирныхъ, или почти 28 доля изъ всѣхъ, пользуются 140-рублевымъ окладомъ, всѣхъ же двухклирныхъ церквей въ епархіи, со включеніемъ 7-ми втораго класса, 43.

в в.) Церкви одноклирныя, пользующіяся 140-рублевымъ окладомъ составляютъ около шестой доли.

в г.) Почти двѣ трети церквей, имѣющихъ 120-рублевый окладъ.

а.) Около десятой части церквей, имѣющихъ 90-рублевый окладъ.

е; Діаконы полагаются почти только при пятой части церквей.

ж.) Попомарей не положено почти при десятой части церквей.

з) Четвертая часть церквей по штату не имѣетъ прощирень.

и) 73-церкви, въ томъ числѣ 21 сельская и 52 городскихъ, не внесены въ штатъ; но въ числѣ сельскихъ нѣкоторыя пользуются окладомъ, почти исключительно VII класса, изъ процентовъ на капиталы, внесенные строителями при постройкѣ оныхъ. Изъ городскихъ церквей нѣкоторыя внесены въ штатъ, и ихъ всего 22, именно: въ Зеньковѣ 8, въ Хоролѣ 4, въ Черкаскавѣ 6, въ Кременчугѣ 3, и въ посадь Крюковѣ 1.

Относительно всего числа церквей въ епархіи счетъ, вытекающій по таблицъ, не есть полный; сюда не вошли: Кафедральный соборъ, мужескіе монастыри, церкви домовыя и при заведеніяхъ, и безприходныя, каковы кладбищныя и приписныя.

2. Доходы за требоисправленія составляютъ для духовенства послѣ жалованья второй способъ содержанія. Способъ этотъ, какъ обуславливающейся разнообразіемъ состава приходовъ, мѣстныхъ обычаевъ и самой дѣятельности причтовъ, до чрезвычайности разнообразенъ. Въ Полтавской епархіи крайніе предѣлы доходовъ составляютъ, — въ наименьшемъ 3 р., а въ наибольшемъ 2000 р. въ годъ на причтъ. Для удобства показаній въ таблицъ цифры доходовъ раздѣлены на разряды и представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Въ уѣздахъ:	При сколькихъ церквахъ.													Итого церквей.																							
	Меньше 25 руб.	Отъ 25 до 50 р.		Отъ 50 до 75 р.		Отъ 75 до 100 р.		Отъ 100 до 150 р.		Отъ 150 до 200 р.		Отъ 200 до 250 р.			Отъ 250 до 300 р.		Отъ 300 до 400 р.		Отъ 400 до 500 р.		Отъ 500 до 600 р.		Отъ 600 до 700 р.		Отъ 700 до 800 р.		Отъ 800 до 900 р.		Отъ 900 до 1000 р.		Отъ 1000 до 1500 р.		Отъ 1500 до 2000 р.				
		1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2		1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	
1. Полтавскомъ.	8	22	17	6	3	1	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64
2. Константиноградскомъ.	2	18	15	8	6	3	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55
3. Кобеляскомъ.	4	19	9	16	8	3	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	
4. Кременчугск.	9	18	8	12	5	5	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	
5. Хорольскомъ.	18	20	5	14	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59	
6. Лубенскомъ.	28	26	7	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67	
7. Золотоношск.	13	28	24	17	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	88	
8. Переласкск.	23	40	13	10	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90	
9. Прилуцкомъ.	20	29	6	3	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62	
10. Придубскомъ.	30	23	12	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	78	
11. Роменскомъ.	15	26	10	9	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	69	
12. Лохвицкомъ.	16	37	13	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74	
13. Гадячскомъ.	4	14	9	17	5	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	
4. Миргородск.	3	15	7	11	7	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	
15. Зеньковскомъ.	12	27	8	3	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55	
Итого . .	205	362	133	140	51	26	8	8	9	5	5	2	2	1	3	1	1	992																			

Изъ этой таблицы видно, что:

а.) Высшею цифрою дохода, въ 2000 р., пользуется одинъ только причтъ (Срътенской цер. въ г. Полтавъ).

б.) Лучшими доходами пользуются всего 45 причтовъ, или едва болѣе 20-й доли общаго числа причтовъ;

в.) Вообще порядочный доходъ, отъ 100 до 200 р., достается едва на 13 долю причтовъ.

г.) Около 3-й доли пользуются доходами свыше 50 и до 100 р.;

д.) Наибольшая цифра принадлежитъ пользующимся доходами скудными, отъ 25 до 50 р.;

е.) И наконецъ, болѣе четвертой части причтовъ, имѣющихъ доходы, можно сказать, нищенскіе, ниже 25 р.

Хороша цифра дохода, — 3 р. на причтъ въ годъ! На первый взглядъ, такой доходъ какъ будто невѣроятенъ, и полагается, что причтъ или не считалъ своихъ доходовъ, или, заявляя такую малость погрѣшилъ противъ истины. Но (есть) доходы въ 5, 6, 7 р. и т. д. Слѣдовательно здѣсь заявляется что-то опредѣленное. Притомъ цифры эти проходятъ чрезъ рецензію о.о. Благочинныхъ, и конечно могли бы быть обличены. — Думается, что не лишнимъ будетъ поименовать церкви съ подобными доходами. Вотъ онѣ: въ Дубенскомъ уѣздѣ, до 3 р. — с. Филипповичей Михайловская, до 5 р. — с. Оробьевъ I. — Богословская, с. Бѣвиць Николаевская, с. Карниловки Покровская, с. Золотухи Михайловская, с. Чутова Іоакимо-Аннинская, до 6 р. — с. Пелихова Рождество Богородичная, с. Новаго Проливца Христо-Рождественская, и с. Чевельча Николаевская; въ Прилукскомъ уѣздѣ, отъ 3 до 5 р. — с. Высокаго Богоявленская, до 6 р., с. Довгилевки Васильевская, отъ 5 до 7 р. — с. Сисошь Покровская, отъ 8 до 12 р. — м. Иваницы Тро-

ицкая, и с. Кропивинецъ Василевская, въ Роменскомъ уѣздѣ. Кровь сего есть 18 церквей, гдѣ причты пользуются 10 рублевымъ доходомъ, и 47, гдѣ доходы ихъ ограничиваются 15 руб. въ годъ. Наконецъ нуль (???) (дохода показанъ въ с. Хилковѣ, Хорольскаго уѣзда, не смотря на то, что приходъ V класса, имѣющій населенія свыше 700 душъ муж. пола (???). Большая цифра дохода, отъ 200 р. и выше, большею частію принадлежитъ городскимъ церквамъ, неимѣющимъ штатнаго жалованья. Но есть и сельскіе приходы, гдѣ цифра эта также значительна. Такъ сельскихъ церквей, гдѣ причты имѣютъ дохода отъ 200 до 300 р. насчитывается 19; болѣе 300 р. 2, именно Миргородскаго уѣзда м. Сорочинецъ Успенская (360 р.), и Кременчугскаго уѣзда с. Демидовки Свято-Духовская (800 р.). — Бѣднѣйшія приходы вообще въ Лубенскомъ уѣздѣ здѣсь только при 3-хъ сельскихъ церквахъ показанъ 100 рублевый доходъ, въ остальныхъ отъ 3 до 75 р., а большинство отъ 15 до 40 руб. Лучшія приходы по доходамъ въ уѣздахъ: Константиноградскомъ, Кобелевскомъ, Кременчугскомъ, Гадячскомъ и Миргородскомъ. 3. *Помѣщенія*, отщепенія и добровольныя припошенія также относятся къ числу способовъ содержанія духовенства. Но объ этихъ способахъ нельзя ничего сказать утѣшительнаго, потому что ими духовенство необезпечено въ должной мѣрѣ. Помѣщеніе напр. изъ 992 приходскихъ церквей есть только при 129, считая здѣсь и такія, гдѣ есть только для одного священника, или для однихъ причетниковъ, или даже просто существуетъ одна ветхая изба, никѣмъ необитаемая. Такихъ приходоу, гдѣ - бы были помѣщенія для всего причта, вообще весьма немного. Обь

*отопленія* печего и говорить. Путь пользуется въ енархіи всего только четыре причта. *Добровольная приношенія*, какъ поняли причты хлѣбомъ, также далеко не вездѣ показаны. Но здѣсь кажется нужно объясниться. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ существуетъ обычай давать хлѣбъ на причтъ въ видѣ обязательнаго приношенія въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ нѣтъ ружной земли, и это подаваніе называется *роковщиною*. Такое подаваніе хлѣбомъ очевидно не есть добровольное, а условленное и освященное закономъ и давнимъ обычаемъ, хотя и отнесено къ добровольнымъ приношеніямъ. Другіе причты разумѣли здѣсь хлѣбъ, получаемый при посѣщеніи прихожанъ съ молитвою передъ праздниками Рождества и Воскресенія Христова, съ крестомъ въ дни этихъ праздниковъ, и съ св. водою въ праздникъ Богоявленія. Сколько извѣстно обычай подавать хлѣбъ причту при этихъ случаяхъ, по состоянію хозяевъ, у насъ повсемѣстный. Между тѣмъ, въ иныхъ уѣздахъ духовенство этихъ приношеній или вовсе не показываетъ, или характеризуетъ ихъ одними общими выраженіями: «скудны, маловажны, ничтожны». Изъ всего этого трудно вывести объ этомъ способѣ содержанія другое заключеніе, кроме того, что въ положеніи духовенства, онъ существенной пользы не составляетъ. — Таблица объ этихъ трехъ способахъ не представляетъ ничего интереснаго, но для любознательныхъ она представляется, съ представшемъ читающему права самому вывести изъ нее заключенія.

Въ уѣздахъ:	при сколеныхъ церквахъ.					
	Помѣщеніи.		Отопленія.		Добровольна приношенія.	
	есть.	нѣтъ.	есть.	нѣтъ.	есть.	нѣтъ.
1. Полтавскомъ.	28	36	—	64	31	33

Въ уѣздахъ:	При сколькихъ церквахъ.					
	Помѣщенія.		Отопленія.		Добровольн. приношенія.	
	есть.	нѣтъ.	есть.	нѣтъ.	есть.	нѣтъ.
2. Константиноградск. . . . .	21	34	—	55	16	39
3. Кобелякскомъ . . . . .	4	60	—	64	9	55
4. Кременчугскомъ . . . . .	14	50	1	63	12	52
5. Хорольскомъ . . . . .	17	42	—	59	—	59
6. Лубенскомъ . . . . .	7	60	—	67	—	67
7. Золотоношскомъ . . . . .	13	75	—	88	6	82
8. Переяславскомъ . . . . .	—	90	—	90	6	84
9. Пирятинскомъ . . . . .	4	58	—	62	—	62
10. Прилукскомъ . . . . .	3	75	—	78	—	78
11. Роменскомъ . . . . .	7	62	2	66	23	46
12. Лохвицкомъ . . . . .	4	70	—	74	30	44
13. Гадяцкомъ . . . . .	1	52	—	53	—	53
14. Миргородскомъ . . . . .	—	50	—	50	—	50
15. Зеньковскомъ . . . . .	6	49	—	55	48	7
Итого . . . . .	129	863	4	988	181	811

4. Последний способъ содержанія духовенства, и, конечно, самый фундаментальный, заключается въ *ружной землѣ*. Въ епархіи всей ружной земли слишкомъ 20500 десятинъ. Цыфра, правда, почтенная! Но если принять въ соображеніе, что она дѣлится на 992 приходскихъ церквей, то отраднаго ничего не выйдетъ. Окажется только, что при каждой церкви на полный причтъ приходится по 21 съ небольшимъ десятинъ. Если - же присмотрѣться еще ближе и узнать, что изъ этой цыфры не менѣе одной трети земли неудобной, или такой, которая существуетъ только на бумагѣ, на дѣлѣ - же нѣтъ возможности причтамъ пользоваться ею, то за отдаленностію, то по причинѣ дробности на мелкія части, какъ напр. въ селѣ Гапоновкѣ (Лохвиц. уѣзда), гдѣ 33 десятины ружной земли состоятъ изъ 60 кусковъ,

а такихъ примѣровъ и не мало; то тѣмъ болѣе придется убѣдиться, что и этотъ способъ къ сожалѣнiю не соответствуетъ своей цѣли, и хлѣба отъ него духовенству, пока что, вѣрнаго имѣть нельзя. Слѣдующая таблица показываетъ, сколько именно ружной земли имѣется въ уѣздахъ при каждой церкви.

Въ уѣздахъ:	Ружныхъ земель при церквахъ въ Епархiи.							
	До узаконенной пропорцiи.							
	<i>д е с я т и н ь</i> .							
	0.	до 5.	до 10.	до 15.	до 20.	до 25.	до 30.	до 33.
1. Полтавскомъ . . . . .	12	8	7	7	4	1	3	16
2. Константиноградскомъ	2	—	—	—	—	—	2	16
3. Кобелякскомъ. . . . .	20	9	5	6	3	2	2	10
4. Кременчугскомъ . . . .	25	8	5	3	1	1	3	9
5. Хорольскомъ . . . . .	13	5	5	3	3	7	3	14
6. Лубенскомъ. . . . .	14	3	2	6	4	3	7	16
7. Золотоношскомъ . . . .	16	6	9	6	6	2	8	27
8. Переяславскомъ . . . .	6	8	2	5	3	3	7	27
9. Пирятинскомъ. . . . .	10	4	6	3	4	2	3	23
10. Прилукскомъ . . . . .	32	2	5	2	7	9	6	7
11. Роменскомъ. . . . .	36	3	6	7	2	—	2	3
12. Лохвицкомъ. . . . .	23	9	8	6	4	7	6	6
13. Гадячскомъ . . . . .	8	8	7	2	8	3	4	8
14. Миргородскомъ. . . .	24	8	7	2	3	2	1	2
15. Зеньковскомъ. . . . .	15	12	12	2	3	—	1	5
Итого . . . . .	256	93	86	60	55	42	58	189

Въ уѣздахъ:	Ружныхъ земель при церквахъ въ Епархіи.										Итого цервей.	Итого земель де-сятинъ и сажень
	Свыше узаконенной пропорціи.											
	десятинъ.											
	до 40.	до 50.	до 60.	до 70.	до 80.	до 90.	до 100.	до 110.	до 120.	до 150.		
1. Подтавскомъ , , , ,	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64	1041 д. 800 с.
2. Константиноградскомъ , ,	1	3	2	2	1	6	1	3	16	—	55	3932 д.
3. Гобелянскомъ , , , ,	3	2	—	—	—	1	—	—	1	—	64	1010 д. 1021 с.
4. Кременчугскомъ , , , ,	7	1	—	—	—	—	—	—	—	1	64	932 д. 1290 с.
5. Хорольскомъ , , , ,	5	—	—	1	—	—	—	—	—	—	59	1131 д. 1200 с.
6. Лубенскомъ , , , ,	5	2	2	—	2	1	—	—	—	—	67	1554 д. 1200 с.
7. Золотоношскомъ , , , ,	4	—	1	3	—	—	—	—	—	—	88	1889 д. 1200 с.
8. Переяславскомъ , , , ,	18	5	3	1	—	—	—	—	1	1	90	2823 д. 725 с.
9. Пирятинскомъ , , , ,	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	62	1362 д. 600 с.
10. Прилукскомъ , , , ,	3	2	—	3	—	—	—	—	—	—	78	1199 д. 1200 с.
11. Роменскою , , , ,	4	2	2	1	1	—	—	—	—	—	69	849 д. 1200 с.
12. Лохвицкомъ , , , ,	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	74	945 д. 1200 с.
13. Гадячскомъ , , , ,	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53	896 д. 600 с.
14. Миргородскомъ , , , ,	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	50	319 д. 600 с.
15. Зеньковскомъ , , , ,	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	55	645 д.
Итого , , ,	72	20	13	11	5	8	1	3	18	2	992	20524 д. 746 с.

Отсюда выходить следующее:

а.) Слишком  $\frac{1}{4}$  изъ всѣхъ приходскихъ церквей епархіи вовсе безъ руги, и наибольшее число такихъ въ уѣздахъ: Кременчугскомъ, Прилукскомъ, Роменскомъ, Лохвицкомъ и Миргородскомъ.

б.) Больше  $\frac{1}{3}$  церквей, имѣющихъ ругу не полную.

в.) Едва  $\frac{1}{5}$  церквей имѣютъ ругу въ узаконенной пропорціи.

г.) Больше  $\frac{1}{6}$  церквей, имѣющихъ ругу свыше узаконенной пропорціи.

д.) Наибольшее количество ружной земли въ уѣздѣ Константиноградскомъ, такъ что на каждую церковь въ общей сложности приходится слишкомъ по 71 десятинѣ.

е.) Наименьшее количество ружной земли въ уѣздѣ Миргородскомъ, гдѣ на каждую церковь приходится едва по 6 десятинѣ съ небольшимъ.

ж.) Въ прочихъ уѣздахъ на каждую церковь приходится ружной земли такъ: въ Полтавскомъ около 17 дес., въ Кобелякскомъ около 16 дес., въ Кременчугскомъ около 15 дес., въ Хорольскомъ съ небольшимъ по 19 дес., въ Лубенскомъ слишкомъ по 23 дес.; въ Золотопошскомъ по 22 дес., въ Переяславскомъ слишкомъ по 31 дес., въ Приятинскомъ около 22 дес., въ Прилукскомъ по 15 дес. съ небольшимъ, въ Роменскомъ съ небольшимъ по 12 дес., въ Лохвицкомъ около 13 дес., въ Гадячскомъ около 17 дес., въ Зеньковскомъ около 12 десятинѣ.

5. Далѣе слѣдуетъ *населенность приходова*. Отдѣлъ этотъ представляетъ весьма любопытныя данныя. По населенности прихода вообще заключаютъ о доходахъ причта, опредѣляется штатъ онаго и назначается жалованье отъ казны. Оно по видимому такъ и на самомъ дѣлѣ: чѣмъ численнѣе приходъ, тѣмъ чаще могутъ встрѣчаться въ немъ требованія, тѣмъ больше по этому потребуется трудовъ отъ причта, тѣмъ больше или меньше значить долженъ быть составъ онаго, тѣмъ слѣдовательно и самое жалованье должно быть въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ. Съ этой точки зрѣнія приходы отъ 1500 до 3000 душъ и болѣе конечно имѣютъ свое несомнѣнное значеніе. Нехуды приходы и отъ 500 до 1500 душъ. Ниже этой цифры,

напр. отъ 300 до 500 душъ приходы вообще незавидны. Но каковы приходы ниже и этой цыфры? А есть и гораздо ниже, напр. въ 150 душъ—с. Ольхи Золотон. уѣзда; въ 149—м. Чернухъ Никол. церкви Лохвиц. уѣз.; въ 148—с. Малая-Старица Переясл. уѣз., въ 146—с. Комаровка Переясл. уѣз. и с. Малыя-Будища Полтав уѣзд. и въ 137 душъ—м. Опошня Успен. цер. Зеньков. уѣз. Каково въ этихъ приходахъ существовать причтамъ? Но для большей ясности лучше представить таблицу.

ВЪ УѢЗДАХЪ.	При сколькихъ церквахъ.										Итого церквей.
	мужеска пола.										
	До 150 душъ.	Отъ 150 до 300 л.	Отъ 300 до 500 л.	Отъ 500 до 700 л.	Отъ 700 до 1000 л.	Отъ 1000 до 1500 л.	Отъ 1500 до 2000 л.	Отъ 2000 до 2500 л.	Отъ 2500 до 3000 л.	Свыше 3000 душъ.	
1. Полтавскомъ , , ,	2	3	6	10	25	12	4	1	1	—	64
2. Константиноградскомъ , , ,	—	2	4	14	11	18	3	1	1	1	55
3. Кобеляскомъ , , ,	—	—	7	22	18	12	5	—	—	—	64
4. Бременчугомъ , , ,	1	—	11	15	15	19	2	1	—	—	64
5. Хорольскомъ , , ,	—	3	10	14	16	10	6	—	—	—	59
6. Лубенскомъ , , ,	1	7	22	16	17	3	1	—	—	—	67
7. Золотоношскомъ , , ,	1	7	24	18	18	16	2	2	—	—	88
8. Переяславскомъ , , ,	2	12	26	25	13	12	—	—	—	—	90
9. Пирятинскомъ , , ,	—	2	10	19	21	8	2	—	—	—	62
10. Прилукскомъ , , ,	—	4	13	22	23	13	—	3	—	—	78
11. Роменскомъ , , ,	—	5	11	18	8	20	5	1	—	1	69
12. Лохвицкомъ , , ,	3	6	19	18	13	12	3	—	—	—	74
13. Гадяцкомъ , , ,	—	5	5	13	9	17	2	2	—	—	53
14. Миргородскомъ , , ,	—	—	8	7	13	14	5	3	—	—	50
15. Зеньковскомъ , , ,	1	4	8	15	11	11	4	1	—	—	55
Итого :	11	60	185	245	231	197	44	15	2	2	992

Основаніемъ для такого дѣленія приходовъ по числу душъ, какое показано въ этой таблицѣ, служили штаты церквей, гдѣ точно такое дѣленіе принято для опредѣленія классовъ церквей, за исключеніемъ того, что приходы до

150 душъ и свыше 2500 душъ показаны здѣсь какъ существующіе, для полноты дѣла.

Изъ показанныхъ цифръ выходить слѣдующее:

а.) Съ небольшимъ 4-я часть причтовъ всей епархіи пользуется лучшими приходами, — отъ 1000 до 3000 душъ и выше.

б.) Меньше 4-й части причтовъ имѣютъ приходы хорошіе, — отъ 700 до 1000 душъ.

в.) Четвертая часть причтовъ имѣетъ приходы посредственные, — отъ 500 до 700 душъ.

г.) Почти у 6-й части причтовъ приходы незавидныя, — отъ 300 до 500 душъ.

д.) 71 приходъ, т. е.: почти 14-я часть изъ всѣхъ, бѣдныя, — ниже 300 душъ.

Если сообразить населенность приходоѡвъ съ нормою числа душъ, взятою при составленіи штатовъ для опредѣленія классовъ церквей, то выйдетъ значительная разница противъ существующихъ штатовъ, именно: церквей VII класса было бы въ епархіи 71, вмѣсто 93; VI класса 185, вмѣсто 155; V класса 245, вмѣсто 460; IV класса 231, вмѣсто 167; III класса 197, вмѣсто 36; II класса 44, вмѣсто 7; I класса 19, вмѣсто 1. А съ этимъ вмѣстѣ произошла бы значительная разница и въ составѣ причтовъ, именно: открылось бы 449 священническихъ вакансій, 280 діаконскихъ, 36 дьячковскихъ, 22 попомарскихъ; и самый окладъ жалованья приходился бы въ вышшихъ размѣрахъ на значительнѣйшее число причтовъ, а въ меньшихъ размѣрахъ на меньшее число, чѣмъ теперь именно: 160 рублевымъ окладомъ пользовалось бы 55 причтовъ, вмѣсто 8; 140 рублевымъ 428, вмѣсто 207; а 90

рублевымъ 71, вмѣсто 93. Въ этотъ расчетъ, правда, входятъ 52 церкви городскихъ и 21 сельскихъ, не состоящихъ въ штатѣ; но и за выключеніемъ ихъ произойдетъ незначительная разница противъ этого расчета.

6. Но принимая въ соображеніе населенность приходоу для предположительнаго заключенія о случайныхъ доходахъ духовенства за требосправленія, нельзя оставить безъ вниманія самаго положенія ихъ въ отношеніи *близости или отдаленности отъ своихъ церквей*. Есть приходы и весьма населенные, но состоящіе изъ частей, или отдаленныхъ на значительное разстояніе отъ своихъ приходскихъ церквей, или въ условіяхъ мѣстности, встрѣчающихъ препятствія къ удобству сообщенія съ ними, и въ слѣдствіе этихъ причинъ обращающихся къ другимъ сосѣднимъ церквамъ, гдѣ такія препятствія не существуютъ. Очевидно такіе приходы для причтовъ болѣе обременительны, чѣмъ выгодны. Напротивъ другіе приходы и не такъ численны населеніемъ, но сгруппированные въ одномъ селѣ, или хотя и нѣсколькихъ частяхъ, но на близкомъ и безпрепятственномъ разстояніи отъ приходской церкви, исключительно обращаются за всѣми духовными нуждами къ своему причту. Отъ такихъ приходоу причтамъ конечно больше выгоды, чѣмъ отъ обширныхъ, но разсыпанныхъ.— Поэтому не мѣшаетъ представить таблицу о разстояніи жилищъ прихожанъ отъ своихъ приходскихъ церквей.— Свѣдѣнія, составляющія этотъ отдѣлъ, хотя и не представляютъ особеннаго значенія къ рѣшенію главнаго вопроса, и пригодны болѣе для административныхъ соображеній; но тѣмъ не менѣе для любознательныхъ могутъ имѣть и свой интересъ. Свѣдѣнія эти представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Въ уѣздахъ:	При сколькихъ церквахъ.						Итого церквей
	Отдаленіе приходоѡ отъ церквей.						
	до 5 в.	до 10 в.	до 15 в.	до 20 в.	до 25 в.	до 30 в.	
1. Полтавскомъ . . . . .	13	29	15	7	—	—	64
2. Константиноградскомъ . . . . .	30	12	8	3	2	—	55
3. Кобелякскомъ . . . . .	6	28	17	9	4	—	64
4. Кременчугскомъ . . . . .	37	18	5	4	—	—	64
5. Хорольскомъ . . . . .	22	29	7	1	—	—	59
6. Лубенскомъ . . . . .	46	20	1	—	—	—	67
7. Золотоношскомъ . . . . .	75	10	3	—	—	—	88
8. Переяславскомъ . . . . .	76	14	—	—	—	—	90
9. Пирятинскомъ . . . . .	42	20	—	—	—	—	62
10. Прилукскомъ . . . . .	62	16	—	—	—	—	78
11. Роменскомъ . . . . .	34	15	12	8	—	—	69
12. Лохвицкомъ . . . . .	60	13	1	—	—	—	74
13. Гадячскомъ . . . . .	28	18	6	1	—	—	53
14. Миргородскомъ . . . . .	14	14	15	7	—	—	50
15. Зеньковскомъ . . . . .	8	23	19	5	—	—	55
Итого . . . . .	553	279	109	45	6	—	992

Изъ этой таблицы видно, что приходоѡ, гдѣ жилища приходжанъ отдалены отъ своихъ приходскихъ церквей вообще въ епархіи немного, всего около  $\frac{1}{3}$  части противъ общаго количества приходоѡ, и что значительная цифра составляетъ изъ разстоянн отъ 10 до 15 верстъ, не такъ значительнаго, выше-же 15 верстъ всего только при 51 церкви, коихъ большая часть состоитъ въ уѣздахъ: Полтавскомъ, Константиноградскомъ, Кобелякскомъ, Роменскомъ и Миргородскомъ. — Само собой разумѣется, что приходоѡ, гдѣ приходжане живутъ на разстоянн 15-20 и болѣе верстъ отъ приходской церкви, нельзя считать ни благоустроенными, ни удобными и выгодными для приходовъ.

Сдѣлаемъ изъ всего сказаннаго общій выводъ. Не станемъ брать крайнихъ цифръ ни лучшаго, ни худшаго положенія причтовъ; — онѣ касаются меньшинства, и потому выводъ, изъ нихъ сдѣланный, не будетъ вѣренъ цѣли; возьмемъ средину, въ которой находится большинство. Представимъ полный причтъ, состоящій изъ священника, діакона, дьячка, пономаря и просфорни, имѣющій приходъ въ 700 душъ, пользующійся доходомъ въ 200 р. и ругою въ узаконенной пропорціи, т. е. 33 десятинами, и получающій жалованья: священникъ 120 р., діаконъ 70 р., дьячекъ 36 р., пономарь 30 р., просфирня 16 р. — По раздѣлѣ руги достанется священнику  $16\frac{1}{2}$  дес., діакону 8, дьячку 4, пономарю 3, просфирнѣ  $1\frac{1}{2}$  десятины. Изъ доходовъ прійдется священнику 100 р., діакону 50, дьячку 30, пономарю 20 р., просфирня доходомъ не пользуется. Переведемъ и ругу на деньги. Положимъ десятина дастъ чистаго дохода 2 р., а при дороговизнѣ вольнаго труда она и не дастъ больше; тогда съ руги получить: священникъ 33 р., діаконъ 16, дьячекъ 8, пономарь 6, просфирня 3 руб. — Кромѣ этого причтъ получаетъ еще отъ прихожанъ при извѣстныхъ случаяхъ хлѣбъ. Допустимъ, что хлѣба достанется съ прихода, священнику 50 пуд., діакону 25, дьячку 15, пономарю 10 пуд., а просфирнѣ ничего, потому что она не имѣетъ участія ни въ какихъ доходахъ. — Болѣе этого количества хлѣба причтъ и не получить въ приходѣ изъ 700 душъ. Пусть цѣна на хлѣбъ будетъ средняя, — по 40 коп. за пудъ, — а выше и назначить нельзя, потому что это будетъ хлѣбъ разный, — рожь, пшеница, ячмень, овесъ, гречиха, просо. Тогда изъ причта получаютъ хлѣбомъ, священникъ на 20 р., діаконъ на 10, дьячекъ на 6, пономарь на 4 р. — Все это въ итогѣ составитъ вотъ что: священникъ

по новому уставу, а назначенные къ переводу въ старшіе образовали собою III курсъ; въ 1870 г. первые составятъ II курсъ, послѣдніе — IV, а вновь принятые — I курсъ; въ 1871 г., по выпускѣ изъ академіи студентовъ IV курса и съ приѣмомъ новыхъ студентовъ, опять останутся въ академіяхъ три курса, но уже непрерывно слѣдующіе одинъ за другимъ, т. е. I, II и III. Со слѣдующаго за тѣмъ года въ упомянутыхъ двухъ академіяхъ установятся всѣ четыре курса по новому уставу и будетъ совершаться ежегодный выпускъ окончившихъ курсъ. Въ другихъ двухъ академіяхъ — московской и казанской, новый уставъ положено вводить въ томъ же порядкѣ съ 1870 года, по окончаніи въ нихъ двухгодичнаго курса. Вновь принимаемыхъ въ I курсъ студентовъ совѣтамъ поручено распределить по отдѣленіямъ академіи и открыть для нихъ чтеніе лекцій на основаніи новаго академическаго устава. Для студентовъ же всѣхъ трехъ отдѣленій III курса, составляемаго, при началѣ реформы, изъ окончившихъ уже первый двухгодичный курсъ по прежнему уставу и выслушавшихъ нѣкоторыя какъ изъ общеобязательныхъ, такъ и изъ специальныхъ по каждому отдѣленію наукъ, совѣты академій, по распоряженію святѣйшаго Синода, должны составить особую программу учебныхъ часовъ и другихъ академическихъ занятій на два года, съ тѣмъ чтобы всѣ общеобязательныя и специальныя по каждому отдѣленію науки этого курса были пройдены въ полномъ объемѣ ихъ, и чтобы окончившіе III курсъ подвергались годичному испытанію, а окончившіе IV — испытаніямъ на ученія степени, согласно уже старому уставомъ. Сверхъ того совѣтамъ академій поставлено въ обязанность до введенія новаго устава: а) избрать кандидатовъ на вновь открывающіяся должности въ академіяхъ и на тѣ изъ кафедръ, которыя должны быть замѣщены съ открытіемъ перваго академическаго курса по новому уставу; б) составить и представить на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго требуемыя новымъ уставомъ инструкціи для дѣйствій инспектора, его помощника, библиотекаря и врача, и правила: о приѣмѣ студентовъ въ академію, переходѣ изъ одной академіи въ другую и переходѣ изъ одного отдѣленія въ другое той же академіи, о допущеніи постороннихъ слушателей, объ обязанностяхъ учащихъ:

и о взысканяхъ за нарушение этихъ обязанностей; в) озаботиться приспособленіемъ академическихъ зданій къ требованіямъ новаго устава относительно помѣщенія студентовъ и числа аудиторій, и еслибы такое приспособленіе потребовало расходовъ превышающихъ обыкновенныя средства академій, то своевременно представить смѣты по этому предмету. Наличныхъ ректоровъ и ординарныхъ профессоровъ академій святѣйшій Синодъ нашелъ справедливымъ признать въ ихъ настоящихъ должностяхъ, хотя бы они и не имѣли требуемой новымъ уставомъ степени доктора. Но имъ вмѣнено въ обязанность, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени утвержденія новаго устава академій, представить диссертациі, или вмѣсто диссертаций ученныя сочиненія свои по предметамъ принадлежащимъ къ преподаваемой ими наукѣ, для получения степени доктора, согласно требованіямъ устава. Равнымъ образомъ, въ виду значительнаго числа вновь открываемыхъ академическихъ кафедръ, святѣйшимъ Синодомъ дозволено, при введеніи въ дѣйствіе новаго устава, не подвергать баллотировкѣ наличныхъ преподавателей, выслужившихъ 25 лѣтъ и желающихъ продолжать службу при академіи, впредь до наступленія другаго ближайшаго срока баллотирования, или до окончанія пятилѣтія. Всѣ такія мѣры должны служить облегчить для академій переходъ отъ прежняго ихъ быта къ новому строю, безъ ущерба для сего послѣдняго и безъ нарушенія хода учебныхъ занятій. •

*Порученіе учебному комитету при святѣйшемъ Синодѣ обсужденія административныхъ и учебно-воспитательныхъ дѣлъ академій.*

Преобразование духовныхъ академій, какъ и всякая реформа, должно было вызвать собою не мало вопросовъ, требовавшихъ разъясненія новаго устава академическаго и примѣненія онаго къ разнымъ непредвидѣннымъ случаямъ. При многосложности занятій святѣшаго Синода по дѣламъ духовнаго управленія, непосредственное разрѣшеніе имъ такихъ вопросовъ было бы обременительно. Въ виду сего святѣйшій Синодъ, согласно § 11 высочайше утвержденнаго положенія объ учебномъ комитетѣ при немъ, поручилъ сему комитету обсужденіе дѣлъ и вопросовъ, касающихся учебно-

воспитательной и административной части духовныхъ академій.

*Празднованіе 50-ти лѣтняго юбилея кіевской духовной академіи.*

При вступленіи на новый путь ученой и учебной дѣятельности, указанной въ утвержденномъ 30 мая минувшаго года уставѣ духовныхъ академій — кіевской суждено было пережить значительное торжество, которое, въ сопровождавшихъ его обстоятельствахъ и выраженіяхъ общаго признанія оказанныхъ уже академіею заслугъ Церкви и отечеству, заключало много сильныхъ нравственныхъ побужденій къ продолженію ея полезной дѣятельности при новыхъ лучшихъ условіяхъ, нынѣ данныхъ ей вмѣстѣ съ другими духовными академіями. 28 сентября минувшаго года исполнилось 50 лѣтъ со времени преобразования кіевской академіи въ 1819 году, и она, съ высочайшаго соизволенія, въ этотъ день праздновала 50-ти лѣтній юбилей. Вашему Величеству благоугодно было по сему случаю всемилостивѣйше осчастливить академію высочайшимъ рескриптомъ и учредить въ ней 10 стипендій, по 200 р. каждая, на счетъ духовно-учебнаго капитала. Сверхъ того нѣкоторые изъ служащихъ въ академіи удостоены въ день юбилея монаршихъ наградъ.

Ознаменованное высокимъ царственнымъ благоволеніемъ, свѣтло и радостно было празднество академіи. Среди многочисленнаго собранія, принимавшаго участіе въ этомъ праздникѣ, академія съ утѣшеніемъ видѣла девять русскихъ іерарховъ — своихъ бывшихъ воспитанниковъ, председателя сербской церкви — митрополита Михаила, также въ ней получившаго высшее образованіе, представителей отъ разныхъ учебныхъ заведеній — духовныхъ и свѣтскихъ, а также отъ ученыхъ обществъ. Нѣкоторые іерархи русской Церкви, не явившіеся лично на торжество юбилея, равно учебныя и ученныя учрежденія, не приславшія отъ себя представителей, доставили академіи письменныя привѣтствія. Отъ всѣхъ и отъсюду слышала она въ этотъ достопамятный день выраженія глубокой и горячей признательности за понесенные ею труды на пользу православной Церкви и духовной науки и искреннія желанія преуспѣянія въ будущемъ.

Признательныя чувства къ академіи выразились и въ усердныхъ приношеніяхъ, которыми почтили юбилей нѣкоторые изъ бывшихъ ея воспитанниковъ, нынѣ уже іерархи Церкви російской Преосвященный Макарій, архіепископъ литовскій, получившій въ ней высшее образованіе и въ ней начавшій свою многоплодную ученую дѣятельность, пожертвовалъ билетами государственной 5 1/2% ренты 25,000 руб., съ тѣмъ чтобы этотъ капиталъ оставался навсегда неприкосновеннымъ и чтобы на проценты съ онаго въ 1,375 р., со дня смерти преосвященнаго, учреждена была ежегодная премія его имени за лучшія сочиненія по всѣмъ наукамъ академическаго курса. Также сдѣлали денежные пожертвованія академіи: Антоній, архіепископъ кишиневскій (1,000 р.), преосвященный тульскій Никандръ 1,000 р.), архіепископъ Евсевій, экзархъ Грузіи (500 р.), преосвященный полтавскій Іоаннъ (500 р.), преосвященный подольскій Леонтій (100 р.), преосвященный тамбовскій Θεодосій (200 р.) и преосвященный харьковскій Нектарій, вмѣстѣ съ бывшими воспитанниками академіи, находящимися въ Харьковѣ, и наставниками харьковской семинаріи (230 р.), архимандритъ Шабскаго монастыря (въ Бессарабіи) Іеронимъ (200 р.). Сверхъ того преосвященный митрополитъ Арсеній, въ знакъ своей архипастырской признательности къ многополезной дѣятельности академіи, пожертвовалъ 10,000 р. на изданіе, изъ процентовъ съ этой суммы, лучшихъ произведеній воспитанниковъ и преподавателей академіи. На этотъ же предметъ, или на выдачу премій за лучшія сочиненія, назначена большая часть вышепоименованныхъ пожертвованій отъ признательныхъ питомцевъ академіи. Не осталось равнодушно къ заслугамъ академіи и кievское городское общество: въ благодарность училищу, воспитавшему изъ кievскихъ гражданъ Θεофана Прокоповича и Іоанна Леванду, оно положило учредить въ академіи двѣ стипендіи для дѣтей кievскихъ гражданъ, желающихъ получить въ ней образованіе.

Окруженная многочисленными и теплыми выраженіями признательности и уваженія къ ея прошедшему, кievская академія бодро вступила въ новый періодъ и на обновленный путь своей жизни.

получить жалованья 120 р., доходовъ 100 р., съ руги 33 р., и хлѣбомъ съ прихода на 20 р.; діаконъ жалованья 70 р., доходовъ 50 р., съ руги 16 р., и хлѣбомъ на 10 р.; дьячекъ жалованья 36 р., доходовъ 30 р., съ руги 8 р., и хлѣбомъ на 6 р.; пономарь жалованья 30 р., доходовъ 20 р., съ руги 6 р., и хлѣбомъ на 4 р.; просфирнѣ жалованья 16 р., и съ руги 3 р.— *А всего въ годъ получаютъ*, священникъ 273 р., діаконъ 146 р., дьячекъ 80 р., пономарь 60 р., просфирня 19 р.— Вотъ цифры приблизительно вѣрно опредѣляющія средства быта сельскаго духовенства въ настоящую пору.

Цифры эти отъ условій, обозначенныхъ въ отдѣлѣ доходовъ, могутъ измѣниться и нѣтъ сомнѣнія, что тамъ, гдѣ на одинъ полный причтъ имѣется ружной земли, какъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ Константиноградскаго уѣзда, десятинъ до 100 и болѣе, гдѣ приходъ около 1000 душъ, а прихожане зажиточны, усердны къ церкви Божіей и помогаютъ причту въ трудахъ земледѣлія, да притомъ есть готовыя помѣщенія, — духовнымъ гораздо лучше. Но такія блага касаются счастливыхъ единицъ, могущихъ идти въ настоящій расчетъ развѣ для примѣра, къ которому должно стремиться всѣмъ прочимъ. За то есть противоположная сторона этого положенія. Представьте напр., — берется далеко не самое худшее, — приходъ въ 250 душъ, населенный малоимущими временно-обязанными, съ жалованьемъ VII класса, доходомъ на причтъ въ годъ въ 30 - 40 р., безъ помѣщеній, безъ руги, безъ хлѣба, да присовокупите къ этому, что такіе приходы, бывъ лишены пономарей и просфирнѣ, терпятъ нужды и лишенія въ самомъ Богослуженіи. Какова жизнь духовныхъ въ подобныхъ приходяхъ! А что сказать о просфирняхъ? Вѣдь это зачастую вдовы

горемечныя, сироты безпріютныя. Каково-же имъ несчастнымъ перебиваться 19 р. въ годъ?

Въ городахъ, гдѣ духовенство не снабжено жалованьемъ, по видимому, лучше, потому что тамъ цифра дохода вообще значительнѣе. Но это только кажущееся на первый взглядъ. Возьмемъ напр. хоть самый значительный доходъ, въ 2000 р., показанный при Срѣтенской церкви, г. Полтавы. Церковь эта трехклерикальная, поэтому извольте доходъ этому раздѣлить на весь причтъ, что выйдетъ? Самая не видная цифра для каждаго изъ членовъ онаго. Вообще же если допустить, что доходъ священника губернскаго города простирается отъ 300 до 500 р., а уѣздныхъ городовъ отъ 150 до 400 р., то, взявъ во вниманіе потребности и дороговизну городской жизни въ теперешнія времена, можно положительно сказать, что доля какъ первыхъ, такъ и послѣднихъ вовсе незавидна, что и тѣ и другіе болѣе нуждаются чѣмъ благоденствуютъ.

Скажутъ иные: «многіе духовные въ достаткѣ и довольствѣ живутъ припѣваючи, воспитываютъ и пристраиваютъ хорошо дѣтей, да и копѣйку еще имѣютъ про черный день.» Да, это — правда. И въ жизни многихъ духовныхъ встрѣчаются случайныя счастливыя обстоятельства, по концѣ, — въ слѣдствіе ли выгодной женитьбы, наследственнаго состоянія, ожиданно или печально полученнаго, семейнаго положенія, собственной дѣятельности, трудолюбія и бережливости, и наконецъ такъ называемаго умѣнья нажить, подчасъ, да и не рѣдко, — нечего грѣха таить, въ ущербъ совѣсти и собственнаго достоинства, — они разживаются и живутъ хорошо. Но какъ такія, и подобные примѣры, все таки представляютъ рѣдкія исключенія, то они вовсе не идутъ къ дѣлу, и потому нѣтъ надобности и говорить о нихъ ни

кратко, — ни пространно. Нашъ предметъ, — данныя духовенству его духовнымъ служениемъ прямыя средства, и они показаны и яснѣ словъ объясняютъ дѣло. Этого и довольно.

Таковы-то средства духовенства къ жизни въ то время, когда поднятъ вопросъ объ улучшеніи его быта. Кто не видитъ, какъ необходимо позаботиться объ этомъ улучшеніи?...

## II. I. Д.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Мысль графа Блудова объ училищахъ для дѣвицъ духовнаго званія. Капиталь на основаніе такихъ училищъ. Примѣненіе этой мысли къ нашей мѣстности. Дѣятельность духовенства: открытіе пенсіонныхъ комитетовъ въ Черниговѣ и Нижнемъ-Новгородѣ; заботливость правительства о пенсіяхъ духовенству. Благочиннической соборъ въ Минской губерніи.

Мысль о необходимости учрежденія училищъ для дѣвицъ духовнаго званія признана не однимъ духовенствомъ: оно заботитъ и людей свѣтскихъ; даже замѣчательнѣйшіе государственные сановники занимаютъ ею, какъ дѣломъ величайшей и неотложной важности.

Покойный графъ Дмитрій Николаевичъ Блудовъ, занимавшій должность Предсѣдателя Государственнаго Совѣта, и скончался (19 февраля нынѣшняго года) съ мыслию объ этомъ дѣлѣ. Вотъ что передаютъ намъ люди близкіе къ нему \*. «Въ послѣдніе мѣсяцы своей жизни графъ былъ особенно озабоченъ дѣломъ, которое онъ почиталъ самымъ важнымъ для Россіи въ наше время, а именно: народнымъ образованіемъ, *первоначальными училищами* по всей Россіи и *женскимъ* воспитаніемъ въ западно-русскомъ краѣ. Ради вопроса о народныхъ школахъ онъ чрезъ-силу выѣзжалъ въ засѣданія Государственнаго Совѣта, и въ первый разъ серіозно занемогъ послѣ одного изъ засѣданій. Затѣмъ, во второй разъ, выѣхавъ большой, почти упавъ въ обморокъ въ совѣтъ, усилилъ болѣзнь и тѣмъ ускорилъ

\* Сѣверная Почта № 72.

свою кончину \*. Пренія по этому дѣлу уже кончились безъ него. Но во все время его болѣзни, среди страданій и бессонныхъ ночей, равно какъ и въ послѣдніе тихіе безболѣзненные дни, мысль его не покидала великаго дѣла. Особенное вниманіе обращалъ онъ на состояніе женскаго воспитанія въ западномъ краѣ, гдѣ молодыя дѣвушки, даже духовнаго званія, воспитываются въ польскихъ пансіонахъ въ совершенномъ отчужденіи отъ роднаго языка и всего отечественнаго.

„За три дня передъ смертію онъ не спалъ всю ночь, и ослабѣвъ отъ утомленія, съ трудомъ выговаривалъ слова; однако, тутъ же ночью передалъ въ общихъ чертахъ свои соображенія о возможномъ устройствѣ высшихъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія въ *каждомъ благочиніи* западныхъ губерній Россіи. На слѣдующее утро, подкрѣпленный короткимъ сномъ, онъ продиктовалъ планъ этотъ и въ теченіе дня, призвавъ товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, близкаго ему по старымъ служебнымъ и дружескимъ сношеніямъ, князя С. Н. Урусова, передалъ ему свои мысли, съ порученіемъ стараться осуществить ихъ; вечеромъ онъ совѣтовался съ М. О. Кояловичемъ, какъ съ челоѣкомъ, особенно знакомымъ съ западною Россіей, и просилъ обоихъ сообщить свои предположенія митрополитамъ Кіевскому и Литовскому. Съ тѣхъ поръ онъ безпрестанно занимался этимъ дѣломъ. Наканунъ смерти, вечеромъ, бесѣдуя съ своимъ духовнымъ отцемъ В. Б. Бажановымъ, онъ говорилъ ему: «Эта мысль преслѣдуетъ меня

\* Въ этомъ засѣданіи уставъ для народныхъ школъ не слушался; но графъ поспѣшилъ вступленіемъ опять въ должность предсѣдателя, что-бы не задерживать этого дѣла, отложеннаго уже на двѣ недѣли за его болѣзнію.

безпрестанно; она меня занимает и, могу сказать, утѣшаетъ меня въ длинныя безсонныя ночи».

„Въ тотъ же послѣдній вечеръ, уже ложась въ постель, онъ еще подозвалъ князя Урусова, и говорилъ ему тоже, прибавляя: «Это моя послѣдняя мысль, послѣднее желаніе».

„На другой день, уже послѣдній день его жизни, часа за два до кончины, онъ опять сказалъ своей дочери: «Какъ я радъ, что князь Урусовъ написалъ къ митрополиту объ училищахъ при благочиніяхъ. Надюсь, что устроится. Это моя послѣдняя мысль, мое желаніе, мой послѣдній планъ. «Дай Богъ, чтобъ осуществился».

„Вотъ очеркъ, продиктованный графомъ, и подробное предположеніе, сдѣланное по его желанію М. О. Кояловичемъ. Они достаточно знакомятъ съ сущностію его мысли, которой мы съ своей стороны желали бы возможнаго осуществленія.

„По поводу открытія женскихъ школъ для воспитанія дочерей священно и церковно-служителей въ юго-западномъ краѣ, представилась мнѣ мысль, говорить гр. Д. Н. Блудовъ въ продиктованномъ имъ очеркѣ, что было бы очень полезно, если бы священники сложились между собою и открыли школы, хотя въ каждомъ благочиніи по одной или по двѣ, смотря по средствамъ и еще болѣе по разстоянію жительствующихъ въ благочиніи семействъ духовнаго званія.

„Для преподаванія въ этихъ женскихъ школахъ можно бы прискать хорошихъ наставницъ, которыя изъ христіанской любви взяли бы за дѣло это, съ необходимымъ только для жизни вознагражденіемъ. Надзоръ за преподаваніемъ въ сихъ школахъ возложить на мѣстныхъ благочинныхъ, которые обязаны будутъ и содѣйствовать къ приобрѣтенію средствъ для поддержанія означенныхъ школъ».

„Мысль покойнаго графа Дмитрія Николаевича Блудова объ устройствѣ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія по благочиніямъ можетъ имѣть слѣдующее практическое примѣненіе, согласно съ предположеніемъ М. О. Кояловича:

„Существующія уже и открываемыя въ настоящее время въ западной и юго-западной Россіи училища для дѣвицъ духовнаго званія не могутъ удовлетворить вполне потребностямъ духовенства этого края, потому что ихъ немного, потому что устроятся въ губернскихъ большею частью городахъ и требуютъ удаленія дѣтей отъ домовъ родительскихъ на большое разстояніе. Потребность въ небольшихъ училищахъ, куда можно было бы доставлять дѣтей легко, недалеко, неоспоримо существуетъ, и въ этомъ отношеніи мысль покойнаго графа Блудова *должна быть признана самою свѣжею, взятою изъ самой дѣйствительности.*

„Этой потребности западно-русское духовенство въ настоящее время могло бы удовлетворять, если бы жены и родственницы русскихъ чиновниковъ, которыхъ теперь больше и больше прибываетъ въ западную Россію, взяли бы по уѣзднымъ городамъ, въ которыхъ обыкновенно есть и благочинные, устроить такія училища. Точно такія же училища могли бы устроить у себя и благочинные, живущіе въ селахъ, приглашая къ себѣ избранныхъ ими наставницъ изъ городовъ или находя ихъ у себя въ селахъ, между образованными женщинами духовнаго званія. Нѣтъ сомнѣнія, что этимъ способомъ легче всего могли бы устроняться сказанныя училища и были бы отысканы наставницы. Но нужно опасаться, что при этомъ легко могли бы вкрасться разныя злоупотребленія, по содержанию и обученію воспитанницъ, — злоупотребленія, которыя прикрывались бы значительно въ настоящее время и почти безконтрольною властію благочин-

ныхъ. Поэтому слѣдовало бы предпочитать и особенно поддерживать слѣдующій способъ устройства женскихъ духовныхъ училищъ.

„Въ настоящее время уже въ каждомъ благочиніи есть, если не нѣсколько, то хотя одно, прекрасно устроенное народное училище, помѣщающееся обыкновенно при церкви. Въ нѣкоторыхъ изъ такихъ училищъ учатъ уже жены и дочери священниковъ. Священникамъ такихъ приходоу можно бы предложить содержать у себя двѣицъ за вознагражденіе, а наставникамъ и наставницамъ училищъ обучать ихъ. Само собою разумѣется, что всѣ эти способы устройства женскихъ духовныхъ училищъ могутъ быть обсуждены и осуществлены вѣрно только при мѣстныхъ соображеніяхъ и совѣщаніяхъ священниковъ по благочиніямъ, и при содѣйствіи мѣстныхъ властей. Поэтому можно было бы:

1. Обратить на этотъ предметъ вниманіе мѣстныхъ преосвященныхъ.

2. Объявить, что въ случаѣ успѣшнаго устройства такихъ училищъ, можетъ быть изъ С-Петербурга оказываемо возможное содѣйствіе, какъ-то: *присылка воспитательницъ изъ существующихъ женскихъ духовныхъ училищъ, покровительство и поощреніе ревностнымъ воспитателямъ, воспитательницамъ и священникамъ, взявшимъ содержать въ своихъ домахъ воспитанницъ*, и проч.

„Теперь мы знаемъ сущность мысли гр. Блудова и по краткому намеку, продиктованному имъ на смертномъ одрѣ, и по первой отдѣлкѣ ея, начавшейся тоже по его указаніямъ. Дальнѣйшее изслѣдованіе мысли можетъ, кажется намъ, только обнаружить и подтвердить ея глубокое зна-

ченіе для западнаго края. Между тѣмъ, для людей, вполне сочувствующихъ ей и горячо любившихъ самого подателя мысли, весьма важно, чтобъ она, прежде полнаго и общаго своего признанія, не наткнулась на возраженіе о недостаточности священническихъ средствъ и недѣтельности нашего общества, всегда бывшее камнемъ преткновенія у насъ для самыхъ благихъ и плодотворныхъ мыслей. Въ виду этого обстоятельства явилось у многихъ желаніе составить известную сумму (капиталь), для осуществленія плана покойнаго графа, которая могла бы носить названіе: «Капиталь на основаніе женскихъ духовныхъ училищъ въ благочиніяхъ западной Россіи, въ память графа Дмитрія Николаевича Блудова». Первые шаги къ тому уже сдѣланы.

«Въ прошломъ году, нѣсколько Петербургскихъ дамъ возымѣли мысль учредить школу и лазаретъ при домово́й церкви св. Кирилла и Меодія и св. Пантелеймона Цѣлителя въ г. Острогѣ, Волынской губерніи, поручая ея сѣятельству, графинѣ Протасовой, купить тамъ мѣсто съ погорѣлыми, но еще великолѣпными зданіями ураздненнаго перво-класснаго Преображенскаго монастыря. Нынѣ, тѣ же жертвовательницы ходатайствуютъ о дозволеніи открыть сборъ для отдѣлки той части массивнаго зданія, которая могла бы быть употреблена на помѣщеніе перваго женскаго училища Острожекаго благочинія, по мысли графа Блудова. Предполагая посвятить его памяти и первую школу въ г. Острогѣ, намѣреваясь также отдать ее подъ руководство и наблюденіе графини Антонины Дмитриевны Блудовой, изъявившей на то свою полную готовность, жертвовательницы думаютъ, что будущимъ своимъ сборомъ онѣ кладутъ прочныя основы для дальнѣйшаго развитія предположеній покойнаго. Независимо отъ сего, но приближая время ихъ полнаго

успѣха и поддѣрпяя усилія жертвователейницъ, направленные къ той же цѣли, — мы призываемъ православныхъ русскихъ людей къ подпискѣ на образованіе основнаго капитала для духовныхъ женскихъ училищъ. Великая цѣль ясна. Пожертвованія, въ какихъ бы размѣрахъ они ни были, могутъ быть адресованы такъ: «Его превосходительству, Статсъ-Секретарю, Федору Петровичу Корнилову, на Оуршадской, въ домъ Давыдова, противъ Англиской церкви, въ С.-Петербургѣ». Каждую треть года публикуются отчеты о полученіи и употребленіи суммъ.

Пожертвованія на устройство училищъ уже начались, и въ настоящее время *возросло*:

Отъ семейства графа Д. П. Блудова 1.000 руб., отъ неизвѣстной 50 руб.

— Не въ одной западной Россіи полезно будетъ осуществленіе прекрасной мысли графа Блудова: это дѣло очень пригодно и для нашего края и для всего вообще русскаго духовенства. Но привести ее въ исполненіе сразу, вполне, т. е. открыть хотя по одному училищу для дѣвицъ въ каждомъ благочиніи — не скажу невозможно, по крайней мѣрѣ очень трудно. Въ нашей напримѣръ Полтавской епархіи считается болѣе восьмидесяти благочиній. Для того, чтобы открыть такое число училищъ для дѣвицъ, — нужно очень много средствъ и очень много людей, а особеннымъ изобиліемъ и тѣхъ и другихъ мы не можемъ похвалиться. Притомъ, не въ каждомъ благочиніи наберется и достаточное число дѣвицъ для устройства училища. Наши благочиніи обыкновенно заключаютъ въ себѣ отъ 10 до 15 церквей, почти съ такимъ же числомъ священниковъ. Если принять во вниманіе, что у многихъ изъ этого числа нѣтъ вовсе дочерей, у другихъ онѣ хотя и есть, но или маловоз-

растныя, или вышедшія изъ тѣхъ лѣтъ, которыя обыкновенно посвящаются учению, а некоторые священники и сослѣзъ бездѣтны; то окажется, что не болѣе четырехъ-пяти дѣвочекъ придется на каждое благочиніе. Конечно и для этого числа стоить потрудиться, тѣмъ болѣе что оно можетъ увеличиться еще хотя нѣкоторыми дочерьми дьяконовъ и причетниковъ. Но по нашему разумѣнію если затрачивается трудъ на обученіе дѣтей, то лучше, чтобы этотъ трудъ приносилъ пользу какъ можно большому числу. Поэтому мы полагаемъ, что всего лучше было бы открыть по одному училищу на каждый уездъ. Мѣстомъ для этого всего лучше можетъ служить уездный городъ, такъ какъ съ одной стороны туда очень часто прѣзжаютъ отцы и матери духовныхъ дѣвицъ по своимъ житейскимъ надобностямъ и служебнымъ дѣламъ, а съ другой стороны, такъ, при нѣсколькихъ церквахъ, естественно скорѣе найдется между духовенствомъ нѣсколько человекъ и способныхъ и желающихъ посвятить себя на трудъ обученія и воспитанія дочерей своихъ собратьевъ и собственныхъ.

Какъ бы то ни было, по уезднымъ ли городамъ только, или по всемъ благочиніямъ, устроить училища для дѣвицъ духовнаго званія, но устройство ихъ нужно непременно. Притомъ этого дѣла нельзя откладывать въ долгій ящикъ; надобность въ образованіи для священническихъ дочерей — будущихъ священническихъ женъ — сказывается слишкомъ настоятельно, особенно въ виду необходимости и пользы ихъ участія въ образованіи дѣвочекъ изъ простонародья. Поэтому открытіемъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія нужно поспѣшать.

Какъ-же взяться за это дѣло и какъ его осуществить? —  
Здѣсь нѣтъ необходимости дожидать начинанія свыше — по

распоряженію начальства. Пора намъ вообще отвыкать отъ этого порядка вещей; пора самимъ думать и заботиться о своихъ нуждахъ. Стоитъ двумъ-тремъ священникамъ, особенно о.о. благочиннымъ горячо взяться за эту мысль, поговорить и посоветоваться съ сосѣдями — священниками, обсудить предпріятіе, изыскать для него мѣсто и хотя первоначальныя средства и — немедленно обратиться къ Преосвященному за благословеніемъ и разрѣшеніемъ открыть подшеку по уѣзду и самое заведеніе. Пускай первоначально такое училище будетъ и не многочисленно и очень скромно по средствамъ и по курсу; но все таки духовенство дѣлаго уѣзда будетъ имѣть какую нибудь возможность дать своимъ дочерямъ хотя первоначальное образованіе. Повѣрьте, что это дѣло не такъ трудно, какъ оно можетъ быть кажется на первый взглядъ. Въ Полтавѣ напри- мѣръ есть теперь Маринское женское училище 1-го разряда, или такъ называемая Женская Гимназія. Оно существуетъ уже нѣтъ годъ и въ немъ обучается около двухъ сотъ дѣвочекъ разныхъ сословій; курсъ этаго заведенія равенъ институтскому. И это, можно сказать, огромное заведеніе открыто и существуетъ единственно благодаря частной инициативѣ. Нѣсколько преподавателей, богатыхъ только добрымъ усердіемъ къ общественной пользѣ, не имѣя вовсе никакихъ матеріальныхъ средствъ въ своемъ распоряженіи, рѣшились на доброе дѣло, испросили разрѣшенія Начальства, собрали кое-какія деньги и, съ помощью Божію, открыли заведеніе, котораго ежегодный расходъ, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, былъ не менѣе 3000 рублей серебромъ. И что-же? Заведеніе идетъ въ порядкъ, въ деньгахъ на текущіе расходы не нуждается, имѣетъ даже маленькій запасъ на будущее время и — что

всего важнѣе — обратило на себя вниманіе Царственныхъ Особъ и получило нѣкоторую поддержку отъ Правительства (именно 1500 руб. серебр. ежегодно изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія). Вотъ такъ-то, нѣтъ никакого сомнѣнія, было-бы и съ заведеніями для дѣвицъ духовнаго званія: стоитъ положить имъ начало и онѣ, при помощи Божіей, при поддержкѣ духовенства и поощренія правительства, пойдутъ какъ слѣдуетъ. Доброе начало дѣла есть половина дѣла.

Нѣкоторыхъ можетъ останавливать та мысль, что наше епархіальное начальство, какъ извѣстно заботится уже объ открытіи училища для дѣвицъ духовнаго званія; стало быть излишни будутъ хлопоты объ открытіи другихъ подобныхъ училищъ. Но кто сталъ-бы останавливаться въ добромъ дѣлѣ на основаніи такого соображенія; тотъ поступилъ-бы очень не разсудительно. Развѣ достаточно одного училища для епархіи, имѣющей болѣе 2000 семействъ однихъ священно-служителей, не считая причетниковъ? Развѣ каждый въ состояніи будетъ возить своихъ дѣтей въ это, для многихъ уѣздовъ отдаленное, училище? Приготовъ, не нужно выпускать изъ виду, что это центральное; такъ сказать, училище должно (по крайней мѣрѣ по нашему мнѣнію) соответствовать курсу среднихъ учебныхъ заведеній (Гимназій и Семнарій), а тѣ, которыя, нужно открыть по уѣздамъ и благочиніямъ, могутъ ограничиваться курсомъ низшихъ заведеній (уѣздныхъ училищъ). Поэтому и можно было бы устроить такъ, чтобы съ успѣхомъ окончившія ученіе въ своихъ ближайшихъ училищахъ дѣвицы, по мѣрѣ средствъ и возможности, поступали въ главное епархіальное училище для окончанія своего образованія.

Еще разъ просимъ нашихъ читателей, а особенно о.о.

благочинныхъ и вообще духовенство обратить особенное вниманіе на прекрасную и плодотворную мысль графа Блудова и воспользоваться ею поскорѣе для блага своихъ дѣтей и следовательно своего собственнаго!

— Другое больное мѣсто духовнаго сословія, послѣ недостатка заведеній для образованія его дѣвицъ, есть вообще недостаточное обезпеченіе его матеріальнаго быта. И съ этой стороны духовенство само себѣ прежде всего можетъ и должно подать помощь. Эта мысль можетъ показаться съ перваго взгляда страшною: какъ это бѣдняки, пужающіеся, можно сказать, въ дневномъ пропитаніи, будутъ помогать въ своей бѣдности сами себѣ?! А тѣмъ не менѣе мысль о необходимости и пользѣ самодѣятельности духовенства для обезпеченія его матеріальнаго быта совершенно вѣрна. Дѣло въ томъ, что въ стѣсненномъ бытѣ духовенства тяжело собственно не недостаточное содержаніе его членовъ, не соответствующее повсе важности и трудности его служенія. Какъ ни бѣдно то жалованье, которое выдается теперь духовенству отъ правительства, какъ ни ничтожны тѣ крохи, которыя достаются ему отъ прихожанъ, — все таки ими можно кое-какъ жить и значить *до времени* это положеніе можно перетерпѣть. Но есть сторона въ бытѣ духовенства, съ которою не возможно примириться, которая требуетъ немедленнаго исправленія. Мы разумѣемъ безотрадный исходъ службы духовныхъ лицъ, ихъ безпомощное положеніе въ отставкѣ, а также ужасную, почти нищенскую судьбу ихъ вдовъ и сиротъ. Не имѣя пенсіона за свою службу, духовныя лица поставлены въ самое тяжкое, униженное, даже, при неблагоприятныхъ другихъ обстоятельствахъ, безнравственное положеніе. Положеніе это тяжело, потому что въ болѣе или менѣе близкой будущи-

ети представляет почти неотразимую нищету: стоять священнику, получающему даже довольно порядочное содержание заболеть и по болезни оставить службу, у него нетъ никакого обезпеченія; а въ случаѣ его смерти семейство его неизбежно лишается всѣхъ средствъ содержанія и доходитъ до крайней бѣдности. Положеніе духовенства, неимѣющаго за свою службу пенсіона, униженно, потому что самый послѣдній канцелярскій служитель никакого присутствія поставленъ выше: его будущность обезпечена хотя маленькимъ пенсіономъ; значить его служба признается гораздо болѣе важною и полезною, чѣмъ служеніе духовенства. На труды послѣдняго смотрятъ почти также, какъ на трудъ поденщика: покуда работаешь, — вотъ тебѣ плата за работу, а пересталъ работать, — иди куда хочешь, живи чѣмъ знаешь. Наконецъ положеніе духовенства назвали мы безправственнымъ: это въ томъ смыслѣ, что оно располагаетъ къ безправственнымъ дѣйствіямъ. Видя свою необезпеченность особенно въ будущемъ, оно естественно дѣлаетъ наипрѣдѣльнѣе всѣ свои силы для увеличенія своего состоянія и при этомъ нерѣдко становится не разборчивымъ въ средствахъ пріобрѣтенія. Отсюда — поборы, вымогательства и прочее подобное, что обыкновенно становится въ укоръ духовенству, но въ чѣмъ болѣе чѣмъ на половину слѣдуетъ извинить его, потому что всѣ эти недостатки — невольные, вынужденные и даже просто созданные его необезпеченнымъ положеніемъ. Это же положеніе породило: зачисленіе мѣсть за сиротами, передачу ихъ отъ отца къ сыну, обязательную выдачу половины своего содержанія семейству предѣстника своего, вынужденные браки и прочія явленія, которыя составляютъ давнія и тяжкія язвы духовнаго сословія.

Чѣмъ-же залѣчить эти больныя мѣста? или говоря проще, какими средствами обезпечить необезпеченную будущность духовныхъ лицъ? Правительство, при всѣхъ благихъ своихъ желаніяхъ и намѣреніяхъ, не можетъ *до времени* оказывать значительнаго пособія денежными суммами. Общество дай Боже чтобы нашло средства хотя для улучшенія средствъ наущаго содержанія духовенства. Обещаніе же его можетъ быть начато самимъ духовенствомъ. Какимъ же образомъ? Посредствомъ учрежденія эмеритальныхъ или *пенсіонныхъ кассъ*.

Это дѣло уже и начается въ некоторыхъ епархіяхъ. Вотъ что на примѣръ читаемъ въ 13 мѣ № Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстій.

«Резолюціею Его Высокопреосвященства 6 Юля вѣлно: Такъ какъ съ одной стороны очень многіе священники Черниговской епархіи признали должнымъ и возможнымъ оградить бѣдность мѣстнаго духовенства составленіемъ мѣстнаго пенсіоннаго капитала посредствомъ отдѣленія нѣсколькихъ процентовъ отъ жалованья, съ другой епархіальное начальство не находитъ возможности, безъ помянутаго средства, оградить отъ нищеты сиротствующія семьи и заштатныхъ священно и церковно-служителей, (зачисленіе мѣсть за сиротами, хотя и предоставлено уставомъ попечительства, но не всегда бываетъ безобидно для другихъ, да и оно же оставляетъ безъ пособій весьма многихъ другихъ бѣдныхъ), то:

1) Для предварительнаго сужденія о семъ дѣлѣ назначается Комитетъ.

2) Комитетъ долженъ составить предположенія: а) о суммѣ основнаго капитала, съ котораго проценты должны отдѣляться въ пенсію; б) о количествѣ процентовъ, вноси-

ныхъ для образованія мѣстнаго пансіона и капитала; в) о мѣрахъ для увеличенія основнаго пенсіоннаго капитала; г) о правильномъ распредѣленіи пенсій Комитетомъ, и о составѣ Комитета.

3) Комитетъ не позже 1 Августа окончить и доставить мнѣ свои соображенія.

4) Для обсужденія проекта должны явиться въ Черниговъ къ 1 сентября сего года по два благочинныхъ изъ каждаго уѣзда, а желающихъ изъ священниковъ предоставляется самимъ явиться. Для засѣданій собранія предоставляются комнаты мои въ Елецкомъ монастырѣ.

— Такого же рода начало сдѣлано и въ Епархіи Нижегородской и также по иниціативѣ мѣстнаго Преосвященнаго Нектарія, но съ тою разницею, что тамъ уже составлена подробная и обстоятельная записка по предмету обезпеченія пенсіями заштатнаго и сиротствующаго духовенства. Записка эта помѣщена въ № № 9, 10 и 11-мъ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Къ ней приложены и двѣ расчетныя таблицы: въ одной указаны все основанія пенсіонной операци, а въ другой сдѣланъ примѣрный расчетъ по кассѣ за 41 годъ. Главную сущность этой записки составляютъ слѣдующія 8 пунктовъ.

1. За неимѣемъ у Правительства достаточныхъ средствъ для пенсій и пособій духовенству, оно (духовенство) приглашается образовывать ихъ собственными средствами.

2. Для этого оно обязывается производить изъ своихъ доходовъ ежегодные взносы въ общую кассу по 2% съ получаемаго рубля.

3. Такъ какъ эти взносы, за неимѣемъ въ кассѣ готоваго фонда, недостаточны для того, чтобы предпріятіе было приведено въ исполненіе въ возможно скоромъ времени.

то въ помощь имъ принимаются добротныя пожертвованія и обязательныя взносы изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ.

4. Основанная такимъ образомъ касса существуетъ независимо отъ Попечительства и Консисторіи, а пенсіи и пособія изъ нея не исключаютъ пенсій и пособій отъ Попечительства и Правительства.

5. Сумма средствъ кассы поставляетъ въ необходимость назначить величину пенсій, равную не количеству дохода, а суммъ обязательныхъ священно-церковно-служительскихъ взносов.

6. Въ видахъ удобнѣйшаго развитія кассы, срокъ на полную пенсію назначается въ XXXV лѣтъ.

7. Въ видахъ же доставленія духовенству удобнѣйшаго пользованія кассой, тридцатипятилѣтній срокъ раздѣляется на VII частныхъ сроковъ и полная пенсія—на столько же частей, но такъ, что одна седьмая часть дается черезъ X лѣтъ.

8. Всякій, кто участвуетъ въ кассѣ опредѣленными взносами, имѣетъ несомнѣнное право на пенсію и пособіе изъ нея и въ случаѣ своей смерти передаетъ его своей семьѣ—женѣ и дѣтямъ.

Конечно и другія епархіи не замедлятъ присоединиться къ этому полезному движению и навѣрное, при обменѣ мыслей и соображеній, найдется самый удобный и надежный способъ обезпеченія оставшихъ духовныхъ лицъ, а также вдовъ и сиротъ ихъ.

Еще нужно замѣтить, что ожиданіе пенсій отъ Правительства не должно останавливать духовенства въ его самостоятельности относительно учрежденія пенсіонныхъ кассъ. Пенсіи отъ Правительства не лишаютъ этому и очень удобно совмѣщаются съ дѣятельностію самого общества. Это

доказывается примѣрами вѣдомствъ: Морскаго, Военнаго, Военно-учебныхъ заведеній и другихъ. Получая очень хорошее жалованье и имѣя опредѣленные и очень значительныя пенсіи, эти вѣдомства, для лучшаго обезпеченія своихъ чиновниковъ при выходѣ ихъ въ отставку, учредили у себя *эмеритальныя кассы*, которыя образуются изъ взносовъ и вычетовъ изъ жалованья и современемъ должны доставить очень важную и существенную прибавку къ пенсіонамъ отъ Правительства. Духовенству приходится поступить также, хотя и въ обратномъ порядкѣ: у него прежде явятся пенсіонныя кассы, а потомъ, нѣтъ сомнѣнія, будутъ назначены пенсіи и отъ Правительства.

— Что Правительство имѣетъ въ виду обезпеченіе духовенства пенсіонами, объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ слѣдующее извѣстіе изъ всеподданнѣйшаго отчета, представленнаго Его Императорскому Величеству Государю Императору г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1861-й годъ, содержащее свѣдѣніе о ходѣ дѣла по предмету назначенія пенсій и пособій престарѣлымъ священно и церковно-служителямъ и ихъ вдовамъ и сиротамъ.

• Положеніе увольняемыхъ отъ службы духовныхъ лицъ, по старости или по болѣзни, составляетъ предметъ давнихъ заботъ Правительства. Ихъ долговременная и большею частію исполненная трудовъ и лишеній служба не спасаетъ ихъ отъ совершеннаго нищенства во время оскудѣнія силъ и, по смерти ихъ, не обезпечиваетъ вдовамъ и сиротамъ ихъ никакого, даже самаго бѣднаго, содержанія. Способы призрѣнія престарѣлыхъ духовныхъ лицъ, или ихъ вдовъ и сиротъ, доселѣ допускаемые обычаемъ, от-

части даже законодательствомъ (Высоч. утв. Полож. 13-го Августа 1823 г.), суть:

а) Определение на мѣста престарѣлыхъ или умершихъ священно-и церковно-служителей, ихъ родственниковъ, съ возложеніемъ на нихъ обязанностей содержать уволенныхъ за питать, или вдовъ и сиротъ.

б) Зачисленіе за сиротами духовныхъ лицъ мѣстъ, оставаемыхъ для сего на нѣкоторое время праздными.

в) Обязательный для служащихъ причтовъ выдѣлъ части изъ доходовъ и церковной земли на содержаніе состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ.

Только при крайней скудности епархіальныхъ попечительствъ и при совершенномъ отсутствіи другихъ средствъ къ обезпеченію престарѣлыхъ служителей Церкви и ихъ вдовъ и сиротъ, терпимъ досель такой порядокъ вещей, отъ котораго проистекаютъ:

а) Безпрестанныя и тягостныя затрудненія для епархіальныхъ Архіереевъ, обязанныхъ, при такомъ устройствѣ дѣлъ, предпочитать въ рукополагаемыхъ достоинству родство.

б) Крайнее стѣсненіе для причтовъ, болшею частію дурно обезпеченныхъ и однако принужденныхъ при томъ дѣлиться своимъ послѣднимъ достаткомъ съ принятыми на ихъ содержаніе лицами.

в) Огорченіе прихожанъ, часто лишаящихся утѣшенія видѣть у себя священно-служителемъ лице, извѣстное имъ своими достоинствами, но не рѣшающееся взять на себя тяжкій вещественныя и нравственныя обязательства.

г) Обремененіе Консисторіи множествомъ дѣлъ, возникающихъ отъ несоблюденія, и рѣдко невольнаго, членами причтовъ неудобисполнимыхъ условій.

«При видѣ сихъ и подобныхъ затрудненій, Святѣйшій Синодъ былъ крайне озабоченъ изготовленіемъ примѣннаго къ особннымъ условіямъ быта и положенію духовенства пенсіоннаго устава, который впрочемъ, вслѣдствіе нечаянныхъ препятствій, до сихъ поръ еще неизготовленъ и не можетъ быть составленъ прежде рѣшенія вопроса о процентахъ съ пенсіоннаго капитала духовнаго вѣдомства, переданнаго въ 1860-мъ году въ государственное Казначейство.

«Бѣдное сельское и городское духовенство, съ 1842 года жертвовавшее на составленіе этого капитала по 2% со всѣхъ окладовъ своего жалованья и цѣлую половину своего годоваго оклада за первый годъ его назначенія, съ крайнимъ и весьма понятнымъ нетерпѣніемъ ожидаетъ прекращенія возникшаго по сему вопросу разногласія, напрасно замедляющаго исполненіе его законныхъ надеждъ и благодѣтельныхъ намѣреній самаго Правительства.»

— Упомянемъ наконецъ еще объ одномъ особенномъ видѣ самодѣтельности духовенства. Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ Минской губерніи происходилъ *благочинническій соборъ*. Онъ былъ еще въ исходѣ 1863 года, но свѣдѣнія объ немъ напечатаны только недавно\*. Соборъ состоялъ изъ 12 священниковъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго о. Еремича. Соборъ начался пѣніемъ молитвы: «Царю небесный» и занимался обсужденіемъ разныхъ предметовъ «по дѣламъ Вѣры православнои, Церкви и отечества». Мы не будемъ приводить всѣхъ опредѣленій этого собора, такъ какъ бѣольшая ихъ часть направлена противъ полонизаціи того края и католической пропаганды—элемен-

\* См. Сѣвер. Почта № 158. 1864 г.

товъ для насъ чуждыхъ — и изложимъ только тѣ, которыя имѣютъ общій интересъ или особенное для насъ мѣстное значеніе. Соборъ между прочимъ постановилъ: принять мѣры къ увеличенію церковныхъ доходовъ и заботиться объ увеличеніи суммъ свѣчныхъ и отъ продажи вѣчниковъ; эти двѣ послѣднія категоріи суммъ представлять въ Консисторію полностью, «такъ какъ онѣ поступаютъ въ духовный капиталъ». Наконецъ часть доходовъ — именно отъ продажи наперсныхъ крестиковъ обращать въ общество возстановленія православія на Кавказѣ. Распространить на всѣ двѣнадцать приходовъ обычай, существующій въ одномъ изъ нихъ — читать Евангеліе при славленіи во время Пасхи и Рождества. Покоренять между прихожанами суевѣрные обычаи, не допускать гульбищъ вблизи кабаковъ и отвращать отъ пьянства, а въ замѣнъ того внушать прихожанамъ, чтобъ они ходили по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ въ церковь и соблюдали посты; всѣми мѣрами стараться о распространеніи между крестьянами грамотности и знанія закона Божія, для каковой цѣли между прочимъ признано полезнымъ испытывать брачующихся въ знаніи молитвъ и главныхъ началъ православнаго ученія, и тѣхъ, которые таковыми испытаніямъ не удовлетворяютъ, имѣвъ къ тому средства, заставляя сначала усовершенствоваться. Ввести обычай духовно-поучительныхъ бесѣдъ передъ обѣдней или послѣ заутрени; при совершеніи требъ не оставлять пасомыхъ безъ приличныхъ поученій; требовать отъ причетниковъ, чтобъ они читали и пѣли, при совершеніи требъ и Богослуженія, внятно и съ должнымъ благовѣніемъ. Наконецъ всемѣрно стараться объ устройствѣ по приходамъ церковныхъ братствъ.

Таковы постановленія этого немногочисленнаго, но замѣчательнаго собора, который заслуживаетъ подражанія со

стороны всего нашего духовенства. Ближайшимъ его послѣдствіемъ было примиреніе трехъ враждовавшихъ между собою священниковъ и разбирательство надъ двумя причетниками, которые за грубость и нерадивость приговорены были испросить прощеніе у своихъ священниковъ и дать подписку исправиться. Засѣданіе, протоколъ котораго представленъ епархіальному начальству (и утвержденъ, если судить по тому, что онъ напечатанъ въ мѣстныхъ *Губернскихъ Вѣдомостяхъ*), окончилось пѣсню: « Пѣнь отлучаеши » и братскимъ лобзаніемъ.

Въ древности — отъ IV до X вѣка — мѣстные собранія духовенства для устройства дѣлъ церковныхъ были обыкновеннымъ и повсемѣстнымъ явленіемъ и признавались не только полезнымъ, но и необходимымъ учрежденіемъ, такъ что и Вселенскіе соборы не рѣдко подтверждали ихъ необходимость, постановляя въ своихъ опредѣленіяхъ, чтобы каждая область имѣла по крайней мѣрѣ два собора ежегодно. Нужно желать, чтобы это древнее обыкновение, оставленное по причинѣ неблагопріятнаго положенія вѣршнихъ дѣлъ церкви (на Востокъ), теперь при измѣнившихся обстоятельствахъ, было восстановлено у насъ въ Русской Церкви. Отъ него можно ожидать много добраго для устройства дѣлъ церковныхъ и для возвышенія Вѣры Православной.

Н. Даниленко.

## ОБРУШИВШАЯСЯ ЦЕРКОВЬ.

Юня 9 числа, въ полдень, обрушилась каменная церковь, Миргородскаго уѣзда въ с. Савинцахъ, выстроенная иждивеніемъ помѣщика П. В. Фролова-Багрѣева. О случаѣ этомъ тамошній Уѣздный Исправникъ распросилъ на мѣстѣ, лично у мастера Титова, достраивавшаго церковь и колокольню, который объяснилъ ему «что онъ замѣтивъ трещины и несоразмѣрно тонкую, по зданію, кладку стѣнъ, заявилъ за годъ впередъ объ опасности; архитекторъ въ письмѣ своемъ на имя помѣщика Багрѣева, опровергъ опасенія мастера Титова и церковь продолжала достраиваться; 9-го же числа, съ угла трещины, образовавшійся въ зданіи, угрожали опасностію и мастеръ Титовъ свелъ рабочихъ штукатурщиковъ, а чрезъ нѣсколько времени начали обсыпаться мелкіе части кирпича и извести, такъ что Титовъ, предвидя разрушеніе зданія, запретилъ находиться близко людямъ, — и вскорѣ рушилась церковь, съ наклономъ на правую сторону». Цѣнность, затраты на сооруженіе, до разрушенія церкви, мастеръ Титовъ полагаетъ въ 20 т. р.

Весьма интересно было бы имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ необыкновенномъ случаѣ и о дѣйствительныхъ виновникахъ его. (*Полт. Губ. Вид. № 25*)

Содержаніе: I. Догматическія бесѣды сельскаго священника съ прихожанами на дому. (5. Бесѣда о твореніи міра видимаго и чловѣка.) II. Кое что къ слову о матеріальномъ бытѣ православнаго духовенства Полтавской епархіи. III. Разныя извѣстія и замѣтки. IV. Обрушившаяся церковь.

Редакторъ, Прот. Н. Думитрашко.

Печать позволяется. 1864 г. Августа 15 дня. Цензоръ, Прот. Катраковъ.

ПОЛТАВА. ВЪ ТИПОГРАФІИ Н. ПИГУРЕНКО