

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДЪМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферополѣ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою
5 РУБ.
Безъ пересыл-
4 РУБ.

15-го Сентября 1877 года.

№ 18

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

Протоколы сѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪЗДЪ

депутатовъ отъ духовенства Таврической епархіи 15 іюня 1877 года.

СОСТАВЪ СЪЗДА:

По избраніи на предварительныхъ десятковыхъ сѣздахъ духо-
венства Таврической епархіи, депутатами на сѣздъ явились прото-
іереи: Аполлонъ Щербаковъ и Іоакимъ Щербининъ, и священники:
Михаилъ Марковъ, Георгій Волбовъ, Михаилъ Панкѣевъ, Іоаннъ Сер-
биновъ, Харалампій Болджіевъ, Маврикій Булашевъ, Алексій Маргіа-
новъ, Димитрій Дементьевъ, Михаилъ Звѣревъ, Ѳеодоръ Ослановъ,
Василій Синицынъ, Стефанъ Чешиговскій, Николай Челуринъ, Алек-
сандръ Пирожный, Іоаннъ Пиронковъ и Михаилъ Поповъ.

15 июня 1877 г.

Утверждается.

Еп. Гурій.

А К Т Ъ

1877 года июня 15 дня. Епархіальный съездъ духовенства Таврической епархіи, по принятіи архинастырскаго благословенія, помолвившись Господу Богу въ кафедральномъ Александро Невскомъ соборѣ, приступилъ къ избранію предсѣдателя на предстоящую сессию съезда, и, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ, избралъ предсѣдателемъ протоіерея Аполлона Щербакова. Настоящимъ актомъ избранія съездъ просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, объ утвержденіи протоіерея Аполлона Щербакова въ званіи предсѣдателя съезда.

№ 1496. 17 июня 1877 г.

Читано Еп. Гурій.

ПРОТОКОЛЬ № 1-й.

15 июня 1877 г.

Депутаты отъ духовенства Таврической епархіи, испросивъ архинастырское Его Преосвященства благословеніе на предстоящія занятія совершили Господу Богу молебствіе въ кафедральномъ соборѣ и затѣмъ, посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ голосовъ, избрали изъ среды себя предсѣдателемъ съезда протоіерея Аполлона Щербакова.

По утвержденіи Его Преосвященствомъ протоіерея Щербакова въ званіи предсѣдателя, — засѣданія съезда открыты въ залѣ Таврической духовной семинаріи въ 11 часовъ утра при чемъ:

- 1) Секретаремъ съезда единогласно избранъ священникъ Стефанъ Чепиговскій.
- 2) Относительно способовъ рѣшенія вопросовъ на съездѣ, постановлено: вообще придерживаться простаго большинства голосовъ; — при разногласіяхъ же, и въ дѣлахъ денежныхъ, — закрытой баллотировки.

3) Заслушано предложение о Председателя о замѣнѣ способа разсмотрѣнія экономических дѣлъ духовно-учебныхъ заведеній епархій, чрезъ посредство комиссій, какъ это было до сихъ поръ, — разсмотрѣниемъ этихъ дѣлъ въ собраніяхъ сѣздовъ, при участіи членовъ правленій отъ духовенства, для ускоренія хода занятій сѣзда и въ видахъ однообразія въ его дѣйствіяхъ.

Обсуждая означенное предложение, сѣздъ усмотрѣлъ слѣдующее: дѣйствія комиссій, нарочито избираемыхъ сѣздами по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній, всегда оказывали сѣздамъ большія услуги къ разъясненію въ возможной подробности училищныхъ дѣлъ: такъ а) Проверка отчетностей комиссіями всегда обнаруживала, въ возможной ясности и полнотѣ, положеніе и порядки экономической стороны нашихъ учебныхъ заведеній и тѣмъ давала сѣздамъ возможность предупреждать неблагопріятныя для матеріальнаго ихъ быта, по своимъ послѣдствіямъ, случайности б) Разсмотрѣніе комиссіями смѣтныхъ исчисленій по содержанию этихъ заведеній, всегда способствовало къ однообразію установкѣ цѣнъ на предметы потребленія и устраненію изъ смѣтъ излишнихъ, противу дѣйствительныхъ нуждъ, требованій, — и это много оберегло духовно-учебный капиталъ епархій отъ непроизводительныхъ затратъ, и наконецъ в) ознакомленіе комиссій, на мѣстѣ, съ вѣшнимъ и внутреннимъ состояніемъ заведеній и именно: съ состояніемъ училищныхъ зданій, гардеробной, спальной, столовой и прочихъ частей училищнаго хозяйства, а также и учебно-воспитательной стороны этихъ заведеній, всегда способствовало обнаруженію предъ духовенствомъ имущественнаго благосостоянія этихъ заведеній и давало сѣздамъ поводъ восполнять нужды въ области означенныхъ потребностей.

По всемъ симъ даннымъ, предложеніе о замѣнѣ порядка ревизій епархіальныхъ учебныхъ заведеній, посредствомъ комиссій сѣзда, способомъ рекомендуемымъ въ выше прописанномъ предложеніи, — сѣздъ принять къ руководству затрудняется. Что возможно сдѣлать и чего возможно достигнуть небольшимъ группамъ комиссій, въ дѣлѣ подробнаго ознакомленія съ благосостояніемъ нашихъ заведеній,

то и неудобно и невозможно для цѣлаго съѣзда въ полномъ его составѣ. Въ тому же комиссіи, въ своихъ дѣйствіяхъ, не безконтрольны: съѣзды, въ полномъ своемъ составѣ, всегда заслушиваютъ доклады комиссій о результатахъ ихъ ревизій, просматриваютъ смѣтные исчисления и затѣмъ, исправивъ и дополнивъ оныя, съобща опредѣляютъ ихъ къ исполненію. По всемъ симъ соображеніямъ съѣзды опредѣляются: порядкомъ ревизій духовно-учебныхъ заведеній епархіи, посредствомъ нарочно избираемыхъ комиссій, какъ способъ никогда не представлявшій неудобствъ, а только одно прекрасное и полезное для дѣла, оставить въ своей силѣ. Признавая же участие, съ правомъ совѣтательнаго голоса, о.о. членовъ правленія отъ духовенства полезнымъ, при работахъ комиссій и съѣзда, по дѣламъ этихъ заведеній, съѣзды поставляютъ себѣ въ обязанность приглашать о.о. членовъ въ свои собранія и собранія комиссій, по указанію надобности.

4) Для подробнаго и всесторонняго ознакомленія духовенства съ хозяйственною, экономическою и учебно-воспитательною сторонами духовно-учебныхъ заведеній епархіи, а также и для провѣрки отчетовъ за 187⁶/₇ учебный годъ и смѣтныхъ исчисленій по содержанию оныхъ, въ 187⁷/₈ учебномъ году, въ составъ комиссій избраны: а) по семинари: протоіерей Іоакимъ Щербининъ и священники: Михаилъ Пангѣевъ, Михаилъ Марковъ, Василій Смицынъ, Алексѣй Маркіановъ и Теодоръ Ослановъ; б) по мужскому училищу: протоіерей Владиміръ Вуколовъ и священники: Георгій Волковъ, Александръ Пирожный, Маврикій Булашевъ, Харлампій Бодяшевъ и Дмитрій Дементьевъ, и в) по женскому училищу, священники: Михаилъ Звѣревъ, Іоаннъ Сербиновъ, Михаилъ Поповъ, Николай Чепуринъ, Капитонъ Демидовичъ и Іоаннъ Проньковъ.

5) Послѣ избранія ревизійныхъ комиссій, заслушано слѣдующее предложеніе о. Предсѣдателя: такъ какъ въ настоящемъ собраніи присутствуютъ все о.о. благочинные, прибывшіе для обсуждения вопросовъ и училищныхъ и административныхъ, въ предѣлахъ своего вѣдомства, — то не благоудбно ли будетъ о.о. благочиннымъ теперь же приступить къ избранію предсѣдателя благочиннаго съѣзда

и затѣмъ, съобща съ о.о. депутатами, рѣшить вопросъ: удобно-ли будетъ вести дѣла обоихъ сѣздовъ въ одно и тоже время, и если не удобно, то какими дѣлами заняться прежде и какими послѣ? Вслѣдствіе означеннаго предложенія послѣдовало единогласное избраніе о.о. благочинными предсѣдателемъ благочинническаго сѣзда — протоіерея Іоакима Шербинина, и затѣмъ, сѣздомъ определено: въ виду того, что многіе изъ о.о. благочинныхъ состоятъ членами ревизионныхъ комиссій сѣзда, на обязанности коихъ лежитъ и послѣ утреннихъ собраній сѣзда, заниматься училищными дѣлами, вслѣдствіе чего свободнаго времени въ нихъ распоряженіи не будетъ, закончить прежде дѣла епархіальнаго сѣзда и затѣмъ уже заняться дѣлами сѣзда благочинническаго. Наконецъ б) заслушано заявленіе отцевъ благочинныхъ и депутатовъ о томъ, что и они желали-бы присутствовать въ собраніяхъ епархіальнаго сѣзда для совѣстнаго съ о.о. депутатами обсужденія подлежащихъ вопросовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, каковое ихъ заявленіе сѣздомъ и принято съ благодарностью.

Затѣмъ собраніе сѣзда о. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

№ 1497, 17 іюня 1877 г.
Читано. *Еп. Турій.*

ПРОТОКОЛЬ № 2-й.

16 іюня 1877 г.

Въ засѣданіе настоящаго собранія сѣзда прибыли всѣ о.о. депутаты и, по открытіи засѣданія, приступили къ слѣдующимъ занятіямъ.

По прочтеніи и подписаніи протокола предшествующаго собранія, вручены ревизионнымъ комиссіямъ по училищнымъ дѣламъ документы, относящіеся къ ихъ дѣятельности, и затѣмъ, сѣздъ заслушалъ:

а) Отношеніе правленія Таврической духовной семинаріи, отъ 18 іюня сего года за № 203, съ проэктомъ смѣты на содержаніе семинаріи въ 1877 году, при чемъ правленіе обратилось къ сѣзду съ просьбою а) о возвратѣ затраченныхъ имъ на устройство ученической умывальницы денегъ 20) руб. б) о доведеніи до свѣдѣнія

епархіального духовенства, чтобы, во избѣжаніе пестроты въ одеждѣ воспитанниковъ и семинари, предусмотрѣнной § 174 уст. духов. семинаріи, родители, доставляющіе своимъ дѣтямъ одежду, въ дѣль постройки оной руководствовались формою, принятою въ семинаріи, именно: для обыденнаго пользованія: пиджакъ, брюки, и жилетъ сѣраго цвѣта; и для праздничнаго: сюртукъ, брюки и жилетъ черные, — черное драповое пальто и черная фуражка, в) о содѣйствіи съѣзда къ благовременному доставленію въ семинарское правленіе родителями денегъ за содержаніе ихъ дѣтей, и г) объ установленіи для родителей, желающихъ поставлять дѣтямъ своимъ платье, помимо десятирублевыхъ взносовъ на книги, взносить еще и дополнительную къ платью плату въ 80 рубл., такъ какъ постройка одежды обходится по расчету всего только въ 50 руб. — что вмѣстѣ съ первыми 30 и составитъ цифру ассигнованной на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ суммы въ 130 руб.

По обсужденіи означенныхъ вопросовъ, съѣздъ опредѣлялъ: а) коммисія рассмотреть дѣло о возвратѣ затраченныхъ на покупку умывальницы денегъ и дать о немъ свое мнѣніе, съ занесеніемъ въ смѣтные исчисленія требуемой къ возврату суммы 200 руб., если такое требованіе найдетъ подлежащимъ удовлетворенію; б) родители, желающіе содержать дѣтей на своей одеждѣ, при постройкѣ оной, должны непременно руководствоваться вышепрописанными указаніями правленія семинаріи, а благочинные настоять надъ исполненіемъ сего распоряженія съѣзда; в) относительно содѣйствія къ благовременному доставленію въ семинарское правленіе платы за содержаніе воспитанниковъ, просить отцовъ благочинныхъ, дабы они строже отнеслись къ выполненію ими постановленія епархіальнаго съѣзда, изложеннаго въ протоколѣ за 1876 годъ № 7, пунктъ 3, гдѣ съ очевидною ясностію и точностью опредѣлены порядокъ и способъ установленія правильнаго и своевременнаго доставленія родителями въ учебныя заведенія платы слѣдуемой за содержаніе ихъ дѣтей. Въ дополненіе же къ вышеупомянутымъ распоряженіямъ съѣзда 1876 г., настоящій съѣздъ признаетъ полезнымъ принять еще и слѣдующія мѣры: во-первыхъ, въ виду того, что распоряженія г. гражданскаго губернатора Таврической

губерніи о своевременномъ удовлетвореніи причтовъ общественнымъ жалованьемъ игнорируется волостными правленіями по прежнему и что, вслѣдствіе этого, причты не всегда располагаютъ потребными для расчетовъ за содержаніе своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ епархіи — средствами, просить о.о. благочинныхъ, во всехъ случаяхъ, нарушенія волостными правленіями вышеупомянутаго распоряженія г. губернатора, немедленно обращаться къ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ о понужденіи означенныхъ правленій къ точному и неуклонному исполненію означеннаго распоряженія, а въ случаяхъ неуспѣха ходатайства и здѣсь, доносить о томъ Его Преосвященству; во вторыхъ: просить правленія семинаріи и училища мужскаго и совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, въ началѣ каждаго учебнаго года, припечатывать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ списки учащихся съ подраздѣленіемъ на категоріи: пансіонеровъ, полупансіонеровъ, епархіальныхъ и полупархіальныхъ и съ обозначеніемъ количества денегъ, внесенныхъ родителями дѣтей первыхъ двухъ категорій за ихъ содержаніе, а также и о выдачѣ квитанцій по мѣрѣ послѣдующихъ ихъ взносов, — а о.о. благочинныхъ просить, при полугодичныхъ своихъ посѣщеніяхъ причтовъ и годичныхъ отчетностяхъ, на основаніи означенныхъ документовъ, проверять исправность платежей и лицъ неисправныхъ понуждать къ исправности.

г) Вопросъ объ увеличеніи взноса — родителями, доставляющими платье своимъ дѣтямъ хозяйственнымъ путемъ — до 80 р. оставить открытымъ до представленія ревизіонною комиссіею по семинаріи своихъ соображеній по предмету дѣйствительной стоимости содержанія воспитанника семинаріи одеждою и обувью.

2) Заслушано заявленіе о. депутата Мелитопольскаго округа о снабженіи, на время отпуска изъ дома родителей, учащихся въ мужскомъ и женскомъ училищахъ двумя перемѣнами бѣлья, — платья и обуви, въ виду того, что одною перемѣною обходиться не возможно, и родители на устройство второй перемѣны вынуждены бываютъ непроизводительно затрачивать деньги. Определено: вновь просить правленіе духовнаго училища и совѣтъ епархіальнаго женскаго училища о удовлетвореніи этой настоятельной нужды.

3) Читано заявление правления Симферопольскаго духовнаго училища, припечатанное въ 8 № Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущій 1877 годъ, а) о постройкѣ новаго корпуса для училища; б) о помѣщеніи 32 лицъ предполагаемыхъ къ поступленію въ училище въ слѣдующемъ году, в) о ремонтировакѣ училищной церкви; г) о перемѣщеніи училищной больницы въ болѣе удобное мѣсто, и д) о дополнительномъ вознагражденіи учителей училища за вечернія занятія съ учениками въ теченіи первыхъ 6 мѣсяцевъ слѣдующаго учебнаго года, сверхъ предполагаемыхъ къ поступленію отъ своекоштныхъ воспитанниковъ 800 р., еще 60 руб. серебромъ. Обсудивъ означенные вопросы, съѣздъ опредѣлилъ: а) Вопросъ о постройкѣ новаго корпуса и о помѣщеніи учениковъ, за недостаткомъ при училищѣ мѣста, въ виду поднятаго оо ректоромъ семинаріи вопроса о соединеніи училища съ семинаріею, оставить открытымъ до подробнаго обсуждения послѣдняго вопроса, — б, и в) вопросы о ремонтировакѣ церкви и о перемѣщеніи больницы сдать на разсмотрѣніе училищной ревизіонной комисіи, которая свои соображенія представитъ съѣзду; наконецъ, г) что касается предложенія правленія о дополнительномъ вознагражденіи учителей за вечернія занятія ихъ съ учениками, въ предстоящемъ учебномъ году, то при обсужденіи выяснилось слѣдующее: а) цѣлью учрежденія вечернихъ занятій было, искоренивъ вредныя для учебной стороны частныя занятія учителей съ дѣтьми, по особымъ условіямъ ихъ съ родителями, установить болѣе правильный и общепользныи для всѣхъ учащихъ порядокъ занятій подъ условіемъ вознагражденія учителей за труды путемъ непосредственнаго участія въ ономъ всѣхъ лицъ заинтересованныхъ образваніемъ своихъ дѣтей; но въ прискорбную опытъ показалъ, что высокая эта цѣль достигнута не была, что несмотря на общія репетиціи, репетиціи частныя практиковались учителями даже въ большей мѣрѣ, чѣмъ прежде; что при физической невозможности репетиторовъ съ точностію исполнять оба эти свои обязательства, трудъ ихъ по вечернимъ занятіямъ не достигалъ ожидаемыхъ результатовъ; б) духовенство таврическое добровольно подчинившееся вносамъ въ годъ по 10 руб. за полныхъ пансіонеровъ

и 5 рублей за полупансионеровъ, для осуществленія прекраснаго учрежденія — вечернихъ занятій съ его дѣтьми и въ его родномъ заведеніи съ глубокою скорбью встрѣтило печальную вѣсть о прискорбныхъ результатахъ этихъ занятій и о сохраненіи частныхъ репетицій, признаанныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія не совмѣстными съ прямыми обязанностями учителей и представляющихъ нѣкотораго рода неудобства въ отношеніяхъ послѣднихъ къ ученикамъ которыхъ они не репетируютъ. По вниманію ко всемъ симъ обстоятельствамъ дѣла, на сѣздѣ возникъ вопросъ: нужно ли при такомъ положеніи и результатахъ вечернихъ занятій, дѣлать существованіе оныхъ на будущее время, и если нужно, то какія предпринять мѣры къ упроченію оныхъ? Признавая благотворность этихъ занятій въ принципѣ и дѣлахъ, преслѣдуемыхъ ими, сѣздъ пришелъ къ такому опредѣленію: Вечернія репетиціи оставить дѣйствующими на будущее время и при томъ-же способѣ вознагражденія за труды учителей, какой опредѣленъ сѣздомъ епархіальнымъ прошлаго года, по протоколу № 2 пункта 7; домашнія же ихъ репетиціи съ учениками, по особымъ условіямъ съ родителями. — прекратить, о чемъ и ходатайствовать предъ Преосвященнѣйшымъ Гуріемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ; въ видахъ-же вознагражденія трудовъ учителей по вечернимъ занятіямъ ихъ съ дѣтьми, за время и въ размѣрахъ, указанныхъ въ настоящемъ отношеніи училищнаго правленія, т. е. въ 1 00 руб., кромѣ предполагаемаго поступленія на этотъ предметъ за своекоштныхъ воспитанниковъ 8 00 руб., остальныя деньги, сколько причтется по числу уроковъ, въ 50 коп за каждый, имѣющихъ быть данными ими въ теченіи первыхъ шести мѣсяцевъ каждаго учебнаго года, отнести на счетъ общепархіальныхъ суммъ, въ виду того, что занятіями этими одинаково пользуются и воспитанники церковныя дѣтки и своекоштные.

Затѣмъ собраніе сѣзда о. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

По заслушаніи настоящаго протокола послѣдовало общее заявленіе о.о. депутатовъ взыскивать съ полупансионеровъ, въ пользу вечернихъ занятій, на равнѣ съполными пансионерами т. е. по 10 руб. съ каждаго,

какое заявление съездомъ принято и опредѣлено занести въ настоящій протоколъ особымъ пунктомъ.

№ 1 00. 18 июня 1877 г.

Читано. Еп. Гурія.

ПРОТОКОЛЬ № 3-й

17 июня 1877 года.

Въ собраніе прибыли всѣ о. о. депутаты съезда, гдѣ по прочтеніи и подписаніи протокола предшествующаго собранія, и приступили къ разсмотрѣнію очередныхъ вопросовъ.

1) Вниманію съезда о. Предсѣдателемъ былъ представленъ проэктъ соединенія Симферопольскаго духовнаго училища съ Таврической духовною семинаріею составленный о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Арсеніемъ, и препровожденный на имя съезда, при предложеніи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, отъ 10 іюня сего года; за № 1439.

По заслушаніи означеннаго предложенія Его Преосвященства, съездъ, въ виду важности и новости предъявленнаго къ обсужденію вопроса, призналъ необходимымъ приступить къ его разсмотрѣнію совместно съ о. ректоромъ семинаріи, почему чрезъ о. предсѣателя и пригласилъ о. ректора въ свое собраніе; — здѣсь прослушавъ вновь архипастырское Его Преосвященства предложеніе, а затѣмъ, и самый проэктъ, съ подробнымъ объясненіемъ со стороны о. ректора, какъ общихъ положеній, такъ и частныхъ онаго, съездъ пришелъ къ такому заключенію: проэктъ соединенія Симферопольскаго духовнаго училища съ Таврическою духовною семинаріею въ административномъ, учебно — воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ, представляетъ собою прекрасную и вполне практичную мѣру къ достиженію возможно лучшихъ результатовъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія и научнаго образованія дѣтей; вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ таврическому духовенству и выходъ изъ затруднительнаго или вѣрнѣе, безисходнаго его положенія въ данное время въ вопросѣ матеріальнаго благоустройства и содержанія своего духовнаго училища; такъ, — воверныхъ съ осуществленіемъ онаго, духовенству будетъ предоставлена возможность

имѣть лучшихъ руководителей и воспитателей своимъ дѣтямъ, а это естественно дастъ большой контингентъ хорошихъ воспитанниковъ, которые съ честью и по достоинству займутъ мѣста въ классахъ семинаріи, во вторыхъ: привлеченіе этого проекта на дѣль, требуя затратъ махшимъ въ 80 тысячъ, т. е. новидимому ту же самую сумму, (какая требуется въ настоящее время для устройства новыхъ при училищъ корпусовъ, въ сущности обойдетъ духовенству только въ 50 тысячъ; такъ какъ нынѣшній училищный дворъ съ постройками, въ продажѣ или наймѣ, доставитъ въ распоряженіе духовенства оларазъ, болѣе въ болѣе продолжительный срокъ, свыше 30 тысячъ рублей, при чемъ ежегодныя сбереженія отъ единства экономической части по тобоимъ завѣденіямъ дадутъ сбереженія, могущія покрыть въ нѣсколькю десятилѣтій всю остальную сумму денегъ, а въ послѣдующемъ времени служить и облегченіемъ церковныхъ взносовъ, чего такъ давно и безнадежно ждутъ и духовенство и все православное населеніе епархіи. Взвѣсивая означенныя достоинства проекта, съѣздъ опредѣляетъ проектъ принять во всѣхъ его положеніяхъ. Но для обстоятельнаго ознакомленія съ смѣтными исчисленіями онаго образовать комисію изъ предсѣдателя съезда, протоіерея Щербинина, протоіерея Вуколова и священника Іоанна Сербинова, которые и доставятъ о томъ общему собранію съезда свои соображенія; затѣмъ съездомъ опредѣлено просить правленіе семинаріи, совмѣстно съ членами онаго отъ духовенства, составить планъ построекъ примѣнительно къ проекту, оставленному ректоромъ и одобренному съездомъ и представить оный на благо усмотрѣніе и архипастырское Его Преосвященства распоряженіе о дальнѣйшемъ ходѣ его осуществленія.

2) Съездъ слушалъ докладъ свѣчнаго комитета Симферопольскаго благочинія, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, отъ 12 ноября 1876 года, объ устройствѣ въ г. Симферополь Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода, съ смѣтнымъ исчисленіемъ устройства онаго. Въ виду того, что предметъ устройства епархіальнаго завода, — предметъ общеепархіальной важности и требуетъ какъ подробнаго обсужденія онаго, такъ и общаго выраженія мнѣній духовенства по вопросу объ осуществленіи этого предпріятія, съездъ

опредѣлить для ознакомленія таврическаго епархіальнаго духовенства съ проектомъ свѣчнаго завода, припечатать въ таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ докладъ свѣчнаго братства Симферопольскаго благонинія отъ 12 ноября, проектъ и смету для устройства свѣчнаго завода.

3) Затѣмъ, въ видѣ пріятія проекта о соединеніи Симферопольскаго духовнаго училища съ Таврическою духовною семинаріею, каковое, при благопріятныхъ условіяхъ, можетъ осуществиться не въ далекомъ будущемъ: съездъ призналъ благовременнымъ приступить къ обсужденію оставшагося открытымъ отъ прошлаго собранія, вопроса о постройкѣ училищнаго корпуса и помѣщенія предполагаемыхъ въ поступленію 32 дѣтей, для коихъ мѣстъ въ училищѣ не оказывается.

Принимая въ соображеніе то обстоятельство, что, въ случаѣ осуществленія проекта о слитіи училища и семинаріи, въ одно общее заведеніе, затрата на расширеніе помѣщеній, при настоящемъ духовномъ училищѣ, была бы напрасна, если бы и нашлись на то средства, и что рѣшеніе вопроса о расширеніи помѣщеній при училищѣ, поэтому было бы преждевременнымъ съездъ призналъ полезнымъ выждать время, до рѣшенія вопроса о соединеніи училища съ семинаріею, а до тѣхъ поръ, въ видахъ предоставленія помѣщенія въ училищномъ обществѣ для имѣющихъ вступить въ оное дѣтей, съездъ остановился на слѣдующей мѣрѣ: Такъ какъ при Таврической духовной семинаріи устроенной для обществія 150 воспитанниковъ, при дѣйствительномъ числѣ воспитанниковъ въ настоящее время, т. е. 79, свободныхъ комнатъ находится довольно, то помѣстить въ семинаріи спальные воспитанниковъ 3 и 4 классовъ училища, съ тѣмъ, что для занятій и столованья они будутъ ходить въ училище въ сопровожденіи особаго надзирателя. Проектируя такую мѣру, съездъ руководствовался соображеніемъ, что если признается удобнымъ совмѣстить оба заведенія (училище и семинарію), во всѣхъ частяхъ ихъ, то тѣмъ легче и удобнѣе осуществить эту мѣру, и чрезъ то устранить безысходность положенія таврическаго духовенства въ вопросахъ, куда дѣвать дѣтей, для которыхъ въ училищномъ обществѣ не оказывается; въ тому же это подчиненіе семинаріи двухъ классовъ духовнаго училища, хотя бы только въ нѣкоторой долѣ административной зависимости,

будетъ пробой объ удобствахъ слянія обоихъ заведеній. Обратившись затѣмъ къ о. ректору семинари за разрѣшеніемъ вопроса относительно помѣщенія въ семинаріи спаленъ для 3 и 4 классовъ училища, и получивъ вполне удовлетворительный отвѣтъ, — съѣздъ о п р е д ѣ л и лъ: во первыхъ для помѣщенія дѣтей, имѣющихъ поступить въ общежитіе симферопольскаго духовнаго училища въ слѣдующемъ 1877¹/₂ учебномъ году, очистить спальные комнаты 3 и 4 классовъ, переведа спальни для учениковъ этихъ классовъ въ свободныя комнаты Таврической духовной семинари, во вторыхъ: снабженіе этихъ спаленъ потребными вещами, а равно и содержаніе при нихъ прислуги, всецѣло отнести на средства училища; и въ третьихъ, ученики 3 и 4 классовъ получаютъ отъ училища полное содержаніе пишею, одеждою и обувью, находятся все время въ училищѣ при классныхъ и вечернихъ занятіяхъ, въ порядкѣ существовавшихъ до сихъ поръ, и, только для ночлега, они ходятъ въ семинарію въ сопровожденіи одного изъ надзирателей училища, содержимаго на училищныя же средства. Таковое свое опредѣленіе съѣздъ благопочтительнѣе повергаетъ на архипастырское Его Преосвященства благоустраеніе, съ доведеніемъ о томъ, въ случаѣ утвержденія онаго, до свѣдѣнія семинарскаго и училищнаго правленій.

4) Наконецъ съѣздъ заслушалъ заявленіе нѣкоторыхъ о. депутатовъ, о томъ, что такъ какъ въ случаѣ открытія при Таврической духовной семинари спальныхъ комнатъ для помѣщенія въ оныхъ воспитанниковъ 3 и 4 классовъ духовнаго училища, въ означенномъ училищѣ откроются вакансіи на 52 лица съ лишнимъ, а по предположеніямъ училищнаго правленія предвидится недостающихъ мѣстъ только на 32 лица, при какомъ условиіи окажется свободною комната на 18 кроватей, то нельзя ли будетъ располагая такимъ помѣщеніемъ при училищѣ, вновь открыть пригготовительный классъ? съѣздъ опредѣлилъ: коммисія по училищнымъ дѣламъ обследуетъ это дѣло въ подробностяхъ и въ случаѣ окажется возможнымъ открытіе такого класса приблизительно на три или четыре года впередъ, безъ риска духовенства поставить себя, вновь, въ необходимость закрытія онаго по возможной тѣсотѣ помѣщенія въ будущемъ, — свои соображенія представить съѣзду на разсмотрѣніе.

Затѣмъ засѣданіе съѣзда о. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Сентября || № 18. || 1877 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

Продолженіе о скопцахъ Списки. Объясненіе

О скопческомъ ученіи по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ.

(Продолженіе)

Въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ мыслей Волошиновъ выясняетъ взглядъ скопцовъ на воплощеніе Спасителя. Родился Іисусъ Христосъ, говорить онъ, хотя и отъ плотской Маріи, но та Марія, о которой говорится въ св Писаніи, есть духовная жизнь Іисуса Христа, посредствомъ которой онъ получилъ полное *аттемпиромане* въ себѣ полно-го духовнаго совершенства. Въ силу этого-то высочаго духовнаго совершенства онъ сталъ способенъ слиться (и дѣйствительно слился) съ Божествомъ (§ 12). — Нужно ли говорить, что такой взглядъ скоп-цовъ на таинство воплощенія показываетъ крайне безцеремонное ихъ отношеніе къ св. тексту Евангелія. Гдѣ, въ какомъ выраженіи еван-гелистовъ, они усмотрѣли возможность дать священному тексту такой до странности мистическій смыслъ? На какомъ основаніи имъ взду-малось утверждать, что въ св. Евангелии говорится *не о плотской Маріи*, т. е. не о лицѣ, не о человѣкѣ, а только человеческое имя употреблено иносказательно, что подъ этимъ иносказаніемъ разумѣтся именно добродѣтельная жизнь? Значить, Марія — дочь Іоакима и Анны — родила обыкновеннаго человѣка? Право быть Спасителемъ этотъ чело-вѣкъ приобрѣлъ своимъ высокимъ духовнымъ совершенствомъ, дости-гнутымъ личнымъ трудомъ и необыкновенными подвигами? Нужна

непостижимая дерзость, чтобы дозволить себѣ такое толкованіе св. текста! Присмотримся къ словамъ благовѣстія архангела Гавріила, записаннымъ у евангелиста Луки (1, 31 — 37). Архангелъ является дѣвѣ Маріи и говоритъ: радуйся благодатная! Господь съ тобою! Ты зачнешь и родишь сына и наречешь имя Ему Іисусъ. Онъ будетъ великъ, и наречется сыномъ Всевышняго. Кому изъ здравомыслящихъ придетъ въ голову въ этихъ словахъ архангела видѣть иносказаніе? Ты зачнешь — ты родишь — ужели значить: нѣтъ, не ты, а добродѣтельная жизнь? Благовѣствуя о рожденіи Спасителя, архангелъ говоритъ преблагословенной Дѣвѣ, что именно отъ нея родится Христосъ, Спаситель міра, и что согласно такому его характеру она наречеть и имя Ему Іисусъ, т. е. Спаситель. Слова Архангела: (имѣющій родиться младенецъ) *будетъ великъ, наречется сыномъ Всевышняго* — не составляютъ возраженія нашей мысли, и скопцы не имѣютъ ни малѣйшаго права на основаніи этихъ словъ утверждать, что сынъ Маріи со временемъ повысится въ рангѣ, вслѣдствіе своихъ личныхъ высокихъ совершенствъ, *будетъ — сдѣлается Спасителемъ и Сыномъ Божиимъ*. Грамматическая форма (будущаго времени), допущенная архангеломъ, и не могла быть иная; потому что онъ говорилъ о событіи будущемъ, еще имѣющемъ совершиться. Когда же на вопросъ Богоматери: *какъ будетъ се, видѣже мужа не знаю?* Архангелъ отвѣчалъ: *то изъ словъ его отвѣта ясно видно, что дитя, о рожденіи котораго онъ возвѣщаетъ, будетъ въ самомъ зачатіи своимъ свято и потому именно наречется Сынь Божій, на не вслѣдствіе какихъ либо будущихъ его подвиговъ. Духъ Святой найдетъ на тя, говорилъ Гавріилъ, и сила Вышняго осѣнитъ отя: тѣмъ же и раждаемое свято и наречется Сынь Божій (Лук. 1, 35).* Ужели это не ясно? Вѣрность нашего толкованія мы можемъ подкрѣпить словами ап. Павла, который ту же мысль съ совершенною ясностію выражаетъ въ посланіи къ Галатамъ; *Егда придетъ кончина злата, (т. е. когда исполнись предопредѣленное совѣтомъ Божиимъ время искупленія чловѣка) посла Богъ Сына (Своего Единороднаго) раждаемъ мощъ жень, бываема подъ закономъ* и прл. (Гал. IV, 4) Здѣсь срѣчь у апостола очевидно объ Іисусѣ

Христъ. Очевидно также и то, что по мысли апостола Иисусъ Христосъ и въ самомъ рожденіи былъ уже Сынъ Божій; потому что Богъ послалъ своего Сына родиться отъ жены; значитъ отъ жены родился не простой человекъ, будущій подвижникъ, а именно Сынъ Божій; т. е. плотская Марія — употребимъ это излюбленное скопцами выраженіе — родила такого человека, который — какъ зачатый силою и дѣйствіемъ св. Духа — съ самаго момента зачатія былъ уже воспринятъ въ иностась, въ личное единеніе съ Сыномъ Божиимъ; она родила Бого-человѣка! Въ виду такихъ ясныхъ указаній св. Писанія, говорить, что рожденный Дѣвою Маріею Иисусъ былъ только человекъ, значитъ идти совершенно въ разрѣзъ съ божественнымъ ученіемъ, церковною отъ апостоловъ унаслѣдованнымъ.

— Правда, скопцы, допуская въ рожденномъ Дѣвою Маріею человекѣ высшую степень человѣческаго совершенства и изъ за этого совершенства соединеніе его человѣческой природы съ Божествомъ, по видимому, въ концѣ концовъ, все же представляютъ Иисуса существомъ обожаемымъ, даже Богомъ — это только по видимому; въ сущности тутъ нѣтъ ничего достойнаго Бога, и согласнаго съ православнымъ ученіемъ — Исторія христанской Церкви представляетъ намъ два примѣра аналогическаго заблужденія. Несторій и Евтихій также учили, что Иисусъ Христосъ родился простымъ человекомъ, и только въ послѣдствіи за свою добродѣтельную жизнь соединился съ Божествомъ. Впрочемъ въ взглядомъ на способъ этого соединенія они различались между собою. Именно Несторій училъ, что соединеніе человѣческой природы Иисуса Христа съ Божествомъ было чисто нравственное, т. е. что Иисусъ — человекъ былъ и дѣйствовалъ только подъ особеннымъ вліяніемъ Сына Божія (второго лица св. Троицы), былъ въ высшей степени благодѣтельный человекъ — и только! Евтихій же утверждалъ, что соединеніе это было слитіе, совершенное поглощеніе человѣческой природы божественною, такъ что въ лицѣ Иисуса Христа дѣйствовалъ только Богъ — подъ видомъ человека! — Та и другая ересь въ свое время (на III и IV вселенскихъ соборахъ) были разъяснены и отвергнуты церковью. (Удержано и узаконено

апостольское учение о двухъ естествахъ въ Иисусѣ — Богочеловѣкѣ, неизмѣнно, несъяснимо и неразлучно соединенныхъ въ одной ипостаси Сына Божія и при томъ соединенныхъ съ самаго рожденія отъ пренепорочныя Дѣвы Маріи. Если учение скопцовъ о лицѣ искупителя и приравнять къ учению этихъ еретиковъ, то обазалось бы, что оно не церковное, не православное, не апостольское и слѣд. не Христово; пришлось бы признать его за учение еретическое, на почвѣ христіанской возникшее вслѣдствіе необузданнаго своеволія мысли; пришлось бы сказать объ этихъ своеобразныхъ христіанахъ тоже, что сказалъ ап. Іоаннъ о подобныхъ людяхъ своего времени: отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ (1 Іоан. II, 19). Но думается, что для скопцовъ и этой чести слишкомъ много. Въ ихъ ученіи объ искупителѣ нѣтъ ничего христіанскаго; кромѣ нѣкоторыхъ терминовъ — все чистое язычество, буквально индійскій буддизмъ! Искупитель у нихъ играетъ роль чего то въ родѣ лигатуры при спайкѣ металловъ. Вотъ онъ соединяется съ душою праотца Адама. За чѣмъ? — Чтобъ осуществить ея соединеніе съ Богомъ! Такое же соединеніе и по тому же образцу должно случиться и со всякою душою, ищущею спасенія (§ 22). А спасеніе душъ, или соединеніе ихъ съ Богомъ — Волошиновъ разъясняетъ такимъ подобіемъ: какъ капля воды, говоритъ онъ, упавшая въ море, соединяется съ нимъ и дѣлается неразличимою, такъ и всѣ вообще души, съ послѣдней точки испытательности, чрезъ искупителя соединяются въ тѣ начала, изъ коихъ онъ сотворены, будучи на небѣ, т. е. въ Самого Бога, и дѣлаются въ Творцѣ одно существо съ Богомъ (§ 20). Сличая это съ тѣмъ, что намъ извѣстно объ ученіи буддистовъ, какъ не сказать, что это мудрованіе скопцовъ и ученіе буддистовъ о нирванѣ тождественны! И у буддистовъ ихъ Будда руководитъ своихъ послѣдователей словомъ и примѣромъ; также посредствуетъ при погруженіи ихъ въ нирвану; и самая нирвана — точь въ точь скопческое сліяніе душъ съ Божествомъ — обезличеніе, продолженіе жизни въ безконечномъ, бытіе безсознательное. — Буддисты по крайней мѣрѣ послѣдовательны. Въ слѣдъ за своимъ руководителемъ Буддою — Шавья-Муни, они представляютъ бытіе и жизнь

недѣлимыхъ ограниченіемъ, выдѣленіемъ изъ безконечнаго, чистѣйшаго существа духа, общаго всему существующему. Чѣмъ рѣзче, опредѣленнѣе это ограниченіе, тѣмъ большее происходитъ огрубнѣе, какъ бы овеществленіе этого духа, но и тѣмъ ошутимѣе, тѣмъ болѣзненнѣе отзывается въ сознаніи недѣлимаго его отчужденіе отъ покоя въ общей жизни. Отсюда весьма естественно стремленіе къ возврату въ свое первоначало, и совершенно въ порядкѣ рѣчи о слияніи съ общою жизнію духа — о погруженіи въ Nirvanу *).

*) Для незнакомыхъ съ буддизмомъ неизлишне будетъ сущность этого ученія представить въ общихъ чертахъ. Воспроизвожу одну изъ бесѣдъ, какія не рѣдко доводилось мнѣ вести съ знатоками буддизма въ Пекинѣ. По буддійскому воззрѣнію на міръ, все видимое есть не больше, какъ явленіе, форма бытія временная, даже призрачная. Буддисты признаютъ реальнымъ — дѣйствительно существующимъ только одно первоначало, духовную сущность, саму себѣ всегда равную, абсолютно тождественную (Чжень-жу). Этой реальности буддистъ фантазеръ приписываетъ всевозможныя совершенства: умъ, всевѣдѣніе, всемогущество, высочайшую нравственную чистоту, вездѣ — суше, самотытность и пр. и пр.

— Такъ это тоже самое, что мы — христіане называемъ Богомъ, замѣчаю я.

— А что вы называете Богомъ, переспрашиваетъ меня буддистъ.

— Я повторилъ почти то же, что и онъ — собесѣдникъ мой — говорилъ о своемъ Чжень жу; прибавилъ только, что это высочайшее и всесовершенное существо есть Творецъ и Промыслитель всего видимаго и невидимаго.

— Ну, это не тоже! возразилъ буддистъ, остановивъ меня на полуфразѣ. Всесовершенная сущность ничего не творитъ, сказала онъ наставительно; она сама разливается по формамъ матеріальнаго міра, подвергаясь чрезъ то безчисленнымъ, иногда очень болѣзненнымъ стѣсненіямъ. Повременныя явленія Будды 1) въ этотъ міръ, его ученіе и руководящій примѣръ, а съ нашей стороны подвижничество, суть тѣ мѣры, которыми облегчается намъ выходъ за черту перерожденій и ускоряется погруженіе въ Nirvanу. Какой тутъ творецъ?

1) Санскритское *Bodhi* — значитъ умъ. Отсюда Будда — высочайшій умъ, достигшій такой чистоты, что прямо видитъ сущность вещей, не стѣсняясь формами пространства и времени.

«Наши скотцы какъ объясняютъ свое премудрое ученіе о сляніи души чловѣка (или падшаго ангела) съ Богомъ? Объяснивъ что ученіе ихъ основывается на томъ же св. Писаніи, которое и въ православной

Да и что творить? Все бываетъ и живетъ по закону необходимости: причина неизбѣжно вызываетъ сообразное себѣ дѣйствіе: за дѣйствіемъ идетъ его слѣдствіе, и такъ безъ конца. Попадь въ этотъ круговоротъ причинъ и дѣйствій (инь юань), такъ ни какимъ промысломъ ничего не подѣлаешь. Самъ не плошай! Подвигами самоотверженія, чтеніемъ св. книгъ, размышленіемъ, неустанною борьбою съ своими пожеланіями постарайся стереть нечистоту, приразившуюся къ чистому и совершенному — къ тому, что ты ошибочно называешь я. Тогда, разбивъ оковы жизни въ матеріальной области, станешь выше всякихъ невзгодъ, болѣзней и смерти, погрузишься въ лоно блаженнаго бытія.

— Странно! Какъ же это чистое, совершенное, премудрое, всемогущее и дозволило нечистотѣ приразиться къ себѣ? Да и откуда она, эта нечистота, когда дѣйствительно существуетъ только чистое и совершенное, а все прочее явленіе, случайность, призракъ? спросилъ я. — Буддистъ посмотрѣлъ на меня съ удивленіемъ. Предъ нами случайно лежала шитая шелками скатерть. Собесѣдникъ мой взялъ эту скатерть и, покачивая головою, сквозь зубы проговорилъ: «кажись и умный чловѣкъ, а предлагаетъ такой неподходящій вопросъ!» Затѣмъ указывая на лицевую сторону скатерти сказалъ: какой прекрасный рисунокъ! Подборъ цвѣтовъ, работа — все показываетъ тонкій вкусъ, высокое искусство: просто совершенство!» Потомъ, отвернувъ одинъ уголокъ скатерти на изнанку, сказалъ: это и въ сравненіе идти не можетъ! Тѣ же краски, но въ какомъ беспорядкѣ! Какъ грубы, перепутаны линіи! Даже рисунка не поймешь! Однакожь, — примолвилъ онъ, съ лукавою улыбкою взглянувъ на меня изъ подлобья, — на практикѣ эти противоположности мирятся, существуютъ рядомъ одна съ другою. И нельзя спрашивать: отчего бы лицевой стороной не быть безъ изнанки? Какъ это при такой хорошей сторонѣ допущена такая неприглядная? — Нельзя! заключилъ онъ торжественно; одною краскою картины не нарисуешь: надо по крайней мѣрѣ два тона!

— Значитъ, зло и всевозможный беспорядокъ въ мірѣ неизбѣжны, и не могутъ не быть? Вѣдь лицевая сторона ткани не можетъ существовать безъ изнанки. Такъ ли я донялъ?

— Конечно, не можетъ! подтвердилъ буддистъ.

— Что же значитъ ваше подвижничество, и вообще всѣ мѣры противу зла? Вѣдь оно неизбѣжно, неотъизимо; мало того, оно необходимо: безъ него и добро существовать не можетъ!

Церкви употребляется, гдѣ — въ св. Писаніи они нашли основаніе такому своему ученію? Въ евангеліи отъ Іоанна есть рѣчь о единеніи, именно: Господь Іисусъ въ первосвященнической своей

— А! это другое дѣло! надо различать понятія: общее и частное. Подвижничество относится къ частнымъ недѣлимымъ, къ явленіямъ первоосновы въ той, или другой формѣ жизни. Недѣлимые могутъ и должны побѣдить въ себѣ зло, должны съ усиліемъ стремиться къ слянью съ первоосновою. Для недѣлимыхъ, послѣ погруженія ихъ въ нирвану, зло перестаетъ существовать, т. е. не будетъ имѣть на нихъ томящаго, болѣзненнаго вліянія. Въ общемъ же зло, какъ изнанка при лицевой сторонѣ, существуетъ неизбѣжно!

— Если бы для недѣлимыхъ и настало такое время, когда они не будутъ томиться подъ гнетомъ зла, то для первоосновы этого міроваго общаго зло неостраимо. Вліяніе на *общее* зло необходимо дать себя почувствовать и *частному*.

— Да частнаго то не будетъ, все сольется съ общимъ. Теперь вода не въ морѣ только, но и въ колодцахъ, источникахъ, рѣкахъ, даже въ облакахъ. Когда же все стечетъ въ море, то ни рѣкъ, ни облаковъ, ничего подобнаго не будетъ: будетъ только море!

Но общее — эта реальная міровая сущность съ ея неразлучною подкладкою зломъ не перестанетъ существовать. Конечно, она не безчувственна? Значитъ, она неизбѣжно будетъ страдать.

— Нѣтъ, когда все сольется съ общимъ, то всякое страданіе прекращается. Ты долженъ знать, что для міровой жизнедѣятельности существуетъ четыре *калпы* (невообразимо долгие періоды времени). Какъ четыре крыла вѣтряной мельницы въ постоянномъ круговоротѣ, такъ и эти калпы чередуются непрестанно. За калпою развитія жизнедѣятельности первоосновы въ мірѣ матеріальномъ (калпа созиданія) слѣдуетъ калпа процвѣтанія, за нею калпа упадка и наконецъ калпа разрушенія — приостановка, покой. Затѣмъ снова ударитъ міровой пульсъ жизни, опять начнется созиданіе, цвѣтущее состояніе, упадокъ и покой; и такъ далѣе въ томъ же порядкѣ.

— Значитъ, недѣлимые вошедшіе въ покой нирваны, опять возникнутъ въ мірѣ формъ, опять подвергнутся страданіямъ.

— А какъ же иначе? Это законъ!

— Да кто же далъ такой законъ? Долженъ же быть его законодатель! — При словѣ: *законодатель* мой серьезный собесѣдникъ разразился самымъ добродушнымъ смѣхомъ. «Дался вамъ Творецъ да

молитвъ къ Богу Отцу, ходатайствуя за апостоловъ и всѣхъ вообще вѣрующихъ въ Него, просить сохранить ихъ, чтобъ они были едино (гл. XVII, 11), а ниже (ст. 21) поясняетъ эту свою мысль говоря: какъ Ты Отче во мнѣ, и я въ Тебѣ, такъ и они будутъ въ насъ едино и пр. Но трудно допустить, чтобъ кто либо изъ здравомыслящихъ нашелъ возможнымъ объяснить это единение слияниемъ.

«закондатель!» Ну, вотъ ты поѣлъ рисовой каши; и почувствовалъ, что томительное чувство голода прошло, самъ сталъ бѣгиче, веселѣе. Другой поѣлъ чего либо недоброкачественнаго, незрѣлаго, и вслѣдъ за тѣмъ почувствовалъ себя нехорошо, сдѣлался болѣнъ. Что же? По твоему тутъ произошло вмѣшательство Творца да закондателя? Просто на просто — на организмъ подѣйствовала причина и по свойству своему вызвала то или другое слѣдствие. Подъ словомъ законъ мы разумѣемъ не какое-нибудь опредѣленіе, выраженіе чьей-нибудь воли, а извѣстный, существующій порядокъ; такъ бываетъ, и только!

— Да вѣдъ начался же когда-нибудь этотъ порядокъ?

— Видишь какъ тебѣ трудно отрѣшиться отъ привычки заключать отъ кажущагося къ действительному. Постоянно вращаясь въ средѣ преходящихъ явленій и замѣчая ихъ начало и конецъ, ты переносишь этотъ порядокъ на вѣчную жизнедѣятельность первоосновы. Это неправильно. Не имѣя конца, первооснова не имѣетъ и начала. У вѣчнаго есть только настоящее; у него нѣтъ ни прошедшаго, ни будущаго.

— Должна же быть какая-нибудь причина, которая заставляетъ первооснову выйти изъ покоя, разлиться по недѣлимому и чрезъ то подвергнуться страданіямъ?

— Конечно, должна быть! Но кто это знаетъ? Будда Шакьямуни не сообщилъ намъ этого! Не торопись! ссказаль мнѣ въ утѣшеніе мой собесѣдникъ. Со временемъ созрѣешь и ты, переродишься въ одной изъ высшихъ сферъ небесныхъ. Тогда горизонтъ твоего зрѣнія расширится, самое зрѣніе очистится, получишь новую силу, особенную ясность; тогда все разрѣшится, и что теперь составляетъ для тебя вопросъ, тогда ставеть неоспоримую истину!

— А затѣмъ? — Погруженіе въ вирвану! — А затѣмъ, еще разъ спросилъ я? — Затѣмъ снова рожденіе въ міръ формъ, явленій, — то есть, договорилъ я — новый рядъ перерожденій, опять скорби, страданія, болѣзни, смерть.. и такъ безъ конца? Горькое утѣшеніе!..

— А что же дѣлать, когда нѣтъ другаго, лучшаго?

Господь просить Бога Отца, чтобъ вѣрующіе были между собою едино, какъ и они, т. е. Богъ Отецъ и Богъ Сынъ суть едино между собою. Рѣчь идетъ о единствѣ мыслей, желаній, дѣйствій, вѣры, надежды, убѣжденій, взглядовъ на жизнь и порядка въ ней, — словомъ: о единеніи духовномъ, а не о сліяніи существа. Слово: единеніе (въ этомъ мѣствѣ) можно принять за иную форму выраженія заповѣди о любви, въ тоже время данной апостоламъ (гл. XIII, 34) — Характеръ этого единенія и взаимной пріязни Господь пояснилъ словомъ *въ насъ*; т. е. единомысліе, о которомъ Господь просить, и взаимная пріязнь въ христіанахъ пусть будутъ для Бога и изъ за Бога — для исполненія воли Божіей и по любви къ Богу, чѣмъ и отличается это единомысліе отъ того, которое бываетъ между людьми иногда и не для Бога, и не по любви къ Богу. — Что Богъ — Отецъ исполнилъ вышепомянутую молитву Господа и именно въ смыслъ единенія, общенія духовнаго и взаимной любви, — это можно видѣть изъ Дѣяній апостольскихъ. Тамъ въ IV главѣ ст. 32 говорится, что у множества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа.. Было бы чрезвычайно странно объяснять это сліяніемъ существа, представлять, что каждый вступившій въ общество христіанъ лишался своей души и своего сердца, сливался въ одну общую душу, жилъ и чувствовалъ какимъ то общимъ сердцемъ! Проще и естественнѣе видѣть въ этомъ осязательное исполненіе молитвы Господа Иисуса, доказательство того, что Богъ-Отецъ послалъ въ сердца вѣрующихъ любовь и единомысліе, о которыхъ Господь ходатайствовалъ И ап. Павелъ старается упрочить въ христіанахъ это же единеніе и взаимную любовь. Въ посланіи къ Ефесеямъ совѣтуетъ сохранять единство духа въ союзѣ мира, т. е. чрезъ мирныя между собою отношенія сохранять единеніе духовное; побудительную же причину къ этому указываетъ въ томъ, что мы христіане всѣ составляемъ одно (духовное) тѣло, у котораго глава Христосъ; оживляемся однимъ духомъ, какъ призванные къ одной надеждѣ, у всѣхъ у насъ одинъ Господь, одна и вѣра, одно и крещеніе, одинъ и Богъ-Отецъ всѣхъ (IV, 3—6). Вотъ какое единеніе разумѣть, и какъ объясняетъ его св. апостолъ! — Еслибъ

даже хоть со временем ожидало насъ единеніе въ формѣ сліянія существа нашего съ существомъ Божиимъ, то такое важное обстоятельство было бы въ св. Писаніи выражено ясно, а не какъ нибудь двусмысленно, или прикровенно. Между тѣмъ о будущемъ нашемъ состояніи послѣ ожидаемаго пришествія Господня на землю, ап. Павелъ прямо и рѣшительно, и притомъ со словъ Господа (1 Сол. IV, 15) говорить, что въ моментъ втораго пришествія Господня на землю всѣ люди получатъ тѣла нетлѣнныя (1 Кор. XV, 51) и мы — вѣрующе во Христа, и — конечно — сохранившіе эту спасительную вѣру — будемъ подняты на облакахъ на воздухъ въ срѣтеніе Господу, грядущему на судъ вселенной, и такимъ образомъ на всегда съ Господомъ будемъ, т. е. съ Нимъ останемся въ общеніи неразлучно (1 Сол. IV, 17). Повѣрно, еслибъ у апостола была мысль о сліяніи нашей природы съ божественною, то теперь не только вѣдати, но и необходимо было провести ее. Что же онъ намъ выясняетъ? Что мы будемъ имѣть нетлѣнное тѣло; что намъ предстоить единеніе — даже пространственная близость къ Господу, постоянное съ Нимъ пребываніе — и только; о сліянніи же нѣтъ и намска.

Впрочемъ напрасно было бы и искать у священныхъ писателей оправданіе такому ученію, котораго источникъ довольно мутенъ (Сліяніе душъ — очищенныхъ подвижничествомъ, а не вѣрою въ Иисуса Христа и не благодатію Св. Духа, есть изобрѣтеніе еретиковъ, выведенное у язычниковъ. Мало сказать, что оно не оправдывается св. Писаніемъ и ученіемъ православной Церкви на основаніи апостольскаго преданія; оно не оправдывается даже здравымъ смысломъ.

Легко сказать: душа, достигшая высшей степени чистоты, погружается въ лоно божественнаго существа, и какъ капля воды, падая въ море, сливается съ нимъ и дѣлается неразличимою, такъ и *она* душа становится одно существо съ Богомъ! Слова нѣтъ: картина весьма красивая. Но возможна ли она? Осуществима ли эта претензія? Если капля воды, упавшая въ море, соединяется съ нимъ уже дѣлается неразличимою, то это весьма естественно; и въ капль и въ морѣ вода — одна и таже вода (химическое соединеніе газовъ

водорода и кислорода, совершенно одинаковое какъ въ каплѣ, такъ и въ морѣ). Разница есть; но не въ постоянныхъ, существенныхъ частяхъ, а въ случайной примѣси разныхъ матеріальныхъ частицъ: солей, извести, глины и др.). Соединеніе однородныхъ — маленькой частички воды съ огромнымъ ея скопленіемъ — не представляетъ ничего удивительнаго. Божественная же сущность — естество самобытное — развѣ одно и то же съ существомъ человѣческаго или ангельскаго духа? Творецъ и твореніе — развѣ это одно и то же? Эти двѣ безконечно разные сущности развѣ могутъ соединиться — слиться въ одно. Огонь и вода, какъ стихіи міра матеріальнаго, сосуществуютъ, но и ихъ слить въ одно нѣтъ никакой возможности. Соединить же — слить въ одно несозданный — самобытный Духъ съ духомъ сотвореннымъ болѣе, нежели невозможно — вещь положительно немислимая. Только невѣжество скопцовъ при совершенно разстроенномъ воображеніи можетъ допускать и рассказывать такія небылицы!

Нельзя оставить безъ объясненія и нерусское слово: *аттегнирование*, которое Волошиновъ употребилъ (§ 12), конечно, въ надеждѣ лучше — точнѣе и яснѣе выразить свою мысль о томъ, какъ Іисусъ Христосъ якобы достигъ полнаго (нравственнаго) совершенства. Слово это безъ сомнѣнія есть: *интегрирование* (отъ латинскаго *integer* — цѣлый). Попадъ на языкъ русскаго человѣка оно измѣнилось, какъ это не рѣдко случается и съ другими словами. Смыслъ его — интегрирование — *integratio* — будетъ: приведеніе чего либо въ цѣлостный видъ, въ должную полноту — восполненіе. Собственно говоря, это терминъ математическій. Въ математикѣ извѣстны исчисленія *дифференціальныя* и *интегральныя*. Когда разлагаютъ задачу на составляющіе ее члены, приводя въ простѣйшій — видъ къ ея элементамъ, — то это дѣйствіе будетъ *дифференцирование*; когда же изъ элементовъ составляютъ цѣлое по условіямъ задачи, то это будетъ *интегрирование*. Въ приложеніи къ предметамъ внѣ области математики интегрирование будетъ значить: выполненіе (плана), восполненіе (ремонтъ). Пояснимъ это примѣромъ. Возьмемъ человѣческій организмъ. Какъ извѣстно, онъ сложенъ изъ безчисленнаго множества разнородныхъ атомовъ, которые постоянно мѣняются: отслужившіе выдѣляются разными путями,

на мѣсто ихъ поступають новыя. О необходимости твоясполненія убы-
 лыхъ частицъ экономія природы напоминаетъ намъ чувствомъ голода,
 или жажды. По удовлетвореніи этой потребности принимаемія нами
 пища и питье поступають въ пищеварительный аппаратъ; тамъ—
 химически — дѣйствіемъ кислотъ и механически — дѣйстви-
 емъ самаго аппарата — разлагаются на свои элементы (*дифференци-*
руются), затѣмъ поступають въ кровь, а она разноситъ эти эле-
 менты по всему организму, оставляя на своемъ ходу гдѣ что нужно
 въ пополненіе убылыхъ частицъ, и такимъ образомъ производитъ
 ремонтъ, восполненіе организма (*интегрируетъ*). Изъ этого примѣра
 всякому понятно, что слово *интегрированіе* правильно можетъ быть
 приложено только къ предметамъ сложнымъ, допускающимъ сложене
 и разложеніе. Собственно къ душѣ человѣка — существу простому —
 слово это не приложимо. Какъ добрая законная дѣятельность души
 ничего не прилагаетъ къ существу ея, такъ и недобрая, грѣховная
 ничего не отнимаетъ у нея. Душа и въ томъ и другомъ случаѣ,
 оставаясь тою же по существу, принимаетъ только разныя направле-
 нія дѣятельности и по качеству дѣятельности оставляетъ неодинако-
 выя слѣдствія. Такъ ось экипажа, если она имѣетъ правильный
 погибъ, согласный намѣренію мастера, то и ходъ экипажа правильный —
 треніе наименьшее и слѣдъ отъ колеса — прямая линия. Если же ось
 искривится, то ходъ экипажа затрудняется и слѣдъ отъ колеса бу-
 детъ волнообразная кривая. Исправить такую ось можно не чрезъ
 прибавленіе матеріала, а чрезъ выпрямленіе, чрезъ приведеніе погиба
 къ намѣренію мастера. Тоже должно сказать и о душѣ. Ея повреж-
 деніе грѣхомъ надо исправлять не интегрированіемъ, а ректификаціей,
 т. е. возвращеніемъ къ порядку къ дѣятельности, сообразной волѣ
 Создателя.

Если даже принять это слово (интегрированіе) въ отвлеченномъ
 смыслѣ, т. е. разумѣть постепенное усовершеніе и укрѣпленіе
 души въ добръ — какъ по всей вѣроятности и Волюиновъ
 понимаетъ, — то въ отношеніи къ Господу Іисусу такая мысль будетъ
 совершенно неправильна. Сказать что Господь Іисусъ, какъ и всякій
 изъ насъ, постепенно шолъ къ нравственному совершенству, а значитъ

сказать положительную неправду. Таковую мысль Волошинова нельзя подтвердить ни св. Писаниемъ, ни церковнымъ преданіемъ.

У евангелиста Луки есть замѣчаніе, что младенецъ (Исусъ) — возрасталъ и укрѣплялся духомъ (гл. II, ст. 40). Но это очевидно — говорится о тѣлесномъ ростѣ, слѣдствіемъ чего было укрѣпленіе духа, а также обнаруженіе человѣческой понятливости и здраваго сужденія во вѣщахъ. Въ примѣръ же необыкновенныхъ умственныхъ способностей отрока Исуса евангелистъ рассказываетъ о Его бесѣдѣ съ учителями въ храмѣ. Въ то время Исусу было только еще 12 лѣтъ; оно пониманіемъ ученой рѣчи, отвѣтами и вопросами ученымъ собеседникамъ Онъ привелъ въ удивленіе всѣхъ слушавшихъ эту бесѣду (гл. IV, ст. 46, 47). И евангелистъ Іоаннъ замѣчаетъ, что когда — Господь началъ свою евангельскую проповѣдь, то народъ слушая нудченіе Исуса дивился, какъ это Онъ не учившись такъ отчетливо знаетъ все св. Писаніе (гл. VІІ, ст. 15). Оба эти замѣчанія ясно показываютъ, а какимъ путемъ Исусъ приобрѣлъ разумніе закона Божія. Постепенности была; но не въ приобретеніи познаній, а только въ обнаруженіи умственныхъ сокровищъ и при томъ единственно изъ за постепеннаго развитія силъ и способностей тѣлесныхъ. Человѣческая природа Господа Исуса требовала времени для своего развитія до зрѣлости, до способности служить духу. Но для этой зрѣлости, какъ всякому понятно, не нужно никакихъ подвиговъ. Въ отношеніи же нравственнаго совершенства Господа Исуса мы не можемъ, не имѣемъ основанія допустить никакой постепенности. Для насъ, какъ людей грѣшныхъ, (которые *въ беззаконіяхъ зачинаемъ и во грѣсахъ рождаемъ*, (Псал. L, 7) которымъ по выраженію того же царя пророка нужно прежде всего *уклониться отъ зла и злымъ уже сотворить благо* (Пс. XXXIII, 15), или по слову ап. Павла — сначала *скинуть съ себя ветхаго чловека*, и потомъ *облечься въ новаго* (Кол. III, 9, 10); — для насъ необходима постепенность и въ разумнѣи, и въ исполненіи воли Божіей, чтобъ идти къ богоподобному совершенству. Согрѣшивъ въ Адамѣ мы все сдѣлались болѣны душою: грѣхъ обезсилилъ нашу волю, омрачилъ нашъ умъ. Выздоровленіе отъ этой душевной болѣзни, какъ и отъ болѣзни тѣлесной, требуетъ постепенности,

борьбы съ собою, подвиговъ до крови (Евр. XII, 4). Приложи-
мо ли это къ Господу Иисусу, который и рожденъ безгрѣшнымъ
и Самъ лично никакого грѣха не сотворилъ (Евр. IV, 13)? Онъ
не имѣлъ никакой надобности ни въ борьбѣ со грѣхомъ, ни въ ка-
кихъ либо подвигахъ, чтобъ посредствомъ ихъ достигнуть состоянія
безгрѣшности: Онъ былъ во всѣхъ отношеніяхъ совершенство. Это
убѣжденіе наше мы можемъ подтвердить словомъ Божиимъ. Напр.
апостоль Павелъ говоритъ, что *Господь Иисусъ былъ искушенъ
во всемя, кромь грѣха* (Евр. IV, 15); что Онъ былъ *свѣтъ, неприча-
стенъ злу, непороченъ, не имѣла нужды принести жертву за свои
грѣхи* — однимъ словомъ — былъ навѣки совершенъ (Евр. VII, 26 —
28; 2 Кор. V, 21). И ап. Петръ, постоянный, соутникъ Господень
и очевидецъ, свидѣтель жизни Его — словами пророка Исаиіа говоритъ,
что *Господь грѣха не сотворилъ и даже мести не было въ устахъ
Его* (1 Петра II, 22). И ап. Іоаннъ также свидѣтельствуетъ, что
въ Иисусѣ Христѣ *грѣха не было* (1 Іоанна III, 5 и II, 1). И Самъ
Господь на тайной вечери сказалъ ученикамъ своимъ: *идетъ міра
сего князь, и во мнѣ не имлетъ ничего* (Іоан. XIV, 30): значить,
прямо объявилъ себя чистымъ отъ грѣха, отъ всего того, къ чему
противникъ Божій — дѣволъ могъ бы имѣть какое либо притязаніе.
Можно ли же къ нему прилагать законъ постепенности нравственной
усовершенности? Вѣдь это было бы тоже, что здоровому человѣку
предлагать лекарство и діететическое содержаніе, приличныя тяжко
больнымъ! Волошиновъ, утверждая, что Господь Иисусъ достигъ *атте-
нированія* полнаго совершенства, очевидно допускаетъ этотъ non-sens,
т. е. допускаетъ въ Иисусѣ Христѣ разные недостатки, требованіе
восполненія, исправленія — однимъ словомъ интегрированія; допускаетъ
такую мысль, которая положительно противорѣчитъ и духу и буквѣ
св. Писанія, противорѣчитъ всегдашнему вѣрованію Церкви Христовой,
противорѣчитъ даже понятію объ искушеніи. Ибо можетъ ли выгу-
пить кого либо тотъ, кто самъ въ неоплатномъ долгу?

(Продолженіе будетъ)

СПИСОКЪ
учениковъ Симферопольскаго духовнаго училища, со-
стоявшихъ и вновь принятыхъ на церковное содержаніе.

1-го класса.

- Аювскій Николай
- Бычковскій Петръ
- Введенскій Иванъ
- Карповъ Аменстій
- Лонуховъ Алексѣй
- Легковъ Александръ
- Накропинъ Василій
- Поповъ Веламіанъ
- Сметанинъ Михаилъ

На полномъ церковномъ
содержаніи.

- Войновъ Иванъ
- Добровъ Иванъ
- Ивановскій Савватій
- Маевскій Прокофій
- Скачковъ Философъ
- Сметанинъ Евгеній
- Тихоновъ Михаилъ
- Ямчицкій Порфирій
- Чернышевъ Михаилъ

На полуцерковномъ

2 го класса

- Бычковскій Павелъ
- Вахидцкій Николай
- Жаковскій Висилій
- Матковскій Антонъ
- Михо Петръ
- Стрѣльбицкій Константинъ
- Демьяновъ Арсеній
- Игнатенко Федоръ
- Ильевичъ Иванъ
- Бесарійскій Андрей
- Столяревскій Митрофанъ
- Хаджиковъ Дмитрій

На полномъ церковномъ
содержаніи

- Барвинскій Александръ
- Бѣлинскій Иванъ
- Добровольскій Дмитрій
- Дыбскій Иванъ
- Домничъ Александръ

На полуцерковномъ
содержаніи.

3-го класса.

- Балабаненко Юсифъ
- Ильевичъ Дмитрій
- Карповъ Павелъ
- Покровский Илья
- Пономаревъ Авраимъ
- Архангелскій Михаилъ
- Лебедевъ Петръ
- Лозяцовъ Макарий
- Павскій Теофанъ
- Синицынъ Михаилъ
- Съкиринскій Николай
- Туркуловъ Николай
- Лосіевскій Павелъ

На полномъ церковномъ

содержаніи.

На полуцерковномъ

4-го класса.

- Блошенко Косма
- Бутовъ Александръ
- Вельчевъ Константинъ
- Грамматикаки Николай
- Карсали Лазарь
- Клименко Меодій
- Лебедевъ Николай
- Новицкій Яковъ
- Петровъ Николай
- Сербовъ Алевъ
- Смирновъ Василій
- Сотниковъ Оедоръ
- Станиславскій Евгеній
- Тараповскій Василій
- Шарковъ Николай
- Тиховъ Ипполитъ

На полномъ церковномъ

содержаніи.

на полуцерковномъ.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Таврическаго епархіального женскаго училища, подвергавшихся переекзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1877 года.

IV класса.

- Маценко Клеопатра переведена въ V классъ.
- Гаврилова Лидія оставлена въ IV классъ.

II класса.

Городская Елисавета оставлена во II классъ.

СПИСОКЪ

воспитанницъ, вновь поступившихъ въ Таврическое епархіальное женское училище послѣ приемныхъ испытаній, бывшихъ въ августѣ мѣсяцѣ 1877 года.

№ 1919. 18 авг. 1877 года.

Утверждается *Еп. Гурій*.

въ I классъ.

- Аболенская Анна
- Архангельская Манеа
- Балабаненко Евфросинія
- Барановская Елисавета
- Васильковская Евпраксія
- Вахницкая Евдокія
- Виноградова Александра
- Владимірова Екатерина
- Волкова Ольга
- Вѣтвинская Евлампія
- Гаврилова Евгенія
- Гординская Елена
- Добровольская Евгенія
- Журманъ Марія
- Затончевская Марія
- Зеленкевичъ Наталія
- Кекуатова Марія
- Козицкая Марія
- Колашкина Софія
- Котляревская Марія
- Куряева Анна
- Лебедева Екатерина

- Мацютина Евдокія
- Мацютина Марія
- Накропила Марія
- Новицкая Вѣра
- Орловская Дарія
- Орловская Елена
- Пивоварова Марія
- Писаренко Любовь
- Попова Ольга
- Потапова Анастасія
- Ровинская Марія
- Синицына Августа
- Синицына Ирина
- Синьельникова Евгенія
- Станиславская Пеласія
- Станевичъ Анна
- Тодорцова Θεодосія
- Успенская Олимпіада
- Чепиговская Анна
- Чернышева Людмила
- Фомина Александра

во II классъ

- Бажанова Анна
- Панченко Ольга
- Попова Софія
- Росихина Надежда
- Чехъ Евгенія

Изъ вышеозначенныхъ 47 воспитанницъ, только 27 могли быть размѣщены въ зданіи училища, а остальные до окончанія корпуса устроены подъ непосредственнымъ надзоромъ училищнаго совета.

въ домъ учительницы Вериги; съ тѣмъ, чтобы она продовольствовала воспитанницъ столомъ, руководила бы вечерними ихъ занятіями, привозила на уроки и отвозила ежедневно въ своемъ экипажѣ. За все это г. Вериге согласилась получать отъ совѣта въ годъ 130 руб. за каждую воспитанницу, что же касается постельныхъ принадлежностей, обуви, леченія и бани, то это совѣтъ вынужденъ былъ принять на училищный счетъ. Но такъ какъ совѣтъ не располагаетъ на сей предметъ особыми источниками, для покрытія передежки на каждую воспитанницу, помещенную въ квартиру, свыше 50 руб. сер., равно не видитъ и основанія, почему бы одни родители платили за содержаніе своихъ дѣтей въ училищѣ по 130 руб. въ годъ, а другіе по 180 руб., то Совѣтъ счелъ справедливымъ вышеозначенную передежку, съ разрѣшенія Его Преосвященства, разложить по ровну между всеми родителями, каковая по раскладкѣ падаетъ на каждую воспитанницу въ разбирѣ 10 руб. въ годъ. Уведомляя о семъ родителей, долги коихъ воспитываются въ училищѣ, Совѣтъ проситъ высылать не 130, а 140 руб. въ годъ за содержаніе воспитанницъ въ текущемъ учебномъ году.

Отказано въ пріемъ по недостаточной подготовкѣ: Кумпанъ Маріи, Донукиной Ольгѣ, Маевской Маріи, Михо Еленѣ, Самарской Павлѣ и Сербовой Еленѣ; по малолѣтству: Бабанской Любови, Гординой Даріи, Дмитренко Анастасіи, Жуковой Евдокии, Цивилинской Маріи и Сидиной Чуланіи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

СЛАВЯНСКІЙ МІРЬ

иллюстрированный сборникъ

литературныхъ, историческихъ и географическихъ статей

О СЛАВЯНАХЪ

Два большихъ тома со множествомъ изящныхъ гравюръ.

Сборникъ «Славянскій Мирь» имѣетъ цѣлю способствовать, на сколько возможно, близкому и основательному ознакомленію русскаго общества со славянами.

Сборникъ «Славянскій Мирь» издается первоначально въ двухъ томахъ, изъ коихъ первый, заключающій въ себя 30 печатныхъ листовъ со множествомъ рисунковъ, находится уже въ печати; первый

выпускъ этого тома выходить и поступить въ продажу 3-го юля. Второй томъ сборника будетъ заключать 2 печатныхъ листа. Объявление о послѣдующихъ томахъ появится послѣ выхода второго тома.

Цѣна двухъ томовъ иллюстрированнаго сборника „Славянскій Миръ“

Безъ пересылки 5 руб., съ пересылкою 6 руб. Отдѣльно каждый томъ по 3 р., съ перес. 3 руб. 50 коп. Въ видахъ ускоренія высылки сборника „Славянскій Миръ“, онъ будетъ разсылаться отдѣльными выпусками, по *мирѣ ихъ выхода во свѣтъ*. Каждый выпускъ заключаетъ въ себѣ два печатныхъ листа съ 4 и болѣе изящно выполненными политическими. Въ отдѣльной продажѣ каждый выпускъ стоитъ 25 коп., съ перес. 30 коп., которыя для удобства могутъ быть высылаемы марками въ простомъ письмѣ.

Всѣмъ, заявившимъ требованіе на оба тома сборника „Славянскій Миръ“, выдается при *первомъ выпускѣ бесплатно* Генеральная карта Балканскаго полуострова, составленная и изданная въ 1877 г. Величина карты 1 $\frac{1}{4}$ аршина длины и болѣе аршина ширины на 2-хъ большихъ листахъ. Въ продажѣ эта карта стоитъ, 1 руб., безъ перес. Кромѣ того, всѣмъ получающимъ оба тома сборника будетъ разосланъ, *въ видѣ преміи*, изящный альбомъ:

Герои современной войны.

Альбомъ этотъ заключающій въ себѣ *двадцать художественно-исполненныхъ портретовъ* съ краткими біографіями, будетъ продаваться отдѣльно безъ перес. 2 руб., съ перес. 2 руб. 50 коп. и въ золоченномъ переплетѣ 3 руб.

Гг. городскіе жители благоволятъ обращаться за полученіемъ сборника „Славянскій Миръ“ въ книжный магазинъ А. И. Бортовскаго, на углу Троицкаго и Графскаго переулковъ д. № 9, а равно во всѣ книжные магазины.

Гг. иногородные адресуются съ своими требованіями *прямо и исключительно* въ автору и издателю сборника „Славянскій Миръ“ Василию Петровичу Турбѣ, въ С.-Петербургѣ, Чернышевъ пер., д. № 6.

Редакторы: } Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Арсеній.
} Секретарь Дух. Консисторіи С. Ольшевскій.

Дозволено цензурою Симферополь. Сентября 15 го дня 1877 года.

Цензоръ Протоіерей *Вригорій Левицкій.*