



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

21 Февраля № 6 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что по закону (ст. 447 зак. о сост. т. IX Св. зак. изд. 1899 г.) отчужденіе церковныхъ земель допускается лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа такой земли представляетъ существенныя для церкви выгоды, и при томъ отчужденіе это производится не иначе, какъ съ особаго каждаго разъ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ Комитетъ Министровъ, Свя-

тѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ, обративъ на это дѣло особое вниманіе, входить съ представленіями о продажѣ недвижимыхъ имѣній, составляющихъ основной источникъ обезпеченія и поддержанія церквей и монастырей, только въ тѣхъ случаяхъ, когда по соображеніи на мѣстѣ обстоятельствъ дѣла извлеченіе дохода съ недвижимыхъ имуществъ личнымъ хозяйствомъ окажется невозможнымъ или совершенно безвыгоднымъ, а продажа имѣній можетъ принести церкви существенныя выгоды, при этомъ, предварительно назначенія публичныхъ торговъ или заключенія окончательной сдѣлки съ покупщиками, испрашивать на сіе всякій разъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярныя указы. Января 12 дня 1906 года, № 2. Оберъ-Секретарь Н. Токмаковъ, Секретарь В. Крючковъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срътенскій*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподанія Архипастырскаго благословенія, награжденія похвальными листами, скуфіей, набедренниками и выраженіе Архипастырской благодарности.

Прихожанамъ с. Лыща, Луцкаго уѣзда, и церковному старостѣ дворянину Николаю *Мищенко*, крестьянамъ: Саввѣ *Оверчуку*, Прокопію *Шкорупскому*, Гавріилу *Оверчуку*, Михаилу *Рачуку* и старшему запасному унтеръ-офицеру Дороею *Оверчуку*, Стефану *Собчуку* и сельскому старостѣ Евфимію *Зайчуку* за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 11 декабря 1905 г., за № 7965, преподано Божіе благословеніе, а крестьяне *Собчукъ* и *Зайчукъ*, какъ особенно потрудившіеся по изысканію средствъ на постройку и благоуукрашеніе мѣстной церкви, награждены похвальными листами, и что священникъ села Крупы, Луцкаго уѣзда, Петръ *Шумскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфіею.

Священникъ с. Подрыжъ, Ковельскаго уѣзда, Александръ *Качковскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 5 января за № 132, награжденъ набедренникомъ.

Землевладѣльцу с. Бейзымовки, Житомирскаго уѣзда, дворянину Ивану Витальевичу *Савишному*, за сооруженіе имъ кіота

для мѣстной церкви въ память коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, а также и за понесенные имъ труды при постройкѣ въ означенномъ селѣ церкви, резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 9 января, за № 198, выражена ему Архипастырская благодарность.

Жительницѣ г. Москвы Маріи Исидоровнѣ *Морозовой* за пожертвованіе ею полнаго священническаго и діаконскаго облаченія въ Николаевскую церковь г. Житомира резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 11 января, за № 288, преподано Божіе благословеніе.

Прихожанамъ с. Подлисъ, Ковельскаго уѣзда, за ихъ усердныя заботы о благоустроеніи мѣстной церкви, резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 12 января за № 325, преподано Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 15 января за № 411, священнику с. Меленець, Новоградволынскаго уѣзда, Іоанну *Малюжинскому*, за заботы о благолѣпії храма Божія, преподано Божіе благословеніе, а церковный староста с. Меленець *Василій Карпуть* и крестьяне: *Николай Якубчукъ* и *Андрей Тройчукъ*, за оказанныя ими матеріальную помощь и труды при постройкѣ церкви, награждены похвальными листами.

Резолюціею Преосвященнаго Арсенія, отъ 17 января, за № 185, крестьянинъ с. Биличь, Владиміровольскаго уѣзда, *Иванъ Радчукъ*, за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу мѣстной церкви, награжденъ похвальнымъ листомъ, а крестьянамъ того-же села *Ивану Кадубъ* и *Татіанѣ Радчукъ* за тѣ-же пожертвованія, преподано Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 17 января за № 469, священникъ с. Голышева Ровенскаго уѣзда, *Стефанъ Гутовскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ набадренникомъ а церковный староста того-же села *Иванъ Демсюкъ*, за заботы о благолѣпії храма Божія, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 19 января, за № 58, старосты с. Яйно, Ковельскаго уѣзда, церковный *Иванъ Усикъ* и сельскій *Иларіонъ Смалъ*, за понесенные ими труды надъ возведеніемъ причтовыхъ построекъ въ с. Яйнѣ, награждаются похвальными листами.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 19 января за № 67, прихожанамъ с. Севрукъ, Староконстантиновскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 1143 руб. на пріобрѣтеніе церковной утвари и покраску церкви, преподается Божіе благословеніе, а

крестьяне д. Рѣшневки Іосифъ *Радзивонъ*, за пожертвованіе 320 руб. на покупку колокола, и с. Севрукъ Тимошей *Кухарчукъ*, за приобрѣтеніе полного серебряннаго прибора церковныхъ сосудовъ и напрестольнаго креста, стоимостію 183 руб., награждаются похвальными листами.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 19 января за № 585, прихожанамъ с. Сасановки, Заславскаго уѣзда, дворянамъ: Іліѣ и Григорію *Ненадкевичамъ* и крестьянамъ Адаму *Плахтію*, Евфимію *Титорчуку*, Павлу *Клюцку* и Семену *Андрійчуку*, за пожертвованіе ими 510 руб. на покупку въ свою церковь церковныхъ вещей, и священнику того же села Симеону *Кошцу*, за расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованію, преподается Божіе благословеніе.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 21 января, за № 657, прихожанамъ церкви с. Виліи, Острожскаго уѣзда, Землевладѣльцу Г. И. *Рейну*, крестьянамъ Капитону *Галиччуку*, Ѳеклѣ *Москалюковой*, Себастьяну *Оныщуку* и церковному старостѣ Якову *Демянчуку*, за сдѣланныя ими пожертвованія и труды въ пользу церкви названнаго села преподано Божіе благословеніе.

Священники Новоградволынскаго уѣзда, с. Курнаго Іоаннъ *Жуковичъ*, м. Эмильчина Ѳеодоръ *Оставовскій*, с. Подлубовъ Аристархъ *Гловинскій*, с. Черницы Николай *Панкевичъ* и с. Смолдырева Георгій *Кульчицкій*, награждены резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія, отъ 22 января за № 681, скуфьями, а священникъ с. Семаковки, того же уѣзда, Леонидъ *Качоровскій*, набедренникомъ.

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 16 января 1906 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1906 года, при воспособленіи 13 руб. 75 коп. со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Левитской 5 рублей, Александръ Малевичъ 15 руб., Фаинъ Пекарской 6 р.; священническимъ сиротамъ: Александръ Демчинской 5 руб., Іуліаніи Кресовичъ 5 р. 75 коп., Еватеринъ Лукаевичъ 6 руб. 50 коп.; заштатному псаломщику Михаилу Соражкевичу 5 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Іуліаніи Мартышевской 8 руб. 50 коп.,

Александръ Вагуловичъ 5 руб., Стефанидъ Стеблецкой 6 руб.; пономарской вдовъ Елисаветъ Червинской 5 руб., Маріи Коротынской 5 руб., Еленъ Божкевичъ 5 руб.; 2) за 1 и 2 половины 1905 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Острожскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Вѣрѣ Моргулецъ 14 руб. 50 коп., Надеждѣ Костюкевичъ 14 руб., Маріи Рыбчинской 16 р. 50 к.; священническимъ сиротамъ: Іуліаніи Савлущинской 16 руб., Василисъ Манькевичъ 14 руб., псаломщическимъ вдовамъ: Аннѣ Подчашинской 10 р., Аннѣ Туркевичъ 8 руб., Александръ Божовской 8 руб., Анастасіи Теодоровичъ 8 руб.; псаломщической сиротѣ Маріамнѣ Подчашинской 8 руб.; 3) за 2-ю половину 1905 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 4 округу Новоградволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Маріи Тучанской 8 руб., Аннѣ Вержиковской 10 руб., Неонилѣ Совицкой 8 руб., Маріи Фотинской 10 руб., Ѳеклѣ Волковской 10 руб., Елисаветъ Компанской 5 руб., Аннѣ Ясинецкой 5 руб.; священническимъ сиротамъ: Стефанидѣ Липацкой 10 руб., Маріи Рошковской 5 руб., Стефанидѣ Войнѣ 3 руб., Ковалевскимъ 5 руб., Тарановскимъ 10 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Козицкой 3 руб., Маріи Гриневичъ 3 руб., Іуліаніи Талаховской 3 руб., Анисіи Вагуловичъ 3 руб., Агафіи Синютевичъ 3 руб., Маріи Турчинской 3 р., Аннѣ Пахаловичъ 3 руб., Аннѣ Брашановской 3 руб., Елисаветѣ Орачевской 3 руб.; псаломщической сиротѣ Анастасіи Костинской 3 руб.; 4) за 2-ю половину 1905 года, при воспособленіи 11 руб. 20 коп. со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ѳеклѣ Мартиновичъ 5 руб., Елисаветѣ Теодоровичъ 5 руб., Елисаветѣ Явчинской 6 руб.; священническимъ сиротамъ: Февроніи Саковичъ 5 руб., Александръ Саковичъ 5 р.; просфорнямъ: Маріи Юркевичъ 5 руб., Евдокіи Голубовичъ 5 р., Іустинѣ Переверзевой 5 руб., Анисіи Литвиновичъ 5 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Антонинѣ Домничъ 5 руб., Евдокіи Бобровницкой 5 рублей.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 16 января 1906 года, съ соизволенія Его Преосвященства утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1905 г., при воспособленіи 22 руб. отъ Епарх. Попечительства, по 1 округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдо-

вамъ: Іуліаніи Концевичъ 8 руб., Олимпіадѣ Коссаковской 10 р., Юліи Михалевичъ 8 р., Юліи Малевичъ 6 руб., Ольгѣ Вартминской 8 руб., Маріи Малевичъ 10 руб.; священническимъ сиротамъ: Юліи Абрамовичъ 6 руб., Людмилѣ Ненадкевичъ 6 рублей, Марѣ Рафальской 10 руб., Аннѣ Ненадкевичъ 6 рублей; діаконской сиротѣ Марѣ Тарановичъ 8 руб., дьяческимъ вдовамъ: Ксеніи Балицкой 6 руб., Ѳеклѣ Михалевичъ 6 руб.; псаломщической сиротѣ Домникии Тарановичъ 6 руб.; пономарской вдовѣ Маринѣ Михалевичъ 6 руб.; 2) за 2 половину 1905 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по Староконстантиновскому городскому округу слѣдующимъ лицамъ: пономарскимъ вдовамъ: Фаинѣ Москалевичъ 5 р. и Евфросиніи Доброгорской 5 руб.; 3) за 2 половину 1905 года, при воспособленіи 2 руб. 70 коп. со стороны Епарх. Попечительства, по 4 округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Соханевичъ 10 руб.; священническимъ сиротамъ: Іуліаніи Ящинской 5 руб., Ольгѣ Михайловской 5 руб., Маріи Соханевичъ 5 руб., Александрѣ Дейниковской 5 руб., Тасіи Скобельской 7 руб.; заштатному пономарю Игнатію Крашановскому 4 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Александрѣ Кузьминской 3 руб., Ольгѣ Скивской 5 руб., Александрѣ Петровской 3 руб., Бикиліи Фирлѣвичъ 4 руб., Анастасіи Кузьминской 3 р.; заштатному псаломщику Константину Собкевичу 6 руб.; 4) за 2-ю половину 1905 года, при воспособленіи 15 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Новоградволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Писаржевской 3 руб., Маріи Немоловской 6 руб., Ѳеклѣ Корженевской 10 руб., Фавстѣ Крашпиновичъ 10 руб.; священническимъ сиротамъ: Аннѣ Шеметило 5 руб., Екатеринѣ Гречинѣ 5 руб., Добржанскимъ 6 руб., Павлинѣ Добржанской 3 руб.; заштатному псаломщику Михаилу Божкевичу 3 руб. 50 коп.; псаломщическимъ вдовамъ: Александрѣ Ждановичъ 4 руб., Аннѣ Калишевичъ 4 руб., Минодорѣ Рыбчинской 4 руб.; псаломщическимъ сиротамъ: Петру и Виталію Зилитинькевичъ 4 рубля.

Копія.

Выписка изъ нормы о количествѣ лѣсныхъ матеріаловъ выработанной Министерствомъ для постройки церквей.

На постройку деревянной церкви подъ желѣзной крышей на 250 богомольцевъ, (длиною съ алтаремъ и колокольной 15,5 саж., и высотой отъ земли до крыши въ трапезѣ 8,5 арш. и въ четверикѣ 11 арш.

Бревень	3 саж.	4 вершк.	штукъ	25
»	3 »	5 »	»	605
»	3 »	6 »	»	580
»	2,25 »	7 »	»	8
»	3 »	7 »	»	29
»	3 »	8 »	»	92
»	4 »	5 »	»	6
»	4 »	7 »	»	4
Итого . . .				1349

На постройку деревянной церкви подъ желѣзной крышей на 750 богомольцевъ, длиною съ алтаремъ и колокольнею 15,75 сажен. и высотой отъ земли до крыши въ трапезѣ 9 арш. и въ четверикѣ 12 аршинъ.

Бревень	3 саж.	4 вершк.	штукъ	27
»	3 »	5 »	»	797
»	3 »	6 »	»	762
»	2,5 »	7 »	»	8
»	3 »	7 »	»	30
»	3 »	8 »	»	106
»	4 »	5 »	»	8
»	4 »	7 »	»	4
Итого . . .				1742

На постройку деревянной церкви подъ желѣзной крышей, на 500 богомольцевъ, длиною съ алтаремъ и колокольней 14,66 саж. и высотой отъ земли до крыши въ трапезѣ 9 арш. и въ четверикѣ 12 аршинъ.

Бревень	3 саж.	4 вершк.	штукъ	26
»	3 »	5 »	»	706
»	3 »	6 »	»	697
»	2,5 »	7 »	»	8
»	3 »	7 »	»	30
»	3 »	8 »	»	100
»	4 »	5 »	»	7
»	4 »	7 »	»	4
Итого . . .				1578

Съ подлиннымъ вѣрно.

Свѣрляг Столоначальникъ *Н. Шелеметьевъ.*

№ 135, 13 января 1906 года. Избранные Съездомъ члены Правленія училища отъ духовенства и депутаты къ нимъ, въ виду прошедшаго уже года послѣ послѣднихъ выборовъ, утверждаются на 2 года. Прочее утверждается, если не послѣдуетъ существенныхъ и заслуживающихъ удовлетворенія и вниманія возраженій и заявленій со стороны Правленія Кременецкаго духовнаго училища. Епископъ Амвросій.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Амвросію, Епископу Кременецкому, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу

Предсѣдателя Кременецкаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда священника Іоанна Яковлевича.

Р а п о р т њ .

Имѣю честь почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству журналы Съѣзда за №№ 1—4, со всѣми къ онымъ журналамъ приложеніями, на Милостивѣйшее Вашего Преосвященства благоусмотрѣніе и утвержденіе. Подписалъ Предсѣдатель Съѣзда священникъ Іоаннъ Яковлевичъ. 1906 года м. января 12 дня.

Ж У Р Н А Л Ы

Кременецкаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда.

№ 1.

Засѣданія депутатовъ были 10, 11 и 12 января. Присутствовало 15 депутатовъ.

СЛУШАЛИ:

Ст. I. Сданные Его Преосвященству 10 января 1906 г. явочный листъ и актъ объ избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съѣзда съ резолюціею Его Преосвященства «Утверждается», каковыя бумаги въ подлинникѣ при семъ прилагаются.

Ст. II. Смѣту расходовъ по содержанию Кременецкаго духовнаго училища изъ Епархіальныхъ суммъ на 1906 г., по которой исчислено 25,834 р. 64 коп., а

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. I. Резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію, считать Съѣздъ открытымъ и всѣ бумаги, поступившія въ Съѣздъ, разсмотрѣть въ настоящую сессію Съѣзда.

Ст. II. п. 1. Отказать. Съѣздъ полагаетъ необходимымъ совершенное упраздненіе съ будущаго 1906/7 учебнаго года приготовительнаго класса по слѣдующимъ матеріаль-

именно: на содержаніе лицъ служащихъ при училищѣ: 1. На жалованье учителю приготовительнаго класса 680 р. и за вечерній занятія 150 р., испрашивается шего 830 р., вмѣсто ассигнованныхъ 690 р.

Справка. Жалованье учителю приготовительнаго класса испрашивается 680 р. на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26 мая—6 іюня 1897 года за № 1759, въ которомъ выражено желаніе, чтобы окружные съѣзды по возможности приближали содержаніе учителей приготовительнаго класса къ размѣру содержанія учителей штатныхъ классовъ изъ лицъ съ среднимъ образованіемъ, которымъ, по Высочайше утвержденному 25 іюня 1894 года Синодальному Опредѣленію, за двѣнадцать уроковъ назначено 500 р. а за каждый лишній урокъ (6 уроковъ въ приготовительномъ классѣ) по 30 р. Кромѣ того учитель приготовительнаго класса Александръ Клюковскій заслуживаетъ, по мнѣнію Правленія, прибавки къ жалованью за свою продолжительную и полезную службу при училищѣ.

нымъ, учебнымъ и воспитательнымъ причинамъ. Въ матеріальномъ отношеніи духовенству становится чрезвычайно тяжело поддерживать прежнія ассигновки, въ виду того, что церкви сильно обложены сборами, прихожане во многихъ приходяхъ заявляютъ претензіи къ духовенству за высокія обложенія церковей, входятъ въ разсмотрѣніе статей расхода по церквамъ и уже теперь есть церкви, въ послѣднее полугодіе не внесенія сборовъ на духовно-учебныя заведенія. Съѣзды находятъ своевременнымъ, сколько можно, сокращать ассигновки на содержаніе училища. Въ учебномъ отношеніи содержаніе приготовительнаго класса не имѣетъ большого значенія, въ виду того, что въ каждомъ селѣ теперь есть церковно-приходскія школы могущія съ успѣхомъ готовить дѣтей бѣдныхъ родителей къ поступленію въ первый классъ, такъ какъ по своей учебной программѣ церковно-приходская школа стоитъ выше программы существующаго приготовительнаго класса. Въ воспитательномъ отношеніи ребенку полезнѣе быть восьмой-девятый годъ своей жизни подъ попеченіемъ родителей или родныхъ, чѣмъ подъ режимомъ училища, хотя бы и участивомъ. Но въ виду большой важности вопроса объ упраздненіи приготовительнаго класса Съѣздъ, изъ осторожности, окончательное рѣшеніе вопроса представляетъ всему духовенству училищнаго округа. На окружныхъ собраніяхъ духовенство высказывается за оставленіе или упраздненіе приготовительнаго класса, акты съ мнѣніемъ окружного духовенства (о.о.) благочинные препроводятъ на разсмотрѣніе особой комиссіи, нынѣ же избираемой для сей цѣли изъ среды членовъ Съѣзда, каковая комиссія,

на основании представленныхъ актовъ, дать свое заключеніе и вмѣстѣ съ актами представить Его Преосвященству на утвержденіе и распоряженіе. Членами коммисіи единогласно избраны священники: о. Модестъ Сморжевскій, о. Николай Роговскій и о. Гервасій Михалевичъ. Акты о.о. благочинные преисправлять въ г. Старо-константиновѣ священнику о. Модесту Сморжевскому не позже 15-го апрѣля сего года.

2) На жалованье четырехъ надзирателямъ 1,200 р.

3) На проездъ членамъ Правленія отъ духовенства 200 р.

4) На жалованье учителю гимнастики 80 р.

5) На вознагражденіе за совершеніе богослуженій 150 р. и за завѣдываніе бібліотекой для чтенія 50 р., всего 200 р.

6) На вознагражденіе регента за управленіе хоромъ 50 р.

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ:

7) На пищу 11,000 р.

8) На чай и сахаръ 1,120 р.

9) На одежду 732 р.

10) На бѣлье 280 р.

11) На покунку 50 одѣялъ 200 р.

Справка. Согласно опредѣленію Съѣзда духовенства 1904 г. Правленіе училища выписало 150 одѣялъ по 4 руб., заимствовавъ деньги изъ остаточныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ. Такъ какъ выписанныхъ одѣялъ оказалось мало, то Правленіе училища предполагаетъ приобрести еще 50 одѣялъ.

12) На постельныя принадлежности—предположено приобрести 20 новыхъ тюфяковъ—испрашивается 120 рублей.

13) На обувь вмѣсто 320 р. испрашивается 340 р. 20 к.

Справка. На пошитіе обуви для 42 учениковъ (40 епархіальныхъ, 1 стипендіата Имени Импе-

По пунктамъ 2—10 ассигновать.

П. 11. Ассигновать.

Съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы всѣ одѣяла были однообразны. Купленные одѣяла по мнѣнію Съѣзда по достоинству ниже цѣны, уплаченной за нихъ.

П. 12. Ассигновать 100 руб.

Просить Правленіе училища приобрести тюфяки не изъ шерсти а изъ морской травы.

ратора Александра III и 1 чешскаго стипендіата), считая пару новых сапогъ по 3 р. 5 к., а пару головокъ по 2 руб.

14) На письменныя принадлежности 75 р.

15) На столовыя принадлежности 70 р.

16) На жалованіе эконому 175 р.

17) На жалованье кастеляншѣ 130 р. и за стирку бѣлья 215 р., всего 345 р.

18) На наемъ служителей 1,100 р.

19) На стрижку волосъ 25 р.

§ 3.

20) На отопленіе 2,100 р.

21) На ремонтъ дома 700 р.

22) На починку классной мебели 20 р.

23) На чистку дымовыхъ трубъ 65 руб.

24) На чистку ретиродовъ и помойныхъ ямъ — испрашивается, вмѣсто 175 р., 200 рублей.

Справка. Въ 1905 году израсходовано 264 руб.

25. На освѣщеніе испрашивается вмѣсто 650 р.—775 р.

Справка. Въ 1905 году израсходовано 774 р. 41 к. Цѣна на керосинъ по контракту повышена съ 1 р. 75 к. до 2 р. за пудъ.

26) На содержаніе двухъ лошадей 250 р.

27) На ремонтъ сбруи 15 р.

§ 4.

На содержаніи канцеляріи.

28) На жалованье дѣлопроизводителю 300 р.

29) На жалованье письменоводителю 186 р.

30) На содержаніе канцеляріи 80 р.

§ 5.

31) На содержаніе бібліотеки 150 руб.

По пунктамъ 13—19 ассигновать.

П. 20. Ассигновать.

П. 21. Ассигновать 400 руб. Съѣздъ проситъ Правленіе училища на будущее время прилагать подробную смѣту по ремонту дома.

По п. 22—24 ассигновать

П. 25. Ассигновать 700 р. и въ виду вздорожанія керосина проситъ Правленіе училища о болѣе экономичномъ обращеніи съ освѣщеніемъ.

По п. 26 и 27 ассигновать.

По пунктамъ 28—30 ассигновать.

П. 31. Ассигновать.

32) На содержаніе безмездной библиотеки 25 р.

Справка. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30-го марта 1905 г., прекращенъ отпускъ книгъ въ духовно-учебныя заведенія на счетъ духовно-учебнаго капитала. Правленіе училища испрашиваетъ прежнюю ассигновку на содержаніе безмездной библиотеки, имѣя въ виду выдавать книги только епархіально-коштнымъ ученикамъ; своекоштные ученики въ будущемъ должны покупать книги на свой счетъ. Если Съездъ желаетъ, чтобы всѣ ученики пользовались книгами, то ассигновка должна быть увеличена до 100 рублей.

§ 6.

На содержаніе больницы.

33) На жалованье врачу 240 р.

34) На жалованье фельдшеру 150 руб.

35) На жалованье надзирательницъ за больными учениками 120 р.

36) На медикаменты испрашивается вмѣсто 230—260 руб.

Справка. Испрашивается ассигновка на 30 р. въ большемъ размѣрѣ потому, что Правленіе училища предполагаетъ не держать опредѣленнаго зубнаго врача (съ жалованьемъ), а посылать больныхъ зубами учениковъ къ зубному врачу Ландесбергу и платить ему по договору за каждого больного ученика (по 50 к. за пломбированіе, вырваніе, лѣченіе больного зуба и за очистку зубвъ отъ винного камня и по 1 руб. за сложное лѣченіе).

37) На бѣлье больницы 25 р.

§ 7.

Экстраординарные расходы.

38) На экстраординарные расходы 50 р.

39) На поправку половъ, оконъ, дверей, скамеекъ и кроватей 300 р.

40) На ремонтъ бани 75 р.

41) На подчинку тюфяковъ 25 р.

П. 32. Ассигновать 25 р.

По п. 33—35 ассигновать.

Пунктъ 36. Оставить прежнюю ассигновку 230 р., а специальное лѣченіе больныхъ зубами, какъ пломбированіе, очистка винного камня, отнести на средства родителей.

П. 37 ассигновать.

По п. 38—42 ассигновать.

42) На отопление училищной церкви 50 р.

43) На обучение учениковъ музыки 200 р.

44) На приобретение табуретовъ 10 р.

45) На починку мостовой 50 р.

46) На чистку сада 25 р.

47) На починку кухонной посуды испрашивается вмѣсто 20 р. —40 рублей.

Справка. Цифра увеличена вслѣдствіе крайней необходимости расширить чайный кубъ и приобрести доки.

48) На уплату въ городскую управу налога на приобретенную усадьбу вмѣсто 21 р. 39 к. — 20 р. 94 к.

Справка. Въ 1905 г. уплачено 20 р. 94 коп.

49) На составленіе описи училищнаго архива испрашивается 100 руб.

При семь препровождается копія журнальнаго постановленія Правленія училища 25 августа— 9 сентября 1905 г. за № 24.

50) На ремонтъ старой стѣны 70 рублей.

51) На выдачу прогоновъ и суточныхъ денегъ депутату отъ Правленія Волынской духовной семинаріи, могущему быть командированнымъ, для присутствованія на экзаменахъ учениковъ IV класса, испрашивается 115 р. 50 к.

Справка. Такая сумма, согласно отношенія Правленія Волынской

П. 43. Ассигновать на починку инструментовъ 50 р., а плату за обученіе музыкѣ возложить на средства родителей.

) По п. 44 и 45 ассигновать.

П. 46. Ассигновать 10 р. въ виду того, что новыхъ насажденій негдѣ производить за неимѣніемъ свободного мѣста.

По п. 47 и 48 ассигновать.

П. 49. Отказать.

По п. 50 ассигновать.

По п. 51 ассигновать 50 р. въ возмѣщеніе дѣйствительнаго расхода по проѣзду депутата въ Кременецъ и обратно и расхода по пребыванію въ г. Кременцѣ, не могущаго превысити 50 руб.

духовной семинаріи, выслана въ Правленіе Волынской духовной семинаріи въ 1905 году.

52) На обновленіе кіота въ училищной залѣ испрашивается 50 рублей.

Справка. Съѣздъ духовенства 1903 года постановилъ просить о.о. благочинныхъ предложить духовенству подписные листы для добровольныхъ пожертвованій. Такихъ пожертвованій поступило въ 1904 году 27 р. 81 к. и въ 1905 году 2 р. 42 к.

53) На устройство желѣзной крыши на домѣ для смотрителя училища съ покраскою испрашивается 450 р.

54) На вырытіе колодца въ училищномъ дворѣ испрашивается 400 р.

Справка. Правленіе училища предлагаетъ Съѣзду духовенства ассигновать потребную сумму на вырытіе колодца потому, что находить это выгоднымъ для духовенства въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ тогда училищу можно будетъ довольствоваться только одною лошадыю, что дастъ сбереженія не менѣе 150 р. въ годъ. Для училища это будетъ выгодно въ гигиеническомъ отношеніи, такъ какъ пользованіе доселѣ водою изъ общаго городского колодца-потока, несомнѣнно, не разъ было причиною появленія въ училищѣ разныхъ инфекціонныхъ болѣзней.

П. 52. Просить Правленіе училища обновить кіотъ на добротныхъ пожертвованія.

П. 53. Капитальный ремонтъ крыши отложить до болѣе благоприятнаго времени. Ассигновать 50 р. на самый необходимый ремонтъ.

П. 54. Ассигновать, если на эту сумму можетъ быть вырытъ колодецъ. Большихъ ассигнованій на этотъ предметъ духовенство ни теперь ни въ будущемъ не объщаетъ.

Итого на осуществленіе предложенной смѣты ассигновать 24,489 р. 14 коп.

Справка. На покрытие числен-
ныхъ расходовъ по содержанию
училища въ будущемъ году ожи-
дается поступлений:

- 1) Отъ духовенства 2,985 р.
11 коп.
- 2) Отъ первой 10,876 р. 29 к.
- 3) Вѣнчиковой суммы 715 р.
- 4) Полуепархіальнаго взноса
отъ 40 воспитанниковъ, по 10 р.
въ годъ, 400 р.
- 5) Платы за право ученія 500 р.
- 6) Пансіонерскаго взноса отъ
100 воспитанниковъ, по 70 руб.
въ годъ 7,000 р.
- 7) За приготовленіе бани для
воспитанницъ женскаго уч. 150 р.
- 8) % съ капитала . 200 р.
- 9) Квартирныхъ денегъ отъ
лицъ, живущихъ въ училищныхъ
домахъ, 342 р.
- 10) Мелочныхъ поступлений по
примѣру прошлаго года 1,332 р.

Итого 24,500 р. 40 к.
Остатка отъ прежнихъ лѣтъ %
бумагами 2000 р. и наличными
деньгами 545 р. 50¹/₄ коп.

Примѣчаніе. По нѣкоторымъ пунктамъ сметы расходовъ по со-
держанію Кременецкаго духовнаго училища испрашиваемы ассигновки
уменьшены потому, что желаніе всего духовенства училищнаго округа
не только не увеличивать ассигновки противъ прежнихъ лѣтъ, а воз-
можно болѣе сокращать. Мотивы такого желанія выражены въ ст. II
журнала, гдѣ говорится о, быть можетъ, предстоящей въ скоромъ вре-
мени совершенной невозможности для духовенства сдерживать натискъ
прихожанъ церквей въ смыслѣ полного отказа ихъ въ выдачѣ сборовъ
на духовно-учебныя заведенія. Съѣздъ покорнѣе проситъ Правленіе
училища быть крайне осторожными въ расходованіи ассигновокъ и
и считается съ постановленіемъ Съѣзда.

№ 2.

Присутствовало 15 депутатовъ.

Ст. I. Отношенія о.о. благо-
чинныхъ о явкѣ депутатовъ на
Съѣздъ округовъ: Кременецкаго
уѣзда 1, 2, 3, 4, Заславльскаго
уѣзда, 1, 2, 3 и городского округа,
Староконстантиновскаго уѣзда 4 и
городскаго округовъ.

Ст. I. Отношенія о.о. благо-
чинныхъ о явкѣ депутатовъ при-
нять къ свѣдѣнію.

Ст. II. Заявленіе явившагося на Сѣздъ депутата Кременецкаго городского округа о Симоона Львовича о невозможности присутствовать на засѣданіяхъ Сѣзда за необходимостью поѣздки на погребеніе умершаго родственника.

Ст. III. Отчетъ Правленія училища о приходѣ и расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію училища за 1904 годъ.

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію училища за 1905 г.

Ст. IV. Журналъ занятій ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчета объ епархіальныхъ суммахъ по содержанію училища за 1904 г.

Справка 1. Изъ этого журнала видно, что всѣ листы въ книгѣ, шнуръ и печать цѣлы, записи книгъ велась правильно, остатки точны, оправдательные документы имѣются подъ всѣми статьями расхода.

Справка 2. Изъ того же журнала видно, что Комитетъ проверялъ квитанціонныя книги по внесенію воспитанниками училища пансіонерскихъ и за правоученіе денегъ, и нашель, что такія деньги предьявлялись Правленію училища и вносились въ приходо-расходную книгу своевременно и полностью.

Ст. V. Отношеніе Правленія Кременецкаго духовнаго училища, отъ 9 января сего года за № 21, о томъ, что бывшіе учителя Кременецкаго духовнаго училища Семень Псаревъ и Прокль Бычковскій не возвратили выданныхъ имъ прогонныя деньги и третного не въ зачетъ жалованья. При отношеніи приложено заявленіе Прокла Бычковскаго, нынѣ законоучителя Луцкой прогимназій, о томъ, что онъ, состоя на службѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія,

Ст. II. Считать причину отѣзда депутата о Симоона Львовича уважительной, но просить о благочиннаго прогонныя деньги взыскать съ о. Симоона Львовича и выслать въ Правленіе училища на усиленіе средствъ училища.

Ст. III. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. IV. Покорнѣйше просить Его Преосвященство утвердить на будущей годъ членами ревизіоннаго Комитета тѣхъ же лицъ, а именно: благочиннаго священника о. Теофана Должанскаго и священниковъ: Андрея Шумовскаго и Александра Огибовскаго, а членами внезапной ревизіи считать о. благочиннаго Теофана Должанскаго.

Ст. V. Покорнѣйше просить Правленіе училища покончить съ этимъ дѣломъ, возбудивъ, предъ еѣмъ слѣдуетъ, ходатайство о возвратѣ выданныхъ Бычковскому и Псареву денегъ.

третьего не въ зачетъ жалованья не получалъ.

Справка. Въ отношеніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 30 октября 1892 года за № 16,160, на имя Его Преосвященства, о возвратѣ Правленію Московской духовной академіи 275 р. 2 коп. на погашеніе выданныхъ заимообразно изъ академическихъ суммъ кандидату Бычковскому прогонныхъ и третьяго жалованья, при отправленіи къ мѣсту службы, сказано, что въ случаѣ перехода Бычковскаго на штатную преподавательскую (службу) должность выданное ему изъ мѣстныхъ средствъ Волынской епархіи третьяго не въ зачетъ жалованья можетъ быть возвращено къ своему источнику изъ суммъ Государственнаго казначейства.

— — —
№ 3.

Ст. I. Словесное заявленіе членовъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища протоіерея о. Иларіона Концевича и священника Константина Опатовича о томъ, что они вслѣдствіи своихъ прямыхъ обязанностей, не могутъ на дальнѣйшее время нести обязанностей членовъ Правленія, а посему просятъ Окружной Сѣздъ духовенства освободить ихъ отъ лежащей на нихъ обязанности членовъ Правленія.

Ст. I. Произвести выборъ членовъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища отъ духовенства посредствомъ закрытой баллотировки, подвергнувъ таковой слѣдующихъ священниковъ: о.о. Леонида Туркевича, Никифора Павленко, Ксенофонта Шумскаго, Іоанна Семеновича, Николая Метельскаго и Климента Данилевича. Считать избранными по большинству голосовъ на должность членовъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища отъ духовенства священниковъ: о. Никифора Павленко и о. Ксенофонта Шумскаго и кандидатами къ нимъ—къ священнику Никифору Павленко—священника Іоанна Семеновича и къ священнику Ксенофонту Шумскому—священника Николая Метельскаго.

№ 4.

Докладъ о дѣлопроизводителѣ Сѣзда священника Николая Рогальскаго о томъ, что всѣ дѣла, подлежащія обѣужденію Сѣзда, заслушаны и сдѣланы по нимъ надлежащія постановленія.

Сѣздъ считать закрытымъ и всѣ журналы Сѣзда со всѣми приложеніями представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, и благопокорнѣйше просить Его Преосвященство о назначеніи Сѣзда въ будущемъ году на 10 января 1907 г.

Подлинныя подписали: Предсѣдатель Сѣзда священникъ Іоаннъ Яковкевичъ, члены Сѣзда: священники — Ананія Волошинскій, Димитрій Романовскій, Мелетій Дубицкій, Флоръ Шумскій, Павелъ Гвоздиковскій, Никифоръ Павленко, Модестъ Смержевскій, Александръ Легензевичъ, Антоній Волосевичъ, Іоаннъ Ярема, Іосифъ Журковскій, Гервасій Михалевицъ, Александръ Огибовскій и дѣлопроизводитель Сѣзда, священникъ Николай Рогальскій.

Съ подлинными вѣрно:

Дѣлопроизводитель Правленія Кременецкаго духовнаго училища, учитель Никаноръ Яцковскій.

Копія представленія Правленія училища.

№ 319. По п. 2. Можно запросить еще образецъ шерстяного одѣяла отъ одной изъ Бѣлостокскихъ фирмъ.

По п. 3. Слѣдуетъ постараться на будущее время, по возможности исполнить желаніе Сѣзда духовенства, иначе выходитъ, что 700 р. требуется на мелочный годовой ремонтъ, что для годоваго бюджета духовнаго училища очень много.

По п. 4. Постановленіе Сѣзда оставить въ силѣ, чтобы не входить въ пререканіе изъ-за мелочи (30 р.). А дѣло можно поставить такъ; договориться съ зубнымъ врачомъ, чтобы онъ лѣчилъ казеннокоштныхъ (бѣдныхъ) учениковъ за 30—50 р., и деньги эти платить изъ средствъ Попечительства, а остальные ученики должны платить сами за свое леченіе по условленной Правленіемъ училища нормѣ (напримѣръ по 50 коп. за пломбировку одного зуба). Такая практика существуетъ даже въ женскихъ училищахъ. Прочее утверждается. Напечатать. Епископъ Амвросій.

*Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Амвросію, Епископу
Кременецкому, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу.*

Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Представленіе.

Резолюціею Вашего Преосвященства, отъ 13 сего января за № 135, послѣдовавшею на рапортъ председателя Кременецкаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, журнальныя постановленія Съѣзда утверждены, если не послѣдуетъ существенныхъ и заслуживающихъ удовлетворенія и вниманія возраженій и заявленій со стороны Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Руководствуясь приведенною резолюціею Вашего Преосвященства, Правленіе училища честь имѣеть почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству нижеслѣдующее:

1) Въ п. 1 ст. 2-й журнала за № 1 Съѣздъ духовенства, отказавъ въ увеличеніи жалованья учителю приготовительнаго класса, возбудилъ вопросъ объ уничтоженіи приготовительнаго класса при Кременецкомъ духовномъ училищѣ, и предоставилъ рѣшеніе вопроса всему окружному духовенству, которое имѣеть высказаться по этому вопросу на окружныхъ собраніяхъ и акты свои представить особой, назначенной Съѣздомъ, комисіи. Комисія представить эти акты съ своимъ заключеніемъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашего Преосвященства. Правленіе училища не считаетъ необходимымъ напередъ представлять Вашему Преосвященству свои соображенія по вопросу о необходимости приготовительнаго класса, такъ какъ не знаетъ, къ какимъ заключеніямъ придетъ окружное духовенство, но, въ виду важности возбужденнаго вопроса для училища, Правленіе училища честь имѣеть почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство сдать заключеніе избранной комисіи въ Правленіе училища, чтобы и Правленіе училища имѣло возможность, до окончательнаго рѣшенія дѣла, высказаться по вопросу о необходимости приготовительнаго класса для училища.

2) При ассигновкѣ, въ томъ же журналѣ, 200 руб. на покупку 50 одѣяль, по 4 р., Съѣздъ набрасываетъ на Правленіе училища тѣмъ подозрѣнія, выразившись, что купленные въ 1905 году 150 одѣяль, по 4 р., по достоинству ниже цѣны, уплаченной за нихъ—Правленіе училища честь имѣеть донести Вашему Преосвященству, что одѣяла приобрѣтены изъ первыхъ рукъ—въ Конторѣ Н. С. Терещенко. Предъ покупкою Правленіе училища просило Контору прислать образцы одѣяль, цѣною

въ 4 рубля. Контора прислала образец и просила Правленіе заказать одѣяла возможно скорѣе, такъ какъ вслѣдствіе дорожанія шерсти цѣна на одѣяла вслѣдствіи будетъ повышена. Правленіе училища нашло, что одѣяла по достоинству своему вполне соответвуютъ цѣнѣ, требуемой за нихъ, заказало и приобрѣло 150 одѣяль. Въ іюлѣ Контора Терещенко сообщила Правленію училища, что тѣ одѣяла, которыя она продала Правленію училища по 4 руб., продаются уже по 5 руб. Правленіе училища теперь не увѣрено даже, удастся ли ему приобрѣсть такія же одѣяла по 4 р., и не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Съѣзда, что кушленные одѣяла ниже цѣны, уплаченной за нихъ.

3) По пункту 21 смѣты на ремонтъ дома ассигновано 400 р. (Правленіе училища просило 700 руб.) и постановлено просить Правленіе училища на будущее время прилагать подробную смѣту по ремонту дома. Изъ выраженаго съѣздомъ желанія видѣть на будущее время подробную смѣту по ремонту дома можно заключить, что съѣздъ не представлялъ себѣ ясно, въ чемъ состоятъ расходы по ремонту дома, хотя Правленіе училища препровождаетъ ежегодно и теперь препровождало отчетъ о расходѣ за годъ, предшествовавшій истекшему. Въ бывшемъ на разсмотрѣніи Съѣзда отчетѣ за 1904 годъ показанъ подробный расходъ по ремонту дома въ 857 р. 3 коп. Сумма эта уплачена за различные каменные, деревянные, стеклянные и желѣзные матеріалы, за плотничныя, столярныя, кузнечныя и каменныя (починку печей) работы, а также за неоднократную побѣлку училищныхъ зданій. Представлять подробную смѣту по ремонту дома Правленіе училища не находитъ возможнымъ, такъ какъ невозможно напередъ исчислить, сколько печей необходимо будетъ ремонтировать, сколько потребуется вставить новыхъ стеколъ, приобрѣсть разныхъ матеріаловъ и т. п. Ассигнованную на ремонтъ дома сумму Правленіе училища находитъ крайне недостаточною. Въ прежніе годы расходъ по этой статьѣ былъ таковъ: въ 1905 г. 890 р. 73 коп., въ 1904 г. 857 р. 3 к., въ 1903 г. 782 р. 25¹/₂ к., въ 1902 г. 596 р. 42¹/₂ к., въ 1901 г. 593 р. 16¹/₂ к., въ 1900 г. 563 р. 16¹/₄ к., въ 1899 г. 434 р. 72 к., въ 1898 г. 636 р. 41 к., въ 1897 г. 581 р. 55³/₄ к., въ 1896 г. 605 р. 87 к., въ 1895 г. 553 р. 35 к. Правленіе училища просило ассигновать 700 р. по примѣру прежнихъ лѣтъ и не увеличивало суммы только потому, чтобы не заставлять Съѣздъ устанавливать новые сборы на покрытіе смѣты. Вслѣдствіе незначительности ассигнованной на ремонтъ дома суммы Правленіе училища считаетъ себя вынужденнымъ, дабы

не выйти изъ предѣловъ общей ассигновки на 1906 годъ, почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство разрѣшить Правленію имѣть въ распоряженіи на ремонтъ дома прежнюю сумму — 700 руб., и заимствовать недоассигнованныхъ 300 р. изъ общихъ училищныхъ суммъ.

4) Въ п. 36 смѣты Съѣзда ассигновалъ на медикаменты 230 р., а не 260 р., и постановилъ отнести на средства родителей специальное лѣченіе учениковъ больныхъ зубами. Правленіе училища полагаетъ, что 230 р. на медикаменты будетъ достаточно, если не будетъ особенныхъ болѣзней; но находить неудобнымъ постановленіе Съѣзда объ отнесеніи лѣченія больныхъ зубами учениковъ на средства родителей, такъ какъ трудно будетъ, а иногда даже и невозможно, взыскать деньги съ бѣдныхъ псаломщиковъ, вдовъ и крупныхъ сиротъ. Правленіе училища имѣетъ не мало хлопотъ при взысканіи денегъ за содержаніе учениковъ въ училищѣ, и въ 1904 г., когда Правленіе взыскивало съ родителей за пломбированіе зубовъ, родители крайне неохотно вносили деньги. Да и не понятно, почему лѣченіе учениковъ, больныхъ различными болѣзнями, принимается на училищный счетъ, а лѣченіе больныхъ зубами на счетъ родителей. Посему Правленіе училища честь имѣетъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство разрѣшить Правленію держаться въ этомъ отношеніи прежняго порядка, а именно—лѣчить на училищныя средства и больныхъ зубами учениковъ.

5) По пункту 43 смѣты Съѣзда ассигновалъ 50 р. на починку инструментовъ, а плату за обученіе учениковъ музыкѣ постановилъ возложить на средства родителей. До настоящаго времени Правленіе училища платило учителю музыкѣ 150 р. въ годъ. Если возложить на родителей плату за обученіе учениковъ музыкѣ, то весьма многіе ученики перестанутъ учиться музыкѣ по причинѣ бѣдности. Кромѣ того, едва ли и состоятельные родители согласятся платить за обученіе учениковъ игрѣ на такихъ инструментахъ, какъ контра-басъ, віолончель, корнетъ-апистонъ и т. п. Дѣло окончится тѣмъ, что обученіе учениковъ музыкѣ, безспорно имѣющее громадное благотворное вліяніе на учениковъ, съ такимъ трудомъ введенное въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ и поставленное въ послѣднее время довольно удовлетворительно, само собою прекратится. Вслѣдствіе этого Правленіе училища, принявъ во вниманіе согласіе учителя музыки обучать учениковъ по прежнему, но за 120 р. въ годъ, честь имѣетъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство разрѣшить Правленію училища выдавать

учителю музыкѣ 120 р. жалованья въ годъ, заимствовавъ недостающіе 70 р. и деньги на починку инструментовъ (требуется не болѣе 25—20 руб.) изъ случайныхъ поступлений (продажи свиней, помоевъ и т. п.).

6) Въ п. 29 смѣты Съѣздъ отказалъ Правленію въ ассигновкѣ 100 руб. на составленіе описи училищнаго архива. Правленіе училища, признавая крайне необходимымъ составленіе такой описи и приведеніе архива въ порядокъ, полагаетъ почтительнѣйше просить у Вашего Преосвященства разрѣшенія поручить дѣлопроизводителю Правленія составить опись дѣлъ (съ нумераціею и подробнымъ оглавленіемъ) за 1901—1905 годы, и уплатить ему за этотъ трудъ 25 р. (по 5 р. за каждый годъ—какъ это постановлено было Правленіемъ училища въ журналѣ за № 24). 25 р., слѣдующихъ за составленіе описи, Правленіе училища полагаетъ возможнымъ заимствовать изъ случайныхъ, указанныхъ въ 5 п. представленія, поступлений.

Если Вашему Преосвященству благоугодно будетъ согласиться съ приведенными Правленіемъ училища предположеніями, то Правленіе училища честь имѣетъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство разрѣшить Правленію, при пропечатаніи въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ копій журналовъ Съѣзда, сдѣлать, въ видѣ примѣчаній къ постановленіямъ Съѣзда соотвѣтственныя поясненія. Подлинное подписали: Смотритель училища священникъ Іуліанъ Оснѣдцій, помощникъ смотрителя Семень Борковскій, члены Правленія: преподаватель Никаноръ Яцковскій, священникъ Ксенофонтъ Шумскій, Читаль священникъ Никифоръ Павленко.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Дѣлопроизводитель Правленія Кременецкаго духовнаго училища учитель Никаноръ Яцковскій.

Отчетъ по первому округу, Ровенскаго уѣзда, благочиннаго, протоіерея Андроника Теодоровича, за 1905 г.

І. Церкви.

Число приходовъ, церквей и часовенъ. Въ первомъ округѣ, Ровенскаго уѣзда, самостоятельныхъ церквей 29, приписныхъ 8, часовня деревянная одна; изъ церквей—каменныхъ 11, деревянныхъ 26. Изъ послѣднихъ только въ селѣ Новоселгахъ самостоятельная церковь очень ветха, но, для постройки вмѣсто нея новой церкви, прихожане собрали уже болѣе 6000 рублей. —Постройки новыхъ церквей въ округѣ въ семь году не было,

ремонтировались же слѣдующія церкви: 1) Преображенская въ с. Оржевѣ на сумму 2400 р.; 2) Петро-Павловская въ с. Диковѣ на сумму 1000 р.; 3) Рождественская въ м. Клевани на сумму 650 р.; 4) Благовѣщенская въ с. Вѣлевѣ на сумму 420 р.; 5) Рождество-Богородичная въ с. Зарицкѣ на сумму 800 р.; 6) Воскресенская въ с. Голышевѣ на сумму 300 р.; 7) Успенская въ с. Караевичахъ на сумму 200 р. и 8) св. Троицкая въ с. Дервяномъ на сумму 400 руб. — Кромѣ того, въ с. Грушвицѣ пристраивается къ церкви новая колокольня, постройка которой обойдется болѣе 2000 рублей. Все вышеизложенное произведено съ Архинеастырскаго разрѣшенія и на собственные средства прихожанъ. Церкви въ приходѣхъ расположены отъ приписныхъ деревень въ близкомъ разстояніи—отъ 3 до 6 верстъ и затрудненія въ посѣщеніи ихъ нѣтъ. Церквей въ округѣ достаточно.

Состояніе надзора благочинныхъ за церквами. Въ теченіи отчетнаго года всѣ церкви округа посѣщены мною, а нѣкоторыя—по два и по три раза и найдены всѣ въ приличномъ состояніи и надлежащемъ порядкѣ и чистотѣ, подобающей святынѣ. Особымъ благолѣпіемъ, какъ внѣшнимъ, такъ и внутреннимъ отличается каменная двухпрестольная церковь въ селѣ Глинскѣ, оконченная постройкой и освященная въ 1892 году. На постройку означенной церкви отпущено отъ щедротъ въ Божѣ почивающаго Государя Императора Александра III 37 тысячъ рублей, а мѣстныхъ средствъ употреблено болѣе 5 тысячъ рублей; колоколь въ 2 тысячи рублей пожертвованъ бывшимъ настоятелемъ Глинской церкви, нынѣ заштатнымъ протоіереемъ Матѳеемъ Тарнавскимъ.

Состояніе церковнаго писмоводства и архива. Всѣ церковныя приходорасходныя, обыскныя и метрическія книги, исповѣдныя вѣдомости и описи церковныхъ имуществъ хранятся въ цѣлости и записываются своевременно и исправно; ведутся церковныя документы, въ большинствѣ случаевъ, священниками, хотя въ нѣкоторыхъ приходѣхъ помогаютъ и псаломщики въ перепискѣ. Опушеній въ этомъ случаѣ не замѣчено. Документы на церковныя земли—проекты, планы и друг. есть при всѣхъ церквахъ. Лѣтописи заведены при всѣхъ церквахъ, хотя пополняются не совсемъ аккуратно.

Св. миро. Св. миро, получаемое благочиннымъ изъ Почаевской Лавры, хранится въ храмѣ въ св. алтарѣ; во всѣхъ церквахъ округа есть св. миро въ достаточномъ количествѣ и оно также хранится въ алтаряхъ св. храмовъ.

Церковныя кладбища. Большинство кладбищ ограждены, или окопаны глубокими рвами и содержатся въ надлежащемъ порядкѣ и чистотѣ; но въ некоторыхъ приходяхъ, не смотря на настойчивыя предложенія со стороны настоятелей церквей и мои напоминанія прихожанамъ о приведеніи кладбищъ въ надлежащее положеніе, остается еще желать многого въ этомъ отношеніи.

II. Духовенство.

Состояніе образованія и средства къ просвѣщенію духовенства. Въ округѣ на штатной службѣ состоятъ: два протоіерея и 27 священниковъ, изъ коихъ 27 окончили полный курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ, а два, не получившіе богословскаго образованія, держали экзамень по богословскимъ предметамъ. Заштатныхъ священнослужителей три: 1 протоіерей и два священника. Псаломщическихъ вабансій въ округѣ 29, и всѣ онѣ замѣщены; на десяти вакансіяхъ состоятъ псаломщики въ санѣ діаконовъ; пономарскихъ мѣстъ въ округѣ три,—всѣ замѣщены. Изъ 32 лицъ, состоящихъ на церковно-служительскихъ вакансіяхъ,—26 были въ училищахъ, а 6-ть вовсе не были въ учебныхъ заведеніяхъ и обучались дома. Заштатныхъ церковно-служителей въ округѣ два. Просвѣщеніе духовенства замѣтно возвышается,—о томъ свидѣтельствуетъ охота и любовь къ чтенію, для чего духовенствомъ выписывается значительное количество книгъ и періодическихъ изданій. Въ церковно-служителяхъ округа замѣтенъ недостатокъ образованія, но они, по мѣрѣ возможности и своихъ средствъ, стараются восполнить этотъ пробѣлъ чтеніемъ и вообще самообразованіемъ.

Состояніе духовенства въ ихъ отношеніи: а) *къ богослуженію.* Во всѣхъ приходяхъ въ воскресные, праздничные и всокоторжественные дни богослуженія совершались неопустительно, а также часто бывали и въ будничные дни заздравныя и заулокійныя литургіи. Въ теченіи великаго поста служилось не менѣ четырехъ разъ въ недѣлю, а во время говѣнія прихожанъ и на первой и страстной недѣляхъ служится ежедневно.

б) *въ исполненіи церковныхъ требъ по приглашенію прихожанъ въ церкви или въ домахъ.* Всѣ требы для прихожанъ, какъ въ церквахъ, такъ и въ домахъ, совершались безостановочно и своевременно; опущеній въ этомъ отношеніи не было.

в) *къ назиданію церковному или домашнему—въ случаяхъ исправленія требъ въ домахъ прихожанъ или другихъ случаяхъ.* Всѣ священники говорили въ церквахъ проповѣди неопустительно

и для назиданія пасомыхъ пользовались каждымъ случаемъ— при исполненіи требъ на домахъ и друг. случаяхъ. Особеннымъ усердіемъ въ проповѣданіи слова Божія заявили себя священники:—села Ясениничъ Василій Соколовскій, села Городба Антопій Пахолюкъ, села Глинска Павелъ Тарнавскій, села Милостова Андрей Лозинскій, села Омеляной Евграфъ Якимовичъ.

Нравственное состояніе духовенства. Всѣ священнослужители, въ отношеніи исполненія своихъ пастырскихъ обязанностей, были аккуратны и исправны и вели себя прилично своему званію. Только о священникѣ села Дюксина Иринархъ Трилискомъ нельзя сказать этого.—Весьма строптивый, заносчивый и не уживчивый съ прихожанами, онъ заявилъ себя неисполнительностью своихъ прямыхъ обязанностей и вымогательствомъ и, по произведенному въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года формальному слѣдствію, признанъ въ этомъ виновнымъ, вслѣдствіе чего, а также его дерзкаго, полного самохвальства и ругательства, объясненія, Епарх. Начальствомъ утверждено постановленіе о штрафѣ въ пользу Вол. Епархіальнаго Попечительства и объявленъ ему строгій выговоръ, со внесеніемъ въ послужной списокъ.—Церковнослужители вели себя хорошо и аккуратно исполняли свои обязанности. Только одинъ пономарь м. Клеваши Косма Жолткевичъ, замѣченный въ неуживчивости съ своимъ семействомъ, наказанъ двухмѣсячно епитимією въ Мѣлецкомъ монастырѣ.

Отношеніе членовъ причта между собою. Члены причтовъ живутъ между собою согласно и мирно и никакихъ споровъ и вражды между ними не замѣчено, равно и жалобъ однихъ на другихъ не было.

Особенное достоинство и дѣятельность членовъ причта въ отношеніи исполненія ихъ прямыхъ обязанностей какъ священно-церковно-служителей, такъ и исполненія ими обязанностей, считаеьмыхъ нѣкоторымъ образомъ сверхдолжными, но направленныхъ ко благу церкви и паствы. 1) Священникъ села Ясениничъ Василій Соколовскій, проходя должность духовно-судебнаго слѣдователя, аккуратно и съ усердіемъ исполняетъ возлагаемая на него, по порученіи Епарх. Начальства, эту обязанностью порученія; 2) Священникъ села Новожукова Леонидъ Литвиновичъ аккуратно и съ особымъ усердіемъ выполнялъ порученія мѣстнаго благочиннаго по присутствованію при выборѣ церковныхъ старостъ, ихъ помощниковъ и представителей при обсчетѣ церковныхъ денегъ; 3) *Особымъ усердіемъ въ проповѣданіи слова Божія*—показанные выше священники: Василій

Соколовскій, Антоній Пахолюкъ, Павелъ Тарнавскій, Андрей Ло-
зинскій и Евграфъ Якимовичъ. 4) Особымъ усердіемъ въ обу-
ченіи дѣтей въ школѣ замѣченъ діакопъ села Ясениничъ Тео-
филъ *Стаховскій*, совмѣщающій съ должностію псаломщика и
должностію учителя Ясениничской церковной школы и, за свое
выдающееся усердіе по обученію дѣтей, удостоенный Высочай-
шей награды.

*Отношеніе духовенства къ иновѣрному и инославному на-
селенію въ приходахъ и отношеніе сихъ иновѣрныхъ и ино-
славныхъ къ духовенству и паствѣ его.* Иновѣрцевъ и ино-
славныхъ христіанъ въ приходахъ 1 округа, Ровенскаго уѣзда,
весьма мало; православное духовенство въ отношеніи къ нимъ
ведетъ себя достойно своему званію и, въ необходимыхъ слу-
чаяхъ отношеній къ нимъ, старается дѣйствовать на нихъ крот-
кими и ласковыми убѣжденіями. Иновѣрцы и инославные, гдѣ
они есть, уживаются съ православными мирно и какого либо
вреднаго вліянія на послѣднихъ съ ихъ стороны не замѣчено.—
Сектантовъ въ округѣ вовсе нѣтъ.

*Состояніе духовенства въ отношеніи обезпеченія средства-
ми для жизни, доходами, землею и причтовыми постройками.*
За исключеніемъ нѣсколькихъ приходовъ округа (Глинска, Кле-
ваня, Дюксина), дающихъ причтамъ болѣе или менѣе значи-
тельныя денежныя приношенія за требы, остальные приходы въ
этомъ отношеніи очень скудны. Въ большинствѣ приходовъ
земля доставляетъ болѣе или менѣе необходимыя средства для
жизни, при упорныхъ трудахъ около нее. Приходы же сель—
Грабова, Дервяного и Хоциня скудны средствами для жизни во
всѣхъ отношеніяхъ. Во всѣхъ приходахъ округа земля раздѣ-
лена между членами причта правильно и причты пользуются
ею безпорно. Относительно заведенія причтовыхъ кружекъ въ
приходахъ, для сбора денежныхъ поступленій за требы, сдѣ-
лано распоряженіе и многократно повторено причтамъ; въ боль-
шинствѣ приходовъ кружки учреждены, въ тѣхъ же, гдѣ тако-
выя еще не заведены, причты, при каждомъ поступленіи, дѣ-
лятся безобидно и жалобъ на неправильный раздѣлъ кружеч-
ныхъ доходовъ въ семь году не было. Почти во всѣхъ прихо-
дахъ округа, кромѣ Караевичскаго, Грушвицкаго и Городокскаго
постройки возведены и исправлены по закону 14 іюня 1888 г.,
но въ нѣкоторыхъ приходахъ уже обветшали; въ особенности
въ Городокскомъ приходѣ причтовыя постройки нуждаются въ
немедленномъ ремонтѣ. При настоящей скудости средствъ для

жизни духовенства, къ улучшенію положенія его могло бы служить только увеличеніе жалованья.

III. Паства.

Состояніе благочестія въ приходѣ сравнительно съ прежнимъ, или явленіе противоположное ему. Все населеніе приходовъ округа съ любовью посѣщаетъ св. храмы, благоговѣнно относится къ святынямъ, съ охотою жертвуетъ на возведеніе и украшеніе церквей; часто, кромѣ великаго поста, старается исповѣдью очистить свою совѣсть,—что все служитъ признакомъ возвышенія благочестія въ прихожанахъ. Къ сожалѣнію, наблюдается и противное, но пастыри церкви, словами убѣжденія и наставленія, стараются это искоренять.

Усердіе прихожанъ въ исполненіи религиозныхъ обязанностей. О такомъ усердіи свидѣтельствуетъ примѣрное соблюденіе св. постовъ, въ особенности простонародьемъ, болѣе замѣтная пажобность дома и въ церкви и частыя просьбы объ отпращиваніи богослуженій за живыхъ и умершихъ.

Состояніе знанія прихожанами начальныхъ истинъ вѣры, заповѣдей и молитвъ. Всѣ прихожане, за исключеніемъ малолѣтнихъ, начальные истины вѣры, молитвы и заповѣди Закона Божія знаютъ достаточно. Знаніе это они пріобрѣтаютъ какъ при посѣщеніи церкви, такъ и отъ школы, обучавшіеся въ которой и сами читаютъ молитвы по книгамъ и научаютъ правильному произношенію ихъ своихъ домашнихъ.

Отношеніе прихожанъ къ духовенству. За рѣдкими исключеніями, отношеніе прихожанъ къ духовенству удовлетворительно, что выражается почтеніемъ оказываемымъ духовнымъ лицамъ и наибѣйшимъ къ нимъ довѣріемъ, оказываемымъ въ особо важныхъ случаяхъ, напр. при составленіи духовныхъ завѣщаній и другихъ важныхъ въ жизни крестьянина случаяхъ.

Благотворительная дѣятельность прихожанъ въ отношеніи церкви и своихъ обездоленныхъ собратьевъ. Значительныя пожертвованія въ пользу церквей въ году сдѣланы прихожанами Оржевской церкви на капитальный ремонтъ ея—2400 р., и прихожанами приписной къ с. Сморжеву—Диковской церкви—на обновленіе ея 1000 рублей. О благотворительности прихожанъ можно судить потому, что, не смотря на свои скудные средства, крестьяне никогда не отказываютъ нищимъ и, по возможности, помогаютъ другъ другу въ нуждахъ.

Гдѣ существуютъ и въ какомъ положеніи состоятъ церковныя братства и попечительства. Таковыхъ нѣтъ въ округѣ.

Богодольни при церквахъ. Таковыхъ нѣтъ въ округѣ.

Состояніе церковнаго хозяйства. Церковныя суммы, гдѣ таковыя есть, хранятся въ банковыхъ государственныхъ учрежденіяхъ, а суммы менѣ ста рублей, необходимыя на неотложныя нужды церквей (покунку свѣчъ, ладона, вина, муки и друг. мелкіе расходы) хранятся въ денежныхъ церковныхъ ящикахъ, всегда подъ двумя замками—церковнаго старосты и другаго уполномоченнаго отъ крестьянъ и подъ церковною печатью настоятеля церкви и, при посѣщеніи церквей благочиннымъ, суммы наличныя и денежныя документы всегда повѣряются. Приходорасходныя денежныя книги ведутся правильно и своевременно записываются; лѣсъ церковный, гдѣ таковой есть, охраняется. Кражъ изъ церквей въ семь году не было.

V.

Когда и какимъ Преосвященнымъ были посѣщаемы приходы. 24 мая сего года Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, епископомъ Бременецкимъ посѣщена Клеванская Рождественская церковь.

VI.

Школы въ приходсахъ. Въ приходсахъ 1 округа, Ровенскаго уѣзда, 29-ть церковно-приходскихъ школъ и 15-ть церковныхъ школъ грамоты, а всѣхъ церковныхъ школъ 44; учащихся въ нихъ обоюго пола тысяча восемьсотъ четыре (1804); состояніе школъ въ общемъ удовлетворительное. Всѣми безъ исключенія школами завѣдуютъ мѣстные священники, которые и состоятъ въ нихъ законоучителями. Въ числѣ учителей есть очень старательные люди; хотя большинство учащихся и не имѣютъ званія учителей, но, по мѣрѣ силъ своихъ, они стараются выполнять свои обязанности аккуратно. Въ отношеніяхъ учителей къ законоучителямъ нельзя желать лучшаго, хотя и бываютъ исключенія, напр. въ с. Ходинѣ, ввѣреннаго мнѣ округа, подверженный пороку пьянства, б. учитель Пантелеимонъ Оскидко, не только самъ сталъ въ невозможныя отношенія къ завѣдующему школою мѣстному священнику Павлу Скоробацкому, но и членовъ своего семейства подговаривалъ наносить послѣдному оскорбленія.—Всѣ церковныя школы обезпечены, хотя и очень скуднымъ, жалованьемъ отъ общества, въ пособіе которому отпускаются ежегодно небольшія суммы отъ Училищнаго Совѣта, а семь церковно-приходскихъ школъ округа, въ которыхъ учащіе имѣютъ званіе учителя, получаютъ субсидію отъ земства, такъ что вмѣстѣ съ жалованьемъ отъ

общества учителя получаютъ отъ 240-до 300 рублей въ годъ. Кромѣ церковныхъ— есть въ округѣ еще шесть министерскихъ школъ (изъ нихъ двѣ двухклассныя), съ 713-ю учащихся обо-его пола. Во всѣхъ означенныхъ шести министр. школахъ законоучителями состоятъ мѣстные священники, съ которыми учителя находятся въ хорошихъ отношеніяхъ. Въ большинствѣ приходо-въ есть церковныя хоры, состоящіе какъ изъ учащих-ся въ школь, такъ и изъ взрослыхъ; въ особенности хороши церковныя хоры въ селѣ Ясенинчахъ, подъ управленіемъ діа-кона—учителя церковно-приходской школы Теофила Стаховскаго и въ селѣ Городкѣ, подъ управленіемъ одного изъ учащихъ въ Городокской министерской школь.

VII.

Отлучки священно-церковно-служителей изъ приходо-въ.

Священно-церковнослужители округа отлучались изъ при-ходовъ только въ необходимыхъ случаяхъ и всегда или по вы-даваемымъ имъ изъ Консисторіи паспортамъ, или—билетамъ отъ мѣстнаго благочиннаго и въ назначенное время возвращались къ мѣсту своего служенія. Не аккуратностей и злоупотреблен-ній въ семь случаевъ не было.

Благочинный, протоіерей *Андроникъ Теодоровичъ.*

О смерти священника и псаломщиковъ.

Благочинный 1 округа Заславскаго уѣзда, священникъ Димитрій Некарскій, отъ 4 февраля 1906 г. за № 85, со-общилъ Редакціи для напечатанія, что 25 минувшаго января умеръ проживавшій въ с. Криворудкѣ заштатный священ-никъ с. Лопушнаго, Кременецкаго уѣзда, **Іоаннъ Дашкевичъ**, 63 л., оставивъ послѣ себя жену Анну Теодорову, 57 лѣтъ, и дочерей: Теофилу, 32 лѣтъ, въ замужествѣ за священни-комъ Криницкимъ, Елену, 26 лѣтъ, въ замужествѣ за свя-щенникомъ Рогальскимъ, Марію, 30 лѣтъ, и Людмилу 22 л., состоящихъ учительницами ц.-пр. школь, а также Нину, 27 лѣтъ, болѣзненную и неспособную ни къ какому труду. Покойный о. Дашкевичъ взносы въ эмеритальную кассу, а также 25-ти коп. сборъ на осиротѣвшія священническія се-

мейства, до выхода своего заштатъ, платилъ аккуратно. Имущества послѣ покойнаго не осталось никакого.

Благочинный 1 округа Житомирскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Квашевскій, отъ 14 февраля 1906 года за № 90, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 22 декабря 1905 года умеръ, отъ старости, заштатный псаломщикъ села Стырть, Житомирскаго уѣзда, **Иннокентій Григоріевъ Панькевичъ**, 73 лѣтъ отъ роду.

По смерти покойнаго остались дѣли: Иванъ, 48 лѣтъ, состоитъ псаломщикомъ въ селѣ Стыртахъ, Иларіонъ, 44 л., — учителемъ церковно-приходской школы въ м. Черняховѣ, Житомирскаго уѣзда, Николай, 42 лѣтъ, служитъ почталіономъ въ г. Каменецъ-Подольскъ и Андрей, 38 лѣтъ, псаломщикомъ въ селѣ Славовѣ, Житомирскаго уѣзда.

Покойный Панькевичъ 5-ти коп. взносъ на осиротѣлыя семейства, до выхода заштатъ, вносилъ аккуратно.

Благочинный 2 округа Заславскаго уѣзда, священникъ Никаноръ Подвысоцкій, отъ 14 февраля 1906 г., за № 113, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 19 января 1906 г. умеръ отъ старческой немощи на 70 году жизни псаломщикъ с. Капустина Заславскаго уѣзда **Теофілактъ Цыбульскій**, оставивъ послѣ себя жену-старуху 63 лѣтъ и глухонѣмаго и слабоумнаго сына Виталія 23 лѣтъ; имущества послѣ смерти Т. Цыбульскаго положительно никакого не осталось. Покойный Цыбульскій былъ истинно-вѣрующей чело-вѣкъ и весьма аккуратно, ревностно исполнялъ свои обязанности съ сознаниемъ ихъ важности. Пятикошѣчный сборъ и взносы въ эмеритальную кассу псаломщикъ Цыбульскій вносилъ аккуратно, а потому осиротѣлая семья его имѣтъ право на полученіе пособія и пенсіи.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Февраля 1906 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Февраля № 6 1906 года.

⊗ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ⊗

Выдержки из докладных записок Преосвященнаго Антонія.

(Согласно желанію нѣкоторыхъ священниковъ епархіи, выраженному на училищномъ Сѣздѣ въ Житомирѣ, Редакція намѣревалась начать печатаніе сихъ записокъ, но поелику I-я и II-я записки отпечатаны въ послѣднемъ № «Церк. Вѣдомостей», то Редакція—теперь ограничивается воспроизведеніемъ трехъ отрывковъ изъ второй записки Владыки, такъ какъ эти отрывки пропущены въ помѣщенной въ «Церк. Вѣдомостяхъ» сводкѣ архіерейскихъ докладовъ).

«По дальнѣйшему запросу о благоустройствѣ прихода и о выборныхъ священникахъ написано очень много въ нашей періодической литературѣ, а раньше—въ ученыхъ трудахъ Т. Папкова. Исходная мысль этихъ проектовъ симпатичная—возстановить приходъ, какъ дружное братство единовѣрной общины, какъ нѣкое отраженіе Вселенской Церкви, Тѣла Христова въ небольшой духовной семьѣ, объединяемой духовнымъ отцемъ—священникомъ. Но, къ сожалѣнію, и въ этомъ вопросѣ, какъ и въ вопросѣ о составѣ предполагаемаго Собора, авторы, начавъ рѣчь о церковныхъ канонахъ, быстро забываютъ, или стараются забыть, свою исходную мысль и переходятъ къ тому, чтобы водворить въ церковной жизни парламентарство, т. е. всеобщую борьбу за власть и право тамъ, гдѣ предписана Господомъ взаимная уступчивость,

послушаніе и отреченіе отъ себя. Требуется права для правъ, свобода для свободы—при отсутствіи въ сознаніи авторовъ всякаго содержанія той церковной жизни, для которой они желаютъ всеобщаго дѣятельнаго участія.

Не обобщаемъ этой характеристики на ученые труды Папкова, которые изъясняютъ притязаніе на очень скромное нововведеніе—признаніе прихода, т. е., общества прихожанъ (подъ предсѣдательствомъ священника, прибавимъ мы) за юридическое лицо, имѣющее право собственности. Это было-бы пожалуй затруднительно, если бы сіе право было распространено на имущество церкви и на недвижимое имущество причта, но, къ счастью, на сіе не заявляется притязанія. Разосланный архіереямъ проектъ устройства православныхъ приходоустройствъ въ Финляндіи можетъ быть допущенъ и въ Россіи, ибо, здѣсь вѣдѣнію приходскаго собранія подлежить не имущество храма, а право самообложенія, такъ что большая часть параграфовъ говоритъ именно о послѣднемъ. Собранія собираетъ и на нихъ предсѣдательствуетъ священникъ, такъ что съ іерархической точки зрѣнія Финляндскій проектъ не вызываетъ возраженій, хотя онъ и скопированъ съ приходоустройствъ лютеранскихъ. Требуется только нѣкоторыя измѣненія касательно власти губернаторовъ, а также и насильственнаго обложенія прихожанъ и особенно взысканія по симъ обложеніямъ. Противъ подчиненія церковнымъ совѣтамъ старость, ревизоровъ и даже церковно-приходскихъ школъ едва-ли слѣдуетъ возражать.

Но при этомъ должно помнить, что устройство подобныхъ церковныхъ совѣтовъ и собраній само по себѣ вовсе не явится тѣмъ возрождающимъ началомъ, тою панацеей замершей церковной жизни, какъ на то рассчитываютъ либеральные, поверхностные писатели и журналисты. Приходская жизнь замерла не вслѣдствіе упраздненія такихъ совѣтовъ и собраній, а при оскудѣніи духовной жизни въ паствѣ, при оскудѣніи самой религіи. Совершенно напрасно вопіютъ газеты, и даже духовныя академическія изданія, о какомъ-то насильственномъ, какъ бы клерикальномъ, лишеніи мірянъ всякаго участія въ церковной жизни. Не мірянъ отдаляли отъ нея, а они сами отдалились, отдалились отъ Бога, отъ молитвы, отъ постовъ, отъ говѣнія: что-же имъ за интересъ участвовать въ жизни своего прихода? Правда, можно винить духовныхъ отцовъ въ недостаточно-одушевленной борьбѣ противъ духовнаго вырожденія паствы—это другое дѣло, но думать, что въ наше время только потому Константина Острожскаго и Кузьму Минина смѣнили Петрункевичи, Л. Толстые и С. Трубецкіе, что у насъ прихожане не имѣютъ значенія юридического лица и

(это особенно) права выбирать клириковъ—это смѣшно и глупо, а между тѣмъ по газетамъ выходитъ именно такъ, и мало того—выражается увѣренность, что при восстановленіи этихъ двухъ условій наше общество возвратитъ себѣ духовную ревность эпохи Алексѣя Михайловича, отъ которой мы разнимся почти въ той же мѣрѣ, какъ древніе язычники отъ древнихъ христіанъ.

Глубокое нравственное растлѣніе, полное омірщеніе, мало-вѣріе и вѣдряемая ложнымъ воспитаніемъ гордыня—вотъ тѣ новыя качества современнаго общества, которыя отличаютъ его отъ сыновъ древней Руси, представлявшей собою какъ бы одинъ огромный монастырь, преданный почти исключительно церковной жизни. Мы охотно допускаемъ, что осуществленіе у насъ Финляндскаго проекта будетъ благопріятнымъ условіемъ для восстановленія дружной церковной жизни, но значеніе его не будетъ превышать значимости пожертвованнаго рубля на дѣло, требующее тысячерублевой затраты.

Что касается приходо́въ чисто крестьянскихъ, то несправедливо и утверждать, будто они вовсе безжизненны. Напротивъ, не только въ Великороссіи, гдѣ во многихъ приходо́хъ живутъ еще по Домострою, но и въ Западной Малороссіи, обращенной 100 лѣтъ тому назадъ отъ уніатской ереси, при наличности добраго, чадолюбиваго духовнаго отца, прихожане составляютъ дружную духовную семью, объединяющуюся не только въ молитвѣ и въ общемъ попеченіи о благолѣпії храма и церковномъ пѣніи, но и въ дѣлахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ, въ контролѣ надъ поведеніемъ юношества, въ заботахъ о церковно-приходской школѣ, въ борьбѣ съ иновѣрной пропагандой (напр. панизма) и т. д.,—а особенно въ общей любви, преданности и послушаніи духовному пастырю, что весьма утѣшительно, но конечно не для маниако́въ парламентаризма и республики, которые не могли бы переносить христіанскаго догмата, изложеннаго въ изрѣченіи Апостола: *«такое послушаніемъ единого праведни будутъ мнози»* (Римл. 5, 19), если-бъ они знали какія нибудь апостольскія изреченія.

Одушевленная и дѣятельная приходская жизнь бываетъ тамъ, гдѣ есть добрый пастырь: тогда постепенно явится и разумная организація, которую, конечно, должна поддерживать и высшая власть, но формальное вѣдреніе такой организаціи при скудости христіанскаго содержанія въ общинѣ дастъ очень, очень мало, какъ это видно изъ современнаго состоянія нашихъ малоросійскихъ церковныхъ братствъ и великоросійскихъ церковно-приходскихъ попечительствъ, существующихъ по большей части только номинально для питанія наивнаго честолюбія сельскихъ

жителей. Возвышеніе духовной жизни паствы у насъ возможно еще при теперешнемъ укладѣ жизни сельской, возможно-ли оно въ городахъ, или тамъ жизнь обречена на окончательное отдѣленіе отъ Церкви и даже на отлученіе отъ нея,—это другой вопросъ. Но, во всякомъ случаѣ, дѣйствующею силою здѣсь должна быть пастырская ревность и пастырское искусство, а начать дѣло съ внѣшней организаціи—это все равно, что сшить ребенку огромный сюртукъ и шапку и думать, что онъ изъ-за того сдѣлается взрослымъ человѣкомъ.

Съ мыслью о необходимости найти добрыхъ пастырей, окружающихъ довѣріемъ, уваженіемъ и любовью паствы, согласны и духовные публицисты; средствомъ къ этому они полагаютъ учрежденіе священства выборнаго. Самое таинство хиротоніи одинъ изъ подобныхъ писателей (авторъ разсказа: «Лиловый священникъ» въ «Разсвѣтѣ») толкуетъ въ смыслѣ народнаго избранія чрезъ поднятіе рукъ (хиротонія), совершенно упуская изъ виду молитву: «Божественная благодать... проручествуетъ» и прочее, что говоритъ архіерей, простирая *свою архіерейскую* руку на главу посвящаемого.

Писатели изъ либеральныхъ іереевъ, маскирующіеся въ единомышленниковъ «освободительнаго движенія», а на самомъ дѣлѣ всегда заняты своими сословными интересами, принуждены въ число требованій своей республиканской программы тоже вводить «выборное начало», противъ котораго такъ недавно еще ратовалъ «Церковный Вѣстникъ», главный органъ этой партіи. Теперь приходится перемѣнить фронтъ, но упоминаніе о выборномъ началѣ ограничивается у нихъ этими двумя словами и затѣмъ рѣчь быстро переходитъ на другіе предметы сословно-утилитарнаго характера, чѣмъ оправдывается заявленіе покойнаго стараго публициста Елагина о томъ, что либеральное духовенство, начавъ писать или говорить о нуждахъ церковныхъ, затѣмъ тотчасъ же сводитъ дѣло къ своимъ собственнымъ сословнымъ нуждамъ, по большей части противоположнымъ нуждѣ церковной».

Показавъ нецѣлесообразность выборнаго духовенства съ полной отмѣной образовательнаго ценза, Преосв. Антоній доказываетъ безцѣльность выбора, если отъ кандидатовъ священства требовать семинарскаго диплома.

«За немногими исключеніями, когда въ приходѣ послѣ смерти священника останется на лицо его родичь, окончившій курсъ,—все дипломированные искатели священства будутъ невѣдомы избирателямъ, и способъ угожденія первыхъ послѣднимъ въ чемъ будетъ состоять, какъ не въ давно извѣстномъ, разлюбез-

номъ и, увы, — въ подобныхъ случаяхъ почти всесильномъ у насъ прибѣжищѣ всехъ избраницовъ, т. е. въ хмѣльномъ зельѣ, въ спаиваніи избирателей, которое при наличности многихъ кандидатовъ превратится въ такой аукціонъ, что небу станетъ жарко, а для кого это будетъ полезно кромѣ акцизнаго вѣдомства? Обратите вниманіе и на общество искателей священства. Конкуренція между ними неизбежна, какъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть избытокъ кандидатовъ, которые предварительно по нѣскольку лѣтъ служатъ псаломщиками и діаконами, такъ и въ тѣхъ, гдѣ ихъ недостатокъ по числу приходовъ, ибо въ послѣднемъ случаѣ на приходы бѣдные семинариста не залучишь, а на приходы достаточные они стремятся еще напряженнѣе, чѣмъ въ епархіяхъ перваго рода. Почему такъ? Весьма понятно: въ изобилующихъ духовенствомъ, центральныхъ старорусскихъ епархіяхъ стремленіе къ достатку гораздо слабѣе у духовныхъ юношей, а готовности мириться съ бѣдностью весьма много. Недостатокъ образованнаго духовенства ощущается на окраинахъ, особенно тамъ, гдѣ священники богаты и отдаютъ дѣтей въ гимназію, да и семинаристы, воспитанные въ достаткѣ у родителей, или уходятъ на мірскія должности, или ищутъ въ священствѣ прежде всего покойной и сытой жизни. Что дѣлать? еще когда-то сказано, что *богатымъ трудно спасаться* (Мѣ. 19, 23), а самоотверженія можно искать всегда скорѣе среди бѣдныхъ, чѣмъ среди богатыхъ.

Итакъ, въ настоящее время, когда опредѣленіе на священническія мѣста всецѣло сосредоточено въ одной инстанціи, послѣдняя можетъ наблюдать хоть относительную справедливость въ предпочтеніи долѣе прослужившихъ на епархіальной службѣ предъ только что окончившими курсъ, въ предпочтеніи прилежныхъ учениковъ семинаріи предъ плохими; наконецъ, внимательный епископъ можетъ узнавать и по существу благоговѣйныхъ и богомольныхъ юношей среди другихъ легкомысленныхъ и индифферентныхъ и послѣднимъ предложить предварительно усовершенствовать себя въ духовной жизни, въ проповѣданіи слова Божія, въ церковномъ уставѣ и т. д. — на низшихъ клировыхъ послушаніяхъ.

Конечно, какъ во всякомъ земномъ учрежденіи, справедливость здѣсь наблюдается не всегда; бывають случаи, когда на назначеніе клириковъ вліяють всякіе секретари, но все-же и при такихъ печальныхъ обстоятельствахъ, хотя и свверныхъ, но, по крайней мѣрѣ, имѣющихъ однообразіе, искатель священства будетъ испытывать меньше затрудненій, чѣмъ при выборномъ началѣ. Даже въ самомъ худшемъ случаѣ, если въ епархіаль-

номъ управленіи при дряхлости или болѣзненности владыки священный санъ достигается черезъ симонію, искатель священства, обладающій чуткою совѣстью, имѣеть возможность проситься въ другую епархію,—а что ему придется дѣлать при началѣ выборномъ? Узнавая о смерти священниковъ, съ лихорадочною поспѣшностью гнать изъ конца въ конецъ родной епархіи и по дорогѣ встрѣчаться съ товарищами, стремящимися по тому же адресу съ четвертями водки въ своей повозкѣ. Какія отношенія установятся между этими конкуррентами? Не будутъ-ли они передъ крестьянами, выхваляя себя, поносить другъ друга? Вѣдь иной притащился сюда на послѣдніи деньги уже послѣ двухъ-трехъ неудавшихся поѣздокъ и если онъ не привезъ съ собою водки, то и впереди у него одно только безцѣльное шатаніе по приходамъ. А съ чѣмъ оно еще сопряжено? Вѣдь эти молодые люди служатъ либо учителями сельскихъ школъ, либо псаломщиками: какъ они будутъ совмѣщать свою службу съ разъѣздами по епархіи? и не очевидно ли, что скромные и неспособные къ попойкамъ студенты семинаріи, при такомъ способѣ опредѣленія на священнискія мѣста, не будутъ получать таковыхъ пять—десять лѣтъ послѣ окончанія курса, а пронырливые и безсовѣстные ихъ младшіе товарищи будутъ выхватывать приходы изъ-подъ ихъ носа.

Обо всемъ этомъ не пожелали подумать наши либеральные писатели, какъ они и вообще не думаютъ о томъ, что говорятъ и пишутъ, а стараются лишь о томъ, чтобы наговорить побольше всякихъ радикальныхъ идей и произвести усиленный эффектъ. Имъ вовсе не дорога ни Церковь, ни родина, но они испытываютъ то состояніе духа, которое охватываетъ иногда разошедшуюся пьяную компанію, когда подъ звуки веселой музыки каждому хочется сорваться съ мѣста и удивить публику какою-нибудь новой фигурой самодѣльнаго казачка, хотя и при полномъ отсутствіи умѣнія и ловкости.

Выше мы упомянули, что выборное священство, при своей непримѣнимости въ настоящее время, должно однако оставаться для насъ желательнымъ идеаломъ церковнаго устройства. Какъ же достигать послѣдняго? Нужно стараться о томъ, чтобы, во-первыхъ, дѣти и юноши, исполненные духовной ревности и обладающіе добрыми качествами, не были лишены соотвѣтствующаго воспитанія и чтобы путь къ священству или вообще къ занятію клировой должности не былъ закрытъ для нарочито благочестивыхъ и преданныхъ вѣрѣ пожилыхъ христіанъ послѣ необходимаго оглашенія ихъ богословскими и каноническими исти-

нами, при испытаніи ихъ послушанія и смиренномудрія въ нарочитыхъ монастырскихъ учрежденіяхъ. Объ этомъ рѣчь будетъ дальше. Что касается до такихъ улучшеній въ назначеніи на священническія мѣста и въ оживленіи приходской жизни, которыя можно ввести теперь же, то намъ думается, что епископы хорошо сдѣлали бы, освободивъ кандидатовъ священства отъ необходимости съ трепетнымъ вниманіемъ слѣдить за новыя вакансіяхъ и подавать прошеніе за прошеніемъ на каждую изъ нихъ, пока, послѣ многихъ неудачъ, выборъ остановится на просителѣ. Не лучше ли устроить такъ, чтобы кандидатъ священства, достигнувъ необходимыхъ къ тому, по мѣстнымъ обычаямъ, условій (въ епархіяхъ обильныхъ кандидатами—трехлѣтней службы въ санѣ низшаго клирика, въ епархіяхъ бѣдныхъ кандидатами—просто окончанія курса и т. п.), подавалъ архіерею прошеніе о священствѣ съ указаніемъ желательныхъ ему условій прихода (уѣзда, состава населенія и т. п.), затѣмъ спокойно ждалъ назначенія, а епископъ, имѣя у себя всегда нѣсколько десятковъ подобныхъ прошеній, при каждомъ извѣстіи объ освободившейся вакансіи, перебиралъ-бы всѣ прошенія и избиралъ бы наиболѣе подходящаго къ данному приходу.

Кромѣ того, въ каждой епархіи имѣются исключительно бѣдные приходы, куда окончившій семинарію пойдетъ лишь въ томъ случаѣ, если ему отказано будетъ во всякомъ другомъ приходѣ, но просидитъ на немъ не болѣе двухъ лѣтъ, такъ что во многихъ епархіяхъ найдутся приходы, въ которыхъ въ продолженіи 20 лѣтъ перебивало по 12 священниковъ. Такова добрая треть приходоуѣздовъ Овручскаго уѣзда, Волынской епархіи. На такіе приходы гораздо разумнѣе ставить священниками благоговѣйныхъ діаконовъ не получившихъ семинарскаго образованія, но изъявляющихъ готовность священствовать въ бѣдномъ приходѣ до конца своихъ дней.

«Намъ думается, что для пріобрѣтенія церковной собственности нѣтъ никакой нужды обращаться къ высшимъ инстанціямъ, а тѣмъ болѣе беспокоить по такимъ дѣламъ Высочайшую Власть, но вести подобныя дѣла должно тѣмъ-же порядкомъ, какъ пріобрѣтаютъ недвижимую собственность торговля и др. учрежденія и лица, при чемъ юридическая санкція покупки, дарственнаго пріобрѣтенія должна исходить отъ епархіальнаго начальства, если цѣнность собственности не превышаетъ суммы въ 10000 рублей; продажа церковной собственности должна быть обставлена болѣе строгимъ контролемъ, но въ предѣлахъ Духовнаго Вѣдомства. При семъ

юридическими лицами сихъ владѣній должны быть признаваемы учрежденія: церкви, монастыри, учебныя заведенія, братства благотворительныя, миссіонерскія и другія, разнаго рода церковныя общества и т. д. Тѣ-же собственности, которыхъ дѣлами распоряжается Епархіальный Съѣздъ, напр., свѣчныя заводы и разнаго рода прибыльныя статьи, должны имѣть по прежнему юридическимъ собственникомъ Епархіальное Начальство, потому что, чѣмъ болѣе онѣ приобрѣтаютъ хозяевъ въ видѣ депутатовъ, ревизоровъ и управителей, опредѣляемыхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ, тѣмъ болѣе немилосердому расхищенію онѣ подвергаются. Съѣздъ, встрѣчаясь съ чисто уголовными дѣлами по растратѣ значительныхъ суммъ на свѣчномъ заводѣ, избѣгаетъ заводить судебныя дѣла, избѣгаетъ даже жаловаться на это архіерею и гдѣ послѣдній самъ не слѣдитъ за этими отраслями епархіальной жизни, тамъ духовенство—или вѣрнѣе помѣстная Церковь—безсовѣстно обкрадывается на главномъ источникѣ своихъ доходовъ, т. е. на свѣчномъ заводѣ, который фактически остается, какъ *res nullius*.

Единовѣріе и его значеніе.

(Продолженіе).

Не имѣя возможности опровергнуть приведенныя нами свидѣтельства, противники единовѣрія указываютъ на книгу «Жезль», изъ которой прочитываютъ слѣдующія слова: «Подобаетъ убо, православіи люди, оставивши душевредное лестныхъ проповѣдниковъ сихъ ученіе, послѣдовати древнему всея церкви обычаю, апостольскому преданію, всехъ православныхъ родовъ согласно еже есть тремя персты первыми крестное творити воображеніе. Тако учимъ, тако повелѣваемъ, а противно упорно мудрствующія предаемъ анаемѣ» (ч. 1, л. 49 й).

Изъ этихъ словъ, какъ и въ предыдущихъ случаяхъ, противники единовѣрія дѣлаютъ выводъ, будто бы единовѣрцы находятся подъ анаемой.

Ошибочность этого возраженія доказывается самой же книгой «Жезль», въ которой на листѣ 77-мъ говорится: «Всякъ-бо по своея страны и обычаю, и по служебникомъ, отъ архіерея своего врученнымъ, творити долженствуетъ».

Значитъ, по ученію данной книги, каждый священникъ совершаетъ богослуженіе по обычаю своей страны и по служебнику, полученному отъ архіерея. Такъ и поступаютъ единовѣрческіе священники, совершая, съ благословенія епископа, богослуженіе

по старопечатаннымъ служебникамъ съ соблюденіемъ древнецерковныхъ обычаевъ. Отсюда понятно, что, предавая анаѣмѣ «противно-мудрствующихъ», «Жезль» имѣеть въ виду не единовѣрцевъ, находящихся въ общеніи съ Церковью, а противящихся ей раскольниковъ.

Противники единовѣрія ссылаются далѣе на книгу «Обличеніе неправды раскольнической», въ которой будто-бы названо двуперстіе «смертоноснымъ ядомъ».

Но составитель этой книги, Феофилактъ Лопатинскій, говоритъ, что молящіеся двуперстно, укоряются не за двуперстное сложеніе, а потому, что двуперстіе раскольники считаютъ догматомъ вѣры, и изъ-за него Церковь православную похуляютъ. Это похуленіе, а не двуперстіе, какъ толкуютъ противники единовѣрія, онъ и называетъ смертоноснымъ ядомъ, и замѣчаетъ, что еслибы они только отъ простоты и невѣжества знаменовались двуперстно, то и имени раскольническаго не были бы достойны (г. 1, раз. 6). (Н. И. Ивановскій, «Обличеніе раскола» стр. 162).

Защитникъ великороссійской Церкви, толкуютъ, наконецъ, противники единовѣрія, схимонахъ Оптиной Введенской пустыни, Іоаннъ Грѣшный, рѣшительно утверждаетъ, что хотя Синодъ и дозволилъ единовѣрцамъ молиться двуперстно, но сдѣлалъ это съ надеждой, что они современемъ оставятъ двуперстіе и будутъ молиться троеперстно. А если этого не сдѣлаютъ, «то таковыхъ непростительныхъ упрямцевъ они (пастыри) оставляютъ страшному суду Божию.—Почему не точію пастыри, но и всякій православный христіанинъ весьма соболѣзнуеть объ участи таковыхъ упрямцевъ, потому что при содержаніи сего раскола всѣ добродѣтели цѣну свою теряютъ» („Мис. обозр.“ 1902 г. іюль, стр. 153-я). Подобное этому противники единовѣрія находятъ и въ книгѣ о Симеона Никольскаго.—Отсюда противники единовѣрія дѣлаютъ выводъ, что православная Церковь терпитъ единовѣрцевъ только изъ снисхожденія. Въ подтвержденіе ссылаются на слова преподобнаго Серафима Саровскаго, который считалъ троеперстіе правильнѣе двуперстія и убѣждалъ старообрядцевъ креститься троеперстно.

Въ отвѣтъ на эти возраженія отвѣтимъ, что мнѣнія Ивана Грѣшнаго, Симеона Никольскаго и даже Серафима Саровскаго—это мнѣнія частныхъ лицъ, которыя на могутъ свидѣтельствовать о голосѣ всей русской Церкви. Мнѣнія-же частныхъ лицъ слѣдуетъ принимать лишь въ томъ случаѣ, если они согласны съ голосомъ всей Церкви, хотя-бы эти мнѣнія и высказывались людьми святыми. Послѣднему насъ научаетъ преподобный Викен-

тій Лиринській, который въ своихъ памятныхъ запискахъ на стр. 135—136 говоритъ: «Вѣрить (отцамъ) должно по такому правилу, что только они, или большинство ихъ единомысленно принимали, содержали, передавали открыто, часто непоколебимо, какъ будто по какому предварительному согласію между собою учителей, то почитать несомнѣннымъ, вѣрнымъ и непререкаемымъ; а о чемъ мыслить кто, святой-ли онъ, или ученый, или исповѣдникъ, или мученикъ, несогласно со всѣми, или даже противорѣча всѣмъ, то относить къ мнѣніямъ личнымъ, сокровеннымъ, частнымъ и отличать отъ авторитета общаго, дабы, оставивъ древнюю истину всеобщаго ученія, по нечестивому обычаю еретиковъ и раскольниковъ, съ величайшею опасностью относительно вѣчнаго спасенія, не послѣдовать намъ новому заблужденію одного человѣка».

И дѣйствительно, изъ церковной исторіи мы знаемъ, что даже святые люди могутъ высказывать ошибочныя сужденія.— «Такъ въ древности Діонисій александрійскій въ борьбѣ съ еретикомъ Савелліемъ, сливавшимъ лица Святой Троицы, увлекшись полемикой, самъ допустилъ ошибочныя выраженія о различіи въ самомъ существѣ между лицами Св. Троицы.

Но за это никто не дерзалъ обвинять Церковь, и самого Діонисія не исключили изъ числа церковныхъ учителей. Подобно Діонисію и блаженный Θεодоритъ кирскій, также допускалъ ошибочныя мысли, которыя были осуждены на 5-мъ вселенскомъ соборѣ; самъ-же онъ изъ числа церковныхъ учителей исключенъ не былъ. Наконецъ, Амвросій, Августинъ, Иеронимъ высказывали мысли объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына» (Н. И. Ивановскій, «Обличеніе раскола», стр. 160—161-я).

Отсюда понятно, что мнѣнія схимонаха Ивана Грѣшнаго, Симеона Никольскаго и препод. Серафима не могутъ идти въ по мощь противникамъ единовѣрія, такъ какъ съ этими мнѣніями не согласна россійская Церковь. Изъ чего это видно? Это видно изъ того, что Церковь благословила и разрѣшила единовѣріе, разрѣшила отъ клятвъ большого московскаго собора и смотритъ на единовѣрцевъ, какъ на своихъ вѣрныхъ и возлюбленныхъ чадъ. Послѣднее открывается хотя бы изъ посланія къ единовѣрцамъ Св. Синода по случаю столѣтія единовѣрія.

Вотъ это посланіе:
«Божіею милостію Святѣйшей Правительствующій Синодъ чадомъ православныя грекороссійскія Церкви, содержащимъ глаголемыя старыя обряды. Сто лѣтъ тому назадъ прелки вѣши, пребывавшія вѣ единенія съ православной Церковью, сознали

неправоту своего отъ нея отдѣленія ради исправленія ея богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ, употреблявшихся по мѣстамъ до лѣтъ патріарха Никона. Движимые сознаниемъ неполноты своего церковнаго устройства и скорбію о такомъ бѣдственномъ своемъ положеніи они рѣшились просить о принятіи ихъ въ единеніе съ Церковью, даровать имъ законное священство и благословить ихъ содержать глаголемые старые обряды. Святѣйшій Синодъ съ отеческою любовью принялъ ихъ просьбу, далъ имъ законопоставленныхъ священниковъ и благословилъ ихъ отправлять богослуженія по старопечатаннымъ книгамъ, поставивъ ихъ въ каноническую зависимость отъ мѣстныхъ епископовъ. Такое рѣшеніе Святѣйшаго Синода вошло въ силу и дѣйствіе въ 27-й день октября 1800 года.

Такъ совершилось единеніе съ Церковью глаголемыхъ старообрядцевъ. И благодареніе Богу! Путемъ симъ вошли въ ограду православной Церкви многіе, находившіеся внѣ ея, стали возлюбленными чадами ея о Господѣ, сынами свѣта и послушанія, открывъ себѣ чрезъ единеніе съ Церковью и принятіе благодатныхъ ея таинствъ, наипаче-же святѣйшаго таинства Тѣла и Крови Христовыхъ, путь къ наслѣдію жизни вѣчной во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ. Благословенъ Богъ, положившій въ сердца избранныхъ своихъ благое и спасительное помышленіе прійти въ соединеніе вѣры и въ разумъ истины. Превожделѣнно намъ такое единеніе ваше со всѣми чадами православной Церкви, яже есть Тѣло Христово. Воздавъ за сіе хвалу и благодареніе Богу, мы не можемъ не скорбѣть о пребывающихъ доселѣ внѣ спасительной ограды святой Церкви, и молимъ Господа Бога, да призоветъ Онъ и ихъ въ святое единство вѣры. Да подастъ Господъ и имъ внити во дворы Господни. Врата Церкви отверсты для нихъ; она готова принять ихъ, какъ любящая, милующая и прощающая мать. Благодать Господа нашего, Іисуса Христа, и любви Бога и Отца и причастіе святаго Духа буди со всѣми вами!

Вотъ, какимъ образомъ смотрѣлъ и смотритъ на единовѣріе русскій Св. Синодъ, а слѣдовательно, и русская Церковь. Какъ-же рѣшаются противники единовѣрія намѣренно исказать истину и на основаніи неясныхъ словъ преподобнаго Серафима и личныхъ ошибочныхъ мнѣній нѣкоторыхъ частныхъ лицъ — утверждать, будто русская Церковь въ сущности не признаетъ единовѣрія и терпитъ единовѣрцевъ только изъ снисхожденія?

То, что сказано сейчасъ о мнѣніи относительно единовѣрія нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, слѣдуетъ замѣтить и о всѣхъ по-

рицательныхъ выраженіяхъ, встрѣчающихся въ сочиненіяхъ нѣкоторыхъ писателей русской Церкви. Какъ бы ни были эти выраженія рѣзки и безошадны, чего и кого ни касались-бы они, старинныхъ-ли обрядовъ, или людей, содержащихъ ихъ (чего, однако, какъ мы показали, нѣтъ); они не могутъ поколебать единовѣрія, такъ какъ принадлежатъ въ частнымъ мнѣніямъ, несогласнымъ съ голосомъ всей русской Церкви. А что русская Церковь не раздѣляетъ и не подтверждаетъ этихъ отзывовъ и порицательныхъ выраженій, это видно изъ особаго «Изъясненія» русскаго Святѣйшаго Синода, изданнаго въ 1886 мѣ году. «Не подлежитъ никакому сомнѣнію, говорится въ «Изъясненіи», что встрѣчаемая въ сочиненіяхъ православныхъ пастырей порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ были вызваны съ одной стороны именно нестерпимыми хулами на православную Церковь и православные обряды отъ проповѣдниковъ раскола, на которыхъ собственно и падаетъ вина въ семъ случаѣ¹⁾, а съ другой стороны—горячей и достойной уваженія ревностью помянутыхъ пастырей о Церкви Божіей, хотя и простертою за предѣлы христіанскаго снисхожденія къ неразумнымъ хульникамъ ея. Православная Церковь отличала и отличаетъ именуемые старые обряды по существу и смыслу ихъ отъ того, въ какомъ значеніи и въ какихъ отношеніяхъ въ Церкви употребляются они.. Строго осуждая такихъ ревнителей мнимо-старога обряда, которые въ его употребленіи являютъ знаменія ереси и раздора, Церковь не предаетъ осужденію самыя обряды.. И Святѣйшій Синодъ Церкви Россійской даетъ знать всѣмъ, что православная Церковь признаетъ содержащіяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій.., *сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій*».

Естественно, что послѣ вышеозначеннаго Синодальнаго «Изъясненія» о какихъ бы то ни было «порицательныхъ отзывахъ и выраженіяхъ» не можетъ быть и рѣчи.

Желая доказать, что и русскій Св. Синодъ налагалъ и налагаетъ проклятiе на старообрядцевъ именно за содержаніе ими старин-

¹⁾ Сомнѣвающимся предлагаемъ послушать такой отзывъ о русской Церкви, принадлежащій австрійскому стар. лжеепископу Иннокентію (Ивану Усову). «Она есть жилище бѣсовъ и хранитель всякому духу нечисту, и хранилище всѣхъ птицъ, нечистыхъ и ненавидимыхъ, блудный Вавилонъ, т. е. еретическая церковь». («Церковь Христова временно безъ епископа», стр. 10).

ныхъ чиновослѣдованій, противники единовѣрія ссылаются на изданный Св. Синодомъ чинопріемъ. «Чинъ како пріимати отъ раскольниковъ, и отступниковъ къ православной вѣрѣ приходящихъ» (изд. 1720 г.). По этому чину старообрядцы, переходящіе къ Церкви, должны говорить: «проклинаю всѣхъ, иже не крестятся тремя персты, но крестятся двѣма персты, указательнымъ и среднимъ... да будутъ они прокляты». И далѣе: «проклинаю всѣхъ таковыхъ, иже нынѣ глаголють по псалмѣхъ аллилуія по дважды, а не по трижды... и прочихъ учать творити тако, да будутъ прокляты и анаема». По поводу этихъ проклятій Тертій Ивановичъ Филипповъ говоритъ: сомнѣній нѣтъ: новопечатною присягою 1720 го года требовалось произнесеніе клятвы на всѣхъ тѣхъ, которые крестились двуперстно и сугубили аллилуія, и учили такъ поступать другихъ, т. е. на всѣхъ тѣхъ, которые были-бы уличены въ дѣйствіяхъ, нынѣ, съ благословенія Св. Синода, разрѣшенныхъ каждому единовѣрцу» («Соврем. церк. Вопр.» стр. 392—393-я).

Но въ 1720-мъ году, когда изданъ былъ вышеозначенный чинъ присоединенія раскольниковъ, о единовѣрцахъ еще не было и помину, значить, о нихъ въ данномъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи. Вышеозначенный чинопріемъ имѣлъ въ виду такихъ раскольниковъ, которые считали православную Церковь еретическою и въ частности троеперстное сложеніе считали печатью антихриста. Поэтому присоединяемый отъ раскола долженъ былъ говорить: «Проклинаю сложеніе трехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересью и печатью антихристовой нарицающихъ и не знаменающихся тремя персты, но двѣма, указательнымъ и среднимъ». «Проклинаю всѣхъ, иже не крестятся тремя персты, но крестятся двѣма персты, указательнымъ и среднимъ, и прочихъ учать творити тако, да будутъ прокляты и анаема». Отсюда понятно, что проклятію предавались тѣ изъ раскольниковъ, которые, считая троеперстіе печатью антихриста, учили, что креститься можно только двуперстно. Иными словами, проклятію предавались дерзкіе хулители Церкви, что достойно и праведно. Относиться же къ единовѣрцамъ, этотъ чинопріемъ не можетъ, такъ какъ, во-первыхъ, его въ настоящее время совсѣмъ нѣтъ въ употребленіи, а, во-вторыхъ, единовѣрцы никогда не похуляли троеперстія, не считали его печатью антихриста и никогда не учили всѣхъ креститься двуперстно.

Что-же касается мнѣнія г. Филиппова, то оно въ данномъ случаѣ значитъ столько-же, сколько и мнѣнія прочихъ противниковъ единовѣрія, т. е. ровно ничего.

Противники единовѣрія снова ссылаются на «Пращицу» епископа Питирима и вычитываютъ изъ нея слѣдующія слова: «Вопросъ 212 й: аще который іерей нынѣ во святѣй церкви отслужить святую литургію по старопечатнымъ служебникамъ, на седми просфорахъ, съ воображеніемъ честнаго креста съ подножіемъ, и съ прочею обычною подписью... будеть-ли пречистое Тѣло и Кровь Христова, или ни? Отвѣтъ: аще которіи попы, невѣжди суще, вами прельщенніи, и весьма развращенніи, нынѣ дерзнуть тако служити, противящися восточнѣй и великороссійстѣй Церкви, и вышепомянутой соборнѣй клятвѣ, таковіи суть прокляти, и отлучени, и извержени, и весьма священнослуженія обнажени. И отъ таковыхъ соборомъ проклятыхъ, и изверженныхъ, и священства обнаженныхъ, не можетъ быти суще свято Тѣло Христова, и Кровь Христова весьма».

Изъ этихъ словъ епископа Питирима противники единовѣрія заключаютъ, что единовѣрческіе священники, какъ совершающіе литургію на семи просфорахъ по старопечатаннымъ служебникамъ, находятся подъ клятвой.

Приведенное противниками единовѣрія возраженіе представляетъ лишь плодъ простаго недоразумѣнія. Спрашивается, о какихъ понахъ говорилъ въ своемъ отвѣтѣ старообрядцамъ епископъ Питиримъ? Онъ говорилъ о такъ называемыхъ «бѣглыхъ понахъ», которые бѣжали изъ православной Церкви къ старообрядцамъ. Объ этихъ то понахъ и спрашивали старообрядцы епископа Питирима, говоря: аще который іерей нынѣ во святѣй церкви... и такъ дальше. Употребленное старообрядцами въ вопросѣ выраженіе «во святѣй церкви» указываетъ на то, что они имѣли ввиду именно свое старообрядческое общество, такъ какъ Церковь великороссійскую ни одинъ старообрядецъ - раскольникъ не назоветъ «святою». О бѣглыхъ понахъ отвѣчалъ и Питиримъ, когда писалъ: «аще которіи попы, *вами прельщенніи...* нынѣ дерзнуть тако служити, *противящися восточнѣй и великороссійстѣй церкви...* таковіи *суть прокляти* и т. д. Что же касается тѣхъ священниковъ, которые совершаютъ богослуженія по старопечатаннымъ книгамъ, не противясь св. великороссійской Церкви, то таковыхъ епископъ Питиримъ не похуляетъ. Последнее открывается изъ словъ самого Питирима, находящихся въ той-же «Пращицѣ». Вотъ эти слова: «аще кто по онымъ (старопечатаннымъ) книгамъ отправляетъ церковное служеніе, не противясь святѣй, восточнѣй и великороссійской Церкви, ниже укоряя ю въ чемъ, ниже не покаяся ей въ чесомъ, таковой имѣетъ надежду

своего спасенія, при правой вѣрѣ, и при добромъ житіи по заповѣдямъ Божиимъ» (Отвѣтъ на 201-й вопросъ).

Слѣдовательно, ссылка противниковъ единовѣрія на епископа Питирима ни въ коемъ случаѣ не можетъ служить оружіемъ противъ единовѣрія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ пастырской практики.

Руководственная замѣтка.

„Елика аще чесо просите отъ Отца во имя Моє, дастъ вамъ (Іоан. 16, 23).

Сослуженіе владыкъ бываетъ глубоко-сосредоточенно и требуетъ самой строгой внимательности. Что св. апостолы въ отношеніи къ Единому Архіерею, то сослужащіе іереи въ отношеніи къ предстоящему преосвященному. Участіе въ главнѣйшихъ моментахъ божественной литургіи вполнѣ удовлетворяетъ молитвенно настроенный духъ сослужащихъ архіерею: нечасто выпадающіе на долю каждаго сослужащаго іерея возгласы будто побуждаютъ къ вѣщшему сосредоточенію въ нихъ силы молитвеннаго настроенія къ болѣе цѣльному, гармоничному и дѣйственному—общему впечатлѣнію отъ хода божественной службы. Но есть—должно признаться—такой моментъ въ архіерейскомъ служеніи божественной литургіи, когда сердце и умъ сослужащихъ владыкъ іереевъ почти вовсе незаняты. Разумѣю моментъ чтенія владыкою хиротонной молитвы надъ хиротонисуемымъ. Послѣ извѣстнаго возгласа архіерея: «Божественная благодать, всегда немощная врачующи и оскудѣвающая восполняющи, проручествуетъ (имя-рекъ) благоговѣйнѣйшаго... во... Помолимся убо о немъ, да придетъ на него благодать Всесвятаго Духа», владыка читаетъ по архіерейскому чиновнику хиротонную молитву, ликъ служащихъ въ алтарѣ пропоетъ трижды «Господи помилуй», а пѣвцы на клиросѣ вознесутъ умиленное «Кирие елейсонъ». Іереи обычно—до возгласа владычняго «аксіось!»—остаются незанятыми: имъ остается «приникать» въ таинственное напитіе Всесвятаго Духа по общей молитвѣ Церкви на проручествованнаго новаго ея строителя. Отзвукъ молитвеннаго призванія о Духѣ со стороны хиротонисующаго указывается въ поведеніи перваго изъ сослужащихъ владыкъ священниковъ. Ему вмѣняется въ обязанность читать особенное (изъ архіерейскаго чиновника) на сей случай прошеніе. Но умъ и сердце остальныхъ не имѣютъ назиданія въ словѣ для воскресенія своего молитвеннаго подвига.

Не пригодятся ли, какъ умѣстныя, въ данномъ случаѣ ооречья — даемъ на ихъ оцѣнку въ виду нравственно религіознаго общецерковнаго братосозиданія — слѣдующія молитвенныя возношенія, произносимыя тайно:

«Боже великій и сильный! Сосуды скудельны творяй сосуды благодати Твояе и рыбаи немудры премудры апостолы показавый, Самъ и нынѣ призри, недостойныхъ ради молитвъ служителей Слова Твоего, всемоцнымъ Твоимъ зрѣніемъ на сего раба Твоего (имярекъ), и содѣлай его строителя тайнъ Сына Твоего, Господа нашего Иисуса Христа, неліценіемна судію Царствія Его, въ камень живъ, честенъ, твердъ и многоцѣненъ честнаго Тѣла Его Церкви! Очисти, Блаже, Святымъ Духомъ Твоимъ совѣсть его отъ всякаго лукавствія ко чистому зрѣнію заповѣдей Твоихъ, умъ и сердце просвѣти, дай ангела ему, указующа путь правый ко благоугожденію Твоему, нозъ устрой неподкновениѣ, нелѣностиѣ, скоротекущяи и легконоснѣ, руцѣ возвыси, очисти, укрѣпи: и да неоскудѣемъ будеть елей благодати Твояе въ немъ на пользу людемъ даже до дне великаго и страшнаго пришествія Сына Твоего. Яко Ты еси источникъ благостыни, Отецъ щедротъ и Богъ всякія утѣхи, зиждай и напаяй, и Тебѣ славу возсылаемъ Всеблагому Отцу со Единороднымъ Твоимъ Сыномъ и всесвятымъ, и благимъ и животворящимъ Твоимъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь. Священникъ.»

Памяти великаго учителя.

Къ двадцатипятилѣтію со дня смерти Ф. М. Достоевскаго.
(28 января 1881 г.—28 января 1906 г.)

Среди русскихъ писателей Достоевскій занимаетъ особое мѣсто. Онъ цѣнится не только какъ выдающійся литературный талантъ, но и какъ проповѣдникъ нравственности и учитель жизни. Въ отношеніи къ нему читающей публики замѣтно больше симпатіи чувства и даже нѣкотораго благоговѣнія и преклоненія, чѣмъ разсудочнаго признанія его писательскихъ достоинствъ. Значеніе Достоевскаго не измѣряется вполне обычными литературными нормами и для оцѣнки его произведеній пользуются другимъ масштабомъ. Сочиненія Достоевскаго не отличаются той блестящей виѣшной отдѣлкой, каковую мы видимъ у современныхъ ему беллетристовъ Толстаго, Тургенева, Гончарова. Критики Достоевскаго любятъ говорить о томъ, что языкъ его тяжеловатъ, содержаніе растянута; описательный элементъ почти отсутствуетъ, вслѣдствіе чего предметы не выступаютъ такъ пластично и релье-

ефо, какъ у названныхъ писателей; дѣйствующіе лица отличаются многословіемъ, при чемъ говорятъ не своимъ языкомъ, а языкомъ автора. Художественный элементъ—продолжаютъ критики—почти игнорируется; получается впечатлѣніе, будто авторъ постоянно спѣшитъ и быстро нагромождаетъ мысли, не заботясь особенно о красивыхъ рамкахъ для нихъ.

Но если это даже такъ, то всѣ подобные дефекты вѣшной формы произведеній Достоевскаго вполне искупаются ихъ внутренней цѣнностью,—цѣнностью содержанія и глубиною мыслей. Если другихъ писателей иногда упрекаютъ въ томъ, что они стараются изъ небольшой идейки создать цѣлое произведеніе, то о Достоевскомъ можно сказать совершенно противоположное: на десяти страницахъ онъ укладываетъ больше мыслей, чѣмъ любой писатель на ста.

Во всѣхъ произведеніяхъ Достоевскаго, начиная съ большихъ романовъ и до «Дневника писателя» включительно, ясно выступаетъ одна общая черта.

Достоевскій прилагаетъ къ лицамъ и событіямъ *нравственный критерій*. Разсматривая съ нравственной точки зрѣнія человѣческую дѣятельность, онъ отдѣляетъ поступки на обычный взглядъ маловажныя, если они цѣнны въ моральномъ отношеніи. Съ опытною хирурга Достоевскій раскрываетъ предъ нами глубочайшіе тайники души своихъ героевъ, разбираетъ всѣ мельчайшія движенія и настроенія ихъ и отмѣчаетъ доброе тамъ, гдѣ оно при поверхностномъ наблюденіи не замѣтно. Исканіе правды—вотъ основной мотивъ произведеній Достоевскаго. Обладая величайшимъ даромъ психологическаго прозрѣнія, онъ наглядно показалъ намъ всю сложную организацію человѣческихъ настроеній, которые собственно и являются настоящей реальной подкладкой фактовъ. Анализируя человѣческую душу, Достоевскій находитъ крупницы добра и правды у самыхъ закоренѣлыхъ преступниковъ; на это обстоятельство онъ старается обратить вниманіе читателей и показать, что, какъ бы человѣкъ ни палъ низко, для него возможно покаяніе и исправленіе. «Основа міросозерцанія Достоевскаго—вѣра въ человѣка, въ чистоту его сердца и глубокое убѣжденіе, что спасеніе отъ всѣхъ золъ жизни въ нашей власти; надо только исполнить евангельскую заповѣдь: возлюби ближняго, какъ самаго себя. Люди добры по природѣ; они дѣлаютъ зло только по недоразумѣнію; поймемъ это—и зло исчезнетъ» (А. Кирвичниковъ).

Достоевскій беретъ героевъ для своихъ произведеній изъ самыхъ разнообразныхъ слоевъ общества. Въ его романахъ можно

встрѣтить и блестящихъ представителей большого свѣта и обитателей чердаковъ и подваловъ и погрязшихъ въ распутствѣ нравственно-изломанныхъ людей и чистыхъ сердцемъ дѣтей и юношей. Но всѣ эти разнообразныя типы имѣютъ нѣчто общее: всѣ они или изломаны жизнью, или поставлены передъ сложной жизненной задачей и изображаются авторомъ не въ спокойномъ и уравновѣшенномъ состояніи духа, а въ моменты патологическихъ настроеній, въ моменты душевной борьбы и разлада, мучительныхъ сомнѣній и моральнаго кризиса. — въ моменты, когда обнаруживаются безъ прикрасъ самые сокровенные уголки души. По вычисленію одного психіатра (д-ра Чижа) не менѣ четверти дѣйствующихъ лицъ въ произведеніяхъ Достоевскаго — люди психически-ненормальные; въ изображеніи этихъ психопатологическихъ типовъ Достоевскій обнаруживъ такую глубину анализа, такую поэтическую прозорливость, что даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ опередилъ научные выводы: «Съ точностью психіатра раскрылъ Достоевскій цѣлый міръ «блаженненькихъ», пьяницъ, сладострастниковъ, юродивыхъ, идіотовъ, помѣшанныхъ и каждое изображеніе не только поражаетъ читателя ужасомъ, но открываетъ его сердце вліянію лучей евангельской любви» (Статья о Достоевскомъ въ Энцикл. словарь).

По глубинѣ психологическаго анализа, по знанію человѣческой души Достоевскій несомнѣнно занимаетъ первое мѣсто въ русской литературѣ.

Но Достоевскій не ограничивается объективнымъ психологическомъ анализомъ своихъ героевъ. Его симпатіи явно склоняются на сторону всѣхъ обиженныхъ, обездоленныхъ, больныхъ физически и морально. «Униженные и оскорбленные» не только герои, но, — если можно такъ выразиться, — и любимцы Достоевскаго. Ему въ высшей степени присуще то чувство жалости и милосердія, которое составляетъ самое основаніе христіанской любви. Достоевскій *болтеть* за человѣка, угнетаемаго житейскими обстоятельствами, или страдающаго отъ постояннаго попреанія и оскорбленія своего человѣческаго достоинства и старается возбудить состраданіе къ нему и въ другихъ. Въ преступникахъ, въ людяхъ нравственно опустившихся и развращенныхъ Достоевскій учитъ видѣть не злодѣевъ, а несчастную человѣческую личность, въ душѣ которой добро не исчезло, а только придавлено неблагоприятными внѣшними условіями. Какъ бы ни погрязъ человѣкъ въ порокахъ, для него возможно *возрожденіе*, которое совершается путемъ страданій, очищающихъ душу отъ хрѣха и приводящихъ его къ любви и вѣрѣ. Отсюда страданія — по

ученію Достоевскаго—имѣютъ воспитательное значеніе и вовсе не являются чѣмъ-нибудь не цѣлесообразнымъ и случайнымъ. Множество героев Достоевскаго пришли къ просвѣтлѣнію путемъ страданій. Таковъ Раскольниковъ (въ «Преступленіи и наказаніи»), сдѣлавшійся способнымъ къ новой чистой и нравственной жизни лишь послѣ продолжительныхъ терзаній совѣсти и пребыванія на каторгѣ. Таковъ старецъ Зосима (въ «Братьяхъ Карамазовыхъ»), у котораго поворотъ въ сторону добра совершился послѣ мучительнаго душевнаго кризиса и т. д.

Далѣе—Достоевскій—писатель религиозный. Для него религія не только извѣстный жизненный фактъ, съ которымъ нужно считаться, но и его личное міросозерцаніе, проникающее всѣ его разсужденія. Съ религиозной точки зрѣнія Достоевскій одъниваетъ и общественную жизнь и индивидуальное существованіе и дѣйствія своихъ героев. Лучшіе, положительные типы у Достоевскаго—люди религиозные—Алеша Карамазовъ, старецъ Зосима и др.; устами послѣдняго Достоевскій высказываетъ много глубокихъ истинно-христіанскихъ мыслей. Пока человѣкъ не прійдетъ къ религиозному міровоззрѣнію, пока онъ не пойметъ, что главное въ жизни—исканіе царства Божія и правды его, до тѣхъ поръ онъ мечется изъ стороны въ сторону, дѣлаетъ массу несообразностей, впадаетъ въ отчаяніе и, если никто не натолкнетъ его на настоящую дорогу,—оканчиваетъ жизнь самоубійствомъ. Но если ему удастся отыскать Бога, если онъ пойметъ, въ чемъ цѣль дѣятельности человѣческой, тогда онъ находитъ истинное успокоеніе, тогда онъ какъ-бы вновь рождается и, какъ старецъ Зосима и Алеша Карамазовъ,—просвѣтленнымъ взоромъ съ радостью смотритъ на жизнь. Итакъ—только въ религіи смыслъ жизни и возможность достиженія счастья на землѣ.

Но Достоевскій не только религиозный писатель:—онъ писатель *православный*. Изъ всѣхъ формъ религіи онъ только за православіемъ признаетъ право на существованіе, ибо только оно одно сохранило въ чистотѣ и неповрежденности евангельскія истины и проводитъ ихъ въ жизнь. Католичество, блестящая критика котораго и вообще характеристика его сущности дается въ «Великомъ Инквизиторѣ» (глава изъ «Братьевъ Карамазовыхъ»),—по мнѣнію Достоевскаго—утратило характеръ первоначальной апостольской чистоты и въ погонѣ за свѣтскимъ господствомъ вступило на путь «омірщенія».

Въ тѣсной связи съ религиознымъ міровоззрѣніемъ Достоевскаго находятся его общественные взгляды,—его славянофильство и народничество.

Русскій народъ, какъ носитель истинной православной вѣры, предназначенъ къ особенной высшей миссиі: ему суждено, — какъ нѣкогда еврейскому народу, — быть свѣточемъ для всего человѣчества; на немъ лежитъ задача объединить и примирить людей на началахъ братства и истины. «Мы вѣруемъ, — говоритъ Достоевскій, — что русская нація — необыкновенное явленіе въ исторіи, всего человѣчества... Съ нами согласятся, что въ русскомъ характерѣ замѣчается рѣзкое отличіе отъ европейскаго, рѣзкая особенность, что въ немъ попреимуществу выступаетъ — способность высоко-синтетическая, способность всепримиримости, всечеловѣчности. Въ русскомъ человѣкѣ нѣтъ европейской исключительности, непроницаемости, неподатливости. Онъ со всѣми уживается и во все вживается. Онъ сочувствуетъ всему человѣческому внѣ различія національности, крови и почвы. Онъ находитъ и немедленно допускаетъ разумность, въ чемъ хоть сколько-нибудь есть общечеловѣческаго интереса. У него инстинктъ общечеловѣчскій». Отсюда вытекаетъ направленіе общественной дѣятельности.

Нужно слиться съ народомъ, нужно проникнуться его вѣрой. Вопреки господствовавшему преклоненію предъ личностью, — иногда въ ущербъ общественнымъ интересамъ, вопреки индивидуалистическому направленію культуры, Достоевскій проповѣдуетъ, что личность должна смириться и безропотно принести себя въ жертву общей цѣли, которая и заключается во «всечеловѣческомъ» назначеніи русскаго народа.

Однако слиться съ народомъ — вовсе не значитъ опуститься до его культурнаго уровня. Достоевскій порицаетъ опыты «прощенія», какіе продѣлывали русскіе интеллигенты-народники, и стоитъ за широкое просвѣщеніе народныхъ массъ. «Я не хочу, — говоритъ онъ, — мыслить и жить иначе, какъ съ вѣрой, что всѣ наши 90 милліоновъ русскихъ будутъ образованы, оцеловѣчены, счастливы. Я знаю и твердо вѣрую, что всеобщее просвѣщеніе у насъ никому повредить не можетъ».

Просвѣщеніе Достоевскій не считаетъ исключительной привилегіей однихъ мужчинъ. Онъ стоитъ и за женское образованіе. Въ русской женщинѣ заключена, по его словамъ, «одна наша огромная надежда, одинъ изъ залоговъ нашего обновленія». Вообще Достоевскій относится сочувственно къ женскому движенію. «Возрожденіе русской женщины, — читаемъ мы въ «Дневникѣ Писателя», — въ послѣднія двадцать лѣтъ оказалось несомнѣннымъ. Подъемъ въ запросахъ ея былъ высокій, откровенный и лезбоязненный. Онъ съ перваго раза внушалъ уваженіе, по крайней

мѣръ заставилъ задуматься, не взирая на нѣсколько поразительныхъ неправильностей, обнаружившихся въ этомъ движеніи... Русская женщина цѣломудренно пренебрегла препятствіями, насмѣшками. Она твердо объявила свое желаніе участвовать въ общемъ дѣлѣ и приступила къ нему не только безкорыстно, но и самоотверженно. Русскій человѣкъ въ эти послѣднія десятилѣтія страшно поддался разврату стяжанія, цинизма, материализма; женщина же осталась гораздо болѣе его вѣрна чистому поклоненію идеѣ, служенію идеѣ. Въ жаждѣ высшаго образованія она проявила серьезность, терпѣніе и представила примѣръ величайшаго мужества» (Достоевскій, «Дневникъ писателя», 1876 г. май). Также сочувственно относился Достоевскій и къ другимъ лучшимъ проявленіямъ русской жизни; всё болѣе или менѣе выдающіяся событія находили у него откликъ: онъ былъ не только писатель, но и публицистъ.

Но главная заслуга Достоевскаго въ отмѣченномъ нами сочувствіи къ «униженнымъ и оскорбленнымъ»,—въ томъ, что онъ, подобно Пушкину, «милость къ падшимъ призывалъ». Какъ бы ни критиковались общественныя, политическія и религіозныя воззрѣнія Достоевскаго, какъ бы ни оспаривались другія его заслуги, но его величайшій идеализмъ въ отношеніи къ человѣку, его стремленіе найти и указать слѣды добра въ душѣ у самыхъ тяжкихъ злодѣевъ, отмѣтить возможность альтруистическихъ благородныхъ моментовъ у людей съ атрофированной, повидимому, нравственностью—примиряетъ и славянофиловъ и западниковъ и религіозныхъ и невѣрующихъ людей и всѣхъ заставляетъ слиться въ преклоненіи предъ нимъ.

На могилѣ Достоевскаго на кладбищѣ Александро-Невской лавры написано:

«Аминь, аминь глаголю вамъ: аще зерно пшенично падъ на земли не умретъ, но едино пребываетъ: аще же умретъ, многъ плодъ сотворить» (Іоан. 12 гл., 24 ст.).

Эти слова вполне приложимы къ литературной дѣятельности Достоевскаго.

Прошло двадцать пять лѣтъ со дня его смерти, но интересъ къ нему нисколько не ослабѣваетъ. Спросъ на его сочиненія не прекращается и литература о немъ все растетъ.

Его талантъ «многъ плодъ сотворилъ»...

Л. Н.

Житейскіе отголоски.

Мысли сельскаго священника по поводу выборовъ въ Государственную Думу.

Хотя и медленно, но приближается время избранія членовъ Государственной Думы, куда призываются представители народа для участія въ управленіи и законодательствѣ нашего отечества. Настоятели церквей, по земельному цензу тоже должны принять участіе въ семъ важномъ государственномъ дѣлѣ, въ качествѣ уполномоченныхъ въ уѣздныхъ и выборщиковъ въ губернскихъ собраніяхъ. Не безъ основанія можно полагать, что это участіе духовенства, при серьезномъ и сознательномъ отношеніи къ предвыборнымъ и выборнымъ актамъ, въ особенности въ здѣшнемъ юго-западномъ краѣ, не можетъ не интересоваться и другія сословія и даже, смѣю сказать, не отразиться на самыхъ выборахъ, заинтересованныхъ лицъ, т. е. лицъ, выставляющихъ свою кандидатуру къ избирательной урнѣ.

Духовенство юго-западнаго края—это классъ людей съ известнымъ умственнымъ развитіемъ, классъ людей сознательно и обдуманно относящійся ко всему происходящему, который, по своему должностному положенію, немножко авторитетный, по крайней мѣрѣ—въ глазахъ крестьянскихъ выборщиковъ. Кому другому, кромѣ священника, крестьянскіе выборщики могутъ съ нѣкоторою откровенностію довѣрить свои мысли, свои думы, хотя бы и не всѣ, а по крайней мѣрѣ относительно выборовъ въ уѣздныя и губернскія собранія? Вѣдь священникъ, по своему положенію, живетъ въ тѣхъ же условіяхъ сельской жизни, какъ и крестьяне, часто сталкивается по поводу сельско-хозяйственныхъ интересовъ, и въ нѣкоторомъ родѣ приростае къ приходу и сродняется духомъ съ крестьянскими радостью и горемъ. Правда, что крестьяне живутъ въ такихъ же сосѣдскихъ отношеніяхъ, въ такихъ же условіяхъ жизни и съ владѣльцами земли, помѣщиками, но послѣдніе, вслѣдствіе своей культурности, богатства, иногда религіи и національности, не могутъ снизойти до простаго народа, его взглядовъ, желаній, хотя въ предвыборной агитаціи желали бы стать совѣтниками крестьянъ. Къ тому же происходившія въ прошломъ году аграрные беспорядки, или вообще недоразумѣнія, вполнѣ естественныя при смежности земли, или выходящія изъ другихъ сельско-хозяйственныхъ отношеній, крѣпко повліяли на довѣріе къ руководительству класса помѣщиковъ. Послѣдніе, даже при благожелательномъ заговариваніи и заискиваніи у крестьянъ, будутъ пользоваться естественнымъ недоувѣріемъ,

уже по одному тому, что они—обладатели той земли, на которую теперь у крестьянъ устремлены всѣ помыслы, и которая и во снѣ крестьянамъ мерещится, и глухая вѣра о даровой прирѣзкѣ и передѣлахъ которой, въ виду неравнобѣрности, по ихъ мнѣнію, распредѣленія ея между людьми, все еще имѣется гдѣ-то далеко въ затаенныхъ уголкахъ сердца крестьянъ и чѣмъ такъ удачно всегда пользуются революціонеры, какъ теперь, такъ и въ предыдущіе годы для возбужденія беспорядковъ въ государствѣ.

При такихъ условіяхъ духовенство, при своемъ авторитетѣ, на предстоящихъ выборахъ можетъ много вліять на крестьянскихъ выборщиковъ и уполномоченныхъ. Даже уклоняясь отъ всякой выборной агитаціи, духовенство, не должно оттаптывать отъ себя крестьянъ, когда послѣдніе будутъ обращаться къ нимъ за совѣтомъ, касательно баллотировки избираемыхъ лицъ. Это могутъ поставить въ вину духовенству, въ особенности польская партія въ юго-западномъ краѣ, отъ которой и прежде можно было слышать замѣчанія о неполноправности участія въ выборахъ представителей отъ духовенства—пожизненныхъ арендаторовъ церковной земли, тогда какъ по правиламъ о выборѣ 6-го августа, другіе арендаторы лишены были права участія въ выборахъ.

Всѣ эти терніи нужно предвидѣть уполномоченнымъ отъ духовенства и быть готовыми спокойно выслушать многое въ разгоряченной выборной агитаціи... и не смущаться добросовѣстнымъ выполненіемъ возложенной на нихъ обязанности выборщика. Всѣмъ намъ извѣстно, что за границу, въ парламентахъ и рейхстагахъ, люди завѣдомо интеллигентные, привыкшіе уже къ выборамъ, даже родовитые аристократы, въ пылу выборной агитаціи и партійныхъ споровъ, говорятъ слова и дѣлаютъ поступки, унижающіе ихъ. Заграницей выборная борьба и партійные споры происходятъ не одно десятилѣтіе, и то не могутъ сдерживать страсти. Поэтому ничего не будетъ удивительного, если и у насъ, при первыхъ выборахъ, могутъ выйти нестроенія и нареканія даже отъ своихъ... духовенства, чему уже есть примѣры.

Пусть же не смущаются уполномоченные и выборные отъ духовенства и не утрущаются той тяжелой и, пожалуй, неблагоприятной роли, какая имъ предстоитъ въ предвыборной сутолоцѣ. Это ихъ апостольскій долгъ, это будетъ ихъ заслугою предъ отечествомъ, въ тяжкую годину шатанія устоевъ государства.

Кого и какъ выбирать въ Государственную Думу,—вотъ естественные вопросы, о которыхъ долженъ подумать всякій

добросовѣстный уполномоченный и выборщикъ, не только для себя, но и въ качествѣ отвѣтчика для всякаго вопрошающаго. А послѣднихъ будетъ много. Въдѣ Россія впервые выступаетъ въ отвѣтственной роли выборщиковъ на серьезное и отвѣтственное дѣло упорядоченія нашего отечества. Какого образа мыслей люди попадутъ въ Государственную Думу, такіе и будутъ порядки заводить. Попадутъ въ Думу хорошіе, обстоятельные и благонамѣренные люди,—будутъ и законы хорошіе, заведутся разумные порядки и потечетъ жизнь нашего отечества спокойно. А попадутъ въ Думу люди не подходящіе, безпокойные, односторонніе, то не скоро мы дождемся спокойствія, будутъ у насъ по прежнему смуты и волненія, будутъ по прежнему произволы и непорядки.

А какъ тутъ угадать, кто пригоденъ? Въдѣ выборщики будутъ избирать изъ числа собравшихся лицъ, которыя не знаютъ другъ друга и въ большинствѣ въ первый разъ видятъ другъ друга. Это, выходитъ, придется выбирать наугадъ, кого попало. Умственной физіономіи и взглядовъ другъ друга выборщики не знаютъ, и при короткомъ однодневномъ знакомствѣ не могутъ знать. Въ другихъ конституціонныхъ государствахъ, выборщики выясняютъ свои взгляды и убѣжденія и въ періодической печати и въ публичныхъ собраніяхъ, а мы должны искать на лбу у собравшихся выборщиковъ, не написано ли тамъ, что онъ умнѣе другихъ, справедливѣе прочихъ и надежнѣе остальныхъ, что на него можно положиться при рѣшеніи вопросовъ въ Государственной Думѣ, что онъ крѣпко будетъ стоять за правду, за нужды всей Россіи, а не одного своего куска земли.

Желательно было бы, чтобы всѣ уполномоченные получали на домъ заранѣе списки всѣхъ уполномоченныхъ по уѣзду, а выборщики въ губернскомъ собраніи— по губерніи. Это дало бы возможность имъ, въ компаніи съ сосѣдними уполномоченными и выборщиками, столбоваться и, хотя бы по нравственному облику, путемъ опроса знающихъ, намѣтить кандидатовъ... Трудновато выбирать членовъ въ Думу изъ чужихъ, а необходимо, такъ какъ свои священники, не могутъ быть выбираемы въ члены Думы, какъ получающіе жалованье отъ государства.

При томъ же самыя выборы и баллотировка избранныхъ будутъ проводиться извѣстными партіями, при сплоченіи единомышленниковъ, а нашему брату, уполномоченному отъ духовенства какъ будто и неловко составлять партіи и агитировать, а придется въ разбродъ выбирать и примыкать къ другимъ партіямъ. Свой выборъ мы должны хорошо обдумать, чтобы знать,

кому мы могли-бы доверитъ защиту своихъ взглядовъ, на здравомысліе и благоразуміе которыхъ мы могли бы спокойно положиться, а вѣдь пословица говоритъ: «чужая душа потемки»...

Правда, что теперь публикуются программы разныхъ партій, восхваляющихъ себя и свои взгляды, но если вчитаться въ нихъ и то трудно разобратъся: нужно смотрѣть, что въ нихъ есть написано, и догадываться, чего у нихъ нѣтъ и о чемъ они благоразумно умалчиваютъ или недоговариваютъ въ своихъ программахъ...

И вотъ, при такихъ условіяхъ неизвѣстности, мы, уполномоченные отъ духовенства, должны не только подавать свой голосъ, но быть совѣтчиками другихъ, хотя бы крестьянскихъ уполномоченныхъ и выборщиковъ. Думаю, что крестьяне не будутъ имѣть недостатка въ совѣтчикахъ и безъ насъ, но только къ добру-ли—вотъ вопросъ. Объ этомъ стоитъ подумать. А вѣдь для члена Думы обязательно полнѣйшее безпристрастіе и объективность взглядовъ и убѣжденій. Кто бы ни былъ членъ Думы по рожденію, мѣсту жительства, сословію, занятіямъ, онъ долженъ быть, въ рѣшеніи вопросовъ государственной важности, безпристрастнымъ и думать о благѣ не одного своего уголка, а о благѣ всего государства.

Feci, quod potui, meliora potentes feciant.

Свящ. Д. С.

Обзоръ печати.

Въ предыдущемъ номерѣ мы лишь слегка коснулись вопроса о томъ, какъ принято печатью извѣстіе о созывѣ церковнаго собора. Теперь, когда мысль о соборѣ—не какъ о *prim desiderium* всего православнаго общества, а какъ о дѣйствительномъ, хотя еще не реализированномъ событіи,—вошла въ общее сознание и вызвала оживленный обмѣнъ мнѣній въ печати—мы имѣемъ возможность подвести итогъ тѣмъ впечатлѣніямъ, какія произвело это событіе на разные круги нашего общества.

Какъ духовная, такъ и свѣтская печать встрѣтили извѣстіе о соборѣ сочувственно. «Соборъ,—говоритъ «Церковный Вѣстникъ»,—какимъ бы онъ ни вышелъ, есть во всякомъ случаѣ первый шагъ въ переходѣ отъ бюрократическаго механизма нашего церковнаго быта къ органической свободѣ церковной жизни» («Церковный Вѣстникъ», № 3). Всѣми признано, что нынѣшнее устройство Церкви далеко не соответствуетъ новымъ назрѣвшимъ потребностямъ и что полная реорганизація въ этой

области гораздо необходимѣе, чѣмъ во всякой другой. Предстоящій соборъ долженъ заняться главнымъ образомъ творческой дѣятельностью. «Задача нынѣшняго собора, — читаемъ мы въ статьѣ В. Тернавцева «О церковномъ соборѣ», — сводится прежде всего и главнымъ образомъ къ религіозно-учредительному подвигу Церкви, т. е. къ созданію того, чего раньше не было, именно: новаго центрального органа церковнаго правительства и, что всего вожиѣе, къ сообщенію этому органу сверхличной живой души» («Слово» № 354). Аналогичную мысль мы находимъ и въ «Церковномъ Голосѣ»:

«Первый, послѣ двухсотлѣтняго перерыва, церковный русскій соборъ не даромъ называется «чрезвычайнымъ»: онъ долженъ быть по всеобщему ожиданію вѣрныхъ сыновъ Церкви и по выраженію одного архіепископа, учредительнымъ, ему надлежитъ возстановить каноническія права церковной жизни, издавна стѣсняемыя и попираемыя. Этому чрезвычайному собору необходимо прежде всего сознать себя центромъ церковнаго самоопредѣленія, церковною волею, независимо ни отъ кого, кромѣ божественнаго закона, въ своей чисто церковной дѣятельности, — свободною и творческою волею» («Церковный Голосъ» № 2). Это творчество должно быть каноническимъ, но не въ смыслѣ рабской приверженности къ буквѣ закона, — въ прежнихъ формахъ церковной жизни, а въ смыслъ свободнаго созиданія церковнаго быта по *духу каноническаго законодательства*. «Было бы большимъ несчастіемъ, — говоритъ «Церковный Голосъ», — если бы члены будущаго церковнаго собора поняли «твердыя начала вселенскихъ каноновъ», какъ неизмѣняемыя постановленія «книги правилъ». Они въ такомъ случаѣ стали бы въ такое же отношеніе къ древнимъ отцамъ-законодателямъ, какъ раввины временъ Христа и послѣдующихъ — къ преданіямъ старцевъ и потомъ къ Талмуду; а это равно: «се оставляется домъ вашъ пусть» («Церковный Голосъ», № 2).

Для подготовительныхъ работъ къ предстоящему церковному собору образуется особая коммиссія. По словамъ газетъ, въ составъ ея, кромѣ трехъ митрополитовъ, войдутъ семь епархіальныхъ архіереевъ (архіепископы: Сергій Финляндскій, Димитрій Херсонскій, Никандръ Литовскій и Іаковъ Ярославскій; епископы: Антоній Волынскій, Арсеній Псковскій и Стефанъ Могилевскій) и 14 лицъ блага духовенства и выдающихся профессоровъ-канонистовъ (протоіерей Мальцевъ, профессоры: прот. Горчаковъ, прот. Свѣтловъ, прот. Титовъ, Ключевскій, Несмѣловъ, Голубинскій, Бердниковъ и др.). Коммиссія займется разсмотрѣніемъ до-

ставленныхъ архіереями отзывомъ по вопросу о предстоящемъ соборѣ и вообще намѣтитъ процессуальную часть собора.

Важнѣйшій вопросъ, который долженъ быть рѣшенъ до созванія собора— это вопросъ о составѣ его. Различныя соображенія высказывались по этому поводу. Но во всякомъ случаѣ общественное мнѣніе склоняется въ пользу возможно полнаго представительства на соборѣ всей Церкви. Правда, подъ влияніемъ неблагопріятныхъ внѣшнихъ событій у насъ до послѣдняго времени былъ нѣкоторый разрывъ между клиромъ и мірянами. Печать часто констатировала печальный фактъ, что въ нашей Церкви не замѣчается единенія пастырей съ прихожанами; тѣ и другіе держатся другъ отъ друга особнякомъ и каждая сторона имѣетъ свои интимные интересы, куда не пускаетъ другую. На будущемъ соборѣ представляется благопріятный моментъ, чтобы сразу покончить съ такимъ ненормальнымъ положеніемъ, въ какое Церковь поставлена независимо отъ своей воли, и возстановить прежнія апостольскія отношенія, когда у всѣхъ вѣрующихъ было «сердце и душа едино». А это достижимо только въ томъ случаѣ, если на соборѣ будутъ приглашены не только епископы, но бѣлое духовенство и міряне. «Прежде чѣмъ приступить къ занятіямъ по существу,—говоритъ г. Терновцевъ въ «Словѣ»,—распорядительный конклавъ іерарховъ, если они не желаютъ, чтобы соборъ послужилъ источникомъ смуты и религіознаго пожара въ Россіи, особенно опаснаго въ наше время, долженъ пригласить для участія въ занятіяхъ собора представителей отъ бѣлаго духовенства и мірянъ, хотя бы и безъ рѣшающаго голоса, а съ однимъ совѣщательнымъ. Правящая іерархія желаетъ возстановить единеніе клира и мірянъ. Но можно-ли начинать это единеніе, не призвавъ ихъ къ участію въ соборѣ? Отрицательное рѣшеніе этого вопроса покрыло бы великимъ позоромъ наше вѣроисповѣданіе, ибо обратило бы въ ничто всѣ прежнія завѣренія православныхъ богослововъ и церковныхъ учителей о томъ, что учащая восточная Церковь кореннымъ образомъ отличается отъ латинской своимъ отношеніемъ къ народу» («Слово» № 354).

Съ радостью можемъ отмѣтить, что есть признаки, указывающіе на благопріятное разрѣшеніе вопроса о единеніи іерархій и паствы вообще и въ частности на будущемъ соборѣ. Такъ, напр., на Полоцкомъ епархіальномъ съѣздѣ (въ ноябрѣ 1905 г.) кромѣ священниковъ присутствовали діаконы, псаломщики и много мірянъ-прихожанъ городскихъ церквей. На назначенный 25-го января Екатеринбургскій епархіальный съѣздъ приглашены не только депутаты-

священники, но и депутаты отъ діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ. Точно такія же правила для епархіальныхъ соборовъ выработаны и въ Пензенской епархіи.

Въ настоящее время въ печати трактуется вопросъ, како-во должно быть отношеніе священника къ различнымъ политическимъ партіямъ и къ выборамъ въ Государственную Думу. Долженъ-ли священникъ уклоняться отъ участія въ политической жизни и стоять внѣ всякихъ партій, или ему позволительно имѣть свои симпатіи въ этой области и проявлять ихъ на дѣлѣ?

Прекрасный отвѣтъ на эти вопросы можно найти въ новой брошюрѣ извѣстнаго духовнаго публициста о. архимандрита Михаила, озаглавленной «Пастырь, выборы, дума» (изданіе о—ва р.-нр. просвѣщенія и духъ прав. Церкви, цѣна 2 коп.). По мнѣнію о. Михаила, въ личности священника нужно отдѣлять собственно священника и гражданина. «Священникъ на кафедрѣ выше партій. Онъ не можетъ имѣть другого взгляда, кромѣ того, который выраженъ въ нагорной проповѣди» («Пастырь, выборы, дума»). Онъ тогда не имѣетъ права ни порицать прежняго государственнаго строя, ни расхваливать настоящаго или будущаго.

«Иное дѣло священникъ не въ ризѣ, а въ рясѣ».

Тогда онъ гражданинъ и, какъ таковой, не только можетъ, но и долженъ высказаться опредѣленнымъ образомъ. «Какъ человекъ священникъ не сможетъ уйти отъ жизни и, слѣдовательно, опредѣленнаго партійнаго убѣжденія, иначе мы должны вычеркнуть изъ исторіи фигуры Гермогена, Авраамія Палицына и др.». Въ этой же брошюрѣ дается программа, которая «должна быть и программой всякаго христіанина» и въ проведеніи которой достигается «морально-возможный минимумъ».

Скажемъ, кстати, нѣсколько словъ о другой недавно появившейся брошюрѣ о. архимандрита Михаила «Виелеемская звѣзда». Заглавіе брошюры указываетъ, что она «святочнаго» происхожденія. Опредѣленіе выражено содержаніе ея въ подзаголовкѣ: «О христіанствѣ, его задачѣ, социализмѣ и будущемъ».

Въ этой брошюрѣ удивительно-поэтическими штрихами очерчена философія исторіи христіанства и отношеніе его къ социализму.

2000 лѣтъ тому назадъ Виелеемская звѣзда возвѣстила міру рожденіе Правды и Мира....

... «и вотъ чрезъ тридцать лѣтъ послѣ появленія звѣзды, въ Иерусалимѣ мы видимъ маленькій кусочекъ рая на землѣ».

«У множества же увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ [своимъ], но все у нихъ было общее».

«Не было между ними никого нуждающагося: ибо всѣ, ꙗкоже владѣли землями или домами, продавали ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду» (Дѣян. VI, 8).

... «И казалось еще черезъ тридцать, черезъ триста лѣтъ это «безуміе» единства и счастья охватить весь міръ, всю жизнь».....

Но этого не случилось..... Свѣтъ звѣзды, хотя не уничтожился, но померкъ и затуманился. «Люди отказались отъ свѣта звѣзды — Благовѣстія Правды Христовой».

«Одни изъ нихъ *возстали* противъ Истины... Другіе *подмѣнили* истину».....

«Причина у тѣхъ и другихъ была одна — звѣзда евангельская мѣшала жить... она слишкомъ ярко освѣщала зло жизни и слишкомъ настойчиво требовала отреченія отъ прежнихъ радостей, покрытыхъ проказой... отъ прежнихъ общественныхъ отношеній, которыя создавали красоту и блескъ ихъ жизни, но оплачивались кровью и трудомъ другихъ».

Но у людей осталось неясное стремленіе къ свѣту; у нихъ остались возвѣщенные религіозные идеалы.

... «И въ концѣ концовъ ими овладѣло безумное желаніе снова освѣтить жизнь, чтобы видно было всѣми, потому что «такъ жить нельзя».

... «И ради этого они зажгли зарево пожаровъ»....

... «Они не видѣли, что зарево пожара освѣщало зло, но не тѣмъ свѣтомъ, который зоветъ къ устроенію, а тѣмъ, который раздражаетъ, будитъ слѣпую злобу «обиженнаго я»...»

Они не видѣли, что великая цѣль съжжена и человѣческая душа вталкивается въ одинъ желудокъ.

... «Такимъ образомъ, въ міръ внесень во имя правды, во имя социализма, т. е. общенія, общности, тотъ же принципъ борьбы «за я», который грозитъ обратить міръ въ стадо шакаловъ, дерущихся изъ-за падали»....

Что же дѣлать?

... «Стройте жизнь... устройте земную правду. Вы на землѣ, а пока на землѣ здѣсь вы обязаны строить Царство Божіе. Нельзя перейти мимо земли къ небу».....

Вотъ содержаніе «Виолемской звѣзды». Я не стану распространяться о достоинствахъ этой брошюрки.

Скажу кратко: здѣсь на 15 страницахъ вопросъ о христіанствѣ и социализмѣ рѣшается гораздо нагляднѣе, проще и художественнѣе, чѣмъ въ иномъ многотомномъ сочиненіи.

Внутри Россіи понемногу наступаетъ успокоеніе. Убѣдившись въ невозможности достигнуть чего-нибудь вооруженнымъ возстаніемъ, ослабленные послѣ московскихъ событій, революціонеры притихли и — по крайней мѣрѣ — на нѣкоторое время замерли. Железнодорожное движеніе и почтово-телеграфныя сношенія почти повсемѣстно возстановлены. Большинство фабрикъ и заводовъ приступили къ работамъ. Ожидаемое съ такимъ страхомъ *девятое января* прошло совершенно спокойно и не вызвало даже всеобщей забастовки, какъ говорили раньше. Въ обществѣ замѣчается нѣкоторое успокоеніе и желаніе порядка. Рабочіе уже не такъ легко и охотно прекращаютъ работы, тѣмъ болѣе, что забастовки привели къ совершенно противоположнымъ результатамъ. Дѣло въ томъ, что многіе фабриканты, находя для себя невыгоднымъ и убыточнымъ увеличеніе заработной платы и сокращеніе рабочаго дня — закрыли свои предпріятія. Появилась масса безработныхъ, которые стали конкурировать съ занятыми рабочими и предлагали свои услуги за болѣе низкую плату; въ результатъ выиграли только фабриканты. Между прочимъ, какъ на показатель сравнительнаго успокоенія страны можно указать на приливъ вкладовъ въ государственныя сберегательныя кассы. Раньше — какъ извѣстно — публика, встревоженная слухами о финансовомъ банкротствѣ государства, стала усиленно выбирать изъ казначействъ свои сбереженія. Убѣдившись въ нелѣпости этихъ слуховъ и въ устойчивости русскаго кредита, всѣ взявшіе свои деньги вносятъ ихъ обратно. За первую половину января — по словамъ «Торгово-промышленной газеты» — сумма вкладовъ въ сберегательныя кассы въ С.-Петербургѣ достигла значительной цыфры 5 милліоновъ рублей, тогда какъ обыкновенно въ прошлые годы за тоже время вносится около 500 тысячъ. Такимъ образомъ вклады послѣдняго времени значительно превышаютъ прежніе. Недавно объявленное повышеніе процента въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ (вмѣсто 3, 6⁰/₀ — 4⁰/₀) вѣроятно еще болѣе усилитъ притокъ денегъ туда.

Не менѣе благоприятный симптомъ, указывающій на близкое успокоеніе Россіи — всеобщій интересъ къ выборамъ въ Го-

сударственную Думу. Еще не так давно многіе изъ не сочувствія самой идеѣ конституціонной монархіи, а представители лѣвыхъ партій вслѣдствіе недостаточнаго — по ихъ мнѣнію — радикализма Думы — такъ или иначе игнорировали и бойкотировали ее. Теперь число партій, недовольныхъ Думой, все болѣе и болѣе уменьшается. Общество постепенно освобождается отъ равнодушія къ своему собственному Высшему Государственному учрежденію и предвыборная агитація начинаетъ живѣйшимъ образомъ занимать широкіе круги. Старообрядцы на съѣздѣ въ Москвѣ рѣшили участвовать въ выборахъ, присоединившись къ какой-нибудь умѣренной партіи. Точно къ такому же рѣшенію — участвовать въ выборахъ — пришли представители либеральныхъ партій на недавно бывшемъ въ Петербургѣ съѣздѣ конституціоналистовъ - демократовъ, относившихся раньше несочувственно къ Думѣ. На близость открытія Государственной Думы указываетъ между прочимъ то обстоятельство, что новый проектъ гражданскаго уложенія рѣшено предоставить уже на утвержденіе будущему законодательному учрежденію. Нѣкоторое сочувствіе Думѣ замѣтно и въ Польшѣ, въ которой наступило значительное успокоеніе. О другихъ окраинахъ этого нельзя сказать. На Кавказѣ все еще продолжаютъ волненія и имъ пока не видно конца. Въ Прибалтійскомъ краѣ тоже еще не спокойно, хотя выясняется, что тамошнее революціонное движеніе имѣетъ не столько анти-правительственный, какъ мѣстный характеръ; характеръ «домашняго спора»: туземное эсто-латышское населеніе вооружено больше противъ нѣмцевъ, чѣмъ русскихъ.

Л. Н.

Тяжелое время.

Господу Богу, въ Его неисповѣдимыхъ путяхъ, благоугодно было ниспослать на Русскую землю тяжелое испытаніе. Началась и продолжается среди насъ смута.

Всѣ мы смущены совершающимся предъ нашими глазами. Совѣсть, разумъ и сердце наши требуютъ, чтобы мы какъ можно лучше поразмыслили, обсудили наше теперешнее положеніе и изыскали надежный, правильный путь жизни, такой именно путь, который бы одобрила наша святая Церковь, идя которымъ, мы творили бы только благо своей родинѣ и всѣмъ своимъ близкимъ.

Откуда начались ужасныя бѣдствія, постигшія землю нашу? Вопреки волѣ нашего миролюбивѣйшаго Государя Россія должна была вести страшно-кровопролитную войну съ японцами. Все

сложилось противъ насъ: чужіе и свои враги дѣлали все, чтобы война была неудачна для насъ. Больше всего, какъ всегда бываетъ, вреда принесли свои враги. Они мѣшали Правительству хорошо вооружить войско, и военные корабли, производили внутри страны возмущенія, и русская земля была свидѣтельницей того, чего никогда до нашего времени не было. Запасные, призывавшіеся подъ знамена Государевы, грабили, разоряли своихъ. Что же удивительнаго, если эта война сопровождалась одними только неудачами, и Государь, видя нестроеніе своей земли, нашелъ необходимымъ и полезнымъ для блага государства заключить миръ съ японцами на условіяхъ, для Россіи мало почетныхъ?!.. Болѣя сердцемъ при видѣ тяжестей войны и великаго множества требуемыхъ ею жертвъ, сознавая, что въ управленіи и среди тѣхъ лицъ, которыя ближе всего къ престолу стояли и стоятъ, съ теченіемъ времени накопилось не мало недостатковъ, нашъ добрый Государь рѣшился принять самыя лучшія средства для уврачеваній открывшагося зла. Но что же? вмѣсто того, чтобы съ открытымъ и радостнымъ сердцемъ идти на помощь призывающему къ сотрудничеству съ собой Государю, многіе еще съ большею ненавистью ко всему прежнему стали распространять смуту. Они, эти всѣмъ недовольные люди, старались и стараются всѣми мѣрами привлечь на свою сторону рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, прельщая ихъ въ будущемъ обѣщаніемъ меньшаго труда и большаго заработка. Не мало рабочихъ послушались голоса смутьяновъ, прельстились ихъ обѣщаніями, и что же? много фабрикъ разорено, не мало ихъ уже совсѣмъ закрыто, весьма многіе изъ нихъ временно прекратили свои работы. Сотни тысячъ рабочихъ съ своими семьями остались безъ куска хлѣба! И недовольства, страданій и горя стало на Руси еще больше! Но этимъ враги Государя и благоденствія Россіи не удовольствовались: они уговорили служащихъ на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ прекратить работы и занятія, служащихъ на почтѣ и телеграфѣ прекратить исполненіе обязанностей, они, — о ужасъ. — проникли въ войско и въ среду матросовъ и здѣсь возбудили кровопролитные бунты! Что-же все это значить? Къ чему все это повело и ведетъ? Вся русская земля ежедневно теряетъ сотни милліоновъ, и всѣ мы, и безъ того небогатые, разоряемся и дѣлаемся слабыми предъ другими народами. Мы слабѣемъ не только деньгами, производствомъ разныхъ товаровъ, но и умомъ: наши главныя, высшія учебныя заведенія, и даже многія среднія — прекратили занятія, и вся молодежь привлечена теперь или къ участию въ общей смутѣ, или ничего не дѣлаетъ. Вслѣдствіе всего этого, у насъ

разорены уже цѣлые города, пролито русской крови русскими людьми великое множество, разрушено не мало военныхъ кораблей, и русское имя обезславлено на весь міръ.

Злоба людская и на этомъ не остановилась: многіе злонамѣренныя люди пошли въ села, къ православнымъ крестьянамъ и стали ихъ обманно, чаще всего именемъ Государя, призывать къ грабежамъ и убійству, и,—горе намъ, горе страшное и позорное,—въ иныхъ мѣстахъ народъ повѣрилъ обманщикамъ, поднялся цѣлыми селеніями съ дреколіемъ и принялся разорять помѣщичьи усадьбы, вырубывать казенный лѣсъ, удѣльный и помѣщичій, разрушать постройки, избивать скотъ. Все это дѣлалось и дѣлается,—о Боже,—съ такою жестокостію и свирѣпствомъ, что при одномъ воспоминаніи объ этомъ сердце замираетъ! И всѣмъ, всѣмъ такъ поступающимъ—хочется на весь міръ христіанскій крикнуть: что вы дѣлаете? Вѣдь крестъ Господень на всѣхъ! Неужели вы не знаете, что никто еще и никогда отъ грабежа и разбоя не разбогатѣлъ? Да развѣ руки, оскверненныя грабежомъ и разбоемъ тѣмъ болѣе—кровію челоувѣческою, достойны того, чтобы ими творить крестное знаменіе,—развѣ такія руки способны уже къ честному труду?! Лучше ли стало на Руси послѣ всѣхъ этихъ погромовъ и разореній? Помѣщичьи усадьбы разорены, а всѣ сосѣдніе крестьяне, особенно участвовавшіе въ погромахъ, разорены вдвойнѣ: они ничѣмъ не воспользовались, лишились заработка у помѣщиковъ и должны будутъ все заплатить за разоренное. Города, пострадавшіе во время еврейскихъ погромовъ, обѣднѣли, сократили свою торговлю, и все вздорожало. Ко всему этому прибавилось среди людей еще больше ненависти, злобы, проклятій, горя, слезъ обнищавшихъ людей, отчаяніе вдовъ и сиротъ! Такъ зачѣмъ же все это, зачѣмъ?

Русь многострадальная, Русь могучая!—Ты великими трудами создала все, чѣмъ нынѣ владѣешь; много пота и крови твои сыны пролили, пока ты стала сильною,—зачѣмъ же ты теперь все разрушаешь? Зачѣмъ хочешь топить плоды своихъ же трудовъ въ крови теперешнихъ сыновъ своихъ?! Воспряни духомъ, вспомни завѣты дѣдовъ и отцовъ! Вѣдь ты не даромъ снискала себѣ имя святой. Вспомни, православный русскій народъ, что всегда во дни нестроеній твоихъ внутреннихъ всѣ враги твои ополчались на тебя, всѣ стремились отнять у тебя плоды многолѣтнихъ и тяжкихъ трудовъ. Вотъ и теперь уже не мало есть людей, громко говорящихъ о раздѣлѣ государства русскаго на части, объ отторженіи отъ него тѣхъ или другихъ областей.

Не мучь же себя внутренними смутами, не обезсиливай себя позоромъ и вредной, противохристіанской борьбой за то, что только враги Христа, враги твои, враги Государя твоего совѣтывали и совѣтуютъ тебѣ. Прислушайся къ голосу своей совѣсти, къ зову твоей матери Церкви и умири душу свою. Умиротворенный, ты найдешь истинный путь къ тому, что дѣйствительно сдѣлаетъ жизнь твою лучше, что облегчитъ тебѣ трудъ, что дастъ тебѣ радость и возможное на землѣ счастье. Прислушайся, вѣдь съ высоты царскаго престола, какъ и въ былыя времена, лютятъ, несмотря на всю смуту, потоки искренней любви къ тебѣ, раздается голосъ, призывающій тебя къ плодотворной для тебя же работѣ надъ благоустроениемъ земли русской, получившей и получающей изъ рукъ царскихъ всѣ блага свободы. Вспомните, русскіе люди, какъ назадъ сорокъ съ небольшимъ лѣтъ волею Царя-Освободителя сняты были съ васъ оковы крѣпостнаго права. Вспомните и то, что вы никогда еще ничего не получали, да и не могли получить ничего добраго отъ тѣхъ, кто дерзновенно поднялъ руку свою на Царя, васъ освободившаго. Кровь Царя Освободителя, Царя-мученика да будетъ вамъ ручательствомъ вѣчной великой любви къ народу Государей русскихъ. Идите же въ дѣлѣ устройства своего внѣшняго и внутренняго благополучія по тому пути, который указывается нынѣ съ высоты царскаго престола, счумѣйте воспользоваться даруемыми вамъ разнообразными и высокими благами свободы!

Когда волею Царя Освободителя разбивались оковы крѣпостнаго права, весь русскій народъ призывался начать новую жизнь подъ сѣнію креста Господня. «Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ и призови съ нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благосостоянія и блага общественнаго», говорилось въ манифестѣ. Осѣните себя, православные русскіе люди, и теперь тѣмъ же знаменіемъ креста Господня предъ началомъ новой жизни. Это знамя успокоить взволнованную душу, изгнать изъ сердца разогорченнаго всякое чувство недовольства и направить мысль и дѣла ваши на путь истины и добра. И благо, благо земное и вѣчное будетъ спутникомъ вашей жизни.

Изъ № 51 журн. «Руководство для сельскихъ пастырей за 1905 годъ».

Что такое «конституція».

(Рѣчь, произнесенная на собраніи Самодержавно-Монархической партіи г. Иваново-Вознесенска 22 января 1906 года С. Ф. Шароновымъ).

Изъ матушки Москвы бѣлокаменной прибылъ я сюда челомъ ударить господамъ Ивановцамъ большимъ и малымъ, богатымъ и бѣднымъ, хозяевамъ и рабочимъ на вашемъ стояннѣ твердою за Царя Самодержавнаго и Русь святую, за правду, за свободу народную да за порядокъ общественный.

Первый городъ вашъ въ Россіи, который великую бѣду и смуту нынѣшнюю на своихъ плечахъ вынесъ и самъ отъ нея освободился, и намъ всѣмъ остальнымъ примѣръ показываетъ.

Но эта бѣда отъ смутьяновъ разныхъ, евреевъ да анархистовъ — только первая бѣда, лучше сказать — поль-бѣды. Эту бѣду каждому распознать было легко, а вамъ слава на томъ, что, распознавъ ее, хорошо и на-чисто съ ней справились. А вотъ, другая бѣда наступаетъ въ тысячу разъ опаснѣе и лише. И въ той бѣдѣ разобраться много труднѣе.

Вотъ, въ этомъ дѣлѣ вамъ комочъ всего важнѣе. Бѣда идетъ, спрятавшись, лица своего не показываетъ и замыслы свои про себя держитъ.

Въ чемъ-же эта бѣда?

Было наше Царство русское и православное, правили имъ Цари Самодержцы. Росла и ширилась Россія, побивала своихъ враговъ, покоряла чужія племена и заняла собою шестую часть всего міра.

Давно уже чуяли мы всё, что неладно у насъ и жить плохо стало. Вѣра православная упала, Царскую власть чиновники разобрали, не стало правды въ Русской Землѣ, но все-таки стояла Россія еще крѣпко и враги ее боялись, а внутри были миръ и тишина.

И вдругъ объявляетъ намъ маленькая Японія войну и бьетъ насъ такъ, какъ никогда до сихъ поръ. И вотъ, въ этой то войнѣ оказалось, что государство наше, какъ старый домъ, все подгнило, все валится. Все надо заново перестраивать, а то пропадетъ наша Россія или разберутъ ее на части сосѣди.

Страшная задача поставлена предъ русскимъ народомъ. А тутъ, на несчастье, и въ самомъ народѣ оказался расколъ великій да смута.

Внизу попрежнему Русь крестьянская, православная, наверху попрежнему Царь тоже православный, и при томъ добрый и кроткій, готовый жизнь отдать за народъ и за Россію. А вотъ,

посрединѣ правители-чиновники, образованные люди, молодежь тянуть совсѣмъ не туда. Вѣрвать перестали, Россію и свое русское имя разлюбили, тянутся къ заграничнымъ порядкамъ и желаютъ перестроить все на новый ладъ, да не на русскій, а на заграничный. А съ ними за одно покоренные нами инородцы и иновѣрцы, особенно евреи, смуту чинять, на Россію скопомъ идутъ.

Триста лѣтъ назадъ была на Руси смута и бѣдствія еще хуже, чѣмъ теперь. Царя вовсе не было, государство все развалилось, и Москва у врага въ рукахъ оказалась. Но тогда не было раскола этого, всѣ русскіе люди были заодно; и вотъ, встала вся православная Русь, кликнули кличъ въ Нижнемъ, поднялись города и выручили Москву.

Что же сдѣлали тогда Русскіе люди? Да прежде всего избрали Царя, сдѣлали его Самодержавнымъ, окружили его Земскимъ Соборомъ, т. е. самыми лучшими выборными людьми, а затѣмъ, когда молодой Царь окрѣпъ и люди увидали, что будетъ онъ править твердо и грозно, мирно разошлись по домамъ, и никто не подумалъ ни смотрѣть за Царемъ, ни провѣрять его, ни ограничивать, потому что надъ Царемъ есть только Богъ, а у Царя есть вѣра и совѣсть. А если Царь чего не знаетъ или въ чемъ сомнѣвается, то Самъ во всякое время можетъ созвать Земскій Соборъ и съ Русскими людьми посовѣтоваться.

Наши предки, хоть и темные, хоть и простые были люди, но то хорошо понимали, что Царь, къ которому приставлены няньки, Царь, за которымъ слѣдятъ и который самъ ничего сдѣлать не можетъ, не Царь, а простой чиновникъ.

Народъ Русскій деревенскій о Царѣ и сейчасъ такъ-же понимаетъ. Скажите мужику или рабочему, что Царская Самодержавная власть нехороша и что Царя нужно ограничить, заставить кого-нибудь слушаться, кому-нибудь покоряться—посмотрите, что онъ отвѣтитъ.

Ну, а вотъ образованные господа, общество, понимаютъ иначе. Не хотятъ они видѣть, что зло идетъ не отъ Царя, а отъ чиновника, и требуютъ, чтобы въ Россіи, какъ въ иностранныхъ земляхъ, была дана конституція.

Что такое конституція? Это такой договоръ Царя съ народомъ, по которому Царя допускаютъ только слѣдить за правительствомъ, но самому отнюдь не править. Править-же должны «депутаты», которые соберутся въ столицѣ и составятъ изъ себя парламентъ, или по нашему Государственную Думу. Въ этомъ парламентѣ всѣ дѣла должны рѣшаться по большинству голосовъ. За какой

партіей окажется большинство голосовъ, изъ той партіи Царь и долженъ взять главнаго руководителя и поручить ему набрать министровъ и составить правительство или *кабинетъ*.

И не только никакого закона Царь издать самъ уже не можетъ, но и никакое самое пустое его распоряженіе не годится, если указъ не будетъ подписанъ тѣмъ или другимъ министромъ.

Такъ стоитъ дѣло въ Англіи, въ Италіи, въ Испаніи, въ Швеціи, въ Норвегіи, въ Бельгіи, въ Сербіи, въ Греціи, въ Румыніи, въ Болгаріи. Въ Германіи императора еще такъ не ограничили: тамъ онъ выбираетъ министровъ самъ, но ни законовъ издавать, ни податей налагать тоже безъ парламента не можетъ.

А во Франціи такъ тамъ еще дальше ушли и до самой простой вещи додумались. Разъ царь или король не править самъ и ничего самъ дѣлать не можетъ, то и и вовсе его не надо! А выбрать обыкновеннаго простаго человѣка, назвать его *президентомъ*, да окружить его почетомъ и всякой пышностью—и еще будетъ проще. Съ Царемъ все-таки надо еще считаться, Царя и народъ простой, и войско чтятъ. Мало-ли что Царь можетъ задумать, если парламентъ плохой попадется. Того и гляди, возьметъ его да и разгонитъ и самъ править начнетъ! А президентъ ничего не задумаетъ: отслужилъ въ Америкѣ четыре года, во Франціи семь лѣтъ и уходи въ отставку, будемъ выбирать другого. Это вотъ и называется *народнымъ правленіемъ*, или *республикой*.

И вотъ, во всѣхъ иностранныхъ государствахъ такъ къ тому и идетъ. Никакого значенія тамъ ихъ короли и императоры уже не имѣютъ и держатъ ихъ такъ, по старой памяти. Въ концѣ концовъ тянуть къ республикѣ.

Ну что-же? Можетъ быть, это и хорошо? Можетъ быть и намъ такъ нужно? Можетъ быть, и намъ съ Царской Самодержавной властью пошабашить пора?

Наши образованные господа по большей части такъ и думаютъ. Только не всѣ это откровенно говорятъ. Одни, самые умѣренныя, какъ, напримѣръ, наши новыя партіи «17 октября», «Торгово-промышленная» и другія совершенно не хотятъ республики. Онѣ знаютъ, что народъ безъ Царя быть не согласится. Онѣ оставляютъ Царю даже титулъ *Самодержавнаго*, чтобы обмануть народъ, будто Царь попрежнему властвуетъ и правитъ. Онѣ и про конституцію не любятъ много разговаривать. Намъ, говорятъ, только нѣсколько статей въ Основныхъ Законахъ изменить, а про конституцію можно и не поминать. Точно не все равно.

Другія партіи, какъ напр., «Конституціонно-демократическая», тѣ говорятъ откровенно, что имъ хочется республика, но онѣ согласны *пока* и на Царѣ примириться, такъ какъ объявить республику въ своей программѣ значить сразу и окончательно провалиться. Ну, кому же это лестно!

За то одолѣй эта партія, Россіи такую конституцію пропихнуть, что отъ Царской власти ровно ничего не останется.

Про остальные партіи я говорить не буду. Съ господами социаль-демократами и социаль-революціонерами, вы, господа Ивановцы, лучше насъ знакомы и продолжать этого знакомства, кажется, не желаете.

Какъ-же намъ теперь во всемъ этомъ разобратся? Выборы въ Государственную Думу объявлены. Манифестомъ 17 октября Государь еще своей Самодержавной власти не ограничилъ, но *обещалъ* ограничить. А Царское слово на Руси святыня и играть имъ нельзя. Вотъ, за это слово и ухватились наши проповѣдники конституціи и такъ этому Манифесту обрадовались, что даже это число *17 октября*, какъ особенный счастливый день, на своемъ знамени выставили. Только и слышишь: 17 октября, да 17 октября! Прежде у насъ одинъ священный день былъ—19 февраля, когда *Самодержавный* Царь крѣпостныхъ освободилъ (ограниченному-то,—еще неизвѣстно, позволили-бы), а теперь на его мѣсто другой праздникъ ставится, когда Самодержавнаго Царя обманули и Онъ свою власть уменьшить обѣщаль. Праздникъ нечего сказать!

Мы, друзья мои, прежде всего вѣрноподданные и законъ Царскій для насъ святъ. Велить Государь идти въ Думу—пойдемъ въ Думу. Велить законы сочинять, хоть и не умѣемъ, и не пробовали, нечего дѣлать, будемъ сочинять. Но и Государь не можетъ повелѣть намъ этому дню радоваться, и не въ Его власти указать намъ видѣть бѣлое тамъ, гдѣ черно, правду тамъ, гдѣ совершилась великая ошибка, великая народная бѣда, встала великая ложь

Если мы дѣйствительно и неложно всѣмъ сердцемъ любимъ нашего Государя, если мы свободные Его вѣрноподданные, а не рабы и холопы, мы не только можемъ, но и должны горевать о великой сдѣланной ошибкѣ и всѣ усилія употребить, чтобы ее исправить и помочь Царю распутать тотъ узелъ, который вокругъ него запутали подлые и предательскія руки. Царь—Помазанникъ Божій, но онъ не Богъ, а смертный человѣкъ. А человѣкъ можетъ ошибиться.

Разсудимъ-же всѣмъ міромъ, въ чемъ тутъ ошибка. Можетъ быть, тутъ и не ошибка, а правда? Можетъ быть, Государь правильно поступилъ, общавшись не издавать законовъ безъ согласія Думы? Можетъ быть, тѣ, кто славить число 17 октября и правы?

Часть Своей, врученной Ему Богомъ и народомъ единой, неограниченной и недѣлимой Самодержавной власти—власть по волю Своей, по разуму и совѣсти издавать законы, власть надзирать за правительствомъ—Царь уступилъ, передалъ, вѣрнѣе, общалъ уступить.

Кому?—спросите вы. Отвѣчаютъ: *народу*. А какъ этотъ народъ можетъ этой властью воспользоваться? Говорятъ: посредствомъ своихъ выборныхъ, избравъ и отправивъ въ Думу 500 или 600 человекъ самыхъ лучшихъ, самыхъ достойныхъ русскихъ людей.

Очень хорошо. Ну, а теперь мы спросимъ: можетъ-ли народъ это сдѣлать? Возможно-ли для 140 милліоновъ человекъ, разбросанныхъ отъ Германіи до Японіи и отъ Ледовитаго океана до Персіи, выбрать 600 человекъ? Конечно, можно, но что это будутъ именно самые лучшіе, самые достойные, въ этомъ никто изъ насъ не поручится. Да и поручиться за это никакъ нельзя.

Отчего у насъ такъ сильно спорили и спорятъ о выборахъ? Одни предлагали выбирать по сословіямъ, другіе по интересамъ, третьи по округамъ и городамъ въ нѣсколько степеней, а четвертые требуютъ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія, т.-е. *сразу* изъ 250 тысячъ человекъ выбирать *одного*. Это уже совершенный вздоръ и прямой обманъ.

Да потому, что нельзя такихъ выборовъ устроить, природа человѣческая не позволяетъ. Я живу въ Москвѣ и незнаю, кто со мною на одной лѣстницѣ живетъ. Соберется насъ, выборщиковъ, толпа. Какъ узнаемъ мы, кто изъ насъ самый лучшій, самый достойный, когда мы другъ друга не знаемъ? За кого я буду по совѣсти писать свою записку или класть шаръ? Это въ одномъ домѣ, въ одномъ участкѣ! А въ цѣломъ городѣ, уѣздѣ, въ цѣлой губерніи?

Значить, надо складываться въ партіи, надо вѣрить ихъ главарямъ, полагаться на разныя бюро, которыя будутъ рекомендовать такихъ то лицъ? Хорошо. Начинаю разбираться, начинаю читать программы, воззванія, которыя мнѣ суютъ съ разныхъ сторонъ.

Ничего не понимаю. Красивыя фразы, похожія одна на другую, какъ двѣ капли воды. Ужъ какъ всѣ вдругъ полюбили Рос-

сію, какі жаляють ей блага! А между тѣмъ, чего-то недоговариваютъ, что-то прячутъ, что-то обходятъ, замазываютъ. И это рѣшительно во всѣхъ партійныхъ программахъ.

А посмотрите-ка глубже, и вы найдете вездѣ одинъ *сплошной обманъ*. Вамъ не говорятъ ни въ одной программѣ, что вотъ такіе-то господа уже подѣлили между собой министерскіе портфели, уже назначаютъ на мѣста будущихъ губернаторовъ, председателей судовъ, контролеровъ. Партія настойчиво собираютъ деньги, основываютъ газеты, посылаютъ ораторовъ въ провинцію, начинается такъ-называемая *предвыборная агитація*. Неужели все это такъ уже безкорыстно для спасенія Россіи? Но гдѣ же вы раньше были господа? Или не знали, что Россія на краю гибели?

Секретъ простъ. Люди добиваются власти. А власть, это не только удовольствіе и почетъ, это, кромѣ того, *жирный пирогъ*. Помилуйте: одержи партія побѣду на выборахъ, устрой свое большинство въ Думѣ, да, вѣдь, у нея вся Россія будетъ въ рукахъ! Въ ея власть попадутъ и финансы, и управленіе, и полиція, и законодательство, и налоги, и желѣзныя дороги, и таможни, наконецъ, и самъ Царь, который, разъ конституція подписана, можетъ дѣлать только то, что будетъ угодно господствующей партіи.

Неужели этакая благодать не стоитъ того, чтобы о ней хлопотать? Даже пожертвовать стоитъ! Во Франціи, чтобы быть выбраннымъ въ депутаты парламента, нельзя истратить меньше 150 тысячъ франковъ. Можете думать, что даромъ такую сумму никто тратить не станетъ,—значитъ, депутату будетъ съ чего себя вознаграждать.

И какъ вознаграждаютъ? Чиновники наши воруютъ—воруютъ да оглядываются. Назначить Государь честнаго министра, того и гляди подъ судъ попадешь. А депутатамъ изъ большинства бояться нечего. Могутъ грабить сколько угодно. Царь или король связанъ, министры свои люди, газеты подкуплены, а народъ: поди-ка разузнай, да додумайся народъ, гдѣ и какъ его господа выборные обработали!

И повѣрьте: за границей такъ воруютъ, какъ нашимъ и не снилось.

Теперь спрашивается: за кого же долженъ по совѣсти подавать свой голосъ избиратель? И та, и другая, и третья партіи сулятъ ему всякія блага, и всѣ вмѣстѣ жаляють только одного: *добраться до власти*, захватить въ свои руки великій государственный пирогъ, обскакать другихъ и оставить ихъ въ меньшинствѣ.

Посмотрите: развѣ не лояль обывателя-выборщика идетъ со всѣхъ сторонъ? Пишутъ воззванія, раздають брошюры и книги, ходять даже по квартирамъ выпрашивать голоса — зачѣмъ? Для спасенія Россіи? Благодартели вы наши! вы, друзья мои, этому вѣрите?

Значить, кто пройдетъ? Да кто ловче обманеть, кто лучше сѣумѣеть составить программу, кто затратитъ больше денегъ на агитацію. Какая же порука въ томъ, что это большинство въ будущемъ парламентѣ, отстранивъ Царя и забравъ власть въ руки, будетъ работать для Россіи, а не для своихъ животовъ и кармановъ? Развѣ мало мы насмотрѣлись на эти дѣла въ нашихъ нынѣшнихъ земствахъ и думахъ? А сообразите-ка: маленькій-ли земскій пирожокъ, — или огромная, необъятная государственная кулебяка?

Никакого образца для настоящаго, истиннаго народовластія не найдено, да его и найти невозможно, а придуманъ нѣкоторый завѣдомый обманъ, который называется *конституціей, парламентаризмомъ*. Обманъ этотъ на Западѣ выросъ самъ собой, потому, что тамъ всѣ народы были такъ или иначе завоеваны и имъ нужно было освобождаться и отвоевывать свои права. И вотъ, они изъ одной кабалы попадали въ другую. Изъ кабалы у своихъ королей попадали въ кабалу еще худшую — у своихъ парламентовъ. Мы, Русскіе, свою Верховную государственную Власть призвали сами добровольно. Она разбилась на мелкихъ князьковъ, и потому насъ завоевали татары. Но вотъ встала Москва, отдала народную власть въ одні руки сначала Великаго князя, затѣмъ Царя и тогда татаръ прогнали и покорили сами. Кончился Царскій родъ — выбрали себѣ новаго Царя *добровольно*, всѣмъ міромъ *умоляли* его идти на Царство. Откуда же у насъ можетъ явиться недовѣріе къ Царю или желаніе его ограничить? Да намъ Царь только и дорогъ тѣмъ, что онъ ничѣмъ не ограниченъ, ни съ какой партіей не связанъ, стоитъ выше всѣхъ людей на землѣ и руководствуется только своей вѣрой въ Бога и своей совѣстью. И вдругъ мы должны нашего Царя отдать подъ начало партіи, да еще неизвѣстно какой, той, которая обскачетъ на выборахъ и получитъ большинство?

Возьмите хоть бы такой случай. Сейчасъ, по Божію попущенію, Царь нашъ довѣрился графу Витте, котораго весь народъ ненавидитъ и который много Россіи зла сдѣлалъ. Мы терпимъ это зло, потому что вѣруемъ, наступитъ минута, и однимъ почеркомъ пера Царь сброситъ временщика. Ну, а при парламентѣ, когда у Витте будетъ свое большинство, а это сдѣлать пустяки, тогда какъ? Скоро мы отъ него освободимся?

Избави меня Богъ обвинять главныя партіи 17-го октября и Торговопромышленную только въ желаніи власти, только въ обманъ и предательствѣ. Въ этихъ партіяхъ есть истинные патриоты и честные люди, которые за Россію жизнь готовы отдать, какъ и мы съ вами. Но эти люди *не додумались* до сути дѣла, *не понимаютъ* того, что они дѣлаютъ и куда насъ ведутъ. Они просятъ конституціи, какъ беременная женщина или тифозный больной икры.

Они разсуждаютъ такъ. При теперешнихъ порядкахъ жить нельзя, Россія разваливается и гибнетъ. Кто виновать? Чиновники, бюрократія. Кто сажаетъ чиновника, кто опирается на бюрократію и черезъ нее управляетъ? Самодержавный Царь. Устраните Самодержавіе—и чиновникъ пропадетъ, потому что народные выборные, парламентъ не дадутъ ему ни насильничать, ни воровать.

Если бы это была правда, то намъ не о чемъ-бы было и разговаривать. Пойти и записаться въ партію 17 октября или Торгово-промышленную и дѣло съ концомъ.

Но въ томъ-то и дѣло, что и здѣсь недоразумѣніе и обманъ. Именно отъ чиновника-то парламентъ и не спасетъ. Бюрократія при парламентѣ будетъ еще хуже, еще вороватѣе и злѣе. Но если теперь наши чиновники не дѣлаютъ хоть разницы между нами и одинаково притѣсняють у насъ всѣхъ, и правого и виноватаго, тамъ они будутъ мирволить членамъ господствующей партіи и душить остальныхъ. Да развѣ-же во Франціи бюрократія *не гораздо хуже нашей?*

Въ томъ-то и дѣло, что наши господа проповѣдники конституціи умышленно или по невѣдѣнію закрываютъ глаза на западныя парламентскія безобразія. Я позволю себѣ привести вамъ небольшую выдержку изъ моего недавняго письма нашему извѣстному общественному дѣятелю Ѳ. Д. Самарину.

•Въ моихъ странствіяхъ за границей я имѣлъ возможность долго и близко наблюдать два парламента—французскій и итальянскій—и ознакомиться лично и по отчетамъ съ парламентами австрійскимъ, венгерскимъ, греческимъ, сербскимъ и болгарскимъ. Не упоминаю про германскій рейхстагъ, который видѣлъ мелькомъ и который во всей Европѣ самый порядочный, хотя и тамъ многія «рыла въ пуху». Такъ, вѣдь выразить невозможно, что это все за мерзость! Во Франціи я наблюдалъ, какъ «люди 16 мая», т.-е. министерство Фурту-Брольи пытались шахрапомъ вырвать пирогъ у Гамбетты съ республиканцами, чуть не доведя Францію до новой революціи. Въ другой разъ видѣлъ въ сборѣ всю стру-

сившую и поблѣднѣвшую компанію Панамцевъ, когда шелъ вопросъ объ опубликованіи списка *ста* съ чѣмъ то депутатовъ, получившихъ жидовскія взятки. Въ Италіи я попалъ прямо на выпускъ фальшивыхъ бумажекъ двумя провинціальными и однимъ государственнымъ банкомъ подъ покровомъ парламентскаго большинства, которое, какъ и во Франціи, такъ-таки и замазало дѣло. Въ Греціи колотили другъ друга скамейками въ засѣданіи. Дѣло шло о какомъ то неслыханномъ воровствѣ. Въ Сербіи на моихъ глазахъ напредняцкая скупщина, тамошняя государственная дума, продала свое отечество Австріи за самые обыкновенные сребреники, раздававшіеся чуть не тутъ-же, въ засѣданіи. Наконецъ, въ Болгаріи—этого уже я не засталъ, а только читалъ въ отчетѣ—открываетъ растерзанный потомъ народомъ министръ-президентъ Стамбуловъ, тамошній Витте пренія заявленіемъ что «страна спокойна».—Да,—отвѣчаетъ ему кто то изъ оппозиціи:—потому что всѣ воры, конокрады и разбойники выбраны въ депутаты и съѣхались въ Софію. Не помню точно, но этого обличителя, кажется, тутъ же били депутаты смертнымъ боемъ...

«Вотъ, почему я не довѣряю Государственной Думѣ, ничего путнаго отъ нея не жду и предсказываю категорически, что если она соберется и станетъ законодательствовать по всѣмъ правиламъ парламентскаго искусства, то ей тотчасъ же не только перестанутъ довѣрять *всѣ* самые ярые поклонники парламентаризма, но она станетъ предметомъ самаго ожесточеннаго презрѣнія и ненависти. Это будетъ каррикатура даже на западные, мерзкіе и подлые парламенты» ...

Нѣтъ, друзья мои! Грѣшно и преступно толкать Россію на этотъ путь, изъ котораго нѣтъ выхода. *Парламентаризмъ, что сибилы, неизлѣчимъ.* Онъ поганитъ душу народную, ставитъ ложь и обманъ во власть, губитъ на вѣки-вѣчныя все святое, что есть въ душѣ народной, наконецъ плодитъ по всей странѣ, по всему народу такую ненависть, о какой мы и понятія никогда не имѣли. Давно-ли готовимся мы къ выборамъ? А посмотрите, уже прежніе друзья разсорились и не разговариваютъ другъ съ другомъ. Отецъ записывается въ одну партію, сынъ въ другую. Позволю себѣ привести вамъ еще одну справку.

«Въ Сербіи, въ селѣ дѣло стоитъ такъ. Жители перемѣшаны: два двора «либералы», пять «радикалы», еще три двора «либераловъ», затѣмъ одинъ домохозяинъ «напреднякъ», опять два радикала и т. д. Попъ, положимъ, радикалъ. И хотя рѣшительно никто не сознаетъ разницы между либералами и радикалами, кромѣ того, что у либераловъ глава партіи, скажемъ, Великовичъ,

а у радикаловъ Пашичь, но ненавидятъ другъ друга члены разныхъ партій до того, что всякое общеніе прекращается и не только дѣвка изъ либеральнаго двора въ радикальную семью замужъ не пойдетъ, но и радикальный пошъ у либерала зачастую *отказывается крестить ребенка*. На выборы же представители разныхъ партій ходятъ не иначе, какъ съ кольями, кистенями и револьверами.

Здѣсь нѣтъ ни капли преувеличенія. Это передавалъ мнѣ со слезами покойный митрополитъ Михаилъ, великій Сербъ и патриотъ. Этого-ли должны мы желать? А начало уже сдѣлано, уже есть у насъ на глазахъ. Оглянитесь, посмотрите кругомъ! Но что же дѣлать? Какъ избыть бѣду? По старому порядку жить нельзя, чиновникъ привелъ нашу Родину къ позору и анархич. На новомъ пути, куда насъ ведутъ проновѣдники конституціи, радости мало, мерзости и отравы хоть отбавляй. Что дѣлать?

Страшный этотъ вопросъ, и не намъ здѣсь его разрѣшать. Мое дѣло было только предупредить васъ, только раскрыть вамъ глаза, предостеречь отъ неправильнаго, грѣшнаго и нерусскаго пути. Что касается добраго *русскаго* выхода изъ нашихъ бѣдъ, я могу только дать на него намекъ, а тамъ пусть весь Русскій народъ общими усиліями рѣшаетъ этотъ вопросъ.

Самодержавіе нашихъ Царей, какъ-бы оно ни было ослаблено и даже изуродовано исторіей въ Петербургскій періодъ ея, не есть *ни законъ, ни учрежденіе*. Оно стоитъ не на бумагѣ, а живетъ въ душахъ нашихъ, пока живетъ Россія. Загляните въ исторію—вы увидите тамъ, какъ все время Русскіе Цари и Русскій народъ въ тѣсномъ единеніи искали выхода и боролись съ чиновникомъ, который давно уже старался между ними пробраться и утвердиться. Съ Петра чиновникъ одолѣлъ. Съ Петра I начинается уже настоящая власть приказнаго племени и постепенное закабаленіе Россіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и паденіе Царскаго Самодержавія.

Я думаю, что нашъ долгъ—именно попытаться воскресить Самодержавіе, обновить его въ народномъ русскомъ духѣ, освободить отъ чиновника. Трудно это, но съ Божьей помощью возможно. На мѣсто чиновника должно стать истинное *народное самоуправленіе*, начиная снизу, съ маленькой ячейки—*прихода*. Устроимъ сначала нашу древнюю церковную и земскую общину, нашъ приходъ, теперь заглохшій и забытый. Изъ прихода самоуправленіе поднимется въ *городъ и уѣздъ*, изъ уѣзда, отыскивая настоящихъ лучшихъ людей, пойдетъ дальше и выше и, наконецъ, най-

дети и выдвинуть настоящихъ крупныхъ, талантливыхъ и вполне достойныхъ людей къ Царскому Престолу. И выдвинуть не путемъ *выборной скачки*, а путемъ *долгаго знакомства*, долгой *работы на мѣстихъ*.

Тогда вокругъ Самодержавнаго Царя, Хозяина Россіи и представителя воли и совѣсти Русскаго народа, соберется весь цвѣтъ Земли Русской, тогда оживится, возродится и заблеститъ Русское Самодержавіе.

И если ужъ была къ намъ немилость Царская заставить насъ разбиваться на партіи и начинать выборную скачку—не чего дѣлать, будетъ скакать. Будемъ добиваться большинства или по крайней мѣрѣ голоса въ новой Думѣ, но не затѣмъ, чтобы хватать пироги или разбирать министерскія мѣста, а чтобы припасть къ ногамъ нашего возлюбленнаго Православнаго и Самодержавнаго Царя и *молить его* во всей полнотѣ и силѣ вернуть Свою неограниченную и Самодержавную власть, освободить насъ отъ чиновника и вести Россію по новому, счастливому и славному пути.

(Особое прибавленіе «Русскаго Дѣла» № 4 за 1906 г.).

Православіе и католичество.

изъ Литвы.

(Корреспонденція «Новаго Времени»).

Тайная пропаганда польской обособленности, скрывавшаяся десятки лѣтъ подъ личиной братства и дружбы къ русскому населенію Северо-Западнаго края, уже почувывая свободу дѣйствій и тотъ подходящий моментъ, когда лучше всего напасть на православіе, теперь показываетъ себя въ настоящемъ видѣ.

Съ весны загонявали русскій народъ, затерянный по польскимъ и литовскимъ селеніямъ, отнятіемъ земель и изгнаніемъ изъ крестьянскихъ общинъ, чтобы этимъ добиться уничтоженія православныхъ приходовъ. Но повѣдка въ мѣста наибольшихъ притѣсненій православныхъ архіепископа литовскаго высокопреосвященнаго Никандра и его личная бесѣда съ угнетенными, а также возванія виленскаго Св. Духова братства подѣйствовали успокоительно на населеніе, и поднятая ксендзами шумиха нѣсколько затихла. На самомъ же дѣлѣ ксендзы и не думали прекращать начатое дѣло, они стали дѣйствовать теперь уже рѣшительнѣе.

Вотъ что творится съ православными приходами въ Литвѣ. Къ священнику села Островецъ явилась тысячная толпа польскихъ крестьянъ съ требованіемъ передать церковь съ утварью ксендзу. Если къ извѣстному сроку требованіе не будетъ испол-

нено, церковь обещано насильственно обратить въ костель, а священника убить. Угроза была такъ рѣшительна, что священнику пришлось временно оставить приходъ.

Въ одну изъ приписныхъ церквей Ошмянскаго уѣзда толпа ворвалась ночью, разломала двери, уничтожила иконостасъ, а всѣ священные вещи вынесла вонъ и положила по дорогѣ къ лѣсу на срубленные пни. Послѣднее было сдѣлано въ тѣхъ видахъ, чтобы вѣтромъ очистило сосуды отъ прикосновенія рукъ священника (!). Лишь усиленному наряду полиціи удалось водворить порядокъ въ храмъ и возвратить расхищенные вещи.

Къ священнику села Желядь католики-крестьяне явились съ требованіемъ отдать имъ колокола, будто бы принадлежавшіе когда-то костелу. На отказъ священника исполнить такое странное требованіе крестьянъ послѣдніе пригрозили ему смертью и уже чуть было не привели угрозу къ исполненію, но священникъ какъ-то сумѣлъ спрятаться. Тогда толпа, завладѣвъ ключами отъ колокольни у сторожа, перевѣсила на католическій манеръ колокола и съ криками «ура» и пѣніемъ революціонныхъ гимновъ стала трезвонить.

Въ женскій Антоленскій монастырь явилась къ игуменѣ огромная толпа литовцевъ-католиковъ съ требованіемъ передать имъ монастырь. На послѣдовавшій отказъ со стороны игуменьи толпа заявила, что даетъ монахинямъ нѣсколько дней для того, чтобы выбраться изъ монастыря, и если къ извѣстному сроку послѣдній не будетъ очищенъ отъ настоящихъ обитательницъ, толпа грозилась примѣнить силу. Въ виду такихъ обстоятельствъ была вызвана воинская помощь, которая и разогнала вторично явившуюся въ монастырь толпу католиковъ.

Въ Засвиркомъ приходѣ фанатизированная толпа поляковъ рѣшила не пускать новаго священника въ село, въ цѣляхъ уничтоженія православнаго прихода и обращенія церкви въ костель. По словамъ земскаго начальника, 500 человекъ поляковъ дожидались пріѣзда священника, чтобы со срамомъ выпроводить его изъ села.

Въ самой Вильнѣ—центрѣ пропаганды католицизма—учреждено общество, задавшееся цѣлью преобразованія нѣкоторыхъ церквей къ костелы, числомъ 80. Въ это число между прочимъ входятъ виленскіе кафедральный соборъ и Троицкій монастырь (бывшій уніатскій).

Въ нѣкоторыхъ селахъ поляки предъявляютъ священникамъ своего рода ультиматумъ о немедленной передачѣ имъ православныхъ церквей, грозя въ противномъ случаѣ или изгнаніемъ

изъ села, или же смертью. Въ виду такого невыносимаго положенія многіе священники вынуждены мѣнять мѣста, дабы избѣжить крестьянскаго самосуда.

Католики, лучше сказать, ихъ предводители ксендзы грозятъ силой захватить и мѣстечко Тринополь, подаренное императоромъ Николаемъ I митрополиту литовскому Юсифу Сѣманко и теперь принадлежащее архіепископскому дому въ Вильнѣ. Тринополь — это бывший католическій монастырь тринитаріевъ (миног) съ обширнымъ домомъ и костеломъ (теперь церковь св. Юсифа), съ раскинутымъ при немъ чуднымъ паркомъ. Монастырь Тринополь во время польскаго повстанія служилъ мѣстомъ, гдѣ засѣдала вооруженная банда. По такой причинѣ монастырь и былъ закрытъ.

Польскіе революціонеры, къ чести ихъ сказать, прекрасно воспитаны въ католицизмѣ ксендзами, такъ что даже въ движеніяхъ, носящихъ соціально-экономическій характеръ, не забываютъ заветовъ своихъ духовныхъ отцовъ. Такъ на примѣръ на бывшей забастовкѣ служащіе на желѣзной дорогѣ въ Ковнѣ католики предложили своимъ товарищамъ по ремеслу или принять католичество и работать съ ними, или убраться со службы.

Въ такое неблагоприятное время для православія въ Литвѣ много надо имѣть стойкости русскому духовенству, чтобы твердо удержаться на занятыхъ позиціяхъ, когда, помимо разныхъ ухищреній не дремлющаго католицизма, то и дѣло слышатся угрозы смерти и бросанія бомбъ въ православные храмы (с. Узмены).

Однако православное населеніе и духовенство не теряются и смѣло глядятъ въ глаза опасности. Нѣкоторые священники въ религіозно-воспитательныхъ цѣляхъ народа отваживаются предпринимать съ прихожанами паломничество къ православнымъ святынямъ старой Вильны, не стѣсняясь дальними разстояніями по нѣсколько десятковъ верстъ (с. Занорочи и др.).

Для объединенія дѣятельности всего православнаго духовенства Сѣверо-Западнаго края виленскую архіепископію предполагается переименовать въ митрополию и возвратитъ ей права исключительнаго вліянія на ходъ церковно-общественной жизни края, какъ это было 300 лѣтъ назадъ. Въ Вильнѣ будетъ засѣдать нѣсколько разъ въ годъ соборъ мѣстныхъ епархіальныхъ епископовъ Сѣверо-Западнаго края. Для поднятія богословскаго образованія среди духовенства назрѣваетъ проектъ учрежденія въ Вильнѣ духовной академіи миссіонерскаго образца.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1906 годъ.

НА ЕЖЕМЪСЯЧВЫЙ ЖУРНАЛЪ П РА В О С Л А В Н Ы Й С О Б Е С Ъ Д Н И К Ъ

(51 - Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

Съ приложеніемъ:

«Толкованій на Новый Завьтъ»

бл. Теофилакта Болгарскаго.

Вступая въ 51-й годъ изданія, *«Православный Собесѣдникъ»* по-прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣтительной дѣятельности профессоровъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, *ежемѣсячно*, книжками до 15 листовъ въ каждой.

Программа журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена «Противъ Цельса».—2) Статьи богословскаго философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли.—3) Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и на Православномъ Востоцкѣ;—4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни.—6) Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской такъ и заграничной.

По примѣру 1905 года и въ наступающемъ 1906 году редакція «Православнаго Собесѣдника» предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по приобрѣтенію цѣннаго изданія «Толкованій на новый Завьтъ бл. Теофилакта Болгарскаго». Въ 1906 году будутъ изданы два тома—*первый* (Толкованія на Евангеліе Матѳея) и *второй* (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по 50 копеекъ за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Уже вышедшіе въ 1905 году *пятый* и *шестой* томы означенныхъ «Толкованій» всѣ новые подписчики могутъ приобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по 75 коп. за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Журналъ «Православный Собесѣдникъ» рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синод. отр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» съ доставкой и пересылкой: безъ *приложенія* «Толкованій»—въ Россію семь рублей, за границу—десять рублей; съ *приложеніемъ же* двухъ

томовъ «Толкованій» (перваго и втораго) — въ Россію восемь рублей. за границу одинадцать рублей. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ *Л. Писаревъ*.

Объ изданіи журнала.

«АМЕРИКАНСКІЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ ВѢСТНИКЪ»

и «Англійскія приложенія»

(Органъ Православной Американской Миссіи)

въ 1906 году.

Русское изданіе остается по существу вѣрнымъ первоначальной, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

Возвѣщать въ инославной средѣ догматическую и историческую правду Православія, какъ путемъ раскрытія положительнаго ученія церкви, такъ и путемъ разъясненія и опроверженія заблужденій противниковъ;

Защищать правоту русскаго православнаго дѣла отъ непріязненныхъ выходокъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ газетъ, враждебно относящихся къ успѣхамъ русскихъ миссіонеровъ въ этой странѣ;

Всѣмъ православнымъ — переселенцамъ изъ «старога края» внушать чувства любви и преданности своей вѣрѣ и родинѣ, воодушевляясь которыми они могли бы не только противостоять неблагоприятному вліянію окружающей инославной среды, но и сами — вліять на нее;

Приобщая путемъ печати душу и сердце этихъ людей къ жизни роднаго народа — одновременно и въ читателяхъ Стараго Свѣта вызывать участіе къ жизни и быту ихъ далекихъ земляковъ.

Постепенно знакомить мѣстныхъ иностранныхъ читателей Американцевъ съ дѣйствительнымъ типомъ русскаго человѣка, съ духомъ и обычаями русской страны, поселяя въ Американской средѣ — на мѣсто предубѣжденія — симпатіи къ нашему родному народу.

Содержаніе «Англійскихъ приложеній» составляютъ какъ оригинальныя, такъ и переводныя статьи и замѣтки — догматическія, литургическія, историко-полемическія, бытовыя, и др. посвященныя: выясненію правды Православія, обзорнью современныхъ церковныхъ событій въ православной Россіи, на Востокѣ и въ нашихъ заграничныхъ миссіяхъ, по преимуществу въ миссіи Алеутской и Сѣверо-Американской; біографіямъ выдающихся православныхъ дѣятелей и т. д.

Условія подписки:

Одно русское изданіе «Американскаго Православнаго Вѣстника» (24 выпуска въ году, не менѣе 16 стр. большаго формата въ каждомъ) — два доллара или четыре руб. «Англійскія Приложенія» къ А. П. Вѣстнику (ежемѣсячно, книжками отъ 32 стр.) 1 долл. 50 ц., или три рубля. «Американскій Православный Вѣстникъ» съ «Англійскими приложеніями»: три доллара или шесть рублей.

Адресъ: Rew. A. A. Hotovizky 15 E. 97th Str. New York, City.

ПРАВДИВОЕ СЛОВО.

Газета политическая, общественная и литературная
выходить ежедневно въ кievъ, кромѣ дней послѣпраздничныхъ.

Адресъ редакціи и конторы „Правдиваго Слова“: уголь Прорѣз-
ной ул. и Михайловскаго пер. домъ № 24—37, телефонъ № 1444.

Подписная цѣна „Правдиваго Слова“ съ доставкой и пересыл-
кой по почтѣ: на годъ 3 рубля, на 6 мѣс.—1 р. 50 к., на 3 мѣс.—
80 к. и на 1 мѣс.—30 коп. Цѣна отдѣльнаго № въ розничной продажѣ
2 коп. Переѣна адреса 20 коп.

Поступила въ продажу книга

О МОНАШЕСТВѢ ЕПИСКОПОВѢ

епископа Іоанна Смоленскаго.

Цѣна 50 коп. Адресъ: Почаевъ, Типографія Лавры.

НОВО-ОТКРЫТАЯ ГАЛЬВАНИЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ.

Принимаю золоченіе и серебреніе электрическимъ токомъ
и черезъ огонь разной церковной утвари, а также никелирова-
ніе и бронзированіе металлическихъ вещей.

Заказы будутъ исполняться аккуратно и скоро и по умѣ-
реннымъ цѣнамъ. Неимѣющіе возможности уславливаться лично
могутъ письменно.

Адресъ: г. Кременецъ, *Сокульскому*.



При семь номерѣ разсылается объявленіе журнала
„Возрожденіе“.

СОДЕРЖАНІЕ: Выдержки изъ докладныхъ записокъ Преосвя-
щеннаго Антонія.—Единоѣріе и его значеніе (продолженіе).—Изъ
пастырской практики.—Памяти великаго учителя.—Житейскіе отго-
лоски.—Обзоръ печати.—Тяжелое время.—Что такое конституція.—
Православіе и католичество.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Февраля 1906 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

БОЖІЯ НИВА⁶⁶

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи
въ 1906 году

(пятый годъ изданія)

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

„БОЖІЯ НИВА“ имѣетъ цѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ народныхъ школахъ въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей народа въ духѣ христіанскаго благочестія и вѣрныхъ преданій старины; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ, какъ и чѣмъ проявляетъ себя это дѣло въ жизни, какъ въ самой школѣ, такъ и внѣ ея; въ чемъ состоитъ тотъ идеалъ, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа. „БОЖІЯ НИВА“ стремится указать, при помощи Божіей, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго *сердца*. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, и постоянно увеличивающееся, по мѣрѣ ознакомленія съ нимъ, число читателей, даютъ намъ увѣренность, что труженики народныхъ школъ находятъ въ немъ то, что такъ необходимо для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ вѣяній не только въ области педагогики, но и вообще въ религиозной жизни современнаго общества.

Исходя изъ желанія показать новымъ подписчикамъ, знакомымъ съ нашимъ журналомъ лишь по заголовку, что этотъ журналъ не отличается спеціальнымъ характеромъ, а имѣетъ дѣло съ вопросами, которые могутъ интересовать не только школу, но и семью, редакція „Божіей Нивы“ измѣнила его подзаголовокъ „Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ“ въ „ТРОИЦКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ШКОЛЫ И СЕМЬИ“.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки церковныхъ школъ.—Епархіальныя Училищныя Совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Песни и входы: лютнисты церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей (12 №№ въ годъ).

Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера съ приложеніями.

Первые четыре тома **Божіей Нивы** можно получать безъ переплета по 1 р. 10 к. каждый томъ, а въ коленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

Изъ редакціи Троицкихъ Листковъ можно получать новыя брошюры:

**ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ
НИВЫ.**

Троицкое чтеніе для дѣтей.

Цѣна cadaго номера 5 копъ съ пересылкой 7 коп.

Всѣхъ №№ вышло 36.

ВЫПИСЫВАЮЩІЕ ВСѢ НОМЕРА

„ЗЕРНЫШЕКЪ“

За пересылку не платятъ.

„Зернышки“ можно получать

**ОТДѢЛЬНЫМИ ТОМИ-
КАМИ**

(по 12 книжекъ)

въ изящномъ коленкор. переплетѣ.

Цѣна cadaго тома въ переплетѣ 80 копъ съ пересылкой 1 руб.

ВЕСЪДЫ

ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40 к.

Для училищныхъ Совѣтовъ, учащихся во всѣхъ народныхъ школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скидкой 30%. Пересылка же по почтовой таксъ.

Н А

БОЖЬЕМЪ ПУТИ.

Сборникъ разсказовъ и стихотвореній

ИЗЪ ЖИЗНИ НАРОДНАГО УЧИТЕЛЯ

С. Козубовскаго.

Цѣна 45 к., съ перес. 70 к.

ЧТО НАМЪ НУЖНЪЕ ВСЕГО.

Бесѣда Троицкаго инока,
Епископа Никона.

Цѣна 10 к., съ пер. 15 к.

Троицкая Народная Бесѣда. Кн. 29-я.

Тревоги нашихъ дней

и

НАДЕЖДА НА БОГА.

Виббогослужебная бесѣда ВЛАДИ-
МИРА, Митрополита Московскаго.

Цѣна 5 к., съ перес. 7 коп.

Епископа Никона.

ГОЛОСЪ

изъ обигели

ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1906 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ СЕДЬМОЙ.

Изданіе журнала *«Душеполезное чтеніе»* въ 1906 году, *сорокъ седьмомъ* съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. Вѣрная завѣтамъ въ Бозѣ почившаго основателя журнала, преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, неснаго труды по редактированію *«Душеполезнаго Чтенія»* ровно тридцать лѣтъ, редація будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель *Филаретъ*, митрополитъ Московскій: «И правительствомъ и частными людьми усиленно распростра-
няемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Си-
ноду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская ли-
тература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и не-

о печальныхъ событіяхъ
последняго времени на
Руси.

Цѣна 2 коп., съ пересылкой 4 к.

ПАСТЫРСКОЕ УТѢШЕНІЕ

ХРИСТИАНИНА

въ бѣдствіяхъ войны.

Изъ словъ Митрополита Москов-
скаго ВЛАДИМИРА.

Цѣна 5 к., съ перес. 7 к.

Каталогъ другихъ Троиц-
кихъ изданій по требованію высе-
ляется **бесплатно.**

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадь,
Моск. губ., въ Редацію „Троиц-
кихъ Листковъ“.

благоприятное для истиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе—*Душеполезное чтеніе*—можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго и понятнаго* духовнаго чтенія.

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ *пятисотыхъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія* уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію *Св. Писанія*, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи въручительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) *Публичныя богословскія чтенія*. 4) Записки *Превосв. Леониды, покойнаго архіепископа Ярославскаго*, одного изъ ближайшихъ сослужителей *приснопамятнаго Святителя Филарета*. 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ намятниковъ. 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія *преосвященнаго Θεοφана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго*: слова, поученія и вѣрбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 8) Общеприятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и «богоспасаемымъ градамъ». 10) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи спеціалиста по расколу профессора Московской Духовной Академіи *И. М. Громогласова*. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ, съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Духовнаго Чтенія*, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ *полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго*, съ примѣчаніями *Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора Б. С. Маркова*.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1906 году въ *Душеполезномъ чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Опредѣленіемъ *Учимаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ* отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ *Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода*, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкой. За границу—**ПЯТЬ** рублей.

Адресъ: Москва, въ редакцію журнала: *Душеполезное Чтеніе* при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи, Алексѣй Введенскій.

Издательница Ольга Касаткина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 г. НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословеко-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ бесплатнымъ приложеніемъ издается «Общедоступная Богословская Библіотека», имѣющая своею цѣлю сдѣлать всѣмъ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

I. *«Православная Богословская энциклопедія»*, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на I. К. м. б. Л (съ картами и иллюстраціями).

II. *Толковая библія*, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги в. Писанія Ветхаго и Новаго завета. Томъ *третій*, въ который входятъ не вошедшія во II. т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководства къ разумнѣю многимъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

II. «*Матерія и Духъ*» — особый трактатъ изъ серіи «Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ ХХ вѣка». Этотъ трактатъ имѣть своею цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ двухъ томовъ «Общедоступной Богословской Библіотеки» восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна «Богослов. Библіотеки» 2 руб. 50 коп. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес.

а) Желающіе имѣть выпуски «Библіотеки» въ *изящномъ англійскомъ переплетѣ* благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе *шестнадцать* выпусковъ «Библіотеки» (4-ре т. «Православнаго Собора. Богословія», 2 т. Исторіи Христ. церкви въ XIX в., 6 т. «Правосл. Богосл. Энциклопедіи», два т. сочин. Фаррара: «Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви» (съ иллюстраціями) и два тома «Толковой Библии», прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за выпускъ (въ *перепл.* по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала «СТРАННИКЪ» — *С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.*

Городскіе С.П. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи — *Невскій проспектъ, д. 182.*

За редактора *С. Артемьевъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ НА

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

XVIII г.
изданія.

XVIII г.
изданія.

Журналъ издается при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. Въ официальной части помѣщаются: Высочайшія повелѣнія по вѣдству православнаго исповѣданія, постановленія Св. Синода, приказы и сообщенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода и распоряженія состоящихъ при Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства учреждений. Въ официальной части журналъ сей есть органъ Святѣйшаго Синода. Въ неофициальной части помѣщаются слова, избранныя изъ твореній святоотеческихъ, и проповѣди современныхъ архипастырей и пастырей русской Церкви и статьи богословскаго и церковно-историческаго содержанія примѣнительно къ нуждамъ и вопросамъ времени. Особые отдѣлы посвящаются обзору текущей церковной жизни въ Россіи, богословской журнальной литературы и выдающихся книгъ духовнаго

содержанія: также ведется въ журналѣ хроника церковной жизни на православномъ Востокѣ и на инославномъ Западѣ, и даются бесплатно отвѣты на разные запросы и недоумѣнія, возникающіе въ пастырской практикѣ. Журналъ выходитъ еженедѣльно въ объемѣ трехъ печатныхъ листовъ. Въ 1904 г. журналъ печатался въ 43.500 экземплярахъ. Рукописи, не подлежащія напечатанію, возвращаются авторамъ, если на пересылку ихъ приложены марки, въ противномъ случаѣ чрезъ полгода, со дня получения ихъ редакціей, уничтожаются.

Цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкой, заграничу 4 р., отдѣльный номеръ—10 коп. Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ въ Конторѣ Церк. Вѣдом. (Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7), для иногороднихъ—въ Хозяйственномъ Управленіи при Святейшемъ Синодѣ.

Редакторъ Протоіерей *Петръ Смирновъ*,

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1906 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“.

издаваемый Братствомъ св. Василия, Епископа Рязанскаго.

16 годъ изданія.

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ *своею цѣлью* служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ:

Отд. I: Указанія и распоряженія гражданской и церковной власти. Официальные отчеты. Отд. II: Научно-литературныя статьи, Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ. Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссийскій миссіонерскій Съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, *рекомендовалъ его для приобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благочинническія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки.*

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе **ДВА РУБЛЯ** съ пересылкой.

Адресъ: *Г. Рязань, въ Редакцію журнала „Миссіонерскій Сборникъ“.*

За редактора *И. Строева*.

Телефонъ ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ № 53—09.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНО-НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

XIX г. изданія.

„КОРМЧИЙ“

XIX г. изданія.

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТИИ

отца **ЮАННА КРОНШТАДТСКАГО.**

За 4 РУБЛЯ въ годъ съ пересылкой ДАЕТЪ:

52 № иллюстрированнаго журнала разнообразнаго, интереснаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжены печатаніемъ, статьи, имѣвшія выдающійся успѣхъ въ прошлыхъ годахъ.

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ, Священника Вас. Авв. **ЧЕРКЕСОВА** и его же «Краткіе отвѣты вопрошающимъ» на личные запросы каждаго.

52 № еженедѣльнаго вѣстника подъ заглавіемъ **СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ** событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія; 5) добрые люди нашего времени; 6) полезныя совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 № иллюстрированныхъ листовъ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для безплатной раздачи народу въ церквахъ).

12 книжекъ для народа подъ общимъ заглавіемъ: Народная библиотека «КОРМЧАГО», состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

24 православно-миссіонерскихъ листка, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы расколо-сектанства.

1 книга проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года, а также на разные случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ приложеніемъ, редакція разошлетъ его при первомъ же № журнала за 1906 годъ.

Въ видѣ особаго приложенія на 1906 годъ:

1 книга подъ заглавіемъ **НАВРСТВЕННЫЕ УРОКИ ИЗЪ КНИГИ КНИГЪ.**

Это новое бесплатное приложеніе имѣетъ двоякую цѣль: обильный полезный матеріалъ для вѣтбогослужебныхъ бесѣдъ и здоровое, доброе чтеніе дома. Разошлется оно при первыхъ же №№.

«КОРМЧИЙ» предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой семьѣ православнаго русскаго народа, Всѣ статьи «Кормчаго» глубоко-назидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

При выпискѣ просятъ указывать ближайшую желѣзно-дорожную или почтовую станцію, чрезъ которую должна идти посылка.

Подписку на журналъ «Кормчій» посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, въ редакцію журнала «Кормчій».

Журналъ за старыя годы, начиная съ 1893 и кончая 1902 по два руб., за 1904 г. три руб., съ перес., за всѣ 11 дѣтъ 20 руб.

Редакторъ Протоіерей *Е. Н. Бухаревъ*.

Издатель Священникъ *С. С. Ляпушевскій*.

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ 1 экземпляръ бесплатно.

Журналъ «Кормчій» одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ЛИСТКИ

Каждый листокъ съ рисункомъ.

РЕКОМЕНДУЮТСЯ ДЛЯ СОБЕСѢДОВАНИЯ СЪ НАРОДОМЪ.

На всѣ воскресныя и праздничныя дни, на великій постъ и страстную недѣлю, а также по житіямъ святыхъ. За 1000 листковъ 5 руб. безъ перес., съ пересылкой 6 руб. За 100 листковъ 60 коп. безъ пересылки и 80 коп. съ пересылкой.

Можно выписывать на цѣлый годъ.

Адресъ: Москва, редакція „Кормчій“.

КНИЖКИ ДЛЯ НАРОДА

содержать въ себѣ назидательные рассказы изъ быта

народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч. Всего до 70 разныхъ названій.

Цѣна 2 р. за 100 безъ перес., съ перес. 2 р. 50 коп.

Адресъ: Москва, редакція „Кормчій“.

Подписка на 1906 годъ на журналъ

„ДѢЯТЕЛЬ“

ОДИННАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

- | | |
|---|--|
| 1) Правительственныя распоряженія. | 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учрежденій. |
| 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія. | 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ. |
| 3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытоваго, нравственнаго и историческаго содержанія. | 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ трезвости въ Россіи и за границей. |
| 4) Письма изъ провинціи. | 10) Протоколы Казанскаго Общества трезвости. |
| 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. | 11) Критика и библиографія. |
| 6) Изъ жизни и печати. | 12) Объявленія. |

Подписная цена на годъ 2 рубль. Полугодовая подписка не принимается; а съ приложеніемъ Л.Л. газеты Русь Православная и Самодержавная за годъ 5 руб.

Журналъ за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министер. народ. просвѣщ. въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905 годы платятъ 18 рублей и получаютъ всѣ изданія общества бесплатно.

Адресъ редакціи: Казань, Типографія Университета.

Черезъ редакцію журнала «ДВЯТЕЛЬ» можно приобрести книги, допущенныя Ученымъ Комитетомъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и народныхъ чтеній:

- Царь-Освободитель, преобразователь и просвѣтитель Россіи, Императоръ Александръ II. Изд. 3-е. Проф. А. Н. Александрова > р. 20 к.
- Отчего гибнуть люди. Вино-ядъ. Защитникамъ умереннаго употребленія вина. Русскимъ матерямъ. За сотню 2 р. > к.
- Слова отца Юанна Ильича Сергіева противъ пьянства за сотню 1 р. > к.
- Вино для челоѵѵка и его потомства—ядъ. За сотню. 2 р. > к.
- Спиртные напитки, какъ располагающая причина къ разнаго рода заболѵваніямъ челоѵѵка. Проф. И. М. Догеля (Одобрен. Ученымъ Комит.) > р. 30 к.
- Знаніе и довѣріе какъ лекарство. Его же > р. 30 к.
- Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ (некрологъ), съ портретомъ. Проф. А. Н. Александрова > р. 10 к.
- Исторія Казани. К. Ѳ. Фукса > р. 50 к.
- Развалины Болгаръ и древніе Болгары. Турнерелли. > р. 50 к.
- Письма С. А. Рачинскаго духовному юношеству о трезвости > р. 30 к.
- Царь и народъ. Русь православная въ Саровѣ. Архиман. Андрея > р. 10 к.
- О любви Божіей на страшномъ судѣ Христовомъ. Архиман. Андрея > р. 30 к.
- Современныя задачи Сельскаго Пастыря. Н. Троицкаго. > р. 40 к.

Редакторъ-Издатель А. Т. Соловьевъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

«СВѢТЪ»

ВЪ 1906 Г.

Подъ редакціею В. В. Кожуровъ.

1906 годъ для «СВѢТА» есть его юбилейный годъ, двадцать пятый годъ изданія, подъ однимъ и тѣмъ же издательствомъ и одною и тою же редакціею.

Съ первыхъ дней изданія «СВѢТЪ» всегда памятовалъ о широкомъ самоуправленіи и свободѣ русскаго народа, еще далеко до Рюрика, имѣвшаго самоуправлявшіеся общины и города, ничѣмъ не стѣненные въ своемъ укладѣ, и подчинявшіеся лишь одной общей центральной власти, сильной и могущественной, но отеческой по своему милосердью, близкой и родной ему.

Но, нѣкогда, сильное самодержавіе, составлявшее въ Россіи гордость народную и ведшее народъ наверхъ къ расширенію и славѣ, задремало, допустивъ развитіе близъ себя бюрократіи. Образовалось средостѣіе между Государемъ и народомъ и подъ влияніемъ собственныхъ интересовъ явилось произвольное истолкованіе царскихъ указаній, поселявшее разладъ между царемъ и народомъ. Уединеніе и отдаленіе Царской власти отъ народа сдѣлало ее беззащитной отъ западныхъ государствъ и дворовъ. Явилось непосредственное давленіе на личность правителя, поддержанное невыгодными родственными отношеніями. Въ высшіе государственные и общественные слои были введены чуждыя намъ понятія о власти и народѣ и недобровѣ къ послѣднему.

Русскій народъ, создавшій себѣ потомъ и кровью громадное Государство, приравненъ нынѣ въ своемъ отечествѣ къ второкласснымъ народностямъ. Нѣмецъ, полякъ, еврей, грузинъ и шведъ нѣрѣдко становятся ближе къ престолу, чѣмъ русскіе. Православіе въ русскомъ государствѣ стало религіею, какъ и всѣ остальные, не исключая язычества (ламаизма). Святость истины и непоколебимость догмата не признаются. Русскій народъ, составлявшій всегда центральную силу русскаго государства и источникъ его власти, широко покровительствовавшій всегда всѣмъ покореннымъ народностямъ и не обижавшій ихъ, никогда не помирится съ возрѣніемъ, принижаящимъ его самого и никогда не согласится занимать второе мѣсто въ своемъ собственномъ домѣ.

Положеніе православія было поколеблено указомъ 17 апрѣля 1905 года. Переставъ быть главенствующею религіею, оно перестало быть и государственной силой. Съ 1905 года историческая миссія православія въ русскомъ государствѣ какъ бы отброшена въ сторону, съ чѣмъ также никогда не согласится русскій народъ.

Наступающій 1906-й годъ застаётъ русское государство замутившимся. Всѣ установленія государственныя въ броженіи. Рабочій вопросъ, искусственно созданный, обратилъ, на время, рабочихъ въ послушное орудіе анархіи. Обыкновенный разбой, по прежнимъ понятіямъ, стремится облечься въ благовидную одежду политическихъ идей. Обнару-

живается явное стремление,—къ изумленію поддерживаемое даже въ верхнихъ слояхъ,—расколоть историческое русское государство.

Но русскій народъ обратилъ всё ковы враговъ въ освободительное для себя движеніе. Онъ не падаетъ, а воскресаетъ и обновляется. Высочайшій указъ 17 октября, давшій государству народоправіе, только развернуть силы нашего народа. Уже близко время, когда народные представители всей Россіи сойдутся у трона и примутъ участіе въ законодательной государственной работѣ. Контроль дѣйствій министровъ и отвѣтственность министровъ и выборы министровъ и части Государственнаго Совѣта изъ состава выборныхъ людей—явятся уже сами собою, какъ логическое послѣдствіе созванія Думы.

Неурушимость государственной границы, преобладаніе русской народности въ русскомъ государствѣ, преобладаніе и главенствованіе православія (необходимая реформа его близка къ осуществленію), самодержавіе соединенное съ народоправствомъ, обобщенное, созымовъ выборныхъ Государственной Думы, работающее вмѣстѣ съ нимъ, избавленное отъ наносовъ родства, бюрократіи или иноземныхъ вліяній, да будетъ свѣжею силою на благо народное.

Вотъ программа «Свѣта» въ 1906 году. Программа эта есть единственная, которую въ наше время смуты можетъ усвоить себѣ русскій народъ.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою:

на годъ съ 1 января по 31 декабря 4 р.—на полгода съ 1 января или 1 іюля 2р.—на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. 1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету «СВѢТЪ» и «СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ» и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

на годъ съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ 8 р.,
на полгода съ 1 января или 1 іюля газета и 6 книгъ романовъ 4 р.,
на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. за г.п. 3 книги романовъ 2 р.

Письма и деньги адресовать: **С.-Петербургъ, редакция „СВѢТЪ“ Невскій, 136.**

САДОВОДСТВО Е. Г. Юзбы,

Въ Германовкѣ, Кіев. губ.

Предлагаетъ дешевле на 20—30% противъ Сад. зав. кѣ весен. и осенн. посад. 1906 г.

Саженцы фруктовыхъ, и декоративныхъ лѣсныхъ деревьевъ.

Заказы принимаются и въ Почаевѣ Вол. губ., у Н. Е. Юзбы.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕН- НУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„ОБЪЕДИНЕНИЕ“.

Знамя газеты: Самодержавіе и Народность (Манифестъ 17 октября 1905 г.).

Цѣль газеты: Благо русскаго народа—строителя русской земли.

Основаніе: Россія—недѣлима. Населеніе Россіи объединено несокрушимымъ главенствомъ русскаго Самодержавнаго Царя. Самодержавіе верховной власти въ Россіи со времени Михаила Θεодоровича не есть деспотія, а та форма государственнаго управления, къ которой привела восьмизвѣковая исторія страны. Конституціонный строй, какъ таковой, влечетъ за собой расчлененіе Россіи и примѣненъ быть для нея не можетъ, не нарушая блага полторастомилліоннаго населенія. Манифестомъ 17 октября 1905 г. даны русскому населенію «основы гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ»; передача законодательныхъ функцій Государственнаго Совѣта—Государственной Думѣ; народъ призванъ быть первымъ совѣтникомъ Государя Императора; бюрократія предоставлена лишь исполнительная власть, но отнюдь не ограниченна Самодержавная воля. Работа самозванныхъ защитниковъ русскаго народа, слявшихся за бастовками, погромами и возстаніями ограбить и разорить русскій народъ и русскихъ рабочихъ, чтобы, собравъ ихъ подъ знаменемъ пролетаріата, осуществить свои преступные замыслы, чуждые каждому благоустроеному государству, должна быть остановлена самымъ рѣшительнымъ образомъ, насколько это позволяютъ военныя силы страны и силы самого русскаго народа, глубоко возмущеннаго преступными дѣяніями революціонеровъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

на еженедѣльную политическую, общественную и литературную газету „ОБЪЕДИНЕНИЕ“:

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ДОСТАВКОЙ:

за 1 годъ съ 1 декабря 1905 г. по 1 декабря 1906 г.

1) для городскихъ подписчиковъ:

за 1 годъ 1 р. 50 к.

за 1/2 года — > 75 >

за 1/4 года — > 45 >

2) для иногороднихъ подписчиковъ.

за 1 годъ 2 р. — к.

за 1/2 года 1 > — >

за 1/4 года — > 75 >

Подписка принимается въ Конторѣ газеты «Объединеніе»: *С.-Петербургъ, Екатерининскій кан., д. 52—13, кв. 108.*

Контора открыта ежедневно (за исключеніемъ праздниковъ) отъ 1 часа дня до 4 час

Редакторъ-издатель *С. Кузминъ.*

ПРАВΟΣЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СЪ ЧЕТЫРЬМА БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНИЯМИ.

Будетъ выходить 20 разъ въ годъ и по новой, значительно расширенной программѣ.

Программа журнала:

ОТДѢЛЪ I (оффиціальный). Узаконенія и распоряженія правительства.
ОТДѢЛЪ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изясненію

Свящ. Писанія, богослуженія и церковныхъ каноновъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. ОТДѢЛЪ III. Статьи по исторіи Церкви (общей и русской); старообрядчество и сектантство въ его прошломъ и настоящемъ. Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церковно-общественной жизни. Хроника. ОТДѢЛЪ IV. Разборъ ученія старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. ОТДѢЛЪ V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. Обзорніе современной постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. ОТДѢЛЪ VI. Воспоминанія обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектанствѣ. **Очерки и рассказы** изъ современной религіозно-бытовой жизни православныхъ, старообрядцевъ и сектантовъ. ОТДѢЛЪ VII. Изъ епархіальной и свѣтской печати. ОТДѢЛЪ VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всеѣмъ отраслямъ богословія. Обзоръ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. ОТДѢЛЪ IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. ОТДѢЛЪ X. Объявленія.

Журналъ будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая, дважды въ мѣсяцъ, за исключеніемъ апрѣля, іюля, августа и декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. 20 книжекъ въ годъ.

Приложенія же будутъ даны: 1) листки поученій при каждой книжкѣ, 2) Церковный календарь при первой книжкѣ, 3) Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности—не позднѣ мая мѣсяца и 4) Выписки изъ святоотеческихъ твореній—во второй половинѣ года.

Цѣна за журналъ со всеми приложеніями прежняя, т. е. 5 руб. съ доставкой и пересылкой по Россіи, а за границу 6 р. 50 к.

Въ виду неуплаты многими лицами, подписавшимися въ разсрочку, денегъ за журналъ въ прежніе годы, всеѣмъ подписавшимся въ разсрочку 3 и 4 приложенія будутъ посланы лишь по уплатѣ всей подписной суммы.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала „Православный Путеводитель“.

Редакторы-издатели: свящ. П. С. Тумановъ и ст. сов. К. Н. Плотниковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежемѣсячный журналъ

МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и на новую ежедневную, безцензурную, общественную, церковную и политическую газету

КОЛОКОЛЪ.

Программа «Миссіонерскаго Обзорнія» остается прежняя.

1) Руководственныя (передовыя) статьи по апологетикѣ православія и по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, по миссіонерству и расколо-секто-вѣднью. 2) Миссіонерскіе отвѣты на запросы и на сомнѣнія вѣрныхъ и отпадшихъ чадъ Церкви. 3) Изъ миссіонерскихъ записокъ и дневниковъ. Мысли и наблюденія текущей пастырско-миссіонерской практики. 4) Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками (образцовыя собесѣдованія). 5) Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ

вѣры и миссіи церкви. 6) Миссіонерство, секты и расколъ. Хроника о дѣятельности епархіальныхъ миссій и о современномъ состояніи и жизни русскаго сектантства и раскола. 7) Изъ міра инославія и заграничнаго сектантства (иностранныя хроника). 8) Корреспонденція «Мисс. Обзорѣнія», извѣстія и замѣтки. 9) Отклики изъ литературы и жизни и жизненные наблюденія, бесѣды со «взыскующими путь, истину и жизнь», обзорѣніе текущей литературы съ точки зрѣнія того же «исканія жизненной церковной правды». Обмѣнъ мнѣній по поводу напечатанныхъ въ «Мисс. Обзор.» статей. 10) Со скрижалей сердца (бесѣда редактора съ читателями по церковно-публицистическимъ вопросамъ, составляющимъ злобу дня въ жизни Церкви, народа и общества).

ПРОГРАММА «КОЛОКОЛА».

I. Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти.

II. Телеграммы Россійскаго агенства и собственныхъ корреспондентовъ.

III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной общественно-народной и церковной жизни въ Россіи, по внутренней и внѣшней политикѣ.

IV. По Россіи: 1) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государственной и общественной жизни; 2) народное образованіе.

V. Церковная жизнь. 1) *Лѣтопись религіозной просвѣтительной и бытовой жизни православнаго общества и народа. (Церковное устройство и жизнь епархій, приходовъ, православныхъ братствъ, попечительствъ, кружковъ ревнителей церковно-христіанскаго просвѣщенія и т. п.).* 2) *Церковно-общественная и бытовая жизнь въ старообрядчествѣ и рускомъ сектантствѣ.* 3) *Инославныя христіанскія церкви и общества въ Россіи и заграничій.*

VI. Периодическая свѣтская и духовная печать.

VII. Петербургскій дневникъ. Хроника столичной жизни. Отчеты о засѣданіяхъ центральныхъ государственныхъ учреждений, ученыхъ обществъ и другихъ общественныхъ собраній.

VIII. Иностранныя извѣстія. Вѣсти изъ славянскихъ земель.

IX. Критика и библіографія. Новости свѣтской и духовной литературы.

X. Свободное слово (трибуна). Отдѣлъ для обмѣна мнѣній читателей «Колокола» за и противъ.

XI. Фельетоны. Художественно-беллетристическія произведенія свѣтскаго и духовнаго содержанія, бытовые очерки и рассказы на рускомъ и малорусскомъ языкахъ; стихотворенія, культурно-критическіе очерки. Изъ міра науки и новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній.

XII. Общеполезныя и необходимыя свѣдѣнія, по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч.

XIII. На каждый день: 1) Православный мѣсяцесловъ съ краткими свѣдѣніями изъ жизни дневныхъ святыхъ, 2) выписки текстовъ священнаго Писанія изъ дневныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательными комментаріями; 3) размышленія святыхъ отцовъ, изреченія учителей жизни.

XIV. Отвѣты на запросы читателей.

XV. Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна «Мисс. Обоз.» остается прежней—6 р., подписная цѣна на «Колоколь» также 6 р. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписки на оба изданія вносятъ только 10 руб., при чемъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вносятся за оба изданія въ второй взносъ въ 4 руб. дѣляется къ Пасхѣ.

Для низшихъ членовъ клира, учителей народныхъ школъ и крестьянъ допускается разсрочка взносовъ по 1 руб. въ мѣсяць въ теченіе первыхъ 10 мѣсяцевъ.

Подписка на газету «Колоколь» принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс., по 1 руб. съ 1 числа каждаго мѣсяца и на полугодіе—3 р.

Подписка принимается въ С.—Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи «Колокола» и «Мисс. Обоз.», а также во всехъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ городовъ.

Безплатное приложеніе на 1906 г.

По примѣру прежнихъ лѣтъ редакція «Мисс. Обоз.» и въ новомъ году рѣшила *восполнить* пастырскую миссіонерскую бібліотеку новымъ капитальнымъ изданіемъ, *безплатно прилагаемымъ* къ журналу «Мисс. Обоз.». Въ новомъ году будетъ разслана всемъ читателямъ, подписавшимся на оба изданія, Симфонія на ветхій и новый завѣтъ *съ обшири и миссіонерскими параллелями* въ 2-хъ томахъ.

Издательница Ю. А. Скворцова.

Редакторъ А. И. Платоновъ.

Въ 1906 году ПРИ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ будетъ издаваться новый еженедѣльный журналъ:

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

въ составъ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣятельности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли. 2. Вопросы русскаго инородства. 3. Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ. 4. Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю. 5. Библіографія. Краткія бібліографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ. 6. Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики. 7. Почтовый ящикъ редакціи. 8. Объявленія.

Подписная цѣна: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ—5 р., полгода—3 р., три мѣсяца—1 р. 50 к., полмѣсячно—50 к. б) за границу—на годъ 8 р. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ июню 2 р. Всѣ годовые подписчики получаютъ бесплатно предполагаемые къ выпуску декабрьскіе номера журнала за 1905 годъ.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11. Контора редакціи: Первая Академическая улица, домъ Улитиной. Отдѣленіе Конторы: «Центральная типографія», Воскресенская улица, рядомъ съ црквомъ.

Редакторы: профессора—Л. Писаревъ, М. Машановъ, К. Григорьевъ.