

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
духовной Семинаріи.

№ 3.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

1-го февраля, 1893 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Его Преосвященству, Превсвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 18 ноября 1891 года № 334, съ отчетомъ о занятіяхъ бывшаго въ Москвѣ въ 1891 году второго съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ. И, по справкѣ, Приказали: Бывшій въ Москвѣ въ 1891 году второй съѣздъ противораскольническихъ миссіонеровъ занимался обсужденіемъ вопроса объ изысканіи мѣръ для борьбы съ расколомъ и противодѣйствія сектантству, въ видахъ охраненія православія, и проектировалъ мѣропріятія, которыя, по мнѣнію съѣзда, съ пользою могли бы быть примѣнены для пресѣченія пагубнаго для государства и Церкви вреда, про-

истекающаго отъ распространенія раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій. Обсудивъ указанныя съѣздомъ мѣры для борьбы съ расколомъ и противодѣйствія сектантству и находя оныя соотвѣтствующими достиженію предположенной цѣли, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они и сами лично и чрезъ благочинныхъ, равно и другихъ довѣренныхъ лицъ, имѣли неослабное и бдительное наблюденіе за исполненіемъ со стороны подвѣдомаго имъ духовенства относящихся къ сектантству постановленій Святѣйшаго Синода, состоявшихся: а) по поводу дѣяній Преосвященныхъ, собиравшихся въ іюнѣ 1885 года въ г. Казани (Церк. Вѣстн. за 1886 г. № 13; циркул. указъ Св. Синода, отъ 28 марта 1886 г. № 4), б) по отчету о занятіяхъ бывшаго въ 1887 году въ Москвѣ съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ (Церк. Вѣд. за 1888 г. № 28, циркул. указъ Св. Синода, отъ 18 іюня 1889 г. № 11) и в) издаваемыхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ по особымъ дѣламъ, отнюдь не оставляя безъ предостереженій и взысканій тѣхъ, кои окажутся виновными въ уклоненіи отъ исполненія указанныхъ постановленій, а тѣмъ паче въ нарушеніи оныхъ. При этомъ Святѣйшій Синодъ выражаетъ надежду, что Преосвященные сами потщатся о точномъ и неуклонномъ исполненіи всего того, что постановлено и впредь будетъ указуемо къ вразумленію въ истинѣ заблуждающихся и къ утверженію во вѣрѣ православныхъ, присно памятуя, что епископъ въ своей епархіи есть первый проповѣдникъ слова истины, руководитель сущихъ подъ нимъ пастырей церковныхъ и попечитель о спасеніи ввѣренныхъ ему душъ христіанскихъ. 2) Предписать Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ не учреждено миссій для борьбы съ сектантствомъ, чтобы они, по долгу пастырской душеспаси-

тельной попечительности, основали и открыли въ своихъ паствахъ оныя многополезныя учрежденія и, если бы, паче чаянія, оказались къ сему препятствія, приняли мѣры къ ихъ отклоненію; вмѣстѣ съ симъ поручить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ въ апрѣлѣ 1894 года донести Святѣйшему Синоду, учреждена ли миссія, и если нѣтъ, почему. 3) Предоставить Преосвященнымъ, по усмотрѣнію удобствъ и мѣстныхъ потребностей, открывать подъ руководствомъ преподавателей ученія о расколѣ, въ свободное отъ учебныхъ занятій время, публичныя бесѣды съ ино-мыслящими, а тамъ, гдѣ нѣтъ сектантовъ, поручать преподавателямъ вести въ часы свободныя отъ классовъ практическія занятія съ воспитанниками, оканчивающими семинарскій курсъ, для ознакомленія ихъ съ способами опроверженія возраженій сектантскихъ и источниками, нужными въ борьбѣ съ тѣмъ или другимъ лжеученіемъ. 4) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ устроить подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ противосектантскія епархіальныя бібліотеки при архіерейскихъ домахъ или гдѣ окажется болѣе удобнымъ, и озаботиться устройствомъ противосектантскихъ бібліотекъ окружныхъ и церковныхъ, возложивъ образованіе первыхъ на обязанность миссіонеровъ, а вторыхъ на обязанность благочинныхъ. Вмѣстѣ съ симъ, признавая полезнымъ снабдить приходскія церкви книгою Озерскаго „Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ“, Синодъ поручаетъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить свѣдѣнія, сколько въ какую епархію потребно экземпляровъ этой книги, дабы оными первоначально снабдить церкви, для которыхъ она болѣе нужна, предоставивъ за симъ личному усмотрѣнію Преосвященныхъ выписку, разсылку и безмездную раздачу по приходамъ брошюры и

листковъ церковно-православнаго и противо-сектантскаго содержанія. 5) Возложить на архиваытрянскую благопечительность Преосвященныхъ, чтобы они, для облегченія способа пріобрѣтенія за деньги иконъ искуснаго письма, позаботились объ открытіи и устройствѣ при монастыряхъ, братскихъ лавкахъ и свѣчныхъ складахъ иконныхъ помѣщеній, въ которыхъ, кромѣ иконъ, могутъ быть продаваемы книги и листки духовнаго содержанія. 6) Въ виду особенной важности церковныхъ богослуженій для духовнаго воспитанія и спасенія православныхъ христіанъ, пригласить Епархіальныхъ Преосвященныхъ употреблять все зависящее отъ нихъ наблюденіе за правильностію и порядкомъ совершенія богослуженій и при этомъ: а) обращать особое вниманіе на то, чтобы въ монастырскихъ и соборныхъ храмахъ Божіи службы отправлялись всегда въ положенное время, безъ нарушенія устава, съ неспѣшнымъ и внятнымъ чтеніемъ и благозвучнымъ пѣніемъ такъ, чтобы монастыри и соборы въ этомъ отношеніи являлись образцомъ для причтовъ прочихъ церквей епархіи; б) требовать отъ совершающихъ богослуженіе не только внѣшняго благоприличія и наружной благопристойности, но и сердечнаго, смиреннаго и нелицемѣрнаго благоговѣнія, сопровождаемаго правильнымъ употребленіемъ внѣшнихъ молитвенныхъ знаковъ, какъ напр., изображенія на себѣ крестнаго знаменія, и воздержаніемъ отъ разговора; в) внушать членамъ клира, что и внѣ богослуженія все свое поведеніе они располагали такъ, какъ заповѣдано въ ставленной, данной каждому, грамотѣ, стараясь въ словахъ своихъ и наружныхъ поступкахъ не полагать никому соблазна; г) виновныхъ въ нарушеніи правилъ благоповеденія исправлять соотвѣтственными взыскапіями, а въ случаѣ надобности переводить съ занимаемыхъ на другія мѣста,

особенно священниковъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, съ лишеніемъ таковыхъ, при перемѣщеніи ихъ, по причинѣ ихъ неисправности, права приносить въ сіе жалобы, и д) въ отношеніи къ церковному пѣнію наблюдать, чтобы оно всюду производилось по тѣмъ нотнымъ книгамъ, которыя изданы и впредь будутъ издаваться Святѣйшимъ Синодомъ и которыя должны бытъ въ неотмѣняемомъ употребленіи, учреждать курсы церковнаго пѣнія, гдѣ и когда будетъ удобно, разрешая вводить гдѣ окажется полезнымъ, общее пѣніе нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ.

7) Пригласить Преосвященныхъ, чтобы, сколько отъ нихъ зависитъ, оказывали всодѣйствіе къ умноженію церковно-приходскихъ школъ, и такъ какъ сіи школы служатъ охраною православія и способствуютъ разъясненію предметовъ истинной вѣры, дозволяли допускать и сектантскихъ дѣтей къ обученію въ оныхъ; при чемъ требуется, чтобы а) учителя излагали только положительное ученіе вѣры безъ разбора и тѣмъ паче безъ порицанія лжеученій, б) пресѣкаемо было глумленіе со стороны сектантскихъ дѣтей надъ предметами и обычаями православными и в) дѣти сіи предостерегаемы были (отъ непристойныхъ словъ и поступковъ, поды опасеніемъ исключенія неисправимыхъ изъ школы, — что предварительно должно быть извѣстно лицамъ, ихъ въ нее помѣстившимъ. 8) Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ обязать миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ ежегодно доставлять имъ свѣдѣнія о числѣ сектантовъ, и немедленно о появленіи лжеучителей или случаяхъ отступленія; при чемъ предупредить, что прежнія невѣрныя свѣдѣнія и показанія никому не будутъ обращаемы въ вину.

9) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ внушить приходскимъ священникамъ, чтобы они, ревнуя о почитаніи воскресныхъ и праздничныхъ дней, прилагали заботу и тош

томъ, чѣмъ ихъ прихожанамъ наполнять свободное отъ труда праздничное время: грамотнымъ давали духовныя книги, а для всѣхъ устраивали въ богослужебныя соборы и чтенія и не оставляли предписанныя Святѣйшимъ Синодомъ вечерни. 10) Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ внушить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно имѣло особое попеченіе о православныхъ, живущихъ въ сектантскихъ семьяхъ, и подвергающихся притѣсненіямъ и насиліямъ со стороны сектантовъ за православную вѣру. О вышеизложенномъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства печатныя циркулярныя указы для зависящаго исполненія. Декабря 2 числа 1892 года.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 — 20-го января 1893 г. за № 337, послѣдовала: 1) По 1-му п. сего указа подтвердить благочиннымъ строго блюсти за исполненіемъ указанныхъ въ ономъ пунктѣ постановленій Св. Синода; 2) по 2-му п. мною уже предложено и вновь предложить Совѣту братства выработать и представить мнѣ возможно скорѣе соображенія подробныя объ учрежденіи противу-татарской миссіи въ епархіи; 3) по 3-му п. Правленіе семинаріи немедленно донесетъ мнѣ — совершаются ли преподавателемъ раскола практическія занятія съ воспитанниками и когда и какъ; если нѣтъ, то немедленно завести и мнѣ донести; 4) по 4-му и 5-му пунктамъ предлагается Совѣту братства поскорѣе представить соображенія о лучшемъ устройствѣ библіотеки Братской и объ устройствѣ противу раск. библіотеки, а такъ же и иконныхъ складовъ; 5) по 6-му п. приглашаю всѣхъ пастырей и особенно настоятелей монастырей и настоятельница и настоятелей соборовъ стараться совершать богослуженіе истово, благоговѣнно и благочинно и

предупреждаю, что всякое нарушение устава, неблагочиніе и неблагоговѣніе при богослуженіи будутъ строго наказаны; 6) по 7 п. и была и будетъ забота объ умноженіи и благоустроеніи ц.-прих. школъ и о привлеченіи въ оныя дѣтей сектантовъ. Совѣту братства предлагается пецись о семъ всемѣрно; 7) прочіе пункты предложить къ исполненію кому слѣдуетъ".

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Пензенской епархіи на 1893 г.

Статьи расходной сѣтты.	Назначено на 1893 годъ.		Сроки выдачь.
	СУММА		
	Рубли.	Коп.	
Наименованіе расходовъ.			
По Пензенской епархіи.			
§ 3.			
1 Содержаніе духовной консисторіи	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовыя впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.)
Итого по § 3.	11020	—	
§ 4.			
1 Содержаніе архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ:			Въ началѣ
Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома . .	1500	—	
Итого по § 4.	6351	—	
§ 5.			
2 Содержаніе мужскихъ монастырей			
Нижнеломовскаго Богородице Казанскаго	1191	95	
Сафонскаго Петровскаго	668	58	каждаго

	Преображенскаго	712 38	полугодія.
3	Женскихъ монастырей:		
	Пензенскаго Троицкаго	337 43	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій.		
	Монастырю		
	Спасо-Преображенскому	100 —	
	Итого по § 5.	<u>3010 34</u>	
	§ 6.		
1	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства	925 93 1	По истеченіи полуодія.
	Итого по § 6.	<u>925 93 1</u>	
	§ 7.		
2	Постройки и починки	— —	По мѣрѣ
	Итого по § 7.	<u>— —</u>	
	§ 9.		
3	Прогонны и путевыя издержки.	300 —	надобности.
12	На возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ учрежденіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода капиталовъ	827 14	Въ концѣ каждаго полугодія.
	Въ т. г. въ вѣдѣніе: Консисторіи — 814 р. 33 к., Семинаріи — 10 р. 37 к. и Пензенскаго духовнаго училища — 2 р. 44 к.		
	Итого по § 9.	<u>1127 14</u>	
	Итого ВСЕГО	<u>115601 49</u>	

Приговоръ крестьянъ с. Нагаева, Инсарск. у., съ выраженіемъ благодарности мѣстному псаломщику Муромскому.

1892 г., сентября 15 дня мы, нижеподписавшіеся крестьяне села Нагаева, Пушкинской волости, Инс. у., Крестовоздвиженской церкви, съ общаго нашего согласія рѣшили:

псаломщикъ нашего села Андрей Муромскій, поступившій въ нашъ приходъ въ 1885 г., одновременно проходить безвозмездно должность учителя въ нашей церковно-приходской школѣ. За его трудолюбіе, ревностное и безвозмездное обученіе нашихъ дѣтей грамотѣ, а главное—чтеніе и дѣніе на клиросѣ приносимъ ему свою искреннюю благодарность. О чемъ осмѣливаемся просить мѣстное духовное начальство означенное наше постановленіе сообщить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.—На рапортѣ о семъ мѣстнаго благочиннаго послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Съ утѣшеніемъ прочиталъ приговоръ прихожанъ. Напечатать оный въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ примѣръ другимъ псаломщикамъ“.

Протоколы съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа 18 и 19 декабря 1892 года.

Протоколъ № 2—о рассмотрѣніи экономическаго отчета по училищу за 1891 г. и протокола временнаго Ревизионнаго Комитета по провѣркѣ онаго отчета, о признаніи его во всѣхъ частяхъ правильнымъ и о сдачѣ въ училищный архивъ для храненія. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „№ 6336. 1892 г., декабря 27. Смотрѣно“.

Протоколъ № 3. Съѣздъ депутатовъ, рассмотрѣвъ смѣту по содержанію училища, при немъ общежитія и больницы на 1893 годъ, составленную Правленіемъ училища съ положенною на оной 2 декабря 1892 г., за № 5883, резолюціею Его Преосвященства и сдѣланными въ ней замѣчаніями Его, и серьезно обсудивъ оную, нашель, что смѣта эта по своему расходу превышаетъ смѣту 1892 г.

на 1508 р. 22 к., а такое возвышеніе расхода со временемъ можетъ повести къ увеличенію взносов съ церковей, а особенно въ случаѣ капитальнаго ремонта училищныхъ зданій, что при настоящихъ скудныхъ средствахъ церковей, когда нужно заботиться о сокращеніи церковныхъ сборовъ, а не объ увеличеніи ихъ, не желательно. Въ виду сего и принимая во вниманіе замѣчанія Его Преосвященства, сдѣланныя въ смѣтѣ противъ нѣкоторыхъ статей расхода, находя и съ своей стороны необходимымъ сдѣлать по однимъ статьямъ расхода сокращенія, а другія и совсѣмъ исключить изъ смѣты, и лишь только по двумъ статьямъ сдѣлать прибавку, а одну вновь включить въ смѣту—на устройство особой кухни въ квартирѣ помощника смотрителя, постановили: разсмотрѣнную смѣту по содержанію училища съ общежитіемъ на 1893 годъ утвердить съ слѣдующими измѣненіями: ст. 1—3 сократить на 775 руб., ст. 4—6—на 138 руб. совсѣмъ исключить, ст. 12—на 64 р. тоже исключить, ст. 21 на 30 р. тоже исключить, ст. 22 сократить на 22 р. и 50 к., ст. 23 сократить на 20 р., ст. 27 сократить на 32 р. 50 к., ст. 30 сократить на 8 р., ст. 34 сократить на 144 р. 40 к. ст. 35 сократить на 60 р., ст. 41 сократить на 10 р., ст. 47 на 72 р. исключить, ст. 50 сократить на 25 р., ст. 55 сократить на 30 р., ст. 56 сократить на 60 р., ст. 57 сократить на 30 р., ст. 58 сократить на 30 р., ст. 59—на 20 р. и ст. 61—на 50 р. совсѣмъ исключить ст. 71 сократить на 50 р., ст. 72 на 50 р. исключить, ст. 73 сократить на 160 р., ст. 74 сократить на 70 р., ст. 75 сократить на 20 р., ст. 76—на 45 р. сократить, ст. 77 сократить на 15 р., ст. 81 сократить на 13 р. 50 к., ст. 83 сократить на 25 р., ст. 84 сократить на 20 р., ст. 85 сократить на 20 р., ст. 86 сократить на

10 р., ст. 87 сократить на 30 р., ст. 92 сократить на 50 р., ст. 96 сократить на 6 р. 50 к., и ст. 97 сократить на 26 р., а ст. 7 и 48 увеличить: первую на 50 р., а вторую на 60 р. и включить въ смѣту новую ст. расхода на 25 руб. При такомъ измѣненіи смѣты расходъ ея сократится на 2.097 руб. 40 коп. и будетъ равенъ 15.227 руб. 62 коп., а потому и остатокъ къ 1884 году будетъ равенъ не 61 руб. 40 коп., какъ значится въ смѣтѣ Правленія училища, а 2.158 р. 80 коп. Если же приложить къ смѣтѣ прихода на 1893 годъ еще долгъ, состоящій за учениками за содержаніе ихъ въ общежитіи и за право обученія и не внесенный въ смѣту прихода, въ размѣрѣ 1281 руб., который несомнѣнно долженъ быть взысканъ, тогда остатокъ отъ смѣтнаго назначенія на 1893 годъ выразится въ цифрѣ 3439 руб. 80 коп. Таковой значительный остатокъ отъ смѣтнаго назначенія дастъ возможность оставить уменьшенный прошлогоднимъ съѣздомъ депутатовъ духовенства взносъ съ церквей на 15% и на будущее время и сдѣлать убавку взноса съ отцовскихъ дѣтей за содержаніе въ общежитіи въ семь учебномъ году на 5 р. (вмѣсто 55 руб. — 50 р.), каковая признается справедливою въ виду поздняго сбора воспитанниковъ въ училище по случаю эпидеміи на одинъ мѣсяць. Хотя приходъ смѣты и уменьшится отъ этого по ст. 1 и 2 на 444 руб. и по 4 — на 1257 р. 30 коп., а всего на 1702 р. 30 к., но тѣмъ не менѣе получится еще довольно солидный остатокъ въ 1737 руб. 50 коп. О чемъ представивъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „№ 6337. 1892 г., декабря 27. Смѣта утверждается, какъ она измѣнена симъ постановленіемъ съѣзда. Сборъ съ церквей произвести по раскладкѣ прошлогодня-

го съѣзда. Имѣющій образоваться остатокъ Правленіе не имѣеть права расходовать, а онъ долженъ быть занесенъ въ смѣту будущаго 1894 года. Недоимки требовать и впередъ не допускать“.

Протоколь № 4. Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, разсматривая смѣту по содержанию училища съ общежитіемъ и больницей на будущій 1893 годъ, обратили вниманіе на замѣтки, положенныя рукою Его Преосвященства противъ статьи 34-й, по которой положено учителю приготовительнаго класса въ вознагражденіе за труды 480 р., и противъ ст. 56-й, по которой положено жалованье дѣлопроизводителю по канцеляріи— 240 р. Въ замѣткѣ Его Преосвященства противъ 1-й ст. выражено, что по примѣру учителей приготовительнаго класса другихъ училищъ нужно положить вознагражденіе не 480 р., а 420 р. Противъ 2-й ст. замѣчено Его Преосвященствомъ: „не только прибавлять нахожу не нужнымъ, а считаю и сію цифру большою,— довольно по 15 р. въ мѣсяць“. Принимая во вниманіе значительныя труды учителя приготовительнаго класса, имѣющаго 18 уроковъ въ недѣлю, въ томъ числѣ и 2 урока по пѣнію, принимая во вниманіе примѣчаніе къ § 9 Уст. дух. училищъ, по которому желательнo, если не сравненіе, то приближеніе размѣра вознагражденій учителю приготовительнаго класса къ нормальному штату жалованій остальныхъ учителей училища; принимая во вниманіе прекрасный отзывъ о. смотрителя училища о ревностныхъ трудахъ и учителя приготовительнаго класса, и дѣлопроизводителя по канцеляріи и, наконецъ, имѣя въ виду дороговизну содержания въ настоящее время, постановили: оставляя оклады по ст. 34 и 56 смѣты въ томъ размѣрѣ, какъ они назначены рукою Его Преосвященства, а именно: учителю

приготовительнаго класса— 420 р. и дѣлопроизводителю 180 р., ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, не благоугодно ли будетъ оставить старый окладъ жалованій учителю приготовительнаго класса въ 480 р., а дѣлопроизводителю, по крайней мѣрѣ, 200 р., не уменьшая до 180 р., такъ какъ таковой расходъ не вызываетъ никакихъ новыхъ расходовъ и легко можетъ быть удовлетворенъ изъ остаточныхъ суммъ.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „№ 6338. 1892 г., декабря 28. Постановленіе сіе и само въ себѣ противорѣчивое, противорѣчитъ постановленію съѣзда № 3-й, посему не утверждается. Оставить учителю приготовительнаго кл. 420 р., какъ и въ другихъ училищахъ, а дѣлопроизводителю 180 р.“

Протоколъ № 5. Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа разсматривалъ въ вечернемъ засѣданіи двѣ вѣдомости Правленія Пензенскаго духовнаго училища о количествѣ взносовъ, сдѣланныхъ оо. благочинными на содержаніе училища и о числѣ долговъ, состоящихъ за нѣкоторыми учениками за содержаніе ихъ въ общежитіи и за право ученія; при чемъ оказалось, что за нѣкоторыми оо. благочинными еще и до сихъ поръ числятся недоимки обязательныхъ взносовъ за 1892 годъ на содержаніе училища, а также и за нѣкоторыми учениками, пользующимися содержаніемъ въ общежитіи, до сихъ поръ состоятъ значительные долги, простирающіеся до 1,200 руб.

Постановили: Просить Правленіе училища взыскать недоимку за 1892 г. съ оо. благочинныхъ на содержаніе училища съ общежитіемъ и больницей обыкновеннымъ порядкомъ. Равнымъ образомъ просить Правленіе училища озаботиться взысканіемъ долговъ съ отцовъ за содержаніе дѣтей ихъ—учениковъ въ общежитіи и за право ученія съ

тѣмъ, чтобы на будущее время долговъ за учениками не допускалось, а плата съ учениковъ взималась бы Правленіемъ впередъ за треть.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „№ 6339. 1892 года, декабря 28. Утверждается“

Протоколъ № 6. Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа разсматривалъ прошенія частныхъ лицъ, а) къ Его Преосвященству мѣщанки Ветчинкиной и б) въ Правленіе духовнаго училища: вдовы священника Масловской объ оказаніи пособія ея сыну ученику Краснослободскаго училища, священника Державина о сложеніи долга въ 40 р. за содержаніе сына въ общежитіи, учителя Орлова о сложеніи 40 р. за право ученія его брата, мѣщанина Логинова, мѣщанки Черновой, священника Александра Покровскаго, отставнаго унтеръ-офицера Васильева, священника Хвалынскаго уѣзда Гавріила Листова—о сложеніи съ нихъ взноса за право ученія въ училищѣ.

Принимая во вниманіе, что просящія лица ничѣмъ, кромѣ прошеній своихъ, не гарантировали своей бѣдности и недостаточности, а также и недостаточныя средства училища, имѣющаго значительную часть своихъ ресурсовъ именно въ платѣ за право ученія, постановили: оставить прешенія безъ послѣдствій, о чемъ и просить Правленіе объявить симъ лицамъ. Прошеніе вдовы г. Саранска жены священника А. Масловскаго просить Правленіе передать въ Тихоновское дух. училище, къ округу котораго принадлежалъ покойный свящ. Ал. Масловскій.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „№ 6340. 1892 года, декабря 28. Утверждается“

Протоколъ № 7. Съѣздъ духовенства Пензенскаго духовнаго училищнаго округа слушалъ заявленіе депутата отъ

2-го благочинническаго округа Пензенскаго уѣзда, что цифра взноса отъ 2-го округа на содержаніе училища имѣеть быть съ 1893 года уменьшена на сумму шестнадцатъ рублей семьдесятъ копѣекъ (16 р. 70 к.) по той причинѣ, что церковь села Студенца этого округа переведена въ вѣдомство III-го благочинническаго округа Нижнеломовскаго уѣзда, участвующаго въ содержаніи не Пензенскаго, а Тихоновскаго училища. Постановили: сумму 16 р. 70 к., прежде поступавшую на содержаніе училища, съ 1893 года изъ смѣты исключить, о чемъ и сообщить Правленію училища.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „№ 6341. 1892 г., декабря 28. Утверждается“.

Протоколъ № 8. Объ избраніи членомъ Правленія Пензенскаго духовнаго училища, священника села Блохина, Іоанна Студенцова, съ резолюціей Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „№ 6342. 1892 г., декабря 28. Странно, что съѣздъ не нашелъ никого изъ городскихъ священниковъ достойными избранія въ члены Священникъ Студенцовъ утверждается въ званіи члена, но не на три года, а до усмотрѣнія. Правленіе училища должно требовать отъ новаго члена точнаго исполненія его обязанностей“.

Протоколъ № 9, объ избраніи въ члены Ревизіоннаго Комитета по училищу на 1893 годъ священниковъ города Пензы Павла Алмазова и Іакова Теплова.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: № 6343. 1892 г., декабря 28. Утверждается“.

Протоколъ № 10, о закрытіи засѣданій съѣзда окружно-училищнаго духовенства.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „№ 6344. 1892 г., декабря 28. Протоколы были мнѣ принесены, когда депутаты уже разъѣхались. Впередъ этого не должно быть допускаемо. Протоколы возвратитъ въ Правленіе училища для исполненія“.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Утверждены въ должностяхъ и. д. благочинныхъ: священники: с. Лемдѣйскаго Майдана Іоаннъ Ягодинскій; села Аракчеева, Краснослободскаго уѣзда, Евграфъ Свѣжницкій; с. Малаго Азяся, того же уѣзда, Андрей Европейцевъ; Нижнеломовскаго уѣзда, с. Потьмы Θεодоръ Соколовъ; и с. Каменки Владиміръ Соколовъ; г. Наровчата соборной ц. Павелъ Дилигентовъ; Саранскаго уѣзда, с. Качкурова Іаковъ Русановъ; Наровчатскаго уѣзда, села Салмановки Павелъ Каменскій; г. Наровчата протоіерей Павелъ Розовъ.

Награждены: священникъ с. Котла Евгений Державинъ—набедренникомъ; свящ. с. Куликовки Николай Алеутскій—набедренникомъ; священнику с. Деминой Поляны А. Промптову преподано Архипастырское благословеніе за заботы о благоустройствѣ школы; священники—с. Хитрова І. Глѣбовъ и с. Тресвятскаго М. Владыкинъ—набедренниками и с. Литъмгина Анатолій Львовъ и с. Кропотова Алексій Преображенскій; церковный староста с. Черткова, отставной коллежскій секретарь Владиміръ Волковъ Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Станислава 2 ст.; священники сель: Паевки Николай Перовъ, Челмод. Майдана Павелъ Куликовскій и Елховки І. Пульхритудовъ—набедренниками; священнику села Вырыпаева П. Филаретову преподано Архипастырское благословеніе за усердную службу.

Назначена пенсія: указомъ Св. Синода, отъ 26 ноября за № 4812, заштатнымъ священникамъ Алексію Боголюбову и Іоанну Люстрову по 130 р.; заштатному діакону Ильѣ Сворцову и вдовѣ протоіерея Евпраксіи Львовой по 65 р. въ годъ.

Праздныя мѣста—священническія: Красносл. у.: въ с. Малой Ивановкѣ съ 1889 г.; с. Долговирясахъ съ 2 января; при Мокшанскомъ женск. монастырѣ съ 21 декабря; Мокш. уѣзда: въ сс. Рождественѣ съ 14 марта, Онучинѣ съ 5 іюля; при соборѣ г. Городищъ— мѣсто младшаго свящ. съ 10 дек.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Можеровкѣ съ 27 января, Ильминѣ съ 21 октября; Саранскаго уѣзда: въ сс. Смольковѣ съ 9 окт., Лопатинѣ съ 11 окт., Говоровѣ съ 13 января; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Порошинѣ съ 21 декабря; Керенскаго уѣзда: въ сс. Шейнѣ 2-е священническое съ 4 ноября, Дураковѣ съ 14 ноября; въ с. Поимѣ, Чембарскаго уѣзда, съ 12 января, 1893 г.; при Миросицкой деркви г. Пензы съ 6 января; Наровч. у.: въ с. Азарапинѣ съ 16 января;— діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Казанской Арчадѣ съ 1889 г., Борисовкѣ съ 27 апр.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Ладѣ съ 21 октября, Мокшалѣяхъ съ 17 окт.; Городищенск. у.: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г., Русскомъ Ишимѣ съ 1885 года, Аристовкѣ съ 1 августа, Сабановкѣ въ 1885 г., Керенкѣ съ 22 янв; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Студенкѣ съ 30 окт., Низовкѣ съ 16 окт., Титовѣ съ 31 окт., Мичкаскихъ Выселкахъ съ 1 дек., Кевдо-Мельситовой съ 13 янв.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Челмодѣвскомъ Майданѣ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданѣ съ 1889 г.; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Языковой Пятинѣ съ 5 ноября, Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 г., Вертелимѣ съ 12 мая 1891 г., Лемдяяхъ съ 1889 г., Шигоняхъ съ 27 сент, Потижскомъ Острогѣ съ 21 декабря; Керенск. у.: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 января, Ртищевѣ съ 11 іюня, Нагорной Лакѣ съ 18 апрѣля, Никольскомъ съ 7 ноября; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 года, Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ 1889 г., Каньгушѣ съ 9 окт., Михайловскомъ съ 27 ноября, Ново-

Никольскомъ съ 28 января; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Волчьемъ Врагѣ съ 3 ноября, Ершовѣ съ 26 ноября, Невѣжинѣ съ 3 декабря; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Юловѣ съ 1 октября;—псаломщическія: Пензенскаго уѣзда: въ с. Липягахъ съ 3 января 1893 года; въ г. Городищахъ при соборѣ съ 3 декабря; Инсарскаго уѣзда: въ с. Ключаревѣ съ 14 января; въ г. Саранскѣ при соборѣ съ 8 декабря; Чембарск уѣзда: въ с. Колонахъ съ 14 дек., въ г. Чембарѣ при Николаевской церкви съ 13 января; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Голицынѣ съ 5 ноября; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Чернозерьѣ съ 9 ноября, Михайловскомъ съ 29 ноября; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Ново-Ямской Слободѣ съ 23 декабря; Наровчатскаго уѣзда: въ с. Кадыковѣ съ 4 января.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому.—2. Вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Пензенской епархіи на 1893 г.—3. Приговоръ крестьянъ с. Нагаева, Инсарск. у., съ выраженіемъ благодарности мѣстному псаломщику Муромскому.—4. Протоколы съѣзда духовенства Пензенскаго училищнаго округа 18 и 19 декабря 1892 года.—5. Свѣдѣнія по епархіи.—6. Праздныя мѣста.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Довз. ценз. Пенза, 1 февраля 1893 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. М. Знаменскій.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го февраля. № 3. 1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Борьба съ нетрезвостью простого народа.

Въ послѣднее время періодическая печать снова занялась вопросомъ о пьянствѣ народа. „Сельскій Вѣстникъ“ въ лицѣ своихъ многочисленныхъ корреспондентовъ яркими красками рисуетъ мрачную картину пьянства народа, давая тѣмъ самымъ обильный матеріалъ для сужденія по этому вопросу. Мы не станемъ указывать по истинѣ ужасающіе размѣры пьянства народа; объ этомъ можно читать въ №№ „Сельск. Вѣстника“, обстоятельныя выдержки изъ котораго сдѣланы въ №№ 36—37 „Церк. Вѣстн.“ за прошлый годъ. Остановимся лучше на мѣрахъ, какія рекомендуются для борьбы съ этимъ зломъ, бóльшимъ голода и холеры.

Какъ извѣстно, наибольшее участіе въ борьбѣ съ пьянствомъ народа принимаетъ духовенство. Къ этому духовенство обязывается не только долгомъ пастырства, но и прямыми предписаніями Св. Синода (указы 1859 г. и 1889 г. отъ 5 іюня—11 іюля). Указомъ 1859 г. Св. Синодъ благословилъ священнослужителей, живымъ примѣромъ соб-

ственной жизни и частымъ проповѣданіемъ слова Божія о пользѣ воздержанія, содѣйствовать возникшей въ нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ сословіяхъ рѣшимости воздерживаться отъ употребленія вина, отнюдь не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не истекаютъ прямо изъ пастырскихъ обязанностей духовенства и не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ. Но духовенство, частію по собственной винѣ, а главнымъ образомъ подъ давленіемъ крѣпостного права, не могло надлежащимъ образомъ привести въ исполненіе эти благія начинанія; возникшія было во многихъ мѣстахъ общества трезвости мало-по-малу прекратили свое существованіе. Съ паденіемъ крѣпостного права, когда крестьяне начали заводить „нашенскіе“ кабаки, пьянство у нихъ увеличилось до такихъ размѣровъ, что правительство успѣшило принять рядъ мѣръ къ возможному ограниченію пьянства *) На борьбу приглашались духовенство, разныя епархіальныя учрежденія, напр., приходскія попечительства, братства, церковныя совѣты и даже частныя лица (Правъ Высочайше утвержд. 14 мая 1885 г.). Но и этотъ призывъ правительства не могъ въ достаточной степени подавить зла; посему Св. Синодъ снова обратился къ духовенству, приглашая его къ усиленной дѣятельности въ борьбѣ съ возрастающимъ зломъ (опр. Св. Синода 5—11 іюля 1889 г.). Съ этого вотъ собственно времени и началась правильная, неустанная борьба духовенства съ пьянствомъ народа. Какими-же мѣрами ведется эта борьба? Такихъ мѣръ по настоящее время указано много-много не только духовенствомъ, но и частными лицами и обществами; важнѣйшія изъ нихъ слѣдующія: 1) Общества трезвости. Мысль о правильной

*) М. Филаретъ сильно скорбѣлъ о пьянствѣ народа и доводилъ объ этомъ до свѣдѣнія Государя.

и болѣе цѣлесообразной постановкѣ этихъ наигуманнѣйшихъ изъ обществъ, кажется, впервые подана и разработана извѣстнымъ народнымъ педагогомъ С. А. Рачинскимъ. Задавшись цѣлью ослабить пьянство въ народѣ, Рачинскій началъ съ учениковъ своей школы. Пьянство сдѣлалось предметомъ горячихъ и настойчивыхъ его бесѣдъ съ учениками. „Онѣ оказались успѣшными... Давались общанія, принимались искреннія рѣшенія ему не поддаваться. На счетъ необходимости ограждать отъ него дѣтей, соглашались съ учителемъ и всѣ разумные родители“. Однако учитель не ограничился простыми увѣщаніями и поучительными рѣчами; онъ хотѣлъ на практикѣ видѣть осуществленіе своихъ совѣтовъ и съ этою цѣлью онъ энергично взялся за устройство въ тѣсномъ кругу своихъ учениковъ общества трезвости. 5-го іюля 1882 года, въ день своего ангела — преподобнаго Сергія, Рачинскій вмѣстѣ съ учениками школы выслушалъ молебень и затѣмъ въ церкви же произнесенъ былъ торжественный обѣтъ воздержанія отъ вина срокомъ на одинъ годъ; съ того времени обѣтъ этотъ ежегодно возобновляется 5-го іюля. Общество (70 чел. и ок. 400 въ послѣдн. время) состояло почти изъ бывшихъ учениковъ школы (Татиѣвской) и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе возрастало. Сознавая практическую пригодность учрежденнаго имъ общества, Рачинскій пожелалъ подѣлиться своими мыслями о немъ съ читающей публикой, для чего въ 1890 г. онъ напечаталъ свою статью „О трезвости“ сперва въ Русск. Вѣстникѣ, а потомъ въ „Церк. Вѣдомостяхъ“. Эта всѣмъ извѣстная статья повинулась всѣмъ, заинтересованнымъ въ вопросѣ о пьянствѣ, и особенно духовенству, такъ что она вызвала собою чрезвычайно обширную переписку съ авторомъ, какъ о томъ свидѣлствуетъ его открытое письмо (прил. къ

№ 50 „Церк. Вѣд.“ за 1890), гдѣ, между прочимъ, сказано: „Въ числѣ моихъ корреспондентовъ множество и священниковъ, не только отнесшихся сочувственно къ моимъ попыткамъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, но уже и занятыхъ устройствомъ въ своихъ приходахъ обществъ трезвости первыми членами коихъ являются они сами, безусловно отказываясь отъ употребленія спиртныхъ напитковъ“. И эта „попытка“ С. А—ча имѣла и по сіе время продолжать имѣть самые блестящіе результаты. Съ каждымъ годомъ и даже днемъ общества трезвости завоевываютъ себѣ прочное мѣсто, своими гуманнѣйшими правилами привлекая массы трезвенниковъ. Изъ „Церк. Вѣд.“ и Епархіальныхъ вѣдомостей видно, какъ много такихъ обществъ открыто ужъ по нашимъ епархіямъ; въ одной нашей епархіи ихъ насчитывается около 200. Въ чемъ же состоитъ дѣятельность этихъ обществъ? Сколько намъ извѣстно, многія общества трезвости далеко не такъ понимаютъ свои существенныя задачи, какъ-бы слѣдовало. Общества въ своей дѣятельности обыкновенно ограничиваются вербованіемъ возможно большаго количества трезвенниковъ, не справляясь съ ихъ душевнымъ расположеніемъ и не принимая должныхъ мѣръ къ вразумленію безчинствующихъ и поддержанію слабыхъ и малодушныхъ. Слѣдствіемъ такого формализма бываетъ быстрое распаденіе общества, нуждающагося въ живомъ, истинно-христіанскомъ руководствѣ. Общества трезвости тогда только достигаютъ своей высокой цѣли, когда члены его преисполнены горячей любви къ своимъ падшимъ собратамъ и когда они, руководствуясь этимъ чувствомъ, слѣдятъ за жизнью пьяницъ, доискиваются причинъ ихъ слабости и, по возможности, принимаютъ мѣры къ ихъ устраненію. Каждый членъ общества долженъ считать себя нравственно обязаннымъ не только под-

держивать въ себѣ принятую рѣшимость, но и располагать къ тому другихъ не только личнымъ примѣромъ, но и соответствующими мѣрами. Мертво то общество, члены котораго ограничиваются однимъ только личнымъ воздержаніемъ и всю заботу о приобрѣтеніи новыхъ членовъ слагаютъ на одного священника. „Какъ много могли бы сдѣлать для уничтоженія пьянства въ деревняхъ лучшіе, трезвые и разсудительные изъ прихожанъ своимъ надзоромъ надъ слабыми и безхарактерными, склонными къ праздности и кутежу, своими односельчанами!“ (Церк. Вѣстн.). Общества трезвости должны быть однимъ изъ видовъ той благотворительной дѣятельности, которая сосредоточивается въ церковно-приходскихъ братствахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ, хотя, къ сожалѣнію, эти прекрасныя и истинно-христіанскія учрежденія Церкви во многихъ мѣстахъ оказываются существующими только на бумагѣ. Вообще-же, прежде чѣмъ браться за осуществленіе христіанскихъ задачъ благотворенія, необходимо воспитать въ себѣ тѣ высокія начала любви къ добру и ближнимъ, которыя полагаются въ основу всякой христіанской дѣятельности; въ противномъ случаѣ никакое усердіе не принесетъ желаемыхъ плодовъ и дѣятельность, рассчитанная на удовлетвореніе одного только мелкаго самолюбія, способна породить однѣ только насмѣшки, что, къ прискорбію, и случается съ нѣкоторыми изъ обществъ трезвости. И только при такихъ условіяхъ возможно ожидать обильныхъ плодовъ отъ народившихся обществъ!...

Указываемыя печатью другія мѣры для подавленія пьянства въ народѣ, какъ-то: примѣръ собственной трезвости священника и низшихъ членовъ причта; отклоненіе народа отъ излишней невоздержанности при разныхъ семейныхъ событіяхъ и общественныхъ собраніяхъ и торжествахъ и

под.—мы не будемъ разсматривать отдѣльно, такъ какъ онѣ должны входить въ правила объ обществахъ трезвости.

2) Другою важною мѣрой для борьбы съ пьянствомъ служить и должна служить исповѣдь. Задача духовника въ этомъ случаѣ должна состоять въ томъ, чтобы, по возможности, узнать отъ кающагося истинную причину его нетрезвости; когда это будетъ сдѣлано, священникъ, полагаясь на свою опытность духовнаго врача, пусть предложитъ кающемуся соотвѣтствующее духовное врачевство, дастъ ему необходимый совѣтъ, поддержитъ и укрѣпитъ падающаго духомъ человѣка надеждою на всесильную помощь Божію. Помимо всего этого, священникъ долженъ съ отеческою заботливостію слѣдить за жизнью наставляемаго на доброе и возможными мѣрами удерживать его отъ соблазновъ. Разумѣется, исповѣдь для этого должна быть, какъ справедливо замѣчаетъ „Церк. Вѣстн.“ (№ 7, 1890 г.), не та поспѣшная и краткая, которая обыкновенно бываетъ въ селахъ, но подробная и вполне внимательная. Нужно намѣченнымъ порочнымъ людямъ удѣлять особое время для исповѣди и располагать такихъ къ истинному покаянію особымъ приготовленіемъ, въ которое должны входить постъ, молитва и слово назиданія. Такая исповѣдь принесетъ обильные плоды и дастъ обществу трезвости не мало новыхъ членовъ. Доказательствомъ сего можетъ служить слѣдующій случай изъ практики одного сельскаго священника. „У меня,—разсказывалъ священникъ,—былъ на селѣ записной пьяница, по профессію кузнецъ. Недѣлю онъ работалъ, а двѣ пьянствовалъ безпрерывно. Великимъ постомъ я заставилъ его походить недѣлю (страстную) въ церковь, а потомъ пригласилъ его на исповѣдь. Въ пятницу, послѣ вечерни, когда уже на-

родъ весь вышелъ изъ церкви, я остановилъ его одного и, послѣ долгихъ увѣщаній, заставилъ его громко сказывать мнѣ грѣхи. И что же? Сказавши два-три грѣха, кузнецъ вдругъ остановился, зарыдалъ и повалился на землю: „батюшка, — воскликнулъ онъ, — не мучь меня; мнѣ страшно... вотъ какъ страшно, какъ предъ Богомъ“... — Говори, говори, — снова понуждалъ я его. — Говори, зачѣмъ пьянствуешь? Богъ насъ будетъ слушать и разберетъ твой беззаконіа... — Ой, страшно! стоналъ кузнецъ. Но все-жъ, въ концѣ концовъ, я вынудилъ его открыть свой грѣхъ и принести покаяніе во всеуслышаніе, въ полумракѣ храма, навѣвающимъ и на обыкновеннаго человѣка какой-то священный ужасъ... И кузнецъ переродился, теперь я слѣжу за нимъ и пока не замѣчаю... Надѣюсь при слѣдующей исповѣди подкрѣпить его“...

3) Третья мѣра — школа. По смыслу программы церк.-приходскихъ школъ священникъ долженъ быть не преподавателемъ только своего предмета, а главнымъ образомъ руководителемъ дѣтей во всѣхъ путяхъ жизни. Въ программу его преподаванія должны входить бесѣды съ дѣтьми о всѣхъ выдающихся въ окружающей ихъ жизни случаяхъ и явленіяхъ. „Послѣ каждаго праздника, священникъ долженъ распросить учениковъ, какъ провели праздникъ, что ихъ особенно занимало во время праздника, чѣмъ они особенно остались довольны, или что ихъ огорчило и, видя то или другое настроеніе учениковъ, можетъ дать имъ соотвѣтствующіе совѣты, — что можно допускать съ ихъ стороны и на будущее время, и чего должно избѣгать“ (Самарскія Епарх. Вѣд.). Такимъ путемъ въ дѣтяхъ будутъ насаждаться сѣмена доброй нравственности и они воспитаютъ въ себѣ отвращеніе къ беспорядочной жизни. Примѣръ неотразимаго вліянія на школьниковъ даже свѣтскаго пре-

подавателя мы уже видѣли въ лицѣ С. А. Рачинскаго. Вообще, если на просвѣщеніе народа возлагаютъ большія надежды въ смыслѣ вліянія его на нравственность, то школа первѣе всего и должна взять на себя священную обязанность оказывать вліяніе даже на такіе пороки, какъ народное пьянство.

Мы указали важнѣйшія мѣры, какими наше духовенство въ настоящее время располагаетъ для борьбы съ пьянствомъ въ народѣ. Усиленное, настойчивое и разумное примѣненіе указанныхъ мѣръ къ ослабленію пьянства въ народѣ ведетъ къ несомнѣнно добрымъ послѣдствіямъ; но можно рассчитывать еще на большій успѣхъ, если за ослабленіе пьянства примѣтся и общество въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей. Такъ, въ послѣднее время стали возлагать большія надежды въ борьбѣ съ пьянствомъ на новый институтъ уѣздныхъ земскихъ начальниковъ и на дисциплинарныя взысканія, которымъ подвергаются пьяницы со стороны волостныхъ правленій. (См. „Церк. Вѣстн.“ № 37). Но несмотря на всѣ эти мѣры, „Церк. Вѣстн.“ вмѣстѣ съ корреспондентами „Сельск. Вѣстн.“, констатируя фактъ малаго ослабленія пьянства въ народѣ, считаетъ всѣ существующія мѣры недостаточными для борьбы съ пьянствомъ и выражаетъ желаніе, что „слѣдовало бы подумать о мѣрахъ экстраординарныхъ для этой цѣли“. Какъ на одну изъ такихъ мѣръ „Церк. Вѣстн.“ указываетъ если не на учрежденіе особаго института миссіонеровъ нравственности, то на посылку въ мѣстности, зараженныя повальнымъ пьянствомъ, наиболѣе уважаемыхъ и авторитетныхъ иноковъ изъ монастырей для собесѣдованій и увѣщаній и для совершенія особыхъ молитвословій для страждущихъ недугомъ пьянства. Вообще же изъ статьи „Церк. Вѣстн.“ (№ 36—37): „зло, большее голода и холеры“

можно понять, что почтенный органъ мало надѣется на духовенство въ борьбѣ съ пьянствомъ, а скорѣе склоненъ возлагать надежду на власть, на гражданскія мѣры правительства *). Въ виду этого намъ хотѣлось-бы доказать обратное, т.-е. показать, что вообще духовныя мѣры и частности вышеуказанныя могутъ и должны имѣть рациональное и преимущественное значеніе въ борьбѣ съ пьянствомъ народа. Мѣры полицейскія, гражданскія едва ли могутъ подавить нравственный недугъ народа уже по тому одному, что онѣ мало справляются съ уровнемъ нравственности человѣка, съ его порочными зародышами и страстями. Для порочнаго человѣка вы сколько ни ставьте преградь, онѣ стучатъ и найти себѣ выходъ. Развѣ намъ не извѣстно, что на мѣстѣ закрываемыхъ, по приговорамъ обществъ, кабаковъ появлялись шинки? Гдѣ человѣкомъ руководить злая воля, тамъ нужно слово участія и любви. И намъ кажется, что если бы по всей Россіи были закрыты кабаки, то и тогда пьяница нашель бы себѣ выходъ: онѣ самъ бы сталъ дѣлать водку. Нашъ крестьянинъ нуждается въ постоянномъ руководствѣ и нравственной поддержкѣ; особенно благотворное вліяніе на него оказываетъ материнскій голосъ Церкви. Церковь и вообще христіанство есть своего рода власть, которая всегда можетъ и должна держать крестьянина, руководя его поступками и наклонностями. Эта власть въ послѣднее время оказываетъ наибольшее вліяніе на все поведеніе христіанина—крестьянина. По выраженію Г. Успенскаго, нашъ крестьянинъ не можетъ жить безъ какой либо власти. До 1861 года онѣ жилъ подѣ властью помѣщика и, можно сказать, жилъ не дурно; по крайней мѣрѣ помѣщики не

*) Это мнѣніе раздѣляютъ и наша свѣтская печать.

давали полной воли его порочнымъ наклонностямъ и страстямъ. Тогда не было и не могло быть такого пьянства, какъ теперь. Съ паденіемъ крѣпостного права мужикъ перешелъ подъ власть земли, которая привязываетъ его къ себѣ и говоритъ ему: „не дѣлай того-то и того-то“. Земля пріучаетъ крестьянина къ честному, терпѣливому труду, къ воздержанію; она научаетъ его надеждѣ на Бога и пр. Истинный сынъ земли, каковымъ, однако, нельзя назвать каждого крестьянина, едва ли можетъ быть порочнымъ. Но вотъ многіе и весьма многіе изъ крестьянъ стали выходить и изъ-подъ власти земли, перестали ее обрабатывать, оторвались отъ нея и устремились на фабрики, заводы, въ города, на различные заработки. Словомъ—крестьянинъ увидѣлъ, что съ землей многого не сдѣлаешь, а съ другой стороны онъ уже познакомился съ легкимъ, но хлѣбнымъ трудомъ и предпочелъ этотъ послѣдній первому. Такъ образовался крестьянскій пролетаріатъ, который вышелъ изъ подъ опеки земли и потерялъ чрезъ то тѣ добродѣтели, съ какими живетъ подвластный землѣ; очутившись на свободѣ, безъ власти, крестьянинъ ознакомился уже съ тѣми пороками, какіе свойственны пролетарію. Этотъ оторванный отъ земли людъ не только самъ развращается, но развращаетъ и подвластную землѣ деревню, которая годъ отъ году выдѣляетъ изъ себя значительный % пролетаріата. Если, такъ обр., земля теряетъ власть надъ крестьяниномъ, то какой же власти онъ ищетъ? Это — власть Церкви. Церковная жизнь и въ частности школа, проповѣдническая дѣятельность духовенства начинаютъ болѣе и болѣе заваевывать симпатіи крестьянскаго населенія. Крестьяне во всѣхъ нуждахъ и печаляхъ, при радости и разочарованіи стремятся къ Богу, Ему ввѣряя свою судьбу. Имъ нужно только разумное, полное христіанской

любви, руководство и тогда они всецѣло подчиняются вѣлѣніямъ такого руководителя. Въ наше время яснымъ подтвержденіемъ тому служитъ личность о. Іоанна Кронштадскаго, одного слова котораго достаточно для того, чтобы направить человѣка на путь истины. Кто не знаетъ обаянія этой личности? Тысячныя толпы ежедневно осаждаютъ его, чтобъ услышать отъ него слово утѣшенія и получить благословеніе. Правда, это—единичная личность, однакожь симпатіи къ ней народа подтверждаютъ то положеніе, что народъ болѣе всего цѣнитъ слово евангельское и стремится устроить свою жизнь по вѣлѣнію матери — Церкви. Этотъ драгоценный даръ сердца нашего простолюдина крѣпкими узами привязываетъ его къ Церкви и если бы было побольше такихъ личностей, какъ о. Іоаннъ Кронштадскій, тогда мы не стали-бы жаловаться на народъ. Чѣмъ объяснить народную любовь къ Царю и церковной школѣ, какъ не тою-же расположенностью ко всему, что имѣетъ тѣсную связь съ христіанствомъ, православіемъ? (См. слово Амвросія, архіеп. Харьк. на день восшествія Государя Императора на престолъ). И только эта власть, власть Церкви и способна управлять простолюдиномъ,— который способенъ преклоняться предъ словомъ евангельскаго ученія. Посмотрите на сектантовъ и вы увидите, что они (не всѣ, конечно) не во имя чего другого, а во имя только религіозныхъ убѣжденій являются трезвыми, домовитыми и степенными; свою жизнь они строятъ именно на началахъ релігіозныхъ. И эта черта болѣе всего свойственна русскому православному крестьянину. Жаль только, что наше духовенство не возвысилось еще до такой степени, чтобы оно могло властвовать надъ душами крестьянъ въ христіанскомъ смыслѣ этого слова. Но нужно надѣяться, что наше духовенство поставитъ для себя эту

задачу и будетъ, по возможности, стремиться къ ея осуществленію. Мѣры же чисто внѣшнія, а особенно полицейскія едва ли помогутъ дѣлу, что постоянно подтверждается на страницахъ періодическихъ изданій.

Свящ. Н. Соколовъ.

Шестое и седьмое религиозно-нравственныя публичныя чтенія съ пѣснопѣніями въ г. Пензѣ.

Шестое религиозно-нравственное публичное чтеніе состоялось въ воскресенье 10-го января. Такъ какъ это была „недѣля о Закхѣ“, то для перваго отдѣленія избрана была статья о Закхѣ, — изъ проповѣдей прот. І. Полисадова, — помѣщенная въ журналъ „Воскресный День“ за 1889-й годъ (№ 2-й). Статья имѣетъ вполне жизненный характеръ. Въ ней весьма удачно проводится параллель между древними мытарями, къ которымъ принадлежалъ и Закхей, и нынѣшними „міроѣдами“. Мытари были сборщиками податей въ пользу римскаго правительства; но эта должность представляла имъ очень много соблазна къ легкому, хотя и неправому обогащенію путемъ лихоимства. „Не все тогда (говорится въ статьѣ) доходило до начальства. Соберетъ побольше, а въ казну отдаетъ поменьше: съ иного подать можно бы потребовать и завтра, а онъ требуетъ сегодня. А если просишь подождать, такъ заплати лишніе проценты, не то — въ тюрьму, въ неволю, рабство, на продажу и жену съ дѣтьми и все имущество“. Такъ разживались мытари, такъ и разживаются и многіе изъ новыхъ благодѣтелей для бѣдныхъ, выручая ихъ въ нуждѣ копейками, а послѣ получая цѣлыя рубли за одолженіе. Иному уголь не на что топить зимою, — жена и дѣти умираютъ съ голоду, — а денегъ нѣтъ. Пойдешь къ богачу, — скажутъ

— дома и́тъ или не принимаетъ. А бѣдность не ждетъ, — горе неотступно; смотришь — присланъ и предъявленъ и исполнительный листъ для описанія и продажи послѣднихъ пожитковъ. Поневоля обратишься тутъ къ народнымъ благодѣтелямъ: „что ни возьми за одолженіе, только выручи“. Ну и выручаетъ онъ по-своему. Получай рубль, а пиши — два, а тамъ проценты по условію, конечно, сами по себѣ. Бѣднякъ при этомъ досталь разоряется, а ростовщикъ отлично наживается. Такихъ ростовщиковъ особенно много между тѣми, которые по плоти и по совѣсти приходятся сродни упоминаемымъ въ евангеліи древнимъ іудеимъ грабителямъ.

Разказавъ затѣмъ, какъ Закхей, который былъ даже начальникомъ надъ мытарями (старѣй мытаремъ), но въ которомъ еще не совсѣмъ погасла искра совѣсти, сердце котораго еще не дошло до полного ожесточенія, желалъ видѣть Иисуса, принимавшаго къ Себѣ не только мытарей, но и другихъ великихъ грѣшниковъ, какъ І. Христось, къ неожиданной и величайшей радости Закхея, посѣтилъ домъ его, и какъ Закхей, проникнутый глубочайшею признательностію къ Господу, удостоившему его недостойнаго такой милости, изъ человѣка жестокаго и корыстолюбиваго, сдѣлался рѣдкимъ благотворителемъ, — статья разъясняетъ, что и каждый изъ насъ при всей своей грѣховности, если только очиститъ себя покаяніемъ и положить твердое намѣреніе исправить свою жизнь, можетъ принять къ себѣ Господа въ таинствѣ св. причащенія тѣла и крови Его, — къ чему наступающій Великій постъ представляетъ самое благоприятное время. — Эта статья о Закхей прочитана была протоіереемъ Введенской церкви С. К. Архангельскимъ. Послѣ чтенія пропѣта была церк. пѣснь: „Господи помилуй насъ“.

Вторымъ отдѣленіемъ было чтеніе о жизни христіанъ въ вѣка гоненій, по брошюрѣ: „Разказы дѣдушки Антоновича про то, какъ вѣра христіанская побѣдила вѣру языческую“. Въ дополненіе къ тому, что на предшествующихъ чтеніяхъ прочитано было о св. мученикахъ по книгѣ свящ. Пѣвцова, изъ разказовъ Антоновича взято было чтеніе о древне христіанскихъ убѣжищахъ, извѣстныхъ подъ именемъ катакомбъ, которые, представляя собою своего рода подземные лабиринты, давали христіанамъ возможность въ тяжкія времена гоненій укрываться отъ злобы враговъ для погребенія своихъ мучениковъ и особенно для совершенія богослуженія. Изъ тѣхъ же разказовъ представлено описаніе ужасныхъ римскихъ темницъ, по образцу одной изъ нихъ, сохранившейся до сихъ поръ, въ которой разъ заперто было наканунѣ казни до ста христіанъ, переносившихъ, однакожъ, съ радостію свое мрачное и смрадное заключеніе и желавшихъ лишь причаститься св. Таинъ предъ смертію, для чего, послѣ неудачной попытки одного христіанскаго мальчика доставить имъ св. дары, бывшій въ числѣ заключенныхъ св. Лукіанъ пресвитеръ совершилъ литургію въ самой темницѣ.—Послѣ этой статьи, прочитанной преподавателемъ дух. семинаріи С. В. Ильминскимъ, пѣвчіе пропѣли: „Тебе Бога хвалимъ“. Для третьяго отдѣленія избрано было чтеніе о христіанскомъ бракѣ, по брошюрѣ діакона Н. Розанова: „Бракъ христіанина и его обязанности, по ученію св. Христовой Церкви“ (изд. 3-е Москва, 1892 г.). Послѣ предварительныхъ замѣчаній о томъ, что основаніе брачной жизни положено Господомъ въ самой природѣ чловѣка, что Господь освятилъ союзъ мужа и жены Своимъ благословеніемъ, что бракъ есть таинство, низводящее на приемлющихъ оное особую благодать св. Духа, и потому онъ есть союзъ нерасторжимый

на всю жизнь супругов, въ брошюрѣ объясняется, съ какою цѣлью Господь далъ такое высокое и достоинство брачному союзу. Супружество, по словамъ брошюры, есть основаніе всей жизни человѣка — спокойствія и счастья его на землѣ и часто вѣчнаго блаженства на небѣ. Цѣль человѣка въ сей жизни, при пользованіи земными благами, благоугодить Богу и тѣмъ достигать вѣчнаго спасенія. Задатки къ выполненію этого назначенія человѣкъ получаетъ именно въ семьѣ, которая отъ колыбели и до гроба имѣетъ сильное вліяніе на него, такъ что большею частію смотря потому, каково это вліяніе, онъ бываетъ или хорошимъ христіаниномъ и честнымъ гражданиномъ, или безнравственнымъ, безполезнымъ членомъ общества. Изобразивъ, затѣмъ, въ краткихъ чертахъ вліяніе семьи на направленіе ребенка, брошюра довольно подробно говоритъ о благотворномъ дѣйствіи семейной жизни и на взрослого человѣка. Если и въ раю человѣкъ не вкушалъ полного блаженства, пока былъ одинъ — безъ помощницы, тѣмъ необходимѣе для него стала эта помощница послѣ грѣха, когда наступило время тяжелаго труда, полное горя, разныхъ бѣдъ и опасностей, время тяжелой борьбы съ безчисленными врагами души и тѣла. Во всѣхъ этихъ трудахъ и несчастіяхъ никто не можетъ быть такою искреннею, сильною и постоянною опорю или поддержкою, какъ мужъ для жены и жена для мужа. — Способствуя легче переносить разныя житейскія невзгоды, супружеская жизнь препятствуетъ развитію въ человѣкѣ себялюбія, огрубѣнія и сохраняетъ самое дорогое въ человѣкѣ — сердце — способность любить другихъ. Имѣя самыя близкія и дорогія лица — жену и дѣтей — семейный человѣкъ привыкаетъ жить не столько для себя, сколько ради блага и спокойствія семьи, а чрезъ то незамѣтно привыкаетъ помогать

и постороннимъ людямъ, горе и нужды которыхъ болѣе понятны ему, чѣмъ одинокому. — Супружеская жизнь охраняетъ супруговъ отъ пороковъ и невоздержной жизни: находя истинное спокойствіе и довольство въ своей домашней жизни, супруги не имѣютъ надобности искать развлеченій и удовольствій на сторонѣ и отдѣльно другъ отъ друга, имъ не грозитъ опасность впасть въ тяжкіе плотскіе грѣхи — подвергнуться разврату. — Супружеская жизнь способствуетъ, далѣе, развитію религіознаго направленія — расположенію къ молитвѣ; пот. что семейныя нужды и скорби постоянно побуждаютъ ихъ обращаться съ молитвою къ Богу о помощи. Вмѣстѣ съ дѣтьми, изъ ихъ примѣра отъ колыбели приобрѣтающими навыкъ къ молитвѣ, супруги составляютъ домашнюю церковь, въ которой Богъ обитаетъ Своею благодатію. — Наконецъ, семейная жизнь служитъ лучшимъ побужденіемъ къ сохраненію общественнаго порядка. Для семейнаго человѣка весьма важно, чтобы благоденствовало его — государство, потому что отъ этого зависитъ и настоящее благоденствіе дорогихъ ему лицъ и будущность его дѣтей и потомства. Изъ любви къ семьѣ онъ старается честно и добросовѣстно исполнять свои общественныя обязанности, заботиться о сохраненіи спокойствія и порядка въ государствѣ, объ уваженіи и исполненіи государственныхъ законовъ. — Всѣ эти мысли въ брошюрѣ подтверждены и развиты ученіемъ слова Божія, св. отцевъ (особенно І. Златоуста и Григорія Богослова) и учителей Церкви (Тертуліана). — Читаль эту статью свящ. Рождественской церкви І. Н. Кронтовскій.

Въ заключеніе пропѣты были концертъ „Днесъ Христосъ на Иорданѣ прииде креститися“ и „Достойно есть“. Пѣль хоръ Рождественской церкви.

Седьмое чтеніе послѣдовало въ воскресенье, 17-го января

Первымъ отдѣленіемъ для сего чтенія послужила бесѣда въ приходившуюся 17-го января недѣлю Мытаря и Фарисея,—изъ „Воскреснаго Чтенія“ за 1891-й годъ (№ 4-й). Въ своемъ вступленіи къ этой бесѣдѣ, произнесшій оную каедр. прот. К. Ѳ. Смирновъ, замѣтивъ, что съ недѣли Мытаря и Фарисея св. Церковь начинаетъ готовить насъ къ Вел. посту, раскрылъ смыслъ и значеніе (съ переводомъ на русскій языкъ) церк. пѣсни: „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“,—которая поется по воскреснымъ утрнямъ какъ въ приготовительныя недѣли, такъ и въ недѣля самаго поста. Перейдя, затѣмъ, къ самой недѣлѣ, лекторъ прежде всего объяснилъ, кто были мытари и кто были фарисеи. Въ самой бесѣдѣ, по изложеніи евангельской притчи, объясняется, почему молитва фарисея, человѣка повидимому набожнаго и праведнаго, была осуждена, а молитва грѣшнаго и корыстолюбиваго мытаря оправдана. Въ нравственномъ приложеніи говорится о томъ, что и въ насъ часто бываютъ замѣтны фарисейское лицемеріе, фарисейская гордость. Иной, подобно фарисею, строго соблюдаетъ посты, подаетъ щедрую милостыню, часто ходитъ въ храмъ Божій и усердно молится, но дѣлаетъ все это не изъ сердечнаго расположенія къ добру и молитвѣ, а лишь на показъ, изъ за какихъ либо стороннихъ видовъ. Другой не хочетъ видѣть и сознать за собою никакихъ недостатковъ, никакихъ пороковъ, говоря, что онъ не хуже, не грѣшнѣе другихъ. Предостерегая отъ такого лицемерія и самообольщенія, бесѣда призываетъ всѣхъ къ смиренному сознанію своего недостойнства предъ Богомъ, что составляетъ необходимое условіе истиннаго покаянія.—Послѣ этой бесѣды пѣвчіе пропѣли: „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“,—по композиціи Львовскаго. На второмъ отдѣленіи прочитана была Ч. Л. Ѳедотовымъ

очередная статья церковно-историческаго содержанія о св. равноап. царѣ Константинѣ Великомъ,—по бесѣдѣ, сказанной въ Воскресенской церкви г. Казани ректоромъ Казанской дух. семинаріи, архим. Никаноромъ. Въ бесѣдѣ разсказывается о послѣднихъ гоненіяхъ, бывшихъ на христіанъ въ началѣ IV вѣка, отъ современныхъ Константину императоровъ: Галерія, Максимиана, Максентія и Ликинія; о побѣдѣ, одержанной Константиномъ силою креста Христова надъ Максентіемъ и Ликиніемъ; объ объявленіи христіанской вѣры и Церкви свободными, съ полнымъ правомъ открыто совершать богослуженіе, сооружать храмы, торжественно праздновать воскресные и праздничные дни; о заботахъ самого Константина Великаго къ утверженію и распространенію христіанства,—выразившихся въ построеніи великолѣпныхъ храмовъ, заведеніи христіанскихъ училищъ, въ содѣйствіи къ распространенію св. вѣры по Арменіи, Грузіи, Абиссиніи, а также на Дунаѣ и у насъ, на Таврическомъ полуостровѣ,—по Персіи и Индіи; въ запрещеніи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ тяжельныхъ и судебныхъ дѣлъ (кромя отпущенія рабовъ); въ освобожденіи заточенныхъ за вѣру; въ возвращеніи и умноженіи церк. имущества; въ построеніи новой христіанской столицы вмѣсто Рима, гдѣ все нацонало объязычествѣ; наконецъ—въ созваніи 1-го вселенскаго собора для умиротворенія Церкви, возмущенной ересью Арія. Въ заключеніе бесѣды говоритъ о благочестіи матери Константина Великаго, царицы Елены и особенно повѣствуетъ объ обрѣтеніи ею животворящаго креста Господня.

Вслѣдъ за бесѣдою, окончившеюся приглашеніемъ слушающихъ поклониться кресту Господню, пѣвчіе трижды пропѣли: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“, и за симъ „Благослови душе моя Господа“—Львовскаго.

Третье отдѣленіе началось пѣніемъ „Нынѣ отпускаеши“ — того же Львовскаго. Потомъ сдѣдовало 2-е чтеніе о христіанскомъ бракѣ по брошюрѣ діакона Розанова. На этотъ разъ вниманію слушателей предложено было изложеніе обязанностей, сопряженныхъ съ брачнымъ союзомъ. Основую сихъ обязанностей служить взаимная любовь мужа и жены, столь крѣпкая, что ради ея человекъ оставляетъ отца своего и матеръ свою. Мужъ, какъ главный правитель дома, долженъ изыскивать средства къ удовлетворенію всѣхъ потребностей семьи; быть руководителемъ и примѣромъ для семьи въ дѣлѣ спасенія; къ женѣ своей онъ долженъ относиться съ довѣріемъ и уваженіемъ, выражая свою власть надъ нею не въ грубыхъ требованіяхъ и приказаніяхъ, а въ кроткихъ совѣтахъ, какъ болѣе опытный, искренно желающій ей добра, другъ. Жена съ своей стороны, какъ болѣе слабая и кроткая, менѣе развитая и опытная, должна оказывать свободное подчиненіе своей воли волѣ своего мужа — человека болѣе твердаго и разумнаго. Ея назначеніе — скромная домашняя жизнь, ея обязанность — помогать мужу въ благоустройствѣ семьи, готовить все необходимое для нея; управлять и распорядиться въ домѣ съ согласія мужа, воспитывать дѣтей. При искренней взаимной любви супруговъ, при ревностномъ исполненіи каждымъ изъ нихъ своихъ обязанностей и при взаимопомощи во всѣхъ общихъ дѣлахъ и заботахъ, семейная жизнь ихъ будетъ проходить въ полномъ благоденствіи. — Любовь супруговъ другъ ко другу побуждаетъ ихъ снисходительно относиться къ слабостямъ и недостаткамъ другъ друга и терпѣливо переносить могущія встрѣтиться огорченія; недостатки и слабости исправлять не грубостію и бранію, а простыми увѣщаніями. Если требованіямъ христіанскаго брака противны нетерпѣніе и раздражитель-

ность со стороны супругов, тѣмъ болѣе грубое или жестокое обращеніе съ женою со стороны мужа, дерзкая брань и укоры со стороны жены совершенно не согласны съ жизнію христіанина и строго осуждаются Церковію. Притомъ же никакихъ недостатковъ, никакихъ пороковъ нельзя исправить грубостію, жестокостію, тѣмъ болѣе побоями; скорѣе всего они исправляются просьбами, увѣщаніями, вразумленіями, а особенно помощію Божіею, испрашиваемою усердными молитвами.—Раскрытыя на основаніи ученія св. Іоанна Златоуста, всѣ эти мысли и сужденія получили въ брошюрѣ о Розанова особенную силу и убѣдительность.—Чтеніе о бракѣ было предложено протоіереемъ Николаевской церкви А. В. Терновскимъ.

Въ заключеніе хоромъ пѣвчихъ исполнены были концертъ Бортнянскаго: „Вознесу тя, Божей мой“ и „Достойно есть“. Пѣлъ хоръ Николаевской церкви.

Шестое и седьмое чтенія начались, по обычаю, въ 2 часа пополудни и продолжались каждое около 1³/₄ часа. Посѣтителей было очень много и на шестомъ чтеніи, а на седьмомъ такая масса, что переполнены были не только читальныя, но и смежныя комнаты. Въ началѣ чтенія въ комнатахъ было довольно прохладно, но къ концу сдѣлалось очень жарко и душно.

Постройка зданій для церковно-приходскихъ школъ въ Пензенской епархіи.

Однимъ изъ важныхъ препятствій къ открытію церковно-приходскихъ школъ въ Пензенской епархіи, со времени узаконенія о сихъ школахъ, служило отсутствіе зданій пригодныхъ и удобныхъ для сей цѣли. Нѣтъ надобности говорить, что удобное школьное зданіе есть одно изъ важ-

ныхъ условій успѣшности обученія. Въ темной, холодной, сырой, тѣсной комнатѣ не возможны 5-ти часовыя въ день занятія дѣтей; напротивъ, свѣтлая, сухая, теплая и просторная школа невольно привлекаетъ учащихся; такая школа, какъ показываетъ наблюденіе, всегда бываетъ полна учащимися. По недостатку такихъ помѣщеній многіе причты откладывали и откладываютъ открытіе въ своихъ приходяхъ церковно-приходскихъ школъ, несмотря на всю нужду въ нихъ, иногда сознаваемую даже прихожанами, завидующими тѣмъ селеніямъ, въ которыхъ такія школы уже существуютъ. Нѣкоторыя сельскія общества дѣлали попытки собирать особыя суммы для постройки школьныхъ зданій, но намѣреній своихъ не доводили до конца, такъ какъ такіе сборы оказывались не по силамъ особенно малочисленнымъ обществамъ. Послѣдніе неурожайные годы еще менѣе тому благоприятствовали, а 1891—2-й годъ былъ совсѣмъ неурожайнымъ для Пензенской губерніи,—потребовалась даже большая правительственная помощь для прокормленія простого народа: съуда зерновымъ хлѣбомъ на весьма льготныхъ условіяхъ, открытіе столовыхъ настолько облегчили положеніе крестьянъ, что голоднаго года какъ бы не существовало; крестьяне не только прокормились, но и обѣменили поля для слѣдующаго года. Рядомъ съ этою помощію, для Пензенской губерніи были открыты общественныя работы, на которыхъ мѣстное населеніе получало заработокъ. Изъ этого-то капитала общественныхъ работъ и отпущены были 20,000 рублей на постройку церквей-школъ въ деревняхъ, удаленныхъ отъ своихъ селъ и церквей, а также зданій для церковно-приходскихъ школъ. Когда этотъ благотѣтельный отпускъ сдѣлался извѣстнымъ духовенству и приходамъ, то столько поступило заявленій о нуждахъ въ постройкѣ школьныхъ зданій, что Епархіальный Училищ-

ный Совѣтъ не могъ удовлетворить и четвертой части сихъ заявленій. Совѣту предстояло сдѣлать выборъ, руководствуясь особыми нуждами въ этого рода постройкахъ, въ той или другой мѣстности. Часть отпущенной суммы ассигнована была къ отпуску на постройку церквей и школъ (3), часть на постройку школьныхъ зданій въ тѣхъ селахъ, въ которыхъ уже были церковныя школы, но онѣ ютились въ тѣсныхъ, ветхихъ, сырыхъ и холодныхъ церк. сторожкахъ, несмотря на большое число желающихъ и жаждущихъ ученія; часть той же суммы была отпущена на постройку школьныхъ зданій въ тѣхъ селахъ, которыя не имѣли никакихъ школъ и сосѣднія министерскія или земскія школы удалены. Епархіальный Училищный Совѣтъ затребовалъ отъ приходскихъ священниковъ смѣты на постройку предложенныхъ зданій и составилъ планы таковыхъ построекъ, которые (планы) и разослалъ имѣющимъ завѣдывать постройкою священникамъ, съ предложеніемъ 1) образовать строительный комитетъ, который долженъ состоять изъ наблюдателя, приходскаго священника и попечителя школы, если таковой есть, а гдѣ нѣтъ попечителей—церковнаго старосты или представителя отъ прихожанъ, если прихожане что либо пожертвуютъ съ своей стороны или деньгами, или матеріаломъ, или своимъ трудомъ. 2) Независимо отъ сего, для ежемѣсячной отчетности предъ г. завѣдующимъ общественными работами, должны быть доставляемы въ Совѣтъ не позднѣе 5-го числа каждаго мѣсяца о ходѣ и положеніи работъ по постройкѣ зданій. Земля подъ школы-церкви должна быть предоставлена обществами или частными владѣльцами во владѣніе духовнаго вѣдомства на все время существованія школы-церкви, для чего долженъ быть составленъ общественный приговоръ, надлежаще засвидѣтельствован-

ный, или заключено формальное условіе, а школы церковно-приходскія должны быть поставлены или на землѣ церковной, если есть свободное и просторное для сего мѣсто около церкви, или на землѣ, не менѣ полдесятины, уступленной обществомъ. 3) Для записыванія прихода и расхода по постройкѣ комитетомъ имѣть быть заведена приходо-расходная книга, скрѣпленная благочиннымъ. 4) При постройкѣ церковныхъ школъ держаться по возможности приложеннаго плана. Что касается размѣра, то классная комната должна быть увеличиваема соотвѣтственно съ предполагаемымъ и возможнымъ числомъ учащихся. Школы — церкви должны быть поставлены на каменномъ фундаментѣ. 5) Лѣсъ для постройки долженъ быть не тоньше 5 вершк. 6) Высота классныхъ помѣщеній должна быть не менѣ 4 $\frac{1}{2}$ арш. 7) При постройкѣ привлекать къ работѣ мѣстное населеніе, а равно приобретать матеріалы изъ окрестныхъ мѣстъ и тѣмъ дать средства къ заработкамъ мѣстному населенію. 8) Предъ началомъ постройки имѣть быть отслужено приходскимъ священникомъ молебствіе, по возможности, въ присутствіи всѣхъ прихожанъ, а также и по окончаніи постройки, съ произнесеніемъ соотвѣствующихъ обстоятельству поученій къ прихожанамъ. 9) По окончаніи постройки священники имѣютъ выслать въ Совѣтъ подробное описаніе школьныхъ зданій, а равно и приходо-расходныя книги. 10) Въ случаяхъ какихъ либо серьезныхъ недоумѣній при постройкѣ, строительный комитетъ немедленно обращается въ Совѣтъ за разъясненіями.

Въ началѣ іюня мѣсяца прошлаго 1892 года Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ была выслана строительнымъ Комитетамъ первая половина ассигнованной на постройку каждой школы суммы (вторая половина была выдаваема

по израсходованіи первой). На постройку школьныхъ зданій отпущено было отъ 350 до 700 р. на каждую. Эта разность зависѣла отъ неодинаковой цѣнности строительныхъ матеріаловъ въ разныхъ уѣздахъ губерніи, съ одной стороны, и неодинаковой помощи мѣстнаго населенія дѣлу постройки школъ, съ другой. На постройку каждой школы-церкви отпущено по 1000 р. Школы-церкви, какъ зданія болѣе обширныя, еще не окончены постройкой. Но зданія для церковно-приходскихъ школъ во многихъ мѣстахъ уже построены и ученіе въ нихъ начато. Согласно п. 9 предложенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, строительные Комитеты представили описанія выстроенныхъ зданій. Пользуясь заключающимися въ нихъ свѣдѣніями, представляемъ описанія нѣкоторыхъ изъ отстроенныхъ школьныхъ зданій.

Мордовско-Качимская школа, Городищенскаго уѣзда. Школьное зданіе поставлено на церковной площади противъ алтаря, въ разстояніи 20 саж. отъ церкви и 40 саж. отъ крестьянскихъ построекъ, такъ что вполне безопасно отъ огня. Мѣсто выбрано сухое и открытое со всѣхъ сторонъ для свѣта. Фасадомъ зданіе обращено на югъ. Вся постройка произведена изъ сосноваго лѣса толщиной отъ $5\frac{1}{2}$ до 6 вершк. и болѣе, при чемъ бревна въ стѣнахъ снаружи остроганы гладко, а внутри опилены по нитѣ. Ширина зданія съ углами равна 10 арш. а длина 20 арш. съ капитальною стѣною въ серединѣ. Съ южной стороны по фасаду устроенъ небольшой балконъ съ рѣзною рѣшеткой, а съ сѣверной входное крыльцо изъ теса. Во всемъ зданіи 12 оконъ, при чемъ по фасаду 6. Рамы мѣроу 2 арш. и 2 вершк., а ширина 1 арш. и 1 верш., столярной работы и окрашены масляною краскою. Окна отдѣланы очень приличными рѣзными наличниками. Кругомъ все

зданіе вънизу обшито; очень красиво тесомъ (цоколь), а
вверху обтянуто карнизомъ, по которому съ двухъ сторонъ
сдѣлана красивая вырѣзка съ надписью въ рѣзными буквами:
„Ученъе въ свѣтъ“. Углы всего зданія также обиты тесомъ.
Крыша тесовая съ желобами для свободнаго стока воды.
Все зданіе поставлено на мху, а снаружи пробито наклею.
Внутри, по входу, направо классная комната, а направо
помѣщеніе для учителя, состоящее изъ одной комнаты
и кухни. Въ классной комнатѣ и комнатѣ для учителя
устроены двѣ голландскія печи, а въ кухнѣ русская
печка. Высота школьнаго зданія отъ пола до потолка 4
арш. 12 вершковъ. Въ некоторомъ отдаленіи отъ школьнаго
зданія устроено отхожее мѣсто для учащихся. Постройка
всего зданія стоила, кромѣ помощи отъ крестьянъ нѣ-
которыми матеріалами и работой, 350 р. (Освященіе и
открытіе М. Качимской школы см. № 20 Епарх. вѣд. 1892 г.).

Школы въ ссѣ Годяйкинѣ и Знаменской Лопуховкѣ,
того же уѣзда, схожи въ вышеописанной Мордовско-Качим-
ской: также поставлены вблизи церкви, на открытомъ мѣстѣ,
при чемъ при Годяйкинской школѣ есть мѣсто для раз-
веденія огорода; также построены (на дубовыхъ стульяхъ)
изъ сосноваго лѣса, таковой же толщины, съ такимъ же
помѣщеніемъ для учителя; разнятся онѣ величиною.
Знаменская школа имѣеть въ длину 24 арш. съ сѣнями,
а въ ширину 9 арш., а Годяйкинская школа 18 арш. въ
длину и 9 арш. въ ширину. Цѣнность постройки та же
самая — по 350 р. каждая. Постройкой всѣхъ трехъ школъ
завѣдывалъ наблюдатель священникъ П. Мироносицкій,
предѣлательствовавшій въ строительныхъ Комитетахъ.
Козлятская школа, Н. Ломовскаго уѣзда, построена
изъ березоваго лѣса, толщиной отъ 6 до 7 вершковъ, а
полы и потолокъ изъ сосноваго лѣса; длина зданія 24 арш.

и ширина 10 арш., а высота $4\frac{1}{2}$ арш.; здание поставлено на каменномъ фундаментѣ и покрыто желѣзомъ. Съ восточной стороны, къ западнымъ дверямъ храма, устроенъ парадный входъ съ фронтонномъ, введеннымъ въ крышу здания, и все здание подъ крышею обведено рѣзнымъ карнизомъ. Съ сѣверной стороны другой входъ, подъ крытой площадкой, съ корридормомъ противъ входной двери. Въ зданіи 15 оконъ и все обведено рѣзными наличниками. Внутри зданія двѣ капитальныя стѣны. Комнаты расположены въ такомъ порядкѣ: среди капитальныхъ стѣнъ, съ параднаго входа, парадная передняя (5 и 3 арш.), изъ ней налѣво классная комната ($10\frac{1}{2}$ и $9\frac{1}{2}$ арш.), направо учительскія комнаты, которыя состоятъ изъ прихожей ($2\frac{1}{2}$ кв. арш.), залы ($4\frac{1}{2}$ и $5\frac{1}{2}$ арш.), спальни ($3\frac{1}{2}$ или 4 арш.) и кухни (4 кв. арш.). Съ задняго входа — раздѣвальная для учениковъ ($6\frac{1}{2}$ и 5 арш.); изъ этой комнаты направо дверь въ классную комнату, а налѣво дверь въ кухню. Во всемъ зданіи двѣ печи — одна въ классной комнатѣ заднюю сторону выходитъ въ раздѣвальную, а другая въ учительскихъ комнатахъ также выходитъ въ раздѣвальную комнату. На постройку зданія отпущено было 500 р., а израсходовано въ дѣйствительности 1021 р. 53 к. Въ дополнение къ отпущенной суммѣ пожертвовано обществомъ крестьянъ 163 р. и приходскимъ священникомъ Г. Охотскимъ 358 р. 53 к.

Студенская школа, того уѣзда, построена также на каменномъ фундаментѣ, длиною 24 арш. и шириною 10 арш., покрыта желѣзомъ, и обведена карнизомъ съ прекрасною рѣзбою; во всемъ зданіи 17 оконъ обведены рѣзными наличниками. Съ западной стороны на 4 рѣзныхъ столбахъ устроенъ парадный ходъ; съ восточной стороны — площадка для входа учащихся на протяженіи 14 арш.,

въ концѣ которой отхожее мѣсто. Изъ параднаго входа парадная передняя (5 и 3 арш.), налѣво дверь въ классную комнату (11 и 9 арш.), направо квартира учителя, которая состоитъ изъ двухъ комнатъ—залы (8 и 5 арш.) и спальни (3 и 4 арш.). Съ площадки входъ въ раздѣвальную (5 и 6 арш.), изъ которой направо дверь въ классную комнату, а налѣво въ кухню (4 кв. арш.). Во всемъ зданіи 3 печи: въ печкѣ классной комнаты устроенъ вентиляторъ (какъ и въ вышеописанныхъ зданіяхъ). На постройку этого зданія отпущено было также 500 р., но она стоила 1516 р. 82 к. Деньги свыше 500 р. пожертвованы н. ломовскимъ купцомъ А. Л. Пастушковымъ 746 р. 82 к. и сельскимъ обществомъ 270 р.

Подхвятиловская школа, того же уѣзда, построена по тому же плану, также съ квартирою для учителя, изъ сосноваго лѣса толщиною 5—6 вершк. и покрыта желѣзомъ, но меньше размѣромъ—18 арш. длины и 12 арш. ширины; высота— $4\frac{1}{2}$ арш.; оконъ 14-ть и всѣ обведены рѣзными наличниками; печей 2. На постройку зданія отпущено 450 р., но обогласъ она 871 р. 35 к. Въ дополнение къ отпущенной суммѣ купецъ А. Н. Казуровъ пожертвовалъ 421 р. 35 к. (Освященіе и открытіе Подхвятиловской школы см. №№—18 и 23 Епарх. вѣд. 1892 г.). Постройкою всѣхъ трехъ зданій завѣдывалъ, какъ предсѣдательствовавшій въ строительныхъ Комитетахъ, наблюдатель священникъ Г. Охотскій.

Доншинская и Кашкарская школы, Чембарскаго уѣзда, устроены по тому же плану, предложенному Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Школы построены, за недостаткомъ сосноваго лѣса, изъ осинового лѣса лучшаго качества, толщиною до 7 вершк.. Длина зданій 22 арш. и ширина 8 арш., а высота 4 арш. 8 вершк. Двумя

капитальными стѣнами. раздѣляется классная комната и помещеніе для учителя. Зданія поставлены на дубовыхъ стульяхъ; косяки для оконъ дубовые, полъ сосновый, печей (по 2, одна въ классной комнатѣ, а другая въ комнатѣ учительской; крыша соломенно-глиняная. На постройку Доншинской школы было отпущено 500 р., а на Кашкаровскую 450 р., но постройка первой стоила 565 р. 2 к., а постройка второй — 496 р. 54 к. Перерасходование по первой школѣ покрыто пожертвованіями главн. обр. наблюдателя, священн. І. Лагарпова, завѣдывающаго постройкою сихъ школъ, и изъ мѣстныхъ средствъ, изысканныхъ приходскимъ священникомъ П. А. Рамзайцевымъ. Передержку по постройкѣ Кашкаровской школы приняла на себя контора мѣстной владѣлицы гжи Сергѣевой; дѣятельную помощь въ постройкѣ Кашкаровской школы оказалъ и попечитель школы г. Константиновъ. Сельскія общества отказались отъ всякой помощи въ дѣлѣ постройки школъ. Впрочемъ, Доншинское общество изъявило согласіе уступить участокъ земли, мѣрою полдесятины, на которомъ поставлено школьное зданіе, а для Кашкаровской школы таковое же количество земли жертвуетъ владѣлица гжа Сергѣева.

Религіозно-нравственное состояніе прихожанъ села Архангельскаго Куракина за 1892 годъ.

Религіозно-нравственное просвѣщеніе прихожанъ села Арх. Куракина въ истекшемъ 1892 году, можно сказать, развивалось подъ вліяніемъ посѣтившихъ ихъ несчастій, слѣдовавшихъ почти непрерывно одно за другимъ — голода, обольшого пожара и холерной эпидеміи. Несчастія эти и сами по себѣ имѣють уже немаловажное значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа, но ког-

да послѣдній относится къ нимъ сознательно и терпѣливо, то значеніе это еще увеличивается; они даютъ не только толчекъ къ самоиспытанію и исправленію но и окончательно укрѣпляютъ какъ вѣру, такъ и нравственность. А для того, чтобы прихожане относились съ поспѣшимъ къ несчастіямъ именно такъ, а не иначе, приходилось болѣе настоятельно вести бесѣды, дѣлать наставленія, по праздникамъ произносить соотвѣтствующія поученія и совершать общественныя молебствія. И народъ видимо послѣ этого не могъ оставаться глухимъ къ призыву — Божію и тѣ скорбнымъ путемъ, не малодушествуя, уныніе духа разсѣивалось, пороки ослабѣвали (амъ пьянство и вообще прекратилось). Вѣра и благочестіе укрѣплялись и пробуждалась особенная любовь къ Церкви, престолу и отечеству, такъ что въ несчастіяхъ своихъ прихожане теперь ясно уразумѣли, съ одной стороны, справедливо карающую десницу Божію, а съ другой — и обиліе милостей Божіихъ, а потому и вышли изъ нихъ (несчастій) сравнительно окрѣпшими. Все это не могло не оказать своего благотворнаго воздѣйствія — въ частности — и на жизнь раскола. Раскольники, видя какъ Церковь, правительство, частныя лица, мѣстный священникъ идутъ на помощь всякому несчастному (будетъ ли онъ православный, или раскольникъ), убѣдились не только изъ бесѣдъ, но и на опытъ, что православный народъ во главѣ съ Государемъ и пастырями дѣйствительно составляетъ единое, нераздѣльное общество истинно вѣрующихъ христіанъ, въ которомъ все, такъ какъ члены единаго тѣла, пекутся другъ о другѣ, а они (раскольники) напротивъ, какъ живущіе особнякомъ и по большей части радующіеся всякому несчастію православныхъ, имѣютъ вѣру умышленную, основанную только на своихъ измѣненныхъ обычаяхъ по которымъ и складываютъ всю свою жизнь. Благотворныя

послѣдствія слѣдованія за свѣдущимъ о пастыремъ православному, а не за нимъ какимъ либо и невѣждою олжепопомъ, раскольники въ особенности усматрѣли во время эпидеміи, когда изъ 50 заболѣваній между православными, которые принимали всѣ мѣры предосторожности, показанныя имъ пастыремъ и прибѣгали къ врачевству, не умерло ни 20 человѣкъ (именно — 17), тогда какъ изъ 100 заболѣваній между раскольниками и деревни Ураки, не хотѣвшими въ разгаръ эпидеміи признавать никакихъ мѣръ, умерло до 70 человѣкъ, — причѣмъ вымирали иногда цѣлыя семьи (чего положительнаго не было между первыми). Все это они сознали къ концу эпидеміи и на расхватъ брали лекарство какъ у прав. священника, такъ и у фельдшера, но было уже поздно. Вотъ почему раскольн. значительно уже ослабленный въ предшествующіе годы, теперь разрушается еще сильнѣе. Въ началѣ года присоединились на правахъ единовѣрія 20 человѣкъ, а затѣмъ присоединенія слѣдовали въ теченіе года почти непрерывно (за исключеніемъ времени болѣзни священника, продолжавшейся до 2 1/2 мѣсяцевъ), и къ концу года число это увеличилось до 60. Замѣчательно при этомъ, что выдающіяся въ расколѣ лица какъ по своей начитанности, такъ и по обществ. положенію (въ истекшемъ году всѣ присоединились. Таковы фамиліи: Пивоваровыхъ, Кудяева, Рунова и Ногачина. Первые трѣхъ числѣт двухъ братьевъ родныхъ и третьяго двоюроднаго — всѣ люди грамотные и сравнительно начитанные, а главное — дѣти такого отца, который въ 15 былъ наставникомъ и главнымъ пропагандистомъ раскола въ обонихъ Куракинахъ, а одинъ изъ званиемъ инока Исаакія тѣмъ же удостоитъ въ Оренбургской губерніи, и откуда и продолжаетъ имъ пересылать въ спискахъ кучу проклятій. Второй — Кудяевъ пользуется почтою какъ по своей на-

читанности, таъ и по своему положенію, какъ бывший гласный, старшина, а нынѣ сельскій староста. Руновъ до присоединенія былъ уставщикомъ въ различныхъ австрійскихъ моленныхъ, а нынѣ состоитъ единовѣрческимъ псаломщикомъ въ Самарской губерніи. Последній — Ногаичинъ выдается изъ всѣхъ и по обществу положенію (какъ предсѣдатель волостного суда и земскій гласный), и по начитанности. Въ молодости, сокращенный изъ православія въ бѣглопоповство, онъ приобрѣлъ у бѣглопоповцевъ такое довѣріе, что были поставлены наставникомъ и совершителемъ требъ. Лѣтъ 15, или 20 тому назадъ ему пришлось въ первый разъ побывать на публичной бесѣдѣ и услышать, что бѣглопоповство, инкакъ оно имѣющее полноты церковной іерархіи и седмиричнаго числа таинствъ, не составляетъ Церкви, а слѣдовательно не преподаетъ никакихъ спасительныхъ даровъ. И вотъ сомнѣніе закрадывается въ его душу. Сталъ онъ почитать, вдумываться и дошелъ до яснаго сознанія, что за восхищеніе недарованнаго ему онъ долженъ будетъ отдать великій отвѣтъ, а потому и рѣшился оставить бѣглопоповство совѣмъ. Но къ несчастію, не имѣя настоящихъ руководителей, онъ попалъ опять на настоящую дорогу. Видя въ то время (1880 г.) какъ увеличивалась австрійщина въ д. Уранкѣ, которая имѣла и кажущуюся полноту іерархіи, таинства и старые обряды, онъ соблазнился ею и перешелъ туда. Когда же бесѣды стали устраиваться чаще, то Ногаичинъ вскорѣ, какъ человекъ разсудительный, усмотрѣлъ и свою вторую ошибку. Не рѣшаясь на крутой поворотъ по неподготовленности семьи, онъ, однако, много оказалъ пользы дѣлу православія, и не будучи самъ православнымъ. Такъ, на публичныхъ бесѣдахъ, не становясь открыто за ту или другую сторону, онъ, всегда умѣло поставивъ вопросъ,

приводящій къ сомнѣнію о расколѣ, и постепенно расширяя его своими замѣчаніями, давалъ полное право рѣшать оный православному собесѣднику, — и въ результатѣ оказалось нѣсколько новыхъ лицъ, усумнившихся въ правотѣ и истинѣ своихъ вѣрованій. Когда же таковыя приходили къ нему за совѣтомъ на домъ, то онъ всегда имъ указывалъ прямой путь къ Церкви. Подготовивши, наконецъ, семью свою, онъ, од 21-го ноября 1892 г., на бесѣдѣ въ дер. Уранкѣ публично сознался въ своемъ заблужденіи, вѣдь и привелъ раскольниковъ въ большое замѣшательство, а 22-го ноября со всею семьею былъ присоединенъ къ православію.

Итакъ, съ присоединеніемъ изъ раскола въ православіе всѣхъ выдающихся лицъ, расколъ въ селѣ А. Куракинѣ, оставшись при малограмотныхъ руководителяхъ, если и не можетъ еще считаться вполне уничтоженнымъ, то все же настолько ослабѣлъ, что дѣлается почти незамѣтнымъ. Въ дер. Уранкѣ хотя съ присоединеній отъ было оди немного (10 чел.), но основаніе уже положено и тамъ, а съ открытіемъ церкви, можно надѣяться, успѣхъ православія увеличится, ибо уранцы въ истекшемъ году, кромѣ того, получили не мало такихъ вразумленій, которыя не могутъ не показать благопріятныхъ послѣдствій въ будущемъ. Первое, — голодъ и ужасы эпидеміи показали имъ, какъ трудно жить безъ законнаго пастыря и опытнаго руководителя (а незаконный въ разгарѣ эпидеміи бѣжалъ отъ нихъ). Второе, — осужденіе по окружнымъ судомъ олжепопа Сѣрова на годъ въ тюрьму доказало имъ, что они имѣютъ пастырей-проходимцевъ и закономъ, дѣйствительно, не признанныхъ (а до этого времени многіе изъ нихъ были увѣрены, что ихъ пастыри законны и признанны). Третье, — отрицательный отвѣтъ, полученный ими на поданное проше-

ніе на Высочайшее имя объ устройствѣ новой моленной, разбилъ всѣ ихъ розовыя мечты и доказалъ, что и Государю пріятнѣе имѣть подданныхъ искренно преданныхъ Ему, каковыми и могутъ быть скорѣе всего сыны православной Церкви, а не раскольники. Наконецъ,—присоединеніе къ православію передовыхъ лицъ показываетъ, что заблужденіе ихъ могутъ раздѣлять только люди темные, не вѣдующіе писанія и не хотящіе уразумѣть его изъ какихъ либо корыстныхъ и другихъ цѣлей.

Священникъ С. Магусовъ.

Іерархія Россійской Церкви въ 1893 году.

Въ Европейской и Азіатской Россіи въ настоящее время 62 епархій и одна въ Америкѣ (С. Франциско).

Высшее управленіе Россійскою Церковію принадлежитъ Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду (въ С.-Петербургѣ). Личный составъ Святѣйшаго Синода на 1893 й годъ: четыре члена: Первенствующій изъ нихъ митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Палладій (съ 18 октября 1892 г.), затѣмъ Кіевскій и Галицкій Іоанникій, Московскій и Коломенскій Леонтій и экзархъ Грузіи архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій Владимір (съ 18 октября 1892 г. и нынѣ въ Синодѣ не-присутствующій),—и пять присутствующихъ іерарховъ: архіепископъ Херсонскій и Одесскій Сергій, архіепископъ Финляндскій Антоній и епископы: Германъ (бывшій Кавказскій), Маркеллъ (бывшій Полоцкій) и Арсеній Рижскій и Митавскій.

Изъ 63 епархій—три епархіями управляютъ митрополиты (С.-Петербургскою, Кіевскою и Московскою), 17-ю архіепископы и 43-мя епископы. Въ 27-ми епархіяхъ

имѣются викаріи, въ числѣ 37-ми епископовъ, именно: въ Кіевской 3 викарія, въ Петербургской, Московской, Одесской, Виленской, Вятской, Волынской, Тифлисской и Иркутской по 2, и въ 18-ти епархіяхъ по одному. Въ 36-ти епархіяхъ нѣтъ викаріевъ. Православнымъ церквамъ въ Японіи управляетъ викарій Рижской епархіи епископъ Ревельскій Николай, имѣющій мѣстопребываніе въ Японской столицѣ Токио.

Всѣхъ іерарховъ въ настоящее время 109. Изъ нихъ 63 епархіальныхъ архіереевъ, 37 викаріевъ, (а за исключеніемъ вакансіи въ Харьковѣ 36 викаріевъ), два епископа присутствующихъ въ Синодѣ и пять — на покой, изъ коихъ одинъ, бывшій епископъ Смоленскій Несторъ, членъ Московской Синодальной Конторы, и четыре епископа имѣютъ мѣстопребываніе въ монастыряхъ (Ееофанъ, Геннадій — бывшій Сарапульскій, Наанаилъ и Исаакій).

Старѣйшіе іерархи по времени хиротоніи: Гавріилъ, епископъ Имеретинскій, на Кавказѣ, хиротонисанный въ 1858 году, Ееофанъ, (бывшій Владимірскій) хиронисанный въ 1859 г., Леонтій, митрополитъ Московскій, хиротон. въ 1860 г., Никандръ, архіепископъ Тульскій, хиротон. въ 1860 г., Сергій, архіепископъ Одесскій, хиротон. въ 1860 г., Иоанникій, митрополитъ Кіевскій, хиротон. въ 1861 г., Савва, архіепископъ Тверскій, хиротон. въ 1861 г., Александръ, епископъ Горійскій, первый викарій Грузинской епархіи, хиротон. въ 1862 г., Палладій, митрополитъ С.-Петербургскій, хиротонисанный въ 1866 г. (изъ Казанской академіи въ 1852 г.), Макарій, архіепископъ Донской, Ионафанъ, архіепископъ Ярославскій, Ееогность, архіепископъ Новгородскій и Павелъ, епископъ Олонецкій, хиротонисанные въ томъ же 1866 г.

Старшими по времени выхода изъ академій, или семи-

нарий, слѣдовательно и по возрасту и по времени службы можно считать: Павла, епископа Олонецкаго, окончившаго курсъ С.-Петербургской академіи въ 1837 году, Никандра, архіепископа Тульскаго, изъ Кіевской академіи въ 1839 г., Теофана, бывшаго епископа Владимірскаго, изъ Кіевской академіи въ 1841 г., Макарія, архіепископа Донскаго, изъ Московской академіи въ 1842 г., Ионаана, архіепископа Ярославскаго, изъ Кіевской академіи въ 1843 г., Геннадія, бывшаго Сарапульскаго, изъ Екатеринославск. семинаріи въ 1839 г., а изъ академіи въ 1845 г., Сергія, архіепископа Одесскаго, Амвросія, архіепископа Харьковскаго, Неофита, архіепископа Кишиневскаго, Амфилохія, епископа Угличскаго, викарія Ярославскаго, окончившихъ курсъ Московской академіи въ 1844 г.; затѣмъ Гермогена, епископа Псковскаго, и Веніамина, викарія Костромскаго изъ академіи въ 1845 г., Діонисія, епископа Уфимскаго, окончившаго курсъ Рязанской семинаріи въ 1840 г., Мартиніана, епископа Таврическаго, окончившаго курсъ Казанской семинаріи въ 1842 г., Савву, архіепископа Тверскаго, изъ Владимірской семинаріи въ 1842 г., а изъ Московской академіи въ 1850 г., Леонтія, митрополита Московскаго, изъ Петербургской академіи въ 1847 г., Θεодосія, епископа Владикавказскаго, изъ Московской семинаріи въ 1844 г., Виссаріона, епископа Костромскаго, изъ Московской академіи въ 1848 г., Іоаннікія, митрополита Кіевскаго, изъ Кіевской академіи въ 1849 г. и т. д.

Нашъ Пензенскій Архипастырь Митрофанъ, окончившій курсъ Кіевской академіи въ 1861 г., хиротонисавъ во епископа Ладожскаго, викарія С.-Петербургской епархіи, 14 января 1888 г., а 12 іюля 1890 г. назначень Пензенскимъ епископомъ.

Многолюднѣйшая изъ епархій, по числу православныхъ жителей, Вятская (до 2,800,000 обоего пола *); затѣмъ слѣдуетъ Кіевская (до 2½ милл.), Тамбовская Полтавская, Воронежская, Волынская и Подольская (болѣе 2 милл.); самыя малолюдныя: Камчатская, Туркестантская (около 200 тыс.) и Сухумская на Кавказѣ (около 80 тысячъ обоего пола). По числу же православныхъ церквей первое мѣсто занимаетъ епархія Волынская, въ которой до 1800 церквей, второе — Подольская (болѣе 1600 церквей), затѣмъ слѣдуютъ: Московская (болѣе 1500 ц.), Кіевская (около 1460 ц.), Черниговская, Полтавская, Тамбовская, Владимірская, Минская и Костромская, изъ коихъ въ каждой болѣе 1000 церквей. Въ Пензенской епархіи до 700 церквей, монастырей и общинъ 17.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ епарх. женск. училища и духовной семинаріи. — Утвержденіе устава общества вспоможенія воспитанникамъ Пензенской дух. семинаріи. — Статистическое описаніе церк. прих. школъ. Надбѣненіе школъ землею. — Назначеніе во епископа бывшаго инспектора Пензенской семинаріи, архим. Іоаннкія. — Распоряженіе Московской дух. Консисторіи о неприсутствіи вірянъ въ св. алтарѣ. — Обязанности старшаго священника въ двуклирныхъ и многоклирныхъ причтахъ.

25 января Его Преосвященство посѣтилъ епархіальное женское училище въ учебные часы. Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ закона Божія и ариметики въ образцовой при училищѣ начальной школѣ, гражданской исторіи въ 4 кл., чистописанія въ 1 кл. и словесности въ 5 кл. училища. Во время уроковъ Преосвященный Архипастыръ спрашивалъ ученицъ изъ преподаннаго имъ по разнымъ предметамъ и, предлагая вопросы, освѣдомлялся о степени

*) Больше, чѣмъ въ цѣлой Сербіи и даже Греціи, при 40 епархіяхъ въ ней. Ср. Крестн. Календ. на 1893 г. стр. 17 и 24.

общаго развитія ученицъ. Послѣ уроковъ Его Преосвященство посѣтилъ столовую училищную, гдѣ осматривалъ пищевые продукты по ихъ количеству и качеству, внѣшнюю обстановку стола и проч., и наконецъ осмотрѣлъ произведенныя въ прошломъ году постройки при училищѣ.

— 29 января Его Преосвященство посѣтилъ Духовную семинарію. Его Преосвященство изволилъ прибыть въ семинарію въ самомъ началѣ перваго урока и весь этотъ урокъ провелъ въ VI классѣ на предметѣ св. Писанія; затѣмъ посѣтилъ уроки словесности и исторіи философіи. Какъ и въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, Его Преосвященство слушалъ объясненія преподавателей и отвѣты учениковъ. Въ образцовой школѣ Его Преосвященство пробылъ цѣлый часъ и испытывалъ учениковъ по всемъ предметамъ курса начальной школы. Во время перемѣнъ между уроками Его Преосвященство осматривалъ столовую, кухню, пекарню и испробовалъ хлѣбъ, квасъ и другія кушанья, приготовлявшіяся къ обѣду воспитанникамъ.

— Уставъ Общества вспоможенія бѣднымъ воспитанникамъ Пензенской духовной семинаріи, въ основній капиталъ котораго пожертвованы 12 тысячъ рублей почетнымъ попечителемъ семинаріи т. сов. О. П. Нероновымъ, утвержденъ, и Общество въ скоромъ времени будетъ открыто.

— По свѣдѣніямъ газеты „День“, въ Св. Синодѣ въ настоящее время составляется статистическое описаніе церковно-приходскихъ школъ въ Россіи за время отъ начала ихъ учрежденія и до послѣдняго года (1884—1892 г. г.). Это описаніе въ печатномъ видѣ войдетъ въ составъ частнаго отдѣла министерства нар. просвѣщенія и будетъ находиться на предстоящей всемірной выставкѣ въ Чикаго въ русскомъ отдѣлѣ. Къ этому предположено прибавить

нѣкоторые образчики разныхъ работъ учениковъ и ученицъ этихъ школъ, какъ то: предметовъ рѣзбы изъ дерева, игрушекъ, моделей нѣкоторыхъ предметовъ изъ крестьянскаго хозяйства, кружевъ, вышиваній и проч., а также фотографическихъ свимковъ школьныхъ зданій, церквей школъ, классной обстановки и другихъ предметовъ учебно-педагогическаго дѣла.

— Въ Сердобскомъ уѣздѣ проектируется надѣленіе училищъ землею; теперь болѣе 12 школъ имѣютъ вблизи училищныхъ помѣщеній небольшіе участки земли. На участкахъ устроиваются учителями огороды, разводятся сады и т. д.

— Бывшій инспекторъ Пензенской семинаріи, потомъ ректоръ Якутской семинаріи и наконецъ ректоръ Могилевской семинаріи архим. Іоанникій (Надеждинъ), недавно бывший на чредѣ священнослуженія въ С.-Петербургѣ, назначенъ третьимъ викаріемъ Кіевской митрополіи, епископомъ Уманскимъ.

— Московская духовная Консисторія особымъ указомъ обявила духовенству Московской епархіи слѣдующее: Изъ донесеній благочинныхъ, между прочимъ, усматривается, что вслѣдствіе вхожденія мірянъ въ св. алтарь во время божественныхъ службъ происходятъ безпорядки, нарушающіе совершеніе богослуженія; посему Консисторія, на основ. 69 пр. VI всел. соб., Лаодикійскаго собора 19-го и указа Св. Синода отъ 8 декабря 1804 г., предписываетъ, подь опасеніемъ отвѣтственности, не допускать въ алтарь лицъ, не принадлежащихъ къ клиру.

— Нижегородская дух. Консисторія, въ разъясненіе обязанностей старшихъ священниковъ во отношеніяхъ къ другимъ членамъ причтовъ, сдѣлала распоряженіе, по которому на старшихъ священниковъ возлагается обязанность наблю-

дать за порядкомъ и исправностію въ отношеніи къ богослуженію, благоустройству въ причтѣ и приходѣ, къ веденію хозяйства и отчетности, почему онъ болѣе другихъ лицъ въ причтѣ отвѣтственъ предъ начальствомъ въ случаѣ какихъ либо не порядковъ по церкви. Въ частности на старшихъ священниковъ, какъ наиболѣе довѣренныхъ отъ епархіальнаго начальства, въ двуклирныхъ и многоклирныхъ штатахъ, лежатъ слѣдующія обязанности: 1) главное завѣдываніе церковнымъ имуществомъ; наблюденіе за правильнымъ веденіемъ церковныхъ книгъ (приходо-расходныхъ, метрическихъ, духовныхъ росписей), за своевременнымъ доставленіемъ по церкви разныхъ свѣдѣній, срочныхъ вѣдомостей и вообще оффиціальной отчетности, 2) старшій священникъ, какъ настоятель, пользующійся первенствомъ при соборномъ служеніи, долженъ наблюдать за временемъ и порядкомъ богослуженія, за поведеніемъ членовъ причта и ихъ исправностію по службѣ; 3) старшій священникъ каждаго мѣсячно долженъ съ прочими членами причта и церковнымъ старостою производить свидѣтельство церковныхъ суммъ, каковое свидѣтельство не признается законнымъ, если произведено безъ вѣдома и согласія старшаго священника; 4) на старшемъ священникѣ лежитъ главная обязанность заботиться о томъ, чтобы церковныя свѣчи покупались въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и деньги за оныя уплачивались безотлагательно; 5) церковная печать должна находиться въ церковномъ архивѣ съ ключемъ, хранящимся у настоятеля церкви; 6) прикладывать церковную печать и нумеровать церковныя бумаги и документы долженъ выдающій оныя священникъ самъ или чрезъ настоятеля церкви и выдавать бумаги или документы по исходящей книгѣ, которая должна быть одна для всѣхъ причтовъ извѣстной церкви; 7) церковныя ключи должны

находиться у очередного священника и 8) отпирать и запирать церковь долженъ очередной псаломщикъ при церковномъ сторожѣ и онъ же, псаломщикъ, долженъ послать ключи къ очередному священнику.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Основанная въ 1869 году **ФАБРИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ** Константина Владиміровича Демидова (Большая площадь, домъ № 5, въ Москвѣ) при этомъ номерѣ разсылаетъ свой новый преисъ-курантъ церквамъ Пензенской епархіи.

О Г Л А В Л Е Н І Е Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н О Й Ч А С Т И.

1. Борьба съ неграждностью простого народа, свящ. Н. Соколова.—2. Шестое и седьмое религиозно-нравственныя публичныя чтенія съ пѣснопѣніями въ г. Пензѣ.—3. Постройка зданій для церк.-прих. школъ въ Пензенской епархіи. 4. Религиозно-нравственное состояніе прихожанъ села Архангельскаго-Куранина за 1892 г., свящ. С. Магнусова — 5. Иерархія Россійской Церкви въ 1893 году. — 6. Внутреннія извѣстія 7. Объявленіе.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 1 февраля 1893 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. М. Знаменскій.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.