

80

17458

ТАМБОВСКАЯ

ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЗА 1868 ГОДЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.



ТАМБОВЪ.

Въ Губернской Земской Типографіи.

1868

854

02

ВЕРХНЕУСЛЕНСКОЕ
УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ
ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

1869

ВЕРХНЕУСЛЕНСК

ВЕРХНЕУСЛЕНСК

Съ дозволенія цензуры. 2 Января 1869 года.

СОДЕРЖАНІЕ

ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

за 1868 годъ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

О вызовѣ Ректора Тамбовской семинаріи, Архимандрита Геннадія, въ С. Петербургъ для отправления чреды священнослуженія и проповѣданія слова Божія 1.

О повелѣніи Архіепископу Камчатскому Иннокентію быть Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-архимандритомъ 9.

Высочайшій манифестъ по случаю разрѣшенія отъ бремени ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Цесаревны и Великой Княгини Маріи Теодоровны. 89.

О высочайшемъ соизволеніи Митрополиту Петербургскому Исидору воспользоваться отпускомъ для излѣченія отъ болѣзни и Митрополиту Кіевскому Арсенію—возвратиться во ввѣренную ему епархію отъ присутствованія въ Св. Синодѣ 105.

Высочайшія награды.

Орденомъ:

Св. Владиміра 3-й степени: Каѳедральнаго Протоіерея г. Тамбова Іоанна Москвина 105.

Распоряженіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1. Награды отъ Св. Синода.

а) Палицею	65.
б) Возведеніе въ санъ Протоіерея	—
в) Преподаніе благословенія св. Синодомъ	—

2. Указы:

О доставленіи Преосвященными копій со всѣхъ журналовъ какъ съѣздовъ Духовенства, такъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій по поводу введенія новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ 1.

О порядкѣ отвода земель сельскому Духовенству изъ угодій государственныхъ крестьянъ 9.

Касательно методы преподаванія уроковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ 21.

О предоставленіи лицамъ духовнаго званія права на полученіе ордена св. Анны 3-й степени по статуту, за труды по народному образованію 25.

По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ 27.

О нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. уголов Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ 29.

По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвер-

жденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 уст. о наказ., налаг. мир. суд. 31.

Касательно порядка приема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С. Петербургскій Воспитательный домъ 37.

О Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго совѣта касательно производства суточныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ при слѣдствіяхъ 39.

Объ оставленіи безъ послѣдствій просьбъ: заштатнаго Протоіерея Рождественскаго и священнической жены Соколовой, относительно назначенія имъ пенсій 53.

О томъ что всѣ просьбы, кои поступятъ въ святѣйшій Синодъ отъ лицъ духовнаго званія, о предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ за дѣтьми или родственниками ихъ, будутъ оставаться безъ разсмотрѣнія и отвѣта, какъ явно противныя Высочайше утвержденному 22 мая 1867 года мнѣнію Государственнаго Совѣта 55.

Относительно отдачи въ аренду церковныхъ земель —

По вопросу о составленіи церковныхъ библиотекъ 57.

Объ отмѣнѣ сбора въ пользу лицъ духовнаго званія въ Западномъ краѣ, потерпѣвшихъ раззореніе отъ бывшаго польскаго мятежа 64.

О дозволеніи членамъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ Духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ семинаріяхъ и училищахъ 73.

Касательно преподаванія Латинскаго языка въ семинаріяхъ и училищахъ и—учебныхъ руко-

- водствъ по сему предмету 81.
- О благополучномъ разрѣшеніи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны Сыномъ, нарѣченнымъ Николаемъ 90.
- О совершившемся Св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Николая Александровича. 91.
- Касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ духовныхъ семинаріяхъ 97.
- О порядкѣ представленія къ пенсіямъ лицъ духовнаго званія за службу по епархіальному вѣдомству. 106.
- Относительно дѣлежа между духовенствомъ братскихъ доходовъ 110.
- Относительно возобновленія пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства 113.
- О награжденіи лицъ духовнаго званія по Тамбовской епархіи 114.
- О переименованіи Кадомской женской общины въ монастырь 122.
- О порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, священнослужителей, обвиняемыхъ, вообще, въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ и, въ частности, въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ 136.
- О своевременномъ полученіи церковными причтами ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія 142.
- О преподаніи старостамъ благословенія Св. Синода за усердную службу ихъ и стараніе о благоустроеніи церквей 151.
- О назначеніи пенсій духовнымъ лицамъ по

Тамбовской епархіи 163.

Касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ 176.

О Высочайше утвержденномъ 8 іюля сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта, относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора 191.

О состоящихъ въ хорахъ архіерейскихъ пѣвчихъ воспитанникахъ духовныхъ училищъ и семинарій 199.

По вопросу о времени, въ которое желающіе могутъ быть допускаемы къ испытанію въ семинаріяхъ на полученіе степени студента 200.

По вопросу о выпискѣ сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учреждений 201.

О Высочайше утвержденномъ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ 207.

Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ 218.

О порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по своду 1857 года, а также о порядкѣ производства слѣдствій на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года 235.

О разрѣшеніи сбора добротныхъ подаяній въ Россіи, въ пользу монастыря св. Таксіарховъ на островѣ Митилень, монаху Паисію и іеромонаху Евгенію 343.

Отношеніе на имя Его Преосвященства Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода о доставленіи свѣдѣній объ уволенныхъ за предосудительное поведеніе или направленіе ученикахъ Оберъ-Прокурору. 23.

Отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Θεодосія о порядкѣ замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ 61.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Его Преосвященству объ изъявленіи благодарности ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА купцу Розанову 152.

Выписка изъ журнала Государственнаго Совѣта, относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ 177.

Указы Правительствующаго Сената.

Объ обмѣнѣ кредитныхъ билетовъ на таковыя же новыхъ образцовъ 40.

О производствѣ въ чины служащихъ лицъ въ Тамбовской Д. Консисторіи и Моршанскомъ (нынѣ упраздненномъ) Духов. Правленіи 116.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1, *Опредѣленія, увольненія и перемѣщенія священноцерковнослужителей:*
19. 50. 63. 69. 93. 112. 117.

143. 152. 164. 188. 192. 241.

2, *Награжденія священниковъ набедренниками:*
64. 118.

3, *Преподаніе Архипастырскою благословенія и объявленіе благодарности и признательности епархіальнаго Начальства:*

- а) Духовнымъ лицамъ 144.
- б) Церковнымъ старостамъ и благотворителямъ церквей 51. 241.
- 4, *Объ учрежденіи церковно-приходскихъ Попечительствъ по Тамбовской епархіи:*
64. 85. 102. 144. 203. 241.
- 5, *Разныя распоряженія епархіальнаго Начальства.*
Журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Тамбовской Семинаріи, отъ 15 ноября 1867 года . . . 3.
Журналъ Распорядительнаго Собранія Правленія Тамбовской Д. Семинаріи, отъ 15 ноября 1867 года 6.
- Объ означеніи въ клировыхъ вѣдомостяхъ собственныхъ пожертвованій священнослужителей для ризницы и церковной утвари и пріобрѣтенныхъ заботливостію ихъ отъ другихъ лицъ 7.
- О возложеніи резолюціею Его Преосвященства должности Ректора Тамбовской Семинаріи на Инспектора Семинаріи, Протоіерея Іоанна Москвина, и должности Инспектора на Преподавателя семинаріи, священника Іоанна Сладкопѣвцева 8.
- Памятная табель срочныхъ свѣдѣній и вѣдомостей отъ лицъ Тамбовскаго епархіальнаго вѣдомства 43.
- О приходскихъ попечительствахъ 49.
- О выдачѣ метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей лицами, завѣдывающими архивомъ бывшихъ духовныхъ Правленій —
- Относительно найма караульныхъ для церквей изъ лицъ благонадежныхъ 69.
- О доставленіи Благочинными суммы на воссоболеніе духовенству 118.

Разрядный списокъ учениковъ Тамбовской семинаріи всѣхъ отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1868 года за двухгодичный курсъ 124.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Списокъ лицъ, пожертвовавшихъ деньги на рабочіе предметы въ училище для дѣвицъ духовнаго званія въ январѣ мѣсяцѣ 1863 года 19.

Приглашеніе къ пожертвованіямъ 51.

Отъ Тамбовскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 52. 103.

Объ изъявленіи благодарности Комитета при постройкѣ въ г. Плоцкѣ православной церкви благочестивымъ жертвователямъ на храмъ 70.

Отъ Правленія Липецкаго городскаго общественнаго Банка 74.

Описаніе Высочайше утвержденной 11 сентября 1863 года формы государственнаго кредитнаго билета двадцати пяти рублеваго достоинства 74.

Отъ Совѣта Демидовскаго Лицея 78.

Лотерея въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія 79. 198.

Объ открытіи Тамбовской Публичной библіотеки 87.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Тамбовскаго общественнаго банка за 1867 годъ 94.

Отъ Управленія училища дѣвицъ духовнаго званія 134.

Отчетъ о дѣйствіяхъ Тамбовскаго уѣзднаго учи-

лищнаго Совѣта	145.
Балансъ Тамбовскаго Отдѣленія Государственнаго Банка	149.
О приходѣ и расходѣ суммъ Тамбовскаго училища двѣиць духовнаго знанія	153.
Балансъ Тамбовскаго городского общественнаго Банка	161.
Правила для приѣма въ 1868-69 учебномъ году въ число воспитанниковъ С.-Петербургской Семинаріи, составленныя Педагогическимъ собраніемъ Правленія семинаріи, на основаніи 116—125 и 163—169 §§ устава духовныхъ семинарій	165.
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Тамбовскому училищу двѣиць духовнаго знанія	193.
Отъ Козловскаго городского общественнаго Банка	205.
О приглашеніи къ приобрѣтенію отъ Общины сестеръ милосердія книгъ и учебныхъ пособій (въ С.-П.-Бургѣ).	242.
Отъ Тамбовскаго Губернскаго училищнаго Совѣта	—

Объ изданіяхъ въ 1869 году:

Другаго тома „Словъ къ Тамбовской паствѣ“ Преосвященнаго Теофана	64.
Книги—„Руководство къ правильному и хозяйственному занятію пчеловодствомъ, основанное на многолѣтнихъ опытахъ практическимъ пчеловодомъ въ Тамбовскомъ уѣздѣ“—Протоіерея Андреева	80. 104.
Книги—„Чтеніе, ведущее ко спасенію“	150.
„Іисусъ Христосъ на Голгоѣѣ, или семь словъ	

Его на крестъ" 190.

Объ изданіи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Въ-
домостей въ 1869 году

О приходахъ и расходахъ суммъ Тамбовскаго у-
езда

Тамбовскаго уезда

Привлеченіи для приёма въ 1868-69 учебномъ го-
ду въ число воспитанниковъ С.-Петербургской Се-
минаріи, составившихъ Петербургскія семинарскія
Правленія семинаріи, на основаніи 116—125 и 163—

165 §§ уставъ духовныхъ семинарій
Отвѣтъ о приходахъ, расходахъ и остаткахъ денеж-
ныхъ суммъ по Тамбовскому уезду

Отъ Тамбовскаго уезда

О привлеченіи къ обученію отъ Одесскихъ
сестеръ милосердія въ Тамбовскія школы (въ
С.-П.-Бурге)

Отъ Тамбовскаго уезда

Оде изданіяхъ въ 1868 году:

Дружеское слово къ Тамбовской епархіи

Проектирование школы въ Тамбовскомъ уезде
Начинаніе школы въ Тамбовскомъ уезде
Знакомство съ Тамбовскимъ уездомъ
Въ Тамбовскомъ уезде

Начинаніе школы въ Тамбовскомъ уезде

Начинаніе школы въ Тамбовскомъ уезде

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

1 ЯНВАРЯ

№ 1.

1868 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа, съ Іюля 1861 года Цѣна за годовое изданіе 4 р. 25 к. сереб. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей при Тамбовской Духовной Семинаріи и у всѣхъ Благочинныхъ Тамбовской Епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 Декабря 1867 года за № 6554, Ректоръ Тамбовской Семинаріи Архимандритъ *Геннадій* вызванъ въ С.-Петербургъ для исправленія чреды священнослуженія и проповѣданія слова Божія.—

— Отъ 16 Декабря 1867 года. О доставленіи Преосвященными копій со всѣхъ журналовъ какъ създовъ духовенства, такъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій по поводу введенія новыхъ уставовъ Духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго Ноября за № 6091, въ коемъ изъяснено, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27-го Мая 1867 года за № 23-мъ, между прочимъ, дано знать епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы Семинаріи и учи-

лица поставлены были, согласно новымъ Высочайше утвержденнымъ 14 го Мая 1867 года уставамъ сихъ заведеній, въ непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ Преосвященныхъ, подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода, и чтобы семинарскія и училищныя Правленія учреждены были сообразно требованіямъ сихъ уставовъ, за исключеніемъ тѣхъ пунктовъ, которые условливаются полнымъ преобразованіемъ. Въ виду того, что въ Святѣйшій Синодъ доселѣ поступили свѣдѣнія объ исполненіи означеннаго указа Святѣйшаго Синода только изъ Пензенской и Уфимской епархій, а между тѣмъ по новости этого дѣла весьма полезно было бы имѣть таковыя свѣдѣнія изъ всѣхъ епархій, Господинъ Оберъ-Прокуроръ признаетъ, съ своей стороны, необходимымъ, чтобы епархіальные Преосвященные сдѣлали зависящія распоряженія о доставленіи въ непродолжительномъ времени засвидѣтельствованныхъ копій со всѣхъ журналовъ какъ съѣздовъ духовенства каждой епархіи, бывшихъ вслѣдствіе введенія новыхъ уставовъ по семинарскимъ и училищнымъ дѣламъ, такъ и журналовъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій по тому же поводу. Приказали: Согласно съ настоящимъ предложеніемъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, указами, о доставленіи въ возможно непродолжительномъ времени засвидѣтельствованныхъ копій со всѣхъ журналовъ, какъ съѣздовъ духовенства каждой епархіи, бывшихъ, вслѣдствіе введенія новыхъ уставовъ, по семинарскимъ и училищнымъ дѣламъ, такъ и журналовъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій по тому же поводу.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ЖУРНАЛЪ

Педагогическаго Собранія Правленія Тамбовской Семинаріи, состоявшійся 15 ноября и утвержденный Его Преосвященствомъ 8 декабря 1867 года.

Докладывано:

1) Предсѣдатель Собранія Ректоръ Архимандритъ Геннадій предложилъ Собранію распредѣлить между наличными наставниками всѣ предметы, какіе составятъ, по преобразованіи Семинаріи, согласно новому Уставу, полный курсъ семинарскаго образованія. Хотя полное преобразование Семинаріи и можетъ совершиться не ранѣе двухъ лѣтъ, но Собраніе Педагогическое находитъ нужнымъ распредѣлить преподаваніе предметовъ между наличными наставниками, съ одной стороны, для того, чтобы тѣ изъ нихъ, на долю коихъ достанутся предметы доселѣ ими преподававшіеся, заблаговременно могли надлежащимъ образомъ приготовиться къ ихъ преподаванію, а съ другой, чтобы видно было, какія кафедры будутъ свободны и можно бы было заблаговременно Правленію распорядиться ихъ замѣщеніемъ. Вслѣдствіе сего,

Постановлено:

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Геннадій будетъ преподавать въ 1-мъ отдѣленіи 5 класса, а Инспекторъ, Протоіерей Москвинъ во 2-мъ отдѣленіи Основное Богословіе, по 3 урока; Протоіерей Розановъ въ двухъ отдѣленіяхъ Нравственное Богословіе и Практическое руководство для пастырей (12 ур.), а Священникъ Николай Аванасьевъ въ двухъ отдѣленіяхъ Догматическое Богословіе (12 ур.); г. Студенецкій въ обоихъ отдѣленіяхъ 5 и 6 классовъ Всеобщую Церковную Исторію и Исторію Русской

Церкви (16 ур.); Протоіерей Переверзевъ въ обоихъ отдѣленіяхъ 5 и 6-го классовъ Гомилетику и Литургику (18 ур.) Іерей Сладкопѣвцевъ въ обоихъ отдѣленіяхъ 4 класса Психологию, Обзоръ Философскихъ ученій, въ 5 и 6-мъ классахъ, Педагогику и Дидактику (16 ур.); Іерей Пѣвницкій въ 1-хъ отдѣленіяхъ первыхъ четырехъ классовъ, а г. Маловъ во 2 хъ отдѣленіяхъ тѣхъ же классовъ Математику и Физику (по 15 ур.); г. Виноградовъ Русскую Словесность съ Исторіею Литературы и Логикою (16 ур.); г. Кирилловскій Всеобщую Гражданскую Исторію и Русскую Исторію (16 ур.); г г. Кадомскій и Боголѣповъ Греческій языкъ (по 12 ур.); г. Преображенскій Латинскій языкъ (15 ур.). За тѣмъ остаются вакантными слѣдующія должности: двѣ по предмету Священнаго Писанія, двѣ по Греческому языку и одна по Латинскому.

2) Предсѣдателемъ Собранія предложенъ былъ вопросъ о томъ, кому и по какимъ предметамъ, во исполненіе Указа Св. Синода, отъ 27 Мая настоящаго года, нужно писать учебныя программы для представленія ихъ въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ.

Постановлено:

Ректоръ Архимандритъ Геннадій составитъ программы по Основному и Догматическому Богословіямъ; Протоіерей Москвинъ—по Священному Писанію; г. Кадомскій—по Словесности и Логикѣ; Протоіерей Розановъ—по Нравственному Богословію, Гомилетикѣ и Пастырскому руководству; Священникъ Аѳанасьевъ—по Психологіи; Священникъ Сладкопѣвцевъ—по Обзору Философскихъ ученій; г. Преображенскій—по Латинскому языку; г. Студенецкій—по Всеобщей Церковной Исторіи, по Исторіи Русской Церкви и Литургикѣ; Священникъ Пѣвницкій—по Физикѣ и Космографіи; Протоіерей Переверзевъ—по Педагогикѣ; г. Маловъ—по Алгебрѣ, Геометріи и Тригонометріи; г.

Кирилловскій — по Всеобщей и Русской Исторіи; г. Виноградовъ — по Словесности и Исторіи Литературы; г. Богоявленскій — по Греческому языку.

3) Докладывана была инструкція для Помощниковъ Инспектора, составленная, на основаніи 55 § Устава Семинарій, Инспекторомъ Семинаріи Протоіереемъ Москвитинъ.

Постановлено:

Инструкцію Помощникамъ Инспектора, представленную Инспекторомъ Семинаріи, внести при журналѣ въ подлинникъ на разсмотрѣніе Его Преосвященства, и, по утвержденіи, принять къ руководству, съ тѣмъ чтобы Помощникъ Инспектора въ корпусъ посѣщаль учениковъ не менѣе одного раза въ сутки, а въ столовой не менѣе одного раза въ недѣлю. Составленіе инструкціи Инспектору, на основ. пункт. 19 § 106 Уст. Сем., поручить Отцу Ректору, Протоіерею Розанову и Іерею Сладкопѣвцеву; для учениковъ корпусныхъ — преподавателямъ: гг. Малову, Виноградову и Студенецкому; для квартирныхъ учениковъ — Кадомскому, Іерею Пѣвницкому и Преображенскому. А для усиленія вниманія учениковъ къ занятіямъ, заведеть Инспекторъ черновую книгу, въ которую, по окончаніи каждаго мѣсяца, долженъ вписывать число опущенныхъ уроковъ и Богослуженій и предосудительные поступки, и объявить всѣмъ ученикамъ, что кто получитъ на экзаменѣ менѣе двухъ балловъ, хотя по одному предмету, изъ оканчивающихъ курсъ — не удостоится степени Студента, и прочіе не удостоятся перевода въ слѣдующее отдѣленіе.

4) Предсѣдатель Собранія предложилъ вопросъ: какими произведеніями и переодическими на 1868 годъ изданіями по духовной и свѣтской литературѣ, для чтенія наставниковъ и воспитанниковъ, Семинаріи нужно пополнить Семинарскую Библіотеку? Справка: Въ 1867 году выписываются слѣду-

ющія періодическія изданія: по литературѣ духовной: Христіанское Чтеніе, Православный Собесѣдникъ, Труды Кіевской Академіи, Воскресное Чтеніе, Православное Обозрѣніе, Душеполезное Чтеніе, Духовная Бесѣда, Домашняя Бесѣда и Странникъ; по литературѣ свѣтской: Журналь Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣстникъ Югозападной Россіи.

Постановлено:

Сверхъ получаемыхъ періодическихъ изданій Собраніе нашло нужнымъ приобрѣсти въ 1868 году слѣдующія изданія— по литературѣ духовной: Руководство для сельскихъ пастырей и Сборникъ апологетическихъ сочиненій, касательно всѣхъ возможныхъ сторонъ современнаго невѣрія;— по литературѣ свѣтской: Филологическія Записки, Журналь Воспитанія, Отечественныя Записки, Русскій Вѣстникъ, Вѣстникъ Европы, Всемирный Путешественникъ и Руководства къ воспитанію четыре экземпляра.

ЖУРНАЛЬ

Распорядительнаго Собранія Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи, состоязшійся 15 ноябрл и утвержденный Его Преосвященствомъ 4 декабря 1867 года.

Докладывано было:

Росписаніе кушаній для казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи на рождественскій постъ слѣдующаго содержанія: *Для обѣда*, въ Воскресенье: въ холодномъ севрюга, щи съ грибами, жаренный картофель и каша съ масломъ; въ понедѣльникъ и четвергъ: щи съ снятками и каша съ масломъ; въ вторникъ въ холодномъ: горохъ съ масломъ, щи съ снятками и каша съ масломъ; въ среду: въ холодномъ картофель съ свеклой и масломъ, щи съ грибами и каша съ масломъ; въ пятницу: въ холодномъ

горохъ, щи съ грибами и каша съ масломъ; въ субботу: супъ картофельный съ снятками и каша съ масломъ. *Для ужина:* въ Воскресенье и среду: супъ картофельный и каша съ масломъ; въ четвергъ и пятницу: супъ картофельный и каша съ масломъ; въ понедѣльникъ: супъ картофельный съ снятками и каша съ масломъ; въ вторникъ: кашица съ снятками и каша съ масломъ; въ субботу: щи и каша съ масломъ. *Примѣчаніе.* Масла макова о для каши на 20 ч. 1 ф., масла для холоднаго 4 ф., для жаренаго 2 ф., картофеля для супа, для жаренаго по 2 мѣры, для холоднаго 2 мѣры, свеклы для холоднаго 1 мѣра, крупъ для каши 3 мѣр., пшена для кашицы $\frac{1}{2}$ м., гороху для холоднаго 2 мѣры, грибовъ для горячаго 2 ф.; въ воскресные и праздничные дни въ холодномъ севрюга и ситнаго по $\frac{1}{2}$ ф. на воспитанника; для подправки щей и супа муки подрукавной 10 ф. въ разъ, масла маковаго $1\frac{1}{2}$ ф. въ разъ, снятковъ 5 ф. въ разъ; масла служителямъ—по $1\frac{1}{2}$ ф. въ разъ.

Постановлено:

Росписаніе сіе представить на благоразсмотрѣніе и утверждене Его Преосвященству.

—

Объ означеніи въ клировыхъ вѣдомостяхъ собственныхъ пожертвованій Священнослужителей для разницы и церковной утвари и прибрѣтенныхъ заботливостію ихъ отъ другихъ лицъ. (Къ точному исполненію.)

Въ формулярномъ списокѣ о церковныхъ старостахъ, прилагаемомъ къ клировой вѣдомости каждой церкви, есть графы, въ которыхъ пишется, сколько именно старостою въ теченіе года прибрѣтено сбора кошельковаго и какія были пожертвованія собственно старостою; но о томъ, какія и когда денежныя пожертвованія и какіе именно

когда предметы по ризницѣ и утвари церковной приобрѣтаются заботливостію мѣстныхъ Священниковъ или вообще мѣстнаго духовенства, по документамъ Консистеріи не писалось и не пишется; а потому, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Консистерія мнѣніемъ положила: Священно-служителямъ Тамбовской епархіи вмѣнить въ непремѣнную обязанность, чтобы они, съ сего 1868 года, въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ пунктѣ, гдѣ пишется, что церковь достаточна или недостаточна утварью, показывали, какіе именно предметы по ризницѣ и утвари церковной и когда приобрѣтены мѣстнымъ Священникомъ, или другимъ членомъ причта, и на собственное ли иждивеніе, или заботливостію его отъ постороннихъ жертвователей; а какія именно бываютъ денежныя пожертвованія собственныя священнослужителей въ пользу церкви, или приобрѣтаются заботливостію ихъ изъ другихъ источниковъ, о томъ писали бы въ послужныхъ своихъ спискахъ.

Вслѣдствіе вызова въ С.-Петербургъ, на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія, Ректора Тамбовской Семинаріи Архимандрита Геннадія, должность ректора Семинаріи Святѣйшимъ Синодомъ возложена на Инспектора Семинаріи Протоіерея Іоанна *Москвина*, а Инспекторская должность, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 9-го сего января, поручена профессору Семинаріи священнику Іоанну *Сладкопльцеву*.

Редакторъ Протоіерей Іоаннъ Москвинъ.

Съ дозволенія цензуры. 23 Января 1868 года.

Тамбовъ. Въ Типографіи А. А. Студенецкаго, на Дворянской улицѣ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

ЗА 1868 ГОДЪ.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.



ТАМБОВЪ.

Въ Губернской Земской Типографіи.

1868.

ИЗДАНИЕ

№ 1

ТАМБОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТНИЦА

В 1868 ГОДУ

ТОМА ПЕРВЫЙ



Съ дозволенія цензуры 2 Января 1869 года.

Въ Тамбовской Земской Типографіи.

1868

СОДЕРЖАНІЕ

ПЕРВАГО ТОМА

ПРИВАВЛЕНІЯ

ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

за 1868 годъ.

Рѣчи и проповѣди.

- Слово Преосвященнѣйшаго Николая къ паствѣ Тамбовской, при вступленіи въ управленіе оною . . . 3.
- Рѣчь, сказанная о. Ректору семинаріи, Архимандриту Геннадію, по случаю отбытія его въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія . . . 38.
- Рѣчь къ Св. Правительствующему Синоду, произнесенная Архимандритомъ Николаемъ, по нареченіи его въ Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, 25 апрѣля 1841 г . . . 105.
- Привѣтственная рѣчи, произнесенная Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Кіевскимъ Арсеніемъ, при встрѣчѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя Алексѣя Александровича въ Кіевопечерской Лаврѣ . . . 122.
- Рѣчь по случаю вступленія въ должность законоучителя въ приходское училище . . . 147.
- Слово въ день рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича . . . 153.
- Слово по случаю освященія домовою церкви . . . 181.
- Рѣчь Предѣдателя Усманскаго училищнаго

Совѣта къ земскимъ обществамъ Усманскаго уѣзда. 265.

Привѣтствіе Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, Московской паствѣ, по вступленіи въ Успенскій соборъ . . . 317.

Духовное завѣщаніе покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго . . . 2.

Исторія.

Свѣдѣнія о жизни и дѣятельности пастырской Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Архіепископа Камчатскаго,—нынѣ Митрополита Московскаго . . . 71.

Историческій очеркъ древне-русскаго сельскаго прихода . . . 136.

171. 219. 271. 303. 349.

Разсужденія.

Мысли о бытіи вѣчномъ . . . 1.

Душа и Ангелъ—не тѣло, а духъ . . . 13.

51. 73. 109.

Философскія размышленія о Божественности Христіанской Религіи—Огюста Николя . . . 40.

89. 117. 187. 239. 283. 321. 362.

Совѣтъ, какъ православному священнику обращаться съ вольнодумцами . . . 129.

160. 185. 211.

О приходскихъ попечительствахъ . . . 337.

Описаніе.

Выборъ благочинаго 3-го благочинскаго округа Тамбовскаго уѣзда . . . 381.

Назидательные разсказы.

Гибельное послѣдствіе пьянства . . . 123.

Помощь святыхъ угодниковъ . . . 178.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪ ДОМОСТЯМЪ,

1 ЯНВАРЯ

№ 1.

1868 ГОДА.

НА НОВЫЙ ГОДЪ.

МЫСЛИ О БЫТІИ ВЪЧНОМЪ.

Это одна изъ первыхъ истинъ: должно быть нѣчто отъ вѣчности; безъ вѣчнаго бытія невозможно никакое бытіе; отъ совершеннаго небытія заключать должно къ совершенной невозможности.

Но что это существующее отъ вѣчности? Необходимо, оно должно быть источникомъ всякаго бытія и разумнаго и неразумнаго: оно должно быть всесовершеннымъ. Иначе какъ можетъ быть оно вѣчнымъ?

Если это вѣчное Существо не было бы само разумно, какъ могъ бы явиться разумный порядокъ въ существахъ временныхъ? Если нѣтъ вѣчнаго разума, дающаго намъ разумъ,—то нѣтъ для насъ и истины и добродѣтели. Вѣчный разумъ отражается въ нашемъ разумѣ, и въ свѣтѣ. Если же нѣтъ этого вѣчнаго свѣта, то откуда свѣтъ во времени, т. е. свѣтъ разумѣнія, свѣтъ истины?

Можетъ ли вѣчное существо быть неразумнымъ? Если что либо неразумное вѣчно, то и не можетъ дѣйствовать

никогда разумно. Даже другое, разумное существо вѣчное не можетъ измѣнить вѣчнаго свойства этого существа неразумнаго. Ибо все вѣчное неизмѣнно. Посему вѣчная матерія не возможна.

(Изъ дневн. прот. И. П. Скворцова).

ДУХОВНОЕ ЗАВѢЩАНІЕ

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

10 сего декабря, по распоряженію высшаго духовнаго начальства, во всѣхъ московскихъ церквахъ читано было нижеслѣдующее духовное завѣщаніе въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета:

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь. „Сія глаголетъ Господь: устрой о дому твоемъ, умираеши бо ты“ (Иса. 38, 1). И такъ завѣщавать на случай смерти даетъ право и примѣръ слово Божіе. Употребимъ сіе право, пока Богъ благостію и долготерпѣніемъ даруетъ время.

Ничто не мое. Все милостію Божіею и благодареніемъ ближнихъ.

Господи! приими духъ мой и существо мое, во грѣхахъ рожденное, но Святымъ таинственнымъ крещеніемъ обновленное, паки во грѣхахъ вольныхъ и невольныхъ обветшавшее и паки въ покаяніи просящее и чающее оправданія твое благодатію Твоею, избавленіемъ, еже о Христь Иисусъ, Его же предположилъ еси очищение въ рою въ крови Его. Не отвержи мене отъ лица Твоего.

Братія о Господѣ и чада единыя святыя Церкви! Примите благословеніе именемъ Господнимъ и благодарите

ніе за всякое недостойному мнѣ благодѣяніе, наставленіемъ, помощію, снисхожденіемъ, служеніемъ. Простите меня недостойнаго во всемъ Христа ради. Да спроститъ Богъ всѣхъ васъ во всемъ, почему кто имѣетъ нужду въ прощеніи. Не лишите меня послѣдняго благодѣянія—молитвъ вашихъ о мнѣ къ Богу.

Благодать со всѣми вами. Аминь. Филаретъ, недостойный митрополитъ московскій.

Писалъ своею рукою въ Москвѣ, на Троицкомъ подворьѣ, въ день Воздвиженія Честнаго Креста Господня, 14-го сентября 1833 года“.

С Л О В О

ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКОЛАЯ

къ

наствѣ Тамбовской,

при вступленіи въ управленіе оною.

Наконецъ даровалъ мнѣ Господь узрѣть тебя, Богохранимая Церковь Тамбовская, и лицомъ къ лицу, и бесѣдовать съ тобою уже не письменнымъ, а живымъ словомъ. Въ столь радостныя минуты вождельнаго свиданія, братія о Христѣ возлюбленная, я ничѣмъ болѣе приличнымъ не нахожу привѣтствовать васъ, какъ миромъ. И такъ, миръ вамъ!

Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, посылая первыхъ своихъ Апостоловъ на проповѣдь, заповѣдалъ имъ: *входяще въ домъ, цѣлуйте его, глаголюще: миръ дому сему.*

(*) Сказано въ Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, 12-го Августа 1841 года.

Мы не Апостолы: но приѣмля на себя служеніе Апостольское, приѣмлемъ и всѣ заповѣди, данныя Іисусомъ Христомъ Апостоламъ. По этому я уже и не могу не сказать вамъ Апостольскаго слова привѣтственнаго: *миръ дому своему.*

Но можетъ быть и вы, если не устами, то мыслями, давно уже вопрошали: миръ ли — мой приходъ къ вамъ? Вкусившіе прежде мира, а можетъ быть и въ избыткѣ онымъ наслаждавшіеся, не могутъ и отъ новаго служителя мира не пожелать себѣ мира, всегда для всѣхъ вождельнаго: какъ же мнѣ не привѣтствовать васъ миромъ, когда мы и посылаемъ на то, чтобы, во имя Христова, и благовѣствовать вамъ и устроить среди васъ миръ?

И такъ миръ всѣмъ вамъ, братіе! миръ съ Богомъ, миръ другъ съ другомъ, миръ съ самими собою.

Желаю вамъ мира съ Богомъ. Нужно ли говорить, что Самъ Богъ и всегда хочетъ, и все сдѣлалъ и дѣлаетъ, чтобы только привлечь насъ къ миру съ Самимъ Собою? Для чего Онъ ущедряетъ насъ всякими благами даже прежде нашихъ прошеній, какъ не для того, чтобы возбудить въ насъ къ Себѣ Самому любовь, и любовію связать миръ нашъ со Собою? Для чего Онъ сіяетъ солнце свое не только на добрыхъ, но и на злыхъ, и дождитъ не только на праведныхъ, но и на неправедныхъ, какъ не для того, чтобы самыхъ грѣшниковъ возбудить и возвратить къ миру съ Собою? Весь міръ по несчастію согрѣшилъ и разорвалъ миръ свой съ Богомъ: не смотря на то, Богъ не отказался отъ мира съ нами, но не пощадилъ даже Единороднаго Сына Своего Іисуса Христа, и за всѣхъ насъ предалъ Его, дабы весь враждебный Себѣ міръ примирить съ Собою. *Богъ бы во Христе міръ примиряя Себѣ, не емляя имъ согрѣшеній ихъ,* благовѣствуетъ Апостоль Павелъ. Такъ любвеобильно и многопечительно Самъ Богъ ищетъ мира съ нами. Послѣ сего надобно имѣть сердце каменное, или вовсе нечеловѣ-

ческое, чтобы не пожелать мира съ Богомъ. Взыщите же, братіе, мира съ Богомъ всею вашею душею.

Прилѣпляйтесь къ Богу вѣрою живою, которая не на устахъ только витаетъ, и не въ словахъ только обносится, но все сердце наполняетъ, и оправдывается всею жизнію. Прилѣпляйтесь къ Нему дѣятельною любовію, которая состоитъ не въ однихъ благочестивыхъ мысляхъ, разговорахъ, чувствованіяхъ, нерѣдко обманчивыхъ и безплодныхъ, но въ пламенной готовности творить всегда и во всемъ волю Божию, не щадя крови и жизни, чтобы только не нарушить какойнибудь заповѣди. Прилѣпляйтесь къ Нему и крѣпкою надеждою, предаваясь Ему во всѣхъ случаяхъ вашей жизни, радостныхъ и печальныхъ, съ такою же полною довѣрчивостію, съ какою дитя и въ радости и въ печали бросается въ объятія своей матери. И ваша вѣра, любовь и надежда свяжутъ, скрѣпятъ, утвердятъ вашъ миръ съ Богомъ. Съ другой стороны бойтесь, и убѣгайте всякаго грѣха; ибо если что разрушаетъ миръ нашъ съ Богомъ, такъ это именно грѣхи, какъ говоритъ Пророкъ Исаія: *грѣхи ваши разлучаютъ между вами и между Богомъ* (Ис. 59, 2). Бойтесь и бѣгайте всякаго грѣха не только великаго и грубаго, который осуждается самими грѣшниками, но и всякаго малаго и утонченнаго, который по своей, намъ кажущейся малости и утонченности, какъ бы теряетъ видъ грѣха и остается одною слабостію дозволенною. Нѣтъ, братіе, всякій грѣхъ, сколько бы малымъ ни казался, великъ уже потому, что есть грѣхъ, и какъ грѣхъ, оскорбляетъ Бога, разлучаетъ насъ съ Богомъ, разрываетъ миръ нашъ съ Нимъ. Бѣгайте же, бойтесь всякаго грѣха. Если жъ кому случится впасть въ грѣхъ, тотъ вставай тотчасъ, кайся и прибѣгай ко Христу, чтобы возстановить миръ свой съ Богомъ; или, скажу словами Апостола Іоанна: *чадца моя, не согрѣшайте: аще же кто согрѣшитъ, Ходатая имамы ко Отцу Іисуса*

Христа Праведника, и Той очищеніе ееть о грѣсьхъ нашихъ (1 Іоан. 2, 1).

А чтобы вамъ и вѣрнѣе и оцутительнѣе обрѣтати Бога, и въ большой близости къ Нему сохранять, или несохраненный возстановлять миръ свой съ Нимъ, для сего какъ можно чаще прибѣгайте къ Церкви. Богъ вездѣсущъ, и вездѣ и всегда къ намъ близокъ, но мы привязаны и къ мѣстности и ко времени. Потому Самъ Богъ благоволилъ учредить для насъ Церковь, чтобы въ ней преимущественно являть свою къ намъ близость и входить съ нами въ благодатное общеніе. Для сей-то цѣли Онъ въ Церкви положилъ свое ученіе и учителей: и вы всякой разъ найдете здѣсь всякое вразумленіе, потребное вамъ для сохраненія вашего мира съ Богомъ. Въ Церкви Онъ учредилъ и духовный судъ и духовныхъ судей, т. е. власть вязать и рѣшить грѣхи; и ваши совѣсти всякой разъ получаютъ здѣсь, что кому потребно, — облегченіе, умягченіе, укрѣпленіе, утѣшеніе, примиреніе и дерзновеніе къ Богу, — однимъ словомъ все, чтобы сохранить вашъ миръ съ Богомъ. Здѣсь, наконецъ, Онъ установилъ свои таинства, поставилъ священнослужителей и молитвамъ нашимъ усвоилъ особенную силу, по слову Спасителя, что если двое соберутся помолиться, — а это правильно и бываетъ только въ Церкви, — то непременно получаютъ просимое (Мат. 18, 19); по этому здѣсь собственно и можете, чрезъ молитвы и причастіе святыхъ таинствъ, при содѣйствіи священнослужителей, получить себѣ всякую благодать, необходимую вамъ для сохраненія вашего мира съ Богомъ.

Но стараясь о мирѣ съ Богомъ, старайтесь имѣть миръ и другъ съ другомъ. Если не обращать вниманія на печальный опытъ, то нельзя и повѣрить, чтобы Христіане могли не имѣть мира между собою. Исповѣдники единыя вѣры, чада единыя Церкви, причастники однихъ и тѣхъ же таинствъ и молитвъ, наследники одинаго званія и у-

пованія небеснаго, сочлены и стѣлесники единаго тѣла подѣ единою главою—Иисусомъ Христомъ: гдѣ тутъ мѣсто взаимнымъ враждамъ, непріязнямъ, зложелательствамъ? Враждуютъ ли въ нашемъ тѣлѣ члены одинъ противъ другаго? Злоумышляетъ ли глазъ противъ уха, или нога противъ руки? Не паче ли всѣ члены другъ другу сочувствуютъ, и когда одинъ страждетъ, прочіе состраждутъ ему? Такъ и Апостоль Павелъ объяснялъ необходимость духовнаго единенія и взаимнаго мира между Христіанами. Но горе намъ немощнымъ! Называясь Христіанами, мы иногда питаемъ вражды другъ противъ друга истинно языческія. Однакожь, судите сами, христіанскіе ли это нравы? Кому, если не Христіанамъ, Самъ Христосъ и принесъ и заповѣдалъ братскій миръ? Кого, если не Христіанъ, Апостоль и наставляетъ и увѣщавааетъ и проситъ имѣть миръ со всѣми и не забывать братолюбія, какъ самой благоугодной Богу жертвы?

И что это за жизнь—жизнь во враждѣ другъ съ другомъ? Можно ли, питая вражду противъ друга, не ожидать и себѣ отъ него вражды, какъ заслуженнаго возмездія? Пусть даже другой и не вздумалъ бы платить намъ зломъ за зло: но враждою объятая совѣсть сама не можетъ не бояться зла, когда брату своему сдѣлала зло. Что такое вражда для той самой души, въ которой обносится?—Это огонь снѣдающій сію же самую душу. Потому-то враждующій человекъ какъ бы объятый пламенемъ, бросается туда и сюда, ища слезами или кровію другаго погасить пожаръ, свирѣпѣющій въ его сердцѣ. О, братіе! имѣйте миръ между собою,—тотъ миръ, который и составляетъ высочайшее благополучіе наше въ настоящей жизни, и есть вмѣстѣ сладкое предвкушеніе блаженства, обѣщаннаго праведникамъ на небѣ въ сообществѣ между сообществами между собою, со святыми Ангелами, и съ самимъ Иисусомъ Христомъ. Чтобы не размножать убѣжденій,

представлю вамъ одно важнѣйшее, что безъ мира съ ближними рѣшительно нельзя имѣть мира съ самимъ Богомъ. Какъ бы вы ни были благочестивы, но если сердце ваше питаетъ вражду противъ ближняго, все ваше благочестіе — одинъ обманъ. Это не мои слова а слова Духа Божія, вѣщающаго устами Апостола. *Аще кто речетъ яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь есть: ибо не любяй брата своего. его же видѣ, Бога, его же не видѣ, како можетъ любить? И сію заповѣдь имама отъ него (отъ Бога), да любяй Бога, любитъ брата своего,* пишетъ Апостолъ Іоаннъ (1 Посл. 4, 20. 21). И такъ, братіе, словами Апостола Павла убѣждаю васъ: *аще возможно, еже отъ васъ, со всеми человеки миръ имѣйте* (Рим. 12, 18). Имѣйте миръ между собою, родители и чада, братія и сестры, мужіе и жены, кровные и некровные. Имѣйте миръ не только друзья, но и не друзья; ибо еще не великое дѣло — любить любящихъ насъ; и это добродѣтель, но и язычники то же дѣлали; а Христіанамъ заповѣдано любить враговъ своихъ, добро творить ненавидящимъ ихъ, и молиться, разумѣется въ духѣ любви и доброжелательства, за творящихъ имъ разныя напасти: вотъ добродѣтель истинно и собственно христіанская!

Миръ съ ближними часто разрушается взаимными выгодами: но Христіанамъ предлежитъ правило Апостольское, что никто не долженъ искать своихъ выгодъ, а всякій — выгоды ближняго своего, и не себѣ угождать, какъ и Христосъ не себѣ угождалъ. Много бываетъ взаимныхъ огорченій и отъ неосторожностей. Противъ сего другое правило христіанское: терпите другъ друга до послѣдней возможности. Не будьте ломки, какъ тонкое стекло, разбиваясь отъ самыхъ легкихъ прикосновеній; будьте тверды, какъ адамантъ, не поддаваясь и значительнымъ раздраженіямъ непріязни. Если жъ оскорбленія слишкомъ чувствительны, и уязвленное сердце порывается къ гнѣву, къ

злюбѣ, къ мести: то не медля обратите взоръ и вниманіе ваше на крестъ Христовъ. Здѣсь вы увидите, какъ любовь ко врагамъ пригвождаетъ ко кресту всякую вражду; здѣсь вы услышите, какъ кротость противъ враговъ молится за своихъ распинателей. Имѣя всегда предъ глазами сей Божественный образецъ братолюбнаго терпѣнія, вы сохраните миръ не только съ любящими васъ, но и съ ненавидящими васъ. Еще слово Апостола: *Бывайте другъ ко другу блази, милосерди, прощающе другъ другу, яко же и Богъ во Христвѣ простилъ есть вамъ* (Еф. 4. 32).

Остается сказать нѣсколько словъ о мирѣ съ самими собою. Не спрашивайте, уже ли можно человѣку быть врагомъ самому себѣ? Ахъ, братіе, всего легче и всего прежде; всего легче, ибо каждый властно распоряжается самимъ собою; и всего прежде, ибо каждый всегда къ себѣ всѣхъ ближе. И мы дѣлаемъ врагами самимъ себѣ всякой разъ, какъ скоро содѣваемъ тотъ или другой грѣхъ. Нарушаемъ ли, напр. заповѣдь прямо до Бога относящуюся: мы привлекаемъ на себя праведный гнѣвъ Его. Нарушаемъ ли заповѣдь въ отношеніи къ ближнимъ: вызываемъ противъ себя ихъ огорченіе; и если они великодушны до того, что не хотятъ намъ мстить, лучше ли это для насъ? —нѣтъ. Хуже; тогда Самъ Богъ дѣлается намъ за нихъ отмстителемъ. Нарушаемъ ли какую заповѣдь въ разсужденіи себя самихъ: по необходимому послѣдствію разрушаемъ свое здоровье, разстроиваемъ имущество, теряемъ доброе имя, и под. Добро ли же мы себѣ дѣлаемъ грѣхами, собирая себѣ такое за нихъ возмездіе! Не вражда ли это противъ самихъ себя, если такое возмездіе есть, какъ и дѣйствительно есть, зло? Всего ближе сказывается намъ наша совѣсть, что грѣша, мы именно враждуемъ противъ самихъ себя, —сказываетъ, угрызая насъ за каждый грѣхъ. Обыкновенно говорится: совѣсть мучить: но что это за совѣсть, какъ не мы же сами! Въ терзаніяхъ совѣсти мы

сами себя мучимъ, какъ враги непріязненные, какъ судіи неумолимые, какъ отмстители безжалостные. Заглушаемъ иногда совѣсть свою; отъ того и бывая великими грѣшниками, кажемся себѣ самимъ не врагами, а друзьями: это несчастіе настоящей плотской нашей жизни; но подождите, для всякой совѣсти, какъ бы она ни была нынѣ усыпленна, настанетъ свой день, когда она въ своей душѣ раскроетъ весь свой адъ, зажжетъ весь свой огонь, пробудитъ весь неусыпный червь, чтобы всячески терзать виновное сердце, и тогда узнаемъ, какими друзьями дѣлаемся мы себѣ, предаваясь грѣхамъ. О Боже Милосердый! спаси насъ отъ самихъ себя, чтобы намъ не дѣлаться врагами самимъ себѣ.

Всякъ изъ насъ, братіе, по ученію Апостола, искушается на грѣхъ похотию, которая, какъ скоро мы даемъ ей волю, зачехи рождаетъ грѣхъ, а грѣхъ содѣянный рождаетъ смерть. — Если для того, чтобы не быть врагами самимъ себѣ, должно блюстись отъ грѣховъ, а это само собою понятно; то для того, чтобы блюстись отъ грѣховъ, необходимо умерщвлять свои страсти; заключеніе необходимое! Не бойтесь, души слишкомъ чувствительныя! умерщвлять страсти не значитъ дѣлать сердце свое вовсе безчувственнымъ, такъ чтобы въ немъ не проявлялись никакія движенія; но значитъ подчинять сердце свое закону Божію во всѣхъ случаяхъ, и не допускать въ немъ никакихъ законопреступныхъ движеній, такъ чтобы всѣ его движенія всегда были чисты, цѣломудренны, добродѣтельны, святы, Богоугодны. Блюдайте же за своимъ сердцемъ, въ которомъ должны всегда быть чувствованія святыя, но въ которомъ могутъ произникать движенія порочныя, называемыя страстями. Если, по растлѣнію нашей природы, намъ въ сей жизни невозможно дойти до такой безстрастной чистоты, чтобы въ нашемъ сердцѣ вовсе не появлялись страсти; то посѣкайте эту худую траву при

141

первомъ ея прозябениі; тушите эту адскую искру при первомъ ея появленіи,—прежде чѣмъ пожаръ отъ ней возгорится. Не пренебрегайте для сего ни однимъ средствомъ, какое только вамъ указано или въ словѣ Божіемъ, или въ наставленіяхъ Отцевъ Церкви, или въ опытахъ благочестивыхъ подвижниковъ, или въ совѣтахъ людей искушенныхъ бурей страстей, но спасшихся отъ кораблекрушенія. Прежде же всего обращайтесь къ молитвѣ и посту. Однажды ученики Христовы жаловались, что не могли изъ одного несчастнаго изгнать нечистаго духа; Иисусъ Христосъ отвѣчалъ имъ: *сей родъ не исходитъ токмо молитвою и постомъ* (Мат. 17, 21). Страсти наши—это въ насъ нечистые духи, которые дѣйствительно ничѣмъ такъ не изгоняются, какъ молитвою и постомъ. Постъ, умерщвляя плоть, умерщвляетъ въ ней и страсти! Но есть страсти, такъ сказать, духовныя, наприм. гордость, честолюбіе, и под.: противъ такихъ страстей и духовное средство — молитва.

Молитва, возводя сердце наше къ Богу и низводя самаго Бога въ сердце, умерщвляетъ страсти въ самомъ духѣ. Къ этому можно присовокупить, какъ одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ—памятованіе и размышленіе о страданіяхъ Господнихъ. Иисусъ Христосъ пострадалъ за наши грѣхи и страсти; и вотъ, по естественному вліянію нашихъ мыслей на наши чувствованія, мысль, пригвожденная къ страданіямъ Господа, необходимо будетъ убивать всякую страсть и въ нашей душѣ и тѣлѣ. Воспользуйтесь же, братіе, сими и подобными симъ средствами. Чѣмъ болѣе будете ими пользоваться, тѣмъ менѣе будетъ въ васъ страстей; чѣмъ менѣе страстей, тѣмъ менѣе грѣховъ; и чѣмъ меньше грѣховъ, тѣмъ меньше вражды и больше мира съ самими собою. Святая чувствованія—вотъ стихіи внутренняго мира! По тому, *братіе моя, елика суть истинна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна,*

елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похваля сія помышляйте, сія творите: и Богъ мира будетъ съ вами (Фил. 4, 8. 9).

Но не простеръ ли я моего перваго къ вамъ слова за предѣлы вашего терпѣнія? Ахъ, братіе! Отъ столь продолжительнаго моего замедленія, душа моя такъ полна, что не хотѣлось бы и кончать слова. Впрочемъ, предлагая вамъ и привѣтствіе и ученіе о мирѣ, я не думаю, что говорю о предметѣ для васъ вовсе неизвѣстномъ, или мало вамъ знакомомъ. Нѣтъ, добрыя вѣсти о васъ давно предварили и мое къ вамъ прибытіе, и теперешнюю мою съ вами бесѣду. Есть, правда, здѣсь и *ины овцы*, яже не суть отъ двора сею; но къ нимъ другое будетъ слово. Вамъ же, православныя чада Церкви, желаю мира такъ же, какъ богатымъ жалають большаго богатства. Да сохранитъ же васъ, братіе, да подкрѣпитъ и утвердитъ во всякомъ мирѣ Своею благодатію Самъ Господь нашъ и Богъ всякаго нашего мира—Иисусъ Христосъ. Аминь.



ДУША И АНГЕЛЬ — НЕ ТѢЛО, А ДУХЪ. (*)

1) *Разсмотрѣніе свидѣтельствъ св. Отцевъ, приводимыхъ брошюрою, — св. Василія великаго, Григорія Нисскаго, Кирилла, Иоанна Златоустаго.*

Скоро пришелъ старецъ, и я говорю ему: не все въдь еще кончено о св. Отцахъ. Тамъ, въ брошюрахъ, указываются многіе другіе отцы, кромѣ св. Иоанна Дамаскина и Макарія вел., и между ними стоятъ великія свѣтила — св. Златоустъ и Василій вел. Нельзя же думать, чтобъ брошюры ссылались на нихъ наобумъ.

Стар. Вотъ ужъ этого оборота рѣчи я отъ васъ не ожидалъ. Едва только кто читать умѣетъ, и тотъ, прочитавши, что приводится въ брошюрахъ изъ сихъ святителей, увидитъ, что они совсѣмъ о другомъ говорятъ въ тѣхъ мѣстахъ, а не о томъ, что разумѣютъ брошюры. Найдите-ка и читайте.

Я. Нахожу и читаю. Стр. 27 Прибав. къ сл. о см. «Западный писатель говоритъ, что св. Василій, св. Афанасій, св. Кириллъ, св. Григорій Нисскій, св. Иоаннъ Златоустъ и другіе восточные отцы признавали сотворенныхъ духовъ существами чисто духовными. Справедливо ли это?»

Стар. Совершенно справедливо. Имѣемъ отъ сихъ св. Отцевъ поразительныя свидѣтельства, что Ангелы и души невещественны, а духовны. Но напередъ посмотримъ, что изъ нихъ приводитъ въ свою пользу брошюра.

Я. Читаю. «Св. Василій великій говоритъ, что

(*) См. Тамб. Епарх. Вѣд. 1867 г. №№ 19, 20, 21, 22, 23.

касается его (дiавола) естества, то оно *безплотное*, по словамъ Апостола: *нѣсть наша брань къ плоти и крови, но къ духовомъ злбѣ* (Еф. 6. 12.) . . . Мѣсто начальства его (дiавола) — воздухъ, какъ тотъ же Апостоль сказалъ: *по князю власти воздушныя* (Еф 2, 2.)» Далѣе, въ томъ же словѣ св. Василій говоритъ, что «полчища демоновъ, подчиненныхъ князю ихъ, пребываютъ въ воздухъ; что подъ словомъ воздухъ надо разумѣть все пространство между небомъ и землею.» (Изъ слова о томъ, что Богъ не есть виновникъ зла.)

Стар. И только изъ св. Василія великаго?

Я. Только. Далѣе слѣдуетъ выписка изъ св. Аѳанасія.

Стар. Ну, судите же сами, что доказываютъ эти слова св. Василія великаго?—Совершенно ничего въ пользу брошюръ, а все въ пользу нашу. Говоритъ онъ, что естество злыхъ духовъ *безплотно*. Да; потому что они не имѣютъ никакой плоти, ни грубой, ни тонкой, потому, т. е., что суть чистые духи. Что такова мысль св. Василія, — видно изъ текста, который онъ приводитъ въ подтвержденіе сего: *нѣсть наша брань къ плоти и крови* Какая это брань? Совсѣмъ не плотская, а духовная, въ помышленіяхъ и движеніяхъ сердца совершающаяся. Помысль злый всѣвается и помысломъ благимъ отрывается. Есть ли тутъ что тѣлесное?— И быть не можетъ. Почему и говоритъ въ другомъ мѣстѣ Апостоль: *оружія воинствованія нашего не плотскія.. и вся брань происходитъ въ низложеніи помышлений* (2 Кор. 10, 4). Если брань, на которую указываетъ св. Василій въ подтвержденіе своей мысли о безплотности воюющихъ на насъ, есть духовная; то очевидно, что, называя естество

ихъ безплотнымъ, онъ понималъ его чисто духовнымъ. Что мѣстомъ пребыванія духовъ св. Василій, велѣдъ за Апостоломъ, полагаетъ воздухъ, это равно ничего не доказываетъ. Ибо гдѣ нибудь надобно быть духамъ. Не въ томъ сила, что они находятся въ извѣстномъ мѣстѣ, а въ томъ, какъ находятся. Объ этомъ Василій вел. ничего не говоритъ; а какъ сіе понимать должно, мы видѣли у св. Дамаскина, т. е. что они бываютъ въ извѣстномъ мѣстѣ умно, духовно, и самое мѣсто, гдѣ они бываютъ, называется умнымъ мѣстомъ; изъ чего видно, что ни подъ мѣстомъ ихъ, ни подъ пребываніемъ въ немъ не должно разумѣть ничего плотскаго и тѣлеснаго.

Итакъ очевидно, что приводимое брошюрою мѣсто изъ Василія великаго не ея мысль подтверждаетъ, а скорѣе нашу. Сказавши это, можно бы перейти къ другимъ свидѣтельствамъ брошюры, посоветовавъ ей, если хочетъ имѣть на своей сторонѣ свидѣтельство Василія великаго, поискать другихъ. Но избавилъ ее отъ сего труда, указавъ прямое ученіе св. Василія вел. о духовности души и Ангеловъ; тогда имъ нечего будетъ искать, ибо св. Отецъ противорѣчить самъ себѣ не можетъ.

Потрудитесь-ка найти, какъ св. Василій вел. учитъ о твореніи Ангельскаго міра. Это въ 6-й гл. бесѣд. 1-я стр. 7.

Я. Нахожу и читаю. «Было нѣчто, какъ вѣроятно, и прежде сего міра; но сіе, хотя и постижимо для нашего разумѣнія, однакоже не введено въ повѣствованіе, какъ несоотвѣтствующее силамъ новообучаемыхъ и младенцевъ разумомъ. Еще ранѣ бытія міра, было нѣкоторое состояніе, приличное премірнымъ силамъ, превышшее времени,

вѣчное, приснопродолжающееся. Въ немъ-то Творецъ всяческихъ совершилъ созданія — *мысленный свѣтъ*, приличный блаженству любящихъ Господа, разумныя и невидимыя природы и все украшеніе умосозерцательныхъ тварей, превосходящихъ наше разумѣніе, такъ что нельзя изобрѣсти для нихъ наименованій. Онѣ то наполняютъ собою сущность невидимаго міра, какъ научаетъ насъ Павелъ, говоря: *яко Тьма создана быша всяческая, аще видимая, аще невидимая, аще престолы, аще господствія, аще начала, аще власти* (Кол. 1, 16).

Стар. Ясно, какъ день, что Ангелы, по св. Василию, не могутъ имѣть ничего вещественнаго и тѣлеснаго. Ибо созданы прежде всякаго вещества. Почему и суть они у него силы премірныя, мысленный свѣтъ, разумныя природы, умосозерцаемыя твари. Эта мысль одинакова у Василія вел. съ Григоріемъ Богословомъ, и встрѣчается у него не разъ, какъ и у того. Стало, это не случайно вырвавшаяся фраза, а обдуманное и въ общую систему ихъ ученія вошедшее положеніе. Основываясь на семъ, мы можемъ все, встрѣчающіяся у Василія вел., выраженія, подобныя вышеприведеннымъ, считать за выраженіе его понятія объ нихъ, какъ о духахъ невещественныхъ и безтѣлесныхъ. А такихъ выраженій очень много. Перескажу ихъ, какъ они у меня замѣчены.

Т. 2, стр. 255, изд. Моск. Акад. «Серафимъ есть нѣкоторая премірная сила.» Если премірная сила, то какъ будетъ тѣло и какое либо вещество? Ибо въ міра нѣтъ тѣль, и нѣтъ никакого вещества. Тоже самое слово приложено у него къ Серафимамъ и немного повѣще, на стр. 251. 250. — На стр. 250, сверхъ того, всю совокупность тва-

рей раздѣляетъ онъ на *мысленныя* и чувственныя, какъ и Григорій Богословъ. А на 249 стр. Ангеловъ, посылаемыхъ на помощь святымъ, именуетъ *Божественными* силами. Подъ мысленными тварями, конечно, не разумѣетъ онъ ничего тѣлеснаго и вещественнаго: ибо въ тѣлѣ и веществѣ какая мыслительность; равно какъ и подъ Божественными или Богоподобными силами: ибо въ Богѣ ничего нѣтъ вещественнаго.

Въ 3-мъ т. на стр. 287 Ангельскія премірныя силы названы *чистыми* и *духовными*. Подъ духомъ же, на стр. 264 — 5, онъ разумѣетъ нѣчто *безплотное, чисто невещественное и несложное*.

Думаю, что всякій непредубѣжденный удовольствуется приведенными свидѣтельствами и согласится признать, что св. Василій вел. почиталъ Ангеловъ чистыми духами. Но полагаю, что эти свидѣтельства получаютъ еще большую твердость и убѣдительность, если къ нимъ присоединить мѣста св. Василія, въ которыхъ онъ выражаетъ свое понятіе о душѣ, какъ о силѣ духовной, совершенно невещественной. Приведу нѣсколько свидѣтельствъ и объ этомъ.—

Такъ т. 4 на стр. 34, Василій вел. рѣшаетъ вопросы: что мы, что наше и что около насъ? И отвѣчаетъ: «*душа и умъ—это мы!*» Душа же и умъ у него, не какъ одно въ другомъ, а тождественны (т. 5, стр. 390). Слѣд. то, что сознаетъ себя въ насъ, или что дѣлаетъ насъ нами, а не другимъ чѣмъ, отличительная, характеристическая часть наша—это есть душа—умъ. Но кто когда считалъ умъ тѣломъ, или чѣмъ либо вещественнымъ? По Василю же великому что есть умъ?—«Умъ есть, говоритъ, нѣчто прекрасное, есть то, что дѣлаетъ

насъ созданными по образу Божию» (т. 7, стр. 155). А Богъ развѣ тѣло, чтобъ думать, что и душа—умъ есть тѣло?! Почему,—когда Василій вел. вообще опредѣляетъ человѣка такими словами: «вотъ что человѣкъ,—умъ, тѣсно сопряженный съ приспособленною къ нему и приличною плотію» (т. 4, стр. 330),—никому и въ голову не придетъ, чтобъ онъ подъ словомъ умъ—душа разумѣлъ что либо тѣлесное и вещественное.—Почитая умъ—душу духовною, св. Василій и пищу ей назначаетъ духовную. «Какъ человѣкъ, говоритъ, двойственъ, состоитъ изъ души и тѣла; такъ и пища у него двойкая!!.. Пища души—подвиги благочестія, догматы вѣры, уроки нравственности. Отъ нихъ рстетъ и крѣпнетъ душа. Напротивъ, кто не вкушаетъ спасительныхъ и животворныхъ ученій; тотъ изнуряетъ свой умъ—душу» (т. 2, стр. 54, 55). Скажите, какъ вещество, какъ бы тонко оно ни было, питать духовною, умовою пищею?!

Кажется бы и довольно. Но мнѣ очень желательно указать вамъ еще одно мѣсто, которое, какъ только прочитаете, сами согласитесь, что не слѣдовало пропускать его. — Найдите т. 5, стр. 391.

Я. Нахожу и читаю. «Душевная сила двойка, хотя душа одна и таже; именно же одна—собственно жизненная сила тѣла, а другая—сила, созерцающая, которую называютъ также разумною..... Но душа, поелику соединена съ тѣломъ естественно, вельдствіе сего соединенія, а не произвольно, сообщаетъ тѣлу жизненную силу. Ибо какъ солнцу, возсіявъ, невозможно не освѣщать того, на что простерло лучи: такъ невозможно душѣ не оживлять тѣла, въ которомъ пребываетъ. А сила созе-

рцательная приводится въ движеніе по произволенію.»

Стар. Ну что хорошо мѣсто?

Я. Прекрасное. Оно отнимаетъ всякій предлогъ не только къ тому, чтобъ душу считать тѣломъ, но и къ тому, чтобъ придумывать какое либо посредство для связи души съ тѣломъ въ нѣкоей тонкой оболочкѣ души.

Стар. Да. Вѣдь душа есть дѣйствительная, живая сила, хотя умная, чисто духовная. Своею бытевою, такъ сказать, физическою стороною она устрояетъ тѣло, оживляетъ его, движетъ и дѣйствуетъ чрезъ него. А другою стороною—высшею въ тоже время сознаетъ себя, свободно дѣйствуетъ, созерцаетъ пренебесное, размышляетъ о земномъ и стремится къ Божественному и вѣчному.— Изъ сего я хочу вывести еще то заключеніе, что если душѣ свойственна сила дѣйствовать на вещественное, пока она въ тѣлѣ, то нѣтъ основанія представлять ее неимѣющею сей силы, когда она разлучится съ тѣломъ, и что потому, какъ Ангеламъ свойственна естественная сила дѣйствовать на вещественныя стихіи, такъ такая же сила свойственна и душамъ отшедшихъ, и что слѣд., когда отшедшіе изъ сей жизни являются, для объясненія сего нѣтъ нужды предполагать, что они имѣютъ оболочку, и тѣмъ менѣе думать, что суть тѣло, а достаточно убѣдиться, что душѣ естественно свойственна сила дѣйствовать на стихіи, которыя она можетъ привлекать къ себѣ и отрывать отъ себя, когда требуется. Помнится мнѣ, что эта мысль пространно изложена у Григорія Нисскаго, но мѣста того указать теперь не умѣю (вѣроятно, въ разговорѣ о душѣ и воскресеніи. 4-я ч.).

Я. Можетъ быть, какъ нибудь послѣ нападемъ на него, а теперь поспѣшимъ докончить пересмотръ свидѣтельствъ изъ св. Отцевъ, приводимыхъ брошюрою.

Стар. Да, надо поспѣшить. Протянулось дѣло. Какъ-то не утерпишь, — все хочется до конца договорить. Впрочемъ вѣдь мы, кажется, не изъ пустаго въ порожнее пересынаемъ. — Кто тамъ еще слѣдуетъ?

Я. Слѣдуетъ Аѳанасій великій. Но мы его уже пересматривали и нашли, что онъ совсѣмъ не на сторонѣ брошюръ, поминали и о томъ, что мѣста, приводимыя брошюрою изъ св. Аѳанасія, именно — отрывки изъ рѣчи Антонія вел., помещенной св. Аѳанасіемъ въ житіи сего св. отца, ничего не доказываютъ. Они изображаютъ явленія злыхъ духовъ и козни ихъ, о природѣ же ихъ не говорятъ ничего. Одна какая-то есть фраза и та не въ пользу брошюръ.

Стар. Такъ на этомъ мѣстѣ нечего и останавливаться. Пойдемте далѣе. — Кто тамъ?

Я. Слѣдуетъ св. Іоаннъ Златоустый. Читать?

Стар. Нѣтъ; дайте-ка мнѣ брошюру, я самъ буду пересматривать и замѣчать, что нужно.

Стр. 31. Первое мѣсто св. Златоуста, неизвестно откуда заимствованное, говоритъ, что воздухъ наполненъ Ангелами, которые защищаютъ насъ отъ злыхъ духовъ — враговъ мира. — Этого и мы не отвергаемъ; но, исповѣдая, что они посылаются въ служеніе къ хотящимъ наследовать спасеніе, признаемъ ихъ чистыми духами. Какъ это мѣсто брошюры обращаютъ въ свою пользу, не понимаю. Оно не говоритъ о природѣ Ангеловъ.

Второе свидѣтельство Златоуста, изъ 22 бесѣды на кн. Бытія, приведено не словами Златоуста, а перифразировано. Но и въ перифразѣ удержано, что св. Златоустъ называетъ Ангеловъ *безплотными*. Какъ же брошюра хочетъ этимъ доказать свою мысль, что Ангель — тѣло? Поистинѣ непостижимо. Ужъ когда они безплотны, стало, — не плоть и не тѣло. — Прищтите-ка, посмотримъ, какъ стоитъ у св. Златоуста.

Я. Ищу и читаю (на кн. Б. т. 1. бесѣд. 22. стр. 396). «Не безумно ли говорить, будто *Ангелы* низошли до сожителства съ женами, и *безтѣлесная природа* унизила до совокупленія съ тѣлами?... Развѣ не слышишь, что говоритъ Христосъ о *естествѣ Ангельскомъ*: въ воскресеніе ни женятся, ни посягаютъ, но яко *Ангели Божіи* суть (Мѡ. 22, 30). Да и невозможно, чтобъ безтѣлесная (Ангельская) природа возымѣла когда нибудь такое (плотское) вожделѣніе.»

Стар. На мой взглядъ это рѣшительно говорить противъ брошюрь. Очевидно, что св. Златоустъ признаетъ Ангеловъ безтѣлесными; безтѣлесными? — стало, невещественными; а невещественное — духъ. Намъ остается только благодарить брошюру за указаніе свидѣтельства Златоуста въ нашу пользу.

Я. Но смотрите-ка, что дальше-то писано?— Это побѣдоносное свидѣтельство св. Златоуста въ противность мнѣнію брошюрь. Вѣдь онѣ постоянно твердятъ, что видимое въ Ангелахъ являющихся, — это и есть ихъ естество, что они являются въ своемъ естествѣ, что видимые въ нихъ члены суть ихъ собственные. А Златоустъ говоритъ совсѣмъ напротивъ. Слушайте. (Тамъ же да-

лѣе) — «Сверхъ того должно подумать, что принять такое мнѣніе было бы величайшею нелѣпостію. Ибо если святые и Духа Святаго удостоенные мужи не въ силахъ были переносить даже явленія Ангеловъ; если и мужъ желаній, узрѣвъ присутствіе Ангела, не самое существо (ибо какъ можно видѣть безтѣлесное существо?), но воспринятый имъ образъ, лишился силъ и едва не самой жизни, если и столь великій и высокій мужъ упалъ почти бездыханнымъ: то кто, и самый легкомысленный, согласится съ этими лукавыми и крайне безумными словами, будто безтѣлесная и духовная природа имѣла совокупленіе съ тѣлами?»

Стар. Рѣшительно побѣдоносно. Св. Златоустъ называетъ Ангеловъ безтѣлесною и духовною природою; а брошюра говоритъ, что они—тѣло. Св. Златоустъ говоритъ, что ангелы, являясь, принимаютъ образъ, а брошюры учатъ, что у Ангеловъ свой образъ и видъ, какой имѣетъ человекъ въ своемъ тѣлѣ. Св. Златоустъ говоритъ, что когда видятъ Ангела, зрятъ только присутствіе Ангела, а не самое естество, котораго, какъ безтѣлеснаго, видѣть нельзя; а брошюра утверждаетъ, что Богъ отверзаетъ очи достойныхъ,—и видятъ Ангеловъ въ естествѣ ихъ. (См. приб. къ сл. о см. стр. 26 и 27.)—Но я помню, что у св. Златоуста есть еще мѣсто, объясняющее явленіе Ангеловъ не по мыслямъ брошюры. Это, кажется, въ 7-мъ словѣ противъ аномеевъ. Тамъ говорится, что Ангелы часто на землѣ являлись въ человѣческомъ образѣ, и даже—самъ Богъ: но являемое не было истина плоти, а снисхожденіе. Т. е. являемое было не истинная плоть, а такое явленіе, которое устроилось изъ снисхожденія къ немощи человека (См.

по изд. Migne t. 1. стр. 765.)—Вотъ и здѣсь св. Златоустъ говоритъ, что являемое не есть истинная плоть: а брошюра говоритъ: нѣтъ это есть истинное тѣло—самъ Ангель.

Третье свидѣтельство изъ Св. Златоуста говоритъ о явленіяхъ Ангеловъ добрыхъ и злыхъ, при одрѣ умирающихъ.—Мы уже видѣли, что выводить изъ явленія Ангеловъ въ тѣлесномъ образѣ заключеніе, что они суть тѣло, значитъ грѣшить противъ логики, допуская неправильное умозаключеніе — *petitio principii*.

Четвертое свидѣтельство Златоуста изъ Слова о непостижимомъ. Описывается явленіе Ангела Даніилу тоже самое, которое приведено впереди изъ бесѣдъ на кн. Бытія. Но по особымъ цѣлямъ, какія имѣлъ Св. Златоустъ, въ Словѣ о непостижимомъ опущены, при описаніи явленія Даніилу, тѣ пояснительныя мысли, которыя находятся въ бесѣдѣ на книгу Бытія, и которыя такъ сильно опровергають мнѣніе брошюръ. Стало, здѣсь одно описаніе явленія Ангела, которое ничего не доказываетъ.

Пятое свидѣтельство изъ Златоуста говоритъ, что бѣсы носятся въ воздухъ и могутъ показать намъ свой страшный образъ (изъ толк. на 41-й псаломъ).—Что изъ того? И Ангелы наполняютъ воздухъ. Быть въ воздухъ возможно и для безтѣлесныхъ и невещественныхъ. И показать образъ свой привлекательный могутъ Ангелы. Но намъ уже извѣстно, какъ Златоустъ понимаетъ этотъ образъ. Они принимаютъ его. Но если добрые Ангелы принимаютъ пріятный образъ; то что мѣшаетъ бѣсамъ принимать образъ страшный?—Вотъ это мѣсто ничего не говоритъ въ пользу мнѣнія

брошюръ.

Наконецъ послѣднее свидѣтельство изъ 34-й бесѣд. на Ев. Матѳея, гдѣ Златоустый говоритъ, что демоны скитаются по гробамъ.—Чтожь изъ того? Какое тутъ указаніе на природу, бѣсовъ? Никакого. За чѣмъ же было и приводить это мѣсто?

Такимъ образомъ брошюрка не указала ни одного мѣста изъ св. Златоуста, которое бы, хоть какъ нибудь косвенно, подтверждало ея мнѣніе. Напротивъ свидѣтельство, которое въ ней приведено перифразомъ очень сокращеннымъ, въ полномъ составѣ очевидно содержитъ ученіе объ Ангелахъ, совершенно противное мнѣнію брошюръ. И надобно сказать, что это только одно мѣсто изъ св. Златоуста и говоритъ о природѣ Ангеловъ. Всѣ же прочія не говорятъ о семъ. Слѣд совсѣмъ не направлены къ дѣлу. Второе же свидѣтельство, въ совокупности съ другими нами приведенными, довольно точно опредѣляютъ мысли св. Златоуста объ Ангелахъ. Именно — они показываютъ, что онъ признаетъ ихъ безтѣлесными, т. е. не только не тѣломъ, хотя бы тонкимъ; но и не имѣющими тѣла, и что когда являются они, то являемое не есть истинная плоть, но принимаемый образъ. После этого искать другихъ свидѣтельствъ у св. Златоуста въ нашу пользу считаю совершенно излишнимъ. Достаточно и этого. Укажемъ только одно-другое мѣсто о природѣ души.

Гдѣ это лучше увидѣть, какъ не въ описаніи сотворенія человѣка? Что же тутъ говорится?— Въ бесѣдѣ 13 на кн. Быт. стр. 204 читаемъ: когда услышишь, что Писаніе говоритъ: *сотвори Богъ человѣка*, понимай эти слова въ томъ же смыслѣ, какъ выражаніе: *да будетъ*; также когда слышишь

что Богъ *вдуну въ лице его (человѣка) дыханіе жизни*, — разумѣй, что Онъ какъ произвелъ *бестѣлесныя силы*, такъ благоволилъ, чтобъ и тѣло *человѣка*, созданное изъ персти, имѣло *разумную душу*, которая могла бы пользоваться тѣлесными членами. Св. Златоустъ внушаетъ здѣсь, что разумная душа въ тѣлѣ есть *бестѣлесная сила*. — Бестѣлесное въ тѣлѣ конечно уже и не тонкое какое либо тѣло.

Тутъ же далѣе, на стр. 205. «Усматривай и различіе между созданиемъ этого чуднаго разумнаго животнаго и созданиемъ *безсловесныхъ*. Объ нихъ Богъ говоритъ: *да изведутъ воды гадю души живыхъ*, — и тотчасъ произошли изъ водъ одушевленные животныя. И о землѣ опять такимъ же образомъ: *да произведетъ земля душу живу*. Съ *человѣкомъ* было не такъ; но прежде создается тѣло изъ персти, а потомъ дается ему *жизненная сила*, которая и составляетъ существо души. Вотъ почему и сказалъ Моисей о *безсловесномъ*, что *кровь его души его есть* (Лев. 17, 11). А въ *человѣкѣ* есть *бестѣлесная и бессмертная сущность*, имѣющая великое преимущество предъ тѣломъ, и именно такое, какое прилично (имѣть) *бестѣлесному предъ тѣломъ*». Опять *бестѣлесное въ тѣлѣ*. Какъ можно понимать подъ нимъ что либо тѣлесное? Ибо тогда слѣдовало бы сказать: въ *грубомъ тѣлѣ тонкое тѣло*, а не *бестѣлесная сила*. Отсюда видно, что слово — *бестѣлесный* у Златоуста означаетъ совершенную *бестѣлесность* и невещественность, или что то же, чистую *духовность*. Поелику Златоустъ столько разъ именовалъ Ангеловъ *бестѣлесными*, то во всѣхъ тѣхъ случаяхъ не допустимъ иной смыслъ, какъ тотъ, что онъ понималъ

Ангеловъ чистыми духами.

На 228. стр. того же 1 т. на кн. Быт. Бесѣд. 14, къ концу, сказавъ о нареченіи Адамомъ животныхъ, св. Златоустъ наводитъ: «кто назвалъ такъ животныхъ, не исполненъ ли былъ премудрости и разума? Заключай же отсюда, какъ велика сила онаго вдуновенія, и какъ велика мудрость, которою Господь одарилъ *бестѣлесную душу*, составивъ изъ двухъ существъ чудное и разумное животное и *бестѣлесное существо души* соединивъ съ тѣломъ, какъ прекраснаго художника съ орудіемъ.» Тутъ говорится, что само существо души бестѣлесно. Брошюры же твердятъ: существо души — тѣло. — И пусть говорятъ; но за чѣмъ увѣрять, что и св. Златоустъ одинаково съ ними учить?

Такъ, и по св. Златоусту, какъ душа, такъ и Ангелы невещественны, — суть и бестѣлесны. Слѣдовательно, всѣ три великія свѣтила церкви: Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ на нашей сторонѣ. Мы ихъ ученики, а они наши учителя. Но какъ они учатъ, такъ и вся Церковь. У кого же, спрашивается, учились брошюры? Кто ихъ учителя? и какая церковь есть ихъ церковь? Писатели брошюръ принадлежатъ къ числу тѣхъ людей, которые не вѣдаютъ Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.

Осталось и еще одно свидѣтельство — св. Кирилла Іерусалимскаго. Указывается здѣсь только содержаніе выписки изъ св. Кирилла, помѣщенной въ Словѣ о смерти. Но изъ этого краткаго указанія видно, о чемъ тутъ идетъ дѣло. О томъ, какъ души, разлучающіяся съ тѣломъ, видятъ Ангеловъ добрыхъ и злыхъ бѣсовъ, какъ по исходѣ изъ тѣ-

ла проходятъ мытарства и потомъ или помѣщаются въ райскія обители, или низвергаются въ адъ. Но есть ли тутъ хоть слово о природѣ Ангеловъ и душъ? Нѣтъ. За чѣмъ же это указаніе? За тѣмъ, что оно живо изображаетъ видѣніе духовъ и образы ихъ, и даже душъ. У кого живо воображеніе, тотъ, можетъ быть, и не поидеть далѣе сихъ образовъ, и ими удовольствовавшись, и самъ станетъ твердить: на-вотъ, и Ангель—тѣло и душа—тѣло; видишь, какой у нихъ видъ-то, вотъ это и есть они, и больше не спрашивай. Но у кого воображеніе не такъ поворотливо, или у кого преслѣдуется оно и остепеняется разсудкомъ съ неразлучными его вопросами: отъ чего и какъ?—тотъ конечно скажетъ: подожди-ка, ты объясни мнѣ прежде, что значать самыя видѣнія сіи? Видѣніе мое и въ чувственныхъ предметахъ не всегда представляетъ то, что есть на дѣлѣ: какъ же сразу ему повѣрить, когда видишь, что невидимое въ обыкновенномъ порядкѣ? И резонно. И въ этихъ обстоятельствахъ явленіе духовъ и видѣніе ихъ имѣетъ тоже значеніе, что и все подобное, упоминаемое въ словѣ Божіемъ, и въ житіяхъ, и писаніяхъ св. мужей. Надо прежде объяснить ихъ, и потомъ изъ нихъ дѣлать выводъ. А безъ этого мы и здѣсь будемъ доказывать тѣмъ, что само требуетъ доказательства. А что и эти случаи требуютъ объясненій, укажу на одно обстоятельство, на разность и даже противоположность вида Ангеловъ и бѣсовъ. Послѣдніе видятся безобразными страшилищами, а первые благообразными юношами. Если являются и видятся духи въ своемъ естествѣ, то есть тѣлѣ, которое и суть они; то откуда такая противоположность? Грѣхъ не измѣняетъ

естества. Человѣкъ грѣшникъ не становится скотомъ. Почему же у духовъ такъ вышло?! Пусть брошюры толкуютъ это какъ хотятъ; а я держусь словъ Златоуста, что Ангелы видятся не въ своемъ естествѣ, а въ принятомъ ими образѣ. Но въ такомъ случаѣ исчезаетъ всякая возможность доказать что нибудь видѣніями и явленіями, на которыя указываютъ. Брошюры лучше бы сдѣлали, если бы потрудились поискать у св. Кирилла прямого ученія о природѣ душъ и Ангеловъ. Тогда и спорить было бы нечего. Но какъ не сдѣлано это существенное; то и поднимается споръ и — небезосновательный. Давайте — ка восполнимъ этотъ недостатокъ и поищемъ въ писаніяхъ св. Кирилла такихъ мѣстъ, которыя бы опредѣляли природу душъ и Ангеловъ. У васъ есть св. Кирилль. Несите-ка его сюда.

Я. Да что — какъ нибудь сократить бы это дѣло. Ужъ уморились. Роешься, роешься, — голова заболитъ.

Стар. Пожалуй. Полѣниться и я не прочь. Но вѣдь ужъ и довольно понашли въ свою защиту. Всѣ Отцы за насъ. Вѣрно и св. Кирилль не будетъ противъ. У меня впрочемъ есть три — четыре вымѣтки. Укажу ихъ, и довлѣетъ намъ.

Сколько помню, какъ ни случится Св. Кириллу говорить объ Ангелахъ, вездѣ онъ ихъ называетъ разумными. Такъ т. II. стр. 23. на кн. Быт. по изд. Migne. Ангелы названы святыми и разумными тварями. Равно въ Thesaurus t. VIII. стр. 187 называются они разумными высшими тварями. Тоже самое и во многихъ другихъ мѣстахъ. Разумность, такимъ образомъ, поставляемая отличительнымъ какъ бы свойствомъ естества Ангельскаго,

конечно не благопріятствуетъ мнѣнію, что оно — тѣло: ибо тѣло какъ назвать разумнымъ? Но еще яснѣе это открывается изъ ученія его о человѣкѣ и душѣ его.

Не разъ случалось св. Кириллу давать опредѣленіе человѣка, и онъ вездѣ у него есть животное разумное, обладающее умомъ и вѣдѣніемъ. Разумное, умомъ и знаніемъ обладающее, конечно по душѣ. Отдѣльно же душа что есть по св. Кириллу? *Естество истинно безтѣлесное* (t. 5 толк. на Евр. отъ Лук. гл. 11, ст. 3). Такимъ образомъ, если разумная душа у него безтѣлесна и невещественна; тѣмъ паче разумные Ангелы, которыхъ онъ вездѣ ставитъ гораздо выше человѣка. А вотъ одно мѣсто, въ которомъ одинаково и душѣ и Ангеламъ приписывается духовность. Это въ книгѣ противъ антропоморфистовъ (t 9, стр. 1083—4). Здѣсь говоритъ онъ, что образъ Божій не въ тѣлѣ; ибо Богъ чуждъ вещества тѣлесности, и образъ Божій—«въ свойствахъ нрава,» въ томъ духовномъ видѣ, который слагается изъ благообразія добродѣтелей.» Сіе же свойственно и Ангеламъ святымъ — симъ высшимъ и разумнымъ силамъ.

Ограничимся этимъ. Какъ ни кратки впрочемъ эти замѣтки, не думаю, чтобъ кто, сообразивъ все въ совокупности, дозволилъ себѣ предполагать въ св. Кириллѣ какое либо помышленіе о тѣлесности естества душъ и Ангеловъ. Каждая изъ нихъ больше имѣетъ вѣса въ опредѣленіи мнѣнія св. Кирилла о природѣ душъ и Ангеловъ, нежели дѣлали выписки брошюръ. Онѣ прямо относятся къ предмету, о которомъ рѣчь, тогда какъ послѣдніе говорятъ совсѣмъ о другомъ.

Я. Конечно, такъ. И вотъ мы, кажется, уже

кончили разсмотрѣніе св. Отцевъ, на которыхъ хотѣли опираться брошюры. Но мнѣ думается, что надо обратить вниманіе на св. Іоанна Кассіана, который приводится въ Словѣ о смерти, въ примѣчаніи на стр. 15.

Стар. Объ немъ что много разсуждать?—Самое содержаніе выписки, которая значится въ указанномъ вами мѣстѣ, показываетъ, что у св. Кассіана не та мысль, которой держится брошюра. Св. Кассіанъ говоритъ, что Ангелы, Архангелы и прочія силы имѣютъ соотвѣтственное тѣло, въ которомъ существуютъ, хотя несравненно тончайшее нашего тѣла; и къ этимъ-то тѣламъ, въ которыя облечены Ангелы, и относитъ тѣла небесныя, о которыхъ поминаетъ Апостоль говоря: *и тѣлеса небесная, и тѣлеса земная...* и проч.. А брошюры утверждаютъ, что Ангелы суть тѣла тонкія, —сами Ангелы суть тѣла, такъ что кромѣ тѣла у нихъ ничего нѣтъ. Но это два мнѣнія, по моему, совершенно противоположныя. Еслибъ брошюры говорили только, что Ангелы имѣютъ тѣла, можно бы и не спорить. Я совершенно убѣжденъ, что Ангелы суть чистые духи, не имѣютъ тѣла; но спорить съ допускающими эту мысль не стану. Ибо при этомъ главною господствующею стороною у Ангеловъ поставляется все же разумно-свободный духъ. Но когда говорится, что Ангель есть тѣло; тогда надобно отрицать у него разумно-свободность и сознаніе; ибо сіи качества не могутъ принадлежать тѣлу, какое ни придумаешь. Допустивъ это, и не могши, однакожь, не видѣть въ Ангелахъ разумности и свободы, для объясненія ихъ остается сказать: это Богъ въ нихъ дѣйствуетъ, и идемъ прямою дорогою къ пантеизму. Ибо послѣ

Ангеловъ, далеко ли сказать, что и во всемъ прочемъ дѣйствуетъ Богъ, и Себя проявляетъ. И такъ, говорю, мнѣніе Св. Кассіана не въ пользу брошюръ. Было нѣсколько и другихъ Отцевъ, которые такъ думали. Но большинство и корифеи Отцевъ признавали ихъ чистыми духами.

Отр. Я. Стало, теперь и заключать можно.

Отр. Стар. Пожалуй и заключать. Но прочтите-ка, какихъ Отцевъ свидѣтельства хотѣла брошюра въ свою обратить пользу, на перекоръ западному писателю.

Я. Сей часъ найду.... Вотъ: св. Василія Великаго, св. Аѳанасія, св. Кирилла, св. Григорія Нисскаго, св. Іоанна Златоустаго....

Стар. Точно, у всѣхъ ихъ чаяла найти брошюра оправданіе своего мнѣнія, но не нашла. Только одного опустила, именно — Григорія Нисскаго. Чего бы ради?! Ну-те-ка, я посмотрю, что есть въ моихъ замѣткахъ изъ сего св. Отца!.... И-и! — благодать Господня! слушайте: перечитаю все скороговоромъ.

У св. Григорія Нисскаго очень-очень мало объ Ангелахъ. Но о душѣ есть намѣренныя изслѣдованія, въ особыхъ статьяхъ, каковы напр. о душѣ и воскресеніи, и объ устроеніи челоуѣка.

Въ первой вотъ что есть. (часть 4-я Моск. Акад. пер.)

Стр. 213. «Она (душа) невещественна и безплотна, и движется сообразно съ своею природою и свойственныя ей движенія обнаруживаетъ тѣлесными органами.»

Стр. 214. «Душа есть сотворенная сущность, сущность живая и разумная, органическому тѣлу сообщающая собою жизненную и воспріемлющую

чувственную силу.»

Стр. 215. «Органы чувствъ не даютъ познания: мысль руководитъ ихъ къ вѣдѣнію, какъ и философъ одинъ (Епихармъ) говоритъ: *и видитъ умъ, и слышитъ умъ.*»

Стр. 221. (По описаніи, какъ доходитъ чело-вѣкъ до устроенія автоматовъ). «Не явно ли, что въ чело-вѣкѣ есть какой-то умъ, — иное нѣчто съ видимымъ; и онъ тѣмъ, что есть въ собственной его природѣ невидимо и духовно, предуготовляетъ въ себѣ это примышленіями, и потомъ составляющеюся, такимъ образомъ, внутри мысль, при помощи вещества, приводитъ въ видимость.»

Стр. 222. (Что есть это невидимое?) «Оно не есть что либо вещественное.»

Стр. 223. (Что значитъ это не-вещественное, — или что есть умъ—души въ самой его сущности?) «Кто не сомнѣвается въ бытіи того, о чемъ у насъ рѣчь, такъ какъ сіе доказываетъ намъ дѣйствіе этого, хочетъ же знать, что это такое, тотъ достаточнымъ для себя найдетъ признать, что это не что либо постигаемое чувствомъ, не цвѣтъ, не очертаніе, не упругость, не тяжесть, не количество, не протяженіе по тремъ измѣреніямъ, не мѣстное положеніе, и вообще не что либо изъ усматриваемаго въ веществѣ.»

Вотъ положенія, совершенно отвергающія положенія брошюръ, отвергая въ душѣ очертаніе, протяженіе, мѣстное положеніе.

За тѣмъ, на вопросъ: таже стр. (отрицая одинъ за другимъ вещественные признаки въ душѣ, не приведемся ли къ мысли, что его вовсе нѣтъ? — отвергается (стр. 224.): «Если чрезъ отрицаніе признаковъ вещественныхъ необходимо

приходить къ отрицанію бытія того существа, въ которомъ они отрицаются; то по такому ходу умствованія надо будетъ отрицать и бытіе Бога; ибо известно, что Божеское естество *безплотно и не имѣетъ вида*. Если же послѣднее нелѣпо, то и первое.»

Отсюда выводится недоумѣніе, что при такомъ послѣдованіи мыслей, мы придемъ въ другую крайность, — должны будемъ признать умъ, (или душу) однимъ и тѣмъ же съ естествомъ Божіимъ.

Возраженіе брошюръ, такъ рельефно у нихъ выставляемое! и вотъ отвѣтъ св. Отца! —

Стр. 224 — 5. «Не говори: признать однимъ и тѣмъ же; потому что рѣчь сія нечестива, но, какъ наученъ Божественнымъ словомъ, скажи: признать одно подобнымъ другому. Ибо сотворенное по образу, конечно, во всемъ имѣетъ уподобленіе первообразу, *умственное — умственному и безплотное — безплотному*, свободно отъ всякаго времени, какъ и первообразъ, подобно ему *избѣгаетъ всякаго пространственнаго измѣренія*, но по свойству природы есть нѣчто иное съ нимъ, потому что не было бы образомъ, еслибъ во всемъ было одно и тоже съ первообразомъ; напротивъ того, *какими чертами* въ несозданномъ ествѣ отличается первообразъ, съ *тѣми же* самыми созданная природа показываетъ образъ; и какъ часто въ маломъ осколкѣ стекла, когда случится лежать ему подъ лучемъ, бываетъ видимъ цѣлый кругъ солнца, показываясь въ немъ не въ собственной своей величинѣ, но въ какомъ объемѣ круга вмѣщаетъ въ себѣ его малость осколка, такъ и въ *малости нашей природы сіяютъ образы невыразимыхъ оныхъ*

свойствъ Божества, такъ что руководимый ими разумъ не уклоняется отъ представленія ума въ его сущности, при изслѣдованіи предмета, очищеннаго отъ тѣлеснаго свойства, и опять не приводитъ въ равенство съ невидимымъ и пречистымъ естествомъ естества малаго и привременнаго, но хотя признаетъ сущность умною, потому что она образъ умной сущности, однакоже образа не называетъ тождественнымъ съ первообразомъ.»

Вотъ полный отвѣтъ брошюрамъ, изъ не постижимости и безпредѣльной высокости Божества заключающимъ къ необходимости признать душу и Ангела — тѣ юмъ.

Стр. 248 — 9. «Мѣстное положеніе свойственно однимъ тѣламъ, а душа, какъ безплотная, по сестеству не имѣетъ никакой нужды содержаться въ какихъ либо мѣстахъ.»

Стр. 249. «Три состоянія разумнаго естества, одно, въ началѣ получившее безплотную жизнь, которое именуемъ Ангельскимъ, другое, сопряженное съ плотію, которое называемъ человѣческимъ, и еще другое, отрѣшенное отъ тѣла посредствомъ смерти, какъ усматривается это въ душахъ.»

Вотъ и объ Ангелахъ слово — краткое.

Стр. 258. (Замѣч. на прит. о бог. и Лаз.) «Безплотному и духовному какой трудъ перелетѣть бездну, даже самую широкую, потому что духовное по естеству, гдѣ бы ни пожелало быть оно, является тамъ, не тратя на сіе времени.»

А брошюры все затрудняются объяснить движеніе Ангеловъ и душъ, если признать ихъ духами!!!

Тѣже самыя мысли св. Григорій Нисскій излагаетъ и въ статьѣ — объ устроеніи чловѣка.

(часть 1-я, по Моск. из. пер.) Приведу только такія, которыя имѣютъ какой либо новый оттѣнокъ. Здѣсь напр. говорится, что въ основаніе устройства полагаетъ (Богъ) въ человѣкѣ *сугубое начало, смѣшавъ съ земнымъ Божественное, чтобъ ради того и другаго имѣть ему наслажденіе, какое сродно и свойственно тому и другому, наслаждаясь и Богомъ по естеству Божественному, и земнымъ по однородному съ нимъ чувству»* (стр. 85); что душа показываетъ въ себѣ далекость отъ матеріи, тѣмъ самымъ, что, *не подчиняясь, свободно, полновластно располагаетъ своими желаніями»* (стр. 88); что какъ Божество есть умъ и слово, такъ недалеко отъ этого *и естество человеческое* (стр. 90); что стремиться къ совершенству житія въ Богъ есть принадлежность духа (стр. 100); что *безплотное естество не объемлется какими либо мѣстными очертаніями* (на вопросъ: въ сердцѣ, или въ мозгу — умъ? (стр. 113); что (у насъ не три души) — *душа по естеству одна, умная, невещественная, посредствомъ чувствъ соединенная съ естествомъ вещественнымъ* (стр. 132) и проч. и проч.....

Все это въ совокупности не требуетъ толкованій. Ясно, какъ день, что св. Григорій Нисскій признавалъ душу чистымъ духомъ. Можно и не жалѣть, что мы не можемъ привести изъ него особыхъ мѣстъ о природѣ Ангеловъ. Ибо если душа — духъ; то тѣмъ паче — Ангель. Впрочемъ одна мысль его прямо объ Ангелахъ мимоходомъ высказана имъ и нами приведена уже. Подобная же мысль содержится и въ 4-мъ словѣ о молитвѣ (т. 1 стр. 436. Моск. Ак. перев. (гдѣ говорится, что *вся разумная тварь дѣлится на естество безплотное и на облеченное плотію; безплотное естество ест*

Ангельское, а другой видъ естества — мы люди. Рѣшительная опредѣленность ученія св. Григорія Нисскаго о духовности души — одной разумной твари отнимаетъ всякую возможность кривотолковать безплотность тонкоплотностию. — Но вотъ одно мѣсто, гдѣ онъ прямо Ангеловъ называетъ не безтѣлесными только, но и совсѣмъ невещественными! «Тебя, человекъ, Ангель касается, и, будучи безтѣлеснымъ и невещественнымъ, не гнушается тебя, изъ плоти и крови составленнаго.»

Этимъ кончимъ наше разсмотрѣніе втораго доказательства, употребленнаго брошюрами въ подтвержденіе своей мысли, разсмотрѣніе, т. е. ряда свидѣтельствъ св. Отцевъ и учителей св. Церкви. Всякій непредубѣжденный безспорно согласится, что на сторонѣ брошюръ не остается ни одного св. Отца. Малая тѣнь ихъ мнѣнія виднѣется у св. Макарія, но очень неопредѣленная. Св. Іоаннъ Дамаскинъ совсѣмъ не имѣлъ въ мысли того, что изъ него выводятъ брошюры. Прочіе св. отцы прямо противоположно стоятъ брошюрамъ. Имѣя теперь сей облакъ свидѣтелей, и во главѣ ихъ великихъ учителей и святителей — Василія великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, кто изъ православныхъ согласится, хоть на одну минуту допустить мысль, будто Ангель тѣло и душа — тѣло? Намъ остается только приложить: сего здраваго образа отеческихъ словесъ и держитесь всегда, братіе и отцы, матери и сестры!

Я. Благодареніе Господу, просвѣщающему немощь нашу и ограждающему насъ отъ уклоненій въ тѣмъ великими свѣтилами Церкви, подобно солнцу, освѣщающему земные пути для незаблуднаго

по нимъ шествія!

Стар. Благодареніе Господу! Самое трудное дѣло нами кончено. Осталось еще легонькое — разобратъ соображенія ума, которыя дѣлаютъ въ защиту свою брошюры. Легонькимъ называю его по малозначительности его въ дѣлѣ познанія истины св. православной Вѣры. Не умъ — учитель въ Церкви, а Господь, — Господь, изрѣкшій истину самъ и чрезъ Апостоловъ, Духомъ Святымъ исполненныхъ, и изрекающій ее устами св. Церкви и единокдушнымъ голосомъ всѣхъ Отцевъ, кои суть въ такомъ случаѣ истинные хранители Богооткровенно преданнаго ученія. — Хотя бы мы и ни слова не могли сказать противъ сихъ соображеній, можно сказать: Церковь такъ не учитъ, — отойди съ своими соображеніями, — и остаться спокойными.

Я. Ужь не оставитъ ли разсмотрѣніе ихъ? Растянулась рѣчь наша. Скорѣе бы конецъ.

Стар. Нѣтъ, нельзя. Они могутъ смущать не только умствующихъ при изученіи истинъ вѣры; потому что сіи соображенія имѣютъ своего рода хитросплетеніе, которое не всякій разберетъ; но, — и паче, — простыхъ, потому что сіи соображенія обставлены обращеніями къ такимъ предметамъ, которыми всякій дорожитъ, — напр., къ религіозному чувству, что-де станешь иначе думать, въ богохульство впадешь и пр. — Нѣтъ ужь надобно и ихъ вывезть на арену и учинить съ ними по-сильную борьбу.

Я. Хорошо. Но не отложить ли этого до другаго времени? Голова освѣжится отъ утомленія, и рѣчь пойдетъ живѣе.

Стар. Пожалуй, отдохнемъ, хоть надъ этимъ не долго копаться намъ придется.

Такъ мы и еще разошлись на время.

Но потомъ старецъ заболѣлъ, и бесѣдамъ нашимъ угрожала опасность—остаться недоконченными. Между тѣмъ и у меня самого возросъ интересъ видѣть разрѣшеніе недоумѣній, возбуждаемыхъ соображеніями брошюръ. Это и заставило меня, не дожидаясь выздоровленія старца, чтобъ начать снова бесѣды, просить его—изложить на бумагѣ свои замѣчанія объ умственныхъ соображеніяхъ брошюръ, какими хотятъ онѣ подтвердить свое мнѣніе, будто Ангель—тѣло и душа—тѣло. Старецъ охотно согласился. И вотъ его отвѣтъ!

(Продолженіе будетъ.)

Р ъ Ч Ъ,

СКАЗАННАЯ ЭТУ РЕКТОРУ СЕМИНАРИИ, АРХИМАНДРИТУ ГЕННАДИЮ, ПО СЛУЧАЮ ОТБЫТІЯ ЕГО ВЪ С-ПЕТЕРБУРГЪ НА ЧРЕДУ СВЯЩЕННОСЛУЖЕНІЯ. (*)

Ваше Высокопреподобіе!

Да позволено будетъ сказать мнѣ въ эти прощальныя минуты нѣсколь-
ко словъ отъ лица моихъ сотоварищей, выразить, хотя неполно и несовер-
шенно, но тѣмъ не менѣе искренно, общій голосъ всѣхъ воспитанниковъ—
высшаго отдѣленія, и вообще всего этого доселѣ управляемаго вами учи-
лища.

Настоящее назначеніе Ваше, считающееся, обыкновенно, переход-
ною ступенью къ почести высшаго іерархическаго званія, въ этомъ смы-
слѣ, не было нежеланнымъ для насъ.

Станемъ ли удерживать Васъ, будетъ ли желать, изъ глубокаго ува-

(*) Сказана въ Семинарской церкви, по окончаніи молебна къ путешествію.

женія и теплой любви къ Вамъ, чтобы свѣтъ ученія, какимъ доселѣ озарялись мы, ограничивался узкими предѣлами одного малаго училища, когда онъ въ состояніи благотворно вліять и на несравненно обширнѣйшее пространство? И это, искреннѣйше увѣряю Ваше Высокопреподобіе, не пустая риторическія вычурь; нѣтъ! Мы сердечно радуемся и привѣтствуемъ Васъ съ Вашимъ новымъ назначеніемъ, желая Вамъ благодатнаго содѣйствія въ предстоящемъ Вамъ дѣлѣ; мы просимъ благословенія Божія на предлежащій Вамъ путь и ожидающую Васъ болѣе обширную дѣятельность!!

Но когда посмотримъ на предстоящую съ Вами разлуку съ другой стороны, то какъ ни свѣтла для насъ эта разлука съ Вами, какъ ни горячи наши благожеланія Вамъ, при этомъ прощаніи, а на душѣ все одно: «мы лишаемся Васъ.» Мы лишаемся въ Васъ лучшаго Наставника, и по истинѣ добраго и просвѣщеннаго Руководителя, къ которому привязываетъ насъ не только, привычка, а и высшіе нравственные интересы. И мы громко и искренно заявляемъ сожалѣніе о томъ, что лишаемся счастья слушать Ваши разумно-нравственные уроки, которые нерѣдко положительно приводили насъ въ восторгъ, лишаемся счастливой возможности—остатокъ нашего ученія въ семь училищъ провести *подъ Вашимъ* руководствомъ и—выдти въ жизнь, *подъ* непосредственнымъ напутствіемъ Вашимъ. Но—смирненно преклоняемся предъ изволеніемъ Божиимъ: во всякомъ случаѣ, воспоминаніе о Васъ будетъ самымъ отраднымъ и свѣтлымъ нашимъ воспоминаніемъ не только здѣсь, пока мы въ этихъ стѣнахъ, но и во всю предлежащую намъ жизнь.

При этомъ, не можемъ пройти безъ благодарнаго воспоминанія Вашихъ трудовъ и заботъ, несенныхъ Вами на пользу нашу, съ рѣдкою добросовѣстностію и умѣньемъ. Вы первый, открыли болѣе широкій входъ въ это заведеніе, нежели какой существовалъ до этого, и какое благодѣяніе, самое дѣйствительное и жизненное, оказали этимъ не одной сотнѣ духов. питомцевъ! Съ рѣдкою добротою Вы умѣли,—истинно-отеческая черта,—самыя заслуженныя наказанія растворять любовію и прощеніемъ, и наказуя миловать. Нѣтъ, все это гораздо лучше чувствуется, нежели высказывается. . . Благодаримъ Васъ, за Вашу отеческую любовь къ дѣтямъ!!

Не можемъ не сознаться при этомъ, что мы нерѣдко были причиною для Васъ заботъ и даже огорченій. Прости намъ, нашъ Отецъ и Наставникъ, все чѣмъ Васъ огорчили и—главное—не прекращайте Вашихъ, по крайней мѣрѣ, духовныхъ отношеній къ тѣмъ, которые, поистинѣ, стали дѣтьми Вашими по духу и которые утѣшаютъ себя этимъ въ настоящія грустныя

минуты. Просимъ васъ, да не престануть молитвы Ваши къ Богу о насъ, и благословеніе Ваше да пребудеть на насъ на всю предстоящую намъ жизнь.

Александръ Царевскій,

воспитанникъ высш. отд. Тамб. Семинарія.

13 января
1868 года.



Редакторъ Протоіерей Іоаннъ Москвинъ.

Съ дозволенія цензуры. 14 Января 1868 года.
Тамбовъ. Въ Типографіи А. А. Студенецкаго, на Дворанской улицѣ