

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 2 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 33 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 19.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

1-ГО ОКТЯБРЯ

1876 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Разныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. синода отъ 28 апрѣля 1876 года за № 1273. О продажѣ восковыхъ свѣчей, выдѣлываемыхъ на частныхъ заводахъ. Съ приложеніемъ указа Правительствующаго Сената о томъ-же предметѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Θεодосію, Епископу вологодскому и устюжскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Товарищемъ

Синодальнаго Оберъ-Прокурора списокъ съ указа Правительствующаго Сената, отъ 3-го ноября 1875 года за № 37834, состоявшагося по возникшему въ Сенатѣ дѣлу по жалобѣ вологодскихъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на вологодское епархіальное начальство, за причиненіе имъ убытковъ по производимой ими торговлѣ восковыми свѣчами. И по справкѣ, П р и к а з а л и: Объ изъясненномъ опредѣленіи Правительствующаго Сената, состоявшемся по дѣлу, производившемуся вслѣдствіе жалобъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на притѣсненія вологодскаго епархіальнаго начальства по предмету продажи восковыхъ свѣчей, выдѣлываемыхъ на частныхъ заводахъ, дать знать Вашему Преосвященству съ препровожденіемъ въ копіи указа Правительствующаго Сената на имя г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода стѣ 3-го ноября прошлаго года за № 37834, переписку же, производившуюся въ Святѣйшемъ Синодѣ, зачислить конченою.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Правительствующаго Сената, г-ну Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина на вологодское епархіальное начальство за дѣлаемыя просителямъ стѣсненія по предмету продажи восковыхъ свѣчей. П р и к а з а л и: Вологодскіе купцы Павелъ Волковъ, Николай Корелкинъ и купеческій сынъ Александръ Волковъ въ прошеніи, поданномъ въ вологодскую городскую думу 26 іюня 1856 г., объяснили, что при мѣстномъ

архіерейскомъ домѣ существуетъ свѣчная лавка, открытая въ 1831 году, съ разрѣшенія Свят. Синода, что лавку эту разрѣшено открыть въ видахъ пониженія цѣнъ на восковыя свѣчи, бывшія въ то время крайне высокими, съ тѣмъ, чтобы архіерейскій домъ, приобрѣтая свѣчи, гдѣ найдетъ сходнымъ, производилъ продажу изъ лавки ниже цѣнъ, какія существуютъ у лавочныхъ торговцевъ, что въ настоящее время въ епархіальной лавкѣ свѣчи продаются дороже частныхъ лавокъ до 2 р. с. въ пудѣ, а ранѣе даже продавались 4 р. сер. дороже въ пудѣ, что вслѣдствіе сего частные покупатели и церковные старосты за покупкою свѣчъ обратились въ ихъ лавки, но вологодская духовная Консисторія предписала чрезъ благочинныхъ объявить церковнымъ старостамъ и священноцерковнослужителямъ чтобы они, кромѣ епархіальной лавки, въ другихъ мѣстахъ свѣчъ не покупали; относительно же продажи восковыхъ свѣчъ частнымъ лицамъ, обязала торгующихъ восковыми свѣчами не продавать таковыхъ менѣе 20 фун. въ однѣ руки; что такимъ распоряженіемъ они, просители, стѣснены въ торговлѣ, по которой несутъ казенныя и городскія повинности, что изъ епархіальной лавки, какъ выше объяснено, должны продаваться свѣчи, приобрѣтенныя готовыми и ниже цѣнъ, какія будутъ существовать у лавочныхъ торговцевъ; напротивъ сего, таковыя свѣчи выдѣлываются на заводахъ, открытыхъ при архіерейскомъ домѣ, изъ коихъ одинъ свѣчной, а другой воскобѣлительный, и что, по 51 ст. постан. о промышл. фабр. и зав. Св. Зак. Т. XI (изд. 1842 г.), заводы могутъ быть содержимы лицами, состоящими въ гильдіяхъ и имѣющими торговья свидѣтельства; по силѣ же ст. 13 Уст. торг. Т. XI вступленіе въ гильдію лицамъ духовнаго званія воспрещено. Считаая такимъ

образомъ открытіе духовнымъ начальствомъ помянутыхъ заводовъ и обязаніе ихъ, просителей, производить продажу такихъ не менѣе 20 фун. въ однѣ руки неправильнымъ и лишеннымъ законнаго основанія, Волковы и Корелкинъ просили думу сдѣлать распоряженіе къ огражденію ихъ отъ дѣлаемыхъ Консистоіею стѣсненій. Вслѣдствіе сего городская дума, съ извѣщеніемъ сего прошенія, сообщила вологодской духовной Консистоіи о доставленіи свѣдѣнія: съ чьего разрѣшенія устроены при здѣшнемъ архіерейскомъ домѣ заводы — одинъ свѣчной, а другой воскобѣлительный, и на какомъ основаніи обязываетъ она торговцевъ восковыми свѣчами не продавать свѣчей менѣе 20 фун. частнымъ лицамъ въ однѣ руки и предписываетъ всѣмъ церковнымъ старостамъ не пріобрѣтать изъ лавокъ ихъ восковыхъ свѣчей. Въ отвѣтъ на это вологодская духовная Консистоіа, отношеніемъ отъ 29 сентября 1856 г. за № 5253, увѣдомила, что, согласно Высочайше утвержденному докладу комиссіи духовныхъ училищъ 1808 году августа 28 дня, Свят. Синодомъ разрѣшено бывшему вологодскому преосвященному Стефану открыть епархіальныя лавки, которыя и открыты: въ 1831 г. въ г. Вологдѣ; Тотмѣ и Вельскѣ; въ 1832 году въ гор. Устюгѣ и Яренскѣ, и въ 1843 году въ Никольскѣ, Сольвычегодскѣ и Устьсыольскѣ, на основаніи изданныхъ на сей предметъ узаконеній; что по открытіи епаршескихъ лавокъ, на основаніи указа Свят. Синода отъ 29 сентября 1813 г. за № 3296, для удобнаго и безпрепятственнаго снабженія лавокъ свѣчами найдено было необходимымъ открыть при архіерейскомъ домѣ восковый свѣчный заводъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ открыто и воскобѣленіе, которое не составляетъ отдѣльнаго заведенія, а только необходимую принадлежность завода

и хозяйственную мѣру для соблюденія казеннаго интереса, что хотя по объясненію Волковыхъ и Корелкина свѣчи въ лавкахъ должны продаваться ниже цѣнъ лавочныхъ торговцевъ, но это ни чѣмъ по дѣлу не доказано и при томъ въ Вологдѣ вовсе и нѣтъ отдѣльно торгующихъ восковыми свѣчами; что въ ст. 49 Уст. о промыш. фабр. и завод. Т. XI, изд. 1842 года, о правахъ и обязанностяхъ казны по содержанию принадлежащихъ ей фабрикъ и заводовъ, сказано: казна владѣеть, распоряжается и управляетъ принадлежащими ей мануфактурами, фабриками и заводами на правѣ полной собственности; что свѣчный заводъ при архіерейскомъ домѣ есть заводъ казенный, а не частная принадлежность одного лица, по этому приведенная купцами Волковыми и Корелкинымъ 51 ст. того-же Уст., относящаяся собственно къ частнымъ лицамъ, не имѣеть никакого приложенія къ свѣчному заводу при архіерейскомъ домѣ; что розничная торговля восковыми свѣчами воспрещается, на основаніи 4 и 5 пунктовъ доклада комиссіи духовныхъ училищъ Высочайше утвержденнаго 1808 г. августа 28 дня, и что основываясь на этихъ указаніяхъ духовная Консисторія предписывала церковнымъ старостамъ брать свѣчи только въ епархіальныхъ лавкахъ, а отнюдь не въ частныхъ, и не у частныхъ торговцевъ.—Разсмотрѣвъ означенную переписку, вологодская городская дума нашла, что какъ въ 51 ст. пост. о промыш. фабрик. и завод. С. XI (изд. 1842 г.) сказано: заводы могутъ быть содержимы лицами, состоящими въ гильдіяхъ, имѣющими торговныя свидѣтельства, но чтобы могли быть при церквяхъ свѣчные заводы, того въ законѣ не сказано, а по 13 ст. Уст. торг. вступленіе въ гильдію лицамъ духовнаго званія воспрещено, а потому, съ прописаніемъ обстоятельствъ дѣла сего

съ приложеніемъ доставленной въ думу изъ духовной Консistorіи выписки изъ Высочайше утвержденныхъ 28 августа 1808 года правилъ, представила вологодской казенной палатѣ и просила разрѣшенія: могутъ ли мѣстные купцы продавать изъ лавокъ восковыя свѣчи менѣе 20 фун. въ однѣ руки.—По выслушаніи сего рапорта казенная палата по журналу 8-го ноября 1856 г., исполненному 9-го того-же ноября, объ обстоятельствахъ, изложенныхъ въ рапортѣ вологодской городской думы, представила департаменту мануфактуръ и внутренней торговли на его усмотрѣніе и разрѣшеніе. Между тѣмъ купцы Павелъ и Александръ Волковы и Николай Корелинъ, въ прошеніяхъ, полученныхъ 22 марта 1857 г., 18 декабря 1859 г. и 23 октября 1862 г., принесли Правительствующему Сенату жалобу на упомянутое выше распоряженіе вологодской Консistorіи съ обязаніи ихъ къ продажѣ восковыхъ свѣчей не менѣе 20 фунт. въ однѣ руки и на открытіе епархіальнымъ начальствомъ свѣчнаго и воскобѣлительнаго заводовъ при архіерейскомъ домѣ и, повторяя въ существѣ тѣ-же доводы и соображенія, которые изложены уже въ прошеніи ихъ, поданномъ по сему предмету въ вологодскую городскую думу, просятъ: оградить ихъ отъ упомянутыхъ стѣсненій въ торговлѣ восковыми свѣчами, отмѣнивъ означенное распоряженіе вологодскаго епархіальнаго начальства, а устроенный имъ восковый заводъ и заведенную для продажи восковыхъ свѣчей плавку закрыть. Въ объясненіе противъ таковой жалобы—товарищъ министра финансовъ, между прочимъ, донесъ Правительствующему Сенату, что вступившее въ Сенатъ 2-го марта 1857 г. прошеніе Волкова—вмѣстѣ съ объяснительнымъ рапортомъ вологодской казенной палаты, отъ 20 апрѣля того-же года, за

№ 3050, сообщаемы были на заключеніе г-на Оберъ-Прокурора Свят. Синода, который увѣдомилъ, что Св. Синодъ, сообразивъ настоящее дѣло съ доставленнымъ по оному объясненіемъ преосвященнаго епископа вологодскаго и съ постановленіями о производствѣ торговли свѣчами, употребляемыми въ церквахъ, нашель, во 1-хъ, что, на основаніи Высочайше утвержденаго 28 августа 1808 г. доклада бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ гуртомъ (не менѣе 20 ф. въ однѣ руки) должна быть производима: «при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; съ фабрикъ; въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и разными восковыми свѣчами, и на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ»; продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется симъ закономъ единственно въ пользу церквей и должна быть производима не иначе, какъ при церквахъ; для достаточнаго же запаса свѣчъ дозволено устраивать, при значительнѣйшихъ церквахъ, особыя заведенія для розничной продажи свѣчъ, на счетъ и въ пользу церкви, и за-тѣмъ всякая продажа церковныхъ свѣчъ, несообразная съ сими правилами, должна считаться подлогомъ, въ случаѣ открытія коего, все найденное количество свѣчъ, дѣйствиємъ полиціи, конфискуется и отсылается въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того, въ первый разъ взыскивается съ виновнаго вдвое протівъ того, что свѣчи стоятъ; во 2-хъ, что, на точномъ основаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, указами Свят. Синода, отъ 25 и 29 сентября 1813 г. предписано: а) устраивать по-временамъ церковныя свѣчныя лавки, дѣлая на устройство ихъ складку отъ смежныхъ церквей, но не употребляя для сего свѣчной суммы; б) обязать всѣхъ свя-

щенно-церковнослужителей и церковныхъ старость, чтобы свѣчи для употребленія въ церквахъ не были покупаемы изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ, при церквахъ заведенныхъ, по той самой цѣнѣ, по какой куплены; в) свѣчи для лавокъ, смотря по удобствамъ, или выдѣлывать своими мастерами при монастыряхъ и церквахъ, или, получать съ заводовъ и чрезъ подрядчиковъ, куда возвращать огарки и приносимый воскъ, съ полученіемъ, вмѣсто того, свѣчами по вѣсу, и въ 3-хъ, что Высочайше утвержденнымъ, 26 октября 1837 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта о воспрещеніи торговцамъ продажи восковыхъ свѣчъ въ розницу, въ поясненіе 68, 69, 67, 209 и 250 ст. Т. XI Устав. торг., постановлено: право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу, счетомъ или вѣсомъ, менѣе 20 ф., въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее, по закону 1808 года, исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ. Посему,—а равно во вниманіе того, что, чрезъ нарушеніе предоставленнаго церквамъ права на продажу восковыхъ свѣчъ, духовное вѣдомство понесетъ огромныя потери и лишится главнаго и почти единственнаго источника для содержанія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи,—Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, состоявшемуся въ 1858 г., настоящую жалобу Волкова призналъ неимѣющею никакого основанія, и съ тѣмъ вмѣстѣ постановилъ: предписать преосвященному вологодскому имѣть строжайшее наблюденіе, чтобы изъ епаршеской лавки въ г. Вологдѣ церковныя свѣчи продавались для церквей и церковныхъ лавокъ въ епархіи по той самой цѣнѣ, во что обошлось заготовленіе оныхъ, и отнюдь не дороже противу частныхъ торговцевъ, и сообщить министру финансовъ, для надлежащаго съ его стороны распоряженія, о

воспрещеніи всѣмъ торговцамъ вологодской губерніи производить торговлю церковными свѣчами, вопреки Высочайше утвержденному, 28 августа 1808 г., докладу бывшей комиссіи духовныхъ училищъ. По поводу возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса объ обязательной силѣ приводимыхъ духовнымъ вѣдомствомъ узаконеній 1808 и 1837 г., не вошедшихъ однакоже ни въ одно изъ изданій Свода; Правительствующій Сенатъ сносился по сему вопросу съ главноуправляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, и вслѣдъ за-тѣмъ при указѣ отъ 29 января 1863 года пре-проводилъ и самое дѣло на совокупное заключеніе гг. министра внутреннихъ дѣлъ и Оберъ-Прокурора Свят. Синода. При этомъ Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣннн обстоятельствъ на-стоящаго дѣла, съ своей стороны нашелъ, что въ дѣлѣ семъ, согласно заключенію главноуправляющаго II отдѣленіемъ соб-ственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, сужде-нію подлежатъ два вопроса: 1) на какомъ основаніи и какимъ порядкомъ должно быть разрѣшено ходатайство вологодскихъ купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелки-на о нестѣсненіи ихъ въ розничной торговлѣ свѣчами восковыми и о воспрещеніи вологодскому архіерейскому дому имѣть свѣч-ной заводъ, и 2) не требуютъ ли пересмотра и измѣненія по-становленія и распоряженія правительства о производствѣ и торговлѣ церковныхъ свѣчъ, какъ по существу содержанія, такъ и по внѣшней формѣ. Обращаясь къ разсмотрѣнію пер-ваго вопроса и исходя, съ одной стороны, изъ того общаго положенія, что каждое дѣло, возникающее при существованіи извѣстныхъ дѣйствующихъ во время возникновенія онаго за-коновъ, обсуждается и рѣшается на основаніи сихъ узаконе-

ній, а съ другой, что согласно п. 6 прил. къ ст. 103 учрежд. Сен. (изд. 1857 г. Т. I ч. II) и во исполненіе Высочайшаго указа Правительствующаго Сената о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія свода законовъ 12 мая 1858 г., ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по своду, но на самые указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія, Святѣйшій Синодъ приполъ къ тому заключенію, что первый вопросъ долженъ разрѣшаться на основаніи Высочайше утвержденныхъ доклада комиссіи духовныхъ училищъ 28 августа 1808 г., и мнѣнія Государственнаго совѣта 26 октября 1837 г. (Полн. собр. зак. 1-го № 23254 и 2 № 10606). А въ силу 1 и 2 пун. § 1 упомянутаго доклада комиссіи (28 августа 1808 г.), гуртовая продажа восковыхъ свѣчей предоставлена церквамъ для снабженія ими другихъ церквей, а также фабрикамъ и тѣмъ лавкамъ, гдѣ торгуютъ единственно воскомъ и восковыми свѣчами; розничная же продажа церковныхъ свѣчей счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 ф., по 4 и 5 пун. § 2, присвоена исключительно церквамъ, но въ п. 6, въ изъясненіе обязанностей церковныхъ старостъ, разрѣшено содержать при церквахъ свѣчи для продажи и для сего дозволено устраивать при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія, и въ п. 7, 8, 9, 10 и 11 § 3 ясно указаны мѣры преслѣдованія и взыскаія, кои должны быть употреблены полиціею въ отношеніи частныхъ лицъ, занимающихся розничною продажею церковныхъ свѣчъ, принадлежащею исключительно церквамъ; наконецъ по опредѣленію общаго собранія Правительствующаго Сената, признанному правильнымъ Государственнымъ совѣтомъ и Высочайше утвержденному 22 ок-

тьября 1837 г., постановлено: въ поясненіе статей закона о торговлѣ, что право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 ф. въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее по закону 1808 г. исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ. На основаніи сихъ узаконеній, какъ показываетъ практика, рѣшались неоднократно дѣла подобнаго рода, доходившія до Правительствующаго Сената. Такимъ образомъ, руководствуясь изъясненными законоположеніями и приведенными мѣрами, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны нашель, что домогательство купцовъ Павла и Александра Волковыхъ и Николая Корелкина о дозволеніи имъ свободно производить розничную торговлю восковыми церковными свѣчами, вѣсомъ или счетомъ менѣе 20 ф., явно противно приведеннымъ выше законамъ, ибо таковая торговля, по 4 и 5 п. доклада комиссіи, Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 г., исключительно принадлежитъ духовному вѣдомству. Что же касается до ходатайства Волковыхъ и Корелкина о воспрещеніи розничной продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ вологодскому епархіальному начальству и имѣть сему начальству свѣчной заводъ, то такое ходатайство противорѣчитъ законамъ, ибо, во 1-хъ, право на розничную продажу сими свѣчами, предоставленное духовному вѣдомству по 4 и 5 п. доклада комиссіи 28 августа 1808 г., впослѣдствіи времени, по мнѣнію государственнаго совѣта, Высочайше утвержденному 26 октября 1837 г., оставлено неприкосновеннымъ; во 2-хъ, согласно пункту 6 упомянутаго доклада комиссіи, разрѣшено заводить при знатнѣйшихъ православныхъ церквахъ особенныя заведенія для выдѣлки восковыхъ свѣчъ, и это право выдѣлки и продажи свѣчъ, по примѣру право-

славныхъ церквей, предоставлено для армяно-григоріанскихъ церквей и развито правилами Высочайше утвержденными 14 іюня 1849 г. Входя же въ разсмотрѣніе втораго вопроса: не требуютъ ли пересмотра и измѣненія постановленія и распоряженія правительства о производствѣ и торговлѣ церковныхъ свѣчъ, какъ по существу содержанія, такъ и по формѣ, — Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію управляющаго П отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, нашелъ, что вслѣдствіе привилегіи, дарованной вышеупомянутыми узаконеніями православному духовному вѣдомству, по производству и торговлѣ восковыми свѣчами, возбужденіе изъясненнаго вопроса исключительно относится къ сему вѣдомству. Между тѣмъ право выдѣлки восковыхъ церковныхъ свѣчъ и розничной торговли оными, предоставленное православному духовному вѣдомству въ 1721 г. Императоромъ Петромъ I. подтверждалось за-тѣмъ неоднократно въ послѣдніе годы и наконецъ положительно и въ подробности опредѣлено и разъяснено законоположеніями 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 г.; сверхъ того Правительствующій Сенатъ неоднократно не только рѣшалъ дѣла сего рода, руководствуясь изъясненными законоположеніями, но по подобному дѣлу, когда орловское губернское правленіе исправшивало разрѣшеніе на измѣненіе изложенныхъ положеній, указомъ отъ 18-го сентября 1867 г. за № 85777, далъ знать правленію, что ссылки на узаконенія, принадлежація къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду Законовъ, но на самые указы, или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія, слѣдовательно, и со стороны высшаго свѣтскаго суда изъясненныя законо-

положенія не представлялись неудобными въ примѣненіи къ дѣламъ, ни въ отношеніи существа, ни по формѣ. Независимо отъ сего, по сопоставленіи узаконеній 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г. съ указами, помѣщенными въ особомъ положеніи о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, Высочайше утвержденномъ 1 января 1863 г., и въ новомъ дополненномъ и измѣненномъ видѣ 9 февраля 1865 г., Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ никакихъ противорѣчій; такъ содержателямъ всѣхъ фабричныхъ и ремесленныхъ заведеній положеніемъ предоставлено имѣть при сихъ заведеніяхъ лавку для продажи своихъ издѣлій (26 ст.), торговать на ярмаркахъ всякими товарами, но при положеніи находятся росписи товарамъ, кои дозволено продавать свободно (А. Б. Е. прилож. къ ст. 4 и 6, къ ст. 5, къ ст. 40, прилож. къ прод. 1868 г. У. V Уст. о пошл.); въ сихъ росписяхъ ни воску, ни церковныхъ свѣчъ не показано, а въ росписи (Б. Ж.) товарамъ, продающимся въ мелочныхъ лавкахъ, въ 12 пунк. означено: «свѣчи всякія, кромѣ церковныхъ». По всѣмъ симъ основаніямъ, Святѣйшій Синодъ не имѣетъ въ виду законныхъ основаній къ возбужденію вопроса о пересмотрѣ въ существѣ или по формѣ законоположеній 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г., опредѣляющихъ какъ право православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами, такъ и право онаго на производство сихъ свѣчъ. Но принимая въ соображеніе, что упомянутыя законоположенія, не будучи внесены въ Сводъ Законовъ, по объясненію министра финансовъ, какъ относящіяся не столько къ правительственнымъ мѣстамъ, сколько къ особымъ правамъ церкви, остаются неизвѣстными въ кругу торговыхъ лицъ, со стороны которыхъ и возбуж-

даются домогательства, подобныя заявленнымъ купцами Волковыми и Корелкинымъ. и имѣя въ виду, что положеніемъ о пошлинахъ за право торговли надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ возложенъ на городскія думы, волостныя правленія и особныя торговыя депутаціи, при содѣйствии полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ (ст. 94, 98, 99, 102 и 104), которымъ предоставлено—разрѣшеніе встрѣчающихся недоразумѣній, Святѣйшій Синодъ признавалъ бы необходимыхъ, чтобы Правительствующій Сенатъ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ поручилъ сдѣлать съ ихъ стороны, въ предѣлахъ вѣдомства каждаго, распоряженіе о подтвержденіи къ исполненію законоположеній 28 августа 1808 года и 26 октября 1837 года, Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, отъ 22 декабря 1871 г.— 2 апрѣля 1872 г., опредѣлилъ предоставить Оберъ-Прокурору донести Правительствующему Сенату объ изложенномъ мнѣніи Синода. Донося о вышеизложенномъ Правительствующему Сенату г. министръ внутреннихъ дѣлъ, въ рапортѣ своемъ Правительствующему Сенату, отъ 21 ноября 1873 г. за № 14508 присовокупилъ: 1) Святѣйшій Синодъ призналъ Высочайшія повелѣнія отъ 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г., коими опредѣлено исключительное право православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами вѣсомъ до 20 ф.. сохранившими по настоящее время свою силу, а ходатайство вологодскихъ купцовъ Волковыхъ о дозволении имъ свободно производить розничную торговлю этими свѣчами, не подлежащимъ удовлетворенію, полагая необходимымъ, лишь во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній по вопросу о розничной торговлѣ восковыми свѣчами, сдѣлать

распоряженіе о подтвержденіи кому слѣдуетъ въ точности исполнять означенныя законоположенія; 2) что какъ за симъ Святѣйшій Синодъ не настаиваетъ на присвоеніи духовному вѣдомству исключительной привилегіи по выдѣлкѣ восковыхъ свѣчъ, о каковой привилегіи вовсе и не упоминается въ Высочайшихъ повелѣніяхъ 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г., а требуетъ лишь подтвержденія исключительнаго права сего вѣдомства на розничную торговлю этими свѣчами, то въ виду тѣхъ разъясненій, которыя даны II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и Правительствующимъ Сенатомъ, а также соображеній по настоящему дѣлу Святѣйшаго Синода, онъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, не встрѣчалъ бы нынѣ препятствій согласиться съ приведеннымъ заключеніемъ Синода; 3) что не касаясь за-тѣмъ вопроса о томъ, на сколько вообще соотвѣтственно предоставлять церквамъ имѣть при нихъ или внѣ ихъ свои лавки для продажи восковыхъ свѣчъ равно и собственные заводы для выдѣлки оныхъ,—вопроса, разрѣшеніе коего подлежитъ непосредственному усмотрѣнію высшаго духовнаго начальства, онъ, министръ, однако-же находитъ, что если бы признано было возможнымъ предоставить церквамъ содержать означенныя лавки и заводы во вниманіе къ тому, что таковыя уже устроены во многихъ мѣстахъ, то, во всякомъ случаѣ, это могло бы быть допущено не иначе, какъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ лавками и заводами частныхъ лицъ, т. е. со взятіемъ установленныхъ торговыхъ документовъ и съ подчиненіемъ вообще всѣмъ условіямъ, установленнымъ для торгующихъ, и 4) что министръ финансовъ, съ которымъ сдѣлано было по сему предмету сношеніе, согласился исполнѣть съ таковымъ заключеніемъ его, министра

внутреннихъ дѣлъ. Сообразивъ поданныя Сенату въ 1857, 1859 и 1862 гг. прошенія купцовъ Волкова и Корелкина съ обстоятельствами дѣла и законами, и имѣя въ виду 1) что означенныя прошенія, по поводу коихъ и возникло настоящее дѣло, заключаютъ въ себѣ жалобу на вологодскую духовную Консисторію и мѣстное епархіальное начальство, какъ за обязаніе торговцевъ восковыми свѣчами продавать таковыя не менѣе 20 ф. въ однѣ руки, такъ и за открытіе при архіерейскомъ домѣ свѣчнаго и воскобѣлительнаго заводовъ и лавки для продажи свѣчей; 2) что, по точной силѣ 1 и 2 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 г. Устава духовныхъ Консисторій, православная духовная Консисторія, находясь вмѣстѣ съ епарх. Архіереемъ въ вѣдѣніи Свят. Синода, состоитъ въ порядкѣ управленія внѣ всякой зависимости отъ общихъ правительственныхъ установленій, въ томъ числѣ и отъ Правительствующаго Сената, а потому и приносимыя на распоряженія мѣстнаго епархіальнаго начальства жалобы подлежатъ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода, и 3) что опредѣленіями Святѣйшаго Синода, состоявшимися въ 1858 и 22 декабря 1871 г.—2 апрѣля 1872 годовъ, содержащееся въ означенныхъ прошеніяхъ купцовъ Волковыхъ и Корелкина ходатайство о дозволеніи имъ розничной торговли восковыми свѣчами менѣе 20 ф.) и о закрытіи устроенныхъ при архіерейскомъ домѣ свѣчнаго и воскобѣлительнаго заводовъ и лавки—признано уже не подлежащимъ удовлетворенію, — Правительствующій Сенатъ находитъ, что, за силою приведенныхъ узаконеній и опредѣленія Святѣйшаго Синода, принесенныя Сенату купцами Волковыми и Корелкинымъ жалобы оказываются не требующими со стороны Сената никакого разрѣшенія, и что при

такомъ положеніи дѣла не представляется законныхъ основанийъ входить въ разсмотрѣніе существа, возбужденнаго по поводу означенныхъ жалобъ, общаго вопроса какъ объ исключительномъ правѣ православнаго духовнаго вѣдомства на розничную продажу восковыхъ свѣчей, вѣсомъ менѣе 20 фун. въ однѣ руки, такъ и о правѣ его на содержаніе свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи свѣчей съ выборкою для сего торговыхъ документовъ, или безъ оныхъ,— тѣмъ болѣе, что и по этому общему вопросу, касающемуся церковной привилегіи, послѣдовало уже разрѣшеніе Синода, изъясненное въ приведенномъ выше опредѣленіи его 22 декабря 1871 г.—2 апрѣля 1872 г.; что же касается содержащагося въ этомъ послѣднемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода указанія на необходимость подтвержденія къ исполненію законовъ 28 августа 1808 г. и 26 октября 1837 г. со стороны министровъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, каждымъ въ предѣлахъ своего вѣдомства, то изъ рапорта по сему дѣлу г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 21 ноября 1873 г. за № 14508, видно, что какъ онъ, такъ и министръ финансовъ согласны въ существѣ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода объ обязательной силѣ приведенныхъ законовъ 1808 и 1837 г., не внесенныхъ ни въ одно изъ изданій Свода, и за-тѣмъ удовлетвореніе упомянутаго требованія Синода о подтвержденіи къ исполненію означенныхъ законовъ — подчиненнымъ лицамъ и установленіямъ, наблюдающимъ за правильнымъ производствомъ торговли—по самому своему содержанію,— должно зависѣть отъ непосредственнаго распоряженія министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ по принадлежности. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, Правитель

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: принесенныя купцами Волевыми и Корелкинымъ жалобы, а равно и возникшую, вслѣдствіе этихъ жалобъ, переписку по общему вопросу, — какъ объ исключительномъ правѣ православнаго духовнаго вѣдомства на розничную торговлю восковыми свѣчами, такъ и о правѣ его на содержаніе свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи восковыхъ свѣчъ оставивъ въ существѣ безъ разсмотрѣнія, объявить при этомъ просителямъ о содержаніи послѣдовавшихъ по жалобамъ ихъ опредѣленій Святейшаго Синода 1858 г. и 22 декабря 1871 г. — 2 апрѣля 1872 г. О чемъ для исполненія, со взысканіемъ съ нихъ гербоватаго сбора по мѣсту жительства ихъ въ г. Вологдѣ, вологодскому губернскому правленію послать указъ, каковыми дать знать г.г. министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода, а для увѣдомленія главноуправляющаго II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи — въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ сего опредѣленія». Ноября 3 дня 1875 года.

Хар. Еп. В. № 17.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Распоряженіе духовной Консисторіи о сохраненіи церковныхъ лѣсовъ.

Въ предотвращеніе на будущее время произвольной рубки приходскими причтами церковнаго лѣса, Консисторія, на

основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, изъясненнаго въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 6 іюня 1866 г. за № 1405, опредѣленіемъ своимъ 18 августа сего года состоявшимся постановила: поставить въ непремѣнную обязанность приходскимъ причтамъ церквей Черниговской епархіи, при которыхъ имѣются лѣса, чтобы они, охраняя сіи лѣса отъ истребленія, пользовались изъ оныхъ валежникомъ, а когда деревья придуть въ надлежащій подростъ, могли оныя употреблять на собственные надобности, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, озабочиваясь совмѣстно съ церковными старостами и прихожанами, чтобы лѣсонасажденіе въ оныхъ не было истощаемо. Августа 31 дня 1876 г. № 7230.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Согласно выбору духовенства, по опредѣленію епархіальнаго начальства 2-го сентября сего 1876 года состоявшемуся священники: Сергій Шираевъ и Николай Пригоровскій утверждены членами благотворительнаго совѣта, 3-го округа Нѣжинскаго уѣзда, а священники: Іоаннъ Тарасевичъ и Александръ Гурскій кандидатами по нимъ.

Разрядные списки воспитанницъ Черниговскаго епархіального женскаго училища за 187⁵/₆ учебный годъ.

III-го класса.

I.

Успѣховъ отлично хорошихъ (5):

Кодратовичъ Евгенія.
Борзаковская Анна.

Очень хорошихъ (4):

Марачевская Серафима.
Слюсаревская Меланія.
Терлецкая Олимпіада.
Матвѣвская Вѣра.
Смирнова Юлія.
Гаврушкевичъ Марія.

II.

Хорошихъ (3):

Захаріевская Ольга.
Матвѣнко Неонила.
Созоновская Варвара.
Величковская Екатерина.
Голубицкая Анна.

Колтиновская Анастасія.
Горбатовская Вѣра.
Шейнова Марія.
Галкина Людмила.
Гончарова Надежда.
Бордоносова Евдокія.
Почтовая Анна.
Терещенко Викторія.
Техановская Валентина.
Шейнова Александра.
Тарасевичъ Наталія.
Тарасевичъ Марія.
Митькевичъ Марія.
Козленко Еликонида.
Янчевская Марія.

III.

Посредственныхъ (2):

Пригоровская Анна.
Рожановская Марія.
Волковичъ Анастасія.
Квитницкая Наталія.
Острицкая Татьяна.
Самборская Елена.
Кибальчичъ Анна.

II-ю класса 1-ю отдѣленія.

I.

Успѣховъ отлично хорошихъ (5):

Акинтіевская Анна.
Григоровичъ Любовь.

Очень хорошихъ (4):

Буальская Варвара.
Діаконова Марія.
Григоровская Анна.
Гаймановская Юлія.
Андрева Александра.

II.

Хорошихъ (3):

Ягодовская Елисавета.
Скорина Александра.
Ячницкая Надежда.
Буальская Анастасія.
Лукашевичъ Ирина.
Разумовская Ларисса.
Тарасевичъ Александра.
Барановичъ Анастасія.
Журавченко Харитина.
Григоровская Вѣра.
Ярошевская Варвара.
Фіалковская Людмила.
Платонова Марія.
Васютинская Елисавета.

Михальченко Вѣра.
Первенцова Любовь.
Балутина Людмила.
Дамковичъ Ольга.
Грибовская Вѣра.
Васютинская Анастасія.

III.

Посредственныхъ (2):

Слюсаревская Варвара.
Нѣжинцова Анна.
Элланская Татьяна.
Кибальчичъ Марія — слабыхъ (1).
Корніевская Лидія — неявилась изъ дому въ теченіи всего втораго полугодія.

Руководьльною класса.

Калюжная Маргарита — успѣховъ хорошихъ (3).
Яснопольская Марія — посредственныхъ (2).

II-ю класса 2-ю отдѣленія.

I.

Минтюкова Марія — успѣховъ отлично хорош. (5),
Очень хорошихъ (4):
Орловская Марія.
Покровская Капитолина.

Подгорская Вѣра.
Шейнова Марія.
Яковлева Наталія.
Маковецкая Евдокія.
Прокоповичъ Марія.

II.

Хорошихъ (3):

Маркова Александра.
Подгорская Клавдія.
Марачевская Софія.
Тупатилова Марія.
Галкина Софія.
Калюжная Антонина.
Померанцева Варвара.
Крачковская Стефанида.
Бѣльская Серафима.
Андріевская Любовь.
Яснопольская Анна.
Ляшкова Марія.
Барановичъ Елена.

III.

Посредственныхъ (2):

Данилевичъ Персида.
Лапчинская Наталія.
Марачевская Наталія.
Сачкова Марія.

Неходили цѣлый годъ въ
классъ и потому увольняются
изъ заведенія:

Струкова Марія.
Котляревская Евгенія.

1-го класса 1-го отдѣленія.

I.

Успѣховъ отлично хоро-
шихъ (5):

Базилевичъ Анна.
Троицкая Евгенія.
Діаконова Анастасія.

Очень хорошихъ (4):

Барзаковская Александра.
Карпенко Анна.
Козановичъ Екатерина.
Балдовская Елена.
Цыганкова Анастасія.
Любовичъ Екатерина.
Тарасевичъ Параскева.
Крачковская Софія.
Земницкая Евдокія.
Радченко Елена.
Гуляницкая Мелитина.
Мазюкевичъ Евфросинія.
Мазюкевичъ Евдокія.
Ромаскевичъ Матрона.
Петровская Параскева.

II.

Хорошихъ (3):

Селегинская Анастасія.
Чигилевская Вѣра.
Чернявская Марѳа.
Давидовичъ Таисія.
Корноухова Лидія.
Козленко Таисія.
Петровская Александра.
Техановская Анна.
Григоровская Анна.
Данилевичъ Таисія.
Пюнтковская Марія.
Слоницкая Елена.
Горская Евфросинія.
Дмитревская Марія.
Рознатовская Марія.
Осмоловская Ольга.
Корноухова Олимпиада.
Лапчинская Евдокія.
Корноухова Анна.
Тищенко Анастасія.
Дригновская Марія.
Добрянская Наталія—въ те-
ченіи всего втораго по-
лугодія была больна.

III.

Посредственныхъ (2):

Бѣлоусовичъ Екатерина.
Рождественская Анна.

Руководльницею класса.

Пекалицкая Людмила—ус-
пѣховъ хорошихъ (3):

1-го класса 2-го отдѣленія.

I.

Успѣховъ отлично хоро-
шихъ (5):

Любовичъ Любовь.
Діомидова Александра.
Бурневская Евфросинія.
Орловская Агафія.

Очень хорошихъ (4):

Яснопольская Александра.
Острицкая Вѣра.
Андріевская Софія.
Иваницкая Марфа.
Маковецкая Марія.
Зубковская Любовь.
Шугаевская Евдокія.
Корсаевичъ Софія.
Кузминская Любовь.
Голосова Надежда.
Лозицкая Теодора.
Хрѣновская Софія.
Григоровская Параскева.

II.

Хорошихъ (3):

Чудновская Анастасія.

Нагорская Марфа.

Омельяненко Марія.

Трощановская Вѣра.

Посачевская Ксенія.

Дорогонеvская Евдокія.

Доброславская Наталія.

Пригоровская Евлампія.

Бугославская Марія.

Картель Наталія.

Нагорская Марія.

Смѣльницкая Анастасія.

Чикилевская Ольга.

Маньковская Елена.

III.

Посредственныхъ (2):

Патруева Марія.

Элланская Евдокія.

Мисановская Александра.

Кибальчичъ Валентина—сла-
быхъ (1).

Савичъ Татьяна—неявилась
изъ дому въ теченіе всего
года и потому уволь-
няется изъ заведенія.

**Списокъ учениковъ, принятыхъ въ первый
классъ Черниговской духовной Семинаріи
послѣ приѣмныхъ экзаменовъ, бывшихъ 1—10
сентября 1876 года.**

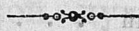
Изъ какого училища.

1. Иванъ Шугаевскій Черниговскаго.
- Федоръ Свицерскій Стародубскаго.
- Николай Шіановъ Новгородсѣверскаго.
- Михаиль Синдаровскій . . . Черниговскаго.
5. Григорій Спасскій Стародубскаго.
- Григорій Добрянскій Черниговскаго.

- Василій Маньковскій Стародубскаго.
 Сергѣй Никольскій »
 Николай Липскій Новгородсѣверскаго.
 10. Поликарпъ Успенскій »
 Венедиктъ Промысловъ Черниговскаго.
 Михаилъ Поляковъ »
 Аполлонъ Левитскій »
 Семень Серединскій Новгородсѣверскаго.
 15. Михаилъ Левитскій Стародубскаго.
 Евѡимъ Головачевскій »
 Иларіонъ Кожичъ Уѣзднаго-гражданскаго.
 Николай Прокоповичъ Черниговскаго.
 Степанъ Хохловъ »
 20. Теофанъ Доброленскій Стародубскаго.
 Алексѣй Калашниковъ Черниговскаго.
 Иванъ Золотовъ Стародубскаго,
 Николай Могилевскій Чернигов. Гимназіи.
 Ипполитъ Тарасевичъ Стародубскаго.
 25. Григорій Бугославскій Черниговскаго.
 Никонъ Давидовичъ »
 Оедоръ Могилевскій Новгородсѣверскаго.
 Николай Павловскій Черниговскаго.
 Григорій Знаменскій Бѣлевскаго Тульской еп.
 30. Максимъ Кролевецкій Новгородсѣверскаго.
 Лавръ Величковскій Черниговскаго.
 Иванъ Россинскій Стародубскаго.
 Евѡимъ Фелицынъ »
 Петръ Чижилевскій Черниговскаго.
 35. Григорій Бугославскій Новгородсѣверскаго.

- Иванъ Діесперовъ Новгородсѣверскаго.
Иванъ Яснопольскій Черниговскаго.
Николай Левитскій Стародубскаго.
Николай Голосовъ ”
40. Иванъ Доброгаевъ ”
Михаиль Громаковскій Новгородсѣверскаго.
Никифоръ Пучковскій ”
Андрей Грабовскій Черниговскаго.
Аркадій Вакуловскій ”
45. Исидоръ Виницкій Стародубскаго.
Петръ Королевъ Новгородсѣверскаго.
Григорій Левитскій Черниговскаго.
Николай Ягодовскій Новгородсѣверскаго.
49. Яковъ Сочава Черниговскаго.

На семь спискѣ резолюція Его Преосвященства отъ 22 сентября сего года послѣдовала: *Утверждается.*



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою, Черниговъ, 27 Сентября 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-ГО ОКТЯБРЯ

№ 19.

1876 ГОДА.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ день коронованія Государя Императора.—II. Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди. (Окончаніе).—III. По поводу двухъ словъ о метрическихъ записяхъ.—IV. Изъ Конотопа. Открытіе приходской школы.—V. Объявленія.

I.

Слово въ день коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича всея Россіи.

И воста Иуда, нарицаемый Маккавей. И облечеся въ броня яко исполинъ, и препоясая оружіемъ своимъ браннымъ. И уподобися льву въ дѣльхъ своихъ. И поима беззаконныя и погуби нечестивыя. (1 Макк. 3, 1. 3. 5 8)

Было нѣкогда несчастное время, когда избранный народъ Божій, стѣня и изнемогая подъ тяжкимъ игомъ суроваго рабства, подвергся страшному гоненію за вѣру отцовъ, за религіозно-нравственныя убѣжденія, за народные обычаи, за горячую любовь къ родной землѣ и единоплеменникамъ. На-

смѣшка, поруганіе, страшныя истязанія, все роды и виды насильственной смерти,—все было пущено въ ходъ, все дозволялось, чтобы сломить въ подвижникахъ народный характеръ, задавить всякое свободное проявленіе жизни, обезличить живыя и характерныя разумно-нравственныя личности. Кровь лилась; человѣческія жизни гибли тысячами; города и веси запустѣвали; бѣглецы, какъ тѣни, блуждали по дѣбрямъ и пустынямъ, или, подобно дикимъ звѣрямъ, укрывались въ горахъ и вертепахъ. А родная земля, упоенная кровію сыновъ своихъ, дымилась и тяжело вздыхала къ небу вонями непогребенныхъ страдальцевъ... Не усрамилось обезумѣвшее изуверство даже святыни храма Господня: тамъ предъ лицомъ расхищеннаго алтаря, на ступеняхъ поруганнаго жертвенника буйствовали дикія оргіи и языческія вакханаліи. Но—уже истощалась мѣра долготерпѣнія Божія; возставалъ изъ праха и угнетенный духъ народный. Вскорѣ возсталъ грозный мститель за кровь братьевъ, за поруганіе святыни, за опустошеніе земли родной, за попраніе правъ человѣческихъ. Будто Богомъ вдохновенный Іуда Маккавей мужественно ополчился на враговъ, разгромилъ и разсѣялъ ихъ, очистилъ отъ нихъ родную землю, возстановилъ святыню, возвратилъ отечеству свободу вѣры, устроилъ жизнь по отеческимъ законамъ и обычаямъ. *И воста, торжествуетъ лѣтописецъ, и воста Іуда Маккавей. И облечеса въ броня яко исполинъ. И уподобися льву въ дѣльхъ своихъ. И погна беззаконныя и погуби нечестивыя...*

Чувствуемъ, слушатели мои, что ваша собственная мысль, упреждая наше косное слово, отъ этой сѣдой древности давно уже перенеслась къ теперешнему положенію вещей и теченію обстоятельствъ на христіанскомъ востоѣ и въ ветхо-

завѣтныхъ мученикахъ усмотрѣла какъ бы прототипъ современныхъ намъ страдальцевъ. Да, и мы присутствуемъ при потрясающемъ зрѣлищѣ страданій, которое своими ужасами напоминаетъ, если еще не превосходить, отдаленныя времена варварства и звѣрской дикости. Вотъ уже годъ, какъ тамъ—на востокѣ—христіанство изнемогаетъ въ борьбѣ съ дикими и нечестивыми варварами за свою свободу, за человѣческія права, за вѣру православную, за святой Крестъ Христовъ. И что это за борьба? Померкла бы радость праздника нашего, затрепетало бы все существо наше, если бы кто представилъ живую картину страданій новыхъ исповѣдниковъ и мучениковъ! Тамъ царство огня и меча; кровію и смертію пишутъ они свои скрижали! не только поля и дебри, но и стогны городскія усѣяны тамъ непогребенными трупами христіанъ, и воды тамошнихъ рѣкъ и источниковъ червленѣютъ кровію мучениковъ; изувѣрство въ собственномъ смыслѣ упиивается христіанскою кровію... Но тогда—какъ бодрая юность и полное силъ мужество съ оружіемъ въ рукахъ защищаетъ свою жизнь, свои человѣческія права, святую христіанскую вѣру,—дряхлая старость, женское безсиліе, младенческая беспомощность оставлены всѣмъ случайностямъ нашествія иноплеменниковъ и варваровъ съ ихъ фанатизмомъ и изувѣрствомъ. Внѣ человѣческихъ жилищъ, безъ хлѣба насущнаго, не имѣя часто и признаковъ одежды, скитаются эти несчастные по горамъ и вертепамъ, пока голодъ и холодъ, или жельзо врага не бросятъ ихъ на растерзаніе звѣрей и въ пищу хищныхъ врановъ. «О, ужасъ,—въ слухъ всего міра жалуется первосвятитель православныя Сербіи,—о ужасъ, во второй половинѣ XIX столѣтія, на переکورъ христіанской ци-

визаціи, на перекоръ челоѣческой гуманности, турки живыхъ людей сажаютъ на колъ! Живыхъ людей жарятъ на огнѣ!.. Невинныхъ младенцевъ, въ насмѣшку надъ святымъ крещеніемъ, обвариваютъ кипяткомъ!» «Избиты, плачетъ сердобольный архипастырь, избиты, уничтожены братья наши; невинной кровью облита земля; злодѣи ограбили, сожгли, разрушили, обезчестили все, что дорого и свято для сердца народа!» Съ ужасомъ взираютъ на дѣло свое даже благоразумнѣйшіе изъ враговъ; негодуютъ они, что невинно «погибли десятки тысячъ производительныхъ жизней и цвѣтуція провинціи обращены въ печальныя пустыни»... Ахъ, братіе мои, «безчувственная скала зарыдала бы, при видѣ этихъ бѣдъ, несчастій и золь, которыя переносятъ славянскіе мученики!» Посмотрите же, посмотрите: къ вамъ устремлены ихъ слезащія очи, къ вамъ простираютъ они свои окровавленные руки.

Есть, слушатели, чарующая сила вообще въ невинномъ страданіи. Но когда видишь, что неповинно страдаетъ именно лучшая часть челоѣчества,—то *спмя свято*, которое есть *стояніе міра*; когда чувствуешь и глубоко убѣжденъ, что въ основѣ такихъ страданій кроются высшіе интересы богоподобнаго духа челоѣческаго и стремленія къ высшимъ нравственнымъ цѣлямъ,—о, какою могучею силою влечетъ тогда къ себѣ лице неповиннаго страдальца!.. Судите же. Православное славянство подняло доблестный подвигъ за святыхъ начала вѣры и любви христіанской; подъ знаменемъ креста, съ крестомъ на раменахъ, оно ведетъ кровавую борьбу за возвышенные принципы истины, правды, гуманности, за общечелоѣческія права, за возможность челоѣческаго существо-

ванія. Удивляться ли, что весь міръ устремилъ туда очи свои, полныя ожиданія и горячаго сочувствія? Удивляться ли, что стоны и вопли благородныхъ страдальцевъ отозвались во всѣхъ концахъ православной Россіи, и вся она—отъ палатъ до хижинъ—дрогнула однимъ общимъ болѣзненнымъ потрясеніемъ? Удивляться ли, что наши города и веси чуткимъ сердцемъ угадали, какъ мелки передъ этимъ подвигомъ всѣ земные интересы и расчеты; и спѣшатъ къ подвижникамъ съ разнообразными жертвами христіанской любви и благотворительности? Что же мы съ вами, слушатели? Или мы—последніе въ родной русской семьѣ? Или щедродаровитой Господь обдѣлилъ насъ чѣмъ-нибудь? Соглашаемся, что и у насъ кое-гдѣ слышатся въ пользу страдальцевъ горячіе голоса, и теплое чувство переходитъ иногда въ посильное дѣло; но все это—непримѣтныя частности, выражающіяся единицами; нѣтъ общаго горячаго чувства; нѣтъ беззавѣтной готовности послужить страждущимъ всѣмъ возможнымъ. А это—отъ того, что нѣтъ крѣпкаго убѣжденія въ святости дѣла и его кровной родственности съ нашими собственными духовно-нравственными интересами. О, послѣдите проникнуться этимъ святымъ убѣжденіемъ! Оно повлечетъ за собою и ваше сердце, и вашу волю! Помните, что подвигъ самоотверженія, до готовности положить душу свою за святую вѣру Христову, за Крестъ Христовъ,—это высочайшій подвигъ, завѣщанный всѣмъ намъ Христомъ—Спасителемъ міра. Раздѣлите же его съ доблестными подвижниками сочувствіемъ къ нимъ, молитвою за нихъ, паче же всего—искреннимъ служеніемъ вопіющимъ нуждамъ ихъ. Христіане! окажите имъ вашу христіанскую любовь *не словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истиною* (1 Іоан. 3, 16).

А вотъ и другая сторона того же дѣла. Кому изъ васъ не случилось быть въ такомъ несчастномъ положеніи, когда при васъ, въ вашемъ присутствіи, людская злоба и ненависть поносили вашего брата, или друга, попирали его доброе имя, топтали въ грязь заслуги и честь его, осуждали его, наконецъ, и на физическія бѣдствія и страданія? Ахъ, это обычно и такъ часто случается! Что же чувствовали вы тогда? Не правда ли, духъ вашъ возмущался, трепетало все существо ваше! И когда безстыдное нахальство не хотѣло видѣть самой очевидной истины, вы съ угрозою восклицали: «я постояю за свою честь... И докажу... Ничего не пожалѣю». Что же, развѣ въ настоящемъ случаѣ мы не въ такомъ же положеніи? Вотъ—славяне. Это—братья наши по крови и вѣрѣ. Они одного съ нами племени, говорятъ нашимъ языкомъ, по нашему мыслятъ и чувствуютъ. Одинаково съ нами они вѣруютъ—въ единого Бога, сотворившаго небо и землю, въ Христа—Сына Божія, совершившаго спасеніе міра, въ Его святую церковь, руководимую и освящаемую Духомъ святымъ; у нихъ такіе же, какъ и у насъ, святые храмы, тоже священство и священноначаліе; они молятся по нашимъ же богослужебнымъ книгамъ. Я больше скажу: имъ собственно обязаны мы святою вѣрою, своимъ духовнымъ просвѣщеніемъ. Знаете ли, кто были наши первоучители и просвѣтители? Славяне—св. Кирилль и Меѳодій. Знаете ли, кто далъ намъ эти, столь любимыя русскимъ народомъ, прологи, синаксари, четьи-минеи? Православная Болгарія, теперь поверженная, раздавленная, залитая мученическою кровію!.. И за эту святую вѣру гнетутъ несчастныхъ славянъ нечестивые агаряне! Присмотритесь къ нимъ. Это—ваши старые, очень старые зна-

комые. Это—остатки тѣхъ дикихъ ордъ, которыя изъ глубины Азіи обрушились нѣкогда на беззащитную Россію и большую часть ея залили кровію сыновъ ея и надолго погребли ее подъ ея собственными развалинами!.. Кто не помнитъ этихъ разбойничьихъ именъ Батыевъ, Мамаевъ и множества другихъ? Кому, съ другой стороны, не дорога святая память тогдашнихъ исповѣдниковъ и мучениковъ, между прочимъ—роднаго намъ Черниговскаго князя Михаила и вѣрнаго его боярина Феодора? И почти тысящелѣтіе потомъ Россія не уставала и не устаетъ бороться противъ враговъ св. Креста. Побороть ихъ, сломить нечестивое царство ихъ, предать его въ руки правовѣрнымъ,—вотъ великая задача, которую преднаписала Россіи исторія, или точнѣе—предъуказала верховный Правитель судебъ міра и человѣчества. Милліоны сыновъ ея пали уже въ борьбѣ за это святое призваніе. Казань и Астрахань, Крымъ и Кавказъ, Прутъ и Дунай,—гдѣ только нѣтъ костей русскихъ, гдѣ не проливалась родная кровь? Кому не памяты имена героевъ этой борьбы,—эти славныя имена Задунайскихъ, Рымникскихъ, Забалканскихъ? Кавказъ и теперь еще каплетъ и дымится русскою кровью, а свѣтлое и широкое зеркало Чернаго моря, въ которомъ такъ недавно обывался нашъ гордый и грозный Севастополь, отражаетъ теперь печальный образъ его—въ язвахъ и въ терновомъ вѣнцѣ мученика!.. Итакъ, враги славянъ—это наши враги; варварство дикихъ исламитовъ—это угроза противъ Россіи, нечестивое посягательство на вѣру христіанскую, на святой Крестъ Христовъ... Будемъ же вѣрны себѣ. Станемъ твердо за честь братьевъ, за собственную честь народную, за святыню христіанства. Пусть знаютъ враги, пусть весь міръ

услышитъ, что мы—русскіе, православные и твердо помнимъ завѣты отцевъ и свое святое призваніе. Не пощадимъ ничего, ничего не пожалѣемъ!..

Мы, впрочемъ, не возбуждаемъ въ васъ воинственныхъ инстинктовъ, не вызываемъ мужественныхъ и побѣдоносныхъ Маккавеевъ. Мы увѣрены, что Самъ Богъ побораеетъ св. дѣлу. Въ средѣ самихъ славянъ Онъ воздвигъ уже грозныхъ мстителей за кровь братьевъ—православныхъ князей Милана и доблестнаго Николая; русскій архистратигъ, соименный святому архангелу, высоко и грозно держитъ тамъ побѣдное знамя Креста Христова... бѣжать уже нечестивые... Нѣтъ, мы взываемъ только къ вашему милосердію и христіанской благотворительности. Страдальцы простираютъ къ вамъ окровавленные и изнемогшія руки съ мольбою и упованіемъ. О, не смѣжайте очей, не затворяйте сердецъ вашихъ! Предъ вами тысячи, десятки тысячъ несчастныхъ—голодныхъ, холодныхъ, изувѣченныхъ, умирающихъ, чающихъ движенія вашего милосердія... Ахъ, братіе мои, въ лицѣ этихъ страдальцевъ Спаситель громко зоветъ къ вамъ: *я алчу: напитайте меня; нагъ я: одѣньте меня; болѣнъ я, и смерть отвсюду грозитъ мнѣ: приидите послужите мнѣ.* Поспѣшите же на зовъ вашего Спасителя, въ томъ высококомъ христіанскомъ убѣжденіи, что *милуяй нища взаимъ даетъ Богови и что жертвами благотворенія и общенія по преимуществу благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16)... Аминь.

Прот. Вл. Р—кій.

Стародубъ.

26 Августа 1876 г.



II.

Лазарь Барановичъ, архіепископъ Чернигов-
скій, и его проповѣди.

(Окончаніе).

Что касается языка, на которомъ писалъ проповѣди Барановичъ, то можно уже было замѣтить, что языкъ этотъ почти чистый славянскій, церковный языкъ. Рѣдко и только въ *трубахъ* встрѣчаются слова латинскія, польскія и малорусскія. Так. обр. онъ отступаетъ отъ обычая современныхъ ему южно-русскихъ проповѣдниковъ писать на смѣшанномъ, польско-латинскомъ и малорусскомъ нарѣчїи. Можетъ быть, поводомъ къ такой перемѣнѣ послужило его желаніе дать большее распространеніе своимъ проповѣдямъ въ сѣверной Россїи, гдѣ малорусскій и польскій языки не были знакомы большинству. Можетъ быть еще, что эта перемѣна языка вытекала изъ его взгляда на проповѣдь, который, какъ увидимъ, у него отличался особенною строгостію, и что вслѣдствіе этого взгляда на проповѣдь онъ хотѣлъ придать ей, какъ церковной, и языкъ церковный. Наконецъ, можетъ быть также, что та библейская начитанность, которой онъ отличался, представляла ему возможность лучше выражаться языкомъ библейскимъ, чѣмъ народнымъ, хотя надобно замѣтить, что другія его сочиненія писаны по большей части на польскомъ языкѣ.

Этотъ церковно-славянскій языкъ въ проповѣдяхъ Барановича весь испещренъ всевозможными фигурами и риторическими украшеніями. Рѣчь всегда почти метафорическая. Каждая, даже самая не значительная мысль облекается въ какую

нибудь замысловатую форму. Приглашая, на пр., приступать ко св. Причащенію, онъ выражается такъ: «Прикасайтесь Христу у Престола благодати, видовъ хлѣба и вина, яже суть край ризъ, прикрывающихъ тѣло и кровь Христову», или, приглашая богатыхъ подавать милостыню бѣднымъ, ради Царства Небеснаго, онъ говоритъ: «за округъ хлѣба купите у нихъ житницу небесную». По мѣстамъ проповѣдникъ ставитъ цѣлый рядъ, иногда впрочемъ довольно художественныхъ, образовъ. Но по большей части рѣчь его отличается искусственною напыщенностію и вычурностію—свойство, признанное за нимъ всѣми.²⁰⁶⁾ Въ *Мечль* рѣчь чаще всего періодическая, тогда какъ въ *трубахъ* отрывистая съ вопросами и восклицаніями. Иногда эта рѣчь отличается растянутостію, чему много способствовало желаніе автора каждую незначительную мысль, каждую часть періода доказывать и подтверждать текстомъ.

Мы описали внѣшнюю, формальную сторону проповѣдей нашего проповѣдника, на которую больше всего обращали вниманіе какъ современные ему проповѣдники, такъ и онъ самъ. Эта сторона была предметомъ всѣхъ ихъ заботъ, поглощала всѣ способности, всю ихъ душу. За этой стороною, за ея риторической отдѣлкой, едва-едва замѣтна личность проповѣдника, качества и свойства внутренней стороны его проповѣдей. Все должно было писаться сообразно съ правилами и предписаніями реторики. Понятное дѣло, что это не могло

²⁰⁶⁾ Во всѣхъ исторіяхъ русской литературы. Впрочемъ у него много и вовсе простыхъ проповѣдей. Таковы всѣ тѣ, кои мы отнесли къ лучшимъ его проповѣдямъ

не стѣснять проявленія личныхъ его способностей, и по тому само собою устраняеть вопросъ о внутренней сторонѣ проповѣдей, принадлежащихъ этого рода проповѣдникамъ.

Нашему проповѣднику нельзя отказать въ природныхъ проповѣдическихъ способностяхъ. Въ его проповѣдяхъ проявляются, съ большею или меньшею силою, въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ, и умъ и чувство и довольно развитое воображеніе. Но умъ часто переходитъ въ модное тогда остроуміе въ сближеніяхъ, сравненіяхъ и т. п., теряясь на внѣшность. Чувство замѣтно тогда, когда онъ говоритъ о предметахъ близкихъ его сердцу, на пр. о милостынѣ, о любви, но этого чувства нѣтъ тамъ именно, когда онъ принимаетъ видимыя усилія казаться восторженнымъ, прочувствованнымъ. Громкія восторженныя фразы остаются одними лишь фразами, подъ которыми видѣнъ проповѣдникъ вполне спокойный. Молитвенный духъ и молитвенное настроеніе—отличительное, пожалуй, свойство его проповѣдей,—выразились въ томъ значеніи и объемѣ, какія онъ даетъ въ своихъ проповѣдяхъ молитвамъ. Эти молитвы всегда соединяются съ болѣе или менѣе теплымъ религіознымъ чувствомъ. Но иногда они являются болѣе по обычаю, принятому проповѣдникомъ, и по тому поддѣльны и не естественны. И это понятно. Нельзя заставить себя молиться искренно, когда нѣтъ внутренняго расположенія къ молитвѣ. То же нужно сказать и въ отношеніи другихъ способностей: ихъ нельзя заставить проявляться тогда, когда этого требуетъ извѣстное правило, въ противномъ случаѣ будетъ неестественность. Все это относится не только къ нашему проповѣднику, но и ко всѣмъ его современникамъ.

Чѣмъ особенно выдается изъ нихъ нашъ проповѣдникъ съ внутренней стороны его проповѣдей, то это главнымъ образомъ строгость и серьезность тона—свойства его личнаго характера ²⁰⁷). Эти свойства сообщаютъ его проповѣдямъ въ особенности тѣ источники, изъ которыхъ онъ черпалъ для себя проповѣдническій матеріалъ. Въ этомъ отношеніи онъ совершенно не похожъ на своихъ современниковъ.

Главнымъ источникомъ, откуда онъ почерпаетъ для себя проповѣдническій матеріалъ, для него служить библія и отеческая литература, особенно библія.

Библія доставляетъ ему все, что нужно для проповѣди. Изъ нея онъ заимствуетъ и содержаніе и мысли и доказательства этихъ мыслей, различныя образы и представленія, иногда риторическія украшенія и даже языкъ. Библейская начитанность его поразительна. Онъ говоритъ и мыслить текстами, точнѣе—его рѣчь есть рядъ текстовъ, набранныхъ на одну мысль. Но въ этомъ отношеніи у него былъ и недостатокъ своего рода. Не говоря о томъ, что излишнее употребленіе текстовъ св. писанія заслоняло личный элементъ въ его проповѣдяхъ, это употребленіе кромѣ того не всегда правильно. Между мыслями проповѣдника и мыслями текстовъ нѣтъ часто соответствія, или же это соответствіе только внѣшнее. Иначе и быть не могло, когда проповѣдникъ силится подтвердить каждую мысль текстомъ, чего иногда вовсе не требуется и что не

²⁰⁷) Конечно, попадаются и у него мѣста, нарушающія эти свойства. Но такихъ мѣстъ весьма не много и всѣ они въ *трубахъ*. Вообще этотъ сборникъ болѣе всего по чему-то подвергся влиянію схоластики.

всегда возможно. Гдѣ, на пр., въ св. писаніи говорится или доказывается, что три святителя Василій В. Григорій Б. и Іоаннъ Златоустъ были равночестны и равнославны? И однакожь проповѣдникъ, нисколько не задумываясь, находитъ это доказательство въ слѣдующихъ словахъ св. писанія: сіи три—едино суть и на этихъ словахъ строить цѣлую проповѣдь доказывая равночестность и одинаковыя заслуги для церкви трехъ святителей ²⁰⁸). Часто также встрѣчается излишній, безцѣльный наборъ текстовъ, утомляющій, но не разъясняющій. Но при всѣхъ этихъ недостаткахъ, видно по мѣстамъ довольно основательное и глубокое знакомство проповѣдника съ св. писаніемъ и иногда довольно вѣрныя характеристики библейскихъ лицъ ²⁰⁹).

Не менѣе св. писанія зналъ Барановичъ и отеческую литературу. Въ его проповѣдяхъ мы встрѣчаемъ множество заимствованій и буквальныхъ выписокъ изъ твореній слѣдующихъ отцовъ: Діонисія Ареопагита, Кирилла Александрійскаго, Кирилла Іерусалимскаго, Оригена, Аѳанасія В., Василя В., Григорія Б., Іоанна Златоустаго (болѣе всѣхъ), Григорія Нисскаго, Дамаскина, Прокла, Меѳодія, Софронія, Германа, Теофилакта Болгарскаго, Кипріана, Іеронима (называемаго имъ святымъ, какъ признаетъ католическая церковь), Августина, Григорія Двоеслова и др. Въ мѣстѣ съ твореніями отцовъ приводятся каноническія постановленія, отрывки изъ церковной исторіи, житія святыхъ, знакомство съ которыми проповѣдникъ показалъ довольно большое.

²⁰⁸) Тр. л. 160.

²⁰⁹) Тр. сл. въ нед. передъ просвѣщ. Здѣсь вѣрно поняты характеръ дѣятельности Іоанна Предтеч.

Кромѣ этихъ источниковъ проповѣдническаго матеріала, современная Барановичу гомилетика указываетъ на гражданскую исторію, во всѣхъ ея видахъ, и естествознаніе также во всемъ его объемѣ. Голятовскій указываетъ на исторію и хроники о панствахъ и странахъ, на книги о звѣряхъ, и птицахъ, гадахъ, рыбахъ, деревьяхъ, травахъ, камняхъ и различныхъ водахъ и пр. И мы знаемъ, что современные Барановичу проповѣдники пользовались этими источниками и пользовались не только этими источниками, но даже не стѣснялись приводить языческихъ философовъ и отрывки изъ языческой миѳологіи наравнѣ съ свящ. писаніемъ, дѣлая изъ этихъ источниковъ самое обширное заимствованіе для одного лишь увеличенія объема и занимательности проповѣди. Барановичъ общалъ въ предисловіи къ *Мечу* не пользоваться этимъ матеріаломъ и заключаетъ проповѣдническій матеріалъ въ тѣсный кругъ св. писанія и св. преданія. «Пиша о томъ, говоритъ онъ, который сказалъ: Азъ есмь истина, я старался, сколько возможно, нисать одну истину, не прилагая не только басенъ, но даже и исторій внѣ церковнаго ученія и св. писанія сущихъ.²¹⁰⁾ И дѣйствительно, на сколько возможно это при господствующей модѣ, онъ уклоняется отъ этихъ исторій и басенъ. *Мечъ* совершенно свободенъ отъ нихъ, хотя другой сборникъ не свободенъ, и, хотя рѣдко, здѣсь все таки онѣ встрѣчаются. Замѣтно даже, что проповѣдникъ сдерживаетъ себя въ ихъ употребленіи. Приводя напр., басню о томъ, что нѣкіи «Ювишь сице нестунку свою ударова, яко ея же возжада пици или питія, безъ труда обрѣташеса», онъ замѣча-

²¹⁰⁾ Тр. л. 306.

еть: «ложное то баснословіе; завѣщаетъ апостоль: не внимайте баснемъ».

Но если бы даже онъ помѣстилъ этихъ басенъ и больше, чѣмъ сколько у него находимъ ихъ, то все таки для насъ важна одна его мысль, что басни эти не приличны для церковной проповѣди. Говоря объ источникахъ проповѣди, мы сказали, что въ этомъ отношеніи Барановичъ совершенно не похожъ на своихъ современниковъ. Онъ возвратилъ церковной проповѣди церковный тонъ—вотъ его отличіе отъ современныхъ проповѣдниковъ. Въ этомъ же и его значеніе и заслуги въ исторіи проповѣди въ Россіи. И нельзя сказать, что бы эта заслуга была маловажна, особенно если принять во вниманіе, что позднѣе, Теофанъ Прокоповичъ, котораго можно считать реформаторомъ русской проповѣди, вооружался противъ того же, что созналъ не приличнымъ для проповѣди Барановичъ.

Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ Лазарь Барановичъ схоластикъ. Но мы также и здѣсь должны замѣтить, что его мѣсто не тамъ въ исторіи русскаго проповѣдничества, гдѣ схоластика достигаетъ своего апогея. Въ отношеніи къ нему какъ нельзя болѣе подходитъ названіе *умѣренного схоластика*. У него больше простоты. Его *мечъ* принадлежитъ болѣе къ древне-византійскому періоду нашего проповѣдничества. Если мы у него находимъ нѣсколько словъ, которыя называютъ *спницомъ* схоластической мудрости, какъ, напр., приведенное нами слово на Воздвиженіе (въ *трубахъ*), то мы также сказали, что такихъ словъ у него немного и они не могутъ составить

общей характеристики его проповѣдничества ²¹¹⁾. Въ его проповѣдяхъ схоластика теряетъ свой настоящій цвѣтъ и характеръ. Вотъ почему по его проповѣдямъ нельзя составить себѣ понятія о схоластикѣ.

В. Строевъ.

III.

По поводу двухъ словъ о метрическихъ записяхъ *).

Авторъ замѣтки о метрическихъ записяхъ, помѣщенной въ 9 № «Особаго Прибавленія къ Черниговскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ», указалъ на тѣ обстоятельства, которыя могутъ подавать случай съ одной стороны—къ неисправному веденію метрикъ приходскимъ духовенствомъ нашей епархіи, а съ другой—къ совершенному ихъ уничтоженію, и выразилъ по этому поводу, въ концѣ своей замѣтки, желаніе, чтобы веденіе этихъ записей было допущено еще въ другомъ какомъ нибудь гражданскомъ учрежденіи.

²¹¹⁾ Между тѣмъ какъ съ двумя, тремя только такими словами Лазарь Барановичъ является въ нашихъ исторіяхъ литературы, напр., Истор. Р. Лит. Галахава.

*) Эта статья была прислана авторомъ въ редакцію «Особаго Прибавленія къ Черниг. Губ. Вѣдомостямъ». Но какъ по содержанію своему она не соответствуетъ программѣ «Особ. Приб.», а между тѣмъ касается весьма важной стороны служенія епархіальнаго духовенства, то г. редакторъ «Особ. Приб.» предложилъ означенную статью редакціи Епар. Извѣстій для напечатанія. Надѣемся, что авторъ статьи не посягнетъ на насъ за напечатаніе его статьи въ нашемъ изданіи.

Ред.

По важности юридико-гражданскаго и церковнаго значенія метрических документовъ и въ виду того, что исправность веденія оныхъ духовенствомъ и храненіе въ цѣлости заподозривается на столько, что какъ будто настoitъ уже нужда вести метрики еще въ другомъ какомъ нибудь гражданскомъ учрежденіи, мы считаемъ не лишнимъ высказать и свой взглядъ на выполненіе этого вполне серьезнаго дѣла.

По смыслу 1561, 1562, 1564 и 1566 ст. т. IX св. зак. гражд., приходскія книги раздѣляются на три части: о рождающихся, бракосочетавшихся и объ умершихъ. Онѣ должны вестись, со всевозможною вѣрностію, или самимъ священникомъ, или же чрезъ діаконовъ и причетниковъ, по извѣстнымъ образцамъ, на печатныхъ съ пробѣлами листахъ, съ изложениемъ всѣхъ нужныхъ для справокъ обстоятельствъ. Акты—рожденія, бракосочетанія и смерти записываются въ книгахъ не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исполненіи каждой требы. Вотъ ясное требованіе закона касательно веденія метрическихъ записей, и указаніе лицъ, обязанныхъ совершать эти записи. И такъ законъ положительно требуетъ составленія церковныхъ документовъ отъ однихъ только приходскихъ причтовъ и рѣшительно не допускаетъ въ этому дѣлу вмѣшательства никакихъ другихъ ни лицъ, ни учреждений. И такое требованіе закона совершенно основательно и вполне цѣлесообразно. Кому, какъ не приходскому духовенству, удобнѣе всего вести метрическіе документы; въ какихъ приходскихъ требоисправленіяхъ и службахъ церковныхъ не принимаетъ участія причтъ и по преимуществу священникъ? Какъ же можно сказать, что духовенству всего болѣе не достаетъ тѣхъ необходимыхъ условій,

отъ которыхъ зависитъ правильность веденія метрическихъ записей, и что сподручность веденія самыхъ записей для духовенства есть только кажущаяся, а не дѣйствительная? Нѣтъ, мы не можемъ дѣлать такихъ мыслей автора замѣтки по затронутому имъ очень важному вопросу. Напротивъ рѣшительно утверждаемъ, что приходскимъ причтамъ совершенно сподручно выполнять требованіе закона о веденіи метрическихъ документовъ, и что они, причты, имѣютъ всѣ необходимыя къ тому условія. Возмите вы любого священника, сельскаго ли то-хозяина, городскаго ли-учителя, члена Консисторіи и разныхъ тамъ комитетовъ, всѣ они непосредственно совершаютъ въ средѣ своихъ прихожанъ таинства крещенія и брака и обрядъ погребенія, а потому для нихъ открывается полнѣйшая возможность исправно вести и метрическія записи или самимъ непосредственно, напр. при крещеніи, или же чрезъ діаконовъ и причетниковъ при погребеніи и совершеніи брачныхъ обысковъ. Вся суть дѣла въ томъ, чтобы въ точности была выполнена 1564 ст. IX т., по которой родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе должны записываться въ метрическія книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по отправленіи каждой требы. Мы знаемъ многихъ сельскихъ священниковъ, которые дѣйствительно такъ и поступаютъ. Актъ крещенія они записываютъ въ черновую метрическую книгу тотъ часъ по совершеніи таинства, въ присутствіи восприемниковъ крещеннаго младенца; случаи смерти также вносятъ въ книгу непосредственно за полученіемъ извѣстія объ умершемъ, а таинство брака совершаютъ не иначе, какъ по прочотѣ въ церкви, въ присутствіи свидѣтелей, начисто уже написаннаго брачнаго

обыска. При такомъ веденіи дѣла теряется всякая возможность опущеній и неисправностей по совершенію метричныхъ записей. Здѣсь, очевидно, и законъ выполняется въ точности и желаніе родителей быть увѣренными въ дѣйствительности записи о событіяхъ, случающихся въ ихъ семействахъ, совершенно удовлетворяется. Въ такихъ приходахъ намъ никогда не приходилось слышать отъ прихожанъ какихъ-бы то ни было сомнѣній на счетъ исправнаго веденія приходскими причтами церковно-метрическихъ документовъ. Да и самому автору замѣтки только кажется, что если опущенія метрическихъ записей иногда бывають, то эти случаи могутъ выпадать на долю болѣе зажиточныхъ людей, т. е. тѣхъ, которые наиболѣе могутъ нуждаться въ метрическихъ документахъ, потому что крещеніе у зажиточныхъ людей обыкновенно совершается на дому, а послѣ этого, разумѣется, не сейчасъ дѣлается запись...»

Позволимъ и мы себѣ спросить: что же мѣшаетъ священнику, совершающему крещеніе въ домѣ зажиточнаго прихожанина, тотъ часъ же записать актъ крещенія въ метрическую книгу? Неужели въ самомъ дѣлѣ тѣ утѣшенія на трапезѣ хозяина, которыя можно подразумѣвать у автора замѣтки подъ тремя точками. Не думаемъ. Скажутъ: такъ не принято, не въ обычаѣ, да и неприлично духовенству заниматься канцелярскими дѣлами въ домахъ богатыхъ и уважаемыхъ своихъ прихожанъ. Съ этимъ мы положительно не согласны. Напротивъ мы убѣждены, что такой порядокъ дѣла, т. е. не посредственная запись въ метрическую книгу случаевъ крещенія на домахъ у почетныхъ прихожанъ была бы весьма пріятна и желательна какъ самимъ родителямъ—прихожа-

намъ, такъ равно и воспріемникамъ, въ присутствіи которыхъ священникъ захотѣлъ бы открыто выполнить требованіе закона о записи въ книгу родившихся не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исполненіи требы. Здѣсь весь трудъ заключается только въ томъ, чтобы священникъ вмѣстѣ съ крестильными принадлежностями взялъ въ домъ своего прихожанина и метрическую книгу. Таковъ нашъ взглядъ на это дѣло. Мы, конечно, не смѣемъ навязывать его уважаемому нами духовенству, но думаемъ, что выполненіе его вполне цѣлесообразно и пригодно и именно потому, что съ одной стороны открыто, при свидѣтеляхъ, выполнялся бы законъ, а съ другой—родителямъ и воспріемникамъ представлялась бы совершенная возможность къ засвидѣтельствуванію въ книгѣ дѣйствительности записи крещенія, если бы они того пожелали по неотъемленному отъ нихъ законному праву. При такомъ порядкѣ дѣла случаевъ упущенія по метрическимъ книгамъ записи крещеній, совершаемыхъ священниками на домахъ у своихъ прихожанъ, совершенно не будетъ, и наше приходское духовенство избавится такимъ образомъ отъ публичныхъ упрековъ въ служебной неисправности, дѣлаемыхъ ему въ печати.

Но быть можетъ въ самомъ дѣлѣ въ практикѣ пастырской дѣятельности нѣсколько случаевъ крещенія, погребенія и бракосочетанія часто совпадаютъ въ одинъ и тотъ же день и при томъ въ самое горячее время, когда сельскій священникъ занятъ разными хлопотами по дому и по хозяйству, а городской по отправленію постороннихъ служебныхъ обязанностей, а потому значить и случаи опущенія священниками метрическихъ записей какъ бы неизбежны, тѣмъ болѣе, что у нихъ

нѣтъ канцеляріи? Отвѣчаемъ. Такіе экстренные случаи становятся очень рѣдко, а въ лѣтнее рабочее время почти никогда. (Мы неимѣемъ здѣсь въ виду эпидемическихъ повальныхъ болѣзней и смертности). Какъ извѣстно требоисправленія въ приходахъ усложняются по преимуществу въ рождественскій мясоѣдъ и осенью, когда вездѣ и въ городахъ и въ селахъ совершаются свадьбы и освященія домовъ. Но это время нельзя уже священнику считать горячимъ въ смыслѣ хозяйственныхъ и домашнихъ хлопотъ. Лѣтомъ другое дѣло. Для священника—хозяина дѣйствительно бываетъ минута дорога. Но за то тогда ни браковъ, ни освященій приходскихъ домовъ положительно не бываетъ. Только одно крещеніе, да иногда погребеніе отнимаютъ у священника нѣсколько часовъ дорогаго для него времени. Но мы уже сказали какъ въ этихъ случаяхъ ведутся и должны вестись метрическія записи. И такъ мы и здѣсь не видимъ того, чтобы священнику дѣйствительно не сподручно было аккуратно вести метрическія книги, которому, по мнѣнію автора замѣтки, болѣе всего недостаетъ необходимыхъ къ тому условій.

За тѣмъ составитель замѣтки говоритъ: иной священникъ не самъ ведетъ метрическія книги, а причетники, и что повѣрки метрическихъ записей съ существомъ дѣла обыкновенно никогда не бываетъ. А мы знаемъ, что почти всѣ сельскіе священники метрическія книги о рождающихся, гдѣ особенно нетерпимы неисправности и ошибки, въ обоихъ экземплярахъ, пишутъ сами; а если и случается, что священникъ поручаетъ иногда причетнику записывать актъ крещенія въ метрическую книгу, то только въ такомъ случаѣ, когда онъ совершенно убѣжденъ, что причетникъ въ состояніи это сдѣ-

латъ правильно и аккуратно, на что онъ и имѣетъ право по 1566 ст. т. IX и прим. къ 43 § ин. благ. по ред. 1860 г. Повѣрка же метрическихъ книгъ въ обоихъ экземплярахъ производится не только мѣстнымъ священникомъ, на отвѣтственности котораго преимущественно лежитъ неисправность по всѣмъ дѣламъ церкви и прихода, но и окружнымъ благочиннымъ, какъ непосредственнымъ контролеромъ служебной дѣятельности ввѣренныхъ ему причтовъ. Согласно §§ 40 и 44 ин. благ., оо. благочинные, при своихъ полугодичныхъ ревизіяхъ, наблюдаютъ исправно ли, своевременно и согласно ли во всѣхъ экземплярахъ ведутся метрическія книги и дѣлаютъ о томъ на книгахъ же удостовѣрительныя надписи. При такомъ контролѣ со стороны ближайшаго начальника никакой уже оригинальный характеръ, въ настоящее время, не имѣетъ возможности записывать родившихся и умершихъ гдѣ нибудь у себя на печкѣ, какъ объ этомъ говоритъ авторъ двухъ словъ о метрическихъ записяхъ, должно быть, по преданію старины глубокой.

Нѣтъ, будьте увѣрены, что существующимъ порядкомъ веденія духовенствомъ метрическихъ книгъ исправность и дѣлность ихъ вполне гарантирована. Объ исключеніяхъ мы не ведемъ рѣчи. Онѣ возможны и бывають вездѣ. Ужь если бы въ самомъ дѣлѣ духовенство крайне небрежно вело церковныя документы, то высшая правительственная власть не оказала бы ему того довѣрія, по которому 106-ю ст. воин. уст. составленіе метрическихъ выписей о лицахъ православнаго исповѣданія для призывныхъ списковъ возложено исключительно на православныхъ священниковъ. И мы убѣждены,

что и этотъ новый не совсѣмъ легкій трудъ православное духовенство будетъ выполнять не упустиительно и честно.

Θ. В—скій.

1876 г., марта 13 дня.

IV.

Изъ Конотопа. *Открытие приходской школы* (Письмо въ редакцію «Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій»).

Сообщаемъ вамъ отрадный фактъ по движенію народнаго образованія въ нашемъ городѣ. Доселѣ у насъ не было народной школы, и дѣтямъ изъ простонародья учиться было негдѣ; приходское училище переполнено и въ немъ нѣтъ мѣста, а добровольцевъ *идти въ науку* является больше и больше. Желаніе имѣть школу высказывалось у насъ часто и прежде, но оно долго не осуществлялось, потому что никто не рѣшался взять на себя продолжительное веденіе дѣла. Но вотъ, въ началѣ настоящаго года, члены приходскаго попечительства при здѣшней успенской церкви избрали своимъ предсѣдателемъ молодаго и дѣятельнаго купца *Ив. Л. Радченко*. Дорожа оказаннымъ ему общественнымъ вниманіемъ, онъ съ первыхъ же дней своего избранія энергически сталъ проводить среди прихожанъ мысль о необходимости скорѣйшаго открытія школы и съ нѣсколькими членами попечительства обошелъ около сотни домовъ, приглашая, толкуя, убѣждая. Старанія его увѣнчались желаннымъ успѣхомъ: въ короткое время, небогатые прихожане (у которыхъ притомъ на плечахъ давно уже

лежить окончаніе каменной церкви) охотно подписались на 390 рублей. Имѣя *взъ виду* эти средства, г. Радченко, при участіи приходскаго священника, приступилъ къ дальнѣйшимъ мѣрамъ: заявлено было мѣстному земству, училищному совѣту, гг. исправнику и городскому головѣ о намѣреніи успенскихъ прихожанъ открыть школу; приисканъ и нанятъ для нея весьма удобный домъ; договоренъ учитель (К. И. Максимовичъ), уже приобрѣвшій себѣ въ окрестности хорошее имя своею успѣшною дѣятельностію; избранъ въ званіе попечителя школы житель города, помѣщикъ С. М. Левченко; приходскій священникъ П. Гр. Крачковскій изъявилъ готовность учить закону Божию безмездно; сдѣланы были классныя скамьи и доски; приобрѣтены необходимѣйшія учебныя книги: дѣтей записалось въ школу 65 человекъ (59 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ): и 2 сентября, въ 11 часовъ утра, послѣдовало открытіе школы. На этотъ скромный праздникъ поспѣшили прійти: городской голова И. С. Горовой, штатный смотритель училища Н. И. Езерскій, члены земской управы Я. В. Калита, П. Г. Рѣдька—Левченко и В. Гр. Мохна, г. исправникъ А. Ѳ. Лазаренко, попечитель школы С. М. Левченко, купецъ И. Б. Таракановъ и нѣсколько прихожанъ и другихъ жителей города. Кто принесъ дѣтямъ коробку карандашей, кто связку перьевъ, кто нѣсколько разныхъ книжекъ, а кто—лакомыхъ конфетъ. Среди всѣхъ дѣтей школы, {нѣкоторыхъ родителей ихъ и другихъ собравшихся, уважаемый приходомъ бывшій городской протоіерей, от. Стефанъ Ивашутичъ, совершилъ водоосвященіе и молебень предъначатию ученія; по окончаніи священнодѣйствія, онъ окропилъ св. водою помѣщеніе школы и каждаго изъ дѣтей и сказалъ имъ запросто нѣсколько жи-

выхъ отеческихъ словъ; отъ дѣтей онъ обратился къ родителямъ ихъ, которыхъ зналъ онъ нѣкогда такими же дѣтьми. За нимъ нѣсколько теплыхъ словъ сказалъ попечитель школы, обратившись къ гостямъ; отъ имени попечительства и прихожанъ онъ благодарилъ ихъ за честь, которую они доставили школѣ своимъ участіемъ въ ея открытіи и выразилъ надежду, что это вниманіе ихъ явится залогомъ ихъ дѣятельной поддержки, въ которой сильно нуждается школа. Послѣ того нѣкоторые изъ пришедшихъ горожанъ роздали дѣтямъ конфеты, и дѣти были отпущены по домамъ; а попечителемъ школы, въ квартирѣ учителя, предложена была гостямъ радужная хлѣбъ—соль. Здѣсь, за рюмкой скромнаго вина, сошлись *всѣ* пришедшіе на праздникъ и сердечно пожелали всякихъ благъ школѣ, ея учителю, гостямъ и прихожанамъ—учредителямъ; неразъ повторено было желаніе, чтобы дѣти, которыхъ мы принимаемъ теперь въ школу, въ свое время открыли у насъ гимназію, а мы бы, дряхлыми стариками, притащились къ нимъ порадоваться ихъ радости. Тутъ же, по доброму и счастливому почину г. городского головы, открылась подписка въ пользу новой школы и въ нѣсколько минутъ доставила *сто* рублей *) При этомъ не забыли и страдающихъ братьевъ славянъ и собрали еще и для нихъ 10 р. 60 к. Во время хлѣба—соли, попечитель школы не разъ свидѣтельствовалъ предъ обществомъ о добрыхъ и постоянныхъ трудахъ

*) Городской голова 15 р. Попечитель школы 25 р. Старый учитель 25 р. А. О. Лазаренко 5 р. Н. М. Левченко 3 р. Я. В. Калита 5 р. К. И. Максимовичъ 1 р. Н. Максимовичъ 1 р. И. Б. Таракановъ 5 р. В. Гр. Мохна 2 р. П. Рѣдка-Левченко 3 р. Сочувствующій доброму дѣлу 1 р. Штатный смотритель училища 2 р. Н. Н. 1 р. Ив. Л. Радченко 6 р.

для школы г. Радченка, и общество сознавало и раздѣляло его мнѣніе.

Такъ совершилось у насъ открытіе школы. Средства ея не велики, какъ идите, они едва покроютъ первый годъ ея жизни; а расходы немалые: наемъ дома съ отопленіемъ 170 р; учителю (онъ же и регентъ хора) 400 р; сторожу 60 р. и того 630 р. Деньги отъ прихожанъ далеко еще не собраны; члены попечительства, не желая стѣснять согражданъ, предложили имъ вносить деньги, когда они будутъ въ силахъ, хоть по частямъ. Школа хочетъ учить и круглыхъ сиротъ и бѣдныхъ дѣтей, за которыхъ не можетъ получить и ломаннаго гроша, школа не отказываетъ въ пріемѣ и дѣтямъ другихъ приходоѡ, на сколько хватитъ помѣщенія, но помощь отъ другихъ приходоѡ еще нисколько не обозначилась. Мы пока имѣемъ надежду, что насъ въ дальнѣйшемъ существованіи школы поддержитъ мѣстное земство. И мы снова покорнѣйше просимъ его и всѣхъ друзей просвѣщенія—помочь намъ, кто чѣмъ можетъ. Книжки, деньги, учебныя пособія, вліятельное слово, добрый совѣтъ—всякое даданіе благо и все примется съ глубочайшей признательностію. Мы хорошо знаемъ, что у васъ, въ Черниговѣ, есть люди, для которыхъ наше извѣщеніе будетъ вѣсточкой радостной, и вѣримъ, что они сердечно и дѣятельно отзовутся на нашъ голосъ. Пожертвованія могутъ быть высылаемы на имя предсѣдателя приходскаго попечительства Ивана Леонтьевича Радченка.

Друзья школы,
учившіеся на мѣдныя деньги.



V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

СЪЯТЕЛЬ.

Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. 1876 г. Изданіе второе.

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію пастырей-проповѣдниковъ наиболѣе удачныя опыты живой церковно-народной проповѣди, когда либо появлявшіеся въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ. *Избранныя* поученія по своему содержанию довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены общаго характера: о св. библіи, о необходимости читать св. евангеліе, о хожденіи въ церковь, о молитвѣ, о почитаніи церковныхъ праздниковъ.... Затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ поученій на воскресныя и праздничныя дни. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающія нравственныя истины въ ихъ ближайшемъ отношеніи и примѣненіи къ народной жизни. Таковы, на примѣръ, поученіе о злоупотребленіяхъ при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, къ второбрачнымъ, о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищенства и тунеядства, о необходимости учить дѣтей грамотѣ, противъ недовѣрія къ врачамъ, и о необходимости оспопрививанія, поученія о повиновеніи властямъ, святости присяги, касательно мірскихъ сходовъ, противъ вредныхъ народныхъ обы-

чаевъ, суевѣрій и предрасудковъ, о мнимо-бѣснующихся (еликушахъ), ворожбѣ, гаданіи, о судьбѣ и т. п.

Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ преподавателю духовной семинаріи В. А. *Масрицкому*.

При выпискѣ четырехъ и болѣе экземпляровъ—за пересылку ничего не прилагается.

Только что поступила въ продажу во всѣхъ Петербургскихъ и Московскихъ книжныхъ магазинахъ:

„ЧТЕНІЕ И ПИСЬМО ПО КАРТИНКАМЪ:“

(азбука для обученія и самообученія грамотѣ по наглядно-звуковому способу) съ 800 рисунками въ текстѣ СПБ. 1876 г.

Цѣна 15 к.

„КЛЮЧЪ КЪ ЧТЕНІЮ И ПИСЬМУ ПО КАРТИНКАМЪ:“

(подробное объясненіе какъ учить по этой азбукѣ) 88 страницъ. Кіевъ. 1876 г. Цѣна 15 к.

Складъ обоихъ изданій въ Русской Книжной Торговлѣ и Книжной Торговлѣ Л. Ильницкаго въ Кіевѣ.

Книгопродавцамъ обычная уступка.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 27 Сентября 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.