

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою  
4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Февраля № 3. 1871 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

**ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, послѣдовавшій изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, — отъ 4 декабря 1870 г. за № 73. *Касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ Слушали: предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 6-го ноября 1870 года за № 12,213, слѣдующаго содержанія: Начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе Министерства Внутрен-

нихъ Дѣль вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли при произведеніи каменныхъ церквей избѣгать, для безопасности отъ пожаровъ, устройства въ ихъ зданіяхъ деревянныхъ сводовъ, куполовъ и кровель. Министерство Внутреннихъ Дѣль, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію: во 1-хъ, что по дѣйствующему закону, 214 ст. Уст. Строит. (изд. 1857 г.), общимъ правиломъ при сооруженіи церквей приѣмается, чтобы церкви строены были каменныя съ извѣтіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона; во 2-хъ, что по порядку установленному 206 ст. Уст. Строит. (прод. 1868 г.), постройка церквей допускается не иначе, какъ по проектамъ, утвержденнымъ Строительнымъ Отдѣленіемъ губернскихъ правленій или, въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденіи проектовъ, подлежащими министерствами; и въ 3-хъ, что по буквѣ этихъ постановленій, проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, должны составлять исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ 214 ст. Уст. Строит. (изд. 1857 г.), и утвержденіе этихъ проектовъ слѣдуетъ относить къ предусмотрѣннымъ 206 ст. того же Уст. (продол. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть, предоставленную Строительнымъ Отдѣленіямъ по утвержденію проектовъ. На основаніи этихъ соображеній Министромъ Внутреннихъ Дѣль предложено начальникамъ губерній, 9 іюля 1869 года за № 180, сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы проекты на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями, какъ составляющіе извѣтіе изъ общаго правила, установленнаго 214 ст. Уст. Строит., были относимы къ поименованнымъ въ 206 ст. того же Уст. (прод. 1868 г.) случаямъ, превышающимъ власть Строительныхъ Отдѣленій и затѣмъ были представляемы для утвержденія въ Министерство Внутреннихъ Дѣль. Приказали: О содержаніи изложеннаго въ настоящемъ предложеніи господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора распоряженія

Министра Внутренних Дѣлъ, касательно представленія проектовъ на постройку каменныхъ церквей съ деревянными сводами, куполами и кровлями на утверждение Министерства Внутренних Дѣлъ, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ должному въ надлежащихъ случаяхъ исполненію.

Настоящій указъ Его Преосвященствомъ сданъ 28 Декабря 1870 г. въ консисторію къ руководству въ потребныхъ случаяхъ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Устройство церквей.* 29 октября 1870 года—разрѣшено починить внутри церковь проскуровскаго уѣзда въ с. Буйволовахъ; 21 декабря—разрѣшено починить церковь проскуровскаго же уѣзда въ с. Иванковцахъ сатановскихъ; того же 21 декабря—разрѣшено построить часовню на кладбищѣ брацлавскаго уѣзда въ с. Копіевкѣ.

*Освященіе церквей.* 1 октября 1870 г.—освящена вновь построенная деревянная церковь ямпольскаго уѣзда въ с. Отчешаповкѣ; 13 октября—освящена вновь построенная деревянная церковь проскуровскаго уѣзда въ с. Климашовкѣ; 8 ноября—освящена починенная церковь проскуровскаго уѣзда въ с. Соломной; 4 декабря—освящена вновь построенная тамошнимъ священникомъ Теофиломъ Маковскимъ деревянная церковь; 9 декабря—освящена починенная деревянная церковь летичевскаго уѣзда въ с. Воловскихъ Каричинцахъ; 22 декабря—освящена вновь построенная деревянная церковь ямпольскаго уѣзда въ с. Тахтали.

*Утверждено учрежденное церковно-приходское попечительство* 11 января—ушицкаго уѣзда въ с. Вихровкѣ.

*Награжденъ набедренникомъ* 28 декабря—священникъ винницкаго уѣзда с. Полтовецъ Лука Хилитинскій за усердную службу.

*Утверждены въ должности депутата и кандидата для присутствованія въ шаргородскомъ училищномъ съездѣ:*

8 января—священникъ ямпольскаго уѣзда с. Кетрось Іаковъ Савчинскій депутатомъ; а священникъ с. Стѣны Николай Лазаревичъ кандидатомъ.

*Утвержденъ въ должности казначея шаргородскаго монастыря*—14 января—іеромонахъ того же монастыря Амфилохій.

*Объявлена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ архипастырская признательность:* 21 декабря—жителю ольгопольскаго уѣзда с. Кузьмина однодворцу Филиппу Луцкому за починку на свой счетъ тамошней приходской церкви; 9-го января членамъ церковно-приходскаго попечительства каменецкаго уѣзда с. Шустовець и тамошнимъ прихожанамъ за заботливость о сборѣ денегъ на поддержаніе церкви и церковныхъ домостроительство; 4 января—священнику ямпольскаго уѣзда с. Тахталіи Петру Гиньковскому и тамошнимъ прихожанамъ за пожертвованіе на постройку и раскраску тамошней церкви первымъ 200 р., а вторыми 3825 р.; 12 января—прихожанамъ ямпольскаго уѣзда с. Писаревки Волоской, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 350 р.; 12 января—и. д. псаломщика м. Томашполя ямпольскаго уѣзда діакону Θεодору Царкевичу,—за пожертвованіе имъ въ пользу церкви того же уѣзда с. Игнаткова 25 руб.

*Опредѣленъ.* 25 ноября—уволенный изъ средняго отдѣленія приворотскаго духовнаго училища ученикъ Филологъ Звенигородскій,—въ число послушниковъ головчинскаго монастыря.

*Перемѣщены:* 28-го декабря 1870 г. священникъ проскуровскаго уѣзда м. Николаева Владиміръ Трохимовичъ—того же уѣзда въ с. Ивановцы; 29 декабря—и. д. псаломщиковъ литинскаго уѣзда с. Мытинець Ананія Стрельбицкій и Цымбаловки Николай Столярскій—одинъ на мѣсто другаго; 13 января—іеромонахъ коржовецкаго монастыря Митрофанъ московской епархіи въ свято-Троицкую Сергіевскую лавру; того же 13 января—священникъ ольгопольскаго уѣзда с. Беризокъ Чечельницкихъ Тео-

доть Ланевскій ямпольскаго уѣзда въ с. Клембовку; 14 января — монахъ бершадскаго монастыря Варсонофій — въ шаргородскій монастырь.

*Постриженъ въ монашество:* 9-го августа 1870 г. рясофорный послушникъ головчинскаго монастыря Лука Наливайко, съ нареченіемъ имени Леонидъ.

*Утверждены избранные въ должности церковныхъ старостъ:* 4-го января — крестьянинъ Михаилъ Захожій — къ церкви литинскаго уѣзда с. Мазуровки и крестьянинъ Иванъ Граневскій, — къ церкви ущицкаго уѣзда с. Рункошева; 7-го января — крестьянинъ Иванъ Грецинъ — къ церкви ущицкаго уѣзда с. Ломачинецъ.

*Исключены изъ списковъ умершіе:* 20 декабря 1870 года священникъ ямпольскаго уѣзда с. Субботовки Михаилъ Ятвинскій, — 29-го декабря священникъ ямпольскаго уѣзда с. Клембовки Антоній Щербинскій.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Подольская духовная консисторія, осведомившись изъ отношенія Подольской Палаты уголовного суда о воровствѣ съ 15-го на 16-е число марта мѣсяца 1870 г. изъ лопатинецкой церкви ямпольскаго уѣзда денегъ и неимѣя въ виду донесенія о семь происшествіи отъ мѣстнаго благочиннаго, — по утвержденному Его Преосвященствомъ журнальному опредѣленію, между прочимъ, постановила: чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, подтвердить благочиннымъ Подольской епархіи, чтобы тотчасъ доносили епархіальному начальству о случающихся въ церквахъ кражахъ денегъ, или другаго имущества, съ произведеннымъ по сему краткимъ мѣстнымъ дознаніемъ, подъ спасеніемъ ответственности за опущеніе сей обязанности. “ О каковомъ постановленіи симъ объявляется благочиннымъ Подольской епархіи къ должному исполненію.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВЪ ДОМСТВУ.

6., Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24-го сентября 1870 года за № 53-мъ. *О программѣ для преподаванія Космографіи въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По Указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 4-го іюня 1870 года за № 135-мъ журналъ Учебнаго Комитета съ программой и объяснительною къ ней запискою, для преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ Космографіи, составленными бывшимъ преподавателемъ 5-й с.-петербургской гимназіи Воленсомъ. Приказали: представленныя Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать при указахъ къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ семинарскія правленія къ руководству преподавателямъ Космографіи.

### ПРОГРАММА

#### Космографіи для Духовныхъ Семинарій.

(IV классъ).

- а) Небесный сводъ и видимыя движенія небесныхъ свѣтилъ.
1. Горизонтъ. Страны свѣта. Небесный сводъ.
  2. Небесная сфера и круги, проводимые на ней. Суточное движеніе небеснаго свода.
  3. Звѣзды: раздѣленіе ихъ на величины, созвѣздія, опредѣленіе положенія звѣздъ относительно горизонта; суточное движеніе звѣздъ; восходящія и заходящія, незаходящія звѣзды. Высота полюса.
  4. Двойное видимое движеніе солнца: суточное и годичное. Эклиптика. Опредѣленіе положенія звѣздъ относительно экватора и эклиптики.
  5. Двойное видимое движеніе луны: суточное и мѣсячное. Фазы луны. Сидерическій и Синодическій оборотъ луны.

б) Выводы наблюдений и истинныя движенія небесныхъ свѣтилъ.

6. Фигура земли: доказательства шарообразности земли.

7. Величина земли. Градусныя измѣренія.

8. Широта и долгота мѣстъ земной поверхности.

9. Движеніе земли около оси.

10. Движеніе земли около солнца. Времена года. Земные пояса.

11. Истинное движеніе луны. Вращеніе луны около оси.

Объясненіе фазъ луны. Солнечныя и лунныя затмѣнія.

12. Солнечная система Коперника. Объясненіе движенія планетъ. Законы движенія планетъ Кеплера. Обзоръ нашей солнечной системы.

13. Кометы.

в) Всеобщее тяготѣніе.

14. Законъ всеобщаго тяготѣнія.

г) Счисленіе времени.

15. Истинныя солнечныя сутки. Среднія солнечныя сутки; уравненіе времени. Тропическій годъ. Календари юліанскій и григоріанскій.

16. Нѣкоторыя свѣдѣнія о физическомъ устройствѣ тѣлъ нашей солнечной системы:

а) солнца,

б) планетъ.

в) луны.

г) кометъ.

17. Млечный путь. Туманныя пятна и кучи звѣздъ.

д) Метеорологическія явленія.

18. Земная атмосфера.

19. О температурахъ наземной поверхности. Климатъ. Периодическія измѣненія температуръ. Зависимость температуры отъ высоты мѣста.

20. Вѣтры. Мѣстные вѣтры. Пассаты. Муссоны. Ураганы.

Вліяніе вѣтровъ на климатъ страны.

21. Водяные метеоры: влажность воздуха, роса, туманъ, облака, дождь, снѣгъ.

22. Электрическіе метеоры: гроза, молнія, зарница, градъ и крупа.

23. Оптическіе метеоры: прозрачность воздуха, зеркальность воздуха, радуга, падающія звѣзды, аэролиты, блуждающіе огни.

## Объяснительная записка къ программѣ Космографіи для Духовныхъ Семинарій.

Преподаваніе Космографіи въ Семинаріяхъ можно ограничить сообщеніемъ ученикамъ только важнѣйшихъ свѣдѣній изъ Математической и Физической Географіи, неприбѣгая при объясненіи къ пособию астрономическихъ инструментовъ.

Весьма полезно было бы непосредственно наблюдать явленіе въ природѣ, но не всегда это возможно. Для большей наглядности объясненія явленій могутъ служить: составляемые наставникомъ проволочныя построенія.

Когда ученики ясно поняли объясненіе явленія помощью построенія, тогда можно приступить къ геометрическому объясненію посредствомъ чертежа, ибо только при этомъ условіи чертежъ имѣетъ разумное значеніе и является въ умѣ учениковъ воспроизведеніемъ дѣйствительности.

Въ частности, относительно преподаванія отдельныхъ частей космографіи должно замѣтить слѣдующее:

1. Явленія, относящіяся до небеснаго свода, странъ свѣта, горизонта, положенія полярной звѣзды, ученики могутъ и должны провѣрить наблюденіемъ. А потому должно излагать явленіе такъ, какъ оно представляется относительно опредѣленнаго горизонта — *мѣста наблюденія* и къ этому горизонту должно относить всѣ элементы, напр. опредѣленіе заходящихъ звѣздъ, высоты полюса и проч.



2. При переходѣ преподаванія къ выводамъ изъ наблюденій должно стремиться къ тому, чтобы сами ученики сдѣлали правильный выводъ изъ фактовъ. Въ этомъ мѣстѣ преподаванія можно упражнять учениковъ въ рѣшеніи различныхъ вопросовъ помощью глобуса.

3. Такъ какъ главное вниманіе при преподаваніи космографіи должно быть обращено на то, чтобы ученики приобрѣли правильное понятіе о небесныхъ явленіяхъ и краткость времени преподаванія не позволяетъ входить въ большія подробности, то математическія доказательства, особенно сложныя, должны быть опускаемы. Изъ теоріи всеобщаго тяготѣнія можно ограничиться изложеніемъ основныхъ понятій о всеобщемъ тяготѣніи и законѣ онаго. Вообще, не вдаваясь въ разныя существующія въ наукѣ теоріи, напр. объ устройствѣ нашей солнечной системы и т. п., наставникъ долженъ сообщать только то, что съ достовѣрностью принято наукою, какъ то: о величинѣ небесныхъ тѣлъ, времени ихъ оборота, силѣ тяжести на нихъ и пр. Притомъ достаточно, если ученики будутъ знать эти данныя приблизительно, а не съ математическою точностью.

4. Недостатокъ учебнаго времени не дозволяетъ проходить въ Семинаріи полный курсъ Физической Географіи; однако крайне необходимо дать ученикамъ правильное понятіе хотя только о воздушныхъ явленіяхъ, изученіе коихъ имѣетъ важное значеніе, какъ образовательное, такъ и практическое въ жизни. Въ преподаваніи метеорологіи вниманіе наставника должно быть преимущественно обращено на изученіе фактовъ и объясненіе оныхъ на основаніи законовъ, извѣстныхъ изъ физики.

Такимъ образомъ преподаваніе космографіи, по предлагаемой программѣ, соответственно времени, назначенному для того по уставу, можетъ доставить ученикамъ хотя неподробныя, но основательныя знанія, которыя впоследствии могутъ служить учащимся съ пользою къ усовершенствованію знаній о природѣ.

I. Руководством назначается: „Начальныя основанія Астрономической Географіи и Краткій очеркъ Физической Географіи“ Воленса.

II. Пособіемъ для гг. наставниковъ могутъ служить: 1) „Математическая Географія и первыя начала Космографіи“ Савича. 2) „Очерки Астрономіи Д. Гершеля“. 3) „Общепонятная Астрономія Ф. Араго“.

III. Кромъ того, рекомендується Семинаріямъ приобрѣсти глобусы земной и небесный.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### *Отъ правленія полтавской дух. семинаріи.*

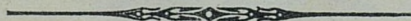
Въ полтавской семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу греческаго языка: на означенную вакансію правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата, а желаетъ принять одного изъ окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, съ успѣхомъ выдержавшаго пробныя испытанія въ конференціи академіи или въ одномъ изъ педагогическихъ правленій семинаріи. Наставническаго жалованья въ полтавской семинаріи безъ класснаго оклада полагается 664 руб. 80 коп. серебромъ.

#### *Отъ правленія бѣлозерскаго дух. училища.*

Должность учителя греческаго языка при бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ съ 540 руб. содержанія, состоитъ незамѣщеною. Желающіе занять ее—кандидаты на учительскія должности имѣютъ явиться въ бѣлозерское духовное училище для соисканія ея чрезъ пробныя уроки.

#### *Отъ правленія псковской дух. семинаріи.*

Съ 26 Марта 1871 года въ псковской семинаріи имѣетъ быть праздною кафедра латинскаго языка; правленіе обратилось въ со-  
вѣтъ с.-петербургской академіи съ просьбою рекомендовать кандидата на означенную кафедру и произвести ему положенное  
58 § уст. семин. испытаніе.



# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Февраля № 3. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

**НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

---

ИЗЪ СЛУЖБЫ ВЪ ДЕНЬ СРѢТЕНІЯ ГОСПОДА И БОГА  
И СПАСА НАШЕГО ИСУСА ХРИСТА.

(Опытъ перевода съ греческаго).

*Стихиры на Господи воззвахъ.*

(Патріарха Германа).

Скажи Симеонъ: кого ты въ храмъ носишь въ объятіяхъ и радуешься? Къ кому восклицаешь и зываешь: нынѣ я освобожденъ, увидѣвъ Спасителя моего? Сей есть Родившійся отъ Дѣвы; Сей есть отъ Бога-Богъ Слово, воплотившійся для насъ и спасшій челоуька: Ему поклонимся.

Пріими Симеонъ Того, въ Которомъ прежде Моисей на Синая подъ мракомъ видѣлъ Законодателя, Который, сдѣлавшись младенцемъ, подчиняется закону (1). Сей есть Говорившій посредствомъ закона (2), Предсказанный у пророковъ (3), Воплотившійся для насъ и спасшій челоуька: Ему поклонимся.

---

(1) Гал. 4, 4.

(2) Гал. 3, 19.

(3) Лук. 24, 43—47. Юан. 5, 39 и 46.

Приидите, встрѣтимъ и мы Христа боговдохновенными пѣснями; примемъ Того, въ Комъ Симеонъ увидѣлъ спасеніе. О Немъ предвозвѣщаетъ Давидъ (1); Онъ говорилъ чрезъ пророковъ, вѣщалъ въ законъ и воплотился для насъ: Ему поклонимся.

*Слава и нынѣ.*

(Иоанна монаха).

Да отворится нынѣ дверь неба: ибо безначальное Слово Отца, принявъ начало во времени, не отступивъ отъ Своего Божества, какъ сорокодневный младенецъ, по Своему изволенію приносится Двою-Маріею въ храмъ подзаконный, и Его принимаетъ въ объятія старецъ, зывая, (какъ) рабъ Владыкъ: отпусти; ибо видѣли очи мои спасеніе Твое (2). Пришедшій въ міръ спасти родъ человѣческой, Господи слава Тебѣ.

*Стихиры на литіи.*

(Анатолія).

Тотъ, Который древнѣе (начала) дней (3) и Который въ древности далъ законъ Моисею на Синаѣ, нынѣ является младенцемъ и, согласно съ закономъ, какъ Творецъ закона, исполняя законъ (4), приносится въ храмъ и вручается старцу. Тогда праведный Симеонъ, принявъ Его и видя совершившееся исполненіе обѣщаній, радостно зывалъ: видѣли очи мои таинство, сокрытое отъ вѣка (5), открытымъ въ сіи послѣдніе дни (6),—(видѣли) свѣтъ, разгоняющій тьму невѣрныхъ язычниковъ и славу новоизбраннаго Израиля. Посему раба Твоего отъ узъ этой плоти къ жизни нестарѣющей, чудной и безконечной отпусти, Подающій міру великую милость.

(Иоанна монаха).

Давшій въ древности Моисею законъ на Синаѣ нынѣ под-

(1) Матѣ. 22, 42-45. Лук. 20, 41-44. Дѣ. 2, 25-35. 4, 24-27

(2) Лук. 2, 29 и 30.

(3) Дан. 7, 9 и 13.

(4) Исх. 13, 12. Лев. 12, 6-8. Числ. 3, 12 и 13. 8, 16-18. Лук. 2, 23 и 24

(5) Рим. 14, 24 и 25. 1 Кор. 2, 7. Еф. 3, 9.

(6) Евр. 1, 1.

чинается постановленіямъ закона, ради насъ, какъ Милосердый, сдѣлавшись подобнымъ намъ; нынѣ чистый Богъ, какъ святой младенецъ, перворожденный отъ чистой утробы, Самъ Себѣ какъ Богъ, приносится, освобождая отъ клятвы закона (1) и просвѣщая души наши.

(Андрея Пира) (2).

Принявъ нынѣ долу въ вещественныя объятія Того, Кому горніе служители молятся съ трепетомъ, Симеонъ проповѣдалъ, что Божество соединилось съ людьми, и, видя небеснаго Бога (3) человѣкомъ, при отшествіи отъ земнаго (бытія), онъ радостно зывалъ: Открывающій незаходимый свѣтъ для находящихся во тьмѣ, Господи слава Тебѣ.

(Германа).

Нынѣ Симеонъ принимаетъ въ объятія Господа славы (4), Котораго Моисей прежде, когда Онъ далъ ему скрижали, видѣлъ подъ мракомъ на горѣ Синаѣ. Это Онъ, говорящій чрезъ пророковъ и Творецъ закона; это Онъ, предвозвѣщаемый Давидомъ, страшный для всѣхъ, имѣющій великую и богатую милость.

Священнаго (младенца) священная Дѣва принесла въ святилище къ священнику. Симеонъ, распростерши объятія, радостно принявъ Его и воззвалъ: нынѣ отпускаешь раба Твоего Владыко, по слову Твоему, съ миромъ, Господи.

Творецъ неба и земли нынѣ носимъ былъ въ объятіяхъ святымъ старцемъ Симеономъ, говорившимъ по (внушенію) Святаго Духа: нынѣ я освобожденъ, увидѣвъ Спасителя моего.

(Анатолія).

Нынѣ старецъ Симеонъ, радуясь духомъ, входитъ въ храмъ, дабы принять въ объятія Того, Кто далъ законъ Моисею и Самъ

(1) Гал. 3, 13.

(2) Кромъ настоящей стихиры имя писателя Андрея Пира встрѣчается въ надписяхъ стихиръ апостоламъ Петру и Павлу (29 іюня), апостолу Іоанну Богослову (26 сентября), предпраздненству Рождества Христова (20 декабря) и на нѣкоторые другіе дни.

(3) Ис. 135, 26. Дан. 5, 23.

(4) 1 Кор. 2, 8.

его исполняетъ. Моисей удостоился, сквозь мракъ, посредствомъ неяснаго голоса, быть боговидцемъ, и покрытiемъ своего лица изблiчилъ невѣрныя сердца евреевъ (1). Симеонъ носилъ воплотившееся предвѣчное Слово Отца, и открылъ свѣтъ язычникамъ, крестъ и воскресенiе. И Анна является пророчицею, проповѣдуя, что Спаситель искупилъ Израиля (2). Къ Нему воззовемъ: Христе Боже нашъ, по предстательству Богородицы помилуй насъ.

(Андрея Критскаго).

Нынѣ Матерь, священная и высшая святилища, въ святилище пришла, являя міру Творца міра и Виновника закона; старецъ Симеонъ, принявъ Его въ объятiя, благоговѣнно взывалъ; нынѣ отпускаешь раба твоего, ибо я видѣлъ Тебя, Спасителя душъ нашихъ.

*Слава.*

Изсльдуйте писанiя (3), какъ сказалъ въ евангелiи Христосъ Богъ нашъ. Ибо въ нихъ мы находимъ свидѣтельство о томъ, какъ онъ раждается, повивается пеленами, полагается въ ясляхъ, питается млекою, принимаетъ обрѣзанiе, носится Симеономъ, — явился міру не мнимо, не призрачно, но истинно (4). Къ Нему воззовемъ: предвѣчный Боже, помилуй насъ.

*Нынѣ.*

(Германа).

Тотъ, кто древнѣе (начала) дней, ставъ младенцемъ по плоти, Матерью — Дѣвою приносится въ святилище, исполняя заповѣдь закона, Имъ самымъ даннаго. Симеонъ, принявши Его, говорилъ: нынѣ отпускаешь съ миромъ, по слову Твоему, раба Твоего; ибо видѣли очи мои спасенiе Твое, Господи.

(1) Исх. 33, 18-23. 34, 29-35. 2 Кор. 3, 7-15.

(2) Лук. 2, 36-38.

(3) Юан. 5, 39.

(4) Эти слова направлены противъ докетовъ.

*Стихиры на стиховни.*

(Космы монаха)

Украсть, Сионъ, свой чертогъ, и приими Царя Христа; привѣтствуй Марію, небесную дверь: ибо Она явилась престоломъ Херувимскимъ; Она носитъ Царя славы (1); Дѣва становится облакомъ свѣта (2), держа (нарукахъ) Сына по плоти, рожденнаго прежде утренней зари (3). Симеонъ, принявъ Его въ объятія, проповѣдалъ людямъ, что Онъ есть Владыка жизни и смерти, и Спаситель міра.

Нынѣ отпускаешь раба Твоего, Владыко, по слову Твоему, съ миромъ.

Возсіявшаго прежде вѣкъ отъ Отца и въ последнее время (Родившагося) отъ дѣвственной утробы неискусобрачная Матерь принесла въ храмъ и Давшаго законъ на горѣ Синайской, Повинующагося постановленію закона представила священнику, старцу и праведнику, которому было дано обѣтованіе, что Онъ увидитъ Христа и Господа (4). Симеонъ, принявъ Его въ свои объятія, возрадовался и воскликнулъ: Онъ есть Богъ, совѣчный Отцу, и искупитель душъ нашихъ.

Свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ, и славу народа Твоего Израиля.

Богородица Марія, нося въ объятіяхъ Носимаго на Херувимской колесницѣ и Прославляемаго пѣснями Серафимовъ, Воплотившагося отъ нея неискусобрачной, Законодателя, исполняющаго постановленія закона, подала на руки старцу священнику. (Симеонъ), нося Жизнь (5), просилъ отпущенія отъ жизни, говоря: Владыко, нынѣ отпусти меня возвѣстить Адаму о томъ, что я видѣлъ младенцемъ неизмѣннаго, предвѣчнаго Бога и Спасителя міра.

(1) Ис. 23, 7—10.

(2) Иса. 19, 1.

(3) Ис. 109, 3.

(4) Лук. 2, 26.

(5) Иоан. 1, 4. 5, 26. Дѣ. 3, 14. 1 Иоан. 1, 2.

*Слава и нынь.*

(Андея Критскаго).

Носимый Херувимами и Воспѣваемый Серафимами нынь, будучи принесенъ по закону въ Божіе святилище, возсѣдаетъ, какъ на престоль, въ объятіяхъ старца и, какъ прилично Богу, (Самъ) принимаетъ отъ Іосифа дары—двѣ горлицы, знаменующія непорочную церковь и народъ, новоизбранный изъ язычниковъ, и два птенца голубиныхъ, какъ начальникъ ветхаго и новаго (завѣта). Симеонъ, доживъ до исполненія даннаго ему обѣщанія, благословляя Дѣву Богородицу Марію, знаменательно предвозвѣстилъ страданіе Родившагося отъ нея, и отъ Него просилъ отпущенія, взывая: нынь отпусти меня, Владыко, какъ Ты предвозвѣстилъ мнѣ; ибо я видѣлъ Тебя, предвѣчный Свѣтъ, Спаситель и Господь Твоихъ христоименитыхъ людей.

*Тропарь.*

Радуйся благодатная Богородица Дѣва: ибо отъ Тебя возсіялъ Христосъ Богъ нашъ—Солнце правды; просвѣщающее находящихся во тьмѣ; веселись и ты, праведный старецъ, принявшій въ объятія Освободителя нашихъ душъ, дарующаго намъ и воскресеніе.

*Съдаленъ послѣ первой кавизмы.*

Ликъ ангельскій пусть удивляется чуду, а мы смертные, видя неизреченное Божіе низхожденіе, будемъ громко воспѣвать пѣснь: ибо руки старца обнимаютъ Того, предъ Которымъ трепещутъ небесныя силы, единственнаго Человѣколюбца.

*Съдаленъ послѣ второй кавизмы.*

Сушій съ Отцемъ на святомъ престоль, пришедши на землю, родился отъ Дѣвы и, будучи выше очертанія въ предѣлахъ времени, съдѣлся младенцемъ, котораго Симеонъ, принявши въ объятія, радостно говорилъ: нынь отпускаешь, Милостивый, съ утѣшеніемъ раба Твоего.



— оци и атвзвждоу Слдаленъ послъ полгелея, ввтрн Р .рдэТ

Древнѣйшій (начала) ждней для Мменя младенчествуеть; пре-  
чистый Богъ принимаетъ участіе въ очищеніи, дабы увѣрить меня  
въ (дѣйствительности) плоти, принятой отъ Дѣвы. Постигая эту  
тайну, Симеонъ узналъ въ Немъ Бога, явившагося во плоти,  
привѣтствовалъ Его, какъ Жизнь, и, радуясь, называлъ, какъ  
старецъ: отпусти меня, ибо я увидѣлъ въ Жизнь всего (сушаго).

Кондакъ. ушоци ашии :гвззевз ано

Освятившій дѣвственную утробу рожденіемъ Твоимъ и бла-  
гословившій руки Симеона, какъ приличествовало, Ты, Христе  
Боже, и нынѣ, поспѣшивъ на помощь, спасъ насъ; но умротовори  
жизнь среди браней и укрѣпи царей, которыхъ Ты возлюбилъ,  
единственный Человѣколюбецъ (1).

Ико съ. гноэкии С ианнош

Къ Богородицѣ прибѣгнемъ, желая видѣть ея Сына, прино-  
симаго къ Симеону. Безплотные, смотря на Него съ неба, изу-  
млялись, говоря: нынѣ мы видимъ чудное, необыкновенное, не-  
постижимое и невыразимое. Создатель Адама носится, какъ мла-  
денецъ; Невмѣстимый вмѣщается въ объятіяхъ старца; Пребываю-  
щій неизобразимо въ нѣдрѣ своего Отца, но своей волею при-  
нимаетъ очертаніе по плоти, (но) не Божеству, единственный Чело-  
вѣколюбецъ.

Припѣвы девятой пѣсни.

Совершившееся съ Тобою, Матерь—Дѣва—чистая, непос-  
тижимо для ангеловъ и людей.

Старецъ Симеонъ принимаетъ въ объятія Творца закона и  
Владыку всего (сушаго).

Создатель, восхотѣвъ спасти Адама, вселился въ Твою ут-  
робу, чистая Дѣва.

(1) Въ кондакѣ, какъ и въ припѣвахъ девятой пѣсни, указывается на  
бѣдственныя обстоятельства греческой имперіи при императорѣ Юсти-  
ніанѣ, когда установлено торжественное празднованіе въ честь Срътенія  
Господня.

Тебя, Чистая, весь родъ человеческій ублажаетъ и прославляетъ съ вѣрою, какъ Матерь Божию.

Придите, увидите Христа, Владыку надъ всемъ, носимаго нынѣ Симеономъ во храмъ.

Ты, взирая на землю, приводишь ее въ трепеть (1), и какъ дряхлый старецъ держишь Тебя на рукахъ?

Симеонъ прожилъ (долгіе) годы, пока увидѣлъ Христа, и къ Нему онъ воззвалъ: нынѣ прошу отпущенія.

Ты, Марія, какъ таинственная клещи, приняла въ утробу уголь Христа (2).

Ты, безначальный Боже, возхотѣлъ, воплотился и, имѣя сорокъ дней, приносишься въ храмъ.

Когда сошелъ съ неба Владыка всего, Его принялъ священный Симеонъ.

Озари мою душу и просвѣти мои чувства, дабы я могъ ясно увидѣть и проповѣдать Тебя Бога.

Матерь Дѣва, для чего Ты приносишь въ храмъ и подаешь въ объятія Симеона поворожденнаго младенца?

Нынѣ прошу отпущенія отъ Тебя, Создатель, ибо я видѣлъ тебя Христе, мой спасительный Свѣтъ.

Нынѣ долу Симеонъ обнимаетъ руками Того, Кому горніе служители молятся съ трепетомъ.

Единица по естеству, Троица въ лицахъ, сохрани рабовъ Твоихъ, вѣрующихъ въ Тебя.

Богородица, надежда всехъ христіанъ, покрой, защити и сохрани надѣющихся на Тебя.

### *Ексапостиларій.*

Старецъ, по внушенію Духа, пришедши въ святилище, принялъ въ объятія Владыку закона, взывая: нынѣ, какъ Ты сказалъ, освободи меня отъ узъ плоти съ миромъ, ибо я своими очами увидѣлъ просвѣщеніе язычниковъ и спасеніе Израиля.

(1) Пс. 103, 32.

(2) Иса. 7, 6

### *На хвалитехъ.*

Исполняя законъ, данный въ письмени, Человѣколюбецъ нынѣ приносится въ храмъ, и старецъ Симеонъ принимаетъ Его въ старческія объятія, взывая: нынѣ отпускаешь меня къ тамошнему блаженству; ибо я нынѣ увидѣлъ обѣченнымъ смертною плотію Тебя, господствующаго надъ жизнію и владычествующаго надъ смертію.

Ты, Господи, явился свѣтомъ къ просвѣщенію язычниковъ, солнцемъ правды, сидящимъ на легкомъ облакѣ (1), исполняя сокрытое подъ тѣнію закона и открывая начало новой благодати. Посему, увидѣвъ тебя, Симеонъ взывалъ, избавь меня отъ тѣни; ибо нынѣ я видѣлъ Тебя.

Неотдѣлившись отъ нѣдръ Отца, воплотившись по своему благоизволенію, и, будучи держимъ въ объятіяхъ Присно дѣвы, Ты, содержащій все рукою (2), поданъ на руки Богопріимцу Симеону. Посему онъ, преисполненный радости, взывалъ: нынѣ отпускаешь раба Твоего съ миромъ, ибо я видѣлъ Тебя, Владыко.

*Слава и нынѣ.*

(Германа).

На рукахъ старческихъ, какъ на херувимской колесницѣ, въ нынѣшней день почитать благоизволившій Христе Боже, избавь и насъ, когда мы Тебя воспѣваемъ, (и въ помощь) призываемъ, отъ учительства страстей, и спаси души наши.

**ПРЕПОДОБНЫЙ ЮВЪ, ИГУМЕНЪ ПОЧАЕВСКІЙ:—ЕГО**

### **ЖИЗНЬ И ПРОСЛАВЛЕНІЕ.**

*(Историко—биографическій очеркъ).*

Исторія отечественной церкви давно замѣтила имя преподобнаго Юва на своихъ страницахъ. О немъ говорить уже авторъ Исторіи Русской Иерархіи (\*); его жизнь воспоминается въ Исторіи Русской церкви, преосвященнаго Филарета Чернигов-

(1)., Иса. 19, 1.

(2)., Іов. 12, 10.

(\*) Исторія Русской Иерархіи т. V стр. 359; т. VI стр. 560.

скаго (1), также въ его жизнеописаніяхъ „Русскихъ святыхъ“ (2), въ „житіяхъ святыхъ Россійской церкви“—Муравьева (3), и т. под. (4). Но всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ этихъ сочиненіяхъ, по большей части суть не что иное, какъ повтореніе одного и того же *основнаго житія* преподобнаго Іова, сохранившагося въ Почаевской Лаврѣ отъ ученика его, игумена Досіея, подъ заглавіемъ: „житіе блаженнаго отца нашего Іова Жельза, святыхъ чудотворныхъ Почаевскія Успенскія Лавры Игумена, отъ іеромонаха Досіея, ученика его и по немъ тояжде святыхъ обители игумена бывшаго, списанное“ (5). Особенно буквально заимствованы изъ этого житія: „житіе блаженнаго Іова Жельза, игумена лавры Почаевской“ у Муравьева и „краткое жизнеописаніе пре-

(1) Исторія Русской церкви Филарета, архіеп. Черниговскаго, періодъ четвертый, изданіе третіе, стр. 209.

(2) Русскіе святые, чтимые всею церковію или мѣстно. Черниговъ, издан. 2-ое 1865 г. отд. 3-е, стр. 267—275.

(3) Житія святыхъ Россійской церкви, также Иверскихъ и Славянскихъ, и мѣстно чтимыхъ подвижниковъ благочестія. М. Августъ С.-Петербургъ. 1858 г. стр. 45-54.

(4) Изъ другихъ источниковъ, упоминающихъ о преподобномъ Іовѣ, можно указать: „Очеркъ исторіи православной церкви на Волыни“ профессора с.-петербургской семинаріи Плат. Карашевича Спб. 1855 г. стр. 147. 2) „Журналъ минист. народн. просвѣщ. 1845 г. м. январь, смѣсь, стр. 5-6. 3) Кіевлянинъ“ 1840 г. стр. 95-97; 115-116. „Маякъ 1845 г. т. XXIII, стр. 43-44. 4) „Странникъ“ 1864 г. м. ноябрь, стр. 37-44. 5) „Письма о князьяхъ Острожскихъ къ графинѣ А. Д. Блудовой“ Михаила Максимовича. Кіевъ. 1866 г. стр. 33-34.

(5) Житіе это можно читать въ печати, въ особой брошюрѣ, издаваемой въ Почаевской лаврѣ для разпространенія между поклонниками. Кроме сего намъ удалось найти уніатскій рукописный списокъ этого житія, писанный полууставомъ въ книгу, хранящейся нынѣ въ архивѣ правленія волынской духовной семинаріи, при дѣлахъ бывшаго статистическаго комитета при волынской семинаріи, подъ заглавіемъ: „Xiega cudow obrazu Poczaiewskiego N. Maryi Panny i Stopki“ (книга чудесъ иконы Почаевской Пресвятой Маріи Дѣвы и стопы). Въ этомъ спискѣ, кроме особыхъ свѣдѣній о чудесахъ преподобнаго Іова, сохранившихся во время уніи (см. ниже глава IV) сравнительно съ печатнымъ оригиналомъ есть также нѣкоторыя особыя прибавленія въ самомъ текстѣ, которыми мы воспользуемся на своихъ мѣстахъ. Что касается собственно личности Досіея какъ писателя житія, то объ немъ только извѣстно, что онъ былъ ближайшій ученикъ пр. Іова, въ теченіи долгихъ лѣтъ бывшій свидѣтелемъ жизни и подвиговъ своего наставника; онъ же,

подобнаго Іова, игумена Почаевскаго, помѣщенное въ „Странникъ“ 1864 г., потому, при всей своей близости къ подлиннику, жизнеописанія эти вообще носятъ на себѣ все недостатки онаго, именно общность содержания, похожаго болѣе на понегирикъ, чѣмъ на строго историческое повѣствованіе.—Въ особенности недостаетъ здѣсь настоящей оцѣнки того времени и той среды, въ которыхъ жилъ и подвизался преподобный Іовъ. Вельдствіе этого личность преподобнаго Іова—въ этихъ сочиненіяхъ представляется какъ-то одинокою,—и если и останавливаетъ на себѣ вниманіе, то почти исключительно одною строгою подвижническою жизнію,—съ легкими только намеками на отношеніе преподобнаго къ князю Константину Острожскому, и другимъ окрестнымъ вельможамъ и обывателямъ. Одинъ только преосвященный Филаретъ, въ своихъ жизнеописаніяхъ „Русскихъ святыхъ“, нѣсколько выходитъ изъ этого круга, стараясь ввести преподобнаго Іова въ современную жизнь, и здѣсь дать ему надлежащее мѣсто и значеніе. Это отъ того, что ученый архипастырь, кромѣ житія Доснеева, имѣлъ подъ руками и нѣкоторые другіе источники, какъ то, уніанскую книгу „Гора Почаевская“ (1), Маякъ 1845 и др. Но при этомъ у него не доставало главнаго.—именно тѣхъ свѣдѣній, какія сохраняются о преподобномъ Іовѣ въ архивѣ Почаевской лавры. Потому при всей своей, такъ сказать, сравнительно

какъ увидимъ далѣе, собственными глазами видѣлъ однажды чудесное озареніе пещеры преп. Іова во время его молитвы (см. ниже глав. III); и наконецъ самъ же Досней удостоился чудеснаго исцѣленія отъ своего учителя, при открытіи мощей его 1659 г. (глав. IV.). Съ того же года Досней началъ свое игуменство въ почаевской обители, такъ что по порядку онъ былъ третьимъ преемникомъ пр. Іова. Сравни ниже главы III примѣчаніе 4). Другихъ свѣдѣній о немъ ни въ архивѣ Почаевской лавры, ни въ другихъ источникахъ мы не могли отыскать.

(1) Гора Почаевская, стопою, чудеснъ изъ ней истекающую чудодѣйственную воду имущую, и иконою чудотворною пресвятыя Дѣвы Матере Божія Маріи, почтена, всему міру ясна и явна типомъ, привилегіями его Королевскія Милости утвержденнымъ, въ святой Обители Почаевской, чина Св. Василія Великаго, провинціи польскія, изображенная. Лѣта Господня 1793» стр. 6-7,

большей определенности, жизнеописание преподобнаго Иова, составленное преосвященнымъ Филаретомъ, все таки не лишено въ которыхъ недостатковъ, страдаетъ по мѣстамъ неточностию, ошибками хронологическими и т. п. (1).

Между тѣмъ личность преподобнаго Иова, есть личность въ собственномъ смыслѣ историческая, замѣчательная не только однимъ примѣрнымъ благочестіемъ, но и непосредственнымъ участіемъ въ историческихъ судьбахъ современной ему православной церкви и отечественной исторіи въ послѣдней половинѣ XVI и первой половинѣ XVII вѣка (1551-1651) — Современникъ Иона Грознаго, Бориса Годунова, Алексѣя Михайловича и Богдана Хмельницкаго, ближайшій другъ и сподвижникъ знаменитаго князя Константина Острожскаго, рожденный въ предѣлахъ западной Руси въ Галиціи, въ періодъ самаго тяжкаго польско-литовскаго преобладанія, кончившагося извѣстною гражданскою люблинскою униєю 1569 г. и затѣмъ въ теченіе болѣе полустолѣтія бывшій свидѣтелемъ горькихъ плодовъ, порожденныхъ церковною униєю 1596 года, преподобный Иовъ во все продолженіе своей столѣтней жизни не переставалъ бороться съ врагами православія и русской народности, и для этой цѣли занимался списываніемъ и распространеніемъ православныхъ книгъ, отправлялся на кievскій соборъ 1528 года противъ Мелетія Смотрицкаго, строго отстаивалъ имущество почаевской лавры, захваченное Фирлеемъ, и т. п. И такой замѣчательный дѣятель кромѣ этого извѣстенъ еще какъ устроитель и настоятель замѣчательнѣйшей въ Россіи обители почаевской — удостоенъ за свои подвиги отъ самаго Господа высшаго небеснаго прославленія въ нетлѣнныя мощи и даръ чудотворенія. — Надобно сознаться, что такихъ личностей немного въ исторіи православной церкви на Волыни, въ которой преподобный Иовъ провелъ почти все дущіе годы своей жизни и дѣятель-

(1) См. ниже глава 1-я, примѣч. 9 и 36.

ности (1). Тѣмъ болѣе особаго изученія заслуживаетъ онъ въ этой исторіи, для уясненія той вѣковой борьбы, которую предки наши вели нѣкогда за православіе и русскую народность.—Только тогда мы и можемъ понять всю силу этой борьбы, когда узнаемъ, что она имѣла во главѣ своей такихъ великихъ и замѣчательныхъ дѣятелей.

Не менѣе того замѣчательна и посмертная судьба преподобнаго Іова. Здѣсь въ этой судьбѣ исторія встрѣчается, можно сказать, съ единственнымъ, безпримѣрнымъ обстоятельствомъ, когда латино-уніаты, овладѣвъ православною святынею, заключавшеюся, между прочимъ, въ нетлѣнныхъ останкахъ преподобнаго Іова, задумали просить у папы разрѣшенія на признаніе преподобнаго Іова угодиномъ не только православною, но и латино-уніатской церкви. Черта въ высшей степени замѣчательная и поучительная, особенно для современныхъ латинствующихъ обитателей юго-западнаго края Россіи; теперь достаточно для нихъ обратиться только къ жизни преподобнаго Іова, чтобы въ одной этой жизни сознать все превосходство православія, дарующаго своей церкви такихъ великихъ угодиномъ, которымъ сами латино-уніаты не посмѣли отказать въ ихъ святости и досточтимости до того, что наконецъ въ пользу этой святости не побоялись даже ходатайствовать у самаго папы римскаго.

И теперь, почивая нетлѣннымъ своими мощами на скалистыхъ твердыняхъ горы почаевской, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ

---

(1) Таковыхъ можно даже перечислить: это 1) Св. Аванасій брестскій, убиенный поляками 1648 г. (память его 5 Сент.) 2) Св. Преподобномученикъ Макарій овручскій, скончавшійся 1678 г. отъ руки татаръ въ г. Каневъ полтавской губерніи (память 7 Сентября). Изъ другихъ св. угодиномъ, подвизавшихся на пользу православной Церкви на Волыни до преподобнаго Іова, известны 1) св. благовѣрный Ярополкъ, князь владимирово-волинскій (1086); память его 21 ноября; 2) преподобный Стефанъ епископъ волинскій (1094 г.); память 27 апрѣля; 3) преподобный Феодоръ князь острожскій (1435 г.); память 28 августа, и 4) св. Іуліанія, дѣва Домбровицкая, княжна ольшанская (1540 г.); память 6. Юля.

границы галицкой, видимой съ высотъ почаевскихъ даже просто-  
му, невооруженному глазу, угодникъ Божій, такъ сказать, стоитъ  
на стражѣ между русскою православною церковію, и отторжен-  
ными отъ древняго благочестія чадами его родины (Галицкой Руси),  
страдающими подъ гнетомъ уніи и латинства. И пѣть сомнѣнія, въ  
пренебесныхъ молитвахъ своихъ, онъ съ любовію и нынѣ молитъ  
Господа объ измененіи печальной участи своихъ единоземцевъ,  
о возвращеніи ихъ на лоно православія, дабы съ возрожденіемъ  
по вѣрѣ, они снова могли сдѣлаться настоящими сынами единой,  
нераздельной Руси православной, по отношенію къ которой По-  
чаевская лавра, по своему географическому и историческому  
положенію, служить, такъ сказать, преддверіемъ и путеводною  
звѣздою.

Память пр. Іова совершается дважды въ годъ.

- 1.) 28 Октября: преставленіе пр. Іова Игумена Почаев-  
скаго (1651 г.); и
- 2.) 28 Августа; праздникъ обрѣтенія мощей пр. Іова (1659 г.)  
и воспоминаніе новаго торжественнаго открытія оныхъ по  
возвращеніи Почаевской лавры изъ уніи на лоно православія (1833 г.).

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

*Происхожденіе пр. Іова. Его поступленіе въ Угорниц-  
кій монастырь. Постриженіе въ санъ монашескій и руко-  
положеніе во іеромонаха. Принятіе пр. Іовомъ схимы. Пе-  
реходъ его въ Дубенскій крестовоздвиженскій монастырь.*

*Пр. Іовъ, игуменъ Дубенскій. Начало уніи, и отношеніе пр.  
Іова къ этому событію. Попеченіе его о благочестивой жиз-  
ни подвѣдомой ему братіи. Отношеніе пр. Іова къ князю  
Константину-Василію Острожскому и распространеніе  
православныхъ книгъ. Удаленіе его въ монастырь Почаевскій.*

Въ Галиціи на юго-западѣ, между горами карпатскими и Днѣ-  
стромъ, лежитъ „край плодородный, богатый пастбищами, лѣсами



и солью“,—называемый Покутьемъ (1). Въ концѣ первой половины XVI в. край этотъ принадлежалъ Польшѣ, и въ порядкѣ управленія числился въ такъ называемомъ „русскомъ воеводствѣ малопольской провинціи“, къ которому принадлежали: земля львовская, перемышльская, санокская, холмская, воеводство бельзское, Подолье и земля галицкая съ Покутьемъ (2). Въ то время у „благочестивыхъ и христіанлюбивыхъ“ обитателей Покутья, по фамиліи Жельзо, родился (около 1551 г.) сынъ, который во святомъ крещеніи былъ названъ Іоанномъ (3). Молодой Жельзенко съ раннихъ лѣтъ началъ обнаруживать стремленіе къ уединенной жизни и благочестивымъ упражненіямъ,—и „хотя и малъ былъ возрастомъ,—однако всеусильно горѣлъ сердцемъ уединенно работать Христу

(1) Dykcjonarzъk Geograficzny... przez pana Gelarda. W Warszawie, 1784 г. т. II, стр. 295.

(2) Въ настоящее время эта часть Галиціи принадлежитъ Австріи, къ которой присоединена во время перваго раздѣла Польши 1773 г. и теперь составляетъ такъ называемый коломыйскій повѣтъ или уѣздъ“ между Днѣстромъ и Молдавіей. Тамъ же, стр. 296.

(3) Житіе блаж. Отца нашего Іова Жельза, святаго чудотворнаго Почаевскія лавры игумена отъ іеромонаха Досіея, ученика его и по немъ тояже св. обители игумена бывшаго, списанное. «По печатному, въ лаврѣ Почаевской изданію, стр. 1. При этомъ мы полагаемъ время рожденія пр. Іова около 1551 г. потому что, по прямому указанію Досіея пр. Іовъ прожилъ сто лѣтъ („яко дойти ему ста лѣтъ“), и скончался 1651 года (стр. 5 на обор. и 6). Следовательно его рожденіе должно быть не позже 1551 г. Кроме этого, можно даже отчасти примѣрно опредѣлить число и мѣсяць рожденія пр. Іова. Ибо Досіею, замѣчая, что въ 1651 г. 28 октября, т. е. во время кончины пр. Іова, ему исполнилось „сто лѣтъ“, вмѣстѣ съ этимъ свидѣтельствуетъ, что первоначальное свое имя Іоанна пр. Іовъ получилъ во имя св. Іоанна Предтечи (Жит. бл. Іова, по печатн. изданію стр. 1 на обор.) А мы знаемъ, что въ нашей православной церкви издревле празднуется: „зачатіе св. Іоанна Предтечи“, 23 Сентября (смотри. напр. современную пр. Іову острожскую первопечатную славянскую біблію 1581 г. святцы листъ 72). Теперь если къ этому примемъ во вниманіе древній обычай христіанскій давать имена дѣтямъ въ память тѣхъ угодниковъ, которые по мѣсяцеслову приходятся во дни ихъ рожденія, то по всей вѣроятности рожденіе пр. Іова надобно положить въ послѣднихъ числахъ сентября мѣсяца 1551 г., тѣмъ болѣе это мнѣніе заслуживаетъ вѣроятія, что, съ принятіемъ его, въ октябрѣ (28 дня) 1651 г. мы какъ разъ получаемъ круглую сотню лѣтъ, вполне соответствующую сотнѣ лѣтъ, которая, по указанію Досіея, пр. Іовъ прожилъ на землѣ.

во иноческомъ житіи“ (1). Вслѣдствіе этого на 10-мъ году отъ рожденія (около 1560 г.) онъ оставилъ семейство свое, и „уклонившись отъ очей любимыхъ родителей,“ удалился въ соседній Угорницкій монастырь, и здѣсь просилъ игумена „дозволить ему служить братіи“ (2).

„Прозорливый“ настоятель провидѣлъ въ немъ избранника Божія и „въ немъ имѣющую быть Божію силу“; потому, наставивъ его „духовною бесѣдою,“ поручилъ его епископу научить послушанію церковному. Но ревностный отрокъ не захотѣлъ довольствоваться „этимъ однимъ послушаніемъ;“ напротивъ того, онъ старался служить всякому изъ братій, „утождая усердно каждому изъ наименьшихъ монастырскихъ работников“ (3) и этимъ вскорѣ заслужилъ себѣ такую любовь и расположеніе, что по общему согласію всего братства, игумень, „видя его добрые нравы, кротость и глубокое смиреніе,“ принялъ его въ число инокъ, и на 12-мъ году его жизни возложилъ на него ангельскій образъ съ именемъ Іова (4).

(1) Жит. блаж. Іова по печати, изданію, стр. 1.

(2) Тамже, стр. 1 на обор.

(3) Житіе блаж. Іова въ *Xięgie cudow obrazu Począjowskiego Najswiętszey Maryi Panny i stopki*: при дѣлахъ бывшаго статистическаго комитета въ правленіи Волынской семинаріи (въ г. Кременецъ) стр. 1.

(4) Житіе блаж. Іова въ *Xięgie cudow*, стр. 2, по печатному изданію стр. 1 на обор. Между прочимъ въ 74 и 75 №№ Волынскихъ губернскихъ вѣдомостей 1868 г. авторъ статьи: „Дерманскія горы, Антоновецкій лѣсъ и стожкообразныя возвышенности кременецкихъ горъ“, думаетъ видѣть остатки Угорницкаго монастыря въ церкви пр. Троицы въ с. Угорскъ кременецкаго уѣзда. „Въ народѣ носятъ толкъ, пишетъ онъ, будто угорскую троицкую церковь построилъ преподобный Іовъ...“ по словамъ мѣснаго священника (сообщеннымъ автору), народъ вѣрять, что вблизи троицкой церкви есть и пещера или точнѣе гротъ, въ которомъ нѣкоторое время проживалъ преподобный Іовъ?.. Увлечшись этими свѣдѣніями, и въ особенности принимая во вниманіе созвучіе Угорска и Угорницка, почтенный авторъ заключаетъ, что „высказанное имъ мнѣніе можно принять за предположеніе, заслуживающее вниманія“ (стр. 299). Но при этомъ г. авторъ забылъ справиться, что по прямому сказанію Досіея пр. Іовъ не строилъ угорницкаго монастыря, а прибылъ въ монастырь уже готовый, и что сверхъ того въ помянутомъ монастырѣ была церковь не троицкая, а преображенская. Кроме того въ *Xięgie cudow*, въ пѣсни, составлен-

Съ того времени преподобный Іовъ сталъ „инокомъ злыо искуснымъ“ украшеннымъ не столько лѣтами, сколько добродѣтелью, „живя какъ ангелъ Божій посредь братій“. Но особенно его добродѣтельная и благочестивая жизнь была поучительна для иноковъ обители; „зане всѣмъ на позоръ и пользу бѣше“. Поэтому какъ только блаж. Іовъ достигъ „совершеннѣйшаго возраста“ (вѣроятно 30 лѣтъ, около 1581 г.) то по волю настоятеля тотчасъ былъ возведенъ на степень священства, хотя по смиренію своему долго отказывался отъ этого, „считая себя недостойнымъ сана таковаго“ (1). Къ этому же времени надобно отнести и постриженіе преподобнаго Іова въ схимонаха, потому что, по прямому сказанію Досіоея, Іовъ воспріялъ на себя серафимскій образъ еже схима именуется „не по многому времени“ по рукоположеніи „ради невмѣстимой въ сердце своемъ благодати Божія, которую всегда усердно горѣлъ безпрестанно славить державу Его“. Съ тѣмъ вмѣстѣ пр. Іовъ перемѣнилъ и прежнее свое монашеское имя (Іова), возобновивъ при поступленіи въ схиму первоначальное имя Іоанна, данное ему при крещеніи, въ память святаго пророка и предтечи Іоанна, съ каковымъ именемъ въ послѣдствіи онъ является и въ дальнѣйшей исторіи (за исключеніемъ жизнеописанія Досіоеева), до самой своей кончины (2).

ной во имя пр. Іова, мѣсто постриженія его прямо полагается въ монастырь Угорникахъ, а не Угорскъ (жизіе блаж. Іова, стр. 21), и Петръ Могила, въ завѣщаніи своемъ 1648 г. между общежительными монастырями, неимѣющими никакихъ доходовъ, помѣщаетъ монастырь Угорникъ, а не Угорскъ (Кіевск. памятн. 2, отд. 1, стр. 168). Не говоримъ уже о томъ, что селеніе Угорники или Угерники доселѣ существуютъ на Покутьи въ Галиціи, тогда какъ на Волыни не сохранилось ни какихъ историческихъ данныхъ, которыя хотьбы намекали на существованіе монастыря въ Угорскѣ. Сравни для примѣра Петрова: „краткія свѣдѣнія о монастыряхъ Волынской епархіи въ настоящее время несуществующихъ“. Волынскія епарх. вѣдомости. Часть неоффиц. №№ 2-8).

(1) Жизіе блаженнаго Іова по печатному изд., стр. 2 на обор.

(2) Жизіе бл. Іова, по печатн. изд., стр. 2 на обор. Слѣдовательно нѣкоторые ошибаются, полагая, что пр. Іовъ привялъ схиму уже въ почившемъ монастырѣ послѣ дѣла съ Фирлемми 1642 г. (ср. Русск. свят. пр. Филарета Черниг. изд. 2-е, отд. 3 е, стр. в 272). По исторіи Рус-

„Оттоль“ слава о приснопамятныхъ подвигахъ преп. Иова начала распространяться по всемъ окрестностямъ Польши и Малороссій, такъ что многіе даже „нарочити вельможи“ начали приходить къ нему „пользы ради душевной“ (1). Но особенно обратилъ онъ на себя вниманіе извѣстнаго поборника православной вѣры и русской народности на Волини „князя Константина Константиновича Острожскаго“ (2). Дѣйствуя всѣми зависѣвшими средствами на защиту православія, благочестивый князь особенно заботился „о внѣшнемъ и внутреннемъ благоустройствѣ находившихся въ его имѣніи монастырей, и о томъ, что составляетъ твердыню обителей, — о непоколебимо благочестивой жизни иноковъ во славу православной церкви“ (3). Потомъ князь Константинъ обратился къ игумену угорницкому „всяческими образами моля его, да сотворить любовь Божію и пошлетъ сего блаженнаго трудолюбца“ въ его Дубенскій крестный монастырь (4), дабы тамъ показалъ

своей іерархіи: „игумень почаевскій Іоаннь 1626 г. (т. IV, стр. 560). Кроме того мы увидимъ далѣе (см. ниже тл. IV, что на кievскомъ соборѣ 1628 г. пр. Іовъ подписывается тоже именемъ Іоанна. А мы видѣли, что это схимническое имя пр. Іова. Также точно именемъ Іоанна подписывается пр. Іовъ и въ первой протестаціи своей противу Фирлея отъ 9 марта 1641 г. (архив. поч. Лавры, Дѣло №  $\frac{1}{76}$ ). По тому „гора почаевская“ справедливо замѣчаетъ, что дѣло съ Фирлеемъ почаевскіе иноки веде купно со игуменомъ своимъ, пречестнымъ первѣе въ мантии на имя Іовомъ, а послѣжде въ схимѣ, сиестъ великомъ „ангельскомъ образи, Іоанномъ Жельзомъ. (Гора почаевская, стр. 6.) А что Досиѣей въ своемъ жизнеописаніи не упоминаетъ объ этомъ схимническомъ имени преп. Іова, и даже въ одномъ мѣствъ, послѣ кончины преподобнаго именуетъ его „іеросхимонахомъ Іовомъ“ (по печатн. изд. стр. 6-7) такъ это вовсе не значить, чтобы онъ не зналъ этого имени. Это просто обычай древней церкви, которая вообще не именовала, да и досель не именуетъ св. угодниковъ по ихъ схимническому имени. Достаточно вспомнить для примѣра святителя Митрофана, въ схимонасѣхъ Макарія, и др.

- (1) Досиѣея, жит. блж. Іова по печатн. изд. стр. 2 на обор.
- (2) Тамже.
- (3) Краткое жизнеоп. преп. Іова, свящ. Струмянскаго; странникъ 1864 г. м. ноябрь, стр. 39.
- (4) Монастырь этотъ существуетъ и по настоящее время на островѣ того же имени, образуемомъ рѣкою Иквою. Время основанія его неизвѣстно. По нѣкоторымъ документамъ, сохранившимся въ Почаевской лаврѣ, первая его фундація восходитъ къ 1547 году; за тѣмъ уже начинаются благотворенія князя Константина-при Іовѣ. Въ началѣ XVII

онъ образъ богоугоднаго житія инокамъ, среди развивавшейся порчи нравовъ, растлѣваемыхъ попизмомъ. Долго отказывался игумень, нежелая лишиться „такогова великаго подвижника“; но наконецъ долженъ былъ уступить „на непереставаемыя мольбы реченнаго княжате“, — и хотя со скорбію „дрыхль о семь и печалень“, благословилъ преп. Іова на новое служеніе (1).

Къ сожалѣнію, исторія не сохранила намъ свѣдѣній ни о времени перехода преподобнаго Іова въ г. Дубно, ни о времени избранія его въ настоятеля святокрестской обители, которое по словамъ Досноея, послѣдовало вскорѣ по прибытіи Іова на дубенскій островъ (2). Изъ сказанія Досноея, мы знаемъ только, что пр. Іовъ „по немногомъ времени“, по прибытіи на дубенскій островъ, „нуждею“ былъ избранъ въ игумена отъ братіи; но когда это было — объ этомъ Досноей совершенно умалчиваетъ; — также точно молчитъ онъ и о времени поступленія преподобнаго въ обитель дубенскую. — Надобно думать впрочемъ, что это было не позже 1582-83 года; потому, что по прямому указанію Досноея пр. Іовъ пробылъ въ санѣ дубенскаго игумена „вѣщши, т. е. больше два десяти лѣтъ“ (3); между тѣмъ въ въ 1604 году видимъ въ Дубнѣ уже новаго игумена Виталія, который, по всей вѣка монастырь этотъ былъ »скасованъ“, но въ 1860 году снова возстановленъ, по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, нынѣ митрополита Кіевскаго, и въ настоящее время числится въ вѣдѣніи Почаевской лавры, изъ которой мѣстный преосвященный назначаетъ туда особаго строителя изъ іеромонаховъ лаврскихъ. (Архива почаев. Лавры, дѣло № 1099) — Къ сожалѣнію, въ этомъ монастырѣ не сохранилось ни какихъ слѣдовъ, указывающихъ на пребываніе пр. Іова въ Дубнѣ. Мы видѣли только на лѣсницѣ, ведущей на колокольню нѣсколько старинныхъ намѣстныхъ и др. иконъ, сохранившихся отъ древняго, должно быть, современнаго пр. Іову, дубенскаго крестовоздвиженскаго храма. Мы слышали, что на дубенскомъ островѣ предполагаютъ устроить храмъ во имя преп. Іова, и помянутыя иконы, говорятъ, будутъ помѣщены въ его иконостасѣ.

- (1) Досноѣ, житіе блаженнаго Іова по печати. издан. стр. 2-3.
- (2) Житіе блаженнаго Іова по печатному изданію стр. 3.
- (3) Тамъ же.

вѣроятности, былъ преемникомъ преп. Іова въ санѣ дубенскаго святокрестскаго настоятеля (1).

Такого рода предположеніе оправдывается и самымъ ходомъ повѣствованія Досиѣева о посвященіи пр Іова въ іеромонахи до его поставленія въ игумена, которое сразу даетъ понять, что между этими обстоятельствами протекло немного времени. „И тако на степень священства возведся (въ угорницкомъ монастырь); *не по многомъ же времени...* серафимскій на ся воспріять образъ, (въ томъ же монастырь); и оттоль уже прославися трудолюбное и добродѣтельное житіе Его.... Наипаче же Константинъ князь острожскій и дубенскій моли игумена.... да пошлетъ сего трудолюбца.... во обитель честнаго и животворящаго Креста Господня.... (въ Дубнѣ);—*гдѣ не по многомъ времени избранъ* во игумена отъ братіи, и т. д. Для всѣхъ этихъ обстоятельствъ достаточно немного двухъ-трехъ лѣтъ,—а такой именно срокъ мы и получаемъ, полагая переходъ препод. Іова во обитель дубенскую и избраніе его во игумена около 158 -83 года, т. е. значить чрезъ два-три-года по его рукоположеніи, (совершившемся, какъ мы сказали, примѣрно около 1581 года) (2).

Какъ бы то впрочемъ ни было,—началось ли служеніе преп. Іова въ санѣ дубенскаго игумена годомъ раньше или позже 1582 года,—во всякомъ случаѣ то не подлежитъ сомнѣнію, что онъ былъ уже святокрестскимъ настоятелемъ въ Дубнѣ въ послѣднія два десятилѣтія XVI и здѣсь проходилъ свое служеніе до первыхъ годовъ XVII—столѣтія... А при такомъ положеніи дѣла на его

(1) Свѣдѣнія объ этомъ Виталиѣ мы находимъ въ рукописной книгѣ бібліотеки Волынской семинаріи, подъ заглавіемъ: „Діоптра мірозрительная, или зеркало извѣстно, указующее суету міра“ и проч. Въ этой книгѣ въ самомъ ея заглавіи прямо говорится, что она, глѣ точнѣе „зеркало“ это словески многосгрѣшнымъ *Виталиемъ игуменомъ честнаго Креста въ Дубнѣ...* чернилами изображено, *лѣта отъ откупленія міра 1604*. Библіотека Волынской семинаріи № 155.

(2) Досиѣ. жит. блаж Іова по печатн. изд. стр. 2-3. Смотр. для большой точности дословное повѣствованіе Досиѣева объ этихъ обстоятельствахъ. Глава заключительная, приложение первое подъ буквою А.

долю пришлось пережить въ Дубнѣ самое замѣчательное время въ исторіи югозападнаго края Россіи. Это время церковной, брестской уніи 1596 года и послѣдовавшихъ за тѣмъ гоненій на православіе и русскую народность въ предѣлахъ Волыни, Подоліи и Украины.—Правда подъ защиту мужественнаго князя Константина Острожскаго (сконч. 1608 г.) преподобный Іовъ могъ не испытать непосредственно всѣхъ тѣхъ ужасовъ, коими церковная унія разразилась по своему появленіи. Но все это однако не мѣшало ему принимать эти ужасы сердцемъ,—тѣмъ болѣе, что зло порожденное уніею, тотчасъ же начало проявляться такъ явственно и въ такихъ поразительныхъ фактахъ, что ихъ не могли не видѣть и не сознавать развѣ одни только мертвые, да іезуиты и оболъщенная ими шляхта.

Преподобный Іовъ съ полнотою глубокаго сердечнаго чувства отнесся ко всѣмъ этимъ бѣдствіямъ и страданіямъ. „Строгий подвижникъ“,—онъ твердо боролся съ скорбями времени,—и жестокаго страданія, переносимыя православіемъ отъ іезуитовъ и прельщенной ими шляхты не только не ослабили его благочестія, напротивъ возвышали его (1). Въ то же время онъ не хотѣлъ оставаться только празднымъ воздыхателемъ объ общемъ бѣдствіи; его благочестивая душа искала соответствующей дѣятельности. Съ этою цѣлю преп. Іовъ прежде всего старался поднять уровень нравственной жизни въ подвѣдомой себѣ братіи, „ихже свыше дающимъ себѣ благоразуміемъ, скромностію. ихже частымъ поученіемъ, а наипаче трудовъ своихъ благолѣпнѣйшими подвиги болѣе двадцатилѣтъ добръ управляше“ (2).

(1) Русскіе свят. преосвящ. Филарета изд. 2-е, отд. 3 в, стр. 269.

(2) Досіе житіе блаженнаго Іова Жельза въ *Хієгіє сідов* стр. 3

А что значила въ это время для православныхъ благочестивая жизнь иноковъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ другой знаменитый современникъ преподобнаго Іова, митрополитъ Петръ Могіла (1597-1647): „и смотри,“ писалъ онъ уніату Кассіану Саковичу, „на свою братію уніатовъ, что они дѣлаютъ съ монастырями и церквами, которыя надѣлены были имѣніямъ и.... Не говорю о другихъ меньшихъ монастыряхъ, которыя вашу

Преподобный Іовъ тѣмъ болѣе могъ дѣйствовать съ успѣхомъ на пользу православія во время своего пребыванія на дубенскомъ островѣ, что во все это время онъ постоянно находилъ для себя самую твердѣйшую опору въ лицѣ знаменитаго князя Константина Острожскаго. Известно, что „великопный, „вельможнѣйшій изъ князей“ князь Константинъ-Василій былъ въ „тоже время человекъ набожный и весьма строго соблюдалъ православные обряды и обычаи своихъ предковъ“ (1). Князь Константинъ-Василій, пишетъ одинъ польскій писатель, „былъ такъ „набоженъ, что когда молился, то, дабы ему ничто не препятствовало въ молитвахъ, — въ церквахъ, въ которыхъ бывалъ, велѣлъ устроить лавки совершенно закрытыя кругомъ изъ золотистой мѣдной бляхи, съ небольшими только окошечками на три стороны“ (2).

Но особенно онъ любилъ уединяться для молитвы на дубенскомъ островѣ у преподобнаго Іова. Потому, какъ только наступалъ великій постъ, князь Константинъ Василій тотчасъ отправлялся въ Дубно, — и здѣсь, поселившись въ обители преподобнаго, сбрасывалъ съ себя мірскую одежду и „одѣтый по мона-

„унію до конца испровергнуты. Пойди толкона Волянъ, посмотри, что „дѣлается въ монастырь жидичинскомъ, и скажи намъ, сколько тамъ монаховъ и какой чинъ тамъ содержится? Посмотри на древній монастырь „дорогобужскій — не найдешь ли тамъ только архимандрита съ послушникомъ? Посмотри и на мірскія церкви — до чего доведены со времени „управленія вашихъ уніатовъ?... Но съ другой стороны посмотри безпри- „страстно на наши православные убогіе монастыри, угнетаемые различ- „ными бѣдствіями, посмотри на монастырь тригорскій, общежительный и „тамъ увидишь по крайней мѣрѣ восемьдесятъ иноковъ, въ великомъ сми- „реніи проходящихъ путь евангельскій. Посмотри на монастырь крехов- „скій (подъ Львовомъ); тамъ нѣсколько десятковъ иноковъ безъ всякаго имѣнія благочестиво проводятъ жизнь. И согласишься, что какъ было „во времена апостоловъ среди бѣдствій, нуждъ и всякихъ угнетеній, — „такъ и у насъ православныхъ русскихъ, по слову Божію, сила Божія въ „немощихъ совершается“ (Lithos albo kamien, Кіевъ 1644 г. стр. 367, 368.

(1) Максимовича, письма о князьяхъ Острожскихъ къ графинѣ блудовой. Кіевъ, 1866 г. стр. 23, 27, 33.

(2) Крашевскаго Wspomnienia Wołynia, Polesia i Lytwy, Wilno 1840 г. t 11, ст. 159.



шескій“ затворялся на всю первую седмицу, пребывая въ постѣ и благочестивыхъ размышленіяхъ (1).

Въ тоже время, съ примѣромъ назидательной жизни, благочестивый князь, любя обитель дубенскую, преподобнаго Іова, не щадилъ для нея и приношеній матеріальныхъ. Изъ сохранившихся немногихъ свѣдѣній о дубенскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ известно, что еще прежде, до прибытія преподобнаго Іова въ Дубно, монастырь этотъ пользовался десятинами съ полей дубенскихъ, простирающихся отъ предмѣстья луцкаго до Головчичъ и Садовъ и другими такими же приношеніями „съ дворскихъ сель: Иванья и Знесеня (2). Въ 1599 г. князь Константинъ Острожскій присоединилъ къ этому новую фундушевую запись, которою 15 іюня пожертвовалъ свято-крестской обители преподобнаго Іова „островъ честнаго Креста, Горбачинъ и Пантемимонъ-Климентъ съ грунтами, полями и огородами, лежащими на лугу у болотъ Горбачинскихъ и рѣки Ивановской, на которыхъ расположена Выгнанка“ (3).

Но особенно по примѣру своего знаменитаго покровителя преподобный Іовъ во время пребыванія своего въ Дубнѣ старался обращать вниманіе на распространеніе церковныхъ книгъ, которыя въ то несчастное время составляли, можно сказать, единственную опору для православія противъ латино-унитскихъ притязаній папизма (4). Съ этою цѣлью преп. Іовъ собралъ во-

(1) Тамже также письма о князьяхъ Острожскихъ стр. 33-34.

(2) Архива Почаев, Лавры, дѣло 1802-1814 гг. №  $\frac{4}{1004}$  отрывокъ изъ вѣдомости неизвѣстнаго года.

(3) Тамже вѣдомость 18 октября 1806 года.

(4) Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательнъ отзывъ известнаго іезуита Антонія Поссевина, который, путешествуя по Россіи въ началѣ XVI в., въ своихъ донесеніяхъ между прочимъ писалъ папѣ Григорію XVIII, что князья Острожскій и Слуцкій имѣютъ свои типографіи и училища, въ которыхъ сей расколъ (т. е. православіе) питается. (Читай у Максимовича „письма о князьяхъ Острожскихъ ст. 27 и 28. Известно между прочимъ, что во времена преп. Іова явилась въ свѣтъ первая печатная славянская біблія, напечатанная въ Острогѣ 1580-1581 г.

кругъ себя многочисленное братство, которое, по его наставленіямъ, занималось изученіемъ и переводомъ писаній отеческихъ. Избранные писцы, по указанію преподобнаго, переписывали лучшія книги и распространяли оныя между православными. „Также, по словамъ Досиѣея, писаніемъ книгъ церковныхъ: упражняшея“ (1).

Между прочимъ, плодомъ этихъ литературныхъ занятій преподобнаго Іова въ дубенскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, явилась въ свѣтъ „Діоптра мірозрительная“, принадлежащая преемнику Іова, настоятелю дубенскаго Крестовоздвиженскаго монастыря игумену Виталію. Это „переводъ съ греческаго и латинскаго“, сдѣланный Виталіемъ, по замѣчанію ученыхъ изслѣдователей, еще въ то время, когда онъ былъ „іеродіакономъ въ дубенскомъ монастырѣ (2)“; слѣдовательно какъ разъ въ то время, когда по сказанію Досиѣея, преподобный Іовъ „упражнялся писаніемъ книгъ церковныхъ“ (3). И кто знаетъ, не былъ ли Виталій однимъ изъ лучшихъ учениковъ преподобнаго Іова? Иначе, за что же по удаленіи блаженнаго, онъ удостоился стать его преемникомъ? Какъ бы то впрочемъ ни было, но современники много цѣнили трудъ Виталія, такъ что его переводъ Діоптры „издавался нѣсколько разъ“, — и даже въ первый разъ былъ изданъ еще при жизни самаго преподобнаго Іова 1612 г. „въ наставленіе альбо изображение извѣстное живота человѣческаго въ мірѣ“ (часть первая), „яко есть развратный міръ въ нравѣхъ своихъ“ (часть вторая), „яко подобаеть презрѣвшему суету міра сего достойно рабо-

(1) Житіе блаженнаго Іова по печатному изданію стр. 3

(2) Обзорніе славянно-русской бібліограф. т. 1, кв. 2, стр. 50.

(3) Полное заглавіе сего перевода въ рукописи, слѣдующее: „Діоптра мірозрительная или зеркало извѣстно, указующее суету міра настоящаго, и опасно въ немъ жити чловѣка наставляющее, многими святыми догматы отеческими удобренное, и словенски многогрѣшнымъ Виталіемъ игуменомъ честнаго Креста въ Дубчѣ, въ наставленіе и утѣшеніе православнымъ христіанамъ черниломъ нововизображено, лета отъ откупленія 1604“. Въ надписаніи „второй Діоптры“, т. е. второй части къ этому еще присоединяется: „мѣсяца декемврія 24 дня“.

дати Ісусу Христу“ (часть третья) и т. д. (1).

Нечего и говорить, какую славою за такіе свои подвиги преподобный Іовъ долженъ былъ пользоваться у православныхъ современниковъ. И точно, сказавъ объ участи преподобнаго Іова въ списываніи книгъ церковныхъ, Доснѣей вслѣдъ за симъ непосредственно присовокупляетъ, что „сега ради всѣ окрестныя страны начали, собираясь, докучать (стужати) ему честію и похвалями“ (2).— Но эта слава только смущала скромнаго подвижника Христова. Всегда строгій къ самому себѣ, и съ раннихъ лѣтъ навывшій кротости и смиренію, онъ хотѣлъ имѣть свидѣтелемъ своихъ подвиговъ одного только Бога, „пбо отъ единаго только тайнозрителя Бога желалъ быть славимъ“ (3).— Въ этихъ видахъ преп. Іовъ остановилъ свои взоры на сосѣдней пустынной обители почаевской, „гдѣ онъ всеконечно хотѣлъ утаиться отъ усердія“ (4). Можетъ быть къ этому еще присоединилось въ душѣ его печальное сознаніе слабости и безсилія борьбы съ

(1) Діоптра печатная 1612 г. стр. 1, 65, 122. Въ обзорѣ южнорусской библиографіи объ этой книгѣ читаемъ слѣдующее: „Діоптра изд. 1612 г., въ Евѣе, печат. въ типографіи вѣденскаго братства св. Духа, съ изображеніемъ герба князя Огинскаго; на заглавномъ листѣ 4 еван. и 2 ап. Петръ и Павелъ. Посвященіе приписано князю Яну Огинскому. Заглавіе: „Діоптра альбо зеркало и выраженъе живота людскаго на томъ „свѣтъ. Коштомъ и працею иноковъ церкви св. Духа, Братство Вѣденское общаго житія въ Евѣю, въ мѣстности вельможнаго пана, князя „Огинскаго, подъ коморою Троцкаго и проч. року 1612.“ Примѣчаніе: Виталій послѣ былъ игуменомъ дубенскаго монастыря (см. слов. дух. писат. ч. 1. стр. 76. Его переводъ книги Діоптры издавался нѣсколько разъ. П. М. Строевъ говоритъ, что Виталій скончался не задолго въ монастырь св. Духа“ (т. 1. кн. 2. стр. 150, № 149). И точно въ оглавленіи первой части печатной Діоптры 1612 г., слѣд. спустя только 8 лѣтъ послѣ выхода рукописной Діоптры 1604 г., Виталій называется уже „вѣчной памяти роднымъ, (т. е. покойнымъ) отцемъ Виталіемъ игуменомъ въ Дубнѣ“ (стр. 1). Другихъ книгъ, писанныхъ въ дубенскомъ монастырѣ преподобнаго Іова намъ не удалось найти. Но что они были, объ этомъ свидѣтельствуетъ Доснѣей, который положительно говоритъ, что оныя „и до сега дне (т. е. до временъ Доснѣея) въ томъ же монастырѣ дубенскомъ обрѣтались“ (Жит. блаж. Іова по печати. изд. стр. 3.

(2) Житіе блаж. Іова по печати. изд. стр. 3.

(3) Тамже стр. 3 на оборотѣ.

(4) Тамже.

усиливающимся преобладаніемъ латинства, въ предѣлахъ западнаго края Россіи, тѣмъ болѣе что къ концу этого времени іезуиты начали запускать свои сѣти въ самое даже благочестивое семейство князя Константина Острожскаго, — и недостойный сынъ его Янушъ сдѣлался приверженцемъ латинства еще при жизни отца своего (1). И къ довершенію всего, по всей вѣроятности, гонимый тайными преслѣдованіями іезуитовъ, которые въ это время затѣвали новое страшное дѣло противъ православія въ лицѣ самозванца Гришки Отрепьева (2), преп. Іовъ „улучилъ удобное время“ и воспользовавшись симъ временемъ тайно оставилъ монастырь дубенскій, (около 1602-1604 г.) и удалился на гору почавскую, „отъ древле свѣтлостію чудесъ многихъ сіяющую“ (3).

(Продолженіе будетъ)

## ОБЗОРЪ ДВИЖЕНІЯ СУММЪ И ДѢЙСТВІЙ ЕПАРХІАЛЬНАГО И ОКРУЖНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ О БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА ЗА 1869 ГОДЪ.

Теперь сообщаемъ свѣдѣнія о состояніи нашихъ опекунскихъ дѣлъ.

(1) Карашевича, очеркъ исторіи православной церкви на Волыни стр. 10. Вообще полагаютъ, что „свораченіе Януша надобно отнести къ 1602-3 г., или ко времени пребыванія въ Острогъ самозванца; потому что когда въ 1602 г. самозванецъ бѣжалъ изъ Острога и сбросилъ съ себя иноческій санъ, и когда спутникъ его Варлаамъ просилъ князя Острожскаго заставить самозванца снова принять монашество, то князь Острожскій и его люди отвѣчали: „здесь де земля какъ кто хочетъ, да тотъ въ той вѣрь и пребываетъ... Да князь же мнѣ, — замѣчаетъ Варлаамъ, — говорилъ: сынъ се мой князь Янушъ родился въ христіанской вѣрь, а держитъ лашскую вѣру, и мнѣ де его не унять“. (Акт. археолог. эксп. т 11. стр. 141-143.

(5) Доскоея, жит. блаж. Іова, по печати, изд. стр. 3 на оборотъ.

(7) Доскоея жит. блаж. Іова по печати, изд. стр. 3 на обор. Такимъ образомъ намъ приходится разойтись съ преосвящен. Филаретомъ Черниговскимъ, который полагаетъ, будто пр. Іовъ оставилъ дубенскую обитель только по кончинѣ Константина Острожскаго (1608 г.) „будучи выгнанъ изъ Дубна фанатикомъ Янушемъ послѣ смерти отца его въ 1610 или 1611 г.“ (Русскіе свят., изд. 2, отд. 3-е, стр. 270, примѣч. 198). Въ такомъ случаѣ зачѣмъ бы преп. Іову уходить изъ Дубна тайно; а главное противъ этого, какъ мы уже видѣли, положительно идетъ свидѣтельство рукописной Діоптры Виталія, о которой, надобно замѣтить, преосвщ. Филаретъ во все даже не знаетъ (сравни его „обзоръ духовныхъ писателей 862—1720 г.“).

Еще въ 1867 г. когда разрабатывался только проектъ объ образованіи окружныхъ попечительствъ, мы въ строкахъ по этому предмету, помѣщенныхъ въ епархіальныхъ ведомостяхъ, заявили мысль, что консисторія далеко не имѣетъ возможности заправлять опеками надъ лицами духовнаго вѣдомства съ надлежащею аккуратностію, что было бы гораздо лучше отнести этотъ предметъ къ дѣятельности епархіальнаго попечительства, на которомъ лежитъ прямая общая обязанность заботиться о поддержаніи духовныхъ вдовъ и сиротъ, какъ посредствомъ раздачи пособій изъ имѣющихся для этого суммъ, такъ и чрезъ аккуратное наблюденіе за сохраненіемъ и правильнымъ раздѣломъ ихъ собственныхъ наследственныхъ имуществъ. И, какъ бы въ соответствіе высказанному тогда предположенію, въ августъ мѣсяць тогоже 1867 г. послѣдовалъ указъ св. Синода, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія о томъ, что дѣла по опекамъ надъ сиротами духовнаго званія должны относиться къ вѣдѣнію епархіальныхъ попечительствъ. На основаніи этого указа Святейшаго Синода Подольское епархіальное попечительство въ генварь 1868 г. циркулярно предписало всѣмъ новоучрежденнымъ попечительствамъ и опекунамъ сиротъ, чтобы они ежегодно представляли отчетъ о приходѣ, и расходѣ и остаткѣ сиротскихъ суммъ за общимъ подписомъ какъ сотрудниковъ такъ и опекуновъ съ посвидѣтельствомъ подписомъ мѣстныхъ благочинныхъ и съ представленіемъ приходорасходныхъ книгъ, въ которыхъ статьи прихода и расхода были бы очищены росписками получателей денегъ и вносящихъ таковыя, чтобы продажа и расходование на сумму выше 25 р. производились инаиначе, какъ при бытности по крайнѣй мѣрѣ одного сотрудника попечительства, а на расходование суммы выше 100 р. опекуны чрезъ окружныя попечительства испрашивали бы разрѣшенія епархіальнаго попечительства, чтобы окружныя попечительства немедленно занялись повѣркою описей сиротскихъ имуществъ съ строгимъ наблюденіемъ за правильностію произведенныхъ до сего времени оцѣнокъ и заключенные акты о цѣлости имуществъ и правильности оцѣнокъ хранили бы въ архивѣ при сво-

ихъ дѣлахъ попечительскихъ, какъ документы, могущіе быть необходимыми въ случаяхъ возникновенія жалобъ со стороны сиротъ, и объ этомъ донесли бы епархіальному попечительству; чтобы наличные сиротскіе капиталы немедленно были отданы опекунами въ кредитное учрежденіе для приращенія, или въ частныя руки, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ подъ ручательствомъ всѣхъ членовъ окружныхъ попечительствъ и подъ условіемъ выручки не менѣе 5%; чтобы благочинные строго наблюдали за возможно скорымъ и аккуратнымъ производствомъ слѣдствій, гдѣ таковыя назначены по жалобамъ или донесеніямъ о растратахъ сиротскихъ имуществъ, и наконецъ чтобы опекуновъ представляли епархіальному попечительству на утвержденіе не иначе какъ съ согласія членовъ окружныхъ попечительствъ, кромѣ согласія вдовы или ближайшихъ родственниковъ.

Такъ начало свои дѣйствія по отношенію къ опекамъ Подольское епархіальное попечительство.

Послѣ такого распоряженія, основаннаго на указъ Св. Синода, епархіальное попечительство надѣялось видѣть въ опекунскихъ отчетахъ за 1868 г., если не полную, по крайней мѣрѣ возможную аккуратность. Но, къ сожалѣнію, эта надежда не оправдалась отчетами не только за 1868 г., но и за 1869 г. Консисторія, какъ мы высказали еще въ 1867 г., обремененная множествомъ дѣлъ по епархіальной администраціи, не имѣла возможности строго слѣдить за аккуратнымъ выполненіемъ опекунами своего дѣла, а отъ этого отчеты по многимъ сиротскимъ имуществамъ ими вовсе не были представляемы на ревизію, или были представляемы не въ надлежащей полнотѣ и исправности, и то не ежегодно, а чрезъ нѣсколько лѣтъ. Принявъ, на основаніи правительственнаго распоряженія, отъ консисторіи въ такомъ состояніи дѣла о сиротскихъ имуществвахъ въ 1868 г., епархіальное попечительство въ теченіи одного года очевидно не имѣло возможности привести ихъ въ должный порядокъ и дать каждому

изъ нихъ правильное направленіе, тѣмъ болѣе что нѣкоторыя изъ нихъ сопряжены съ сложными формальными разслѣдованіями не только по епархіальному вѣдомству, но и по присутственнымъ мѣстамъ гражданскаго вѣдомства. Кроме того, вслѣдствіе новаго распределенія экспедицій въ консисторіи и передачи дѣлъ изъ однихъ столовъ въ другіе, — передачи, сопряженной съ немалыми затрудненіями для канцеляріи, въ епархіальное попечительство, не всѣ еще переданы дѣла по сиротскимъ имуществамъ. Для болѣе-шей определенности въ разъясненіи дѣйствій епархіальнаго попечительства по опекамъ, мы передаемъ здѣсь обществу свѣдѣнія о состояніи дѣлъ а) переданныхъ изъ консисторіи и б) вновь заведенныхъ въ епархіальномъ попечительствѣ.

а) Свѣдѣнія о дѣлахъ переданныхъ изъ консисторіи.

Дѣло о сиротахъ, оставшихся по смерти священника Іакима Страшевскаго, начавшееся въ маѣ 1854 года, не окончено до настоящаго времени, потому что на опекуна занесены жалобы достигшихъ уже совершеннолѣтія сиротъ о неправильномъ будто бы распоряженіи ихъ наследственнымъ имуществомъ. По разсмотрѣніи этого дѣла въ епархіальномъ попечительствѣ оказалось, что причиною недоразумѣній со стороны сиротъ послужило только то, что опекунъ-ближайшій родственникъ ихъ, не получая настоятельныхъ требованій отъ консисторіи, не представлялъ каждый разъ въ свое время аккуратныхъ отчетовъ; хотя впрочемъ на самомъ дѣлѣ исполнялъ свою обязанность по отношенію къ сиротамъ добросовѣстно. Дѣло это почти вполнѣ разъяснено епархіальнымъ попечительствомъ и приведено къ концу.

По смерти священника Тимофея Волосовича, послѣдовавшей въ 1865 году, остался капиталъ для 9 душъ сиротъ въ 6000 р. въ билетахъ кредитныхъ учрежденій. Хотя покойникомъ Волосовичемъ оставлено завѣщаніе на распределеніе этого капитала между его сиротами, но какъ это завѣщаніе написано не по формѣ, указанной законами, и поэтому не могло быть утверждено пала-

тою гражданскаго суда, то достигшіе совершеннолѣтія сироты, въ подрывъ интереса своихъ малолѣтнихъ братьевъ и сестеръ, заявили епархіальному попечительству свое требованіе передать дѣло о наслѣдствѣ гражданскому суду. Епархіальное попечительство, принявъ во вниманіе, что на воспитаніе и пристроеніе совершеннолѣтнихъ сиротъ издержана сумма гораздо большая той, какая по закону гражданскому, за неформальностью завѣщанія, имѣла быть опредѣлена для сиротъ малолѣтнихъ, убѣдило совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ согласиться на полюбовный раздѣлъ наслѣдства при участіи опекуновъ, самихъ сиротъ и ихъ ближайшихъ родственниковъ. Дѣло это приведено уже въ такую опредѣленность, что не предполагается въ послѣдствіи никакихъ недоразумѣній при ревизіи опекунскихъ отчетовъ.

По смерти священника Стоберскаго, послѣдовавшей въ 1860 году, осталось, кромѣ движимаго имущества, недвижимое наслѣдство его сиротъ: домъ въ г. Ямполь и виноградный садъ въ м. Цекиновкѣ. Назначенные опекуны, ближайшіе родственники сиротъ, не могли правильно распоряжаться имуществомъ между прочимъ и потому, что мать сиротъ, вышедшая въ замужество во второй разъ, присвоила себѣ больше правъ на завѣдываніе этимъ имуществомъ, нежели сколько ей предоставлено закономъ. Принявъ въ свое вѣдѣніе дѣло объ этомъ наслѣдствѣ, епархіальное попечительство употребило и до настоящаго времени употребляетъ всѣ усилія къ тому, чтобы защитить интересъ сиротъ; а для достиженія этой цѣли оно завело серьезную переписку съ гражданскими присутственными мѣстами о прекращеніи обнаруженныхъ злоупотребленій по расходу суммы изъ сиротскаго наслѣдства и о вознагражденіи за понесенные убытки; а между тѣмъ на собственности ближайшихъ родственниковъ сиротъ, на юторыхъ лежала прямая обязанность заботиться о сиротахъ и ихъ наслѣдствѣ и которые допустили развореніе этого наслѣдства, число неправильно допущенные расходы. Надеемся, что это что произведетъ возможно благопріятный исходъ.



По дѣлу о наследствѣ священническихъ сиротъ Розворовичей, начавшемся съ 1864 г. епархіальное попечительство, разяснивъ важнѣйшіе вопросы о приходѣ и расходѣ сиротской суммы свѣдѣніями, доставленными благочиннымъ и сотрудниками окружнаго попечительства, раскрывъ по возможности правильность жалобъ опекуновъ на сиротъ и сиротъ на опекуновъ, постановило въ последнее время сдѣлать полюбовный раздѣлъ наследственнаго имущества между сиротами, которыя на это и заявили свое согласіе. Неисправности опекуновъ, доложенныя своимъ существованіемъ прежнему порядку, равно какъ и права ихъ, безъ лишнихъ формальностей, разяснены и переписка по этому приходить къ концу.

По смерти священника Адама Лозинскаго осталось, какъ видно изъ представленной въ 1865 г. описи, имущества на 922 руб., на которомъ лежитъ долгъ въ 570 р. Въ теченіи 5 лѣтъ представленъ отчетъ о приходѣ и расходѣ сиротскаго имущества одинъ только разъ, и то въ видѣ безформенныхъ замѣтокъ за подписью одного только опекуна. Вслѣдствіе поступившей жалобы сиротъ на злоупотребленія опекуна, заправлявшаго всѣмъ имуществомъ, и заявленія о томъ же другаго опекуна, консисторія въ 1866 г. предписала произвести формальное слѣдствіе, но такъ какъ слѣдователь не исполнялъ этого порученія въ теченіи двухъ лѣтъ, то въ 1868 г. епархіальное попечительство предписало двумъ священникамъ произвести слѣдствіе со всею аккуратностію въ возможно-непродолжительный срокъ. Въ представленномъ въ февраль 1870 г. слѣдственномъ дѣлѣ, при разсмотрѣніи, найдены нѣкоторыя неполности, раскрытіе которыхъ необходимо для разясненія степени виновности опекуна; и поэтому предписано мѣстному окружному попечительству на мѣстѣ повѣрить аккуратно объясненіе и отчетъ опекуна.

По смерти священника Василя Гулевича, послѣдовавшей въ 1867 г., осталось имущество для бо́льзненной и лишенной зрѣ-

вдовы и 8 душъ малолѣтнихъ сиротъ на 235 р. 20 к. Опекуны священники Яструбецкій и Тарановскій представили отчетъ за 1868 и 1869 г. Но такъ какъ въ этомъ отчетъ оказалась несообразность количества сиротской суммы съ цифрою ея, показанною въ описи, то предписано окружному попечительству повѣрить на мѣстѣ наследственное имущество и, если окажется нужнымъ, составить новую опись, вмѣсто первоначально составленной и подписанной однимъ только благочиннымъ.

По смерти пономаря Кречковскаго въ юнѣ 1867 г. осталось, для вдовы и 4 душъ дѣтей, имущества на 151 р. Такъ какъ опекуны консисторіею неназначены, то это имущество, какъ видно изъ донесенія благочиннаго, растрчено частію вдовою, вышедшей въ замужество, а частію старшимъ сыномъ покойника. Для прочихъ же сиротъ осталось 46 р., которые внесены благочиннымъ въ кредитное учрежденіе.

По смерти священника Василя Людкевича въ 1866 году осталось, для вдовы и 5 сиротъ имущества на 245 р. 75 коп. опекуномъ назначенъ священникъ Дучинскій, который до настоящаго времени не представилъ отчета.

По смерти священника Петра Левицкаго, оставшееся имущество на сумму 125 р. употреблено опекунами на пополненіе долга, сдѣланнаго покойникомъ, а незначительный остатокъ въ 52 р. врученъ вдовѣ, вышедшей въ замужество за унтеръ-офицера, на воспитаніе дѣтей.

По смерти священника Александра Илича, послѣдовавшей въ 1868 г., осталось имущество для 5 душъ сиротъ на 379 р. 90 к. Назначенные опекуны до настоящаго времени не представили отчета.

По смерти священника Іакова Левицкаго, послѣдовавшей въ 1868 г., имущества осталось для несовершеннолѣтней дочери на 157 р. 70 к. Опекуны до настоящаго времени не представили отчета.

По смерти священника Θεоктиста Хомицкаго, послѣдовавшей въ 1866 г., имущества осталось для 6 душъ сиротъ на 515 р. 95 к. отчетъ до настоящаго времени не представленъ.

По смерти священника Авксентія Бардашевскаго, послѣдовавшей въ 1866 г., по первоначальному донесенію благочиннаго осталось имущества для 5 душъ сиротъ на 390 р. 40 к. Опекунами назначены священники: Демковичъ и Калиновичъ. Последний изъ нихъ въ ноябрь 1867 г. донесъ, что кромѣ означеннаго имущества найдено еще 4 банковыхъ билета на сумму 1620 р. отчетъ, не смотря на неоднократныя предписанія, по настоящее время не представленъ.

По смерти вдовы священника Маріи Богдановичъ, послѣдовавшей въ 1867 г., для 7 душъ сиротъ осталось имущества въ капиталъ и вещахъ на 1670 р. и домъ въ м. Тульчинъ въ 600 р. Такъ какъ представленное завѣщаніе покойницы на раздѣлъ наслѣдства между сиротами признано сомнительнымъ, то по распоряженію епархіальнаго попечительства опекунами и родственниками, а равно и совершеннолѣтними сиротами составленъ актъ о полюбовномъ раздѣлѣ; этотъ актъ и представленъ въ епархіальное попечительство, которое на основаніи его разрѣшило выдачу опредѣленныхъ частей совершеннолѣтнимъ сиротамъ, а доли малолѣтнихъ сиротъ отослало въ кредитное учрежденіе. Отчета отъ опекуновъ, несмотря на неоднократныя предписанія, не представлено.

б) Свѣдѣнія о опекунскихъ дѣлахъ, начавшихся въ епархіальномъ попечительствѣ.

По опекамъ надъ сиротами и наслѣдственными имуществами, учрежденнымъ уже епархіальнымъ попечительствомъ, дѣла поведены аккуратнѣе, хотя впрочемъ между ними не мало есть и такихъ, въ которыхъ обнаруживается неисправность опекуновъ. Аккуратно и добросовѣстно исполняютъ свою обязанность какъ

по храненію наследственнаго имущества, такъ по исправному представленію отчетовъ слѣдующіе опекуны:

Благочинный священникъ Александръ Новицкій по имуществу сиротъ, оставшихся по смерти протоіерея Вознесенскаго.

— Священникъ Павелъ Рушинскій — по имуществу оставшемуся для сиротъ послѣ смерти священника Филимона Дороновича.

— Священники: Ѳаддей Заремба и Ѳеодосій Боржковскій — по имуществу сиротъ оставшихся по смерти священника Іоанна Сынгурскаго.

Священники: Владиміръ Симашкевичъ и Митрофанъ Иваницкій по имуществу сиротъ Симашкевичей.

Священники: Василій Чайковскій и Митрофанъ Трохимовичъ по имуществу сиротъ Шафранскихъ.

Благочинный священникъ Савицкій и священникъ Іосифъ Левицкій по имуществу умершаго священника Гульскаго.

Священникъ Георгій Стыранкевичъ по имуществу сиротъ, оставшихся по смерти священника Петра Стыранкевича.

Священники: Іаковъ Дверницкій и Пантелеймонъ Гиньковскій по имуществу оставшемуся по смерти священника Сорочинскаго.

— Священникъ Іоаннъ Лисецкій по имуществу священническихъ сиротъ Рудовыхъ.

Священники: Антоній Яницкій и Іоаннъ Чижевичъ по имуществу священническихъ сиротъ Новицкихъ.

— Священникъ Василій Гулевичъ по имуществу сиротъ, оставшихся по смерти священника Сумнѣвича.

— Непредставлены отчеты по сиротскимъ имуществамъ слѣдующими опекунами:

— Священниками: Ѳеодоромъ Соханѣвичемъ и Аполинаріемъ Боржковскимъ по имуществу сиротъ Яцинскихъ за 1868 и 1869 г.

— Священникомъ Филиппомъ Мончинскимъ по имуществу сиротъ Унявки за 1869 г.

Священникомъ Савчицкимъ по имуществу сиротъ Лозинскихъ за 1868 и 1869 г.

Священникомъ Александромъ Цынкаловскимъ по имуществу умершаго священника Дороева Цынкаловскаго за 1868 и 1869 г.

Священникомъ Іоанномъ Квартировичемъ по имуществу, оставшемуся по смерти его отца за 1868 и 1869 г.

Священниками: Викторомъ и Іоанномъ Базилевичами по имуществу, оставшемуся по смерти священника Базилевича за 1868 и 1869 г.

Священниками: Іакимомъ Козловскимъ и Сумеонъ Дедевичемъ по имуществу оставшемуся по смерти діакона Саликовскаго за 1868 и 1869 г.

Священниками: Григоріемъ Чернявскимъ и Харитономъ Тутевичемъ по имуществу умершаго священника Павла Чернявскаго за 1869 г.

Священниками: Билинскимъ и Бабацкимъ по имуществу, священническихъ сиротъ Гиньковскихъ за 1869 г.

Священникомъ Харитономъ Тутевичемъ по имуществу, оставшемуся по смерти священника Гавріила Баржицкаго за 1869 г.

Священникомъ Іакимомъ Маковецкимъ по имуществу, оставшемуся по смерти дьячка Кременецкаго не доставлено затребуемыхъ отъ него въ августъ 1868 г. свѣдній.

Такимъ образомъ дѣло по опекамъ, какъ оказывается изъ приведенныхъ фактовъ, далеко не достигло еще той цѣли, какую предположило для него епархіальное попечительство, по принятію его въ свое вѣдніе, несмотря на то, что съ своей стороны оно сдѣлало, кажется, все, что слѣдовало. Кромь печатныхъ циркулярныхъ указовъ, разосланныхъ для руководства въ началѣ 1868 г. всѣмъ благочиннымъ, епархіальное попечительство многократно повторяло опекунамъ или непосредственно, или чрезъ благочинныхъ прежнія свои распоряженія отдѣльными предписаніями о доставленіи отчетовъ по сиротскимъ имуществамъ; и однакоже боль-

шинство опекуновъ не исполнили этихъ предписаній; а между тѣмъ почти неизбежнымъ слѣдствіемъ неаккуратнаго веденія опекунскихъ дѣлъ бывають жалобы и тяжбы, обременяющія нашу администрацію, и нерѣдко оканчивающіяся неприятыми результатами для лицъ, допустившихъ неисправности по представленію отчетовъ.

Впрочемъ мы смеемъ надѣяться, что на будущее время подобныя явленія не будутъ повторяться,—что опекуны вмѣстѣ съ сотрудниками окружныхъ попечительствъ, въ виду строгаго контроля со стороны епархіальнаго попечительства, позаботятся исправить пробѣлы, которые допускались до сего времени, такъ какъ считались маловажными. По нашему мнѣнію для удобнѣйшаго предотвращенія неисправностей по опекамъ всего лучше было бы вмѣнить въ обязанность окружнымъ попечительствамъ, чтобы они вмѣстѣ съ своими отчетами ежегодно представляли на ревизію и отчеты опекуновъ, повѣренные на мѣсть и посвидѣтельствованные, какъ должно; а тѣ попечительства, въ вѣдомствѣ которыхъ нѣтъ опеки, поясняли бы объ этомъ въ своихъ репортахъ при представленіи отчетовъ. Такимъ образомъ аккуратность по представленію отчетовъ окружныхъ попечительствъ, условливаясь между прочимъ и исправностію по представленію опекунскихъ отчетовъ, не допустила бы несвоевременнаго представленія и неисправностей послѣднихъ.

Священникъ *Морсей Дороновичъ.*

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Дополнительный требникъ, (изданный по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Преосвященнѣйшаго Агавангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, Священно-Архимандрита Почаевскія Успенскія Лавры .— *Почаевъ. Изданіе 1-е, 1869 года.*)

Предъ нами книга, которая, по содержанію своему, составляетъ одно изъ драгоцѣннѣйшихъ приобрѣтеній для православныхъ

церквей западнаго края Россіи. Это „дополнительный требникъ“ издаанный въ Почаевской лаврѣ 1869 года. Починъ въ напечатаніи этой книги принадлежитъ высокопреосвященнѣйшему Арсенію, нынѣшнему Митрополиту Кіевскому и Галицкому. Управляя по очереди тремя православными епархіями въ предѣлахъ юго-западнаго края Россіи, заботливый Архипастырь не безъ скорби душевной замѣчалъ долгое время, что здѣшнее духовенство, за недостаткомъ многихъ, обычныхъ въ нашемъ край, чинопослѣдованій въ настоящихъ православныхъ требникахъ кіевскихъ, московскихъ, и т. п. обращалось ко многимъ требникамъ уніатскимъ, какъ-то львовскимъ, почаевскимъ, и т. п. Исполненіе этихъ чинопослѣдованій по означеннымъ требникамъ въ свое время было тѣмъ печальнѣе, что большинство духовенства, восполняя различныя молитвословія по изложенію этихъ требниковъ, почти положительно убѣждено было, что въ этихъ обстоятельствахъ оно буквально слѣдуетъ знаменитому кіевскому требнику Петра Могилы 1646 года, изъ котораго помянутые требники по ихъ мнѣнію будтобы только составляли простую перепечатку и ничего болѣе.

Между тѣмъ, къ сожалѣнію, немногіе знали, что не только въ такъ называемыхъ у насъ малыхъ уніатскихъ требникахъ уніевскихъ и супрасльскихъ, но даже въ извѣстныхъ большихъ львовскихъ и почаевскихъ требникахъ, (которые, замѣтимъ мимоходомъ, дѣйствительно болѣе другихъ уніатскихъ требниковъ имѣютъ сходства съ требникомъ Петра Могилы), есть не мало чинопослѣдованій, которыя только по названію своему, да по назначенію напоминаютъ подобныя чинопослѣдованія изъ требника Петра Могилы. Напротивъ того, большая часть изъ нихъ, особенно въ *малыхъ уніатскихъ требникахъ*, въ сущности своей суть не что иное, какъ только передѣлка или даже буквальный переводъ таковыхъ же молитвословій и чинопослѣдованій изъ требника латинскаго, не рѣдко со всеми его заблужденіями и несообразностями обрядовыми, догматическими, и т. п.

Таковы въ *большихъ львовскихъ и почаевскихъ требникахъ*, буквально заимствованные изъ латинскихъ ритуаловъ: *Чинъ благословенія и положенія перваго камня на основаніе церкви отъ іерея, по произволенію епископа бываемаго; Ritus benedicendi et imponendi primariam capidem pro ecclesia aedificanda servandus, a sacerdote facultatem habente ab episcopo*); *Чинъ благословенія новыя церкви или молитвенницы народныя, ко еже льтъ быти литургисанію въ ней* (*Ritus benedicendi novam ecclesiam, vel oratorium publicum, ut ibi sanctissimum Missae sacrificium celebrari possit*); *Благословеніе свѣщей на Срѣтеніе Господне*, и т. п. На половину съ латинскимъ въ тѣхъ же требникахъ перемѣшаны: *чинъ благословенія кампана, си есть звона, чинъ разрѣшенія умертаго въ клятвѣ и т. п.*

Но особенно латинизмомъ переполнены чинопослѣдованія *малыхъ уніятскихъ требниковъ* уніевскихъ, супрасльскихъ и даже почаевскихъ. Таковы, буквально заимствуемые въ нихъ изъ ритуаловъ латинскихъ: *чинъ противу губительству скотовъ* (*benedictio in peste animalium*); *чинъ обхожденія поля насыянаго*, такъ обычный и досель еще во всей полнотѣ своей употребляемый во многихъ мѣстахъ западной Россіи, (съ латинскаго: *benedictio agrorum*); *благословеніе зеля на успеніе пресвятыя Богородицы* (*in festo Assumptionis Beatae Mariae Virginis benedictio herbarum*), и т. п. Даже такія чинопослѣдованія, какъ *благословеніе плодовъ на преображеніе Господне, благословеніе основанія новаго дому, благословеніе новаго дому, благословеніе нова кладязя*, которыя въ самыхъ почаевскихъ требникахъ буквально перепечатаны изъ требника *Могилы*, въ требникахъ супрасльскихъ и уніевскихъ представляютъ не что иное, какъ подстрочный переводъ такихъ же чинопослѣдованій въ ритуалахъ латинскихъ; сюда же надобно отнести и помѣщаемыя въ этихъ требникахъ чины на освященіе *священническихъ одеждъ*, — но-



*выхъ сосудовъ церковныхъ, креста, иконъ и т. п. (1).*

Тѣмъ болѣе, послѣ этого, безъ сомнѣнія, должны мы быть признательными къ православнымъ нашимъ архипастырямъ Кіева и Волыни, которые въ отеческой заботливости своей, оцѣнили наконецъ всю тяжесть подобнаго положенія, и для удовлетворенія насущнымъ потребностямъ нашего края перепечатали въ „дополнительномъ требникѣ“ изъ требника Могилы всѣ необходимыя чинопослѣдованія, какъ истинно православныя, вполне достойныя своей цѣли и назначенія. Въ особенности появленіе этого требника благовременно и необходимо въ настоящее время, когда по благому начинанію начальства и благочестивой ревности по православію православнаго западно-русскаго духовенства, всѣ уніятскія книги, въ томъ числѣ и уніятскіе требники, совершенно уничтожены въ нашемъ краѣ, и теперь для сельскаго особенно духовенства составляютъ, можно сказать, рѣдкость библиографическую.

Соотвѣтственно важнѣйшимъ религіознымъ потребностямъ вѣрующихъ въ почаевскомъ „дополнительномъ требникѣ“ 1869 года мы находимъ слѣдующія чинопослѣдованія:

- 1) Чинъ, бываемый при основаніи церкви и водруженіи креста.
- 2) Чинъ молитвенный на поставленіе креста на верхъ крова новосозданныя церкви.
- 3) Чинъ освященія храма отъ архіерея творимаго.
- 4) Чинъ благословенія и освященія сосудовъ служебныхъ.
- 5) Молитва надъ единымъ дискосомъ.
- 6) Молитва надъ потиромъ единымъ.
- 7) Молитва, еже особнѣ благословити новую дискосную звѣзду.
- 8) Молитва, еже благословити новую жицу.

---

(1) Желающихъ обстоятельно ознакомиться съ содержаніемъ и характеромъ уніятскихъ требниковъ отсылаемъ къ статьѣ: „западнорусскіе уніятскіе требники сравнительно съ требниками православными и римско-католическими.“ Труды Кіевской духовной академіи 1867 года томъ I-й, страница 137-179. Томъ II-й, стр. 217-252, Томъ III-й, стр. 88—126.

- 9) Молитва, еже благословити новыя покровы.
- 10) Чинъ благословенія новаго кіота, или сосуда, въ немъ же хранимы быти имуть Божественныя Христовы тайны.
- 11) Чинъ благословенія илтона.
- 12) Чинъ благословенія и освященія новыхъ священническихъ одеждъ.
- 13) Чинъ благословенія индитій, или одеждъ и покрываль Божественныя трапезы и жертвенника.
- 14) Чинъ благословенія и освященія новоооруженнаго креста.
- 15) Чинъ благословенія иконы Пресвятыя Троицы.
- 16) Чинъ благословенія и освященія иконы Христовы (праздниковъ Господскихъ) единыя или многихъ.
- 17) Чинъ благословенія и освященія иконы Пр. Богородицы.
18. Чинъ благословенія иконы святаго единыя или многихъ.
19. Чинъ благословенія новыхъ сосудовъ церковныхъ.
20. Чинъ благословенія кивота для храненія св. мощей.
21. Чинъ благословенія креста къ пошенію на персѣхъ.
22. Чинъ благословенія и освященія иконостаса.
23. Чинъ благословенія и освященія разноличныхъ иконъ.
24. Чинъ благословенія кампана или колокола.
25. Чинъ благословенія новаго дому, въ немъ же хощеть кто первѣ вселитися.
26. Чинъ благословенія при началъ сянія.
27. Молитва на благословеніе артоса во святую недѣлю Пасхи.
28. Молитва на раздробленіе артоса въ субботу свѣтлыя недѣли.
29. Чинъ благословенія новаго кладбища.
30. Чинъ благословенія пчель.
31. Благословеніе роевъ пчельныхъ во улія всаженныхъ.
32. Молитва, еже освятити какое либо благовонное зеліе.

33. Молитва на освященіе всякія вещи.

34. Возсльдваніе молитвенное во время губительнаго мора скотовъ.

Къ сожалѣнію и здѣсь не достаетъ еще нѣкоторыхъ чиновъ, какъ напр. чина *на основаніе новаго дому*, чинопосльдванія *на обхожденіе полей* (вмѣсто помянутаго латинскаго: *benedictio agrogrum* въ требникахъ уніятскихъ, чина *на освященіе кладбища*,— и т. п. Но и эти чинопосльдванія съ теченіемъ времени безъ сомнѣнія будутъ внесены въ новые „дополнительные требники,“ какъ въ последнемъ дополнительномъ требникѣ кievскомъ (2 изданія), а отсель и въ почаевскомъ 1869 года внесены новые особые чины: *на благословеніе новаго дому*,— *возсльдваніе молитвенное во время губительнаго мора скотовъ* и т. п.

А тѣмъ временемъ и напечатаннаго пока въ этихъ требникахъ достаточно для того, чтобы духовенство западно-русское навсегда освободилось и распрощалось съ олатинизированными требниками уніятскими и при всей своей готовности замѣнило оныя новыми „требниками дополнительными,“ такъ удовлетворяющими всѣмъ религіознымъ потребностямъ церковной жизни и практики православныхъ христіанъ западнаго края Россіи.

Не говоримъ уже означеніи „дополнительныхъ требниковъ“ для церковно-богослужебной практики въ Великороссіи. Тамъ, какъ положительно извѣстно, многія чинопосльдванія, напечатанныя въ требникахъ, издавна ходятъ въ рукописяхъ и употребляются многими въ полномъ сознаніи ихъ важности и удобопримѣнимости къ религіознымъ нуждамъ. Теперь, безъ сомнѣнія, для нихъ всего лучше обзавестись настоящими „дополнительными требниками“ печатными, въ которыхъ помянутыя чинопосльдванія изложены съ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, а потому по значенію своему, само собою разумѣется, имѣютъ характеръ авторитета не только вполне священнаго, но и, такъ сказать, обязательнаго.

„Дополнительный требникъ“ почаевского изданія 1869 года напечатанъ весьма изящно; а главное, какъ изданный въ малую осьмушку, весьма удобенъ для употребленія. Цѣна ему въ почаевской лаврѣ: безъ переплета 30 к.; въ корешкѣ, — 47 к.; въ кожаномъ переплетѣ 50 к.

Иногородные, желающіе выписывать этотъ требникъ обращаются или прямо въ почаевскую типографію (черезъ г. Кременецъ волынской губерніи), или же въ книжный магазинъ почаевской лавры въ г. Житомиръ, при архіерейскомъ домѣ. За пересылку отъ экземпляра за одинъ фунтъ по разстоянію.

А. Х.

---

### ИЗВѢСТІЯ.

а) *Отвѣтъ на предложеніе сѣверо-американскихъ епископовъ.* Въ *Духовной Бесѣдѣ* напечатано слѣдующее отвѣтное посланіе къ комитету епископовъ американской епископальной церкви по поводу послѣдовавшаго въ 1869 году отъ членовъ означеннаго комитета заявленія о сближеніи съ православною церковію:

„Возлюбленному о Христь, достопочтенному комитету палаты епископовъ протестантской епископальной церкви соединенныхъ штатовъ Америки. Предложенное Св. Правительствующему Всероссійскому Синоду г. оберъ-прокуроромъ онаго графомъ Толстымъ посланіе ваше къ его сіятельству съ приложеніемъ доклада и ршенія палаты епископовъ, одобреннаго палатою духовныхъ и свѣтскихъ депутатовъ, по предмету установленія, сколь возможно болѣе, на истинно-каѳолической основѣ, духовнаго братства между церквами американскою и православною, въ особенности въ территоріи Аляски, — Св. Всероссійскій Синодъ принялъ съ живѣйшею радостію, какъ новое доказательство уваженія представителей епископальной церкви и ихъ благаго намѣренія о соединеніи церквей. Св. Синодъ и съ своей стороны не престанетъ заботиться, чтобы отношенія членовъ православной церкви къ

членамъ протестанской епископальной церкви въ Америкѣ и въ особенности въ территоріи Аляски пребывали и пышь, по правиламъ и обычаямъ нашей церкви, проникнутыми духомъ христіанской терпимости и братской любви и уваженія. Относительно же предположенія о взаимномъ участіи въ таинствахъ, восточная церковь, следуя постоянному правилу и убѣжденію, такъ ясно выраженному въ ответной, 1723 года, грамотѣ православныхъ патріарховъ востока англиканскимъ епископамъ, считаетъ необходимымъ прежде практическаго взаимнообщенія въ таинствахъ, согласіе въ вѣрѣ, такъ какъ первое можетъ основаться только на последнемъ. Для достиженія сей вожделенной цѣли необходимо изученіе и объясненіе разностей въ ученіи вѣры, между обѣими церквами, чему, безъ сомнѣнія, много будетъ содѣйствовать тотъ духъ мира и любви, которымъ одушевлена православная церковь, равно какъ и американская, и тѣ молитвы о мирѣ всего міра и о соединеніи святыхъ Божіихъ церквей, которыя возносятся къ Богу истины и любви со стороны православной церкви, и, безъ сомнѣнія, разделяются американскою церковію. О такомъ отзывѣ Св. Правительствующаго Всероссійскаго Синода, по порученію онаго, приѣмлю долгъ уведомить комитетъ палаты епископовъ американской епископальной церкви, пребывая съ высокимъ уваженіемъ вашимъ во Христвъ Іисусъ братомъ и послужителемъ. Всероссійскаго Правительствующаго Синода первоприсутствующій членъ *Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій*“.

б) *Присоединеніе къ православію.* „Московскія епархіальныя вѣдомости“ въ 47-мъ номерѣ сообщаютъ, что въ Абхазіи въ апрѣль мѣсяцъ нынѣшняго года 3500 человекъ перешли къ греческой церкви. Свѣдѣніе это заимствовано изъ газеты „Кавказъ“.

в) *Греко-болгарскій вопросъ.*— Въ то время, когда греческая церковь на востокъ добивается отъ султана разрѣшенія созвать вселенскій соборъ, болгарское духовенство, понимающее,

что оно будет подавлено на соборъ большинствомъ греческаго и фанариотскаго духовенства, обратилось къ Портъ съ просьбою о султанскомъ фирманъ, который даровалъ бы болгарамъ свой собственный патріархатъ и болгарскій синодъ для устройства ихъ религіозныхъ дѣлъ. Но константинопольскій патріархъ всеми силами противудѣйствуетъ исполненію этой просьбы, и вызвалъ своимъ противодѣйствіемъ слѣдующую записку, представленную недавно болгарами великому визирю: „Ваша свѣтлость! Въ греко-восточной церкви уже болѣе тысячи лѣтъ не бывало вселенскихъ соборовъ. Изъ семи признаваемыхъ ею соборовъ, относящихся къ періоду съ 325 по 785 годъ, ни одинъ не имѣлъ своею цѣлью рѣшенія чисто административныхъ вопросовъ. Болгарскій церковный вопросъ, который его святѣйшество отказывается признать окончательно рѣшеннымъ, не относится къ догматамъ, признаваемымъ православною церковью; это чисто административный, матеріальный вопросъ. Доказательствомъ тому, что подобный вопросъ никогда не составлялъ предмета обсуждения вселенскихъ соборовъ, можетъ служить отдѣльное существованіе русской и греческой церквей, которое, однако, имѣетъ гораздо важнѣйшее значеніе чѣмъ то, которое могло бы имѣть учрежденіе особаго болгарскаго экзархата въ томъ видѣ, въ какомъ онъ установленъ султанскомъ фирманомъ. Этотъ вопросъ имѣетъ чисто національный характеръ, и касается, съ одной стороны, болгарскаго народа, съ другой — константинопольскаго, іерусалимскаго, антиохійскаго и кипрскаго патріархатовъ. Всѣ эти патріархаты — греческіе, управляемые греками, уже напередъ высказавшимися за константинопольскаго патріарха и противъ болгаръ. По нашему мнѣнію, вопросъ этотъ уже окончательно рѣшенъ султанскимъ фирманомъ и мы никому не позволимъ перерѣшать его. Мы просимъ правительство лишь объ одномъ: чтобы оно заставило всѣхъ уважать волю султана и покориться, какъ буквѣ, такъ и смыслу высочайшаго фирмана; особенно же той статьѣ его (10-й), которая даруетъ

болгарскимъ епархіямъ религіозную свободу. Означенныя епархіи жестоко страдаютъ отъ безпрестанныхъ интригъ греческихъ епископовъ, находящихъ себѣ поддержку со стороны нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ. Мы желаемъ достигнуть соглашенія съ патриархомъ на основаніи буквы и смысла султанскаго фирмана. Съ этою целью мы посылали въ маѣ къ его святѣйшеству особую депутацію, но патриархъ отказался объясниться съ нею относительно возложеннаго на нее порученія“.

г) *Молитва по случаю француско-прусской войны.* Англійскій примасть, кѣнтебурійскій архіепископъ, Д. Тэтъ, разослалъ по всемъ приходамъ кѣнтебурійской митрополи слѣдующую составленную имъ молитву о ниспосланіи мира, по случаю франко-прусской войны: „Всемогущій Боже, Царю царей! Твоему могуществу ничто не можетъ противиться. Ты праведно наказываешь грѣшниковъ и милуешь истинно кающихся. Молимъ Тебя, утоли ужасы войны, которая, по волю Твоею, возникла въ Европѣ; обуздай страсти воюющихъ державъ; даруй побѣдителямъ милосердіе, побѣжденнымъ покорность Твоею волю; ниспосли терпѣніе всемъ страдающимъ, и христіанское приготовленіе къ смерти воинамъ, имѣющимъ умереть. Молимъ Тебя, Господи, ускори ниспослать вождеденный миръ для всехъ народовъ, и, по Твоему благому Промыслу, такъ устрой ходъ событій, чтобы наши настоящія бѣдствія окончились распространеніемъ правды, просвѣщенія, истинной свободы, и чтобы такимъ образомъ на землѣ водворилось Твое царство. Даруй намъ все сіе заслугами и ходатайствомъ Господа нашего Иисуса Христа, Князя мира. Аминь“.

д) *Предположеніе относительно вліянія француско-прусской войны на будущность церкви.* Въ англійской газетѣ Church Review дѣлаютъ такіе выводы о вліяніи, которое можетъ имѣть франко-прусская война на будущность церкви: „Когда Германія выйдетъ побѣдительною изъ этой войны, то Франція, по необходимости, будетъ низведена съ мѣста первокласной державы въ

міръ; такимъ образомъ останутся четыре первоклассныя державы: т.-е. Пруссія, Россія, Англія и Соединенные Штаты. Три изъ нихъ — по преимуществу тевтоническія (хотя двѣ и съ кельтійскимъ элементомъ, т.-е. Англія и Америка). Четвертая же, Россія, славянская. Что касается до религій, то Пруссія главнымъ образомъ — лютеранско-протестантская; Соединенные Штаты — смѣсь; Англія частію англиканскаго вѣроисповѣданія, частію протестантскаго; Россія — греко-восточнаго. Слѣдовательно ни одна изъ великихъ державъ не останется въ подчиненіи римской церкви, ни въ одной изъ нихъ не будетъ преобладающимъ латинское или романское нарѣчіе. Такимъ образомъ первенство Рима по языку и религій кончится; тевтоны и славяне дѣлаются народами будущности. Посему, намъ кажется, элементы, изъ которыхъ должна образоваться въ будущности церковь, суть слѣдующія: 1) Англо-каѳолическая — съ своею американскою вѣтвію. 2) Германско-либеральная — каѳолическая, истинная церковь Германіи — (школа Деллингера). 3) Россійско-греческая церковь съ ея азіатскими сестрами. Совмѣстимы ли означенные элементы? Такъ же ли будетъ трудно соединить ихъ вмѣстѣ, какъ некогда съ ультрамонтанами-католиками? На это можетъ отвѣчать время.“ *Прав. Обозр.* Дек. 1870 г.

е) *О духовномъ судѣ.* С.-Петербургскія вѣдомости сообщаютъ слухъ, что комитетъ, составленный при Святѣйшемъ Синодѣ для преобразованія судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ, предполагаетъ учредить въ каждой епархіи „духовный судъ“ для разбора разныхъ преступленій въ средѣ духовенства съ организаціей, въ общихъ чертахъ сходной съ устройствомъ новыхъ гражданскихъ судебныхъ учрежденій, неназначая, однако, въ эти „духовные суды,“ по соображеніямъ чисто экономическимъ, особыхъ прокуроровъ, а привлекая къ исполненію прокурорскихъ обязанностей болѣе развитыхъ и образованныхъ священниковъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.



ж) *Объ участіи монастырей въ земскомъ представительствѣ.* Въ государственномъ совѣтѣ, какъ сообщаютъ *Моск. Вѣд.*, будетъ разсматриваться скоро, между прочимъ, вопросъ объ участіи монастырей въ земскомъ представительствѣ, посредствомъ уполномоченныхъ или повѣренныхъ, сообразно величинѣ принадлежащей монастырямъ недвижимой, неизъятой отъ налоговъ собственности.

з) *Пріютъ въ Петербургѣ для обращающихся въ православную вѣру евреевъ.* Въ Петербургѣ существуетъ, учрежденный нѣкоторыми ревнителями о распространеніи православія, пріютъ для обращающихся въ православную вѣру евреевъ. Цель пріюта заключается въ томъ, чтобы готовящіеся ко св. крещенію и получившіе оное малолѣтныя обоюгаго пола евреи могли имѣть въ немъ, какъ бы въ родительскомъ домѣ, христіанское воспитаніе, до помѣщенія ихъ въ училищахъ или къ ремесламъ, и чтобы при этомъ дѣтскомъ пріютѣ было временное убѣжище и для взрослыхъ крещаемыхъ евреевъ, до устройства быта ихъ въ духъ православія и русской жизни. Завися отъ частной благотворительности и неимѣя положительныхъ источниковъ къ существованію, пріютъ этотъ близокъ былъ къ распаденію; но, по дошедшимъ объ этомъ свѣдѣніямъ до Государыни Великой Княжны Маріи Александровны, Ея Высочество, съ Всемилостивѣйшаго разрѣшенія Государыни Императрицы, изволила изъявить согласіе на принятіе сего пріюта подъ Свое покровительство и, по окончательномъ устройствѣ настоящаго дѣла, предоставитъ на обезпеченіе существованія онаго 6,055 р. въ такомъ, однакожь, случаѣ, если пріютъ будетъ причисленъ къ вѣдомству Императорскаго человеколюбиваго общества.

Совѣтъ этого общества всеподданнѣе повергалъ установленнымъ порядкомъ, на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора, ходатайство о присоединеніи этого пріюта къ числу учреж-

дений вѣдомства челоѵколюбиваго общества, подѵ покровительствомъ Государыни Великой Княжны Маріи Александровны.

Его Императорское Величество въ 27-й день августа сего года, Всемилостивѣйше утвердивъ означенное представленіе, изволилъ при этомъ выразить особое удовольствіе. 17 декабря совершенно было торжественное открытіе пріюта.

п) *Учрежденіе должности надзирателей.* 21 декабря 1870 года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ духовныхъ семинаріяхъ должности надзирателей изъ воспитанниковъ оныхъ, окончившихъ курсъ наукъ въ первомъ разрядѣ, съ предоставленіемъ лицамъ имѣющимъ занимать сіи должности тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

(Московскія вѣд. № 26 1871 года.)

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### 1. ОБЪ ИЗДАНИИ

## ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1871 году.

Направленіе *Православнаго Обозрѣнія*, кажется, въ достаточной степени выяснилось предѣ читателями какъ за одинацать лѣтъ его изданія вообще, такъ и въ частности за два послѣдніе года изданія подѣ новой редакціей. Въ будущемъ намъ остается только возможно полнѣе раскрывать отдѣльные стороны однажды поставленной задачи. Выясненіе истины Православнаго Христіанства въ примѣненіи къ требованіямъ современности, къ разнообразнымъ сферамъ и потребностямъ жизни, — сближеніе интересовъ религіозныхъ съ интересами общественными, духовной науки съ общею наукою, внутреннихъ вопросовъ Русской Церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра, — живое сочувствіе къ пробужденію религіозныхъ интересовъ преимущественно въ нашемъ обществѣ, къ важнымъ реформамъ, постепенно предпринимаемымъ въ нашей церкви, — разъясненіе значенія этихъ начинаній, возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельно-

сти, — отрѣшеніе отъ сословной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ при твердой преданности общему дѣлу Церкви: — вотъ главныя черты того литературнаго направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ нашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религіозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашемъ журналѣ представителей науки не только специально духовной, но и общей такъ-называемой свѣтской, постоянное вниманіе къ *Православному Обозрѣнію* въ большинство образованнаго духовенства даютъ намъ увѣренность въ твердости избраннаго пути. Въ новыхъ ожидаемыхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-административнаго быта вообще мы надеемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу Православія.

*Православное Обозрѣніе* въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иващенко-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.

2) Обозрѣніе замѣчательныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни — о положеніи церкви и ея отношеніяхъ къ государству и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы — русской и иностранной.

5) Извѣстія и замѣтки: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, лѣтопись духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ приходоѡ, внутренняя корреспонденція, письма изъ-заграницы, славянская хроника, разныя извѣстія, библіографическій листокъ и т. п.

6) Въ приложеніи, по окончаніи перевода сочиненій Св. Иринея, будетъ печататься переводъ творенія Св. Ипполита „О философскихъ умозрѣніяхъ“, или „Противъ всѣхъ ересей.“

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обзорнія* на 1871 годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 50 КОП.**,— съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города **СЕМЬ РУБ. СЕР.**

Подписка принимается *въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обзорнія, Остоженка, приходѣ Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова,*— и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

*Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: *въ редакцію Православнаго Обзорнія, въ Москвѣ.* Въ случаѣ несправнаго полученія книжекъ, редакція удовлетворяетъ всѣ справедливыя жалобы подписчиковъ.

*Подписка на Православное Обзорніе 1870 г., равно какъ и 1869 г., продолжается на тѣхъ же условіяхъ.*

Редакторъ *Православнаго Обзорнія* съ 1869 года священникъ *Григорій Смирновъ-Платоновъ.*

## 2. ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

### „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1871 году.

Изданіе журнала *Душеполезное Чтеніе*, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1871 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своею первоначальною задачею—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удо-

влетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

*Въ составъ журнала будутъ входить попрежнему:*

- 1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *парелій*.
- 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи.
- 3) Разказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви.
- 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-правственной жизни.
- 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію.
- 6) Очерки изъ священной географіи.
- 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ
- 9) Миссіонерскія свѣдѣнія.
- 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ
- 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того предположено продолжать изданіе древняго па-терика, въ переводѣ съ греческаго, прерванное въ 1862 году. Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 3 р. 50 к.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются до два рубля съ пересылкою; за 1867, 1868, 1869 и 1870 годы по три р съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ домъ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Нечаева; въ копторѣ Университетской типогра-

фій; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Оерапонтова, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ; въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

*Иногородные* благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ *Василій Нечаевъ*:

### 3. ОБЪ ИЗДАНИЯХЪ МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ НА 1871 ГОДЪ.

Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія постепенно расширяетъ кругъ своей дѣятельности. До 1869 г оно имѣло одно изданіе: *Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*, которое выходило въ неопредѣленные сроки, иногда черезъ годъ и даже больше. Въ 1869 г. Общество предприняло другое изданіе: *Московскія Епархіальныя Вѣдомости*, выходящія еженедѣльно, а для неопредѣленно выходившихъ *Чтеній* назначило четыре выпуска въ годъ. Въ 1870 году въ каждомъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ стали помѣщаться *Воскресныя Бесѣды* и съ нихъ дѣлаются оттиски для дешевой продажи и даровой раздачи народу.

*Всѣ эти изданія будутъ продолжаться и въ 1871 году*, только въ нѣсколько измѣненномъ видѣ и подѣ одною общею редакціею секретаря Общества и редактора „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, *Ризнолюженскаго, священника Виктора Петровича Рождественскаго*, при содѣйствіи членовъ Общества, духовныхъ и свѣтскихъ, *извѣстныхъ своею ученостію и спеціальными познаніями* въ той, или другой отрасли духовной и свѣтской науки, изъявившихъ желаніе принять дѣятельное участіе въ томъ или другомъ изданіи.

При Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія существуютъ отдѣлы: *отдѣлъ церковной исторіи и археологіи*,

по преимуществу русской и въ частности московской; отдѣлъ иконовѣднія, отдѣлъ по изданію чтеній въ Обществѣ, отдѣлъ по изданію воскресныхъ бесѣдъ, отдѣлъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ въ народѣ. Во всѣхъ сихъ отдѣлахъ принимаютъ участіе лица, спеціально знакомыя съ тою, или другою отраслюю знанія. Труды ихъ будутъ помѣщаемы въ изданіяхъ Общества, равно какъ будетъ постоянно сообщаемо о дѣйствіяхъ того или другаго отдѣла. Все это общаетъ изданіямъ Общества твердую постановку и единство направленія, достаточно уже выяснившася какъ изъ семилѣтней дѣятельности Общества, такъ и изъ характера изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* въ теченіи двухъ лѣтъ.

Хотя при Обществѣ нѣтъ педагогическаго отдѣла, но нѣкоторые члены спеціально занимаются дѣломъ педагогическимъ и принимаютъ дѣятельное участіе въ засѣданіяхъ московскаго комитета грамотности, въ учреждаемыхъ имъ комиссіяхъ и другихъ педагогическихъ обществахъ и совѣтахъ. Ихъ занятія и ученые труды, уже изданные ими, ручаются за то, что *педагогическій отдѣлъ* будетъ постоянно имѣть мѣсто на страницахъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей* и чтеній въ Обществѣ. Тоже должно сказать и о *критическомъ отдѣлѣ*. Замѣчательныя сочиненія въ иностранной и русской литературѣ, по всѣмъ отраслямъ знаній, болѣе или менѣе относящихся къ цѣли и задачѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, также обзорніе періодическихъ изданій, указаніе замѣчательныхъ въ томъ или другомъ отношеніи газетныхъ статей, разборъ учебниковъ и книгъ для народнаго чтенія—все это войдетъ въ программу какъ *Епархіальныхъ Вѣдомостей*, такъ и чтеній въ Обществѣ.

#### *Московскія Епархіальныя Вѣдомости.*

Въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляя статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, по вѣрныя газетной задачѣ—сообщать свѣдѣнія о со-

временныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онъ отдавали преимущество тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе Общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онъ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онъ отозвались на религіозные вопросы (напр. о взаимно-общеніи иностранныхъ церквей съ православною и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ помѣщаемы были обзорнія официальнаго и неофициальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ его ученая и литературная дѣятельность.

Но все это—*вопросы дня*. Задача газеты въ томъ и состоитъ, чтобы, по возможности, скорѣе знакомить своего читателя съ современными явленіями и давать на своихъ страницахъ болѣе или менѣе удовлетворительное обсужденіе ихъ, при томъ такое, которое, по своей общедоступности, краткости и законченности, удовлетворяло бы требованіямъ разнородной массы читателей, имѣющихъ неодинаковую степень образованія, неодинаковую подготовку къ пониманію того или другаго явленія, того или другаго вопроса. Здѣсь нельзя имѣть въ виду только спеціалистовъ. Между тѣмъ большая часть явленій общественной и ученой жизни, большая часть современныхъ вопросовъ требуетъ ученой, спеціальной разработки, обширнаго изложенія, указаній на первоначальные матеріалы, документы, вообще на такъ называемые источники, критическаго отношенія къ нимъ и т. под.



Такого рода сочиненія не могли и не могут имѣть мѣста въ еженедельномъ изданіи, ограниченномъ извѣстнымъ размѣромъ, условливаемымъ общедоступностію цѣны онаго. Не говоримъ уже объ изслѣдованіяхъ богословскихъ, герминевтическихъ, библиологическихъ, историческихъ, археологическихъ и другихъ. Даже педагогическія и критическія статьи не всѣ и не всегда могли и могутъ находить мѣсто на страницахъ нашей газеты, по недостатку мѣста. Если мы и давали мѣсто нѣкоторымъ обширнымъ изслѣдованіямъ, то въ слѣдствіе только неотступнаго желанія авторовъ и неимѣнія другаго изданія, не столь рѣдко появляющагося, какъ досель выходили чтенія въ Обществѣ. Между тѣмъ, какъ мы сказали выше дѣятельность Общества любителей духовнаго просвѣщенія постепенно расширяется; вмѣстѣ съ симъ увеличивается и число ученыхъ и литературныхъ трудовъ членовъ Общества.

*Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.*

Выходящія четыре раза въ годъ, въ настоящее время, при оживленной дѣятельности членовъ Общества, не въ состояніи удовлетворить всѣмъ требованіямъ этой дѣятельности. Статьи членовъ Общества, не находящія себѣ мѣста въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и теряющія интересъ отъ неизвѣстно когда могущей быть возможности напечатанія ихъ въ чтеніяхъ, или лежатъ дожидаясь очереди, или находятъ себѣ мѣсто въ другихъ періодическихъ духовныхъ и ученыхъ изданіяхъ. Все это можетъ парализовать дѣятельность членовъ Общества. Въ виду всего этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія нашло нужнымъ *увеличить выходъ книжекъ Чтеній и вмѣсто четырехъ выпусковъ въ годъ, сдѣлать двѣнадцать, такъ что въ теченіи каждаго мѣсяца будетъ выходить книжка отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ.* Программа ихъ остается прежняя. Какъ прежде въ нихъ отражалась дѣятельность Общества люб. дух. проев., такъ и те-

перь они будутъ выраженіемъ дѣятельности того же Общества, только увеличившейся и расширившейся. Общество глубоко преданное памяти перваго своего попечителя, покойнаго митрополита московскаго Филарета, будетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, помышлять въ чтеніяхъ неизданныя его сочиненія, всѣ матеріалы, относящіяся къ его жизни и дѣятельности. Общество обращается ко всѣмъ, имѣющимъ у себя что-либо по этому предмету, или могущимъ сообщить отъ себя, съ просьбою не оставить сообщеніемъ матеріаловъ для напечатанія ихъ въ чтеніяхъ Общества, или даже храненія въ отдѣлѣ бібліотеки, исключительно посвященномъ собранію печатныхъ сочиненій, манускриптовъ и всякихъ матеріаловъ, относящихся до жизни и дѣятельности знаменитаго Іерарха.

### *Воскресныя бесѣды.*

первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемыя въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1871 году. Каждая бесѣда отдѣльно съ пересылкою стоитъ 1 коп. Воскресныя бесѣды стали выходить съ недѣли мясопустной настоящаго года. Содержаніемъ ихъ служить евангельское чтеніе, иногда берется предметъ для бесѣды изъ чтенія апостольскаго. Въ настоящее время образовался при Обществѣ особый отдѣлъ для составленія и изданія бесѣдъ, который и долженъ выработать программу ихъ на будущій годъ.

*Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1871 году.*

*Московскія Епархіальныя Вѣдомости.*

Будутъ издаваемы по прежней программѣ еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

*Годовая цѣна* безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ—4 р., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р. съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца*—1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к.; *за мѣсяць*—40 к., съ перес. 46 к., съ доставкою 48 к. Отдѣльные № № по 10 к.

*Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.*

Будутъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки—4 руб., съ доставкою и пересылкою 5 р.

*Воскресныя бесѣды.*

Будутъ выходить еженедѣльно листками. *Цѣна каждаго листка*—1 коп. За пересылку въ села московской губерніи, а также и во всѣ мѣстности Россійской имперіи ничего не прилагается. *Годовая цѣна*—50 к., *полугодовая* 25 к., *за три мѣсяца*—12 к., *за мѣсяць*—4 к. Можно получать и прежніе листы 1869 года съ недѣли мясопустной по 1871 годъ. *Цѣна всего изданія*—50 к., *отдѣльно каждый листокъ*—1 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ епархіальной библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

*Сельскіе* причты Московской епархіи и всѣ *иногородные* подписчики благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ *Редакцію Московскихъ Епархіальныхъ*

*Вѣдомостей.* Въ случаѣ неисправнаго получения *Вѣдомостей*, *Чтеній*, или *Бесѣдъ*, Редакція удовлетворяетъ всѣ справедливыя требованія подписчиковъ.

---

**Содержаніе:** 1) Изъ службы въ день Срѣтенія Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. 2) Преподобный Іовъ, игуменъ почаевскій;—Его жизнь и прославленіе. 3) Обзоръ движенія суммъ и дѣйствій епархіальнаго и окружнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства за 1869 годъ. 4) Библиографическое извѣстіе. 5) Извѣстія: а) Отвѣтъ на предложеніе съверо-американскихъ епископовъ. б) —Присоединеніе къ православію. в) Греко-болгарскій вопросъ. г) Молитва по случаю французско-прусской войны. д) Предположеніе относительно вліянія французско-прусской войны на будущность церкви. е) О духовномъ судѣ. ж) Объ участіи монастырей въ земскомъ представительствѣ. з) Пріютъ въ Петербургѣ для обращающихся въ православную вѣру евреевъ. и) Учрежденіе въ должности надзирателей.—6) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Февраля 1871 года.  
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.