

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГОДОВОМУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 6.

1871 г.

Марта 15-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 29 декабря 1870 года, № 74. *О постановленіи въ Консисторіяхъ рѣшеній по дѣламъ о многобрачїи на основаніи ст. 37 Зак. Гражд. Т. X Свод. 1857 года (*).* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-

(*) Ст. 37 Зак. Гражд. Т. X св. 1857 года читается такъ: Законными и дѣйствительными не признаются: 1) брачныя сопряженія, совершавшіяся по насилію или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачавшихся; 2) брачныя сопряженія лицъ, состоящихъ въ близкомъ, т. е. въ запрещенныхъ церковными правилами степеняхъ, кровномъ или духовномъ родствѣ или свойствѣ; 3) брачныя сопряженія лицъ, которыя обязаны уже другими законными супружескими союзами, не прекратившимися и законно не расторгнутыми духовнымъ начальствомъ ихъ вѣроисповѣданія; 4) брачныя сопряженія лицъ, которымъ по расторженіи брака возбранено вступать въ новый; 5) брачныя сопряженія лицъ, не достигшихъ возраста, церковію опредѣленнаго для вступленія въ бракъ, или же имѣющихъ отъ роду болѣе восьмидесяти лѣтъ, или вступившихъ въ четвертый бракъ; 6) брачныя сопряженія монашествующихъ, а равно и посвященныхъ уже въ іерейскій или діаконскій санъ, доколѣ онѣ пребываютъ въ семъ санѣ; 7) брачныя сопряженія лицъ Православнаго исповѣданія съ нехристіанами,

ствующій Синодъ, усмотрѣвъ въ рѣшеніяхъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Начальствъ по дѣламъ о многобрачїи примѣненіе ст. 222 Уст. Дух. Конс., въ которой сказано, что „бракъ расторгается, если мужъ или жена, при существованіи ихъ брака, дерзнуть на вступленіе въ другой бракъ,“ находитъ нужнымъ объяснить, что примѣненіе упомянутой статьи составляетъ отступленіе отъ точныхъ словъ дѣйствующаго Свода Законовъ; такъ какъ, вмѣсто этой 222 ст. Уст. Дух. Конс., содержаніе коей вошло въ составъ ст. 57 Закон. Гражд. Т. X Свода 1842 года, равно какъ и вмѣсто другихъ статей относительно браковъ, состоялись Высочайше утвержденныя 6 февраля 1850 года (Полн. Собр. Зак. № 23906) правила внесенныя въ 1 и 2 части Т. X Свода 1857 года, гдѣ значившіяся по Своду 1842 года статьи 34—64 Т. X замѣнены ст. 37—60 (см. сравн. указат. къ 1 ч. X Т.). А такъ какъ на основаніи Приложенія къ ст. 102 Учр. Сен. Т. 1 ч. 2, во всѣхъ случаяхъ, при производствѣ дѣлъ, требующихъ ссылки на узаконенія, надлежитъ приводить статьи Свода Законовъ, изданнаго въ 1857 году, согласно правиламъ, изъясненнымъ въ этомъ приложеніи, то и рѣшенія по дѣламъ о многобрачїи должны быть основаны не на измѣненной, какъ значится выше, ст. 222 Уст. Конс., по которой *расторгались* бракосочетанія лицъ, обязанныхъ супружествомъ, а на дѣйствующемъ нынѣ узаконеніи ст. 37 Т. X Закон. Гражд. Свода 1857 года, по силѣ коей брачныя сопряженія лицъ, обязанныхъ другими законными супружескими союзами, *не признаются законными и действительными*. Въ слѣдствіе сего и въ виду ст. 65 Зак. Осн. Т. I ч. 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать печатными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащаго распоряженія о томъ, чтобы въ подвѣдомственныхъ имъ Консисторіяхъ при разрѣшеніи дѣлъ

Примѣчаніе. Правило, въ пунктѣ 7-й сей статьи постановленное, не распространяется однако же на тѣ случаи, когда супруги, одинъ или оба, воспріяли св. крещеніе по вступленіи уже въ бракъ: сіи случаи разсматриваются особо и разрѣшаются духовнымъ начальствомъ на основаніи постановленій церкви.

о многобрачїи былъ принимаемъ въ руководство дѣйствующій законъ, изображенный въ ст. 37 Т. X ч. 1, на основаніи которой надлежитъ постановлять заключенія *не о расторженіи* упомянутыхъ брачныхъ сопряженій, *а о признаніи* оныхъ *незаконными и недействительными*.

— 19 января 1871 года, № 3. *О замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 14063, съ изъясненіемъ, что по всеподданнѣйшему докладу предположеній Святѣйшаго Синода, о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, Его Императорское Величество, въ 21 день декабря 1870 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взамѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ епархіяхъ: Волынской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Рижской и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ Варшавской, Донской, Бамчатской и Якутской и Грузинскаго Экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обвѣтшавшей или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 года, вслѣдствіе какихъ-либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ

церквей въ епархіи возложить на обязанность Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ правомъ, если признають нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы, при такомъ покрытіи недобора въ однѣхъ церквахъ, добавочный сборъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2^о съ рубля съ суммы поступленія по оной доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія Епархіальныхъ Архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; 5) ревизію свѣчнаго дохода въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложенныя относительно этого дохода въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, ст. 147, особыя правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ отнынѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковныя доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признають возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства, и 7) дѣйствіе настоящаго постановленія начать съ 1-го января 1871 года. И по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, состоявшемся въ 21 день декабря 1870 года, съ приложеніемъ копии съ слѣдующей къ сему Высочайшему повелѣнію вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ отчисленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго

вѣдомства, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, къ должному съ ихъ стороны исполненію.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства.

Наименованіе епархій.	Сумма процент- наго сбора.		Наименованіе епархій.	Сумма процент- наго сбора.	
	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Кіевская	36.020	—	Нижегородская	19.410	—
Новгородская	30 090	—	Курская	20.300	—
Московская	127.880	—	Владимірская	53.080	—
С.-Петербургская	58.950	—	Полоцкая	3.150	—
Казанская	14.670	—	Вологодская	44.880	—
Астраханская	5.900	—	Тульская	31.090	—
Тобольская	23.590	—	Вятская	60.470	—
Ярославская	37.020	—	Архангельская	9.470	—
Пековская	26.120	—	Воронежская	42.700	—
Рязанская	29 090	—	Костромская	25.150	—
Тверская	54.560	—	Тамбовская	33.600	—
Херсонская	25.700	—	Орловская	30.400	—
Таврическая	13.370	—	Полтавская	40.080	—
Литовская	2.700	—	Волынская	11.400	—
Рижская	2.630	—	Пермская	49.740	—
Могилевская	4.060	—	Томская	11.190	—
Черниговская	35.820	—	Енисейская	6.350	—
Минская	6.090	—	Пензенская	21.950	—
Подольская	29.990	—	Саратовская	18.640	—
Кишиневская	15.140	—	Харьковская	34.060	—
Олонецкая	5.560	—	Уфимская	9.600	—
Иркутская	14.290	—	Симбирская	14.120	—
Екатеринославская	20.360	—	Кавказская	11.520	—
Балужская	21.870	—	Самарская	14.580	—
Смоленская	23.400	—	Оренбургская	9.650	—

Итого 1.281.450

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 26 декабря прошлаго 1870 года, за № 358, о благосостояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за вторую половину отчетнаго года, въ коемъ, между прочимъ, прописано, что: а) священнослужители округа свои обязанности исполняютъ усердно; преимущественно же предъ другими усердно трудится священникъ с. Кандабулака Іоаннъ Преображенскій, коему на сѣздахъ благочинническихъ отъ лица духовенства не одинъ разъ была свидѣтельствована благодарность; б) усердіемъ въ дѣлѣ обученія крестьянскихъ дѣтей грамотѣ особенно отличается священникъ с. Русской Селитбы Іоаннъ Ливановъ. Приказали: Священникамъ Преображенскому и Ливанову, рекомендованныхъ мѣстнымъ благочиннымъ съ отличной стороны, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, января 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіеря г. Бугульмы Николая Θεодорова, отъ 12 января, за № 62, по тому же предмету, въ коемъ, между прочимъ, прописано, что болѣе прочихъ священноцерковнослужителей округа отличаются своимъ благоповеденіемъ и исправностію по должности слѣдующія лица: всѣ члены причта Бугульминскаго собора, с. Верхосуля священникъ Іоаннъ Быстрицкій съ причетникомъ Петромъ Городецкимъ, с. Микулина священникъ Аѳанасій Богородицкій, с. Сумарокова исправляющій должность псаломщика Василій Горбуновъ, Новописьмянской слободы священникъ Семенъ Лавровъ съ діакономъ Іоанномъ Гіацинтовымъ, с. Спасскаго Θεодоръ Орловъ съ пономаремъ Θεодоромъ Богородицкимъ. Приказали: Поименованнымъ членамъ причтовъ, за ихъ исправ-

ность по должности и благоповеденіе, объявить признательность Епархіального Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, января 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный на разсмотрѣніе Консисторіи, рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя Соловьева, отъ 31 декабря прошлаго 1870 года, за № 453, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ собраніи 18 ноября, слѣдующаго содержанія: 1) Въ собраніи повѣрена было наличность собравшихся членовъ. Оказалось, что на съѣздъ прибыли 8 священниковъ, 1 діаконъ и 10 причетниковъ. Постановлено: Такъ какъ на съѣздъ прибыло болѣе половины членовъ причтовъ округа, то открыть засѣданіе съѣзда. Прибывшему на съѣздъ священнику с. Квасниковки Степану Голубеву, на основаніи правилъ для съѣздовъ благочинническихъ, напечатанныхъ въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, не участвовать при выборѣ уполномоченнаго на окружный училищный съѣздъ и кандидата къ нему; при обсужденіи же прочихъ вопросовъ предоставить ему только право совѣщательнаго голоса. 2) Собраніе производило, на основаніи вышеизъясненныхъ правилъ, баллотировку выборнаго на мѣстный окружный училищный съѣздъ и ему кандидата, и большинствомъ шаровъ избрало на должность выборнаго священника с. Дьяковки Николая Русанова, а кандидатомъ ему священника с. Бѣляевки Григорія Широкинскаго. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, назначивъ уполномоченному за каждую поѣздку на училищный съѣздъ по 64 руб. серебромъ, съ тѣмъ, чгобы отчетъ о приходѣ и расходѣ сихъ денегъ былъ представляемъ ежегодно съѣзду духовенства на ревизію 3) Собраніе имѣло сужденіе о назначеніи мѣстному своему благочинному жалованья, за труды его по должности, и его письмоводителю. Постановлено: Мѣстному благочинному положить жалованья въ 300 руб., а письмоводителю его 60 руб. серебромъ. Что же касается до источниковъ этаго жалованья,

то собраніе, имѣя въ виду съ одной стороны что духовенство Астраханское положило благочинному все жалованье изъ церковной кошельковой суммы (Православное Обозрѣніе за 1870 годъ, май, стр. 156), а съ другой, принимая во вниманіе, что духовенство само обременено расходами на разныя пужды, помимо хозяйства, и что благочинный служить сколько для церквей, столько же въ интересахъ духовенства, желало бы выдавать благочинному и его письмоводителю такъ: одну половину его, т. е. 180 руб., изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, а другую изъ собственныхъ средствъ духовенства. Соображаясь съ средствами церквей округа, собраніе раздѣлило оныя на три категоріи: къ первой причисляются церкви с. Иловатаго Ерика, Дьяковки, Савинки, Харьковки, Салтова, Калышкина и Черобаева; ко второй с. Старой и Новой Полтавокъ, Валувки и Бѣляевки; къ третьей категоріи церкви с. Краснаго Яра, Квасниковки, Потемкина и Курнаевки. Отъ церквей первой категоріи взимать въ жалованье благочинному и его письмоводителю по 28 руб. 92 коп. въ годъ; отъ церквей второй категоріи по 22 руб. 84 коп.; отъ церквей третьей категоріи по 16 руб. 55 коп. серебромъ. Выдачу жалованья благочинному и его помощнику начать съ 1871 года. 4) Въ собраніи читанъ былъ журналъ сѣзда выборныхъ по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища о выгодѣ въ экономическомъ отношеніи покупки дома у купца Михаила Лаптева въ собственность подъ помѣщеніе означеннаго училища, съ приглашеніемъ духовенства епархіи къ пожертвованіямъ на покупку этаго дома и храма при немъ. Постановлено: Духовенство Новоузенскаго уѣзда уже выразило желаніе о перенесеніи Николаевскаго окружнаго духовнаго училища въ с. Балаково, какъ болѣе удобное для сообщенія съ окружнымъ духовенствомъ; оно довольно часто обращалось и обращается съ просьбами къ начальству Самарскаго духовнаго училища о помѣщеніи въ послѣднее его дѣтей для образованія, по крайней неудобности въ сообщеніи съ г. Николаевскомъ и потому, что въ Самарской семинаріи обучаются другія его дѣти. Почему духовенство округа съ особеннымъ

сочувствіемъ относится къ приглашенію принять участіе въ пожертвованіяхъ на покупцу дома подъ помѣщеніе училища; какъ отъ себя, такъ и отъ приходскихъ церквей, и эти жертвы вносятъ въ пригласительный листъ (всего 102 руб., изъ коихъ 43 руб. отъ духовенства, а 59 изъ церковной кошелековой суммы), съ обязательствомъ, что если Епархіальному Начальству благоугодно будетъ закрыть училище въ г. Николаевскѣ, а дѣтей его помѣститъ въ училищѣ Самарскомъ, оно пожертвуетъ столько же суммы на покупку дома для Самарскаго училища.

5) Духовенство обсуждало вопросы: а) объ усиленіи распространенія грамотности въ приходахъ, б) объ обязательномъ взносѣ для всѣхъ членовъ причтовъ округа въ эмеритальную кассу духовенства Самарской епархіи, в) неопустительномъ веденіи причтами воскресныхъ собесѣдованій съ прихожанами и г) объ устройствѣ домовъ для причтовъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ таковыхъ нѣтъ, и о приведеніи въ лучшій видъ уже существующихъ. Постановлено: а) По вопросу о распространеніи грамотности въ приходахъ: Такъ какъ нѣкоторые законоучители земскихъ начальныхъ школъ заявили собранію, что къ школамъ ихъ замѣчается охлажденіе прихожанъ, въ слѣдствіе того обстоятельства, что въ нихъ мало обращено вниманія, за небольшимъ исключеніемъ, на чтеніе церковнославянскихъ книгъ и пѣніе церковныхъ пѣсней, почему ихъ дѣти не могутъ ни читать, ни пѣть въ храмѣ Божіемъ во время богослуженія; то, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, просить уѣздный училищный совѣтъ обратить вниманіе на это обстоятельство и распорядиться объ усугубленіи преподаванія въ школахъ по церковному богослуженію; вмѣстѣ съ тѣмъ, просить самихъ законоучителей принять, съ своей стороны, зависящія мѣры къ усиленію преподаванія по сему предмету, съ цѣлію приучить дѣтей читать и пѣть въ церкви. б) По вопросу объ обязательномъ взносѣ для всѣхъ членовъ причтовъ округа въ эмеритальную кассу духовенства епархіи: Признавая вполне полезнымъ учрежденіе кассы для духовенства, все духовенство округа имѣетъ, съ 1871 года, быть вкладчиками въ кассу по разрядамъ. в) По вопросу о

неопустительномъ веденіи воскресныхъ собесѣдованій съ прихожанами: Такъ какъ въ одноштатныхъ приходахъ настоятели церквей часто отвлекаются отъ собесѣдованій для исправленія требъ, то вмѣнить въ обязанность и прочимъ членамъ причта раздѣлять труды по собесѣдованію; по лѣднія и для нихъ могутъ быть полезны. г) По вопросу объ устройствѣ домовъ для причтовъ и о поправкѣ уже существующихъ: Принимая во вниманіе, что въ с. Дьяковкѣ ни для одного члена причта нѣтъ общественнаго дома и не отводятся для нихъ отъ прихожанъ квартиры; что въ с. Иловатомъ Ерикѣ, Красномъ Яру, Черებაевѣ, Потемкинѣ и Савинкѣ, хотя и имѣются кое какія дома для настоятелей, но безъ службъ, а для прочихъ членовъ причта вовсе нѣтъ, исключая с. Иловатаго Ерика, гдѣ выстроенъ домъ для діакона; что въ с. Калышкинѣ, Курнаевкѣ, Бѣляевкѣ, Валуевкѣ, Новой и Старой Полтавкахъ, Салтовѣ и Харьковкѣ, хотя и имѣются дома для всѣхъ членовъ причта, но не всѣ имѣютъ надворныя службы, а если и имѣютъ нѣкоторые, то не всѣ надлежащимъ образомъ приспособленны къ хозяйству; что всѣ причетническіе дома дурно устроены, нѣкоторые безъ половъ, а нѣкоторые съ плетеными изъ хвороста сѣнями, нѣкоторые не огорожены и безъ надворныхъ службъ; что священники и благочинный неоднократно обращались съ просьбами къ прихожанамъ и приходскимъ попечительствамъ объ устройствѣ домовъ для причтовъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и объ исправленіи уже существующихъ, но не получили никакого удовлетворенія:—просить Его Преосвященство, не благоугодно ли ему будетъ принять зависящія мѣры къ отстраненію означеннаго стѣсненія для причтовъ; просить, вмѣстѣ съ тѣмъ, и мѣстнаго благочиннаго о настоящемъ постановленіи сообщить мировому посреднику и просить его пригласить прихожанъ къ исполненію, въ возможной скорости, обязательства объ обеспеченіи причтовъ удобными помѣщеніями; собрать чрезъ настоятелей церквей, какъ непремѣнныхъ членовъ приходскихъ попечительствъ, отъ всѣхъ попечительствъ, не имѣютъ ли они въ виду какихъ либо средствъ на постройку и поправку церковныхъ домовъ, и свѣдѣнія эти доложить будущему очередному

собранию окружного духовенства. 6) Причетники с. Краснаго Яра и Потемкина Иванъ Леонидовъ и Петръ Разумовскій словесно заявили собранію, что у нихъ нѣтъ ни общественныхъ домовъ, ни квартиръ, и что прихожане ихъ отказываютъ имъ въ помѣщеніи отъ себя, потому что желаютъ, чтобы въ приходѣ было по одному только причетнику, на основаніи соображеній присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о составленіи новаго росписанія церквей и составѣ при нихъ причтовъ, въ силу какихъ соображеній Потемкинская церковь имѣетъ быть приписною къ церкви с. Калышкина. Почему и просили собраніе о ходатайствѣ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о перемѣщеніи ихъ изъ занимаемыхъ ими приходовъ въ другіе, или ихъ товарищей. Считая заявленіе причетниковъ Леонидова и Разумовскаго заслуживающимъ уваженія, собраніе постановляетъ: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ оставленіи въ приходахъ Потемкинскомъ и Красноярскомъ по одному только причетнику, остальныхъ же вывести на праздныя мѣста въ другіе приходы (Подлинныя журналы записаны 8 священниками, 1 діаконъ и 10 причетниками). Приказали: По первому журналу дать знать предсѣдателю съѣзда, что не выяснено собраніемъ, почему священникъ с. Квасниковки Степанъ Голубевъ лишонъ голоса въ избраніи уполномоченнаго и кандидата къ нему, а по прочимъ предметамъ дано ему право голоса только совѣщательнаго. Хотя въ журналѣ семъ и сдѣлана ссылка на № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, въ коемъ напечатаны правила для съѣздовъ, но въ этихъ правилахъ сказано: „§ 2. Для избранія выборныхъ, каждымъ благочиннымъ въ своемъ округѣ назначается особый съѣздъ духовенства, на который обязаны явиться всѣ, состоящіе на дѣйствительной службѣ, священноцерковнослужители, какъ имѣющіе дѣтей, такъ и не имѣющіе. Изъ сего исключаются лица, находившіяся за пороки въ отрѣшеніи отъ мѣстъ, или въ запрещеніи священнослуженія, съ низведеніемъ въ причетники, а также и тѣ, кои и сами объявляютъ о нежеланіи быть избранными по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, на примѣръ, по болѣзни.“ Слѣдова-

тельно, если къ священнику Голубеву было примѣнено это правило, то онъ могъ быть и не приглашаемъ на съѣздъ. По второму журналу выбаллотированныхъ большинствомъ голосовъ священниковъ Николая Русанова и Григорія Широкинскаго утвердить: перваго — въ должности выборнаго по дѣламъ училищнымъ, а послѣдняго — кандидатомъ къ нему, на три года, съ вознагражденіемъ за каждую поѣздку по 64 руб. серебромъ, изъ собственныхъ средствъ духовенства. По третьему журналу утвердить жалованье мѣстному благочинному, въ количествѣ 150 руб., и его письмоводителю, въ количествѣ 30 руб. серебромъ въ годъ, изъ собственныхъ средствъ духовенства. Что же касается до желанія духовенства выдавать благочинному и его письмоводителю жалованье, въ томъ же количествѣ, и изъ церковнокошельковыхъ суммъ, то Епархіальное Начальство, по не имѣнію въ виду закона, разрѣшить производство означеннаго жалованья не считаетъ себя въ правѣ. По четвертому журналу единодушное желаніе духовенства купить у купца Лаптева для Самарскаго духовнаго училища домъ, съ пожертвованіемъ на сей предметъ отъ себя и церковнокошельковыхъ суммъ 102 руб. серебромъ, принять къ свѣдѣнію, объявивъ съѣзду признательность Епархіальнаго Начальства, за сочувствіе къ доброму и общеплезному дѣлу. Журналь съѣзда по вопросу объ усиленіи распространенія церковнославянскій грамотности между прихожанами утвердить. По вопросу объ обязательномъ взносѣ въ эмеритальную кассу отъ всѣхъ членовъ причтовъ принять журналь къ свѣдѣнію. По вопросу о неопустительномъ веденіи воскресныхъ собесѣдованій съ прихожанами утвердить журналь. Копію съ постановленія съѣзда по вопросу объ устройствѣ домовъ для членовъ причтовъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ оныхъ нѣтъ, и о поправкѣ существующихъ передать въ комитетъ по улучшенію быта духовенства на распоряженіе, дабы знать впрочемъ председателю съѣзда, что духовенство округа имѣетъ право ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ устройствѣ домовъ для членовъ причтовъ на счетъ мѣстныхъ церковнокошельковыхъ суммъ, тамъ, гдѣ окажется это удобнымъ. По шестому журналу

въ ходатайствѣ съѣзда о перемѣщеніи котораго либо изъ причетниковъ с. Краснаго Яра и Потемкина въ другіе приходы, за неимѣніемъ праздныхъ причетническихъ мѣстъ, отказать.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1871 года, января 27 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 1 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Пилюгина Іоанна Петропавловскаго, отъ 12 января, за № 26, съ просьбою разъясненія: а) какъ поступать при составленіи росписанія жалованья тѣмъ причтамъ, въ составѣ коихъ полагается священникъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь, а въ наличности состоитъ, за выбытіемъ трехъ послѣднихъ изъ прихода, только одинъ священникъ; слѣдуетъ ли ему, кромѣ слѣдующаго ему жалованья, назначать какую либо часть отъ жалованья остальныхъ вакантныхъ должностей, а также слѣдуетъ ли назначать часть жалованья прикомандированному изъ другаго прихода къ нему; б) какъ поступать при росписаніи жалованья въ тѣхъ приходахъ, гдѣ по штату полагается священникъ, дьячекъ и пономарь, но дьячекъ выбылъ изъ прихода, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ или исправляющій должность псаломщика; в) какъ, наконецъ, поступать при росписаніи жалованья въ тѣхъ приходахъ, гдѣ по штату положено быть священнику, діакону, дьячку и пономарю, но діаконъ выбылъ, а въ составъ причта опредѣленъ псаломщикъ; долженъ ли онъ пользоваться діаконскимъ жалованьемъ, или же довольствоваться пономарскою частію жалованья. Законъ: въ правилахъ, опредѣляющихъ дѣйствія распорядителей кредитами, по назначенію денежныхъ выдачъ (смотри приложенія къ правиламъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ) изображено: § 13. Лицамъ, временно исправляющимъ должности по назначенію начальства, или же по порядку службы, прекращается содержаніе по прежнимъ ихъ званіямъ, и производится жалованье и все содержаніе, симъ должностямъ присвоенныя, впредь до вступленія въ отправленіе оныхъ тѣхъ лицъ, которыя въ означенныя должности опредѣлены

будутъ, только тогда, когда исправляемая должность остается праздною (вакантною) и когда, при этомъ, оклады по исправляемой должности не превышаютъ будутъ получаемое по настоящей должности содержаніе. Лица, исправляющія должность по случаю увольненія въ отпускъ, командировки или болѣзни лица, ту должность занимающаго, получаютъ присвоенные этой должности оклады только въ такомъ случаѣ, когда они не получаютъ на службѣ жалованья (ст. 1005 и 1007 Том. III Св. Зак. изд. 1857 года). Приказали: Такъ какъ съ подобными вопросами обращались въ Консисторію и другіе благочинные епархіи, то напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для руководства, статью закона о правахъ на полученіе окладовъ казеннаго жалованья лицами, занимающими, кромѣ одной, еще должности съ жалованьемъ отъ казны. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, января 19 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерей г. Бузулука Александръ Тихомировъ, рапортомъ отъ 14 января, за № 21, донесъ Его Преосвященству, что въ минувшемъ 1870 году особенное усердіе въ проповѣданіи слова Божія заявили слѣдующіе священники округа: Бузулукскаго троицкаго собора Гавриль Фармаковскій, произнесшій 23 катихизическихъ поученія своего сочиненія, с. Александровки—Грачевки Павелъ Ивановъ, произнесшій 15 поученій, с. Ольшанки Дмитрій Воздвиженскій, кромѣ многихъ поученій изъ книгъ, произнесшій 9 поученій своего сочиненія, с. Евфимовки Іоаннъ Разумовскій, произнесшій 65 поученій изъ книгъ, с. Лобазъ Павелъ Щербаковъ, произнесшій, кромѣ многихъ поученій изъ книгъ, 8 поученій своего сочиненія, с. Кутушь Василій Горностаевъ, неопустительно говорившій поученія изъ книгъ, и с. Курманаевки Александръ Любимовъ, сказавшій 7 поученій своего сочиненія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1871 года, января 18 дня. Потрудившимся добрѣ въ словѣ и ученіи въ истекшемъ году лицамъ, означеннымъ въ рапортѣ, дать знать, что труды ихъ не останутся безъ вниманія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благо-
чиннаго Самарскихъ градскихъ церквей, протоіерея покровской
церкви Александра Цареградскаго, отъ 18 января, за № 22,
о благосостояніи церквей г. Самары и причтовъ при нихъ, за
вторую половину прошлаго года. въ коемъ, между прочимъ,
прописано: а) священники не рѣдко говорятъ проповѣди какъ
своего сочиненія, такъ и по печатнымъ книгамъ; особеннсе же
усердіе въ проповѣданіи слова Божія оказали священники:
пріютской церкви Іаковъ Третьяковъ и женскаго монастыря
Георгій Третьяковъ и Константинъ Добросердовъ; б) въ воскрес-
ныхъ школахъ особенно усердно занимались: священники Евгеній
Тычининъ, Помней Сердобовъ, Василій Майерановъ и Павелъ
Троицкій, діаконъ Николай Еланскій и Евфимій Волчанскій и
дьячекъ Михаилъ Покровскій. Приказали: Священникамъ Іакову
Третьякову, Георгію Третьякову и Константину Добросердову,
за усердное проповѣданіе слова Божія, а священникамъ Евгенію
Тычинину, Помнею Сердобову, Василю Майеранову и Павлу
Троицкому, діаконамъ Николаю Еланскому и Евфимію Волчан-
скому и дьячку Михаилу Покровскому, за усердное преподаваніе
въ воскресныхъ школахъ, объявить, чрезъ припечатаніе въ
Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благодарность Епархіаль-
наго Начальства, со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки.—
Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года,
января 26 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св.
Синода, отъ 29 декабря, за № 74, о постановленіи въ Конси-
сторіяхъ рѣшеній по дѣламъ о многобрачїи на основаніи ст.
37 Зак. Гражд. Т. X Свод. 1857 года (смотри выше). При-
казали: Настоящій указъ Св. Синода принять къ руководству
и исполненію и, по снятіи съ него копіи, присовокупить къ
таковымъ же; затѣмъ напечатать его въ Самарскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ:
„1871 года, февраля 24 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благо-
чиннаго I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда,

священника с. Пилюгина Иоанна Петропавловловскаго, отъ 12 января, за № 35, о благосостояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за вторую половину истекшаго года, въ коемъ, между прочимъ, прописано: Въ с. Пилюгинѣ состоящій на должности учителя при церковноприходской школѣ окончившій курсъ духовнаго училища Николай Ловцовъ содержится (до 60 руб. серебромъ въ годъ) на средства приходскаго священника. Послѣ каждого богослуженія, дѣвочки и мальчики обучаются въ церкви молитвамъ съ голоса. Приказали: Священнику Иоанну Петропавловскому, за заботливость его о распространеніи грамотности въ приходѣ, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, со внесеніемъ сего въ его послужной списокъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, января 26 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерей г. Бузулука Александръ Тихомировъ рапортомъ, отъ 14 января, за № 22, донесъ Его Преосвященству, что въ истекшемъ 1870 году изъ причтовъ ввѣреннаго ему округа особенно примѣрно хорошо вели себя слѣдующія лица: Бузулукскаго троицкаго собора священники Николай Левковъ и Гавріиль Фармаковскій, Бузулукской Николаевской церкви священникъ Николай Гиляровскій, священники сель: Александровки-Грачевки Павелъ Ивановъ, Андреевки Иоаннъ Немерцаловъ, Евфимовки Иоаннъ Разумовскій, Кутушь Василій Горностаевъ, Лобазъ Павелъ Щербаковъ, Перевозникова Петръ Щербаковъ, Сурикова Михаилъ Александровъ и Ольшанки Дмитрій Воздвиженскій; причетники сель: Бузулукскаго троицкаго собора Сергій Мостовскій и Скворцовки Карпъ Цоцковъ. Послѣдній, при основательномъ знаніи своихъ обязанностей, проходитъ должность наставника съ 1862 года въ церковноприходской школѣ, помѣщающейся въ собственномъ его домѣ, съ стѣсненіемъ для семейства.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, января 18 дня. Означеннымъ въ рапортѣ семь лицамъ, отличающимся предъ другими причтами, свидѣтельствовать наше

пастырское благословеніе, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, протоіерея г. Николаевска Евфимія Леопольдова, отъ 14 января, за № 67, съ донесеніемъ, что второй гильдіи купецъ г. Николаевска Семенъ Осиповъ Локтевъ пожертвовалъ въ соборъ, въ январѣ мѣсяцѣ сего года, воздухи бархатные малиноваго цвѣта, шитые золотомъ, стоимостію въ 60 руб. серебромъ. Купецъ Локтевъ отличается своимъ усердіемъ къ церкви и при небольшихъ средствахъ сдѣлалъ такое пожертвованіе. Приказали: Купцу Локтеву, за его пожертвованіе, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, января 29 дня. „*Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерея г. Бузулука Александра Тихомирова, отъ 14 января, за № 20, слѣдующаго содержанія: Въ округѣ благочинническомъ всего 17 приходскихъ попечительствъ. Изъ нихъ въ 1870 году: а) Ольшанскимъ израсходовано на пріобрѣтеніе серебрянной позолоченной дарохранительницы 209 руб., на ризницу и поновленіе иконъ въ иконостасѣ 303 руб., на отопленіе училищнаго дома 20 руб. и на покупку дома для псаломщика 198 руб.; б) Тушиковскимъ израсходовано на покупку лицевыхъ святцевъ и на устройство гробницы подъ плащаницу 50 руб.; в) Суриковскимъ уплачено за колоколь 350 руб. и на поправку домовъ для причта 89; г) Царскоалександровскимъ израсходовано на устройство ограды и росписаніе стѣнъ внутри храма 750 руб.; д) Перевозниковскимъ на росписаніе же стѣнъ употреблено 300 руб.; е) Скворцовскимъ израсходовано на пріобрѣтеніе ризницы 40 руб. и ремонтъ сторожки и домовъ для причта 18 руб. 21 коп.; ж) Курманаевскимъ на нужды церкви и причетническаго дома 13 руб. 56 коп.; з) Андреевскимъ на покупку дома для пономаря 60 руб. и на погребъ при квартирѣ священника

12 руб.; и) Евфимовскимъ на покупку колокола 300 руб. и на поправку въ домахъ причта 13 руб.; і) Гаршинскимъ на уплату долга за поправку церкви 230 руб.; к) Александрово-грачевскимъ на покупку колокола 400 руб.; л) Денисовскимъ на приобретение серебрянныхъ вызолоченныхъ дарохранительницы, креста напрестольнаго и сосудовъ 230 руб.; м) Кутушскимъ собрано до 1000 пуд. пшеницы на устройство новой церковной ограды; затѣмъ н) попечительствами Александровскимъ, Липовскимъ, Лобазинскимъ и Кандауровскимъ ничего не сдѣлано. Особенное усердіе въ дѣлахъ попечительства оказано предсѣдателемъ Александровограчевскимъ, собственникомъ Артеміемъ Архиповымъ, Царскоалександровскимъ предсѣдателемъ, крестьяниномъ Дыкинымъ, съ членомъ Романовымъ, и непрѣмнымъ членомъ Перевозниковскаго попечительства, церковнымъ старостою Иваномъ Перевозниковымъ. Приказали: Поименованнымъ въ ропортѣ дѣятелямъ церковноприходскихъ попечительствъ, за ихъ заботливость объ украшеніи церквей и поправкѣ священно-церковнослужительскихъ домовъ, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, января 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новыхъ Костычей Василя Архангельскаго, отъ 3 января, за № 17, о благосостояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго года. Въ этомъ рапортѣ, между прочимъ, прописано: Поученія къ народу, въ воскресные и праздничные дни, священниками округа говорились неопустительно, какъ своего сочиненія, такъ и по печатнымъ книгамъ. Особенно же потрудились въ проповѣданіи слова Божія священники: с. Студенца Алексѣй Предтеченскій, с. Владимірскаго Степанъ Кильдюшевскій, с. Владиміровки Петръ Θεодоровъ и с. Кануевки Павелъ Эпиктетовъ. Приказали: Священникамъ Предтеченскому, Кильдюшевскому, Θεодорову и Эпиктетову объявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-

мостяхъ, благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, января 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Черемшанской вѣрности Михаила Спиридова, отъ 8 января, за № 22, съ донесеніемъ, что въ теченіе прошлаго трехлѣтія въ касу приходскаго попечительства с. Новаго Кувака, изъ общественныхъ обладныхъ сборовъ и частныхъ пожертвованій, поступило всего суммы 1089 руб. 75 коп. серебромъ. Изъ сего числа израсходовано: а) на исправленіе ветхостей по приходскому храму 350 руб.; б) на покунку дома для второштатнаго священника 250 руб.; в) на перестройку дома первоштатнаго священника 97 руб.; г) на отливу колокола для храма 356 руб. и д) въ уплату за квартиру священника и просвирни 36 руб. 75 коп. серебромъ. Въ сборѣ суммъ для удовлетворенія нуждъ по приходу обѣзали самое дѣятельное участіе попечители Дмитрій Егоровъ и Архипъ Θεодоровъ. Приказали: Членамъ приходскаго попечительства с. Новаго Кувака Дмитрію Егорову и Архипу Θεодорову, за заботливость объ украшеніи церкви и устройствѣ домовъ для священниковъ приходскихъ, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1871 года, января 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Нивольскаго Петра Херувимова, отъ 10 января, за № 32, съ донесеніемъ о состояніи школъ приходскихъ въ округѣ. Въ этомъ рапортѣ, между прочимъ, прописано: Въ с. Липовѣ училище открыто приходскимъ священникомъ Дмитріемъ Беневоленскимъ въ 1867 году. Два года помѣщалось оно въ домѣ священника и одинъ годъ въ особо пристроенномъ въ церковной сторожкѣ помѣщеніи. Всѣ три года о. Беневоленскій занимался въ школѣ одинъ, безмездно и содержалъ ее на

собственныя средства. Въ прошедшемъ 1870 году оно принято, какъ хорошо постановленное, въ земство, съ причисленіемъ ко второму разряду и съ назначеніемъ особаго учителя; священникъ же Беневоленскій преподаетъ теперь въ этой школѣ только законъ Божій. Приказали: Священнику с. Липовки Дмитрію Беневоленскому, за трѣхлѣтнее содержаніе приходскаго училища на свой счетъ и труды въ немъ, объявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ послужной списокъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1871 года, января 27 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерея г. Бузулука Александра Тихомирова, отъ 14 января, за № 18, по тому же предмету. Въ рапортѣ этомъ, между прочимъ, прописано, что съ особеннымъ усердіемъ по преподаванію въ школѣ занимался священникъ с. Евфимовки Іоаннъ Разумовскій; въ школѣ его обучалось 55 мальчиковъ, которые оказали хорошіе успѣхи въ чтеніи, законѣ Божіемъ, ариметикѣ и письмѣ. Приказали: Священнику с. Евфимовки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Разумовскому, за успѣшное обученіе приходскихъ дѣтей грамотности, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ послужной списокъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1871 года, января 27 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ исправляющаго должность секретаря при канцеляріи Его Преосвященства Василя Бѣльскаго, отъ 20 февраля, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства Бугурусланскаго духовно-училищнаго округа о выборѣ членовъ отъ духовенства въ правленіе мѣстнаго духовнаго училища. Резолюціею Его Преосвященства, на семъ журналѣ послѣдовавшей, предписано: 1871 года, января 21 дня. Съ постановленіемъ съѣзда, отстрочивающаго выборъ въ члены, вмѣсто священниковъ Михайловскаго и Соколова, я не согласенъ. По этому, уволивъ ихъ теперь же, соглас-

но просьбѣ, озаботиться избраніемъ, вмѣсто нихъ, другихъ опытныхъ и ближе живущихъ къ училищу. Справка: Устава духовныхъ училищъ § 21 примѣч. 1: Время съѣздовъ, равно какъ и способы избранія священнослужителей на оныя опредѣляются Епархіальнымъ Начальствомъ. Приказали: На основаніи примѣчанія перваго къ § 21 устава духовныхъ училищъ, предписать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству Бугурусланскаго училищнаго округа составить новый съѣздъ 28 апрѣля сего 1871 года, для выбора новыхъ членовъ отъ духовенства въ правленіе училища, вмѣсто уволенныхъ Его Преосвященствомъ отъ должности членовъ священниковъ с. Мордовскаго Бугуруслана Іоанна Михайловскаго и с. Ключей Ѳедора Соколова, на окончаніе текущаго трехлѣтія и на новое трехлѣтіе съ 1871 по 1874 годъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1871 года, февраля 24 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Борисовки Петра Ясинскаго, отъ 17 ноября, за № 479, съ журналомъ избранія на должности выборнаго по дѣламъ окружнаго духовнаго училища и депутата по дѣламъ слѣдственнымъ. Изъ журнала сего видно, что большинствомъ голосовъ избраны на должность депутата священникъ с. Матвѣевки Никандръ Самуиловъ, а на должность выборнаго по училищнымъ дѣламъ священникъ с. Пономаревки Алексѣй Сергіевскій и кандидатомъ ему священникъ с. Зыкова Илья Муромцевъ. Избраніе въ означенныя должности производили только 6 священниковъ, 6 діаконовъ и 6 причетниковъ. Справка: 1) По клировымъ вѣдомостямъ за 1869 годъ въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Петра Ясинскаго, состоитъ на лицо: 19 священниковъ, 9 діаконовъ и 29 причетниковъ, каковое число составляетъ избирательныхъ голосовъ $30\frac{3}{4}$; между тѣмъ, при составленіи означеннаго журнала изъ 18 лицъ избирателей составляетъ только $10\frac{1}{2}$ избирательныхъ голосовъ, 2) Том, II Общ. губерн. учрежд. ст.

4452: Депутатское собраніе рѣшаетъ дѣла свои единогласно, или большинствомъ двухъ третей голосовъ. Приказали: Такъ какъ, примѣнительно приведенной статьи, выборы составляются большинствомъ двухъ третей голосовъ; между тѣмъ, представленный благочиннымъ Ясинскимъ актъ избранія на должности депутата по дѣламъ слѣдственнымъ и выборнаго по дѣламъ училищнымъ оказался составленнымъ вопреки существующаго на сей предметъ порядка; то, возвративъ оный благочинному Ясинскому, предли- сать ему, чтобы онъ собралъ новый съѣздъ духовенства округа для избранія на должности депутата и выборнаго, при участіи не менѣе двухъ третей голосовъ состава лицъ по округу; съ тѣмъ вмѣстѣ, постановить опредѣленіе о мѣрахъ взысканія съ неявляю- щихся на съѣздъ лицахъ, безъ уважительной причины.— Резо- люція Его Преосвященства на журналѣ: „ 1871 года, января 18 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены приходскія попечительства: 26 января— *въ с. Березовомъ Ярѣ*, Николаевского уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Никита Николаевъ, членами Николай Чеботаревъ, Аонасій Ботовъ, Петръ Офицеровъ и Павелъ Музуринъ; *въ с. Красной Полянѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Никита Павловъ, членами Александръ Пожидаевъ, Гаврила Носоновъ и Антонъ Поповъ; *въ с. Вязовкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Зиновьевъ, членами Иванъ Яковлевъ, Даніиль Степановъ, Тимошей Казачевъ, Алексѣй Бѣловъ, Иванъ Корнѣевъ и Александръ Грачевъ; *въ с. Зубовкѣ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ приходскій священникъ Михаилъ Крестовскій, членами крестьяне Павелъ Матвѣевъ, Андрей Быковъ и Василій Петровъ; *въ с. Родіоновкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Архиповъ, членами Никита Евфимовъ, Василій Алексѣевъ и Сергѣй Прокофьевъ; *въ с. Теневѣ*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодоръ Кузьминъ, членами Димитрій Филимоновъ, Иванъ Егоровъ и Егоръ Васильевъ.

III.

Распоряженіе Самарскаго губернскаго присутствія
по улучшенію быта православнаго духовенства.

— При разсмотрѣніи расписанія приходовъ Самарской епархіи. губернскаго по улучшенію быта духовенства присутствіе, между прочимъ, усмотрѣло, что а) при нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ общественныхъ помѣщеній для причта вовсе нѣтъ; б) при нѣкоторыхъ церквахъ помѣщенія хотя и есть, но или совершенно неудобны и тѣсны, или безъ надворныхъ службъ, необходимыхъ въ хозяйствѣ, или пришли въ упадокъ отъ незаботливости прихожанъ ремонтировать ихъ; в) при нѣкоторыхъ церквахъ земли нѣтъ ни усадебной, ни гахатной и сѣнокосной, а если и есть, то или дается таковая каждагодно по усмотрѣнію прихожанъ, или пользуется ею причтъ отъ прихожанъ чрезполосно, или отведено прихожанами къ извѣстой церкви определенное количество земли, но земля эта не отмежована землемѣромъ узаконеннымъ порядкомъ, не ограничена законными столбами и межами и не составлено на оную плана; такая земля, очевидно, не можетъ составлять всегдашнюю неотъемлемую собственность церкви; г) есть и такія земли при церквахъ, которыя, будучи выдѣлены въ пользованіе причтовъ изъ дачъ прихожанъ, не приносятъ и не могутъ приносить, по своей негодности, пользующемуся ею причту никакой выгоды; д) при нѣкоторыхъ церквахъ хотя земля и отмежована къ церкви узаконеннымъ порядкомъ, но она почему то находится въ пользованіи прихожанъ, а не причта. Въ виду прописанныхъ обстоятельствъ, губернскаго по улучшенію быта духовенства присутствіе находитъ нужнымъ объявить прихожанамъ сельскихъ церквей Самарской епархіи чрезъ благочинныхъ, при участіи волостныхъ и сельскихъ начальствъ, что устройство помѣщеній для причтовъ и отводъ земли къ церквамъ лежитъ на прямой обязанности прихожанъ, а потому а) прихожанамъ тѣхъ приходскихъ церквей, при которыхъ нѣтъ помѣщеній для причта, вѣннить въ непремѣнную обязанность озаботиться для предположенныхъ росписаніемъ Самарскаго губернскаго присутствія по

новому штату членовъ причтовъ устроить общественныя помѣщенія съ необходимыми при нихъ надворными службами, или приобрести, по обоюдному соглашенію, существующіе дома и службы причтовъ тамъ, гдѣ они есть, если эти помѣщенія вполне соотвѣтствуютъ ихъ назначенію; б) прихожанамъ тѣхъ церквей, при которыхъ помѣщенія для причтовъ есть, но онѣ или не удобны, или ветхи, или безъ службъ, вмѣнить въ обязанность исправить ветхости домовъ и надворныхъ пристроевъ, а гдѣ требуется, замѣнить ихъ новыми; в) прихожанамъ тѣхъ церквей, при которыхъ нѣтъ земли, объявить, чтобы они отмежевали къ церквамъ опредѣленное количество земли чрезъ землебра установленнымъ порядкомъ, а гдѣ земля выдѣлена въ пользованіе причтовъ изъ дачъ прихожанъ неудобная, была бы замѣнена удобною, затѣмъ г) если земля къ церкви отмежевана, то она должна составлять неприкосновенную собственность церкви и находиться во владѣніи и пользованіи причта. Причты могутъ отдавать эту землю прихожанамъ въ арендное содержаніе, но не иначе, какъ на условіяхъ, на законѣ основанныхъ, и при томъ съ тѣмъ, чтобы межевые знаки этой земли не были повреждаемы отъ распашекъ. Опредѣлено: О вышеизложенномъ записать въ журналъ, копии съ котораго препроводить къ благочиннымъ Самарской епархіи, къ должному исполненію, съ тѣмъ, чтобы они, по объявленіи прихожанамъ извѣстныхъ церквей подлежащихъ статей сего журнала, отобрали отъ нихъ по подлежащимъ пунктамъ о порядкѣ исполненія приговоры, которые, по засвидѣтельствованіи въ волостныхъ правленіяхъ и у г. мировыхъ посредниковъ, и представили бы въ Самарское губернское по улучшенію быта духовенства присутствіе, вмѣстѣ съ реэстрами о тѣхъ приходскихъ церквахъ своего округа, при которыхъ общественныя дома для причтовъ и церковныя земли есть и въ удовлетворительномъ состояніи. Для сообщенія о семъ же мировымъ посредникамъ просить Господина Начальника губерніи сдѣлать отъ себя распоряженіе. 1871 года, февраля 17 дня.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 6.

1871 г.

Марта 15-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Открытіе въ г. Самарѣ Комитета.— Народное образованіе въ Новоузенскомъ уѣздѣ. — Отъ Совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища.—Объявленіе.

Открытіе въ г. Самарѣ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

28 февраля текущаго года, въ воскресенье, въ г. Самарѣ совершилось отрадное событіе для православной церкви, а именно открытъ Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. За нѣсколько до его открытія дней всѣ православные христіане были извѣщены о предстоящемъ событіи повѣсткою въ мѣстномъ, самомъ распространенномъ въ городѣ, органѣ—въ Самарскомъ Справочномъ Листкѣ и въ Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Кромѣ того отъ имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима, были разсланы особыя пригласительныя повѣстки къ Его Превосходительству г. Начальнику губерніи и къ г.г. Начальникамъ отдѣльныхъ управленій.

Самое открытіе Комитета совершилось слѣдующимъ образомъ. Послѣ литургіи въ Самарскомъ Каедральномъ Спасо-вознесенскомъ соборѣ, совершенной Его Преосвященствомъ, былъ отслуженъ имъ благодарный Господу Богу молебенъ, на которомъ

были пропѣты тропари и прочитаны апостолъ и евангеліе примѣнительно къ проповѣданію и распространенію Слова Божія, а на ектеніяхъ, молитвѣхъ и многолѣтіи были, между прочимъ, воспоминаемы ревнители православнаго миссіонерскаго дѣла. Къ молебну собралось и въ совершеніи его участвовало все градское духовенство. Послѣ молебна все духовенство и всѣ желающіе отправились въ залу дворянскаго собранія. По прибытіи туда Его Преосвященства, хоръ пѣвчихъ пропѣлъ: *Царю Небесный*. Когда разсѣлись по мѣстамъ, то оказалось, что многіе должны были стоять на ногахъ: обширная зала была почти полна народу. Здѣсь можно было видѣть людей всякаго званія и состоянія: дворянъ, чиновниковъ, купцовъ, мѣщанъ. Не было только лицъ женскаго пола, которыя по уставу, впрочемъ, имѣютъ право принадлежать къ составу миссіонерскаго общества. Изъ наиболѣе вліятельныхъ по своимъ должностямъ лицъ мы замѣтили здѣсь г.г. Начальника губерніи, Вице-губернатора, Городскаго Голову, Жандармскаго Полковника, Военскаго Начальника, Предсѣдателя Самарской Уѣздной Земской Управы и Управляющихъ почтовою частію и удѣльными имѣніями.

Засѣданіе открылось чтеніемъ указа Святѣйшаго Синода отъ 21 декабря 1869 года, № 60, о Высочайше утвержденномъ уставѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества и самаго этаго устава: все это внятно и выразительно прочитано было Секретаремъ мѣстной Консисторіи и прослушано собраніемъ съ глубокимъ вниманіемъ. Послѣ того г. Предсѣдательствующій, Преосвященнѣйшій Герасимъ, всталъ и произнесъ къ собранію слѣдующую рѣчь:

Возлюбленные о Господѣ братія!

Пользуясь присутствіемъ вашимъ, для извѣстной вамъ цѣли, нужнымъ считаемъ представить благовниманію вашему — въ краткомъ очеркѣ — то положеніе, въ какомъ находилась доселѣ Самарская церковь и что требуется впереди, съ нашей стороны, для ея блага.

На первых же порахъ, по вступленіи нашемъ въ управленіе Самарскою Епархіею мы замѣтили, что *жатва* здѣсь *многа*, для проповѣди Евангельской, а *дѣлателей* очень *мало*; поэтому, побуждаемые и руководимые пастырскимъ нашимъ долгомъ, испросили мы у Святѣйшаго Правительствующаго Синода разрѣшеніе— основать, для обращенія на путь истины магометанъ, язычниковъ и молоканъ—съ старообрядцами—разныхъ здѣсь толковъ, отъ 4-хъ до 5-ти миссіонерскихъ становъ, издавать—съ этою же, между прочимъ, цѣлю, Епархіальныя Вѣдомости, на страницахъ коихъ не мало помѣщалось статей, для вразумленія блуждающихъ внѣ двора св. церкви и поддержанія колеблющихся по легкомыслію въ православной вѣрѣ; кромѣ сего открыто сопастырями нашими, въ теченіе сей поры, до 400-тъ церковно—приходскихъ школъ, изъ коихъ въ нѣкоторыхъ обучались дѣти магометанъ и молоканъ; введены, при многихъ церквахъ, воскресныя собесѣдованія, для назиданія въ вѣрѣ и нравственности—православныхъ и для объясненія—стороной—неправоты ихъ сосѣдей, живущихъ близь ихъ. но далекихъ отъ св. церкви, по складу своихъ мыслей и убѣжденій. Кромѣ сего, пользуясь ревностію нѣкоторыхъ и изъ не принадлежащихъ къ клиру, но сыновнѣ намъ преданныхъ, мы—съ того же цѣлю—посылали ихъ въ Бугурусланскій, Бузулукскій и Николаевскій уѣзды, гдѣ по доходившимъ до насъ слухамъ, эти ревнители православія—отставной матросъ Русановъ и гражданинъ г. Самары Иванъ Савельевъ,— послѣ бесѣдъ, длившихся иногда по цѣлымъ днямъ съ заблуждающими, выносили изъ среды ихъ съ торжествомъ знамя православія—къ отрадѣ и утѣшенію православныхъ слушателей.

Но всѣхъ этихъ мѣропріятій, для обезпеченія торжества православія, въ нашей обширной епархіи оказывается недостаточно; потому что среди православнаго населенія разсѣяно около двухъ сотъ тысячъ магометанъ, не одна тысяча язычниковъ, болѣе сорока тысячъ зараженныхъ расколомъ и отравленныхъ сладкимъ ядомъ молоканства, монтанства и другихъ заблужденій. *Море*, какъ видите, *великое* предъ нами *и просторное*,

а духовно — рыбарская мрежа сослужителей наших могла охватить только незначительное пространство, и — уловить, при помощи Божіей, около 1000 душъ для св. церкви въ теченіе пяти лѣтъ..... Мы нуждаемся, поэтому, и очень — въ свободныхъ отъ заботъ по приходамъ — миссіонерахъ, еще болѣе въ средствахъ, необходимыхъ для ихъ содержанія, для заведенія при ихъ станахъ училищъ, библіотекъ, больницъ. Испросивъ нынѣ благословеніе Божіе на учреждаемый въ предѣлахъ нашей епархіи Комитетъ Миссіонерскаго Общества, мы надѣемся, брат., на васъ, какъ на поспѣшниковъ нашихъ доселѣ во всѣхъ добрыхъ начинаніяхъ, что и на этотъ разъ вы не оставите насъ безъ нужной помощи и поддержки, кто — чѣмъ можетъ. Спасеніе нашихъ согражданъ, блуждающихъ, *яко овцы посредь волковъ*, должно быть слишкомъ дорого для насъ, что бы не подорожить для него — нашимъ участіемъ и достояніемъ посильнымъ. И обѣщавшій даже *за чашу холодной воды* (Матѣ. 10, 42) награду, Спаситель, — конечно, не оставитъ и васъ безъ своего благословенія за ваши жертвы. *Облецытеся же, братія мои, якоже избраннии Божіи.... во утробы щедротъ* (Колос. 3, 12). Давши средства посланникамъ Божіимъ съ радостію, а не въздыхающе — совершать свое служеніе, вы содѣлаетесь, такимъ образомъ, — при помощи Божіей, поспѣшниками обращенія заблудшихъ на путь истины; а *обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ*, по словамъ св. Апост. Іакова (5, 20), *душу отъ смерти и покрываетъ множество грѣховъ.*“

Послѣ того Преосвященный, взявъ листъ бумаги, сказалъ: „я первый кладу на святое дѣло свою ленту“ и подписалъ, какъ слышали мы, сто руб. Затѣмъ, передавая листъ, предложилъ собранію, пока будетъ идти подписка, заняться избраніемъ членовъ Комитета, присовокупивъ, что въ товарищи къ себѣ по предсѣдательству въ Комитетъ имъ приглашенъ уже г. Предсѣдатель Самарской Губернской Управы Л. Б. Тургеневъ, который по служебнымъ обстоятельствамъ не могъ явиться въ настоящее собраніе, и что въ дѣлопроизводителя по Комитету онъ

предлагаетъ, если угодно собранію, г. Секретаря Консисторіи В. И. Калатузова. Собраніе согласилось съ предложеніемъ Его Преосвященства и занялось избраніемъ членовъ Комитета. Избраніе происходитъ по запискамъ. Большинствомъ голосовъ избраны: Ректоръ Семинаріи, архимандритъ Владиміръ, Каѳедральный протоіерей І. Е. Халколивановъ, Вице-губернаторъ В. Д. г. Левшинъ, Предѣдатель Самарской Уѣздной Земской Управы П. С. г. Крыловъ, Самарскіе купцы С. І. г. Субботинъ и М. И. г. Гладковъ. Господинъ Начальникъ губерніи и Городской Голова отъ званія членовъ Комитета отказались. Семень Іустиновичъ Субботинъ избранъ въ казначеи Комитета.

Пока шла подписка и избирали членовъ Комитета, пѣвчіе пропѣли: *Спаси Господи люди твоя, Тебѣ Бога хвалимъ, Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ..* и многая лѣта.

По окончаніи засѣданія Его Преосвященство благословлялъ присутствующихъ.

Мы слышали, что въ этотъ день въ залѣ собранія дворянскаго было собрано по подпискѣ около 600 рублей.

Т.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ НОВОУЗЕНСКОМЪ УѢЗДѢ.

Важность образованія сельскаго простонародья у насъ созна-на уже почти всѣми благомыслящими людьми. Безъ грамотности, какъ безъ свѣточа, селянинъ не можетъ выйти изъ окружающей его тьмы суевѣрій, предразсудковъ и всѣхъ вообще ложныхъ понятій о предметахъ міра нравственнаго и умственнаго. Безъ грамотности, служащей необходимой ступенью къ образованію, онъ не можетъ выступить на путь правильнаго прогресса, чтобы вмѣстѣ съ другими классами русскаго народа общими силами достигать того благосостоянія, въ которому, естественно, стремится

каждое правильно организованное государство. Народное образование, начинающееся от грамотности, служит вѣрнымъ залогомъ будущаго благоденствія нашего отечества и церкви. Эта истина такъ очевидна, что ее начинаетъ сознавать и самъ народъ, получившій въ послѣднее десятилѣтіе, въ значительной степени, право автономіи и самоуправленія. Школа и грамотность, такъ туго прививавшіяся прежде между сельскимъ простонародьемъ, со времени введенія земскихъ учрежденій стали распространяться болѣе и болѣе, развиваться шире и шире и отчасти приносить плодъ. Прежнія школы терпѣли во всемъ недостатокъ отъ неимѣнія денежныхъ средствъ; земство изыскало и изыскиваетъ источники для пріобрѣтенія этихъ средствъ. Прежнія школы мало имѣли у себя учениковъ, по причинѣ нерасположенія и недовѣрія къ себѣ со стороны всего вообще простонародья; земство заботится устранить это нерасположеніе и недовѣріе къ школѣ, и школы годъ отъ году все болѣе и болѣе наполняются учениками. Однимъ словомъ, съ тѣхъ поръ, какъ земство приняло въ свое завѣдываніе дѣло народнаго образованія, послѣднее быстро стало идти впередъ. Въ особенности такъ можно сказать о народномъ образованіи въ Новоузенскомъ уѣздѣ.

Мы не хотимъ, да и не можемъ утверждать, что народное образованіе въ Новоузенскомъ уѣздѣ стоитъ на такой степеніи своего развитія, что ничего лучшаго для него и желать не надо. Нѣтъ, до этаго ему еще далеко; и для сельскихъ народныхъ школъ этаго уѣзда можно и позволительно желать, еще очень многого. Мы поэтому сдѣлаемъ прежде всего краткій очеркъ внѣшняго и внутренняго состоянія этихъ школъ, въ которомъ онѣ находятся въ настоящее время.

Новоузенское уѣздное земство располагаетъ вполне достаточными средствами для народнаго образованія: намъ положительно извѣстно, что въ прошлую (въ маѣ мѣсяцѣ) (*) очередную сессию оно ассигновало на этотъ предметъ около 39 тысячъ руб. сер.

(*) Прошлаго года.

На такія деньги можно не мало открыть и не дурно содержать школы. И Новоузенское земство, дѣйствительно, охотно открываетъ школы въ каждомъ селѣ и каждой деревнѣ, гдѣ только пожелаютъ имѣть школу. Достаточно только обществу того или другаго села или деревни выстроить приличный для помѣщенія школы домъ, или нанять удобную квартиру и заявить земству о своемъ желаніи имѣть сельскую школу, на всемъ содержаніи отъ земства;—и школа въ томъ селѣ безпрепятственно открывается. Земская управа сообщаетъ училищному совѣту объ открытіи въ такомъ—то селѣ школы. У совѣта всегда имѣется въ виду нѣсколько кандидатовъ на занятіе учительской должности. Изъ этихъ кандидатовъ училищный совѣтъ назначаетъ учителя, и школа открыта. Каждый учитель сельской школы получаетъ годоваго жалованья 300 руб. сер.,—вотъ причина, почему на мѣста учителей сельскихъ школъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ всегда много бываетъ охотниковъ; потому что эта цифра—безпримѣрная между земствами другихъ уѣздовъ и почти всѣхъ мѣстностей Россіи. И нельзя сказать, чтобы кандидатами земскихъ школъ Новоузенскаго уѣзда являлись люди всякаго сорта и различныхъ способностей, какъ это зачастую бываетъ въ школахъ другихъ уѣздовъ. Нѣтъ, Новоузенское земство очень разборчиво въ отношеніи учителей. Оно однажды навсегда задало правиломъ—принимать на должность учителей открытыхъ и содержимыхъ имъ школъ не иначе, какъ педагоговъ, т. е., людей, болѣе или менѣе изучившихъ науку—педагогику. Въ слѣдствіе такого правила земство не спѣша принимаетъ въ учителя своихъ школъ даже окончившихъ полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, поймавши отсюда—то мысль, что въ семинаріяхъ де—скаать не довольно основательно изучается педагогика. Вотъ какъ разборчиво Новоузенское земство въ отношеніи выбора учителей сельскихъ школъ! Взавшись за педагогику, оно не всегда довольствуется людьми, окончившими курсъ даже въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. И были примѣры, что оно охотнѣе принимало, хотя и не надолго, промотавшихся и истерявшихъ и физически и нравственно, нѣкоторыхъ господъ,

окончившихъ курсъ въ какихъ — то спеціальныхъ, гражданскихъ и военныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Подъ вліяніемъ того же постановленія о педагогахъ, оно ни какъ несоглашается предоставить учительскую должность приходскому священнику, хотя бы онъ и вполне способенъ былъ проходить эту должность. Въ видахъ воспитательнаго значенія школы, а болѣе, кажется, изъ подражанія американскимъ нравамъ и обычаямъ, Новоузенское земство опредѣляетъ на должность учительскую женщинъ предпочтительно предъ мужчинами. Какой—либо дѣвицѣ (не моложе впрочемъ 16 лѣтъ) или женщинѣ достаточно представить въ земскую управу какое — нибудь свидѣтельство о ея образованіи съ просьбою опредѣлить ее въ учительницы той или другой школы, какъ земская управа немедленно и настоятельно ходатайствуетъ въ училищномъ совѣтѣ замѣстить кандидатку на должность учительницы. Такимъ образомъ составъ наставниковъ земскихъ школъ Новоузенскаго уѣзда состоялъ и въ настоящее время состоитъ изъ гимназистовъ, институтовъ, окончившихъ курсъ семинаристовъ и неокончившихъ его, ни въ гимназіи, ни въ семинаріи, но прослушавшихъ около двухъ лѣтъ педагогическіе курсы (при гимназіяхъ) и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, по большей части, людей молодыхъ, но слывущихъ подъ громкимъ именемъ педагоговъ.

Такой составъ (контингентъ) сельскихъ народныхъ учителей, кажется, долженъ бы вполне удовлетворять всѣмъ требованіямъ народной школы. Но дѣйствительное положеніе учителей въ средѣ народной показываетъ непониманіе или игнорированіе многими изъ нихъ духовно-нравственныхъ потребностей и возрѣній народа на дѣло образованія, а это важный недостатокъ въ учителѣ. Народъ нашъ вообще не имѣетъ понятія о высшемъ научномъ образованіи. Всякое образованіе въ его понятіи почти тождественно съ грамотностію. Обученіе грамотѣ, — вотъ и все образованіе по его понятію. вмѣстѣ съ тѣмъ на грамотность онъ смотритъ какъ на священное занятіе, съ единственною цѣлію религіозно-нравственнаго образованія. По такому возрѣнію каждый крестьянинъ, если онъ отдаетъ сына въ школу, то

отдаетъ прежде всего для той цѣли, чтобы онъ выучился тамъ читать молитвы и божественныя книги, а потомъ уже, какъ бы встать, и для того, чтобы эта грамота пригодилась ему въ домашнемъ хозяйствѣ и вообще въ быту житейскомъ. Народнымъ учителямъ слѣдовало бы не упускать изъ вниманія такого воззрѣнія на грамотность сельскаго простолюдина, а всячески, напротивъ, сообразоваться въ своихъ школьныхъ занятіяхъ съ такимъ воззрѣніемъ. Между тѣмъ, многіе изъ учителей школъ Новоузенскаго земства, вѣроятно, въ силу того убѣжденія, что невѣжественнымъ понятіямъ не должно потворствовать, а нужно заботиться прояснить и возвысить эти понятія, дѣйствуютъ вопреки такому народному воззрѣнію, — и дѣйствуютъ въ ущербъ дѣлу народнаго образованія. По программѣ, на примѣръ, требуется, чтобы учитель настолько постарался развить умственныя способности школьника, чтобы онъ могъ толково читать всякую книгу, понять и со смысломъ рассказать содержаніе прочитанной статьи. И вотъ учитель для выполненія этаго требованія беретъ статью съ описаніемъ какой — либо черты изъ народнаго быта, на примѣръ, сказку, басню, пѣсню и т. под., прочитываетъ строчку, дѣлаетъ объясненіе непонятныхъ словъ и выраженій, заставляетъ рассказать и повторить, и вообще ведетъ дѣло такъ, какъ и слѣдуетъ по правиламъ педагогики. Ученики слушаютъ, понимаютъ и рассказываютъ, сначала въ школѣ, а потомъ и дома, по приходѣ изъ школы. Рассказчика сначала съ любопытствомъ слушаютъ отецъ и мать, а потомъ, недолго думая, говорятъ ему: „сказкамъ да пѣснямъ ты, Ванюша, научись и безъ школы, такъ не зачѣмъ тебѣ въ нее и ходить. Холи — ка ты лучше къ дядѣ Трифону (отставной солдатъ), или къ теткѣ Аксиньѣ (старая дѣвка — черничка); у нихъ будешь учить псалтирь да молитвы; это будетъ лучше.“ И школьника Ванюшу на другой день не видятъ въ школѣ. — Не могъ ли бы учитель и не долженъ ли онъ, если только онъ хочетъ поддержать претензію на званіе народнаго учителя и даже *педагога*, избрать для чтенія въ школѣ не сказку, или пѣсню, въ родѣ, напр., „ну тащися сивка“ (Кольцова), или

„квартетъ,“ „гуси“ — (изъ басней Крылова), а какой—либо рассказъ изъ священной исторіи или изъ Евангелія. Положимъ что въ этой пѣснѣ или сказкѣ нѣтъ ничего противо-нравственнаго или вреднаго для дѣтей; но чтеніе и разборъ этой статьи въ школѣ соблазняетъ предубѣжденнаго человѣка и сопровождается вредными послѣдствіями для самой школы, — и вотъ достаточное основаніе не читать дѣтямъ въ школѣ на первыхъ порахъ подобныхъ статей. Но учитель не хочетъ обращать вниманія на подобныя, нелѣпыя, по его мнѣнію, понятія народа; а народъ все болѣе и болѣе проникается нерасположеніемъ и недоувѣріемъ къ учителю и къ самой школѣ. И такимъ образомъ не одинъ Ванюша, а и многія дѣти отчуждаются и бѣгутъ изъ школы къ Трифону или Аксиньѣ.

Описываемъ не единственный случай, а одинъ изъ многихъ. Въ одномъ селѣ доходило до того, что возбуждался вопросъ, быть или не быть школѣ въ томъ селѣ? Въ такія непріязненныя отношенія между учителемъ и народомъ, по необходимости, вмѣшивается не рѣдко приходскій священникъ: кому же и поддержать падающую школу, какъ не священнику? Желая возстановить болѣе правильныя отношенія между учителемъ и народомъ, священникъ въ церкви и дома внушительнымъ словомъ старается уничтожить усилившееся недоувѣріе прихожанъ къ учителю, а сего послѣдняго предупредить совѣтомъ не пренебрегать народными требованіями, а по возможности сообразоваться съ ними. Но учителю—педагогу, просвѣтителю народа (тоже были случаи) какъ можно дѣлать замѣчанія? Эти замѣчанія—личное для него оскорбленіе, на которое онъ считаетъ себя вправѣ отвѣчать тѣмъ же, — и вотъ начались личности между учителемъ и законоучителемъ. Дѣло доходило до вражды и до свѣдѣнія начальства, а школѣ оттого дѣлалось не лучше, а все хуже и хуже. Въ той—же школѣ за одинъ годъ смѣнилось три, если не болѣе, учителя, и виновникомъ всѣхъ этихъ перемѣнъ учителей считали священника—законоучителя той школы, лично, будто бы, нерасположеннаго въ пользу народнаго образованія. Не беремся утверждать, насколько справедливо такое

обвиненіе, но можемъ положительно говорить, что нѣкоторые священники приходскіе были отчасти виновниками усиливавшагося недоверія и нерасположенія народа къ школѣ, именно—своимъ невнимательнымъ и несочувственнымъ отношеніемъ къ дѣлу народнаго образованія, своимъ, такъ сказать, не вмѣшательствомъ въ это дѣло, вопреки 17-й статьи „положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ.“

Нѣкоторые изъ учителей даже намѣренно и открыто дѣйствовали противъ требованія народа учиться церковно—славянскимъ книгамъ. Оторванные отъ народной жизни и не понимая всей важности и значенія этаго народнаго требованія, они сознательно шли противъ него, будто бы вреднаго, по ихъ понятію, для развитія умственныхъ способностей, при первоначальномъ обученіи дитяти. Одинъ изъ энергичныхъ педагоговъ, на первомъ еще съѣздѣ учительскомъ (въ сентябрѣ 1869 года), приготовился—было говорить рѣчь, въ примѣръ и назиданіе своимъ собратіямъ по службѣ, о своихъ подвигахъ въ борьбѣ противъ народнаго требованія—учиться по церковнымъ книгамъ. „Послушайте господа, я расскажу вамъ о томъ, какъ я изгналъ изъ своей школы псалтирь“... началъ—было этотъ рьяный педагогъ, когда поднятъ былъ вопросъ о томъ, нужно ли и какъ лучше преподавать церковно—славянскій языкъ въ школахъ. Быстрый соображеніемъ председатель съѣзда благоразумнымъ и сильнымъ возраженіемъ остановилъ говорящаго. „Позвольте, г. М—въ,“ такъ прервалъ рѣчь говорящаго председатель, „изъ дѣлъ училищнаго совѣта видно, напротивъ, что не вы изгнали изъ Д—ой школы псалтирь, а васъ самихъ изгнала псалтирь!“.. При этихъ словахъ все собраніе невольно улыбнулось, а рѣчь педагога тѣмъ и закончилась; потому что всѣмъ хорошо извѣстно было, что начавшій говорить объ изгнаніи псалтири учитель только недавно предъ симъ былъ переведенъ изъ одной школы въ другую, между прочимъ, по той причинѣ, что не хотѣлъ исполнять означеннаго требованія народа, и дѣти вслѣдствіе того перестали ходить въ школу.

Но говоря вообще о причинахъ не совсемъ правильнаго и

благоуспѣшнаго хода дѣла народнаго образованія по Новоузенскому уѣзду, нужно сказать, что тутъ болѣе всего виновно, кажется, неустроенное положеніе самыхъ школъ. Многіе напр. изъ учителей и законоучителей съ замѣчательнымъ умѣньемъ дѣлали свое дѣло, и все-таки не могли достигнутьжелаемаго успѣха. Надобно замѣтить, что всѣ сельскія школы Новоузенскаго уѣзда, какъ и вообще всѣ русскія народныя школы, не имѣютъ сколько — нибудь правильной организаціи: ни правильнаго распредѣленія времени, ни однажды навсегда установленной дисциплины, ни сколько нибудь обязательнаго отношенія учениковъ къ школѣ, и т. под. Относительно посѣщенія школы каждый ученикъ пользуется университетскими правами. Поэтому школа состоитъ 1) изъ такихъ мальчиковъ, которыхъ можно, хотя и не совсѣмъ вѣрно, назвать постоянными учениками, 2) изъ мальчиковъ приходящихъ въ школу не постоянно, и 3) изъ мальчиковъ, *имѣющихъ придти и приходитъ въ школу*. При всемъ томъ многіе, говоримъ, учителя вели свое дѣло вполне усердно, разумно и, по возможности, успѣшно. Все неопредѣленное число учениковъ своихъ они раздѣляли на три отдѣленія. *Первое* или *старшее* состояло изъ учениковъ, уже обученныхъ сколько — нибудь чтенію и письму. Съ этимъ отдѣленіемъ они занимались объяснительнымъ чтеніемъ: дѣлали разборъ прочитанныхъ статей и изустный рассказъ учениками цѣльнаго и по частямъ содержанія этихъ статей; а потомъ на дому, а иногда и тутъ же въ школѣ, ученики должны были, каждый самостоятельно, написать содержаніе той или другой статьи. По ариѳметикѣ занимались, послѣ сообщенія предварительныхъ понятій о числахъ и счисленіи, изученіемъ простыхъ и именованныхъ ариѳметическихъ дѣйствій и вмѣстѣ съ тѣмъ практическимъ изученіемъ счисленія на счетахъ и посредствомъ умственнаго соображенія въ рѣшеніи болѣе или менѣе сложныхъ и трудныхъ ариѳметическихъ задачъ. При обученіи письму, старшему отдѣленію сообщались главныя и необходимыя правила каллиграфіи и орфографіи.

Второе или *среднее отдѣленіе* состояло изъ такихъ

мальчиковъ, которые сначала учебнаго года почти всѣ въ одно время поступали въ школу и посѣщали ее съ рѣдкими опущеніями. Съ этимъ отдѣленіемъ учителя старались, по возможности, примѣнять новѣйшіе методы совмѣстнаго обученія чтенію и письму, и, при благоразумномъ и усердномъ веденіи дѣла, обученіе это шло въ нѣкоторыхъ школахъ очень успѣшно. Для разнообразія занятій съ этимъ отдѣленіемъ, въ особенности для того, чтобы однообразіемъ не утомлять способностей только начинающихъ учиться, они пріучались къ практическому счисленію посредствомъ умственныхъ соображеній въ рѣшеніи легкихъ задачъ, а также и къ ариѳметической нумераціи. Въ промежуткахъ между занятіями, для отдохновенія и освѣженія, ученики обоихъ этихъ отдѣленій пѣли ту или другую церковную пѣснь или молитву, по указанію и руководству учителя.

Третье или младшее отдѣленіе состояло изъ мальчуговъ маленькихъ, проходящихъ, уходящихъ и опять проходящихъ въ школу. Такъ какъ хожденіе въ школу, какъ и прежде мы сказали, не обязательно для учениковъ и не ограничено никакими правилами, то многіе изъ вновь поступающихъ рѣдко и не охотно посѣщаютъ школу, а почему съ ними никакъ нельзя вести правильнаго, систематическаго преподаванія того или другаго предмета. И потому они только ходятъ и присматриваются къ школьной жизни и порядкамъ. Это дѣти природы, нисколько не развитые (отъ 7 до 9 лѣтъ). Они—то преимущественно и составляютъ третье отдѣленіе школы, и они—то часто бывають причиною того, что учитель теряетъ доброе о своей дѣятельности мнѣніе у прихожанъ—общественниковъ. Это вотъ какъ бываетъ. Васютка нынѣ приведенъ былъ въ первый разъ своимъ отцомъ въ школу, а завтра и на слѣдующій день ему ужъ недосугъ было идти въ нее: нужно было, за отсутствіемъ изъ дома отца, накормить и напоить скотину; дня чрезъ два или три онъ опять идетъ въ школу учиться, а послѣ мать, по нездоровью своему, заставила его помянуть ребенка. И такое хожденіе въ школу въ обычаѣ не у одного Васютки, а у многихъ изъ его товарищей. И не только сами мальчики эти,

а даже и родители ихъ не хотятъ взять въ толкъ того, что такое не постоянное, съ упущеніями, хожденіе въ школу не только бесполезно, а даже вредно въ дѣлѣ первоначальнаго обученія. И вотъ учитель, чтобы не терять съ такими учениками на — прасно времени, оставляетъ ихъ въ покоѣ — безрепятственно разсматривать стѣны и потолокъ въ школѣ и другъ — друга, и только на нѣсколько минутъ обращается къ нимъ съ простою дѣтскою рѣчью, съ тѣмъ, чтобы хоть мало — мальски возбудить въ нихъ мысль объ ученіи и пріохотить ихъ къ этой мысли.

Между тѣмъ, дома, каждый разъ по приходѣ изъ школы, такого ученика допрашиваютъ, что онъ дѣлалъ въ школѣ, чему научился, знаетъ ли по крайней мѣрѣ: *азъ, буки, вѣди*. И когда родители узнаютъ, что сынъ ихъ не заучилъ ни *азъ*, ни *буки*, (потому что эти познанія не входятъ въ программу новѣйшей сельской школы), тогда прямо, махнувъ рукой, заключаютъ, что учитель плохъ, просто даже никуда не годится. „Что твой сынъ лѣниво ходитъ въ школу, т. е., не каждый день, а съ пропусками,“ говорили мы не разъ то тому, то другому крестьянину, „вѣдь такъ нельзя выучиться ни чему, не только — что грамотѣ.“ — Да что и ходить — то, — отвѣчаетъ, обыкновенно, крестьянинъ, — больно плохо тамъ учатъ, да и вовсе не бьютъ; развѣ нашего брата можно выучить безъ битья? — (Вѣками нашъ мужичекъ сдружился съ палкой и подзатыльниками и не скоро отъ нихъ отвыкнетъ). Послѣ такого или подобнаго ему отвѣта со стороны крестьянина, обыкновенно, слѣдовало увѣщаніе ему о пользѣ грамотности и о томъ, что въ такомъ дѣлѣ, котораго не знаешь самъ, нужно довѣрчиво относиться къ тѣмъ, которые приставлены на это дѣло, и проч. и проч...

Пріемка учениковъ, составляющихъ *третье отдѣленіе*, продолжается едва не во весь учебный годъ, потому что вообще не опредѣлены никакими правилами сроки пріемки учениковъ въ школу и выпуска ихъ изъ нея. При такомъ порядкѣ третье

отдѣленіе учениковъ только значится по списку, а на самомъ дѣлѣ оно почти не существуетъ. За то первое и второе отдѣленія въ нѣкоторыхъ школахъ, какъ мы уже сказали, идутъ отлично. Учитель и законоучитель стараются предупредить другъ друга въ ревности о пользахъ и уснѣхахъ школьнаго дѣла. Съ этой цѣлью они часто сходятся вмѣстѣ—составить маленькій педагогическій совѣтъ и стараются взаимно помогать другъ—другу въ тѣхъ или другихъ недостаткахъ. Въ особенности законоучитель священникъ, уважаемый и вліятельный въ своемъ приходѣ, бываетъ полезенъ молодому и неопытному въ жизни учителю совѣтами, какъ лучше сблизиться съ народомъ и заслужить его довѣріе и расположеніе. Съ своей стороны, и многіе изъ учителей были полезны нѣкоторымъ законоучителямъ изъ малообразованныхъ священниковъ (*) своими совѣтами, какъ лучше, сообразнѣе съ педагогическими требованіями вести дѣло преподаванія закона Божія.

Въ такомъ отличномъ направленіи идутъ школы въ селахъ: Воскресенскомъ, Мироновкѣ, Козловкѣ, Маломъ Узенѣ, Нижнемъ Ерусланѣ и другихъ. Эти школы весьма охотно посѣщаются и всегда переполнены до тѣсноты учениками. Въ школахъ маленькихъ приходовъ Козловки и Нижняго Еруслана (отъ 500 до 600 душъ м. п.) учениковъ бываетъ свыше 50. Законоучители Малоузенской и Нижне—Ерусланской школъ устроили при своихъ школахъ маленькіе пѣвческіе хоры, которые имѣютъ важное значеніе въ дѣлѣ привлеченія народа какъ къ школѣ, такъ и къ церковному Богослуженію.

Что многіе изъ учителей и законоучителей описываемыхъ нами школъ съ энергіей и любовію занимаются своимъ дѣломъ и заинтересованы имъ, объ этомъ могутъ свидѣтельствовать учительскіе съѣзды, бывшіе—первый въ сентябрѣ мѣсяцѣ

(*) Во многихъ приходяхъ служатъ священники, произведенные изъ діаконствъ, не окончившихъ семинарскаго курса, или же и вовсе не учившихся въ семинаріяхъ.

1869 года, а второй — въ сентябрѣ же 1870 года, задуманные по мысли нѣкоторыхъ изъ тѣхъ же учителей и состоявшіеся по единодушному желанію большинства изъ нихъ. Хотя на этихъ сѣздахъ и не много сдѣлано полезнаго, какъ для учителей, такъ и вообще для дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ, но все таки и самый фактъ существованія сѣздовъ учителей, для обмѣна и объединенія мыслей и желаній по одному для всѣхъ нихъ одинаково важному дѣлу, не мало говоритъ въ пользу этаго дѣла. Последній сѣздъ (*) въ особенности тѣмъ полезенъ былъ для учителей, что онъ наглядно показалъ имъ, что на самомъ дѣлѣ они не такъ далеки и высоки, какъ многіе изъ нихъ привыкли думать о себѣ; сѣздъ поучилъ ихъ не высокоумствовать о себѣ, а быть кроткими и смиренномудрыми. Они задались многими важными вопросами изъ учительской практики и ни одного изъ нихъ не рѣшили, какъ должно. Высокое самоувѣніе учителей и учительницъ, а вмѣстѣ съ ними и нѣкоторыхъ законоучителей выразилось особенно въ томъ, что они приняли на себя не посильную задачу — составить и издать „книгу для народнаго чтенія.“ Кому не извѣстно, что составить книгу для народнаго чтенія дѣло вовсе не легкое? Дѣло это, кромѣ многихъ другихъ условій для его выполненія, требуетъ большой опытности и знанія народнаго духа и характера, а этаго — то и не достаетъ, какъ мы уже видѣли, нашимъ учителямъ. На сѣздѣ въ 1869 году почти всѣ они дали другъ — другу слово представить къ будущему сѣзду статьи для предположенной книги. На сѣздѣ въ нынѣшнемъ 1870 году очень не многіе представили обѣщанныя статьи, и то — статьи таковаго рода, которыя сѣздомъ не признаны даже годными послужить матеріаломъ для предположенной „книги для народнаго чтенія.“ Между прочими на этомъ сѣздѣ были постановлены и слѣдующіе вопросы: какой методъ обученія грамотѣ лучшей, какія должны быть употреблены со стороны учителей мѣры для сбли-

(*) См. въ №№ 94, 95, 96 и 97 Саратовскаго Справочнаго Листка статью г. Виддинова: „учительскій сѣздъ въ Покровской слободѣ“.

женія общества со школою, объ обученіи церковно—славянскому языку, о наказаніяхъ, о преподаваніи роднаго языка, объ устройствѣ эмеритальной учительской кассы, объ устройствѣ учительской библіотеки и проч.? Вопросы, очевидно, болѣе или менѣе все важные. Какъ они обсуждались и на чемъ порѣшились, — описаніе всего этаго заняло бы слишкомъ много мѣста въ нашей статьѣ, да и не представило бы никакого интереса. Со словъ очевидцевъ и участниковъ собранія учительскаго мы можемъ сказать вообще, что вопросы эти, за исключеніемъ немногихъ, не были рѣшены окончательно и вполне удовлетворительно. Но и то уже, что они обсуждались и такъ или иначе рѣшались учительскимъ съѣздомъ, нельзя назвать дѣломъ бесполезнымъ или напраснымъ.

Какъ руководство на учительскихъ съѣздахъ, такъ и вообще управленіе всѣмъ дѣломъ народнаго образованія въ уѣздѣ до сихъ поръ сосредоточено было, по нѣкоторымъ мѣстнымъ условіямъ, почти въ одномъ лицѣ предсѣдателя училищнаго совѣта, сельскаго священника Н. В—ва. И надобно воздать ему справедливость и полную честь: это энергичный и почти единственный дѣятель по надзору, управленію и руководству дѣломъ народнаго образованія въ Новоузенскомъ уѣздѣ. Новоузенское земство, можно сказать, почти единственное земство, отличающееся преобладаніемъ въ немъ элемента крестьянскаго, общинно—землевладѣльческаго и полнымъ отсутствіемъ въ немъ элемента крупно—землевладѣльческаго, аристократическаго; и это, кажется, служитъ главною причиною того, что съ одной стороны это земство не шадитъ, къ чести его, ни какихъ издержекъ на дѣло народнаго образованія, а съ другой—дѣло это не достигло здѣсь такого развитія, какого слѣдовало бы ожидать при столь богатыхъ денежныхъ средствахъ, по недостатку (интеллектуальнаго представительства и) надлежащаго просвѣщеннаго руководства. Поэтому—то священникъ В—въ и оказывается здѣсь, какъ мы уже сказали, почти единственнымъ просвѣщеннымъ дѣтелемъ на пользу народнаго образованія. Своею неутомимою и благотворною дѣятельностію,

по должности члена и председателя училищнаго совѣта, онъ, достигъ того, что его слово въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ пользуется сильнымъ и неотразимымъ вліяніемъ. Тогда какъ при прежнемъ составѣ членовъ училищнаго совѣта (въ предыдущее трех-лѣтіе) вся дѣятельность этаго совѣта обнаруживалась только въ препирательствѣ съ земскою управою изъ за опредѣленія учителей на мѣста, и болѣе не видно было никакой другой его дѣятельности. При настоящемъ составѣ совѣта, въ которомъ священникъ В — вь занимаетъ званіе и должность председателя, по ходатайству его, открыто много новыхъ школъ, не только мужескихъ но и женскихъ, для обученія крестьянскихъ дочерей; всѣ эти школы снабжаются въ достачочной мѣрѣ учебными пособиями и принадлежностями; совѣту предоставлено земскимъ собраніемъ право избирать и опредѣлять на мѣста школьныхъ учителей изъ *педагоговъ* и окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній вообще; надзоръ за учебною частію въ школахъ идетъ неопустительно; нѣкоторыя изъ школъ съ высшей программой, какъ не приносящія пользы, закрыты; и вообще все дѣло народнаго образованія улучшено и пошло впередъ. Всѣхъ школъ въ уѣздѣ въ настоящее время около 40. Учащихся въ школахъ бываетъ отъ 50 до 100. Есть нѣсколько школъ, въ которыхъ число учениковъ восходитъ далеко за 100 человекъ. Въ этихъ школахъ земство положило имѣть помощниковъ учителей съ особымъ приличнымъ жалованьемъ.

За одно и вмѣстѣ съ священникомъ В — вымъ дѣйствовали на пользу народнаго образованія другой членъ совѣта, г. Ш — ть. Но, къ сожалѣнію, онъ при всей его полезной и благотворной дѣятельности на пользу народнаго образованія, по обычаю многихъ свѣтскихъ людей, зараженныхъ идеями западной цивилизаціи, поддерживалъ и поощрялъ антагонизмъ нѣкоторыхъ народныхъ учителей въ отношеніи народнаго требованія изучать церковно — славянскія книги, почитая это дѣло трудомъ обременительнымъ, напраснымъ и вреднымъ для развитія умственныхъ способностей.

Вотъ все, что нужно было сказать намъ о состояніи и ходѣ дѣла народнаго образованія въ Новоузенскомъ уѣздѣ. Сравнительно съ другими уѣздами нашей губерніи это дѣло здѣсь идетъ значительно обширнѣе (*) и удовлетворительнѣе. Но при всѣхъ его преимуществахъ и хорошихъ сторонахъ, въ немъ не мало есть, какъ мы отчасти уже и рассмотрѣли, значительныхъ и существенныхъ недостатковъ и крайностей. Мы по — этому ограничимся здѣсь указаніемъ на самые главные изъ нихъ.

Воспитывать и образовывать народъ нужно въ духѣ и на началахъ его народности, непременно выражающихся въ духовныхъ потребностяхъ и направленіи самаго народа. Коренныя начала народности русскаго народа состоятъ въ его приверженности къ восточно — православной вѣрѣ и церкви, съ ея древнимъ церковно — славянскимъ языкомъ въ Богослуженіи и Свящ. Писаніи. Тысячу лѣтъ прожилъ русскій народъ, развиваясь въ болѣе и болѣе могущественное государство, и при всѣхъ благопріятныхъ и не благопріятныхъ обстоятельствахъ своей политической жизни, онъ никогда не ослабѣвалъ въ этой приверженности къ вѣрѣ и церкви православной. И тогда какъ высшій классъ народа привнесъ въ русскую образованность элементы западной цивилизаціи, не гармонирующія съ началами нашей народности, средній и нисшій классы народа не перестаютъ придерживаться этихъ началъ, на которыхъ однихъ основалось и организовалось его политическое и умственно — нравственное, внѣшнее и внутреннее могущество. Слѣдовательно, большое заблужденіе и непростительная ошибка со стороны учителей и воспитателей и всѣхъ вообще заправителей дѣла народнаго образованія — привносить и вводить въ это дѣло идеи и начала западно —

(*) Мы ничего не сказали здѣсь о школахъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ, съ настоящаго т. е. 1870 учебнаго года открытыхъ земствомъ во многихъ колоніяхъ, съ назначеніемъ жалованья учителю, обязанному преподавать сверхъ другихъ предметовъ русскій и нѣмецкій языки, 500 руб., а также и о трехъ школахъ съ высшей программой; потому что не имѣемъ достаточныхъ свѣдѣній о всѣхъ этихъ школахъ,

европейской цивилизации въ ущербъ развитію собственныхъ началъ его народности, котораго (развитія) самъ народъ жаждетъ и требуетъ. А Новоузенское земство, кажется, впадаетъ въ это именно заблужденіе и въ эту ошибку, не прямо, разумѣется, а путемъ косвеннымъ отрицательнымъ, не поддерживая народнаго требованія—обученія церковной грамотѣ по церковно—славянскимъ книгамъ, отдавая предпочтеніе при занятіи учительскихъ мѣстъ лицамъ съ свѣтскимъ, одностороннимъ образованіемъ, любящимъ разсуждать о бесполезности постовъ и богослужебныхъ обрядовъ православной церкви, заботящимся объ образованіи и развитіи умственныхъ способностей своихъ питомцевъ, и въ то же время не обращающимъ вниманія на ихъ нравственно—религіозное развитіе, и ревниво отстраняя отъ учительской должности приходскихъ священниковъ. Если земство подозрѣваетъ священниковъ въ неспособности къ учительской должности, то напрасно оно такъ думаетъ обо всѣхъ вообще. Есть много въ Новоузенскомъ уѣздѣ образованныхъ священниковъ, гораздо болѣе опытныхъ и способныхъ къ учительской должности, чѣмъ многіе изъ наличныхъ учителей—педагоговъ. Въ этомъ отношеніи духовенство Новоузенскаго уѣзда стоитъ нисколько не ниже духовенства другихъ уѣздовъ. Но въ другихъ уѣздахъ мы видимъ благотворную дѣятельность духовенства на поприщѣ народнаго образованія и примѣрное поощреніе его къ этой дѣятельности со стороны уѣздныхъ земствъ. Въ Бугульминскомъ, на примѣръ, уѣздѣ лучшими школами, по заявленію членовъ училищнаго совѣта, въ майской очередной сессіи земскаго собранія, оказались тѣ, гдѣ наставниками приходскіе священники (*). Почему же въ Новоузенскомъ уѣздѣ священники признаются менѣе способными занимать учительскія должности?—Скорѣе можно согласиться, съ тѣмъ, что приходскіе священники устраниются отъ учительскихъ должностей по недостатку времени, пужаго для непрерывнаго и ежедневнаго занятія въ школахъ; такъ

(*) См. Епархіал. Вѣдом. 1870 г. № 17, стр. 389, отд. офиц.

какъ они, ради исполненія прямыхъ своихъ обязанностей Бого-служенія и требоисправленія по приходу, не могутъ располагать временемъ настолько свободно, насколько можетъ располагать имъ ни чѣмъ незанятый и не отвлекаемый учитель изъ свѣтскихъ лицъ. Но въ такомъ случаѣ на такое жалованье, какое получается учителемъ сельскимъ въ настоящее время, священникъ — учитель могъ бы имѣть хорошаго у себя помощника изъ тѣхъ же лицъ, и дѣло школьное могло бы пойти съ не меньшимъ успѣхомъ, привлекая къ себѣ большее и большее довѣріе и расположеніе со стороны православнаго народа, и гарантируя себя отъ опасности заразиться вредными идеями свѣтской односторонней образованности, не въ духѣ православія, которой народъ нашъ страшно боится. Такимъ путемъ само собою послѣдовало бы удовлетворительное рѣшеніе многихъ изъ тѣхъ вопросовъ, которые постановлены были на учительскихъ съѣздахъ и не были такъ окончательно рѣшены.

Другое, чего нужно пожелать для большаго развитія и успѣховъ народнаго образованія, — это правильная и опредѣленная организація сельской народной школы. Отсутствие такой организаціи значительно парализуетъ успѣшное развитіе и распространеніе народнаго образованія, какъ это должно быть извѣстно и понятно для всякаго. Вотъ почему главнымъ образомъ не было видно успѣховъ отъ учительской дѣятельности духовенства въ прежнее время, когда оно почти одно завѣдывало всѣмъ дѣломъ народнаго образованія. Но отъ этаго недостатка и въ настоящее время страдаютъ сельскія школы не одного Новоузенскаго уѣзда, а и, можетъ быть, всей матушки Россіи.

Свящ. Г. Разумовскій.



Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, съ благословенія Его Преосвященства и разрѣшенія Начальника губерніи, въ виду усиленія средствъ въ содержанію училища,

произвелъ 21 сего февраля въ зданіи училища, въ присутствіи воспитанницъ и многихъ посѣтителей, лотерею на 1871 годъ. Номера билетовъ и выигрышей при семъ для всеобщаго свѣдѣнія и печатаются.

Число выигрышей.	№№ билетовъ.	№№ выигрышей.	Число выигрышей.	№№ билетовъ.	№№ выигрышей.	Число выигрышей.	№№ билетовъ.	№№ выигрышей.	Число выигрышей.	№№ билетовъ.	№№ выигрышей.
1	229	86	26	135	32	51	187	46	76	186	44
2	264	7	27	76	69	52	69	10	77	155	91
3	235	33	28	199	72	53	283	58	78	72	50
4	134	5	29	146	49	54	136	11	79	224	87
5	93	13	30	92	31	55	111	36	80	56	95
6	178	51	31	20	17	56	240	68	81	28	41
7	5	21	32	130	82	57	260	84	82	36	14
8	241	26	33	177	99	58	292	73	83	147	27
9	164	19	34	220	56	59	269	71	84	166	57
10	42	12	35	23	43	60	232	65	85	103	83
11	273	63	36	67	40	61	83	93	86	185	20
12	265	60	37	198	2	62	190	52	87	46	45
13	86	61	38	110	74	63	11	18	88	168	24
14	228	15	39	293	47	64	281	4	89	266	64
15	174	90	40	246	42	65	123	97	90	226	70
16	212	23	41	183	54	66	68	76	91	223	16
17	38	85	42	65	81	67	227	25	92	94	62
18	158	22	43	219	88	68	274	79	93	188	8
19	202	3	44	277	34	69	100	29	94	204	38
20	162	92	45	290	30	70	157	100	95	271	78
21	97	35	46	116	39	71	258	89	96	96	55
22	152	6	47	71	75	72	248	9	97	26	67
23	144	53	48	1	59	73	39	37	98	230	77
24	203	98	49	9	94	74	221	66	99	270	96
25	210	28	50	295	80	75	247	1	100	253	48

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

О Б Ъ И З Д А Н І И

Х Р И С Т І А Н С К А Г О Ч Т Е Н І Я

В Ъ 1871 Г О Д У .

Издаваемый съ 1821 года С.-Петербургскою Духовною Академіею журналъ „Христіанское Чтеніе“ будетъ выходить и въ будущемъ 1871 году книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ каждый мѣсяцъ, не считая въ томъ числѣ приложений и „протоколовъ засѣданій академическаго Совѣта.“ Переводъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта съ еврейскаго на русскій языкъ, собраніе символовъ и вѣроизложеній Православной Церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней, съ ученымъ разборомъ ихъ текста, обстоятельствъ происхожденія и догматической важности, профессора И. В. Чельцова; окончаніе сочиненія покойнаго преосвященнаго Филарета: св. подвижницы восточной церкви, — и перевода каноническаго права Православной Церкви, составленнаго митрополитомъ православныхъ румунъ Андреемъ фонъ-Шагуна; опыты самостоятельныхъ изслѣдованій по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ, заграничныя корреспонденціи, статьи библиографическаго содержанія и проч. составляютъ программу Христіанскаго Чтенія и на наступающій 1871 годъ.

Въ послѣдней книжкѣ наступающаго года, пятидесятаго съ основанія „Христіанскаго Чтенія,“ будетъ помѣщенъ подробный систематическій указатель всѣхъ статей, напечатанныхъ въ журналѣ съ 1821 по 1871 годъ включительно.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ, 6 р., съ доставкою и пересылкою во всѣ губерніи 6 р. 60 к.

ВЪ РЕДАКЦІИ ПРОДАЮТСЯ:

1) „Христіанское Чтеніе“ за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго изъ этихъ годовъ,

вмѣсто прежней (5 р. безъ пересылки, съ пересылкою 6 р) назначается 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за всѣ изчисленные годы (всего за 14 годовъ) одновременно, пользуются уступкой 50%.

2) „Христіанское Чтеніе“ за 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 1868 и 1870 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 6 р. безъ пересылки, и 6. 60 к. съ пересылкою.

3) Бесѣды иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, въ русскомъ переводѣ.

Бесѣды на псалмы, два тома. Цѣна 3 р., на пересылку за 2 ф.

Бесѣды къ антiохійскому народу. Цѣна 2 р, на пересылку за 2 ф.

Бесѣды на разныя мѣста св. Писанія, три тома—цѣна 4 р. 50 к., на пересылку за 6 ф. Каждый томъ отдѣльно по 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.

Бесѣды и слова на разные случаи, два тома. Цѣна 3 р. на перес. за 2 ф.

Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна, два тома. Цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к.

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требованія прямо и исключительно „въ редакцію Христіанскаго Чтенія при С.-Петербургской Духовной Академіи,“ съ точнымъ сбозначеніемъ губерніи, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени, отчества и фамиліи подписчика.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 15 дня. 1871 г. Цензоръ Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.