

ЕКАТЕРИНБУРГСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОЖОСТІА

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ до-
ставкою и пересылкою 5 р. За объявле-
нія взымается 10 к. со строки.

Подписка принимается въ редакціи:
по Коквинской улицѣ, въ домѣ Уша-
кова, № 16.

Годъ изданія десятый.

№ 38. 1895 г. 16 Сентября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Журналы сѣзда о.о. депутатовъ Камышлов-
скаго духовно-училичнаго округа 1895 года.

ЖУРНАЛЪ № 1-й.

1895 г. іюня 27 дня.

О.о. депутаты, въ числѣ 24 человекъ, открыли свое засѣданіе въ залѣ Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ нихъ, священника Аркадія Хлопина, для избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда. Большинствомъ закрытыхъ голосовъ указаны въ должность предсѣдателя священники Евгеній Юшковъ и Павелъ Матвѣевъ; изъ нихъ, посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателемъ избранъ свящ. Евгеній Юшковъ, свящ. Павелъ Матвѣевъ отъ баллотировки отзаялся. Въ должность дѣлопроизводителей, изъ указанныхъ закрытыми записками, посредствомъ закрытой баллотировки, были избраны священники: Михаилъ Корелинъ, Іоаннъ Богомоловъ, Іоаннъ Уфимцевъ и Димитрій Топорковъ.— На семь журналъ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „27 Іюня 1895 г. „Избранные утверждаются“.

ЖУРНАЛЪ № 2-й.

1895 г. іюня 29 дня. Утреннее засѣданіе.

1)

О.о. депутаты Камышловскаго духовно-училищнаго округа, по пріѣздѣ въ г. Камышловъ и по принесеніи Господу Богу въ училищномъ храмѣ молитвы, собрались для выслушанія резолюціи Его Преосвященства на журналъ № 1-й о выборѣ предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда такового содержанія: 27 Іюня 1895 г. „Избранные утверждаются“.

2)

О.о. депутаты выслушали предложеніе о предсѣдателя избрать изъ своей среды членовъ раскладочной Комиссіи и постановили: въ составъ раскладочной комиссіи избрать слѣдующихъ о.о. депутатовъ—священниковъ: Петра Киселева, Андрея Киселева, Александра Чернавина и Іосифа Попова.

3)

Вниманію о.о. депутатовъ сѣзда была предложена смѣта прихода и расхода по содержанію училища въ 1896 г. съ представленными въ отношеніи Правленія училища отъ 26 іюня с/г. за № 223 объясненіями по нѣкоторымъ статьямъ ея. При разсмотрѣніи статей смѣты расхода сѣзда о.о. депутатовъ нашель нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

I.)

а) въ статьѣ смѣты содержаніе пищею 60 своекоштныхъ, 45 полнокоштныхъ и 30 полукоштныхъ воспитанниковъ сѣзда нашель нужнымъ измѣнить ассигновку 600 р. на покупку 80 мѣшковъ крупчатки на 520 руб., принимая за норму цѣну лучшей крупчатки въ настоящее время по 6 р. 50 к. за мѣшокъ.

б) Крупъ постановлено купить—просовой 60 пуд. на 66 р., манной 6 пуд. на 10 р. 80 к. и рисовой 4 пуд. на 12 р. 80 к.

в) На докупку бѣлыхъ грибовъ постановлено ассигновать 30 р. на 1 пудъ, вмѣсто предположенныхъ смѣтою 60 р. на 2 пуда грибовъ-же.

г) Ассигновать на чай 140 р., т. е. за 100 фунтовъ по 1 р. 40 к., вмѣсто предположенныхъ смѣтою 120 фунтовъ.

д) Исключить изъ смѣты 16 р. 20 к. ассигнованныхъ смѣтой на 135 фунт. яблоковъ.

Статья смѣты принята въ суммѣ 4243 р. 80 к.

II)

Содержаніе одеждою и обувью 45 полноепархіальныхъ воспитанниковъ. При разсмотрѣніи сей статьи смѣты расхода, въ частности по новому назначенію смѣты каждому изъ учениковъ 4 рубашекъ и 4 кальсонъ, вмѣсто выдаваемыхъ прежде 3 рубашекъ и 3 кальсонъ,—постановлено: оставить, по примѣру прошлаго года, 3 рубашки и 3 кальс. на каждого полноепархіальнаго ученика, а Правленіе училища просить, чтобы оно при увольненіи учениковъ на каникулярное время надписью на билетахъ дѣлало побужденіе родителямъ о достаточномъ снабженіи дѣтей бѣльемъ изъ дома.

Статья смѣты принята въ суммѣ 1655 р. 70 коп.

III)

Статья смѣты на письменныя принадлежности и на другія потребности для полныхъ и полуепархіальныхъ учениковъ принята безъ измѣненія въ суммѣ 98 р. 85 коп.

IV)

Статья смѣты на разныя потребности всѣхъ учениковъ принята съѣздомъ въ суммѣ 405 р. 20 к.

V)

Ст. смѣты на страхованіе зданій, на карауль и на содержаніе дома и прислуги принята съ сокращеніемъ ассигнованія смѣты на 67 р. 50 коп., опредѣляя эконому училища не 480 р., а 420 р. по 35 р. въ мѣсяць, на водовоза не 60 р., а 52 р. 50 к., т. е. по 5 р. за 10¹/₂ мѣсяцевъ, какъ это было и въ прошломъ году.

Статья принята въ суммѣ 1267 р. 50 к.

VI)

Ст. смѣты на отопленіе принята съѣздомъ безъ измѣненія въ суммѣ 1680 р.

VII)

Ст. смѣты на освѣщеніе принята съѣздомъ въ суммѣ 276 р. 60 к. безъ измѣненія.

VIII)

Ст. смѣты на содержаніе библіотеки и на выписку періодическихъ изданій принята съѣздомъ безъ измѣненія въ суммѣ 526 р. 17 к.

IX.

Ст. смѣты на содержаніе канцеляріи Правленія принята съѣздомъ безъ измѣненія въ суммѣ 258 р. 10 к.

X)

Ст. смѣты на содержаніе больницы принята съѣздомъ въ суммѣ 600 руб. безъ измѣненія.

XI)

Ст. смѣты на содержаніе приготовительнаго класса принята въ суммѣ 500 р. безъ измѣненія.

XII)

При обсужденіи статьи на содержаніе 2-хъ параллельныхъ отдѣленій при одномъ изъ старшихъ и при одномъ изъ младшихъ классовъ, былъ приглашенъ

г. смотритель училища, который и выяснил о.о. депутатамъ, что по окончаніи въ училищѣ переводныхъ экзаменовъ, вопросъ долженъ быть постановленъ объ открытіи только одного параллельнаго отдѣленія при одномъ изъ младшихъ классовъ, такъ какъ въ 3 классѣ, нужно полагать, будетъ не болѣе 34 учениковъ, въ 1 и 2-мъ классахъ можетъ быть до 45 или болѣе того, — постановлено: параллельное отдѣленіе при 3 кл. не открывать и просить Правленіе училища при приѣмѣ учениковъ въ 1-й классъ училища давать преимущество дѣтямъ духовнаго званія, и, если будутъ вакансіи, тогда принимать дѣтей иныхъ сословій. Параллельное отдѣленіе при 2 классѣ открыть съ начала учебнаго года только подъ тѣмъ условіемъ, если число учениковъ въ этомъ классѣ будетъ свыше 45 человекъ. Въ противномъ случаѣ, съѣздъ почтительнѣйше ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи не открывать параллельнаго отдѣленія и при 2 классѣ, въ виду обремененія духовенства чрезвычайными расходами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Статья смѣты условно принята въ суммѣ 1260 р.

XIII)

Ст. смѣты жалованья и пособіе лицамъ, служащимъ при училищѣ принять съ сокращеніемъ въ 120 руб., полагая городскому члену Правленія 60 р., живущему же въ уѣздѣ 100 р. и регенту хора 100 р. Ассигнованіе 60 р. одному изъ надзирателей за участіе въ церковномъ пѣніи постановлено отнести на средства училищной церкви.

Статья смѣты принята въ суммѣ 1145 руб.

XIV)

Экстраординарные и мелочные расходы. По этой

статьѣ съѣздъ призналъ нужнымъ отклонить ассигнованіе смѣты въ 50 р. на вторую лошадь для училищнаго общежитія и 50 р. на содержаніе ея. Принять единовременно расходъ въ 200 р. на очистку ватерклозета и 50 руб. на ремонтъ старой и на приобрѣтеніе новой мебели отнести въ случайные и мелочные расходы.

Статья смѣты принята въ суммѣ 974 руб.

Итого смѣта 1896 г. по всемъ статьямъ ея принята въ суммѣ 14890 руб. 92 к.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая 17 іюня 1895 г. „*Утверждается*“.

ЖУРНАЛЪ № 3-й.

1895 г. іюня 29 дня. Вечернее засѣданіе.

1)

Заслушано отношеніе Правленія Камышловскаго дух. училища отъ 28 іюня с/г. за № 229, послѣдовавшее по силѣ отношенія Правленія Пермской дух. семинаріи отъ 22 іюня с/г. за № 278-мь о присылкѣ въ оную семинарію прогонныхъ и суточныхъ денегъ въ количествѣ 201 руб. для выдачи преподавателю семинаріи, Статскому Совѣтнику Александру Николаевичу г. Юрьеву, присутствовавшему нынѣ на выпускныхъ экзаменахъ въ 4 классѣ училища съ 8 по 16-е сего іюня мѣсяца. Постановили: требованіе Правленія Пермской дух. семинаріи о присылкѣ 201 руб. удовлетворить.

2)

Заслушано отношеніе Правленія Камышловскаго дух. училища отъ 26 іюня с/г. за № 225 объ ассигнованіи, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, на проѣздъ въ г. Пермь для поступленія въ семинарію кончившимъ курсъ ученикамъ: Загуменныхъ Леониду, Ляпустину Александр-

ру, Ляпустину Михаилу, Мухину Виктору, Торопову Петру, Троицкому Константину, Холмогорову Валентину и Чадаеву Алексѣю—по 5 р. каждому, всего 40 руб. Заслушано также прошеніе священника села Житниковскаго, Шадринскаго уѣзда, Михаила Каптерева объ оказаніи пособія нынѣ кончившему курсъ первымъ по разрядному списку сыну его Николаю для поступленія въ семинарію. Постановили: всѣмъ, поименованнымъ выше, кончившимъ курсъ ученикамъ, а равно и сыну свящ. Каптерева Николаю дать по 5 руб. каждому, а всего 45 руб.

3)

Заслушано отношеніе Правленія Камышловскаго дух. училища отъ 26 іюня с/г. за № 222-мъ о необходимости ремонта въ зданіи общежитія и въ деревянномъ флигелѣ и читаны приложенныя при отношеніи двѣ смѣты: одна на плотничныя, штукатурныя и малярныя работы въ зданіи деревяннаго флигеля на сумму 924 руб. 25 к. и вторая на столярныя; плотничныя и малярныя работы въ зданіи общежитія на сумму 1598 р. 85 к., а всего по обѣимъ смѣтамъ на сумму 2523 р. 10 к. Постановлено: принять обѣ смѣты безъ всякаго измѣненія.

4)

Слушали докладъ членовъ училищнаго Правленія, священниковъ Николая Кокшарова и Евлампія Вирюкова о стипендіатскомъ капиталѣ неизвѣстнаго благотворителя, каковаго капитала, какъ видно изъ приложеннаго къ докладу отчета, къ 189⁴/₅ учебн. году оставалось наличными 42 р. 49 к. и процентными бумагами 9823 р. 73 к.; въ 189⁴/₅ уч. году поступило: наличными 516 р. 30 к. и ⁰/₁₀₀ бумагами 3184 р. 87 к.; въ 189⁴/₅

уч. году израсходовано наличными 558 р. 79 к. и къ 1
іюня 1895 г. осталось $\frac{0}{100}$ -ми бумагами 13008 руб.
60 коп. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5)

Читанъ отчетъ по содержанію Камышловскаго дух.
училища временнаго ревизіоннаго Комитета за 1894 г.
На содержаніе училища въ 1894 г. поступило 18117 р.
35 к. и осталось отъ 1893 г. 4224 р. 85 к., всего съ
остаточными 22342 р. 20 к., изъ нихъ израсхо-
довано въ 1894 г. на содержаніе воспитанниковъ и дома
18952 р. 40 к., осталось къ 1895 г. 3389 р. 80 коп.
Въ докладѣ членовъ ревизіоннаго Комитета значится,
что о.о. благочинными 1 округа Ирбитскаго уѣзда, 3
окр. Камышловскаго уѣзда и 2 окр. Шадринскаго уѣзда
изъ собственныхъ средствъ духовенства на содержаніе
училища представлено не по 4 р. съ причта, какъ было
положено съѣздомъ духовенства, а по 3 руб. Поста-
новлено: докладъ принять къ свѣдѣнію, членовъ благо-
дарить и избрать на будущій годъ въ члены ревизіон-
наго комитета священниковъ Аркадія Чернавина, Ар-
кадія Хлопина и Александра Малышева; благочинныхъ
же 1 округа Ирбитскаго уѣзда, 2 окр. Шадринскаго
уѣзда и 3 окр. Камышловскаго уѣзда просить доставить
недосланную съ ихъ благочиній сумму.

6)

Заслушано отношеніе Правленія Камышловскаго
дух. училища отъ 26 іюня с/г. за № 224-мъ о томъ,
что изъ оставшихся отъ смѣтнаго назначенія по содер-
жанію училища въ минувшемъ 1894 г. 484 р. 80 к.
предназначено: 1) 150 руб. на выдачу учителю Наумову,
во исполненіе указа Св. Синода отъ 21 іюня 1893 г.
за № 6-мъ; 2) 125 р. въ уплату долга купцу Поздѣву

по счету за: выбранныя въ его лавкѣ желѣзныя и другія вещи, преимущественно для вновь строящейся каменной бани и 3) на покупку дровъ въ текущемъ 1895 году. Постановлено: предоставить училищу расходовать сумму 484 р. 80 к. на означенные въ отношеніи предметы.

Читана смѣта прихода суммъ, имѣющихъ поступить въ 1896 году на покрытіе смѣты расхода въ означенномъ году. При чтеніи смѣты увеличенъ приходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительныхъ молитвъ на 150 р. и отъ 263 штатовъ (вмѣсто 260) духовенства Камышловскаго округа по 4 р. съ cadaго, что составляетъ сумму 1052 р. и по особому постановленію Епархіального сѣзда причтено съ церковей 2-го благочинническаго округа Ирбитскаго уѣзда по 35 руб. съ причта и столько же съ церкви, всего 70 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТЧЕТЪ

о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Екатеринбургской епархіи за 189³/₄ учебный годъ.

(Продолженіе).

Дѣятельность о.о. наблюдателей школъ.

Всѣ церковно-приходскія школы въ теченіи отчетнаго учебнаго года были навѣщаемы о.о. наблюдателями по нѣскольку разъ— по два раза, а иногда даже и по три раза. Въ своей дѣятельности о.о. наблюдатели руководствовались особою инструкціею. Для наблюденія за правильностію веденія учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ, они обзрѣва-

и ихъ, какъ уже было сказано, два раза въ годъ, при чемъ посѣщеніемъ уроковъ контролировали способности и умѣнье учителей, а также усердіе ихъ и завѣдующихъ школами. Кромѣ того, къ обязанностямъ наблюдателей школъ относились: забота о матеріальномъ обеспеченіи школъ и удовлетвореніи всѣхъ ихъ нуждъ, для чего они обращались съ ходатайствомъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ о пособіяхъ денежномъ и книжномъ; они председательствовали въ комиссіяхъ по испытанію учениковъ церковно-приходскихъ школъ на полученіе ими льготныхъ свидѣтельствъ по воинской повинности и давали отчетность о состояніи находящихся подъ ихъ наблюденіемъ церковныхъ школъ. Всѣ наблюдатели исполняютъ свои обязанности по наблюденію за церковными школами безмездно.

Говоря вообще о плодотворной дѣятельности о.о. наблюдателей, нельзя здѣсь, къ сожалѣнію, не отмѣтить того обстоятельства, что нѣкоторые о.о. наблюдатели (напр. 2 окр. Камышл. уѣзда) посѣтили нѣкоторыя школы, ввѣренныя ихъ наблюденію, только одинъ разъ, а иныя ни одного. Не всѣ также о.о. наблюдатели относятся съ должнымъ вниманіемъ къ доставленію различныхъ свѣдѣній и сообщеній, требуемыхъ отъ нихъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ или Отдѣленіемъ.

Х.

Школы грамоты.

Всѣхъ школъ грамоты въ епархіи въ отчетномъ году, какъ показано въ 1-й главѣ отчета, было 155.

Число школъ.

Всѣ школы грамоты по уѣздамъ распредѣляются такъ: въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ „25“ школъ грамо-

ты, въ Шадринскомъ уѣздѣ „35“ школь, въ Камышловскомъ уѣздѣ „37“, Верхотурскомъ уѣздѣ— въ Верхотурскомъ отдѣленіи— „10“, Нижне-Тагильскомъ отдѣленіи „10“, Богословскомъ отдѣленіи „8“ школь и въ Ирбитскомъ уѣздѣ „30“ школь.

Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ за сими школами.

Наблюдатели при посѣщеніи церковно-приходскихъ школь, посѣщали также и школы грамоты, знакомились съ состояніемъ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла и дѣятельностію учителей, обращая при этомъ вниманіе на способы обученія дѣтей грамотѣ учителями, на способности этихъ послѣднихъ и усердіе ихъ къ своему дѣлу, давали при случаѣ нужныя имъ наставленія и указанія какъ относительно веденія учебнаго дѣла, такъ и относительно лучшихъ руководствъ и пособій по тому или другому предмету; освѣдомлялись о времени открытія учебныхъ занятій въ отчетномъ году, о числѣ учащихся въ школь, объ аккуратномъ или неисправномъ посѣщеніи ими школы и о причинахъ сего послѣдняго, о количествѣ вознагражденія, получаемаго учителями, о продолжительности учебной дѣятельности, и числѣ находящихся въ школь учебныхъ руководствъ и пособій, и въ случаѣ недостатка, снабжали школы таковыми руководствами изъ числа тѣхъ, какія высылаются отъ Совѣта Братства въ ихъ распоряженіе для распределенія по школамъ; входили также въ сношенія съ мѣстными сельскими и волостными властями относительно матеріальнаго обезпеченія школь и вообще заботились по мѣрѣ возможности о дальнѣйшемъ благоустройствѣ и преуспѣяніи школь какъ въ учебномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ.

Священники приходскихъ церквей, въ предѣлахъ которыхъ въ отчетномъ году находились школы грамоты, или сами занимались въ нихъ въ качествѣ законоучителей и даже учителей, если школы находятся вблизи или въ недалекомъ разстояніи отъ церкви, или же, посѣщая ихъ насколько возможно чаще, старались руководить особенно малоопытныхъ учителей въ дѣлѣ обученія, заботились о матеріальномъ обезпеченіи школъ — помѣщеніемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ, а также изыскивали средства на вознагражденіе учащихся, покупку книгъ, классныхъ принадлежностей и проч. Вообще, всѣ заботы и труды какъ по устройству школъ, такъ и содержанію ихъ главнымъ образомъ лежали и лежать на священникѣ, такъ какъ само населеніе даже въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ еще недостаточно сознаетъ свои обязанности въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ требуется не мало энергіи и настойчивости, чтобы поддерживать существованіе большинства школъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Возвращеніе Его Преосвященства изъ поѣздки по Епархіи.

15 Сентября въ 5 часовъ пополудни Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ благополучно возвратился изъ пятнадцатидневной поѣздки по обзорѣнію Епархіи и съ того же дня приступилъ къ занятію дѣлами Епархіальнаго Управленія.

II. Свободныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: при градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ, въ Кунгурскомъ селѣ, Каслинскомъ заводѣ, Булзинскомъ хуторѣ Екатеринб. уѣзда; Четгаринскомъ селѣ Кам. у.; въ заводахъ: Верхне-Салдинскомъ, Нижне-Туринскомъ, Нижне-Салдинскомъ при един. ц., Черноисточинскомъ, въ селѣ Лялии-

скомъ Верх. уѣзда; въ селахъ: Шайтанскомъ, Дрянновскомъ и Ольховскомъ Шадр. уѣзда; селѣ Бобровскомъ и Ярославскомъ Ирб. уѣзда (о средствахъ содержанія см. № 35 и 37 Епарх. Вѣд.); вновь открылась священническая вакансія въ Шадринскомъ уѣздѣ:

Съ 2 Августа 1895 г. при *Михаило-Архангельской* церкви *Житниковскаго* села; общ. домъ; жал. 294 р.; доход. до 400 р.; душъ муж. пола 1490 и жен. 1546.

ДИАКОНСКІЯ: при градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ; въ селахъ: Кузшскомъ и Боевскомъ, въ заводахъ: Верхнейвинскомъ при правосл. церкви, Невьянскомъ Екатеринбург. уѣзда; въ селахъ: Кабанскомъ, Цершинскомъ, Бѣлоярскомъ, Ново-Петропавловскомъ, Водениковскомъ, Вознесенскомъ, Уксянской слободѣ, Широковскомъ, Сосновскомъ, Замараевскомъ, Галкинскомъ Шадр. уѣзда; Балаирскомъ, Тамакульскомъ, Кочневскомъ, Володинскомъ, Красноярскомъ Камышл. уѣзда; въ заводахъ: Петрокаменскомъ, Висимо-Уткинскомъ, Нижне-Тагильскомъ при един. церкви; въ селахъ: Николае-Павловскомъ Верх. уѣзда; Скородумскомъ, Харловскомъ, Ключевскомъ Ирб. у. (о сред. содерж. см. № 25 и 35 Еп. Вѣд.).

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Шайтанскомъ, Грбовскомъ, Мостовскомъ, въ заводахъ: Верхъ-Нейвинскомъ при един. ц., Шуралинскомъ, Билимбаевскомъ, Каслинскомъ Екат. у.; при градо-Верхотурскихъ: Свято-Троицкомъ соборѣ и Воскресенской церкви; въ селахъ: Ново-Туринскомъ, Балакинскомъ, Ново-паньшинскомъ, Салдинскомъ, Лялинскомъ; въ заводахъ: Черно-Источинскомъ, Всеволодо-благодатскомъ, Висимо-Шайтанскомъ, Нижне-Тагильскомъ при Введенской церкви, Кушвинскомъ соборѣ, Верхне-Салдинскомъ, Петрокаменскомъ, Нижне-Баранчинскомъ Верх. уѣзда; при градо-Шадринской Николаевской церкви, въ селѣ Буткинскомъ, Лебяжскомъ Шадр. у., въ Крестовскомъ селѣ Кам. у., въ селахъ: Баженовскомъ, Бичурскомъ и Верхъ-Ницинскомъ, Ницинскомъ и Микшинскомъ Ирбитскаго уѣзда (сред. содерж. см. № 35 и 36 Епарх. Вѣд.)

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ: въ селѣ Карабольскомъ, въ заводахъ: Верхнейвинскомъ Екатеринбург. уѣзда; въ селахъ: Ячменевскомъ, Неонилинскомъ, Песчано-Тавалжанскомъ Шадр. уѣзда; Краснопольскомъ, въ заводѣ Верхне-Туринскомъ Верх. у.; въ Ирбит-

скомъ заводѣ, въ селахъ: Боровиковскомъ, Березовскомъ, Невьянскомъ Ирб. уѣзда, Куликовскомъ и Яланскомъ Камышл. уѣзда (сред. сод. см. № 27—28, 32, 33 и 35 Еп. В.).

III. Перемены по службѣ.

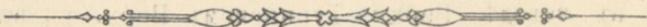
Потомственный почетный гражданинъ Аркадій Петровъ Дупновъ, согласно прошенію по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 28—31 минувшаго Августа принять на Государственную службу съ званіемъ канцелярскаго служителя Екатеринбургской Духовной Консистоіи съ причисленіемъ его по происхожденію ко 2-му разряду.

Отъ Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода.

При Екатеринбургскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, по постановленію Епархіальнаго съезда о.о. депутатовъ отъ духовенства 1895 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, открыта должность **Смотрителя**, съ жалованьемъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, 600 руб. и кромѣ того столовыхъ 120 руб. въ годъ. Смотрителемъ должно быть лицо, состоящее непременно въ духовномъ санѣ. Желające занять сію должность имѣютъ заявить о своемъ желаніи Комитету Екатеринбургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Екатеринбургской Духовной Консистоіи имѣется вакантная должность Епархіальнаго Архитектора, безъ содержанія отъ казны, но съ представленіемъ ему правъ государственной службы и вознагражденія въ размѣрѣ 1% съ торговой цѣны за составленіе плановъ, смѣтъ и наблюденіе за постройками. Лица, желающія занять эту должность, благоволятъ подать о семъ прошеніе Епархіальному Начальству съ представленіемъ надлежащихъ документовъ.



СВЯТОСЛАВЕНСКИА

ЕПАРХИАЛНА ВЪДОЖОСТ

Годъ изданія десятый.

№ 38.

1895 г.

16 Сентября.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Ученіе книги Притчей о жизненной мудрости
человѣка.

(Окончаніе).

III.

1) Мудрецъ вѣритъ въ Бога, какъ Творца и Промыслителя міра и людей (к. П. VIII, 26—31, 15); онъ надѣется на Бога (к. П. II, 5), принимаетъ съ терпѣніемъ тяжкія искушенія отъ Него, вѣря, что они знакъ Его благоволенія къ человѣку, знакъ Его заботливости о нравственномъ усовершенствованіи человѣка, любви къ нему (к. П. II, 11—12). Внѣшнимъ образомъ онъ выражаетъ свою вѣру въ Бога исполненіемъ религіозныхъ обязанностей—молитвой (к. П. II, 9) и обязанностей нравственныхъ по отношенію къ ближнимъ своимъ и самому себѣ.

2) Отношенія мудреца къ ближнимъ отличаются прежде всего правдивостью. „Помышленія мудреца— правда, а замыслы нечестивыхъ—коварство“ (к. П. XII, 5). Дѣла мудреца не расходятся съ мыслями и словами его и потому онъ смѣло и прямо глядитъ въ глаза людей. „Онъ отвергаетъ отъ себя лживость устъ, и

лукавство языка удаляетъ отъ себя. Глаза его смотрятъ прямо и рѣсницы его направлены прямо предъ собою“ (к. П. IV, 24—25); „онъ ненавидитъ ложное слово“ (к. П. XIII, 5), тогда какъ „нечестивый ходитъ съ лживыми устами“ (к. П. VI, 12). Случается ли мудрецу быть въ положеніи, когда отъ его слова зависить участь людей, онъ всегда судитъ по справедливости (к. П. XXIV, 23—26). „Злые люди не разумѣютъ справедливости (к. П. XXVIII, 5), но праведникъ знаетъ, что „мерзость предъ Господомъ уста лживыя, а говорящія истину благоугодны Ему“ (к. П. XII, 22). Поэтому даже въ торговлѣ, гдѣ въ обыкновеніи обманъ, мудрецъ никогда не позволитъ себѣ употребить обычныя средства наживы: обмѣриванье, обвѣшиваніе и т. под. (к. П. XI, 1; XVI, 11; XX, 10, 23). Никогда не старается онъ также завладѣть чужимъ имуществомъ, нарушая древле установленное право собственности (к. П. XXIII, 10).

Съ правдою и правосудіемъ мудрецъ соединяетъ въ отношеніи къ ближнимъ милосердіе (к. П. III, 3). Онъ знаетъ, что „кто ругается надъ нищимъ, тотъ хулитъ Творца (к. П. XVII, 5) и „кто презираетъ ближняго, тотъ грѣшитъ“ (к. П. XIV, 21). Поэтому онъ „не замышляетъ противъ ближняго своего зла, когда тотъ безъ опасенія живетъ съ нимъ“ (к. П. III, 24), „не говоритъ другу своему: поиди и приди опять, завтра я дамъ“, когда и въ эту минуту имѣетъ что дать (к. П. III, 28). Отлагать до завтрашняго дня благодѣяніе онъ не имѣетъ права уже по тому одному, что „не знаетъ, что родитъ завтрашній день“ (к. П. XXVII, 1). Въ дѣлѣ милосердія мудрецъ прямая противоположность нечестивымъ. Эти послѣдніе „радуются, дѣлая зло“ (к. П. II, 13); „они не заснутъ, если

не сдѣлають зла, пропадаетъ сонъ у нихъ, если они не доведутъ кого—нибудь до паденія (к. П. IV, 16); „для глупаго преступное дѣяніе какъ бы забава“ (к. П. X, 23); „въ глазахъ нечестиваго не найдетъ милости и другъ его“ (к. П. XXI, 10). „Такъ жестоко сердце глупцовъ!“ (к. П. XII, 10). Совсѣмъ не таковы мудрые; полагаясь во всемъ на волю Божию, они „не радуются паденію даже врага, не негодуютъ на злодѣевъ“ (к. П. XXIV, 17, 19), зная, что они не избѣжатъ своего наказанія отъ Бога, ибо „Богъ сотворилъ все такъ, чтобы одно соответствовало другому, и даже нечестиваго блюдетъ на день бѣдствія.“ Поэтому въ потребныхъ случаяхъ мудрецъ приходитъ къ своему ближнему съ помощію и совѣтомъ и указываетъ ему путь для дѣятельности (к. П. XII, 26).

При такомъ важномъ для ближняго значеніи помощника и руководителя, мудрецъ не имѣетъ легко пріобрѣтаемыхъ въ этомъ случаѣ недостатковъ: гордости и высокомерія. Напротивъ, всѣ отношенія мудреца къ ближнимъ полны кротости, уступчивости, отсутствія гнѣва. Гордость, гнѣвливость, задорность не совместимы съ тѣмъ духомъ смиренія, который является плодомъ страха Божія. Мудрецъ знаетъ, что „гордость очей и надменность сердца, отличающія нечестивыхъ, — грѣхъ“ (к. П. XXI, 4). Но кромѣ этого религіознаго побужденія не быть гордымъ, у него есть еще другія, основанныя на жизненномъ опытѣ и знаніи людей. Онъ знаетъ, что „отъ высокомерія происходитъ раздоръ, а у совѣтующихся мудрость“ (к. П. XIII, 10). Поэтому онъ и не пренебрегаетъ совѣтами своихъ ближнихъ, соблюдая при этомъ всю осторожность въ своихъ рѣчахъ и дѣлахъ, чтобы не возбудить гнѣва въ ближнихъ своихъ. Рѣчи его дышутъ кротостью, ибо

„кроткій отвѣтъ отвращаетъ гнѣвъ, а оскорбительное слово возбуждаетъ ярость“ (к. П. XV, 1). „Кротостью склоняется къ милости вельможа“ (к. П. XXV, 15).

Необходимость извѣстной сдержанности въ отношеніи къ ближнимъ заставляеть мудреца тщательно обдумывать свои рѣчи и дѣла. „Глупый раздражителенъ и самонадѣянъ“ (к. П. XIV, 16), „легкомысленный вѣритъ всякому слову“ (к. П. XIV, 15), у глупаго тотчасъ-же выскажется гнѣвъ его (к. П. XII, 16) и онъ словами своими уязвляетъ ближняго какъ мечемъ (к. П. XV, 18). Не таковъ мудрецъ. Онъ знаетъ, что „кто хранитъ уста свои и языкъ свой, тотъ хранитъ отъ бѣдъ душу свою“ (к. П. XXI, 23), ибо „смерть и жизнь во власти языка и любящіе его вкусятъ отъ плодовъ его“ (к. П. XVІІІ, 22). Поэтому „сердце праведнаго обдумываетъ отвѣтъ“ (к. П. XV, 28), „разумный воздерженъ въ рѣчахъ своихъ и благоразумный хладнокровенъ“ (к. П. XVІІ, 24), никогда не вступаетъ онъ поспѣшно въ тяжбу (к. П. XXV, 8), но обдумываетъ стези свои и путь свой (к. П. IV, 26); онъ старается избѣгать даже просто многословія, вѣря, что „при многословіи не избѣжать грѣха“ (к. П. XIII, 3; X, 19).

Равнѣ было сказано, что мудрецъ долженъ руководиться въ своихъ отношеніяхъ къ ближнимъ правосудіемъ и милосердіемъ. Послѣднее не лишаетъ его права поступать въ извѣстныхъ случаяхъ со строгостью, когда ближніе его того заслуживаютъ. Первое мѣсто въ ряду такихъ случаевъ занимаетъ то, когда сынъ, или вообще подчиненное мудрецу лицо, оказывается глупымъ, т. е. порочнымъ, и не слушаетъ наставленій мудреца. Въ такомъ случаѣ мудрецъ даже обязанъ прибѣгнуть къ строгимъ мѣрамъ, напр. къ тѣлесному

наказанію (к. П. XXIII, 13; XX, 30; XIII, 25 и др.). Точно также со строгостью онъ долженъ относиться и къ тѣмъ лицамъ, которые представляютъ опасность соблазна для ближнихъ его своимъ порочнымъ поведеніемъ. Это—люди не только погрязшіе въ своихъ преступленіяхъ, но и совращающіе своихъ ближнихъ глумленіемъ надъ ихъ добродѣтелю. Въ книгѣ Притчей они называются кощунниками или хульниками. Съ ними мудрецъ прямо долженъ употреблять суровыя мѣры наказанія, не теряя наставленій и обличительныхъ словъ, чтобы этою суровостью предотвратить отъ соблазна слабыхъ въ волѣ ближнихъ (к. П. XIX, 25; XXI, 11; XXII, 10).

Что касается дружескихъ и дѣловыхъ отношеній къ ближнимъ, то и здѣсь мудрецъ имѣетъ свои особенности. Онъ не входитъ въ сношенія съ людьми безъ разбора, но обращаетъ вниманіе на качества ихъ дѣятельности. Будучи самъ мудръ, онъ и друзей себѣ выбираетъ таковыхъ-же. Онъ даже не желаетъ быть вмѣстѣ съ людьми злыми (к. П. XXIV, 1), не дружится съ гнѣвливыми, не сообщается съ вспыльчивыми, чтобы не научиться путямъ ихъ (к. П. XXII, 23—24). Опытомъ доказано, что „обращающійся съ мудрыми будетъ мудръ; а кто дружится съ глупыми—развратится“ (к. П. XIII, 21). Причина такого явленія въ томъ, что „праведникъ указываетъ ближнему путь, а путь нечестивыхъ вводитъ ихъ въ заблужденіе“ (к. П. XII, 26), и „уста мудрыхъ распространяютъ знаніе, а сердце нечестивыхъ не такъ“ (к. П. XV, 7). Все это и заставляеть мудреца выбирать себѣ общество избранное, состоящее изъ людей мудрыхъ и праведныхъ, и избѣгать общества людей злыхъ. Да и что за удовольствіе для мудреца находиться въ обществѣ глупцовъ? „Не любить распутный обличающихъ его“,—а между тѣмъ задача мудреца по отношенію къ ближнимъ—руково-

дять ихъ въ жизни, и если ближній не идетъ къ мудрымъ“ (к. П. XV, 12), то и мудрецъ можетъ не идти къ нимъ.

3) Всѣ указанныя особенности въ отношеніяхъ къ Богу и ближнимъ мудрецъ долженъ постепенно приобрѣтать и обращать въ свою привычку. Въ этомъ и состоитъ обязанность мудреца по отношенію къ себѣ. Но сверхъ этого въ книгѣ Притчей указываются еще нѣкоторыя обязанности мудреца по отношенію къ самому себѣ, которыя своимъ предметомъ и цѣлю имѣютъ исключительно его—мудреца, а другихъ людей касаются только косвенно. Отношенія мудреца къ самому себѣ имѣютъ одну общую цѣль—доставить себѣ душевный и тѣлесный покой, который столь необходимъ для плодотворнаго самоуглубленія, способствующаго приобрѣтенію мудрости. Въ виду этого мудрецъ старается избѣгать въ своихъ дѣйствіяхъ всего такого, что можетъ нарушить равновѣсіе душевныхъ или тѣлесныхъ его силъ. И прежде всего, на томъ основаніи, что безпокойства часто приходятъ къ человѣку вслѣдствіе его излишней заботы объ удобствахъ жизни, мудрецъ старается обращать возможно меньше вниманія на эти удобства. Онъ старается подавлять въ себѣ многія желанія, осуществленіе которыхъ принесло бы ему безпокойство. Поэтому онъ подавляетъ въ себѣ чувства зависти и корыстолюбія. Съ одной стороны эти чувства нарушаютъ душевное спокойствіе человѣка, а съ другой—они не даютъ и того, что имѣютъ цѣлю, т. е. земнаго благополучія, ибо на опытѣ дознано, что „корыстолюбивый разстраиваетъ домъ свой“ (к. П. XV, 27), а завистливый наживаетъ себѣ враговъ и становится бѣднымъ (к. П. XXVIII, 22). Подавляя неумѣренныя желанія, мудрецъ предпочитаетъ имѣть

немногое, но жить спокойно, чѣмъ многое при безпокойствѣ (к. П. XV, 16, 17; XVI, 8; XVII, 1).

Это же стремленіе къ покою побуждаетъ мудреца обдуманно входить въ дѣловыя сношенія съ ближними и обдуманно устраивать свою семейную и домашнюю жизнь. Мудрецъ не долженъ необдуманно ручаться за своихъ ближнихъ въ денежныхъ и тяжёбныхъ дѣлахъ. Такое поручательство всегда связано съ большими безпокойствами и матеріальными издержками (к. П. XI, 15; XX, 16). Поручившійся за ближняго человѣкъ теряетъ свою личную свободу, столь нужную ему для самоусовершенствованія, и становится рабомъ другого (к. П. VI, 2; XXII, 27). Посему мудрецъ и долженъ ручаться лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда увѣренъ, что человѣкъ за котораго онъ ручается, оправдаетъ его ручательство.

Спокойствіе домашней жизни зависитъ отъ характера лицъ, окружающихъ человѣка. Ближе всего къ человѣку стоитъ жена его, поэтому мудрецъ и долженъ съ особеннымъ вниманіемъ выбирать себѣ жену. Какими качествами должна обладать добрая жена, подробно говорится въ XXXI-й главѣ книги Притчей. Она должна заботиться о покоѣ своего мужа, раздѣлять съ нимъ его труды по устройству дома и приобрѣтенію имущества (к. П. XXXI, 10—31) и быть кроткою. Самое худшее несчастье для человѣка въ семейной жизни имѣть сварливую жену. Сварливая жена такъ же имѣшаетъ сохранить душевное спокойствіе, какъ течь сквозь худую крышу дома во время ненастной погоды. Можно ли равнодушно подвергаться дождю, когда считаешь себя подъ крышею? (к. П. XXI, 19; XXV, 24; XIX, 13; XXVII, 15). Поэтому то и

долженъ человекъ, желающій быть мудрымъ, выбрать себѣ добрую жену.

Сохраненію покоя, кромѣ всего указаннаго, способствуетъ также матеріальное благосостояніе и тѣлесное здоровье. Мудрецъ обязанъ заботиться о поддержаніи того и другого. Посему онъ заботливо обрабатываетъ свое поле, трудится для умноженія своего имѣнія (к. П. VI, 6—11; IX, 3—5; XXIV, 30—33) и избѣгаетъ всякаго излишества въ жизни. Онъ не пьетъ вина, потому что оно разрушаетъ здоровье человека, губительно дѣйствуетъ на его душевныя силы (к. П. XXIII, 30—33; XXI, 1), омрачаетъ умъ (к. П. XXXI, 4—7), потому, что „пьяница и расточитель обѣднѣютъ“ (к. П. XXIII, 21); онъ не пресыщается пищею, потому что излишество пищи вредно для здоровья и разоряетъ человека (к. П. XXIII, 20). Онъ сохраняетъ цѣломудріе, потому что нецѣломудріе также истощаетъ тѣло и имѣніе человека и развращаетъ душу его (к. П. II, 16—17; V, 8; VI, 26, 27, 28, 29, 30—35; XXIII, 27—28). Посему мудрецъ не обращаетъ вниманія на чужихъ женщинъ (к. П. V, 18—20). Таковымъ представляется въ книгѣ Притчей мудрый человекъ, умѣющій въ жизни примѣнить нравственный законъ, данный людямъ самимъ Богомъ.

Тотъ законъ нравственный, о которомъ говорится въ книгѣ Притчей, намъ разъясненъ и дополненъ въ Евангеліи. Поэтому, поучаясь изъ книги Притчей, мы должны дѣлать нѣкоторыя поправки въ образѣ дѣйствій мудреца, какъ онъ изображенъ въ книгѣ Притчей. Прежде всего мы должны помнить, что въ Новомъ Завѣтѣ ветхозавѣтный „страхъ Божій“ возвысился до „любви къ Богу“. Изъ любви къ Богу вытекаетъ необходимо любовь къ ближнимъ. Въ этихъ

двухъ заповѣдяхъ, по слову Спасителя, заключается весь ветхозавѣтный законъ (Ев. отъ Мѡ. XXII, 37—40). Это-то чувство любви къ Богу и ближнимъ и должно сопровождать въ жизни всѣ дѣйствія и поступки мудреца—христианина. А учениемъ книги Притчей онъ можетъ съ пользою поучаться въ различныхъ обстоятельствахъ своей жизни, потому что въ ней находится много правилъ, которыя всегда имѣютъ цѣну для человѣка, напр. о выборѣ общества, о сохраненіи здоровья и т. п. Поэтому-то святые отцы и пользовались такъ часто книгою Притчей въ своихъ твореніяхъ и ставили ее такъ высоко. Поэтому то и мы должны, вспоминая уже сказанные ранѣе слова Василия Великаго, что книга Притчей есть „ученіе жизни“, искать себѣ въ ней помощи и совѣта въ затруднительныхъ случаяхъ нашей жизни.

Константинъ Успенскій,

Преподав. Екатеринбургскаго Епарх. Жен. Училища.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ НАСЛѢДНИКОВЪ

П. О. КОЖЕВНИКОВА

въ Екатеринбургѣ

принимаетъ для исполненія въ столичныхъ мастерскихъ лучшихъ фабрикантовъ чеканку образныхъ ризъ, напрестольныхъ облачений, хоругвей и другихъ предметовъ изъ различныхъ металловъ съ эмалью, кресты, главы для церквей, часовенъ, золоченія чрезъ огонь и гальванопластику.

Желающіе получить смѣты и чертежи по всѣмъ предметамъ церковнаго устройства благоволятъ обращаться въ адресъ фирмы.—5

4 книги для семьи и школы
учителя **К. Славнина**

высылаются за 1 рубль: 1) „Первоучна“, азбука и образцы для чтения и письма; 2) „Правописаніе“ пособие къ практическому усвоению правилъ правописанія безъ изученія грамматики и 3) два выпуска „Ариѳметическихъ задачъ“. Книги удостоены похвального листа на Казан. выставкѣ и одобрительно аттестованы въ печати: см. „Рус. М.“ 1893 г. № 9 и 1894 г. №№ 5 и 10; „Гор. и Сел. Уч.“ 1894 г., вып. 3—4; „Шк. Об.“ 1894 г. №№ 20—22; „Ек. Н.“ 1892 г. № 50 и 1893 г. № 48.

За наложенный платежъ особо 15 коп. Требованія адресуются: *Екатеринбургъ, Конст. Ст. Славнину. 4—3*



Редакторъ священникъ Н. Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Ученіе книги Притчей о жизненной мудрости чело-
вѣка. — Объявленія. — Въ особомъ прибавленіи: Указатель статей о Ека-
теринбургской Епархіи, помѣщенныхъ въ Перм. Епарх. Вѣд.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *А. Кротковъ.*

Екатеринбургъ. Типографія **И. Я. Сапожникова.**

Изъ Петербурга Рязановъ былъ высланъ на родину; въ маѣ 1829 г. онъ и Ѳома Казанцевъ сложили съ себя званіе старшинъ, а вслѣдствіе этого и потеряли значеніе въ средѣ раскольниковъ.

Якимъ Рязановъ въ теченіи восьми лѣтъ не беспокоилъ правительство просьбами и только 10 Ноября 1837 года онъ подалъ главному начальнику Уральскихъ заводовъ, генералу Глинкѣ, прошеніе, подписанное 17 старообрядцами. Они, между прочимъ, просили: а) предоставить мѣстнымъ старообрядцамъ право выбирать священниковъ и діаконовъ изъ всѣхъ епархій; б) о томъ, кого изберутъ, горному начальнику брать свѣдѣнія отъ епархіальныхъ архіереевъ и разрѣшать принятіе его; в) въ завѣдываніи горнаго же начальника и состоять избраннымъ священникамъ и діаконамъ; г) духовному начальству получать свѣдѣнія о метрикахъ старообрядческихъ священниковъ также отъ горнаго начальника; д) позволять раскольникамъ отсылать отъ себя священниковъ и діаконовъ, которые по своимъ поступкамъ окажутся имъ ненужными; наконецъ, е) состоять исключительно подъ покровительствомъ горнаго начальника по примѣру гражданскихъ губернаторовъ *).

Это прошеніе было доведено до свѣдѣнія Его Величества. 15 Мая 1838 года Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: „поручить главному начальнику сдѣлать лично внушеніе просителямъ, что просьба ихъ, какъ не однократно отвергнутая, не можетъ быть и нынѣ удовлетворѣна; но что отъ нихъ самихъ зависитъ войти въ общій порядокъ, для всѣхъ вѣрноподданныхъ учрежденный, какъ то уже и сдѣлали болѣе пятидесяти тысячъ душъ ихъ собратій испро-

*) „Братск. Слово“ № 6, 1893 г., стр. 440.

шеніемъ для себя священства на правилахъ единовѣрческихъ; ибо вся разниа въ отправленіи ихъ Богослуженія съ единовѣрцами состоитъ въ томъ, что у сихъ послѣднихъ совершаютъ Богослуженіе правильные священники, а у раскольниковъ бѣглые попы, по тѣмъ же стариннымъ книгамъ, а потому у единовѣрцевъ оно дѣлается въ учрежденномъ порядкѣ, а у раскольниковъ незаконно. За тѣмъ обязать просителей подписками, чтобы они впредь не осмѣливались утруждать начальство подобными просьбами“.—

Еще ранѣе этого—въ мартѣ 1838 года—Пермскій губернаторъ, по предписанію министра внутреннихъ дѣлъ, командировалъ Шадринскаго исправника Черкасова для объявленія старообрядцамъ, живущимъ въ селеніяхъ и заводахъ Екатеринбургскаго, Верхотурскаго, Красноуфимскаго и Осинскаго уѣздовъ, а равно живущимъ и въ городѣ Екатеринбургѣ высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго на просьбу поданную старообрядцами Наслѣднику Цесаревичу, во время его путешествія по Пермской губерніи въ маѣ 1837 года, о дозволеніи имѣть имъ *самоприходящихъ* поповъ. Исправникъ Черкасовъ объявилъ старообрядцамъ слѣдующее: „вѣрноподанные Его Императорскаго Величества подчинены общимъ законамъ, на основаніи которыхъ никому не дозволяется самопроизвольно отлучаться безвѣдома своего начальства, и за побѣгъ опредѣлено строгое наказаніе; равною мѣрою и священникъ не долженъ оставлять своего мѣста и быть послушнымъ своему законному начальству, по сему никакъ нельзя дозволить имѣть бѣглыхъ священниковъ, ибо это противузаконно, но что они могутъ избрать себѣ священника, который, состоя только, по учрежденному во всемъ государствѣ порядку, въ завѣдываніи епархіальнаго начальства, бу-

детъ у нихъ отправлять богослуженіе по ихъ желанію, какъ доселѣ у нихъ было, по старопечатнымъ книгамъ, и какъ оно нынѣ совершается въ единовѣрческихъ церквахъ, и что всѣмъ имъ никакого стѣсненія не будетъ“.

Кромѣ этого министръ внутреннихъ дѣлъ далъ знать Пермскому губернатору, что по всеподданнѣйшему докладу Государю Императору „о послѣдствіяхъ командированія камергера Скрипичина *) въ Пермскую губернію по дѣламъ тамошнихъ раскольниковъ, подававшихъ просьбы Наслѣднику Цесаревичу о дозволеніи имѣть имъ входящихъ священниковъ, Его Императорское Величество высочайше повелѣтъ соизволилъ: для устраненія Екатеринбургскаго и проживающаго въ заводахъ купечества, отъ участія въ совѣщаніяхъ и непозволительныхъ домогательствахъ раскольниковъ, внушить имъ, что если они не пожелаютъ подчиниться общему въ государствѣ устроенному порядку, то должны будутъ лишиться приистекающихъ отъ сего порядка правъ и преимуществъ, съ почетнымъ званіемъ сопряженных“.

Теперь Уральскіе раскольники увидѣли, что больше уже нельзя беспокоить правительство просьбами о дозволеніи имѣть *самоприходящихъ* поповъ. Рязановъ

*) Валерій Валеріевичъ Скрипичинъ, прибывъ 3-го Сентября 1837 года въ Нижне-Тагильскій заводъ, объявилъ тамошнимъ раскольникамъ, что Государь Императоръ не можетъ позволить имъ имѣть бѣглыхъ поповъ. Въ заключеніе Скрипичинъ сказалъ раскольникамъ: „объявляю вамъ волю Его Величества въ томъ самомъ платѣ, въ которомъ я удостоился принять возложенное на меня порученіе. Удобѣе, — присовокупилъ Скрипичинъ, — престать солнцу отъ теченія своего и землѣ дрогнуть, нежели измѣниться слову царскому“.— „Правосл. Собесѣдникъ“, 1866 г., ч. III. стр. 59.

одинъ изъ упорнѣйшихъ раскольниковъ, въ концѣ 1838 года присоединился къ церкви на правилахъ единовѣрія. Оставивши расколъ, Якимъ Меркурьевичъ Рязановъ началъ склонять къ единовѣрью и бывшихъ своихъ единомышленниковъ. За это святое дѣло онъ взялся съ особенною любовію. Отъ 8 Марта 1840 года Рязановъ писалъ изъ Петербурга „высокомилостивѣйшему архипастырю Евлампію“, епископу Екатеринбургскому, слѣдующее: „Письмо, коимъ ваше преосвященство удостоить меня соизволили отъ 16 Января 1840 года, я здѣсь, въ С.-Петербургѣ, получилъ съ пріятнѣйшимъ удовольствіемъ.

Изъявленная вашимъ преосвященствомъ признательность и весьма многіе милостивѣйшіе отзвыы, изображенные въ означенномъ письмѣ, пріемлю знакомъ самаго великодушнѣйшаго вашего преосвященства ко мнѣ расположенія, которое обязываетъ меня чувствовать на и всегда въ душѣ своей незабвенную и чистѣйшую благодарность. Съ какимъ отличнѣйшимъ уваженіемъ изъянилъ благодарность вашему преосвященству Его Сіятельство, графъ Николай Александровичъ, — я надѣюсь Дмитрій Яковлевичъ Чирьевъ вашему преосвященству объяснилъ. Его Сіятельство отозваться соизволилъ такъ же весьма милостиво и о нашей Святѣйшей церкви и о священникѣ отцѣ Парамонѣ.

На сырной недѣлѣ являлся я по слову данноюю вашей преосвященству, къ двумъ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитамъ, начально — къ Московскому, а потомъ къ Киевскому. У перваго побесѣдовалъ недолго потому, что въ то же время пріѣхалъ къ нимъ Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ Киевскій. Впрочемъ Высокопреосвященнѣйшему Московскому далъ я слово побывать еще и это исполню предъ выѣздомъ.

отсюда домой; у Кіевскаго-же побесѣдовалъ довольно долго.

Они оба, и въ особенности Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ Кіевскій, отзывались о вашемъ преосвященствѣ весьма пріятно и утѣшительно, радовались увеличиванію вѣнчающихся браковъ и весьма одобряли постоянно мирный порядокъ нашей церкви, стези котораго предполагаютъ совершенно необходимыми и полезными. О количествѣ свѣнчанныхъ браковъ въ теченіе нынѣшняго мясоястія мнѣ извѣстно только по 12 число Февраля и именно о 60 бракахъ. Прилагая къ тому тѣ, коихъ число свѣнчано было прежде, весь итогъ составитъ менѣе, нежели въ теченіе года до—128, что все нахожу довольно пріятнымъ и удовлетворительнымъ.

Весьма сожалѣю, что не имѣю времени побыть дома, тогда, когда бываетъ пріѣздъ старообрядцевъ для свѣнчанія браковъ, дабы съ ними побесѣдовать по образу своихъ мыслей и тѣмъ болѣе усовершенствовать ихъ пути ко Святому храму. Сожалѣю равнымъ образомъ и о своихъ присныхъ, что они все еще колеблются въ рѣшимости своей. Впрочемъ, радуюсь и тому уже, что они пишутъ ко мнѣ съ искренними чувствами утѣшенія своего о милостивомъ покровительствѣ дѣль моихъ со стороны верховнаго Правительства, и о томъ, что свѣнчаніе браковъ успѣшно увеличивается,—все это подаетъ надежду, что скоро и ихъ сердца узрятъ путь чистый и безопасный ко спасенію.

Съ глубочайшимъ уваженіемъ и искреннѣйшею преданностію честь имѣю остаться на и всегда, вашего преосвященства, высоко милостивѣйшаго архипастыря покорнѣйшій слуга Якимъ Рязановъ“.

Изъ доношенія преосвященнаго Мелетія въ Св.

Синодь о дѣйствіяхъ миссіонеровъ видно, что ими съ начала открытія миссіи по 1-е Января 1831 года обращено изъ раскола къ православной церкви об. пола 1257, къ единовѣрческой—1160,—всего 2417 душъ.

Упомянемъ еще о томъ, что въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ православію, по просьбѣ того же преосвященнаго, принимали дѣятельное участіе нѣкоторые изъ частныхъ лицъ. Таковыми въ заводахъ графини Строгановой были управляющіе—Левъ Ивановичъ Ослоповскій *) и Александръ Петровичъ Сивковъ.

Въ Пермь 8 Сентября 1831 года прибылъ преосвященнѣйшій Аркадій. Онъ „при первомъ обзорѣ Пермской епархіи поставилъ себѣ задачею лично познаться съ раскольниками и тѣмъ повѣрить дѣйствія миссіонеровъ“. Миссіонеру Оглоблину, дѣйствовавшему въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, преосвященный въ началѣ 1832 года сдѣлалъ „побудительное приглашеніе къ дальнѣйшему занятію обращеніемъ раскольниковъ“. —Когда же архипастырѣ Аркадій узналъ, что въ нѣкоторыхъ заводахъ миссіонерамъ сильно противодѣйствуютъ управляющіе—раскольники и бѣглые попы, то онъ просилъ Св. Синодь: „Дабы благоволено было учинить вновь начальственное распоряженіе касательно строгаго подтвержденія мѣстнымъ начальствамъ (заводскимъ) и начальственнымъ лицамъ, дабы они не ослабное имѣли наблюденіе за дѣйствіями бѣглыхъ раскольниковыхъ поповъ, и ни подъ какимъ видомъ не позволяли имъ преступать за предѣлы, имъ предписанные закономъ, чтобы они единственно ограничивались, въ

*) Ослоповскій, кажется, въ 1836 году перешелъ управляющимъ въ Кыштымскіе заводы.—

исправленіи у раскольниковъ требъ, мѣстами ихъ жительства, и отнюдь не осмѣливались приступать къ требоисправленіямъ у раскольниковъ, жительствующихъ внѣ предѣла ихъ дѣйствованій, также чтобы раскольниковескіе лжеучители силою власти и закона удержаны были отъ несправедливыхъ разглашеній, обольщающихъ нетвердые умы и простыя сердца раскольниковъ на счетъ вывода изъ Иргизскихъ монастырей новыхъ поновъ, и просить увѣдомленія, приведены ли въ должное отъ кого слѣдуетъ исполненіе распоряженія Св. Синода, изложенныя въ отношеніи ко мнѣ отъ 27 Мая, относительно раскольниковескихъ поповъ: Николы, Ивана и монаха Иларія и, вслѣдствіе онаго, обязанъ ли первый предписанною подпискою, принять ли второй подъ надзоръ полиціи до особаго распоряженія высшаго правительства, — третій — также обязанъ ли подпискою о неисполненіи имъ никакихъ требъ и богослуженій до полученія разрѣшенія отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ? И буде сіи распоряженія самымъ дѣйствіемъ исполнены, то благоволено было бы вмѣстѣ съ увѣдомленіемъ прислать и самыя подписки помянутыхъ лицъ для приобщенія къ дѣлу и нужныхъ на будущее время соображеній; равно что учинено вслѣдствіе отношенія моего отъ 11 Августа касательно вновь появившаго въ Ревдинскомъ заводѣ попа Алексія? Такое ходатайство епископа Аркадія Св. Синодъ нашелъ „правильнымъ“; чтобы „предохранить миссію отъ зловредныхъ, противозаконныхъ дѣйствій со стороны раскольниковескихъ поповъ, лженаставниковъ, опредѣленіемъ своимъ отъ 7 Октября для принятія со стороны гражданскаго начальства дальнѣйшихъ мѣръ къ удержанію и точному исполненію оныхъ распоряженій и настояній, постановилъ: оберъ-прокурору Св. Синода отнестись къ г. министру

внутреннихъ дѣлъ, предварительно, по важности обстоятельствъ, доведши до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества“. — Государь Императоръ „принимая во вниманіе успѣшное дѣйствіе миссіонеровъ въ обращеніи къ православной церкви раскольниковъ, которыхъ болѣе 12000 человекъ изъявили на то желаніе подписками и частію уже присоединены“, представленіе оберъ-прокурора сообщилъ тогда же министру внутреннихъ дѣлъ для зависящаго отъ него, „въ чемъ слѣдуетъ исполненія, а преосвященному Аркадію посланъ былъ изъ Синода указъ“.

Въ борьбѣ съ расколомъ, кромѣ вышеназванныхъ управляющихъ (Ослоповскаго *) съ Сивковымъ), принималъ участіе и управляющій Нижне-Тагильскими заводами Димитрій Васильевичъ Бѣловъ. При его содѣйствіи въ заводскихъ селеніяхъ Нижне-Тагильскаго округа раскольническія часовни обращены въ единовѣрческія церкви и учреждены для дѣтей единовѣрцевъ училища. —

По словамъ от. Словцева, оказали не маловажную услугу миссіонерамъ въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ единовѣрцію и „письменные увѣщанія, подъ разными видами распространенныя въ массѣ старообрядцевъ“. Эти „увѣщанія“, *исключительно* написанныя преосвященнымъ Аркадіемъ, посылались „частію миссіонерамъ для руководства, частію, смотря по обстоятельствамъ, для прочтенія обращаемыхъ изъ раскола“.

*) Ослоповскій „о дѣйствіяхъ миссіи, учрежденной для увѣщанія старообрядцевъ къ принятію единовѣрческой церкви“ писалъ его Сіятельству князю Василю Сергѣевичу Голицину. Докладъ Ослоповскаго отъ 28 Февраля 1833 года Голицину особенно важенъ. Бѣловъ же о своихъ дѣйствіяхъ докладывалъ С. Д. Нечаеву. Съ докладомъ Бѣлова мы свое время познакомимся. —