

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XL ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 8.

Изданіе ежедѣльное.

22-го февраля 1904 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Пожертвованія на санитарныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ.

Съ 14-го по 21 февраля сего года въ Орловскую Духовную Консисторію поступило отъ нѣкоторыхъ церквей, приходскаго духовенства, монастырей, монашествующихъ и нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ Орловской епархіи пожертвованій на санитарныя нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ 3548 р. 18 к., а всего съ полученными прежде 7736 р. 46 к., каковыя деньги и переданы въ Орловское Мѣстное Управленіе Общества Краснаго Креста.

---

## Распоряженіе Епархіальнаго Начальства

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 8 февраля 1904 года за № 18, постановлено: разрѣшить членамъ Русскаго общества Краснаго Креста или уполномоченнымъ отъ него лицамъ производить за воскресными богослуженіями каждую недѣлю, на все время войны Россіи съ Японіей, сборы пожертвованій по всемъ церквамъ Русской Имперіи въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ тамъ же, гдѣ учрежденій общества нѣтъ и назначеніе особыхъ уполномоченныхъ встрѣтило бы затрудненіе, сборы производить старостамъ церквей и собранія деньги представлять чрезъ мѣстныя духовныя консисторіи въ Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ.

На основаніи сего предписывается въ сельскихъ церквахъ, гдѣ сборъ не можетъ бѣть производимъ уполномоченными Общества Краснаго Креста, производить такою церковнымъ старостамъ.

### Епархіальныя извѣстія

Рукоположены: въ санъ священника къ ц. с. Тростяна Елецкаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Дятькова, Брянскаго уѣзда Николай Сильвестровъ и

въ санъ діакона къ ц. с. Пэваль, Елецкаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Крутаго, Ливенскаго уѣзда, Алексѣй Говоровъ оба 15 февраля.

Посвященъ въ стихарь *псаломщикъ* с. Васильевского Б. Синковецъ, Ливенскаго уѣзда, Иванъ Протопоповъ, 13 февраля.

Перемѣнены, согласно прошенію: *діаконъ* с. Голдаевъ Болховскаго уѣзда, Іоаннъ Головинъ—къ ц. с. Спасскаго Бибииковъ, Мценскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Злыни, Болховскаго уѣзда, Иванъ Архангельскій—къ ц. с. Рѣдькина, Орловскаго уѣзда, оба 17 февраля, и *псаломщикъ* с. Краснаго Скарятинъ Малоархангельскаго уѣзда, Александръ Зерновъ—къ Ахтыжской г. Орла церкви 19 февраля.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправлявшій сію должность при ц. с. Предтечева, Елецкаго уѣзда, Александръ Лисицынъ. 17 февраля.

Допущенъ къ исправленію псаломщической должности при ц. с. Покровскаго, Елецкаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 2 кл. Орловской Дух. Семинаріи Николай Новиковъ, 17 февраля.

Утверждены въ должности законоучителя священники сель Кромскаго уѣзда: Кривчикова—Никита Анимовъ—во вновь открытомъ Кривчиковскомъ женскомъ училищѣ и Щира—Сергій Ненашевъ—въ Сосковскомъ начальномъ училищѣ.— 17 февраля.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при церквахъ г. Болхова: Никологончарской—мѣщанинъ Николай Митрофановъ и Христорождественской—купецъ Василій Семеновъ,—оба 12 февраля; при ц. с. Ближняго Ильинскаго, Болховскаго уѣзда, крестьянинъ Іаковъ Сухачевъ и при Казанской г. Карачева церкви мѣщанинъ Игнатій Собанинъ,— 17 февраля.

Умерли: священники: с. Озерокъ, Елецк. у., Михаилъ Восресенскій, 9 февраля; с. Хотѣтова, Орловск. у., Іаковъ Георгіевскій, 26 декабря 1903 г., и с. Волова, Ливепскаго уѣзда, Іоаннъ Калининковъ, 15 февраля, оба послѣдніе—защитные и псаломщикъ села Суслова, Дмитровскаго уѣзда, Петръ Звягинцевъ, 12 февраля.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### А) Священническія.

1) При Орловскомъ Исправительномъ Арестантскомъ Отдѣленіи.—съ 19 февраля, окладъ жалованья 900 р.

2) Въ с. Озернаго, Елецк. у.,—съ 9 февраля, число душъ м. п. 1577, земли 65 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. Рябчевскъ, Трубч. у.,—съ 29 янв., число душъ м. пола 947, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 561 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Знаменскомъ Елецк. у.*,—съ 12 февр., число душъ м. п. 1085, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 648 р. Причтъ 3 членный.

5) При *Кромскомъ соборѣ съ приписной Тихвинской кладбищенской церкв.*,—съ 9 февраля, число душъ м. п. 1499, земли 143 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1800 р. Причтъ штатный.

6) Въ с. *Гремячель, Карачевск. у.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 987, земли 36 д., братскихъ доходовъ 546 р. Причтъ 3 членный.

## Б) Діако́нскія.

1) Въ с. *Голдаевъ, Болховск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1064, земли 39½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 804 р. Причтъ 3 членный.

2) При *Покровской г. Трубчевска. церкви*,—съ 27 янв., число душъ м. п. 1433, земли 1 д. 1343 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Степкинкой Радицъ, Брянск. у.*,—съ 30 января, число душъ м. п. 1210, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ въ годъ 801 р. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Жирятиль съ приписной с. Теоришичь, Трубчевск. у.*, съ 29 января, число душъ м. пола 1026, земли 77 д., братскихъ доходовъ въ годъ 591 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Хотылево, Брянск. у.*,—съ 29 янв., число душъ м. пола 851, земли 1648, братскихъ доходовъ въ годъ 415 р. Причтъ 3 членный.

6) Въ с. *Петровскомъ, Елецк. у.*,—съ 28 января, число душъ м. пола 1577, земли 48 д. 1725 с., братскихъ доходовъ въ годъ 685 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Знаменскомъ, Ливенск. у.*,—съ 22 января с. число душъ м. п. 1400, земли 31½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 1815 р. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Дольцъ, Болховск. у.*,—съ 29 декабря 1908 г. число душъ м. п. 1340, земли 55 д., братскихъ доходовъ въ годъ 677 р. Причтъ 3 членный.

9) Въ с. *Бобракачь, Орловскаго уѣзда*, число душъ м. п. 967, земли 43 д., братскихъ доходовъ въ годъ 273 р. Причтъ 3 членный.

10) Въ с. *Алексиовичахъ, Стъвскаго у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. 1857, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1708 р. Причтъ 2 штатный.

11) При *Покровской соединенной съ Владимірской церк. села Чернайска, Елецк. у.*,—съ 29 ноября, число душъ м. п. 2415, земли 71 д. 210 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1320 р. Причтъ 2 штатный. (состоятъ штатъ изъ 6 членовъ).

12) Въ с. *Подывоить, Стъвск. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1303, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Шаровъ, Стъвск. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 886, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 800 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Покровскомъ, Ермаковское тожь, Болховск. у.*,—съ 24 ноября, число душъ м. п. 1139, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Чернаевскъ, Пятницкой церк. Елецк. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1622, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 650 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Лобановъ, Дмитровск. у.*,—съ 16 октября, число душъ м. п. 1190, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 912 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Рудневъ, Болховск. у.*,—съ 20 сентября, число душъ м. п. 872, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 669 р., казен. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Тайковъ, Хромск. у.*,—съ 16 сентября, число душъ м. п. 1214, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 615 р. Причтъ 3 членный.

## В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Красномъ Скарятинъ, Малоарх. у.*,— съ 19 февраля, число душъ м. п. 1218, земли 36 д. 1625 с., братскихъ доходовъ въ годъ 551 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Суслово*, *Дмитровск. у.*,—съ 12 февраля, число душъ м. п. 969, земли 36 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 594 р. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Злыки*, *Болховск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1133, земли 36, братскихъ доходовъ въ годъ 475 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Позняиовъ*, *Ствск. у.*,—съ 9 февраля, число душъ м. п. 914, земли 36 д. 200 с., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причть 3 членный.

5) При *Кромскомъ соборѣ*, съ *приписной Тихвинской кладч.*—съ 4—13 февраля, число душъ м. п. 1499, земли 143 962 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1800 р. Причть 2 штатный.

6) Въ с. *Жерновцы*, *Кромск. у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 3405, земли 36 д. 1220 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1010 р. Причть 2 штатный.

7) При *Елецкомъ соборѣ*,—съ 30 января, число душъ м. п. 365, земли 272½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 2250 р. Причть 3 штатный.

8) Въ с. *Волчьемъ*, *Ливенск. у.*,—съ 12 февраля, число душъ м. п. 1183, земли 36 д. братскихъ доходовъ въ годъ 381 р. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Цвилевъ*, *Кромск. у.*,—съ 25 января, число душъ м. п. 508, земли 40 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 325 р. Причть 2 членный.

10) Въ с. *Свишкы*, *Елецк. у.*,—съ 27 января, число душъ м. п. 1562, земли 78 д., братскихъ доходовъ въ годъ 702 р. Причть 3 членный.

11) При *Сергѣевской гор. Мценска церкви*,—съ 29 января, число душъ м. п. 583, братскихъ доходовъ въ годъ 496 р. Причть 2 членный.

12) Въ с. *Кругломъ*, *Ливенскаго уѣзда*,—съ 13 декабря, число душъ м. п. 1574, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Ивани*, *Малоарх. у.*,—съ 9 января, число душъ м. п. 1732, земли 92 д. 1550 с., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причть 2 штатный.

14) Въ с. *Трошикомъ*, *Брянск. у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 2644, земли 47 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2100 р. Причь 2 штатный.

15) При *Брянскомъ соборѣ*, съ *приписной Покровской цер.*,— съ 31 декабря, число душъ м. п. 1404, братскихъ доходовъ въ годъ 3488 р., имѣются церковные дома, Причь 3 штатный (6 членный).

16) Въ с. *Гатьковъ*, *Брянск. у.*,—съ 9 декабря, число душъ м. п. 928, земли 36½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 717 р., казен. жалованья 550 р. Причь 3 членный.

17) Въ с. *Покровскомъ въ Малаховъ*, *Орловск. у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 1052, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 558 р. Причь 3 членный.

18) Въ с. *Муравлево*, *Орловск. у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 897, земли 38 д. 575 с., каз. жал. 84 р., братскихъ доходовъ въ годъ 380 р. Причь 3 членный.

19) Въ с. *Зерновъ*, *Съвск. у.*,—съ 31 октября, число душъ м. п. 1168, земли 36½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 675 р. Причь 3 членный.

20) Въ с. *Казинкаго*, *Съвск. у.*,—съ 25 октября, число душъ м. п. 930, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 400 р. Причь 3 членный.

21) При *Азтырской г. Орла церкви*,— съ 3 января 1904 г., число душъ м. п. 664, братск. доходовъ въ годъ 2332 р., имѣются церковные дома. Причь 2 штатный.

22) Въ с. *Сергіевскомъ*, въ *Сотниковъ*, *Орловскаго у.*,—съ 3 октября, число душъ м. пола 1011, земли 31 д., братскихъ доходовъ въ годъ 385 р. Причь 3 членный.

23) Въ с. *Вязовикъ*, *Ливенскаго уѣзда*,—съ 14 октября, число душъ м. п. 1131, земли 73 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1600 р. Причь 2 штатный.

24) Въ с. *Турищевъ*, *Дмитр. у.*,—съ 19 сент., число душъ м. п. 1085, земли 65 д., братскихъ доходовъ 500 р. Причь 3 членный.

25) Въ с. *Невдольскъ*, *Съвск. у.*,—съ 16 сентября, число душъ м. п. 1677, земли 50 д., братскихъ доходовъ 1241 р. Причь 2 штатный.

26) Въ с. *Полбинъ, Брянск. у.*,—съ 19 сентября, число душъ 1460, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 570 р. Причтъ 2 членный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Пожертвованія на Красный Крестъ 2. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Празнвя священно-церковно-служительскія мѣста.

---

Редакторъ официального отдѣла, священникъ **М. Леонскій**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

22-го февраля № 8. 1904 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Какъ и чѣмъ пастырь долженъ удовлетворять  
своей любви къ просвѣщенію.**

Отрадное явленіе среди пастырей и вообще духовенства всегда представляли и представляютъ лица, сознающіе нужду и питающіе желаніе углубить и расширить свои понятія.—говоримъ—отрадное потому, что опыты нѣкотораго личнаго наблюденія надъ умственною жизнью духовенства показываютъ намъ отсутствіе этого стремленія въ значительной части духовенства. Это доказывается уже крайнею скудостью, а иногда и полнымъ отсутствіемъ церковныхъ и домашнихъ библиотекъ. И не это ли обстоятельство подало поводъ извѣстному врагу и худителю Церкви и духовенства утверждать свойственнымъ впрочемъ ему невѣжествомъ въ дѣлахъ вѣры и Церкви, что Церковь есть собраніе длинноволосыхъ невѣжественныхъ людей. Но какъ ни печально замѣчаемъ среди насъ отсутствіе стремленія къ проевѣщенію, непротипичное въ наше время, когда духовенство призывается властью къ дѣятельному участию въ общественной жизни, когда, слѣдовательно, авторитетъ его и, можно сказать, бу-

душность зависитъ отъ высоты его духовнаго развитія, другое, наблюдаемое среди пастырей, явленіе—обращеніе къ источникамъ знанія и просвѣщенія сомнительнымъ—если не менѣе печально и опасно. Въдѣ пастырю нужно просвѣщеніе духовное, а не то же, истинное, мудрость христіанская, которой чистый источникъ—Богъ, Его слово, заключенное въ Священномъ Писаніи, уясненное церковными опредѣленіями, ученіемъ и духовными опытами Богомудрыхъ мужей. Оставляя этотъ чистый источникъ и искавшаго на запросъ познанія не въ духъ христіанства, а въ ученія вѣка, допускать такъ *предлагаясь въ изслѣденія странна и различна* (Евр. XIII, 9)—это есть то, что на языкѣ Библии называется оставленіемъ *источника воды живой* и обращеніемъ къ *кладенцамъ сокрушеннымъ*.

Но какъ же? Ужели вы, можете сказать намъ, отрицаете, пользу для пастырей знакомства съ тѣми мыслями, направленіями, филозофскими, научными, литературными, которыя распространяясь первоначально среди образованнаго общества, отражаются послѣ и на массы? Неужели нужно пастырю отказываться отъ всякаго знакомства въ частности съ результатами естествознанія, когда извѣстно, что антихристіанство всегда возлагало особую надежду на силу опытнаго изслѣдованія? Какъ же великіе отцы Церкви, глубоко изучая языческую философію, а нѣ и естественныя науки пользовались этимъ какъ оружіемъ для ниспроверженія заблужденій язычества и выработавши философіей приемы мышленія употребляли для выясненія по возможности уму Богооткровеннаго ученія и сблизженія догматовъ съ здоровыми выводами естествознанія?

Не думая отрицать значенія этихъ, такъ называемыхъ *вѣдическихъ наукъ*, мы однако должны вспомнить и предостереженіе Апостола: *смотреть, чтобы кто не увлекъ насъ философіею и пустымъ оболещеніемъ, по преданію человеческому, по стилизу міра, а не по Христу* (Кол. II, 8). А пятая заповѣдь церковная предписываетъ, „чтобы неопытные въ познаніи Священнаго Писанія и наукъ не читали книгъ, написанныхъ еретиками, не слушали богохульнаго ихъ ученія, не вступали въ разговоръ и не имѣли обращенія съ ними, по слову пророка Псалмопѣвца: *блаженъ мужъ, иже не иде на советъ не-*

стихъ и на пути ерѣшыхъ не ста (Ис, 1, 1). И въ другомъ мѣстѣ, заповѣдуетъ Писаніе: еретика челоука по первому и второму наказанію отрицайся (Тит, III, 10)\*). Святитель Теофанъ, какъ бы въ разъясненіе этой заповѣди, указывая на опасности, угрожающія храненію вѣры, говоритъ: „Опасности вѣры внѣшнія суть: чтеніе книгъ, содержащихъ развратныя правила, или проповѣдующихъ ложь и безвѣріе, особенно такихъ, кои писаны увлекательнымъ языкомъ, поэзіи и наполены тонкими и хитрыми софизмами, которыя разрѣшить не вдругъ можетъ и крѣпкая голова. Опасности сей избѣжить всякій, кто ничего не читаетъ худаго, или вообще читаетъ только по указанію опытныхъ людей. Сообщество съ людьми, напитанными легкомысліемъ и презорствомъ къ истинѣ, и также съ еретиками и иновѣрцами хитрыми и изворотливыми. Тяжкіе обычаи благи бестды зли (1 Кор, XV, 33) \*\*)“.

Такъ какъ трудно представить, чтобы кто либо изъ нашей среды рѣшился считать себя опытнымъ (это было бы уже доказательствомъ неопытности); въ познаніи Св. Писанія и наукъ, то, повидному, приведенная церковная заповѣдь налагаетъ запрещеніе на всякое чтеніе массы тѣхъ сочиненій, которыми увлекаются всѣ образованные люди и которымъ иногда нельзя отказать ни въ изяществѣ, ни въ глубинѣ мыслей и серьезности изслѣдованія. Не крѣпляется ли этими предостереженіями и запрещеніями та рутина въ духовенствѣ и Церкви, противъ которой такъ много возстаютъ теперь, какъ противъ главной причины, почему Церковь является учрежденіемъ ненавистнымъ для интеллигенціи? Своею враждебностью будто бы ко всякому сознательному движенію, ко всякому уклоненію отъ установившейся рутины оная, говорятъ, отталкиваетъ, вмѣсто того чтобы обновлять строй жизни, интеллигенцію—группу самыхъ вліятельныхъ и активныхъ членовъ своихъ, что все неблагопріятно отражается на ея дѣятельности\*\*\*). Наконецъ, цѣлью чтенія подобныхъ сочиненій, не

\*) Книга Православное Исповѣданіе. Москва. 1852 г. 82.

\*\*) Начерт. христ. правоуч. 345—346.

\*\*\*) О семь см. Богосл. Вѣстн. 1904 г., январь, 27.

по духу христіанства, а по преданію человѣческому, по стхіямъ міра составленныхъ, является не одно любопытство а апологія, что обыкновенно и выставляется главнымъ побужденіемъ къ подобному чтенію.

Однако мы можемъ сказать авторитетнымъ словомъ одного духовнаго писателя\*), что должно налагать на себя воздержаніе относительно мѣры такой апологіи и полемики. Истины откровенія Божія слова не могутъ опасаться серьезнаго потрясенія отъ научнаго изслѣдованія Божіихъ твореній. Но большая ошибка, оставивъ главное въ христіанствѣ, сущность его, христіанскую мудрость, увлекаться вниманіемъ въ область вопросовъ, лишь касающихся христіанства. Особенно эта ошибка, это заблужденіе вредны потому, что в этой области (вѣдѣнныхъ наукъ и литературы) масса противорѣчій; если есть результаты положительные, то не менѣе есть произвольныхъ и предположительныхъ. Что касается результатовъ собственно научныхъ, то они не поддаются даже объединенію: каждый трудящійся разрабатываетъ только часть цѣлаго и видитъ далеко не все, а только нѣчто, какую связь имѣетъ это нѣчто съ цѣлымъ великимъ міромъ истины—этого не можетъ рѣшить этотъ отдѣльный умъ. „Повидимому, продолжимъ словами приведеннаго выше духовнаго писателя, можно бы дать цѣну рѣшительнаго вывода науки вообще совокупному выводу всѣхъ изысканій различныхъ наукъ. Но для возможности такого вѣроятнаго вывода нужно еще время, ибо каждая изъ наукъ далеко не совершила всего труда, подлежащаго ей въ ея тѣсной области\*\*“. Въ самомъ дѣлѣ, сколько колебаній было въ водахъ естествознанія, послѣ которыхъ оно частью уже остановилось на результатахъ, благопріятствующихъ библейскимъ ученіямъ! Какой идетъ споръ разныхъ отрицательныхъ философскихъ системъ и политическихъ ученій, разныхъ теченій мысли, популяризуемыхъ литературою, взаимно опровергающихъ и уничтожающихъ другъ друга! Какъ наконецъ, въ частности неосновательно, несправедливо, впоследствии отъ естественно-научныхъ изслѣдованій относящихся къ матеріи, веществу, дѣлать заключенія

\*) Профес. богосл. прот. Н. А. Сергіевскій.

\*\*) Совр. религ. и ц.-общ. вопросы. СПб. 1903 г. 46.

предметахъ, относящихся къ области духа, каковы откровенныя истины!

Какъ ни глубоко и широко эти изслѣдованія проникають въ дѣйствительный бытъ вещей, какъ не исчерпываютъ въ нихъ, кажется, все до малѣйшихъ подробностей, однако они не даютъ ни истиннаго познанія сущности вещей, ни сокровеннаго смысла ихъ, почему для дѣла религіи не представляютъ безусловной необходимости. И напротивъ, кто хочетъ искать истинныхъ идей, истиннаго познанія вещей, философіи, тотъ скорѣе всего найдетъ ихъ въ словѣ Божіемъ, затѣмъ въ писаніяхъ святыхъ отецъ, затѣмъ въ Богослужебныхъ нашихъ книгахъ. Въдѣ читающій или вообще поучающійся въ словѣ Божіемъ вступаетъ въ бесѣду съ Богомъ, умъ его *сорастворяется* съ умомъ Божиимъ и, такимъ образомъ, вводится въ тайны бытія и явленій, ибо въ Божественномъ разумѣ заключаются всѣ первообразы вещей сотворенныхъ, и это-то и будетъ *о сущихъ познаніе неложное* (Премудр. Солом. VII, 17). \*) Напротивъ, ложныя ученія заключаютъ въ себѣ очеридную опасность ложнаго знанія и прельщенія этимъ знаніемъ. Сила прельщенія здѣсь заключается въ хитромъ возбужденіи въ невинной душѣ неосмотрительнаго порыва къ совершенству знанія ложнымъ обѣщаніемъ: *будете яко божи, вѣдаяще доброе и лукавое* (Быт. III, 5).

Итакъ, стремится ли пастырь удовлетворить истинному, законному стремленію души къ просвѣщенію, пусть онъ помнитъ, что *Единъ Учитель нашъ—Христосъ*, одинъ источникъ мудрости, и вмѣстѣ жизни—слово Божіе, заключенное въ Св. Писаніи и ученіи церковномъ—Свѣщ. Преданіи. Уже тотъ, кто хочетъ знать Христа, тотъ познаетъ премудрость, или, что то же, усваиваетъ просвѣщеніе, ибо Христосъ—Божія сила и Божія премудрость (I Кор. I, 24) и при томъ Христосъ есть премудрость не только Самъ въ Себѣ, но собственно для насъ: *Иже бысть намъ премудрость отъ Бога* (30).

Есть у святыхъ отцовъ указанія и на то, какое собственно мѣсто должно быть отведено въ дѣлѣ образованія пастырскаго такъ называемой внѣшней мудрости, т. е. познаніямъ въ предметахъ свѣтскихъ наукъ. Хотя „собствен-

\*) См. о семъ Еп. Теофана Начерт. хр. правоч. 214 и далѣе 234, 235.

ное превосходство дерева—изобиловать зрѣлыми плодами—говорить вселенскій великій учитель, „но оно носитъ въ себѣ и нѣкоторое украшеніе—листья, колеблющіяся на вѣтвяхъ: такъ и въ душѣ истина есть преимущественный плодъ, но не лишена пріятности и то, если облечена душа внѣшней мудростью, какъ листьями, которые служатъ покровомъ плоду и производятъ не неприличный видъ. Почему говорится, что и тотъ славный Моисей, котораго имя за мудрость у всѣхъ людей было велико, сперва упражняль умъ египетскими науками, а потомъ приступилъ къ созерцанію *Суцгао*. А подобно ему, и въ позднѣйшія времена о премудромъ Даниилѣ повѣствуется, что онъ въ Вавилонѣ изучилъ халдейскую мудрость, и тогда уже коснулся Божественныхъ уроковъ“.\*)

Приведенное мнѣніе Св. Отца Церкви, подтверждаемое собственнымъ примѣромъ великихъ свѣтилъ Церкви, допускаетъ пользованіе иными, кромѣ Слова Божія, источниками познанія, но только какъ подготовительными къ избранному служенію въ клирѣ, очевидно предполагая, что вступленіе въ священную должность палагаетъ какъ бы исключительно одну обязанность относительно просвѣщенія, именно: *поучаться день и ночь въ законъ Господень*. Но если бы кто во время подготовки своей къ служенію въ клирѣ не имѣлъ возможности или не употребилъ труда и старанія ознакомиться съ внѣшними небезполезными науками, тотъ не долженъ смущаться этимъ пробѣломъ, потому что „рабы Божіи, хотя бы незнакомы были съ науками, совершенствуются знаніемъ Божественнымъ и благодатію Божіею“.\*\*)

Вспомнимъ какія поразительныя по глубинѣ, ясности и силѣ сужденія о всѣхъ предметахъ міра высказывали подвижники благочестія, эти простецы, всю жизнь одну науку изучавшіе—слово Божіе! И въ политикѣ, и въ мелочахъ житейскихъ отношеній, и въ философіи, и въ наукахъ впросахъ недоумѣнія простолудиновъ, они оказывались равнуглубоко свѣдущими людьми, умѣвшими дать лучшій отвѣтъ вопрошающему. Можно только удивляться, какъ мы, просвѣ-

\*) Творенія Вас. Вел. IV, 298.

\*\*) Макарій Египетскій. Ед. Теоф. Начерп. нравоч. 217.

ше сложную и долготѣтную школу, такъ несовершенными являемся въ смыслѣ авторитетнаго руководительства насомыхъ, и единственною причиною этого должно признать недостаточное поученіе въ законѣ Господнемъ.

Въ настоящее время мы призываемся къ усугубленію участія въ общественной жизни паствы, сама же паства толкается къ тому, чтобы мы, служители Церкви, принялись, наконецъ, за организацію добра, духовнаго и матеріальнаго, все болѣе оскудѣвающаго среди людей, средствами Церкви. Первостепеннѣе христіане показали, какъ *слова* Христовы, пріпятія какъ *духъ и жизнь*, выразились въ дѣлѣ и жизни. У множества же утвердившихъ было одно сердце и одна душа. Не было между нами никого нуждающагося (Дѣян. IV, 32, 34). Со дня на день умножаются теперь опыты, теоретическіе и практическіе, осуществленія въ жизни духа христіанства. Знакомство съ этими опытами, послѣ изученія слова Божія, должно быть ближайшею задачею духовенства; въ этихъ опытахъ пастырь долженъ искать удовлетворенія жажды къ просвѣщенію. Такія изслѣдованія, каковы: о возрожденіи прихода, о разныхъ видахъ примѣненія христіанскихъ церковныхъ началъ къ благоустройству общественной жизни, такія свѣдѣнія, какія сообщались, напримѣръ, о дѣятельности протоіерея А. Колоколова или о Неплюевскихъ трудовыхъ братствахъ, или объ организаціи обществъ трезвости—вотъ что должно сдѣлаться предметомъ изученія, вдумчивости и собственнаго практическаго осуществленія.

Но что бы Вы подумали и сказали, читатель, объ іерее-пастырѣ, который вмѣстѣ съ сыномъ своимъ семипаркетомъ проводитъ ночь за чтеніемъ того заграничнаго ученія о развитіи всей природы со включеніемъ чловѣка самой изъ себя силою своей самодѣятельности, безъ всякаго участія высшей разумной творческой силы, съ отрицаніемъ Промысла Божія, чудесъ и вѣликой благодати Божіей на душу чловѣческую? Не сказали ли бы Вы, что этотъ пастырь, не зная самъ заповѣдей церковныхъ, ученія церковнаго и не заботясь даже узнать (рабъ не *въдѣвый* и не *сотворивый* все же *бѣнъ будетъ* за то, что не постарался узнать нужное) папоминаетъ того, пелопускаемаго даже словомъ Божіимъ отца, который готовитъ сыну своему голодному вмѣсто хлѣба камень и вмѣсто

воды живой текущей въ жизнь вѣчную питье не утоляетъ жажду души и даже повреждающую ея здравіе. Чтуди да разумѣть.

4.

## Постъ, вегетаріанство и животноводство.

Видимая несомѣстимость и даже полная противоположность данныхъ понятій легко можетъ съ основательностью вызвать у всякаго вполне естественное недоумѣніе. Что: самомъ дѣлѣ, общаго можетъ быть между постомъ, какъ христіански-церковнымъ установленіемъ, вегетаріанствомъ какъ свособразнымъ діэтическимъ ученіемъ современнаго разума, и животноводствомъ, какъ одною изъ чисто-экономическихъ отраслей сельскаго хозяйства? Невозможность подобныхъ сближеній въ теоріи сама собою очевидна и каждаго,—однако дѣйствительность ставитъ эти разпорочныя понятія въ самую тѣсную связь. Въ гибкомъ и податливомъ умѣ современнаго человѣчества часто уживаютъ рядомъ и въ полномъ согласіи гораздо большія противоположнія, особенно когда дѣло касается религіозной области, и цужно сказать въ данномъ случаѣ. Христіанскій постъ, какъ и другіе пункты нашего вѣроученія, не остается безъ возраженій со стороны людей, ищущихъ случая внести или иную поправку въ церковное ученіе, особенно, если такой поправкѣ видна смѣлая мысль, или оригинальное „новое слово“. Такими качествами и характеризуются только представители современнаго вегетаріанства, уже считающаго довольно солидное число своихъ адептовъ, но и новые реформаторы экономической науки, изъ среды которыхъ начинаютъ, хотя и слабо, раздаваться первыя екіе голоса, направленные въ чуждую имъ и мало среднорелигіозную область. Вегетаріанцы и новаторы въ экономическомъ выходи изъ одного и того-же соціально-экономическаго положенія, ставятъ одну общую задачу—реформировать для блага человѣчества христіански-церковное установленіе о постѣ. Однако этимъ основнымъ стремленіемъ и ограничиваются вся общность интересовъ въ указанныхъ возрѣніяхъ.

самая реформа и ея осуществленіе представляютъ полный контрастъ. Въ то время, какъ вегетаріанцы находятъ необходимымъ расширить христіанское понятіе о постѣ, превративъ церковное узаконеніе о временныхъ и періодическихъ постахъ въ требованіе соблюдать постъ сплошной и, такъ сказать, вѣчный, съ полнымъ запрещеніемъ употреблять мясную пищу,—представители экономической науки, напротивъ, готовы совершенно упразднить христіанскіе посты, какъ излишнее для людей бремя, мало полезное для ихъ души и крайне вредное для матеріальнаго благосостоянія. Чтобы видѣть, на сколько правы и цѣлесообразны такіа посягательства на христіанское ученіе о постѣ и на сколько церковныя постановленія на этотъ счетъ нуждаются въ непризванныхъ поправкахъ, рассмотримъ подробнѣе существующія основоположенія новыхъ доктринъ. Тогда сама собою установятся ихъ цѣнность, состоятельность и удобоприложимость въ жизни.

Вегетаріанство въ томъ видѣ, какъ оно развилось къ настоящему времени, имѣетъ нѣсколько разныхъ степеней, или развѣтвленій, но представители его, не считая нѣкоторыхъ частностей, согласно проповѣдуютъ и проводятъ въ жизнь одинъ основной и неизмѣнный принципъ—воспрещеніе мясной пищи и замѣну ея пищею растительной или по крайней мѣрѣ пищею безубоннаго происхожденія. Мясная пища, по этому ученію, губительно дѣйствуетъ на человѣческій организмъ: усиливая развитіе въ немъ страстей и искусственныхъ запросовъ, она разрушительно вліяетъ на нашу душу, а въ связи съ этимъ порождаетъ между людьми узко-угопетическія, враждебныя отношенія. Поэтому пищею для чловѣка, достойною его званія и единственно согласною съ его природою, должна служить растительная, какъ наиболѣе полезная для него въ моральномъ и экономическомъ отношеніи. Но требованіемъ употреблять растительную пищу не ограничиваются послѣдователи вегетаріанства. Они настойчиво запрещаютъ различныя возбуждающіе напитки, предосудительныя забавы и удовольствія, пристрастіе къ роскоши и нарядамъ и вообще все то, что удовлетворяетъ искусственнымъ потребностямъ и чисто-животнымъ наклонностямъ чловѣка, особенно, когда это удовлетвореніе сопровождается

страданіемъ или смертью живыхъ существъ. Взамѣвъ это предписывается при растительной пищѣ употреблять для пить простую воду, посвящать досугъ физическому труду и приближаться въ своей упрощенной жизни къ природѣ. Во всемъ этомъ вегетаріанцы видятъ вѣрный путь къ устраненію всѣхъ отрицательныхъ явленій современной жизни къ нравственному перерожденію человѣчества.

Никто, конечно, не станетъ отрицать достоинства нѣкоторыхъ частныхъ пунктовъ вегетаріанскаго ученія. Большая часть чисто-гигіеническихъ правилъ его заслуживаетъ много вниманія по своей безусловной пользѣ для человѣческаго организма, и возможно-широкое примѣненіе ихъ въ жизни исполнѣе желательно. Но основной принципъ вегетаріанства, выражающійся въ безусловномъ осужденіи всякаго несогласнаго съ нимъ образа жизни, какъ сквернаго и нечистаго, несправедливъ не только съ православно-христіанской точки зрѣнія, но даже и съ научно-медицинской. Крайняя форма положенія вегетаріанскаго ученія съ его неправильнымъ взглядомъ на мясную пищу, какъ на скверну для человѣка, прямо противорѣчитъ слову Божію, Человѣку, по Богооткровенному ученію, разрѣшается на ряду съ растительною пищею употреблять и мясо животныхъ, и исключительнаго значенія ни тотъ, ни другой родъ питанія вовсе не имѣетъ. Правда, первоначальною пищею человѣка была только растительная (Быт. 1, 29), но съ момента прародительскаго грѣхосуденія, создавшаго бѣдственные условія въ человѣческой жизни, и особенно послѣ разрушительнаго дѣйствія всеобщаго потопа на первобытныя производительныя силы природы, милосердіе Божіе дозволило немощному человеку употребленіе и мясной пищи (Быт. 9, 3—4). Однако, разрѣшая мясную пищу, Богъ вмѣстѣ съ тѣмъ ограничилъ права человека на жизнь животныхъ во избѣжаніе легкомысленнаго и невызываемаго нуждою погубленія ихъ и требуетъ отъ людей кроткаго и милосерднаго обращенія съ животными (Второз. 22, 10). Та-же мысль раскрывается и въ Новомъ Завѣтѣ, съ тою существенною разницею, что вопросъ о питаніи человѣка здѣсь совершенно утрачиваетъ самостоятельное значеніе. Существо новозавѣтной праведности полагается не во вѣшнихъ подвигахъ благочестія, а во внутрен-

немъ душевномъ настроеніи: „не входящее въ уста оскверняетъ челоуѣка, а выходящее изъ устъ“ (Мѣ. 15, 1—20). т. е. не пища сама по себѣ приближаетъ насъ къ Богу (1 Кор. 8, 8), а праведность, и миръ, и радость во Святомъ Духѣ (Римл. 14, 17). Слѣдовательно, наше отношеніе къ пищѣ должно быть подчинено высшимъ духовно-правственнымъ цѣлямъ жизни. Поэтому христіанство осуждаетъ только чрезмѣрное пристрастіе къ пищѣ, когда послѣдняя приноситъ вредъ духовному благу людей. Въ этихъ именно цѣляхъ Церковь, разрѣшая мясную пищу на ряду съ растительной, время отъ времени требуетъ отъ своихъ послѣдователей воздержанія въ пищѣ, которое „служитъ лучшимъ средствомъ къ подавленію губительныхъ для души страстей. Этимъ и объясняется необходимость узаконенія періодическихъ церковныхъ постовъ. Очевидно отсюда, что вегетарианство, съ его безусловнымъ воспрещеніемъ мясной пищи, какъ нечистой для челоуѣка, совершенно несогласно съ христіанскимъ взглядомъ на пищу: оно произвольно искажаетъ смыслъ Богооткровеннаго ученія, когда придаетъ пищѣ безосновательно преувеличенное значеніе и видитъ въ ней спасеніе отъ всѣхъ золъ въ жизни людей, не говоря уже о томъ, что оно идетъ въ разрѣзъ съ церковнымъ ученіемъ о постахъ. Вегетарианство только тогда можетъ имѣть цѣнное значеніе, когда оно, проповѣдуя неустанную борьбу со страстями путемъ воздержанія отъ мясной пищи, всю цѣль будетъ полагать въ духовномъ перевоспитаніи челоуѣка и въ осуществленіи началъ христіанской нравственности въ обыденной жизни людей. Иными словами: вегетарианство будетъ тогда безупречно, когда оно превратится въ строго-христіанскую проповѣдь объ усиленномъ воздержаніи отъ привязанности къ чувственнымъ удовольствіямъ. А въ томъ видѣ, какъ оно понимается и пропагандируется въ настоящее время своими послѣдователями, оно не только предосудительно съ христіанско-церковной точки зрѣнія, но даже безъ нужды создаетъ, подобно древнему фарисейству, неудобовосимыя бремена, такъ какъ для подавляющаго большинства людей вегетарианскій жизненный режимъ совершенно не по силамъ. Слабый организмъ падшаго челоуѣка совершенно неспособенъ вынести вѣчный постъ, доступ-

ный только для небольшого числа избранных людей. Растительная пища без мясной способна быстро подорвать силы людей от природы слабых и хилых, не говоря уже о совершенно больных. Поэтому-то христианская Церковь, снисходя къ немощи людской, даже во дни своих временныхъ постовъ разрешаетъ для больныхъ употребленіе болѣе питательныхъ продуктовъ, возлагая воздержаніе только на здоровыхъ членовъ своихъ.

Такою-же крайностью, только съ болѣе предосудительнымъ характеромъ, отличаются попытки совершеннаго упражденія христианскихъ постовъ. Эти попытки не успѣли получить окончательную санкцію и отлиться въ строго-опредѣленную форму, но уже и въ томъ видѣ, въ какомъ они стали проявляться, отъ нихъ ничего иного нельзя ожидать, кромѣ явнаго намѣренія извратить чистоту христианскаго ученія въ вопросѣ о постахъ. И особенно прискорбно видѣть, что такія посягательства идутъ со стороны людей къ голосу которыхъ въ настоящее время чутко прислушиваются лучшіе и передовые представители русскаго общественнаго мнѣнія. Еще такъ недавно на одномъ изъ съездовъ по сельскому хозяйству, гдѣ присутствовали выдающіеся дѣятели по земско-экономическимъ дѣламъ, вопросъ о необходимости уничтоженія христианскихъ постовъ былъ поставленъ открыто и обсуждался рѣшительно, а потомъ проникъ конечно, и на страницы періодической печати ко всеобщему свѣдѣнію. Передадимъ въ существенныхъ чертахъ формулировку этого вопроса, на который, насколько намъ известно, до сего времени не обращено еще надлежащаго вниманія со стороны заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ. Представители сельскаго хозяйства, разбирая детально причины сокращенія животноводства въ Россіи, обсуждали одновременно и средства къ расширенію и улучшенію этого важнаго фактора въ крестьянскомъ быту. И одной изъ главныхъ причинъ, тормозящихъ развитіе животноводства, были признаны христианскіе посты, благодаря которымъ значительно сокращается спросъ на мясную пищу, а это въ свою очередь вызываетъ упадокъ въ животноводствѣ. Чтобы устранить эту вредную для сельскаго хозяйства аномалію, и былъ поднятъ вопросъ объ уничтоженіи

нѣ постовъ. При всеобщемъ спросѣ на мясную пищу естественно, по мнѣнію представителей сѣзда, должна неизбежно возрасти и соответственная этому производительность; чѣмъ больше стануть употреблять въ пищу мяса, тѣмъ больше будутъ разводить животныхъ. Въ пользу этого говоритъ самая элементарная экономическая истина съ увеличеніемъ потребителей растетъ прогрессивно и производительная сила. Вотъ повидимому самая радикальная и спасительная мѣра для предотвращения неминуемаго кризиса въ русской сельско-хозяйственной экономіи, по крайней мѣрѣ въ области животноводства. Ясно, что основные мотивы для предлагаемой реформы въ церковныхъ узаконеніяхъ о постахъ не имѣютъ для себя никакой этической подкладки, а тѣмъ болѣе не вытекаютъ изъ религіозныхъ воззрѣній. Здѣсь уже дѣло идетъ не о жалости къ животнымъ и не о заботахъ поднять народную нравственность, къ чему исключительно стремятся вегетаріанцы, а все вниманіе отведено только житейскимъ соображеніямъ и узко-матеріальнымъ расчетамъ. Нѣтъ нужды, поэтому, говорить объ анти-христіанскихъ и совершенно не церковныхъ убѣжденіяхъ тѣхъ лицъ, которые во имя указанныхъ соображеній рѣшаются проповѣдывать публично и во всеуслышаніе свои взгляды: это само собою очевидно и понятно для каждаго. Интереснѣе въ данномъ случаѣ разобрать, на сколько состоятельны самыя основанія, приводимыя въ пользу изложеннаго взгляда. Справедливо-ли, въ самомъ дѣлѣ, то положеніе, что если люди будутъ питаться только мясною пищею, то разведеніе животныхъ будетъ вполне обезпечено? Увеличится-ли въ крестьянскомъ хозяйствѣ количество домашняго скота, если нашъ народъ не станеть соблюдать никакихъ постовъ и будетъ питаться исключительно мясомъ? Въ этой мнимои истинѣ позволительно сильно усумниться.... Дѣло въ томъ, что главная и исключительная причина упадка въ сельскомъ животноводствѣ кроется вовсе не въ соблюденіи христіанскихъ постовъ крестьянами, а въ болѣе важныхъ и крупныхъ дефектахъ крестьянскаго хозяйства. И прежде всего сюда нужно отнести крайне ничтожный душевой земельный надѣлъ у нашихъ крестьянъ, создающій по всеобщему сознанію такъ называемое „оску-

дѣніе центра“, т. е. ослабленіе экономическихъ силъ основной полосы земледѣльческой Россіи. Не имѣя въ достаточномъ количествѣ земли для прокормленія своей семьи, какъ можетъ нашъ крестьянинъ думать о разведеніи и умноженіи скота? Допустимъ на время, что онъ имѣетъ искреннее желаніе постоянно ѣсть мясо, но гдѣ онъ возьметъ корму для своего лишняго скота и на что онъ купитъ этотъ скотъ, когда многіе наши крестьяне настолько бѣдны, что не имѣютъ сплосъ и рядомъ ни лошади, ни коровы? Пусть въ одного постаго дня не останется въ году, и все таки крестьяне не будутъ въ состояніи питаться мясомъ и разводять для этого лишній скотъ. Для поднятія животноводства въ Россіи требуется, слѣдовательно, не уничтоженіе постовъ, которые ничуть не мѣшаютъ процвѣтанію народнаго благосостоянія и даже никакого отношенія къ нему не имѣютъ, а нужны коренныя реформы для улучшенія сельскаго хозяйства, чѣмъ теперь и озабочено наше Правительство, и тогда самъ собою рѣшится вопросъ о благоприятныхъ условіяхъ скотоводства. А теперь пока приходится только констатировать тотъ печальный фактъ, что наши крестьяне даже въ скоромные дни далеко не всѣ ѣдятъ мясо, не говоря уже о постахъ, которые такъ смущаютъ благожелателей народныхъ.

Допустимъ, наконецъ, и такую возможность, что крестьяне станутъ и въ посты ѣсть мясо, — какая въ этомъ можетъ быть гарантія для процвѣтанія животноводства? За границей, напримеръ Фривціи и Австріи, гдѣ свободнѣе народъ относится къ церковнымъ законамъ и гдѣ поэтому меньше соблюдаются посты, не то-же ли наблюдается въ экономической жизни? Тамъ рабочий людь, не смотря на все свое желаніе, не въ силахъ питаться мясомъ, которое недоступно для него по своей цѣнѣ (38—40 коп. за фунтъ). И это вполне понятно почему. При болѣе высокомъ спросѣ со стороны потребителей на мясо, послѣднее естественно возрастаетъ въ цѣнѣ и въ концѣ—концовъ оказывается недоступнымъ для рабочаго класса населенія: производительность не успѣваетъ удовлетворять потребности страны. То-же самое можетъ повториться и у насъ въ Россіи, если будутъ уничтожены посты, хотя бы даже были созданы всѣ благоприятныя условія въ экономической жизни

для развитія животноводства. Изъ сказаннаго, думаемъ, достаточно ясно, что прозкъъ представителей животноводства несостоятеленъ въ самой основѣ. Гораздо раціональнѣе, поэтому, церковный взглядъ на питаніе чело-вѣка: онъ несравненно больше удовлетворяетъ даже пла-намъ новаторовъ—экономистовъ. Периодическіе посты, узаконенные Церковью, скорѣе достигаютъ той цѣли, къ которой стремятся „животноводы“. При употребленіи по-стной пищи христіанами во дни поста дается нѣкоторый отдыхъ животнымъ, благодаря чему увеличивается приростъ ихъ. Но и помимо этой частности, церковныя узаконенія о постахъ имѣютъ всѣ разумныя преимущества предъ тѣми нововведеніями, которыя рекомендуются представителями животноводства, а равно и вегетаріанства, о которомъ мы говорили раньше. Церковь въ своихъ узаконеніяхъ совершенно чужда всѣхъ отмѣченныхъ наши крайностей въ обо-ихъ этихъ направленіяхъ и занимаетъ въ этомъ отношеніи золотую средину, полезную для тѣла чело-вѣка и спаситель-ную для его души. Пища для чело-вѣка, по христіанскому ученію, должна содѣйствовать осуществленію духовно-нрав-ственныхъ цѣлей. Достигается это воздержаніемъ въ ней, какъ лучшимъ средствомъ къ укрощенію страстей, а самое воздержаніе должно выражаться въ уменьшеніи пищи по количеству, и въ частности—въ воздержаніи отъ тѣхъ ро-дovъ ея, которые наиболѣе питаютъ тѣло и сильнѣе возбуж-даютъ страсти. Опредѣлять для себя мѣру воздержанія хри-стіанство предоставляетъ личной свободѣ самого чело-вѣка, а въ качествѣ сдерживающаго начала установила времен-ные посты, длительность и тяжесть которыхъ одинаково удобопріемлемы для всѣхъ, кромѣ, конечно, нѣкоторыхъ—больныхъ. И существо поста христіанская Церковь полагаетъ не столько въ пищу, сколько въ духовныхъ подвигахъ, со-стоящихся въ дѣлахъ любви къ Богу и ближнимъ. „Отъ брашець постыящися, душе моя“, сказано въ одной пѣснѣ церковной, „и страстей не очистившися, всуе радуешися неяденіемъ; аще бо не вина ти будетъ ко исправленію, яко ложная, возненавидѣна будещи отъ Бога“... Не требуя отъ своихъ членовъ постоянного поста, Церковь однако реко-мандуетъ воздержаніе отъ пищи въ извѣстное время, руко-

водясь въ этомъ случаѣ мудрыми соображеніями, основанными на тонкомъ знаніи условій человѣческой жизни. Не даромъ многіе выдающіеся мужи науки выражаютъ глубокое удивленіе предъ высокимъ значеніемъ гигиеническихъ правилъ, предписываемыхъ Церковью для христіанъ: въ нихъ они видятъ двойную мораль—для тѣла и для души. Посты они признаютъ лучшимъ религіознымъ установленіемъ для сохранения здоровья, и лучшее доказательство этого представляетъ долготѣіе святыхъ подвижниковъ. Даже современная медицина молчаливо пачищаетъ признавать безслловную пользу временныхъ воздержаній, и тѣмъ лишь разъ подтверждаетъ необходимость церковныхъ постовъ, противъ формы которыхъ такъ возстаютъ повѣйшіе отрицатели подобныя вегетаріанцамъ и представителямъ рациональнаго животноводства.

А. С—инь.

### Поучительное значеніе для современнаго воспитанія исторіи первосвященника Иліи.

Кто изъ насъ не знаетъ печальной исторіи ветхозаветнаго первосвященника Иліи? Всѣ слышали и знаютъ, потому что еще въ начальной школѣ, на урокахъ Закона Божіа намъ рассказывали ее. Но какъ водится, мало вспоминаютъ объ ней и еще меньше стараются извлечь изъ нея полезный жизненный урокъ. А онъ есть, и въ наши дни весьма благовременно привести его на память.

За что судъ Божій постигъ первосвященника Илію? Если погибли его сыновья, это не вызываетъ недоумѣнія: они сами заслужили свою участь, потому что, по выраженію св. книги, были *сынове погибельнии*, люди пегодные (Цар. 2, 12). Но почему вмѣстѣ съ ними осужденъ былъ отецъ? Самого первосвященника, за его дурную жизнь, само Божіе не обвиняетъ. Онъ былъ добрый, заботливый отецъ, глубоко скорбѣвшій о бѣдствіяхъ народа Божія. Погибленіе ковчега завѣта было для него ударомъ тягчайшимъ чѣмъ смерть сыновей. И однако, при всемъ этомъ, его постигло такое прещеніе Божіе, о которомъ—по слову Иліи

нія—если только кто услышитъ, *пошумитъ во оубоихъ уше-  
ахъ его* (—3, 11).—Послушаемъ, что повѣствуетъ св. книга  
Царства.

*Сынове же Іліи жерци быша сынове погибельнии, не отъ-  
дуще Господа, ни оправданіе жречески предъ людьми всеми  
жрущими. Вторая половина выраженія означаетъ, что жад-  
ные, сластолюбивые и распутные сыновья первосвященника  
Ілія, Офни и Финеесъ, совершенно позабыли свой долгъ.  
Для нихъ жреческій уставъ (по слав. *оправданіе жреческо*)  
какъ-бы пересталъ существовать. Отправляя Богослуженіе,  
совершая жертвы, они думали не о томъ, чтобы это Бого-  
служеніе и эти жертвы достигли своей духовно-нравствен-  
ной цѣли по отношенію къ народу, а о своихъ доходахъ и  
прибыляхъ. Отъ каждаго жертвоприношенія священникамъ  
взначалась по закону Моисееву опредѣленная часть жер-  
твеннаго животнаго, въ видѣ такъ сказать платы за потребу.  
Такъ, отъ жертвы всесожженія въ пользу жреца отдавалась  
кожа (Лев. 7, 8), отъ жертвы за грѣхъ все жертвенное мя-  
со, кромѣ тука и почекъ (—ст. 26), отъ жертвы мирной—  
грудь и правое плечо (ст. 31—32), отъ хлѣбнаго возношенія  
десятая часть ефы муки (около 6 гарнц.), кромѣ горсти,  
сжигаемой на жертвенникѣ (Лев. 2, 3 ср. 5, 11) и пр. Само  
собой разумѣется, что, принимая эти законныя доли, свя-  
щенники не должны были допускать какого-либо неблаго-  
чнннн, присвоенія сверхъ положеннаго, споровъ, торговли и  
т. п. Какъ же поступили Офни и Финеесъ? *И приходяше  
отрокъ* (слуга) *жреческъ, егда варятся мяса* (т. е. когда при-  
носившіе мирную жертву приготавливали по закону остатки  
жертвеннаго животнаго въ священную транспу при вратахъ  
скиннн) *и удица презубна въ руку его, и влагаше ю въ конобъ  
великій, или въ медянный сосудъ, или гарнецъ, и все еже вон-  
зесе на удицу, влзаше е себѣ жрецъ, и тако творягу всему  
Ізраилеви, приходящему пожрети Господеву въ Силомъ* (гдѣ  
въ тѣ дни стояла скиннн). Въ погонѣ за тѣмъ, чтобы съ  
лихвой и поскорѣе получить установленную долю, недостой-  
ные священники не останавливались предъ самымъ пору-  
шеніемъ жертвеннаго чина. Они спѣшили захватить свою  
долю еще прежде, чѣмъ совершено самое возношеніе и  
сожженъ жертвенный тукъ въ прнятное благоуханіе Господу*

(по-слав. *прежде кажденія тука*). *И прежде кажденія тука приходяще отрочъ жреческъ, и глаголаше мужеву окрещу даждь мяса непещи жерцу, и не возму отъ тебе мяса варнаго отъ коноба. И глаголаше мужъ жряй: да пакадитея вы въ тукъ, якоже подобаетъ, и тогда возмеша себѣ отъ всего еже хоцетъ душа твоя. И рече: ни, нынѣ даждь: аще же даше, возму силою. И бѣ предъ Господемъ грѣхъ отрочовъ (т. е. Офни и Финееса, которые были еще молодыми людьми) велий зло, яко отметаху жертву Господню. Мало этого: бесчестные сыновья первосвященника, пользуясь своимъ положеніемъ, позволяли себѣ гнусныя и непотребныя дѣйствія надъ женщинами, посвятившими себя на служеніе церкви (—2, 22).*

Что же ихъ отецъ, великій первосвященникъ Израилекъ? Что онъ предпринималъ для обузданія своихъ недостойныхъ дѣтей, „наказывать“ (т. е. воспитывать) которыхъ онъ долженъ былъ не только по праву родительскому, но и по положенію „жреца великаго“, призваннаго слѣдить за благолѣпіемъ и благочиніемъ священнослуженія? Онъ почти ничего не дѣлалъ, ограничивался одними словесными внушеніями, правда, трогательными и добрыми, но безсильными. У старца не было силъ и умѣнья, а можетъ быть и жельнія настоять на своихъ словахъ, заставить дѣтей исполнить ихъ. Это была родительская слабость, потворство дурнымъ дѣтямъ, отсутствіе отеческаго надзора и вмѣстѣ съ тѣмъ авторитета. Когда ему было донесено о поступкахъ сыновей, онъ только сказалъ: *Почто творите по глаголу сему, егда азъ слышу изъ устъ всѣхъ людей Господнихъ о васъ: ни, чаша ни, яко не благо служъ, егоже азъ слышу о васъ: не творите тако, яко не добры служы. яже азъ слышу, еже не работаете людемъ Господу* \*). Но слова его, не поддержанные думнымъ вліяніемъ, разбивавшіяся можетъ быть о равнодушіе и недѣятельность самого наставника, не достигали своего цѣли. *И не послушаста гласа отца своего, и вотъ почему*

\*) Выраженіе: *еже не работати людемъ Господу*—синтаксически называемый членный оборотъ. Значеніе его такое: Офни и Финеесъ своими поступками производятъ то, что люди перестаютъ работать, т. е. служить Господу. Великое предостереженіе на всѣ времена людемъ, называемымъ къ священнослуженію.

*тѣмъ восхотѣ Господь погубити я. Зародившееся зло, разъ оно по той или иной причинѣ не могло быть остановлено естественными мѣрами, должно было быть пресѣчено нарочитыми дѣйствіями Господа. Дома Илія оказался недостойнымъ, и Господь опредѣлилъ отвергнуть его и избрать Себѣ иного жерца върна, иже вся яже въ сердцѣхъ и яже въ думѣхъ Господней сотворитъ.*

Итакъ, въ чемъ же заключалась вина первосвященника Илія? Въ нерадѣніи о воспитаніи своихъ дѣтей, въ неумѣнн, по апостолу, *добръ правити домохъ своимъ, чада имѣти въ послушаніи* (1 Тим. 3, 4), въ томъ, что—какъ сказано въ книгѣ Царства—*первосвященникъ возрѣтъ на отміалъ и жертву безстуднымъ окомъ и прославитъ сыны своя паче Господа* (—2, 29). Господь обличаетъ Илія въ слабости, въ предочтеніи родительскихъ чувствъ требованіямъ долга и служенія и вмѣняетъ ему за это въ вину преступленіе дѣтей. Развѣ это не урокъ исторіи, достойный самаго глубокаго размышленія?.. Не замѣчаетъ ли читатель, что и въ современномъ порядкѣ вещей есть много такого, что вызывать на невольное сопоставленіе съ изложеннымъ историческимъ повѣствованіемъ?

Нынѣ вѣкъ гуманности, человѣчности, всесторонняго освобожденія личности отъ условій, препятствующихъ ея развитію. Никто не станетъ сомнѣваться въ необходимости этого движенія, но вотъ что удивительно,—какъ будто какой злой рокъ тяготѣетъ подъ ходомъ исторіи: ни одно вновь возникающее историческое явленіе не принимаетъ сразу своего нормальнаго теченія. Всегда, при своемъ началѣ, оно идетъ двумя противоположными крайностями, пока наконецъ сила вещей не введетъ его въ надлежащее русло. Такъ и въ дѣлѣ семейнаго воспитанія. Уничтоженіе первобытнаго деспотическаго права отца надъ своими дѣтьми переродилось за послѣднее время въ полное отрицаніе родительскаго авторитета. Гдѣ сейчасъ не слышно жалобъ на своеволіе, невоспитанность, на неуважительное отношеніе къ старшимъ среди молодого поколѣнія? Жалобы эти сдѣлались, кажется, общимъ мѣстомъ. Даже въ тѣхъ сословіяхъ, которыя издавна отличались прочностью семейнаго быта,—въ крестьянствѣ и духовенствѣ—и тамъ раздаются

подобныя жалобы. И нужно сказать, это раздѣленіе на „родителей и дѣтей“, взаимное отчужденіе и непониманіе какъ будто выростаетъ все больше и больше. Кто здѣсь виноватъ? Виновато, разумеется, и юное поколѣніе, но пожалуй еще больше виноваты сами родители. По тѣмъ или другимъ причинамъ у нихъ обыкновенно не хватаетъ энергии чтобы въ самомъ же началѣ остановить пробуждающіеся зачатки дѣтскаго своеволія. Какъ обыкновенно поступаютъ? Въмѣсто того, чтобы съ самаго же ранняго дѣтства воспитывать въ ребенкѣ чувства долга, законности, отвѣтственности передъ требованіями старшихъ, воспитатели и родители какъ будто вторятъ дурнымъ проявленіямъ душевной жизни дѣтей. „Онъ еще, говорятъ, ребенокъ,—что съ него спрашивать? Выростетъ большимъ, самъ узнаетъ, что хорошо и что дурно“. А между тѣмъ время уходитъ: ребенокъ и больше и больше привыкаетъ къ безконтрольнымъ дѣяніямъ, пока наконецъ совѣтъ не разучится понимать значеніе отеческой или материнской власти въ семьѣ. Важно именно услѣдить проявленія дѣтской жизни въ самомъ началѣ, въ самомъ раннемъ возрастѣ; въ этотъ періодъ нужно насадить въ душѣ дитяти сознаніе необходимости авторитета и послушанія. Въ этомъ возрастѣ складываются основныя впечатлѣнія душевной жизни, налагающія негладимый отпечатокъ на все дальнѣйшее развитіе, подобно тому какъ и въ жизни народовъ доисторической періодъ опредѣляетъ и его будущее историческое существованіе. Позднѣе будетъ поздно. Придется только сказать подобно первосвященнику Іліи: *Ни, чада, ни, яко не благъ слухи, ни, еже азъ слышу о васъ: не творите тако*,—и затѣмъ предать или безплоднымъ вздохамъ, или равнодушію.

Съ удовольствіемъ нужно отмѣтить, что за послѣднее время даже въ независимой педагогической литературѣ снова начнеть раздаваться жалоба о необходимости безусловнаго авторитета въ дѣлѣ семейнаго воспитанія. Такъ въ книгѣ г-жи Эдленъ Кіт: „Въкъ дитяти“. Авторъ ея замѣчаетъ: „Молодежь привыкаетъ только принимать услуги только брать, а не давать. И послѣ этого удивляются, почему у нея развивается эгоизмъ, грубость, отсутствіе материнскаго отношенія къ старшимъ“. Главнѣйшимъ срѣ-

отвѣтъ воспитанія она считаетъ живой, конкретный примѣръ воспитателя, *непреклонность воспитательныхъ требованій и сосредоточеніе воспитанія въ семьѣ\**). А въ дѣлѣ семейнаго воспитанія объединяющій авторитетъ старшихъ, поддерживаемый конечно не только страхомъ, но и любовью,—главное. Наша общая обязанность—хранить этотъ авторитетъ, тѣмъ болѣе, что психически въ немъ коренится основа всякаго чувства порядка и законности. Развиваясь, первичное подчиненіе семейному авторитету переходитъ затѣмъ въ уваженіе къ порядку общественному и гражданскому.

А. У.

### Что дѣлать пастырю въ виду повторяющихся время отъ времени попытокъ злоумышленниковъ производить смуту среди населенія?

На всемъ пространствѣ необъятной Россіи сказывается необычайный подъемъ народнаго духа. Изъ самыхъ отдаленныхъ угловъ несутся вѣсти о патріотическихъ манифестаціяхъ. Всѣ слои народа послѣ единодушной молитвы несутъ какъ бы въ какую-то огромную народную сокровищницу къ Престолу Царя выраженія своихъ самыхъ искреннихъ чувствъ любви къ Нему, —нашей Надеждѣ, —къ Родинѣ, —любви соединенной съ готовностью по первому призыву Царя отдать въ Его мудрое распоряженіе достояніе свое, силы, самую жизнь; высказываютъ какъ бы зависть къ тѣмъ, которымъ выпалъ жребій принять на свою грудь удары врага.

И въ эти драгоценныя минуты пробужденія народнаго самосознанія вновь зашевелились наши внутренніе враги, путемъ распространенія разныхъ ложныхъ слуховъ пытающіеся сбить смуту среди молодежи, крестьянства и даже воинства. Нельзя достаточно надвинуться дерзости, наглости, но вмѣстѣ и тупоумію этихъ нравственныхъ и политическихъ выродковъ, этихъ гадовъ, какъ мѣтко и справедливо назвалъ

\*) Цитируемъ по „Русск. Вѣд.“ 1902 г. № 324. Въ объявленіи отъ 6-го декабря текущаго года той же газеты сообщается, что книга эта скоро выйдетъ и въ русскомъ переводѣ.

ихъ нѣкто; но нужно же сказать правду, что ихъ возмущительныя дѣйствія рассчитаны и теперь, какъ всегда, на способность протеста противъ нихъ со стороны общества и печати.

Право, кажется, извѣстное лжеученіе о непротестѣ противъ зла есть не что иное, какъ словесное выраженіе этой свойственной русскому человѣку черты—неохоты выступать съ энергичнымъ протестомъ противъ зла, и въ этомъ, можетъ быть, и нужно искать объясненіе происхожденія и нѣкотораго успѣха этого лжеученія. Услышать насъ о какойнибудь выходкѣ нашихъ внутреннихъ янцевъ, усвоившихъ себѣ и приемы дѣйствования, свойственныя этому дикому народу, обрядившемуся въ европейскіе костюмы, покачаютъ головою, обмѣняются двумя—тремя словами и какъ будто спѣшатъ забыть продолжку этихъ деревенскихъ людишекъ; а между тѣмъ сѣмя брошено и пренебреженіи къ нему и частомъ повтореніи можетъ возрасти и принести свой гнилой плодъ, чему и были примѣры. Если оставаться равнодушнымъ къ этимъ явленіямъ кому-либо изъ насъ, то ни было, а тѣмъ болѣе пастырю, законоучителю или приходскій священникъ? Кромѣ того, что прямой долгъ нашъ побуждаетъ всемѣрно бороться противъ всякихъ заблужденій, производящихъ смуту въ умахъ,—случаи, когда лица, находившія подпольные листки, приносили ихъ въ церковь, цепникамъ, вызываютъ пастыря къ тому, чтобы раскрыть пагубные замыслы враговъ.

Наши церковные проповѣдники получили уже особое указаніе отъ Его Преосвященства о томъ, чтобы при всенародномъ, подробномъ объясненіи въ теченіе Великаго Поста (именно, пяти недѣль: 2—6) Пятой заповѣди Закона Божія съ особою обстоятельностью и тщаніемъ изложили православно-христіанское ученіе о Верховной Самодержавной Власти о любви къ Государю и Отечеству, начальствующимъ въ разныхъ отношеніяхъ и пр. \*) Въ связи съ событіями послѣднихъ дней это открываетъ особое удобство для проповѣдниковъ, соотвѣтственно указаніямъ нужды, раскрыть также и истинный смыслъ попытокъ, направленныхъ къ посяганію внутреннихъ смуть. Тутъ нужна нѣкоторая основательность съ ходомъ ихъ за послѣднее время, историческая справка. Своимъ усиленіемъ въ послѣдніе два года

\*) Епарх. Вѣд. № 1.

предъ началомъ войны съ японцами, а также и въ самое послѣднее время наши внутренніе враги ясно доказали, что они, какъ это наблюдалось и прежде при революціонныхъ движеніяхъ, служатъ орудіемъ чужеземной вражеской руки, что всѣ эти волненія, подобныя бывшимъ на югѣ Россіи, вызывались искусственно пришлыми агентами, которые щедро содержались на иностранное золото. Развитіе внѣшней и внутренней мощи Россіи, ея внутреннее благоустройство, сильно двинутое въ послѣднее десятилѣтіе, не давало покоя нашимъ зарубежнымъ врагамъ, постоянно опасавшимся, что Россія —мощная представительница во всемъ свѣтѣ правды и мира —положить предѣлы ихъ стремленіямъ къ хищническимъ захватамъ, притѣсненіямъ и эксплуатаціи слабыхъ. Имъ недостаточно было подготовить дерзкое нападеніе Японіи, ссудивъ ее, какъ утверждаютъ газеты, \*) денежными средствами для веденія войны; но нужно было и въ самой Россіи подготовить почву для успѣха внѣшняго нападенія, такъ какъ ничто такъ не ослабляетъ страну во время внѣшней опасности, какъ внутренняя смута.

Итакъ, вотъ кому въ руку играютъ наши внутренніе враги, наши наемники. Утративъ вѣру, а съ нею и совѣсть, они готовы даже японцамъ отдать подъ власть нашу Родину. Но жестоко обманулись воровскіе люди въ своихъ ожиданіяхъ. Еще крѣпка Вѣра Православная на Руси, еще крѣпко, незыблемо стоитъ наше Самодержавіе—созданіе нашей Вѣры, еще жива и только можно сказать пробуждается въ умахъ народа національная идея, которую и составляютъ эти указанныя нами начала. Уясненіе идеаловъ нашего народнаго міровоззрѣнія должно составить особую задачу проповѣди: оно живо обнаружитъ предъ всѣми, насколько чужды и ненавистны для насъ тѣ взгляды, которые проповѣдуютъ внутренніе враги наши; истинное происхожденіе и подкладка этихъ взглядовъ, противоположныхъ христіанству и представляющихъ выраженіе языческой дикости, тогда станутъ очевидны. Здравый русскій умъ не затруднится осмыслить и то, что мнимые доброжелатели народа, общающіе ему какую-то свободу, сами рабы чужеземной коалиціи или хищнаго еврейства и, если

\*) Моск. Вѣд. № 41, 1904 г.

что могут дать, то только такое же рабство, въ какомъ сами состоятъ у недостойныхъ и презрѣнныхъ людей. Высто Богомъ поставленнаго Царя, наследственно пріавшаго власть отъ предковъ, они хотять поставить себя. Но кто же они? Они благоразумно укрываются, какъ воровскіе люди справедливо опасаясь, что одинъ видъ ихъ внушитъ всѣмъ омерзѣніе, а не то что тѣнь какого либо довѣрія. Русскій человѣкъ, въ которомъ всегда было и есть живо чувство законности и порядка, какъ это прекрасно отмѣчено личнымъ пблюденіемъ Самого Государя Императора во время всенародныхъ Саровскихъ торжествъ, не затруднится при разъясненіи ему понять и оцѣнить, какое неразуміе и несчастіе слушать тѣхъ, которые *презирають начальство, дерзкомъ, своевольны, не страшатся злословить высшихъ, поступаютъ какъ бвлочесныя животныя, злословя то, чего не понимаютъ или дѣйствую по влеченію скверныхъ похотей своихъ* (2 Петр II, 10, 12). Непониманіе или тупоуміе и нечестность этихъ проповѣдниковъ особенно ярко выступаютъ, если обратитъ вниманіе на то, что власть не есть право пользоваться преимуществами, какъ они думаютъ по своему тупоумію и чѣмъ болѣе всего другихъ смущаютъ, а величайшее отвѣтственное служеніе ближнимъ, великій трудъ и подвигъ, который нуженъ не самимъ начальствующимъ, а для блага подданныхъ, ибо безъ власти не возможно жить человѣку и въ какому человѣческому обществу. Замѣчательно изображаетъ слово Божіе эту глубокую потребность власти, кореняющуюся въ душевной природѣ человѣка „Тогда (когда отниметъ Господь законную власть у народа), читаемъ у пророка Исая ухватится человѣкъ за брата своего, въ семействѣ отца своего и скажетъ: у тебя есть одежда, будь нашимъ вождемъ, и да будутъ эти развалины подъ рукою твоею“ (Ис. III, 1—6). Точно также только незнаніе исторіи и общественной психологій можетъ говорить объ осуществимости принциповъ свободы, равенства, братства. А слово Божіе, проходящее даже до раздѣленія души и духа, это, основанное на глубочайшихъ и вѣчныхъ свойствахъ души человеческой ученіе, какъ величайшимъ бѣдствіемъ угрожаетъ наступленіемъ такого времени, когда, по слову Пророка, *будутъ люди, какъ жрецъ, и рабъ, какъ господинъ, и раба, какъ гости*

*жа: будетъ жутуяй, яко продаай, и влаимъ взимаяй, аки заимодавецъ* (Ис. XXIV, 2). Это будетъ бѣдствіемъ величайшимъ потому, что описанный безпорядокъ общественной и государственной жизни вызоветъ самъ собою наказаніе: *се Господь разсыплетъ вселенную и опустошитъ ю* (1).

Въ народѣ всюду замѣтно пробуждающееся стремленіе къ самосознанію, къ тому, чтобы осмыслить существующій строй жизни и получить руководящее указаніе къ благоустройству своей общественной и частной жизни. Какой прекрасный и рѣдкій случай къ раскрытію въ проповѣдяхъ истинныхъ началъ нашей самобытной жизни, ихъ значенія для жизни государственной, общественной, семейной! Кто же, какъ не пастырь ближе всего и удобнѣе всего можетъ удовлетворить этой открывшейся жаждѣ, этой неразрѣшенной нуждѣ? Кто удобнѣе всего можетъ насадить въ умахъ населенія истинныя понятія о власти, объ отношеніяхъ людей, состояній, званій, состояній? Какъ ни трудною представляется въ этомъ отношеніи задача пастыря собственно по части борьбы съ бѣдностью и отсюда развивающеюся завистью къ богатымъ, однако и здѣсь, кромѣ выясненія истинности ученія о всеобщемъ равенствѣ, при нынѣшнемъ состояніи вопроса объ оживленіи приходской церковной жизни, при нынѣшнемъ призывѣ духовенства къ дѣятельному участию въ жизни паствы, можно найти даже послѣднее практическое разрѣшеніе и этой наиболѣе затруднительной задачи. Нужно возбуждать въ приходѣ энергію и лабортательность въ честномъ трудѣ, въ веденіи хозяйства, указывая на примѣръ поселеній Западной Европы, владѣющихъ несравненно меньшимъ количествомъ земли, нужно изучить тщательно состояніе вопроса объ оживленіи церковно-приходской жизни, ознакомиться съ опытами практическаго осуществленія задачи ввести стройную организацию жизни по вѣрѣ въ каждомъ приходѣ,—и этотъ трудъ не замедлитъ сказаться благотворными послѣдствіями.

А.

## Изъ Епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія. Торжественная вечерня и вѣчбогослужбное чтеніе въ Семинаріи. Противораскольническое чтеніе. Малебствіе въ Соборѣ.

13-го февраля, въ пятницу, Преосвященный совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ Домѣ. Предъ литургіею Владыкою былъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ И. Протопоповъ, а за литургію былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ П. Левинъ.

Послѣ литургіи Преосвященнымъ былъ отслуженъ молебный канонъ св. Ѳеодору Тирону и совершено освященіе котлы.

Въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ на первой седмицѣ Преосвященный выходилъ на повечеріяхъ для чтенія канона св. Андрея Критскаго.

15-го, въ педѣлю Православія, Преосвященный совершилъ Божественную литургію въ Кафедральномъ Соборѣ. За литургіею Владыкою были рукоположены въ санъ священника діаконь Н. Сяльвестровъ и въ санъ діакона псаломщикъ А. Говоровъ. Въѣтно причастнаго стиха протоіереемъ В. Вавиловымъ было произнесено поученіе „о значеніи важности торжества Православія“.

По окончаніи литургіи Владыкою со всеѣмъ градскимъ духовенствомъ совершено было „послѣдованіе въ педѣлю Православія“. Стеченіе молящихся было огромное. Въ числѣ молящихся были съ своею Начальницею воспитанницы Епархіальнаго Училища. Торжественный чинъ „послѣдованія“ былъ законченъ пѣніемъ „Тебе Бога хвалимъ: во время пѣнія этой пѣсни Владыка и затѣмъ духовенство попарно прикладывались къ иконамъ Спасителя и Богородицы, поставленнымъ посреднѣи храма. Послѣ отпуста Преосвященный, разоблачившись, въ алтарѣ преодалъ наставленіе новорукоположеннымъ священнику и діакону.

19-го февраля, Преосвященнымъ, послѣ поздней литургіи, былъ отслуженъ въ Кафедральномъ Соборѣ, въ сосудженіи всего градскаго духовенства, благодарственный молебенъ. За Богослуженіемъ присутствовали Начальникъ 36-ой дивизіи, Градскій Голова, Вице-Губернаторъ, ученицы женскихъ гимназій, Маринскаго приюта, ученики церковно-приходскихъ школъ—Братской и Костомаровской и много горожанъ.

15-го февраля, послѣ торжественной вечерни, совершенной въ семинарскомъ храмѣ Ректоромъ Семинаріи въ семинарскомъ актовомъ залѣ состоялось публичное въѣбогослужебное чтеніе. Предъ чтеніемъ воспитанниками 5 класса, 2 отд., подъ управленіемъ учителя пѣнія діакона Малыгина, былъ пропѣтъ обычнымъ распѣвомъ тропарь „Пречистому образу Твоему поклоняемся, Благій! Чтеніе, состоявшее изъ двухъ отдѣленій, было приурочено къ воспоминаемому въ этотъ день торжеству Православія. Въ первомъ отдѣленіи воспитанникомъ 6 кл., 2 отд.—Давидовымъ Влад. было прочитано, по сочиненіямъ проф. Царевскаго, значеніи православія въ народной, общественной, политической и умственной жизни Россіи. Это чтеніе закончилось пѣніемъ въ переложеніи Фатѣва пѣснопѣнія: „О, преславыи и всещедрыи Иисусе“. Во второмъ отдѣленіи воспит. 6 кл.

2 отд. Раевскій И. прочиталъ изъ поученія Макарія, Митр. Московскаго, объ обрядѣ православія и о смыслѣ церковнаго апаматствованія. На вечернѣ и чтеніи присутствовали Ректоръ Семинаріи, Инспекторъ, его помощники, пѣ-которые преподаватели и многіе воспитанники Семинаріи.

Въ тотъ-же день, въ 5½ часовъ вечера, въ Успенской церкви г. Орла состоялось седьмое въ текущемъ учебномъ году противораскольническое чтеніе преподавателя Духовной Семинаріи А. И. Георгіевскаго, съ участіемъ воспитанниковъ 6 кл. 2 отд. той-же Семинаріи. Сначала воспитанникомъ Рудневымъ были раскрыты происхождение, сущность и глубоко-поучительное значеніе торжества Православія, празднуемаго св. Церковью въ этотъ день. Затѣмъ, воспитанникъ Мавровъ произнесъ бесѣду о св. Православной Церкви, какъ непогрѣшимой хранительницѣ истиннаго ученія Христова и орудіи Божіемъ для нашего освященія, и о грѣховности и пагубности отпаденія отъ Церкви. Въ заключеніе, преподаватель г. Георгіевскій, на основаніи Библии и свято-отеческихъ старопечатныхъ книгъ, изложилъ православное ученіе объ обличителяхъ антихриста и раскрылъ несостоятельность различныхъ безпоповицкихъ мудрованій о томъ же предметѣ. Во время перерывовъ между этими чтеніями воспитанниками Семинаріи было исполнено пѣсколько великопостныхъ церковныхъ пѣснопѣній. По окончаніи же ея, они вмѣстѣ съ слушателями, въ числѣ 300 человекъ, въ виду происходящихъ на Дальнемъ Востокѣ военныхъ дѣйствій, пропѣли трижды „Спаси, Господи, люди Твоя“. Всѣмъ слушателямъ бесплатно были розданы отъ Петропавловскаго Братства Троицкіе листки.

По случаю отправки части (одного баталіона) мѣстныхъ войскъ на Дальній Востокъ, 17-го февраля, въ 12 часовъ дня, въ Кафедральномъ Соборѣ, по благословенію Его Преосвященства, кафедральнымъ протоіереемъ М. Смирновымъ въ сослуженіи ключаря собора и трехъ военныхъ священниковъ было отслужено „послѣдованіе молебнаго пѣнія, ко Господу Богу пѣваемаго во время брани противъ супостатовъ“, съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Епископу Ринскому съ его паствою и христолюбивому Россійскому побѣдоносному воинству. После первыхъ двухъ многолѣтій кафедральнымъ протоіереемъ было сказано напутственное слово отправляющимся войскамъ и передана св. икона въ благословеніе отъ Его Преосвященства командиру баталіона. Молебенъ прошелъ торжественно, при строи-

нось пѣнія военного хора. Соборъ былъ переполненъ молящимися. На молебнѣ присутствовали Начальникъ губерніи, Вице-Губернаторъ, Начальникъ 36-ой дивизіи, Градскій голова и очень многіе военные и свѣтскіе чины. По окончаніи молебна военные чины, отирающіеся на Дальній Востокъ, и всѣ остальные молящіеся подходили ко св. Кресту и были окропляемы св. водой. По распоряженію Его Преосвященства Совѣтъ Петропавловскаго Братства снабдилъ отъѣзжающихъ вонновъ книгами, брошюрами, листками для чтенія во время продолжительнаго пути. Такое вниманіе вызвало самую сердечную благодарность со стороны баталіона, выразить которую Его Преосвященству считъ своимъ долгомъ командиръ баталіона.

## Отъ Редакціи.

Рукописи, назначаемыя для неофициальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей, слѣдуетъ посылать на имя И. д. Редактора неофициальнаго отдѣла А. Свѣтозарова, въ Духовную Семинарію.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

### ПОДРЯДЧИКЪ

### ИВАНЪ СТЕФАНОВИЧЪ ЕРМАКОВЪ

Произвожу ремонтъ сельскихъ храмовъ и школъ. Матери.  
Кровельн. Штукатурный и друг.

Орель. Черкасская улица, собствен. домъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Какъ и чѣмъ пастырь долженъ удовлетворять своей любви къ просвѣщенію. 2. Постъ, вегетаріанство и животноводство. 3. Поучительное значеніе для современнаго воспитанія исторіи первосвященника Іліи. 4. Что дѣлать пастырю въ виду повторяющихся время отъ времени попытокъ злоумышленниковъ производить смуту среди населенія? 5. Изъ Епархіальной жизни. 6. Отъ редакціи. 7. Объявленіе

---

И. д. Редактора неофициальнаго отдѣла А. Свѣтозаровъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 8 сданъ на почту 24 февраля.

Орель. Типографія Губ. Правленія.