

Ср
1898

ТОБОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Издаваемая при Братствѣ св. велком. Дмитрія Солунскаго

Св. Великомъченикъ Дмитрій Солунскій.

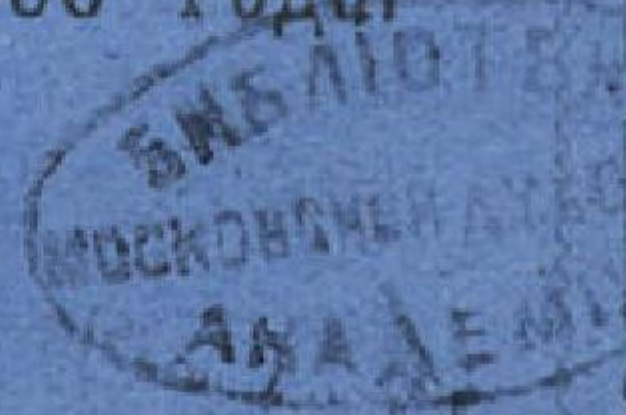
№



16.

16-го августа

1898 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 16 чисель.

г. Тобольскъ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

Содержаніе юньской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1898 годъ.

I. Истинный смыслъ и значеніе ученія гр. Л. Н. Толстого. *М. Гильбушева*. II. Одинъ изъ методическихъ вопросовъ противораскольничьей полемики. *Э. Я.* III. Никейскій символъ или Нагорная проповѣдь? Препод. Полтав. сем. *В. Терлецкаго*. IV. Правда о житьѣ-бытьѣ и политическихъ воззрѣніяхъ занавязскихъ „христіанъ всемірнаго братства“, т. е. духоборъ-постниковъ, или анархистовъ. *В. Скворцова*. V. Армія спасенія. Прот. *Ар. Рождественскаго*. VI. Архимандритъ о. Павелъ (Прусскій) и его миссіонерская дѣятельность. *Н. Беренскаго*. VII. Вѣрованіе и культъ вотяковъ—язычниковъ и крещенныхъ. (По поводу Мультайскаго дѣла). *И. Діаконова*. Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры. VIII. Седьмое полемико-аполотетическое собесѣдованіе съ Кіевскими штундистами объ *оправданіи и освященіи чловѣка въ Церкви Христовой*. IX. Мои двухнедѣльные миссіонерскія бесѣды съ раскольничьимъ аполотетомъ *О. В. Швецовымъ*. Свящ. *Шаклинскаго*. Изъ миссіонерскихъ дневниковъ и записокъ. X. Похожденія Алеши Щетинина, хлыстовскаго лжехриста. Свящ. *К. Попова*. Миссіонерство, секты и расколъ. (Хроника). XII. Библиографія.



ТОБОЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТІ,

издаваемыя при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою—5 рублей.



Подписка принимается въ Исполнительномъ Комитетѣ Братства, въ г. Тобольскѣ.

№

16.

16-ГО АВГУСТА

1898 ГОДА.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ

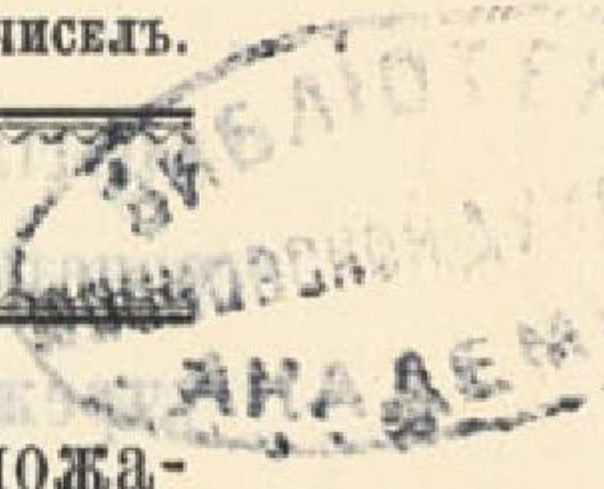
МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать серебряными медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на станиславской лентѣ Туринскаго 2 гильдіи купца Петра Шелутинскаго, церк. старосту Налобинской церкви, Ишимскаго окр., крестьянина Ивана Савина; для ношенія на груди—кр. дер. Ереминой, Туринскаго окр., Порфирія Бискунова.

Отношеніе главноуправляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи отъ 30 іюня 1898 г. за № 14009, на имя Преосвященнѣйшаго Антонія, епископа Тобольскаго и Сибирскаго.

„При Николаевскомъ училищѣ для дочерей нижнихъ чиновъ Черноморскаго флота, находящемся въ числѣ учрежденій вѣдомства



Императрицы Маріи, существуетъ особая школа шелководства, при коей устроена образцовая черводня, снабженная всѣми необходимыми приспособленіями для вывода шелковичныхъ червей, выдѣлки шелка и производства изъ него разнаго рода издѣлій.

Шелководное дѣло при названномъ училищѣ поставлено въ такое высокое положеніе, что обратило на себя вниманіе не только отдѣльныхъ спеціалистовъ-шелководовъ, но и высшихъ правительственныхъ учрежденій, какъ на примѣръ Министерствъ Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

За свои издѣлія изъ шелка училище удостоивалось благодарности Августѣйшихъ Особъ, а за работы, экспонированныя имъ на бывшихъ въ 1895 и 1896 г. въ гг. Николаевѣ, Москвѣ и Нижнемъ-Новгородѣ техническо-ремесленныхъ, сельскохозяйственной и все-россійской выставкахъ, училищу были присуждены двѣ серебряныя и золотыя медали и дипломъ II разряда.

Развитіе въ училищѣ шелководства дало заведенію возможность въ настоящее время принимать отъ Морскаго Министерства заказы на различныя необходимыя для него издѣлія изъ чистой шелковой ткани и при томъ по цѣнѣ, не выше той, по которой поставлялись ранѣе шелковыя издѣлія фабричнаго производства не столь высокаго достоинства.

Желая привлечь къ развитію шелководства при училищѣ и другія вѣдомства и принимая во вниманіе, что, съ предоставленіемъ означенному училищу постоянныхъ заказовъ отъ правительственныхъ учрежденій, дѣятельность этого заведенія по шелководству достигнетъ вполне обеспеченнаго положенія, необходимаго не только въ интересахъ самаго учебнаго заведенія, но и для развитія на югѣ Россіи шелководства,—имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ возможномъ содѣйствіи къ предоставленію названному училищу со стороны православныхъ церквей ввѣренной Вамъ епархіи заказовъ на различнаго рода шелковыя издѣлія, необходимыя для церквей, и о сдѣланныхъ Вами по сему предмету распоряженіяхъ почтить меня увѣдомленіемъ“.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1898 года августа 6 дня. Препроводитъ для напечатанія въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства“.

Епископъ Антоній.

Отношеніе строительнаго комитета по постройкѣ православнаго храма при 38 пѣхотномъ Тобольскомъ полку отъ 23-го іюля 1898 г. за № 1129 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Тобольскаго и Сибирскаго.

38-й пѣхотный Тобольскій Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича полкъ квартируетъ въ г. Скерневицахъ, — собственномъ имѣніи Его Императорскаго Величества, которое любилъ посѣщать во время своихъ пріѣздовъ въ Привислинскій край безвременно въ Бозѣ почившій государь императоръ Александръ III Александровичъ и избралъ его въ 1884 году мѣстомъ своего царственнаго свиданія съ двумя великими монархами Западной Европы.

Сохраняя въ живой памяти всѣ щедроты и величайшія благодѣянія покойнаго Царя-Миротворца для всего вообще русскаго народа и въ особенности для войскъ, Тобольскій полкъ возымѣлъ горячее желаніе увѣковѣчить память почившаго императора сооруженіемъ военнаго храма для вѣчнаго поминовенія въ немъ души усопшаго императора.

Такое желаніе явилось еще и потому, что для русскихъ православныхъ гражданъ г. Скерневиць *вовсе нѣтъ храма Божія*, между тѣмъ какъ среди города, на главной улицѣ, красуются грандіозныя римско-католическій костелъ и еврейская синагога. Сердце истинно-русскаго православнаго человѣка болѣзненно сжимается при той мысли, что ему нѣтъ мѣста для общественной молитвы къ Богу... Въ настоящее время, по ходатайству полка, мѣсто подъ постройку храма отведено, планъ и смѣта на сумму 39,700 руб. серебр. составлены и утверждены. Но такъ какъ полкъ не имѣетъ возможности соорудить сей храмъ на собственные средства, то въ 1-й день мѣсяца іюля минувшаго 1897 года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе сбора пожертвованій по сооруженію новаго военнаго храма въ г. Скерневицахъ. — Несомнѣнно, что между соименными ввѣреннаго Вашему Преосвященству епархіею и полкомъ еще со времени великаго Преобразователя Россіи, вотъ уже почти 200 лѣтъ, существуютъ самыя искреннія традиціонныя симпатіи и любовь. Нагляднымъ доказательствомъ этому служитъ то, что гор.

Тобольскъ и его округа въ 1857 году благословили полкъ, въ воздаяніе за его боевые подвиги въ войну 1853-1856 гг., святою иконою Тобольской Божіей Матери, доселѣ составляющею дорожную святыню Тобольской церкви, а бранные сонаслѣдники Севастопольскихъ героевъ въ свою очередь, насколько могли, постарались отблагодарить бѣдныхъ насельниковъ Тобольской губерніи оказаніемъ имъ помощи въ голодовку 1891-1892 гг.

Въ настоящее время полкъ, приступая къ постройкѣ храма, принимаетъ смѣлость обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою предложить боголюбивой Вашей паствѣ—духовнымъ пастырямъ и ихъ пасомымъ,—не пожелаютъ-ли они участвовать въ вышесказанномъ патріотически-религіозномъ и богоугодномъ дѣлѣ внесеніемъ своей посильной лепты на храмъ, въ которомъ такъ сильно нуждаются соименные имъ христіанские воины.

Всякая лепта, какъ бы мала она ни была, будетъ принята съ великою благодарностію и ускоритъ постройку храма, столь необходимаго на западной окраинѣ дорогаго нашего отечества.

Имена жертвователей будутъ внесены въ особо-заведенный синодикъ для поминовенія на церковныхъ богослуженіяхъ, какъ о здравіи живыхъ, такъ, по желанію жертвователей, и объ упокоеніи умершихъ.

Пожертвованія просимъ адресовать на имя предсѣдателя строительнаго комитета, командира Тобольскаго полка, въ г. Скерневицы, Варшавской губерніи.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1898 года августа 8 дня. Препровождается для напечатанія въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства. Надѣюсь, что посильныя пожертвованія на вновь создаваемый храмъ оправдаютъ выраженную Тобольскимъ полкомъ увѣренность въ той тѣсной духовной связи, какая издавна существовала между славнымъ Тобольскимъ полкомъ и жителями Тобольскаго края, и добромъ помянутъ и вознесутъ въ молитвахъ за богослуженіемъ въ новомъ храмѣ имена добрыхъ жертвователей нашего края.

Епископъ Антоній.

Епархіальныя извѣстія.

Епархіальное Начальство симъ объявляетъ благодарность: Ишимскому купцу Льву Стефанову *Купрахицу*, за пожертвованія въ новый каменный село-Голышмановскій храмъ, Ишимскаго округа, большого паникадила съ бронзовыми украшеніями и металлическихъ хоругвій всего на сумму 400 р.; крестьянину Мартиніану *Комольцеву*, за исправное и ревностное прохожденіе должности строителя село-Бердюгинской единовѣрческой церкви, Ялutorовскаго округа; священнику село-Снигиревской церкви о. Арсенію *Никитину*, за его попеченіе о благоустройствѣ мѣстнаго храма и о религіозныхъ нуждахъ ввѣреннаго ему прихода; священнику село-Шухруновской церкви, Туринскаго округа, Павлу *Богословскому*, за пожертвованіе въ мѣстную церковь, въ пользу причта на вѣчное поминовеніе себя и родныхъ его, 430 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ этого капитала вѣчно пользовался причтъ; церковному старостѣ село-Чашинской церкви, Курганскаго округа, Владиміру Васильеву *Иванову*, за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ 100 руб. на ремонтъ причтовыхъ домовъ.

На журналѣ Тобольскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 16-го іюля с. г. за № 26, по поводу разсмотрѣнія полугодныхъ отчетовъ Тобольскаго и Тюменскаго окружныхъ наблюдателей по обзрѣнію церковныхъ школъ, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, епископу Тобольскому и Сибирскому, благоугодно было положить, между прочимъ, слѣдующую резолюцію: „Завѣдывающему Тюменской Спасской школой и вмѣстѣ законоучителю ея протоіерею **Фокину**, за полное пренебреженіе къ обязанностямъ законоучителя, за причисленіе себя только къ почетнымъ посѣтителямъ школы, объявляется строгій выговоръ, который напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; законоучителя Буренской церковно-приходской школы священника **Кремлева**, какъ не способнаго къ законоучительству нсвѣйшими методами, уволить отъ должности законоучителя, съ строгимъ выговоромъ за нерадѣніе о школѣ, и этотъ выговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Крестьянинъ *Теодоръ Смытанинъ* утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Митинской церкви, Курганскаго окр.

Заштатный священникъ *Іоаннъ Лавровъ* волею Божіею умеръ.

Благочинный Ялуторовскаго окр., священникъ *Александръ Лавровъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на мѣсто его назначенъ священникъ села Мокроусовскаго, Ялуторовскаго окр., *Алексій Тиховъ*.

При село-Каменской церкви, Ишимскаго окр., открыто церковно-приходское попечительство, съ утвержденіемъ при ономъ предсѣдателемъ священника *Василія Гомилевскаго* и членами крестьянъ: *Николая Шадрина*, *Сергѣя Кондышева*, *Филиппа Петрова*, *Ивана Крестьянинова* и *Теодора Шестакова*.

Утверждены въ должности предсѣдателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: въ должности предсѣдателя при Терсюкской церкви, Ялуторовскаго окр., крестьянинъ *Иванъ Дюрягинъ* и при село-Черемшанской церкви, Ишимскаго окр., крестьянинъ *Иванъ Ишневъ*; членами крестьяне: *Иванъ Насъкинъ*—при Ново-Травнинской церкви, Ишимскаго окр.; *Зотикъ Смирновъ*—при село-Смирновской церкви, того же окр.; *Даніиль Шороховъ*, *Стефанъ Шарановъ*, *Григорій Онуфриевъ* и *Савва Юговъ*—при Черемшанской церкви, Ишимскаго окр.; *Михаиль Трофимовъ*—при село-Бобылевской церкви, Ялуторовскаго окр.; *Еѳимъ Вальковъ*—при Рафайловской церкви, Ялуторовскаго окр.; *Иванъ Бутаковъ* и *Левъ Третьяковъ*—при село-Терсюкской церкви, Ялуторовскаго окр.

Утверждены въ должности церковныхъ попечителей крестьяне: *Яковъ Гребенщиковъ*—при Салтосарайской церкви, Курганскаго окр.; *Иванъ Кайгородцевъ*—при Скатинской церкви, Курганскаго окр.; *Макаръ Падеринъ* и *Федотъ Мальковъ*—при село-Кривинской церкви, Курганскаго окр.

Прихода Уктузскаго, Ишимскаго окр., исправляющій должность псаломщика *Василій Чефрановъ*, по удовлетворительной сдачѣ экза-

мена въ испытательной комиссіи, утвержденъ въ означенной должности; села Богандинскаго, Тюменскаго окр., священникъ Савва *Лебедевъ*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, уволенъ за штатъ.

Открытие и замѣщеніе вакансій.

Исправляющій должность псаломщика при Златоустовской единовѣрческой церкви, Уфимской епархіи, Никифоръ *Можавъ*, согласно прошенію, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика при градо-Тюменской единовѣрческой церкви; псаломщикъ градо-Тюменскаго Благовѣщенскаго собора Илья *Венгерскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ село-Макушинской церкви, Курганскаго окр.; крестьянинъ Мартиніанъ *Мартемьяновъ* допущенъ къ исправленію должности третьяго псаломщика при Обдорской миссіи; священникъ прихода Вагайскаго, Тоб. окр., Петръ *Кузнецовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ въ приходъ Частоозерскій, Ишимскаго окр.; псаломщикъ прихода Шухруповскаго, Туринскаго окр., Іаковъ *Зубовъ*, согласно прошенію, переведенъ въ приходъ Андроновскій, того же окр.; послушникъ Тюменскаго Троицкаго монастыря Евлампій *Пельмскій* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ; священникъ Кондинской женской общины Аниъ *Горизонтовъ*, согласно прошенію, переведенъ въ приходъ Кусерякскій, Ишимскаго окр.; крестьянскій сынъ Іосифъ *Захаровъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при село-Уватской церкви, Тобольскаго округа.

При служеніи Архипастыря въ кафедральномъ соборѣ, въ Курганскомъ соборѣ и церкви Кондинской женской общины рукоположены и посвящены въ стихарь слѣдующія лица:

14 января діаконъ градо-Березовскаго Воскресенскаго собора Аполлоній *Бурдуковъ* — во священника въ приходъ Полноватскій, Березовскаго округа.

21 іюня псаломщикъ прихода Чинѣвскаго, Курганскаго окр., Александръ *Пермяковъ* — въ стихарь.

12 іюля псаломщикъ прихода Чемашевскаго, Березовскаго окр., Аѳиногенъ *Собринъ* — въ стихарь.

Служенія Архипастыря.

2 августа. Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ.

6 — Всенощное бдѣніе и божественная литургія въ загородной рошинской церкви.

9 — Божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА къ 16 августа 1898 г.

Священническія.	1. Въ с. Алымскомъ,	} Тоб. окр.
	2 — Вагайскомъ (2-е).	
	3 — Богондинскомъ.	} Тюменск. окр.
	4 — Шатровскомъ (2-е),	
	5 — Исетскомъ (2-е) и	} Ялуторовскаго окр.
	6 — Бердюгинскомъ <i>единовѣр.</i>	
	7 — Першинскомъ (2-е),	} Курганск. окр.
	8 — Цѣтуховскомъ.	
	9 — Зарословскомъ,	} Ишимскаго окр.
	10 — Долговскомъ,	
	11 — Малиновскомъ,	
	12 — Армизонскомъ (2-е) и	
	13 — Травнинскомъ <i>един.</i> (2-е)	
	14 — Ваховскомъ и	} Сург. окр.
	15 — Нижне-Лумпокольскомъ.	
	16 — Березовскомъ соборѣ (2-е) и	} Берез. окр.
	17 — Бѣлогорскомъ.	
Псаломщическія.	1 — Троицкой <i>единовѣр.</i> (1-е),	} г. Тюмени.
	2 — Вознесенской и	
	3 — Спасской.	
	4 — Слободо-Покровскомъ,	} Тюменск. окр.
	5 — Пышминскомъ (1-е) и	
	6 — Каменскомъ.	
	7 — Кодскомъ <i>единовѣр.</i> (2-е),	} Ялуторов. окр.
	8 — Уваровскомъ <i>единов.</i> (2-е),	
	9 — Сосновскомъ <i>единов.</i> (2-е),	
	10 — Крутихинскомъ <i>един.</i> (2-е),	
	11 — Новоуковскомъ,	
	12 — Бердюгинскомъ <i>единовѣр.</i> и	
	13 — Бигилинскомъ.	

- | | | | |
|----|---|--|--------------------------|
| 14 | — | Чесноковскомъ (2-е), | } Курганск.
округа. |
| 15 | — | Щучинскомъ <i>един.</i> (2-е), | |
| 16 | — | Могилевскомъ (2-е), | |
| 17 | — | Романовскомъ <i>един.</i> (2-е) и | |
| 18 | — | Ялымскомъ. | |
| 19 | — | Сивковскомъ <i>единов.</i> (1-е), | } Ишимска-
го округа. |
| 20 | — | Везруковскомъ и | |
| 21 | — | Вуренскомъ, | } Тоб. окр. |
| 22 | — | Сатыгинскомъ, | |
| 23 | — | Алымскомъ и | |
| 24 | — | Сургутской ц. г. <i>Сургута</i> (2-е). | |
| 25 | — | Верхне-Пелымскомъ, | } Туринск.
окр. |
| 26 | — | Шухруповскомъ, и | |
| 27 | — | Кошукскомъ. | |
| 28 | — | Викуловскомъ (3), | Тарск. ок. |

Праздныя учительскія мѣста.

По донесеніямъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго Училищнаго Совѣта учительскія вакансіи имѣются 1) въ Тюменскомъ округѣ въ школахъ грамоты: Трошковской и Шешуковой, съ жалованіемъ по 100 р. въ годъ, Борзиковской, съ жалованіемъ 72 р. въ годъ и Бухтальской съ жалованіемъ 120 р. въ годъ; 2) въ Ялуторовскомъ округѣ въ школахъ грамоты: Коротковской, Малокизакской и Карпунинской съ жалованіемъ по 60 р. въ годъ и Денисовской церковно-приходской школѣ съ жалованіемъ 150 р. въ годъ. — Лица, желающія занять учительскія должности въ вышеозначенныхъ школахъ, должны подать прошенія о томъ въ уѣздныя отдѣленія Совѣта.

О Т Ч Е Т Ъ

комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 декабря 1897 г.

Къ 1-му января 1897 г. въ капиталахъ комитета состояло	. 693.880 р. 86 ¹ / ₂ к.
Къ нимъ поступило съ 1-го января по 31-е дек. 1897 г.	. 62.003 р. 94 к.

А съ остаткомъ отъ 1896 г., къ 1-му января 1898 всего въ приходѣ	755.884 р. 80 ¹ / ₂ к.
Съ 1 января по 31 декабря 1897 г израсходовано	60.473 р. 31 к.
Затѣмъ къ 1-му января 1898 г. въ остаткѣ	695.411 р. 49 ¹ / ₂ к.
Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ состоятъ:	695.411 р. 49 ¹ / ₂ к.

1) Въ расходномъ капиталѣ, предназначенномъ на постройку церкви и текущiе по комитету расходы. 444.236 р. 86¹/₂ к.

2) Въ запасномъ капиталѣ, для обезпеченiя содержанiя будущаго причта и ремонта церкви 231.302 р. 67¹/₂ к.

3) Въ специальномъ капиталѣ на устройство и содержанiе духовнаго училища при сооружаемой церкви 17.754 р. 98¹/₂ к.

4) Въ специальныхъ суммахъ, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенiя 2.116 р. 97¹/₂ к.

Съ открытiя дѣйствiй комитета, т. е. съ мая 1880 г. по 31-е декабря 1897 г. поступило пожертвованiй 435.469 р. 08¹/₂ к.

Въ теченiе того же времени получено процентовъ, какъ по 0/0 бумагамъ, въ которыя пожертвованiя эти были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ (въ томъ числѣ возвращенный казною 5% купонный налогъ). 435.924 р. 91 к.

Израсходовано съ мая 1880 по 31-е декабря 1897 года 211.649 р. 33 к.

Со времени возобновленiя весной 1897 г. строительной дѣятельности, достигнуты слѣдующiе результаты: 1) Возстановлены обвалившiяся въ теченiе 10 лѣтняго затишья земляныя работы въ котлованѣ вырытомъ для фундамента храма, съ углубленiемъ подошвы основанiя, вслѣдствiе размыва котлованы дождевыми и горными водами; 2) заготовлены хозяйственнымъ способомъ недостававшiе бутовый камень, песокъ, известь и другiе метериалы для кладки фундамента, которая доведена до конца; 3) окончена постройка церковнаго дома съ внутреннею отдѣлкою, и 4) сдана поставка всѣхъ требующихся по смѣтамъ на сооруженiе храма и семинарiи метериаловъ солидной, пользующейся хорошою репутацiею, компании капиталистовъ въ гор. Софiи, во главѣ которой стоятъ мѣстный инженеръ А. Георгиновъ и русскiй дворянинъ Ю. А. Духовецкiй, обязавшiеся поставить метериалы по минимальнымъ мѣстнымъ цѣнамъ, опредѣленнымъ на торгахъ и переторжкахъ, со значительною скидкою съ нихъ.



О Т Ч Е Т

СОДЕРЖАНiЕ: Высочайшiя награды.—Отношенiя: главноуправляющаго собственною Его Императорскаго Величества канцелярiею по учрежденiямъ Императрицы Марiи и Комитета по постройкѣ храма при Тобольскомъ полку.—Епархиальныя извѣстiя.—Отчетъ по сооруженiю храма у подножiя Балканъ.

Дозволено цензурою 16 августа 1898 г.

Т О Б О Я Ъ С К І Я

Е П А Р Х І Я Я Ы Н Ы Я В Ъ Д О Ж О С Т И.

№ 16.

16 августа 1898 года.

О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й.

Вѣроисповѣданіе старообрядца Тюменскаго округа деревни Гребеньщиковой Никиты Иванова Посохова.

6 декабря 1894 года на бесѣдѣ въ селѣ Успенскомъ я получилъ отъ кичливаго безпоповца деревни Гребеньщиковой Никиты Иванова Посохова тетрадь, въ которой онъ изложилъ свое вѣроисповѣданіе, съ азартомъ прочитанное имъ на бесѣдѣ. А такъ какъ, видимо, Посоховъ придаетъ своему вѣроисповѣданію важное значеніе, то я, въ назиданіе его и всѣхъ старообрядцевъ, подвергаю сіе вѣроисповѣданіе разбору.

Вѣроисповѣданіе Н. Посохова.

„Азь есмь христіанинъ, сынъ древнія святыя соборныя и апостольскія Церкви; содержу святую вѣру, священныя обряды и церковныя преданія первыхъ пяти святѣйшихъ патріарховъ: Іова, Гермогена, Филарета, Іосафа и Іосифа“.

Разборъ.

Друже, старообрядцы всѣхъ сектъ говорятъ о себѣ такъ же, какъ и ты, т. е. что и они православныя христіане, сыны святой соборной и апостольской Церкви. Кому изъ

васъ вѣрять? Кто правъ, безпоповцы или поповцы, бракоборцы или австрійцы?

А такъ какъ слово Божіе глаголетъ: „не всякому словеси емли вѣру, и токмо единъ есть премудръ страшенъ зѣло, сѣдѣй на престолѣ Своемъ Господь“ (Прем. 6,7), Коего „словеса чисты, во вѣкъ пребывающія“ (2 Езд. 4,38; псал. 118; Ис. 40,8), то я, основываясь на словѣ Божіемъ, провѣрю тебя, твое вѣроисповѣданіе.

Именуешься ты христіаниномъ, конечно, православнымъ; православнымъ же христіаниномъ, по ученію Большаго Катихизиса, называется тотъ, кто помазанъ св. муромъ (2 л. об.), ибо „безъ сея тайны никтоже совершенъ христіанинъ можетъ быть“ (Кат. Бол. л. 376, гл. 60); а сыномъ святой соборной и апостольской Церкви можетъ именоваться тотъ, кто имѣетъ законныхъ другопреемственнo-іерархическихъ лицъ (Бол. Кат. л. 125), кто вѣруетъ всему Евангелію и всему ученію вселенскихъ соборовъ, а не части (л. 126), кто на дѣлѣ пріемлетъ и исповѣдуетъ быти седми, а не двумъ церковнымъ тайнамъ (Бол. Кат. гл. 60) и, наконецъ, кто пріемлетъ, во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную, тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа. (Соб. Бол., сл. Кир. Іерус.).

Теперь прослѣдимъ, такова ли вѣра безпоповцевъ, а въ частности твоя.

Всѣ безпоповцы св. муромъ не помазаны, ибо, руководясь „простецкими“ наставниками, не имѣя таинства муропомазанія, не могутъ назваться православными христіанами, ибо „не причастны еще благодати и не запечатлѣны печатію Христа“ (Сим. Сол., кн. 3, л. 24).

Гдѣ у безпоповцевъ священноіерархическія лица, ведущія начало свое отъ святыхъ апостоловъ? (Кн. о Вѣрѣ, л. 59; Кир. л. 77) Гдѣ седми церковныхъ тайнъ? (Бол. Кат. гл. 60) Исполняютъ ли они все евангельское ученіе на дѣлѣ? О, нѣтъ, нѣтъ! Возри убо, аще не лѣнostenъ, не говорю о священствѣ и седми церковныхъ таинствахъ, возри на ученіе Іисуса Христа и ты узриши, что безпо-

повцы вѣруютъ во Христа, но не вѣруютъ Христу, Его божественному ученію.

Спаситель создалъ Церковь свою несокрушимою (Мѡ. зач. 67), а велемудрые и кичливые старообрядческіе наставники говорятъ и учатъ: Никонъ еретикъ одолѣлъ Церковь, растлилъ невѣсту Христову. Иначе говоря, Никонъ, по ихъ взгляду, ворвался въ домъ Крѣпкаго и сосуды Его расхитилъ (Мѡ. 12,29). Спаситель учитъ и говоритъ: „Аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ,“ (Іоан. 6,53) а ты, г. Посоховъ, съ твоею компаніею говоришь: мы тайну эту можемъ замѣнить постомъ, молитвою, милостынею и вообще добрыми дѣлами. О, друже, друже! Какую вы копаете себѣ яму, „ибо сія вещи не суть тайны приношеніе, моленіе, милостыня, вѣра, надежда, любовь и прочая подобная симъ“. (Бол. Кат. л. 306; Апост. Толк. л. 545). Помни, Ник. Ив., что всѣ отступившіе отъ православной восточной Церкви и не приѣмлющіе тѣла и крови Господней, слуги антихристовы, враги Божіи, бѣсамъ же друзи бываютъ (Соб. Бол. л. 118; Кн. о Вѣрѣ л. 15 об.; кн. Кир. л. 22,45, 453 обор.).

Далѣе Спаситель велитъ покоряться законнымъ пастырямъ и только имъ даетъ право учить, священнодѣйствовать и управлять другими (Мѡ. зач. 116), а прелазящіе во дворъ овчій инудѣ проповѣдуютъ: „плюйте на нихъ, на собакъ!“ (Мат. для изуч. раскола, т. V, л. 235).

Нѣтъ, другъ мой, безпоповцы и вообще всѣ старообрядцы не суть овцы отъ двора Христова, (Іоан. 10,27) ибо „изостриша“ на Церковь Христову „языкъ свой, яко зміинъ, ядъ аспидовъ подъ устнами ихъ“ (Псал. 139, ст. 3).

Неправильно ссылаешься ты и на пять святѣйшихъ первыхъ всероссійскихъ патріарховъ, ибо и они не такъ вѣровали, какъ вѣруютъ старообрядцы. Всероссійскіе патріархи во главу ученія всегда ставили не обрядовое преданіе, подлежащее измѣненію (Дѣян. гл. 16, ст. 4; толк. Іоан. Злат.; Лаод. соб. пр. 11 и 19), а святое Евангеліе, слова святыхъ апостоловъ и святыхъ от-

цовъ. Святѣйшіе патріархи хорошо знали, что спасаетъ человека не обрядъ, не двуперстіе, посолонное хожденіе или вообще старая, паче кожаная, съ мѣдными застежками, книга, а вѣра, и ради обряда не дѣлали церковнаго раскола, грѣхъ котораго не смывается даже страданіемъ (Іоан. Злат. II пр. на посланіе Еф.; св. Кипр. о един. Церкви; Август. противъ донатистовъ).

А что я сказалъ тебѣ сущую правду, совѣтую и прочитатъ книжицу: „Опытъ сличенія церковныхъ чинослѣдованій“ іеромонаха Филарета.

Убойся, друже, дабы и вамъ не сказалъ Спаситель слѣдующихъ грознообличительныхъ словъ: „сіи людіе устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене. Все же чтутъ Мя, учаще ученіемъ человѣческимъ. Оставьте бо заповѣдь Божию, держите преданія человѣческа“. (Мар. 7, 6). И такъ, говоря и уча вопреки Христу, старообрядцы, въ томъ числѣ, конечно, и ты, г. Посоховъ, не суть сыны православія, но сыны кривословія и противленія.

Можетъ быть ты скажешь, что слово мое жестоко и что все говорится здѣсь о старообрядцахъ съ ненавистью, но я на слова твои отвѣчу словами блаженнаго Августина, сказанными имъ раскольникамъ донатистамъ: „Мы ненавидимъ только ваше заблужденіе и желаемъ, чтобы погибъ тотъ, кто ведетъ васъ къ гибели. О, если бы мы могли искать и находить и о каждомъ изъ васъ съ радостію сказать: онъ былъ мертвъ и ожилъ, онъ былъ потерянъ и опять найденъ“. (Расколъ донатистовъ Кутепова, л. 138).

Вѣроисповѣданіе Н. Посохова.

„А посему, пребывая отъ рожденія своего въ этомъ исповѣданіи вѣры, благословенной мнѣ предками и родителями моими, я содержу ее со всѣмъ моимъ семействомъ и со всѣми прочими старообрядцами-христіанами, не приемлющими священства со временъ раздѣленія сыновъ Церкви и въ союзѣ вѣры, послѣдовавшаго въ лѣто отъ созданія міра 7160 и которое (т. е. общество не приемлющихъ свя-

и́енство) по безвредности, по силѣ 60 ст. 14 тома, за мнѣніе о вѣрѣ закономъ не преслѣдуется. Такъ какъ Богъ и воля Его вѣчно одинаковы, судьбы непремѣнимы, уставы непреложны, слѣдовательно и вѣра въ Него, единожды принятая, должна быть соблюдаема до конца вѣка въ одномъ непремѣнномъ видѣ, не уклоняясь ни на десно, ни на лѣво“.

Разборъ.

Отъ рожденія ли ты, г. Посоховъ, пребываешь въ исповѣдуемой тобою вѣрѣ и благословили ли тебя твои предки съ родителями содержать оную? Не храмлешь ли ты, подобно древнему израилю, на обѣ плеснѣ? Да, къ прискорбію святой Церкви, а къ твоему величайшему стыду и позору, я долженъ сказать тебѣ сущую правду: не былъ ты отъ рожденія въ исповѣдуемой тобою вѣрѣ, т. е. душепагубномъ расколѣ, а предки съ родителями не заповѣдывали тебѣ его; былъ же ты сперва послушнымъ сыномъ святой Церкви и ея вѣрній, да не такъ еще давно и сына своего сочеталъ законнымъ бракомъ въ православной Церкви.

Итакъ, расколъ ни предками, ни родителями твоими не былъ тебѣ заповѣданъ, а ты самъ, подобно блудному сыну, ушелъ изъ Церкви на страну далече и, питаешься тамъ рожцами, пасешь свиней. (Лук. зач. 79).

Положимъ, если бы и родители твои заповѣдали тебѣ держаться раскола, учить и проповѣдывать вопреки словамъ Христовымъ, то и тогда не слѣдовало бы слушать ихъ (Мѡ. 10, 36), а подобало бы „браниться съ ними, яко со враги истинѣ“ (Благогов. Лук. зач. 69, стр. 136 об.; Дѣян. гл. 5, ст. 29; Евр. 6, 1; Бес. Іоан. Злат. на Мѡ. ч. II, л. 116, въ бесѣдѣ 35; VII оглас. поуч. св. Кир. Іерус. стр. 141). И вышло на дѣлѣ то: „солга неправда себѣ“ (Псал. 26, 13) и паки: „лжа слѣпа есть и не вѣсть, како лжетъ“ (Апост. Толк. л. 14).

Не могу далѣе не поблагодарить тебя за чистосердечное признаніе, что у васъ нѣтъ священства, но въ то же время крайне скорблю о тебѣ, ибо кто принадлежитъ

къ такому обществу, гдѣ нѣтъ священства, тотъ убо „не христіанинъ“ (Бес. Злат. на 2 посл. Тимоѳ. 1 гл., прав. 2, л. 1552; Сим. Сол. кн. 1, гл. 77, л. 104 об.), отъ того Богъ отстуетъ (Зонар. пр. 17, л. 4), ибо такой человекъ „не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе и діаволу работаетъ“ (Игн. Богон. къ Филад. л. 138), значитъ надобно не только называться христіанами, но и быть въ самомъ дѣлѣ. Ибо „блаженнымъ дѣлаетъ не названіе, а соотвѣтствіе ему самымъ дѣломъ“ (Игн. Богон. къ Мигн., л. 77). Напиши же, другъ мой, на скрижаляхъ сердца твоего слѣдующія многознаменательныя для старообрядцевъ слова: „Помощію великаго дара священства мы получаемъ имя христіанъ, такъ что безъ него мы можемъ впасть въ язычество“ (Ѳеод. Студ. ч. 1, л. 314).

И сіи слова св. отца сбываются воочію на старообрядческихъ сектахъ, идущихъ прогрессивно отъ заблужденія къ заблужденію, такъ что въ будущемъ эти мелкіе камешки, оторвавшіеся отъ міровой скалы, т. е. Церкви Христовой, въ своемъ дробленіи и разложеніи будутъ представлять одинъ тлѣнъ. Кто были, на примѣръ, немоляки, живущіе по берегамъ рѣки Тобола? Были они безпоповцы и такъ же горячо, какъ вы нынѣ, раговали за обряды. А теперь этимъ немолякамъ, родившимся отъ кости и плоти вашей, не понадобилось ни поста, ни молитвы, ни святыхъ иконъ, ни честнаго и животворящаго креста Господня.

Итакъ, собесѣднице мой, „путей нечестія много, а путь истины одинъ. Ибо заблужденіе есть нѣчто разнообразное, многовидное и смѣшанное, а истина одна“ (Злат. на пос. къ Рим. л. 51).

Провѣрь по симъ словамъ святаго отца старообрядцевъ и ты увидишь, что онъ какъ бы перстомъ указываетъ на многочисленныя старообрядческія секты. Вотъ общество безпоповцевъ часовенныхъ, а рядомъ съ нимъ поморское небракоборое, далѣе бракоборы; тутъ вьютъ себѣ гнѣздо австрійцы окружники, а тамъ противоокружники. Всѣ сіи общины молятся по старымъ книгамъ, двуперстно, сугу-

бять аллилуію, ходять посолонь, и однакожь, взаимно проклиная другъ друга, разлагаются и до неузнаваемости дробятся. И сбываются слова Спасителя: „всякъ садъ, его же не насади Отець мой небесный, искоренится“ (Мѡ. 15, 13). И паки: „всякъ градъ или домъ, раздѣливыйся на ся, не станетъ“ (Мѡ. 12, 25). Далѣе, мнѣ кажется, хочешь ты расколь оправдать и закономъ гражданскимъ, которымъ всѣ раскольники страшно злоупотребляютъ.

Правда, раскольники не преслѣдуются за мнѣнія ихъ о вѣрѣ, но запрещается имъ совращать и склонять кого-либо въ расколь свой подъ какимъ бы то видомъ ни было, чинить какія-либо дерзости противу православной Церкви или противу ея священнослужителей (Т. 14, ст. 60), запрещается также раскольникамъ разводить скиты (ст. 61), погребать умершихъ не на общихъ кладбищахъ (ст. 63), обращать крестьянскія избы въ публичныя молельни (ст. 64) и пр. Вотъ какой у правительства взглядъ на расколь. Оно на васъ смотритъ какъ на заблудившихся и старается вразумлять увѣщаніемъ и нѣкоторыми ограниченіями. А тамъ, гдѣ дерзость ваша на Церковь Христову простирается за предѣлы всякаго снисхожденія, тамъ оно, по историческимъ примѣрамъ, (Корм., Карѡ. соб. пр. 63, 92, 94; Бар. л. Госп. 324, л. 225) бичуетъ, караетъ васъ, ибо злой волѣ нельзя предоставить свободы.

Говоря о непреложности судьбы и уставовъ Божіихъ, ты, г. Посоховъ, дѣлаешь заключеніе, что вѣра въ Бога, однажды принятая, должна быть соблюдаема до конца вѣка въ одномъ непремѣнномъ ея видѣ.

Не спору съ тобой о вѣчности судебъ Божіихъ и уставовъ Его, но только, конечно, не церковныхъ, ибо „всякая плоть сѣно и всякая слава чловѣча яко цвѣтъ травный. Изсше трава и цвѣтъ отпадаетъ: глаголь же Бога пребываетъ во вѣки“. (Исх. 4, 6—8).

Но прежде чѣмъ говорить о вѣрѣ въ Бога и кто изъ насъ право вѣруетъ, нужно опредѣленно знать, что есть вѣра, ибо подъ вѣрою всѣ старообрядцы разумѣютъ старыя

Московскіе обряды, какъ-то: двуперстіе, посолонное хожденіе, сугубую аллилуію и пр.

Итакъ, что есть вѣра? „Вѣра есть осуществленіе предметовъ ожидаемыхъ, невидимыхъ“ (Слова и бес. Злат. т. 3, л. 57); „вѣра есть крѣпкое и твердое разумѣніе со дерзновеніемъ въ сердцѣ о Богѣ и о вещехъ спасенныхъ, ихже невидимо сердцемъ видимъ и усты исповѣдуемъ“ (Мал. Кат. л. 10). Значитъ, вѣра есть то, что мы не видимъ плотскими очами. Эту вѣру, какъ ниже увидимъ, и нарушаютъ всѣ старообрядцы.

Вотъ, на примѣръ, первый членъ символа вѣры говоритъ о Богѣ Отцѣ какъ Вседержителѣ, Творцѣ всего видимаго и невидимаго. Святые же отцы учатъ, что все сотворенное Богомъ будетъ существовать до скончанія вѣка (Еф. Сир. сл. 106; Іоан. Злат. въ поуч. въ Велик. четв.; Іоан. Дамас. кн. 4), Церковь тоже твореніе Божіе, слѣдовательно и она должна существовать въ полнотѣ своей до скончанія вѣка. А безпоповцы говорятъ противное Христу Богу (Матѣ. зач. 67) и святымъ отцамъ: нынѣ, говорятъ они, нѣтъ ни Церкви, ни тайнъ. Гдѣ, вопрошу я васъ, вѣра ваша въ первый членъ святаго изложенія вѣры? Раствѣваете вы второй и прочіе члены.

Гдѣ у безпоповцевъ, опять спрошу, вѣра Христу, Его словамъ: „аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ?“ (Іоан. 6, 53) Гдѣ, на комъ у васъ исполняются слова: „Слушайъ васъ, Мене слушають и отменяйся васъ, Мене отменяется?“ (Лук. 10, 16).

Тайинства святаго причащенія у васъ нѣтъ, законныхъ пастырей также. Значитъ старообрядцы со своими наставниками только читаютъ символъ вѣры, а ученіе, вѣру, изложенную въ немъ, растлѣваютъ, ибо не творятъ воли Божіей. А „иже не творить воли Божіи, сѣтъ есть діаволя“ (Прол. янв. 12; Мак. Грек. т. 2, л. 203).

Нужно бы помнить старообрядцамъ, что „кто востаетъ на Бога, тотъ никогда не можетъ одержать побѣды, но

неизбѣжно долженъ удалиться посрамленнымъ и постыдно пораженнымъ.“ (Слов. и бесѣды Злат. т. 1, л. 10).

Вѣроисповѣданіе Н. Посохова.

„А такъ какъ Богъ и природа сотворили человѣка свободнымъ, существомъ чистымъ, разумнымъ, понимающимъ высокую цѣль своего бытія, по каковой свободѣ и долженъ вѣровать въ Бога непринужденно, но по убѣжденію своей совѣсти, обязующей знать и любить Бога, почитать Царя, къ которому вѣрность и преданность моя непоколебимы, ибо я чту Его сердечно, молю за Него Бога, исполняю Его священный законъ, несу всякія подати, отбываю общественныя службы, поставляю къ общей защитѣ война, словомъ, исполняю на поприщѣ земной жизни всѣ обязанности Божескія и гражданскія, т. е. воздаю, якоже Господь рече, Кесарева Кесареви и Божія Богови“.

Разборъ.

Итакъ, что же сказано симъ наборомъ словъ? А сказано слѣдующее: во-первыхъ, воля человѣческая свободна, а потому убѣжденія религіозныя должны быть свободными, ибо человѣкъ вышелъ изъ рукъ Творца своего чистымъ и разумнымъ, понимающимъ цѣль своего бытія; а во-вторыхъ, г. Посоховъ хвалится патріотическими своими чувствами. Такимъ законникамъ какъ г. Посоховъ, Мальчихинъ или Н. Утешевъ, подобало бы вѣдать, что свою невинность, чистоту человѣкъ покрылъ позоромъ райскаго грѣхопаденія и съ тѣхъ поръ, выгнанный изъ рая сладости, онъ постепенно нравственно падалъ. Предъ пришествіемъ же Сына Божія человѣчество такъ глубоко пало (см. 1 гл. пос. Рим.), что его никто не могъ спасти, кромѣ Іисуса Христа. Съ пришествіемъ на землю Сына Божія, съ принесеніемъ великой голгоѣской жертвы, родъ человѣческій, руководясь великимъ пѣстуномъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, сбросилъ съ себя цѣпи рабства, грѣха, проклятія и смерти. Конечно, я говорю здѣсь объ истинныхъ христіанахъ, сынахъ святой соборной и апостольской Церкви.

Итакъ, тебѣ, старообрядецъ, видно, желательно житье не по волѣ Господней, выраженной въ божественномъ Евангеліи, ученіи святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, а по своей, по закону естественному. Но да будетъ извѣстно тебѣ, что по сему закону жили язычники, о которыхъ говоритъ апостолъ: „занеже разумѣвше Бога, не яко Бога прославиша, или благодариша, но осуетишася помышленіи своими, помрачися неразумное ихъ сердце. Глаголющеся быти мудри, объуродѣша“ (Рим. 1,21). Не то ли нужно сказать и о нашихъ старообрядческихъ сектахъ, о нашемъ расколѣ? Да, предки раскольниковъ, руководясь злою волею, сдѣлали расколъ, который въ продолженіе слишкомъ двухъ столѣтій народилъ сотни сектъ.

Не совѣтую никому руководиться одною своею волею, совѣтую же провѣрять ее, обуздывать закономъ Господа нашего Іисуса Христа, ученіемъ св. апостолъ и богоносныхъ отецъ.

Впрочемъ, говоря о свободной волѣ, можетъ быть ты хотѣлъ сказать о мнимыхъ на васъ за вѣру гоненіяхъ. Если такъ, то скажу тебѣ, что и ранѣе православные цари за дерзость и хулы на Церковь Божию наказывали еретиковъ и раскольниковъ (См. Кутепова расколъ донатистовъ). А загляни-ка въ нашъ государственный законъ, который вы, старообрядцы, какъ самъ сказалъ ты, свято чтите, что тамъ о дерзкихъ хульникахъ написано? Ихъ вѣдь велѣно предавать суду (т. 14, ст. 134), а царь Алексѣй Михайловичъ съ патриархомъ Іосифомъ осуждали такихъ преступниковъ на сожженіе въ срубѣ (Улож. 1 ст.). Что нужно было дѣлать правительству съ вашими предками, мнимыми страдальцами за вѣру, когда они св. причастіе называли сквернымъ агнцемъ, отравою, мышьякомъ, сулемой, эсмирнисменнымъ виномъ (Матер. для изуч. раск. т. V, л. 69; т. VIII, л. 75), Церковь Христову—жилищемъ бѣсовъ, пещерою разбойниковъ? (т. VIII, л. 87).

Какъ нужно поступать нынѣ съ тѣми, кои св. причастіе называютъ змѣиною блевотиною, а четвероконечный

крестъ—печатію антихриста? Рѣши мнѣ эти вопросы. А я тѣмъ временемъ посмотрю на старообрядческія вѣрноподданническія чувства, на раскольническій патріотизмъ. Всѣ раскольники говорятъ, что они любятъ Царя, молятся за Него Богу и дѣлаютъ все необходимое для государства, конечно, выставляя себя въ то же время людьми пришибленными, придавленными. О, старообрядцы, старообрядцы! Сколько въ васъ лицемѣрія, коварства и лжи! Вспомните тяжкую для Россіи годину—нашествіе въ 1812 году французовъ. Кто встрѣтилъ въ Москвѣ съ хлѣбомъ-солью и червонцами Наполеона? Раскольники. Кто поетъ вмѣсто: „Утверди, Боже, Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго...“ „Утверди, Боже, вѣру христіанскую (т. е. расколъ), спаси, Господи, и помилуй отецъ нашихъ духовныхъ“ (т. е. расколочителей)? И опять старообрядцы. А въ тропарѣ: „Спаси, Господи, люди твоя...“ одни поютъ: „побѣды державному нашему“, а другіе: „побѣды вѣрнымъ нашимъ (т. е. раскольникамъ) на сопротивныя даруя...“ Кто же эти сопротивныя? Конечно, никониане.

Вотъ каковъ раскольническій патріотизмъ и вѣрноподданническія чувства.

А вотъ еще недавній прискорбный фактъ. Тяжело говорить, но нужно сказать. Въ то время какъ весь православный русскій народъ, плача и рыдая, молился о упокоеніи со святыми праведной души въ Бозѣ почившаго государя, когда повсюду молились за него, каждый по своему, люди инославныхъ исповѣданій и даже нехристіанскихъ религій, одни только наши раскольники, называющіе себя русскими людьми, не нашли возможнымъ помолиться за скончавшагося православнаго русскаго царя. Да печать во всеуслышаніе говоритъ, „что наши раскольники покрыли себя вѣчнымъ позоромъ, отказавшись помолиться о упокоеніи души даже такого русскаго царя, какимъ былъ въ Бозѣ почившій государь Императоръ Александръ Александровичъ“. (Брат. Сл. 1894 г. № 20, л. 707).

Теперь, кажется мнѣ, видно, что старообрядцы хро-

мають на обѣ плеснѣ, не воздають ни кесарева кесаревѣ, ни Божія Богови.

Въ заключеніи всего сказаннаго, пожелавъ тебѣ отъ души быть истиннымъ сыномъ святой соборной и апостольской Церкви, Царя и отечества, напомнимъ слова премудраго: „не скорь буди усты твоими и сердце твое да не ускоряетъ износить слово... Яко проходитъ соніе во множествѣ попеченія, такъ и гласъ безумнаго“ (Екк. 5, 1,2). И паки: „Горе глаголющимъ лукавое доброе и доброе лукавое“. (Исх. 5,20). *Миссіонеръ, свящ. К. Белюсовъ.*

ДУХОВНОСТЬ И БЕЗСМЕРТІЕ ДУШИ.

Физиологія учитъ насъ, что различныя части человѣческаго тѣла возобновляются чрезъ извѣстный промежутокъ времени, не свыше 30 дней.

Подъ дѣйствіемъ двухъ великихъ жизненныхъ теченій въ насъ совершается вѣчный обмѣнъ органическихъ частицъ. Тѣ, которыя удаляются изъ организма, замѣняются постепенно новыми, результатомъ нашего питанія.

Начиная съ мягкаго мозговаго вещества до наиболее твердыхъ частей въ сочлененіяхъ и костяхъ нашего тѣла, все наше физическое существо подвергается постояннымъ измѣненіямъ.

Между тѣмъ, несмотря на эти постоянныя преобразованія, несмотря на всѣ измѣненія матеріальной оболочки, мы остаемся тѣми же самыми людьми.

Матерія нашего мозга можетъ возобновиться, но наша мысль всегда остается сама собой, а вмѣстѣ съ ней — наша память, воспоминаніе о прошломъ, въ которомъ наше настоящее тѣло не принимало ни малѣйшаго участія. Въ насъ есть ясное начало матеріи, нераздѣльная и упорная сила, которая поддерживается и остается неизмѣнной среди всѣхъ вѣчныхъ обмѣновъ и измѣненій.

Мы знаемъ, что матерія не можетъ организоваться сама собой и произвести жизнь. Лишенная единства, она размельчается и дѣлится въ лучахъ безконечности.

Наоборотъ, всѣ наши свойства, всѣ интеллектуальныя и моральныя силы группируются въ насъ въ одну центральную единицу, которая охватываетъ ихъ, соединяетъ, освѣщаетъ, и эта единица — наше

соединеніе, личность наша, „Я“, однимъ словомъ наша душа.

Душа — это начала жизни, первичная причина ощущенія; это невидимая, недоступная сила, которая управляетъ нашимъ организмомъ и поддерживаетъ гармонію между отдѣльными частями нашего существа.

Свойства души не имѣютъ ничего общаго съ матеріей. Разумъ, разсудокъ, сужденіе, воля человѣка не могутъ быть смѣшиваемы съ кровью нашихъ венъ или плотью нашихъ мускуловъ. Точно также и сознаніе, это преимущество, данное намъ, чтобы взвѣшивать наши поступки и различать добро отъ зла.

Этотъ интимный языкъ, обращенный къ каждому человѣку, къ самому простому, какъ и къ наиболее развитому, этотъ тихій внутренній голосъ, ропотъ котораго способенъ смутить блескъ славы и тщеславія — не имѣетъ въ себѣ ничего матеріальнаго.

Различныя жизненныя теченія борются въ насъ. Аппетиты, желанія, страсти возстаютъ противъ доводовъ разсудка и чувства долга.

И еслибъ мы состояли изъ одной матеріи, мы не чувствовали бы этой борьбы, мы бы слѣдовали безъ сожалѣнія и безъ угрызений совѣсти нашимъ природнымъ инстинктамъ и стремленіямъ.

Наоборотъ, наша воля часто приходитъ въ столкновеніе съ нашими инстинктами.

Посредствомъ нея мы можемъ избѣжать вліянія матеріи, побѣждать ея силу, дѣлать ее послушнымъ орудіемъ нашей воли.

Развѣ не имѣемъ мы примѣровъ, что люди, рожденные въ тяжелыхъ условіяхъ, преодолевали всѣ препятствія, бѣдность, болѣзнь, убожество и добивались высшихъ почестей своими энергическимъ и настойчивыми усиліями?

Развѣ не проявлялось превосходство души надъ тѣломъ человѣка самымъ блистательнымъ образомъ въ историческихъ примѣрахъ величайшихъ самопожертвованій и самоотреченія?

Всякій знаетъ, какъ мученики долга и приверженцы откровеній истины, какъ всѣ тѣ, которые выносили преслѣдованія, мученія, — среди нечеловѣческихъ мученій, на порогѣ смерти, господствовали силой духа надъ матеріей, и во имя долга и великаго принципа заставляли себя молчать, когда тѣло ихъ разрывали на куски!...

Еслибъ въ насъ была только одна матерія, то, погружаясь въ глубокой сонъ, мы не видѣли бы сновидѣній, и наша душа, освобо-

ждаясь отъ тѣлесной оболочки, не жила бы, не дѣйствовала безъ помощи нашихъ пяти чувствъ, и не доказывала бы намъ этимъ самымъ, что непрестанная дѣятельность духа — первое условіе природы человѣка. Магнетическое ясновидѣніе, способность видѣть на извѣстномъ разстояніи, безъ помощи зрѣнія, предвѣдѣніе фактовъ, проникновеніе въ мысль человѣка — все это представляетъ весьма явныя доказательства несомнѣннаго существованія въ насъ души.

Итакъ, сильный, невѣжественный или мыслящій, въ насъ живетъ духъ, управляетъ нашимъ тѣломъ, которое является въ его рукахъ простымъ орудіемъ и слугой. Этотъ духъ свободенъ, совершененъ и, слѣдовательно, отвѣтственъ за свои поступки. Онъ можетъ по своему произволу улучшаться, преобразовываться, стремиться къ добру. Идеаль, полный яснаго блеска у иныхъ людей, и смутно сознаваемый другими, озаряетъ его путь. И чѣмъ выше этотъ идеаль, тѣмъ болѣе полезны и велики внутренныя имъ поступки и дѣла! Счастлива душа, поддерживаемая на своемъ пути силой благороднаго вдохновенія: любовью къ истинѣ, къ правдѣ, патриотизмомъ и человѣчностью! Быстро будетъ ея восхожденіе; ея пребываніе въ земномъ мірѣ оставитъ глубокіе слѣды, глубокую борозду, откуда взойдетъ дивная и благословенная жатва.

Установивъ фактъ существованія души, обращаемся къ проблемѣ ея безсмертія. Это вопросъ слишкомъ большой важности, потому что безсмертіе — это единственная санкція нравственнаго закона, единственное представленіе, способное удовлетворить наши идеи о правдѣ и отвѣтить на самыя дорогія надежды человѣчества.

Если наше духовное существо поддерживается и остается неприкосновеннымъ среди вѣчнаго возобновленія частицъ и преобразованій нашего матеріальнаго тѣла, то ихъ размельченіе и исчезновеніе не могли бы, тѣмъ болѣе, уничтожить его въ самомъ существѣ.

Ничто не уничтожается во вселенной. Когда химія учитъ насъ тому, что ни одинъ атомъ не теряется въ мірѣ, когда физика доказываетъ намъ, что никакая сила не уничтожается безслѣдно, какъ же возможно полагать, что это дивное единство, въ которомъ резюмируются всѣ интеллектуальныя силы, что это сознательное „Я“ человѣка, въ которомъ жизнь освобождается отъ цѣпей случайности, могло

бы исчезнуть и уничтожиться? Не только логика, мораль, но еще и сами факты, факты осязательнаго порядка, вмѣстѣ и фізіологическіе и психическіе, — все это стремится, обнаруживая устойчивость сознательнаго существа, и послѣ смерти человѣка доказать намъ, что душа наша и за предѣлами гроба будетъ такой, какой она сдѣлалась, благодаря своимъ поступкамъ и трудамъ, въ теченіе своего земнаго существованія.

Если бы смерть была конечнымъ словомъ всего живущаго, если бы наше предназначеніе ограничивалось этой скоропреходящей жизнью, имѣли бы мы эти стремленія къ лучшему состоянію, къ Тому Существу, о Которомъ ничто на землѣ — ничто, состоящее изъ матеріи, не можетъ дать намъ малѣйшаго понятія?!

Была ли бы у насъ тогда эта жажда познанія, эта неутомимая, ненасытная жажда все знать и понять?!

Если бы все ограничивалось могилой, зачѣмъ бы тогда эта потребность высшаго, эти мечты, эти необъяснимыя стремленія къ лучшему? Могущественный вопль человѣка, который раздается черезъ цѣлый рядъ столѣтій, эти безграничныя надежды на непобѣдимое стремленіе къ прогрессу и свѣту были бы только атрибутами мимолетной тѣни, сцѣпленіемъ частицъ, едва оформленныхъ и тотчасъ исчезнувшихъ. Что же такое эта земная жизнь, столь короткая, что не дозволяетъ намъ, даже и въ наибольшую свою продолжительность, достигнуть границъ науки? Полная скорби, горечи, разочарованій, она не можетъ вполнѣ удовлетворить насъ ни въ чемъ; часто, думая, что мы близки къ цѣли своихъ стремленій, къ предмету желаній, ненасытные въ своемъ стремленіи, мы видимъ, какъ наша цѣль все болѣе отодвигается отъ насъ и становится недоступной. Упорство, съ которымъ мы преслѣдуемъ, несмотря на всѣ ошибки и заблужденія, идеаль — не отъ міра сего; счастье, которое убѣгаетъ отъ насъ, — все это является достаточнымъ доказательствомъ того, что помимо настоящей жизни есть еще другой, невѣдомый міръ. Природа не дала бы, не вложила бы въ душу человѣка неосуществимыхъ стремленій и надеждъ. Безграничныя и высшія потребности души человѣка съ силой взываютъ къ другой, безконечной жизни.

¹⁾ Послѣ смерти. Пер. В. К. Спб. 1892 г. стр. 128—135.

О СОСТРАДАНІИ КЪ ЖИВОТНЫМЪ.

(По поводу открытія въ *Тобольскъ* отдѣла общества покровительства животнымъ).

Въ іюль настоящаго года въ *Тобольскѣ* открытъ отдѣлъ російскаго общества покровительства животнымъ. Отдѣлы общества, въ своемъ районѣ, какъ и самое общество, преслѣдуютъ одинаковыя цѣли. Изъ Устава общества (§ 1) видно, что оно имѣетъ цѣлью соединенными силами своихъ членовъ предохранять животныхъ отъ жестокаго и дурнаго съ ними обращенія и вообще содѣйствовать улучшенію ихъ быта и породы. Но преимущественно (§ 2 Уст.) общество имѣетъ въ виду предотвращеніе и, по возможности, искорененіе злоупотребленій и жестокихъ поступковъ, заключающихся: а) въ оставленіи домашнихъ животныхъ безъ необходимыхъ средствъ къ существованію, какъ-то: безъ надлежащаго помѣщенія, достаточнаго корма и питья, пользованія въ случаѣ болѣзни и проч.; б) въ употребленіи животныхъ для работъ, несообразныхъ ни съ природою, ни съ силами ихъ; в) въ жестокомъ обращеніи съ убойнымъ скотомъ во время убоя, равно какъ и вообще въ мученіи всякихъ животныхъ изъ удовольствія, прихоти и т. п. Для достиженія этихъ гуманныхъ цѣлей общество, между прочимъ, дѣйствуетъ возбужденіемъ состраданія къ животнымъ черезъ изданіе и безвозмездную раздачу книгъ, наставленіемъ черезъ духовенство, пріобрѣтеніемъ престарѣлыхъ, неизлѣчимо больныхъ лошадей и другихъ рабочихъ животныхъ для прекращенія, посредствомъ убоя, дальнѣйшихъ ихъ мученій (§ 3 Уст.).

Въ виду цѣлей, преслѣдуемыхъ обществомъ и его отдѣлами, члены наблюдаютъ за исполненіемъ слѣдующихъ правилъ, утвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, запрещающихъ жестокое съ животными обращеніе.

Запрещается употреблять на работу животныхъ видимо больныхъ, изувѣченныхъ, имѣющихъ раны и хромыхъ (§ 1).

Не дозволяется наносить животнымъ удары твердымъ или острымъ орудіемъ (дубинами, крючьями и т. п.), а бить по головѣ и животу вовсе воспрещается (§ 2).

Запрещается накладывать грузъ слишкомъ тяжелый, явно несоответствующій силамъ животнаго и состоянію дороги (§ 3).

Не дозволяется никому по городу ѣхать вскачь, какъ порожнемъ, такъ и съ сѣдоками, а въ особенности съ тяжелою кладью (§ 4).

Воспрещается привязывать лошадей арканомъ, накинутымъ на шею, къ возу впереди идущему въ томъ случаѣ, когда лошадь, находящаяся въ упряжи, едва въ состояніи тянуть грузъ (§ 5).

Не дозволяется возить телятъ и другой мелкій скотъ мучительно для него уложеннымъ, какъ на примѣръ, одно животное на другое со свѣшенными или бьющимися о телѣгу головами, а извозчику запрещается садиться на этихъ животныхъ. (§ 6)

Упавшую въ упряжи лошадь воспрещается поднимать ударами кнута, но слѣдуетъ непременно распречь ее, если пособіе руками окажется недостаточнымъ (§ 7).

Вообще запрещается всякое мученіе какихъ — либо животныхъ и всякое жестокое съ ними обращеніе.

Вмѣняется въ обязанность всѣмъ чинамъ полиціи имѣть неослабное наблюденіе за исполненіемъ вышеизъясненныхъ распоряженій и оказывать полное содѣйствіе членамъ общества покровительства животнымъ, по предъявленіи ими установленнаго для сего обществомъ билета, противъ нарушителей этихъ правилъ.

Всѣхъ упорствующихъ въ прекращеніи поименованныхъ нарушеній задерживать и представлять въ полицію для поступленія съ ними на точномъ основаніи 29 ст. Устава о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями (§ 8).

Таковы задачи общества покровительства животнымъ. Нельзя не почувствовать дѣятельности подобныхъ обществъ. Кто не знаетъ, что нашъ простой народъ, ближе другихъ стоящій къ животнымъ, не рѣдко возмутительно грубо обходится съ своими безсловесными помощниками въ трудѣ и кормильцами. Приходится видѣть, что иногда человекъ изъ жадности выручить лишнихъ сколько-нибудь копейекъ, навалитъ на возъ клады совсѣмъ безъ мѣры, да еще по безпечности заѣдетъ въ тонкое мѣсто; лошадь выбивается изъ силъ и станеть, а онъ, знай, ее хлещетъ куда ни поцало — и по ушамъ и по глазамъ, то дубиной по боку ударить, то ткнуть ногой въ животъ. Иной всю ночь распѣваетъ пѣсни въ питейномъ домѣ, а лошадь стоитъ безъ корма на морозѣ. Домой пришла — и тутъ ухода нѣтъ: подъ ногами грязь по колѣно, черезъ навѣсъ на спину капаетъ, въ ясляхъ гнилое сѣно.

Оттого и выходитъ, что другой бы конь прослужилъ лѣтъ двадцать и болѣе, а тутъ и десяти не вытянетъ.

Такимъ образомъ человѣкъ по своей грубости, умственной и нравственной неразвитости не понимаетъ своихъ собственныхъ интересовъ. Въ чисто даже практическихъ интересахъ людей, пользующихся трудомъ животныхъ, важно проводить взгляды о гуманномъ отношеніи къ животнымъ. Но особенно гуманное отношеніе къ животнымъ важно въ нравственно-воспитательномъ отношеніи.

Не подлежитъ сомнѣнію, что укоренившаяся привычка жестоко обращаться съ животными свидѣтельствуетъ о низкомъ уровнѣ нравственнаго развитія человѣка. Ветхозавѣтный мудрецъ Соломонъ говоритъ, что „только сердце безбожника жестоко, а праведникъ имѣетъ жалость и къ своему скоту“ (Притч. XII, 10). Подобное возрѣніе, проникнувъ въ англійское уголовное право XVII ст., выразилось тамъ особымъ постановленіемъ касательно мясниковъ, по которому они въ процессахъ по дѣламъ объ убійствахъ не могли присутствовать на судѣ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей. Но если жестокость въ отношеніи животныхъ предполагаетъ вообще грубость и черствость души, то гуманное обращеніе съ ними, вошедшее въ привычку, свидѣтельствуетъ о кротости и добромъ сердцѣ. Не даромъ, когда хотятъ сказать о человѣкѣ, что онъ весьма кротокъ и добръ, прибавляютъ: „онъ и мухи (назойливой) не обидитъ“. Кто исполненъ состраданія, тотъ навѣрное никому не повредитъ, никого не обидитъ, никому не причинитъ страданія, скорѣе будетъ къ каждому снисходителенъ, каждому проститъ, каждому по мѣрѣ силъ поможетъ; и всѣ его дѣла будутъ носить отпечатокъ справедливости и человѣколюбія. Насколько систематическое внушеніе человѣку жалостливаго отношенія къ животнымъ благотворно отражается на воспитаніи въ немъ добраго и кроткаго характера, можно видѣть изъ того факта, что индусы, наприм., по своимъ религіознымъ вѣрованіямъ боящіеся вредить животнымъ, сдѣлались съ теченіемъ вѣковъ однимъ изъ самыхъ кроткихъ и добрыхъ народовъ въ мірѣ. Можно указать и на другіе факты, свидѣтельствующіе, что жестокіе люди въ отношеніи животныхъ бываютъ обыкновенно жестоки и въ отношеніи людей. Подобные факты наблюдаются не только въ жизни отдѣльныхъ лицъ, но и въ жизни цѣлыхъ народовъ. Известно, что римляне, любившіе смотрѣть на бои гладіаторовъ и звѣрей,

были грубымъ народомъ, мало доступнымъ чувству жалости какъ въ отношеніи животныхъ, такъ и въ отношеніи людей. Объ англичанахъ историкъ англійской литературы Ритсонъ († 1830 г.) говоритъ, что ихъ природный характеръ портится, что соотечественники его постоянно совершаютъ преступленія противъ природы, справедливости и гуманности и причину этого онъ указываетъ въ томъ обстоятельстве, что у нихъ процвѣтаютъ разнаго рода варварскіе и безжалостные спорты, травля быковъ и медвѣдей, пѣтушій бои и т. п.

Дѣйствительно, безъ сострадательнаго сердца, безъ способности сочувственно откликаться на чужое горе или радости, не мыслимы истинно-нравственныя отношенія къ другимъ существамъ. Состраданіе или жалость есть одно изъ тѣхъ важнѣйшихъ условій, при которыхъ растутъ и крѣпнутъ таковыя отношенія. Кругъ же существъ, подлежащихъ чувству нашего состраданія, не ограничивается человѣкомъ: въ этотъ кругъ входятъ и животныя. Чувства, вызываемыя состраданіемъ людей, существенно не отличаются отъ чувствъ, вызываемыхъ страданіемъ животныхъ. Природа и существо этихъ чувствъ одинаковы.

Для воспитанія чувства состраданія къ животнымъ и слѣдовательно для нравственнаго усовершенствованія людей, необходимо заботиться о воспитаніи этого чувства, когда человѣкъ находится еще въ дѣтскомъ возрастѣ. На это особеннаго вниманія не обращается, а между тѣмъ нравственное воспитаніе тѣмъ успѣшнѣе совершается, чѣмъ болѣе въ раннемъ возрастѣ оно начинается. Извѣстно, что впечатлѣнія дѣтства имѣютъ чрезвычайно важное значеніе въ дѣлѣ нравственнаго развитія человѣка. Воспринимая огромную массу всякаго рода впечатлѣній изъ внѣшняго міра, дѣтская душа, однако, не анализируетъ ихъ и не разбирается въ нихъ. Эти впечатлѣнія дѣйствуютъ на нее съ неотразимою силой и предопредѣляютъ иногда будущее поведеніе человѣка въ зрѣломъ возрастѣ. Подчиняясь силѣ этихъ впечатлѣній, дѣти часто съ опасностью для своей жизни или здоровья копируютъ въ своихъ дѣйствіяхъ окружающую ихъ дѣйствительность и иногда приобрѣтаютъ такія дурныя привычки, съ которыми остаются на всю жизнь. Посему, чѣмъ чаще дѣти будутъ видѣть примѣры добраго обращенія съ животными, тѣмъ больше шансовъ будетъ на развитіе въ нихъ жалостливаго отношенія къ послѣднимъ. Англійскій писатель XVIII ст. Локкъ, имѣвшій въ свое время громадное значеніе въ об-

ласти педагогики, въ своемъ сочиненіи „Мысли о воспитаніи“ говоритъ, что дѣтей нужно воспитывать съ самаго начала въ чувствѣ ужаса къ убійству, даже къ истязанію всякаго живаго существа, и учить ихъ не портить и не уничтожать ничего, развѣ съ цѣлью оказать защиту или принести пользу другому, и болѣе благородному созданію... Ибо привычка истязать и убивать животныхъ постепенно сдѣлаетъ дѣтей жестокими и относительно людей“. Мишле († 1874 г.), горячо вооружаясь, во имя гуманности противъ охотниковъ и спорта, восклицаетъ: „ужасно и отвратительно видѣть ребенка, имѣющаго страсть къ „спорту“, или мать, поощряющую и восхищающуюся этою страстью къ убійству въ своемъ сынѣ! Эта нѣжная „чувствительная“ женщина не дала бы ему ножа, но даетъ ружье. Убивай, если хочешь, издали, что бы не видѣть страданій. Такая мать должна бы похвалить сына, если бы онъ сталъ даже обрывать нотъ скуки крылья у мухъ, или мучить птицу или собаку, когда его запрутъ въ его комнату. Дальновидная мать! Узнаетъ она, но слишкомъ поздно, что значитъ воспитывать въ ребенкѣ слишкомъ злое сердце. Состарѣвшись и одряхлѣвъ, покинутая всѣми, она въ свою очередь натерпится отъ грубости и черствости своего сына“.

Исторія представляетъ намъ немало примѣровъ для доказательства истинности подобныхъ воззрѣній. Кровожадность Іоанна IV Грознаго, между прочимъ, объясняютъ его забавами въ дѣтствѣ, когда онъ любилъ убивать дикихъ звѣрей на охотѣ, мучилъ домашнихъ животныхъ, бросая ихъ съ высокаго крыльца на землю, скакалъ по улицамъ и давилъ прохожихъ, испуская дикіе радостные крики. Существуетъ мнѣніе о Карлѣ IX, королѣ французскомъ, что если бы онъ менѣе упражнялся въ искусствѣ пытки и умерщвленія животныхъ, то отъ него труднѣе было бы добиться согласія на Варооломеевскую рѣзню.

Поэтому родители, воспитатели и всѣ люди, коимъ дороги интересы истиннаго воспитанія, должны всячески внушать дѣтямъ сочувственное любовное отношеніе не только къ людямъ, но и ко всѣмъ чувствующимъ существамъ, особенно же къ безвреднымъ животнымъ, употребляя для этой цѣли соотвѣтствующія мѣры и средства. Довольно приводитъ прекрасный достойный подраженія для всѣхъ родителей и воспитателей примѣръ одной, извѣстной ему лично матери, которая

искуснымъ образомъ обращала забаву своихъ дѣтей съ животными въ орудіе для воспитанія у нихъ добросердечія и заботливости. А именно, эта мать „никогда не запрещала своимъ дочерямъ имѣть собакъ, бѣлокъ, птицъ и т. п.; но съ дозволеніемъ имѣть животное на нихъ возлагалась непремѣнная обязанность содержать его хорошо и тщательно наблюдать, чтобы оно ни въ чемъ не нуждалось и чтобы съ нимъ не обращались дурно. Когда онѣ оказывались небрежными въ этомъ уходѣ, то это ставилось имъ въ большую вину, которая влекла за собой лишеніе вещи, или по крайней мѣрѣ неизбѣжный выговоръ“. Вообще же самыми дѣйствительными средствами для воспитанія въ дѣтяхъ сочувственнаго отношенія къ животнымъ слѣдуетъ признать добрыя примѣры окружающихъ людей. Равнодушіе къ участи окружающихъ животныхъ, проявляемое взрослыми людьми на глазахъ людей, а тѣмъ болѣе примѣры жестокости въ обращеніи съ животными, оставшіеся безнаказанными, должны весьма вредно отразиться на характерѣ дѣтей и безъ того болѣею частію склонныхъ дурно обращаться съ животными.

Признавая добрыя примѣры наиболѣе дѣйствительными средствами въ дѣлѣ воспитанія въ дѣтяхъ нравственно добраго характера и сострадательнаго сердца, нельзя не признать также содѣйствующими этой цѣли и сообщеніе дѣтямъ необходимыхъ свѣдѣній о животныхъ и о ихъ правахъ въ природѣ. Сердце дѣтей будетъ располагаться къ животнымъ и будетъ воспитываться жалостное отношеніе къ нимъ, если воспитатели будутъ разъяснять дѣтямъ, что животные не самодвижущіяся машины, а существа чувствующія, что нѣкоторые изъ нихъ обладаютъ памятью, отличаются благодарностью, питаютъ любовь къ дѣтямъ, друзьямъ и благодѣтелямъ, помогаютъ слабымъ, и даже приносятъ себя въ жертву на общую пользу и т. п.

Чтобы лучше дѣйствовали рассказы о животныхъ на сердце воспитанника, необходимо стараться, чтобы подобныя сообщенія передавались въ возможно живомъ и яркомъ изложеніи и такимъ образомъ дѣйствовали черезъ воображеніе на сердце. Когда дѣти узнаютъ, что животныя подобно человѣку испытываютъ страданія, то ихъ (живое и надлежащимъ образомъ развиваемое воображеніе не только будетъ удерживать ихъ отъ жестокаго обращенія съ низшими чувствующими существами, но и станетъ побуждать къ помощи страждущимъ изъ нихъ.

Когда же таковыя дѣти будутъ взрослыми людьми, то своимъ примѣрнымъ отношеніемъ къ животнымъ благотворно будутъ вліять на другихъ и тогда, вѣроятно, рѣже придется за грубое обращеніе съ животными обращаться къ 29 ст. Устава о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями.

Н. Городковъ.

Причетническій классъ въ Тобольскѣ.

Ни отъ кого, думается, не секретъ, что наше духовенство, особенно въ лицѣ низшихъ членовъ клира, заставляеть желать очень и очень многого. Едвали кто станетъ утверждать, что псаломщики наши современные выполняютъ какъ должно свои обязанности по отправленію богослуженій въ церкви и приходѣ. Не въ рѣдкость ли, наоборотъ, при нашихъ храмахъ хорошій чтець, голосистый пѣвецъ и безукоризненный уставщикъ. Явленіе грустное, но почти обычное. Правда, не одни псаломщики являются плохими знатоками церковнаго устава и еще худшими чтецами и пѣвцами: многіе и священники страдаютъ тѣмъ же; но, вѣдь, чтеніе и пѣніе составляетъ главную, такъ сказать, спеціальную и пожалуй единственную обязанность псаломщиковъ, на долю которыхъ пополненіе требованій церковнаго устава падаетъ гораздо въ большей мѣрѣ и степени, чѣмъ это требуется порядкомъ богослуженій отъ священника. У священника есть свои спеціальныя обязанности и ихъ не мало. Чтеніе же и пѣніе (разумное и осмысленное) при отправленіи службъ церковныхъ, сообразно требованіямъ устава церковнаго, — это обязанность псаломщиковъ. Какъ поэтому желательно видѣть псаломщиковъ — выразительныхъ чтецовъ, псаломщиковъ — голосистыхъ пѣвцовъ, псаломщиковъ — серьезныхъ знатоковъ и хорошихъ исполнителей церковнаго устава. Между тѣмъ на должности псаломщиковъ поступаютъ въ большинствѣ случаевъ тѣ, кому больше некуда дѣваться: это большею частью дѣти духовенства, уволенные изъ учебныхъ заведеній. Спеціальной подготовки къ должному исполненію псаломщическихъ обязанностей они не имѣютъ (исключенія, разумѣется, возможны и здѣсь, какъ и вездѣ) и въ приходѣ подготовиться не могутъ: разъ, что это поздно, да и средствъ подъ рукой, т. е. руководителей и пособій не имѣется, а главное — ограничиваются приобрѣтеніемъ очень маленькихъ во всемъ познаній: заучиваніемъ того, что часто прочитывается при

службахъ, механическимъ навыкомъ къ отправленію порядка службъ и привычкою пѣть „по наслышкѣ“. Но что это за пѣніе и чтеніе!..

Для духовенства Тобольской епархіи съ открытіемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ причетническаго класса является возможность восполнить указанный выше и важный пробѣлъ, желательно только привлеченіе возможно большаго числа кандидатовъ на поступленіе въ этотъ классъ. Причетническій классъ открывается при архіерейскомъ домѣ и на средства его. Устраивается общежитіе, гдѣ учащіеся имѣютъ бесплатно пользоваться полнымъ содержаніемъ. Могутъ быть и приходящіе ученики, въ видѣ исключенія (напр., семейные), будутъ принимаемы лица всѣхъ сословій отъ 16 до 60 лѣтъ, лишь-бы отвѣчали главнымъ требованіямъ, которыя сводятся къ доброй нравственности, небольшимъ познаніямъ въ катихизисѣ и обладанію голосомъ. Требования отъ кандидатовъ на должность псаломщика самыя законныя и самыя не сложныя.

Курсъ обученія въ причетническомъ классѣ таковъ, что охватываетъ собою всѣ обязанности клирика, — какъ христіанина, члена причта церковнаго и псаломщика. Преподаваніе предметовъ въ классѣ поручается лицамъ духовнымъ изъ среды губернскаго духовенства. Учащіеся, находясь въ архіерейскомъ домѣ, обязаны будутъ по очереди ежедневно посѣщать и отправлять всѣ богослуженія, исполнять во всѣ посты христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія; словомъ, всецѣло подготавливаться къ поступленію въ клиръ церковный, такъ сказать, и душою, и тѣломъ. Учрежденіе самое симпатичное и вполне отвѣчающее назрѣвшей потребности въ открытіи его. Остается только привѣтствовать нарождающійся причетническій классъ и не только оказывать содѣйствіе лицамъ, желающимъ поступить въ него, а самимъ подыскивать подходящихъ сюда кандидатовъ и указывать имъ надлежащій путь. Особенное вниманіе на это слѣдуетъ обратить нашимъ о.о. законоучителямъ, которые могутъ среди учащихъ мальчиковъ, не имѣющихъ возможности продолжать свое образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, найти будущихъ прекрасныхъ псаломщиковъ. А вѣдь это на пользу св. Церкви Христовой, это — сильная лепта на поприщѣ сѣянія „разумнаго, добраго, вѣчнаго“, за что, по словамъ поэта, нашъ русскій народъ скажетъ сѣятелямъ „спасибо сердечное“. Безъ сомнѣнія!..

Разныя извѣстія.

Вставка зимнихъ рамъ. Обыкновенно рамы замазываются специально приготовляемой для того замазкой. Но она обходится сравнительно дорого, и кромѣ того имѣетъ то неудобство, что когда потомъ весной нужно выставять рамы, ее приходится отскабливать, при чемъ портятся косяки и подонники. Но главное неудобство ея заключается въ томъ, что она беретъ много времени какъ на приготовленіе ея, такъ и на самый процессъ замазыванія рамъ и потомъ на отскабливаніе ея. Рекомендуемый способъ имѣетъ то преимущество, что онъ обходится несравненно дешевле замазки и самый процессъ выполненія его совершается значительно быстрее и проще. Способъ этотъ заключается въ томъ, что берется чистая писчая бумага, разрѣзывается на полоски такой ширины, чтобы онѣ могли покрывать щели между рамой и косяками и подоконниками, погружается въ нагрѣтое молоко и затѣмъ накладывается на щель. Этимъ и оканчивается вся операція заклеиванья рамъ. Нужно прибавить, что молоко должно быть непременно нагрѣтое. Будетъ-ли оно парное, снятое и другое какое-нибудь, это безразлично. На подогрѣтомъ же молокѣ полоски бумаги плотно держатся всю зиму. Если во время наклеиванья ихъ молоко начинаетъ остывать, его сейчаеъ же нужно снова подогрѣвать и поступать такъ до конца операціи заклеиванья рамъ. Молоко наливать можно въ кастрюлю, полоскательницу, глубокую тарелку, — во что вы хотите. Весной при выниманіи вторыхъ рамъ, полоски бумаги снимаются посредствомъ отмачиванія ихъ мокрой губкой или просто тряпкой. У нѣкоторыхъ экономныхъ людей тѣ же полоски служатъ и другую зиму, при чемъ ихъ конечно слѣдуетъ запово погружать въ подогрѣтое молоко.

Если щели между рамами и косяками очень широки, то щели конечно слѣдуетъ предварительно законопатить, а тотомъ уже заклеить ихъ и бумагой.

Сахарный песокъ часто подмѣшивается различными менѣе цѣнными веществами — мукой, крахмаломъ и проч. Чтобы обнаружить такія подмѣси, слѣдуетъ употреблять слѣдующій простой способъ: одну вѣсовую часть сахарнаго песку растворить въ четырехъ вѣсовыхъ частяхъ воды. Если есть примѣси муки, крахмала или другихъ какихъ-либо постороннихъ веществъ, то вода замутится, а названные вещества обнаружатся въ формѣ студенистыхъ остатковъ.

При этомъ №-рѣ прилагается «Указатель Тобольск. Еп. Вѣд.»

СОДЕРЖАНІЕ: Вѣроисповѣданіе старообрядца Тюменскаго округа деревни Гребеньщиковой Никиты Иванова Посохова. — Духовность и безсмертіе души. — О состраданіи къ животнымъ. —

Причетнической классъ въ Тобольскѣ. — Разныя извѣстія.

Редакторъ Н. Городковъ.

СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ

ВЪ

СТРАХОВОМЪ ОБЩЕСТВѢ

„РОССІЯ“

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ въ 1881 году.

Наличные капиталы Общества 32.000,000 руб.

Общество заключаетъ страхованіе по новѣйшимъ планамъ и на самыхъ выгодныхъ условіяхъ, а именно:

Капиталовъ на случай смерти,
Вдовьихъ пенсій,
Капиталовъ на старость,
Приданого для дѣвушекъ,
Стипендій для мальчиковъ,
Пожизненныхъ доходовъ.

Къ 1 января 1898 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 49,736 лицъ на капиталъ въ 117.356,600 руб

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ, № 37), агентомъ въ г. Тобольскѣ А. Н. Ложкинымъ (Рождественская ул., д. Корниловой) и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

НОВАЯ КНИГА:

«Третій всероссійскій миссіонерскій противораскольническій и противосектантскій съѣздъ въ г. Казани (22 іюля—6 августа 1897 года)». — Составили *М. И. Макаревскій и П. П. Добромысловъ*. 154+20 стр. въ 8 д. л. съ 6-ю иллюстраціями. Рязань 1898 г. Цѣна 50 коп.

Подъ означеннымъ заглавіемъ недавно вышло изъ печати новое изданіе, представляющее собою обстоятельный очеркъ дѣятельности бывшаго прошедшимъ лѣтомъ въ г. Казани всероссійскаго съѣзда миссіонеровъ, съ подробнымъ изложеніемъ совѣщаній и рѣшеній съѣзда по многоразличнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи и современнаго русскаго раскола и сектанства.

Книга снабжена превосходно исполненными московскою фирмою О. Ренаръ фотографическими иллюстраціями (портреты всѣхъ членовъ и дѣятелей съѣзда, виды Казанской духовной академіи) и и особыми приложеніями, состоящими изъ критической статьи по поводу кривотолковъ въ печати о Казанскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, проекта молитвословія о обращеніи заблудшихъ, списка участниковъ съѣзда и каталога книгъ, рекомендованныхъ съѣздомъ для миссіонерскихъ библіотекъ — епархіальной, благотворительской и церковно-приходской.

Книгу гг. Макаревскаго и Добромылова можно тѣмъ болѣе рекомендовать вниманію приходскаго духовенства и для миссіонерскихъ библіотекъ, что цѣна книги (50 к., съ пересылкою 60 к.), при иллюстраціяхъ и другихъ выдающихся достоинствахъ въ типографскомъ отношеніи, оказывается весьма умѣренною и общедоступною.

Книга продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и городовъ Нижняго-Новгорода и Рязани. Выписывать книгу можно отъ авторовъ-издателей, у которыхъ находится складъ изданія, — въ Н.-Новгородѣ у секретаря духовной консисторіи М. И. Макаревскаго и въ Рязани — у редактора журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ П. П. Добромылова.