

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта

№ 6.

1882 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Марта 3. — О совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденной вел. Княжны Елены Владиміровны.

Св. Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 28 минуваго февраля, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, крещенія Ея Императорскаго Высочества, Высоконоворожденной Великой Княжны Елены Владиміровны, Приказали: О совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Елены Владиміровны увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписатьъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, по литургии, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденной, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Св. Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 29 января—4 марта. О произнесеніи слова въ недѣлю о слѣпомъ вслѣдъ за чтеніемъ Евангелія.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 21 января 1832 г., за № 308, о томъ, что предсѣдатель совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ проситъ содѣйствія къ подтвержденію епархіальнымъ преосвященнымъ о производствѣ въ текущемъ году разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта—5 апрѣля 1831 года, повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сбора пожертвованій въ пользу означеннаго попечительства и о предложеніи священно-служителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій не послѣ окончанія литургіи, когда значительная часть богомольцевъ уже оставляетъ церковь, а вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія, какъ это, по ходатайству попечительства, сдѣлано было въ минувшемъ году преосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ и нѣкоторыми преосвященными архіереями во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ. И, по справкѣ, приказали: Согласно ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 26 марта—7 апрѣля 1831 года («Церковный Вѣстникъ» того года № 16) слово въ недѣлю о слѣпомъ священно-служители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія. О чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 29 янв. — 16 февр. — О книгѣ Е. Успенскаго «Христіанское умозрѣніе и человѣческій разумъ».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 14 января 1882 г., журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію преподавателя пензенской духовной семинаріи Евгенія Успенскаго объ одобреніи составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Христіанское умозрѣніе и человѣческій разумъ. Раціональное оправданіе сущности христіанскаго вѣроученія противъ раціоналистическихъ воззрѣній на него» (Пенза, 1880 г.), для употребленія въ дух. семинаріяхъ, въ качествѣ руководства при преподаваніи богословія. Учебный комитетъ признаетъ возможнымъ допустить названное сочиненіе къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки дух. семинарій. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій, сообщить, циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенной книгѣ.

Названная книга, какъ показываетъ самое ея заглавіе, не относится ни къ учебникамъ, ни къ учебнымъ пособіямъ. Это ученая диссертация, написанная специально для полученія ученой степени магистра богословія, каковой авторъ и удостоенъ совѣтомъ казанской духовной академіи. По своему внутреннему характеру и содержанію, она принадлежитъ къ разряду апологетическихъ сочиненій. Г. Успенскій поставилъ своею задачею — оправдать христіанское вѣроученіе противъ раціоналистическихъ воззрѣній, указать его соотвѣтствіе глубочайшимъ потребностямъ человѣческаго духа и доказать несостоятельность возраженій, во имя разума и науки, высказываемыхъ противъ него раціоналистами. Если бы авторъ довелъ свою задачу до конца и осуществилъ ее въ требуемой полнотѣ,

то это было бы, конечно, весьма важною съ его стороны заслугою для нашей отечественной апологетики. Къ сожалѣнію, онъ избралъ предметомъ своихъ разсужденій только общія, а не всѣ безъ исключенія христіанскія истины; равно какъ и при критической оцѣнкѣ антихристіанскихъ мнѣній онъ останавливается не на всѣхъ возраженіяхъ противниковъ, а только на такихъ, какія кажутся ему болѣе сильными и «тяжеловѣсными». При такомъ ограниченіи апологетическая задача автора значительно суживается и вмѣсто всесторонняго оправданія всего христіанскаго вѣроученія получается въ результатъ только оправданіе нѣкоторыхъ христіанскихъ истинъ и противъ нѣкоторыхъ раціоналистическихъ возраженій. Впрочемъ и то, что пишетъ авторъ въ защиту христіанскихъ истинъ, не составляетъ его исключительной собственности. Обо всѣхъ рѣшаемыхъ имъ вопросахъ существуютъ многочисленные отдѣльные трактаты и даже цѣлыя, обширныя сочиненія не только въ иностранной, но и въ нашей апологетической литературѣ. Весь трудъ г. Успенскаго состоитъ лишь въ томъ, что онъ изъ многаго выбралъ немногое и сгруппировалъ собранный имъ матеріалъ въ свой порядокъ и систему.

Сочиненіе г. Успенскаго распадается на три части.

Въ *первой* части авторъ, прежде всего, доказываетъ божественный характеръ св. книгъ, которыя ни коимъ образомъ не могутъ быть разсматриваемы наравнѣ съ другими литературными памятниками. Эти послѣдніе составляютъ «продуктъ» личныхъ качествъ авторовъ и историческихъ обстоятельствъ; между тѣмъ содержаніе св. книгъ не можетъ быть объяснено изъ этихъ причинъ, а сообщено самимъ Богомъ. Изъ происхожденія и характера св. книгъ, какъ памятниковъ Божественнаго откровенія, выводится заключеніе, что содержащееся въ нихъ ученіе есть истинное, совершенное и божественное, такъ что новаго какого либо ученія, сверхъ уже даннаго, или видоизмѣненія послѣдняго невозможно ожидать ни отъ самаго Бога, ни тѣмъ менѣе отъ человѣчества. неизмѣняемость и неусовершеняемость христіанскаго ученія по своему внутреннему содержанію составляетъ его существенную черту, вопреки ложному взгляду провозвѣстниковъ «религіознаго прогрес-

са», допускающихъ возможность замѣны христіанскаго ученія новымъ, болѣе совершеннымъ и болѣе согласнымъ съ требованіями времени ученіемъ «прогрессирующаго чело-вѣчества» (стр. 1—28). Впрочемъ, признавая неизмѣняе-мость и неусовершенство христіанства со стороны вну-тренняго содержанія, авторъ допускаетъ возможность свое-образной усовершенности христіанскаго ученія по внѣш-ней формѣ, что доказывается у него историческимъ хо-домъ откровенія, видоизмѣнявшагося въ своемъ внѣшнемъ проявленіи и внѣшнихъ формахъ, сообразно съ видоизмѣ-неніемъ сознанія и исторической жизни чело-вѣчества и сообразно съ личными свойствами св. писателей, какъ ор-гановъ Божественнаго откровенія (стр. 28—43). «Каждый св. писатель — замѣчаетъ между прочимъ авторъ — былъ органомъ такого или другаго проявленія Божественнаго откровенія, смотря потому, къ какому проявленію, по сво-имъ личнымъ свойствамъ, каждый изъ нихъ былъ спосо-бенъ. Такъ порфиросный пророкъ, въ своей псалтири, является съ мягкимъ и нѣжнымъ сердцемъ, съ гибкою симпатичною душою, способною увлекаться до такихъ раз-мѣровъ, которые граничатъ съ *страстностію*... Пророкъ Іеремія въ своихъ книгахъ является *болѣзненнымъ мелан-холикомъ съ элегическимъ настроеніемъ*. Пророкъ Іезекииль является *не земнымъ мистикомъ*, пророкъ Даніиль — *со взглядомъ государственнаго чело-вѣка*. Ученіе ап. Павла, какъ воспитавшагося въ школѣ фарисейской, отличается по преимуществу *практическимъ направленіемъ*, а ученіе Іоанна Богослова напротивъ — *отвлеченнымъ теоретиче-скимъ характеромъ*» и т. д. (стр. 41—42). Подобная ха-рактеристика богодухновенныхъ писателей представляется неумѣстною, одностороннею и неточною. Здѣсь вѣрно толь-ко то, что Духъ Святой, глаголавшій чрезъ пророковъ и апостоловъ, не устранялъ добрыхъ личныхъ свойствъ; а чтобы Божественное откровеніе примѣнялось къ личному расположенію и настроенію св. писателей, это трудно до-пустить. Между тѣмъ это то послѣднее обстоятельство и составляетъ исходный пунктъ для рационалистовъ, кото-рые утверждаютъ, что ученіе, приспособляющееся къ из-вѣстнымъ временамъ и лицамъ, не можетъ быть удовле-творительно для всѣхъ людей всѣхъ временъ. Но нашъ

авторъ противъ такого мнѣнія рационалистовъ не нашелъ ничего сказать, кромѣ того, что «откровенное ученіе неизмѣнно по своему содержанію». Далѣе авторъ показываетъ, каково должно быть отношеніе разума къ богооткровенному ученію и въ чемъ состоитъ его «прогрессъ» въ отношеніи къ послѣднему. Не соглашаясь съ мнѣніемъ тѣхъ, которые говорятъ, что откровенныя истины не могутъ быть предметомъ научныхъ доказательствъ, такъ какъ онѣ должны быть усвоены вѣрою и составляютъ предметъ вѣры, — г. Успенскій доказываетъ, что Божественное откровеніе можетъ быть предметомъ изслѣдованій разума и что въ богословской наукѣ возможенъ своего рода прогрессъ не по отношенію къ содержанію богооткровенныхъ истинъ, а по отношенію къ раскрытію и усвоенію этихъ истинъ умомъ человѣка. Участіе разума въ богословской наукѣ, по его словамъ, должно выражаться въ уясненіи и выраженіи смысла догматовъ, въ изслѣдованіи исторіи ихъ и въ опроверженіи разныхъ возраженій противъ нихъ. Такое участіе разума въ дѣлѣ откровенныхъ истинъ нѣкоторые отвергаютъ, выходя главнымъ образомъ изъ убѣжденія, что откровенныя истины разногласятъ съ истинами и законами ума человеческого, что онѣ непостижимы для ума, что разумъ и откровеніе противорѣчатъ другъ другу, что вѣра и знаніе составляютъ противоположныя области, относящіяся къ двумъ различнымъ душевнымъ силамъ: одна къ чувству, а другое къ уму. Опроверженіемъ этихъ скептическихъ взглядовъ на отношеніе разума къ откровеннымъ истинамъ заканчивается первая часть разсматриваемаго сочиненія (стр. 44—62).

Во второй части излагается, по выраженію автора, «сущность христіанскаго умозрительнаго возврѣнія на Божество по началамъ разума», или проще сказать: христіанское вѣроученіе о Бгѣ съ точки зрѣнія разума. Здѣсь сначала доказывается истина бытія Божія, на основаніи внутренняго психическаго опыта и разсматриванія міра. Первымъ путемъ умъ человѣческой приходитъ къ такъ называемымъ доказательствамъ: онтологическому и нравственному, а вторымъ къ доказательствамъ: космологическому и телеологическому. Не входя въ подробный разборъ каждаго изъ этихъ доказательствъ въ частности, ав-

торъ кратко объясняетъ сущность ихъ, показываетъ ихъ научное значеніе и опровергаетъ раціоналистическія возраженія противъ ихъ. Общій выводъ, къ которому пришолъ здѣсь авторъ, заключается въ слѣдующемъ: истина бытія Божія имѣетъ непреложное фактическое основаніе въ самой природѣ человѣка и необходимо требуется нашимъ разумомъ для объясненія происхожденія всего міра и его устройства; но полное знаніе о Богѣ мы можемъ почерпнуть только изъ Божественнаго откровенія (стр. 63 — 85). Переходя затѣмъ къ откровенію, авторъ разсматриваетъ христіанскій догматъ о троичности лицъ въ Богѣ при единствѣ существа, по началамъ разума, и обличаетъ нелѣпость раціоналистическихъ возраженій противъ этого догмата. Далѣе онъ излагаетъ, съ точки зрѣнія разума, христіанское ученіе объ общихъ свойствахъ Божіихъ, о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ міра, и опровергаетъ возраженія раціоналистовъ противъ всѣхъ этихъ истинъ (стр. 85 — 120). Сверхъестественное промышленіе Божіе о человѣческомъ мірѣ особенно выразилось въ искупленіи,—этомъ основномъ и средоточномъ фактѣ христіанства. Чтобы показать смыслъ и значеніе таинства искупленія, г. Успенскій дѣлаетъ анализъ глубокихъ потребностей человѣческой природы, которымъ оно вполне удовлетворяетъ. Этотъ анализъ приводитъ автора къ тому заключенію, что самъ человѣкъ совершенно безсиленъ удовлетворить своимъ потребностямъ и возстановить себя, что только одинъ Богъ могъ искупить человѣка, воплотившись для этого между людьми. По христіанскому ученію, Сынъ Божій для того дѣйствительно воплотился между людьми, чтобы удовлетворить за нихъ правдѣ Божіей, искупить ихъ отъ грѣха, примирить съ Богомъ, просвѣтить свѣтомъ истины и обновить человѣческую природу. Но противъ догмата объ искупленіи, какъ и противъ другихъ истинъ христіанскаго вѣроученія, раціоналисты по обычаю представляютъ свои возраженія, которыя можно подвести подъ двѣ категоріи: во-первыхъ, возраженія противъ необходимости и дѣйствительности факта искупленія и его послѣдствій; во-вторыхъ, возраженія противъ Божества І. Христа и возможности воплощенія Бога. Каждая изъ этихъ категорій подвергается со стороны автора критической оцѣнкѣ и опроверженію.

нію. На возраженія, «зачѣмъ нужна была жертва Богочеловѣка? развѣ Богъ можетъ оскорбляться? зачѣмъ нужно было наказывать человѣка? развѣ Богъ не могъ простить его грѣхъ, не жертвуя для этого своимъ едиnorodнымъ Сыномъ?»— авторъ отвѣчаетъ, что всѣ подобныя возраженія предполагаютъ грѣхъ человѣческой совершенно безразличнымъ дѣломъ для Бога, но думать такъ— значитъ считать грѣхъ не существующимъ предъ Богомъ и смотрѣть на самого Бога, не какъ на личное существо, а какъ на безличное, потому что предъ существомъ личнымъ, живымъ и всесвятымъ, грѣхъ, какъ явленіе противное ему, не можетъ быть предметомъ для него «пріятнымъ». Если же грѣхъ, не смотря на фактъ искупленія, не уничтоженъ окончательно въ человѣкѣ, то это потому, что искупленіе нужно понимать не въ смыслѣ полного уничтоженія въ человѣкѣ грѣха и совершеннаго обновленія его природы, а въ томъ смыслѣ, что вслѣдствіе заслугъ Христовыхъ намъ сообщается благодатная сила, которая не вдругъ обнимаетъ все естество человѣческое, а раскрывается постепенно среди борьбы съ грѣхомъ: мгновенное и всецѣлое уничтоженіе грѣха было бы равносильно уничтоженію самой природы человѣческой, въ основѣ которой лежитъ свобода. По этой же причинѣ не уничтожено окончательно и физическое зло, какъ слѣдствіе грѣха (стр. 120—138). Другаго рода возраженія, касающіяся христіанскаго ученія объ искупленіи, направлены противъ Божества І. Христа и возможности боговоплощенія. Извѣстно, что рационалисты (Штраусъ, Ренанъ, Бауръ и другіе) приравниваютъ І. Христа въ отношеніи къ ученію къ пророкамъ, а въ отношеніи умственныхъ и нравственныхъ качествъ— къ гениальнымъ людямъ, и говорятъ, что самъ І. Христосъ не выдавалъ себя за Бога. Для опроверженія всѣхъ этихъ возраженій авторъ доказываетъ, что ученіе І. Христа есть совершенно новое сравнительно съ ученіемъ пророковъ и въ то же время самое полное и окончательное,— что І. Христосъ проповѣдывалъ свое ученіе отъ своего собственнаго имени, а не такъ, какъ обыкновенные пророки, возвѣщавшіе ученіе отъ имени Бога, вдохновлявшаго ихъ,— что нѣкоторыя изъ чудесъ Христовыхъ по своей исключительности, весьма рѣзко выдѣляются изъ чудесъ, совер-

шенныхъ пророками (напр. сверхъестественное Его рождение отъ Дѣвы, воскресеніе изъ мертвыхъ и вознесеніе на небо), — что гениальныя личности, къ которымъ рационалисты хотятъ приравнять Спасителя по Его умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, представляютъ въ себѣ совершенства одностороннія и притомъ въ ограниченной мѣрѣ, между тѣмъ въ личности Спасителя всѣ возможныя совершенства соединяются вмѣстѣ и проявляются въ идеальныхъ размѣрахъ, — что вообще І. Христосъ и по своему ученію, и по своимъ дѣйствіямъ, и по своей жизни составляетъ въ исторіи человѣчества величайшее чудо, показывающее въ Немъ вышечеловѣческое достоинство, и что наконецъ божество Спасителя, доказываемое Его личностію, подкрѣпляется собственнымъ Его свидѣтельствомъ о себѣ, какъ Богъ (стр. 138—152). Относительно же возраженія рационалистовъ противъ возможности боговоплощенія, авторъ весьма кратко замѣчаетъ, что эта тайна, хотя непостижима для ума человѣческаго, однакоже и не противорѣчитъ ему.

Въ *третьей* части сочиненія, озаглавленной: «сущность христіанскаго умозрительнаго воззрѣнія на міръ, какъ на твореніе Божіе, съ рациональной точки зрѣнія», авторъ рассуждаетъ, во-первыхъ, о мірѣ безплотныхъ духовъ по началамъ разума. Здѣсь онъ, вопреки рационалистовъ, доказываетъ бытіе безплотныхъ, разумно-свободныхъ личныхъ духовъ и возможность ихъ дѣйствій на человѣка. Доказательство бытія безплотныхъ духовъ выводится изъ наблюденія надъ міровою жизнію и изъ положенія и значенія человѣка въ области мірозданія. Первое, т. е. наблюденіе показываетъ, что совокупность земныхъ существъ и предметовъ представляетъ собою какъ бы лѣстницу, имѣющую разныя ступени, по которымъ рядами поднимаются разныя формы бытія, начиная съ самой низшей, простѣйшей и кончая самою высшею, сложнѣйшею. Между этими формами бытія нигдѣ нѣтъ скачковъ или пустыхъ промежутковъ; напротивъ, при переходѣ отъ одной формы къ другой, вездѣ замѣчается удивительная постепенность. На высшей ступени бытія стоитъ человѣкъ, въ которомъ объединяются силы, законы, формы и виды двухъ міровъ — видимаго и невидимаго, чувственнаго и духовнаго. Какъ

существо тѣлесно-духовное, человѣкъ представляет собою, такимъ образомъ, переходную ступень отъ существъ матеріальныхъ къ безплотнымъ духамъ. Далѣе, если рядъ земныхъ предметовъ не имѣетъ промежуточныхъ скачковъ и представляет собою какъ-бы лѣстницу, по которой послѣдовательно и прогрессивно поднимаются разнообразныя формы бытія: то и міръ невидимыхъ разумныхъ существъ, въ соотвѣтствіе этому, также долженъ составлять изъ себя лѣстницу, разныя ступени которой должны занимать разныя по своему относительному достоинству невидимыя существа—ангелы. Такимъ образомъ устройство вселенной вообще и положеніе въ ней человѣка въ частности, какъ микрокосмоса, приводитъ нашу мысль къ требованію бытія безплотныхъ духовъ. Но дѣйствительно ли эти духи существуютъ и возможны ли ихъ вліянія на людей? Въ доказательство бытія безплотныхъ духовъ авторъ указываетъ на духъ человѣческой, который дѣйствительно существуетъ какъ субстанціальное начало, вполне отличное отъ всего матеріальнаго,—значитъ дѣйствительно существуютъ и безплотные духи. Что же касается дѣйствій ихъ на людей, то въ подтвержденіе этого авторъ приводитъ фактическія явленія ангеловъ св. подвижникамъ (стран. 159—177).

Отъ міра ангельскаго г. Успенскій переходитъ къ міру человѣческому и излагаетъ «сущность христіанскаго умозрительнаго воззрѣнія на этотъ предметъ съ психологически-раціональной точки зрѣнія». Здѣсь разсматриваются два вопроса: а) о происхожденіи и грѣхопадѣніи человѣка и б) о послѣдней судьбѣ человѣка. Отвѣчая на первый вопросъ, авторъ, послѣ краткаго изложенія христіанскаго ученія о происхожденіи человѣка, анализируетъ психическую природу человѣка, какъ богоподобную, свободную и потому нравственную, представляетъ характеристику первобытнаго, невиннаго состоянія первозданныхъ людей, показываетъ нелѣпость раціоналистическихъ понятій объ этомъ состояніи, изображаетъ фактъ грѣхопадѣнія и слѣдствія прародительскаго грѣха по отношенію ко всему роду человѣческому и показываетъ неудовлетворительность для разума натуралистическихъ и философскихъ теорій происхожденія грѣха (стр. 178—211). При разсмотрѣніи вто-

раго вопроса, т. е. о послѣдней судьбѣ человѣка, авторъ указываетъ рациональныя основанія для вѣчной жизни человѣка какъ по духу, такъ и по тѣлу, изображаетъ состояніе человѣка за гробомъ, причемъ изъясняетъ сущность будущаго райскаго блаженства и адскихъ мученій, опровергаетъ возраженія противъ вѣчности мученій (стр. 211—232).

Послѣдній отдѣлъ третьей части разсматриваемаго сочиненія носитъ заглавіе: «Христіанское умозрительное воззрѣніе на происхожденіе видимаго міра въ отношеніи къ міровоззрѣніямъ естественныхъ наукъ». Въ этомъ отдѣлѣ авторъ показываетъ сначала „рациональность“ христіанскаго ученія о твореніи міра и нелѣпость материалистической теоріи самообразования и саморазвитія міра; потомъ разсматриваетъ отношеніе библейской исторіи творенія видимаго міра къ естественно-научнымъ гипотезамъ мірообразования, откуда выводитъ заключеніе, что естественно-научное представленіе о происхожденіи міра вовсе не противорѣчитъ смыслу откровеннаго ученія; далѣе обличаетъ несостоятельность возраженій противъ библейской исторіи и доказываетъ согласіе послѣдней съ повѣйшими результатами естественно-научныхъ изслѣдованій, наконецъ, показавъ научную несостоятельность дарвинизма относительно происхожденія человѣка и изобразивъ послѣднюю судьбу всего видимаго міра по ученію слова Божія и по гипотезамъ естественныхъ наукъ, дѣлаетъ краткія замѣчанія касательно взаимныхъ отношеній между Библіею и наукою, сущность которыхъ (т. е. замѣчаній) сводится къ тому, что въ наукѣ, какъ и въ откровеніи, истина—одна и та же и что въ близкомъ будущемъ эти двѣ сестры не только не будутъ противодѣйствовать другъ другу на трудномъ пути, ведущемъ отъ земли на небо, изъ времени въ вѣчность, но поймутъ другъ друга и проникнутся взаимнымъ попеченіемъ и любовію (стр. 233—282).

Изъ представленнаго очерка содержанія книги г. Успенскаго можно видѣть, что она занимается тѣми же самыми вопросами, какіе входятъ въ составъ христіанскихъ апологетическихъ, — съ тѣмъ однакожъ важнымъ различіемъ, что вышеуказанные вопросы разсматриваются въ апологетическихъ системахъ во всей полнотѣ и широтѣ, здѣсь же

у г. Успенскаго они рѣшаются большею частію вкратцѣ, иногда только намѣчаются, и не исчерпываются до конца и вообще не обсуждаются съ должною полнотою и обстоятельностью, гребуемыми всестороннею защитою христіанскаго вѣроученія противъ раціоналистическихъ нападеній. Правда, въ предисловіи къ своему сочиненію авторъ замѣчаетъ, что онъ «не имѣлъ въ виду обстоятельнаго критическаго опроверженія антихристіанскихъ міровоззрѣній, а старался ограничиться только главнымъ и существеннымъ; но на самомъ дѣлѣ и этого нѣтъ. Можно даже сказать наоборотъ, что въ книгѣ г. Успенскаго очень много критики и мало—существеннаго и главнаго. Главное и существенное въ христіанской апологетикѣ заключается, безъ сомнѣнія, не въ томъ только, чтобы отражать удары противника, но въ томъ, чтобы вполнѣ и со всѣхъ сторонъ выяснитъ положительную христіанскую истину, такъ, чтобы она представлялась ясною и убѣдительною для мыслящаго разума и чтобы относительно ея не было никакихъ сомнѣній и недоумѣній. Опроверженія противныхъ мнѣній должны служить для апологета не цѣлю, а только средствомъ, при помощи котораго онъ глубже входитъ въ познаніе догматовъ и тверже самъ убѣждается и другихъ убѣждаетъ въ истинахъ вѣры. Между тѣмъ эта существенная цѣль апологетики какъ бы опущена изъ виду г. Успенскимъ. Поражая, хотя не всегда мѣтко, враговъ на право и на лѣво, онъ какъ бы доходитъ до забвенія, что онъ защищаетъ и для чего защищаетъ. Такъ напр. онъ много и долго отражаетъ нападенія раціоналистовъ противъ богодухновенности свящ. книгъ; но какъ понимать эту богодухновенность и въ чемъ она состоитъ: въ мысляхъ ли или словахъ, въ цѣломъ ли составѣ св. книгъ или въ частяхъ,—этого вопроса онъ даже и не коснулся. Точно также много и долго онъ борется съ раціоналистами за неизмѣнимость содержанія богооткровеннаго ученія, но подъ конецъ борьбы какъ бы теряетъ точку опоры и самъ становится на сторонѣ своихъ противниковъ. Въ самомъ дѣлѣ, если допустить, согласно съ мнѣніемъ автора, что откровенное ученіе настолько приспособлялось къ личнымъ качествамъ св. писателей, что напр. у пророка Давида «граничило съ страстностію», у пророка Іереміи отзывалось

«болѣзненнымъ меланхолизмомъ съ элегическимъ настроеніемъ», у пророка Іезекиіля— «неземнымъ мистицизмомъ», а у пророка Даниіла— «государственнымъ взглядомъ» и т. д., то не слѣдуетъ ли отсюда, что ученіе, считаемое нами богооткровеннымъ, есть продуктъ личныхъ качествъ писателей, или, по крайней мѣрѣ, ученіе, данное Богомъ извѣстнымъ лицамъ и примѣнительно къ извѣстнымъ временамъ, а не для всѣхъ людей и всѣхъ временъ, чего и домогаются раціоналисты, мечтающіе о замѣнѣ библейскаго ученія новымъ, болѣе совершеннымъ и современнымъ. Очевидно г. Успенскій нѣсколько увлекся апологетическими приемами. Вообще онъ, занявшись отрицательною стороною, мало обращалъ вниманіе на уясненіе положительной стороны христіанскаго вѣроученія. Онъ рѣшаетъ напр. возраженія противъ Св. Троицы, но не входитъ въ глубочайшій смыслъ этой богооткровенной тайны и не показываетъ ея значенія для вѣры и жизни церкви. Невинное состояніе прародителей и ихъ грѣхопаденіе не выяснены и не раскрыты такъ, какъ требуетъ мыслящій разумъ человѣческій. Величайшій догматъ христіанства—вочеловѣченіе Бога Слова разсмотрѣнъ весьма поверхностно, хотя и рѣшены нѣкоторыя возраженія противъ него. То же самое нужно замѣтить и о другихъ догматахъ, какихъ касается авторъ. Впрочемъ, при всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе г. Успенскаго, какъ учоная диссертация, имѣетъ свои достоинства, но какъ «учебное руководство» оно вовсе не пригодно. Учебная книга, при извѣстной краткости, должна обладать достаточною обстоятельностью содержанія и общепонятностію изложенія. Но въ сочиненіи г. Успенскаго нѣтъ ни того, ни другаго. Языкъ сочиненія спеціально-учоный, изобилующій отвлеченными философскими выраженіями и самодѣльными, многосоставными фразами въ нѣмецкомъ вкусѣ.

Въ виду этого учебный комитетъ не находитъ основаній къ одобренію упомянутой книги г. Успенскаго для учебнаго употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, но не усматриваетъ препятствій къ допущенію пріобрѣтенія оной въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

ОТНОШЕНІЕ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ СОВѢТА МАРИИНСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ДЛЯ ПРИЗРѢНІЯ СЛѢПЫХЪ.

На имя Его Высокопреосвященства

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріинское попечительство для призрѣнія слѣпыхъ, поставивъ своею задачею обученіе слѣпыхъ дѣтей, пріученіе къ производительному труду взрослыхъ слѣпцовъ и вообще возможное облегченіе участи лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ, приступило въ минувшемъ году къ посильному выполненію этой задачи въ твердой увѣренности, что общество, которому не могутъ быть чужды интересы томашихся въ слѣпотѣ меньшихъ братій нашихъ, не оставитъ благихъ начинаній попечительства безъ поддержки и помощи. Нуждаясь въ матеріальныхъ средствахъ для успѣха своей дѣятельности, попечительство, какъ извѣстно Вашему Высокопреосвященству, исходатайствовало въ 1881 г. разрѣшеніе Св. Синода на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ повсемѣстно въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля ѿ я по Пасхѣ). Первый опытъ этого сбора, при посредствѣ особо избранныхъ уполномоченныхъ, былъ произведенъ въ прошломъ же году, и успѣхъ его превзошелъ всѣ ожиданія: собранная въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи довольно значительныя суммы дали попечительству возможность на первыхъ же порахъ открыть училище для слѣпыхъ мальчиковъ въ С.-Петербургѣ, приступить къ учрежденію такого же училища въ Кіевѣ и оказать въ разныхъ видахъ помощь значительному числу слѣпцовъ и ихъ семействамъ. Сверхъ того, на средства попечительства содержатся С.-Петербургское и Кіевское убѣжища для взрослыхъ нижнихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе въ послѣднюю восточную войну.

Продолженіе и развитіе дѣятельности попечительства въ указанномъ направленіи вполне зависитъ отъ того сочувствія и той матеріальной помощи, которыя будутъ впредь оказывать этому учрежденію всѣ классы общества. По этому, видя въ церковно-кружечномъ сборѣ лучшее средство для привлеченія сочувствующихъ этому дѣлу христіанской благотворительности лицъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ, совѣтъ попечительства рѣшилъ въ текущемъ году воспользоваться вновь даннымъ попечительству

на означенный предмет Св. Синодомъ разрѣшеніемъ и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству кружечнаго въ пользу слѣпыхъ сбора въ недѣлю о слѣпомъ, со 2 по 9 мая, во ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи на уполномоченнаго своего управляющаго акцизными сборами тульской губерніи Александра Николаевича Розенберга, предоставивъ ему какъ выборъ сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Маріинскаго Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшей просьбою не отказать въ Вашемъ просвѣщенномъ вниманіи и содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предположеннаго церковнаго кружечнаго сбора, причемъ предложить настоятелямъ подвѣдомственныхъ Вамъ монастырей и городскихъ церквей произносить въ недѣлю о слѣпомъ предписанное указомъ Св. Синода отъ 5 апрѣля 1881 года слово о значеніи пожертвованій въ пользу слѣпыхъ не по окончаніи литургіи, когда значительная часть богомольцевъ оставляетъ церковь, а вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія, повѣствующаго въ эту недѣлю о чудесномъ исцѣленіи Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго и дающаго прекрасную тему для проповѣди.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить, что Совѣтъ Попечительства обратился уже къ почетному члену попечительства тайвому совѣтнику К. П. Побѣдоносцеву съ просьбою объ исходатайствованіи предписанія отъ Св. Синода на произнесеніе съ церковной кафедры слова въ недѣлю о слѣпомъ, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, тотчасъ по прочтеніи Св. Евангелія.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ отношеніи послѣдовала таковая: „Въ консисторію. Отношеніе г. предсѣдателя Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ предложеніемъ отъ моего имени священнослужителямъ городскихъ и монастырскихъ церквей: 1) принять живое участіе и оказать дѣятельное вспоможеніе къ успѣшному сбору пожертвованій въ пользу слѣпыхъ и 2) произвестъ по сему случаю поученія непременно вслѣдъ за чтеніемъ Св. Евангелія положеннаго въ недѣлю о слѣпомъ“

ИЗВѢСТІЯ.

Признательные отзывы епархіального начальства.

По донесенію благ. бѣлев. 1 окр. свящ. В. Знаменскаго, прихожане с. Лиховищъ представили въ свою приходскую Успенскую церковь, на имя мѣстныхъ священно-церковно-служителей, 5⁰/₀ билетъ Бѣлевскаго город. обществ. банка во 100 р., вѣчнаго вклада, съ назначеніемъ процентовъ въ пользу причта, на пополненіе недостающаго количества церковныхъ луговъ въ с. Лиховищахъ. На донесеніи благоч. послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать, а прихожанамъ объявить признательность епарх. начальства.“

— По донесенію благ. алексин. 3 окр. свящ. Л. Сахарова, въ ц. с. Ченцова, въ замѣнь похищенныхъ вещей, по предложенію мѣстнаго свящ. І. Успенскаго, а) отъ крест. с. Димитріевскаго *Василія Королева* пожертвовано большихъ размѣровъ Евангеліе, верхняя доска котораго вся серебряная вызлащенная, съ изображеніемъ Воскресенія Христова и 4 евангелистовъ, а нижняя съ 4 серебряно-позлащенными наугольниками и изображеніемъ креста; б) на средства прихожанъ, съ прибавленіемъ 60 р., поступившихъ отъ самаго свящ. Успенскаго, ободранное хищниками Евангеліе переплетено въ новый бархатъ, и на мѣдно-вызлащенной верхней доскѣ его устроены чеканныя серебряно-вызлащенные изображенія Воскресенія Христова и 4-хъ евангелистовъ; в) отъ С.-Петербургскаго куп. *Ермакова* пожертвовано 280 руб. с. на эти деньги одно попорченное евангеліе снова отянуто высшаго сорта малиновымъ бархатомъ; съ обѣихъ сторонъ евангелія сдѣланы доски серебряно-позолоченыя, чеканной работы, съ изображеніемъ на верхней доскѣ Спасителя и 4 евангелистовъ, а на нижней Божіей Матери и св. муч. Александра Кипрскаго. По резолюціи Его Высокопреосвященства всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ объявляется признательность епарх. начальства.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕЦАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Марта № 6. 1882 года.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ВОСШЕСТВІЯ НА ПРЕСТОЛЪ БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Среди молитвъ о богодарованномъ намъ Царѣ, при не-
 зажившей еще боли отъ недавняго прошлаго и оживаю-
 щихъ надеждахъ на лучшее будущее, при обращенныхъ
 отсюда на нашего Государя взорахъ не только какъ на
 нашего руководителя, но и какъ на нашего исцѣлителя,
 и при собственныхъ заботливыхъ думахъ объ исцѣленіи
 нашихъ внутреннихъ язвъ припоминаются намъ слова Гос-
 пода, сказанныя о народѣ Его, Израиль: *въ скорби своей
 они възыщутъ Меня и скажутъ, пойдѣмъ, возвратимся къ
 Господу; ибо Онъ уязвилъ и исцѣлитъ насъ, поразилъ и
 перевяжетъ наши раны* (Ос. 6, 1).

Господь поразилъ Израиля тѣмъ, чѣмъ онъ грѣшилъ.
 Израиль измѣнилъ вѣрѣ отцевъ своихъ, поставивъ жерт-
 венники Ваалу (2, 13), но жертвенники бога солнца рас-
 пространили всюду не свѣтъ, а мракъ, сдѣлались жерт-
 венниками грѣха и всякаго безстыдства, обмана и насилія,
 отъ которыхъ *восплакалась земля* (4, 2. 3; 8, 11). Израиль
 измѣнилъ своему богоизбранному царскому роду и началъ
 ставить царей по своему выбору (2, 11), но избранники
 народные сдѣлались игрушкою интригъ и страстей, лиши-
 лись всякаго царскаго авторитета и значенія, и земля уви-
 дала у себя одни раздоры и смуть (7, 3—7). Израиль
 измѣнилъ своему народному духу, пристращаясь къ чуже-
 зомымъ обычаямъ, и плодомъ этого было ослабленіе на-
 циональности, чужеземное вліяніе и чужеземное господ-

ство (7, 9). Тогда-то и указалъ Господь чрезъ пророка Своего на упомянутый поворотъ въ сердцѣ Израиля и объ- шалъ ему, за обращеніе его, снова быть его милостивымъ Богомъ и сдѣлать его Своимъ любимымъ народомъ (2, 19—23).

Весьма поучительно, что за измѣну Израиля своему го- сударственному строю и національному духу онъ точно также получаетъ наказаніе отъ Самаго Господа, какъ по- лучаетъ его за измѣну Самому Господу. Безъ сомнѣнія, это потому, что не только у Израиля, который и въ ре- лигіозномъ, и въ государственномъ, и въ народномъ строю своемъ былъ, какъ народъ богоизбранный, народомъ Бо- жьимъ, но и въ основахъ жизни каждаго народа есть та- кіе важные камни, которые кладетъ сама создающая этотъ народъ творческая рука Божія, и коль скоро народы осмѣ- ливаются выкидывать изъ своихъ основъ эти священные камни, то рано или поздно не приминуть испытать на своихъ бѣдствіяхъ карающую ихъ руку Божію. Какъ твер- до нужно помнить про эти камни всѣмъ помышляющимъ объ общественныхъ реформахъ, чтобъ реставрируя зданіе общественной жизни, не выламывать въ немъ этихъ основ- ныхъ камней угла!

Было время, когда Россія стояла вполне твердо на столь важныхъ основахъ своихъ. Въ жизни семейной она была крѣпка своимъ семейнымъ строемъ, который совершенно напрасно желаютъ представлять въ видѣ какой то роди- тельской тиранніи, которая отнюдь не создала бы ни иск- ренней почтительности дѣтей къ родителямъ, сопровож- давшей послѣднихъ даже за предѣлы гроба, ни уваженія къ семейнымъ преданіямъ, ни любви къ своему родному дому и родичамъ, чѣмъ такъ отличалась всегда русская семья. Въ жизни бытовой она была извѣстна преданностью отеческимъ обычаямъ, налагавшимъ на весь бытъ ея на- ціональный типъ, братскимъ единодушіемъ и взаимнымъ довѣріемъ, простотой житейской обстановки и отсутствіемъ роскоши, дававшими общее довольство и устранявшими изъ общества завистливое раздраженіе однихъ противъ другихъ, — болѣзнь нашего времени. Въ жизни государ- ственной она была сильна вѣрностью своимъ государямъ и вѣками установившемуся государственному строю, идеаль

котораго находила въ силѣ законовъ и мудрости крѣпкой власти, обеспечивающей порядокъ и общее спокойствіе, почитаніемъ начальствующихъ, какъ слугъ государевыхъ, любовью къ отечеству и уваженіемъ къ русскому имени. Въ жизни религіозной весь свѣтъ зналъ ее за страну набожную, богобоязливую, преданную церкви, покорную про- вѣдѣнію, венадменную въ счастіи и бодрую въ несчастіи. Что удивительнаго, если такая Русь и безъ нынѣшней цивилизаціи, благополучно проживаетъ тысячелѣтіе, переживаетъ времена татаръ, страшныя бѣдствія смутъ, разныя непріятельскія вторженія, все больше и больше закрѣпляясь въ своемъ государственномъ объединеніи и въ своей внутренней и внѣшней силѣ, а мы прошли чрезъ славную эпоху важныхъ реформъ, ознакомились съ удобствами цивилизованной жизни, съ такъ называемыми послѣдними словами науки, но обрывая по немногу то тѣ, то другіе нервы своей внутренней жизни, увидали въ своемъ общественномъ организмѣ страшныя нравственныя язвы и стоимъ теперь въ недоумѣніи, куда намъ идти, гдѣ искать врачества?

Куда идти? А между тѣмъ жизнь ясно говоритъ: возвратитесь къ духу отцевъ! Вы потеряли вѣру отцевъ, всѣ язвы ваши состоятъ въ томъ, что оскудѣлъ въ васъ страхъ Божій, утратили вы покорность церкви, поревновали иноземному маловѣрію и самому невѣрію, оставили безъ разбора отеческія преданія, честность и простоту отеческой жизни; такъ возвратитесь къ вѣрѣ, къ страху Божію, къ духу своихъ отцевъ, и язвы ваши очистятся, раны заживутъ и здоровье возстановится.

Возвратитесь назадъ! Какъ это странно для людей прогресса! А между тѣмъ въ жизни человѣчества ничто такъ часто не совершается, какъ возвращеніе назадъ. Исторія полна примѣровъ, какъ народы спѣшатъ возстановить то, что сами же разрушили; только бываютъ развалины, которыя возстановлять поздно. Истинный прогрессъ часто и состоятъ только въ томъ, что человѣкъ исправляетъ свои ошибки, устраняетъ вкравшееся зло, т. е. возвращается назадъ. Когда организмъ заболѣлъ, то долгъ врача не развивать болѣзнь, а возвратить здоровую жизнь. Когда путникъ сбился съ пути и не знаетъ, куда дальше идти,

то нѣтъ ничего благоразумнѣе, какъ воротиться назадъ. Вотъ о такомъ то возвращеніи назадъ и слѣдуетъ подумать у насъ всѣмъ, кому благо отечества дорого, язвы общественныя больны и жизнь нормальная вождельнна. Мы должны возвратиться къ тому, отъ чего не слѣдовало бы и отходить, возвратиться къ своему Богу, къ своему народному духу, къ тому, безъ чего нельзя жить, потому что это есть сама внутренняя жизнь.

Въ скорби своей они възыщутъ меня и скажутъ: поидемъ, возвратимся къ Господу; ибо онъ узвилъ и исцѣлитъ насъ, поразилъ и перевяжетъ наши раны. Вотъ истинный врачъ! Какъ исцѣляетъ онъ недуги обращающейся къ нему души, такъ всегда готовъ исцѣлить и недуги обращающагося къ нему народа. И *непомилванной* говорить онъ у пророка: *Я тебя помилую!* И народу чуждому, измѣнившему Ему, скажетъ, по его обращеніи: ты не чужой мнѣ, ты мой народъ (— 2, 23)! Обратимся къ этому врачу! Возыщемъ Его! Покажемъ ему бользнь свою! попросимъ его помощи!

Возвратимся къ Господу своимъ умомъ, отъ котораго нужно отряхнуть всю эту паутину невѣрія, матеріализма, всѣхъ современныхъ ложныхъ мудрованій и спутанныхъ понятій, отуманивающихъ до того, что и ясное представляется неяснымъ, и несомнѣнное, опытомъ дознанное, подлежащимъ сомнѣнію, — а также и своимъ сердцемъ, которое нужно удалить отъ всѣхъ этихъ вааловыхъ жертвенниковъ нынѣшняго поклоненія веществу, на которыхъ, по выраженію пророка, воскуряется не оиміамъ, а смрадь, смрадь чувственности, алчности, гордости, всякой неправды, и отъ которыхъ *плачетъ земля.*

Возвратимся къ Господу въ своей семьѣ, — къ важнымъ, самимъ Богомъ установленнымъ обязанностямъ отца, матери, къ духу той старинной русской семьи, которая была школою благочестія, порядка, трудолюбія, бережливости, уваженія къ старшимъ. Спрашиваютъ: гдѣ корень нашихъ нынѣшнихъ золъ? Въ литературѣ? Въ школѣ? Да, есть зло и въ литературѣ, бываетъ и въ школѣ, но какъ часто дѣти едва не съ молокомъ матери всасываютъ растлѣвающее наше молодое поколѣніе зло, — еще прежде литературы и школы въ примѣрахъ отцевъ своихъ видятъ

и легкомысленное отношеніе къ долгу, и неуваженіе къ законамъ и общественнымъ порядкамъ, слышать ропотъ на правительство, видятъ стремленіе все критиковать, все передѣлывать и ничего путнаго не дѣлать.

Возвратимся къ Господу въ дѣятельности общественной, которую апостолъ богодухновенно очертилъ такими простыми словами: *общенія не забывайте* (Евр. 13, 16), *другъ друга тяготы носите* (2 Кор. 6, 2.) и: *кійждо въ званіи, въ немъ же призванъ бысть, да пребываетъ* (Кор. 7, 20). Съ одной стороны живое и дѣятельное общеніе, братское и совѣстливое другъ о другѣ попеченіе, а съ другой — пребываніе въ своей сферѣ, въ своемъ частномъ долгу: *кійждо въ званіи, въ немъ же призванъ бысть, да пребываетъ*. Не слишкомъ ли узокъ такой кругъ дѣятельности? Ахъ, нѣтъ, — для насъ не узокъ онъ! Безпрестанно призываютъ насъ къ важнымъ общественнымъ дѣламъ, а мы отвѣчаемъ на этотъ зовъ равнодушіемъ. Готовы мы закидать общество разными преобразовательными планами, а для выполненія плановъ уже выработанныхъ и закононо признанныхъ часто не находимъ людей. Вотъ мы возмущены появившейся у насъ крамолой и къ борьбѣ съ нею призывали насъ и царь, и собственное наше негодованіе, и общественное благо; но отыскали ли мы, обратили ли, или, что было бы легче, выдали ли въ руки правосудія хотя одного крамольника? Если что сдѣлано въ этомъ родѣ, то это сдѣлано не мы, а власть, не общество, а правительство. Сѣтуемъ всѣ мы на развращающую насъ литературу, а между тѣмъ поддерживаемъ ее, покупаемъ развращающія насъ книги, даемъ ихъ читать дѣтямъ своимъ. Это ли та общественная зрѣлость, для которой нуженъ большій просторъ и существующій для нея кругъ тѣсенъ?

Обратимся къ Господу въ своихъ отношеніяхъ къ царю. Жизнь ясно говоритъ, что послѣ Бога главная наша надежда — царь. Окружимъ же его своею вѣрностью, любовью, довѣріемъ и повиновеніемъ. Этого требуетъ Богъ, и этого же требуетъ сама жизнь. Аминь.

Ректоръ семинаріи протоіерей Александръ Романовъ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕКТАНТСТВА ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

О сектѣ „Спасова согласія“ въ г. Бѣлевѣ (*).

Еще же когда Предотеца Иоаннь рекъ ко Христу, егда хотяше его крестити, сице рече: во имя же кое ты крещу? Во Отца? Но того носиши въ себѣ (въ пѣсни церковной приписываются эти слова Предтечи по тому же, почему самъ Христосъ сказалъ: азъ во Отцѣ и Отець во мнѣ т. е. по единству божескаго существа, а не по единству личности, какъ выводятъ отсюда спасовцы). Въ Сына? Но ты самъ воплощся? Въ Духа Сына? И того вѣси дайти вѣрнымъ отъ устъ (опять по еднотелію божества). Еще на хвалитѣхъ въ стихирѣ 1 службы ангеломъ пишется, что архангели прославляютъ и восхваляютъ Отца живущаго въ Исусѣ Христѣ, а не внѣ его, что въ сѣдинахъ(?). Еллинское бо се дѣло и безбожныхъ языкъ, якоже св. Германъ патріархъ глаголетъ (Соборникъ л. 315). Того ради мы и не слѣдуемъ ихъ неправому и ложному ученію, поелику проклятїи суть, по словамъ св. Германа, яко анеропоморфиты еретицы, которые описываши дерзали и твориши Бога челоуѣкообразна суца (и теперь церковь произноситъ анаѣмъ глаголющимъ Бога не быши духъ, но плоть, какъ и прежде осуждала анеропоморфитовъ; между тѣмъ сама изображаетъ Бога Отца старцемъ не потому, чтобы приписывала Богу плоть, такъ какъ духъ плоти и кости не имать, но потому, что изображаетъ его челоуѣкообразно, какъ онъ явился пр. Давїилу). Не только св. отцы о семъ пишутъ, но и въ нашемъ Розыскѣ книгѣ писано есть о учиненїи раскольническомъ о образѣ и подобїи Божїи въ челоуѣцѣхъ (на л. 254); здѣсь говорится, что раскольники, на основанїи словъ: сотворимъ челоуѣка по образу нашему и по подобїю, отъ неразумїя своего изображаютъ Бога въ челоуѣческомъ видѣ, ави бы Богъ былъ челоуѣкообразенъ, имѣй главу и браду, носѣ и устнѣ, уши и руцѣ и про-

(*) Продолженіе статьи 1-й.—Начало см. въ 5 №—рѣ.

чія подобія тѣла человѣческаго и потому аки бы своему образу созда человѣка подобна себѣ, имуща главу и браду и прочіе тѣла члены (сказанное противъ раскольниковъ, изображающихъ существо Божіе въ человѣческомъ видѣ, подобно древнимъ антропоморфитамъ, нимало не служитъ въ пользу спасовцевъ, сливающихъ три лица св. Троицы въ одно лицо Спасителя). Еще писано въ той же квигѣ въ гл. 18 на л. 257: бяху же древле еретицы, нарицаеміи антропоморфиты, которые слова: сотворимъ человѣка по образу и по подобію толковали яко же нынѣ раскольщики толкуютъ сказующе Бога имѣти подобія человѣка тѣла и человѣкообразна суща главу имуща и браду и рудѣ и нозѣ и вся прочая члены и аки бы потому подобію своему созда человѣка; сице и жидове толкуютъ; но якоже тогда антропоморфиты отвержены и купно съ жидами вмѣнены и анаѳемѣ преданы, сице и нынѣ такожде неразумніи еретичествуютъ и жидовомъ подобятся и отверженія отъ церкви достойни, ихъ же часть съ жидами и антропоморфитами, проклятію преданными, понеже невѣруютъ, яко глава Божія и рудѣ и нозѣ не бяху вещественны и плотяны. (Доказательство заимствуемое изъ Розыска и направленное противъ раскольниковъ, безъ противорѣчія автора самому себѣ, никакъ не идутъ противъ православныхъ, изображающихъ на иконахъ не существо Божіе, а образъ древняго Богоявленія и спасовцы, упрекая православныхъ въ антропорфизмъ и приравнивая ихъ къ раскольникамъ, въ то же время не поклоняясь иконѣ Господа Саваѳа, сами впадаютъ въ иконоборчество). И паки въ Розыскѣ, продолжаютъ спасовцы, въ гл. 3 на л. 17 сказано: вѣра есть извѣщеніе вещей невидимыхъ, все же, еже очима зрится и руками осязается, нѣсгъ вѣра, но вещество видимое и осязаемое; той не имать правыя христіанскія вѣры, ниже имать часть съ вѣрными, но часть его съ идолопоклонниками; той бо въ вещество зримое и осязаемое вѣрить и дѣло рукъ своихъ боготворить и веществу зримому и осязаемому аки бы Богу покланяется и отъ сего явно есть, что всякъ, аще архіерей или священникъ, истинныя вѣры не имѣтъ ни богопознанія и въ веществѣ зримомъ и осязаемомъ ищетъ основати существо Божіе, таковый чуждъ священства и не можетъ священно-дѣйствовать, не можетъ

страшныхъ таинъ Христовыхъ совершать, ни вѣчать ни благословлять и просто речи ничтоже можетъ дѣйствовать священническому сану дарованная того ради, поелику вѣры не имать, но въ веществѣ зримомъ Бога ищеть. (Слова Розыска направлены противъ тѣхъ, которые въ иконахъ видять боговъ, но православные въ иконѣ Господа Савооа не видять самаго Бога; предметъ вѣры ихъ не самыя иконы, но первообразное, изображаемое на нихъ; если же слова Розыска понимать по смыслу спасовцевъ, то окажется, что и они не должны изображать Савооа въ лицѣ Спасителя, но если они станутъ изображать его въ такомъ видѣ, то и ихъ часть съ невѣрными и идолопоклонниками — заключеніе для нихъ нежелательное, но послѣдовательное вѣрное). Тако, далѣе пишутъ спасовцы, еще Златоустъ святейшій глаголетъ, что которыя священницы и пастыри не прибываютъ въ истинной вѣрѣ, въ таковыхъ никакихъ таинъ нѣсть и благословеніе ихъ проклято. (Апостоль толковый л. 548 и 549). И того ради мы не хотимъ быти раскольниками и анеропоморфитами проклятыми, ниже идолопоклонниками въ веществѣ зримомъ искати Отца или осязаемомъ изобрѣтати существо Его; ибо за сіе, глаголетъ св. ап. Павелъ, открывається гнѣвъ Божій съ небесе на таковыхъ, кои измѣняютъ невидимаго и нетлѣннаго Бога въ подобіи образа тлѣнна челоуѣка и кои премѣняютъ истину невидимаго отца безтѣлеснаго во лжу т. е. челоуѣкообразна суца, яко означенные анеропоморфиты; за сіе невѣдѣніе невидимаго Бога Отца, глаголетъ тотъ же ап. Павелъ въ зач. 274 люди муку примуть, погибель вѣчную отъ лица Господня... Мы боимся угроженій св. ап. Павла и вѣруемъ благовѣствованію Господа нашего Исуса Христа, послѣдуемъ ученію апостольскому и не хотимъ быти безумными за описаніе непостижимаго и невоспріявшаго зрака рабіа безтѣлеснаго страшнаго Бога Отца и не хотимъ за дерзость сію душу свою погубити, яко и прочіе(?) еретицы (спасовцы неволью впрочемъ сами себя причисляютъ къ еретикамъ). Не имамы ему поклонятися, продолжаютъ спасовцы, яко Богу святому сему образу, второй заповѣди противному и непреданному въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ (Иконамъ православные поклоняются не какъ богамъ; очевидно, спасовцы понимаютъ вто-

рую заповѣдь не какъ православные, но какъ протестанты). Ибо о семъ св. Ефремъ рекъ: (гдѣ?) вси ему поклонницы не имуть части во второе Христово пришествіе, но вложены будутъ вкуцѣ со антихристомъ въ геенну и такое наше исповѣданіе и вѣру мы о себѣ по востребованію вашему вамъ и представляемъ, мы вси елико нашего есть согласія, что мы истинно и согласно со всѣми святыми исповѣдуемъ Христа истиннаго Тріпостаснаго Саваоѳа по Божеству совершенна Бога и по человѣчеству совершенна человѣка, соединеннаго во единомъ составѣ съ тріпостаснымъ Божествомъ единымъ лицемъ отъ троицы ему же слову Христу тріпостасному Саваоѳу видѣнному древле во образѣхъ и сѣнѣхъ и гаданіяхъ покланяемся(?) Аминь“.

Такое исповѣданіе „Спасова согласія“, въ сущности вовсе не оригинально; это есть воспроизведеніе, подъ вліяніемъ протестантскаго движенія въ Россіи, древнихъ своевольныхъ миѣній савелліанъ, антитринитаріевъ и иконоборцевъ, заблужденій, которыя раздѣляются, конечно, ни однимъ изъ святыхъ, на которыхъ совершенно ложно ссылаются спасовцы, но происходятъ отъ того, что спасовцы, стремясь, повидимому, къ истинѣ, приняли ложь за правду и распространяли ее во имя кажущейся правды; ничего поэтому нѣтъ удивительнаго, что многіе, какъ видно изъ допроса и показанія, заразились кажущейся правдой. Именно въ 1826 г. 27 сент. на допросѣ они показали слѣдующее:

1) Лихвинскаго уѣзда деревни Кулешовой крестьянинъ Семень Матвѣевъ показалъ, что до 1826 г. онъ исповѣдалъ вѣру грекороссійскую, но услыша отъ жившаго въ его деревнѣ не извѣстнаго ему кузнеца по имени Θεодора, что исповѣдуемая имъ вѣра не есть христіанская и что должно исповѣдовать вѣру называемую Спасовскую, онъ поѣхалъ въ г. Бѣлевъ, отыскалъ тамъ келью помянутой вѣры и сего года великимъ постомъ, придя въ оную къ наставнику бѣлевскому жителю Николаю Михайлову Чижикову, изъявилъ ему свое согласіе быть въ его вѣрѣ, былъ принятъ имъ и далъ ему письменное объ оной вѣрѣ наставленіе, то самое, которое приведено выше и представлено священникомъ Θεодоромъ и уже съ тѣхъ поръ въ свою приходскую церковь для богомолія не ходилъ, на исповѣди и у св. причастія не бывалъ; вѣра же нынѣ имъ

исповѣдуемая состоитъ въ слѣдующемъ: службу совершаетъ вышеупомянутый наставникъ Чижииковъ въ мѣщанскомъ одѣянїи, исповѣдуетъ онъ же и приобщаетъ, но чѣмъ и какимъ образомъ, онъ Матвѣевъ не знаетъ; ибо онъ еще не исповѣдывался и не приобщался, родившіяся же дѣти крестятся отъ того же наставника, такъ же крещенъ и родившійся у него Матвѣева младенецъ, привезенный въ Бѣлевъ для крещенія его семейными родными; все семейство его отъ исповѣданія грекороссійской вѣры отреклось, святая иконы почитаетъ, кромѣ одного Саваоѳа, которую вѣра наша за святую икону не признаетъ и мы оной не поклоняемся и не почитаемъ, да и почитать за св. икону никогда не будемъ, вновь исповѣдывать прежнюю греческую вѣру не желаемъ, при служенїи грекороссійскимъ священникомъ быть, равно принимать его съ иконами въ домъ не можемъ; животворящему кресту хотя и вѣруемъ, однако тому только, гдѣ нѣтъ изображенія Саваоѳа, а на которомъ есть изображеніе лика Саваоѳа, тому по вѣрѣ своей мы не поклоняемся и того не почитаемъ.

2) Крестьянинъ бѣлевскаго уѣзда деревни Желѣзницы госпожи Филипповичевой Максимъ Андреевъ, находясь въ приходѣ г. Бѣлева при церкви Пятницкой прежде исповѣдывалъ грекороссійскую вѣру, но назадъ тому третій годъ по собственному желанію отъ оной удалился и сталъ принадлежать къ вѣрѣ называемой спасителевой, для коей въ г. Бѣлевѣ имѣются моленные въ разныхъ домахъ исповѣдывающихъ сію вѣру, а большею частію у вдовы мѣщанки Авдотьи Ивановой Кавалушниковой, служба совершается наставникомъ бѣлевскимъ купцомъ Николаемъ Михайловымъ Чижииковымъ въ обыкновенномъ его одѣянїи, исповѣди въ вѣрѣ ихъ нѣтъ, а раскаяваются всѣ по книгѣ скитскаго покаянїя, приобщаетъ онъ Чижииковъ, но какъ и чѣмъ, незнаетъ, потому что съ того времени, какъ принялъ оную вѣру не приобщался; родившихся младенцевъ крестилъ онъ же Чижииковъ; святая иконы онъ Андреевъ почитаетъ, кромѣ той, на которой изображенъ ликъ Саваоѳа (остальное поюзаніе сходно съ предыдущимъ).

3) То же самое почти въ тѣхъ же словахъ о внутреннемъ своемъ религіозномъ бытїи показали 4 октября каждый порознь и всѣ вмѣстѣ еще двѣ три крестьянки и два

крестьянина, заразившіяся тою же мнимою вѣрою и затѣмъ 13 октября тоже самое показали еще двѣ крестьянки того же согласія.

4) Бѣлевскій мѣщанинъ Николай Михайловъ Хрисановъ, (онъ же и Чижиковъ) показалъ, что онъ лѣтъ десять на исповѣди и у св. причастія не былъ въ своей приходской церкви, а бывалъ у проѣзжающихъ изъ стародубскихъ слободъ священниковъ по имени и отечеству не извѣстныхъ, вѣру онъ содержитъ грекороссійскую, но по книгамъ старой печати и по наставленію исповѣданія, данному имъ крестьянину деревни Кулешовой Семену Матвѣеву, святымъ иконамъ поклоняется, кромѣ изображенія въ сѣдинахъ Господа Саваоѳа, хотя Саваоѳа и признаетъ, но только въ изображеніи Исуса Христа, по ваковымъ обстоятельствамъ въ грекороссійскую церковь для богомолія не ходитъ и священниковъ не знаетъ, потому что тѣ священники крестятъ младенцевъ и браки совершаютъ не по теченію солнца (когда въ крещеніи ходятъ вокругъ купѣли и при совершеніи брака вокругъ наоя), а вопреки преданному отъ святыхъ отецъ (старообрядцевъ); отъ того службу ихъ совершаетъ онъ самъ, а исповѣдается каждый изъ нашей вѣры предъ иконой Спасителя и при простолудинѣ, а приобщаются всѣ они св. тайнами, совершаемыми старообрядческими священниками (т. е. бѣглыми), которые тайны привозятъ имъ въ жестяныхъ сосудахъ; младенцажъ родившагося у крестьянина деревни Кулешовой Семена Матвѣева дѣйствительно окрестилъ онъ Хрисановъ въ келліи троекратнымъ въ водѣ погруженіемъ и приобщилъ его св. тайнами, какъ выше сказано, за неимѣніемъ старообрядческаго священника.

Правящій должность бѣлевскаго городничаго увѣдомилъ лихвинскій земскій судъ, что дѣйствительно въ 1823 г., дек. 25 дѣло о вѣрѣ Хрисанова производилось и что взятыя отъ него старообрядческія книги и иконы, въ коихъ Хрисановы соскребли изображеніе Господа Саваоѳа и замарали, отосланы въ бѣлевское духовное правленіе.

5) Бѣлевскій купеческій сынъ Николай Михайловъ Хрисановъ показалъ: 1) что онъ дѣйствительно со многими крестьянами (перечисляются имена ихъ) былъ въ домѣ бѣлевской мѣщанки Авдотьи Ивановой Кавалупкиной для

отправленія службы съ товарищами, коимъ онъ прочитывалъ Божественное писаніе, но наставлятъ ихъ въ вѣрѣ спасовщины не наставлялъ, но о вѣрѣ Спасителевой имъ говорилъ; 2) крестьянину Семену Матвѣеву письменнаго наставленія не давалъ, а далъ истинное изъясненіе объ исполняемой имъ вѣрѣ; 3) службы онъ не совершалъ, и не совершаетъ, а моленіе для простолюдиновъ дѣлалъ и дѣлаетъ въ простомъ одѣяніи; 4) исповѣдать онъ и приобщать никого не исповѣдалъ и не приобщалъ, самъ же исповѣдался и приобщался назадъ тому лѣтъ девять, когда былъ въ общемъ согласіи съ извѣстными правительству старобрядцами, чрезъ священника, пріѣзжавшаго изъ слободы и привозившаго съ собою запасные дары въ жестяныхъ сосудахъ; 5) младенцевъ онъ никакихъ не крестилъ, кромѣ младенца, привезеннаго крестьянкою Настасьєю Максимовою, котораго онъ крестилъ чрезъ тоекратное погруженіе, при чемъ читалъ сначала: за молитвъ святыхъ отецъ нашихъ и проч.; 6) икону Саваоѳа не приѣмлетъ, а почитаетъ онъ Сына Божія за Саваоѳа; 7) собранія для моленія прежде бывали въ разныхъ домахъ, а теперь главное отправляются въ домъ мѣщанки А. Кавалушниковой; 8) въ свою вѣру онъ никого не склонялъ, а приходящимъ къ нему для познанія и истиннаго писанія онъ растолковалъ, кто состоитъ въ общемъ съ нимъ согласіи; 9) къ сектѣ онъ никакой не принадлежитъ, а подробное объ исполненіи имъ вѣры имѣетъ подать особое и ясное доказательство; 10) въ російскую церковь не ходитъ потому, что имѣется въ оной икона, непреданная отъ св. отецъ т. е. икона Саваоѳа въ сѣдинахъ, и потому, что въ ней употребляется тоекратное сложеніе креста, да и не по солнцу производится крещеніе и вѣнчаніе, почему онъ и священниковъ той церкви не знаетъ; 11) исповѣданіе у него происходитъ предъ иконою Христа Спасителя, а въ свидѣтельство мы призываемъ всякаго простолюдина, кто кого пожелаетъ.

Тоже показали братъ его Никита и Авдотья Ковалушкина.

Правящему должность бѣлевскаго городничаго бѣлевскіе купеческіе братья Николай, Никита и Иванъ Михайловы Хрисановы показали: 1) всѣ они вообще содержатъ вѣру

соборную и апостольскую грекороссійской церкви, вѣрують единому Богу въ трехъ лицѣхъ безплотныхъ (не исключая Богочеловѣка?) невидимыхъ, непостижимыхъ, безобразныхъ, во единомъ непостижимомъ существѣ соприсносущно царствующихъ—умъ, слово и духъ, си есть, Отецъ и Сынъ и св. Духъ, троицу во единцѣ и единицу въ троицѣ (по существу, или и по лицамъ?), яко же и св. Аѳанасій рекъ и исповѣдуютъ единого отъ св. троицы Сына Божія Саваоѳа(?) воплощенна (ересь савеллианъ), яко же провидѣ на престолѣ превысоцѣ Исаія и бывша Бога совершенна и человѣка совершенна, каковое человѣчество соединенное съ тріипостаснымъ божествомъ (таже ересь) провидѣ образно и сѣнно и гаданіемъ прор. Исаія изда- лека умными очима за 800 л. до его плотскаго пришествія (провидѣль онъ воплощеніе, но не тріипостаснаго Божества, а одного изъ лицъ Божества) и всему ученію послѣдуютъ, преданному Исусомъ Христомъ, апостолами, соборами и отцами церкви(?), яко же они исповѣдуютъ Сына Божія и Саваоѳомъ нарицають и ветхимъ деньми и законнымъ Богомъ, иже еще Моисею законъ на Синаѣ подаде за 1500 л. безъ малаго до воплощенія, который есть лице Бога Отца и образъ Бога Отца (образъ ипостаси его, но не одно и то же лицо съ нимъ потому уже, что по лицамъ они не одно лицо, а два); вѣрують, что пр. Исаія провидѣ воплощаема Бога Христа Саваоѳа во образѣ человѣчи сѣдяща на престолѣ высокоцѣ и превознесеннѣ, котораго тріипостаснаго славословятъ Серафими шесто крылатые въ трехъ лицахъ святъ, святъ, святъ Господь Саваоѳъ (здѣсь очевидно не одно славословится лицо, но тріипостасное Божественное существо); того же Христа Сына Божія видѣ прор. Іезекіиль на подобіе престола сверху яко видѣ человѣчъ; и Михей пророкъ тоже видѣ Христа сѣдяща на престолѣ славы, его же святіи Богомъ израилевымъ нарицають (слово Златоуста въ похвалу св. ап. Андрю л. 444). И вси пророцы видѣху Христа (Кирил. вв. л. 31), его же истиннаго пророческаго Бога Христа тріипостаснаго(?) Саваоѳа исповѣдуютъ въ плоти пришедшаго чрезъ 5500 л. отъ созданія міра, но не раздѣльнаго отъ Отца и Св. Духа (мысль спасовцевъ та, что онъ нераздѣленъ не только по Божеству съ Отцемъ и Св. Ду-

хомъ, но и по личности, а такой мысли невидно у пророковъ, евангелистовъ, апостоловъ и всѣхъ святыхъ) и вѣрують, что Христосъ Адама сотвори по образу своему и по подобію, что и пр. Даниль видѣлъ тако же Христа ветхаго деньми Отца будущему вѣку. 2) Страшное пришествіе его на землю являетъ Даниль въ гл. 7 ст. 9 и Іоаннъ Богословъ видѣ того же Христа Сына Божія, какъ писано въ книжкѣ: путь ко спасенію г. Эмина л. 279 и 280, а Бога Отца родителя Христова; вѣрують и исповѣдуютъ, безплотнаго и безтѣлеснаго, невестественнаго, безобразнаго, неописаннаго, невидимаго, страшнаго, какъ свидѣтельствуеть, что Отца(?) Бога невидѣ никтоже, николиже, а что говорится о пророкахъ, будто они видѣли Бога Саваоѳа въ видѣ человѣка, то сынъ бѣше Божій (листь 164 на обор. кн. Кирилловой), который потомъ воплотился, какъ свидѣтельствуеть Іоаннъ Дамаскинъ о св. иконахъ на л. 145. (Напротивъ отцы церкви, на томъ основаніи, что Исаія, когда сподобился видѣть и слышать Господа Саваоѳа, видѣлъ вмѣстѣ и Сына Его Іоан. 2, 40 слышалъ и Св. Духа Дѣян. 28, 25 — 27), въ троекратномъ славословіи видѣли выраженіе троичности лицъ, а въ словахъ Господь Саваоѳъ—единство существа, а не лица). А Отецъ невидимый безплотный не воплотился, какъ глаголетъ Григорій Двоесловъ папа римскій въ Сборникѣ л. 308. (Въ этомъ пунктѣ спасовцы согласны съ православными и потому доказательства его здѣсь излишни; если же православные изображаютъ на иконахъ лицо Господа Саваоѳа, то не потому, что ено воплощалось и было видимо на землѣ, но въ образѣ видѣнія пр. Исаи; подъ лицомъ Божіимъ вообще должно разумѣть проявленіе и обнаруженіе его въ дѣлахъ, такъ какъ и наше лицо обнаруживаетъ насъ (Дамаскинъ). Но (спасовцы) вѣрують Отца во Іисусѣ Христѣ сущаго, какъ самъ Іисусъ Христосъ глаголетъ Филиппу апостолу и св. Іоанна зач. 77, (въ словахъ Спасителя къ Филиппу нельзя видѣть единства двухъ лицъ, различныхъ по образу проявленія, но единство существа ихъ—единосущіе). А что они непріемлють иконы Господа Саваоѳа въ сѣдинахъ, то дѣлають потому, что писать его въ такомъ видѣ противно 2 заповѣди (лютеранская точка зрѣнія на иконы вообще); но почитаютъ св. иконы Христову,

Богоматери и всѣхъ святыхъ, и св. Духу поклоняются и чествуютъ его во Христѣ и во иконѣ Христа Спасителя (точка зрѣнія Савеллія и антитринитаріевъ), какъ глаголютъ святыи Кириллъ іерус., и Аѳанасій (всѣ свидѣтельства ихъ не идутъ къ дѣлу, защищаемому спасовцами). И того ради святыи отцы нарицають Христа силъ т. е. Господь Саваоѣ нераздѣльный отъ Отца и св. Духа (да, по единосуцію Божества, но не по личности) Катихизисъ большой л. 233. Священство же исповѣдуютъ быти до втораго Христова пришествія, по свидѣтельствамъ св. отецъ, у нихъ же нынѣ не имѣется въ виду священника ихъ согласія, но егда Богъ благоволитъ ему пріити въ ихъ согласіе, если онъ дѣйствительно священникъ, принять не откажутся (это значитъ взывать къ бѣглоповству и самозванству), что касается до того, что они собираются на богомоліе и богослуженіе гдѣ прилучится, то потому, что не имѣютъ постояннаго учрежденнаго для того дома и потому они собираются въ разныхъ домахъ, но къ нимъ нельзя прилагать названія секты; всѣ они вѣруютъ Христу Саваоѣ воплощенному (сами же они прежде доказывали, что Саваоѣ не воплощался, а здѣсь доказываютъ воплощеніе его), который (т. е. Христосъ) есть въ славу Бога Отца, якоже глаголетъ апостоль Павелъ зач. 240 и Богъ Отецъ не имѣетъ иного образа, развѣ Исуса Христа, какъ пишутъ св. отцы въ Соборникѣ л. 380 на обор. (напротивъ во внутренней жизни Божества есть три образа бытія, называемыя тремя лицами). И на семъ ихъ показаніи всѣ они согласны, а согласія ихъ имѣется муж. пола и женскаго съ младенцами 40 человекъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

О МѢРАХЪ КЪ РАСПРОСТРАНЕНІЮ ПО ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ЦЕРКОВНО-ВОСКОВЫХЪ СВѢЧЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНАГО ПРОИЗВОДСТВА.

Послѣ того, какъ устройство нашего епархіальнаго свѣчнаго завода можно считать дѣломъ оконченнымъ и свѣчное производство со стороны технической вполне обеспеченнымъ, на епархіальномъ духовенствѣ лежитъ обязан-

ность озаботиться принятиемъ необходимыхъ мѣръ къ распространенію по епархіи свѣчь епархіальнаго производства. Заводъ нашъ устроенъ для того, чтобы снабжать всѣ церкви епархіи свѣчами епархіальнаго производства: къ достиженію этой цѣли мы и должны стремиться всѣми мѣрами и пользоваться тѣми или другими подходящими средствами.

Не справедливо было бы развитіе епархіальной свѣчной операціи предоставлять дальнѣйшему времени въ тѣхъ соображеніяхъ, что самое достоинство нашихъ свѣчь должно повремени гарантировать намъ успѣшный ходъ свѣчнаго дѣла, предъ которымъ должна сама собою ступешаться сторонняя эксплуатація, въ особенноти же основанная не расчетахъ нечестныхъ. Ручаясь вполне и на будущее время за достоинство нашихъ епархіальныхъ свѣчь, мы въ тоже время думаемъ, что обычный путь конкуренціи для нашего епархіальнаго свѣчнаго завода, при всемъ достоинствѣ выработываемыхъ имъ свѣчь, ни въ какомъ случаѣ не дастъ ему значенія преобладающаго предъ частною эксплуатаціею, а со стороны финансовой можетъ даже повліять на него ослабляющимъ образомъ и убивающимъ дальнѣйшее его развитіе. Какъ пойдетъ дѣло и когда оно приведетъ къ желаннымъ результатамъ, а до этого для завода остается нерѣшеннымъ дѣломъ то: въ какихъ размѣрахъ должно практиковаться епархіальное свѣчное производство и чѣмъ можетъ быть поддержанъ бюджетъ завода. Представимъ себѣ такой ходъ дѣла свѣчнаго: нынѣ въ заводѣ осталось свѣчь, невыпроданныхъ на нѣсколько тысячъ рублей, на будущій годъ — еще болѣе; заводъ долженъ будетъ входить все въ болѣшіе и болѣшіе долги, и откуда же возмется у него денежные средства для необходимыхъ запасовъ воска и другихъ матеріаловъ, а равно и для уплаты долговъ. При такомъ теченіи дѣла какъ бы ни былъ великъ первоначальный капиталъ завода, онъ необходимо долженъ скоро израсходоваться, а вслѣдствіе этого заводъ будетъ лишенъ возможности вести свѣчное дѣло на наличныя деньги и долженъ будетъ входить въ безсрочные долги, а это само собою должно повліять на заводъ подавляющимъ образомъ и лишитъ епархію тѣхъ выгодъ, которыя она ожидаетъ отъ завода.

Отъ успѣшнаго сбыта свѣчъ, вырабатываемыхъ на епархіальномъ заводѣ, будетъ зависеть успѣшное развитіе дѣятельности завода и ожидаемыхъ отъ него прибылей для епархіи.

Путь обыкновенной конкуренціи или, прямо сказать, торговаго состязанія епархіальнаго завода съ частными свѣчепромышленниками даже и неприложимъ къ заводу, такъ какъ неприложимы къ нему тѣ средства и мѣры, которыми частная эксплуатація церковныхъ восковыхъ свѣчъ пользуется къ достиженію своихъ цѣлей или къ сбыту свѣчъ, и такъ какъ убѣжденіе въ несомнѣнномъ вредѣ свѣчей нечистаго воска для церкви и ея экономіи еще далеко не сдѣлалось всеобщимъ убѣжденіемъ. Кто напр. не знаетъ, съ какими заобриваніями совершается частная свѣчная торговля въ городахъ; здѣсь къ услугамъ сельскаго старосты, простаго мужичка все и ночлегъ, и обѣдъ и ужинъ, и даваніе на чай, и поднесеніе могоарыча, и такіе сюрризы, какъ кусочекъ душистаго мыльца и проч. (*) Приученные такимъ образомъ нѣкоторые сельскіе старосты и отъ епархіальнаго завода желали бы пользоваться тѣмъ же. Покрайней мѣрѣ желаніе получить отъ завода что либо на чай было уже высказываемо; а не такъ давно былъ и такой случай: является въ заводъ сельскій староста съ мѣшкомъ огарковъ и заявляетъ о желаніи взять свѣчей, но при этомъ спрашиваетъ: а мыльца ему дадутъ? Когда же ему отвѣтили, что мыльца здѣсь нѣтъ, онъ, ничего не говоря, взявъ мѣшокъ съ огарками, ушелъ и въ заводъ болѣе не возвращался. А что дѣлается торговцами при развозѣ свѣчъ по селамъ, разумѣется, свѣчъ сомнительнаго достоинства? Эти свѣчники ничѣмъ не отличаются отъ такъ называемыхъ медоломовъ, съ которыми обыкновенно вѣзутъ вода; и здѣсь поднесеніе могоарычей практикуется въ широ-

(*) Въ числѣ другихъ мѣръ къ привлеченію церк. старостъ г. Тулы для покупки свѣчъ въ частныя лавки и къ отвлеченію ихъ чрезъ то отъ епарх. завода наши тульскіе свѣчоторговцы практикуютъ еще ту мѣру, что платя по 20 р. за пудъ огарковъ, доставляемыхъ сельскими церквами, огарки же поступающіе отъ церкви г. Тулы при покупкѣ у нихъ свѣчъ, принимаютъ по цѣнѣ невѣроятной: по 25 р. за пудъ, тогда какъ желтому воску нѣтъ цѣна стояла не выше 20 р. сер., да и бѣлый можно купить по 23 р. за пудъ. Какимъ же образомъ можно платить за огарки дороже ихъ стоимости, это секретъ нашихъ свѣчоторговцевъ. Можно впрочемъ думать, что переплата за огарки отыскивается ими цѣ качества продаваемыхъ свѣчъ.

кихъ размѣрахъ, какимъ же образомъ простой мужичекъ устоитъ противъ подобныхъ соблазновъ? Когда я служилъ въ сельскомъ приходѣ Юскаго уѣзда, въ то время также развѣзжали по селамъ Елецкіе свѣчепромышленники, и въ нашемъ селѣ пріѣзжали прямо къ старостѣ церковному; старикъ—староста при всей своей добротѣ и честности не могъ не поддаваться соблазнамъ ихъ: придетъ, бывало, ко мнѣ съ свѣчникомъ навеселѣ и говорить: „вотъ знакомый свѣчникъ пріѣхалъ, а у насъ, кажется, свѣчей-то намалѣ, надобно бы прикупить“ Спросишь: а ты, А. М.—чѣ свѣчи-то видѣлъ? Хороши? Слышишь отвѣтъ: да на чтобы лучше ихнихъ свѣчъ, указывая при этомъ на торговца—свѣчника, который съ своей стороны при этомъ не замедлитъ объяснить, что наша свѣча считается во всемъ Ельцѣ первая и что по вашему уѣзду тамъ то взяли столько-то, а тамъ-то еще болѣе.

При такихъ мѣрахъ, практикуемыхъ частною эксплоатаціею по продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, что же остается дѣлать епархіальному заводу? Неужели и ему нужно становиться на такую же черную—практическую почву? (*)

Но хотя бы такая практическая почва обѣщала намъ большія выгоды, духовенство могло бы только скомпрометировать себя и свои епархіальные заводы, если бы при продажѣ свѣчъ въ церкви, по примѣру частныхъ свѣчоторговцевъ, взялось за поднесеніе могоарычей старостамъ. Пусть торговля операція всякими другими сторонними предметами производятся, какъ угодно, а въ дѣлѣ производства и сбыта церковныхъ вещей духовенство должно стать образцемъ правдивости и честности во всѣхъ отношеніяхъ и тѣмъ съ одной стороны оправдать Высочайше дарованное ему право на производство церк. восковыхъ свѣчъ, а съ другой стороны изгнать изъ употребленія ту

(*) Изъ числа мѣръ, по продажѣ свѣчъ практикуемыхъ частною эксплоатаціею нашъ епарх. свѣчной заводъ могъ допустить одну, какъ самую невинную и безобидную, это дозволеніе пріѣзжимъ сельскимъ старостамъ останавливаться и пользоваться ночлегомъ при заводѣ. При просторныхъ надворныхъ помѣщеніяхъ для завода эта мѣра весьма возможная, а старость церковныхъ оно избавляетъ отъ необходимости тратить деньги, и можетъ быть, церковныя на постоянныхъ дворахъ,

профанацию, или лучше сказать, невѣжество, которое допущается частною эксплоатаціею въ торговлѣ церковными предметами. Скажемъ мимоходомъ, что помимо церковныхъ восковыхъ свѣчъ бросается въ глаза и коробитъ релігиозно-христіанское чувство торговля и другими священными предметами, производимая частною же эксплоатаціею, преимущественно же святыми иконами. Какъ на примѣръ крайняго и оскорбительнаго невѣжества въ торговлѣ иконной по нашему городу я могу указать на одну лишь выѣску лавочную, красующуюся на одной изъ видныхъ улицъ на которой читаешь: „*торговля мебели, иконъ, стекла, рамъ и алмазовъ.*“ Что же такое? и доколѣ предметы христіанскаго чествованія на глазахъ публики будутъ валяться въ лавкахъ вмѣстѣ съ прочимъ лавочнымъ хламомъ!!! А все это вмѣстѣ взятое не говоритъ ли намъ о томъ, что было бы лучше и приличнѣе, если бы вещи церковныя были отдѣлены отъ прочихъ предметовъ торговли.

Въ виду того, что частная эксплоатація не дремлетъ и умѣетъ сбывать не восковыя только, но и фальшивой поддѣлки свѣчи, а съ открытіемъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ особенно усиливаетъ свою фальсификаторскую дѣятельность, духовенство епархіальное во первыхъ ради пользы самихъ же церквей, а главнымъ образомъ—ради пользы духовно-учебныхъ заведеній, не должно сидѣть, сложа руки, съ своими епархіальными заводами и епархіальную свѣчную операцію, при существованіи многихъ сторовныхъ препятствій успѣшному ходу ея, оставлять безъ поддержки. Мѣры, конечно честныя и законныя, должны быть приняты и съ нашей стороны въ противодѣйствіе мѣрамъ частной эксплоатаціи. Какія же на этотъ счетъ могутъ быть признаны пригодными и полезными мѣры по нашей епархіи?

При обсужденіи сего вопроса на послѣднемъ епарх. съѣздѣ духовенства, бывшемъ въ сентябрѣ прошлаго года, предлагалось между прочимъ устроить развозъ или доставку свѣчъ съ завода въ церкви епархіи на наемныхъ подводахъ. Но эта мѣра въ практическомъ ея примѣненіи, несомнѣнно, будетъ сопряжена со многими неудобствами и можетъ обременить заводъ излишними расхода-

ми. Если выгодно развозить свѣчи по селамъ частнымъ свѣчепромышленникамъ, получающимъ за свѣчи особой фабрикаціи пользы чуть ли ни рубль—на рубль, то были бы не въ выгоду нашему епарх. заводу принимать на себя расходъ довольно значительный по найму на этот предметъ особыхъ подводъ. Въ этомъ случаѣ по меньшей мѣрѣ потребовалось бы имѣть на каждый уѣздъ епархіи особую подводу со всѣми приспособленіями. Сколько бы потребовалось капитала на устройство и содержаніе этихъ подводъ? А гдѣ взять людей, заслуживающихъ полного довѣрія, которымъ бы можно было помимо денегъ довѣрить такой цѣнный товаръ, какъ восковыя свѣчи, и кто поручится намъ за правильность дѣла при отпускѣ свѣчъ и приемкѣ отъ церкви огарочнаго воска? Сдать этотъ развозъ на отрядъ какому либо состоятельному извозчику и, пожалуй, съ залогомъ отъ него,—это еще болѣе увеличало бы расходъ по доставкѣ свѣчъ въ каждую церковь епархіи. Наконецъ—какъ сладить съ тѣмъ условіемъ, что въ церкви приобрѣтаются свѣчи разныхъ сортовъ, а этихъ сортовъ такъ много, что всѣхъ ихъ, какъ дознаю на опытъ, нѣтъ возможности вмѣстить въ составъ 30—40 пудовъ; а когда развозчикъ подѣдетъ къ послѣднимъ селамъ уѣзда, у васъ опять останется свѣчъ немного, и можетъ не оказаться требуемыхъ сортовъ? И такъ развозъ или доставку свѣчъ въ церкви епархіи на подводахъ пока приходится признать дѣломъ, нашему епарх. заводу не подходящимъ. Такимъ оно признано было и на епарх. съѣздѣ. Но непризнаніи этой мѣры удобною, на епархіальномъ съѣздѣ велось разсужденіе и о свѣчныхъ складахъ, хотя вопросъ о складахъ не былъ разработанъ, какъ слѣдуетъ, почему считаемъ нелишнимъ войти въ болѣе обстоятельное обсужденіе этого вопроса.

Свѣчные склады, дѣйствительно, можно признать одною изъ лучшихъ мѣръ, могущею содѣйствовать нашему епарх. заводу въ достиженіи его главной цѣли—снабженія церкви епархіи свѣчами епархіальнаго свѣчнаго производства, они въ этомъ случаѣ должны быть учрежденіями, посредствующими между заводомъ и церквами епархіи: заводу они должны гарантировать лучшую возможность къ сбыту свѣчъ въ церкви, а церквамъ—легкій способъ

къ приобрѣтенію свѣчъ, и тѣмъ избавить сельскихъ старость отъ излишнихъ расходовъ и безпокойства и вмѣстѣ отъ возможности попадать въ руки частной эксплуатаціи. Въ послѣднемъ случаѣ сельскіе склады, открываемые въ центрѣ какого либо округа, по нашему понятію, должны принести пользы болѣе, чѣмъ градскіе, потому что въ городѣ иной разъ забѣжитъ какой либо староста по старой пріязни и хлѣбу-соли къ стороннему свѣчоторговцу, а въ свой складъ не попадетъ; въ селахъ же этого быть не можетъ. По этому желательно было бы, чтобы при дальнѣйшемъ развитіи нашей свѣчной операціи свѣчные склады открыты были не только во всѣхъ городахъ, но, если окажется возможнымъ, въ каждомъ уѣздномъ благочинническомъ округѣ; а въ лицѣ о. о. благочинныхъ тогда можно было бы имѣть наблюдателей за дѣйствіями свѣчныхъ складовъ. Вообще же для пользы нашей епарх. свѣчной операціи, по нашему мнѣнію, всѣ епархіальные о. о. благочинные должны быть официально признаны сотрудниками комитета нашего епарх. свѣчнаго завода, какъ заведено по епархіи Саратовской, дабы чрезъ то поставить ихъ въ болѣе близкія отношенія къ заводу; епархіальная свѣчная операція, кажется, стоить того, чтобы эти официальные лица привлечь къ болѣе близкому участию, содѣйствію ея упроченію и успѣшному теченію дѣла ея. Не скроемъ мы и худшую сторону этого дѣла, т. е. по устройству складовъ въ каждомъ благочиніи; такъ, когда мы были въ Саратовѣ и знакомились съ дѣйствіями Саратовскаго епарх. свѣчнаго завода, въ книгахъ этого завода мы замѣтили довольно значительную статью расходовъ, извѣстную у нихъ подъ именемъ долговъ ненадежныхъ, образовавшуюся, какъ оказалось, главнымъ образомъ отъ упущеній, допущенныхъ нѣкоторыми изъ благочинныхъ, недоборы или растрату которыхъ, за смертію ли или выбытіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, не было чѣмъ пополнить. Кромѣ сего представляемъ себѣ и другаго рода затрудненія съ свѣчными складами, если предположено будетъ устроить ихъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ. Во первыхъ, не легко будетъ заводу снабдить всѣ склады достаточнымъ количествомъ свѣчъ; а еще тяжелѣе будетъ для завода, когда въ складахъ свѣчи будутъ, по-

просто говоря, плéснѣвать, а не расходиться по церквамъ, самый же заводъ останется безъ свѣчъ и безъ денегъ на дальнѣйшее развитіе свѣчной операціи. За истекшее время дѣйствій нашего завода нѣкоторые изъ нашихъ благочинныхъ брали съ завода свѣчи для снабженія ими подвѣдомыхъ имъ церквей, и результатъ выходилъ не одинаковый: одни изъ нихъ успѣвали очень скоро сбывать свѣчи и вырученныя за нихъ деньги не замедлительно высылали въ заводъ, а другіе держали у себя свѣчи по году и болѣе, а всѣхъ все-таки не выпродали: приходилось хотя назадъ брать ихъ.

Соображая или предусматривая удобства и неудобства или выгодныя и не выгодныя стороны устрояемыхъ въ епархіи свѣчныхъ складовъ, мы съ своей стороны предполагали бы возможнымъ организовать ихъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Оставляя градскіе склады съ запасомъ свѣчъ неопредѣленнымъ, но болѣе или менѣе достаточнымъ, свѣчные склады сельскіе могли бы быть снабжены свѣчами съ завода только по мѣрѣ потребности въ нихъ для церквей извѣстнаго округа или благочинія съ небольшимъ развѣ запасомъ противъ требуемаго количества. 2) А чтобы напередъ знать: сколько и какого сорта свѣчъ потребно для церквей извѣстнаго округа, для этого необходимо впередъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ собирать свѣдѣнія о количествѣ свѣчъ, требующихся для той или другой церкви; но при этомъ нужно желать и всячески домогаться того, чтобы свѣдѣнія эти сообщаемы были, на основаніи дѣйствительной потребности свѣчъ для той или другой церкви. Для сельскихъ церквей по большей части закупка свѣчъ дѣлается въ два срока: осенью и великимъ постомъ предъ Пасхою, поэтому и свѣдѣнія о количествѣ потребныхъ для церквей епархіи свѣчъ должны быть собираемы и доставляемы въ заводъ въ два срока: въ іюль или августъ, и январь каждаго года, съ тѣмъ, чтобы въ сентябрѣ и февралѣ мѣсяцахъ въ склады поступали уже съ завода свѣчи, въ количествѣ и сортахъ подобранныя соотвѣтственно доставленнымъ свѣдѣніямъ. При такомъ порядкѣ дѣлать можно было бы намъ достигнуть того, что епархіальный заводъ нашъ исполнялъ бы лишь заказы церквей и выработывалъ бы свѣчи въ количествѣ, приблизительно соотвѣт-

ствующемъ дѣйствительному потребленію ихъ. 3) Относительно денежныхъ суммъ, выручаемыхъ отъ продажи свѣчъ можно постановить правиломъ: не оставлять ихъ при складѣ срокомъ болѣе мѣсяца и количествомъ болѣе 100 р.— для складовъ градскихъ, а болѣе 50 руб.— для складовъ сельскихъ. 4) Помѣщеніемъ для складовъ могутъ служить или свободныя зданія при церкви, какія бы ни были — каменные или деревянные, потому что свѣчи, застраховываемыя нынѣ при заводѣ, могутъ быть застрахованы и въ складахъ, или какая либо часть самой церкви свободной отъ службы, напр. въ лѣтнее время теплая, а въ зимнее время холодная церковь. 5) Расходы по содержанію складовъ и доставкѣ свѣчъ, могутъ быть оплачиваемы насчетъ практикующей уже по нашей епархіи надбавки на цѣну свѣчъ, получаемыхъ изъ складовъ, въ количествѣ 50 к. с. на каждый пудъ. 6) Желательно было бы, чтобы хотя однажды въ годъ производилась ревизія складовъ чрезъ особо избранныхъ лицъ изъ священниковъ того округа или той мѣстности, гдѣ устроенъ свѣчной складъ(*).

Въ связи съ проектируемымъ нами устройствомъ свѣчныхъ складовъ въ епархіи, мы желали бы поставить другой свѣчной вопросъ — объ авансовомъ взносѣ церковей за свѣчи впередъ, какъ о средствѣ, служащемъ также къ усиленію нашей епар. свѣчной операциі. Авансовый взносъ отъ церковей епархіи для нашего завода уже два раза соби-рался, но онъ еще долженъ продолжаться пока и на будущее время(**). Для церковей представленіе въ заводъ авансоваго взноса не можетъ считаться дѣломъ обременительнымъ, если онѣ будутъ представлять его въ предѣлахъ возможности, представлять или тѣ самыя деньги, которыя уже и предназначены на покупку полугодоваго или

(*) Имѣя въ виду поставить въ болѣе близкое отношеніе къ свѣчнымъ складамъ мѣстныхъ о. о. благотворительныхъ, мы этимъ самымъ поставляемъ въ необходимость заводить склады преимущественно въ мѣстахъ жительства благотворительныхъ, если только не встрѣтятся тому какія либо мѣстныя препятствія.

(**) Для того, чтобы церкви, дѣлающія въ пользу завода авансовый взносъ, могли имѣть какую либо выгоду отъ сего взноса, на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства было постановлено дѣлать скидку съ цѣны свѣчъ для церковей, впередъ внесшихъ деньги въ заводъ за свѣчи — по 1 р. сер. съ пуда свѣчъ 1-го сорта, и по 50 к. съ пуда свѣчъ 2-го сорта.

даже годового запаса свѣчъ, или, составляя вмѣстѣ съ этими деньгами значительный остатокъ (болѣе 100 руб.), должны быть по закону сданы на сохраненіе въ какое либо кредитное учрежденіе. Для епархіального же завода авансовый взносъ имѣеть чрезвычайно большое значеніе, потому что при помощи его заводу дастся возможность дѣлать закупку воска и прочихъ матеріаловъ на наличныя деньги, а не въ долгъ, а это въ свою очередь имѣеть вліяніе на цѣну покупаемыхъ матеріаловъ. Кромѣ того авансъ, полученный заводомъ, даетъ ему возможность даже впередъ считать проданнымъ то количество свѣчъ, которое авансомъ оплачено. Предположивъ напередъ отбирать отъ церквей свѣдѣнія о количествѣ требуемыхъ для нихъ свѣчъ — въ два срока, въ іюль и январь каждаго года, мы съ своей стороны находили бы дѣломъ вполне подходящимъ — къ первому изъ этихъ сроковъ, т. е. къ іюлю, пріурочить представленіе церквями въ заводъ авансоваго взноса и, если возможно, въ количествѣ, равняющемся стоимости по крайней мѣрѣ половинной части годового потребленія свѣчъ по каждой церкви. Въ этомъ случаѣ свѣчи, требующіяся для церквей на первую (мартовскую) половину года, какъ уже оплаченныя іюльскимъ авансомъ, могли бы заводомъ высылаться (въ февралѣ) безденежно въ погашеніе авансоваго взноса; а на вторую (сентябрьскую) половину потребныя для церквей свѣчи покупались бы на наличныя деньги. Тогда получаемый въ іюль мѣсяцѣ авансовый взносъ приносилъ бы заводу ту пользу, что помогаль бы ему расплачиваться съ долгами, неизбежными при закупкѣ большаго количества воска, а наличныя деньги, вырученныя отъ продажи свѣчъ во второй половинѣ года, давали бы заводу возможность смѣло приступать къ новой закупкѣ воска для слѣдующаго года свѣчнаго производства.

Между другими средствами къ лучшему сбыту свѣчъ епархіального производства, комитетъ епарх. завода имѣлъ въ виду помимо завода устроить въ г. Туль особую свѣчную лавку. Но обстоятельства послѣднаго времени, намѣтившія намъ иные способы къ распространенію по епархіи свѣчъ епархіального производства, именно — чрезъ уѣздныя свѣчныя свѣлady, и существующій уже опытъ съ от-

крытою временно лавкою — заставляют нас разубѣдиться въ пользѣ отъ устройства особой лавки. Разсчитывать на выгоды отъ мелочной торговли по лавкѣ не возможно, и польза эта, какъ выяснилось на опытѣ, оказывается ничтожною, далеко не окупающею расходовъ по найму и содержанию лавки и особаго прикащика; да и можетъ ли она быть не ничтожною, когда по всей Тулѣ во всѣхъ лавкахъ, начиная съ бакалейныхъ магазиновъ и, кончая мелочными табачными лавочками, вездѣ торгуютъ въ розницу, а помимо этого ведется еще продажа свѣчь фальшивой поддѣлки, такъ называемая — *мѣшечная* — способомъ контрабанднымъ. А покупателей оптовыхъ, покупающихъ свѣчи для церквей, едвали нужно пріучать къ лавкѣ, а не къ заводу. Тула городъ не изъ особо большихъ, и хотя заводъ нашъ находится не въ центрѣ города, покупателямъ нашимъ придется сдѣлать лишнихъ какихъ нибудь полверсты, чтобы быть на самомъ заводѣ; пріѣзжающимъ же съ московско-курской желѣзной дороги заѣздъ въ заводъ будетъ по пути. Но намъ было бы особенно пріятно, если бы и духовенство и церковные старосты почаще навѣщали бы нашъ свѣчной заводъ и, такъ сказать, во очію видѣли бы запасы воска и свѣчь, достоинство того и другаго, видѣли и способъ бѣленія воска и способъ выдѣлки свѣчной, высказывали бы свои замѣчанія и желанія какихъ либо улучшеній въ свѣчномъ дѣлѣ. Мы, какъ и прежде говорено было, желаемъ держать открытымъ свой свѣчной заводъ и все производство его, чтобы тѣмъ самымъ убѣждать всѣхъ въ местномъ и добросовѣстномъ веденіи нашего свѣчнаго производства.

Съ заведеніемъ особой лавки гдѣ либо въ центрѣ города, естественно ожидать большаго притока покупателей въ лавку, а не въ заводъ, а такая децентрализація приведетъ къ тому, что въ заводѣ смотритель и члены комитета лица, такъ сказать, присяжные, будутъ смотрѣть за однимъ производствомъ свѣчнымъ, продажа же и отпускъ свѣчь будутъ производиться въ лавкѣ чрезъ особое наемное лицо, а это не всегда можетъ считаться дѣломъ надежнымъ.

Священникъ В. Рождественскій.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ БЕСѢДЫ ВЪ СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛАХЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Занимаясь очень продолжительное время изысканіемъ легчайшаго способа знакомить учениковъ сельскихъ школъ съ средствами къ улучшенію крестьянскихъ хозяйствъ, я пришелъ къ тому заключенію, что чтеніе учениками книжныхъ объ этомъ предметѣ наставленій не приведетъ къ достиженію сказанной цѣли, потому что въ такого рода наставленіяхъ, какъ бы популярно они ни писались, всегда найдутся мѣста которыхъ ученикъ не пойметъ какъ слѣдуетъ. Значить, главнымъ препятствіемъ къ распространенію помощью школъ между крестьянами свѣдѣній насчетъ улучшеній въ ихъ коренномъ, то есть въ земледѣльческомъ промыслѣ является очевидная неподготовленность учениковъ къ толковому пониманію содержанія книжекъ, въ которыхъ сообщаются подобныя свѣдѣнія. Спрашивается — должны ли мы, въ виду такого обстоятельства, задерживающаго развитіе названнаго промысла, отказаться отъ мысли познакомить грамотныхъ изъ крестьянъ мальчиковъ съ нѣкоторыми отвѣтами на вопросъ о возможныхъ для нашего хлѣбопашца нововведеніяхъ въ его крайне иногда неразумныхъ способахъ пользованія пахотною землею? По моему мнѣнію дѣлать этого положительно не слѣдуетъ; напротивъ, намъ нужно во что бы то ни стало воспользоваться наличнымъ у насъ числомъ сельскихъ школъ какъ вѣрнѣйшимъ средствомъ къ распространенію между крестьянами хотя бы самыхъ поверхностныхъ, на первый разъ, знаній по части сельско-хозяйственныхъ нововведеній.

Но какой путь мы должны избрать для рѣшенія этой задачи? По общему убѣжденію людей, стоящихъ близко къ дѣлу школьнаго у насъ образованія, едва ли возможно въ нашихъ сельскихъ училищахъ вводить преподаваніе новаго предмета, сообщающаго ученикамъ нужныя имъ свѣдѣнія о средствахъ къ улучшенію крестьянскаго земледѣлія, такъ какъ мѣра эта неминуемо повлечетъ за собою пониженіе уровня тѣхъ знаній, которыя обязательно требуются отъ выпускаемыхъ изъ училища мальчиковъ.

Правильно ли это замѣчаніе или нѣтъ? судить не мое дѣло; но я могу сказать навѣрное, что оно какъ нельзя лучше выражаетъ собою современный взглядъ на затрогиваемый здѣсь вопросъ, который и думать не позволяетъ о введеніи въ сельскія школы помянутаго предмета, что собственно и побудило меня сдѣлать опытъ подготовленія учениковъ этихъ заведеній къ чтенію книжекъ, описывающихъ возможныя для крестьянъ сельско-хозяйственныя улучшенія посредствомъ специальныхъ, о таковыхъ улучшенияхъ, бесѣдъ учителей съ мальчиками выпускнаго класса.

Примѣняясь къ этому моему проекту, учитель каждой сельской школы снабжается допущенными къ чтенію въ ней книжками, имѣющими цѣлю передать ученикамъ вкратцѣ все то, что нужно знать хлѣбопашцу о средствахъ къ улучшенію его теперешняго положенія, насколько оно зависитъ отъ получаемой съ земледѣлія прибыли. Съ содержаніемъ такихъ книжекъ учитель знакомитъ всѣхъ учениковъ выпускнаго класса въ теченіи двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ предъ выпускомъ ихъ изъ школы помощью чтенія и разъясненія сообщаемыхъ въ той или другой книжкѣ свѣдѣній, употребляя на это не болѣе 4-хъ часовъ въ недѣлю свободнаго отъ классныхъ занятій времени. По окончаніи же этихъ школьныхъ сельско-хозяйственныхъ бесѣдъ слушавшимъ ихъ можетъ быть выдано по одному экземпляру читанныхъ книжекъ въ совершенной увѣренности что чтеніе ихъ, вышедшими изъ школы мальчиками, въ кругу крестьянъ не возбудитъ никакого недоразумѣнія касательно сообщаемыхъ этими книжками сужденій о доступныхъ нашему хлѣбопашцу нововведеніяхъ въ его земледѣльческомъ промыслѣ.

Переходя за симъ къ вопросу о пользѣ осуществленія моего проекта специальныхъ о земледѣліи бесѣдъ въ сельскихъ школахъ, я долженъ разъяснить здѣсь слѣдующее.

При видимомъ сомнѣніи нѣкоторыхъ директоровъ народныхъ училищъ въ успѣхѣ предлагаемаго мною новаго дѣла никто изъ нихъ однако не возражаетъ противъ того довода, что проектируемыя бесѣды въ иныхъ случаяхъ принесутъ очень большую пользу и именно тамъ, гдѣ учителемъ окажется человекъ отчетливо понимающій содержаніе избранныхъ для бесѣдъ книжекъ.

Итакъ, вся задача сводится въ тому, что проведеніе въ практику вышеописаннаго моего проекта можетъ принести пользу при тѣхъ лишь исключительныхъ условіяхъ, когда написанное въ присланныхъ для бесѣдъ книжкахъ будетъ хорошо понято самимъ учителемъ. Но что же мѣшаетъ достиженію возможности поставить въ эти условія всѣ наши сельскія школы? На мой взглядъ нужно только, что бы стоящіе во главѣ учрежденій завѣдующихъ названными школами вмѣнили въ обязанность учителямъ непременно знакомить своихъ учениковъ съ содержаніемъ тѣхъ сельско-хозяйственныхъ книжекъ, которыя допущены подлежащимъ вѣдомствомъ къ употребленію для бесѣдъ съ крестьянскими мальчиками. Мнѣ кажется что, при такомъ со стороны начальства распоряженіи, учителя, увидѣвъ себя обязанными объяснять ученикамъ содержаніе этихъ книжекъ, всѣ станутъ подготавливаться къ предполагаемымъ здѣсь бесѣдамъ, тѣмъ болѣе, что подобнаго рода подготовка дѣло весьма не трудное. Даже при совершенномъ незнакомствѣ учителя или учительницы съ практическимъ земледѣліемъ, тотъ и другая легко могутъ обращаться въ первому сосѣду—хозяину за разъясненіями насчетъ излагаемаго въ полученной книжкѣ предмета.

Возьмемъ теперь мнѣнія тѣхъ же директоровъ училищъ по поводу полнѣйшаго у насъ отсутствія книжекъ, предназначенныхъ для школьныхъ бесѣдъ съ крестьянами о земледѣліи. Книжекъ этихъ дѣйствительно нѣтъ, не являются же онѣ по той простой причинѣ, что самыя эти бесѣды не входятъ въ программу занятій съ учениками сельскихъ школъ. Поэтому, предварительно какихъ либо серьезныхъ мѣропріятій по вопросу о способѣ выполненія настоящаго моего проекта, необходимымъ оказалось прежде всего разъяснить кому слѣдуетъ пользу предлагаемыхъ мною бесѣдъ, указавъ при этомъ на книжку, которая бы могла быть допущена къ употребленію въ сельскихъ школахъ, какъ подручное для учителей наставленіе къ сельско-хозяйственнымъ бесѣдамъ.

Руководимый этими соображеніями, я написалъ небольшую брошюру для одной изъ самыхъ центральныхъ у насъ губерній, именно для тульской, и отправилъ ее въ министерство народнаго просвѣщенія съ поясненіемъ поль-

бы распространения среди крестьянъ сообщаемыхъ въ моей брошюрѣ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній помощью школьныхъ бесѣдъ. Отвѣтомъ на это было постановленіе ученаго комитета названнаго министерства въ томъ смыслѣ, что по содержанию брошюра моя можетъ быть распространена между крестьянами, но по изложенію недостаточно популярна. О такомъ заключеніи комитета сообщилъ мнѣ лично попечитель московскаго учебнаго округа (а директору тульскихъ народныхъ училищъ официально бумагою) съ подробнымъ указаніемъ требованій относительно необходимыхъ въ брошюрѣ измѣненій, согласно которому она значительно передѣлана и въ настоящее время уже допущена попечителемъ учеб. округа къ употребленію въ сельскихъ школахъ Тульской губерніи *).

Наконецъ я не могу не упомянуть о слышанномъ мною замѣчаніи касательно ошибочности моихъ надеждъ на возможность поправить бытъ тульскихъ крестьянъ, какими то агрономическими имъ совѣтами насчетъ улучшеній въ нынѣшнихъ способахъ пользованія деревенскими надѣлами и сдаваемою деревнямъ въ аренду господскую землю.

Какъ некажется основательнымъ это замѣчаніе, но едва ли ему можно придавать хоть малѣйшее значеніе, зная содержаніе написанной мною брошюры и при знакомствѣ съ дальнѣйшимъ ходомъ начатаго въ Тульской губерніи дѣла улучшенія быта крестьянъ, въ разъясненіе чего я и привожу здѣсь нѣсколько данныхъ, замѣтно ослабляющихъ силу вышеуказаннаго предостереженія.

Вопервыхъ, въ совѣтахъ своихъ тульскимъ крестьянамъ я вовсе не распространяюсь о той новѣйшей агрономіи, которая, въ интересахъ развитія русскаго земледѣлія, предлагаетъ намъ теперь же перейти къ многопольному хозяйству съ посѣвами корнеплодовъ, кукурузы и разныхъ кормовыхъ травъ, и не дѣлаю этого потому, что тульскіе крестьяне главнымъ образомъ нуждаются въ зерновыхъ

*) Брошюра носитъ слѣдующее заглавіе: „Что нужно знать нашему крестьянину о средствахъ къ улучшенію его хозяйственнаго быта“, — въ продажѣ появится въ началѣ августа. Цѣна съ перес. 25 к. Съ требованіями адресоваться въ г. Тулу на имя Агронома Дмитріева.

хлѣбахъ и въ солодѣ, часть которой идетъ на кормъ скота, а другая — на отопленіе избъ. Въ этихъ видахъ я указываю преимущественно только на средства къ легчайшему и возможно полному удовлетворенію таковыхъ потребностей и именно на прибыльные для хозяина нововведенія въ обработкѣ засѣваемой зерновыми хлѣбами земли; да и то ограничиваясь тѣми лишь нововведеніями, которыя выполнимы при обыкновенномъ у крестьянъ рабочемъ инвентарѣ, и при самомъ незначительномъ измѣненіи общепринятаго въ трехпольномъ хозяйствѣ дѣленія пахотныхъ земель на клены.

Во вторыхъ, указавъ на доступныя тульскому хлѣбопашцу въ его промыслѣ нововведенія, я въ своей брошюрѣ совсѣмъ оставляю въ сторонѣ книжныя, научно-агрономическія по сельскому хозяйству теоріи и прямо перехожу къ описанію разнаго рода сдѣлокъ землевладѣльцевъ съ крестьянами, въ силу которыхъ эти послѣдніе могли бы съ большою для себя выгодною пользоваться землею сосѣднихъ экономій за деньги или изъ части урожая.

Что же касается помянутыхъ мною дальнѣйшихъ дѣйствій въ интересахъ благосостоянія тульскихъ крестьянъ, то суть ихъ заключается въ послѣдствіяхъ моей попытки убѣдить мѣстныхъ землевладѣльцевъ въ пользѣ заботъ объ улучшеніи быта крестьянскаго населенія, съ цѣлью поднять доходность принадлежащихъ имъ имѣній.

Дѣйствуя на этомъ поприщѣ путемъ изложенія въ бесѣдахъ съ землевладѣльцами моихъ, по настоящему предмету имѣній, и всячески стараясь доказать ихъ основательность, я главнымъ образомъ ссылался на слова тульского же помѣщика профессора К. Кавелина, который на вопросъ: почему интересы крестьянъ со времени реформы 19 февраля были у насъ въ совершенномъ пренебреженіи и забросѣ? даетъ такого рода отвѣтъ: потому что въ зажиточности и довольствѣ крестьянъ многіе видятъ явную помѣху развитію землевладѣльческихъ хозяйствъ. А между тѣмъ, продолжаетъ г. Кавелинъ, зажиточность — и довольство крестьянъ ни мало не опасны для землевладѣльца, напротивъ, чѣмъ зажиточнѣе крестьянство, тѣмъ большаго процвѣтанія и развитія могутъ достигнуть распо-

женные среди его промышленные и хозяйственные пункты. (*)

Долго и всесторонне обсуждалось тульскими землевладельцами это указание на условия, могущія поправить нынѣшнее положеніе принадлежащихъ имъ имѣній, и вужно сказать правду — оно не осталось безъ вліянія на тѣхъ, кто уже прежде думалъ объ этихъ условіяхъ, и кто слѣдовательно въ приводимыхъ мною словахъ г. Кавелина видѣлъ прямое подтвержденіе своихъ собственныхъ соображеній, масса же хозяевъ твердо стоитъ на томъ, чтобы польза заботъ объ улучшеніи быта крестьянъ была доказана на практикѣ обстоятельнымъ рѣшеніемъ вопроса: дѣйствительно ли заботы эти отражаются на повышеніе доходовъ съ помѣщичьяго хозяйства?

Когда и какимъ путемъ тульскіе землевладельцы добудутъ подходящій отвѣтъ на предлагаемый ими вопросъ, въ точности еще не извѣстно, но я знаю навѣрное, что въ сочувствующихъ указываемой здѣсь постановкѣ дѣла о мѣрахъ къ развитію крестьянскаго благосостоянія недостатка нѣтъ, мало того, есть даже желающіе значительно подвинуть его впередъ, соединявшіеся въ специальное общество, имѣющее цѣлью возможно скорое рѣшеніе вышеизложеннаго вопроса, и именно — въ „Общество улучшенія хозяйственнаго быта крестьянъ тульской губерніи“ (**).

Агрономъ К. Дмитриевъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 1 марта. Въ день годоваго поминовенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича Его Высокопреосвященство служилъ въ Богоявленскомъ соборѣ литургію св. Іоанна Златоустаго заупокойную. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство, въ соу-

(*) Вѣстникъ Европы 1881 года, августъ.

(**) Въ списокъ членовъ проектируемаго общества предположено внести фамиліи тѣхъ только землевладельцевъ, которые заведутъ въ своихъ имѣніяхъ хозяйство вполне отвѣчающее цѣлямъ общества.

частіи всего градскаго духовенства, освятиль лампаду, устроенную духовенствомъ тульской епархіи къ иконѣ св. благовѣр. велик. князя Александра Невскаго для вѣчнаго поминовенія покойнаго Государя Императора Александра II и затѣмъ отправилъ паннихиду по усопшемъ и приснопамятномъ Императорѣ, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. На литургіи приличное дню слово произнесъ кафедральный протоіерей А. Н. Ивановъ.

2. — Въ день восшествія на престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича божественную литургію св. Іоанна Златоустаго Его Высокопреосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященство со всѣмъ градскимъ духовенствомъ отправилъ положенное на этотъ день благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, при соучастіи также всѣхъ начальниковъ и чиновниковъ военнаго, гражданскаго, учебнаго и прочихъ вѣдомствъ, низшихъ военныхъ чиновъ и множества народа всѣхъ сословій. На литургіи приличное торжеству слово произнесъ Ректоръ семинаріи прот. Александръ И. Романовъ.

—7.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой ц.

—10.— Въ сороковой день по кончинѣ Высокопреосвященнѣйшаго Филофея, Митрополита Кіевскаго, Его Высокопреосвященствомъ отслужена была паннихида по усопшемъ митрополитѣ въ Крестовой ц. въ соучастіи братіи архіерейскаго дома.

—12.— Похвалы Пресв. Богородицы храмовой праздникъ въ холодной ц. на архіерейскомъ дворѣ. Во всеобщномъ бдѣніи подъ этотъ праздникъ въ домово́й архіерейской ц. Его Высокопреосвященство выходилъ на литію и вслнчаніе и самъ читалъ положенный по уставу акаѣистъ Пресв. Богородицѣ.

—14.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи совершено было имъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ по случаю совершившагося св. крещенія Высо-

коповорожденной великой княжны Елены Владиміровны, въ присутствіи пачальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества народа. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Святодуховской ц. В. Г. Любомудровъ.

П С А Л О М Ъ 81.

Богъ ста въ сонмъ боговъ.

Воззвалъ Господь къ князьимъ: „Доколь

Подъ сѣнью вашего суда

Все будутъ бѣдныя въ неволѣ

Томиться цѣлые года?

А нечестивый сладострастно

Вкушаетъ славу и почета.

Нѣтъ, вы судите безпристрастно

Вамъ Мною ввѣренный народъ!

Пусть бѣдный нищій, угнетенный,

Сироты, чуждые семей,

Смотрѣть не будутъ озлобленно

На васъ властителей, судей!

Но вы, закона не познали,

И въ темнотѣ куда зашли?

Судомъ неправымъ всколебали

Всѣхъ основанія земли!

Вы бори здѣсь, но вы падёте,

Какъ всякій изъ вельможъ, князей,

И смертию такъ же вы умрёте,

Какъ и послѣдній изъ людей!“

И возстань, о Господи! Судьюю

И вись надъ грѣшною землей,

И насадъ Своей рукою

И справедливость, и покой!

П С А Л О М Ъ 99.

Воскликните Господези вся земля!

Съ весельемъ Господа хвалите,

Служите Богу своему

И съ чистой вѣрою идите,

Какъ овцы къ пастырю, къ Нему!
Идите въ Божій храмъ съ желаньемъ
Прославить вашего Отца!
Къ вамъ, люди, рукъ Его созданьямъ,
Его щедротамъ нѣтъ конца.

С. Альфонскій.

ПРОСТОЕ СРЕДСТВО ПРОТИВЪ КРУПА И ДИФ- ТЕРИТА.

Помнится, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ одномъ изъ духовныхъ нашихъ журналовъ посвящена была обзорнѣю неофициальной части всѣхъ вообще Епархіальныхъ Вѣдомостей статья, въ которой авторъ не пожалѣлъ ни про-віи, ни юмору для того, чтобы представить содержаніе ихъ въ непривлекательномъ и даже смѣшномъ видѣ. «Чего тамъ (т. е. въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ) нѣтъ! И средства противъ клоповъ и средство противъ таракановъ и т. д. и т. д.», восклицалъ антагонистъ. Очевидно, послѣднія восклицанія его относились къ помѣщаемымъ нерѣдко въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ медицинскимъ и гигиеническимъ совѣтамъ. Но правъ ли авторъ статьи, считая эти свѣдѣнія неподходящимъ матеріаломъ для Епархіальныхъ Вѣдомостей? Извѣстно, что у насъ на 100000 сельскаго населенія бываетъ одинъ только врачъ, у котораго нѣтъ физической возможности посѣщать вездѣ, гдѣ требуется его помощь. Хорошо еще, если имѣется опытный и знающій дѣло фельдшеръ, а въ большинствѣ и того нѣтъ. И вымираетъ молодое поколѣніе мѣстами поголовно! Въ бѣдѣ на что человекъ не рѣшится? Но неволѣ идетъ онъ къ знахарю, по неволѣ прибѣгаетъ ко всѣмъ предрасудкамъ и суевѣріямъ, которые такъ прочно укоренились въ нашемъ простонародьи. За отсутствіемъ въ селѣ всякой медицинской помощи, единственное тамъ лице, могущее оказать благовременную помощь и дать добрый совѣтъ—это приходскій священникъ. Къ нему въ большинствѣ случаевъ и обращаются крестьяне въ трудныхъ обстоятельствахъ. Вотъ почему мы думаемъ, что оглашеніе путемъ Епар-

хіальныхъ Вѣдомостей испытанныхъ и вполне цѣлесообразныхъ медицинскихъ и гигиеническихъ средствъ со стороны редакторовъ есть долгъ человеколюбія.

Къ числу болѣзней, уносящихъ безвременно въ могилу чрезвычайно большой процентъ малолѣтковъ, несомнѣнно принадлежатъ: крупъ и дифтеритъ. Противъ обѣихъ этихъ страшныхъ болѣзней въ одномъ почтенномъ семействѣ, живущемъ въ Минскѣ, практикуется, не безъ вѣдома домашняго врача, слѣдующее простое средство: какъ только обнаружится появленіе у дитяти крупа, тотчасъ растворяютъ въ ложкѣ нагрѣтаго молока кусочекъ простаго мыла величиною въ простой орѣхъ или нѣсколько больше и эту смѣсь даютъ выпить больному ребенку. За пріемомъ слѣдуетъ рвота. За неимѣніемъ молока, можно растворять мыло въ водѣ. Вслѣдъ за тѣмъ пужно сдѣлать изъ мыла катаплазну (въ родѣ тѣста или не очень жидкой кашицы) и обложить горло. Пріемъ лекарства можно повторять до нѣсколькихъ разъ, если потребуется. Этимъ же способомъ по словамъ г. Б., было спасено дитя, которое было больно дифтеритомъ и на выздоровленіе котораго врачи не имѣли никакой надежды.

Желательно, чтобы испытавшіе это средство и нашедшіе его дѣйствительно полезнымъ не молчали, но дѣлились бы добытымъ опытомъ съ другими чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

С. Ф. Миткевичъ.

(изъ Мин. Е. Вѣд.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Объ изданіи „Церковно-Общественнаго Вѣстника въ 1882 г.

Съ текущаго 1882 года «Церковно-Общественный Вѣстникъ» превращенъ въ полуежедневное изданіе и выходитъ аккуратно черезъ день, исключая времени скопленія нѣсколькихъ правдниковъ въ недѣли Св. Пасхи и Рождества Христова. Увеличить число выпусковъ нашей газеты

побудило насъ съ одной стороны желаніе сообщить газетѣ ту полноту и разнообразіе, которыя настойчиво требовались и обиліемъ событій и массой матеріала, отовсюду поступающаго въ нашу редакцію, съ другой стороны, неоднократно выраженное нашими подписчиками желаніе такого увеличенія.

Задача нашего изданія — отнѣсать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее его интересовать въ жизни церковно общественной, и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой, содѣйствуя тѣмъ сближенію между обществомъ и духовенствомъ. Наравнѣ съ другими безцензурными изданіями, откровенно и съ полною независимостію сужденія высказываясь по тѣмъ или инымъ, выдвигаемымъ жизнію вопросамъ, существеннымъ образомъ затрагивающимъ интересы общества и духовенства, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, всегда охотно даемъ мѣсто всякому честному голосу изъ среды общества и духовенства, особенно же заявленіямъ и запросамъ людей опыта, стараясь содѣйствовать постоянному обмѣну мыслей между читателями газеты, ея редакціей и постоянными сотрудниками.

По обычаю прежнихъ лѣтъ и въ настоящемъ году при «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» изданъ въ видѣ бесплатнаго приложенія «Календарь для духовенства». Въ немъ помѣщены подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ высшаго церковнаго управленія въ Россіи, о Св. Синодѣ и учрежденіяхъ при немъ, появляющіяся въ печати въ первый разъ, а также законоположенія по духовному вѣдомству, разбросанныя по всѣмъ пятнадцати томамъ дѣйствующаго Свода законовъ Россійской Имперіи. Законоположенія эти изложены въ томъ же видѣ, какъ и въ самомъ Сводѣ, но по отдѣльнымъ рубрикамъ.

Подробное содержаніе Календаря.

Св. Синодъ и учрежденія при ономъ. Начало синодал. устройства въ Русск. Церкви. — Составъ и власть Св. Синода въ настоящее время. — Оберъ-прокуроръ Св. Синода, его права и обязанности. — Канцелярія Св. Синода, краткая исторія и предметы ея запятій. — Канцелярія оберъ-прокурора, духовно-учебный комитетъ, хозяйственное уп-

равленіе и контроль при Св. Синодѣ, исторія сихъ учрежденій, составъ и предметы занятій. — Московская синодальная контора. — Синодальная типографія. — Штаты центральныхъ учреждений при Св. Синодѣ.

Законоположенія по духовному вѣдомству. Глава I. О духовенствѣ монашествующемъ. — О принадлежности къ духовенству монашествующему и объ актахъ сего состоянія. — О поступленіи въ монашество. — О послѣдствіяхъ, сопряженныхъ съ поступленіемъ въ монашество. — Об оставленіи монашества и о послѣдствіяхъ, сопряженныхъ съ этимъ дѣйствиемъ. — О монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ. О правахъ и преимуществахъ ихъ. — Право пріобрѣтенія монастырями и архіерейск. домами имущества чрезъ покупку, даръ или завѣщаніе. — Право наследованія. — Право на отводимыя имъ отъ казны земли, лѣса и разнаго рода угодья и пр. — Права монастырей и архіерейск. домовъ по отбыванію повинностей. Глава II. О бѣломъ духовенствѣ. — О принадлежности къ бѣлому духовенству и объ актахъ сего состоянія. — О сообщеніи правъ духовнаго состоянія женамъ и дѣтямъ бѣлаго духовенства. — О выходѣ изъ духовнаго званія по личному желанію и по суду и о послѣдствіяхъ, сопряженныхъ съ этимъ дѣйствиемъ. — Права бѣлаго духовенства по службѣ: право на полученіе орденовъ. — Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. — Правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ заштатнымъ и новорукополагаемымъ. — Имущественныя права бѣлаго духовенства. — Права бѣлаго духовенства по отбыванію повинностей. — По отношенію къ торговлѣ и промышленности. — По заключенію договоровъ. — О паспортахъ бѣлаго духовенства. — Правила объ обезпеченіи сельскаго духовенства въ 9-ти западныхъ губерніяхъ. О правахъ и преимуществахъ церквей. — О церковныхъ земляхъ. — Отпускъ изъ казны лѣса на церковныя постройки. — Права церквей по отбыванію повинностей. — Права церквей по суду. Глава III. Извлеченіе изъ Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (опред. 1876) и о содержащихся подъ стражею (изд. 1857 г.) (Св. Зак. т. XIV).

Коммиссія прошеній и форма подачи прошеній. — Указы Св. Синода за 1881 годъ: а) по духовно-учебному вѣ-

домству, б) по церковному управленію.—Посланіе Св. Синода.—Указъ Св. Синода объ единовѣрїи (1801 г.).—Наставленіе священнику-миссіонеру. Уставъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія.—Уставъ Саратовскаго Епарх. общества взаимнаго вспоможенія.—Уставъ общества страхованія строеній принадлежащихъ духовенству.—О приговорахъ волостныхъ правленій и крестьянъ по обидамъ причиняемыми духовными лицами.—Уставъ общества любителей духовнаго пѣнія.—Правила пѣвческихъ хоровъ г. Астрахани.—Церковное пѣніе и музыкально-педагогическая его литература.—Адресъ-календарь по духовному вѣдомству.

Условія подписки на «Церк.-Общ. Вѣстн.» тѣже какъ и въ предыдущіе годы, т. е. на годъ 7 руб. на полгода 4 руб., на три мѣсяца 2 руб. 50 коп., на мѣсяць 1 руб. Годовая цѣна за границей 10 руб.—Отдѣльные №№ по 10 коп.

Вновь подписавшіеся годовые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ начиная съ 1-го и въ видѣ бесплатнаго приложенія «Календарь для духовенства на 1882 годъ».

Въ редакціи имѣется по небольшому количеству экземпляровъ «Календаря для духовенства» за 1875, 1878 (10 экземпляровъ) и 1881 годы. Желаящіе получить ихъ благоволятъ прилагать за каждый выписываемый экземпляръ по 1 руб. Календарей за другіе годы въ редакціи нѣтъ ни одного. Въ редакціи имѣются также сброшюрованные экземпляры «Церк.-Общ. Вѣстника» за 1881 годъ (съ бесплатнымъ приложеніемъ «Календаря для духовенства»). Цѣна 7 руб. съ пересылкою.

Требованія на газету слѣдуетъ адресовать: въ редакцію «Церковно-Общ. Вѣстника», въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 3, кварг. № 5.

Объявленія для напечатанія въ газетѣ принимаются въ конторѣ редакціи въ размѣрѣ 10 в. за мѣсто, занимаемое строкой цетита. За разсылку отдѣльныхъ объявленій взимается по 5 р. съ тысячи.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

2) Книжный склад „Россійской библиографіи“

ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ

Невскій проспект № 27, у Казанскаго моста, въ С.-Петербургѣ.

Магазинъ
для городской продажи.

Оптовый складъ
для книгопродавцевъ.

Отдѣленіе
для иногородныхъ.

Большой выборъ новыхъ русскихъ и французскихъ книгъ. — Доставка книгъ на домъ. — Новости по желанію на просмотръ.

Приемъ книгъ на комиссію цѣлыми изданіями, для быстрого распространенія въ столицѣ и, черезъ специальныхъ корреспондентовъ склада, во всѣхъ главныхъ городахъ Имперіи, при бесплатныхъ публикаціяхъ въ „Россійской Библиографіи“, въ «Ежемесячномъ каталогѣ важ. нов. русск. и иностран. книгъ», въ «Годовомъ каталогѣ», а также, по соглашенію, въ болѣе распротр. газетахъ.

Строго аккуратное исполненіе требованій гг. иногородныхъ. — Приемъ подписки на всѣ русскіе и иностранные журналы и газеты. — Ежегод. полученіе иностран. изданій.

Для удобства иногородной публики изданія Эмиля Гартъе имѣются постоянно на лицо и у всѣхъ извѣстныхъ провинціальн. книгопродавцевъ.

Постояннымъ покупателямъ высылается бесплатно «Ежен. каталогъ важ. новыхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ». (Подписвалъ цѣна за 12 №№ въ годъ 1 р. сер.).

На всѣ относящіяся до книги дѣла запросы, къ которымъ для отвѣта приложена почтовая марка, складъ отвѣчаетъ немедленно.

ПРИ С К Л А ДѢ Н О М Ъ Н А Ю Т С Я .	Редакція журнала „Россійская библиографія“ (вѣстникъ русской печати) 24 №№ въ годъ, цѣна съ дост. и перес. 5 руб.	Контора журналовъ: Библіотека для чтенія, Электричества, Сборникъ Видовъ, памятни- ковъ и т. п. Ремесло.	Центральная контора подписки на всѣ русскіе и иностранные журналы и газеты.	Складъ глобусовъ, теллурій и планетарій изд. Эмиля Гартъе.
--	---	---	--	--

221

3) Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1882 году:

(Подробное объявленіе см. въ 21 № Т. Е. В. 1881 г.).

Еженедѣльная газета

Московскія Церковныя Вѣдомости

имѣеть своею задачей доставлять чтеніе какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ лицъ. Для сего, кромѣ московской хроники и внутреннихъ извѣстій, газета даетъ по болѣе важнымъ вопросамъ русской жизни передовыя статьи. Явленіе иноземной жизни освѣщаются въ иностранныхъ обзорѣніяхъ. Будучи единственнымъ органомъ православной духовной миссіи, газета, кромѣ свѣдѣній о миссіонерской дѣятельности среди иновѣрцевъ, постарается ввести описаніе ихъ исторіи, возрѣній, обычаевъ и преданій, а также обзорѣнія дѣйствій иностранныхъ миссій. Кромѣ того въ „Церковныя Вѣдомости“ входятъ: московская церковная каедрa, отзывы о книгахъ и журналахъ по преимуществу духовныхъ и педагогическихъ, статьи по вопросамъ жизни духовенства и духовной практики, корреспонденціи, слухи и замѣтки и т. д. Цѣна безъ перес. 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылк. 4 р. 50 к.

Подписка принимается въ Епархіальную библіотекъ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Донской улицѣ въ д. Рязноложенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духов. просв.

Духовный учено-литературный журналъ

Чтенія въ обществѣ любителей дух. просвѣщ.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица подписавшіяся на оба изданія на „Чтенія“ и „Московскія Церковныя Вѣдомости“ въ Епархіальную библіотекъ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 руб., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

Воскресныя бесѣды.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. 1 р. 10 к.

Редакторъ протоіерея А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Марта 1882 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.