

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ еже-  
недѣльно.

Годовая цѣна 4 р. 50 к.  
съ пересылкою.

№№ 36-37.

Подписка принимается  
въ редакціи «Чернигов.  
Епархіал. Извѣстій», въ  
зданіи Черниговской Ду-  
ховной Консисторіи.

22 Сентября 1 Октября. (ГОДЪ XXI). 1881 года.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіаль-  
наго Начальства.—III. Разныя извѣстія по епархіи.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, согласно удостоенію кавалерской думы, въ 16-й день Мая сего года, Высочайше соизволили на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго званія Черниговской епархіи, орденомъ св. Анны 3-й ст., по статуту сего ордена: священника села Мощонки Петра *Крещановскаго* за двѣнадцатилѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго и города Чернигова Николаевской церкви священника Павла *Соколова* за двѣнадцатилѣтнее прохожденіе должности члена правленія семинаріи.

Протоіерей Соборно-Троицкой церкви города Глухова Даніиль Сочава, въ 18 день Апрѣля 1881 года,

Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владимира 4 степени.

Священникъ Вознесенской церкви с. Лукашевки, Черниговскаго уѣзда, Кирилль Сербиновичъ, въ 18-й день Юля 1881 года Высочайше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 4 степени.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская духовная консисторія, слушали докладъ: въ правилахъ благочинническимъ совѣтамъ Черниговской епархіи, помѣщенныхъ въ приложеніи къ 1-му № Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій 1870 года, между прочимъ, въ § VI сказано: вѣдѣнію и рѣшенію благочинническихъ совѣтовъ подлежатъ: 1) разсмотрѣніе взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ и жалобъ прихожанъ на мѣстное духовенство; дѣла этого рода объяснены въ 8-ми пунктахъ и въ примѣчаніи къ симъ пунктамъ. 2) аттестація въ клировыхъ вѣдомостяхъ. 3) Представленіе о награжденіи священнослужителей. 4) Составленіе у равнительныхъ раскладовъ на содержаніе и нужды духовныхъ училищъ. 5) Доставленіе епархіальному попечительству свѣдѣній о вдовахъ и сиротахъ нуждающихся въ пособіи и о содѣйствіи въ пожертвованіяхъ вдовамъ и сиротамъ. 6) Изысканіе способовъ объ устройствѣ благочинническихъ библіотекъ. 7) Разсмотрѣніе дѣлъ по особымъ порученіямъ Епархіальнаго Начальства. Въ § IX сказано: рѣшенія совѣта записываются въ енигу кратко и о содержаніи рѣшеній совѣта, благочинный обязывается представлять Преосвященному вѣдомость за каждое полугодіе при рапортѣ. Между тѣмъ изъ дѣла о доставленіи благо-

чинными требуемыхъ § IX свѣдѣній оказывается неясность и неполнота въ присылаемыхъ ими свѣдѣніяхъ; нѣкоторые же благочинные присылаютъ не своевременно или и совсѣмъ не присылаютъ рѣшеній благочинническихъ совѣтовъ; къ отчету же о состояніи епархіи Его Преосвященствомъ требуются подробныя свѣдѣнія о дѣятельности благочинническихъ совѣтовъ т. е. о вступившихъ въ совѣтъ и рѣшенныхъ или нерѣшенныхъ совѣтомъ дѣлахъ. Приказали: предписать всѣмъ благочиннымъ циркулярно печатнымъ указомъ немедленно и со всею подробностію донести и впредь доносить въ вѣдомости Его Преосвященству по полугодно о всѣхъ дѣлахъ поступающихъ въ благочинническіе совѣты и съ отмѣтками о способѣ и времени рѣшенія ихъ или же о томъ почему оныя остаются не рѣшенными. О чемъ принечатать и въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Согласно выбору духовенства 1 округа Суражскаго уѣзда по резолюціи Его Преосвященства 29 Августа 1881 г. послѣдовавшей священники: с. Овчинца Іаковъ Мироновичъ и с. Кулагъ Евѣимій Горайнъ утверждены въ должности членовъ благочинническаго совѣта, а священники села Богородицкаго Романъ Діаковский и г. Суража Андрей Смѣльницкій кандидатами,

Въ 4 округѣ Новгородсѣверскаго уѣзда въ должности членовъ благочинническаго совѣта утверждены священники: села Лѣсконогъ Григорій Калиновскій и села Шептаковъ Іоаннъ Обуховскій, а кандидатами священники: м. Гремячи Стефанъ Трусѣвичъ и с. Костобобра Стефанъ Корейша.

Священникъ села Ущерпья Іоаннъ Бакуревичъ, по резолюціи Его Преосвященства 29 Августа 1881 года, опредѣленъ благочиннымъ 2 округа Суражскаго уѣзда, а священникъ села Каташина Петръ Циганковъ — благочиннымъ 2 округа Новозыбковскаго уѣзда.

### III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Священническое мѣсто въ селѣ Добродѣевкѣ, Новозыбковскаго уѣзда, за увольненіемъ священника Іоанна Кривуши, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 12 Мая 1881 года, отъ должности, объявляется вакантнымъ.

— За предоставленіемъ священническаго мѣста при Воскресенской церкви села Воскресенской слободки, Остерскаго уѣзда, псаломщику студенту семинаріи Николаю Мыславскому, псаломщицкое мѣсто при Воскресенской церкви села Зазимья, Остерскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За перемѣщеніемъ священника Матвѣя Преображенскаго въ с. Андрейковичи, Стародубскаго уѣзда, священническое мѣсто при Единовѣрческой Успенской церкви посада Лужковъ, объявляется вакантнымъ.

— За перемѣщеніемъ священника къ церкви с. Макошина, Сосницкаго уѣзда, священническое мѣсто при церкви села Хлопянниковъ, Сосницкаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За перемѣщеніемъ священника Александра Смолечева къ церкви с. Локотокъ, Глуховскаго уѣзда, священническое мѣсто при церкви села Ксензовки, Кролевецкаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— Псаломщицкое мѣсто при Троицкой церкви села Пакуль, Черниговскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За смертію священника Михаила Буримова, священническое мѣсто при Николаевской церкви села Соколовки, Мглинскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За перемѣщеніемъ священника Николая Ященко къ церкви с. Алтыновки, Кролевецкаго уѣзда, священническое мѣсто при церкви с. Реутинець, Кролевецкаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За перемѣщеніемъ священника Антонія Бѣглевскаго къ Преображенской церкви г. Кролевца, священническое мѣсто при Николаевской церкви с. Борисоглѣбовки, Черниговскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.



Въ дополненіе къ напечатанному въ №№ 32—33 Епархіальныхъ Извѣстій 1881 года объявленію о книгѣ Помощника Управляющаго Контролемъ при Св. Синодѣ Н. Алексѣева подъ заглавіемъ „Систематическій Сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода“ предписывается благочиннымъ Черниговской епархіи, что бы они, во исполненіе Архипастырской резолюціи, распорядились выписать отъ издателя на церковную сумму помянутой сборникъ въ каждое благочиніе.

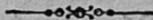


### Объявленіе.

При Стародубскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность надзирателя и, соединенная съ нею, должность учителя чистописанія, съ жалованьемъ 300 рублей. Лица, желающія и имѣющія право занять означенныя должности приглашаются явиться въ училище съ документами. Чтеніе пробныхъ уро-

ковъ по чистописанію назначается на 8 и 9 числа Октября мѣсяца. Правленіе имѣеть двухъ кандидатовъ, могущихъ занять вакантныя должности.

По опредѣленію духовнаго попечительства, Его Преосвященствомъ утвержденому, назначены пособія съ 1-го Іюля 1881 г. вдовѣ и. д. псаломщика Анастасіи Тхаревской съ ея дѣтьми Еленою и Евдокією 12 р. въ годъ; зашт. пономарю Александру Бѣлозерскому съ его женою Софією по 12 р.; заштат. причетнику Никифору Давидовичу съ его женою Зоією по 10 р.; вдовѣ священника Екаторинѣ Нещеретъ по восьми р.; вдовѣ пономаря Надеждѣ Ивановиной съ ея дѣтьми Пелагією, Лукою и Матроною по шестнадцать руб. Съ 1-го Января 1881 года: дѣтямъ умершаго священника Екаторинѣ, Александрѣ, Аннѣ, Евгениі, Льву, Андрею и Мелан. Смоленскимъ по двадцати руб.; вдовѣ діакона Еленѣ Гриневичевой по восьми руб.; сиротамъ священника: Григорію, Евдокіи., Леонтію и Іоанну Журавлевымъ по шестнадцать рублей; вдовѣ священника Евдокіи Илличъ-Шишацкой по десяти р.; женѣ исключеннаго псаломщика изъ духовнаго званія Александра Тершовскаго Ольгѣ и дѣтямъ ея Михаилу и Пелагіи по двѣнадцать руб., въ годъ.



---

Редакторъ **ВОЩИННЪ.**

---

Печатать дозволяется: Черниговъ. 23 Сентября 1881 года. Цензоръ,  
Протоіерей *Е. Пучковскій.*

Г У Б Е Р Н С К А Я Т И П О Г Р А Ф И Я .

# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 37<sup>му</sup>

1-ГО ОКТЯБРЯ (ГОДЪ XXI). 1881 ГОДА.

---

Содержаніе: I. Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ.—II. Примѣры чудодѣйственной силы Божіей.—III. Объ употребленіи черныхъ скуфей священнослужителями.—IV. Осторожность, необходимая при наложеніи епитиміи на кающихся.—V. Журналъ епархіальнаго свѣчнаго завода.—VI. Замѣтки.

Приложеніе: Катихизическія поученія о 10 заповѣдяхъ Закона Божія съ 25—28.

---

### I. Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ (\*)

Храмъ Спасителя строится въ память отечественной войны 1812 года. Изъ множества проектовъ этого храма, одобренъ былъ первоначально проектъ академика А. А. Витберга. Храмъ по этому проекту предполагался грандіознѣйшій и громаднѣйшій; достаточно сказать, что высота его назначена 110 сажень.

1817 года 12-го Октября, въ день бѣгства французовъ изъ Москвы, происходила торжественная закладка храма на Воробьевыхъ горахъ. Но по разнымъ причинамъ, между прочимъ и по слабости грунта, который оказался не въ состояніи сдержатъ такую громаду, постройка на Воробьевыхъ горахъ въ 1827 году была прекращена, а заготовленный для него матеріаль

(\*) Изъ «Москов. Церк. Вѣдомостей».

былъ розданъ въ другія мѣста. Общій расходъ по постройкѣ храма на Воробьевыхъ горахъ простирался, однако, до 4,000,000 рублей слишкомъ.

Императоръ Николай Павловичъ поручилъ составить новый болѣе удобоисполнимый планъ извѣстному въ то время архитектору Тону, который и удостоился Высочайшаго одобренія и утвержденія. Мѣсто для построения этого новаго храма, избралъ самъ Императоръ на лѣвомъ берегу рѣки Москвы, близъ Кремля. Учреждена была комиссія для построения этого храма, которая въ 1838 г. и приступила къ землянымъ работамъ для фундамента. Всего вынута земли до 10,000 кубическихъ сажень. Въ 1838 г. 27 Юля началась кладка фундамента. 10 Сентября 1839 г. совершена въ присутствіи Государя Императора новая торжественная закладка храма. Всѣ предметы, бывшіе при закладкѣ храма на Воробьевыхъ горахъ были перенесены къ этому времени сюда.

Затѣмъ, съ 1839 по 1853 гг., почти 15 лѣтъ совершалась кладка кирпичныхъ стѣнъ, сводовъ, куполовъ и виѣшняя облицовка храма. Въ слѣдующее пятилѣтіе по 1857 г. приготовлены и установлены всѣ металлическія части крыши и куполовъ и вообще окончены всѣ наружныя работы, такъ что въ 1853 г. какъ наружныя лѣса (стоившіе 172,000 руб.), такъ и внутренніе для стѣнъ (стоившіе 69,000 руб.), были сняты.

Теперь слѣдовало начинать работы внутри храма. Въ 1857 г. были поставлены внутри храма лѣса (стоившіе 42,000) и приступлено къ внутреннимъ работамъ: штукатуркѣ верхнихъ частей, мраморной облицовкѣ стѣнъ и пола, а съ 1860 г. къ росписанію купола и другихъ частей храма и вообще внутреннимъ работамъ, которыя и продолжались тоже 20 лѣтъ.

Площадь, занимаемая храмомъ, имѣеть до 1,500 квадратныхъ сажень. Длина каждой стороны храма около 39 сажень; высота храма отъ основанія до оконечности креста 48½ саж.; діаметръ, т. е. поперечникъ главнаго купола снаружи 14 сажень. Наружныя кирпичныя стѣны храма облицованы русскимъ бѣлымъ мраморомъ, найденнымъ въ моск. губ., колум. уѣзда, близъ села Протопопова, и кромѣ того украшены разными скульптурными изображеніями разныхъ лицъ и событій частію изъ св. исторіи, частію изъ отечественной, изваянными изъ того же протопоповскаго мрамора и расположенными по наружнымъ стѣнамъ въ два яруса. Всѣхъ изображеній—48. За одну работу ихъ, кромѣ матеріала и установки на мѣстахъ, заплачено—773,674 руб. 66 коп.

Замѣчательна крыша самаго храма и главъ. Вся она сдѣлана изъ красной мѣди и утверждена на желѣзныхъ стропилахъ, ребрахъ и связяхъ. Всѣ пять главъ вызолочены, для чего употреблено золота 25 пуд. 31 фун. 47 золотн., такъ что одна позолота главъ стоила 481,903 р. 38 к. Стоимость всѣхъ металлическихъ частей крыши и главъ съ позолотою 1,147,808 р. Для закрытія трубъ на крышѣ, между малыми, куполами, сдѣланъ бронзовый, вызолоченный баллюстрадъ—рѣшетка, которая стоитъ 193,000 руб.

Въ храмъ ведутъ три входныя, устроенныя съ каждой стороны храма, за исключеніемъ восточной, двери. Двери эти сдѣланы изъ бронзы, литыя, съ изображеніями на нихъ священныхъ событій и фигуръ изъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Общая стоимость ихъ 413,000 руб. Но входныя двери ведутъ не прямо въ самый храмъ, а сначала еще въ корридоръ, шириною въ двѣ сажени, который идетъ кругомъ всего храма и предназначается для крестныхъ ходовъ. Изъ нижняго корридора по просторнымъ лѣстницамъ идетъ

ходъ на хоры, расположенные надъ нижнимъ корридоромъ. Здѣсь на хорахъ помѣщаются два придѣла. Въ сѣверовосточномъ углу придѣлъ во имя св. Александра Невского, покровителя Александра I, давшаго объѣтъ построения. Въ юго-восточномъ углу придѣлъ во имя Николая Чудотворца, покровителя Императора Николая I, начавшаго осуществлять данный объѣтъ. Пространство на хорахъ съ восточной стороны, между придѣлами, предназначено для разницы и церковной библіотеки. Хоры освѣщаются 36 громадными окнами. Всѣ три стороны хоръ, отъ низу и до верху, покрыты прекрасною церковною живописью, исполненною первостепенными нашими живописцами-художниками: Семирадскимъ, Прянишниковымъ, Маковскимъ и проч.

Внутренность самого храма, расположенная между четырьмя громадными столбами, представляетъ собою крестообразное, чрезвычайно обширное, высокое и свѣтлое пространство. Средина этого пространства приходится подъ куполомъ, лежащимъ на помянутыхъ четырехъ столбахъ, соединенныхъ между собою арками. Все восточное крыло занято алтаремъ, а остальные три, прилегая къ корридору, соединяются съ нимъ посредствомъ бронзовыхъ рѣшетчатыхъ дверей. Внутреннее пространство храма имѣетъ высоты подъ куполомъ до  $33\frac{1}{2}$  саж., такъ что здѣсь свободно можетъ помѣститься колокольня Ивана Великаго. Храмъ можетъ вмѣстить въ себѣ до 10,000 челов. Освѣщается храмъ 16 окнами купола и 36 хоровыми окнами. Въ окнахъ каждая рама двойная, вылита изъ бронзы, имѣетъ въ вышину до 4 сажень, шириною  $2\frac{1}{2}$  арш., вѣсу въ каждой до 250 пуд. Общая стоимость, вмѣстѣ съ зеркальными стеклами, однихъ только 16 купольныхъ рамъ простирается до 200,000 р. сер. Всѣ открытыя пространства хоръ обаямлены пре-

красной работы бронзовою вызолоченною рѣшеткою (стоитъ 81,000 р.).

Если войдемъ въ самый храмъ чрезъ западныя двери, то нашему взору прежде всего представится алтарь съ иконостасомъ въ видѣ восьмигранной часовни, сдѣланной изъ бѣлаго съ украшеніями мрамора, съ бронзовымъ, вызолоченнымъ, къ верху съ—уживающимся, шатромъ. Внутри этой часовни находится престоль, такъ что она замѣняетъ собою и над-престольную сѣнь, какія обыкновенно встрѣчаются во всѣхъ древнихъ русскихъ храмахъ, и иконостасъ, такъ какъ три ея стороны, обращенныя къ храму, служатъ: средняя для царскихъ вратъ, а боковыя для мѣстныхъ иконъ Спасителя и Богоматери. Кромѣ этого, она имѣетъ, по примѣру древнихъ храмовъ, четыре яруса съ иконами идущими кругомъ ея. Вверху надъ бронзовымъ шатромъ—бронзовый вызолоченный крестъ. Часовня—алтарь въ общемъ имѣетъ чрезвычайно красивый и изящный видъ. Стоимость матеріала и работы ея, кромѣ иконъ, около 240,000 р.

Стѣны храма отъ пола до хоръ облицованы порфиромъ; узорчатый ковромъ полъ также сдѣланъ изъ разноцвѣтныхъ мраморовъ, изъ бѣлаго мрамора сдѣланы всѣ три иконостаса и всѣ клиросныя рѣшетки; изъ мрамора же (лабрадора) всѣ престолы и жертвенники въ алтаряхъ. Общая же стоимость мраморныхъ матеріаловъ и работъ въ храмъ превышаетъ 2.000,000 руб.

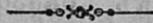
Верхнія части храма и сводъ купола покрыты живописью опять самой высокой художественной работы знаменитыхъ нашихъ художниковъ: Нефа, Верещагина, Сорокина, Маркова и др. Въ числѣ живописныхъ изображеній заслуживаетъ особеннаго вниманія, между прочимъ и по трудности исполненія, изображеніе Господа Саваоа въ куполѣ. Трудность этого

изображенія происходила во первыхъ, отъ того, что въ немъ должна быть выражена мысль о вѣчности и всемогуществѣ Божиемъ, и притомъ выражена вполне согласно съ духомъ православія и догматами церкви. Затѣмъ сводъ купола, имѣющій въ поперечникѣ 12 саж., представляетъ собою не плоскую, а выгнутую на 6 сажень линію и наконецъ отстоитъ отъ зрителя на 33 сажени въ высоту. Слѣдовательно, самыя фигуры должны быть громадны—большая имѣть 7 сажень, меньшая 3 саж.—и должны казаться не изогнутыми и изломанными, а совершенно прямыми. Наконецъ нужно было подобрать такіе цвѣта и краски, которые бы придавали фигурамъ—какъ этого требуетъ самое содержаніе ихъ—нѣкоторую воздушность, что при такой громадной высотѣ дѣло слишкомъ трудное. Здѣсь отъ художника требовались непременно и талантъ и особенная опытность въ выполненіи. Такимъ лицомъ явился шестидесятилѣтній профессоръ Л. Т. Марковъ, который, послѣ слишкомъ пятилѣтнихъ постоянныхъ трудовъ, счастливо преодолѣлъ всѣ указанныя трудности. Работа стоитъ до 110,000 р.

Кругомъ храма должна быть площадь съ четырьмя подъездами, окруженная бронзовой рѣшеткой, въ которой помѣстятся бронзовые грудные бюсты всѣхъ замѣчательныхъ дѣятелей отечественной войны. По угламъ площади предположено поставить памятники Императорамъ: Александру I и Николаю I и главнокомандующимъ въ отечественную войну: Барклаю-де-Толли и князю Кутузову-Смоленскому. По бокамъ входа на площадь съ сѣверной стороны будутъ построены двѣ часовни въ честь иконъ Смоленской и Владимірской Божіей Матери, предъ которыми особенно изливалъ свои моленія народъ русскій въ отечественную войну, а съ противоположной южной стороны—при спускѣ къ рѣкѣ—два обелиска, т. е.

памятника, одинъ изъ орудій, отнятыхъ у непріателя въ предѣлахъ Россіи въ 1812 году, а другой изъ орудій отнятыхъ уже за границею въ 1813—14 годахъ. Но ко дню открытія храма всѣ предположенныя работы по разнымъ причинамъ еще не будутъ выполнены.

Общая стоимость настоящаго храма Христа Спасителя, включая сюда расходы на покупку строеній, бывшихъ на этомъ мѣстѣ, а равно содержаніе коммисіи по построенію храма, простирается до 15.000,000 р. серебромъ.



## II. Примѣры чудодѣйственной силы Божіей.

### 1. Батюшка, перемѣни кусочекъ-то.

Въ селѣ В. въ одно время, Великимъ Постомъ, въ числѣ прочихъ причащалась одна женщина, и только что приступила къ причащенію, какъ вдругъ отступила назадъ и священнику сказала: «батюшка, перемѣни кусочекъ-то». Священникъ эту частицу опустилъ въ чашу и взялъ другую, которую женщина и приняла. Послѣ сего она, на вопросъ священника: почему не приняла первой частицы? отвѣчала «да вотъ почему: когда я подошла причащаться раба Божія Тѣла и Крови Христовой, то я подумала: что это за тѣло и кровь? Это просвира и вино. И лишь только это подумала, то у тебя на ложечкѣ-то увидѣла кусокъ мяса, которое такъ и трепетало, и изъ него текла кровь. Я и побоялась это принять. А какъ ты перемѣнилъ кусочекъ-то, то я увидила, что это просвира и вино, и это приняла».

2. *Клянусь Богомъ; если сынъ твой окрестится, то будетъ здоровъ.*

У знакомаго мнѣ портнаго Ивана Яковлевича, обращеннаго въ православіе изъ раскола, былъ внукъ, мальчикъ лѣтъ 7 или 8, и оставался не крещенымъ ни раскольниками, ни правосл. священникомъ. Поэтому священникъ постоянно говорилъ, что нужно его крестить, но мать не соглашалась; потому что голова его была въ золотухѣ и такой, что все слилось въ сплошную кору, которая казалась какоюто шапкою. Мать боялась, чтобы голова еще болѣе не разболѣлась. Священникъ сказалъ матери: «клянусь Богомъ, если сынъ твой окрестится, то будетъ здоровъ». Этому мать повѣрила и мальчика окрестили. Его крестили часовъ въ 8 утра, а къ вечеру часовъ въ 8 же какъ-то нечаянно мать дотронулась до головы и увидѣла, что золотушная кора зашевелилась и ее сняли съ головы, какъ шапку, и голова оказалась чистая безъ всякихъ язвинъ и безъ волосъ, которые потомъ стали показываться и выросли большіе и густые.

3. *Не нужно оставлять молитвы ни при какихъ искушеніяхъ.*

Нѣкто, лежа спать, сталъ молиться, но вдругъ явилась у него мысль: «не молись, не нужно»; но другая мысль сказала: «стой и молись». Далѣе первая мысль говорила: что молиться? не нужно; нѣтъ Бога, кому же ты молишься, кто тебя услышитъ? Люди оставлены себѣ самимъ, никто имъ не помогаетъ и никто ихъ не слышитъ; вотъ и ты долженъ погибнуть». И вдругъ состояніе его представилось ему безотраднымъ, ужаснымъ, и онъ хотѣлъ было оставить молитву; но другая мысль говорила: «стой и молись». Въ такомъ положеніи онъ былъ нѣсколько времени, и

потомъ вдругъ сказалъ: «вѣрю, Господи, помоги мому невѣрiю»,—и лишь только это сказалъ, какъ слезы градомъ брызнули изъ глазъ, и онъ упалъ на колѣни и былъ, по его словамъ, въ какомъ-то неизъяснимо блаженномъ состоянiи,

4. *Иисусъ Христосъ пришелъ възыскать и спасти погибшаго.*

Въ одной книгѣ мнѣ пришлось прочесть слѣдующее. Одинъ священникъ имѣлъ обыкновенiе послѣ каждой литургiи въ праздничные дни говорить экспромтомъ краткiя поученiя, и поэтому предъ литургiею бралъ какой ему вздумается текстъ, обдумывалъ и изъ него говорилъ поученiе. Въ одно время, приготовясь говорить на избранный имъ текстъ изъ Евангелiя, когда взялъ Евангелiе, то открылся и бросился ему въ глаза текстъ: «Сынъ Человѣческой пришелъ възыскать и спасти погибшаго». Онъ сталъ искать того текста, на который приготовился говорить, но какъ ни искалъ, все попадался ему тамъ сначала откывшiйся текстъ, и онъ сталъ уже говорить изъ этаго текста. По окончанiи литургiи, когда онъ возвратился домой, ему сказали, что пришелъ къ нему какой-то мужичекъ и хочетъ его видѣть. Священникъ вышелъ къ нему и спросилъ: что скажешь? Мужичекъ, поклонясь ему въ ноги, сказалъ: «спасибо, батюшка, что ты меня избавилъ отъ смерти». «Помилуй, братецъ, когда и какъ я тебя избавилъ отъ смерти, когда теперь только въ первый разъ и вижу тебя? Какъ же, невидавши тебя, спасъ тебя»? «Да вотъ какъ, отвѣчалъ мужичекъ: я съ горя отъ тяжелыхъ обстоятельствъ, рѣшился удавиться и взявши веревку, пошелъ въ лѣсъ, чтобы тамъ повѣситься; но проходя мимо церкви, вздумалъ въ послѣднiй разъ помолиться, и когда ты говорилъ, что Ис. Хрис. приходилъ на землю спасти погибаю-

щихъ, то я подумалъ: когда самъ Господь приходилъ на землю спасти погибающихъ, такъ зачѣмъ же я думаю себя погубить? Это не хорошо; не буду же налагать на себя руки,—и выйдя изъ церкви, бросилъ веревку и пришелъ тебя поблагодарить. Теперь я пойду домой, потому что мнѣ полегчало.

### 5. Услышанная молитва вдовы.

Въ приходѣ села В. былъ скотскій падежъ и въ одной деревнѣ вымерли всѣ коровы; только у одной вдовы была еще жива корова, но и та уже лежала и близка была къ смерти. Въ это время въ деревню принесли чудотворную Тольгскую икону Божіей Матери и когда среди деревни стали пѣть водосвятный молебень, то вдова молилась и просила Божію Матерь изцѣлить ея корову; а потомъ, по освященіи воды, обмочила кусокъ хлѣба въ святой водѣ и дала коровѣ. Корова кусокъ съѣла и встала здоровой; вдова согнала ее съ двора; іеромонахъ окропилъ ее св. водою и корова пошла по улицѣ и стала щипать траву.

### 6. Скорая помощь.

Въ одно послѣ-обѣденное время, когда я сидѣлъ дома въ какомъ-то безмысленномъ состояніи, вдругъ явилась у меня мысль: удавись. Къ самоубійству впрочемъ не было никакой причины, потому что и послужбѣ и въ сѣмьѣ было хорошо и я нисколько нужды не терпѣлъ, да и хмѣльнаго не пилъ и всегда былъ трезвъ. На эту мысль я мысленно же отвѣчалъ: что за глупость давиться? да мнѣ нѣтъ и причины давиться, не буду». На второй день опять явилась таже мысль, и такъ являлась недѣль около двухъ и все съ новою силой, а въ послѣдній разъ явилась съ особою навязчивостію и указывала, гдѣ и какъ и чѣмъ удавиться, чтобы страданія были легче,—и я не могъ

уже долѣе противиться этой мысли и хотѣлъ было это исполнить, но вдругъ какъ-то сказалъ: Господи Иисусе Христе, Боже нашъ, ради Тебя самого, ради заслугъ твоихъ, ради бациѣнной твоей крови, которую Ты и за меня бѣднаго грѣшника пролилъ на крестѣ, избавь меня отъ этого лукаваго демона». И лишь только сказалъ, какъ вдругъ о самоубійствѣ мысль исчезла и болѣе не повторялась.

### 7. *Опаляющій огонь.*

Одинъ чиновникъ съ кондитеромъ согласились идти въ монастырь исповѣдаться. Идя дорогой, чиновникъ, зная, что кондитеръ на одного имѣлъ злобу, сказалъ ему: какъ же ты будешь причащаться; вѣдь ты сердить на того-то и тебѣ нужно его простить, «Но уже не прощу, отвѣчалъ тотъ, ни въ семь вѣкѣ ни въ будущемъ». «А когда не простишь, то тебѣ и причащаться нельзя». «Ну какъ нибудь причащусь». И такъ придя въ монастырь, исповѣдались и на утро пошли причащаться. Но только что кондитеръ причастился, какъ вдругъ страшно закашлялъ. Подумали не тошно ли ему. Когда же послѣ обѣдни пришли въ гостиницу, то чиновникъ спросилъ кондитера: «отъ чего ты такъ страшно закашлялъ»? «Да развѣ ты не видалъ, отвѣчалъ тотъ, что монахъ пихнулъ мнѣ въ ротъ уголь, которымъ мнѣ во рту все обожгло и я чуть не подавился?» «А покаялся ли ты, что ты золь»? «Нѣтъ, я объ грѣхѣ и не сказалъ на духу». «Ну такъ вотъ тѣло Христово и послужило тебѣ огнемъ.

*(Душеполезное чтеніе м. Май 1881 г.)*

### III. Объ употребленіи черныхъ скуфей священнослужителями.

Въ числѣ наградъ и знаковъ отличій (кромѣ разнаго рода орденовъ), выдаваемыхъ лицамъ бѣлаго духовенства за заслуги, есть такія, которыя употребляются только при богослуженіяхъ, какъ наприм., митра<sup>\*)</sup>, палица, набедренникъ,—есть и такія, которыя могутъ быть употребляемы и внѣ богослуженія, какъ наприм., камилавка и скуфья. Въ камилавкахъ и скуфьяхъ священники являютъ къ своему начальству, на епархіальные сѣзды, а провинціальныя священники иногда ходятъ въ нихъ и въ гости и по базару (между столичными священниками непринято употреблять ихъ внѣ богослуженія и официальныхъ отношеній). Всѣ поименованныя награды даются по представленію епархіальнаго начальства, съ утвержденія св. Синода,—лишь набедренникъ преосвященный можетъ давать по своему усмотрѣнію.

Если даются знаки отличій свѣтсеимъ лицамъ, то нѣтъ основаній лишать этихъ отличій и лицъ духовнаго сана. Противъ одной только награды нерѣдко возставала духовная и свѣтская публицистика. Публицистика настаивала на томъ, чтобы скуфью совсѣмъ вычеркнуть изъ числа наградъ и сдѣлать ее необходимою принадлежностію священническаго убора, придавъ ей только санитарное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, никому, конечно, кромѣ духовныхъ лицъ, не приходилось испытывать въ такой степени неудобства стоянія продолжительное время съ открытою головою на морозѣ, на вѣтру, подъ дождемъ, при богослуженіяхъ, совершаемыхъ внѣ церкви. Не безопасно для здоровья пребыть на морозѣ во время

---

\*) Эта награда весьма рѣдкая для бѣлаго духовенства; въ настоящее время ее имѣютъ во всей россіи только 9 столичныхъ протоіереевъ, 2 провинціальныхъ и 2 заграничныхъ, при русскихъ посольствахъ въ Вѣнѣ и Парижѣ.

крестнаго хода, наприм. на крещеніе, около часу, пройти двѣ—три версты при проводахъ покойника. Всякій другой—мірянинъ, почувствовавъ холодъ, можетъ уйти, а священникъ волею-неволею долженъ докончить церемонію. Хорошо еще, если голова его достаточно защищена волосами, а въ противномъ случаѣ почти неминуемы болѣзни—простуда головы, ушей, ревматизмъ и проч. Чтобы избѣжать подобныхъ печальныхъ послѣдствій, нѣкоторые священники окутываютъ себѣ, во время крестныхъ ходовъ, проводовъ покойниковъ, головы епитрахилью, платками и полотенцами: получается фигура непривлекательная и не совсѣмъ приличная.

Но основанія къ употребленію священно-служителями скуфѣй, при виѣцерковныхъ богослуженіяхъ, могутъ быть не только санитарно-гигіеническія, но и историческія. Извѣстно, что употребленіе скуфьи русскими священнослужителями заимствовано отъ церкви греческой, гдѣ она издревле представляется принадлежностію священническаго сана. По свидѣтельству Алкуина, греческіе священники имѣютъ на головѣ шапочки, т. е. скуфьи, когда предстоятъ въ алтаряхъ. Гоаръ замѣчаетъ, что священникъ имѣетъ скуфью, когда поется начало литургіи, чѣмъ поправляетъ выше приведенное свидѣтельство Алкуина, будто греки и всю божественную службу совершаютъ съ покровенными главами; въ позднѣйшее время тамъ и діаконъ и даже чтецы и пѣвцы носили скуфьи \*). И въ древне русской церкви скуфья сначала составляла принадлежность священнаго сана; она давалась при самомъ посвященіи; ею прикрывалось выстриженное на макушкѣ головы мѣсто, называемое гуменцо; носили ее сперва только священники, а потомъ и діаконъ,

\*) Ист. русской церкви, Голубинскаго, перв. полов. тома, стр. 478.

„въ ознаменованіе духовнаго ихъ чина и рукоположенія архіерейскаго,“ какъ это видно изъ дѣяній собора 1675 года \*) и указа Патріаршаго духовнаго Правленія 1703 г. \*\*). Въ дѣяніяхъ московскаго собора 1767 года употребленіе скуфей вообще называется древнимъ русскимъ обычаемъ и преданіемъ. Объ употребленіи русскими священниками скуфей, внѣ церковнаго богослуженія, упоминаютъ Герберштейнъ, бывшій посломъ въ Россіи отъ австрійскаго импер. Максимилиана при вел. кн. Василии Ивановичѣ два раза 1517 и 1526 г., Гваньини польскій историкъ, современникъ Іоанна Грознаго, Олеарій, путешествующій по Россіи при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ въ 1634 г. (на рисункахъ Олеарія священники всегда представляются въ скуфьяхъ—при всякомъ богослуженіи), Майербергъ (1661—62 г.) и друг. Снятіе скуфьи съ священника означало лишеніе сана; отсюда старинная поговорка, внушающая священникамъ бояться снятія скуфьи, т. е. лишенія сана \*\*\*). Скуфья, какъ награда священникамъ за заслуги, вошла въ употребленіе только со времени указа Павла 1-го, отъ 18 декабря 1797 г. \*\*\*\*).

Но увеличеніе числа наградъ для священниковъ увеличило первѣе всего число неудобствъ; удовлетворивъ одному чувству, оно поранило другое—чувство здоровья. Въ виду очевидныхъ и важныхъ неудобствъ священники стали обращаться къ епархіальнымъ архіереямъ съ просьбою употреблять при богослуженіяхъ, совершаемыхъ на открытомъ воз-

\*) Ист. рос. іерархін. т. 1, стр. 341.

\*\*) Душепол. Чтеніе. Декабрь 1867 г. стр. 284—287.

\*\*\*) Сводъ указаній по вопросу о происхожденіи и употребленіи скуфьи см. подробно Душ. Чт. декабрь 1867 г. и мартъ 1868 г., а также истор. рус. церкви Голубинскаго, стр. 478—80 г.

\*\*\*\*) Ист. рос. іерархін, т. 1, стр. 397.

духъ, скуфьи чернаго цвѣта. Начало этихъ просьбъ относится къ началу нынѣшняго вѣка и, кажется, не восходитъ далѣе. Въ досинодальный періодъ въ этомъ и не было надобности, такъ какъ скуфья не составляла награды, а была принадлежностію священническаго убора, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ указаній и справокъ. Но на первыхъ порахъ просьбы эти не были удовлетворяемы епархіальною властію. Такъ, въ 1815 году священникъ Вознесенской церкви города Харькова Петръ Рогальскій обратился къ епископу слободо-украинскому Аполлосу Терештевичу съ просьбою о разрѣшеніи ему, по слабости его головы, употреблять при совершеніи требъ внѣ церкви черную скуфью. Епископъ отказалъ просителю. Тогда священникъ обратился съ тою же просьбою въ св. Синодъ. Здѣсь, по справкѣ, приказали: поелику священникамъ, кои не получили установленныхъ за отличную службу камилавокъ и скуфей, не было запрещенія на употребленіе ихъ, по прежнему обыкновенію, въ вышепроеписанныхъ случаяхъ (т. е. при погребеніи и другихъ требахъ внѣ церкви), для того разрѣшить и Рогальскому употреблять скуфью внѣ церкви (указъ св. Синода на имя епископа Аполлоса, отъ 18 марта 1815 г. № 822). Указъ этотъ, хотя и данный по частному случаю, важенъ въ томъ отношеніи, что въ немъ ясно высказанъ взглядъ высшаго правительственнаго духовнаго учрежденія на вопросъ о ношеніи священнослужителями черной скуфьи, внѣ церкви. Не смотря на то, вопросъ этотъ на практикѣ до сихъ поръ подверженъ колебаніямъ, и такое или иное рѣшеніе его зависитъ отъ многихъ случайностей. Въ недавнее время одинъ изъ благочинническихъ совѣтовъ донской епархіи обратился къ епархіальной власти съ представленіемъ о нуждахъ въ черныхъ скуфьяхъ для священниковъ

округа. По этому поводу консисторія дала такое разъясненіе: „Епархіальное начальство не имѣетъ законнаго основанія отмѣнять установившійся вѣками вселенскій (?) обычай присутствовать священнослужителямъ при совершеніи богослуженія съ открытыми головами \*). Но имѣя въ виду, что этотъ же обычай допускалъ и допускаетъ не мало исключеній изъ общаго правила въ благопотребныхъ случаяхъ, епархіальное начальство полагаетъ, что нуждающіеся въ прикрытіи головъ, при совершеніи божественныхъ службъ священнослужители, по особенно уважительнымъ требованіямъ своей тѣлесной немощи, могутъ входить съ особыми прошеніями къ архипастырской власти съ представленіемъ лекарскихъ и другихъ уважительныхъ свидѣтельствъ (какихъ это? слѣдовало бы опредѣлить точнѣе) о своемъ болѣзненномъ состояніи“. Мы не входимъ въ разборъ этого опредѣленія, — замѣтимъ только, что послѣдняя половина стоитъ въ противорѣчій съ первою: если вѣрно первое, то не имѣетъ основаній послѣднее, и наоборотъ, — если имѣетъ основаніе послѣднее, то невѣрно первое. — Въ прошломъ году харьковская духовная консисторія сдѣлала такое распоряженіе по интересующему теперь насъ вопросу: „объявить священнослужителямъ епархіи, чтобы желающіе, по разстроенному здоровью, получить право на ношеніе черной скуфьи внѣ церкви, во время холода и пенастья, обращались бы съ представленіемъ медицинскаго свидѣтельства къ мѣстнымъ благочиннымъ, а сіи послѣдніе ходатайствовали бы о семъ предъ его преосвященствомъ. При семъ объявляется, что сверхъ медицинскаго свидѣтельства, при разрѣшеніи

\*) А выше приведенныя выписки не даютъ основанія считать это обычаемъ вселенскимъ. Да какъ же помирить съ этимъ вселенскимъ обычаемъ то, что говорится въ указѣ св. Синода 1815 г. и въ указѣ Синода отъ 17 декабря 1866 г. Мы не говоримъ уже о распоряженіи преосвящ. Филарета, которое см. далѣе.

носить скуфью, будутъ принимаемы во вниманіе и другія служебныя обстоятельства.“ (Харьк. Еп. Вѣд. № 7, 1880 г.). Трудно опредѣлить, что должно разумѣть подъ сими послѣдними словами. Кажется, нужно подразумѣвать личныя заслуги. Но въ такомъ случаѣ молодому священнику, еще не успѣвшему оказать этихъ заслугъ и нельзя надѣяться на полученіе права, если не застраховать, то оберегать свое здоровье; получить же это право, когда здоровье будетъ разстроено, уже поздно; тогда не поможетъ никакая скуфья. Въ Моск. Епарх. Вѣдом. (№ 9, 1877 г.) при описаніи нѣкоторыхъ богослужебныхъ особенностей и порядковъ, принятыхъ въ петербургскихъ церквахъ, сообщается, между прочимъ, что тамъ, при всѣхъ духовныхъ церемоніяхъ внѣ церкви—крестныхъ ходахъ, провожаніи умершихъ—не только священники, но и діаконы употребляютъ черныя скуфьи“.

Какъ бы то ни было, черныя скуфьи начали входить въ употребленіе между священнослужителями при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ все болѣе и болѣе, хотя употребленіе это и въ настоящее время далеко не всеобще. Употребленіе скуфей священнослужителями при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ такъ резонно, что едвали кто станетъ оспаривать это. Но употребленіе ихъ еще болѣе слѣдовало бы распространить и расширить. По селамъ у насъ есть много церквей холодныхъ. Въ сильныя зимніе морозы выстоять въ такихъ церквахъ два—три часа и болѣе, когда служится утренняя и обѣдня, совершаются разныя требы, наприм, погребенія, панихиды и проч., не легко и не безопасно для здоровья священнодѣйствующихъ. Крестьяне, самый привычный къ холоду народъ, и тѣ иногда не въ состояніи бывають отстоять всю службу и вынуждены бывають уходить, чтобы отогрѣться въ сторожкѣ или домахъ священнослужителей.

А что же сказать про сихъ послѣднихъ? Въ „Запискахъ священника“, помѣщенныхъ въ „Русской Старинѣ“ за прошлый годъ, упоминается, какимъ страданіямъ подвергался авторъ ихъ отъ того именно, что служилъ въ холодной церкви. Да тоже самое, конечно, испыталъ на себѣ и каждый священникъ, который служить въ холодной церкви. — При такихъ обстоятельствахъ, открывається нужда дозволить священникамъ, не имѣющимъ наградныхъ скуфѣй и камилавокъ, употреблять черныя скуфѣи и при нѣкоторыхъ частяхъ церковнаго богослуженія. Въ этомъ отношеніи замѣчательно предложеніе московскаго митрополита Филарета московской консисторіи отъ 10 іюня 1866 г. Вотъ это предложеніе: 1) „По принятіи въ разсужденіе, что употребленіе скуфѣи въ прежнее время было общимъ для священниковъ, что настоящее поколѣніе, болѣе прежнихъ, имѣеть въ себѣ нужды, какъ менѣе крѣпкое, было бы сообразно съ обстоятельствами, чтобы всѣмъ священникамъ, имѣющимъ болѣе сорока лѣтъ отъ рожденія, разрѣшено было употреблять черную скуфѣю въ холодныхъ церквахъ, въ холодное время на вечерни, на утрени, на литургіи до малаго входа, во время молебствій и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ; а имѣющимъ менѣе сорока лѣтъ даваемо было на то разрѣшеніе отъ епархіальнаго архіерея, по особымъ уважительнымъ причинамъ. 2) Одинъ изъ членовъ консисторіи, съ помощію прилагаемой при семъ записки, составить проектъ донесенія о семъ Синоду“. — Вслѣдствіе представленнаго отъ лица московскаго іерарха донесенія въ синодъ по изложенному предмету, послѣдовалъ Синодскій указъ, отъ 17 декабря 1866 г., коимъ дозволеніе священникамъ носить черныя скуфѣи предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго архіерея. По поводу сего указа митрополитъ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе отъ 14 марта 1867 г.

„Какъ указомъ отъ 17 декабря 1866 года разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ священниками московской епархіи черныя скуфьи предоставлено непосредственному разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея: то постановить и предписать по епархіи въ руководству слѣдующее: 1) согласно донесенію моему отъ 29 іюля, коимъ испрашивалось разрѣшеніе на употребленіе священникамъ московской епархіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ черной скуфьи, достигшіе 40 лѣтъ при честномъ поведеніи священники, по праву своего возраста могутъ просить архіерейскаго разрѣшенія употреблять черныя скуфьи въ холодныхъ церквахъ въ холодное время года. 2) Сии скуфьи разрѣшаются употреблять на вечерняхъ, на всенощныхъ бдѣніяхъ, на утреняхъ, на молебныхъ пѣніяхъ и панихидахъ, кромѣ времени чтенія евангелія и предписанной въ чиноположеніяхъ молитвы. 3) На литургіи употреблять скуфью до малаго входа и послѣ заамвонной молитвы. 4) Употреблять также во время молитвословій внѣ храма и въ процессіяхъ на открытомъ воздухѣ. 5) Священники, недостигшіе 40 лѣтъ, могутъ просить благословенія на употребленіе скуфьи не иначе, какъ по особымъ уважительнымъ причинамъ по которымъ имѣютъ нужду въ употребленіи скуфьи.“

Этимъ распоряженіемъ досточтимаго іерарха, основаннымъ на указѣ синодскомъ, употребленіе черныхъ скуфей священниками опредѣляется болѣе точно, чѣмъ это сдѣлано всѣми другими опредѣленіями; употребленіе скуфей дозволяется не только при внѣцерковныхъ богослуженіяхъ, но и при совершаемыхъ въ церкви и даже на литургіи въ опредѣленное время. Распоряженіе это запечатлѣно тою же мудростію, какъ и другія распоряженія того же архипастыря. Въ прописанномъ распоряженіи московскаго іерарха на

упомянуто только о діаконахъ. Хотя въ настоящее время, вслѣдствіе введенія новыхъ штатовъ при церквахъ, число діаконовъ сокращается все болѣе, однакоже они есть при соборахъ, градскихъ церквахъ и нѣкоторыхъ сельскихъ. Дозволеніе носить въ извѣстное время черныя скуфы, не какъ отличіе за заслуги, а въ видахъ санитарно-гигіеническихъ, слѣдовало бы распространить и на нихъ. Древнерусскій обычай и примѣръ петербургскихъ церквей заслуживали бы подражанія.

(*Пензенскія Епар. Вѣдомости 1881 г. № 3-й*)

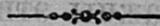
#### IV. Осторожность, необходимая при наложеніи епитиміи на кающихся.

Что касается отлученія отъ Св. Таинъ, какъ одной изъ самихъ важнѣйшихъ епитемій, то въ сомнительныхъ случаяхъ духовникъ не иначе можетъ налагать эту епитимію, какъ съ разрѣшенія архіерея, которому долженъ предложить на разсужденіе состояніе кающаго; впрочемъ не именуя его, и ожидать отъ него разрѣшенія (Духовн. Регл. прибавленіе о правил. причетник. церк. § 13, 14). Всего чаще смущаетъ духовниковъ въ настоящее время вопросъ объ отношеніи ихъ къ явнымъ блудникамъ, прелюбодѣямъ, и т. п. Но при этомъ мы не можемъ не посовѣтывать духовникамъ дѣйствовать въ подобныхъ обстоятельствахъ съ особенною осторожностію и благоразуміемъ. Насколько намъ удалось справиться съ практикою болѣе опытныхъ священниковъ въ этихъ обстоятельствахъ, то всего лучше поступаютъ при этомъ тѣ, которые не сразу берутся за крутыя мѣры и сильныя средства. Напротивъ, если къ священнику явится на исповѣдь человекъ, который сознается, что онъ нахо-

дится въ незаконномъ сожитіи, то священникъ долженъ сначала благоразумно и со властію убѣждать такового оставить оное, или покрыть законнымъ супружествомъ, если это возможно, и если кающійся согласится на то или другое, то священникъ можетъ съ спокойною совѣстію разрѣшить его и удостоить св. причастія, по обычаю. Если же грѣшникъ и послѣ этого не исправится, то на слѣдующей исповѣди, священникъ долженъ пригрозить ему судомъ Божиимъ, а въ случаѣ надобности и отлученіемъ. Но когда и это не подействуетъ, то за тѣмъ уже всякое личное дѣйствіе священника въ этомъ случаѣ должно быть оставлено и онъ долженъ немедленно обо всемъ довести до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, чтобы потомъ уже дѣйствовать по его усмотрѣнію, по обычаю. Въ нашихъ требникахъ обыкновенно помѣщается сборникъ разныхъ правилъ и постановленій подъ заглавіемъ; „Номоканонъ, сирѣчь законоправильникъ, имѣяй правила по сокращенію св. Апостоловъ, и великаго Василія, и св. соборовъ“ (или какъ въ малыхъ требникахъ; „Изъ Номоканова нужнѣйшихъ правилъ изъясленіе...“.) Въ этомъ сборникѣ, между прочимъ, содержатся разные правила и наставленія объ исповѣди и объ епитиміяхъ, которыя священники должны назначать кающимся. Но какъ ни важны эти правила по своему историческому значенію, въ настоящее время они не могутъ имѣть неизмѣнной практической важности, да если теперь и могутъ годиться въ какомъ либо отношеніи для священниковъ, то по преимуществу развѣ для опредѣленія важности того или другаго грѣха по возрѣнію церковному (смотря по важности той или другой епитиміи, назначаемой за извѣстныя грѣхи), но отнюдь не какъ неизмѣнное руководство, котораго священники, по выраженію Духовнаго Регламента, „должны были бы держаться какъ слѣпые“ (§ 14.) Ибо

Церковь наша никогда не смотрѣла на ихъ „аки бы на неудобь премѣняемые догматы,“ (Духов. Реглам. тамъ же), Подобно этому и въ нашей русской Церкви „сомнѣнія, съ которыми въ прежнее время многіе относились къ нѣкоторымъ статьямъ Номоканона (при большомъ требникѣ), въ настоящее время разрѣшены законодательнымъ порядкомъ отъ Св. Синода въ томъ смыслѣ, что эти статьи не имѣютъ каноническаго основанія, и слѣдовательно могутъ остаться безъ дѣйствія,“ (Номокан. при б. требникѣ, А. Павлова, Одесса 1872 г., стр. 32; сравн. тамъ же, стр. 186—204). Вслѣдствіе этого каждый священникъ относительно этихъ правилъ долженъ всегда имѣть въ виду слѣдующее постановленіе Духовнаго Регламента: „не непремѣнны суть о епитиміяхъ каноны, но разсужденію отца духовнаго оставлены, который долженъ есть смотрѣти, кто и каковъ есть кающійся, и можетъ умножать и умалять время и количество епитиміи и едину епитимію прелагати на другую. Собственно же и именно оную, въ древнемъ обычаѣ бывшую епитимію, еже на долго время лишати причастія Св. Таинъ (въ настоящее время) оставити, и етому не употребляти подобаетъ“ (Духовн. Реглам. прибавл. § 14).

*(Литовскія Епар. Вѣдомости 1880 г. № 16.)*



## V. Журналъ Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода 1881 года Августа 20 дня.

Слушали: Заявленіе смотрителя завода, что многіе благочинные и коммисіонеры присылаютъ въ заводъ отарки съ примѣсью парафина и даже чисто парафиновые.

Справка 1-я. На основаніи неоднократныхъ распоряженій высшаго начальства восковыя свѣчи съ при-

мѣсью парафина не допускаются не только въ церк-вахъ, но и у торговцевъ, если же таковыя свѣчи ока-жутся, то должны быть конфискованы, а виновные въ томъ подвергаемы штрафу.

Справка 2-я. Его Преосвященство на докладъ ему о томъ, что въ заводъ очень часто начали представ-лять огарки или чисто парафиновые, или же съ при-мѣсью парафина, изволилъ сдѣлать распоряженіе чтобы представляемые въ заводъ огарки парафино-вые, а равно и съ примѣсью парафина оставлялись при заводѣ безъ уплаты за нихъ слѣдующихъ денегъ и были употребляемы на освѣщеніе завода.

Опредѣлили: Во исполненіе распоряженія Его Прео-священства, напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ для всеобщаго свѣдѣнія духовенства Черниговской епархіи, что представленные въ заводъ огарки съ примѣсью парафина оплачиваться, а равно и возвра-щаться представившимъ ихъ не будутъ, а будутъ упо-требляться на освѣщеніе завода.

На этомъ журналѣ Его Преосвященство, 21 Августа 1881 г. положилъ резолюцію: „Исполнить“.

---

## VI. Замѣтки.

Въ газетѣ «Южный Край» напечатано, что въ Козель-щинѣ, Полтавской губерніи, Кобелякского уѣзда, въ настоящее время находится чудотворная икона Божіей Матери старинной живописи, называемая «Радость неисчерпающая чаша, много исцѣляющая Царица Не-бесная»,—та самая икона, которая, какъ извѣстно, исцѣлила больную дочь графа Капниста въ Мос-квѣ,—о чемъ было своевременно сообщено и въ нашихъ вѣдомостяхъ. Совершеніе чудесъ продолжается: исцѣ-ленъ мальчикъ, не владѣвшій ни руками, ни ногами;

исцѣлена женщина изъ Келеберды, или изъ Полтавы, страдавшая сильнѣйшимъ нервнымъ разстройствомъ (скрипѣніе зубами, страшныя корчи членовъ). Члены комиссіи, присланной для провѣрки чудесъ на мѣстѣ, недавно выѣхали отсюда. Они вызывали исцѣленныхъ и опрашивали свидѣтелей.

Во имя чудесной иконы думаютъ строить въ Козельщинѣ храмъ, на что уже, говорятъ, выхлопотано разрѣшеніе; на построеніе храма собираются пожертвованія: въ капличкѣ и внѣ ея стоятъ двѣ кружки, куда вѣрующіе опускаютъ свои посильныя ленты. Этотъ сборъ въ настоящее время, говорятъ, достигъ цифры 8, 660 руб., да въ Москвѣ, какъ слышно, пожертвовано около 25,000 руб. Явилась мысль и объ устройствѣ женскаго монастыря.

— Въ протоколахъ Самарскаго епарх. съѣзда, напечатанныхъ въ мѣстныхъ епарх. вѣдомост. сообщаются слѣдующія цифровыя данныя о состояніи эмеритальной кассы духовенства епархіи за 1880 г. Капиталъ кассы раздѣляется на разрядный (принадлежащій участникамъ кассы, раздѣленнымъ по суммѣ взноса на нѣсколько разрядовъ) и благотворительный. Въ теченіе года сдѣлано расходовъ изъ перваго 3,369 р. 29 к., и втораго—518 руб. 73 коп.—3,888 руб. 2 коп. Въ кассѣ остатка къ 1881 г. всего капитала—182,789 р. 74 коп.,—болѣе противъ остатка къ 1880 г. на 17,219 р. 68 коп.

---

Редакторъ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

---

Печатать дозволяется: Черниговъ, 22 Сентября 1881 года. Цензоръ,  
Протоіерей *Е. Пучковскій.*

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.