

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ, ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ, въ редакціи сихъ вѣдомостей 4 руб. сер. при Самарской Семинаріи.

№ 3. 1868 г. Февраля 1-го.

Годъ второй.

---

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указы Св. Синода.

— 30 ноября 1867 года, № 51. О дозволеніи иноки-  
нямъ Капитолий и Зиновіи производить сборъ подая-  
ній въ пользу женскаго Казанлыкскаго монастыря. По  
указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительству-  
ющій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ  
а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день іюня 1865 года,  
опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся въ слѣдствіе  
ходатайства игуменіи женскаго Казанлыкскаго монастыря Введе-  
вія во храмъ Пресвятыя Богородицы, дозволено двумъ иноки-  
нямъ онаго прибыть въ Россію, для сбора подаяній въ пользу  
того монастыря, въ теченіе одного года, на принятыхъ для по-  
добныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что на основаніи вышеизъя-

еннаго Высочайшаго соизволенія, инокини означеннаго монастыря Капитолина и Зиновія, сего 6-го ноября, явились въ Синодальную Канцелярію и представили выданные имъ отъ Россійской Миссіи въ Константинополь паспорта отъ 7-го сентября сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго, Высочайше утвержденнаго въ 19-й день іюля 1865 года, опредѣленія Святѣйшаго Синода, инокинямъ женскаго Казанлыккаго монастыря Капитолинѣ и Зиновіи, для сбора въ предѣлахъ Имперіи dobroхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря, выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей онѣ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подавнія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству печатные указы Правительствующему же Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

— 4 декабря 1867 года, № 52. *По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о предоставленіи лицамъ духовнаго званія права на получение ордена Св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 текущаго ноября, за № 5892, въ которомъ изъяснено: а) что въ Государственный Совѣтъ внесено было по Высочайше утвержденному Присутствію по дѣламъ Православнаго духовенства представленіе о предоставленіи лицамъ духовнаго званія правъ на полученіе ордена Св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію, и б) что нынѣ Государственнымъ Секретаремъ сообщено Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по

этому предмету. При семъ приложены въ спискахъ: 1) отноше-  
ніе Государственнаго Секретаря, отъ 30 минувшаго октября, за  
№ 1913, и б) самое мнѣніе Государственнаго Совѣта. Въ озна-  
ченномъ отношеніи Государственный Секретарь, по изложеніи изъ-  
ясненнаго Высочайшаго повелѣнія, присовокупилъ, что Государ-  
ственный Совѣтъ, постановивъ по настоящему дѣлу мнѣніе, вмѣ-  
стѣ съ тѣмъ положилъ предоставить Министру Народнаго Про-  
свѣщенія, по надлежащемъ сношеніи съ Духовнымъ Вѣдомствомъ,  
установить порядокъ наблюденія за дѣйствительнымъ существо-  
ваніемъ народныхъ школъ, учреждаемыхъ и содержимыхъ духо-  
венствомъ, и за должнымъ исполненіемъ обязанностей по онымъ  
со стороны ихъ содержателей; и что о такомъ постановленіи  
Государственнаго Совѣта, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія,  
сообщено въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Въ самомъ  
же мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный  
Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, раз-  
смотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о  
предоставленіи лицамъ духовныхъ правъ на полученіе ордена Св.  
Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію,  
мнѣніемъ положилъ: Сохраняя для духовенства силу общаго уза-  
коненія, изображеннаго въ пункт. 22 ст. 581 Т. 1. Учр. Орд.,  
предоставляющаго право на награду орденомъ Св. Анны 3 сте-  
пени лицамъ всѣхъ состояній, кромѣ податнаго, за учрежденіе  
училища на 20 человѣкъ и содержаніе онаго въ теченіи семи  
лѣтъ, постановить, въ дополненіе п. 24 той же ст. 581, что  
лицамъ духовнаго званія предоставляется право на полученіе ор-  
дена Св. Анны 3 степени и за особо усердное, по засвидѣтель-  
ствованію начальства, исполненіе въ теченіи 25 лѣтъ обязанно-  
стей по обученію въ народныхъ школахъ. Его Императорское Ве-  
личество такое мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше  
утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить, 30 октября 1867  
года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ  
мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго  
въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать  
циркулярно печатными по Духовному Вѣдомству указами.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 28 ноября прошлаго 1867 года, № 6309, объявилъ Св. Синоду, что Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ: Архіепископу Тверскому Филоею остаться въ С. Петербургѣ еще на годъ, для присутствованія въ Св. Синодѣ.

— Въ Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ припечатано отношеніе Котельнической Уѣздной Земской Управы, отъ 11 ноября, къ мѣстному Преосвященному, въ коемъ прописано: Котельническая Уѣздная Земская Управа, пользуясь Высочайше дарованнымъ земскимъ учрежденіямъ правомъ обсуждать нужды уѣзда и направлять состояніе его ко всеобщему благосостоянію, поставила себѣ за главную обязанность въ нынѣшнемъ очередномъ земскомъ собраніи затронуть вопросъ о матеріальныхъ улучшеніяхъ быта духовенства Котельническаго уѣзда и представила проектъ этому дѣлу. Собраніе вполнѣ раздѣляя мнѣніе управы о необходимости безотлагательно приступить къ улучшенію быта духовенства и сознавая приведенную управою въ докладѣ мысль, что улучшеніемъ быта духовенства значительно улучшится нравственность народонаселенія, предложенный управою проектъ приняло, но съ тѣмъ, чтобы къ слѣдующему собранію были собраны болѣе вѣрныя и ясныя данныя касательно нуждъ духовенства, для окончательнаго рѣшенія этаго вопроса. — Исполняя таковое опредѣленіе земскаго собранія, управа, для полученія совершенно вѣрныхъ данныхъ о нуждахъ духовенства, считаетъ за самое лучшее и даже необходимое рѣшить возбужденный вопросъ въ общемъ съѣздѣ священниковъ Котельническаго уѣзда, на каковой предметъ думаетъ пригласить настоятелей церквей Котельническаго уѣзда въ присутствіе Земской Управы къ 12 числу декабря. — Преосвященный на этомъ отношеніи написалъ: Дозволить. Заявленіе это приѣмлю съ признательностію, призывая на доброе дѣло Божіе благословеніе.

— Въ г. Уфѣ, пишутъ въ Современномъ Листкѣ, уничтожены воскресные базары: мѣра эта мѣстнымъ духовенствомъ принята съ большою радостію, ибо въ существованіи этихъ базаровъ духовенство находило единственную причину непосѣщенія народомъ церквей въ воскресные дни, для общественной молитвы.

— Преосвященный Смоленскій, пишутъ тамъ же, далъ предложеніе Смоленской Консисторіи слѣдующаго содержанія: Обращая особенное вниманіе на постановленіе во священство достойныхъ его кандидатовъ и съ этою цѣлію признавая необходимымъ тщательное и строгое испытаніе ихъ въ познаніяхъ, нужныхъ для священства, съ сожалѣніемъ, долженъ сказать, что испытанія, за весьма рѣдкими исключеніями, выдерживаютъ крайне неудовлетворительно. Причину этаго я нахожу, съ одной стороны, въ нерадѣніи духовныхъ воспитанниковъ о поддержаніи въ себѣ, по выходѣ изъ семинаріи, необходимыхъ въ духовномъ санѣ познаній и въ недостаткѣ уважительнаго и опасливаго вниманія ихъ къ испытанію предъ опредѣленіемъ на просимыя мѣста, а съ другой стороны, въ излишней снисходительности самыхъ доселѣ бывшихъ испытаній, которою поддерживается мнѣніе о неважности ихъ и нерадѣніе о богословскихъ познаніяхъ. Чтобы придать этому дѣлу надлежащее значеніе и силу, я признаю полезнымъ учредить, вмѣсто одного экзаменатора, особый экзаменаторскій комитетъ. — Комитетъ этотъ, по мысли Преосвященнаго Іоанна, долженъ строго наблюдать какъ за нравственнымъ, такъ и научно-богословскимъ развитіемъ опредѣляющихся на священническія должности.

— Въ Иркутскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано, что Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода сообщилъ, отъ 5 октября Преосвященному Иркутскому опредѣленіе Св. Синода, которымъ, въ слѣдствіе представленія Преосвященнаго объ отнесеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній Иркутской епархіи въ 1868 году на счетъ мѣстныхъ средствъ, для зависящихъ распоряженій предписано слѣдующее: 1) содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Иркутской Епархіи отнести съ 1-го января 1868 года на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, съ тѣмъ, чтобы изъ

этихъ же средствъ покрываемы были и расходы на производство классовъ и пенсій за училищную службу, и что бы въ Иркутской семинаріи число казеннокоштныхъ воспитанниковъ не превышало 83, а на содержаніе каждаго изъ нихъ назначаемъ былъ окладъ не болѣе 90 рублей въ годъ. 2) Чтобы сумма, назначаемая по смѣтѣ на увеличеніе окладовъ содержанія начальствующихъ и учащихся, производима была въ видѣ сверхштатной прибавки. 3) За покрытіемъ всѣхъ смѣтныхъ расходовъ, могущіе быть остатки предоставить въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства, на указанные въ представленіи Преосвященнаго предметы. И 4) о вышеизложенномъ сообщивъ для зависящихъ распоряженій Иркутскому Преосвященному, поставить ему въ извѣстность: а) что за состоявшимся распоряженіемъ Св. Синода объ учрежденіи семинарскихъ и училищныхъ правленій по новымъ уставамъ, относительно допущенія къ участию въ правленіяхъ лицъ изъ епархіальнаго духовенства слѣдуетъ руководствоваться § 96 устава духовныхъ семинарій и § 34 устава духовныхъ училищъ, и б) что содержаніе Иркутскаго училища дѣвицъ духовнаго званія какъ по сіе время не было, такъ и впредь не будетъ относимо на счетъ свѣчнаго дохода Иркутской епархіи.

— Въ Подольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ пишуть, что Ново-Мурафское церковное попечительство (Ямольскаго уѣзда), нашлось вынужденнымъ выписать изъ г. Кіева 1500 крестиковъ различной величины, такъ какъ оказалось, что многіе изъ православныхъ крестьянъ того попечительства не носятъ вовсе крестовъ на шеѣ.

— Въ Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано, — что мѣстное Епархіальное Начальство, въ видахъ увеличенія средствъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, по поводу одного слѣдственнаго дѣла, постановило: вмѣнить въ обязанность благочиннымъ доносить по принадлежности о лицахъ духовнаго званія, кои въ домахъ своихъ при бракахъ или другихъ пиршествахъ допускаяютъ посѣтителю или гостю излишнее винопитіе, соединенное съ неприличіемъ и соблазномъ, — запрещенное 24-мъ правиломъ 6 Вселенскаго Собора, указомъ Св. Синода отъ 13 апрѣ-

ля 1825 года и инструкціею благочинному приходскихъ церквей, — доносить для наложенія на допускателей въ своемъ домѣ не-приличія административнаго штрафа въ количествѣ отъ 5 до 10 рублей на попечительство, смотря по обстоятельствамъ.

— Въ Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано, что доселѣ въ Харьковской епархіи открыто до 50 церковно-приходскихъ Попечительствъ, и многія изъ нихъ первыя дѣйствія свои направляли именно на дѣла человеколюбиво-благотворительныя. Въ этоѣ отношеніи особенно заявили себя слѣдующія попечительства: воскресенское въ г. Харьковѣ, учредившее прекрасное приходское училище на 100 человекъ, и вознесенское въ с. Люботинѣ, Валковскаго уѣзда, учредившее школу, приходскую больницу и разумно заботящееся о бѣдныхъ своего прихода, о прекращеніи нищенства и проч.

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 6 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника слободы Пестравки Іоанникія Владыкина, отъ 1 декабря прошлаго 1867 года, № 269, съ приложеніемъ къ нему акта духовенства его округа относительно назначенія ему, по должности благочиннаго, жалованья изъ собственныхъ средствъ. Въ актѣ семъ, за подписанномъ 51 лицомъ, прописано: 1867 г., ноября 29 дня. Духovenство 6 благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, на предложеніе о. Благочиннаго Іоанникія на съѣздѣ — не находятъ ли оно возможнымъ назначить ему жалованье изъ собственныхъ средствъ, въ удовлетвореніе расходовъ сопряженныхъ съ должностію благочиннаго, отозвалось: принимая во вниманіе, что съ должностію благочиннаго соединены расходы при разъѣздахъ по дѣламъ службы по благочинію и по канцелярской перепискѣ, а равно и труды по этой должности, священноцерковнослужители округа находятъ весьма справедливымъ заявленіе Благочиннаго, а потому и постановили: 1) Назначить

ему жалованье, изъ собственныхъ средствъ, въ количествѣ ста семидесяти пяти рублей въ годъ, именно— 125 рублей лично ему за труды по должности, а 50 рублей на канцелярскіе расходы. 2) Выдавать ему жалованье по полугодно, такъ— а) двух-комплектные и полнокомплектные причты сс. Пестравки, Малой Глушицы, Константиновки, Вязовки, Сухой Вязовки, Вязоваго Гая и Волчанки, получающіе отъ казны окладъ по 4 классу, по 13 рублей въ годъ, 5 рублей за 1-е полугодіе, въ обзоръ церквей, и 8 рублей— за 2-е полугодіе, тоже при обзорѣ церквей; б) по 5 классу получающіе изъ казны жалованье причты сс. Высокаго, Подъема, Каменнаго Брода, Мокши и Самаровки— по 10 руб. 50 к., 5 рублей за 1-е полугодіе въ обзоръ церквей, а 5 рублей 50 копѣекъ за 2-е полугодіе; в) по 6 классу получающіе изъ казны жалованье причты сс. Михайловки и Мостовъ— по 9 рублей 50 копѣекъ, 4 р. въ іюнь, а 5 рублей 50 к. въ декабрѣ; г) по 7 классу получающіе жалованье причты сс. Яблоноваго Врага и Александровки— по 6 р. 25 к. въ годъ. 3 р. въ іюнь, а 3 р. 25 к. въ декабрѣ. 3) Для росписки Благочиннаго въ полученіи имъ отъ каждаго причта жалованья завести при каждой церкви особую книгу. 4) Вышеизложенное постановленіе, утвердивъ общимъ подписомъ, просить о. Іоаннікія представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства. Приказали: Постановленіе духовенства 6 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, о положеніи мѣстному Благочинному жалованья, изъ собственныхъ средствъ, утвердить и благодарить оное, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомствѣхъ, за сочувствіе къ труду своего начальника. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: «1867 года, декабря 22 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Управленія Самарскаго Губернскаго Военскаго Начальника, отъ 2 ноября 1867 года, № 17674, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, согласно положенію Военнаго Совѣта, въ 7 день марта сего года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) Въ видѣ временнаго изъятія изъ общихъ правилъ, дозволить тѣмъ



изъ нижнихъ чиновъ, которые, вступивъ въ первый или второй браки, до изданія упомянутыхъ правилъ, овдовѣли и имѣютъ отъ этихъ браковъ малолѣтнихъ дѣтей, остающихся безъ всякаго призрѣнія, — вступать во второй или третій бракъ, хотя бы вдовцы эти и не выслужили установленныхъ сроковъ, а именно: унтеръ-офицеры 5 лѣтъ въ этомъ званіи, а рядовые опредѣленнаго числа лѣтъ для увольненія въ безсрочный отпускъ. 2) Браки вдовцамъ разрѣшать командирамъ полковъ и лицамъ равную съ ними власть имѣющимъ, по надлежащемъ удостовѣреніи въ необходимости разрѣшенія означенныхъ браковъ. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ приказѣ по Военному вѣдомству, сего года за № 83, сообщая въ Духовную Консисторію, просить сдѣлать распоряженіе, чтобы священники Самарской епархіи, въ случаѣ обращенія къ нимъ вдовыхъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ съ просьбою о повѣнчаніи ихъ, доставляли въ Управление Самарскаго Губернскаго Военскаго Начальника свѣдѣнія о томъ, имѣютъ ли вдовцы дѣтей и какихъ лѣтъ, а также въ живыхъ ли они находятся, — для разрѣшенія имъ браковъ. Приказали: О настоящемъ распоряженіи объявить духовенству Самарской епархіи, къ свѣдѣнію и исполненію, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1867 года, декабря 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ Благочиннаго 3-го благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя Соловьева, на имя Его Преосвященства, въ коемъ между прочимъ прописано: Священники с. Дьяковки Николай Русановъ и Николай Березовскій донесли мнѣ, что они открыли, въ 24 сентября, въ храмѣ воскресныхъ собесѣдованія съ народомъ по Закону Божію и находятъ нужнымъ, въ видахъ лучшаго успѣха въ преподаваніи народу со слуха истинъ вѣры и нравственности, вести эти бесѣды по предварительно составленной программѣ; время воскресныхъ собесѣдованій они расположили такъ: въ рабочую пору (лѣтомъ) производить собесѣдованія съ народомъ между утреней и литургіей,

а въ остальное время въ 2 часа по полудни, извѣщая прихожанъ о началіи собесѣдованій ударомъ въ колоколь. Представляя на благоразсмотрѣніе Вашего Преосвященства программу собесѣдованій въ воскресной школѣ, составленную о. Русановымъ, я имѣю честь донести, что мною, при обсужденіи вопроса объ успѣшномъ веденіи дѣла въ воскресной школѣ въ с. Дьяковкѣ, данъ Оо. Русанову и Березовскому слѣдующій совѣтъ: а) помѣстить воскресную школу въ зданіи казеннаго училища, какъ довольно помѣстительномъ и имѣющемъ достаточное число скамеекъ для сидѣнія, имѣя въ виду то обстоятельство, что въ числѣ приходящихъ для слушанія собесѣдованій могутъ быть усталые или слабые ногами; б) такъ какъ простой народъ въ праздничные дни, особенно послѣ обѣда, привыкъ проводить время, за исключеніемъ очень немногихъ лицъ и семействъ, или въ совершенной праздности, сидя на завалинкахъ около домовъ и занимаясь большею частію пересудами или передачею суевѣрій и предразсудковъ другъ другу, или въ хожденіи по гостямъ, гдѣ необходимо дѣло безъ попоекъ или же нравственныхъ безобразій:— то вести воскресныя собесѣдованія исключительно послѣ обѣда, для того, чтобы, съ одной стороны, парализовать вредную для нравственности привычку народа проводить воскресные дни въ попойкахъ и дурномъ препровожденіи времени, съ другой стороны, дать возможность посѣщать въ это время школу женщинамъ, изъ коихъ большая часть въ утреннее время, за хлопотами по хозяйству, не можетъ бывать на воскресныхъ собесѣдованіяхъ. Приказали: Программа для воскресныхъ собесѣдованій составлена о. Николаемъ Русановымъ очень дѣльно; / желалось бы, чтобы она съ энергіею и разумомъ была выполняема. Возвратить ее, чрезъ благочиннаго, священнику Русанову, предписавъ: 1) какъ ему, такъ и товарищу его священнику Березовскому, приступить къ ея выполненію на самомъ дѣлѣ: 2) по мѣрѣ ея выполненія, замѣчать и записывать, что особенно занимало слушателей изъ бесѣдъ, не было ли какихъ возраженій или недоразумѣній со стороны слушающихъ, какіе примѣры изъ житій святыхъ были рассказаны или прочитаны, — и обо всемъ

этомъ доносить Его Преосвященству чрезъ полгода, отъ имени и за подписомъ своихъ священниковъ, и 3) рекомендовать священникамъ, открывшимъ воскресныя собесѣдованія, умный советъ о. Матвѣя Соловьева, относительно мѣста и времени воскресныхъ собесѣдованій, принять къ руководству. Независимо отъ сего, настоящій журналъ и программу воскресныхъ собесѣдованій, составленную о. Русановымъ, припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. (\*) — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1867 года, ноября 20 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 30 ноября 1867 года, № 51, о дозволеніи инокинямъ Капитолинѣ и Зиновіи производить сборъ подаяній въ пользу женскаго Казанлыккаго монастыря (Смотр. выше). Приказали: Указъ сей принять къ свѣдѣнію и руководству; копію же съ него передать въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ семъ: „1868 года, января 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 14 декабря, № 52, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, о предоставленіи лицамъ духовнаго званія права на полученіе ордена Св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію (смотри. выше). Приказали: Указъ сей принять къ свѣдѣнію и надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію; копію же съ него передать въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія во всеобщее по епархіи свѣдѣніе. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1868 года, января 3 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены въ должности выборныхъ отъ духовенства на училищныя съѣзды: 3 октября — по 8 благочинническому округу, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Черновки *Михаилъ Введенскій* и с. Андреевки *Василій Шмонскій*, кандида-

(\*) Программа эта довольно подробная въ содержаніи и обширная по объему, съ примѣчаніями въ концѣ текста о ея приложеніи къ дѣлу. Она будетъ, по времени, помѣщена на страницахъ Самарскихъ Епархіал. Вѣдомостей. Ред.

тами къ нимъ священники с. Арзамасцевки *Александръ Гиацинтовъ* и Гвардейской слободы *Іоаннъ Орловъ*; 2 декабря — по г. Самарѣ кафедральный протоіерей *Іоаннъ Халколивановъ* и священникъ при церкви тюремнаго замка *Николай Цареградскій*, кандидатами къ нимъ протоіерей Покровской церкви *Александръ Цареградскій* и священникъ церкви Успенской *Феодосій Лапкинъ*; 2 же декабря — по 2 благочинническому округу, Бугульминскаго уѣзда, священникъ Старокувакской слободы *Алексій Доброхотовъ*, кандидатомъ ему священникъ с. Мартынова *Іоаннъ Миртовъ*; 4 декабря — по 4 благочинническому округу, Самарскаго уѣзда, священники с. Селитьбы *Іоаннъ Ливановъ* и с. Стараго Буяна *Гурій Помряскинскій*, кандидатами къ нимъ священники с. Петропавловскаго *Алексій Цвѣтковъ* и с. Царевщины *Іоаннъ Ласточкинъ*; 4 января — по 4 благочинническому округу, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Тургенева *Іоаннъ Помряскинскій*, кандидатомъ къ нему священникъ с. Крестовыхъ Городищъ *Михаилъ Разумовъ*; по 2 благочинническому округу, того же уѣзда, священникъ с. Никольскаго, что на р. Черемшанѣ. *Иларіонъ Топоршинъ*, кандидатомъ ему священникъ с. Хрящевки *Василій Бѣлгородскій*; по 1 благочинническому округу, того же уѣзда, священники с. Нижняго Санчелеева *Димитрій Самосатскій* и с. Ягоднаго *Петръ Павловъ*, кандидатами къ нимъ священники с. Кириловки *Петръ Иларіоновъ* и с. Ташлы *Андрей Богородицкій*; по 5 благочинническому округу, того же уѣзда, священникъ с. Старой Майны *Гавріилъ Сироткинъ*, кандидатомъ ему священникъ с. Малой Бадалы *Христофоръ Ливановъ*; по 2 благочинническому округу, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Липяговъ *Андрей Весновскій*, кандидатомъ ему священникъ с. Глушицы *Хрисанфъ Протасовъ*; по 1 благочинническому округу, Николаевскаго уѣзда, священники с. Каменки *Григорій Орловъ* и с. Ивановки *Александръ Кубаревъ*, кандидатами имъ священники г. Николаевска *Іоаннъ Ахматовъ* и с. Березоваго Яра *Александръ Архангельскій*; по

4 благочинническому округу, того же уѣзда, священники с. Григорьевки *Александръ Промитовъ* и с. Милорадовки *Петръ Колоярскій*, кандидатами къ нимъ священники с. Семеновки *Николай Кортневъ* и с. Толстовки *Іоаннъ Никольскій*; по 6 благочинническому округу, того же уѣзда, священники с. Вязовки *Александръ Ястребовъ* и с. Самаровки *Іоаннъ Альбокриновъ*, кандидатами имъ священники с. Вязоваго Гая *Павелъ Пикторовъ* и с. Подъема *Діонисій Царевскій*; по 7 округу, того же уѣзда, священники с. Новокурскаго *Александръ Первицкій* и с. Марьина *Павелъ Крыловъ*, кандидатами имъ священники с. Николаевки *Николай Соловьевъ* и с. Марьина *Іосифъ Еланскій*; по 8 благочинническому округу, того же уѣзда, священникъ с. Большой Глушицы *Константинъ Разумовскій*, кандидатомъ ему священникъ того же села *Николай Ласточкинъ*; по 1 благочинническому округу, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Мироновки *Никифоръ Востоковъ*, кандидатомъ ему священникъ с. Малаго Узеня *Алексій Серебряковъ*; по 2 благочинническому округу, того же уѣзда, священники с. Квасниковки *Василій Дроздовъ* и с. Воскресенки *Іоаннъ Соколовъ*, кандидатами имъ священники с. Узморья *Лавръ Малютинъ* и слободы Покровской *Павелъ Часовниковъ*; по 3 благочинническому округу, того же уѣзда, священники с. Иловатаго Ерика *Матвій Соловьевъ* и с. Дьяковки *Николай Русановъ*, кандидатами имъ священники с. Бѣляевки *Александръ Вершинскій* и с. Савинки *Алексій Зороастровъ*; по 4 благочинническому округу, того же уѣзда, священникъ с. Дергачей *Петръ Румянцевъ*, кандидатомъ ему священникъ с. Оедоровки *Феофанъ Стыловскій*.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 22 ноября бывшій эконоомъ Самарской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Пиксановъ*, перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Левинку, Николаевскаго уѣзда;—діаконъ, состоявшій на причетнической должности, *Василій Инфеликовъ*, по разрѣшеніи въ священнослуженіи, опредѣленъ, по прошенію, на діаконское

мѣсто въ с. Нижнюю Вязовку, Бузулукскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія;— 24 ноябра уволенный ученикъ изъ семинаріи *Николай Диповцевъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Далматовку, Бузулукскаго уѣзда, съ тѣмъ, что бы чрезъ полгода явился на испытаніе въ знаніи должности;— 25 ноябра пономарь с. Ивановки, Николаевскаго уѣзда, *Иванъ Розовъ*, по рукоположеніи во діакона, опредѣленъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Чернаву, Николаевскаго уѣзда;— діаконъ Ольшанской крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, *Владиміръ Дяховскій* перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Тримихайловку, того же уѣзда; діаконъ состоявшій на дьяческой вакансіи въ с. Ивановкѣ, Самарскаго уѣзда, *Теодоръ Утѣжинъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Криво-лужье, Николаевскаго уѣзда, на ту же вакансію;— 27 ноябра причетникъ с. Новокурскаго, Николаевскаго уѣзда, *Димитрій Карповъ* уволенъ, по прошенію, въ заштатъ;— 28 ноябра исключенный ученикъ изъ Бугурусланскаго духовнаго училища *Димитрій Дубровскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ слободу Аманатскую, Бугурусланскаго уѣзда;— пономарь с. Шулаевки, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Мегарскій* перемѣщенъ, по прошенію, на дьяческую должность къ собору въ г. Новоузенскѣ;— 29 ноябра священникъ, состоявшій на причетнической должности въ с. Квасниковкѣ, Николаевскаго уѣзда, *Степанъ Голубевъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Александровку, Голицыно тожь, Николаевскаго уѣзда;— 4 декабря дьячекъ с. Рѣльевки, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Геніевъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Красное Поселеніе, Самарскаго уѣзда, на пономарское мѣсто;— священникъ с. Елховки, Бузулукскаго уѣзда *Василій Костылевъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Покровку, того же уѣзда, на священническое мѣсто;— 5 декабря діаконъ Преображенской церкви въ г. Самарѣ *Иванъ Березинскій* перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Архангельское, Ставропольскаго уѣзда;— діаконъ с. Сурикова, Бузулукскаго уѣзда, *Александръ Степановъ*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ, по проше-

нію, на священническую должность; въ с. Барабановку, того же уѣзда;— дьячекъ с. Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, *Димитрій Ровоамовъ*, по рукоположеніи во діакона, опредѣленъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Верхнее Санчелеево, того же уѣзда;— уволенный изъ семинаріи ученикъ *Иванъ Маринъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Потемкино, Новоузенскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы чрезъ полгода явился на испытаніе въ знаніи должности;— дьячекъ собора въ г. Новоузенскѣ *Теодоръ Кесаревъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Терновку, того же уѣзда, на дьяческую должность;— 7 декабря діаконъ, бывшій въ с. Екатериновкѣ, Самарскаго уѣзда, *Алексій Соколовъ* опредѣленъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. Новый Буявъ, Ставропольскаго уѣзда;— безмѣстный діаконъ *Гавріилъ Флеоринскій* опредѣленъ, по прошенію, на пономарскую должность въ с. Исаково, Бугуруслаяскаго уѣзда.

— Благочинный 4 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей *Петръ Румянцевъ*, рапортомъ отъ 19 декабря, № 1011, донесъ Его Преосвященству, что подвѣдомое ему духовенство на съѣздѣ, въ 18 число декабря, разсуждая о средствахъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній епархіи, постановилъ: о на усиленіе сихъ средствъ, внести изъ собственныхъ средствъ округа ежегодно— священнику 3 рубля, діакону 2, причетнику 1 рубль. Объ этомъ постановленіи духовенство составило актъ, за подписомъ всѣхъ лицъ, бывшихъ на съѣздѣ (всего 30 подписовъ).— Резолюціею Его Преосвященства, на семь рапортъ послѣдовавшею, между прочимъ предписано: „1867 года, декабря 25 дня. Консисторія объявитъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, признательность мою духовенству 4 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, съ мѣстнымъ о. благочиннымъ, за особенное сочувствіе ихъ, не разъ притомъ замѣченное мною, къ благоустроенію мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.“

IV.

**Епархіальныя извѣстія.**

— Благочинный 3 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Иловатаго Ерика Матвѣй Соловьевъ, рапортомъ отъ 5 октября прошлаго 1867 года, № 345, донесъ Его Преосвященству, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, о своемъ участіи, какъ гласнаго отъ духовенства, въ Новоузенскомъ земскомъ собраніи, бывшемъ 5—16 сентября мѣсяца. Въ рапортѣ этомъ, между прочимъ, прописано: 1) Имѣя въ виду, съ одной стороны, недостаточность въ обезпеченіи средствами содержанія казенныхъ школъ въ уѣздѣ и безучастность со стороны сельскихъ обществъ къ матеріальной поддержкѣ школъ, открытыхъ духовенствомъ при церквахъ, съ другой, большія, безъ особенной нужды, затраты суммъ на содержаніе школъ отъ земства (всего 7 школъ, на нихъ расходуется въ годъ 10500 рублей) я предложилъ собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ закрыть до времени школы отъ земства, а сумму 10500 рублей распределить на всѣ школы въ уѣздѣ. По поводу этаго заявленія моего, собраніе постановило: а) оставить на прежнихъ основаніяхъ 3 школы отъ земства на неопредѣленное время, а 2 школы до іюня 1860 года; закрыть же 2 школы вовсе, какъ неимѣющія наставниковъ; б) на содержаніе каждой школы отчислить изъ суммъ земства по 1550 рублей въ годъ; за тѣмъ в) остатокъ отъ 10500 рублей разложить на содержаніе всѣхъ начальныхъ школъ въ уѣздѣ, какъ уже открытыхъ, такъ и вновь предполагаемыхъ къ открытію, не свыше 300 рублей на каждую, съ тѣмъ, чтобы помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и прислуга при каждой школѣ были отъ общества. Собраніе предположило, чтобы при каждой школѣ было по два наставника—или законоучитель и учитель, или учитель и помощникъ его, и чтобы ученики неопустительно посѣщали уроки, кромѣ случаевъ, заслуживающихъ уваженія; въ противномъ случаѣ, ученикъ долженъ быть увольняемъ изъ училища. 2) Усмотрѣвъ изъ росписанія



уроковъ въ земскихъ школахъ, что на преподаваніе Закона Божія въ нихъ отведено два урока въ недѣлю, тогда какъ на преподаваніе другихъ предметовъ назначено въ недѣлю отъ 3-хъ до 5-ти, я предложилъ собранію — прибавить, въ видахъ лучшаго изученія истинъ вѣры и нравственности, еще одинъ урокъ въ недѣлю на преподаваніе Закона Божія и увеличить поэтому законоучителю жалованье. Но собраніе не приняло въ уваженіе моего заявленія: мнѣ отвѣчали, что ученики земскихъ школъ готовятся во все не къ духовному званію. 3) Такъ какъ земскія школы находятся, по учебной части, въ вѣдѣніи дирекціи училищъ, а между тѣмъ при каждой изъ нихъ открыты приготовительные классы, кои, по силѣ Высочайшаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, должны быть подчинены уѣздному училищному Совѣту; то я заявилъ собранію, не найдетъ ли оно полезнымъ для дѣла науки, согласно 60 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и въ видахъ большаго удобства въ контролѣ надъ обученіемъ въ этихъ школахъ, сдѣлать постановленіе о приглашеніи, по крайней мѣрѣ, двухъ членовъ отъ Новоузенскаго училищнаго совѣта, отъ вѣдомствъ духовнаго и Министерства Народнаго Просвѣщенія, къ обзорѣнію и ревизіи начальныхъ школъ при земскихъ училищахъ, одинъ разъ въ году, съ правомъ бесплатнаго взиманія, при разъѣздахъ по училищамъ, земскихъ лошадей, и съ тѣмъ, чтобы имъ предоставлено было право вносить свои замѣтки по обзорѣнію школъ въ ревизионныя книги; на этихъ же основаніяхъ и правахъ приглашать къ ревизіи и благочинныхъ. Побужденіемъ къ этому заявленію служило для меня, между прочимъ, и то обстоятельство, что никто, кромѣ членовъ управы, въ настоящемъ году не обзорѣвалъ означенныя школы; обзорѣвавшіе же представили собранію свѣдѣнія о состояніи ихъ не совсѣмъ удовлетворительныя. По поводу этого заявленія, собраніемъ постановлено: предоставить управѣ просить дирекцію училищъ о возможно-частомъ обзорѣніи земскихъ школъ; предоставить также право мѣстнымъ благочиннымъ производить испытанія учениковъ въ земскихъ школахъ, но только по Закону Божию; заявленіе же мое въ пунктѣ о предо-

ставленіи членамъ уѣзднаго училищнаго совѣта ревизовать земскія школы оставлено безъ послѣдствій. 4) Имѣя въ виду распространившіеся толки и начавшуюся переписку между уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ и законоучителемъ земской школы въ слободѣ Покровской о томъ, будто въ этой школѣ не всѣми преподавателями полагается въ основаніе воспитанія дѣтей страхъ Божій, какъ начало премудрости и всякаго разумнаго знанія, а также — молодость нѣкоторыхъ преподавательницъ въ школѣ, — я просилъ собраніе предоставить право учредителя земской школы законоучителю — священнику, какъ главному блюстителю о сохраненіи вѣры и нравственности. Собраніе отозвалось на мою просьбу отрицательно, на томъ основаніи, что право утвержденія учредителя школы находится не въ волѣ собранія, а во власти дирекціи училищъ. 5) Такъ какъ всѣми образованными членами настоящаго собранія признано было, что въ библіотеки земскихъ школъ пріобрѣтено довольно много книгъ не только бесполезныхъ для воспитанія дѣтей, въ духѣ религіознонравственнаго воспитанія, но даже положительно вредныхъ; то я просилъ собраніе постановить, чтобы мѣстная управа передала каталогъ всѣхъ книгъ, купленныхъ ею для земскихъ школъ, въ Губернскій училищный совѣтъ на обсужденіе, и тѣ книги, которыя будутъ имъ признаны бесполезными и вредными для религіознонравственнаго воспитанія дѣтей, отобрала бы отъ тѣхъ школъ въ пользу того, кто распорядился покупкою ихъ, со взысканіемъ денегъ, слѣдующихъ за нихъ по каталогу, въ пользу народнаго образованія. Собраніе не уважило моего заявленія, на томъ основаніи, что книги для библіотеки земскихъ школъ пріобрѣтены, по отзыву членовъ управы и старшей наставницы Покровской школы дѣвицы Островской (послѣдняя приглашена была въ собраніе въ качествѣ эксперта по народному образованію), не для ученической, а для учительской библіотеки. Мною же дознано, что книги значущіяся въ каталогѣ выдавались ученикамъ и ученицамъ не только для чтенія на домъ, но и въ награду за хорошіе успѣхи въ наукахъ, безъ всякаго разбора (\*). 6) Чтобы

(\*) При рапортѣ О. Матвѣй приложилъ каталогъ книгамъ, имѣющимся въ библіоте-

имѣть для народныхъ школъ хорошихъ наставниковъ, я заявилъ собранію, не признаетъ ли оно полезнымъ назначить сумму на содержаніе хотя двухъ стипендіатовъ при Самарской семинаріи, съ тѣмъ, чтобы эти стипендіаты, по окончаніи полного курса наукъ въ семинаріи, прослужили въ званіи учителей въ земскихъ школахъ Новоузенскаго уѣзда то число лѣтъ, какое будутъ они содержаться въ семинаріи на средства земства. Собраніе не уважило моего заявленія, на томъ основаніи, что — а) Губернскимъ земскимъ собраніемъ уже содержится 10 стипендіатовъ въ семинаріи для всей губерніи и б) неизвѣстно собранію, какіе будутъ успѣхи этихъ стипендіатовъ по преподаванію въ народныхъ школахъ. 7) Я просилъ собраніе ускорить матеріальнымъ пособіемъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, какъ крайне нуждающихся въ средствахъ къ своему существованію. Собраніе уважило мое заявленіе: оно поручило управѣ собрать предварительно точныя свѣдѣнія о числѣ и состояніи этихъ школъ въ уѣздѣ. 8) Заявивъ собранію о скудости средствъ содержанія Православнаго духовенства въ уѣздѣ, я предложилъ на разрѣшеніе просьбу, чтобы мѣстные благочинные, не получающіе по должности своей жалованья, а между тѣмъ выполняющіе порученія правительственныя, въ интересахъ общественнаго благосостоянія, примѣняясь къ смыслу 2 ст. IV пункта Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, пользовались правомъ бесплатнаго взиманія земскихъ лошадей какъ въ своихъ округахъ, такъ и въ чужихъ, въ случаѣ командировки ихъ туда Начальствомъ по дѣламъ службы, съ тѣмъ чтобы они въ своихъ округахъ пользовались этимъ правомъ не болѣе трехъ разъ въ году — а) два раза при обзрѣніи церквей и б) одинъ разъ при сопровожденіи Преосвященнаго, во время проѣзда его для обзрѣнія епархіи, или для производства слѣдствъ земскихъ школъ въ уѣздѣ. Всего книгъ по каталогу 120 названій, въ 1924 экземплярахъ. Въ каталогѣ, между прочимъ, помѣщены: 9 экз. книги для чтенія Поульсона, 14 экз. Сказокъ Марка Вовчка, 28 экз. книги Невольница, 7 экз. сочиненія земля и человекъ Гюйо, 25 экз. книги Массона на нѣмецкомъ языкѣ, Русское Слово, сочиненія Пушкина, Кольцова, повѣсти Марка Вовчка, значеніе естественныхъ наукъ Россмеслера, Чудеса подземнаго міра, Робинзонъ Кампе Повѣсти Слѣпцова, сочиненія Писарева, Мея, Плещеева, Гражданское расвитіе Америки, Тайны романъ Степанова, пѣсни Беранже.

ствія по жалобамъ прихожанъ на членовъ причтовъ; въ чужихъ же округахъ уѣзда—не болѣе двухъ разъ въ году, для разъѣздовъ по дѣламъ службы. Собраніе къ этому заявленію моему отнеслось несочувственно: оно отказало въ безплатной дачѣ благочиннымъ земскихъ лошадей, по той причинѣ, что отъ излишнихъ разъѣздовъ по земской почтѣ должна возвыситься плата вощикамъ отъ земства; впрочемъ оно поручило управѣ убѣдить крестьянъ, чтобы они не отказывали благочиннымъ въ безплатной дачѣ хозяйственныхъ лошадей, во время разъѣздовъ ихъ по дѣламъ службы, и предоставило ей право выдавать благочиннымъ подорожныя на взиманіе земскихъ лошадей, только за указанные прогоны. Эта мѣра—убѣжденіе крестьянъ въ дачѣ хозяйственныхъ лошадей благочиннымъ бесплатно равносильна отказу: безъ платы прогоновъ крестьяне не дадутъ лошадей духовному лицу, какъ не властному надъ ними, хотя бы духовное лицо ѣхало по уѣзду по самому важному дѣлу; при томъ, число хозяйственныхъ лошадей на станціяхъ годъ отъ году сокращается. Видя такое несочувствіе членовъ собранія земства къ интересамъ духовенства, я не рѣшился болѣе настаивать объ удовлетвореніи прописанной нужды. 9) Мною заявлено было собранію, что духовенство очень неисправно получаетъ мѣстныя Губерскія вѣдомости, частію отъ недосылки нѣкоторыхъ №№ благочиннымъ, частію отъ медленнаго доставленія ихъ по назначенію. Въ разрѣшеніе этаго моего заявленія, собраніе постановило: устроить земскую почту и чрезъ нее разсылать причтамъ Губерскія вѣдомости. 10) Въ заключеніе моего рапорта считаю нужнымъ сказать, что мною въ земскомъ собраніи, съ поѣздкою, проведено 15 дней; отъ духовнаго сословія въ минувшую сессію былъ представителемъ только я одинъ; не пожаловали въ собраніе, по неизвѣстнымъ причинамъ, гласные отъ духовенства священники сель — Новорѣцкаго Іоаннъ Левитскій, Орлова Гая Павелъ Иняевскій и Питерки Іоаннъ Лебедевъ; во время служенія земству я расходовалъ на свое содержаніе собственныя средства, и расходъ ихъ для меня тѣмъ чувствительнѣе, что въ мое отсутствіе изъ дома и въ бытность въ земскомъ собраніи у меня пала одна ло-

шадь, а другая такъ заболѣла, что едвали выздоровѣть, — и это случилось въ самую важную для хозяйства пору года — во время молотбы хлѣба.

— О такомъ же участіи гласныхъ отъ духовенства въ Самарскомъ земскомъ собраніи доносить рапортомъ, отъ 18 декабря 1867 года, № 48. священникъ с. Глушиць Хрисанфъ Протасовъ. Въ рапортѣ этомъ, между прочимъ, прописано: 1) Въ засѣданіе земства прибыли гласные отъ духовенства священники: Хрисанфъ Протасовъ, Николай Никольскій, Стефанъ Бильдюшевскій и Левъ Георгіевскій; не явились въ собраніе, по неизвѣстнымъ причинамъ, гласные священники: Левковъ и Помряскинскій. 2) Занятія собранія состояли въ чтеніи смѣтъ и раскладовъ на земскія потребности; при чемъ постановлено собраніемъ: ассигновать на потребности народнаго образованія 1500 рублей, изъ коихъ 400 рублей назначить на содержаніе четырехъ стипендіатовъ изъ воспитанниковъ мѣстной семинаріи, а остальные 1100 рублей: а) на выписку книгъ для сельскихъ школъ уѣзда, б) въ пособіе при заведеніи вновь училищъ, если средства сельскихъ обществъ будутъ къ тому недостаточны, и в) на выдачу въ вознагражденіе учителямъ за каждаго обученнаго мальчика, отъ 2-хъ до 10 рублей. 4) читанъ былъ годовой отчетъ Управы; при чемъ прочитано было заявленіе Его Преосвященства о томъ, чтобы стипендіаты изъ воспитанниковъ семинаріи, по окончаніи курса въ оной, прослужили земству, въ званіи сельскихъ учителей, столько лѣтъ, сколько будутъ пользоваться пособіемъ отъ земства при семинаріи, но не вдвое, какъ было постановлено собраніемъ 5 октября 1866 года. При обсужденіи этаго заявленія, гласные отъ духовенства высказали, между прочимъ, что нелогично было бы требовать отъ стипендіатовъ изъ воспитанниковъ семинаріи двойнаго срока службы земству, тѣмъ болѣе, что губернскимъ земскимъ собраніемъ предоставлено право такимъ стипендіатамъ изъ воспитанниковъ семинаріи (числомъ 10) прослужить земству, въ званіи учителей, столько лѣтъ, сколько они будутъ пользоваться средствами отъ земства при семинаріи. Послѣ непродолжительныхъ преній со-

бравіе постановило: отъ каждаго стипендіата требовать годъ службы въ званіи учителя въ сельскихъ школахъ за годъ ежегоднаго содержанія въ семинаріи на средства земства. 4) Гласными отъ духовенства заявлено собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ переложить натуральные сборы хлѣбомъ и проч., дѣлаемые сельскимъ духовенствомъ по домамъ своихъ прихожанъ, на денежный окладъ? Собраніе не вошло въ обсужденіе этаго заявленія, за неимѣніемъ прамыхъ указаній въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ. — Въ концѣ рапорта о. Хрисанфъ прописалъ, что бывшіе въ настоящемъ собраніи гласные отъ духовенства, какъ предъ открытіемъ засѣданій, такъ и по окончаніи оныхъ (4 октября), представлялись Его Преосвященству, для принятія благословенія и дачи отчета въ своемъ участіи въ дѣлахъ земства. Его Преосвященство, по выслушаніи отчета, изволилъ заявить имъ спасибо за сочувствіе и труды по возбужденію и рѣшенію вопросовъ въ минувшую сессію.

— Определеніемъ Св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ на имя Его Преосвященства, отъ 17 ноября прошлаго 1867 года, № 5986, преподано благословеніе Св. Синода старостѣ с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда, Якову Дмитріеву, за усердную его службу и стараніе о благоустроеніи приходской церкви, съ выдачею ему установленной на сей предметъ грамоты.

— Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода въ отношеніи своемъ на имя Его Преосвященства, отъ 21 сентября прошлаго 1867 года, № 935, прописалъ слѣдующее: Въ слѣдствіе отношенія Вашего Преосвященства, за № 96, имѣю честь увѣдомить, что къ отпуску изъ духовно-учебнаго капитала до 40 тысячъ руб. на постройку дома для Самарскаго духовнаго училища не представляется нынѣ возможности, такъ какъ по положенію принятому въ основаніе при составленіи Высочайше утвержденныхъ въ 14 день мая сего года устава и штата духовныхъ училищъ, заведенія эти должны быть содержимы на средства, изыскиваемые духовенствомъ каждой епархіи при пособіяхъ изъ суммъ Св. Синода, отпускаемыхъ на оныя въ такихъ размѣрахъ, какіе будутъ возможны за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по содержанію духов-

ныхъ академій и семинарій; училищамъ же Самарской епархіи обазано уже достаточное пособіе изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи Св. Синода, назначеніемъ полной по новому штату суммы на личный составъ оныхъ. За симъ остается надѣяться, что Ваше Преосвященство, по своей Архипастырской заботливости объ улучшеніи духовныхъ училищъ ввѣренной Вамъ епархіи, изволите изыскать на сей предметъ мѣстныхъ средства.

— Благочинный 7 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Красавки Евфимій Бѣлорѣченскій рапортомъ, отъ 10 октября прошлаго 1867 года, донесъ Епархіальному Начальству, что въ ночь на 9 октября произведено похищеніе изъ церкви с. Ивановки. По осмотрѣ утромъ 9 октября храма, оказалось, что похититель, вытянувъ у боковыхъ дверей южной стороны храма замокъ, сломавъ крючекъ, которымъ изнутри запералась дверь, и разбивъ стекло у другихъ внутреннихъ дверей, свободно отодвинулъ задвижку, которою послѣдняя запералась, и вошелъ въ храмъ. Въ самой церкви онъ у кладовой камеры сломалъ замокъ и хранившійся въ ней сундукъ вытащилъ на средину храма. Всего похищено: а) деньгами 101 р. 50 к. серебромъ; б) вещами—сребропозлащенный дискосъ въ 54 золотника вѣсу, таковая же звѣздица въ 18 золотниковъ, лжица въ 11 золотниковъ, двѣ тарелочки въ 22 золотника и два обветшалыхъ воздуха.

О такомъ же похищеніи, въ ночь на 4 октября, изъ церкви с. Муловки, доносить отъ 9 октября Благочинный 4 благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Тургенева Іоаннъ Помряскинскій. Похищеніе произведено чрезъ взломъ довольно прочнаго пробоя у западной двери храма и чрезъ взломъ замка у двери кладовой, устроенной въ стѣнѣ трапезы. Похищено всего деньгами—50 р. 62 к. серебромъ. Взявъ деньги, похититель выцѣлъ церковнаго вина около  $\frac{1}{20}$  части ведра, хранившагося въ бутылѣ въ кладовой.

— О такомъ же похищеніи, въ ночь на 15 октября, изъ храма с. Міюса, доносить отъ 16 октября Благочинный 4 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дер-

гачей Петръ Румянцевъ. Похитители вошли въ храмъ чрезъ взломъ сѣверной двери храма (посредствомъ навораченія коловертомъ на ней дыръ); въ храмѣ у кладоваго сундука ломомъ выдернули пробой и изъ него похитили 91 р. 42 к. серебромъ; изломали шкафъ, гдѣ хранится мѣсячная выручка денегъ, но сколько изъ него выкрадено денегъ, неизвѣстно; сломали крышку у попечительскаго сундука и изъ него похитили 70 р. 17 к. серебромъ; за тѣмъ изъ алтаря ими похищена обветшалая шелковая пелена.

— О такомъ же похищеніи, въ ночь на 8 ноября, изъ церкви с. Владиміровки, доносить отъ 9 ноября Благочинный 1 благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Новыхъ Костычей Василій Архангельскій. Похищеніе произведено чрезъ взломъ сѣверной двери храма. Похищено всего 86 р. 18 к. серебромъ.

— О такомъ же похищеніи, въ ночь на 30 число октября, изъ единовѣрческой церкви въ с. Балаковѣ, доносить Благочинный 2 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Балакова Іоаннъ Балаковскій. Похищеніе произведено чрезъ взломъ оконной рамы. При входѣ въ храмъ похитители разломали денежную кружку, которая была прикрѣплена къ стѣнѣ храма, при входѣ въ оный, но сколько изъ нея похищено денегъ, неизвѣстно; изъ храма выкрадены: два Евангелія, ризы, стихарь, подризники, поручи, служебникъ, октоихъ, серебряная ложка. Всего похищено вещами на 331 р. серебромъ. При этомъ похитители дозволили себѣ дерзко и нагло отнестись къ святынямъ мѣста: при осмотрѣ храма, въ алтарѣ оказалось испражненіе, — что даетъ поводъ думать, что похитители были нестерпимые враги единовѣрія.

---

Редакторъ В. Калатузовъ.



# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1868

Февраля 1-го.

Годъ второй.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день Срѣтеніе Господня. — О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Самарской Епархіи. — Пѣсколько словъ по поводу брошюры изданной въ 1867 году г. Самаринымъ подъ названіемъ ПРИХОДЪ. — Объявленіе.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### С Л О В О (\*)

въ день Срѣтенія Господня.

*И Тебѣ же самой душу  
пройдетъ оружіе: яко да  
открыются отъ многихъ  
сердецъ помысленія. (Лук.  
2. 35).*

Много было знаменій и пророчествъ въ В. Завѣтѣ, возвѣщавшихъ славу и величіе Искупителя человѣковъ; но не мало было и въ Новомъ Завѣтѣ, изъ коихъ Матерь Божія могла извлекать великія надежды на блаженную и славную будущность рожденнаго отъ нея Сына Божія. Такъ рожденіе ея Сына воспѣли Ангелы, почтили поклоненіемъ пастыри и своими лучшими дарами мудрецы востока. Оно принесло радость

---

(\*) Побойнаго Преосвященнаго Самарскаго Теофила.

велію и вѣзмъ чающимъ избавленія (ст. 38). Но вотъ, въ день очищенія по закону Моисееву праведный Симеонъ, ублажая участь всѣхъ людей, для искупленія коихъ воплотился Сынъ Божій, пречистой Его Матери предрекаетъ великую скорбь сердца, тяжкое страданіе за Сына своего. *Тебѣ же самой душу пройдетъ оружіе: яко да открыются отъ многихъ сердецъ помышленія.*

И сіе пророчество праведнаго Симеона сбылось во дняхъ земной жизни Сына Божія. Самое начало Его жизни исполнило материнское сердце боязнію за жизнь возлюбленнаго ея Сына, Котораго искалъ погубить нечестивый Иродъ, такъ что мать должна была съ Младенцемъ Иисусомъ спастись бѣгствомъ въ Египеть; а страдальческій конецъ жизни Сына Ея, Его крестная смерть, терзали материнскую душу наче меча обоюду остраго. Стоя при крестѣ страждущаго Сына своего, Мать Божія до послѣдняго Его вздоха своимъ материнскимъ сердцемъ почувствовала всю горечь и тяжесть Его крестныхъ страданій.

Братіе-христіане! если Богъ Отецъ за грѣхи наши попустилъ для Сына Своего столь тяжкія страданія, то что ожидаютъ на пути жизни насъ и дѣтей нашихъ? Если пречестой Матери Божіей суждено было имѣть скорбь душевную; то какое зрѣлище скорбей, болѣзней и искушеній представилось бы каждому отцу и каждой матери, если бы какой либо прозорливецъ представилъ имъ судьбу всей жизни ихъ дѣтей отъ первыхъ дней и до послѣдней минуты земной жизни. А потому бдительное воспитаніе дѣтей требуетъ большихъ заботъ и попеченій отъ родителей; тѣмъ болѣе что нерадѣніе о ихъ воспитаніи угрожаетъ самимъ же родителямъ тяжкою печалію подъ конецъ ихъ жизни. И тотъ меньше имѣетъ причинъ страшиться за участь дѣтей своихъ, кто истинно печется о благочестивомъ воспитаніи ихъ. Въ чемъ же это заключается воспитаніе?

Каждое общество, каждое семейство имѣетъ свои особенныя требованія въ воспитаніи дѣтей своихъ; но у всѣхъ ихъ есть и общія правила: старайся жить такъ, какъ въѣ живутъ, говорятъ иные юношѣ...

Но по справедливости нельзя слѣдовать этому общему правилу не только въ жизни, но и въ воспитаніи. Если бы всѣ могли служить примѣромъ для каждаго изъ насъ, тогда бы конечно можно и говорить и жить такъ. Между тѣмъ такого образцоваго общества пока еще нѣтъ. Одинъ быть можетъ оскорбилъ отца и мать и подъ ихъ клятвою былъ; на немъ неопочило ихъ родительское благословеніе — онъ бѣдствуетъ, онъ слѣловательно и не примѣръ юношѣ. Другой, быть можетъ, своими грѣхами удалилъ отъ себя Ангела Хранителя своего; онъ постоянно искушаемъ и искушается; и сей не можетъ быть примѣромъ юношѣ. Иного быть можетъ самъ Богъ оставилъ на время для испытанія; онъ страдаетъ еще въ сей жизни. Явно, что и сей не можетъ быть примѣромъ юношѣ.

Правда, есть родъ воспитанія, въ которомъ отцы и матери не ошибаются, когда говорятъ сыну: живи такъ, какъ живутъ добрые люди. Но это правило, какъ его понимаетъ большая часть людей, относится только къ внѣшнему благоповеденію христіанъ, то есть: жилище, одежда и другія принадлежности житейскаго быта должны быть современны у юноши, т. е. такія же, какія и у всѣхъ добрыхъ людей. Но и тутъ нужно кому нибудь идти впередъ, вышаться надъ обыкновеннымъ ходомъ вещей, и указывать путь другимъ къ совершенству. Ибо что значитъ, что тѣ самыя жилища, въ коихъ наши отцы и предки жили, молились Богу, воспитывали чадъ своихъ, творили дѣла любви, въ настоящее время строятся и удобнѣе и помѣстительнѣе?... Тоже самое нужно замѣтить и объ одеждѣ. И въ ней многое измѣнилось къ лучшему. Такъ бы и въ дѣлахъ благочестія надлежало усовершенствоваться: если предки наши воздерживались отъ всякаго злаго дѣла; то мы, наслѣдовавшіе ихъ добрую нравственность, должны уже воздерживаться и отъ дурныхъ словъ; а тѣ племена, кои будутъ жить послѣ насъ — и отъ дурныхъ помысловъ. Такъ должно расти Царство Божіе. Такимъ правильнымъ путемъ должно бы развиваться и древо рода человѣческаго. — Отчего же противное? Отъ того, что родъ человѣческій водится болѣе выгодами житейскими, чѣмъ воспитаніемъ себя въ духъ истиннаго

благочестія. А гдѣ нѣтъ истиннаго воспитанія, тамъ замѣчается отсутствіе духовной жизни. Человѣкомъ напр. обуяль врагъ соблазновъ и онъ сбился съ настоящей дороги, уклонился съ пути добродѣтели и совершенства. Соблазны другихъ увлекли его на ложный путь воспитанія; и вотъ уже человѣкъ потерянь для себя, потерянь для общества, потерянь для родителей и Бога, пока не исправится, не престанетъ отъ грѣховъ.

Потерянь для себя: ибо мы не видимъ примѣровъ, чтобы человѣкъ безъ истиннаго воспитанія могъ устроить правильнымъ образомъ свое благополучіе на землѣ, а тѣмъ паче вѣчное свое спасеніе.

Потерянь для общества: ибо оно ожидаетъ отъ семьи и воспитателей членовъ трудолюбивыхъ, дѣятельныхъ и добросовѣстныхъ; между тѣмъ уродливое воспитаніе даетъ ему часто въ замѣнь того людей не способныхъ, празднлюбцевъ, хищниковъ частной и общественной собственности и т. п.; даетъ людей мало полезныхъ обществу или даже и совсѣмъ вредныхъ, обременяющихъ оное и растроивающихъ своими дурными поступками.

Потерянь для родителей; потому что дурно и неправильно воспитанные дѣти плохіе помощники своихъ родителей, особенно въ ихъ старости. А извѣстно, что нѣтъ больше скорби, какъ той, когда сынъ не заботится въ старости о своихъ родителяхъ.

Потерянь для Бога. — Вся человѣческая жизнь есть воспитаніе для неба, гдѣ Богъ будетъ всяческая во всѣхъ. Чтоже нужно для сего? Нужно въ продолженіи всей жизни воспитывать и питать въ себѣ чувство страха Божія. нужно неослабное повиновеніе уставамъ Святой церкви, благоговѣніе къ ея св. таинствамъ; нужна теплая и постоянная молитва и т. п. Кто съ дѣтства вкоренилъ въ себѣ эти святые чувства и правила, и жить, руководясь ими въ продолженіи всего странническаго сво-

его пребыванія на землѣ; тотъ очевидно не потерянъ для Бога и вѣчности. Кто напротивъ не зналъ ихъ, тотъ навсегда утратилъ блаженное общеніе съ Богомъ и не наслѣдуетъ вѣчныхъ его обителей. И для родителей, небрегшихъ въ свое время о христіанскомъ воспитаніи своихъ дѣтей, эта послѣдняя несчастная участь ихъ чадъ, какъ плодъ ихъ забвенія самыхъ священныхъ родительскихъ обязанностей, по истинѣ будетъ мечемъ обоюдоострымъ, терзающимъ безпощадно и навсегда ихъ сердце.

Отцы и Матери! Церковь, общество, ваше временное и вѣчное благо и благо вашихъ дѣтей возлагаютъ на васъ священную обязанность воспитывать чадъ своихъ въ наказаніи и ученіи *Господни*. (Евр. 6, 4).

Помните сіи ваши обязанности, старайтесь со всеѣмъ усердіемъ исполнять ихъ, и вы, при помощи благодати Божіей, доставите дѣтямъ вашимъ счастье въ этой жизни и приготовите ихъ къ лучшей блаженной жизни, гдѣ предъ праведнымъ Судіею каждый изъ васъ скажетъ къ Нему: *Добръ, рабе благій и вѣрный, о малъ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю: вниди въ радость Господа твоего* (Матѣ. 25, 21). Аминь.



## О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Самарской епархіи.

### Статья I.

Въ 1867 году духовно-учебнымъ заведеніямъ Самарской епархіи суждено Промысломъ Всевышняго испытать двѣ благодѣтельныя перемѣны: первую въ началѣ года, а послѣднюю во 2-й половинѣ его. Благодаря энергическимъ мѣрамъ Преосвященнѣйшаго Герасима, Самарское духовенство нашло возможнымъ привести въ исполненіе давнишнее свое желаніе (а) улучшить бытъ духовно-учебныхъ заведеній Самарской епархіи, чрезъ увеличеніе взноса свѣчнаго дохода на 11,488 р. 26<sup>3</sup>/<sub>4</sub> въ годъ, сверхъ того количества дохода, какое представляемо было имъ въ предшествовавшее время. На эту сумму удвоено было какъ жалованье начальникамъ и наставникамъ семинаріи (б) и училищъ (в), такъ и содержаніе бѣдныхъ учениковъ этихъ заведеній (г). Кромѣ того, открылась возможность вновь назначить на первый разъ достаточную сумму на училищныя бібліотеки, больницы, канцелярскіе расходы, чего, за недостаткомъ суммъ, совсѣмъ не назначалось въ предшествовавшіе годы. Въ связи съ этою перемѣною состояла другая, — введеніе полного не только въ экономическомъ, но и въ учебномъ и въ нравственномъ быту преобразованія въ Самарской семинаріи и училищахъ съ іюля мѣсяца. Какимъ образомъ совершилась послѣдняя перемѣна въ Самарской епархіи, объ этомъ мѣстное духовенство знаетъ лишь по слуху, а прочее духовенство лишено было даже и этихъ слуховъ. Между тѣмъ

---

(а) Оно было заявлено духовенствомъ еще въ юлѣ 1865 года.

(б) Жалованье наставника семинаріи отъ 300 увекичено до 600 рублей въ годъ.

(в) Жалованье наставника училища отъ 150 р. (въ Самарскомъ Училищѣ) и 171 р. (въ Бугуруеланскомъ и Николаевскомъ) увеличено до 300 р: въ первомъ и 342 р. въ послѣднихъ.

(г) На содержаніе ученика въ семинаріи назначалось 35 р. въ годъ, а въ училищѣ 28 р. 56 к.

дѣло преобразованія заведеній, воспитывающихъ дѣтей духовенства во всякомъ случаѣ весьма близко сердцу каждому духовнаго. И кажется безошибочно можно сказать, что каждому отцу семейства желалось бы слышать какъ можно обстоятельнѣе и подробнѣе о томъ: какимъ образомъ постепенно вводилось это преобразование и въ чемъ оно состоитъ?

### (III) ВВЕДЕНІЕ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ВЪ СЕМИНАРІИ.

Взявшись за дѣло новое, начальство Самарской семинаріи, постоянно обращалось — при введеніи преобразованія къ уставу о службѣ по выборамъ (т. III. свод. зак. изд. 1857 г.), въ тѣхъ(\*) случаяхъ, на которые не давалъ отвѣта новый семинарскій уставъ. Когда открылась возможность, съ возвращеніемъ двухъ отсутствовавшихъ учителей семинаріи, приступить къ выборамъ; тогда Правленіе семинаріи журналомъ своимъ, согласно 123 ст. свод. зак. (т. III), испросило у Его Преосвященства разрѣшеніе на открытіе Собранія; а Ректоръ Семинаріи просилъ Архипастыря назначить время и мѣсто для отправленія Божественной литургіи и молебствія о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Дома, и для учиненія присяги на соблюденіе порядка и безпристрастія въ предлежащемъ собранію дѣлѣ (ст. 130; т. III, св. зак.). Его Преосвященству угодно было назначить мѣстомъ для этаго Семинарскую церковь, днемъ — 10 число августа; а самое совершеніе литургіи и приведеніе къ присягѣ поручить ему же, Ректору Семинаріи. Извѣщенные объ этомъ наставники Семинаріи и выборные отъ духовенства, по вѣсткою были приглашены прибыть въ 9 часовъ утра 10 августа въ семинарскую церковь, въ которой и совершена въ назначенный день Ректоромъ семинаріи литургія и молебствіе; а по

---

(\*) Въ 126, 139 и 143 статьяхъ помянутаго тома (кн. II разд. 1) говорится первѣе всего о баллотированномъ ящикѣ. Примѣняясь къ симъ статьямъ закона ящикъ заблаговременно и былъ устроенъ Правленіемъ съ необходимыми къ нему принадлежностями.

окончаніи молебствія приведены были въ присягѣ (согласно III и 132 ст. III т. св. зак.) неизмѣющіе духовнаго сана учителя семинаріи: Θεодоръ Кудѣевскій, Александръ Трескинскій, Аполлонъ Лучининъ и Александръ Каменецкій. Затѣмъ всѣ приглашенные къ выборамъ собрались въ нарочно избранную для сего класеную комнату и здѣсь; въ первый разъ, открыто общее собраніе Правленія Самарской семинаріи.

Въ 210 ст. уст. о службѣ по выборамъ (разд. I; кн. III) говорится: „предъ начатіемъ выборовъ читаются статьи изъ законовъ, опредѣляющія порядокъ—выборовъ.“ На этомъ основаніи общее собраніе, по прочтеніи §§ 93—96 уст. Дух. сем.; согласилось держаться слѣдующаго порядка въ предстоящемъ дѣлѣ: прежде всего произвести выборъ въ члены Педагогическаго собранія, потомъ уже,—въ другія должности вакантныя при семинаріи.

Въ силу 117 ст. Уст. о службѣ по выборамъ пристулено было къ повѣркѣ наличнаго числа избираемыхъ въ должность членовъ Педагогическаго Собранія. При чемъ оказалось: всѣхъ преподавателей Самарской семинаріи имѣвшихъ право быть избранными въ должность членовъ Педагогическаго собранія (согласно § 94 Уст. Дух. Сем.) состоитъ шесть человекъ, именно: 1) Каѳедраальный протоіерей Іоаннъ Халколивановъ; 2) священникъ Дитрій Орловъ; 3) Александръ Трескинскій; 4) Θεодоръ Кудѣевскій; 5) Аполлонъ Лучининъ и 6) Александръ Каменецкій. Выборныхъ отъ Самарскаго духовенства было три: Протоіерей Алексѣй Кротковъ, Іоаннъ Веселицкій и священникъ Іаковъ Третьяковъ. Всѣ они, вмѣстѣ съ Ректоромъ и Инспекторомъ семинаріи, составляли первое Общее Собраніе Самарской Семинаріи, которому принадлежало право избрать кандидатовъ на должность членовъ Правленія изъ преподавателей.

Но въ первое же засѣданіе, предъ выборами, общее собраніе встрѣтило три новыхъ вопроса, рѣшеніе которыхъ было не отложное. Какъ поступить въ тѣхъ случаяхъ когда: а) лице имѣющее право выбора (изъ учителей семинаріи, находится въ отсутствіи, внѣ города; б) когда таковое же лице (изъ выборныхъ отъ духовенства)



не можетъ быть въ засѣданіи, хотя и находится въ городѣ и в) когда два лица, имѣющія право выбора, (одно изъ учителей семинаріи, а другое изъ выборныхъ отъ духовенства) находятся между собою въ весьма близкомъ родствѣ?

Первый изъ этихъ вопросовъ рѣшенъ на основаніи § 101 Уст. духовныхъ семинарій, въ которомъ сказано: отсутствующіе члены не могутъ требовать перерѣшенія постановленій или заключеній, безъ ихъ составившихся. Собраніе принимая во вниманіе, что отсутствующему лицу по лану еще въ іюлѣ приглашеніе о немедленномъ прібытіи къ 10 августа въ г. Самару, согласилось: не считать его отсутствія препятствіемъ къ производству выборовъ.

Рѣшенію втораго вопроса, предшествовало чтеніе письменнаго заявленія отсутствующаго изъ духовенства лица, который по причинѣ своихъ кестложныхъ занятій по службѣ, не могъ быть утромъ 10 августа въ собраніи и потому передавалъ голосъ свой на выборъ членовъ Педагогическаго собранія изъ наставниковъ семинаріи другому (учителю семинаріи, присутствовавшему въ собраніи). По выслушаніи заявленія прочитана была 102 ст. свод. зак. (т. III), въ которой между прочимъ сказано: законныя причины, по коимъ избиратель можетъ не быть въ собраніи и не участвовать въ выборахъ, суть; 1) исполненіе обязанностей по службѣ; 2) болѣзь и проч. По соображеніи сего общее собраніе мѣнѣемъ своимъ положило: согласно заявленію священника Іакова Третьякова, передать его голосъ учителю Федору Кудѣевскому. (а)

Въ рѣшеніи третьаго вопроса общее собраніе руководилось слѣдующимъ предложеніемъ Преосвященнаго Герасима отъ 9-го

---

(а) Подходящая къ этому случаю статья 80 (т. III св. зак.) гласитъ: уполномоченные имѣютъ на выборахъ голосъ съ слѣдующими ограниченіями; 1) одно лицо не можетъ имѣть болѣеодного уполномочія; но имѣющій таковое уполномочіе и въ то же время участвующій въ постановленіяхъ и выборахъ по собственному своему праву, получаетъ уже два голоса, и при баллотированіи два шара, съ чѣмъ и приготовленіе шаровъ или балловъ должно соображаться; 2) уполномочіе или довѣренность на право присутствовать въ собраніяхъ и участвовать въ выборахъ должны быть въ видѣ писемъ, на простой бумагѣ.

августа:

Въ виду предстоящихъ выборовъ на должности членовъ семинарскаго Правленія, къ каковымъ должны быть приглашены члены епархіального вѣдомства, избранные духовенствомъ, предлагаю сему Правленію въ сообразность съ 188 ст. свод. закон. (книг. 2, разр. 1, том. III, изд. 1857 г.), въ тѣхъ случаяхъ когда дѣло выбора будетъ касаться профессора семинаріи Александра Трескинскаго, не приглашать въ собраніе Протоіерея А. Кроткова, какъ состоящаго съ нимъ въ свойствѣ.

По поводу Архипастырскаго предложенія, избранный отъ духовенства членъ общаго собранія, Протоіерей Алексѣй Кротковъ спросилъ: не слѣдуетъ ли ему оставить настоящее собраніе, въ которомъ имѣетъ быть выборъ учителя Трескинскаго (зятя его) на должность члена педагогическаго собранія? По выслушаніи и обсужденіи этого заявленія собраніе пришло къ слѣдующему заключенію: пока будутъ баллотироваться на должность членовъ педагогическаго собранія прочіе учителя семинаріи, кромѣ г. Трескинскаго, Протоіерей Кротковъ имѣетъ право участвовать въ дѣйствіяхъ собранія. Когда съ этимъ мнѣніемъ согласился и Протоіерей Кротковъ; тогда приступлено было къ выбору посредствомъ закрытой баллотировки членовъ Педагогическаго собранія. Изъ баллотировавшихся по алфавитному списку учителей семинаріи избраны: Каменецкій Кудѣевскій, Лучининъ Орловъ и Охотинъ 9-ю избирательными шарами (неизбирательныхъ не было ни одного шара) и Халколивановъ 8-ю избирательными шарами и однимъ не избирательнымъ. (\*) Оставалось за тѣмъ баллотировать учителя Трескинскаго. По выходѣ изъ собранія тестя его Протоіерея Кроткова, одинъ изъ членовъ (Инспекторъ семинаріи священникъ Димитрій Охотинъ) сказалъ, что по его мнѣнію, не

---

(\*) При баллотированіи въ должности наблюдались правила, изложенныя въ статьяхъ 139-й (объ осмотрѣ ящика и балловъ), 141 (о порядкѣ производства баллотированія); 142 (о недопущеніи баллотироваемаго къ произведенію баллотировки въ то время, когда его самого баллотируютъ) 143 (о счетѣ шаровъ какъ избирательныхъ, такъ и не избирательныхъ) 144 объявленіи числа тѣхъ и другихъ шаровъ) и 148 (о чтеніи списка баллотированныхъ).

слѣдуетъ избирать учителя Трескинскаго, примѣняясь къ 188 ст. св. зак. т. III., въ одно и тоже присутственное мѣсто, въ которомъ уже состоитъ членомъ тестъ его, Протоіерей Кротковъ. Собраніе, встрѣтивъ, по случаю этаго заявленія, затрудненіе въ выборѣ г. Трескинскаго на должность члена Педагогическаго собранія семинаріи, пришло къ слѣдующему заключенію: отложить избраніе учителя Трескинскаго на должность члена Педагогическаго собранія до другаго раза, испросивъ предварительно по этому поводу разрѣшеніе Его Преосвященства о допущеніи г. Трескинскаго къ баллотировкѣ; при чемъ доложить Его Пресвященству, что по мнѣнію наставниковъ семинаріи полезнѣе было бы остаться въ Педагогическомъ собраніи учителю Трескинскому, нежели Протоіерею Кроткову, если оба они не могутъ быть членами въ одномъ и томъ же присутственномъ мѣстѣ.

Такимъ образомъ третій вопросъ не могъ быть сразу рѣшенъ въ общемъ собраніи семинаріи. Впрочемъ, и съ рѣшеніемъ его, все же было необходимо произвести новую баллотировку на вакантныя мѣста членовъ Педагогическаго собранія въ послѣдующее время, когда пополнится штатное число преподавателей Семинаріи. Въ августѣ мѣсяцѣ преподавателей было въ наличности 6-ть человекъ; не доставало учителя священнаго писанія, учителя Литургіи и Гомилетики, учителя Латинскаго языка и двухъ Греческаго. Въ послѣдствіи, — уже — въ ноябрѣ снова, когда вакантныя должности были заняты, поднять былъ третій вопросъ и рѣшенъ такъ: учитель Трескинскій не допущенъ къ баллотировкѣ, а на вакантныя два мѣста избраны въ должность членовъ Педагогическаго собранія Ѳедоръ Гурьевъ 14-ю шарами и Андрей Хитровскій 12 шарами, — оба изъ учителей Саратовской семинаріи, перемѣстившіеся на службу въ Самарскую Семинарію.

10 августа Предсѣдатель общаго собранія объявилъ членамъ онаго, что утромъ 11 числа сего же мѣсяца имѣютъ быть, въ случаѣ утвержденія Его Преосвященства лицъ, избранныхъ на должность членовъ Педагогическаго собранія семинаріи, — выборы на вакантныя должности 1-хъ Инспектора, предъ симъ съ прошеніемъ вошедшаго въ правленіе семинаріи объ увольненіи его отъ

сейдолжности, 2-хъ эконома семинаріи, перемѣщеннаго по прошенію къ воскресенской церкви и секретаря правленія, просившаго увольненія; а въ настоящій день собраніе закрывается; такъ какъ къ вечеру сего же дня, примѣняясь къ 225 ст. уст. о службѣ по выборамъ (Разд. 1, книг. II), должны быть представлены Его Преосвященству списки о избранныхъ въ должности членовъ Педагогическаго собранія учителей семинаріи.

Сего же числа, то есть 10 августа составленъ былъ первый журналъ общаго присутствія семинаріи, и представленъ Его Преосвященству на Архипастырское утвержденіе. Вечеромъ 10 августа — этотъ первый журналъ утвержденъ Преосвященнѣйшимъ Герасимомъ, и положено начало новому порядку вещей въ Самарской семинаріи. Такъ прошелъ первый памятный день обновленія нашей семинаріи, начавшійся благословеніемъ Божиимъ и кончившійся благословеніемъ Архипастыря!

---

**Нѣсколько словъ по поводу брошюры изданной въ 1867 г. г. Д. Самаринымъ подъ названіемъ:**

### ПРИХОДЪ.

Недавно мы имѣли случай прочесть книжку г. Самарина: подъ названіемъ ПРИХОДЪ. Содержаніе ея очень интересно, особенно для насъ духовныхъ. Г. Самаринъ поставилъ себѣ задачею выяснитъ, на основаніи нѣкоторыхъ, приведенныхъ имъ узаконеній, или частныхъ случаевъ, то, въ какомъ должны быть отношеніи члены прихода къ власти епархіальной. Г. Самаринъ, желаетъ доказать во 1-хъ, что первоначальное избраніе членовъ влира должно принадлежать общинѣ, или приходу (гл. 1-я) Во 2-хъ, что таже община, или приходъ должны распорядиться и доходами и имуществами каждаго прихода или церкви, внѣ зависимости отъ Епархіальной власти (гл. 2). Въ частности г. Самаринъ въ этой главѣ силится доказать, что пріо-

брътаемыми отъ продажи восковыхъ свѣчъ суммами не должно распоряжаться мѣстное Епархіальное Начальство, ни духовная администрація, но должна распоряжаться таже община, отъ воли которой должно зависѣть удѣлить, или нѣтъ извѣстную часть денегъ на нужды Епархіальныя (гл. 3 и 4). Въ послѣдней главѣ (5-й) г. Самаринъ указываетъ на настоящее не удовлетворительное положеніе старостъ церковныхъ, которые, яко бы, составляютъ даровыхъ служителей, помогающихъ лишь духовенству въ дѣлѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ, и которыхъ приходы избраніемъ своимъ только рекомендуютъ, какъ лицъ благонадежныхъ (стр. 69, 70), выражая надежду, что это положеніе старостъ должно измѣниться.

Мы не намѣрены входить въ подробное разсмотрѣніе этой брошюры, такъ какъ для этаго надлежало бы написать такую же брошюру, какая написана г. Самаринымъ, или даже и гораздо большую. Полагаемъ, что найдутся люди, которые разсмотрятъ сказанную нами брошюру подробно, и покажутъ какъ хорошую, такъ и дурную ея сторону. Мы хотимъ только сказать нѣсколько словъ, изъ которыхъ бы видно было, что, по канонамъ и правиламъ церковнымъ, дѣло, о которомъ разсуждаетъ г. Самаринъ, представляется далеко не въ томъ видѣ, какъ значится въ его брошюрѣ. Скажемъ же напередъ 1) *О избраніи священнослужителей на должности церковныя*. На Лаодикійскомъ соборѣ, бывшемъ въ 267 г. постановлено: прав. 12: „Епископовъ по суду Митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ поставляти, на церковное начальство, и при томъ такихъ, которые съ давняго времени испытаны и въ словѣ вѣры и въ житіи, сообразномъ правому слову“.

13) „Да не будетъ позволено соборіу народа избирати имѣющихъ становитися во священство“. Эти правила то и другое ясны.

Въ первомъ изъ нихъ соборъ повелѣваетъ, чтобы въ санъ Епископа избирались по суду Митрополита и Епископовъ, и въ частности такія лица, которыя съиздавна извѣстны были имъ, какъ испытанные въ вѣрѣ и жизни, соответствующей ученію Хри-

стову; во второмъ, чтобы не поставлялись на степени вообще священства лица по волѣ сборища народа. Такое же опредѣленіе о избраніи свящ. лицъ поставилъ Соборъ Антиохійскій (пр. 19), а наконецъ Никейскій Вселенскій 7-й, бывшій 787 году, 3-е правило котораго читается такъ: „Всякое избраніе во Епископа или Пресвитера или Діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣйствительно, по правиламъ. Вышеозначенное 13 правило Лаод. Собора приходитъ къ той мысли, что сборище народное, т. е. чернь, простой народъ участіемъ своимъ въ избраніи священныхъ лицъ препятствовали цѣли избранія; а настоящее 3-е правило 7-го Всел. Собора имѣетъ въ виду показать, что таковое препятствіе правильности избранія священныхъ лицъ полагали лица сильныя и знатныя; почему св. Соборъ и нашелъ необходимымъ устранить и ихъ вліяніе. Таковы правила и постановленія св. Соборовъ. Разсматривая ихъ нельзя не видѣть, что православная Русская церковь нынѣ сохраняетъ ихъ во всей точности. Нѣтъ нужды выяснять, какіе именно безпорядки и злоупотребленія были и могутъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда право избранія священно-церковнослужителей будетъ въ рукахъ народа. Сочинитель книги „опытъ курса цер. законовѣдѣнія (т. 1 й стр. 434) такъ объяснилъ подъ 13 прав. Лаодик. Собора эти безпорядки. Недостойные сана, предварительно склонивъ народъ разными средствами на свою сторону, нерѣдко предвосхищали избраніе у достойнѣйшихъ. Иногда, самъ народъ, по легкомыслію увлеченный чѣмъ либо въ пользу извѣстнаго ему лица, хотѣлъ имѣть его своимъ пастыремъ, противорѣча опытному сужденію отцевъ и правиламъ церковнымъ. Иногда же, не довольный опредѣленнымъ на соборѣ Епископомъ избраніемъ, онъ поднималъ мятежъ противъ избраннаго лица и не хотѣлъ принять его къ себѣ. Всѣ эти злоупотребленія и безпорядки, къ несчастію, были нѣкогда и въ нашемъ отечествѣ, тогда, когда, по крайнею необходимости именно по недостатку и неизвѣстности Епархіальному Начальству людей грамотныхъ, приходилось искать клириковъ среди простаго народа. Но благодареніе Богу, время это давно миновалось. Семинаріи и духовныя училища давали и даютъ болѣе

или менѣе образованныхъ людей для занятія должностей священно-церковнослужительскихъ, которые, понимая свои обязанности, честно и добросовѣстно трудятся въ приходахъ, пользуются любовью и почетомъ своихъ прихожанъ, и взаимно любятъ ихъ, и такимъ образомъ служеніемъ своимъ приносятъ несомнѣнную пользу св. церкви Божіей. Не споримъ, что изрѣдка встрѣчаются служители церкви, не вполне знающіе свои обязанности: но это происходитъ не отъ того, что въ ихъ выборѣ не участвуютъ мірскіе люди, община, приходъ, но отъ недостатка людей съ лучшими качествами. Пройдетъ еще 10—20 лѣтъ, и много 50 лѣтъ, и, навѣрно, многія епархіи, въ томъ числѣ и наша Самарская, будутъ имѣть столько достойныхъ пастырей, что слабые будутъ рѣдкимъ явленіемъ среди духовенства. Преобразование семинарій, совершившееся въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи, и имѣющее повсемѣстно совершиться въ теченіи пяти лѣтъ, положитъ прочное основаніе лучшему приготовленію пастырей церкви, какого, положительно можно сказать, еще до сего времени не было, а съ тѣмъ вмѣстѣ и санъ священнослужительскій необходимо возвысится въ глазахъ народа и окажетъ свое просвѣтительное и нравственно—назидательное вліяніе на улучшеніе вѣры и нравственности народной

## II.

Касательно владѣнія церковными имуществами, распоряженія церковными деньгами, и въ частности свѣчными суммами. —

Г. Самаринъ утверждаетъ, что распоряженіе церковными имуществами, церковными деньгами и свѣчными суммами усвоено духовенствомъ себѣ, въ противность историческимъ фактамъ, и на этотъ случай приводитъ фактъ изъ исторіи Псковичей, (1569 и 1700 г.), которые вступили въ продолжительный процессъ съ Архіепископомъ своимъ Арсеніемъ касательно правъ на владѣніе вотчинами, купленными для содержанія церквей. Г. Самаринъ разсматривая этотъ фактъ, держится того мнѣнія, что Пск. духовенство, и затѣмъ Свят. Синодъ, утвердившій права духо-

венства на землю, были не вправѣ отчуждать права Псковичей на владѣніе угодіями; что Псковичи, и одни они, были въ правѣ распоряжаться вотчинами, пріобрѣтенными ими на обезпеченіе церквей. Мы думаемъ напротивъ, что Псковичи, передавъ права на пользованіе вотчинами тѣмъ церквамъ, для коихъ они были пріобрѣтены ими, исполнили только долгъ свой, сдѣлали то, что слѣдовало сдѣлать тотчасъ послѣ пріобрѣтенія земель покупкою. Если вотчины пріобрѣтены были Псковичами для церквей, то церкви, по всей справедливости, въ лицѣ своихъ представителей и должны были ими пользоваться. Чтобы отчасти уяснить точно ли мѣстная духовная власть, подѣ главнымъ начальствомъ Епископа должна завѣдывать церковною собственностію, а не приходъ, мы войдемъ въ разсмотрѣніе правилъ церковныхъ, насколько это нужно для нашей цѣли.

Прежде всего замѣтимъ, что какъ ни многочисленны правила св. Соборовъ относительно владѣнія собственностію церковною, потому что разсмотрѣніемъ этого вопроса занимались отцы какъ Вселенскихъ Соборовъ, такъ и помѣстныхъ; но въ нихъ нигдѣ не говорится, чтобы имуществомъ церковнымъ распоряжались духовныя лица совмѣтно съ гражданскими, а того менѣе, чтобы гражданскія лица сами, безъ участія духовныхъ лицъ имѣли право распоряжаться ими.

38 правило Св. Апостоловъ повелѣваетъ: Епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными да распоряжается яко Богу назирающу. Но не позволительно ему присвоивать что либо изъ оныхъ, или сродникамъ своимъ дарить принадлежащее Богу. Аще же суть немущіе, да подасть яко не имущимъ: но подѣ симъ предлогомъ да не продасть принадлежащее церкви.

Правило 40: Ясно извѣстно да будетъ собственное имѣніе Епископа, и ясно извѣстно Господне; дабы Епископъ умирая имѣлъ власть оставить собственное, кому хочетъ и какъ хочетъ, дабы подѣ видомъ церковнаго не было растрчено имѣніе Епископа и проч. Прав. 41 повелѣваетъ Епископу имѣти власть надѣ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоценныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны, то кольми паче одецгахъ заповѣдать должно, что-



бы онъ всѣмъ распорикалъ по своей власти и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконівъ подавалъ со страхомъ Божиимъ и совсякимъ благоговѣніемъ: также (аще потребно) и самъ заимствоваль бы на необходимыя нужды свои и странно-пріемлемыхъ братій, да не потерпятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи. Ибо законъ Божій постановилъ, да служащіи олтарю, отъ олтаря питаются“. Въ этихъ правилахъ мы видимъ, что въ первенствующія времена Цер. Хр. до 4. в., какъ распоряженіе церковными вещами т. е. утварями или украшеніями церковными, такъ и распоряженіе всѣми приношеніями, кокого бы рода они ни были, а равно и деньгами принадлежало Епископамъ. Они принимали отъ вѣрующихъ приношенія, заботились о цѣлости и приумноженіи церковныхъ имуществъ. — Отдѣляя часть на украшенія Св. храмовъ и потребности Богослуженія, въ то же время употребляли его на содержаніе клира, на содержаніе бѣдныхъ и немощныхъ, и на призрѣваемыхъ церковію. Распорикаясь самовластно имуществомъ церковнымъ, Епископы дѣйствовали токмо Богу назирающе, наблюдая, чтобы ихъ (Епископовъ) собственное имущество и имущество церковное были хорошо извѣстны другимъ лицамъ. (по содержимымъ описямъ). Нельзя не обратить вниманія на то, что 41 прав. Св. Апостоловъ, предоставляя въ распоряженіе Епископа церковное имущество, присовокупляетъ, какъ особенное побужденіе для христіанъ къ полному довѣрію Епископу то, что онъ есть попечитель душъ ихъ. Если они, христіане, и души свои, — сіи сокровища, лучшія сокровища всего міра, довѣрили своимъ пастырямъ: то неужели, послѣ сего, усумнятся довѣрить имъ свое имущество? Поставляя за несомнѣнное, что Епископы въ служеніи своемъ и въ управленіи людьми руководствуются словомъ Божиимъ, правило уполномочиваетъ ихъ брать, что слѣдуетъ, и на собственныя свои нужды, основываясь въ этомъ на изреченіи Слова Божія: Служащій олтарю, пусть отъ алтаря и питается (1 Кор. 9, 13).

Съ теченіемъ времени правила о пользованіи церковными имуществами измѣнились, но только въ томъ отношеніи, что къ Епископу приданъ, въ качествѣ распорядителя, экономъ, а также со-

участниками его въ распоряженіи имуществомъ сдѣланы члены клира, съ отвѣтственностію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, предъ областнымъ Соборомъ. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ правилъ. Правило 35 Карфагенскаго Собора повелѣваетъ: Положено, чтобы никто не продавалъ церковной собственности. Но аще собственность сія не приноситъ доходовъ, и настоятъ великая нужда: то представляти о семъ первенствующему Епископу области, и съ опредѣленнымъ числомъ Епископовъ совѣщаться, что учинити должно. Аще же толикая нужда настоятъ для церкви, яко невозможно совѣщаться прежде проданія: то да призоветъ Епископъ во свидѣтельство хотя сосѣднихъ Епископовъ и позаботится представить Собору прилучившіяся церкви его обстоятельства. Аще же сего не сотворитъ, то продающій явится повиннымъ предъ Богомъ и Соборомъ, и лишается своей чести. Правило 42 опредѣлило также, чтобы пресвитеры, безъ соизволенія своихъ Епископовъ не продавали церковныхъ вещей. Равно и Епископамъ не позволительно продавати церковныя земли безъ вѣдома Собора, или своихъ пресвитеровъ. Вообще, кромѣ нужды, и Епископу не позволительно расточать вещи, находящіяся въ церковной описи. Правило IV Вселенскаго Халкидонскаго Собора 26 предписываетъ: Поелику въ нѣкоторыхъ церквахъ, яко же намъ сдѣлалось власнымъ, Епископы управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ икономовъ: того ради разсуждено, всякой церкви, имѣющей Епископа, имѣти изъ собственнаго клира иконома, который бы распоряжалъ церковнымъ имуществомъ, подъ вѣдѣніемъ Епископа; дабы домостроительство церковное не безъ свидѣтелей было, дабы не расточалось имущество церкви и не подало нареканія на священство. „Аще же кто сего не учинитъ, таковой повиненъ божественнымъ правиламъ.“ Иконы сіи избирались всегда изъ среды духовенства, съ общаго согласія клира, и утверждались Епископомъ, и отнюдь не были лица свѣтскія. Они завѣдывали не только имуществомъ кааедры Епископской или церкви кааедральной, но и всей епархіей (опытъ кур. церк. законов., вып. 2, стр. 536)

Изъ разсмотрѣнія правилъ Св; Соборовъ и древнихъ постано-

вленій церковныхъ касательно пользованія всякаго рода церковнымъ имуществомъ, мы ясно видимъ, что сочинитель брошюры ПРИХОДЪ основался въ своихъ сужденіяхъ о пользованіи церковною собственностію не на правилахъ церковныхъ, какъ бы слѣдовало, но на случайно и временно бывшихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи обычаяхъ, которые, впрочемъ, какъ видно изъ Псковскаго дѣла, высшимъ управленіемъ церкви тогда же были отвергнуты, какъ противныя законамъ церковнымъ.

Сочинитель брошюры Приходъ подробно говоритъ о свѣчномъ церковномъ доходѣ, который по его мнѣнію, неправильно берется отъ церкви почти весь безъ остатка и представляется Епархіальному Начальству. Ему хотѣлось бы, чтобы доходомъ этимъ какъ и всѣми вообще доходами церковными, распорядился приходъ и отдѣлялъ бы столько на нужды епархіальныя, сколько заблагоразсудитъ. Но мы видѣли уже, что правила св. Соборовъ не признаютъ за прихожанами права распорядиться доходами церковными, предоставляя единственно это право Епархіальной власти. Исторія того, какъ составился и увеличился этотъ доходъ (которая довольно подробно изложена въ брошюрѣ г. Самарина) показываетъ также, что духовное начальство должно считаться полнымъ хозяиномъ въ этой статьѣ церковнаго дохода. Онъ достигъ того количества, какое показано по росписанію на 1867 годъ (1,303040 р. 25 1/2 к.) въ слѣдствіе попечительности и заботъ высшаго духовнаго начальства и епархіальныхъ начальствъ объ увеличеніи его. И при томъ какія нужды удовлетворяются изъ этаго источника дохода? Самыя существенныя и самыя необходимыя. Не есть ли самая первая и самая существенная нужда для церквей — имѣть хорошо приготовленныхъ умственно и нравственно пастырей? Не отъ нихъ ли ожидается нравственное и религіозное образованіе народа и улучшеніе его гражданскаго и семейнаго быта? Въ виду такой благотворной цѣли, можно сказать, грѣшно и желать, чтобы свѣчныя деньги оставались на нужды мѣстныя при церквахъ. Кому неизвѣстно, что трудолюбивый, участливый и любимый прихожанами своими священникъ, помимо свѣчнаго кошелька, всегда найдетъ у своихъ прихожанъ или у посторон-

нихъ благотворителейъ нужную сумму для расширенія, украшенія и содержанія. Св. храма? Въ каждой Консistoriи найдется не одно дѣло, изъ котораго можно видѣть, что у попечительнаго пастыря благоуукрашеніе Св. храма идетъ особенно хорошо, при общемъ сочувствіи къ нему всѣхъ прихожанъ, и въ то же время и свѣчныя взносы идутъ у него вполне удовлетворительно.

Все это показываетъ, что свѣчная прибыль должна быть представляема Епархіальному Начальству, для удовлетворенія тѣхъ нуждъ, на пользу св. церквей, какія оно признаетъ болѣе важными и необходимыми.

### III.

По мнѣнію г. Самарина, церковной староста есть даровой служитель, помогающій духовенству въ дѣлѣ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ (стр. 69). Вездѣ ли? — Что же касается до городскихъ старостъ, то старосты эти самостоятельны въ своей должности, столько, сколько и каждый изъ насъ по своей. Мы ни имѣемъ нужды перечислять подробно что именно дѣлаютъ нашъ старосты и какъ распоряжаются денежными суммами; довольно сказать, что, при добрыхъ отношеніяхъ къ нимъ настоятелей церквей и взаимно ихъ самихъ къ настоятелямъ, экономія церковная въ городахъ идетъ, какъ нельзя лучше. Яснымъ доказательствомъ тому служитъ то обстоятельство, что многіе городскіе старосты, разъ вступивши въ эту должность, не покидаютъ ее даже и тогда, когда городъ налагаетъ на нихъ свои обязанности, иногда весьма не легкія и проходятъ эту должность цѣлыя десятки лѣтъ. Не есть ли это лучшая рекомендація и для священниковъ и для старостъ? Должно сознаться, что церковные старосты въ селахъ не вездѣ пользуются самостоятельностью, какая принадлежитъ имъ по закону. Но кто же въ этомъ виноватъ? Законъ ли, одинаково относящійся ко всѣмъ старостамъ безъ исключенія, или сами старосты, по своей не развитости и необразованности не способные воспользоваться законными правилами? Уже

конечно послѣдніе. Пусть сельскіе старосты будутъ люди свѣдущіе по своимъ обязанностямъ и съ тѣмъ вмѣстѣ грамотные и тогда сельскіе священники не только не будутъ пререкать ихъ законнымъ дѣйствіямъ, но еще будутъ весьма довольны ихъ дѣятельностію и охотно сложатъ съ себя ту ношу, которую принуждены нести теперь, потому только, что церковные старосты не въ состояніи, какъ должно проходить своихъ обязанностей. Въ настоящее время сельскіе священники, по большей части, сами пишутъ приходорасходныя книги, тогда какъ, по силѣ примѣч. къ 15 ст. инстр. церковныхъ старостъ, записи прихода и расхода денегъ обязаны вести церковные старосты. Пусть же самъ староста записываетъ въ книги своею рукою приходъ и расходъ церковныхъ денегъ при самой выпискѣ ихъ, тогда, конечно, не возможны будутъ никакіе такъ называемые, секретные расходы или терцимое святотатство (стр. 57 брош.) При такомъ порядкѣ оно непременно исчезнетъ скоро, если гдѣ либо и существуетъ. Слѣдуетъ ли винить законъ, когда виновны въ нарушеніи его исполнители? Но и при настоящемъ положеніи сельскихъ старостъ неудовлетворительномъ (по ихъ собственно необразованности и безграмотности) должно сказать, что дѣльные и попечительные церковные старосты вездѣ уважаются священниками, такъ какъ они заслуживаютъ. Деньги они собираютъ и хранятъ сами. Не важныя покупки производятъ сами, смотря по надобности, въ важныхъ покупкахъ совѣтуются съ священно-церковно-служителями и прихожанами и по испрошеніи разрѣшенія отъ Еп. Начальства производятъ таковыя съ общаго согласія прихожанъ. Епархіальное Начальство, получая репорты или прошенія отъ священно-церковно-служителей и прихожанъ касательно значительныхъ покупокъ, или построекъ церковныхъ, всегда наблюдаетъ, чтобы ничто значительное по церкви не дѣлалось безъ согласія прихожанъ и только когда есть таковое согласіе; разрѣшаетъ сіи репорты или прошенія въ случаѣ же неимѣнія его, требуетъ предварительно таковое чрезъ благочинныхъ и по удостовѣреніи въ надобности покупокъ или исправленій церковныхъ, всегда таковыя разрѣшаетъ. Съ другой стороны всякаго рода законныя жалобы или заявленія цер-

ковныхъ старостъ, случающіяся (впрочемъ очень рѣдко) на мѣстныхъ священноцерковнослужителей, Епархіальное Начальство каждый разъ внимательно разсматриваетъ и дѣлаетъ по нимъ законное удовлетвореніе. Мы думаемъ, что разпространеніе грамотности и образованія въ простомъ народѣ скоро возвыситъ и церковныхъ старостъ и поставитъ ихъ на ту степень значимости, какая предлежитъ имъ по закону.

Послѣ всего того что объяснили мы въ настоящей и двухъ предыдущихъ статьяхъ по поводу брошюры г. Самарина, позво- лительно сказать, что означенная брошюра написана авторомъ ея слишкомъ односторонне, а потому во многомъ не вѣрно, и не согласно съ истиннымъ положеніемъ дѣла, что очевидно зависѣло отъ малаго знакомства его съ церковными постановленіями. Желательно, чтобы въ дальнѣйшихъ статьяхъ своихъ, обѣщанныхъ г. Самаринимъ, онъ не чуждался церковныхъ законоположеній дабы статьи сіи могли быть полезными обществу, а безъ того онѣ неизбежно могутъ имѣть вредное вліяніе по крайней мѣрѣ на людей малоразвитыхъ.



Отъ Редакціи.

Помѣщая сію статью на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей редакція имѣла въ виду тѣмъ заявить, что мѣстное духовенство не безслѣдно осталось къ вышедшей въ свѣтъ и появившейся среди его брошюрѣ г. Самарина, подъ названіемъ: ПРИХОДЪ. Достопочтенный авторъ статьи по поводу брошюры г. Самарина, хотя кратко, но показываетъ односторонность и во многомъ невѣрность содержанія брошюры г. Самарина. Но редакція имѣетъ подъ руками другую статью, въ которой хотя односторонность и невѣрность во многомъ содержанія упомянутой брошюры съ подробностію раскрывается предъ судомъ права вселенской церкви. Со временемъ она постарается познакомить своихъ читателей съ этою подробною статьею, столь важною и полезною въ рѣшеніи вопроса: въ какомъ отношеніи долженъ находиться приходъ къ мѣстной Епархіальной власти.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

въ 1868 году.

---

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1868 году по прежней программѣ.

Подписка принимается преимущественно въ редак-

ціи журнала при „Кіевской Духовной Академіи“; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оерапонтова; въ Петербургѣ, у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) шесть руб. съ перес.

По той же цѣнѣ можно получать „Труды“ и за 1867 и 1866 годъ.

Въ той же редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе“, еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864—65 года) предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXI) года (начинюшееся съ Пасхи) и прошедшаго XXX года 4 р. с. съ пересылкою. Изданія „Воскреснаго Чтенія“ будутъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXII—1868—69) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ, съ пересылкою:

1. Девять историческихъ книгъ свящ. писанія Ветхаго Завета въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ съ примѣчаніями филологическими, археологическими, историческими и др. М. Гулева. Ц. съ перес. 2 р. с.
2. Творенія св. Кипріяна съ біографіею его. Два тома. Ц. 3 р.
3. Творенія блаж. Іеронима съ біографіею его. Т. 1 Ц. 2 р.
4. Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 50 к.
5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. Я. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное Ц. 1 р. съ пересылкою.

---

Подписка на Самарскія Епархіальныя Вѣдомости продолжается при Самарской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Димитрій Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. Февраля 1 дня 1868 г. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.