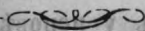


ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Подписана
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симеероп.
Духовной
Семинаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ № 9 и 10.

1 и 15 Мая 1883 года.

Цена
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Высшаго Начальства:

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всеросійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Гермогену, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 Декабря 1882 г. за 6472, съ сообщенною Военнымъ Министромъ вѣдомостью о числѣ новобранцевъ, поступившихъ на укомплектованіе частей войскъ въ 10 военныхъ округахъ въ 1881 г. и до поступленія въ военную службу не бывшихъ у исповѣди и св. причастія ни разу, или въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. И, по справкѣ, Приказали: Военный Министръ въ дополненіе къ сообщеннымъ въ Августъ 1881 г. свѣдѣніямъ о новобранцахъ, поступившихъ въ войска Варшавскаго военнаго округа и до поступленія на службу ни разу не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, препроводилъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, а послѣдній предложилъ Святѣйшему Синоду, составленную изъ собранныхъ въ Главномъ Шта-

бѣ свѣдѣній вѣдомость о новобранцахъ православнаго исповѣданія, поступившихъ въ 1881 г. на укомплектованіе войскъ 10 военныхъ округовъ, съ показаніемъ: сколько изъ этихъ новобранцевъ не исполняли ни разу во все время нахождения ихъ на родинѣ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, и сколько не было у этихъ Таинствъ отъ одного до пяти лѣтъ. Изъ этой вѣдомости оказывается, что число новобранцевъ, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, простирается до значительной цифры и упадаетъ преимущественно на внутреннія губерніи Россіи. Между тѣмъ при разсмотрѣніи прежде сообщенныхъ Военнымъ Министромъ свѣдѣній о новобранцахъ, поступившихъ въ войска Варшавскаго военнаго округа, Святѣйшій Синодъ, сознавая важность столь прискорбнаго явленія, свидѣтельствующаго о небреженіи многихъ изъ чадъ православной церкви о собственномъ спасеніи, призналъ необходимымъ, обративъ на это явленіе заботливое вниманіе подлежащихъ Преосвященныхъ, потребовать отъ нихъ свѣдѣній: по какимъ причинамъ не бывшіе у исповѣди и св. причастія изъ новобранцевъ не исполняли сего христіанскаго долга. Изъ доставленныхъ вслѣдствіе сего нѣкоторыми Преосвященными свѣдѣній оказывается, что большая часть изъ новобранцевъ, поступившихъ въ военную службу изъ не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, не исполняла сего долга по уклоненію въ расколъ, другіе—не были у исповѣди по причинѣ частыхъ или постоянныхъ отлучекъ изъ мѣстъ ихъ жительства въ другія мѣстности на заработки, или нахождения въ услуженіи у иновѣрцевъ и раскольниковъ, нѣкоторые же ошибочно внесены въ число не бывшихъ у Св. Таинствъ, такъ какъ исполненіе ими христіанскаго долга подтвердилось не только записью по церковнымъ документамъ, но и произведеннымъ разлѣдованіемъ и собственными показаніями возвратившихся уже на родину новобранцевъ, которые при томъ удостовѣрили, что они дали военному начальству не правильные отвѣты о своемъ небытіи у исповѣди или по легкомыслию, или по непониманію предлагавшагося имъ военными властями въ не привычной формѣ вопроса объ исполненіи Таинствъ исповѣди и св. причастія. Въ виду таковыхъ свѣдѣній, доставленныхъ Преосвященными тѣхъ епархій, изъ которыхъ значились поступившіе въ Варшавскій военный округъ, нельзя не придти къ заключенію, что какъ показанное въ прежнее сообщеніи число не бывшихъ у исповѣди и св. причастія изъ православныхъ лицъ должно уменьшиться, такъ и

самый фактъ небытія у исповѣди и св. причастія зависѣлъ не отъ недостатка пастырскаго вліянія духовенства на прихожанъ. Тѣмъ не менѣе Святѣйшій Синодъ, по поводу нынѣ препровожденной Военнымъ Министромъ вѣдомости о числѣ новобранцевъ, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, опредѣляетъ пригласить Епархіальныхъ Преосвященныхъ, чтобы они усугубили обычное напомианіе приходскому духовенству о его пастырской обязанности неслѣдственнымъ и внимательнымъ совершеніемъ богослуженія и проповѣдью поучать прихожанъ какъ возрастныхъ, такъ и дѣтей, разъясняя имъ значеніе молитвъ, истинъ вѣры и церковныхъ Таинствъ, особливо же Таинствъ исповѣди и св. причастія, дабы никто, по возможности, не оставался въ невѣдѣніи о значеніи, необходимости для православнаго христіанина и о спасительномъ дѣйствіи Св. Таинства Хлѣба и крови Христовой, особливо же во время Великаго поста со всею пастырскою заботливостію увѣщавали бы молодыхъ людей, подлежащихъ призыву къ воинской повинности, о неперемѣнномъ долгѣ приступать къ Таинствамъ исповѣди и св. причастія, — облегчая имъ при томъ всѣми способами исполненіе сего долга; о чемъ, для исполненія, и дать знать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ печатными указами. Апрѣля 1 дня 1883 года. Оберъ-Секретарь *Т. Барсовъ*. Секретарь Левъ *Душинскій*. Резолюція Его Преосвященства на семь указѣ послѣдовала такого содержанія:

№ 1118. 15 апрѣля, 1883 г. редація напечатаетъ въ Таврическихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Съ своей же стороны прошу духовенство ввѣренной мнѣ епархіи всегда имѣть изложенное въ указѣ, какъ живое напомианіе о точномъ и неуклонномъ исполненіи пастырскихъ обязанностей, и принимать всѣ мѣры, какія только уважатъ благоразуміе и пастырская ревность, къ предупрежденію случаевъ уклоненія прихожанъ отъ исполненія христіанскаго долга-исповѣди и причащенія св. Христовыхъ таинъ. Еп. Гермогенъ.

б) Опредѣленія Святѣйшаго Сивода.

Отъ 1—24 марта 1883 года за № 45, о порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно и церковно-служителей заслуженнаго послѣдними жалованья.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го минувшаго февраля за № 2267, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, по состоявшемуся по министерству финансовъ постановленію, изъясненномъ въ циркулярѣ департамента государственнаго казначейства казеннымъ палатамъ отъ 3 февраля 1883 года за № 9, относительно порядка выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно-церковно-служителей заслуженнаго послѣдними, по день смерти, жалованья. Въ означенномъ циркулярѣ изложено: «Нѣкоторые казначейства, какъ видно изъ увѣдомленія Святѣйшаго Синода, отказываютъ въ отпускѣ вдовамъ умершихъ священно-служителей не полученнаго ими по день смерти жалованья, за неутвержденіемъ означенныхъ вдовъ въ правахъ наслѣдства, основываясь при этомъ на 1298 ст. X т., ч. 1, св. зак. гражд., по коей принадлежавшее умершему движимое имущество выдается его наслѣдникамъ по предъявленію ими надлежащаго свидѣтельства о правѣ на наслѣдство. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что приведенная 1298 ст. гражд. зак. относится исключительно къ возврату наслѣдникамъ владовъ изъ государственнаго банка и его конторъ, а также изъ другихъ кредитныхъ установленій, и что въ данномъ случаѣ слѣдовало бы руководствоваться 33 статьею дѣйствующихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, по которой право на полученіе оставшейся не выданною пенсіонеру суммы переходить, по письменному удостовѣренію благочиннаго, къ вдовѣ и дѣтямъ умершаго, министерствомъ финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролемъ и Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено: выдачу вдовамъ и сиротамъ священно-церковно-служителей заслуженнаго жалованья производить, примѣняясь къ 33 ст. помянутыхъ правилъ, по одному лишь письменному удостовѣренію мѣстныхъ благочинныхъ о правѣ этихъ лицъ на полученіе таковаго жалованья. О вышеизложенномъ департаментъ государственнаго казначейства даетъ знать казеннымъ палатамъ, для соответственныхъ распоряженій по подвѣдомственнымъ имъ казначействамъ». (Указатель правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ, № 6, отъ 9 февраля 1883 года.) Приказали: о состоявшемся въ министерствѣ финансовъ по департаменту государственнаго казначейства распоряженіи о порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ священно-церковно-служителей заслуженнаго послѣдними жалованья, для свѣдѣнія и зависящихъ со стороны епархі-

альныхъ преосвященныхъ распоряженій, объявить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ», въ редакцію коего и сообщить для сего выписку изъ настоящаго журнала.

Отъ 17 марта—5 апрѣля 1883 года, за № 523, о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія Св. Синода о томъ, чтобы слово въ недѣлю о слѣпомъ было произнесимо непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го марта 1883 года за № 952, по ходатайству председателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ о подтвержденіи, чтобы установленное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія И, по справкѣ, приказали: согласно ходатайству председателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ подтвердить по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіями Святѣйшаго Синода 26 марта—7 апрѣля 1881 года и 29 января—4 марта 1882 года (Церковный Вѣстникъ тѣхъ годовъ №№ 16 и 11) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія, о чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 15-го - 23-го марта 1883 года за № 479, о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ духовныхъ консисторіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го марта 1883 года за № 1048, о томъ, что государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе подле-

жащих узаконеній, постановить: служащимъ въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ присвоиваются слѣдующіе пенсіонные разряды: секретарю V, столоначальнику—VIII, казначею (онъ же смотритель дома)—VIII, секретарю при епархіальномъ архіереѣ—VI и помощникамъ секретарей при митрополитахъ с.-петербургскомъ и московскомъ—VIII. Таковое мнѣніе государственнаго совѣта Его Императорское Величество, въ 1-й день марта 1883 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, относительно возвышенія пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духовныхъ консисторіяхъ сообщить, для напечатанія, редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ Предсѣдателя совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

№ 1028. 7 Апрѣля, 1883 г. Редакція Епархіальныхъ домостроевъ имѣетъ напечатать сіи приложенія №№ 1, 2 и 3-й.
Еп. Гермогенъ.

Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырь.

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріинское Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ, открывшее свою дѣятельность въ 1881 году, имѣетъ цѣлью обученіе и воспитаніе слѣпыхъ дѣтей, приученіе къ производительному труду слѣпцовъ и вообще возможное облегченіе участи лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ. Нуждаясь для успѣшнаго выполненія своей не легкой задачи въ значительныхъ денежныхъ средствахъ и рассчитывая на сочувствіе и поддержку въ этомъ дѣлѣ христіанской благотворительности со стороны всѣхъ классовъ общества, Попечительство, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, исходатайствовало въ 1881 году разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ). Опытъ этого сбора, произведенный въ 1881 и 1882 годахъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, при посредствѣ особо для того избранныхъ уполномоченныхъ, далъ столь удовлетворительные результаты, что Попечительство получило возможность открыть въ С.-Петер-

бургъ сперва училище для 12 слѣпыхъ мальчиковъ, а затѣмъ, въ минувшемъ февралѣ мѣсяцѣ, такое же заведеніе для слѣпыхъ дѣвочекъ, приступить къ учрежденію въ Кіевѣ училища для слѣпыхъ дѣтей, для котораго въ настоящее время уже выстроены каменный двухэтажный домъ, приспособленный для 30 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ, и оказать въ разныхъ видахъ помощь значительному числу жительствоющихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи слѣпцовъ, наиболѣе, по собраннымъ свѣдѣніямъ, нуждавшихся въ вспоможеніи. Сверхъ того содержатся на средства Попечительства состоящія въ его вѣдѣніи убѣжища для взрослыхъ слѣпыхъ: С.-Петербургское на 14 и Кіевское на 11 человекъ, гдѣ призрѣваемые обязательно обучаются корзинному мастерству, по усвоенію котораго они возвращаются на родину, продолжая и тамъ пользоваться покровительствомъ Попечительства, преимущественно въ пріисканіи заказовъ и выгодномъ сбытѣ ихъ издѣлій. Въ настоящее время Попечительствомъ принимаются мѣры къ основанію заведеній для обученія и воспитанія слѣпыхъ въ Харьковѣ, Каменецъ-Подольскѣ и Ревелѣ, а также къ постройкѣ въ С.-Петербургѣ собственнаго дома для помѣщенія въ немъ существующихъ уже въ столицѣ двухъ училищъ и убѣжища слѣпыхъ, при чемъ Попечительство рассчитываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ расширить, въ предѣлахъ имѣющихся у него средствъ, эти учрежденія, и постепенно увеличивать комплектъ въ нихъ призрѣваемыхъ.

Для продолженія и расширенія своей дѣятельности въ указанномъ направленіи Попечительство нуждается въ дальнѣйшей поддержкѣ и въ сочувствіи къ нему со стороны всего общества. Поэтому, видя въ церковно-кружечномъ сборѣ одинъ изъ лучшихъ способовъ для привлеченія сочувствующихъ дѣлу рациональной помощи слѣпымъ лицъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ, Совѣтъ Попечительства рѣшилъ воспользоваться вновь въ текущемъ году полученнымъ отъ Св. Синода на означенный предметъ разрѣшеніемъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству кружечнаго въ пользу слѣпыхъ сбора въ недѣлю о слѣпомъ, съ 22 по 29 Мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего Управляющаго акцизными сборами Таврической губерніи Эдмунда Фердинандовича Руккера, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Маріинскаго Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой, не отказать въ Вашемъ просвѣщенномъ вниманіи и содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предположеннаго церковно-бружечнаго сбора и предложить настоятелямъ подвѣдомственныхъ Вамъ монастырей и городскихъ церквей произносить, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 29 Января—4 Марта 1882 г., за № 210 («Церковный Вѣстникъ» того же года, № 11), въ недѣлю о слѣпоумъ предписанное указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 Апрѣля 1881 года слово о значеніи пожертвованій въ пользу слѣпыхъ не по окончаніи литургіи, а вслѣдъ за чтеніемъ Св. Евангелія, повѣствующаго въ эту недѣлю о чудесномъ исцѣленіи Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго.

Въ сему считаю долгомъ присовокупить, что Совѣтъ Попечительства обратился къ почетному члену Попечительства Тайному Совѣтнику К. П. Побѣдоносцеву съ просьбою объ исходатайствованіи разрѣшенія Св. Синода на производство означеннаго ежегоднаго бружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ не только въ городскихъ и монастырскихъ, но также и въ сельскихъ церквахъ, и не замедлить сообщить Вашему Преосвященству о результатахъ настоящаго ходатайства, по полученіи увѣдомленія о томъ отъ Святѣйшаго Синода.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга К. Гротъ.

Копія съ опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 26 марта—5 апрѣля 1881 года, за № 676, о повсемѣстномъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборѣ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го марта 1881 года, за № 1132, слѣдующаго содержанія: председатель главнаго попечительства для пособія нуждающимся

семействамъ воиновъ, съ которымъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода сдѣлано было сношеніе, увѣдомляеть, что производство повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ предполагается начать съ текущаго 1881 года, а самый сборъ будетъ производиться въ теченіи всей недѣли о слѣпыхъ (недѣля 5 я по Пасхѣ), т. е. въ настоящемъ году съ 17 по 23 мая включительно. Руководство же и главныя распоряженія по названному сбору приняли на себя управляющіе акцизными сборами, при содѣйствіи и участіи городскихъ головъ; пожертвованія будутъ собираемы въ кружки, запечатаны и опечатанныя печатями городскихъ головъ, управляющихъ акцизными сборами или другихъ должностныхъ лицъ акцизнаго управленія, а имена лицъ которыя примутъ на себя обязанности сборщиковъ, будутъ заблаговременно сообщены настоятелямъ церквей и монастырей или же церковнымъ старостамъ. С п р а в к а: въ январѣ 1881 года г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что предсѣдатель главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ статсъ-секретарь Гротъ сообщилъ слѣдующее: главное попечительство, по указанію своей Августѣйшей Покровительницы, въ Божь почившей Государыни Императрицы, приняло на себя заботу объ облегченіи участи нижнихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе во время послѣдней русско-турецкой войны. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось что число этихъ жертвъ войны весьма значительно, а крайне безотрадное ихъ положеніе вызываетъ полное къ нимъ вниманіе и сочувствіе: лишившись на службѣ отечеству самаго драгоценнаго дара Божія—зрѣнія и потерявъ возможность собственными трудами добывать себѣ средства существованія, слѣпцы воины, по возвращеніи на родину, становятся тяжелымъ бременемъ для своихъ, въ большинствѣ случаевъ совершенно недостаточныхъ, семействъ, такъ какъ они требуютъ не только содержанія, но и постояннаго за собою ухода. Состояніе ихъ ухудшается еще вынужденною слѣпотою бездѣятельностію, особенно тяжелою для людей молодыхъ, полныхъ физическихъ силъ и съ дѣтства привыкшихъ къ усиленному труду. Изыскивая способы для возможнаго улучшенія участи этихъ страдальцевъ, главное попечительство прежде всего остановилось на мысли, что богадѣльный способъ призрѣнія, осуждающій ихъ на постоянное бездѣйствіе и отчужденіе отъ семьи и родины, не можетъ послужить къ ихъ устройству

а потому, руководствуясь примѣрами иностранныхъ государствъ, и въ особенности Саксоніи и Англіи, гдѣ дѣло помощи слѣпыхъ поставлено на вполне разумныхъ основаніяхъ, попечительство рѣшилось произвести первый въ Россіи опытъ обученія слѣпцовъ доступнымъ для нихъ мастерствамъ съ тѣмъ, чтобы предоставить имъ возможность въ будущемъ работать и нивѣть отъ друдовъ своихъ хотя нѣкоторый заработокъ, и съ этою цѣлью учредило въ С.-Петербургѣ убѣжище, первоначально въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, на 8 человекъ, гдѣ призрѣваемые, потерявшіе зрѣніе нижніе чины, обучаются корзинному ремеслу, наиболѣе легко усвоиваемому слѣпыми. Успѣхъ превзошелъ ожиданія попечительства: слѣпцы довольно скоро ознакомились съ искусствомъ плетенія разнаго рода корзинъ изъ ивовыхъ прутьевъ, соломенныхъ матовъ и камышевыхъ переплетовъ для мебели, приобрѣли энергію, бодрость духа и надежду на лучшее будущее; въ настоящее время произведенія ихъ уже продаются, причемъ часть заработка поступаетъ въ ихъ пользу, а одинъ изъ нихъ, наиболѣе успѣвшій въ мастерствѣ, возвращенъ на родину, гдѣ при помощи главнаго попечительства, устроена для него мастерская и организованъ правильнѣйшій сбытъ его работъ. Въ виду такихъ отраднхъ результатовъ, главное попечительство увеличило число призрѣваемыхъ въ с.-петербургскомъ убѣжищѣ до 14 человекъ и приняло на себя инициативу въ устройствѣ подобнаго же учрежденія въ Кіевѣ, гдѣ въ 1880 году открыто убѣжище для слѣпыхъ на 10 человекъ. Независимо отъ сего главное попечительство командировало дважды, въ 1879 и 1880 годахъ, опытнаго окулиста, доктора медицины Скребицкаго, въ разныя губерніи Россіи для осмотра ослѣпшихъ воиновъ и для подаванія возможной медицинской или оперативной помощи тѣмъ изъ нихъ, кто еще подавалъ надежду на выздоровленіе или хотя-бы неполное возвращеніе зрѣнія. Докторъ Скребицкій въ оба раза осмотрѣлъ 444 человекъ слѣпцовъ, произвелъ 118 глазныхъ операцій, многимъ больнымъ предписалъ терапевтическое леченіе и назначилъ очки, высланные имъ затѣмъ отъ главнаго попечительства. Такъ какъ подобныя періодическія командировки, при всей приносимой ими пользѣ, требуютъ значительныхъ затратъ, и сверхъ того большинство глазныхъ болѣзней уступаетъ лишь продолжительному леченію въ особо для того приспособленныхъ помѣщеніяхъ, то поэтому главное попечительство, при содѣйствіи мѣстнаго военнаго начальства, организовало осмотры слѣпцовъ чрезъ

посредство военно-окружных окулистов, причем нуждающиеся въ долговременномъ леченіи помѣщаются въ военныхъ госпиталяхъ, а всѣ расходы по сбору слѣпцовъ, какъ было и при поѣздкахъ доктора Скребцаго, производятся изъ средствъ главнаго попечительства. Мѣра эта дала возможность нѣсколькимъ дѣсяткамъ слѣпыхъ вновь видѣть свѣтъ и различать крупные предметы, а слѣдовательно, по крайней мѣрѣ, обходиться безъ посторонняго за ними надзора, нѣкоторымъ же слѣпцамъ зрѣніе возвращено окончательно. Равнымъ образомъ главное попечительство озаботилось помочь потерявшимъ зрѣніе воинамъ въ полученіи всѣхъ тѣхъ видовъ вспоможенія отъ казны, на которое имъ предоставлено право по закону, и въ возможномъ увеличеніи этихъ пособій, необходимыхъ въ виду беспомощнаго ихъ положенія. Наконецъ изъ суммъ попечительства выдано 475 наиболѣе нуждавшимся слѣпцамъ въ единовременное пособіе 8998 руб. Всѣ указанныя мѣропріятія принесли извѣстные благотворные результаты; но тѣмъ не менѣе большинство ослѣпшихъ во время минувшей войны солдатъ, къ сожалѣнію, какъ извѣстно попечительству, находится еще и до настоящаго времени въ крайне бѣдственномъ состояніи. Двухлѣтній опытъ дѣятельности главнаго попечительства въ указанномъ на правленіи показалъ, что для достиженія преслѣдуемой попечительствомъ цѣли—устройства судьбы всѣхъ потерявшихъ на войнѣ зрѣніе солдатъ, необходимо привлечь къ сему дѣлу возможно большее число лицъ, сочувствующихъ стремленіямъ попечительства и имѣющихъ возможность войти со слѣпцами въ непосредственныя отношенія, ближе узнать ихъ нужды, положеніе и потребности. Съ другой стороны главное попечительство не могло не признать, что слѣпые другихъ сословій, число которыхъ, по приблизительному исчисленію, доходить въ Россіи до 100.000 человекъ, и о которыхъ до настоящаго времени рѣшительно никто не заботится, также имѣютъ полное право на призрѣніе и участіе. Въ этихъ видахъ главное попечительство возбудило ходатайство объ образованіи особаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ вообще и о присвоеніи этому учрежденію, въ память материнской заботливости о слѣпыхъ усопшей Государыни Императрицы, наименованія «Маріинскаго». Проектируемое попечительство будетъ состоять изъ неограниченнаго числа членовъ и приметъ на себя устройство разумной помощи для всѣхъ слѣпцовъ, безъ различія сословій пола и возраста. Въ это новое учрежденіе главное попечительство

предполагаетъ передать какъ всѣ суммы, пожертвованныя въ пользу облыщенныхъ нижнихъ чиновъ, такъ и тѣ находящіяся въ его распоряженіи суммы, которыя не будутъ израсходованы до его закрытія. Но при обширности предстоящей попечительству о слѣпыхъ задачи и при постоянномъ, непрерывно развивающемся характерѣ его дѣйствій, средства, которыя будутъ составлены ему главнымъ попечительствомъ, могутъ составить лишь основной фондъ для начала его дѣятельности и окажутся совершенно недостаточными для дальнѣйшаго ея направленія и развитія. Тѣмъ не мѣнѣе слѣдуетъ надѣяться, что благотворительная и истинно христіанская цѣль попечительства о слѣпыхъ вызоветъ сочувствіе и вниманіе къ нему со стороны общества, могущаго путемъ пожертвованій въ пользу попечительства содѣйствовать пріученію слѣпцовъ къ честному труду и расширенію ихъ міровоззрѣнія обученіемъ грамотѣ. Необходимо лишь организовать дѣло благотворенія и привлечь къ участию въ немъ народъ, охотно жертвующій свои трудовыя копѣйки, когда ему ясна благая цѣль пожертвованія. Православная церковь искони стояла впереди общества въ дѣлѣ благотворительности и призрѣнія убогихъ, слабыхъ и угнетенныхъ; ей же и ея представителямъ — духовенству слѣдуетъ оказывать содѣйствіе въ организаціи сбора пожертвованій для помощи слѣпцамъ. Для напоминанія христіанамъ о лежащей на нихъ нравственной обязанности не оставлять безъ призрѣнія и заботы лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ, церквью установлено чествованіе, въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ, совершеннаго Спасителемъ чуда исцѣленія слѣпорожденнаго. Разъясненіе съ церковной кафедры смысла читаемаго въ названную недѣлю евангельскаго разсказа объ этомъ чудѣ, ознакомленіе при этомъ народа съ означеніемъ и цѣлью дѣятельности учреждаемаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ, указаніе необходимости въ семъ дѣлѣ мірской помощи — несомнѣнно вызовутъ въ средѣ слушателей состраданіе къ слѣпцамъ и желаніе помочь имъ а произведенный послѣ такого слова въ храмахъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ можетъ дать попечительству, хотя отчасти, необходимыя для него средства. Въ виду вышеизложеннаго статсъ-секретарь Гротъ просилъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о содѣйствіи въ исходатайствованію разрѣшенія на повсемѣстный въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ, въ недѣлю о слѣпомъ, пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ и къ порученію священнослужителямъ произносить

въ эту недѣлю соответствующее слово, послѣ чего уже производить и самый сборъ пожертвованій; о послѣдующемъ же увѣдомить. Бъ сему присовокуплено, что въ случаѣ полученія означеннаго разрѣшенія, попечительство озаботится назначеніемъ своихъ уполномоченныхъ для сбора и пересылки пожертвованій, снабженія ихъ кружками и принятіемъ другихъ, необходимыхъ по сему предмету распоряженій. По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28-го января—28-го февраля 1881 года предоставлено было г. синодальному Оберъ-прокурору увѣдомить статсъ-секретаря Грота, что со стороны Святѣйшаго Синода не встрѣчается препятствій къ установленію въ недѣлю о слѣпомъ повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сбора пожертвованій въ пользу учреждаемаго особаго попечительства для призрѣнія слѣпцовъ, съ порученіемъ священнослужителямъ приносить въ эту недѣлю соответствующее слово, и что относительно сего будутъ сдѣланы надлежащія по духовному вѣдомству распоряженія по полученіи отъ статсъ-секретаря Грота увѣдомленія о томъ, съ какаго времени онъ предполагаетъ начать упомянутый сборъ. **П р и к а з а л и:** Согласно изъясненному ходатайству предсѣдателя главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить съ текущаго 1881 года производить въ продолженіи всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу попечительства для призрѣнія слѣпыхъ тѣмъ порядкомъ, какой указанъ предсѣдателемъ главнаго попечительства для пособія семействамъ воиновъ, и безъ всякой отвѣтственности за сохраненіе собираемыхъ пожертвованій со стороны причтовъ церквей и монастырскаго начальства, предложивъ при семъ священнослужителямъ городскихъ и монастырскихъ церквей приносить въ недѣлю о слѣпомъ соответствующее означенному сбору пожертвованій слово, о чемъ и дать знать, для исполненія, по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія и прописанной справки въ журналѣ Церковный Вѣстникъ. Апрѣля 7-го дня 1881 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 29 января—4 марта 1882 года за № 210, о произнесеніи слова въ недѣлю о слѣпомъ вслѣдъ за чтеніемъ Евангелія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокура, отъ 21 января 1882 года за № 308, о томъ, что предсѣдатель совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ проситъ содѣйствія къ подтвержденію епархіальнымъ преосвященнымъ о производствѣ въ текущемъ году разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта—5 апрѣля 1881 года, повсемѣстнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сбора пожертвованій въ пользу означеннаго попечительства и о предложеніи священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово о назначеніи сихъ пожертвованій не послѣ окончанія литургіи, когда значительная часть богомольцевъ уже оставляетъ церковь, а вслѣдъ за чтеніемъ Св. Евангелія, какъ это, по ходатайству попечительства, сдѣлано было въ минувшемъ году преосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ и нѣкоторыми преосвященными архіереями во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ. И, по справкѣ, приказали: Согласно ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 26 марта—7 апрѣля 1881 года («Церковный Вѣстникъ» того года № 16) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ Св. Евангелія. О чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

**Отъ состоящаго педъ Августѣйшимъ покровительствомъ
Государыни Императрицы Маріинскаго Попечительства для
призрѣнія слѣпыхъ.**

Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ возникло по мысли и желанію въ Божѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, и въ память материнской заботливости Ея Величества о слѣпцахъ учрежденію этому присвоено наименованіе „Маріинскаго“.

Основные начала для дѣятельности сего Попечительства удостоились, въ 13 день Февраля 1881 г., Высочайшаго утвержденія, а Ея Величество Государыня Императрица Марія Феодоровна милостиво соизволила принять это вновь народившееся учрежденіе подъ Свое Августѣйшее покровительство.

Маринское Попечительство, на основаніи означенныхъ основныхъ началъ для его дѣятельности, есть учрежденіе частное, но пользуется покровительствомъ правительства. Оно составило до сихъ поръ въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изъ котораго оно, по Высочайшему повелѣнію 10 Марта сего 1883 года, со всѣми своими учрежденіями перечислено въ Вѣдомство учрежденій Императрицы Маріи. Число членовъ Попечительства неограничено; они раздѣляются на 4 категоріи: членовъ-учредителей, къ которымъ принадлежатъ лица, оказавшія услуги въ дѣлѣ помощи слѣпымъ или внесшія въ кассу Попечительства до открытія его дѣйствій не менѣе 200 руб., почетныхъ членовъ, денежными пожертвованіями, знаніями или трудами своими оказывающихъ особое содѣйствіе къ достиженію преслѣдуемыхъ Попечительствомъ цѣлей, членовъ-сореволютеровъ, вносящихъ въ кассу Попечительства ежегодно не менѣе 10 или одновременно не менѣе 150 руб., и членовъ-сотрудниковъ, личнымъ трудомъ принимающихъ участіе въ дѣлахъ Попечительства.

Въ настоящее время въ Попечительствѣ состоитъ членовъ-учредителей 69, почетныхъ 3, соревнователей 932 и сотрудниковъ 68.

Маринское Попечительство поставило своею цѣлью оказывать помощь и призваніе возможно большому числу слѣпыхъ въ Россіи, безъ различія пола, возраста, состоянія и вѣроисповѣданія. Для сего оно предполагаетъ преимущественно поощрять устройство школъ для слѣпыхъ дѣтей и открывать ремесленныя убѣжища для взрослыхъ слѣпыхъ, а также оказывать имъ свое покровительство на мѣстахъ ихъ жительства. Главное же стремленіе Попечительства заключается въ томъ, чтобы обучать какъ малолѣтнихъ, такъ и взрослыхъ слѣпыхъ, независимо отъ чтенія и письма, какому нибудь ремеслу, которымъ они могли бы добывать себѣ средства къ жизни.

Въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1881 года состоялось первое Общее Собраніе членовъ Попечительства, избравшее Совѣтъ изъ 14 членовъ *) для завѣдыванія дѣлами Попечительства, и съ этого времени сіе послѣднее открыло свои дѣйствія.

*) Въ настоящее время въ составъ Совѣта входятъ: Предсѣдатель К. К. Гротъ, Вице-Предсѣдатели Н. В. Кидошенко и П. И. Семеновъ, Члены: Баронесса Э. Э. Раденъ, Е. А. Нарышкина, М. Н. Любошинскій, Н. А. Качаловъ, Н. Н. Гартманъ, И. В. Фребелюсъ, Князь В. И. Друцкой-Любецкій, А. И. Скребицкій, В. Н. Семчевскій, Членъ-Казначей Е. Ю. Маллисонъ и Членъ-Секретарь Н. П. Забугинъ.

Необходимымъ условіемъ для достиженія преслѣдуемыхъ Попечительствомъ цѣлей признано учрежденіе мѣстныхъ Отдѣленій Попечительства въ губерніяхъ. До сихъ поръ открыто лишь одно Отдѣленіе Маріинскаго Попечительства, въ Кіевѣ, но кромѣ того заявлены предположенія объ открытіи подобныхъ Отдѣленій въ Харьковѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Сибирскѣ и Ревелѣ.

Въ вѣдѣніи Маріинскаго Попечительства состоитъ нынѣ четыре заведенія для призрѣнія и обученія слѣпыхъ:

1) Устроенное Главнымъ Попечительствомъ для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ въ С.-Петербургѣ въ 1878 году и переданное имъ въ вѣдѣніе Маріинскаго Попечительства убѣжище для ослѣпшихъ нижнихъ чиновъ, гдѣ призрѣваемые обязательно обучаются плетенію корзинокъ, соломенныхъ матовъ и камышевыхъ стульных сидѣній. Въ заведеніе это принимаются нынѣ, по мѣрѣ открытія вакансій, взрослые, способные къ труду и желающіе работать слѣпцы всѣхъ званій, въ возрастѣ не старше 35 лѣтъ. Срокъ пребыванія въ убѣжищѣ опредѣленъ трехлѣтній, но поставленъ также въ зависимость отъ степени успѣховъ въ работѣ. По основательномъ усвоеніи корзинного мастерства, призрѣваемые въ убѣжищѣ слѣпцы или возвращаются на родину, продолжая и тамъ пользоваться покровительствомъ Попечительства, или пристраиваются въ Петербургѣ при участіи Попечительства. Убѣжищѣ существуетъ 4 года и уже нѣсколько слѣпцовъ, пройдя въ немъ полный курсъ ученія, поселились въ мѣстахъ ихъ жительства и корзинными работами добываютъ себѣ и своимъ семьямъ достаточныя средства къ существованію. Содержаніе убѣжища обходится около 5000 руб. въ годъ. Убѣжище помѣщается на Каменноостровскомъ проспектѣ, д. № 23.

2) Кіевское убѣжище слѣпыхъ воиновъ, учрежденное въ 1880 году мѣстнымъ Попечительствомъ для пособія ослѣпшимъ воинамъ, преобразованнымъ нынѣ въ Отдѣленіе Маріинскаго Попечительства, основано на тѣхъ же началахъ и руководствуется тѣми же правилами, какъ и С.-Петербургское. Оно призрѣваетъ 10 нижнихъ чиновъ, потерявшихъ зрѣніе, и получаетъ отъ Маріинскаго Попечительства ежегодную субсидію въ размѣрѣ 1.80 руб.

3) Училище для слѣпыхъ мальчиковъ въ С.-Петербургѣ, открытое въ Августѣ 1881 г., устроено первоначально въ небольшихъ размѣрахъ, на 12 человѣкъ. Призрѣваемые въ немъ мальчики обучаются

по программам для народных училищ, подъ руководствомъ учительницы, ознакоившейся предварительно въ одномъ изъ лучшихъ Заграничныхъ заведеній для слѣпыхъ — Дрезденскомъ институтѣ слѣпыхъ — съ методами обученія слѣпыхъ дѣтей и обращенія съ ними. Въ 1883 г. введено въ училищѣ обученіе дѣтей плетенію ковровъ, соломенныхъ матовъ и стульевыхъ сидѣній, а равно и шесточному производству Годовой расходъ на содержаніе училища составляетъ около 3600 руб.

Училище помѣщается въ Таврической улицѣ, д. № 7.

4) Училище для слѣпыхъ дѣвочекъ въ С.-Петербургѣ, открытое въ Февралѣ мѣсяцѣ 1883 года, устроено также на 12 дѣтей. Въ училище принимаются дѣвочки въ возрастѣ отъ 8 до 11 лѣтъ, вѣроятно неизлѣчимо слѣпыя, но способныя къ образованію и обученію и не имѣющія другихъ, кромѣ слѣпоты, тѣлесныхъ недуговъ и физическихъ недостатковъ. Училище помѣщается по Екатерининскому каналу, д. № 134, кв. № 18.

Всѣ заведенія Маринскаго Попечительства всегда открыты для лицъ, желающихъ ознакомиться съ ихъ устройствомъ.

Въ настоящее время Совѣтъ Попечительства озабоченъ прискаченіемъ мѣста для постройки въ Петербургѣ собственнаго дома для помѣщенія въ немъ существующихъ уже въ столицѣ двухъ училищъ и убѣжища, рассчитывая вмѣстѣ съ тѣмъ расширить въ предѣлахъ имѣющихся у него средствъ эти учрежденія, и постепенно увеличивать комплектъ въ нихъ призрѣваемыхъ.

Въ ближайшемъ будущемъ предполагаются еще въ открытію заведенія для слѣпыхъ: въ Кіевѣ училище для слѣпыхъ дѣтей, для котораго въ настоящее время уже выстроены двухъэтажный каменный домъ, приспособленный для 30 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ; въ Ревалѣ училище для слѣпыхъ мальчиковъ; въ Каменецъ-Подольскѣ и въ гор. Ромнахъ (Полтавской губ.) убѣжища для взрослыхъ слѣпыхъ.

Независимо отъ заботъ по устройству и поддержанію заведеній для слѣпыхъ, Маринское Попечительство оказываетъ посредствомъ назначенія субсидій, постоянныхъ и единовременныхъ пособій, матеріальную помощь некоторымъ учрежденіямъ, принимающимъ на себя, въ томъ или другомъ видѣ, заботу о слѣпцахъ, а равно самимъ слѣпцамъ и ихъ семьямъ наиболѣе, по засвидѣтельствованію мѣстныхъ Уполномоченныхъ Попечительства, нуждающимся въ вспоможеніи. Нѣсколько слѣпыхъ дѣтей зачислены стипендіатами. По-

чительства въ находящіеся въ вѣдѣніи Императорскаго Человѣколюбиваго Общества институты слѣпыхъ, и бромъ того Попечительствомъ принимаются всѣ необходимыя мѣры къ помѣщенію на бесплатное содержаніе въ богадѣльни или другія подобныя учрежденія безпріютныхъ слѣпцовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда оно не встрѣчаетъ возможности къ опредѣленію ихъ въ одно изъ своихъ заведеній. Независимо сего Попечительство нерѣдко принимаетъ на себя ходатайство о назначеніи потерявшимъ зрѣніе нижнимъ чинамъ пенсій и денежныхъ единовременныхъ и постоянныхъ пособій отъ казны и изъ Александровскаго Комитета о раненыхъ, и заботится, по возможности, о возстановленіи разстроеннаго зрѣнія страдающимъ глазами нижнимъ чинамъ, посредствомъ рациональнаго леченія и глазныхъ операцій, главнымъ образомъ, при содѣйствіи военно-окулистовъ. Наконецъ Попечительство обращаетъ особенное вниманіе на печатаніе рельефнымъ шрифтомъ книгъ для чтенія слѣпыхъ; по его почину въ первый разъ выработанъ вполне приспособленный для русскихъ слѣпцовъ рельефный алфавитъ и шрифтъ, и приступлено къ печатанію этимъ шрифтомъ книгъ. Первая напечатанная рельефомъ книга (первый отдѣлъ „Дѣтскаго Міра“ Ушинскаго) продается въ Банцеляріи Совѣта Маріинскаго Попечительства (С.-Петербургъ, Базанская ул., домъ Опекунскаго Совѣта) по 7 р. 50 к. за каждый экземпляръ, съ пересылкою 8 руб. Въ настоящее время печатается рельефомъ Св. Евангеліе.

Дальнѣйшее развитіе и продолженіе дѣятельности Маріинскаго Попечительства въ указанномъ направленіи вполне зависитъ отъ того участія и вниманія съ какими отнесется къ преслѣдуемой имъ задачѣ наше общество, и отъ тѣхъ матеріальныхъ средствъ, которыми оно будетъ располагать. Вполнѣ разсчитывая на сочувствіе и помощь въ этомъ общеплезномъ начинаніи со стороны общества, Попечительство не можетъ не сознавать, что открытіе и содержаніе постоянныхъ учреждений для слѣпыхъ требуетъ значительныхъ и при томъ непрерывныхъ расходовъ, а потому въ настоящее время главная задача Попечительства состоитъ въ образованіи фонда, который обезпечивалъ бы успѣшное развитіе преслѣдуемыхъ имъ цѣлей.

Въ виду сего Совѣтъ Маріинскаго Попечительства считаетъ долгомъ обратиться ко всѣмъ близко къ сердцу принимающимъ интересы лишенныхъ зрѣнія страдальцевъ съ покорнѣйшею просьбою не отка-

зять Попечительству въ своемъ содѣйствіи и въ томъ или другомъ видѣ принять участіе въ его дѣятельности.

Вносить пожертвованія въ пользу слѣпыхъ и записываться въ число членовъ Попечительства можно въ губерніяхъ у Гг. мѣстныхъ Уполномоченныхъ Попечительства, а въ г. С.-Петербургѣ, въ Канцеляріи Совѣта Маріинскаго Попечительства, помѣщающейся по Казанской ул., въ домѣ Опекунскаго Совѣта, въ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

Отъ Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ текущаго года состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріинское Попечительство для призрѣнія слѣпыхъ открыло въ С. Петербургѣ училище для слѣпыхъ дѣвочекъ.

Поступающія въ это училище дѣти должны удовлетворить слѣдующимъ условіямъ:

1. Незлѣчимая слѣпота.
2. Возрастъ отъ 8 до 11 лѣтъ включительно. Только исключительныя обстоятельства могутъ побудить Попечительство принять ребенка ранѣе или позже опредѣленнаго выше возраста.
3. Способность къ образованію и обученію.
4. Отсутствие другихъ, кромѣ слѣпоты, тѣлесныхъ недуговъ и физическихъ недостатковъ.

5. Сообразно этому, при прошеніи на простой бумагѣ о приѣмѣ ребенка въ училище, представляются слѣдующіе документы: свидѣтельства: а) метрическое, б) о привитіи оспы и с) медицинское, объ условіяхъ, обозначенныхъ въ пунктѣ 1-мъ и 4-мъ.

6. Окончательному приѣму ребенка предшествуетъ періодъ испытанія (отъ 1 до 2-хъ мѣсяцевъ). Если въ этотъ промежутокъ времени пребываніе его въ училищѣ окажется по какимъ нибудь обстоятельствамъ невозможнымъ, то онъ возвращается роднымъ или опекунамъ.

7. Родители или опекуны при поступленіи ребенка выдаютъ обязательство взять его изъ училища по окончаніи имъ курса, или по требованію Попечительства и ранѣе этого срока.

8. Курсъ ученія продолжается не менѣе 5 и не болѣе 8 лѣтъ. Попечительство имѣетъ право удалить изъ училища воспитанника, пребываніе котораго окажется безполезнымъ для его собственнаго развитія, или же вредно для другихъ воспитанниковъ.

9. Годовая плата въ училище за воспитанницу опредѣляется Съѣздомъ Попечительства въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, соображаясь съ имущественнымъ положеніемъ родныхъ, или опекуновъ дѣтей въ размѣрѣ 300, 150 и 75 руб. и вносится впередъ за каждое полугодіе.

Бѣднѣйшія дѣвочки принимаются бесплатно.

Такъ какъ въ настоящее время еще не всѣ вакансіи въ училищѣ заняты, Совѣтъ Маріинскаго попечительства обращается съ покорнѣйшею просьбою къ священнослужителямъ и ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ дѣлу облегченія участи слѣпыхъ дѣтей, не отказать въ распространеніи свѣдѣній о вновь учреждаемомъ училищѣ между семействами, въ средѣ которыхъ находятся слѣпые дѣти, и просить вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ редакціи газетъ перепечатать это воззваніе. Заявленія о принятіи слѣпыхъ дѣвочекъ въ училище могутъ быть подаваемы въ С. Петербургѣ Предсѣдателю Совѣта Маріинскаго Попечительства Статсъ-Секретарю Гроту (Большая Конюшенная д. № 1) или въ Канцелярію Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ (Казанская ул., домъ Опекунскаго Совѣта, въ помѣщеніи Собств. Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи). Училище для слѣпыхъ дѣвочекъ, помѣщающееся по Еваторинскому каналу, д. № 134, кв. № 18, всегда открыто для лицъ, желающихъ ознакомиться съ его устройствомъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

№ 9-й.

1-го и 15 Мая 1883 г.

№ 10-й

С Л О В О

по случаю празднованія столѣтней годовщины присоединенія Крыма къ Россіи, произнесенное въ Каедральномъ соборѣ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ.

Радостное и дорогое для насъ событіе воспоминаемъ мы нынѣ, возлюбленные мои братія и чада. Это событіе столѣтняя годовщина присоединенія Крымскаго края къ Россійской державѣ.

Есть у насъ добрый обычай, по которому мы, празднуя юбилей какаго нибудь замѣчательнаго лица, вспоминаемъ черты его жизни съ первыхъ дней его до самаго юбилейнаго года. Послѣднемъ и мы теперь этому обычаю: вспомнимъ прошлую судьбу нашего Крыма, вспомнимъ исторію гражданской и церковной жизни его, хотя въ самыхъ главныхъ его эпохахъ и въ самомъ краткомъ, притомъ, очеркѣ.

Сто лѣтъ времени не мало. Но для нашего почтеннаго старца—Крыма это столѣтіе лишь незначительная доля его тысячелѣтняго существованія. Ибо когда началась его гражданская жизнь?.. Она началась еще за-долго до Рождества Христова, началась въ то время, которое съ точностію указать отказывается даже сама исторія, началась въ до-историческое время.

Здѣсь, въ нашемъ Крыму, жили сперва дикіе, кочующіе народы, о которыхъ сохранились до нашего времени лишь темныя, смутныя и очень часто легендарныя извѣстія. Они, эти дивари, можно сказать, избородили всю нашу страну, проходя ее и въ длину и въ ширину, и по срединѣ и по окраинамъ. Здѣсь были и скифы, эти, по словамъ древнихъ историковъ, бѣлокожіе, толстые, съ длинными желтыми волосами; речевники, которые питались кониною и молокомъ, пили кровь убитыхъ ими враговъ, дѣлами изъ ихъ череповъ чаши для

питья, а изъ ножи одежды для себя. Здѣсь были и *сарматы* — другаго типа кочевники, свирѣные на видъ, росписывавшіе по своему тѣлу различные узоры. Здѣсь были дикіе и свирѣные *тавры* и *тавроскионы*; здѣсь были *аланы*, *киммеріаны* и пр.

Эти дикіе кочевники, конечно, не могли оставить послѣ себя и дѣйствительно не оставили никакихъ замѣчательныхъ памятниковъ своего существованія: только горныя пещеры, гдѣ они или стада ихъ укрывались отъ непогодъ, да, можетъ быть, какія нибудь незначительныя ихъ вещи, находимыя въ землѣ, — вотъ почти все, что осталось отъ нихъ послѣ пребыванія ихъ въ Крыму.

За то были здѣсь и другіе обитатели Крыма, обитатели осѣдлые: *греки*, *генуэзцы*, *турки*, *татары*. Они на этомъ небольшомъ клочкѣ земли, на нашемъ полуостровѣ, основали цѣлыя государства: это — царство Босфорское, княжества Мангульское и Сугдайское, республики — Херсонесская и Генуэзская. — Нѣкоторыя развалины этихъ государствъ и теперъ на нашихъ глазахъ.

Различаясь другъ отъ друга почти во всѣхъ отношеніяхъ, кочевавшіе и осѣдлые обитатели Крымской земли въ одномъ только сходились между собою: это — ожесточенная, кровавая борьба ихъ между собою за обладаніе, можно сказать, каждымъ шагомъ Крымской земли и каждой каплей морей, ее окружающихъ. Сколько, потому, въ теченіи вѣковъ было здѣсь пролито крови человѣческой! Сколько разъ оглашался воздухъ Крымскій то криками радости и восторга побѣдителей, то стонами, рыданіями, воплями, а, можетъ быть, и проклятіями побѣжденных!.. Сколько въ теченіи вѣковъ здѣсь было израсходовано силъ духа и тѣла, сколько потрачено средствъ матеріальныхъ, сколько положено тяжелыхъ, упорныхъ трудовъ!.. И вотъ изъ всего этого остались только однѣ груды развалинъ, безмолвно, но очень краснорѣчиво и громко проповѣдующихъ: *кая польза челоелку, аще миръ весь пріобрѣщеть!...*

Что же касается до Россіи: то она до конца X вѣка вовсе не знакома была съ нашимъ Крымомъ. Только въ этомъ вѣкѣ святой равноапостольный князь Владиміръ взялъ Херсонесъ и принялъ въ немъ св. крещеніе. Но за тѣмъ опять нѣсколько вѣковъ Крымъ какъ бы со всѣмъ былъ чуждъ для Россіи. Уже только съ XV и XVI вѣка началось нѣкоторое сближеніе ея съ Крымомъ: наши великіе князья въ это время Іоаннъ III (1462—1505 г.) и Василій Іоанновичъ

(155—1533 г.) имѣли письменныя сношенія съ Крымскими ханами, а за тѣмъ начались уже постоянныя посольства въ Крымъ отъ Московскаго Царя, а въ Москвѣ отъ Крымскаго хана. Съ XVIII вѣка начались уже наши завоеванія въ Крымъ. Еще въ 1736 г. наши войска, подъ начальствомъ фельдмаршала графа Миниха (— 1767 г.) взяли Перекопъ; за тѣмъ въ 1771 г. князь Василій Долгорукій-Крымскій (— 1782 г.) овладѣлъ Крымомъ и вскорѣ за тѣмъ (1774 г.) Бучувъ-Кайнарджинскій миръ съ Турціею обезпечилъ за нами Керченскій проливъ съ Керчью и Еникале, и наконецъ 8 апрѣля 1783 г. при Императрицѣ Екатеринѣ II уже объявлено было господство Россіи надъ цѣлымъ Крымомъ, и послѣдній Крымскій ханъ Шагинъ-Гирей оставилъ престоль. Въ слѣдъ за тѣмъ татары цѣлыми массами начали переселяться изъ Крыма въ Турцію, а свободныя, за ихъ выходомъ, мѣста стали постепенно населять Русскіе. Вотъ въ краткомъ очеркѣ прошлая *гражданская* судьба нашего Крыма!..

Что же касается до *церковной* его жизни: то она началась здѣсь еще въ самые первые дни христіанства. Первые проповѣдники ученія Христова были здѣсь два Апостола: одинъ изъ 12—св. Апостоль Андрей Первозванный, а другой изъ 70—св. Климентъ, епископъ Римскій. Св. Апостоль Андрей, проповѣдывавшій, между прочимъ, въ древней Скіѣи или нынѣшнемъ Новороссійскомъ краѣ, по преданію, посѣтилъ въ Крымъ Херсонесъ, Феодосію и Керчь, и проповѣдь его, какъ Апостола, несомнѣнно имѣла здѣсь успѣхъ, хотя до насъ и не дошло никакихъ памятниконъ объ его апостольскихъ трудахъ въ нашей странѣ. Св. Климентъ, епископъ Римскій, сотрудникъ св. Апостола Павла (Филип. 4, 3), сосланный Римскимъ Императоромъ Траяномъ въ здѣшнія Ингерманскія каменоломни, уже нашель здѣсь болѣе 2,000 христіанъ. Одни изъ нихъ, конечно, могли быть такъ же, какъ и онъ самъ, изъ числа сосланныхъ тѣмъ же Императоромъ, но другіе могли быть и туземцы, обращенные св. Ап. Андреемъ. Св. Климентъ не только утверждалъ уже бывшее здѣсь христіанство, но и вновь насаждалъ, и за то брошенъ былъ съ камнемъ на шею въ Черное море. Но его храмъ и до нашихъ дней уцѣлѣлъ въ пещерѣ Ингерманской скалы. Съ IV вѣка появляются уже въ Крымъ цѣлыя епархіи, состоявшія во власти Константинопольскаго патріарха. Такова была епархія *Херсонесская* на Трахейскомъ или Ираклійскомъ полуостровѣ (310—1394 г.), болѣе тысячи лѣтъ существовавшая,

имъ въ послѣдствіи слившаяся съ Готескою; такова была епархія *Сурожская* или *Судайская*, бывшая около восточнаго Судана и въ концѣ XV вѣка (1484 г.) окончившая свое существованіе, такова была епархія *Фульская* на берегу Чернаго моря, какъ полагаютъ, между нынѣшними Алуптою и Язтою, въ послѣдствіи (XIV в.) присоединенная къ Сурожской; такова была епархія *Восфорская* на Керченскомъ полуостровѣ, въ послѣдствіи также присоединенная къ Сурожской; такова была епархія *Готеская*, существовавшая до 1779 года. Послѣдній митрополитъ ея Игнатій переселился изъ Крыма въ Мариуполь, гдѣ и скончался (16 февраля 1786 г.) вскорѣ послѣ присоединенія Крыма къ Россійской имперіи. Послѣ его кончины церковными дѣлами Крымскаго полуострова завѣдывалъ архіепископъ Славянской и Херсонской, а съ 1800 г. въ Крыму опять учреждена самостоятельная архіерейская кафедра. И на этихъ древнихъ Крымскихъ кафедрахъ не мало было святителей, просіявшихъ святостію жизни. Таковы были въ IV вѣкѣ 7 священномучениковъ, епископовъ Херсонскихъ, которыхъ память чтить св. Церковь 7 марта. Таковъ былъ въ VIII вѣкѣ св. Стефанъ, Архіепископъ Сурожскій, извѣстный защитникъ догмата непочитанія св. иконъ и исповѣдникъ при императорѣ Львѣ Исаврянинѣ (15 декабря). Таковъ былъ въ томъ же VIII вѣкѣ, также защитникъ почитанія св. иконъ, св. Іоаннъ, Архіепископъ Готескій, даже уроженецъ Крымскій (19 мая).

Вотъ въ вратомъ очеркѣ прошлая церковная судьба нашего Крыма!

Вспомнивъ прошлую судьбу и гражданской и церковной его жизни, мы не можемъ не порадоваться за дорогое наше отечество и за родную нашу церковь православную и не можемъ не возблагодарить Господа Бога всеми силами души и сердца за Его великія намъ милости.

Крымъ, по общему мнѣнію, страна благодатная, благословенная. Посмотришь на его окраины?.. Два моря, столько необходимыя для нашей торговли и промышленности, омываютъ его. Посмотришь внутри страны?.. Тутъ часто и весьма часто поражаютъ зрителя величественныя картины природы: то гигантскія горы съ своими разнообразными формами и видами, то оригинальныя скалы съ своими многочисленными пещерами, устроенными или самою природою, или древнимъ искусствомъ человѣческимъ, то живописныя долины и равнины,

разноцвѣтнымъ, прекраснымъ ковромъ стелющаяся на далекое пространство, то роскошная растительность, манящая къ себѣ чашею либо тѣнью для прохлады въ знойные дни, либо разнообразными цвѣтами и плодами, то заливы и проливы, то соляныя озера, доставляющія Крымцамъ выгодныя заработки, то минеральныя источники, ключи и цѣлебныя трузи... А воздухъ, благорастворенный воздухъ Крымскій?... Сколько больныхъ сибнать сюда даже изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Россіи, чтобъ только подышать имъ и найти въ немъ исцѣленіе или облегченіе своихъ недуговъ!.. Такой прекрасный уголокъ земли, приобретенный Россіею, какъ не назвать дорогимъ для ней приобретениемъ и какъ, потому, не сказать отъ души и сердца: слава Богу!..

Въ Крыму, какъ мы уже знаемъ, нѣкогда ярко горѣлъ свѣтильникъ православной вѣры, возженный руками св. Апостоловъ и заботливо поддерживаемый ихъ усердными преемниками. Но пришла пора, — и этотъ свѣтильникъ, по неиспытаннымъ судьбамъ Божиимъ, отъ разныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ сталъ постепенно все больше и больше слабѣть и тускнѣть, такъ, что едва было совсемъ — не угасъ: отъ него осталась только какъ бы самая малая искра... Но вотъ блаженной памяти Императрица Еватерина II, при содѣйствіи своихъ доблестныхъ сподвижниковъ, взяла подъ царственный кровъ свой эту прекрасную, но бывшую въ жалкомъ религіозномъ положеніи, страну, — и отъ этой малой искры Божией, едва — едва мерцавшей подлѣ племъ мусульманскаго лжеученія, опять возженъ былъ свѣтильникъ православной вѣры руками святителей и пастырей церкви Христовой, свѣтильникъ, и доселѣ если не очень ярко, то и несомнѣнно тускло озаряющій Крымскую страну. Явчась здѣсь іерархія, явились пастыри церкви, явились храмы Божіи, явились даже святыя обители, хотя и малолюдныя, устроенныя приснопамятнымъ не только для Крыма, но и для цѣлой Россіи Иннокентіемъ, архіепископомъ Херсонскимъ. А такое свѣтлое явленіе истинной религіи на мѣстѣ царствовавшего ирака лжевѣрія какъ не признать за приращеніе церкви Христовой въ средѣ невѣрныхъ и какъ, потому, опять не сказать отъ души и сердца: слава Богу!..

Но, съ другой стороны, есть не мало въ нашей странѣ и такихъ явленій общественной и религіозной жизни, явленій мрачныхъ, которыя вызываютъ христіанскую душу на самыя грустныя, тяжелыя

думы. Посмотрите на нашъ край съ безпристрастіемъ, съ духомъ спокойнымъ, и скажите по совѣсти: много ли мы въ теченіи цѣлаго столѣтія сдѣлали для обрусенія края и для водворенія въ немъ православія?.. О, Крымъ, Крымъ, возлюбленный нашъ Крымъ!.. Какъ много еще у тебя не русскаго, какъ много еще у тебя не православнаго!.. Какъ мало еще у тебя слѣдовъ нашего столѣтняго обладанія тобою!.. Русскія населенія мелькаютъ у тебя, какъ рѣдкіе, счастливые оазисы, а пестрыя, разнообразныя массы инородцевъ—почти на каждомъ шагу.. то греки, то болгары, то армяне, то католики, то нѣмцы, то цыгане... а евреевъ, караимовъ, и особенно татаръ и не перечесть... И эти послѣдніе, евреи и татары, не гости у насъ, а какъ бы хозяева наши... Ибо какъ не назвать ихъ хозяевами, когда въ рукахъ ихъ сосредоточены все почти капиталы, вся почти торговля и промышленность!.. Какъ не назвать ихъ хозяевами, когда въ смѣшанномъ населеніи русскихъ съ татарами въ данной мѣстности не татары подражаютъ русскимъ въ своихъ нравахъ, обычаяхъ и образѣ жизни, а напротивъ русскіе—татарамъ!.. Посмотришь здѣсь на жилища русскихъ среди татаръ, — и дивишься, какъ много походятъ они на татарскія!.. Посмотришь на одежду, — и по покрою ея съ трудомъ отличишь русскаго отъ татарина. Посмотришь на пищу, — она татарская не только по составу своему, но и по способу приготовленія, по самому даже названію татарская. Вслушаешься въ говоръ людской, — и слышишь не рѣдко въ устахъ русскихъ людей татарскую рѣчь, тогда какъ только торговецъ татаринъ по необходимости и для своихъ выгодъ кой-какъ знакомится съ русскимъ языкомъ, а все прочіе, и въ особенности татарки, совсѣмъ и знать его не хотятъ... Есть цѣлые города и селенія въ Русскомъ Крыму съ типомъ совершенно азіатскимъ, татарскимъ, а не русскимъ. Бахчисарай, наприм., съ его обитателями, съ его постройками, съ его узкими, грязными улицами, съ его торговлею, съ его 30 и даже болѣе мечетями, съ его многочисленными татарскими школами, — какъ не назвать городомъ татарскимъ! И только одинъ православный въ немъ храмъ — одинокій свидѣтель того, что въ этомъ городѣ, принадлежащемъ православной Россіи, есть и горсть православныхъ, и то большею частію грековъ. Въ такомъ же почли положеніи находятся Карасубазаръ, Старый Крымъ, гдѣ едва едва слышится Русская рѣчь, Армянскій Базаръ, гдѣ при одной православной церкви пять мечетей, и пр. И что говорить о нихъ?

Самый губернский нашъ городъ, Симферополь, долженствующій быть центромъ русской народности и православія въ нашей странѣ, какъ еще онъ бѣденъ Русскимъ населеніемъ, какъ еще онъ скуденъ православіемъ!..

Отъ чего же зависитъ такое коснѣніе въ обрусеніи нашего края, такое замедленіе водворенія въ немъ православія?.. Можетъ быть, отъ того, что мы, русскіе, очень уступчивы, податливы, уживчивы?.. Можетъ быть, отъ того, что мы очень осмотрительны и осторожны, и потому любимъ дѣйствовать во всемъ постепенно, исподволь, не торопясь, обдуманно?.. Можетъ быть, отъ того, что мы очень миролюбивы, и потому любимъ идти къ цѣли не путемъ какихъ нибудь насилій и принужденій, даже побужденій, а только путемъ мира и любви?.. Можетъ быть, отъ того, что мы отличаемся необычайною вѣротерпимостію и самымъ глубокимъ уваженіемъ къ такъ называемой свободѣ совѣсти, къ личнымъ религіознымъ и политическимъ убѣжденіямъ каждаго?.. Конечно, все можетъ быть... Но крайности вредны всегда и во всемъ. А что, если это коснѣніе наше есть плодъ нашей безхарактерности, нашего тупаго, холоднаго равнодушія къ интересамъ церкви и отечества, даже къ нашимъ личнымъ интересамъ? Что, если это коснѣніе наше есть слѣдствіе глубоко вкоренившагося въ насъ навыка — заискивать, поддѣлываться, льстить предъ иноземцами, есть слѣдствіе ложнаго страха и стыда? Что, если отъ болѣе усиленной и энергичной дѣятельности нашей здѣсь удерживаетъ насъ мысль: что скажетъ про насъ Европа, что скажетъ печать, что скажетъ общественное мнѣніе, а что скажетъ намъ совѣсть, что скажетъ ангелъ — хранитель, что скажетъ самъ Богъ — эти вопросы, можетъ быть, никогда и не поднимаются въ нашей душѣ? Что, если это коснѣніе наше есть свидѣтельство нашей дряблости нравственной, нашего религіознаго убожества? Что, наконецъ, если самая жизнь наша, наше поведеніе не привлекаютъ, а на противъ отталкиваютъ отъ насъ здѣсь и инородцевъ и иновѣрцевъ, потому что *имя Божіе*, по выраженію св. апостола, *можетъ быть, хулится нами во языцехъ* (Рим. 2, 24)?... А трудно ли придти къ такому жалкому и печальному заключенію?... Будемъ откровенны сами предъ собою хоть въ храмѣ Божіемъ и внимательно осмотримся вокругъ себя. Развѣ мало среди насъ здѣсь кичливости, гордости, эгоизма, самовосхваленія, всегда имѣющихъ отталкивающее свойство? Развѣ мало среди насъ лѣни, безпечности, вяло-

сти, какой то сонливости, какой то дремоты для добраго дѣла? Развѣ мало среди насъ людей, особенно болѣе или менѣе высокаго ранга, съ матеріалистическими взглядами на все явленія жизни и съ крайнимъ равнодушіемъ къ интересамъ религіи и государства, людей, иногда безъ всякой застѣнчивости нарушающихъ уставы и правила церкви Христовой? Развѣ мало среди насъ не только розни въ дѣйствіяхъ, но и зависти, злобы и вражды? А страсти къ легкой наживѣ, соединенной съ обманомъ, хитростію, лубавствомъ, а стремленіе жить выше своихъ средствъ и входить для этого въ долги, безъ мысли объ уплатѣ, а за тѣмъ прибѣгать къ хищеніямъ и кражамъ, а ввечная склонность къ удовлетворенію животнымъ инстинктамъ, къ разгулу, бутежу, попойкамъ, пиршествамъ, разврату, пьянству, безобразіямъ?.. Вѣдь все эти и подобныя печальныя явленія въ нашей средѣ — не новость для насъ!.. Посмотришь иной разъ здѣсь на какаго нибудь караима или просто еврея: онъ алченъ до денегъ, онъ хитръ и лубавъ; но онъ трудолюбивъ, смѣливъ, разсчетливъ, бережливъ, воздерженъ!.. Русскій православный человѣкъ! Что бы тебѣ, отбросивъ эту алчность, хитрость и лубавство еврея, поучиться у него трудолюбію, сообразительности, бережливости, воздержанію? Или ты стыдишься брать для себя у него уроки потому только, что онъ еврей? Но что за стыдъ добру поучиться, хотя бы даже и у еврея, когда Соломонъ совѣтуетъ намъ даже у муравья искать себѣ уроковы!.. Посмотришь иной разъ на татарина: онъ какъ то замкнутъ въ себѣ, не подвиженъ и какъ будто совсѣмъ не способенъ къ прогрессу и цивилизаціи, до которыхъ мы такъ много заботимся; но онъ, по общему отзыву большаго частію честенъ, добръ, и трудолюбивъ; онъ глубоко, до фанатизма почитаетъ свой коранъ, какъ правило для жизни; онъ никогда и нигдѣ не забудетъ назначеннаго ему кораномъ часа для молитвы; онъ цѣлые вѣка въ потѣ лица обрабатываетъ свои виноградники и всехъ въ избыткѣ снабжаетъ виномъ, а самъ на рѣдкое не смѣетъ проглотить и капли хмѣльнаго напитка, чтобъ этимъ не нарушить заповѣди Магометовой!.. Русскій православный человѣкъ! Что бы тебѣ, отвергнувъ эту замкнутость, неподвижность и нѣкоторые другія не цѣхвальныя качества татарина, поучиться у него честности, трудолюбію, устойчивости характера, твердости въ охраненіи и исполненіи правилъ и уставовъ церкви Христовой! Или ты стыдишься брать для себя у него уроки потому только, что онъ мусульманинъ? Но что за стыдъ

добрѣ поучиться, хотя бы даже и у мусульманина, когда Соломонъ совѣтуетъ намъ даже у пчелы искать себѣ уроковъ?.. Русскій православный человекъ! Еще одно слово тебѣ... Ты часто съ гордостію указываешь на богатство своей русской природы и часто съ самовосхвалениемъ громко кричишь чуть не на весь свѣтъ: мое призваніе высоко, моя задача широка, моя миссія велика: просвѣтить темный востокъ, оздоровить, возстановить, поднять, оживить гнѣющій западъ — вотъ мое призваніе, вотъ миссія моя!.. То — правда, что Богъ не обидѣлъ русскую природу великими талантами. Но за чѣмъ тебѣ идти такъ далеко на востокъ для его озаренія и на западъ для его оживленія, когда у тебя тутъ же, предъ твоими глазами, въ самомъ Крыму, и востокъ и западъ? Скажи же мнѣ по совѣсти: много ли ты съ своею богатою природою, съ твоими здоровыми могучими силами, съ твоими огромными талантами, съ своею высокою миссіею, много ли ты сдѣлалъ здѣсь, въ Крыму, для этого, по твоимъ словамъ, темнаго востока, ни для этого, по твоему выраженію, дряхлѣющаго, гнѣющаго запада?.. Какъ немного, слышу отъ тебя!.. А эти массы здѣсь русскаго населенія среди инородцевъ, а эти православные храмы среди инородцевъ? Другъ мой, братъ мой!.. Не смѣйши мнѣ указывать на то и другое, какъ быя пледъ трудовъ твоихъ. Развѣ ты не знаешь, что этотъ наростъ русскаго населенія совершился не твоею миссіею, а просто путемъ естественнаго рожденія и путемъ переселенія нашихъ же русскихъ изъ русскихъ же мѣстностей сюда на свободныя мѣста?.. Развѣ ты не вѣдаешь, что для русскихъ переселенцевъ понадобились здѣсь православные храмы, — и вотъ, по милости Божіей, для нихъ они явились! Но сосчитай, если можешь, сколько твоя миссія, о которой ты такъ громко заявляешь, сколько она татаръ, евреевъ и другихъ инородцевъ сдѣлала чисто — русскими!.. Сосчитай, если можешь, сколько синагогъ или мечетей таже миссія твоя перестроила въ православные храмы!.. Ты, конечно, и самъ глубоко убѣжденъ, что это число такъ ничтожно, что и счета не требуетъ.

Боже милосердый! Отъ всей души нашей благодаримъ тебя за всѣ неисчетныя милости, явленныя Тобою нашей странѣ въ ея прошлой судьбѣ, и отъ всего сердца молимъ Тебя: благослови насъ нынѣ вступить въ новое, уже второе, столѣтіе нашего обладанія сею страшною, вступить съ твердою вѣрою въ болѣе свѣтлую ея будущность, вступить съ любовію *не словами и языкомъ, а деломъ и истинною*

трудиться въ ней во славу пресвятаго имени Твоего, во благо церкви Твоей и православнаго царства Русскаго, вступить съ живымъ упованіемъ на всеильную благодатную помощь Твою: ибо вѣруемъ и исповѣдуемъ, наученные собственнымъ опытомъ, что безъ Твоей благодатной помощи и безъ нашего преспѣванія въ религиозно — нравственной жизни всякій горделивый кличъ нашъ о нашей высокой миссіи — гласъ вопіющаго въ пустынѣ; но при этихъ двухъ условіяхъ мы не сомнѣнно будемъ имѣть полную возможность часто и часто взывать къ Тебѣ и сердцемъ и устами, какъ нѣкогда зывали дѣти еврейскія: *осанна Сыну Давидову, осанна въ вышнихъ* (Матѣ. 21, 9)! . Аминь.

Столѣтіе присоединенія Крыма къ Россіи.

8-го Апрѣля 1883 года исполнилось сто лѣтъ съ того времени, какъ императрица Еватерина II Великая подписала манифестъ, которымъ объявляла всей Россіи и европейскимъ дворамъ, что съ настоящаго времени ханство Крымское съ островомъ Таманью и всею Закубанскою областью присоединяется къ Россіи и должно составлять нераздѣльную часть русскихъ владѣній.

Какъ извѣстно, этимъ присоединеніемъ Крыма къ Россіи полагался конецъ самостоятельности и независимости послѣдняго отпрыска страшной нѣкогда Золотой орды; вмѣстѣ съ симъ приобрѣталась для Россіи одна изъ важнѣйшихъ областей и открывался свободный доступъ въ Черное, когда-то Русское, море. Россія твердою ногою стала на Югъ и, занявъ выгодное положеніе въ отношеніи къ грозной и сильной Турецкой имперіи, естественно сдѣлалась главною рѣшительницею такъ называемаго *Восточнаго вопроса*.

Значеніе Крыма для Россіи открывается изъ тѣхъ отношеній, въ какихъ онъ стоялъ къ Русскому государству съ самаго начала самостоятельнаго существованія Россіи. Первые русскіе князья уже знакомы были съ Крымомъ. Вступая въ сношенія и борьбу съ соседними кочевниками и съ Византіей, они естественно двигались къ черноморскому побережью и къ Таврическому полуострову, дававшему пріютъ хазарамъ, печенѣгамъ, половцамъ, и имѣвшему много богатыхъ греческихъ колоній. Владиміръ прямо ведетъ уже войну съ Борсунемъ Таврическимъ и принимаетъ здѣсь крещеніе. Тмутаракань (островъ Тамань) уже входитъ въ составъ его владѣній и достается въ удѣлъ

одному изъ сыновей его. Татарское иго прервало на время, но не прервало это движеніе Россіи къ Югу. Лишь только Россія сбросила съ себя тяжкое иго, какъ должна была вступить въ борьбу съ разными татарскими царствами, образовавшимися по окраинамъ ея изъ остатковъ Золотой орды. Царство Казанское, царство Астраханское скоро пали подъ рукою Русскихъ. Но Крымское ханство, образовавшееся въ XIV вѣкѣ, сдѣлалось опаснымъ и враждебнымъ для Россіи. Русскіе монархи, стремившіеся покончить свои счета съ враждебными татарскими племенами и обезопасить свои владѣнія отъ опасныхъ набѣговъ, естественно должны были обращать вниманіе на ханство Крымское и вести съ нимъ борьбу. XVI и XVII вѣкѣ особенно были памяты для Русскихъ набѣгами и опустошеніями, которыя произведены были крымскими татарами. Ханъ—Сафа—гирей (1533 г.), Саибъ-гирей (1547 г.), Девлетъ—гирей (1571), Козы—гирей, (1591)—одинъ за другимъ вторгались въ Россію и доходили до самой Москвы. Особенно страшны были нашествія двухъ послѣднихъ хановъ. Девлетъ требовалъ дани съ Іоанна Грознаго и возстановленія царствъ Казанскаго и Астраханскаго, опустошилъ всю Россію до Москвы и сжегъ столицу. Козы—гирей также опустошилъ всю Россію и навелъ ужасъ на Москву (Барамз. Ист. Госуд. Росс. т. IX). Кромѣ этихъ большихъ и памятныхъ для всей Россіи набѣговъ, были постоянны незначительныя набѣги то на ту, то на другую пограничную область. Въ росписи курскаго воеводы Стрѣшнева за 1643 г. сказано, что съ 1 Мая по 3 Августа Крымцы сдѣлали на Курскія мѣста 19 набѣговъ; въ 1644 г. восемь. Понятно, что Русскіе цари не могли оставаться равнодушными зрителями такихъ дѣйствій Крымскихъ хановъ. Іоаннъ Грозный, въ отплату за нашествіе Девлетъ Гирей, послалъ въ Крымъ воеводу Данила Адашева, и тотъ разорилъ западную часть Крыма; но предпринять что нибудь рѣшительное противъ Крыма Іоаннъ не рѣшился, какъ по отдаленности его отъ Москвы, такъ еще болѣе потому, что въ это время ханы крымскіе сдѣлались подвластными турецкимъ султанамъ, съ которыми бороться въ то время было не подъ силу не только Іоанну, но и ни одному европейскому государю. Послѣдующіе государи, не смотря на неоднократныя и усиленныя вызовы папъ и нѣмецкихъ императоровъ, не рѣшались вступать въ борьбу съ Турціей и Крымомъ, а вели только оборонительныя войны съ этими врагами.

Правда, донскіе козаки неоднократно бравшіе Азовъ и проникавшіе въ Крымъ, предлагали свои услуги московскимъ царямъ и отдавали имъ подъ власть Азовъ; но цари не принимали этого опаснаго подарка и услугъ отъ козаковъ, болѣе всего по недостатку средствъ къ удержанію своей власти на далекомъ югѣ. Такимъ образомъ набѣги донскихъ козаковъ не могли ни проложить для русскихъ пути въ Крымъ, ни ослабить Крымское ханство. Собственно, борьба съ Крымомъ начата Россіей при правительницѣ царевнѣ Софіи. Въ 1687 и 1689 г.г. любимецъ Софіи князь Вас. Голицынъ предпринялъ два большихъ похода въ Крымъ; но оба похода были неудачны. Петръ былъ счастливѣе. Въ 1696 г. онъ взялъ Азовъ и рѣшился было овладѣть всѣмъ сѣвернымъ побережьемъ Чернаго моря. Но занятый борьбою съ Барломъ и, проложивъ себѣ путь въ Балтійскому морю, онъ оставилъ на некоторое время югъ. Неудачный Прутскій походъ (1710 г.) заставилъ его отказаться и отъ Азова. Тѣмъ не менѣе путь въ Крымъ и вообще на берега Чернаго моря былъ уже указанъ. Преемники Петра, въ особенности Анна Иоанновна вела успѣшную и упорную борьбу съ Турціей. Ея полководецъ Минихъ, послѣ страшнаго пораженія, нанесеннаго Туркамъ подъ Ставучанами, взялъ важнѣйшія турецкія крѣпости: Хотинъ, Бидбургъ, Очаковъ, Бендеры. Въ это время другой полководецъ Ласси проникъ въ Крымъ, гдѣ покорилъ Перекопъ, Козловъ (Евпаторію), Барасубазаръ, Акмечеть (Симферополь), опустошилъ самую столицу Крыма Бахчисарай, и побѣдоносно прошла чрезъ весь Крымъ. Но, по происканъ Австріи и благодаря вмѣшательству французскаго дипломата Вильнева, всѣ завоеванныя крѣпости были возвращены Турціи, и Россія не могла вполне воспользоваться плодами своихъ блистательныхъ побѣдъ надъ Турками. Окончательное покореніе Крыма и нанесеніе самаго страшнаго удара могуществу Турціи вынази на долю великой и славной Екатерины II. Въ 1768 г. началась первая турецкая война. Султанъ Мустафа III, подстрекаемый европейскими недоброжелателями Россіи, хотѣлъ воспрепятствовать Екатеринѣ принимать участіе въ дѣлахъ Польши и вывелъ противъ Россіи огромное войско, приказавъ въ тоже время и крымскому хану начать непріязненныя дѣйствія противъ русскихъ. Но графъ Румянцевъ съ небольшими силами, на берегахъ Ларги, 7 Іюля 1770 г. разбилъ 100—тысячную армію хана крымскаго, и быстро двинулся на встѣчу турецкому визирю, который поджидалъ крым-

целью, чтобы раздавить небольшую русскую армию; но Румянцевъ его предупредилъ и на берегахъ Кагула 26 июля съ 17 тысячами нанесъ рѣшительное пораженіе турецкой арміи, болѣе чѣмъ въ 10 разъ превосходившей его армию. Почти въ тоже время графъ Орловъ при Чесмѣ 24 Іюня сжегъ турецкій флотъ. Греки и Славяне возстали противъ Турокъ. Буджанскіе Татары признали надъ собою власть Россіи. Въ 1771 г. князь Вас. Долгорукой вошелъ въ самый Крымъ, нанесъ сильное пораженіе татарамъ и туркамъ у Кафы (Теодосіи) и прошелъ по всему Крыму. Крымцы поколебались въ вѣрности Султану. Русскимъ открывался путь къ Константинополю. Но и тутъ вмѣшательство Австріи и Пруссіи помѣшало Россіи нанести Турціи окончательное пораженіе по Кучукъ—Кайарджійскому миру (1774) г.

Турція только признала независимость Крыма и уступила Россіи Керчь, Азовъ, Кинбурнъ. Но это было шагомъ къ окончательному покоренію Крыма. Вскорѣ послѣ 1774 г. въ Крыму начались взаимныя неудовольствія между приверженцами Россіи и Турціи. Большинство мурзъ и самъ ханъ Сагибъ Гирей тянули къ Стамбулу, а не къ Москвѣ. Приверженцемъ Москвы былъ братъ хана Шагинъ-гирей. Представитель русскаго двора Веселитскій всѣми силами поддерживалъ русскую партію съ Шагиномъ во главѣ. Турки, отказавшись по договору отъ власти надъ Крымомъ, на самомъ дѣлѣ не думали отказываться отъ Крыма и, пользуясь оставшимся за ними правомъ вмѣшательства въ религіозныя дѣла Крыма, стали интриговать противъ Россіи и заняли Тамань. Русскія войска со всѣхъ сторонъ также двинулись на полуостровъ. Сагибъ — гирей бѣжалъ. Шагинъ былъ объявленъ ханомъ. Крымъ ненадолго успокоился. Но турки не переставали враждовать противъ Россіи. Готовилась новая война Турціи съ Россіей. Противъ Шагина открылся заговоръ. Ждать было нечего. Крымъ существовать самъ собою не могъ: онъ долженъ былъ сдѣлаться или турецкою или русскою областью. Шагинъ гирей, неимѣя силъ справиться съ возрастающимъ волненіемъ и усиливающимися безпорядками отказался отъ престола. Тогда Екатерина рѣшилась присоединить Крымское ханство къ Россіи, и 8-го Апрѣля 1783 г. извѣстила европейскіе дворы, что Таврическій полуостровъ долженъ принадлежать Россіи. Такъ совершилось присоединеніе Крыма, подготовленное вѣками и составляющее послѣдній эпизодъ въ исторіи сверженія Россіею монгольскаго ига.

Но если важно было приобретение Крыма для Россіи: то еще важнѣе оно для процвѣтанія самаго Крыма. Таврида, нѣкогда владычица Эвксинскаго понта, огаймленная цвѣтущими и богатыми колоніями Греціи, Венеціи, Генуи, дававшая пріютъ цѣлымъ племенамъ, перераждавшая хищниковъ и кочевниковъ въ осѣдлыхъ и трудолюбивыхъ колонистовъ, вмѣщавшая въ себя цѣлыя царства, Таврида, покровительница наукъ и искусствъ, — современница покоренія ея татарами, сдѣлалась гнѣздомъ разбойниковъ, и подъ знаменемъ луны стала гонительницею христіанъ. Науки и искусства исчезли изъ Крыма. Богатый естественными произведеніями природы и важный по своему мѣстоположенію, полуостровъ обѣднѣлъ, потерялъ свое значеніе и сдѣлался опаснымъ сосѣдомъ для христіанскихъ царствъ Кавказа, для сильной Польши и въ особенности для только что оправившейся отъ внѣшнихъ и внутреннихъ смутъ Россіи. И Россія сдѣлала свое дѣло. Въ своемъ поступательномъ движеніи на Югъ, къ своимъ естественнымъ границамъ, къ возвращенію себѣ правъ на древнее свое достояніе, на исконное Русское море, она завладѣла Крымомъ и возвратила ему древнія времена просвѣщенія и мира. Въ теченіи ста лѣтъ въ Крыму устроились многіе города на европейскій ладъ; открыты порты, проведены удобныя дороги, — и что самое главное, учреждены многочисленные учебныя заведенія, разливающія свѣтъ наукъ въ среду народонаселенія, находившагося до сихъ поръ въ тѣмъ невѣжествѣ.

Для Крыма настали лучшіе свѣтлые дни!

Вотъ это то великое событіе, присоединеніе Крыма къ Россіи, и начало новой эры въ жизни Таврическаго полуострова жители Крыма и въ частности жители г. Симферополя рѣшились отпраздновать 8-го Апрѣля 1883 г.

Таврическое дворянство, по инициативѣ губернскаго предводителя, В. П. Попова, рѣшилась воздвигнуть въ г. Симферополѣ, въ честь событія, памятникъ императрицѣ Екатеринѣ II и испросило на созданіе памятника Высочайшее соизволеніе. Къ участію въ сооруженіи памятника великой Государынѣ были приглашены чрезъ всеобщую подписку всѣ сословія Таврической губерніи и всей Россійской имперіи. Юбилейное торжество по случаю присоединенія Крыма предположено было соединить съ днемъ закладки основанія подъ проектируемый памятникъ, для чего и избрано было 8-е число Апрѣля, какъ день изданія вышеупомянутаго манифеста императрицы Еватерины II.

Въ этому времени ожидался даже кто либо изъ лицъ Августѣйшей фамилиі; но въ сожалѣнію, ожиданія симферопольцевъ на этотъ разъ не исполнились.

Въ виду предстоящаго празднованія столѣтняго юбилея, Преосв. Гермогенъ заблаговременно вошелъ въ Св. Синодъ съ представленіемъ, которымъ просилъ или дать ему руководственныя указанія относительно отправленія Богослуженія въ этотъ день, или же утвердить его предположенія, сущность которыхъ состояла въ томъ, чтобы на канунъ праздника совершена была архіереемъ за упокойная литургія и панихида по Императрицѣ Екатеринѣ II, а вечеромъ—имъ же все-нощное бдѣніе, въ самый же праздникъ, по прочтеніи часовъ, совершенъ былъ крестный ходъ изъ кафедральнаго собора въ Петропавловскую церковь, при участіи архіерея и всего градскаго духовенства для принятія св. мощей св. равноапостольнаго князя Владиміра, которыя въ этому временно должны быть доставлены въ Петропавловскую церковь изъ Херсонесскаго монастыря и которыя во время обратнаго шествія должны быть несены архіереемъ на главѣ; за тѣмъ должна быть совершена литургія и благодарственный молебенъ, по окончаніи котораго долженъ быть цѣлдневный звонъ во всѣхъ церквахъ Симферополя, при чемъ Преосвященный присвокупилъ, что юбилейное торжество Крыма, вѣроятно, перенесено будетъ высшею властію съ 8 числа апрѣля на другое число, такъ какъ 8 е число падеть на пятницу 6 недѣли великаго поста—день, неудобный для торжества. Св. Синодъ благословилъ привести въ исполненіе всѣ поименованныя предположенія, съ тѣмъ однако, чтобы церковное торжество было совершено, вмѣсто 8 апрѣля, въ ближайшій Воскресный день. По объявленіи, кому слѣдуетъ, указа Св. Синода, рѣшено было: 8 числа апрѣля совершить закладку памятника Императрицѣ Екатеринѣ II; 9 числа совершить заупокойную литургію, а 10 числа торжественное богослуженіе съ крестнымъ ходомъ. Соотвѣтственно этому рѣшенію составленъ былъ подробный церемональ по взаимному соглашенію духовнаго, военнаго и гражданскаго начальства, и жители Симферополя своевременно оповѣщены были о порядкѣ предстоящаго торжества. Памятникъ предположено соорудить на бульварѣ противъ главныхъ воротъ, гдѣ заранѣе вырыто было углубленіе для закладки основанія, а надъ нимъ въ дню торжества устроенъ легкій навильонъ, убранный зеленью, флагами и щитами съ гербами городовъ Тавричес-

кой губернии, вензелями ими. Екатерины и нынѣ царствующей Августейшей четы. Закладку предположено было совершить въ 1 часъ дня. Въ означенному времени по всей бульварной улицѣ были расположены находящіяся въ г. Симферополѣ пѣхотныя войска и татарскій конный эскадронъ. Войсковыя знамена были принесены на бульваръ и поставлены у самаго мѣста закладки. По обѣ стороны вырытаго углубленія расположились представители ремесленныхъ цеховъ съ значками и мѣщанскіе старосты. Ближайшія къ мѣсту закладки части аллей были заняты воспитанниками и воспитанницами учебныхъ заведеній, а дальнѣйшія были предоставлены публикѣ.

Ровно въ часъ прибылъ Преосвященнѣйшій Гермогенъ, и въ присутствіи г. Начальника губернии, корпуснаго командира, губернскаго предводителя дворянства и другихъ властей, въ виду расположенныхъ по улицѣ войскъ и при стеченіи многочисленной публики, было совершено имъ водосвященіе. По окончаніи водосвященія, Преосвященный въ сопровожденіи военной и гражданской власти спустился въ углубленіе для основанія памятника, обтянутое краснымъ сукномъ и, по прочтеніи тамъ Таврическимъ губернаторомъ, камергеромъ А. Н. Всеволожскимъ записи, вырѣзанной на металлической доскѣ, о поводѣ и времени заложения памятника, обропилъ св. водой какъ мѣсто основанія памятника, такъ и приготовленные 12 камней, доску и ларецъ съ монетами, и первый положилъ въ основаніе камень. Затѣмъ сановники военные и гражданскіе, одинъ за другимъ, полагали камни, а преосвященный въ это время, поднявшись вверхъ и ставъ надъ углубленіемъ, послѣ ектеніи, произнесенной протодіакономъ, прочиталъ молитву, избранную имъ на этотъ случай изъ древняго требника. Послѣ отпуста протодіакономъ воздашены были: многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Престола и всему царствующему дому; вѣчная память въ Бозѣ почившей Императрицѣ Екатеринѣ II, многолѣтіе св. Синоду, мѣстному епископу и всему освященному собору; многолѣтіе военачальникамъ, градоначальникамъ, христолюбивому, побѣдоносному всероссійскому воинству и всемъ обитателямъ Богохранимыя Тавриды... По окончаніи молебствія, военными хорами были исполнены народныя гимны, и войска прошли церемоніальнымъ маршемъ мимо закладки памятника.

Въ 12 часовъ того же дня совершена была и магометанскимъ

дуhovenствомъ благодарственная молитва въ главной мечети г. Симферополя, въ присутствіи военной и гражданской власти, а по совершении закладки Таврической Капеллы — Эскеръ вложилъ въ умоуленіе переданный ему таврическимъ муфтіемъ ларецъ съ монетами и вырѣзанною надписью. Городъ былъ украшенъ флагами и вечеромъ иллюминаванъ.

Послѣ закладки памятника всѣ почетныя лица, присутствовавшія при закладкѣ памятника, были приглашены губернскимъ предводителемъ дворянства на обѣдъ, данный имъ въ залѣ дворянскаго собранія.

9-го числа послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ была совершена просвященнѣйшимъ Гермогеномъ торжественная панихида по въ Бозѣ почившей Великой Государынѣ Императрицѣ Екаторинѣ II, въ присутствіи военнаго и гражданского начальства и представителей городскихъ сословій и воспитанниковъ учебныхъ заведеній.

Церковное торжество празднованія юбилея, какъ уже было сказано, было совершено 10-го Апрѣля. Въ 9¹/₂ час. утра означеннаго числа отъ кафедральнаго собора начался крестный ходъ къ Петропавловской церкви, къ такъ называемому старому Собору. Впереди шествія шелъ взводъ Крымскаго дивизіона съ трубачами, за тѣмъ несены были кресты, хоругви, иконы, и шли хоры гимназическихъ, петропавловскихъ, семинарскихъ и архіерейскихъ дѣвчичьихъ, члены ремесленной и Земской Управы, чины городского управленія, представители судебныхъ учрежденій, воспитанники учебныхъ заведеній, духовенство и во главѣ ихъ преосвященный. Всѣ эти лица шли стройно и въ порядкѣ, раздѣленные на нѣсколько группъ. Въ торжественной процессіи священниками были несены не только св. иконы, но и грамота Императора Александра II жителямъ Брыма, данная имъ послѣ Крымской компаніи, и списокъ грамоты, данной князю Долгорукому — Брымскому о побѣдѣ подъ Кафю 1771 г., на металлической вызолоченной доскѣ, и евангеліе, пожалованное Симферопольскому Собору императрицею Екаториною II. Настоятель Петропавловской церкви протоіерей Г. Рудневъ ожидалъ крестный ходъ,

стоя на паперти и держа при персяхъ серебрянный ковчежець съ мощами св. Равноапостольнаго Князя Владимира, нарочито доставленными къ этому дню изъ Херсонесскаго монастыря. Преосвященный, помолясь, огадилъ св. мощи, и, сдѣлавъ земной поклонъ и приложившись къ нимъ, осѣнилъ ими народъ на 4 страны, и началъ обратное шествіе, неся на главѣ Херсонесскую святыню. Процессія, дойдя до мѣста закладки памятника, остановилась, а Преосвященный въ это время, обруженный соборнымъ духовенствомъ, прочиталъ Евангеліе на самомъ мѣстѣ закладки и снова осѣнилъ св. мощами народъ на 4 страны. Процессія, за тѣмъ, продолжала свой путь къ собору. Во все время крестнаго хода соединенные хоры пѣли молебенъ, а военная музыка исполняла гимнъ „Коль славенъ“, войска же по улицамъ стояли шпалерами. — По прибытіи духовенства въ соборъ, сразу же началась литургія, по положеніи св. мощей на уготованное мѣсто. Литургію и благодарственный молебенъ совершалъ Преосвященный и предъ концомъ литургіи сказалъ приличное торжеству слово. На правомъ клиросѣ пѣлъ архіерейскій и семинарскій хоръ, а на лѣвомъ — гимназическій. Во всѣхъ церквахъ Симферополя производился цѣлодневный звонъ.

Въ тотъ же день г. начальникъ губерніи пригласилъ къ себѣ на обѣдъ всѣхъ почетныхъ гостей, принимавшихъ участіе въ празднованіи юбилея, и по окончаніи торжества телеграфировалъ въ С-Петербургъ о совершившемся. Государь Императоръ 11-го Апрѣля удостоилъ г. Таврическаго губернатора слѣдующею отвѣтною телеграммою за своимъ Высочайшимъ подписомъ:

„Поручаю вамъ благодарить всѣхъ жителей вѣрной Вамъ губерніи, выразившихъ Мнѣ свои вѣрноподаническія чувства по случаю празднованія столѣтія съ присоединенія Крыма къ Россіи. Императрица Екваторина, присоединивъ этотъ полуостровъ къ Имперіи, обѣщала за себя и за преемниковъ своего престола содержать жителей его наравнѣ съ природными своими подданными. Обѣщаніе это было выполнено, какъ сама она выразилась, „свято и не поколебимо“, и на будущее время Я не оставлю, по примѣру Моихъ Предковъ, заботиться о преуспѣяніи и благоденствіи Крыма и разноплеменнаго его населенія. „Александръ“. Эту телеграмму благоговѣнно выслушали представители всѣхъ сословій, приглашенные въ тотъ же день для этой

цѣли г. губернаторомъ въ свой домъ. Царская благодарность и царское обѣщаніе заботиться о благоденствіи Крыма, безъ сомнѣнія, составляютъ лучшее завершеніе юбилейнаго торжества!

А. Ивановъ.

Счастливый уголокъ для больныхъ.

(По поводу 100-лѣтія присоединенія Крыма).

Указавъ въ общихъ чертахъ значеніе морскихъ купаній и перечень пользуемыхъ ими болѣзней, я долженъ сказать, что такія купанья мыслимы и практикуются почти въ каждой прибрежной деревушкѣ.

Купаются въ очаровательно живописной Алушкѣ съ ея террасами, спускающимися къ морю и украшенными садами и виноградниками; купаются въ татарской Алушкѣ, расположенной на предгоріяхъ Чатырь-Дага, въ долину съ роскошною растительностью, въ числѣ которой не у одной лисы возбудило бы оскмину 900 тысячъ кустовъ винограда, и притомъ съ высшими сортами такъ называемаго *лечебною*; есть удобныя морскія купанья въ Лиманяхъ, отличающихся оригинальнымъ характеромъ пейзажей, и въ Балаклавѣ, — городкѣ, основанномъ за II вѣка до Р. Христова и до сихъ поръ сохранившемъ необерегаемые остатки древнихъ генуэзскихъ укрѣпленій. Мисхоръ, съ отвѣснымъ морскимъ дномъ, Сеанейскъ, съ «Хрустальнымъ Дворцомъ» г. Мальцева, который (т. е. дворецъ) вѣрнѣе было бы назвать стекляннымъ сараемъ съ безобразной вентиляціей и чахлами тропическими растеніями; мѣстечко Судакъ, съ источникомъ поваренной соли, содержащей сѣроводородъ; Феодосія, степная Евпаторія, — всѣ перечисленныя мѣста представляютъ прелестныя морскія купанья, огромное значеніе которыхъ для больныхъ въ десять разъ становится цѣннѣе, если взять во вниманіе растущій здѣсь лечебный виноградъ.

Виноградъ въ Крыму извѣстенъ съ начала его исторіи, а многіе считаютъ нашъ южный счастливый уголокъ для больныхъ даже родиной этого благороднаго и полезнаго растенія, дикіе кусты котораго еще теперь встрѣчаются здѣсь въ непроходимыхъ лѣсахъ. Собственно говоря въ Россіи такъ называемый виноградный поясъ довольно зна-

чительный, хотя изъ всѣхъ мѣстностей, годныхъ для разведенія винограда, только на южномъ берегу замѣтно стремленіе къ усовершенствованію культуры этого растенія. Виноградарство, заведенное здѣсь греками и развитое генуэзцами, татарамъ, во время своего господства, было заброшено, но съ первыхъ же лѣтъ покоренія Крыма правительство обратило на этотъ предметъ особое вниманіе, причемъ нельзя не упомянуть въ этомъ отношеніи заслуги князя Веронцова, который разными административными мѣрами много способствовалъ развитію виноградарства. Какъ выгодная статья сельскаго хозяйства, виноградное винодѣліе въ Крыму, при существующихъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, могло бы развиться до громадныхъ размѣровъ и быть въ десять разъ выше существующихъ *). Но насъ занимаетъ особый вѣжный сортъ лечебнаго винограда, который только и можно употреблять большими количествами безъ вреда для желудка. Изъ многихъ видовъ винограда около 15 семействъ даютъ роскошные фрукты для стола, и изъ нихъ далеко не всѣ могутъ быть употребляемы съ лечебною цѣлью; для этого требуются особыя физическія качества ягоды и химическій составъ ея сока. Но что такое виноградный сокъ?

Лечебное дѣйствіе соковъ, свѣже выжатыхъ изъ травъ и корней, имѣло обширное примѣненіе въ медицинѣ древнихъ народовъ, и относительно винограднаго сока мы встрѣчаемъ указанія еще у Плинія. Въ настоящее время на лечебный виноградъ смотрятъ, какъ на средство, обладающее дѣйствіями и растительнаго сока, и питательнаго вещества, и минеральной воды. Проглатываемая часть ягоды представляетъ растворъ въ водѣ растительной бѣлкины (близкій по составу казеину молока), сахара, кислоты, декстрина, экстрактивныхъ веществъ, и наконецъ такое количество минеральныхъ солей, какое рѣдко бываетъ въ минеральныхъ водахъ. Само собою понятно, что подобный растворъ, принятый внутрь въ извѣстномъ количествѣ, долженъ вызвать въ организмѣ многообразныя перемѣны, которыя и отражаются на отравленіи разныхъ органовъ, а главнымъ образомъ на тонусѣ всей жизни. Исслѣдованія показали, что со стороны количества составныхъ частей разные сорта винограда сильно разнятся, и эта

*] На всемъ Крымскомъ полуостровѣ въ настоящее время занято 4 тысячи десятинъ 30 милліонами кустовъ, дающихъ 1 милліонъ ведеръ вина, изъ котораго только $\frac{1}{4}$ часть вывозится изъ Крыма.

разница обуславливается многими причинами; но признаютъ, что въ хорошихъ столовыхъ сортахъ (напр. Шасль, Маделель, Дамский виноградъ) воды содержитсяъ отъ 73 до 84½ процентовъ; второе мѣсто занимаетъ сахаръ, содержаніе котораго весьма измѣнчиво, въ среднемъ выводѣ до 15-ти процентовъ; и въ нашемъ виноградѣ его содержитсяъ болѣе, чѣмъ въ заграничномъ. Послѣ сахара наибольшую составную часть винограднаго сока составляетъ свободная кислота, придающая извѣстный вкусъ винограду, и соединенная со щелочами (т. е. дающая соки), но это совсѣмъ не то, что читатели, вѣроятно, знаютъ подъ именемъ кислотности незрѣлыхъ ягодъ...

Минеральные вещества (соли) подвергаются еще большимъ колебаніямъ, и въ то время, когда органическихъ частей считаютъ отъ 15 до 24 проц., неорганическихъ только отъ 0,3 до 0,3 проц. Не нужно при этомъ забывать, что эти послѣднія вещества никогда не встрѣчаются въ растительномъ царствѣ въ большихъ количествахъ; тѣмъ не менѣе однако, сравнивая ихъ съ составомъ минеральныхъ водъ, мы видимъ, что виноградный сокъ въ этомъ отношеніи не уступаетъ Виши, какъ одной изъ болѣе сильныхъ щелочныхъ водъ, а желѣза содержится даже втрое болѣе, чѣмъ въ иныхъ желѣзистыхъ водахъ. Наконецъ, мы должны упомянуть о сходствѣ состава винограднаго сока съ сывороткою коровьяго или козьяго молока, в томъ же лечебнаго средства.

Такимъ образомъ виноградный сокъ съ южнаго берега Крыма является дѣйствительно цѣннымъ препаратомъ, и въ настоящее время виноградное леченіе стоитъ на строго научной почвѣ. Пусть сюда ѣдутъ исхудалыя и обезсиленныя жертвы чахотки, пока еще возможенъ поворотъ къ лучшему отъ этого бича юныхъ силъ; пусть собираются со всей Россіи кашляющіе и кашляющіе учительницы и школьницы; пусть литераторы, наволовавшись и назлившись въ волю за зимній сезонъ, страдающіе сердцебіеніемъ и неравнымъ кашлемъ, также въ волю покушавъ крымскаго винограда, успокоятъ свои нервы и облегчатъ страданія; а эти полчища столичныхъ и городскихъ обывателей съ вѣчнымъ катарромъ желудка и кислымъ настроеніемъ, — они навѣрное вернутся въ прелестномъ настроеніи; гемеорроидальные старички и золотушные дѣти, пусть кто нибудь направитъ все сюда, въ этотъ счастливый уголокъ, подышать морскимъ и горнымъ возду-

хомъ, понюхать аромать тѣнистаго лѣса, погулаться подь брызжушей морской волной, поѣсть ароматныхъ янтарныхъ, или прозрачныхъ ягодъ винограда и улиться до отвалу кумысомъ...

Но о кумысѣ мы еще не говорили.

Имѣя въ виду въ ближайшемъ № дать читателямъ подробную картину нашихъ кумысолечебныхъ заведеній и указать достоинства леченія кумысомъ, мы здѣсь только мимоходомъ отмѣтимъ, что «юбилейный полуостровъ» и этого доинства не лишень. Кумысъ обладаетъ громадной питательностью и легкою усвояемостью организмомъ чело- вѣка, но... впрочемъ, объ этомъ отрицательномъ «но» нашего Крыма мы скажемъ въ концѣ.

Намъ остается разсмотрѣть послѣднюю сторону значенія Крыма для больныхъ, именно его грязи, и начнемъ съ главныхъ.

Изъ чудныхъ садовъ и ароматной зелени южнаго Крыма перенесемся въ выжженную, безжизненную степь. На окраинѣ ея и находится Силоанская купель Саки, куда можетъ стремиться только частичка того измученнаго, удрученнаго продолжительными страданіями больного люда, для котораго Божій міръ становится постылымъ. Отшельническая и пустынная жизнь въ степной глуши будетъ гармонировать съ вашимъ настроеніемъ, но въ концѣ монотонной жизни здѣшняго сезона вамъ рисуется надежда на возможность возрожденія къ здоровью. И уѣзжая отсюда въ Евпаторію хорошенько обмыться въ морѣ, вы въ душѣ повторяете: Сакскія грязи... да, дѣйствительно драгоценныя, золотыя грязи!..

Сакскія грязи принадлежать къ группѣ разсолно сѣрныхъ, средней крѣпости, съ содержаніемъ солей натрія, магнія, извести и др. Онѣ были изслѣдованы давно (въ 49 и въ 51 г.) и съ тѣхъ поръ быть можетъ измѣнились. Главное цѣлебное дѣйствіе грязей, судя по отчету врачей, выпадаетъ на долю ревматиковъ, золотушныхъ и сифилитовъ. Какъ разъ на противоположномъ концѣ, на восточномъ берегу Крыма лежатъ Чокракскія грязи, весьма близкія по составу, а слѣдовательно и по дѣйствію на организмъ, къ Сакскимъ грязямъ. Но здѣсь кромѣ того находится нѣсколько минеральныхъ источниковъ, вода которыхъ (№№ 1 и 5) употребляется для питья и ваннъ. Наконецъ въ трехъ верстахъ отъ Евпаторіи есть еще третьи грязи—Майнакскія; это озеро четыре версты длины и около одной ширины со-

всѣмъ не изслѣдовано... Арендуются евреямъ, больше занятымъ своимъ буфетомъ, чѣмъ участію большыхъ и дальнѣйшею судьбою цѣлебныхъ грязей.

Вотъ эскизъ всѣхъ главныхъ лечебныхъ преимуществъ этого счастливаго уголка, который сто лѣтъ принадлежитъ Россіи; сто лѣтъ минуло, какъ стало извѣстно громадное климатическое и бальнеологическое значеніе Брыма, и въ такой длинный промежутокъ времени для широкой эксплуатаціи этихъ лечебныхъ сокровищъ, единственныхъ въ своемъ родѣ во всей Европѣ, сдѣлано мало, чтобы не сказать большаго. Грязи, нагрѣваемые прямымъ дѣйствіемъ солнечныхъ лучей, чего нѣтъ въ Европѣ, или находятся въ плачевномъ позоженіи, какъ Сакскія, или вовсе не разработаны и не приспособлены. Морскія купанья мало вызываютъ заботъ, а Ялтинскія превращены почти въ грязную лужу, такъ какъ всѣ городскія нечистоты спускаются въ морскую бухту, отчего вода моря по всему протяженію берега сажень на 20 ширины представляетъ зловонную жидкость, никогда лѣтомъ не просвѣтляющуюся. Бумысь, при звукѣ котораго въ воображеніи читателя рисуется степь, киргизъ или татаринъ, кибитки, — продается тамъ, гдѣ вовсе нѣтъ степей для корма кобылицъ; единственное мѣсто, могущее дать хорошій, цѣлительный бумысь, — это Байдарская долина. Гораздо лучше поставлено виноградное леченіе, но относительно помѣщенія приходится или выть отъ дороговизны, какъ въ Ялтѣ, или мириться со всевозможными неудобствами деревушекъ.

Словомъ цѣлебныя богатства Брыма обширны и разнообразны, но широкой, разумной эксплуатаціи на здоровье сотенъ тысячъ страждущихъ — нѣтъ.

Вспоминая слова Великой Екаторины, назвавшей Крымъ драгоценной жемчужиной ея короны, будемъ надѣяться и глубоко вѣровать что эта рѣдкостная жемчужина, заботами радѣтеля о нуждахъ Россіи, изъ простаго украшенія сдѣлается источникомъ жизни и здоровья для многихъ...

Д-ръ Н. Слонимъ.

Отчетъ о состояніи народныхъ школъ въ Таврической губерніи, составленный по порученію Его Пресвященства членомъ губернскаго училищнаго совѣта прот. А. Назаревскимъ за 1882 г.

Резолюціей Вашего Пресвященства отъ 20 Сентября 1882 года, которая послѣдовала на рапортъ о Благочиннаго церквей Михайловскаго Округа Мелитопольскаго уѣзда, мнѣ поручено рассмотреть 13 приложенныхъ къ рапорту и Вашимъ Пресвященствомъ уже просмотрѣнныхъ вѣдомостей о школахъ въ Таврической губерніи, и, по разсмотрѣніи ихъ, представить общій выводъ о положеніи школьнаго дѣла, показавъ число школъ земскихъ, церковно-приходскихъ и проч.; число обучающихся въ нихъ, число законоучителей какъ духовнаго тагъ и свѣтскаго званія, съ поясненіемъ, сколько изъ духовныхъ лицъ окончившихъ и сколько неокончившихъ полного богословскаго курса, а изъ свѣтскихъ кто и гдѣ получилъ образованіе, кто изъ законоучителей особенно выдается усердіемъ въ дѣлу и успѣшнымъ преподаваніемъ и кто противоположными качествами; по какимъ преимущественно руководствамъ преподается Законъ Божій, имѣютъ ли школы доброе вліяніе на дѣтей и на народъ и, если имѣютъ, въ чемъ оно проявляется и т. п. После того разновременно отъ Вашего Пресвященства мною получено еще 5 вѣдомостей о народныхъ школахъ «для совокупнаго разсмотрѣнія».

Во исполненіе сей резолюціи, долгимъ своимъ поставляю почти тѣльнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Пресвященства наблюденія о о. Благочинныхъ Таврической епархіи относительно преподаванія и преподавателей закона Божія въ народныхъ школахъ, извлеченныя мною изъ вѣдомостей и рапортовъ, представленныхъ о о. Благочинными Вашему Пресвященству, и общій выводъ о положеніи школьнаго дѣла въ Таврической губерніи.

Число училищъ и учащихся.

Изъ представленныхъ о о. Благочинными вѣдомостей и рапортовъ (числомъ 17) *) усматривается, что всѣхъ школъ въ епархіи 239, въ томъ числѣ церковно-приходскихъ 16, сельскихъ 39; земскихъ 177; воскресныхъ — 1; Министерскихъ 6; въ частности: въ

*) Примѣчаніе. Непредставилъ вѣдомости о народныхъ школахъ о Благочинный Севастопольскаго округа.

Симферопольскомъ округѣ—9 школъ; въ Михайловскомъ—20; въ Теодосійскомъ—12; въ Ногайскомъ 1-мъ—15; Мелитопольскомъ 17; Дніпровскомъ—19, Сѣрогоскомъ—13; Бердянскомъ—мъ—25; Мало-знаменскомъ—12, Бердянскомъ 1-мъ—9; Ногайскомъ 2-мъ—14; Перекопскомъ—11; Григорьевскомъ 14; Каховскомъ—мъ—7; Орѣховскомъ—22, В. Знаменскомъ—1 и Керченскомъ 19-ть Во всѣхъ этихъ школахъ въ истекшемъ учебномъ году обучалось мальчиковъ 12,612 дѣвочекъ 2101, обоого пола—14713; *1) окончили курсъ съ установленными свидетельствами на льготу при отбываніи воинской повинности въ 13-ти благотинническихъ округахъ 628 *2) Дѣвочекъ выпущено изъ школъ со свидетельствами объ окончаніи полного курса въ 10 округахъ 53.

О Законоучителяхъ въ народныхъ школахъ.

Во всѣхъ школахъ Таврической епархіи законоучительскія обязанности исполняли или сами мѣстные священники безъ всякаго вознагражденія отъ кого бы то нибыло, или нарочито назначенные преподавателями Закона Божія съ особымъ за то вознагражденіемъ отъ общества, или отъ священниковъ мѣстныхъ, или же наконецъ школьные учителя и учительницы. Совсѣмъ не было преподаванія Закона Божія въ трехъ школахъ а именно: въ с. Дунаевѣ Ногайскаго 2-го округа, такъ какъ въ этомъ селеніи небыло священника, въ двухъ школахъ состоящихъ въ приходѣ Александро-Невской церкви г. Керчи, вѣроятно, не было преподавателя Закона Божія потому, что объ эти школы выходится вдали отъ большой дороги и отъ приходской своей церкви, по каковой причинѣ и о. Благотинному въ течение отчетнаго года не прашлось быть ни одного раза въ этихъ школахъ. Обязанности законоучителей въ народныхъ школахъ исполняли священники сами лично 151; изъ нихъ 105 окончили полный курсъ богословскихъ наукъ въ Семинари, 46 не окончили Семинарскаго курса и о 13-ти законоучителяхъ Сѣрогоскаго округа въ вѣдомости о. Благотиннаго свѣдѣній не имѣется. Бромъ означенныхъ 151 священниковъ,

Примѣчаніе. *1) Въ Сѣрогоскомъ округѣ не показано число обучавшихся дѣтей, въ 13 школахъ.

**2] Непоказано число окончившихъ училищный курсъ въ округахъ Симферопольскомъ, Сѣрогоскомъ, Бердянскомъ 1-мъ и Керченскомъ.

занимались преподаваніемъ Закона Божія 7 учителей съ богословскимъ образованіемъ и 21, не получившіе богословскаго образованія. Изъ нихъ учитель Николай Муравскій въ м. Благовѣщенскомъ *Михайловскаго округа* окончилъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ; учитель въ с. Нижнемъ Куркулагѣ Владимиръ Орловъ уволившийся изъ V клас. Семинаріи, и учитель въ с. Весеменкѣ Дмитрій Дьячевскій, окончившій курсъ въ учительской семинаріи. Въ обѣихъ школахъ г. *Ногайска* законъ Божій преподавался въ первой половинѣ учебнаго года по 1 Января 1882 г. окончившимъ курсъ Таврической Семинаріи Николаемъ Степановымъ, а съ означеннаго времени, по разрѣшенію Епархіальнаго Начальства, *учителемъ училища* «подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника». Но кто именно изъ *трехъ учителей* этого училища занимался преподаваніемъ Закона Божія послѣ Степанова, объ этомъ въ вѣдомости о. Благочиннаго не сказано; вѣроятно, всѣ они занимались этимъ дѣломъ; потому что въ заключеніи своемъ о Ногайскихъ школахъ о. Благочинный объясняетъ: «вообще надо сказать, что занятія *учителей* по закону Божію были добросовѣстны, за что ихъ и вознаградили изъ положеннаго жалованья.» Всѣ три учителя въ г. Ногайскѣ — изъ окончившихъ курсъ въ учительской семинаріи. — Въ с. *Инзова*, *Ногайскаго 1-го округа*, Законъ Божій преподаютъ «сами учителя подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника;» изъ нихъ учитель Кириллъ Стояновъ — изъ учительской Семинаріи и Филиппъ Коряевъ — изъ V класса Гимназіи. Въ с. *Новоалексѣевкѣ* (того же округа) съ 15 Декабря 1881 г. «обязанности законоучителя исполнялъ самъ учитель» Иванъ Спасскій; но гдѣ этотъ учитель учился, по замѣчанію о. Благочиннаго, «не сообщено законоучителемъ.» Въ с. *Діановкѣ* (того же округа) закономъ Божіимъ подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника занимался учитель Николай Красниковъ — изъ учительской Семинаріи. Въ с. *Родионовкѣ*, *Мелитопольскаго округа* «законоучителемъ *числится* мѣстный священникъ Теодоръ Карабиновичъ; уволенный изъ Кишиневскаго Духовнаго училища въ 1836 году, но по неспособности законоучителя къ педагогической дѣятельности и по его просьбѣ, законъ Божій преподаетъ учительница Козмина, мѣщанка г. Торонца Псковской губерніи, получившая домашнее воспитаніе. (Изъ журн. о. Благочиннаго) Въ с. *Веселомъ* (того же округа) съ Января 1882 г. законъ Божій преподается учителемъ Никольскимъ, по распоряженію г. Инспектора Народныхъ «училищъ, такъ

какъ священникъ Іоаннъ Казанскій по болѣзни отказался отъ должности законоучителя. «Учитель Ал. Никольскій-изъ высшаго отдѣленія Курской Духовной Семинаріи. Въ дер. *Ново Успеновкѣ* (принадлежащей къ приходу с. Ново-Ивановки въ 3-хъ верстахъ отъ села), «Законоучитель еще не назначенъ, по недавнему открытію школы.»*) на первый же разъ молитвы были преподааны учителемъ, по распоряженію г. Инспектора Народныхъ Училищъ. «Учитель этой школы Стефанъ Гонцовъ-изъ воспитанниковъ С. Петербургскаго Воспитательнаго дома. *) Въ с. *Салтычи* (Бердян. 2-го округа) «законоучителемъ *исчислится* священникъ Григорій Стрижевскій, но за болѣзнію по закону Божию онъ не занимался, а вмѣсто него занимался учитель Поповъ, хотя официальнаго права на преподаваніе закона Божія и не имѣеть.» Учитель Поповъ имѣеть свидѣтельство названіе учителя, а гдѣ онъ получилъ образованіе, въ вѣдомости о. Благочиннаго не показано. Въ дер. *Обыточной*, салтыч. прихода, въ 3-хъ верстахъ отъ церкви «по закону Божию занимался учитель Бобылевъ; священникъ же Стрижевскій ходатайствуетъ о назначеніи особаго законоучителя, въ лицѣ псаломщика съ Богословскимъ образованіемъ. Объ этомъ есть особое дѣло.» Учитель Бобылевъ, окончившій курсъ учительской Семинаріи. Въ кол. *Гюневкѣ* (Радоловскаго прихода, въ 3-хъ верстахъ отъ церкви) «законоучителя нѣтъ. Уроки по Закону Божию съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства преподаетъ учитель Прокопьевъ, кончившій курсъ въ Преславльской учительской Семинаріи. Въ с. *Зеленомъ* «Уроки закона Божія преподаетъ учитель Нектаровъ за неспеціальностію въ этомъ предметѣ священника Ананія Соломонова, изъ Болгаръ, получившаго домашнее образованіе.» Учитель Нектаровъ, обучавшійся въ Тамбовской Духовной Семинаріи, свидѣтельство названіе учителя имѣеть. «Въ с. *Богородицкомъ* (Юрьевскаго прихода, въ 1 верстѣ отъ церкви) уроки по закону Божию преподаетъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика при Юрьевской Церкви Иванъ Проценко; гдѣ онъ получилъ образованіе, не сказано. Въ с. *Полоузовкѣ* «уроки по закону Божию преподаетъ учитель, за-

*) Школа открыта 20 октября 1881 года.

**) Въ журналѣ о Благочиннаго по образованію Народныхъ училищъ сдѣлано замѣчаніе, что «мѣстный священникъ не преподаетъ въ этой школѣ частію потому, что ему не дается подвода для поѣздокъ въ школу, частію же и потому, что онъ не имѣеть официальнаго назначенія.»

малограмотностию (по русскому языку) священника Михаила Михо, изъ болгаръ, не получившаго никакого научнаго образованія“. Учитель школы Левченко — изъ окончившихъ курсъ учительской семинаріи. Въ д. *Ново Филиповскъ* (Ногайскаго 2-го Округа) подъ руководствомъ священника І. Сербинова законъ Божій преподааетъ учитель Висидій Войновъ, — который обучался въ Курской духовной семинаріи. Въ д. *Степановскъ* Законъ Божій преподаетъ учитель школы Василий Юховъ — изъ окончившихъ курсъ учительской семинаріи. Въ с. *Цареводаровскъ* подъ наблюдениемъ мѣстнаго священника законъ Божій преподавалъ учитель Р. Роговъ — изъ учительской семинаріи. Въ *Строгоновскъ* подъ руководствомъ священника законъ Божій преподавалъ учитель школы Петръ Сиритовъ — изъ С. Петербургской учительской семинаріи. Въ с. *Ивановскъ* (Черноп. Окр.) законоучителемъ до Марта мѣсяца былъ священникъ Лука Пивоваровъ, а за тѣмъ наблюдалъ священникъ Д. Диковскій; преподавала же учительница школы Анна Ровнягова окончившая курсъ въ женской армянской прогимназіи „законоучитель втор. Николаевскаго земскаго училища (Бердянскаго 1-го округа) священникъ Никита Демьяновъ — изъ неученыхъ и не можетъ правильно вести преподаваніе закона Божія въ училищѣ ввѣреннаго ему прихода. но *подъ имъ наблюдениемъ* его проходила эту должность родная дочь его, вторая учительница сего училища Агафія Демьянова, окончившая курсъ въ Симферопольскомъ женскомъ училищѣ“. Законоучитель Андр. Троянскихъ земскихъ школъ священникъ Стефанъ Болжаларскій, принадлежа къ Болгарскимъ переселенцамъ и не получивъ школьнаго образованія платилъ отъ себя учителямъ Андровскому и Троянскому за преподаваніе закона Божія, *который преподавался подъ его наблюдениемъ*“. Въ Андровской школѣ учитель — сынъ дворянина Н. Целярусъ окончилъ курсъ въ учительской семинаріи; въ Троянской школѣ учитель Николай Майеръ — тоже изъ учительской семинаріи. Въ *Берченскомъ Округѣ* кромѣ четырехъ священниковъ и одного діакона, законоучительскія обязанности исполняли: въ школѣ при Братской Покровской церкви учителя ца жена Берченскаго мѣщанина, г. Сторожкова, окончившая курсъ въ Керченской женской гимназіи; къ выпускному же экзамену по закону Божію подготовлялъ учащихся діаконъ собора *Ф. Глабкій* въ — с Ивановскѣ — учитель Герасимъ Галчинскій, изъ 4-го класса Астраханскаго военнаго учебнаго заведенія, подъ руководствомъ священника Мураневича; въ Керченской городской

на глиницѣ учитель Безугловъ, неокончившій полного курса наукъ въ Херсонской учительской семинаріи, — подъ руководствомъ священника М. Клопова; въ Керченской городской, что на соляной, Босфорской школѣ — учительница Л. Бернард-Граве, имѣющая права домашней учительницы, — подъ руководствомъ священника Мел. Станкова; въ с. Осовчены Еникольскаго прихода, учитель В. Арцыбашевъ, учившійся въ К. Подольской гимназіи; въ с. Канбанахъ того же прихода — учитель Кацѣро, — имѣющій права домашняго учителя обучаетъ молитвамъ и Священной исторіи; въ с. Баксахъ (того же прихода) учительница Гертопанова, окончившая курсъ въ женской Кіевской гимназіи въ г. Ениколѣ — учитель с. Атманаки, изъ 5 кл. Гимназіи, и его жена, съ домашнимъ воспитаніемъ, за неимѣніемъ законоучителя преподаютъ законъ Божій; въ с. Булганахъ — учительница Е. Снитко, окончившая курсъ гимназіи; въ с. Кетерлесь — учитель П. Буднякъ, учившійся въ Херсонской учительской семинаріи.

На рапортъ о благочиннаго Керчь-Еникольскаго Округа Ваше Преосвященство изволили замѣтить: „3 го Января 1883 года. Изъ представленной вѣдомости видно, что въ нѣкоторыхъ школахъ преподаютъ законъ Божій не священники, а учителя или учительницы; но не видно ни того, съ чьего разрѣшенія они законоучительствуютъ, ни того, наблюдаетъ ли кто изъ священниковъ за ихъ законоучительскою дѣятельностію.“ Это замѣчаніе Вашего Преосвященства по всей справедливости можетъ относиться и ко всѣмъ случаямъ, когда преподаваніемъ закона Божія занимается учитель или учительница; въ очень рѣдкихъ случаяхъ О. О. Благочинные отмѣчаютъ въ своихъ вѣдомостяхъ, съ чьего разрѣшенія учитель или учительница преподаютъ законъ Божій; всѣ тавіе случаи отмѣчены выше, гдѣ рѣчь идетъ объ учителяхъ, исполнявшихъ законоучительскія обязанности; о томъ, что учитель преподаетъ Законъ Божій „подъ наблюденіемъ,“ или „подъ руководствомъ священника мѣстной церкви, замѣчанія встрѣчаются чаще, но не часто этимъ выраженіемъ опредѣляется дѣйствительное положеніе дѣла; съ увѣренностію можно сказать, что во многихъ случаяхъ это выраженіе употребляется по принятому порядку, для формы, какъ на примѣръ: о благочинный Бердянскаго 1-го округа своимъ рапортомъ докладываешь Вашему Преосвященству, что законоучителемъ Второ-Николаевскаго земскаго училища священникъ № №, изъ неучтенныхъ и не можетъ правильно вести преподаваніе Закона Божія въ

училищъ ввѣреннаго ему прихода, но подѣ наблюдениемъ его проходила эту должность в родная дочь его и пр. По этому поводу Ваше Пресвященство изволили замѣтить: „учить не можетъ, а наблюдать можетъ, хоть изъ неученыхъ.“ Впрочемъ это не единственный случай, что Законъ Божій преподавался учителемъ школы, а наблюдалъ за преподаваніемъ священникъ, который не можетъ самъ лично заниматься этимъ дѣломъ или „за неспеціальностію“ въ немъ, или потому, что не получилъ школьнаго образованія.

Учебники по Закону Божию и учебныя пособия.

Относительно учебниковъ за Законъ Божію, которыми пользовались преподаватели этого предмета, замѣчается большое разнообразіе не только въ школахъ всей епархіи, но иногда въ одной и той же школѣ. Употреблялись учебники разные, а иногда въ одной школѣ нѣсколько. Наиболѣе же употребительный изъ учебниковъ по Закону Божію учебникъ протоіерея *Д. Соколова*: „молитвы, заповѣди и Символъ вѣры съ объясненіемъ ихъ“ и „начальное наставленіе въ православнои христіанской вѣрѣ;“ затѣмъ наиболѣе распространенные по школамъ учебники: *О. Рудакова* „наставленіе для сельскихъ школъ;“ *О. Манжелея* „учебникъ по предмету Закона Божія“ и *Чемены*, переводъ на русскій языкъ самыхъ употребительныхъ молитвъ“ употреблялись также руководства и пособия *О. Глаголевскаго*: „Законъ Божій. Ученіе вѣры въ связи съ нравственными уроками и библейскои исторіей“ (въ Михайловскомъ и Мелитопольскомъ округахъ); *Г. Ширскаго*: „руководство къ изученію Закона Божія“ (тамъ же); прот. *Афинскаго*: „краткое понятіе о храмѣ, свящ. вещахъ и лицахъ“ (тамъ же); *О. Вяткицкаго*: „курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ“ (тамъ же); *С. Базарова*; „*Миткевича, Михайловскаго, Свирьлина, Пльцога, Маневцова, Богданова, Чельцова, Попова*; въ немногихъ школахъ встрѣчаются и картины *Шрейберга* и *Шлорра*. Случалось, что въ одной и той же школѣ было до семи учебниковъ по Закону Божію одновременно: руководствовались учебниками и Чемены и Базарова и Попова и Чельцова и Михайловскаго, а въ особенности Соколова и Рудакова (Каланчакъ); на это обстоятельство Ваше Пресвященство изволили обратить вниманіе и замѣтили что— „много руководствъ.“ За то были школы, въ которыхъ объясненіе молитвъ, богослуженія православнои церкви, священная исторія

Ветхаго и Новаго Завѣта преподавались изустно, съ разсказа, при наглядномъ объясненіи историческихъ событій по картинамъ Шнора (Ефремовскія школы) и въ Салахъ (относительно такого способа преподаванія Вашему Преосвященству благоугодно было замѣтить: „этого недостаточно; долженъ быть учебникъ.“ Въ одной школѣ Мелитопольскаго Округа (Кизіяръ, Песчаная) „Законъ Божій преподавался законоучителемъ *устно*; слышанное учащіеся нерѣдко излагали на бумагѣ; пройденное повторяли по руководству протоіерея Д. Соколова.“ Относительно этого Вашему Преосвященству благоугодно было замѣтить: Школа — не университетъ; нужно повторять каждый преподаанный законоучителемъ урокъ, а послѣ — за мѣсяць или за два назначить повтореніе всего провденнаго“.

Но при всемъ разнообразіи учебниковъ, которое замѣчается въ школахъ Таврической епархіи, это разнообразіе отнюдь не говоритъ объ особенномъ изобиліи учебниковъ и учебныхъ пособій по Закону Божію; во многихъ рапортахъ о о. благочинныхъ выражаются жалобы и сѣтованія на скудость и даже крайній недостатокъ въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, получаемыхъ отъ училищнаго Совѣта. „О. благочинный *Мелитопольскаго Округа* замѣтилъ крайній недостатокъ въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ въ школѣ сел. Родіоновки, въ с. Матвѣевѣ, Богдановскихъ 1-мъ и 2-мъ, Троицкомъ, въ Григорьевской школѣ, Петровской школѣ 1-й. Въ другихъ же мѣстахъ „учебники въ школѣ имѣются; учебныхъ же пособій почти вовсе нѣтъ“ (сел. Спаскомъ и Веселовскомъ) о. благочинный *Сѣрогозскаго округа*, при обзорѣ народныхъ школъ, усмотрѣлъ общій всѣмъ школамъ недостатокъ, что „ученики мало развиты по неимѣнію книгъ въ училищахъ. Такъ въ В. Сѣрогозскомъ училищѣ на всю школу оказалось одно только святое евангеліе; что же касается до Библии, то этой священной книги ученики никогда и не видали“. О нѣкоторыхъ школахъ встрѣчаются замѣчанія неопредѣленнаго, но все-таки неудовлетворительнаго и нежелательнаго содержанія, напр. „въ учебныхъ пособіяхъ особеннаго недостатка школа не имѣетъ“. (Въ с. Ивановѣ). Объ училищахъ *Орховскаго округа* о. благочинный замѣчаетъ: „учебныхъ книгъ и пособій по предмету Закона Божія въ училищахъ недостаточно. Священноисторическія картины имѣлись не во многихъ училищахъ и то въ шкафахъ, за замкомъ, и земство, какъ хозяинъ училищъ, мало обращаетъ вниманія на эти нужды. За

то картинъ по естественнымъ наукамъ довольно въ каждомъ училищѣ, такъ что всѣ стѣны училищъ разукрашены ими, словно пародныя училища—спеціальныя аудиторіи естественныхъ наукъ. Близъ для дѣтскаго чтенія также нѣтъ. „Нашъ другъ“ Б. Корфа—единственная книга для практическаго чтенія старшихъ группъ; но, спеціально трактуя о предметахъ естественныхъ наукъ, эта книга не питаетъ ума и сердца по вопросамъ религіи и нравственности христіанской“ (*). О. Благочинный *Григорьевскаго Округа* пишетъ; „Многія школы содержатся на счетъ земства, а нѣкоторыя сельскихъ обществъ. Какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ замѣчается недостатокъ въ книгахъ и классныхъ принадлежностяхъ. Земство и общество ассигнуютъ суммы на жалованье учителямъ, на наемъ сторожей и на ремонтровку зданій училищныхъ, а о снабженіи училищъ книгами и другими классными принадлежностями мало заботятся. По этому, и успѣхъ въ занятіяхъ учителей значительно задерживается этимъ недостаткомъ. Благодарность за благосостояніе школъ, за обзаведеніе ихъ хоть чѣмъ нибудь необходимымъ принадлежитъ исключительно священникамъ. Они внушаютъ крестьянамъ и въ храмѣ Божіемъ и въ домахъ ихъ (мысли) о пользѣ грамотности и о доставленіи училищамъ всего необходимаго, изобрѣтають разные къ тому способы, дѣлають пожертвованія для покупки книгъ изъ суммъ церковныхъ?), приглашаютъ къ пожертвованіямъ своихъ прихожанъ, нрѣдко жертвуютъ на училища изъ своихъ собственныхъ средствъ, заботятся также о безбѣдномъ существованіи учителей, если только они того заслуживаютъ своимъ добрымъ поведеніемъ и усердіемъ къ исполненію своихъ обязанностей.“ Такъ вторая Петровская школа обставлена всемъ необходимымъ, благодаря заботливости мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства“. Въ Акимовской школѣ (*Мелитопольскаго Округа*) „на устройство училищной бібліотеки употреблено въ теченіе 4-хъ послѣднихъ лѣтъ 181 р. 6 коп., которые пожертвованы на этотъ предметъ прихожанами по приглашенію мѣстнаго священника Пивоварова“.

*] По замѣчанію о. благочиннаго во 2-й Орѣховкой школѣ „учебниковъ и пособій по Закону Божію недостаточно“; въ сел. Ново-Павловкѣ школа не имѣетъ пособій по Закону Божію; въ сел. Черниговкѣ учебниковъ и пособій по Закону Божію недостаточно въ сел. Н.-Григорьевкѣ—пособій нѣтъ; Ново-Платоновкѣ—учебниковъ и пособій недостаточно и др. . .

Помѣщенія народныхъ училищъ.

Бѣ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, которыя вредно вліяютъ на школьное дѣло въ епархіи, о. о. благочинные посправедливости относятъ неудовлетворительныя помѣщенія для многихъ школъ. Такъ о благочинный Орѣховскаго округа раздѣляетъ въ этомъ отношеніи школы своего округа на три группы: однѣ школы помѣщаются въ зданіяхъ благоустроенныхъ (въ Малой Токмачкѣ, въ Петропавловѣ, въ Черниговѣ, въ Токмакѣ); другія — въ зданіяхъ менѣе благоустроенныхъ (въ Орѣховѣ, Новогригорьевѣ и др.); но есть и вовсе непригодныя для школъ зданія (Ильченковомъ, Работиномъ, Бѣлицкомъ и Очеретоватомъ). О. Благочинный Григорьевскаго округа сообщаетъ, что Ефремовская женская школа помѣщается въ церковномъ сторожевомъ домѣ, довольно тѣсномъ и потому неудобномъ, а зимою къ тому же и холодномъ; это обстоятельство, по мнѣнію о. Благочиннаго, служить одною изъ причинъ малаго количества учащихся дѣвочекъ (только 12-ть). Общество не имѣетъ средствъ къ постройкѣ зданія для помѣщенія женскаго училища а земство вовсе отказалось дать какое бы то нибыло пособіе для этого предмета, и на заявленіе о Благочиннаго земскому собранію прошлагодной сессіи о необходимости устройства новаго помѣщенія для женскаго училища, мало того что отвѣчало отрицательно, подало даже паметь, а слѣдовательно и поводъ обществу къ закрытію самого училища. «Ново—Троицкая школа того же округа» терпитъ крайнее неудобство по тѣснотѣ помѣщенія; зданіе училищное до того мизерно и по наружному виду, и по внутреннему расположенію, и отдѣлкѣ, что скорѣе походить на простую деревенскую хату бѣднаго сельскаго обывателя, нежели на общественное зданіе, въ которомъ должно помѣщаться отъ 60—80 душъ учащихся. О. благочинный Мало Знаменскаго Округа сообщаетъ: «Въ числѣ обстоятельствъ, задерживавшихъ успѣхи обученія, можно выставить недостатокъ помѣщенія для учащихся. Такъ, въ В. Рогачикѣ въ двухъ училищахъ въ началѣ учебнаго года пришлось отказать до 100 ученикамъ. Въ сел. Ворономъ и Бѣлозеркѣ Б. школы помѣщаются въ крайне неудобныхъ зданіяхъ; первое помѣщается въ ветхомъ училищномъ домѣ, который понинялся до 8 Ноября и все таки требуетъ замѣны его новымъ домомъ; второе — въ церковной сторожкѣ, гдѣ сверхъ того живутъ церковные сторожа и псаломщики. О. благочинный Мелитопольскаго округа сообщаетъ, что

школа въ сел. *Родионовъ* помѣщается при церкви, въ караулѣ «классная» комната тѣсна и содержится не совсѣмъ исправно; мебель классная проста и ветха; вентиляціи не имѣется.» Въ сел. *Матвѣевъ* «училище помѣщается въ церковной караулѣ, тѣдѣ, хотя и въ отдѣльной комнатѣ, живутъ учитель и церковный сторожъ, вслѣдствіе чего представляются разныя неудобства; домъ же сырой и содержится не всегда исправно. Классная мебель не вполне исправна.» О. благочинный *Геодосійскаго округа* сообщаетъ, что въ сел. *Митрофановѣ* «школа помѣщается въ весьма грязномъ и тѣсномъ зданіи;» въ дер. *Андреевѣ* «помѣщеніе для дѣтей низкое и не свѣтлое;» въ сел. *Насыпной* «зданіе подъ школу неудобное и сырое, требуетъ исправленія». — О. Благочинный *Керченскаго округа* сообщаетъ, что школа въ с. *Осовины* помѣщается въ небольшомъ домикѣ, тѣсномъ и вовсе не соотвѣтствуетъ учебному заведенію; *Булганавская* школа помѣщается въ полусвѣтлой и дымной хатѣ; учительница живетъ въ сѣняхъ; пособій никакихъ не имѣется; въ с. *Марсовѣ* училище тѣсно и едва вмѣщаетъ учащихся; потолки весьма низки и мало свѣта.

Объ успѣхахъ преподаванія по Закону Божию.

Объ учебной сторонѣ и объ успѣхахъ въ обученіи вообще и въ частности объ успѣхахъ въ преподаваніи Закона Божія и объ усердіи въ дѣлу со стороны законоучителей о.о. Благочинные отзываются съ полною похвалою. Такъ, о. благочинный *Орѣховскаго округа* сообщаетъ, что во время произведенной имъ въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ ревизіи училищъ дѣти по всѣмъ предметамъ оказались подготовленными очень хорошо. По Закону Божию они прошли все положенное по программѣ для выпускныхъ, причѣмъ чтеніе молитвъ и рассказы священно историческихъ событій были свободны, толковы и правильны; а объясненія молитвъ и таинствъ сознательны и по возможности полны и безошибочны. Подобные же лестные отзывы объ успѣхахъ по Закону Божию сообщаютъ о.о. Благочинные и другихъ округовъ и всѣ единогласно удостовѣряютъ, что о.о. законоучители за свои труды заслуживаютъ полную признательность начальства. Одни изъ о.о. законоучителей занимались преподаваніемъ не въ одной, а въ двухъ и даже въ 3-хъ школахъ; другіе если не сами лично занимались въ двухъ трехъ школахъ, то занимаясь преподаваніемъ Закона Божія въ одной школѣ, наблюдали за успѣхами и правильнымъ веденіемъ это-

го дѣла въ другихъ школахъ; а нѣкоторые посѣщали школу и преподавали законъ Божій, путешествуя для этой цѣли за нѣсколько верстъ отъ селенія, въ которомъ они сами живутъ и путешествуя при томъ на своихъ, а не на общественныхъ лошадяхъ. Изъ священниковъ — законоучителей, по удостовѣренію о. о. благочинныхъ, въ истекшемъ учебномъ году особеннымъ усердіемъ и успѣхами въ преподаваніи Закона Божія отличились законоучители: *Орховскаго* (округа) священникъ Павелъ *Шеларь*, преподавалъ законъ — Божій въ двухъ школахъ (въ с. Петропавловкѣ); священникъ *Иосифъ Алейниковъ* занимался преподаваніемъ Закона Божія въ двухъ школахъ земскихъ (въ с. Ново-Михайловкѣ и Очеретоватомъ) и кромѣ того былъ законоучителемъ школы, которая содержится съ 1876 года на его собственные средства и помѣщается въ его квартирѣ; священникъ *Михаилъ Тодорцевъ* былъ законоучителемъ въ двухъ школахъ (въ Б. Тогмакѣ). Кромѣ означенныхъ священниковъ занимался преподаваніемъ Закона Божія въ двухъ школахъ — священникъ *Теодоръ Сукованченко* (въ с. Копоняхъ и Работинѣ). Во всѣхъ школахъ, въ которыхъ занимаются преподаваніемъ Закона Божія означенные священники, успѣхи по этому предмету удовлетворительны, школьная дисциплина хорошая; учебники имѣются; по удостовѣренію о. о. благочиннаго *Григорьевскаго* округа заслуживаютъ благосклоннаго вниманія начальства за свои труды и успѣхи по народному образованію священники: *Андрей Глѣбовъ*, *Александръ Русаневичъ*, *Георгій Пивоваровъ*, *Теодотъ Городыскій*, *Владимиръ Корелаловъ*, *Венедиктъ Сафировъ* и *Константинъ Диковскій*. По свидѣтельству о. о. благочиннаго, *Давидовская* школа «въ матеріальномъ отношеніи снабжена всѣмъ необходимымъ и въ учебномъ отношеніи можетъ быть поставлена въ ряду лучшихъ училищъ, благодаря энергіи и заботливости священника *Городыскаго*»; священникъ *В. Сафировъ* былъ законоучителемъ въ двухъ школахъ (въ Горьловской и Дашковской); «законоучитель *Екатериновской* школы о. *Корепановъ*, не смотря на отдаленность школы отъ мѣста его жительства не менѣе какъ на 7 верстъ, часто посѣщаетъ школу, и мальчики помнятъ закону Божию свѣдуши, что, по отзыву о. о. благочиннаго, возможно вѣнчать ему, о. *Корепанову*, въ особую заслугу. Выпуска въ *Екатериновской* школѣ не было, потому что мальчики, приготовленные къ выпускѣ, къ испытанію не явились.» Законоучитель *Константинъ Диковскій* преподавалъ Законъ Божій въ двухъ школахъ. По всей

справедливости обращает на себя вниманіе своими трудами по народному образованію и самъ о. благочинный Михаилъ Поповъ. Онъ состоитъ законоучителемъ въ двухъ Ефремовскихъ школахъ. Мужеской и женской. Мужеская школа въ особенности отличается своимъ благоустройствомъ и успѣхами.» Кромѣ грамотности, мальчики этой школы обучаются церковному пѣнію, и нѣкоторые изъ нихъ поютъ въ церкви на клиросѣ, что въ особенности нравится крестьянамъ и располагаетъ ихъ въ пользу школы. Училице снабжается всѣмъ необходимымъ, какъ то: учебниками, класными принадлежностями и проч. на средства общества, и недостатка ни въ чемъ не представляется.» Сольготными свидѣтельствами по отбыванію воинской повинности въ отчетномъ году изъ этой школы выпущено 6 мальчиковъ. По удосто- вѣренію о. благочиннаго *Алешковскаго Округа*, «Преподаваніе Закона Божія во всѣхъ школахъ округа въ истекшемъ учебномъ году велось весьма успѣшно, и о. о. законоучители съ особеннымъ усердіемъ от- сились къ дѣлу народнаго образованія.» Священники Михаилъ Фре- ко и Петръ Березень преподавали Законъ Божій каждый (въ двухъ школахъ,—первый въ г. Алешкахъ, а второй въ с. Голой Пристани. Въ Алешковскихъ школахъ окончили полный училищный курсъ 8 мальчиковъ и 2 дѣвочки съ балломъ по Закону Божію 5-ть; а въ Голой Пристани 5-ть мальчиковъ.— Въ *Бердянскомъ 2-мъ округѣ* «Преподаваніе Закона Божія велось удовлетворительно; особеннымъ же усердіемъ въ преподаваніи Закона Божія въ истекшемъ учебномъ году отличался священникъ Петръ Гуновичъ; онъ посѣщалъ школу, отсто- ящую отъ церкви въ 2-хъ верстахъ, большею частію пѣшкомъ; а если приходилось ѣздить, то за подводку платилъ онъ изъ своихъ средствъ, такъ какъ ни общество, ни земство на этотъ предметъ ни- чего ни ассигнуютъ.» Кромѣ того о. благочинный съ похвалою отзы- вается о священникѣ с. Софievки Григоріи *Присяженко* и с. Андреев- ки — священникахъ Іаковѣ *Карпенко* и Григоріи *Гавриловъ*, самъ о. благочинный, священникъ Владиміръ Баженовъ, занимался препода- ваніемъ Закона Божія въ первой школѣ сел. Берестоваго, и, какъ ока- залось по экзамену, успѣхи по Закону Божію были очень хорошіе.» Выпускныхъ учениковъ изъ этой школы было 6-ть. Кромѣ назван- ныхъ законоучителей, въ Бердянскомъ 2 мѣ округѣ обращаютъ на се- бя вниманіе своимъ трудолюбіемъ по народному образованію а) свя- щенникъ о. Михаилъ *Бензинъ*: онъ былъ законоучителемъ въ двухъ

школахъ; одна въ с. Поповкѣ, а другая находится на Водянской стороне, въ 5-ти верстахъ отъ церкви По удостовѣренію о. благочиннаго, успѣхи съ той и другой школѣ были хорошіе; «б.) Священникъ о. Евфимій *Порубинъ*. Онъ былъ законоучителемъ въ с. Елисеевкѣ, а въ колоніи Елизавѣтовкѣ Елисеевского прихода, въ 6-ти верстахъ отъ церкви, „за дальностію разстоянія онъ самъ заниматься не могъ; но наблюдалъ за преподаваніемъ этого предмета, которое велъ учитель школы съ успѣхомъ удовлетворительнымъ“ в.) Священникъ О. Владиміръ *Цытинъ* занимается преподаваніемъ Закона Божія въ 2-хъ школахъ въ с. Ново-Троицкомъ „успѣхи по Закону Божию въ общемъ хорошіе; но во 2-й школѣ (около церкви и дома священника) лучшіе, чѣмъ въ первой, отстоящей отъ церкви въ одной верстѣ; священникъ затрудняется посѣщать эту школу, а общество не хочетъ давать подводы“. Въ обѣихъ школахъ кончили курсъ съ полученіемъ свидѣтельства 9-ть мальчиковъ. Въ *Малознаменскомъ округѣ* къ разряду лучшихъ школъ какъ по усердію къ дѣлу со стороны о. о. законоучителей, такъ и по благоустройству школъ во всѣхъ частяхъ, относятся школы Верхне-Рогачинскія 1-я и 2-я, въ которыхъ Законъ Божій преподавали священники Константинъ *Шиваровъ* и Викторъ *Писаренко*; — школа Малознаменская, гдѣ былъ законоучителемъ священникъ Пудъ *Алейниковъ*, — Б. Лепетихская и Б. Бѣлозерская 1-я, гдѣ Законъ Божій преподавали священникъ Иг. *Самарскій* и священникъ Іоаннъ *Легковъ*. О благочинный *Бердянского 1-го округа* въ числѣ потрудившихся съ отличнымъ усердіемъ въ дѣлѣ народного образованія и достигшихъ въ этомъ дѣлѣ блестящихъ успѣховъ называетъ священниковъ: Теодора *Казанскаго*, Іоанна *Заведова*, Василя *Ильчевича*, Іакова *Волошенко* и Василя *Шаркова* о. благочинный находитъ, что эти священники за свой безмездный, усердный и полезный трудъ заслуживаютъ полной похвалы и поощренія начальства. Въ *Мелитопольскомъ округѣ*, по отзыву о. благочиннаго, заслуживаютъ особеннаго вниманія, по усердному и успѣшному веденію дѣла, священники Аванасій Добровольскій, Θεодосій Яворскій и Петръ Θεодоровъ. Послѣдній преподавалъ Законъ Божій въ двухъ школахъ (въ Кизлярѣ и Песчаной); изъ этихъ школъ было выпущено 3 мальчиковъ и 2 дѣвочки съ выдачею надлежащихъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса. Кромѣ этихъ священниковъ, труды которыхъ отмѣтилъ о. благочинный обращаютъ на себя вниманіе своими трудами а.) самъ о. бла-

гочинный священникъ *Іоаннъ Сербиновъ*: онъ занимался преподаваніемъ Закона Божія въ двухъ школахъ въ с. Терпѣни; б) священникъ *Конратъ Козицкій* преподавалъ Законъ Божій тоже въ двухъ школахъ въ с. Богдановкѣ. Тотъ и другой учитель, судя по числу выпускныхъ мальчиковъ, вели дѣло успѣшно: въ первой школѣ о. Сербинова кончили курсъ 6 мальчиковъ, а въ школахъ о. Козицкаго 4 мальчика и 4 дѣвочки. О. Благочинный *Михайловскаго* округа выражаетъ „просьбу преподавать Ваше Архипастырское благословеніе, какъ знахъ благословенія свыше ниспосылаемаго, о. о. законоучителямъ, любящимъ трудиться туне во славу Божию, особенно блестяще и съ великомъ успѣхомъ и умѣньемъ преподававшимъ Законъ Божій въ школахъ: *Тимошевской, Балковской, В. Бѣлозерской 1 и 2-й, В. Токмакской — Комаровой и Михайловской 2-й*, а также въ двухклассныхъ Министерскихъ училищахъ *В. Токмакскомъ и Михайловскомъ*“. Въ этихъ школахъ преподавали Законъ Божій: священникъ *Д. Дементьевъ*, въ с. Тимошеvkѣ 10 лѣтъ, въ теченіе учебнаго года далъ 86 уроковъ; священникъ *Григорій Котляревскій*, въ 1-й и 2-й В. Бѣлозерскихъ школахъ, въ должности четыре года, далъ 58 уроковъ въ 1-й школѣ и 28 во второй. Въ двухклассномъ Министерскомъ въ В. Токмакѣ законоучитель—священникъ *Іоаннъ Балабановъ* далъ 650 + 144 урока. Въ Бол. Токмакской—Комаровой школѣ законоучителемъ былъ псаломщикъ *Іосифъ Корвовскій*,— въ должности два года (нынѣ священникъ въ Карасубазарѣ). Во 2-й Михайловской школѣ состоитъ законоучителемъ священникъ *Д. Родіоновъ*, далъ 66 уроковъ. Въ с. Балкахъ законоучитель священникъ *Михаилъ Бычковскій*, окончившій курсъ семинаріи, въ должности 19 лѣтъ; далъ въ этой школѣ въ теченіе учебнаго года 88 уроковъ; онъ же преподаетъ Законъ Божій и въ с. Павловкѣ. Въ *Симферопольскомъ округѣ* въ двухъ школахъ состояли законоучителями а.) въ ц. приходской школѣ при Петропавловской церкви священникъ *Д. Койко*; въ школѣ при св. Троицкой Греческой церкви—священникъ *Харлампій Баяджіевъ*. Въ *Перекопскомъ округѣ* преподаваніе Закона Божія, по отзыву о. Благочиннаго, велось съ успѣхомъ „отличнымъ“ въ с. Баланчакѣ, гдѣ законоучителемъ состоялъ священникъ о. *Георгій Волковъ*, — въ с. Николаевкѣ, гдѣ законоучителемъ священникъ о. *Никоноръ Саговскій*. Особеннымъ усердіемъ въ этомъ округѣ обращаетъ на себя вниманіе и о. *Дорофей Диковскій*; онъ преподавалъ Законъ Божій въ двухъ

школахъ — въ Строгоновѣ и Павловѣ и наблюдалъ за преподаваніемъ учителя въ с. Ивановѣ. По отзыву о. благочиннаго, „преподаваніе Закона Божія въ этихъ школахъ ведется удовлетворительно“. Кромѣ означенныхъ выше законоучителей—священниковъ, о трудолюбіи которыхъ о. о. благочинные свидѣтельствуютъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ, по ходатайству Таврическаго губернскаго училищнаго Совѣта, Вашимъ Пресвященствомъ 7-го Октября с. г. выражена архипастырская признательность со внесеніемъ въ послужные списки за продолжительную и усердную службу по преподаванію Закона Божія въ народныхъ училищахъ, слѣдующимъ законоучителямъ — священникамъ: Армяно Базарской ц. о. Матвѣю Сидоренко, с. Каирь — о. Михаилу Рыльскому, с. Казачьихъ Лагерьей — о. Леонтію Ромоданову, с. Громовки — о. Георгію Погорѣлову, с. Кишлавъ — о. Григорію Юрченко, с. Петропавловки о. Павлу Шеларю и с. Ново-Михайловскаго с. Іосифу Алейникову (Епар. вѣд. № 2)

О безмездномъ преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ.

Свидѣтельствую предъ Вашимъ Преосвященствомъ объ усердіи и усиліяхъ священниковъ въ дѣлѣ народнаго образованія. о. о. Благочинные усиленно стараются обратить милостивое вниманіе Вашего Преосвященства на обстоятельство, которое придаетъ особенную цѣну этимъ трудамъ, а именно, что всѣ священники — законоучители въ народныхъ школахъ Таврической епархіи трудятся *безмездно, тунтъ*; а отсюда вытекаетъ совершенно особенное значеніе той единственной для этихъ тружениковъ награды которая имъ преподается въ видѣ Архипастырскаго благословенія Вашего Пресвященства. Такъ, о. благочинный Григорьевскаго округа объ о. о. законоучителяхъ свидѣтельствуетъ, что они одни только, слушаясь голоса Архипастыря, ревностно поддерживаютъ благосостояніе своихъ школъ; безъ ихъ участія школы были бы пусты, или совсѣмъ прекратили бы свое существованіе. Это безмездные труженики, которые безропотно исполняютъ свою миссію на пользу церкви и общества, дорого цѣня вниманіе своего Начальства. Въ прошломъ году, продолжаетъ о. Благочинный, по инициативѣ покойнаго Архипастыря Архіепископа Гурія, былъ возбужденъ вопросъ въ Мелитопольскомъ Земскомъ Собраніи о вознагражденіи законоучителей за ихъ занятія по школамъ, — и что же? Земское Со-

бране не только отвѣчало отрицательно по этому предмету, но даже въ своемъ постановленіи поскудилось выразить имъ благодарность за ихъ труды по народному образованію. Слѣдовало бы послѣ этого ожидать отъ законоучителей полнаго охлажденія къ школьному дѣлу, но напротивъ, по произведеннымъ испытаніямъ, законоучительская дѣятельность не только не ослабѣла, но, кажется, еще болѣе усилилась, что ясно доказываетъ особенное благородство и ревность священниковъ на пользу своихъ прихожанъ; здѣсь они являются, не какъ наемники, но какъ истинные пастыри въ церкви Христовой, ожидая себѣ высшей награды и вниманія своего Начальства.

Приѣзды отношенія Зем. Управъ и собраній къ Законоучителямъ — священникамъ.

Совсѣмъ иначе отнеслись къ о.о. законоучителямъ Бердянская Земская управа и Бердянское Земское собраніе, и если бы о.о. благочинный Григорьевскаго округа зналъ объ этомъ, то не особенно сѣтовалъ бы на Мелитопольское земское собраніе за то, что оно обшло законоучителей своимъ вниманіемъ. По сообщенію о.о. благочиннаго Ногайскаго 2го округа, «въ декабрѣ прошлаго года управа въ черныхъ краскахъ доложила земскому собранію, что Законъ Божій преподается въ школахъ нерадиво и что надо найти средство поправить эту бѣду.» На самомъ же дѣлѣ, по сообщенію о.о. благочиннаго, оказалось, что изъ 85 школъ Бердянскаго уѣзда только въ 18 преподаванія Закона Божія или вовсе небыло, или оно шло неудовлетворительно. Но въ этихъ 18 школахъ найдется порядочной 1/3 Болгарскихъ священниковъ, хотя бы и желавшихъ, но не могущихъ преподавать Законъ Божій. Остается, значить, немного такихъ законоучителей, которые нежелали преподавать Законъ Божій. Управа впрочемъ сошла за лишнее спросить законоучителей, не преподававшихъ Закона Божія, по какимъ причинамъ они не посѣщали свои приходскія школы, и въ своемъ докладѣ земскому собранію не поскудилась очернить не только законоучителей, но и Епархіальное начальство. Такое несправедливое отношеніе Управы къ законоучителямъ, по мнѣнію о.о. благочиннаго, охладила во многихъ любовь къ школьному дѣлу.» Въ заключеніе о.о. благочинный выражаетъ недоумѣніе: «въ какомъ отношеніи быть ему, какъ благочинному церкви, къ земскимъ школамъ на будущее время, въ виду такого отношенія къ законоучителямъ со стороны Бердянской

Земской Управы, которая считает себя единственной распорядительницей и хозяйкой въ школахъ, такъ что благочиннымъ можетъ быть и не слѣдуетъ мѣшаться въ чужое дѣло и наводить различныя справки.» О благочинный Бердянскаго 2-го округа докладываетъ Вашему Преосвященству, что въ Бердянскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи въ декабрь 1881 г. открыто происходили спорныя разсужденія о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ; при чемъ одни понимаютъ, что священникъ обязанъ по своему сану преподавать Законъ Божій въ народныхъ училищахъ безъ всякаго вознагражденія за этотъ трудъ; другіе понимаютъ такъ, что если и обязанъ, то за извѣстное вознагражденіе, какъ за особую должность и лишній трудъ; третья, наконецъ, понимаютъ, что священникъ совсѣмъ не обязанъ преподавать Законъ Божій, и преподаваніе его должно быть поручено учителямъ.» При такомъ положеніи дѣла, по замѣчанію о. Благочиннаго, нѣкоторые законоучители къ дѣлу преподаванія Закона Божія относятся не съ такимъ усердіемъ и охотою, какъ было бы желательно, а нѣкоторые даже намѣрены и совсѣмъ уклониться отъ этой обязанности, что въ интересахъ дѣла было бы вовсе нежелательно.»

Недостатки въ преподаваніи Закона Божія.

Отдавая должную похвалу потрудившимся въ дѣлѣ народнаго образованія и достигшимъ при помощи Божіей замѣтныхъ успѣховъ, о.о. благочинные не обходятъ молчаніемъ и тѣ случаи, когда замѣчали малоусидчивость въ Законъ Божіемъ и небрежное отношеніе къ дѣлу. Такъ о. благочинный *Бердянскаго 1-го округа* представляетъ вниманію Вашего Преосвященства, что а) священникъ о. Ст. Болжарскій принадлежитъ въ Болгарскимъ переселенцамъ и не получивъ школьнаго образованія, платилъ отъ себя учителямъ школы Андреевской и Троянской за преподаваніе Закона Божія, который преподавался подъ его наблюденіемъ (?). По замѣчанію о. Благочиннаго, преподаваніе шло довольно успѣшно; но для того, чтобы въ Андреевскомъ училищѣ преподаваніе Закона Божія шло вполне правильно, необходимо имѣть тамъ учителя съ богословскимъ образованіемъ. б) Законоучитель Нововасильевской земской школы священникъ Ал. *Левковцевъ* хотя много выказалъ усердія по преподаванію Закона Божія, но при физическомъ недостаткѣ относительно передачи словами ученикамъ уроковъ онъ достигъ неудовлетворительныхъ результатовъ и препода-

ваніємъ его остаются недовольны какъ земство, такъ и училищный Совѣтъ. Поправить дѣло законоучительства, по мнѣнію о. благочиннаго, можно только замѣною священника другимъ болѣе способнымъ. Но въ чемъ состоитъ физическій недостатокъ о. Левковцева, о. Благочинный не объясняетъ. в) Законоучитель Второ-Николаевскаго земскаго училища, священникъ Н. Демьяновъ—изъ неученыхъ и по мнѣнію о. благочиннаго, не можетъ правильно вести преподаваніе Закона Божія въ училищѣ вѣреннаго ему прихода. «О. благочинный Мелитопольскаго округа въ своемъ журналѣ по обзорѣнію народныхъ училищъ за 1887, учебный годъ свидѣтельствуетъ, что а) въ сел. Родіоновкѣ законоучителемъ *числится* мѣстный приходскій священникъ О. К.—, уволенный изъ Бишиневскаго духовнаго училища въ 1836 году; но по неспособности законоучителя къ педагогической дѣятельности и по его просьбѣ, Законъ Божій преподается учительницей Козминою» (мѣщанка г. Торопца Псковской губерніи, получившая домашніе воспитаніе), б) въ с. Веселомъ Законъ Божій преподается учителемъ Никольскимъ, такъ какъ священникъ І. Козанскій по болѣзни отказался отъ должности законоучителя; по замѣчанію о. благочиннаго, въ этой школѣ «ученики 1 и 2 отдѣленій изучили только молитвы съ *нѣкоторымъ успѣхомъ*»; в) въ сел. Усѣиновкѣ священникъ не преподаетъ въ школѣ частію потому, что ему не дается подвода для поѣздокъ въ школу, частію же и потому, что не имѣетъ оффиціальнаго назначенія.» Школа эта въ приходѣ с. Ново-Ивановки, въ 3-хъ верстахъ отъ церкви. О. благочинный *Ногайскаго 1-го округа* о нѣкоторыхъ законоучителяхъ и объ успѣхахъ по Закону Божию высказывается весьма нерѣшительно и подаетъ поводъ думать о неудовлетворительномъ состояніи преподаванія Закона Божія въ нѣкоторыхъ школахъ его округа. Такъ въ с. Петровкѣ по Закону Божию занятія велись «*не безъ успѣха*», въ с. Инзовѣ учителя школы, подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника, научили молитвамъ учениковъ 1 го отдѣленія, *но безъ пониманія ихъ смысла*; въ с. Орловкѣ мѣстный священникъ преподаетъ Законъ Божій «*не безъ усердія и толково, не смотря на то, что не учился въ Семинаріи*»; въ с. Діановкѣ подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника Закономъ Божиимъ занимался учитель «*и даже не безъ нѣкотораго усердія.*» и др. Но изъ того же рапорта о. благочиннаго усматривается, что свѣдѣнія о многихъ школахъ собраны имъ путемъ не личнаго обзорѣнія школъ,

а посредствомъ «сообщеній» и «отзывовъ» о.о. законоучителей, а потому свѣдѣнія сообщенныя о благочиннымъ о школахъ его округа, «большею частію непровѣренныя, какъ Ваше Пресвященство объ этомъ изволили замѣтить на рапортѣ о благочиннаго.—О. благочинный *Симферопольскаго округа* въ своемъ рапортѣ пишетъ: «Не скрою и того, что нѣкоторые изъ законоучителей обращаютъ больше вниманія на механическое затверживаніе дѣтьми историческихъ событій ветхаго и новаго завѣта, чѣмъ на нравственный выводъ и приложенія того же событія къ назиданію и руководству учащихся; оттого знаніе Закона Божія встрѣчается неосмысленное; такъ напр: въ отдѣльно прочитанныхъ членахъ символа вѣры не находятъ полной мысли; Св. Дѣву Марію считаютъ Богомъ; такими же богами признаются у нихъ Іоаннь предтеча, Апостолы и друг. угодники Божіи; въ обыденныхъ молитвахъ нѣкоторыхъ простыхъ словъ не могутъ перевести на русскій языкъ и вовсе ихъ не понимаютъ, напр. иже, яко, ны и др., историческіе рассказы вялы, безсвязны, отрывочны; вообще дѣти не умѣютъ говорить складно и бѣдны на подборъ словъ, необходимыхъ для выраженія извѣстной мысли; не привыкли къ простому пониманію нѣкоторыхъ вещей и предметовъ ищутъ почти въ каждомъ словѣ таинственнаго, иносказательнаго. Вообще, нѣкоторые изъ законоучителей—священниковъ не умѣютъ объяснять ученикамъ самыхъ простыхъ истинъ просто, ясно, наглядно, удобопонятно для дѣтскаго возраста. «О. благочинный *Орховскаго округа* сообщаетъ, что въ с. *Работинск* по Закону Божію успѣхи слабые и выпуска не было по малоуспѣшности учениковъ; въ с. *Ильченковомъ* тоже не было выпуска по малоуспѣшности учениковъ, хотя по Закону Божію преподаваніе шло съ успѣхомъ *очень* удовлетворительнымъ. Значитъ малоуспѣшность учениковъ въ этихъ школахъ зависѣла не отъ законоучителя только. По отзыву о Благочиннаго, оба эти училища отличаются совершенною неподготовкою дѣтей въ наукахъ. О. благочинный *Григорьевскаго* округа, сообщаетъ, что въ Григорьевскомъ и Терновскомъ училищахъ преподаваніе Закона Божія шло съ успѣхомъ посредственнымъ; а въ Петровской школѣ—съ успѣхомъ *ровнымъ*, и выпуска учениковъ въ двухъ послѣднихъ школахъ не было. Въ *Бердянскомъ 2 мѣ Округѣ* въ Салтычинской и Обыточенской школахъ Законъ Божій преподается учителями съ успѣхомъ посредственнымъ; выпускныхъ учениковъ ни въ той, ни въ другой школѣ не бы-

ло. Въ с. Емельяновкѣ Θεодосійскаго уѣзда преподаваніе Закона Божія шло съ изряднымъ успѣхомъ, но выпуска не было; такъ какъ учитель оказалъ себя не вполне способнымъ и о нравственномъ состояніи учениковъ заботился только одинъ священникъ; *) въ д. Тамбовкѣ преподаваніе Закона Божія шло съ успѣхомъ посредственнымъ, и выпуска учениковъ не было. Въ новой Маячкѣ, *Каховскаго округа* по Закону Божию успѣхи были посредственные, и выпускныхъ учениковъ не было. О. благочинный *Михайловскаго округа* «въ двухъ только школахъ, а именно Больше-Товматской 2-й (3-й ?) и Веселянской находить знанія по Закону Божию весьма плохія и недостаточныя» О. благочинный *Малознаменскаго Округа* замѣтилъ, что въ Зеленовскомъ и Екатерининскомъ училищахъ обученіе находится на низшей степени по недостатку вниманія какъ у прихожанъ, такъ и у мѣстныхъ священниковъ. Дѣти начинаютъ ходить въ училище только съ конца декабря и съ 1-го марта оставляютъ училище. Священники сами заходятъ въ училище не всегда, а поручаютъ это дѣло наемнымъ лицамъ, не имѣющимъ ни педагогической сноровки, ни на-

*) Этой школь, въ с. Емельяновкѣ, особенно много приходится терпѣть отъ неудачныхъ и неспособныхъ учителей, не смотря на всѣ усилія священника и мѣстнаго попечительства поставить это дѣло наилучшимъ образомъ. Такъ, еще 1881 г. о. Филипповъ докладывалъ рапортомъ почившему Владыкѣ, что въ с. Емельяновкѣ съ 1874 г. существуетъ земское народное училище и въ немъ числятся 80 душъ учащихся, наблюденіе за нравственностію учениковъ ведется очень плохо., о чемъ неоднократно словесно заявляли прихожане, вполне основательно желающіе, чтобы въ ихъ дѣтяхъ были посеяны добрыя начала. Къ сожалѣнію, въ настоящее время, при существующемъ порядкѣ въ училищѣ, эта дѣль не можетъ быть достигнута; потому что учащаяся дѣти никогда не посѣщаютъ въ праздники и воскресные дни богослуженія, исключая тѣхъ дѣтей, которыя состоятъ въ хорѣ, да и сама учительница г. Семенова не подаетъ къ тому примѣра, посѣщая очень рѣдко богослуженія; кромѣ того дѣти въ свободное отъ ученія время постоянно находятся около шинка, гдѣ ничему хорошему научиться немогутъ. Попечительство, ревностно содѣйствующее училищному дѣлу, выстроившее новое училище стоимостью болѣе 7000 руб. и всячески заботящееся о нуждахъ училища, неоднократно ходатайствовало предъ училищнымъ совѣтомъ и директоромъ народныхъ училищъ о назначеніи учителя намѣсто г. Семеновой; наконецъ въ послѣднее время Попечительство просило объ открытіи 2-хъ класснаго училища; но убѣдившись почти изъ двухлѣтней переписки въ нежеланіи дирекціи удовлетворить просьбамъ Попечительства, оно рѣшилось ходатайствовать предъ Владыкою объ устроеніи въ с. Емельяновкѣ церковно-приходскаго училища съ назначеніемъ учителя изъ окончившихъ курсъ Православной Семинаріи и ему помощника на жаловань (для обоихъ) въ 600 руб. Въ результатъ всѣхъ хлопотъ къ концу 1882 года получилось, что школа значится въ числѣ ц. приходскихъ; учителямъ былъ г. Волошкевичъ — изъ окончившихъ курсъ Кіевской Семинаріи; учениковъ было только 10; о нравственномъ состояніи учениковъ заботился самъ священникъ; выпускныхъ учениковъ не было, такъ какъ учитель оказалъ себя не вполне способнымъ, по каковой причинѣ, вѣроятно, онъ и уволенъ.

длежащей подготовки въ учебному дѣлу. Во всѣхъ училищахъ законоучители трудились безмездно, встречая *въ мѣстныхъ учителяхъ возможность помощи въ своихъ трудахъ.* Учители свѣтскаго званія оказавшіе доброе влияние на преподаваніе Закона Божія и на учащихся. Кромѣ приходскихъ священниковъ во многихъ школахъ занимались преподаваніемъ Закона Божія школьные учителя и учительницы. Отмѣчая усердіе и хорошіе успѣхи законоучителей священниковъ, о. о. Благочинные не обходятъ своимъ вниманіемъ добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу и съ стороны законоучителей свѣтскаго званія и свидѣтельствуютъ предъ Вашимъ Пресвященствомъ какъ объ успѣхахъ въ преподаваніи Закона Божія, такъ и о благотворномъ нравственномъ влияніи нѣкоторыхъ учителей на учащихся дѣтей, хотя бы даже они и не занимались преподаваніемъ Закона Божія. Такъ о благочинный *Ногайскаго 1 го округа* сообщаетъ, что а) въ школахъ г. Ногайска „занятія учителей по Закону Божию были добросовѣстны, за что ихъ и вознаградили изъ положеннаго жалованья“; б) въ Преславѣ „ласковое обращеніе учителей съ учениками, по свидѣтельству священника Зябрева, заставило послѣднихъ съ охотою посѣщать школу; а постоянное посѣщеніе учителями же церкви располагаетъ и учащихся съ усердіемъ ходить на церковныя богослуженія“; учитель Первониколаевни, поютыву мѣстнаго священника, доброю нравственностію своею и религіозностію имѣеть благотворное влияние на учениковъ; составленіемъ жен хора, который при всякомъ богослуженіи поетъ въ церкви, онъ заслужилъ особую къ себѣ любовь самыхъ поселянъ. „Добрыя отзывы даются о нравственномъ влияніи и объ усердіи къ дѣлу съ стороны учителей въ с. Мануиловѣ и Анновѣ. О Благочинный *Григорьевскаго округа* свидѣтельствуетъ, что учитель Боремовской школы своимъ дѣломъ занимается съ полнымъ усердіемъ и ведетъ себя благоприлично, что само собою имѣеть благотворное влияние на нравственную сторону учащихся. Кромѣ грамотности, мальчики обучаются церковному пѣнію и нѣкоторые изъ нихъ поютъ въ церкви на клиросѣ, что въ особенности нравится крестьянамъ и располагаетъ ихъ въ пользу школы“.

Недостатки школьнаго преподаванія и дисциплины.

Вообще замѣтно, что учитель тогда пользуется любовью и учени-

ковъ и поселянъ и имѣть благотворное вліаніе на учащихся, когда, кромѣ грамотности, принимаетъ участіе искренное и доброжелательное въ развитіи учениковъ въ нравственно религіозномъ отношеніи, когда онъ учитъ ихъ читать пославянски, учитъ ихъ пѣть и примѣняетъ чтеніе и пѣніе къ дѣлу въ приходскомъ храмѣ для духовной пользы и удовольствія самихъ родителей учащихся. По свидѣтельству о. о. благочинныхъ, „родители учащихся заявляютъ, что имъ желательно, чтобы школа развивала въ ихъ дѣтяхъ любовь преимущественно къ славянскому чтенію, чтобы дѣти могли читать слово Божіе не только у себя дома, но и въ церкви на елиросѣ и — пѣть“ (Мелит. Симо. Орѣх. и др.). Между тѣмъ о. о. благочинный Орѣховскаго округа, сообщаетъ, что въ училищахъ его округа церковно-славянская грамота и церковное пѣніе *въ полномъ забытіи*; хотя по экзаменскимъ вѣдомостямъ вовсе нѣтъ рубрикъ о церковно-славянскомъ чтеніи и церковномъ пѣніи и о результатахъ испытаній по этимъ предметамъ нѣтъ свѣдѣній, но по личному его ознакомленію при ревизіи училищъ, эти предметы мало практикуются. Пѣніе же церковное въ училищахъ не практикуется вовсе. Все знаніе дѣтей въ пѣніи церковныхъ пѣсней ограничивается молитвами: Царю Небесный, Достойно есть и спаси Господи люди твоя... За то кантовъ и пѣсень свѣтскихъ они знаютъ не мало. На запросъ его: почему церковное пѣніе не преподается въ училищахъ, отъ учителей всегда приходилось слышать одинъ отвѣтъ: „мы сами мало знакомы съ этимъ; голосовъ нѣтъ; некогда“; отвѣты справедливы, но замѣчанію о. о. благочиннаго, конечно, только въ первомъ отношеніи. А между тѣмъ со стороны земства въ распоряженіе учителей предоставлено все, что нужно для обученія дѣтей пѣнію: скрипичы, ноты, камертоны; но эти пособія въ забросѣ. Вслѣдствіе этаго, при обзорѣ школъ своего округа, о. о. благочинный замѣтилъ положительное недовольство народа школою въ томъ, что онъ, уча многому, не учатъ дѣтей церковному, что дѣти, окончивая курсъ, не умѣютъ ни читать въ церкви, ни пѣть и что самые учителя даютъ дѣтямъ худой примѣръ неуваженія къ постамъ, праздникамъ и къ святымъ молитвамъ. „На что намъ, говорятъ, и держать то дѣтей долго въ училищѣ; выучились читать и писать, и будетъ съ нихъ; все равно церковной грамотѣ и пѣнію церковному ихъ тамъ не учать: развѣ для того держать ихъ долго въ училищахъ, чтобы они отъ учителей научились ѣсть въ посты скоромное, не ходить въ цер-

ковъ и никогда не молиться? Лучше ихъ взять изъ школы, пока они еще малы, пока слушаютъ отца и мать и пока не сдѣлались невѣрами.“ У простаго народа, добавляетъ о. благочинный, есть желаніе учить своихъ дѣтей грамотѣ, но это его желаніе стоитъ въ тѣсной связи съ его глубоко религіозными воззрѣніями на жизнь вообще и семейную въ особенности, на отношенія его къ церкви и ея установленіямъ на спасительную силу молитвы и страхъ Божій, и если школьное ученіе и воспитаніе идутъ въ разрѣсъ съ этими его воззрѣніями, онъ отступается отъ такой школы и скорѣе соглашается имѣть дѣтей неученыхъ, по вѣрующихъ, нежели ученыхъ—невѣровъ.“

О нравственномъ вліяніи школы на учащихся и на окружающую среду.

Вообще о нравственно—религіозномъ вліяніи народной школы на дѣтей и на окружающее общество о. о. благочинные отзываются не единодушно и далеко не всегда въ пользу этого вліянія; а нѣкоторые изъ нихъ рисуютъ весьма незотрадные картины въ этомъ отношеніи и, что печальнѣе всего, сходятся въ своихъ взглядахъ почти дословно не смотря на то, что пишутъ о школахъ различныхъ округовъ. Различныя мнѣнія о о. благочинныхъ объ этомъ предметѣ можно бы свести къ слѣдующему, выводу: „несомнѣнно, всѣ школы имѣютъ доброе вліяніе на развитіе религіозно-нравственнаго чувства въ дѣтяхъ, хотя и не въ одинаковой мѣрѣ, такъ напр. выучившись читать, дѣти—сами и чаще по желанію родителей, читаютъ дома Св. Евангеліе, Св. исторію и др. книжки, которыми надѣляетъ дѣтей, школа. Большая часть дѣтей, учившихся въ школахъ знаетъ всѣ употребительныя молитвы; нѣкоторые дѣти знаютъ молитвы даже съ полнымъ пониманіемъ ихъ смысла; нѣкоторые дѣти приучаются читать въ церкви богослужебныя книги (каанізы, часы и под.) и поютъ на клиросѣ. Но, самособою разумеется, лучшее вліяніе на религіозно-нравственное чувство имѣютъ тѣ школы, гдѣ хорошо и толково преподается Законъ Божій и на оборотъ; потому что кромѣ этого предмета школьная наука и вообще все школьное преподаваніе мало содержитъ въ себѣ зачатковъ къ развитію въ дѣтяхъ религіознаго чувства.“ Разясняя подробнѣе, въ чемъ выражается нравственно—религіозное вліяніе школы на дѣтей, о. о. благочинные свидѣтельствуютъ, что дѣти весьма усердно посѣщаютъ церковь подъ руководствомъ своихъ учителей и учительницъ, а въ

нѣкоторыхъ школахъ изъ учениковъ составляются церковные хоры иногда подъ руководствомъ учителя, а иногда-священника; *) въ свят. четыредесятницу дѣти говѣютъ и причащаются свят. таинъ; дурныхъ поступковъ со стороны учениковъ, окончившихъ курсъ, замѣчено не было; во время богослуженія ученики стоятъ въ церкви въ подобающемъ порядкѣ и ведутъ себя похвально; у каждаго изъ учениковъ имѣется Св. Евангеліе на Русско-славянскомъ нарѣчій, и законоучителю не разъ приходилось слышать отъ родителей, что дѣти ихъ читаютъ имъ дома и рассказываютъ прочитанное. > (о шк. в г. Алешки и Баз. Лаг.) **) Доброе нравственное вліяніе школы на окружающую среду характеризуется, по отзывамъ о.о. благочинныхъ, разными благопріятными явленіями, которые несомнѣнно объясняются вліяніемъ школы. Такъ чрезъ размноженіе грамотныхъ слово Божіе становится доступнѣе и всей массѣ прихода; заводятся пѣвческіе хоры, въ которыхъ принимаютъ участіе и не ученики только школы; грамотнымъ становятся доступнѣе и понятнѣе разные добрыя общественныя учрежденія, вслѣдствіе чего по селамъ отбываются, напр., ссудо-сберегательныя товарищества; народъ стремится къ трезвости; разные должностныя лица избираются изъ грамотныхъ и под.

Ненормальныя явленія въ этомъ отношеніи.

Но далеко не о всѣхъ школахъ получается такой благопріятный

*) Такъ о. благочинный Ногайскаго 1-го Округа о. законоучитель священникъ въ с. Орловкѣ свидѣтельствуетъ, что кромѣ усердія и успѣховъ по преподаванію Закона Божія, онъ „заявилъ свое усердіе и въ другомъ отношеніи: будучи знакомъ съ партеснымъ пѣніемъ и нѣсколько владѣя скрипкою, онъ обучилъ пѣнію до 10 мальчиковъ, которые, при руководствѣ причетника и пѣвшаго, еще прежде въ хорѣ мѣстнаго писаря, постоянно поютъ вечерни и литургіи и настолько стройно, что для вознагражденія и поощренія ихъ прихожане признали необходимымъ собирать между собою ежегодно пожертвованія“.

*) Изъ этого отзыва о томъ имѣетъ ли школа доброе вліяніе на развитіе религіозно—нравственныя чувства учащихся, „о. благочинный Ногайскаго 2-го округа, можетъ усмотрѣть: какой именно „положительный и ясный отвѣтъ можетъ быть данъ на этотъ вопросъ, какою мѣрою измѣрить религіозно—нравственное развитіе дѣтей отъ 9—11—12 лѣтъ и что собственно должно разумѣть подъ религіозно—нравственнымъ развитіемъ учащихся“ потому что въ приложеніи воороса о религіозно — нравственномъ вліяніи школы на учащихся, по его словамъ, онъ „очень затрудняется“.

отзывъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи. О многихъ школахъ на вопросъ: имѣютъ ли онѣ религиозно-нравственное вліяніе на учениковъ и окружающую среду, дается отзывъ: «имѣютъ», а о нѣкоторыхъ о.о. благочинные (выражаются предположительно и условно; напр: школа могла бы имѣть доброе вліяніе на учащихся, если бы законоучитель имѣлъ вблизи свое мѣсто пребываніе (о шк. въ д. Тамбовѣ Ѳеодос. уѣзд.). Но есть отзывы, которые свидетельствуютъ о печальномъ состояніи школы въ отношеніи религиозно—нравственномъ и почти всегда такое состояніе школы приписывается исключительно дурному вліянію учителя школы. Такъ о. благочинный Ногайскаго 1-го округа, со словъ о. законоучителя, выражаетъ сожалѣніе, что «учители школы въ с. Обычномъ вовсе не заботятся о посвщеніи учащимися церковныхъ богослуженій и, сами рѣдко бывая въ церкви, подають и ученикамъ примѣръ холоднаго отношенія къ храму Божію.» Подобный же отзывъ, почти буквально тоже выражающій, данъ и объ учитель и нравственномъ его вліяніи на учащихся въ Новоалексѣвской школѣ того же округа; тотъ же учитель преподавалъ и Законъ Божій въ своей школѣ, вслѣдствіе чего Ваше Пресвященство изволили выразить недоумѣніе: «за чѣмъ такому поручено преподаваніе Закона Божія вмѣсто священника?... И отъ чего въ этой школѣ Законъ Божій преподаетъ не іерей?» Но что о.о. Благочинные говорятъ о нѣкоторыхъ учителяхъ въ видѣ печальнаго исключенія, то о. благочинный *Орховскаго округа* сообщаетъ почти о всѣхъ школахъ своего округа. «Что касается религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей въ народныхъ училищахъ Орховскаго округа, то нужно сказать правду, что современная народная школа даетъ въ этомъ отношеніи очень мало и въ частности дѣйствуетъ даже *растлвляюще*, давая дѣтямъ худыя примѣры въ лицѣ своихъ учителей и учительницъ. Не знаю, молятся ли Богу народные учителя у себя дома, но я былъ очевидцемъ, что при чтеніи классныхъ молитвъ нѣкоторые изъ нихъ считаютъ излишнимъ даже перекреститься. Это я замѣтилъ въ учителяхъ: Щербахъ, Мершенко, Денежномъ и учительницъ Адамовичъ. Что учителя народныхъ училищъ вѣреннаго мнѣ округа нерелигіозны сами и въ дѣтяхъ не развиваютъ религиозной стороны, это сказывается уже въ томъ, что они никогда не сопровождаютъ учениковъ въ церковь на богослуженія, а нѣкоторые, какъ Мершенко и учительница Бовалевская, даже не говѣютъ. Относительно же несо-

блюдения учителями постовъ (а всё они изъ крестьянъ) нужно сказать, что, по заявленію приходскихъ священниковъ, этотъ грѣхъ почти общій всёмъ имъ; но прискорбно то, что нарушение постовъ нѣкоторыми учителями совершается открыто, на глазахъ дѣтей. Такъ, учитель Денежный, по заявленію о. Протоіерея Чулановскаго, въ посты приказываетъ дѣтямъ приносить ему молоко и яйца. «По отзыву о. благочиннаго, въ народныхъ школахъ встрѣчаются и учителя пьяницы, какъ бывшій учитель Ново-Павловской школы Боссаровъ и Ново-Полтавской — Боголюбовъ; учителя развратники, какъ бывшій учитель Новомихайловской-Глушакъ, и учителя-атеисты, каковы нѣкоторые изъ настоящихъ учителей.» Въ дисциплинарномъ отношеніи народныя училища ввѣреннаго мнѣ округа (Орѣховскаго) не многія отличаются хорошою постановкою. Худшія изъ нихъ оба Орѣховскія, 1-е Черниговское и Ново-михайловское земское. Въ сихъ послѣднихъ дѣти вовсе не умѣютъ держать себя скромно и вступаютъ въ драку между собою даже при постороннихъ посѣтителяхъ, какъ это было въ прошломъ учебномъ году въ Орѣховскомъ 2-мъ въ присутствіи г. Инспектора Народныхъ училищъ и въ Черниговскомъ — въ присутствіи моемъ. Изъ вѣдомости о. Благочиннаго усматривается, что школа въ с. Черниговкѣ добраго вліянія на учащихся не имѣетъ, по распушенности учениковъ и не благоповеденію самаго учителя; въ дисциплинарномъ отношеніи школа поставлена худо; учитель не удовлетворяетъ своему назначенію; школа въ с. Вербовомъ имѣетъ слабое вліяніе; въ дисциплинарномъ отношеніи школа поставлена неудовлетворительно; въ сел. Новомихайловѣ земская школа въ дисциплинарномъ отношеніи поставлена дурно; учитель на религіозно—нравственную сторону дѣтей не обращаетъ никакого вниманія; два года сряду не говѣлъ; въ с. Очеретоватомъ школа въ дисциплинарномъ отношеніи поставлена неудовлетворительно; учительница въ 1882 г. у исповѣди и св. причастія не была; въ с. Работинѣ и Ильченковѣ школы добраго вліянія не имѣли; въ дисциплинарномъ отношеніи поставлены дурно; учителя не отвѣчаютъ своему назначенію.

Главные причины ненормальныхъ явленій въ народной школѣ.

О. Благочинный Орѣховскаго Округа представляетъ вниманію Вашего Преосвященства весьма печальную картину, характеризующую школы своего округа въ религіозно—нравственномъ отношеніи. О. Благо-

чинный Михайловскаго округа утверждаетъ, что иначе и быть не можетъ, что при тѣхъ положеніяхъ и условіяхъ, въ какихъ поставлены наши школы и отношеніе къ нимъ законоучителей, *трудно или вовсе сказать вовсе нельзя ожидать благотворнаго и добраго вліянія школы.* Въ числѣ причинъ, парализующихъ доброе вліяніе школы, онъ усматриваетъ слѣдующія неблагопріятныя обстоятельства: 1) программа по закону Божію, принятая Министерствомъ Народнаго просвѣщенія для народныхъ школъ, *мало примѣнима для законоучительства:* многотребовательна въ маюужныхъ знаніяхъ учениковъ съ одной стороны, а съ другой малотребовательна тамъ гдѣ нужно обратить особенно—тщательное вниманіе на основныя истины нашей Православной церкви и ея богослуженій; такъ что законоучитель, желая въ 3-хъ годичный курсъ пройти всю обширную программу по Закону Божію, не имѣтъ возможности внушать учащимся тѣ правила нравственности и жизни частной и общественной, которыя указываются высокимъ идеаломъ нашей церкви и такимъ образомъ уроки по Закону Божію, вмѣсто того, чтобы служить живымъ источникомъ, изъ котораго учащіеся могли бы почерпнуть основу человѣческой жизни на всякомъ поприщѣ, проходятся почти безъ уясненія и приложенія нравственныхъ выводовъ и жизненныхъ уроковъ. Такое крайне не нормальное положеніе вещей влечетъ за собою печальныя послѣдствія: учащіеся въ школѣ вырастаютъ безъ твердыхъ религиозныхъ убѣжденій и нравственныхъ устоевъ, и въ жизни не имѣя твердой почвы подъ ногами, легко склоняются въ ту или другую сторону, завися отъ силы давленія на нихъ окружающей среды. 2) Школа, какъ проводникъ религиозно нравственныхъ чувствъ нашихъ, развивая въ дѣтяхъ ясное понятіе того, что церковь руководитъ религиозной жизнью христіанина, и указывая имъ на необходимость частной молитвы, должна въ тоже время призывать учащихся къ участию и въ общественной молитвѣ, съ этою цѣлью каждая школа должна приучать дѣтей къ посѣщенію храма Божія, къ благоговѣйному и стройному стоянію и слушанію Божественной службы, а обученные церковному пѣснопѣнію принимали бы въ ней участіе и пѣніемъ и чтеніемъ; такая стройность молитвы, помимо учащихся, весьма сильно и благотворно дѣйствовала бы и на взрослое мѣстное населеніе. Между тѣмъ большинство учителей, отличающагося религиознымъ индифферентизмомъ, не приводятъ учащихся въ церковь и не приуча-

ють ихъ къ чтенію и пѣнію при богослуженіяхъ. 3) Во вновь открывающуюся школу, Инспекторъ непременно долженъ снестись съ Епархіальнымъ начальствомъ о назначеніи законоучителя по его усмотрѣнію, а не распорядиться самолично избраніемъ законоучителя, какъ это и было въ с. Веселянкѣ, гдѣ по распоряженію Инспектора, Законъ Божій преподаетъ мѣстный учитель, человекъ малосвѣдущій и вовсе неподготовленный къ преподаванію Закона Божія. Назначеніе законоучителя принадлежитъ по долгу и праву Епархіальному епископу, а не инспектору. 4) Уроки по Закону Божію, при обширности программы, должны быть какъ можно чаще и при томъ безпрятственно, когда только священникъ свободенъ въ своихъ служебныхъ обязанностяхъ, а не тогда, когда ему по росписанію учителя назначенъ урокъ по большей части не своевременный для него, какъ бы преднамѣренно; вслѣдствіе лишенія законоучителя такого права (?), выходятъ очень часто между учителемъ и законоучителемъ пререканія, неудовольствія съ личною обидою для послѣдняго; отсюда, естественно-невозможность посѣщать священникомъ школы, какъ и было въ м. Благовѣщенскомъ и с. Михайловкѣ, гдѣ священники — законоучители, достойные труженники и съ большимъ успѣхомъ проходившіе уроки по Закону Божію, съ силу законной справедливости, чести своего сана и достоинства, нашли невозможнымъ посѣщать школу. 5) Большинство учителей мало обращаютъ вниманія на знанія и чтеніе по славянскому языку, къ которому народъ очень привязанъ по его высокому значенію. 6) Крайняя нужда и недостаточность въ книгахъ не только религиозно-нравственнаго содержания, а даже настоятельно необходимыхъ, какъ то: молитвенникахъ, учебникахъ по Закону Божію и книгахъ Св. Евангелія; такъ, на примѣръ, въ Балковской школѣ, при 110 ученикахъ, изъ которыхъ 19 мальчиковъ получили свидетельства на льготу по воинской повинности, не имѣется ни молитвенниковъ, ни одного экземпляра Св. Евангелія, то же самое и въ 1-й Михайловской школѣ. Больно видѣть и странно слышать!... Само собою понятно, что такая неурядица въ нашихъ народныхъ школахъ служить и будетъ служить препятствіемъ быть ей проводникомъ нравственности въ учащихса и окружающую ихъ среду.

Мѣры въ устраненію ненормальныхъ явленій въ редиг. — нравственномъ отношеніи.

Въ заключеніе о. Благодѣиный Орѣховскаго округа говоритъ, что

Если народъ не довѣряетъ школамъ, не любитъ ихъ; то исключи-
 тельно за ихъ недостатки; — за то, что онѣ не удовлетворяютъ его
 требованій въ религіозно-нравственномъ и дисциплинарномъ отноше-
 ніяхъ, а что школы народныя не имѣютъ характера церковности. Прав-
 да, недовѣріе и нелюбовь народа къ училищамъ не достигла еще сво-
 его крайняго предѣла; но потому только, что преподаваніе Закона (Бо-
 жія) сосредоточенное преимущественно въ рукахъ духовенства, нѣ-
 сколько приириетъ народъ съ школами и сглаживаетъ ихъ недостат-
 ки; но о. законоучители еще оберегаютъ народную школу отъ религіоз-
 но-нравственнаго индифферентизма, распространяемаго г. г. учителями.
 Но оберегать школу отъ внутренняго зла можно только до времени и
 рано или поздно оно свое дѣло сдѣлаетъ; если не положить ему болѣе
 серьезныхъ преградъ и въ лучшемъ направленіи народной школы не
 принять мѣръ болѣе радикальныхъ. Мѣры эти могутъ быть слѣдую-
 щія: 1) Учителя народныхъ училищъ, со времени поступленія своего
 на должность, фактически становятся прихожанами тѣхъ церквей, въ
 приходахъ коихъ находятся училища; отсюда, — наблюденіе за религі-
 озною и нравственною жизнью вообще и за вліяніемъ ихъ на воспи-
 тательную сторону въ училищахъ лежитъ на обязанности приходскихъ
 священниковъ; но наблюденіе это не должно быть поверхностное и
 ослабленіемъ въ этомъ отношеніи не должно быть мѣста, по тѣмъ
 вѣдѣніямъ, что учителя, признавая своимъ непосредствен-
 нымъ начальствомъ своего нанимателя-земство и училищный совѣтъ,
 не считаютъ себя обязаннымъ отчитываться въ своихъ поступкахъ
 предъ кѣмъ бы то ни было другимъ. Земство, избирающее учителей, и
 совѣтъ утверждающій избранныхъ въ должностяхъ, обыкновенно су-
 дятъ объ ихъ личныхъ достоинствахъ по аттестатамъ; характеры же,
 нравы и вѣрованія этихъ лицъ имъ неизвѣстны; это обнаруживается
 и уже потомъ, въ ихъ жизни и дѣятельности; но и эта жизнь и дѣя-
 тельность учителей не всегда могутъ быть извѣстны учреждениямъ,
 расположеннымъ въ отдаленныхъ городахъ, вдали отъ мѣсто нахождения
 училищъ. Поэтому, необходимо о. настоятелямъ приходовъ обвѣстить
 антирелигіозныхъ и безнравственныхъ поступкахъ народныхъ учителей
 доносить училищнымъ совѣтамъ, и такимъ образомъ содѣйствовать
 совѣтамъ отъ замѣнъ людей, по своему образу мыслей и по жизни
 вредныхъ для народной школы; людьми болѣе полезными, (благонрав-
 ными и вѣрующими) 2) народные учителя, во всѣ воскресные и

праздничные дни, а особенно во время говѣнья, обязательно должны сопровождать учащихъ въ полномъ сборѣ въ церковь на богослуженія и слѣдить за поведеніемъ дѣтей въ церкви; за точнымъ выполненіемъ учителями этого долга ихъ службы обязаны наблюдать приходскіе священники и не радивыхъ докладывать училищному совѣту.

3) Обученіе въ училищахъ церковно—славянскому языку должно быть обязательнымъ и отвѣтственнымъ для учителей и должно практиковаться по книгамъ церковной печати: Евангеліямъ, псалтирямъ, часословамъ и прочимъ богослужебнымъ книгамъ. Практическое чтеніе по этимъ книгамъ окажетъ ту пользу, что еще въ училищѣ дѣти научатся правильно, толково и съ пониманіемъ самаго содержанія, читать церковнославянскій текстъ въ видѣ выдутью хорошими и чтецами въ церкви на клиросѣ, и въ удовольствію ихъ родителей. Экзамены по этому предмету должны быть наравнѣ съ прочими предметами и въ экзаменаціонныхъ ведомостяхъ должна быть введена отдѣльная рубрика, для отмітки балловъ; баллы же отмітки должны имѣть для выпускаыхъ значеніе равное съ отмітками по прочимъ предметамъ.

4) На обученіе церковному пѣнію въ училищахъ необходимо также обратить особое вниманіе, и награжденіе учителей должно быть поставлено въ связи съ успѣхами по этому предмету. 5.) На выборъ книгъ, для практическаго чтенія по русскому языку также необходимо

обратить особое вниманіе. Книжка «народная христоматія—Золотая грамота» соч. Фед. Вас. Ливанова въ 2-хъ книгахъ, не подряжаемо хороша для этой цѣли. Въ интересахъ развитія дѣтей въ религіозномъ, нравственномъ, патриотическомъ, промышленномъ и даже въ отношеніяхъ ознакомленія съ географіею и исторіею Россіи, эта христоматія съ большою пользою могла бы замѣнить малополезную въ этомъ отношеніи книгу Барона Корфа «Нашъ другъ». Что же касается учебниковъ и пособій по предмету Закона Божія, то на недостатокъ и трудность полученія таковыхъ отъ Бердянскаго земства необходимо обратить вниманіе дирекціи народныхъ училищъ. 6.) Картины по предметамъ естественныхъ наукъ, какъ пособіе при наглядномъ объясненіи статей изъ круга этихъ наукъ, полезнѣе всего убрать съ класныхъ стѣнъ и хранить ихъ въ шкафѣ учебныхъ пособій; занимаемое же ими теперь мѣсто предоставить для картинъ священно-историческихъ. 7.) Для болѣе правильной постановки народныхъ училищъ въ медицинскомъ отношеніи необходимо предоставить совѣтамъ

училищъ право удаленія изъ училищъ тѣхъ учениковъ-буяновъ, ослушниковъ, ворюшекъ и лѣнтяевъ, на которыхъ не дѣйствуютъ ни словесныя внушенія учителей и законоучителей, ни карательныя мѣры ихъ родителей. Это законное право каждаго учебнаго заведенія, но въ народныхъ училищахъ о такомъ правѣ нѣтъ и слова, и дѣти нравственно развращенныя, своимъ неблагоповеденіемъ, вносятъ разстрой во все учебное заведеніе, изъ котораго въ свою очередь зло переносится въ общественную жизнь, гдѣ уже этому злу представляется широкое поле развиваться и заявлять о себѣ въ болѣе рѣзкихъ формахъ политическаго и общественнаго разстройства. Отвѣтственность учителей за антидисциплинарное состояніе вѣрренныхъ имъ училищъ должна быть строгая, потому что самая главная причина такого состоянія училищъ заключается въ потворствѣ учителей злонравнымъ дѣтямъ. Учители, неумѣющіе установить въ школахъ хорошей дисциплины, не должны имѣть мѣста въ училищахъ, а школа не дисциплинированная — большое государственное зло. — Осмѣливаюсь высказать увѣренность что эти мѣры, если бы имъ дана была возможность примѣненія на дѣлѣ, оказали бы большую услугу народной школѣ и поставили бы ее въ тѣ прекрасныя условія, при которыхъ справедливо можно бы было сказать о ней: Школа есть таже церковь. —

Докладывая Вашему Преосвященству о преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ Таврической епархіи и о состояніи этихъ школъ въ религіозно — нравственномъ отношеніи въ 1881/2 учебномъ году, долгомъ своимъ поставляю представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства подлинныя документы, на основаніи которыхъ составленъ сей докладъ — 1883 г. 12-го Февраля.

Вашего Преосвященства усердѣйшій послушникъ Протоіерей Алексій Назаревскій.

№ 851. 17 Марта, 1883 г. Изъ разсмотрѣннаго мною доклада оказалось, между прочимъ, слѣдующее:

1) Порученіе, данное мною о. Протоіерю Назаревскому, исполнено имъ тщательно, вполне добросовѣстно и соотвѣтственно какъ моимъ указаніямъ, такъ и тѣмъ даннымъ, которыя имѣлись у него подѣ

руками, за что считаю пріятнымъ для себя долгомъ выразить ему сердечную признательность.

2) По отзывамъ о. о. Благочинныхъ законоучители въ большинствѣ честно и усердно исполняютъ свои обязанности по преподаванію Закона Божія въ школахъ, исполняютъ безмездно и, не смотря на нѣкоторыя не благопріятныя для нихъ обстоятельства, не ослабвѣютъ въ усердіи. Подобные одобрительные отзывы мнѣ уже не однократно приходилось слышать и отъ г. директора училищъ и отъ училищныхъ совѣтовъ. Такіе усердные и добросовѣстные труды о. о. Законоучителей доставляютъ мнѣ истинное утѣшеніе.

3) Недостатокъ Законоучителей могли бы восполнить съ успѣхомъ окончившія курсы воспитанницы женскаго Епархіальнаго училища: съ добрымъ, религиозно-нравственнымъ направленіемъ соединя достаточный запасъ свѣдѣній по Закону Божію, онѣ могли бы не только съ успѣхомъ преподавать Законъ Божій въ школахъ, подѣя наблюденіемъ своихъ отцовъ или мѣстныхъ священниковъ, но и имѣть доброе на нее вліяніе. И это представляется тѣмъ болѣе удобнымъ нынѣ, когда введены въ училищъ воскресныя практическія занятія, при которыхъ воспитанницы упражняются и въ преподаваніи Закона Божія.

4) Употребленіе въ школахъ многихъ и разнообразныхъ учебниковъ крайне не желательно, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ поименованныхъ въ отчетахъ руководствъ справедливѣе назвать учебными пособіями, чѣмъ учебниками. Очень жаль, что ни въ одной школѣ не употребляются «Начатки Христіанскаго ученія» послѣдняго изданія. Можетъ быть, эту книжку считаютъ не вполне доступною для дѣтей. Но она можетъ такою казаться потому, что въ одно и тоже время и много содержательна и кратка; но умѣлость и усердіе законоучителя всегда могутъ сдѣлать ее вполне доступною для дѣтскаго пониманія.

Предлагаю редакціи епархіальныхъ вѣдомостей напечатать сей докладъ Епископъ *Гермогенъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВУОТЬ СОВѢТА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

о приемѣ съ августъ 1883 года

СТУДЕНТОВЪ ВЪ АКАДЕМІЮ.

Въ казанской духовной академіи имѣеть быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія внолнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи 2) Просьбы о приемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостоверенную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступления въ академію должны представить одобрителное свидѣтельство о своемъ поведеніи (отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрителное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространству катихизиса, б) по общей церковной исторіи, в) по обзору философскихъ ученій (воспитанники гимназій по логикѣ); г) по обоимъ классическимъ языкамъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ, 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія должны дать два письменные отвѣта—одинъ по богословію, а другой по философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковыя оказались,

вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣють писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, т. е. получившіе по каждому предмету испытанія не менѣе 3, принимаются въ студенты академіи лучше на казенное содержаніе, а остальные на свое, за исключеніемъ лицъ женатыхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 10 января 10 декабря 1875/6 года, на казенное содержаніе не будутъ принимаемы.

Пріемъ Воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1883 г. въ Кіевской духовной Академіи для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Желавшіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія, древней общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ—греческому или латинскому, по выбору экзаменуемыхъ; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комиссіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая философскаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразуясь съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Казеннокостныхъ вакансій для новаго курса имѣется 45. Кромѣ того состоятъ въ Кіевской духовной Академіи свободными а) одна стипендія, учрежденная Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1869 году по случаю 50-тилѣтняго юбилея Академіи (въ 250 руб.),—исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія; б) двѣ стипендіи протоіерея Г. В. Рождественскаго, по 210 р. каждая, в) одна стипендія профессора Намо. Дан. Юркевича въ 300 р. для воспитанниковъ полтав. семинаріи.

5) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ Академію изъяснены въ «правилахъ для учащихся въ Кіев. дух. Академіи». Изъ нихъ для слѣдствія здѣсь приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица (всѣхъ состояній) православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (Уст. дух. акад. § 6).

§ 2. Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являюся

въ Академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ Академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) аттестатъ — объ окончаніи полного курса духовной семинаріи или классической гимназіи, или (лица, не проходившія курса въ сихъ заведеніяхъ) о вполне удовлетворительной сдачѣ испытанія въ знаніи предметовъ полного семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кроме того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 5. Всѣ желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Лица, желающіе поступить въ число студентовъ Академіи, предъ наступленіемъ повѣрочнаго испытанія обязываются заявить, на какое отвлеченіе они хотятъ поступить.

§ 7. Всѣ студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успешномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127).

§ 9. При повѣрочномъ испытаніи члены испытательной комиссіи обращаютъ вниманіе при отвѣтахъ не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытуемыхъ.

§ 10. Сочиненія, написанныя поступающими въ Академію, при сужденіи объ ихъ способностяхъ и степени умственнаго развитія, берутся, въ расчетъ больше, чѣмъ ихъ отвѣты.

§ 12. По рассмотрѣніи отвѣтокъ испытательныхъ комиссій, Совѣтъ оказавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи принимаетъ казеннокоштными студентами, а другихъ, выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальные лица, оказавшіяся на повѣрочномъ испытаніи неприготовленными къ слушанію академическихъ лекцій, въ академію не принимаются и получаютъ обратно свои документы (§ 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

§ 13. Обязательства, лежащія на воспитанникахъ, пользующихся казеннымъ содежаніемъ, опредѣляются параграфами Устава Духов-

ныхъ Академій: § 166. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію начальства. § 167. Казеннокоштные студенты обязаны отправлять (по § 166) установленную службу, куда бы они ни были подлежащими начальствами назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштныхъ студентовъ. § 168. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ оного до истиченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени.

Примѣчаніе. Тѣ изъ казеннокоштныхъ студентовъ Академіи, которые, не получивъ, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступая на священнослужительскія мѣста, могутъ быть освобождаемы отъ взноса денегъ за воспитаніе въ Академіи, по особому ходатайству предъ высшимъ начальствомъ.

§ 14. Тѣмъ же обязательствамъ подчиняются и студенты, получающіе академическими стипендіями, которыя учреждены при Академіи правительствомъ или хотя частными лицами и учрежденіями, но съ условіемъ обязательной службы.

§ 15. Съ своекоштныхъ студентовъ платы за слушаніе лекцій не взимается (§ 8).

Примѣчаніе. Воспитанники, явившіеся въ Академію къ приемному испытанію по собственному желанію, въ продолженіи всего времени испытанія содержатся на свои собственные средства. По окончаніи же испытанія зачисляются на казенное содержаніе тѣ изъ волонтеровъ, которые по своимъ устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ оказались лучшими, какъ сказано выше въ § 12.

СОДЕРЖАНІЕ

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. Распоряженія Высшаго Начальства: I. Указъ Св. Синода на имя Преосвященнаго Гермогена за № 4. II. Определенія Св. Синода за №№ 45, 479, 523. III. Отъ предсѣдателя Совѣта Маринскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ за № 125. IV. Кошн сѣ опредѣленій Св. Синода за №№ 676, 210. V. Извѣщенія отъ Совѣта Маринскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. 1] Слово въ день празднованія столѣтія присоединенія Крыма къ Россіи, Еп. Гермогена. 2) Столѣтіе Присоединенія Крыма къ Россіи. 3) Счастливый уголокъ для больныхъ. 4) Отчетъ о состояніи народныхъ школъ въ Таврической губерніи. — Объявленія.

Дозволено цензурою. Симферополь, Мая 1-го и 15-го дня 1888 года.
Цензоръ Протоіерей Григорій Левинскій.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Стекловъ.

Секретарь Консисторіи И. Соловьевъ.

Печ. въ Таврич. Губерск. Типографіи.