

Ю 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Сентября № 17. 1875 года

Выходятъ два раза въ мѣсяць, около 15 и 30 чисель. Цѣна съ пересылкою и доставкою ПЯТЬ рублей. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

Часть официальная.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ по почтовой части.

Съ 19-го Іюня сего года, согласно Высочайшему повелѣнію 30-го октября 1874 года и Высочайше ратификованному 1-го марта сего года договору, относящемуся до учрежденія всеобщаго почтоваго союза, заключенному въ Бернѣ 27-го сентября 1874 года, отмѣняется 3-хъ и 2-хъ-копѣчный сборъ за доставку и выдачу корреспонденціи и почтовыхъ объявленій (повѣстокъ) и осуществляются нижеуказанныя измѣненія въ таксахъ и правилахъ для письменной корреспонденціи какъ всей безъ исключенія иногородной внутренней (въ томъ числѣ пересылаемой между Петербургомъ и его окрестностями), такъ и международной, обмѣниваемой въ предѣлахъ всеобщаго почтоваго союза, къ ко-

тому принадлежать: вся Европа (за исключеніемъ лишь временно Франціи), Азіатская турція, Египеть, испанскія владѣнія на сѣверномъ берегу Африки (Мелилла Пеньонъ-де-Альхусемась и Цейта), испанскія почтовые мѣста на западномъ берегу марокко (Казабланка, Ларроше, Мазаганъ, Магадоръ, Рабатъ, Саффи, Тангеръ и Тетуанъ), острова Азорскіе, Балеарскіе, Канарскіе, Мадера, Мальта, Исландія и Фареръ, равно соединенные Штаты Сѣверной Америки, а именно: 1) Устанавливается слѣдующая однообразная такса вѣсоваго сбора: а) 8 копѣекъ за каждый лоть вполне оплаченнаго внутренняго или за каждыя 15 граммовъ международнаго франкированнаго закрытаго письма; б) 16 копѣекъ за каждый лоть не вполне оплаченнаго внутренняго или за каждыя 15 граммовъ международнаго нефранкированнаго закрытаго письма; в) 4 копѣйки за каждое открытое письмо— и г) 2 копѣйки за каждыя 4 лота внутренняго или за каждыя 50 граммовъ международнаго бандерольнаго отправленія съ печатными произведеніями, образчика товаровъ и дѣловыми бумагами. 2) Допускаются къ пересылкѣ заказнымъ (рекомендованнымъ) порядкомъ закрытаго и открытаго письма и бандерольнаго отправленія съ надписью «заказное», сдѣланною на адресной сторонѣ корреспонденціи, и съ оплатою, сверхъ указанныхъ выше въ п. 1-мъ, подъ лит. а, в или г, вѣсовыхъ денегъ, 10-ти копѣекъ за заказъ (рекомендованія) и 5-ти копѣекъ за росписку въ пріемъ корреспонденціи на почту; за доставленіе же отправителю росписки въ полученіи заказной (рекомендованной) корреспонденціи адресатомъ взимается особо 10 копѣекъ. 3) Всѣ упоминаемые въ п. 1-мъ подъ лит. а, в и г, и въ п. 2-мъ платежи производятся иначе, какъ почтовыми марками или, въ подлежащихъ случаяхъ, посредствомъ вложенія корреспонденціи въ почтовый штемпельный конвертъ соотвѣтственнаго достоинства. 4) Высшій предѣлъ бандерольнаго отправленія опредѣляется: для печатныхъ произведеній и дѣловыхъ бумагъ—въ 64 лота (2 фунта), для внутренней корреспонденціи, и въ 1000 граммовъ для международной, а для образчиковъ товаровъ— въ 20 лотовъ для внутренней корреспонденціи и въ 250 граммовъ для международной. Образчики товаровъ не должны имѣть никакой цѣнности въ продажѣ и должны быть удобны и безопасны для пересылки: 5) Допускаются къ пересылкѣ международныя закрытаго письма безъ ограниченія

ихъ вѣса 250 граммами. 6) Отмѣняется обязательное опечатаніе международныхъ заказныхъ (рекомендованныхъ) закрытыхъ писемъ несколькими печатями и въ этомъ отношеніи на письма эти распространяются правила для внутреннихъ закрытыхъ писемъ. 7) Отмѣняются всякіе дополнительные платежи за обратную или дальнѣйшую пересылку внутреннихъ иногородныхъ писемъ, къ каковой пересылкѣ допускаются, на тѣхъ же основаніяхъ и бандерольныя отправленія. 8) Не вполне оплаченное внутреннее иногородное закрытое письмо (п. 1-й лит. б) допускается къ пересылкѣ, когда вѣса болѣе лота, оно оплаченное не менѣе какъ 8-ю копѣйками. За не вполне оплаченное письмо вѣсовой сборъ взимается съ получателя въ двойномъ размѣрѣ, т. е. за каждый лоть вѣса письма по 16-ти копѣекъ, съ принятіемъ, однакожъ, въ зачетъ цѣнности употребленныхъ почтовыхъ марокъ или штемпельнаго конверта. Письмо съ маркою менѣе 8-ми копѣекъ, хотя бы оно вѣсило лоть или менѣе, считается за не оплаченное вовсе, и потому не подлежитъ къ отправленію внутри Имперіи. 9) Открытыя письма, допускаемыя къ пересылкѣ за границу (п. 1-й лит. в), подчиняются всѣмъ правиламъ, установленнымъ для пересылки такихъ же писемъ внутри Имперіи. Неоплаченныя или не вполне оплаченныя открытыя письма не допускаются вовсе къ пересылкѣ. 10) Чтобъ пользоваться установленною для бандерольныхъ отправленій таксою (п. 1-й лит. г), печатныя произведенія, къ которымъ принадлежатъ также литографированные, металлографированные или другимъ механическимъ способомъ воспроизведенные предметы (за исключеніемъ оттиснутыхъ обыкновеннымъ копировальнымъ прессомъ), равно фотографіи, должны быть сполна оплачены и вложены въ бандероль (одну или крестообразную) или въ открытый (т. е. незаклеенный и незапечатанный) конвертъ, или просто сложены такимъ образомъ, чтобъ легко можно было ихъ повѣрить (само собою разумѣется, что если предметъ такого формата, что не требуетъ быть сложеннымъ, то почтовые марки могутъ быть наклеены на немъ самомъ), и не должны заключать въ себѣ ни какихъ надписей, цифръ или другихъ какихъ-либо рукописныхъ отмѣтокъ, кромѣ слѣдующихъ: корректуры печатныхъ и музыкальныхъ произведеній могутъ быть съ рукописными отмѣтками, относящимися исключительно къ тексту или отдѣлкѣ изданія; къ этимъ корректурамъ разрѣшается прикладывать самыя

рукописи; б) циркуляры, объявленія и прочіе тому подобныя предметы могутъ быть съ подписью отправителя, съ присовокупленіемъ его званія, равно съ обозначеніемъ мѣста и времени отправленія; в) книги допускаются съ рукописнымъ посвященіемъ или поднесеніемъ отъ автора; г) дозволяется отмѣчать простою чертою тѣ мѣста текста, на которыя отправитель желаетъ обратить вниманіе получателя; д) биржевые курсовые указатели и торговые прейскуранты могутъ быть отправляемы съ рукописными или оттиснутыми какимъ-либо способомъ цѣнами. Никакихъ другихъ рукописныхъ отмѣтокъ не допускается, даже сдѣланныхъ типографскимъ шрифтомъ, коль скоро сей послѣдній можетъ отнять у печатнаго предмета его общій характеръ. 11) На образчики товаровъ распространяется установленная для бандерольныхъ отправленій такса (п. 1 лит. г) лишь при слѣдующихъ условіяхъ: а) они должны быть сполна оплачены; б) они должны быть задѣланы въ мѣшки, коробки или подвижныя оболочки, какимъ образомъ, чтобъ могли быть легко повѣрены; в) они не должны заключать въ себѣ ничего рукописнаго, кромѣ имени и фирмы отправителя, фабричнаго или торговаго своего знака, порядковыхъ нумеровъ и цѣнъ и г) они не могутъ быть присоединяемы къ письмамъ или къ какимъ-либо неоднороднымъ съ ними бандерольнымъ отправленіямъ, исключеніемъ лишь случая, когда они составляютъ существенную принадлежность какого-либо изданія. 12) Считаются дѣловыми бумагами и пользуются, какъ таковыя, пересылаемыя за установленную для бандерольныхъ отправленій таксу (п. 1 лит. г) всякаго рода нотаріальные, маклерскіе, домашніе и другіе тому подобныя акты на гербовой или на обыкновенной бумагѣ, разные документы, копии и выпуски изъ актовъ и документовъ, накладныя и рукописныя музыкальныя листы или партитуры. Дѣловыя бумаги должны быть сполна оплачены и задѣланы въ подвижную бандероль (одну или крестобразную), такимъ образомъ, чтобъ могли быть легко повѣрены. 13) Бандерольныя отправленія, неудовлетворяющія требованіямъ для каждаго ихъ рода условіямъ, перечисленнымъ въ пп. 10-мъ, 11-мъ и 12-мъ, не отправляются по назначенію, кромѣ адресованныхъ за-границу, которыя причисляются въ такомъ случаѣ къ письмамъ, за исключеніемъ, однако, газетъ, прейскурантовъ, циркуляровъ, объявленій и тому подобныхъ печатныхъ предметовъ, каковыя въ таковыя

случаѣ не подлежатъ вовсе отправленію. 14) Казенныя письма, адресованныя за-границу франкированными, должны быть сполна оплачены установленной въ п. 1-мъ, подъ лит. а, таксой, и это не иначе какъ порядкомъ, указаннымъ въ п. 3-мъ. Отправленіе за-границу казенныхъ писемъ въ долгъ не допускается, и письма эти безъ почтовыхъ марокъ или не въ штемпельномъ конвертѣ считаются нефранкированными. 15) При отправленіи корреспонденціи за-границу, адреса дѣлаются на французскомъ языкѣ, но для правильнаго ея направленія русскими почтовыми учрежденіями, страна и самое мѣсто назначенія должны быть написаны также и на русскомъ языкѣ. Обозначеніе на корреспонденціи адреса подавателя равносильно требованію о возвратѣ ему оной въ случаѣ неотысканія адресата.

О прекращеніи пособій воспитаникамъ духовно-учебныхъ заведеній, назначаемымъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія имъ не въ зачетъ третнаго жалованья.

Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокура, № 7233, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, слѣдующаго содержания: имѣя въ виду, что съ предоставленіемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 21 день мая 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, опредѣляемыхъ на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища воспитанникамъ духовныхъ академій, семинарій и другимъ лицамъ права на полученіе изъ казны третнаго, не въ зачетъ, жалованья, первоначальное обзааведеніе ихъ можетъ считаться вполне обезпеченнымъ, Хозяйственное Управленіе полагало бы: дѣйствіе журнала бывшей комисіи духовныхъ училищъ 26 апрѣля 1813 года и постановленій Святѣйшаго Синода отъ (16 іюня) 14 іюля 1843 г. и (24 іюля) 9 августа 1846 г. о выдачѣ пособія изъ духовно-учебнаго капитала на первоначальное обзааведеніе казеннокоштнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 20 р. до 50 руб. цѣлѣ же отмѣнить, предоставивъ право на такое пособіе изъ духовно-

учебнаго капитала въ размѣрѣ 50 руб. только тѣмъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій, которые поступаютъ на учебную службу въ духовныя академіи или на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, такъ какъ новое положеніе до сихъ должностей не относится. Приказали: изложенное заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и для объявленія о семъ по духовно-учебному вѣдомству, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ. Юня 7 дня 1875 года.

Объ измѣненіи §§ 13 и 14 Положенія объ Учебномъ комитетѣ при Святейшемъ Синодѣ.

Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 минувшаго апрѣля, № 1112, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ (5) 19 февраля сего года, въ 3-й день апрѣля сего же года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) Сомнѣнія и вопросы, которые могутъ возникать при дальнѣйшемъ примѣненіи уставовъ духовно-учебныхъ завѣденій, предоставить на будущее время разъяснить Синодальному Оберъ-Прокурору, по заключеніямъ Учебнаго комитета, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникшій вопросъ точно и опредѣлительно разрѣшается уставами или постановленіями Святѣйшаго Синода, вошедшими въ отпечатанный нынѣ и разосланный для руководства по духовно-учебному вѣдомству сборникъ за 1867—1874 гг.; на обсужденіе же и утвержденіе Синода, вносить журналы Учебнаго комитета лишь по тѣмъ вопросамъ, для разрѣшенія коихъ требуется поясненіе, дополненіе или измѣненіе содержащихся въ семъ сборникѣ постановленій. 2) Такимъ же порядкомъ, т. е. непосредственными распоряженіями Синодальнаго Оберъ-Прокура, по утвержденнымъ имъ журналамъ Учебнаго комитета, приводить въ исполненіе за

включеніе комитета по отчетамъ членовъ онаго о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, и по всѣмъ замѣченымъ ревизорами уклоненіямъ отъ уставовъ и сѣнодальныхъ постановленій, точно и опредѣлительно разъясненнымъ въ сборникѣ, дѣлать распоряженія безъ особыхъ каждый разъ разрѣшеній Святѣйшаго Сѣнода, которому за симъ должны быть предлагаемы изъ сказанныхъ отчетовъ только общія свѣдѣнія о состояніи обрѣвизованныхъ семинарій и училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Сѣнода. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярнымъ указомъ, при чемъ въ указѣ присовокупить, что такъ какъ отъ производства ревизіи до отпечатанія отчета объ оной можетъ произойти не малое время, въ теченіи котораго было бы вредно оставлять безъ измѣненій усмотрѣнныя ревизорами уклоненія отъ точныхъ и ясныхъ требованій уставовъ или постановленій, въ сборникѣ вошедшихъ, то Святѣйшій Сѣнодъ опредѣлилъ поручить членамъ—ревизорамъ Учебнаго Комитета, въ случаѣ усмотрѣнія ими таковыхъ уклоненій или недостатковъ, будутъ ли эти недостатки касаться преподаванія учебныхъ предметовъ, веденія воспитательнаго надзора или же состоянія административно-хозяйственной части, дѣлать на мѣстѣ же, письменно, въ устраненіе неправильностей, на основаніи духовно-училищныхъ уставовъ и вышеназваннаго сборника, разъясненія семинарскимъ и училищнымъ управленіямъ, по принадлежности, по тѣмъ обстоятельствамъ и вопросамъ, кои, по своему малозначительному, несущественному характеру, не требуютъ разсмотрѣнія центральнаго управленія духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, однако, чтобы о всѣхъ таковыхъ распоряженіяхъ ревизоры въ своихъ отчетахъ доводили до свѣдѣнія высшаго начальства. Мая 25 дня 1875 года.

Циркуляръ г. министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 24-го мая 1874 г.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1874 года, я препроводилъ въ вашему превосходительству списокъ книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія, съ цѣлью поставить о нихъ въ извѣстность директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, при обзорѣнн ими школь. Нынѣ министръ юстиціи доставилъ мнѣ печатную записку о преступной пропагандѣ, обнаруженной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи. Посылая при семъ одинъ экземпляръ этой записки, прошу васъ при личныхъ объясненіяхъ съ начальниками учебныхъ завѣденій, сообщить имъ о содержащихся въ ней вполнѣ достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ.

Оказывается, что революціонеры избрали орудіемъ своей гнусной пропаганды то, что для каждаго честнаго и просвѣщеннаго человѣка составляетъ предметъ особой заботливости и охраны—юношества и школу. И понятно: коммунистическія ихъ ученія, клонящіяся къ ниспроверженію всего общественнаго строя и водворенію, въ замѣнъ его анархіи, до такой степени нелѣпы и дики, что они могутъ найти успѣхъ развѣвъ между дѣтьми, недоучившимися юношами и неразвитыми простолюдинами. Но, къ сожалѣнію, эти дѣти и юноши, вмѣсто того, чтобъ найти въ окружающей ихъ средѣ и въ своихъ семействахъ отпоръ преступнымъ увлеченіямъ и политическимъ фантазіямъ, встрѣчаютъ иногда, напротивъ того, одобреніе и поддержку; только этимъ и можно объяснить распространеніе социалистическихъ теорій, давно осужденныхъ здравою наукой: въ 37-ми губерніяхъ, какъ обнаружило судебное изслѣдованіе, нѣкоторые отцы и матери подбивали къ нимъ своихъ дѣтей. Это явленіе, въ моихъ глазахъ, гораздо прискорбнѣе самой пропаганды: оно показываетъ, до какой степени поверхностна, и скажу, невѣжественна извѣстная часть нашего общества; оно же еще болѣе подкрѣпляетъ меня въ убѣжденіи, что у насъ нерѣдко семья поддерживаетъ школу, а школа должна воспитывать семью, чего нѣтъ ни въ одномъ европейскомъ государствѣ и что значительно усложняетъ и безъ того нелегкую задачу воспитанія. Министръ юстиціи весьма вѣрно характеризуетъ это положеніе слѣдующими словами: «Въ

стрые успѣхи пропаганды должны быть приписаны, какъ тому, что дѣятельность агитаторовъ не встрѣчала достаточно сильнаго и громкаго порицанія со стороны общества, которое, не отдавая себѣ вполнѣ яснаго отчета въ знаніи и цѣли этихъ преступныхъ стремленій, до сихъ поръ относилось къ нимъ съ апатіей, равнодушіемъ, а иногда даже съ сочувствіемъ,—такъ въ особенности и тому, что молодежь, составляющая главный контингентъ лицъ, занимающихся пропагандою, не находитъ отпора пагубнымъ и разрушительнымъ ученіямъ въ той средѣ, гдѣ она растетъ и развивается». Пусть же наставники замѣняютъ въ этомъ случаѣ родителей—это ихъ прямое призваніе; пусть, при случаѣ, и когда по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, они расскажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученные юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточныя фантазіи, не гнушаясь при этомъ, какъ то же обнаружено слѣдствіемъ, ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ, и что именно ихъ-то вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Это будетъ достаточно для честной молодежи, все болѣе и болѣе нынѣ трудящейся для того, чтобъ со временемъ сдѣлаться полезными гражданами. Истина не боится свѣта; потому я не только не нахожу основанія скрывать это печальное явленіе въ нашей общественной жизни отъ наставниковъ юношества, но, напротивъ того, поручаю вашему превосходительству передать отъ меня начальникамъ учебныхъ заведеній, что я ихъ уполномочиваю рассказать о немъ преподавателямъ и наставникамъ. Государь Императоръ изволилъ прилагать столько великодушныхъ попеченій объ упроченіи и развитіи нашего отечественнаго просвѣщенія, что не только прямой нашъ долгъ, но и совѣсть обязываютъ насъ приготовить для службы Его Императорскаго Величества и страны вѣрноподанныхъ не по имени только, а на самомъ дѣлѣ, людей достаточно развитыхъ и просвѣщенныхъ, которые сознательно поддерживали бы государственный порядокъ и осмысленно противодействовали всякимъ нелѣпымъ ученіямъ, откуда бы они ни происходили.

Указъ Свят. Синода отъ 21 іюля 1875 года, за № 1895, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Минскому и Вобруйскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 минувшаго іюня, отношеніе Вашего Преосвященства за № 98, объ учрежденіи въ Минскомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени умершаго причетника Іоанна Попова на проценты съ капитала, въ 1,000 руб., жертвуемаго для сего ректоромъ Минской духовной семинаріи архимандритомъ Іаннуаріемъ, на условіяхъ предложенныхъ жертвователемъ. Приказали: 1) Предоставить г. исправляющему должность синодальнаго Оберъ-Прокурора испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе въ Минскомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени причетника Іоанна Попова, на проценты съ капитала, въ 1.000 рублей, пожертвованнаго ректоромъ Минской духовной семинаріи архим. Іаннуаріемъ, на предложенныхъ жертвователемъ условіяхъ, съ тѣмъ однакожь, чтобы изъясненное въ п. 2 сихъ условій предложеніе о дозволеніи стипендіату носить сверхъ своей фамиліи еще фамилію «Поповъ» было оставлено безъ дѣйствія, такъ какъ на предложеніи Синода въ подобномъ случаѣ по поводу учрежденія стипендіи во Владимірской семинаріи, не послѣдовало Высочайшаго соизволенія. 2) Во вниманіе къ пожертвованію архимандритомъ Іаннуаріемъ 1,000 руб. на нужды Минскаго духовнаго училища объявить сему архимандриту благодарность Свят. Синода. Для исполненія по 1-му пункту передать въ канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода настоящее опредѣленіе въ подлинникъ, а по 2 п. послать Вашему Преосвященству указъ.

На семъ отъ 26 іюля 1875 года, № 2264, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Минскій и Вобруйскій написать изволилъ: «Объ изъясненной Святѣйшимъ Синодомъ благодарности о. ректору Консисторіи сообщить ему съ приложеніемъ копии сего указа. Другую копию указа пропроводить въ Правленіе Минскаго духовнаго училища».

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Служебныя перемѣны.

Перемѣщеніе священниковъ.

Борисовскій благочинный священникъ Климентъ Гродзицкій перемѣщенъ законоучителемъ въ Несвижскую учительскую семинарію, съ 1-го сентября.

Священникъ Купятицкой церкви, пинскаго уѣзда, Димитрій Вулгаковскій, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ Борисовскому собору съ назначеніемъ законоучителемъ въ борисовское уѣздное училище, съ 1 сентября.

Холопеничской церкви, борисовскаго уѣзда, священникъ Василій Шеметилло, перемѣщенъ по прошенію къ Березинской церкви того-же уѣзда, съ 22 августа.

Рукоположеніе во діакона.

Расходчикъ Минскаго архіерейскаго дома Иванъ Кудрявцовъ рукоположенъ 17 августа во діакона къ крестовой архіерейской Успенской церкви.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены, согласно избирательнымъ актамъ, въ должностяхъ церковныхъ старостъ на будущее трехъ-лѣтіе, къ Борисо-Глѣбской новогрудской церкви крестьянинъ Игнатій Ложечникъ, съ 22 августа; къ Полянской церкви, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Адамъ Пригоцкій, съ 1 сентября.

Утвержденіе церковно-приходскаго попечительства.

Утверждено, согласно избирательному акту, приходское попечительство къ Лѣшницкой церкви, игуменскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего священникъ Михаилъ Ворзакосскій, а членами крестьяне: Василій Григорьевъ Буркунъ, Яковъ Ивановъ Бичикъ, Θεодоръ Яковлевъ Бѣльскій, Николай Якимовъ Буркунъ, Петръ Исидоровъ Шрубка и Василій Осиповъ Рисалько, съ 28 августа.

Благословеніе Его Преосвященства.

Крестьянину Люденевичскаго прихода, мозырскаго уѣзда, Семену **Вѣличу** за построеніе, при помощи другихъ крестьянъ, на мѣсто старой новой церкки стоимостью 300 р. и покупку иконъ на 65 руб. преподано благословіе Его Преосвященства 28 августа.

Жителямъ деревни Молодыльчиць за оказанное ими усердіе къ церкви Божіей пожертвованіемъ въ оную икону архистратига Михаила, стоящей 50 руб., преподано благословеніе Его Преосвященства 1 сентября.

Некрологъ.

Басловицкой церкви, слуцкаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Кезевичъ** умеръ 20 августа, оставивъ по себѣ жену и 2-хъ сыновей.

СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по почтовой части.—О прекращеніи пособій воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, назначаемымъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія имъ не въ зачетъ третнаго жалованья.—Объ измѣненіи §§ 13 и 14 Положенія объ учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ.—Циркуляръ г. Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 24 мая 1874 г.—Указъ Св. Синода Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Минскому и Бобруйскому.—Служебныя перемены.

Редакторъ официальной части **Священникъ Іоаннъ Проволовичъ.**

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 15-го № 17. 1875 года.

Часть неофициальная.

ЗАМѢТКА

къ проектамъ матеріальнаго обезпеченія священно-служительскихъ вдовъ и сиротъ.

На страницахъ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей мы видѣли нѣсколько проектовъ касательно обезпеченія нашихъ вдовъ и сиротъ. Именно, проектъ эмеритальной кассы покойнаго протоіерея Трусовскаго, за тѣмъ проекты: священника о. І. Железняковича, Р—, наконецъ въ № 6 сего года представленъ вниманію духовенства проектъ священника о. Мацкевича.

Проектъ протоіерея Трусовскаго былъ подвергнутъ обсужденію епархіальнаго съѣзда 1874 года, но, сколько помнится, онъ не принятъ духовенствомъ, во 1-хъ, по причинѣ трудности предложеннаго по тому проекту взноса, по величинѣ суммы, во 2-хъ, потому, что онъ, клонясь къ обезпеченію вдовъ и сиротъ въ будущемъ, обходилъ настоящихъ. Объ остальныхъ проектахъ, послѣ епарх. съѣзда составленныхъ и пропечатанныхъ въ епарх. вѣдомостахъ, ни **pro** ни **contra** не было и рѣчи въ печатномъ органѣ епархіальномъ. Неужели они прошли безслѣдно для нашего читающаго духовенства? Не думаю. Исходя изъ мысли, что всѣ предложенные проекты выиграли бы болѣе, и самое дѣло разработки вопроса подвинулось бы впередъ, если бы всѣ они подвергнуты были печатной разработкѣ, рѣшалось сказать,

хоть въ общемъ, слово о всѣхъ проэктахъ и прежде всего о проэктѣ о. Мацкевича.

Составителемъ проэкта приняты въ основу три положенія:

1) чтобы каждый священникъ, внося извѣстный капиталъ въ кассу, тѣмъ, прежде всего, обезпечивалъ свое семейство;

2) пока капиталъ его будетъ находиться въ кассѣ, проценты отъ него поступали бы въ пользу наличныхъ вдовъ и сиротъ, и

3) чтобы отношенія къ кассѣ всѣхъ вкладчиковъ какъ настоящихъ, такъ и послѣдующихъ были совершенно одинаковы.

Всѣ три положенія могли бы быть прекрасны, если бы можно было ихъ осуществить. Но, къ сожалѣнiю, наперекоръ всѣмъ имъ, стоитъ безъисходная бѣдность духовенства, числимая не въ единицахъ, а въ сотняхъ. Изъ 12-ти въ окрестности знакомыхъ мнѣ священниковъ, къ сожалѣнiю, не найдется ни одного, который бы свободно могъ положить въ проектируемую кассу 300 руб.; 10-ть могли бы выполнить эту задачу съ большимъ или меньшимъ разоренiемъ своего быта, а 2 и разоривъ себя, не могли бы сколотить требуемой суммы, развѣ бы изъ крайней бѣдности перешли въ полную нищету. Слѣдовательно, имъ всѣмъ нужно дать льготу. Не думаю, что округъ, въ которомъ я живу, составляетъ исключенiе въ епархiи. Нуждающiеся въ льготѣ по всей епархiи сплошь и рядомъ; кромѣ наличныхъ священниковъ, нужна льгота и новорукоположеннымъ. Уже видно, что образованiе капитала, могущаго дать 9,000 рублей *ria desideria*. Добавимъ, что капиталы, а съ ними и пособiя могутъ переходить по завѣщанiямъ бездѣтныхъ вкладчиковъ къ ихъ родственникамъ безъ сомнѣнiя всѣхъ званiй и состоянiй; въ такомъ случаѣ, съ увеличенiемъ цифры имѣющихъ право на капиталы и пенсiи, неизбѣжно грозить уменьшенiе цифры капиталовъ и процентовъ. Допустимъ, что безсемейный священникъ будетъ имѣть право переказать свой капиталъ только родственникамъ безъ правъ на пенсiи. Гдѣ же равноправность къ кассѣ вкладчика? Онъ сразу положилъ весь свой капиталъ, и можетъ быть съ разоренiемъ для себя, и въ концѣ концовъ будетъ имѣть право только на 300 руб. Не легче ли ему изъ средствъ своихъ, какия

му Господь послалъ, по проэкту Р. отдѣлять 12 руб. въ годъ, и смотрѣть на это отдѣленіе какъ на доброе христіанское пособіе бѣднымъ. Но возвратимся назадъ. Самъ почтенный авторъ сознаетъ, что льгота для взноса нужна. На долго ли? Это не предрѣшено. Если мнѣ нужна льгота на 10 лѣтъ, то нужно заплатить при взносѣ капитала и $\frac{1}{2}\%$ на капиталъ котораго будетъ близко 420 р., при такомъ разчетѣ бѣдному человѣку трудно не дойти до нищеты. Затѣмъ, кто можетъ рѣшить вопросъ о бѣдности? Иногда и на человѣка несостоятельнаго смотреть какъ на богатаго, а состоятельнаго молва нерѣдко безцеремонно удесятеряетъ состояніе. Такъ или иначе, но снова повторимъ, что образованіе при сказанныхъ условіяхъ суммы въ 150,000 руб. и получение 9,000 процентовъ немислимы. Какъ ни думай, а нужно уменьшить все это легонько, легонько сказать на половину, а можетъ быть и больше. Гдѣ нѣтъ прочнаго основанія, тамъ колебаніе неизбежно.

Ставится вопросъ: что же стануť дѣлать сироты—наслѣдники вкладчиковъ въ кассу? Они могутъ получить свой капиталъ обратно тогда, когда въ замѣнъ ихъ поступитъ новый. Когда же онъ долженъ поступить? Поступить ли (нужно помпнть льготу)? Сколько наберется сиротъ, ожидающихъ своего капитала, получающихъ пособія можетъ быть, меньше, чѣмъ получили бы на свой капиталъ? Что имъ дѣлать?... Самое первое положеніе, чтобы каждый вкладчикъ прежде всего обезпечивалъ свое семейство, не достигаетъ цѣли.

Допускаю невозможное. Если бы всѣ священнослужители могли имѣть по 300 р., то за чѣмъ же непременно класть ихъ въ проектируемую кассу? Не для того ли, по проекту, чтобы 300 руб. были въ вѣрныхъ рукахъ и могли быть получены нашими наслѣдниками, а также чтобы отъ cadaго изъ насъ поступало въ пользу сиротъ по 18 руб. въ годъ? Не лучше ли каждому уже сдѣлать это проще: положить свои 300 руб. въ любой банкъ, гдѣ дадутъ 7% на 100, т. е. 21 руб. и изъ нихъ 18 давать ежегодно въ пользу сиротъ, а 3 рубля причислять къ капиталу своему. Вѣроятно, проектъ этотъ основанъ на главной мысли (какъ выше видѣли плохо осуществимой) возвращенія своего капитала*).

* Это самое можно было бы устроить при гораздо меньшемъ взносѣ

Но если взглянемъ на дѣло прямо, то увидимъ: отдамъ ли я $\frac{1}{100}$ изъ положеннаго капитала въ пользу сиротъ, стану ли ежегодно давать по 18 руб. для сиротъ изъ моего жалованья, никто мнѣ не помѣшаетъ исподоволь безъ разоренія своего быта сложить 300 руб. Если же дѣло идетъ о бѣдныхъ сиротахъ, то для нихъ тоже все равно; откуда бы ни получать 90 р. въ годъ, изъ процентовъ ли отъ капитала, образованнаго духовенствомъ, или изъ жалованья духовенства, лишь бы получать. Это для настоящихъ сиротъ; тоже и для будущихъ, если наши преемники будутъ вносить такую же сумму, какую станемъ вносить мы. Постановка въ такомъ смыслѣ дѣла совпадала бы съ проектомъ о. І. Зелѣзняковича. Сколько поступило, столько и роздано. Въ такомъ случаѣ нечего и думать: опредѣлить взносъ, вносить его въ попечительство, пусть онъ и распределяется. Но по крайнему моему разумѣнію, тогда только обезпеченіе вдовъ, сиротъ и бѣдныхъ будетъ дѣйствительно вѣрно, когда составленъ будетъ фондъ, когда дѣло будетъ поставлено не на предполагаемой и измѣняемой, а на вѣрной цифрѣ, притомъ на основаніи ясныхъ и точныхъ правилъ. Такимъ условіямъ и можетъ соответствовать проектъ Р., при болѣе тщательной и общей работѣ его совокупными силами духовенства.

Таблица поступленія и расхода суммъ.

Годы: 1876 отъ 500 свящ. по 30 р.—15.000 р. предполагается выдача къ возврату 20-ти осиротѣлымъ семьямъ по 30 р.—600 р. въ 1877 г. останется 14.400 р.
 1877 г. ост. 14.400 р. + $\frac{1}{100}$ 864 р. + пост. 15.000—30.264 р. отселѣ въ возврату для сиротъ 1.200 р. въ пособіе бѣднымъ $\frac{1}{100}$ 864 р.—2.064 р. къ 1878 г. останется 28.200 р.
 1878 г. Ост. 28.200 р.— $\frac{1}{100}$ 1.692—пост. 15.000—44.892 р. расх. въ возвр 1.800 р. въ пособіе 1.692—3.492 руб. къ 1879 г. ост. 41.400 р.
 1879 г. Ост. 41.400 р. + $\frac{1}{100}$ 2.484 р. + пост. 15.000—58.884

примѣрно 30 руб. въ годъ; но вспоможеніе сиротамъ будетъ очень недостаточнымъ. Черезъ 10 лѣтъ процентовъ для раздачи будетъ 7.020 руб. Черезъ 20 лѣтъ 11,040 р., въ первый же годъ не болѣе 864 руб. При субсидіи отъ церкви дѣло обезпеченія настоящихъ сиротъ можно было бы устроить прочно. Прилагаемъ таблицу на 10 лѣтъ.

- р. расх. въ возвр. 2.400 р. въ пос. 2.484 р.—4.884 р.
въ 1880 г. ост. 54.000 р.
- 1880 г. Ост. 54.000 +⁰/₁₀₀ 3240 р. + пост. 15.000—72.240 р.
расх. въ возвр. 3.000 р. +⁰/₁₀₀ въ пособ. 3.240 р.—6.240 р.
ост. 66.000 р.
- 1881 г. Ост. 66.000 р. —⁰/₁₀₀ 3.960 р. + пост. 15.000 р.—
84.960 р. расх. въ возвр. 3.600 р. + въ пособ. 3.960—
7.560 р. ост. 77.400 р.
- 1882 г. Ост. 77.400 р. +⁰/₁₀₀ 4.644 + пост. 15.000—97.044 р.
расх. въ возвр. 4.200 + въ пос. 4.644—8.844 ост. 88.200.
- 1883 г. Ост. 88.200 +⁰/₁₀₀ 5.292 + пост. 15.000—108.492 р.,
расх. въ возвр. 4.800 р. + въ пособ. 5.292—10.092 р.
ост. 98.400 руб.
- 1884 г. Ост. 98.400 р. +⁰/₁₀₀ 5.904 р. + пост. 15.000 р.—
119.304 р. расх. въ возвр. 5.400 р. въ пособ. 5.904 р.
—11.304 р. ост. 108.000 р.
- 1885 г. Ост. 108.000 р. +⁰/₁₀₀ 6.480 + пост. 15.000 р.—129.480
руб.; расх. въ возвр. 6 000 руб. +⁰/₁₀₀ въ пособ. 6.480—
12.480 р. ост. 117.000 руб.
- 1886 г. Ост. 117.000 р. +⁰/₁₀₀ 7.020 р. + пост. 15.000 р.—
139.020 р. расх. въ возвр. 6.600 р. въ пособ. 7.020 р.
—13.620 р. ост. 125.400 р.
- 1887 г. Ост. 125 400 р. +⁰/₁₀₀ 7.524 р. + пост. 15.000 р.—
147.024 р. расх. въ возвр. 7.200 р. + въ пос. 7.524—14.724
р. ост. 133.200 р.

Изъ приведенной таблицы видно, что въ концѣ 1887 г. или же въ самомъ началѣ 1888 г. образуется изъ капитала процентъ, равный 7.200 р. Не слѣдуетъ указанную цифру считать за наибольшую, а скорѣе за наименьшую. Почему? Мы положили, что неизмѣнно каждый годъ будутъ требоваться вклады въ суммѣ самой большей отъ основанія пасты погодно; но на самомъ дѣлѣ этого не можетъ быть. Напр., нами предположено что въ 1887 году потребуются вкладчиками неизмѣнно 7.200 руб.; т. е. 20 человеками—вкладчиками, или правильнѣе сказать 20-ю семействами вкладчиковъ 1876 года. Каждый положилъ по 360 руб. и всѣмъ имъ 20-ти—7.200 руб. Но вѣрнѣе: изъ 20-ти тре-

*) Эта система могла бы быть съ удобствомъ примѣнима и къ обезпеченію низшаго класса сиротъ при опредѣленіи меньшаго взноса. *Дот.*

бователей будетъ непремѣнная градація: однимъ нужно будетъ выдать вкладъ за 12 лѣтъ, другимъ за 11-ть, 10-ть, 8, и т. д. Понятно, что это же нужно приложить и ко всѣмъ годамъ, отъ года основанія кассы; самую кассу нужно предположить за вѣрное въ большей суммѣ, и посему проценты для выдачи тоже въ большемъ количествѣ. Но это для будущаго. Слѣдуетъ подумать и про настоящихъ сиротъ. Вотъ почему я предполагаю хотя временно обратиться къ субсидіямъ церкви, или же найти другой источникъ.

Свящ. Р. Москалевичъ.

Мнѣніе покойнаго Филарета, митрополита московскаго, о стологаданіи.

(изъ письма высокопреосвященнаго).

О стологаданіи печально слышать, что многіе, какъ будто дѣти какою нибудь новою игрою, съ жаромъ занялись онымъ, не подумавъ, чѣмъ играютъ и чѣмъ кончится игра. Раздѣляю ваше мнѣніе, что занятіе сіе неспозволительно.

Представимъ себѣ, что сынъ въ домѣ отца, имѣя свободу пользоваться всѣмъ, что ему нужно, и многимъ, что пріятно, не довольствуясь симъ, и, встрѣтивъ хранилище, отъ котораго ему не дано ключа, поддѣлываетъ ключъ и отпираетъ оное, положимъ не для того, чтобы украсть, а только чтобы посмотрѣть, что тамъ скрыто. Не есть ли это неблагодарно? Не должно ли быть совѣстно сыну? Не должно ли быть непріятно отцу? Вотъ судъ о всякомъ гаданіи или ворожбѣ, въ томъ числѣ и о стологаданіи, по самому простому взгляду на сіе дѣло.

Но если внимательнѣе посмотримъ на опыты: судъ долженъ сдѣлаться строже.

Я не любопытствую: но общее любопытство, а въ нѣкоторыхъ желаніе знать истину, и остеречься отъ лжи и вреда, приведены въ такое движеніе, что до меня сами собою доходятъ многіе свѣдѣнія о стологадательныхъ опытахъ,

и при томъ, такими путями, что нельзя сомнѣваться о истинѣ сихъ свѣдѣній.

Одному гадателю столь даль предсказаніе о нѣкоторомъ происшествіи, которое должно было возбудить ожиданіе и могло расположить къ нѣкоторымъ приготовленіямъ, и назначилъ время, въ которое сему происшествію надлежало послѣдовать. Назначенное время прошло, а предсказаннаго не случилось. Что если бы при вѣрѣ въ столוגаданіе были нѣкоторыя приготовленія, соотвѣтственныя предсказанному происшествію? Это необходимо кончилось бы стыдомъ, а могло кончиться и вредомъ.

Предъ однимъ страннымъ столוגадателемъ столь оклеветала близкую къ нему особу. Теперь, говорятъ, борющійся съ подозрѣніемъ столוגадатель и оскорбленная особа проводятъ безсонныя ночи.

Сихъ немногихъ опытовъ довольно, чтобы понять, какъ не мало виновны и какъ ведутъ себя къ неблагоприятнымъ послѣдствіямъ непокоряющіеся премудрому и благому Богу, запершему отъ насъ сокровенное и будущее, и покушающіеся отпереть оное поддѣльными ключами.

Но это еще не все. Стологадатели поняли, что дерево не можетъ понимать вопросовъ, и давать сообразныя съ вопросами отвѣты. Посему они спрашивали, кто имъ отвѣчаетъ; и многіе изъ нихъ получили въ отвѣтъ имена разныхъ умершихъ. Теперь спрашивается: дѣйствительно ли столוגадателямъ отвѣчаютъ души умершихъ, которыхъ имена имъ объявляются, или имена сіи употребляются ложно и подъ ними скрываются нѣкіе неизвѣстные? Въ семъ послѣднемъ случаѣ, сіи неизвѣстные суть лжецы, приписывающіе себѣ чужія имена: но ложь не принадлежитъ чистымъ существамъ; отецъ лжи есть діаволь. И такъ столוגадатели осторожно должны размыслить, съ кѣмъ имѣютъ дѣло, и отъ кого хотятъ узнать сокровенное. Здѣсь можно вспомнить наставленіе преподобнаго Автонія Великаго относительно демоновъ: «если выдають они себя за предсказателей, никто да не прилѣпляется къ нимъ».

Но если отвѣчающіе столוגадателямъ суть дѣйствительно умершіе; то судъ о семъ дѣлѣ давно произнесенъ самимъ Богомъ, чрезъ пророка Моисея, въ осемнадцатой главѣ книги Второзаконія. *Да не навикнеши творити по мерзостемъ языковъ твоихъ: да не обрящется въ тебѣ очищая*

сына своего и дщерь свою огнемъ, волхвуй волхвованіемъ и чаруй, и птицеволшебствууй, чародѣй обавая обаваніемъ, утробоволхвуй, и знаменосмотритель, и вопрошай мертвыхъ; есть бо мерзость Господеви Богу твоему всякъ твой сие: сихъ бо ради мерзостей потребитъ я Господь Богъ твой отъ лица твоего (ст. 9—12).

Знаютъ ли сей судъ столоволхвователи, вопрошающіе мертвыхъ? Помышляютъ ли, какому строгому осужденію подлежитъ дѣло ихъ? Оно причисляется къ мерзостямъ, за которыя хананейскіе народы Богъ осудилъ на истребленіе. Если бы кто изъ стологадателей сказалъ, что онъ не домогается бесѣды съ мертвыми, а просто отъ стола получаетъ знаки въ разрѣшеніе вопросовъ любопытства или надобности,—справедливость требуетъ сказать сему: не правъ и ты. Ты не знаешь—кто тебѣ отвѣчаетъ, но знаешь, что дерево отвѣчать не можетъ; слѣдовательно, ты долженъ заключить, что неизвѣстный тебѣ отвѣчающій есть одинъ изъ тѣхъ, которые наименовали себя другимъ при подобныхъ опытахъ.

Въ четвертой главѣ пророчества Осіи читается слѣдующее изреченіе: *въ знаменіяхъ вопрошаху и въ жезлахъ своихъ повѣдаху тѣмъ* (ст. 12). Яснѣе съ еврейскаго; *народъ мой древо свое вопрошаетъ, и жезлъ его отвѣчаетъ ему*. Пророкъ показываетъ два вида гаданія: *древомъ и жезломъ*. Подъ именемъ древа, безъ сомнѣнія, разумѣются деревянные идолы, отъ которыхъ, неизвѣстными намъ приемами, получаемы были отвѣты (Суд. XVIII, ст. 5 и 6). Очевидно, это дѣло богопротивное, какъ соединенное съ идолопоклонствомъ. Подъ именемъ *жезла отвѣчающаго* разумѣется гаданіе посредствомъ жезловъ, по примѣтамъ, на которую сторону они падаютъ, бывъ поставлены, или ложатся ли замѣченною стороною вверхъ или внизъ и проч., что называлось жезлогаданіемъ и жезловолхвованіемъ.

Хотя въ семъ второмъ видѣ гаданія не видно отношенія къ идолопоклонству, однако оно вмѣстѣ съ первымъ осуждено пророкомъ, какъ измѣна истинному Богу: *духомъ блуженія прельстишася, и соблюдиши отъ Бога своего* (Осіи III, ст. 12). Отъ сего обвиненія не можетъ увернуться стологаданіе, какъ бы ни старалось оно изъяснить себя легкимъ и благовиднымъ образомъ.

Для тѣхъ, которые смотрятъ на стологаданіе, какъ на новое открытіе неизвѣстной до нынѣ силы въ природѣ, и

на семь, можетъ быть, думаютъ основать для себя законное право продолжить надъ нею изслѣдованіе, не безъ полезно замѣтить, что ихъ дѣлу не принадлежитъ честь не только разумнаго, но и случайнаго, новаго открытія въ природѣ; они только какимъ-то образомъ пробрались въ область стараго языческаго суевѣрія. Тертуллианъ, въ 23 главѣ своей апологіи христіанства, обличая мѣтты языческой магіи (*magiae phantasmata*) и приписывая ихъ дѣйствию демоновъ, говоритъ: *per quos et caprae et mensae divinare consueverunt*—черезъ нихъ и козы и столы обыкновенно производятъ гаданія. Онъ только не объясняетъ, какіе приемы употреблялись, чтобы столы способствовали гаданіямъ.

Скажетъ ли кто, что его столъ говоритъ нѣчто достойное принятія. Не должно и симъ прельщаться. *Духъ пытливый* въ отроковицѣ города Филиповъ говорилъ о Павлѣ и Силѣ, по видимому, достойное пріятія: *сѣи челоѵцы раби Бога Вышняго суть, иже възвѣщаютъ намъ путь спасенія* (Дѣян. XVI, 17). Но апостоль не только не былъ симъ доволенъ, но и не могъ перенести сего съ терпѣніемъ: онъ изгналъ духа. Простите, что я разговорился. Для васъ сіе не нужно; но можетъ быть, симъ возбудится вапе вниманіе, чтобы ближнему, могущему принять, подать совѣтъ Премудраго: *вышшихъ себе не ищи, и крѣпльшихъ себе не испытай. Яже ти повелѣнна, сія разумѣвай, нѣсть бо ти потреба тайныхъ. Во избытцѣхъ дѣлъ твоихъ не любопытствуй: вѣщающая бо разума челоѵческаго показана ти суть. Мнози бо прельсти мнѣніе ихъ, и мнѣніе лукавно погуби мысль ихъ* (Сир. III, 21—24). (Церк. Вѣст.).

Библиографія.

«Обозрѣніе пророческихъ книгъ Вѣтхаго Заѵта» (С. Петербургъ. 1873 г.), составленное преподавателемъ Вологодской духовной семинаріи Алексѣемъ Херозерскимъ.

(Отзывъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ).

Книга составлена по утвержденной Святѣйшимъ Си-

подомъ программѣ для преподаванія св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Этимъ опредѣляются уже какъ содержаніе ея, такъ и планъ. Впрочемъ, авторъ не рабски слѣдовалъ программѣ, а допускалъ по мѣстамъ небольшія отступленія отъ ней, которыя однако не только не отнимаютъ цѣны у его книги, а иногда еще болѣе возвышаютъ ее; такъ какъ отступленія эти состоятъ не въ пропускѣ задачъ, намѣченныхъ программю, а большею частію въ восполненіи самой программы. Такъ, напримѣръ, сверхъ требованій программы, авторъ трактуетъ въ своей книгѣ объ языкѣ и подлинности книги пророка Даніила (стр. 182), объ особенностяхъ въ образѣ рѣчи книги пророка Осіи (стр. 188), объ образѣ рѣчи въ книгѣ пророка Амоса (223), объ отличительномъ свойствѣ, цѣли и историческомъ достоинствѣ книги Іоны (стр. 238, 239). На стр. 197-й указывается и изъясняется пророчество Осіи о возвращеніи Бого-младенца Іисуса изъ Египта, приведенное евангелистомъ Матѳеемъ. Встрѣчаются, повидимому, и нѣкоторые пропуски, сравнительно съ программю, но пропуски эти болѣе кажущіеся, чѣмъ дѣйствительные—и во всякомъ случаѣ не существенные. Такъ, напримѣръ, вопреки требованію программы, авторъ не сдѣлалъ общаго взгляда на содержаніе пророчествъ Исаіи; бросилъ бѣглый взглядъ на общее содержаніе книги Іереміи; не указалъ общаго смысла въ книгѣ пророка Варуха, но пробѣлы эти восполняются тѣмъ, что авторъ, при обзорѣ каждой пророческой книги, представилъ подробное послѣдовательное изложеніе содержанія ея по главамъ и стихамъ. Есть только три-четыре мѣста, гдѣ задачи, данныя программю, выполнены неудовлетворительно по существу дѣла. Такъ, вопреки требованію программы, о писателѣ книги «Плачь Іереміи» сказано вскользь (стр. 121—123); на стр. 130-й авторъ не обратилъ надлежащаго вниманія на стихи 38—39 третьей главы книги пророка Варуха и содержаніе 38 стиха представилъ не согласно ни съ славянскимъ, ни съ греческимъ текстомъ Библии, ни съ Вульгатой,—не указавъ оснований, на какихъ онъ утверждаетъ въ своемъ толкованіи. Означенное мѣсто въ славянской библии читается такъ: *Сей Богъ нашъ, не вмѣнитъ имъ къ Нему. Изобрѣте всякъ путь хитрости, и даде ю Іакову отроку своему, и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на зем*

ли явися, и съ чловѣчки поживе. Содержаніе приведенныхъ стиховъ, вмѣстѣ съ предыдущимъ и послѣдующимъ, авторъ представляетъ такъ: «Израиль получилъ мудрость не изъ-за моря, а отъ Бога... Сія мудрость на земли явися и съ чловѣчки поживе»—и потомъ дополняетъ: «Это книга заповѣдей Божіихъ и законъ, вѣчно пребывающій». дополненіе это составляетъ содержаніе 1-го стиха слѣдующей главы. Какъ ни благовиднымъ, какъ ни согласнымъ съ теченіемъ рѣчи представляется такое толкованіе, но оно не оправдывается указанными текстами библіи. Въ славянской библіи слова: *на земли явися и съ чловѣчки поживе*—относятся не къ слову «хитрость», а къ словамъ «*Богъ нашъ*». Точно также читается это мѣсто и въ греческой библіи. Въ Вульгатѣ также читаемъ: *Nic est Deus noster... Nic adinvenit omnem viam disciplinae et tradidit illam Jacob puero suo et Israel dilecto suo. Post haec in terris visus est et cum hominibus conversatus est.* Въ программѣ отмѣчено это мѣсто, какъ требующее болѣе обстоятельнаго изъясненія. Авторъ въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнію, не выполнилъ требованія программы. На стр. 196-й авторъ 1-й стихъ XI-й главы книги пророка Осіи объясняетъ не объ отверженіи Израилемъ Мессіи, какъ сказано въ программѣ, а о быстромъ низверженіи съ престола царя Израильскаго, согласно съ Вульгатой. При обзорѣ книги пророка Наума не обращено особаго вниманія на 15-й ст. 1-й главы, въ которомъ программа указываетъ обътованіе Евангелія: *Се на горахъ ноги благовѣствующаго, и возвѣщающаго миръ...* Стихъ этотъ въ Вульгатѣ считается параллельнымъ 7-му стиху 52-й главы книги Исаи, который приводится у апостола Павла, какъ пророчесвенный (Римл. X, 15). Наконецъ недостаточно изображено вопреки требованію программы, современное пророку Іонѣ состояніе Ассирійскаго царства и Ниневіи.

Въ изслѣдованіяхъ какъ библіологическихъ, такъ и экзегетическихъ мысль автора отличается вообще зрѣлостію и основательностію; почти постоянно опирается на авторитеты знаменитыхъ изслѣдователей и толкователей св. текста изъ Отцевъ и учителей церкви, особенно блаженнаго Иеронима, и строго соотвѣтствуетъ ученію православной церкви. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ, приводя свидѣтельства св. отцевъ, вставлялъ въ текстъ своей книги

выписки на латинскомъ и греческомъ языкахъ, чрезъ что самъ нарушалъ плавность и стройность рѣчи. Было бы гораздо лучше приводить эти свидѣтельства въ переводѣ на русскій языкъ, а въ оригиналѣ помѣщать подъ чертою—въ ряду подстрочныхъ примѣчаній. Выписки такого рода встрѣчаются на стр. 4, 131, 151, 182, 188, 191, 203, 224, 232, 236, 238, 249, 258, и 264.

Смыслъ пророческихъ рѣчей представляется авторомъ въ логической послѣдовательности ихъ съ должною ясностію, сжато и просто, безъ натяжекъ и искусственныхъ приемовъ въ переходахъ отъ предмета къ предмету. Въ этомъ отношеніи книга г. Хергозерскаго много превосходитъ такую же книгу г. Орды допущенную къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника. Въ одномъ только мѣстѣ авторъ допустилъ довольно грубую ошибку въ толкованіи священнаго текста. На ст. 125—126 авторъ, на основаніи книги Варуха гл. III, ст. 35; гл. V, ст. 8, приписываетъ сему пророку мнѣнія грубыя, недостойныя ученика пророка Іереміи. «Въ книгѣ его», говоритъ авторъ, «есть нѣкоторыя своеобразныя мнѣнія; напримѣръ, будто звѣзды свѣтятъ Господу при Его дѣлахъ; также будто деревья осѣняли вѣтвями и испускали благоуханіе надъ евреями при возвращеніи ихъ изъ плѣна Вавилонскаго». Авторъ не понялъ фигуральнаго или поэтическаго образа рѣчи пророка; принялъ слова его въ буквальномъ смыслѣ, оттого и приписалъ ему такія грубыя воззрѣнія. Между тѣмъ рѣчь пророка и въ томъ и въ другомъ случаѣ представляетъ весьма поразительное и картинное изображеніе величія и всемогущества Божія во вселенной.

Есть еще два—три мѣста въ книгѣ, гдѣ въображеніяхъ автора замѣчается недостатокъ логической отчетливости. Такъ напр. на стр. 19-й, доказывая, что пророкъ Амосъ не былъ отцемъ пророка Исаіи, какъ полагали блаж. Августинъ и Климентъ александрійскій, авторъ между прочимъ говоритъ: время служенія пророка Амоса... не позволяетъ считать его отцемъ Исаіи ибо пророкъ Амосъ проходилъ свое служеніе также при' Озіи прокаженномъ, какъ и Исаія, слѣдовательно былъ его современникъ». Причина не резонная: отецъ и сынъ могли одновременно проходить одинаковое служеніе. Въ § 21 на стр. 124, говоря объ особенностяхъ изложенія въ книгѣ «Плачь Іереміи»,

авторъ, между прочимъ, замѣчаетъ: въ пятой главѣ хотя число стиховъ равно числу буквъ Еврейской азбуки (22); но самаго порядка расположенія по онимъ стиховъ не видно, можетъ быть, для изображенія беспорядка, произведеннаго въ Иудеѣ... Соображеніе слишкомъ тонкое! На стр. 125, при разсужденіи о происхожденіи посланія Іереміи, авторъ говоритъ, что блаженный Іеронимъ считаетъ его подложнымъ и подтверждаетъ этотъ отзывъ слѣдующимъ соображеніемъ: «Таковой отзывъ» говоритъ онъ, «вполнѣ подтверждается содержаніемъ *списанія*, слишкомъ простенькимъ и несоотвѣтствующимъ священному величію истинныхъ пророческихъ глаголовъ» Непонятно, почему простота посланія, весьма живо рисующая ничтожность идоловъ, не соотвѣтствуетъ величію пророческихъ глаголовъ. Въ самой простотѣ можетъ выражаться величіе слова. На стр. 315 авторъ также допускаетъ неотчетливость въ сужденіи, говоря «Мелитонъ въ апологіи своей къ Императору Антонину философу не усумнился сказать, что подъ именемъ Сераписа Египтяне обожали Еврея Іосифа, питавшаго ихъ хлѣбомъ; такимъ образомъ даетъ разумѣть, что высокая мудрость египетская своимъ развитіемъ одолжена началамъ божественнаго откровенія, которое сохранялось въ потомствѣ Авраамовомъ». Соображеніе это представляется крайне натянутымъ. Наконецъ, на стр. 240 авторъ представляетъ одинъ миѳъ о Геркулесѣ, имѣющій нѣкоторое сходство съ исторіею пророка Іоны, и, не разбирая этого миѳа, замѣчаетъ только, что «св. Кирилль Александрійскій и другіе древніе толкователи упоминали о немъ и считали нужнымъ опровергать оный и отдѣлять отъ сказанія о св. Іонѣ». Задача эта представляется не цѣлесообразною. По примѣру св. Кирилла, автору слѣдовало бы разобрать и опровергнуть тотъ миѳъ, а безъ этого лучше было бы не упоминать о немъ, чтобы въ умахъ питомцевъ не возбудить сомнѣній на счетъ того предмета, историческую достовѣрность котораго авторъ защищаетъ.

Наконецъ въ изложеніи мыслей книга г. Хергозерскаго страдаетъ значительными недостатками. Встрѣчаются по мѣстамъ темнота, неточность, неправильность, нестройность, несвязность и сбивчивость въ теченіи рѣчи. Такъ на стр. 101 пророки Іеремія, Даніиль, Аввакумъ, Іезекіиль представляются «жившими около плѣна Вавилонскаго». — Выраже-

ніе не совсѣмъ точное. Истинное богослуженіе Евреевъ называется почему-то «неудобопримѣнимымъ къ житейскимъ потребностямъ». На стр. 30-й: «Завоеванія Озіи обогатили или наполнили страну серебра и золота». На стр. 31-й: «Иудеевъ располагали къ языческимъ правамъ аристократы и женщины»... На стр. 34-й при царѣ Іоаѳамѣ являютсѣ тѣже «аристократы». На стр. 46—47—слѣдующее неудачное выраженіе: «Тирѣ и Сидону... предсказывается запустѣніе на семьдесятъ лѣтъ, по прошествіи коихъ Тиръ возстановится на прежнее». На стр. 53-й, раскрывая смыслъ и значеніе пророчества Исаіи о пустынѣ жажлущей (Ис. гл. 35, ст. 1—10), авторъ ведетъ такую тяжелую и запутанную рѣчь: «Какъ Иудеевъ только бѣдствіями и плѣненіями Господь доведетъ до непоколебимости въ вѣрѣ отцевъ: такъ и страшными опустошеніями завоевателей въ мірѣ языческомъ,—опустошеніями матеріальными и вмѣстѣ нравственными, ибо у нихъ (?) все возводилось къ принципамъ своеволія и насилія, чрезъ что подрывалась у людей всякая вѣра въ справедливость и истину; ослаблялись и истреблялись чувства доброжелательности и состраданія; а чрезъ взаимное сличеніе религій побѣждающихъ и побѣждаемыхъ народовъ, плѣняющихъ и плѣнныхъ идоловъ давалось неотразимое средство добывать въ язычничѣ остатки нравственно-религіозныхъ началъ, отъ которыхъ однакоже человѣкъ никогда не можетъ отрѣшиться совершенно;—всѣми этими опустошеніями Господь возбудить, разовьетъ и укрѣпитъ въ язычникахъ жажду истинной религіи и водворить сію религію придетъ Онъ самъ». На стр. 66-й язычники называются «потерявшими человѣческія чувства и понятія, каковы островитяне, по занятіямъ морскіе разбойники». Выраженіе слишкомъ рѣзкое. На стр. 67-й неудачное выраженіе: «Господь почтительно говоритъ о Кирѣ». На стр. 73: У. пр. Исаіи изображается «уничужденное виѣннее или гражданское положеніе Месіи, такъ что въ этомъ отношеніи судьба Его будетъ хуже мелкихъ звѣрковъ и птицъ»... На стр. 80 представляется не вполне яснымъ смыслъ слѣдующаго замѣчанія: «Первыя слова пророчества (Исаіи о призваніи язычниковъ) апостоль Павелъ привелъ въ объясненіе того, что не по невѣдѣнію, но по особымъ причинамъ, заранѣе объявленнымъ, Іудеи упорствующіе устранены, а на мѣсто ихъ призваны язычники» (Рим. 10, 2, 21). На стр. 87-й

авторъ говоритъ: «Иоаннъ Москъ свидѣтельствуеть, что Александръ Мекедонскій перенесъ тѣло (вѣроятно мумію) Іереміи въ Александрію». Прибавка: «вѣроятно мумію» представляется тѣмъ болѣе странною и неудачною, что на той же страницѣ самъ авторъ называетъ посмертные останки св. Іереміи святыми мощами. На стр. 89-й неправильное выраженіе: «народъ неуступчивый къ угрозамъ». На стр. 98-й также неправильный образъ выраженія: «Кости царей Іудейскихъ будутъ извержены изъ гробовъ алчными завоевателями, искавшими (вм. которые будутъ искать) тамъ соколовищъ и драгоцѣнностей»... На стр. 108: «Матерніе вопли въ предѣлахъ Виолеемскихъ объ истребленіи тамъ двухъ генерацій».. На стр. 112 Седекія, царь Іудейскій, называется «прогрессистомъ и либераломъ». На стр. 115 авторъ говоритъ:.. «Господь отвѣчаетъ, что среди всеобщихъ бѣдствій и страшныхъ переворотовъ Варухъ не долженъ требовать себѣ исключительнаго спокойствія и счастья, а долженъ считать за особенное благодѣяніе то, что жизнь его останется неприкосновенною. Такъ оно и ощущается на самомъ дѣлѣ, пока сердце его не извратится горделивыми мечтами о своихъ совершенствахъ и заслугахъ». Смыслъ послѣдней замѣтки непонятенъ. На стр. 119-й авторъ въ характеристикѣ евреевъ времени Іереміи употребляетъ выраженія современнаго намъ научнаго, свѣтскаго языка: онъ находитъ у евреевъ того времени «либеральный образъ мыслей», и «передовыя или прогрессивныя личности». На стр. 126 въ изложеніи содержанія посланія Іереміина тотъ же недостатокъ: идола, находящіеся подъ замкомъ у жрецовъ, уподобляются «арестантамъ», одѣянія ихъ называются «гардеробомъ». Мысли священныхъ писателей переданы вѣрно; но выраженія, употребленныя авторомъ, не идутъ къ библейскимъ временамъ, лицамъ и предметамъ. На стр. 129-й, изложивъ начало книги пророка Варуха, авторъ также неудачно выразился, сказавъ: «Такъ начинается авторъ свое сочиненіе». Священные писатели не называются авторами и книги ихъ сочиненіями. На стр. 140-й штукатуры называются «обмазчиками»; на стр. 142 слово «ножны» неправильно употреблено въ родительномъ падежѣ «ножней». Тутъ же—нестройная рѣчь: «Десятая пророческая рѣчь (Іезекіиля) состоитъ изъ плачевной пѣсни о начальствующихъ у Израиля подъ образомъ львицы растившей и те-

равшей своихъ дѣтей...; также подь образомъ виноградной лозы, нѣкогда имѣвшей сучья, годные на скипетры, но теперь у ней вырванной и уже высохшей вышелъ огонь изъ сучьевъ и пожралъ ея плоды». На стр. 159-й, изображаетъ современное Даниилу состояніе язычества, авторъ допускаетъ слѣдующую неотчетливую фразу: «Народъ сгоняли толпами, чтобы воздать поклоненіе новому божеству и забыть его въ ожиданіи новаго предмета чествованія и поклоненія». На стр. 160 жизнь Даниила неосмотрительно называется «богатою всякаго рода приключеніями». На стр. 161-й излагается содержаніе 2-й гл. книги пророка Даниила, гдѣ Данииль рассказываетъ и изъясняетъ сонъ Навуходоносора. При этомъ изложеніе содержанія главы такъ перемѣшано съ собственными толкованіями автора, что Данииль представляется называющимъ даже по именамъ возникающія одно за другимъ царства, чего на самомъ дѣлѣ не было. Тотъ же недостатокъ повторяется и въ изъясненіи VII гл. книги Даниила, гдѣ излагается видѣніе 4-хъ звѣрей, символовъ четырехъ царствъ (стр. 168, 169). На стр. 162-й Навуходоносоръ называется «вмѣстилищемъ и выраженіемъ силы всѣхъ боговъ или всей религіи Вавилонской». На стр. 184-й старѣйшины—судіи цѣломудренной Сусанны называются «срамниками». На стр. 198-й употреблено слово «торгашъ». На стр. 205—«скудность» вм. скудость. На стр. 218-й—неудачное выраженіе: «Израильтяне забыли, что они снабжены назорейми и пророками». На стр. 222-й—нестройная рѣчь: многіе толкователи окончательнымъ исполненіемъ пророчества (Амоса о глэдѣ слышанія слова Божія) считаютъ разрушеніе Іерусалима и разсѣяніе Іудеевъ Титомъ, когда во всемъ народѣ угасъ свѣтильникъ пророческаго слова живаго, а письменное читается только устами, но не входитъ въ умъ или сердце народа». На стр. 232-й фраза неотчетливая: «Въ поднимавшейся бурѣ Іона безъ сомнѣнія увидѣлъ гнѣвъ Божій за свое ослушаніе и скорбь раскаянія возмutilа его чистую душу» Въ чистой душѣ нѣтъ мѣста раскаянію; раскаяніе предполагаетъ проступокъ, а проступокъ препятствуетъ душѣ быть чистою. На стр. 277-й темно излагается мысль 11-го и 12-го стиховъ 9-й главы пророка Захаріи—изъ рѣчи его о плодахъ пришествія кроткаго Царя: «Тогда-то въ крови завета или по условіямъ онаго изведены будутъ узники даже изъ *рова немуща воды*

или изъ преисподней (9, 11); а сѣдящіе въ твердыняхъ своихъ произвольныхъ возрѣній останутся связаны сонмища, хотя имъ объявлено будетъ сугубое воздаяніе за каждый день пришествія» (9, 12). На стр. 294-й оборотъ рѣчи не исполнѣнъ правильный: «Въ сущности своей (великая синагога) была представительство народа по дѣламъ вѣры и благочестія».

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ сочиненіе г. Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», по полнотѣ и обстоятельности обозрѣнія предмета, по ясности изложенія смысла въ послѣдовательномъ теченіи пророческихъ рѣчей, научной основательности изслѣдованія, составляетъ отрадное явленіе въ нашей учебной литературѣ. По сравненію съ сочиненіемъ Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», допущеннымъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, книга г. Хергозерскаго представляется имѣющею большее право на такое же употребленіе, тѣмъ болѣе, что книга Орды допущена къ упомянутому употребленію только по вниманію къ крайней скудости печатныхъ руководствъ по предмету священнаго Писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы (Журн. Учебн. Комит. 10 Ноября 1871 г. за № 207)».

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, не исключая изъ употребленія одобренную для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебника по св. Писанію книгу преподавателя Киевской духовной семинаріи Х. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (Кіевъ. 1871 г., изд. 2), допустить въ таковому же употребленію и сочиненіе Хергозерскаго, тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи исправилъ въ указанныя недостатки и чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по св. Писанію книга г. Хергозерскаго, пріобрѣтеніе ея не было обязательно для учениковъ, уже имѣющихъ учебникъ г. Орды и чтобы она вводилась постепенно, при началѣ учебнаго года.

(Вор. Епарх. Вѣд).

Извѣстия и замѣтки.

— Какъ смотрѣть на такъ называемыя вводины послѣ брака? Въ югозападномъ краѣ, по мѣстамъ, существуетъ церковно-религіозный обычай, по которому новобрачная жена не иначе можетъ войти въ церковь послѣ брака, какъ только по благословеніи священникомъ, иначе сказать, послѣ совершенія имъ священникомъ, во храмѣ, нѣкоторыхъ особенныхъ молитвенныхъ словій о бракосочетавшихся. Чина ко вводу въ церковь новобрачной невѣсты не имѣется въ требникахъ греческихъ (См. Рук. для сел. паст. 1860 г. т. 3 стр. 217). Равнымъ образомъ нѣтъ его и въ нашихъ требникахъ; но въ требникѣ м. П. Могилы онъ существенно входитъ, и если присмотрѣться ближе къ этому чину и принять во вниманіе содержание самой молитвы, непосредственно къ нему относящагося (*), то можно сказать, что какъ въ сей молитвѣ, такъ и во всемъ чинѣ нѣтъ ничего предосудительнаго и противнаго религіозному чувству народа православнаго. Стало бытъ нѣтъ основанія, почему бы слѣдовало уничтожать этотъ обычай тамъ, гдѣ онъ существуетъ. Правда, что народныя пѣсни, музыка и пляска, съ какимъ провожаютъ въ церковь, и встрѣчаютъ въ домѣ новобрачныхъ, не совсѣмъ благовидны. (См. Полт. Еп. вѣд. № 19, 1867 г.). Но въ рукахъ священника есть средства, при которыхъ могутъ быть устранены всѣ несообразности въ дѣлѣ вѣры и благочестія христіанскаго: *проповѣдуй слово, настои благовременнѣе и безвременнѣе* говоритъ Св. Апостоль, *обличи, запреты, умоли со всякою долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4, 2). Посему полагаемъ, что обрядъ покровенія главы новобрачной можетъ быть допущенъ въ церкви православной, и именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ народъ придерживается такового обычая, съ тѣмъ

*) Главную мысль молитвы, которая читается новобрачной невѣстѣ, входитъ она во храмъ на другой, третій день по совершеніи брака, можно разить въ слѣдующихъ немногихъ словахъ: Господь Богъ устами св. Ап. да далъ такую заповѣдь мужамъ и женамъ, чтобъ одни молились (во храмѣ) съ непокровенной головой, а другіе съ головою покровенною. Послѣднее относится къ женамъ, по сему и испрашивается благословеніе Божіе на покровеніе главы новобрачной.

только, чтобы священникъ постарался устранить ту неблаго-
видную обстановку, какую сопровождается этотъ обрядъ **).

(Руков. для с. п.)

— Разъясненіе 6 и 12 статей Положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Прихожане села Малой-Шатьмы Ядринскаго уѣзда (Казанской епархіи) приговоромъ, за подписомъ 173 домохозяевъ обложили себя подушнымъ сборомъ по 1 рублю с. на покрытіе церковныхъ расходовъ, какъ-то: на наемъ церковныхъ сторожей, отопленіе церкви и сторожки, на вознагражденіе просфирнѣ и проч., и въ силу приговора въ попечительство поступило уже денегъ 406 р. 10 коп. Этотъ приговоръ приходскимъ священникомъ, какъ предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства представленъ былъ въ мѣстное волостное правленіе. Но г. мѣстный мировой посредникъ, котораго Мало-Шатьминское приходское попечительство просило о должномъ содѣйствіи съ его стороны къ исполненію того приговора, отношеніемъ отъ 6 августа 1872 г. за № 420 сообщилъ въ приходское попечительство, что приговоръ о собраніи денегъ на расходы Мало-Шатьминской церкви составленъ 2 февраля 1869 года собраніемъ мѣстныхъ прихожанъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія объ устройствѣ церковныхъ попечительствъ; по 6-му же пункту означеннаго положенія, подчеркнутенному и послѣдующимъ за нимъ 12 пунктомъ, — приговоры объ установленіи сбора обязательны только для изъявившихъ на оный согласіе. А потому и принимая во вниманіе, что въ приговорѣ 2 февраля подписалось 173 домохозяина, нельзя не придти къ заключенію, что сборъ, назначенный по 1 рублю не только положительно оконченъ, но даже произведенъ въ большемъ излишкѣ, такъ какъ попечительствомъ получено денегъ 406 р. 10 коп., а по приговору, составленному 173 лицами, слѣдовало собрать только 173 рубля. При чемъ г. посредникъ увѣдомилъ, что въ кругъ обязанностей мировыхъ посредниковъ входитъ только надзоръ за должностными лицами волостнаго и сельскаго управленія, по дѣламъ ихъ службы, и на основаніи этихъ

**) Въ Минской епархіи, сколько намъ извѣстно, вводны въ храмъ новобрачной не сопровождаются пѣснями и музыкою и вообще какими-бы то ни было неприсвойными церемоніями.

соображеній онъ не считаетъ себя вправѣ дѣлать какія ли-бо распоряженія о сборѣ помянутыхъ денегъ. Объ этомъ обстоятельствѣ священникъ села Малой-Шатьмы Николай Эминентовъ заявилъ съѣзду духовенства 2-го округа ядринскаго уѣзда, бывшему 5 марта 1873 года, который по этому поводу имѣлъ разсужденіе и высказалъ свое мнѣніе, представивъ его на разсмотрѣніе епархіальнаго начальства. Въ этомъ мнѣніи выражено, что по мнѣнію съѣзда приговоры общаго собранія прихожанъ должны быть, по 6 ст. положенія о приходскихъ попечительствахъ, обязательны для всего прихода, хотя бы и не всѣ прихожане домохозяева принимали участіе въ составленіи приговора; что слова въ 6 ст. «для изъявившихъ на то согласіе» не могутъ давать этой статьѣ инѣго толкованія; что допустивъ толкованіе въ томъ смыслѣ, что приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны только для изъявившихъ согласіе на сборъ, 12 ст. положенія, указывающая, какое собраніе прихожанъ признается правильнымъ и какъ должны рѣшаться дѣла въ сихъ собраніяхъ, оказалась бы совершенно лишнею и лишенною смысла; что еслибы опредѣленіе собранія было обязательно только для изъявившихъ согласіе, тогда все равно, будетъ ли состоять собраніе прихожанъ изъ одной десятой части прихожанъ, или не будетъ, будетъ ли рѣшать дѣла собранія большинство или меньшинство; что наконецъ при такомъ пониманіи значенія приговоровъ общаго собранія прихожанъ не можетъ состояться ни одного сбора со всѣхъ прихожанъ, хотя бы установленный сборъ предназначался для дѣла необходимаго и самаго полезнаго, въ которомъ по здравому смыслу, принять участіе обязательно для всѣхъ прихожанъ. Находя такимъ образомъ пониманіе 6 статьи въ смыслѣ ограничительномъ не выдерживающимъ критики — съѣздъ признаетъ это ограниченіе лишь за тѣми приговорами, которые состояются меньшимъ числомъ людей, нежели сколько требуется лицъ для признанія собранія правильнымъ, т. е. когда въ собраніи будетъ менѣе 10-й части прихожанъ, и потому, и имѣя въ виду, что неправильное пониманіе 6 статьи принадлежитъ не одному ядринскому, но и другимъ посредникамъ, просить епархіальное начальство разрѣшить спорный вопросъ циркулярно.

По соображеніи вышеизложеннаго, Консисторія находитъ мнѣніе съѣзда какъ въ основаніи, такъ и въ послѣдствіяхъ

неправильнымъ, а равно и распоряженіе г. посредника не согласнымъ съ его обязанностями. Если бы съѣздъ остано-вилъ вниманіе на той общеизвѣстной истинѣ, что законопо-ложенія должны быть объясняемы по буквальному ихъ смы-слу, и если бы онъ не упустилъ изъ вида, что въ со-браніяхъ прихожанъ могутъ быть приговоры не объ уста-новленіи сборовъ, но и по другимъ предметамъ, напримѣръ: для повѣрки отчетности, для употребленія имѣющихся въ попечительствахъ суммъ, и по другимъ распоряженіямъ: то онъ никакъ не пришелъ бы къ тому заключенію, что имѣю-щееся въ 6 ст. ограниченіе употреблено безъ значенія, и увидѣлъ бы, что приговоры общаго собранія прихожанъ дѣй-ствительно не могутъ считаться безусловно обязательными для всѣхъ, хотя бы нѣкоторые изъ прихожанъ и не согла-сились на устанавливаемый сборъ; что если о приговорахъ приходскихъ собраній разсуждается въ двухъ статьяхъ 6 и 12, если эти статьи между собою не согласны въ требова-ніи условій для признанія правильности и обязательности приговоровъ: то ясно, что въ этихъ статьяхъ идетъ рѣчь о приговорахъ не на одинъ предметъ, а на разные; и дѣй-ствительно, въ 6 статьѣ говорится о приговорахъ по сбо-рамъ, и указывается ихъ характеръ, по которому всѣ сбо-ры могутъ быть по добровольному соглашенію прихожанъ, и который, не полагая обязательства на несоглашающихся на сборъ, потому и не требуетъ опредѣленнаго числа лю-дей для участія въ такого рода приговорахъ; а начало 12 статьи разсуждаетъ о приговорахъ распорядительныхъ и ука-зываетъ, при какихъ условіяхъ послѣдніе признаются пра-вильными и имѣющими силу; а вслѣдъ за указаніемъ о значеніи количества прихожанъ въ приговорахъ распоряди-тельныхъ 12 статья въ концѣ показываетъ то, имѣетъ ли это количество какое либо значеніе по отношенію къ при-говорамъ по сборамъ, о которыхъ шла рѣчь въ 6 статьѣ и разрѣшаетъ отрицательно, какъ и слѣдовало ожидать по ха-рактеру этого рода приговоровъ. Такимъ образомъ, при вни-мательномъ обсужденіи 6 и 12 статей положенія, съѣздъ самъ увидалъ-бы, что ни 6 статья не заключаетъ того смыс-ла, какой приданъ ей съѣздомъ, ни 12 статья не можетъ считаться излишнею. Однако такой смыслъ статей не значить, чтобы положеніе лишало вовсе приговоры общаго со-бранія прихожанъ обязательности для всѣхъ прихожанъ:

когда всѣ домохозяева согласны участвовать въ пожертвованіяхъ, то установленный сборъ дѣлается обязательнымъ для всѣхъ. Даже въ томъ случаѣ,—если бы отъ несвоевременнаго исполненія его грозили самой приходской общинѣ неблагопріятныя послѣдствія; если бы и тогда не всѣ прихожане отнеслись къ предлагаемому попечительствомъ дѣлу съ сочувствіемъ: то для попечительствъ открыто обширное поприще разяснять и вразумлять непонимающихъ, и такимъ образомъ достигать своихъ цѣлей. Не даромъ же Положеніе требуетъ, чтобы членами попечительства были священники, волостные старшины, церковные старосты, а изъ прихожанъ люди, отличающіеся благочестіемъ, требуя, чтобы органъ приходской общины составляли люди разсудительные, передовые и вліятельные. Положеніе прямо тѣмъ указываетъ попечительствамъ задачу развивать понятія прихожанъ и руководить ихъ въ экономическихъ дѣлахъ, касающихся всего прихода. Не согласно съ своими обязанностями въ указанномъ случаѣ поступилъ и мировой посредникъ: въ его прямой обязанности—заботиться о благосостояніи крестьянъ, понимая это въ томъ узкомъ значеніи, чтобы освободить ихъ, во чтобы то ни стало, отъ расходовъ, а въ болѣе обширномъ—въ значеніи умственного и нравственного развитія, съ которымъ тѣсно связано и внѣшнее благосостояніе; стало быть, если постановленіе собранія прихожанъ касается одного изъ предметовъ, могущихъ вліять прямо и неотразимо на нравственное и умственное развитіе крестьянъ, и польза крестьянъ несомнѣнна: то долгъ мирового посредника не только не препятствовать исполненію сего постановленія, но стараться разяснить всю пользу предполагаемаго попечительствами дѣла и оказывать такимъ образомъ содѣйствіе симъ учрежденіямъ. Принимая все вышеизложенное во вниманіе и имѣя въ виду, что не только означенный посредникъ, но нѣкоторые и другіе не сочувственно относятся къ самодѣятельности приходскихъ собраній, Консисторія полагаетъ: 1) въ устраненіе неправильнаго толкованія 6 и 12 статей Положенія о приходскихъ попечительствахъ духовенствомъ, не только 2-го благочинническаго округа ядринскаго уѣзда, но и другихъ благочиній, постановленіе о разясненіи относительно сихъ статей напечатанъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ для свѣдѣнія и руководства духовенству Казанской епархіи. 2) Сообщить въ губернское

по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и просить его сдѣлать распоряженіе, чтобы мировые посредники, или замѣняющія ихъ лица, внимательнѣе относились къ собраніямъ прихожанъ и гдѣ нужно, гдѣ требуетъ общая польза прихода, но не сознаваемая прихожанами, оказывали бы содѣйствіе попечительствамъ къ разъясненію предпринимаемаго дѣла.

(Каз. Еп. Изв.)

— **Програма церковно-приходскихъ лѣтописей.** Преосвященный Леонтій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, сдѣлавъ распоряженіе о заведеніи при церквахъ Херсонской епархіи лѣтописей, вмѣстѣ съ тѣмъ, для руководства при составленіи ихъ, далъ программу, съ которою не лишнимъ считаемъ познакомить духовенство. Программа церковно-приходскихъ лѣтописей заключается въ слѣдующемъ:

1) Время образованія прихода и построенія церкви съ указаніемъ, если возможно лицъ, принимавшихъ дѣятельное участіе въ построеніи. 2) Какіе и когда были въ приходѣ священники. Замѣчательныя черты ихъ жизни и дѣятельности, по рассказамъ ихъ прихожанъ, если нѣтъ историческихъ документовъ. 3) Постепенное возрастаніе прихода по количеству душъ; приписныя деревни, если есть. Число прихожанъ вообще, и ежегодное показаніе родившихся и умершихъ. 4) Характеръ прихода умственный и нравственный въ прошедшемъ и настоящемъ.—Замѣчательныя изъ приходныхъ по чему-либо, особенно изъ церковныхъ старостъ.—Пожертвованія на храмъ и жертвователи. 5) Сельская школа, и процентъ учащихся мужескаго и женскаго пола ежегодный. 6) Разныя замѣчательныя случаи въ приходѣ, имѣвшіе вліяніе на прихожанъ, а также замѣчательныя случаи изъ пастырской практики, съ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа. 7) Время посѣщенія церкви архіереемъ и его наставленія. *Цер. Общ. Вѣст.*

— По предмету преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ. Считаемо полезнымъ перепечатать изъ „Тулск. епарх. вѣд.“ постановленіе Чернскаго училищнаго совѣта Тамб. губ. относительно этого предмета. На основаніи положенія о народныхъ училищахъ, рассуждаетъ совѣтъ, законъ Божій долженъ преподаваться въ нихъ священниками, или другими лицами съ разрѣшенія епархіаль-

наго начальства. Въ черномъ уѣздѣ только въ весьма маломъ числѣ волостныхъ школъ приняты на себя званіе учителей мѣстные священники; слѣдовательно въ тѣхъ училищахъ и преподается законъ Божій; остальные же лишены этой главной основы народной нравственности. Требовать отъ священниковъ, при ихъ ограниченныхъ средствахъ жизни, безвозмезднаго ученія, было бы и несправедливо и неблагоприятно.... Нанимать же двухъ учителей для училища, одного священника для закона Божія, другаго—для прочихъ предметовъ, у крестьянъ не достаетъ средствъ.... По этому чернскій уездный совѣтъ между прочимъ постановилъ: „для преподаванія закона Божія тамъ, гдѣ нѣтъ учителя съ правомъ преподавать его (т. е. изъ окончившихъ полный курсъ духовной семинаріи), пригласить священниковъ и предложить имъ по 75 коп. за урокъ, полагая по два урока въ недѣлю.“ Для записки данныхъ уроковъ и для уплаты за нихъ денегъ, можно въ каждомъ училищѣ имѣть особые журналы.—Подобною мѣрою, т. е. вознагражденіемъ достаточнымъ и опредѣленнымъ, можно всего скорѣе и удобнѣе достигнуть правильной постановки законоучительскаго дѣла въ народныхъ школахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ одного изъ главныхъ предметовъ обученія вообще.

О Б Ъ Я Б Л Е Н І Я .

объ изданіи

АСТРАХАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Съ Сентября текущаго года будутъ издаваться «АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХ. ВѢДОМОСТИ» по слѣдующей, утвержденной Св. Синодомъ программѣ:

А) Отдѣлъ офіціальный:

1. Высшія правительственныя распоряженія.
2. Распоряженія епархіальнаго и духовно-училищнаго начальства.
3. Разныя извѣстія.

Б) Отдѣлъ неофициальный:

1) Слова, бесѣды и поученія духовныхъ лицъ Астраханской епархіи. 2) Статьи догматическаго, нравственнаго и церковно-историческаго содержанія и по практическому пастырскому руководству. 3) Историко-полемическіе статьи и замѣтки по расколу и молоканству. 4) Статьи и замѣтки педагогическія. 5) Историко-статистическія свѣдѣнія объ Астраханской епархіи вообще и о церквахъ и учрежденіяхъ ея въ частности. 6) Свѣдѣнія и замѣтки: а) о нравственно-религіозномъ бытѣ народномъ, — о мѣстныхъ добрыхъ и благочестивыхъ обычаяхъ и нравахъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ и повѣрьяхъ, съ указаніемъ наилучшихъ практическихъ мѣръ къ искорененію въ народѣ сихъ послѣднихъ, и б) о религіозно-нравственномъ бытѣ инородцевъ Астраханской епархіи. 7) Разныя извѣстія, извлекаемыя изъ періодическихъ изданій какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ: а) о бытѣ и дѣятельности духовенства въ другихъ епархіяхъ, и б) вообще о важнѣйшихъ событіяхъ въ нашей русской Церкви и замѣчательнѣйшихъ явленіяхъ въ нашей церковно-религіозной жизни. 8) Некрологи и біографіи пастырей Астраханской епархіи. 9) Объявленія о разныхъ періодическихъ изданіяхъ и книгахъ и о другихъ предметахъ, имѣющихъ интересъ для епархіальнаго духовенства.

«АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ» будутъ выходить въ Астрахани при Духовной Семинаріи еженедѣльно, по Воскресеньямъ, непрерывнымъ рядомъ №№ съ Сентября настоящаго года до Января 1876 года, а съ этого времени начнется уже годовое изданіе.

Годовая цѣна «Вѣдомостей» съ пересылкою и доставкою ПЯТЬ рублей, а за четыре мѣсяцѣ текущаго года 1 руб. 67 коп.

Подписка принимается исключительно въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани, куда и слѣдуетъ адресовать денежные посылки, письма, корреспонденціи и проч.

Редакція проситъ подписчиковъ избирать пути пересылки Вѣдомостей болѣе для нихъ удобные и вѣрные и обозначать свои адреса опредѣленно, обстоятельно, ясно и четко.

Редакція «АСТРАХАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» покорнѣйше просить редакціи всѣхъ прочихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать это объявленіе безплатно и высылать ей въ обмѣнъ свои изданія. Къ этому же она приглашаетъ и тѣ редакціи другихъ періодическихъ изданій и духовныхъ журналовъ, которыя найдутъ это для себя возможнымъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи,
архимандритъ *Александръ*.

Подписка на 1875 годъ.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ГОДЪ (или томъ) ОДИННАДЦАТЫЙ.

Подписная годовая цѣна: для членовъ Общества два рубля, для постороннихъ лицъ три рубля; съ пересылкою 2 р. 50 к. и 3 р. 50 к. Подписка принимается въ помѣщеніи Общества, въ С.-Петербургѣ, у Чернышова моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества выходятъ несрочными выпусками, отъ 8—9 выпусковъ въ годъ, изъ которыхъ и составляется томъ, до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

Въ программу изданія входятъ; 1) **Извѣстія объ ученой дѣятельности Общества:** его Совѣта, Общихъ Собраній, Отдѣленій, специальныхъ комиссій; обсужденія всѣхъ предпріятій Общества, сообщенія и пренія. 2) **Географическія извѣстія,** заключающія текущія свѣдѣнія объ экспедиціяхъ, снаряжаемыхъ Обществомъ, статьи и замѣтки по географіи, этнографіи и статистикѣ. 3) **Хроника** новѣйшихъ открытій и географическихъ изслѣдованій за предѣлами Россіи. 4) **Библиографія** и 5) **Приложенія:** а) Полный и подробный каталогъ бібліотеки Общества, начатый въ послѣдней книжкѣ

«Извѣстій» 1874 г. и б) библиографическій указатель всѣхъ русскихъ сочиненій и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы, редакція «Извѣстій» обратитъ свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-топографическіе и статистическіе матеріалы, собираемые *убернскими и уездными властями*, и будетъ помѣщать въ «Извѣстіяхъ» общія обозрѣнія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редакція «Извѣстій» имѣетъ въ библиотекѣ Общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ земскихъ извѣстіяхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она будетъ весьма обязана земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденія и статьи, соответствующія программѣ и объему «Извѣстій» и задачамъ Общества. Съ такимъ же призывомъ редакція обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, е, вмѣстѣ съ статистикой и этнографіей. 1.

поступила въ продажу

Исторія Владимірской Духовной Семинаріи.

(съ 1750 по 1840 г.)

Сочиненіе Ксенофонта Надеждина. Одинадцать печатныхъ листовъ самаго убористаго шрифта. Цѣна 80 коп.; съ пересылкою 1 руб.

Выписывающіе не менѣе десяти экземпляровъ за пересылку не платятъ: выписывающіе не менѣе пяти платятъ половину, т. е. 50 коп.

Складъ сочиненія исключительно у издателя: въ Губ. гор. Владимірѣ, у преподавателя Семинаріи, К. Θ. Надеждина.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ книга: **Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго**, въ 4-хъ листахъ, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, за-

включающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ длинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 р. 90 к., въс. 10 фунт.; кор. 6 р. 95 к., въс. 10 фунт. и въ печ. оболоч. 6 р. 25 к., въс. 8 фунтовъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Замѣтка къ прозетамъ матеріальнаго обезпеченія священнослужительскихъ вдовъ и сиротъ.—Мѣніе покойнаго Филарета, митрополита московскаго, о стологаданіи.—Библиографія.—Извѣстія и замѣтки: какъ смотрѣть на такъ называемыя вводины послѣ брака; разъясненія 6 и 12 статей Положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ; Программа церковно-приходскихъ учебницъ; по предмету преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ.—Объявленія.

Редакторъ неофициальной части, Священникъ **Теодоръ Миткевичъ.**

Дозволено цензурою 1875 г., Сентября 12-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ.—Печатано въ губернской типографіи.