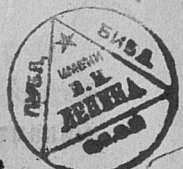
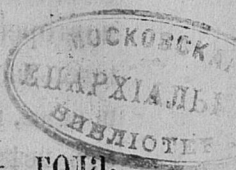


XVIII 36
1



ИРКУТСКІЯ

1857-1858



2 Ноября

1874 года.

СВЯТАГО

ИЗДАНИЕ.

№

44

Епархіальная Вѣдомости.

СОДЕРЖАНІЕ: Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Иркутскаго и Нерчинскаго Иркут. Дух. Консистеріи. Епархіальныя распоряженія. Форма на великой эктениі.

Предложеніе

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Иркутскаго и Нерчинскаго Иркутской Духовной Консистеріи.

По предложенію покойнаго Преосвященнаго Архіепископа Паренія отъ 6 Июля 1 61 г. за № 1591, Консистерією предписано было веѣмъ приходскимъ священ-

никамъ по Епархіи доставлять ежегодно свѣдѣнія къ отчету Епархіальному Преосвященному.

Замѣчая въ представляемыхъ свѣдѣніяхъ ежегодное повтореніе одного и того же и большею частію въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ и въ то же время и самъ, не имѣя возможности прочитывать всѣ свѣдѣнія отъ всѣхъ причтовъ Епархіи, предлагаю Консисторіи дать знать всѣмъ приходскимъ священникамъ, чтобы впередъ не представляли такихъ свѣдѣній, а вмѣсто того предписать Благочиннымъ, чтобы они къ требуемымъ отъ нихъ свѣдѣніямъ присовокупляли нужныя свѣдѣнія и изъ тѣхъ, какія требовались отъ приходскихъ священниковъ, 1) по содержанию духовенства: какія приходы въ благочиніи лучше по средствамъ содержанія духовенства и какія худшіе, чѣмъ лучше или хуже и по какимъ причинамъ, всѣ-ли причты пользуются всѣми способами содержанія, указаннымъ въ законѣ и постановленіяхъ начальства; если не всѣ, то какіе и чѣмъ не пользуются и почему; кто изъ духовенства имѣетъ особыя способы пропитанія, согласныя или несогласныя съ духовнымъ званіемъ, 2) по состоянію благочестія и нравственности въ прихожанахъ: какіе приходы лучше въ семъ отношеніи и какіе худшіе и почему; въ частности гдѣ больше усердія къ Богослуженію и гдѣ меньше, гдѣ больше исполняютъ долгъ исповѣди и св. Причастія и гдѣ меньше, — смотря по числу прихожанъ, и что причиною того или другаго. 3) по отношенію прихожанъ къ духовенству: каково это отношеніе вообще и въ частности въ разныхъ приходахъ и отъ чего

зависятъ такія или иныя отношенія, 4) объ училищахъ: при какихъ церквахъ есть церковно-приходскія училища; къмъ учреждены; кто преподаватель и что преподается; сколько обучалось учениковъ и съ какимъ успѣхомъ; на какія средства содержится училище; 5) о раскольникахъ: въ какихъ приходахъ находятся раскольники, — сколько коренныхъ раскольниковъ и сколько совратившихся, сколько въ отчетномъ году присоединилось изъ раскола къ православію и какого толку; усиливается или ослабѣваетъ расколъ; есть ли у раскольниковъ свои часовни и молельни, давно-ли они существуютъ; небыло-ли гдѣ открытаго оказательства раскола; не имѣютъ-ли раскольники вреднаго вліянія на православныхъ и въ чемъ именно; 6) о язычникахъ и вообще не христіанахъ; въ какихъ приходахъ они находятся и въ какомъ числѣ; кто изъ приходскихъ священниковъ заботится объ обращеніи ихъ; сколько къмъ обращено въ истекшемъ году; всѣ ли новообращенные пишутся въ исповѣдныхъ росписяхъ и стараются-ли священники ежегодно сподоблять ихъ св. Тайнъ, кочевые они или осѣдлые и имѣютъ ли возможность посѣщать храмъ въ праздничные дни и стараются-ли привлекать ихъ къ тому священники; 7) о крестныхъ ходахъ: гдѣ есть такіе ходы, когда установлены; велико-ли бываетъ на нихъ стеченіе народа; не совершается ли при этомъ какихъ особыхъ Богослуженій; 8) о часовняхъ: во всѣхъ ли деревняхъ есть часовни съ алтарями, или безъ оныхъ; гдѣ нѣтъ и почему; совершаются ли въ нихъ Богослуженія священниками и безъ священниковъ и какъ часто.

Всѣ эти свѣдѣнія Благочинные должны мнѣ представлять ежегодно къ 1-му числу Генваря. Затѣмъ Настоятели монастырей и Миссіонеры должны представлять свою отчетность въ установленномъ для нихъ порядкѣ не отложно, только Забайкальскіе Миссіонеры журналы свои должны представлять въ одномъ экземплярѣ Начальнику Забайкальской Миссіи, а служащіе у раскольниковъ мнѣ. Подлинное подписалъ: Веніаминъ Епископъ Иркутскій. № 2705 18 Октября 1874 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Согласно приговору прихожанъ Шивіинской Знаменской церкви, Иркутскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждается въ должности церковнаго старосты къ сей церкви ясачный Усть-Залейскаго селенія, *Василій Петровъ Мироновъ*, на трехъ-лѣтіе съ 1-го Января 1873 года по 1-е Января 1878 года.

По предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Иркутскаго и Нерчинскаго, Благочинный села Николаевскаго священникъ *Іоаннъ Титовъ*, согласно прошенію, перемѣщается въ г. Читу а соборный священникъ *Иннокентій Громовъ* на его мѣсто съ увольненіемъ отъ должности помощника Благочиннаго, которую трудно было бы исполнять на новомъ мѣстѣ.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Иркутскаго и Нерчинскаго отъ 18-го Октября, временно и. д. Благочиннаго Нерчинскаго Округа священникъ Дурулгуевской Петропавловской церкви *Михаилъ Малковъ*, уволенъ отъ сей

должности, а Миссіонеръ священникъ Мангутской Троицкой церкви *Алексій Ушмарскій* утвержденъ въ должности Благочиннаго на мѣсто *Мажова*, съ отнесеніемъ обязанности и миссіонера.

Заштатный Пономарь Жилкинской Покровской церкви *Проконій Ивановъ Поповъ* 8-го ч. Октября с.г. умеръ.

Ф О Р М А.

На великой ектеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ, Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Наслѣдникѣ его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРИИ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ НИКОЛАѢ и ГЕОРГІИ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ ВЛАДИМІРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ МАРИИ ПАВЛОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: АЛЕКСИИ, СЕРГІИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ЮСИФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРИИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНО-

ВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ **АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ:** о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **НИКОЛАѢ** и **ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ:** о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ **МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ** и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ **ОЛЫГѢ ѲЕОДОРОВНѢ:** о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: **НИКОЛАѢ,** **МИХАИЛѢ,** **ГЕОРГИИ,** **АЛЕКСАНДРѢ** и **СЕРГИИ МИХАИЛОВИЧАХЪ:** о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ **МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ** и о Супругѣ Ея: и Королевѣ Елизовѣ **ОЛЫГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ** и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ **ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ** и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ **АНАСТАСИИ МИХАЙЛОВНѢ:** о Великой Княгинѣ **МАРИИ НИКОЛАЕВНѢ:** о Королевѣ Виртембергской **ОЛЫГѢ НИКОЛАЕВНѢ** и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ **ЕКАТЕРИНѢ МИХАЙЛОВНѢ** и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ **ИХЪ** Господу помолимся.

Отъѣздъ Преосвященнаго Мартиніана.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мартиніанъ Епископъ Селенгинскій, Викарій Иркутскій 27-го числа с. м. выѣхалъ изъ Иркутска въ Цесольскъ.

Объ изданіи Иркутскихъ Епарх. Вѣд. въ 1875 г.

Иркутскія Епарх. Вѣдомости будутъ издаваться и въ 1875 году по той же программѣ и цѣнѣ, какъ и прежде.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

2 Ноября

№ 44.

1874 года.

Выходятъ *еженедѣльно*. Цѣна
годовому изданію въ Иркутскѣ
5 руб., съ пересылкою по почтѣ
5 руб. 50 коп. серебромъ.

Подписка принимается *исключи-
тельно* въ Редакціи Иркутскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей при
Духовной Семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣкоторыя черты изъ жизни Тобольскаго Архіепископа Амвросія Келембета. Вѣсти изъ Камчатки.

Нѣкоторыя черты изъ жизни Тобольскаго Архіепископа Амвросія Келембета.

Въ прошедшемъ столѣтіи у насъ епархій было в. мало, такъ что въ составъ иной изъ нихъ входило по двѣ и по три губерніи. Архіереи жили отъ управляемыхъ ими паствъ и церквей въ удаленіи; духовенству для посвященія, для представленія отчетности по своей церковно-приходской дѣятельности и по другимъ нуждамъ, а также иногда и мірянамъ по своимъ религіознымъ дѣламъ ходить и ѣздить было далеко; епархіальнымъ начальствамъ непрестанно доводилось имѣть сношенія съ гражданскимъ начальствомъ не одной, а нѣсколькихъ губерній. Духовное начальство давно со-

знавало неудобство такого порядка дѣлъ и ходатайствовало предъ высшимъ правительствомъ объ умноженіи числа епархій. Правительство принимало такія ходатайства и отъ времени до времени открывало въ Россіи новыя епархіи. Въ этомъ отношеніи былъ особенно замѣчательнъ предпоследній годъ прошлаго столѣтія: да, во второй половинѣ 1799 года двѣ епархіи (Волынская и Переяславская) изъ викарныхъ сдѣланы самостоятельными и 6-ть епархій (напр. Калужская, Тульская, Пермская и пр.) открыто вновь (*).

Въ числѣ епархій открытыхъ въ 1799 г. вновь, была и епархія Оренбургская и Уфимская съ отнесеніемъ ея къ епархіямъ епископскимъ и третьекласснымъ. Въ составъ ея въ то время было отчислено нѣсколько уѣздовъ отъ епархіи Казанской, да три уѣзда, Челябинскій, Троицкій и Верхнеуральскій отъ епархіи Тобольской.

Каедрѣ, резиденціи архіерейской было назначено находиться въ г. Уфѣ, а первымъ архіереемъ Оренбургскимъ и Уфимскимъ былъ пожалованъ ректоръ Новгородской семинаріи и настоятель первокласснаго Юрьева монастыря, Архимандритъ Амвросій Келембетъ.

Амвросій Келембетъ въ молодости и вообще до архіерейства.

Амвросій Келембетъ (**) родился около 1750 г. (***) въ Малороссіи, Полтавской губерніи, Лохвицкаго уѣзда,

(*) Ист. Росс. Іер. стр. 48—51.

(**) Урожденцы Малороссіи говорятъ, что эта фамилія взята не изъ ихъ малороссійскаго языка, а изъ какаго нибудь восточнаго, напр. турецкаго или татарскаго.

(***) Это выводится изъ того, что Амвросій, по словамъ Тоболянъ, былъ уволенъ, въ концѣ 1822 года, на покой 72 лѣтъ отъ роду.

въ мѣстечкѣ Чернухахъ отъ тамошняго діакона (*), который впрочемъ былъ происхожденіемъ изъ дворянскаго сословія.

Въ жизни сего Преосвященнаго и особенно въ его дѣтствѣ, молодости и вообще до Архіерейства много, по крайней мѣрѣ не мало бы о чего-то (**) страннаго, удивительнаго, особеннаго.

Рассказывается напримѣръ, что отецъ пр. Амвросія не любилъ просвѣщенія и никогда не хотѣлъ отдать сына въ какое-либо учебное заведеніе. Въ домѣ онъ занималъ мальчика одними работами по дому, хозяйству, а внѣ дома лѣтомъ заставлялъ его удить для себя рыбу, или собирать ягоды для матери. Мальчику

(*) См. Кіевъ съ древн. его училищемъ Аскаченскаго ч. 2, стр. 321.— Въ такомъ случаѣ у Абрамова въ статьѣ его: *Амвросій I Келембетъ, Архіепископъ Тобольскій и Сибирскій* (Орбаникъ 1869 года ав. от. 1 стр. 25) а также въ Ист. Іер. ч. 6, кн. 2, стр. 821 и въ Опис. Новгор. Юрьева мон. Амвросій ошибочно названъ священническимъ сыномъ и урожденцемъ гор. Лубенъ. Но здѣсь и Аскаченскій сдѣлалъ ошибку, причисливши мѣстечко Чернухи, вмѣсто Полтавской, къ Черниговской губерніи. Чернухи отъ Лохвицы и Лубенъ со Мгарскимъ монастыремъ въ равномъ разстояніи въ 22 или 23 верстахъ.

(**) Рассказы объ особенностяхъ въ жизни Преосвященнаго Амвросія въ лѣта его молодости пишущимъ заимствованы изъ воспоминаній объ Архипастыряхъ Тобольскихъ бывшаго кафедральнаго протоіерея Тобольскаго П. А. Фелицына, который слишкомъ 16 лѣтъ служилъ при Преосвященномъ Амвросіѣ священникомъ и ключаремъ Тобольскаго кафедральнаго собора, былъ членомъ консисторіи и пользовался его вниманіемъ. Такимъ образомъ Фелицынъ, бывая у Преосвященнаго весьма часто, слушая его рассказы о томъ и о семъ, а между прочимъ и о немъ самомъ и кромѣ того непрестанно встрѣчаясь съ жившимъ у Амвросія его племянникомъ (Алексѣемъ Ѳоминымъ Келембетомъ), могъ собрать о немъ свѣдѣнія довольно вѣрныя, хотя иныя изъ нихъ дѣйствительно могутъ казаться какими-то странными, особенными, выходящими изъ ряду обыкновенныхъ.

наскучили такого рода занятія, ему хотѣлось учиться; потому, достигнувъ 13 лѣтняго возраста, онъ рѣшился бѣжать отъ отца, — и дѣйствительно бѣжалъ. Но, бѣжавши изъ дома родительскаго, онъ рѣшительно не зналъ, куда бѣжать, куда идти, или куда ему приклонить голову. Теряясь въ мысляхъ, недоумѣвая куда-бы ему направить свой побѣгъ, встрѣчаетъ онъ мальчика одинаковыхъ съ нимъ лѣтъ съ котомкой на плечахъ и спрашиваетъ: откуда и куда онъ идетъ; когда-же тотъ отвѣтилъ, что идетъ изъ дому съ лѣтней вакаціи въ Кіевскую академію, чтобы продолжать тамъ учиться. онъ пошелъ съ нимъ и, по приходѣ въ Кіевъ, по указанію случайнаго товарища, явился къ академическому начальству и просилъ о принятіи его въ академію, объявивъ при этомъ себя круглымъ сиротой. Ему повѣрили, его, при простотѣ прежнихъ порядковъ, около 1763 г. приняли въ число учениковъ академіи, а какъ круглаго сироту, притомъ мальчика съ хорошими способностями и очень тихаго, скромнаго, въ непродолжительномъ времени приняли въ бурсу, т. е. на казенное содержаніе. Известно, что содержаніе кіевскихъ бурсаковъ во времена оны было крайне-скудное, чтобы не сказать — нищенское; быть можетъ, или лучше по вѣроятности, и Келембетъ вмѣстѣ съ товарищами ходилъ чуть не каждодневно, по крайней мѣрѣ по праздникамъ, по подоконью зажиточныхъ и наиболѣе добродушныхъ кіевлянъ и миркованіемъ (пѣніемъ стиховъ, начинавшихся словомъ: миръ. . .) (*) выпрашивалъ для

(*) См. Опис. Кіево-Софійскаго собора и Кіев. Іерар. митроп. Евгенія.

себя и другихъ подаваніе съѣстными припасами. Несмотря однакожь ни на что, Келембетъ не оставлялъ академіи, продолжалъ въ ней учиться и учился постоянно прилежно и успѣшно, вель себя благонравно, съ усердіемъ читалъ попадавшіяся подъ руки и получаемыя изъ академической бібліотеки книги и чрезъ нѣсколько лѣтъ по поступленіи и именно 1777 г. окончилъ курсъ ученія (*) между самыми первыми академистами; почему въ томъ-же году 1-го Сентября сдѣланъ былъ учителемъ латинскаго языка (**).

Разсказывается во 2-хъ, что отецъ Амвросія Келембета во весь курсъ его академическаго ученія ничего не зналъ о судьбѣ сына своего: то-ли онъ, осердившись на бѣглеца, и не развѣдывалъ, не розыскивалъ о немъ, то-ли и искалъ и развѣдывалъ, но ничего не могъ найти и узнать. Что-жь касается самого сына, то онъ съ намѣреніемъ не являлся къ отцу, даже не писалъ къ нему и ни чрезъ кого не извѣщалъ его о себѣ, — изъ опасанія, чтобы онъ не увезъ его изъ академіи домой, не прервалъ любимаго ученья, не помѣшалъ ему окончить академическій курсъ. Но какъ скоро

(*) Изъ этого слѣдуетъ, что Амвросій Келембетъ учился въ Кіевской академіи 13 лѣтъ. Да оно такъ и должно быть, потому что въ академіи было 8 классовъ: 4 низшихъ—фара, инфима, грамматика и синтаксима, 2 среднихъ—поэзія и риторика, и 2 высшихъ—философія и богословіе; въ низшихъ классахъ учились по году и менѣе, въ среднихъ по году-же, а иногда и по два, а въ богословіи по 4 года. (Кіевъ съ древн. его учил. Аскоч. ч. 1; стр. 134; Истор. Кіевс. акад. Мак. стр. 54; Ист. Моск. Акад. Смирн. стр. 108 и 109).

(**) Ист. Р. Гер. ч. 6, кн. 2, стр. 821 и Опис. Юрьева мон. Но Аскоченскій, ссылаясь впрочемъ на тотъ-же самый источникъ, почему-то говорить, что Амвросій первоначально поступилъ учителемъ греческаго языка. Кіевъ съ древн. его учил. ч. 2, стр. 321.

окончилъ курсъ и лишь поступилъ въ учителя академіи, Келембетъ прибылъ въ свое родное село и явился къ отцу. Тутъ, по словамъ писавшаго воспоминанія о Тобольскихъ Архипастыряхъ, между прочимъ и объ Амвросіѣ Келембетѣ, произошла сцена по истинѣ въ духѣ той, какая происходила между отцомъ и сыномъ (младшимъ) въ причтѣ о блудномъ сынѣ: сынъ Келембетъ со слезами и со словами: „батюшка! я виноватъ, чрезъ мѣру виноватъ предъ Богомъ и предъ тобой“, — палъ въ ноги отцу, а отецъ Келембетъ также со слезами кинулся на шею сыну, цѣловалъ его, обнималъ, простилъ ему побѣгъ и такую продолжительную, притомъ безвѣстную изъ дома отлучку, радовался его возвращенію и образованію. Долго-ли Келембетъ гостилъ у отца, объ этомъ въ вышеупомянутыхъ воспоминаніяхъ ничего не говорится, но за то говорится о томъ, что отецъ отпустилъ сына къ назначенной ему должности безъ всякихъ препятствій и благословилъ его въ путь съ радостію, а будущій жребій его предоставилъ ему самому и въ особенноти милосердному Господу.

Должность учителя Келембетъ проходилъ усердно, съ знаніемъ предметовъ преподаванія и съ умѣніемъ вести дѣло ученія, почему ученики его любили, а начальство академическое хвалило, и учителя способнаго и трудолюбиваго переводило изъ класса въ классъ, все выше и выше, такъ что довело до преподаванія философіи и до назначенія его (въ 1791 году) въ префекты академіи. Но это, какъ не рѣдко водится въ мірѣ, возбудило къ нему зависть, даже вражду въ прочихъ учителяхъ академіи. Въ счастію, Келембетъ, повидимому, очень не-

хитрый, напротивъ очень простой человекъ, сумѣлъ найти вѣрное средство отклонить отъ себя зависть и вражду своихъ сослуживцевъ, сдѣлать ихъ изъ непріятелей своими пріятелями: въ классахъ предъ учениками при всякомъ, представлявшемся случаѣ, онъ хвалилъ своихъ недоброжелателей, тѣ разными путями слышали это и мало-по малу перестали враждовать противъ него.

Состоя на учебной службѣ по Кіевской академіи, Келембетъ, и по влеченію сердца своего, или что то-же по собственной склонности къ уединенію, и будто-бы по предложенію любившаго его митрополита Кіевского Гавріила Кременецкаго, принялъ съ именемъ Амвросія постриженіе. Постриженіе это совершено надъ нимъ въ бывшемъ Кіево-софійскомъ кафедральномъ монастырѣ, 9 апрѣля, по однимъ извѣстіямъ на 27 году его жизни, и именно въ 1777 году (*), а по другимъ на 37 году его жизни, въ 1787 году (**), только во всякомъ случаѣ еще прежде назначенія его префектомъ академіи, которое, какъ уже и было замѣчено, послѣдовало въ 1791 году. Служа учителемъ академіи (***) Амвросій Келембетъ, по крайней мѣрѣ до назначенія его въ префекты, жилъ въ Кіевопечерской лаврѣ и здѣсь исправлялъ обязанности іеромонаха, а нѣкоторое время и обязанности лаврскаго ризничаго. При исправленіи послѣдней обязанности вотъ какое съ Амвросіемъ случилось происшествіе. Разъ, пришедши къ ризницѣ, онъ нашель замокъ у дверей цѣлымъ, но печати на ней не нашель. Спросивъ бывшаго съ нимъ при выходѣ

(*) Ист. Гер. ч. 6, кн. 2 стр. 821, также воспоминаія пр. Фелицына.

(**) Опис. Новгор. Юрьева монастыря.

(***) Кіевская академія была и есть въ братскомъ монастырѣ.

изъ ризницы послушника, прикладываль-ли онъ тогда печать, и получивъ отъ того отвѣтъ утвердительный, онъ обратился съ распросами къ сторожу, что при ризницѣ: не было-ли отъ кого-либо покушенія на ограбленіе ризницы. Узнавъ изъ объясненія послѣдняго, что какихъ-либо воровъ и святотатцевъ не было, даже и не могло быть, Амвросій не отпирая ризницы, съ ужасомъ доложилъ объ этомъ происшествіи настоятелю лавры, казначею и всей начальствующей братіи; наряжена была какъ-бы депутація для входа въ ризницу и освидѣтельствованія хранившихся въ ней денегъ и драгоценныхъ церковныхъ вещей, напр. сосудовъ, митрь, панатій и пр. и пр. Къ радости настоятеля, депутаціи и въ особенности самаго ризничаго, все оказалось цѣлымъ и невредимымъ. Кто-же сорвалъ, кто уничтожилъ печать на дверяхъ ризницы? При изслѣдованіи, наконецъ, замѣтили что отъ одного стекла у окна ризничной паперти отвалился маленькій приставочекъ; въ отверстіе, должно быть, залетали воробьи, а эти воробьики никогда не прочь полакомиться желтымъ воскомъ, лишь-бы имъ представился къ тому случай. Безъ сомнѣнія, воробьи и склевали печать, (а она дѣйствительно всегда была дѣлаема изъ желтаго воска), и это тѣмъ казалось, да и дѣйствительно было вѣроятнѣе, что на полу, около дверей ризницы тогда было замѣчено нѣсколько воробьиного кала. Къ тому-же, когда окно исправили, порчи, уничтоженія печати на ризничныхъ дверяхъ никогда не возобновлялось.

Непріятность или опасность для Амвросія Келембета по должности лаврскаго ризничаго была скоротечная и,

какъ сейчасъ видѣли мы, только мнимая. Но неспрiятности по званiю монаха были у него дѣйствительныя и продолжительныя. Дѣло было такое: служилъ iеронахъ Амвросiй часто, истово (т. е. выполняя при служенiи все, предписанное уставомъ) и очень благоговѣйчо; жизнь велъ строгую, постническую и уединенную; все доходы, какiе получалъ по званiю iеромонаха и жалованье, какое шло ему по званiю учителя, онъ за у овлетворенiемъ неизбѣжныхъ расходовъ на свои собств. енные нужды, напр., на платье, обувь и кой-какія книги, раздавалъ бѣднымъ и нищимъ; предъ начальниками, да и предъ всеми и каждымъ былъ онъ кротокъ, смиренъ и послушливъ; на катихизическія бѣсѣды, которыя онъ говорилъ въ праздничные дни предъ Литургiею для учениковъ академіи, стекалось множество и постороннихъ слушателей — изъ кiевскихъ гражданъ; по всему этому архипастырь кiевскiй къ нему особенно благоволилъ. Но все это для иныхъ, даже для многихъ изъ монашествующей братiи казалось какъ-бы урокомъ ихъ жизни, ихъ дѣятельности, и вотъ зависть и недоброжелательство снова поднялись противъ него. Для отвращенiя ихъ отъ себя и успокоенiя враждовавшихъ противъ него, iеромонахъ Амвросiй сталъ особенно усердно молиться Божіей Матери, для чего онъ въ иные, болѣе свободныя отъ служебныхъ занятiй, дни оставался послѣ служенiя въ церкви и подолгу молился предъ одною находившеюся тамъ многочислою иконою Приснодѣвы. Только это, по дѣйствию врага благочестiя и всякаго добра, послужило еще къ большому недоброжелательству враждовавшихъ противъ не-

го: на него послѣдовалъ доносъ, будто онъ за бого-
служеніемъ стоитъ нечинно, смотритъ болѣе на жен-
скій полъ, нежели на иконы; будто по ночамъ онъ вы-
ходитъ изъ монастыря въ свѣтскомъ платьѣ, ходитъ на
Подоль въ предосудительные дома и тѣмъ безславить
лавру все и монашество. Наряжено слѣдствіе; призыва-
ютъ Амвросія къ отвѣту; при допросѣ онъ признается,
что дѣствительно одинъ разъ въ глубокую ночь выхо-
дилъ изъ монастыря и выходилъ въ свѣтскомъ платьѣ,
но выходилъ по слѣдующему случаю: разъ, какъ онъ,
по принятому имъ обычаю, молился въ церкви предъ
иконою Божіей Матери одинъ, въ церковь пришелъ
чрезвычайно тощій и въ худенькомъ одѣяніи шести или
семилѣтній мальчикъ, палъ предъ иконою Божіей Ма-
тери на колѣна и сталъ въ слухъ говорить: „Матерь
Божія, пошли моей больной матушкѣ и сестрѣ (мало-
лѣтней) денегъ на хлѣбъ; намъ никто не подаетъ ми-
лостыни и мы всѣ трое остаемся голодными другой
уже де въ“. Услышавъ такую молитву, Амвросій рас-
просилъ малютку, кто его послалъ къ Царицѣ небес-
ной (тогда отвѣчаетъ, что больная мать и маленькая
сестра), гдѣ они живутъ и затѣмъ увѣрилъ мальчика,
что въ слѣдующую ночь Божія Матерь непременно по-
шлетъ милостыню его матери, а вмѣстѣ и ему съ се-
строй, и что они съ голоду не умрутъ. Мальчикъ побѣ-
жалъ домой и, разумѣется, съ радостію рассказалъ тамъ,
что онъ видѣлъ и слышалъ въ церкви. Давши такое
обѣщаніе отъ имени Божіей Матери, я, продолжалъ
предъ слѣдователями подсудимый мохъ, началъ уже
необходимымъ исполнить его въ точности, ходитъ въ
11 часовъ ночи къ бѣдному семейству и отдаетъ ему на-
канунѣ полученное мною учительское жалованье. Сле-
дователи, и въ особенности недоброжелатели Амвросія,
не замедлили опровергнуть слова его, тогчасъ навели справ-
ку и правда его, равно какъ и невинность его, черни-
мага, обнаружилась вполнѣ. Митрополитъ (въ то время

уже не Гавріиль Кременецкій, а Самуиль Миславскій), любившій іеромонаха Амвросія и прежде, послѣ этого полюбилъ его еще болѣе. (Прод. буд.).

Вѣсти изъ Камчатки.

Письмо изъ Камчатки, изъ Петропавловска, пущенное отъ 28 Мая сего года, получено мною 7 Августа, черезъ два мѣсяца и 10 дней. Да это, скажутъ, верхъ совершенства почтовой кореспонденціи на семитысячномъ разстояніи. Не спѣшите заключеніемъ. Въ этомъ письмѣ извѣщаютъ, что скончался, служившій при Ключевской церкви, Благочинный священникъ Владиміръ Сновидовъ, и отпѣтъ 8 февраля священникомъ Петропавловскаго Порта Михаиломъ Коллеговымъ, — разстоянія 700 верстъ. Но въ то же время сынъ Михаила Коллегова пишетъ, что и родитель его, священствовавшій въ Петропавловскѣ при соборѣ, послѣ тяжелой продолжительной болѣзни, 11 Мая скончался съ христіанскимъ напутствіемъ, отпѣтъ Большерѣцкимъ — разстояніе 200 верстъ — священникомъ Харлампіемъ Петрологиновымъ, и положенъ подъ правымъ клиросомъ въ старомъ Соборѣ. При этомъ извѣстіи у меня, очень хорошо знакомаго съ Камчаткою, родился вопросъ: старый Соборъ предполагаетъ существованіе новаго, — когда же совершилось его построеніе? Въ разрѣшеніе недоумѣнія черезъ два мѣсяца получаю свѣдѣніе, отъ кого же? отъ умершаго священника Михаила Коллегова, писанное 10 Декабря 1873 года, и до меня дошедшее 2 Октября 1874 года, т. е. двумя мѣсяцами позднѣе письма о его смерти. Гдѣ же это посланіе бродило почти 10 мѣсяцовъ? — тогда какъ изъ вышесказаннаго видна возможность получать изъ

Камчатки извѣстія черезъ два мѣсяца. Вопросъ этотъ для насъ не разрѣшимый, составляетъ тайну почтоваго вѣдомства. Оно бы ничего, что почтовые сношенія съ Камчаткою нерегулярны. Да вотъ что непріятно и затруднительно для службы. Не говоримъ о томъ, что Камчатскіе причты въ теченіе всего 1873 года не получили ни одного номера Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которыхъ печатаются и многія распоряженія по Камчатской Епархіи. Важнѣе то, что въ началѣ Іюня 1873 года, иждивеніемъ и усердіемъ иностранной Компаніи Гутчинсонъ, — Коль, князь Максютовъ и К^о началъ созидаться въ Петропавловскѣ изъ привезенныхъ изъ за границы дюймовыхъ досокъ новый Соборный Храмъ на мѣсто давно обветшавшаго старикаго, къ 10 Октября совершенно оконченъ и сданъ мѣстному духовенству. При этомъ случаѣ необходимымъ оказалось взять изъ стараго Собора мѣстныхъ Иконы, которыя, по обновленіи чрезъ искусныхъ мастеровъ, поставлены въ новомъ храмѣ. Представьте же положеніе мѣстнаго духовенства, не имѣющаго ни откуда построеніи новаго храма никакого начальственнаго распоряженія. Любуется Камчатка новымъ храмомъ, искусно устроенныхъ, и не знаетъ, что съ нимъ дѣлать. Много говора возбудило это событіе. По снятіи иконостаса изъ стараго Собора оставалось совершать Богослуженіе въ тѣсномъ пристроенномъ къ нему Придѣлѣ, потому что новоустроенный Соборъ не освященъ. Пронесли слухи, что въ 1873 году посѣтитъ Камчатку Г. Губернаторъ изъ Николаевска на Амурѣ, а съ нимъ навѣрное ожидалось и прибытіе Камчатскаго Преосвященнаго.

ценнаго Веніамина, лицезрѣніемъ котораго Камчатка жаждала насладиться, и по прибытіи котораго чаяла видѣть освещеніе новаго храма. Но 1873-й годъ прошолъ, а въ Камчаткѣ не дождалось ни Губернатора, ни Преосвященнаго, даже почты не получили. Духовенство (а можетъ быть и прочіе служащіе) осталось даже безъ жалованья. Къ довершенію горя, на иностранномъ суднѣ привезено извѣстіе, что Камчаткѣ не суждено видѣть многоуважаемаго своего Архипастыря, Преосвященнаго Веніамина, что онъ уже священноначальствуетъ въ Иркутскѣ. Новое для тамошняго духовенства затрудненіе! Иностраннѣй слухъ еще не давалъ основанія измѣнить въ молитвенныхъ возношеніяхъ имя одного архипастыря на имя другаго. Такимъ образомъ въ Камчаткѣ новый храмъ остается безъ освещенія, и безъ уясненія, по какому распоряженію онъ устроился, и она не знаетъ, кто у нея Архіерей! Все измѣнилось въ Камчаткѣ въ послѣднее время: неизмѣнна одна отрадная сторона—это благочестіе природныхъ жителей. Камчадалы, не смотря на свою бѣдность, изнеможеніе и малолюдство, продолжаютъ обновлять давніе храмы: такъ въ Облуковинскомъ селеніи строится новая церковь вмѣсто обветшавшей Ичинской, тоже и на Дранкѣ вмѣсто ветхой строится новая.

За тѣмъ состояніе Полуострова описывается весьма въ нерадужныхъ цвѣтахъ. Власть единственнаго здѣсь начальника—Земскаго Исправника, съ одной стороны слишкомъ для отдаленнаго Края ограниченная, не можетъ рѣшать болѣе важныхъ жизненныхъ вопросовъ, а ждать разрѣшенія, какъ видимъ, надобно годами; съ

другой стороны эта власть въ рукахъ неблагонамѣренныхъ можетъ обновить въ памяти туземцовъ давнюю поговорку, какую сложили первые покорители Камчатки, отчаянные казаки: *на Камчаткѣ де можно жить семь лѣтъ, что ни сдѣлаешь, а семь де лѣтъ прожить, кому Богъ велитъ*. Жители Камчатки сожалѣютъ о томъ времени, когда управленіе ею не было единоличное. Торговлею, говорятъ, владѣютъ иностранцы, задавившіе тугошнее не могущее купечество. Болѣзни развиваются, разнообразятся безъ всякой остратки со стороны медицинской. Злорѣчатъ или нѣтъ, а говорятъ, что Камчатскій инородческій капиталъ, простиравшійся до 50 т. рублей серебромъ, изъ котораго камчадалъ могъ заимствоваться на нужное время, куда-то уплылъ. Упомянутая Гутсинсонская Компанія построила въ Петропавловскѣ зданіе для училища: оно стоитъ пусто по имѣнію учителей и содержанія.

Бѣдная Камчатка, достойная лучшей участи! Насели твои пустыни, да побольше къ тебѣ вниманія, и ты сдѣлаешься богатою, сокровищницею для правительства, и равноапостольною провозвѣстницею Евангелія сѣдлющимъ во тьмѣ и сѣни смертнѣй на облажающемъ тебя Сѣверозападѣ. Повторяю это не въ первый разъ старый знакомый Камчаткѣ.

19 Октября 1874 г.

Г. Иркутскѣ.

Протоіерей Прокошій Громовъ.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Д. Семинаріи,
Архимандритъ Модестъ

Дозволено цензурою. Октября 26 дня 1874 года.

Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи Яковъ Стуковъ.

Печатано въ Типографіи Окружнаго Штѣба.