

ТВЕРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкой 5 р.

15 МАРТА 1882 Г.

№ 6.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ОФИЦІАЛЬНАЯ

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФИЦІАЛЬНОЙ: Высочайшій рескриптъ. — Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

на имя преосвященнаго митрополита кievскаго Платона.

Преосвященный митрополитъ кievскій Платонъ.

При избраніи преемника почившему, достойно чтимому митрополиту кievскому Филоею, обративъ Мое вниманіе на многолѣтнее служеніе ваше, опытность въ дѣлѣ церковнаго управленія и неутомимую ревность о духовномъ благѣ пастырѣ сначала рижской, потомъ донской и херсонской епархій, кои преемственно, съ 1848 года, были вамъ ввѣрены, Я призналъ справедливымъ призвать васъ на древнѣйшую святительскую кафедру русской церкви, съ возведеніемъ въ санъ митрополита.

Въ твердой надеждѣ, что вы не престанете ревностно и благоплодно подвизаться на семъ новомъ святительскомъ поприщѣ, усердно молю Всевышняго, да управитъ вашу дѣятельность во славу Свою, на благо церкви и отечества, и

да укрѣпить силы ваши въ предстоящемъ вамъ священномъ служеніи.

Препровождая къ вамъ *блгый клобукъ съ крестомъ изъ драгоценныхъ камней* и поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Гатчинѣ,

6-го февраля 1882 года.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО АНАЧАЛЬСТВА.

О Т Ч Е Т Ъ
о суммахъ по содержанию Старицкаго духовнаго училища на средства духовенства за 1881-й годъ.

Отъ 1880 къ 1881 году находилось.

1) *Остаточныя суммы:*

- а) въ трехъ процентныхъ билетахъ 950 р. — к.
 - б) — сто девятнадцати серияхъ 5950 р. — »
 - и в) по книжкѣ Ржевскаго отдѣленія Государственнаго банка 6000 р.
 - г) Наличнымъ деньгами:
 - а) къ сериямъ на сумму въ 35 р. 12 к.
 - б) деньгамъ, записаннымъ по книжкѣ банка 3 р. 90 к.
 - в) на приобретение учебныхъ пособій для учителей [поступившіе отъ учениковъ свѣтскаго званія за обучение въ училищѣ] 24 р. — к.
 - г) на училищную бібліотеку [пожертвованные благо- чиннымъ священникомъ Вас. Троицкимъ] 3 р. 55 к.
 - и д) содержаніе училища [и въ томъ числѣ на подѣлку 8-ми ученикамъ платя съ обувью за 2 половину 1880 года] всего 494 р. 56 к.
- И того ост. суммъ 13461 р. 13 к.

За тѣмъ въ теченіи 1881-го года.

2) *Поступило.*

въ январь мѣсяцъ:

- а) Изъ Тверской Духовной Консисто­рии при отноше­нии за № 7689 457 р. 64 к.
- б) Отъ благочиннаго 4 округа Зубцовскаго уѣзда, свя­щенника Данила Вишнякова при отношеніи за № 1. 190 р. 38 к.
- в) Отъ благочиннаго 1 округа Старицкаго уѣзда, свя­щенника Василья Завьялова при отношеніи за № 10. 54 р. 3 к.
- г) Изъ Ржевскаго отдѣленія Государственнаго банка процентныхъ денегъ за 1880 годъ 1.9 р. 55 к.
- д) Отъ благочиннаго 5 округа Старицкаго уѣзда, свя­щенника Іоанна Рязанцева при отношеніи за № 6. 189 р. 69 к.
- е) Отъ благочиннаго 1 округа Зубцовскаго уѣзда, свя­щенника Арсенія Смирнова при отношеніи за № 10. 239 р. 18 к.
- ж) Отъ благочиннаго 6 округа Старицкаго уѣзда, свя­щенника Іоанна Невскаго при отношеніи за № 4. 188 р. — »
- з) Отъ благочиннаго 2 округа Старицкаго уѣзда, свя­щенника Алексѣя Волкова при отношеніи за № 5. 94 р. 60 к.
- и) Отъ благочиннаго 7 округа Старицкаго уѣзда, свя­щенника Петра Никольскаго при отношеніи за № 7. 153 р. 6 к.
- і) Отъ благочиннаго 4 округа Старицкаго уѣзда, свя­щенника Василья Троицкаго при отношеніи за № 23. 196 р. 48 к.
- к) Отъ благочиннаго 3 округа Старицкаго уѣзда, прот. Григорія Фаворскаго при отношеніи за № 30. 103 р. — »
- л) Отъ благочиннаго 1 округа Ржевскаго уѣзда, прот. Николая Лаврова при отношеніи за № 19 [Дост. изъ села Бойни] 17 р. 65 к.
- въ февраль:
- м) Отъ благочиннаго, священника Вас. Завьялова при отношеніи за № 33 1 р. — »
- н) Отъ благочиннаго 2 округа Ржевскаго уѣзда, свя­щенника Вас. Лебедева при отношеніи за № 34. 154 р. 27 к.
- о) Отъ благочиннаго 3 округа Ржевскаго уѣзда, свя­щенника Петра Звѣрева, при отношеніи за № 21 [изъ села Куркина] 6 р. 88 к.

- п) Отъ благочиннаго 3 округа Зубцовскаго уѣзда, священника **Θ. Макарьевскаго** при отношеніи за № 37. 217 р. 20 к.
- р) Отъ благочиннаго, священника **Даніила Вишнякова** за № 35. 1 р. —

въ мартѣ:

- с) Отъ благочиннаго 4 округа Ржевскаго уѣзда, священника **Іоанна Дамаскина**, при отношеніи за № 29. 98 р. 47 к.
- т) Изъ Старицкаго уѣзднаго Казначейства по двумъ 5% сторублевымъ билетамъ процентныхъ денегъ за 1 половину года. 5 р. —

въ апрѣлѣ:

- у) Отъ благочиннаго 2-го округа Зубцовскаго уѣзда, священника **Алексѣя Прозоровскаго**, при отношеніи за № 54. 56 р. 67 к.
- ф) Отъ благочиннаго, священника **Василія Лебедева**, при отношеніи за № 44. 7 р. 43 к.

въ юнѣ:

- х) Изъ Старицкаго уѣзднаго Казначейства по 4% въ 750 р. билету процентныхъ денегъ за 1 половину года. 15 р. —
- ц) Отъ благочиннаго 5 округа Ржевскаго уѣзда, священника **Александра Шахова**, при отношеніи за № 47. 218 р. 50 к.

въ юлѣ:

- ч) Изъ Старицкаго уѣзднаго Казначейства по шести купонамъ отъ серій. 12 р. 96 к.

въ августѣ:

- ш) Изъ Старицкаго уѣзднаго Казначейства по пятнадцати купонамъ отъ серій. 32 р. 40 к.
- щ) Отъ благочиннаго, прот. **Николая Лаврова**, при отношеніи за № 98 (изъ Бойни). 22 р. 17 к.
- ъ) Отъ вдовы отставнаго унтеръ-офицера **Елены Антасюкъ** [въ г. Ржевѣ] за пользованіе травою на мѣстѣ, принадлежавшемъ Ржевскому училищу. 7 р. —
- ы) Изъ Тверской Духовной Консистоіи за рѣшени и листы разрешительной молитвы, проданные въ церквяхъ Старицкаго училищнаго округа, при отношеніи за № 4882. 521 р. 87 к.

въ сентябрь:

- б) Изъ Старицкаго уезднаго Казначейства по четыремъ купонамъ отъ серій 8 р. 64 к.
в) Отсюда же по двумъ 5% исторублевнымъ билетамъ процентныхъ денегъ за 2 половину года 5 р. — »

въ октябрь:

- г) Изъ Старицкаго уезднаго Казначейства по пятидесяти шести купонамъ отъ серій 120 р. 96 к.

въ ноябрь:

- и) Изъ Старицкаго уезднаго Казначейства по 4% въ 760 р. билету процентныхъ денегъ за 2 половину года 15 р. — »

въ декабрь:

- а) Изъ Старицкаго уезднаго Казначейства по тридцати восьми отъ серій купонамъ 82 р. 8 к.

А всего поступило 3672 р. 76 к.

- Въ томъ числѣ: 1) на содержаніе училища поступило 3196 р. 17 к.,
2) на содержаніе одного ученика изъ процентныхъ денегъ 40 р. и
3) на постройку училищнаго дома а) къ серіямъ 237 р. 4 к. и б) по книжкѣ Ржевскаго отдѣленія Государственнаго банка 179 р. 55 коп.

3) *Израсходовано.*

- а) по сметѣ.
На содержаніе лицъ управленія и служащихъ при училищѣ по § 1.
а) Квартирныхъ денегъ смотрителю училища 100 р. — к.
б) Квартирныхъ денегъ помощнику смотрителя 70 р. — »
в) Жалованья учителю приготовительнаго класса 360 р. — »
г) Разъездныхъ денегъ членамъ правленія отъ духовенства:
а) Священнику изъ села Городка Дмитрію Вершинскому 60 р. — »
и б) Священнику изъ села Холохольни Квинтиліану Вершинскому 20 р. — »

И того 610 р. — »

На содержаніе учениковъ по § 2.

За 2 половину 1880 года.

Плате съ обувью восьми ученикамъ, которымъ назначено было пособие натурою, вмѣсто денежной выдачи.

- | | | |
|----------------------------|-------|-------|
| а) За матеріалъ для платья | 64 р. | 21 к. |
| б) За шитье платья | 12 р. | |
| в) За подѣлку сапоговъ | 32 р. | 80 к. |

И того. 106 р. 1 к.

За 1 половину 1881 года.

- 1) Изъ процентныхъ денегъ благотворительнаго капитала [въ 950 р.]
Ученику II-го класса Александру Покровскому [сиротъ свѣщ. изъ Архангельскаго Чашникова] 20 р. — к.
- 2) Изъ денегъ духовенства:

Ученикамъ IV класса: Федору Рясенскому [сыну причетн. изъ Зарина] 20 р. — »

Михаилу Михайловскому [причетн. изъ Покровскаго Аршеневскаго] 20 р. — »

Павлу Москвину [безмѣстн. причет. изъ Заячьихъ-Горъ] 20 р. — »

Дмитрію Архангельскому [причетн. изъ Орчи] 20 р. — »

Константину Михайловскому [кругл. сиротъ свѣщ. изъ Бернова] 20 р. — »

Алексію Аниханову [свѣщ. на причетн. должности] 20 р. — »

Иннокентію Вяхиреву [свѣщ. изъ Воробьева] 20 р. — »

III класса: Александру Соколову [сир. прич. изъ Старицы] 20 р. — »

Михаилу Никольскому [прич. изъ Иворовскаго] 20 р. — »

Александру Вершинскому [сир. прич. изъ Старицы] 20 р. — »

Ивану Рубцову [сир. пристава бывшаго д. правленія] 20 р. — »

Ивану Клирикову [прич. изъ с. Козьмодемьяновскаго] 20 р. — »

Федору Шевелеву [прич. изъ Рясни] 20 р. — »

Ивану Лебедеву [сир. прич. изъ Новоспаса] 20 р. — »

Николаю Божукову [сыну бывш. пом. смотр.] 20 р. — »

Павлу Синеву [прич. изъ Березы] 20 р. — »

II класса: Михаилу Воскресенскому [сир. прич. изъ Ооминскаго Городища] 20 р. — »

Василью Зеленеву [прич. изъ Георгіевскаго]	20 р.	—	к.
Аристарху Тархову [кругл. сир. прич.]	20 р.	—	—
Николаю Симакову [прич. изъ Большаго Березуя]	20 р.	—	—
Алексію Травину [сир. прич. изъ Георгіевскаго]	20 р.	—	—
Алексію Сибирскому [свщ. изъ Иружи]	20 р.	—	—
Василью Полозову [прич. изъ Желѣзника]	20 р.	—	—
1 класса: Николаю Гумилину [прич. Большаго-Березуя]	20 р.	—	—
Константину Пѣшехову [сир. свщ. изъ Чукавина]	20 р.	—	—
Михаилу Данилову [прич. изъ Воскресенскаго-Гурьев-	20 р.	—	—
скаго]	20 р.	—	—
Александрѣ Жданову [сир. прич. изъ Новоспаса]	20 р.	—	—

Приготовительнаго класса:

Владиміру Мизерову [кругл. сир. прич.]	20 р.	—	—
Алексію Миронову [прич. изъ Черныи]	20 р.	—	—
Леониду Измайлову [свщ. безъ мѣста]	20 р.	—	—
III класса: Нилу Анкирскому [свщ. изъ Алферьева]	15 р.	—	—
Григорію Чередѣеву [сир. свщ. изъ Хлопова-Горо-	15 р.	—	—
дища]	15 р.	—	—
Василью Жданову [сир. прич. изъ Итомли]	15 р.	—	—
Александрѣ Благовѣщенскому [прич. изъ Подборовья]	15 р.	—	—
1 класса: Аѳанасію Звѣреву [прич. безъ должности	15 р.	—	—
изъ Скворотыни]	15 р.	—	—
Николаю Вершинскому [свщ. изъ Иваниши]	15 р.	—	—
Григорію Вершинскому [прич. изъ Архангельскаго,	15 р.	—	—
Зубовскаго уѣзда]	15 р.	—	—

Приготовительнаго класса:

Алексію Покровскому [сир. прич. изъ Ушакова]	15 р.	—	—
--	-------	---	---

И того . . . 740 р.

За 2 половину 1881 года.

1) Изъ процентныхъ денегъ благотворительнаго капитала ученику			
III класса Александрѣ Покровскому	20 р.	—	—
Ученикамъ IV класса: Николаю Божукову	21 р.	—	—
Михаилу Никольскому	20 р.	—	—
Ивану Клирикову	20 р.	—	—

Александрю Соколову	20 р.
Одору Шевелеву	20 р.
III класса: Павлу Святенскому [свящ. изъ Николая — Годища]	20 р.
Павлу Данилову [прич. изъ Воскресенскаго Гурьевскаго]	20 р.
Василью Коробанову [прич. изъ Роида на Сибирь]	20 р.
Александрю Ретивеву [диак. на прии. должности въ — с. Орѣховѣ]	20 р.
Михаилу Воскресенскому	20 р.
Ивану Лебедеву	20 р.
Алексѣю Травину	20 р.
Александрю Благовѣщенскому	20 р.
Алексѣю Сибирскому	20 р.
Николаю Симакову	20 р.
Григорію Чередѣеву	20 р.
II класса: Аванасію Звѣреву	20 р.
Аристарху Тархову	20 р.
Александрю Жданову	20 р.
Николаю Гумиліну	20 р.
Константину Пешехонову	20 р.
I класса: Сергію Синеву [сир. свящ. изъ Селижарова]	20 р.
Петру Михайловскому [прич. изъ Покровскаго-Арше- невскаго]	20 р.
Михаилу Покровскому [брату Ал. Покровскаго]	20 р.
Владиміру Мизерову	20 р.
Приготовительнаго класса: Алексѣю Покровскому	20 р.
IV класса: Василью Рязанцеву [свящ. изъ Лядина]	15 р.
Александрю Вершинскому	15 р.
Ивану Рубцову	15 р.
Павлу Синеву	15 р.
Нилу Анкирскому	15 р.
III класса: Василью Зеленеву	15 р.
Василью Полозову	15 р.
Василью Жданову	15 р.
Сергію Некрасову [диак. изъ Войны]	15 р.
II класса: Григорію Вершинскому	15 р.
Константину Миронову (прич. изъ Черныки)-	15 р.

1 класса: Владимиру Виноградову (сир. прич. изъ Старицы) 13 р. — к.
 Приготовительнаго класса: Василью Рахманину (сир. прич. изъ Козьмодемьяновскаго) 15 р. — »

И того 735 р — »

II § 3 содержанія училища

№ 1. Содержаніе дома.

- а) Тридцать сажень бер. однопол. дровъ 87 р. — к.
- б) Поправка классной и пр. мебели 45 р. 58 к.
- в) Двѣ вновь сдѣланныя печи и поправка другихъ 37 р. — »
- г) Кирпичный и пр. матеріалъ для печей 17 р. 44 к.
- д) Желѣзный матеріалъ для печей 2 р. 78 к.
- е) Починка пола въ IV классѣ 1 р. — »
- ж) Мытье половъ въ училищн. зданияхъ 13 р. — »
- з) Одинъ пудъ мѣла для класн. употребл. 1 р. 20 к.
- и) Десять кусковъ грецкой губки 3 р. 30 к.
- й) Двѣ половыя щетки 1 р. 60 к.
- к) Новая полка въ учительской комнатѣ 1 р. — »
- л) Чистка дымовыхъ трубъ 1 р. — »
- м) Вставка II стекло въ оконныхъ рамахъ 3 р. 10 к.
- н) Новая форточка въ лѣтней рамѣ правленія . . . — » 75 к.
- б) Содержаніе двухъ служителей 240 р. — »

И того 455 р. 75 к.

§ 3 № 2. Содержаніе библиотеки.

- а) Выписка книгъ для ученической библиотеки и пособій для учителей 49 р. 30 к.
- б) Антологія Рожнова и 10 пѣсень Заичева (сбор. музык. пьесъ) 2 р. — »
- в) Переплетъ вновь выписанныхъ и поправка старыхъ книгъ изъ ученич. библиотеки. 21 р. 50 к.
- г) Переплетъ пяти классныхъ журналовъ 2 р. 50 к.
- д) Переплетъ ученической вѣдомости 60 к.
- е) Поправка классныхъ журналовъ и переплетъ «Церковнаго Вѣстника» и Епарх. Вѣдом. 3 р. — »

- ж) Выписка «Церк. Вѣст.» и «Христ. чтенія» на 1882 г. 7 р. — к.
з) Переплеть приходо-расходной книги на 1882 годъ — » 75 к.

И того 86 р. 65 к.

§ 3-го № 3. *Содержаніе канцеляріи.*

- а) Одна стопа писчей бумаги № 3 4 р. 25 к.
Одна стопа бумаги № 4 3 р. 40 к.
Одна стопа бумаги № 5 3 р. — »
Одна стопа бумаги № 6 2 р. 40 к.
Полстопы бумаги № 7 — » 95 к.
б) Четыре коробки стальныхъ перьевъ 2 р. 90 к.
в) Три бутылки темнозеленыхъ чернилъ 2 р. 15 к.
г) Три фунта краснаго сюргуча 1 р. 65 к.
Одинъ фунтъ чернаго сюргуча — » 60 к.
д) Два фунта стеариновыхъ свѣчей — » 52 к.
е) Одна коробка конвертовъ въ $\frac{1}{2}$ д. листа — » 45 к.
ж) Два фунта крученыхъ веревокъ — » 80 к.
з) Въ Ревизіонный Комитетъ за дѣлопроизводство 3 р. — »
и) Полторы стопы бумаги № 5 (для бланковъ) 4 р. 50 к.
і) Письмоводителю за переписку бумагъ 100 р. — »

И того 130 р. 57 к.

§ 3-го № 4. *Мелочные и экстраординарные расходы.*

- а) Почтовые расходы 4 р. 78 к.
б) Вставка стеколъ 2 р. — »
в) Метлы съ лопатами 1 р. — »
г) Гвозди — » 80 к.
д) Красныя и лиловыя чернила 1 р. 30 к.
е) Семь ручекъ къ перьямъ 1 р. 90 к.
ж) Перочинный ножикъ — » 60 к.
з) Большая классная линейка (для употребленія при
черченіи географическихъ картъ) — » 40 к.
и) Матеріалъ для вставки зимнихъ рамъ 2 р. — »
і) Чернильница хрустальная — » 50 к.
к) Карандаши — » 15 к.

д) Переноска на Волгу ящиковъ съ книгами для от-
правки въ Осташковское духовное училище — » 50 к.

Итого 15 р. 93 к.

Итого сметныхъ суммъ израсходовано двѣ тысячи восемьсотъ семь-
десятъ девять рублей девяносто одна копейка (2879 р. 91 к.).

Израсходовано б) сверхъ сметы:

а) Отчислены на имя правленія Осташковского духов-
наго училища по книжкѣ Ржевскаго отдѣленія Го-
сударственнаго банка деньги, вносившіяся церквами,
отощедшими, послѣ закрытія Ржевскаго училища,
къ Осташковскому училищному округу (съ про-
центами) въ количествѣ 1427 р. 60 к.

б) За расходы по переводу означенныхъ денегъ
смотрителю училища при побѣдкѣ во Ржевъ упла-
чено ему изъ процентныхъ денегъ, сѣдовавшихъ
къ отсылкѣ въ Осташковъ 4 р. — »

в) Покупка тридцати серій (въ томъ числѣ 8 серій
на остаточныя отъ 1880 года деньги) 10 р. 60 к.

г) Промѣнъ двадцати серій съ отрѣзанными купона-
ми на новыя съ купонами 12 р. 40 к.

Итого 1454 р. 60 к.

А) всего въ 1881 году израсходовано четыре тысячи триста трид-
цать четыре рубля пятьдесятъ одна копейка (4334 р. 51 коп.)

Остаточная къ 1882 г. сумма распределяется слѣдующимъ образомъ:

1. Три процентные биметы (одного 4% въ 750 руб. и одного 5% въ 100 р.) на сумму въ 850 р.

2. Сто тридцать двѣ серіи на сумму въ 6600 р.

3. По книжкѣ Ржевскаго отдѣленія Государств. банка 4750 р.

4. Наличными деньгами:

а) къ серіямъ [на постройку училищныхъ зданій] 7 р. 71 к.

б) къ деньгамъ, записаннымъ по книжкѣ Ржевскаго
отдѣленія Государственнаго банка 4 р. 85 к.

и в) по содержанию училища на средства духовенства. 489 р. 82

И того 12799 р. 38

Смотритель Старицкаго духовнаго училища Иванъ Васильевъ 1882 года февраля 18-го дня. Представленный смотрителемъ училища экономический отчетъ по содержанию училища на средства духовенства въ прошедшемъ году по справкѣ въ приходо-расходной книгѣ оказался составленнымъ верно.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Воспитаникъ Тверской Семинаріи Михаилъ Можухинъ определенъ во псаломщика къ Зубцовскому Успенскому собору.

Воспитаникъ Семинаріи Владиміръ Воскресенскій рукоположенъ въ священника къ церкви села Троицкаго-Лобкова Кащинскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Завидова Ржевскаго уѣзда, Алексѣй Мошанскій перемѣщенъ къ церкви села Бѣлей-Архіерейскихъ, Тверскаго уѣзда на псаломщическое мѣсто, а на его мѣсто къ церкви села Завидова определенъ бывший воспитаникъ Семинаріи Василій Москвинъ.

На мѣсто умершаго священника села Прудовъ, Весьегонскаго уѣзда Николая Клубукова, перемѣщенъ священникъ села Антоновскаго Василій Тугариновъ.

Исправляющій должность псаломщика села Пристѣкъ Бѣжецкаго уѣзда, Василій Головинъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто определенъ бывший урядникъ, окончившій курсъ въ Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ, Николай Архангельскій.

Ковчегъ открытъ въ разрѣшеніи Святейшаго Правительствующаго Синода, церкви въ селѣ «Діаконовъ-Пріютъ», Бѣжецкаго уѣзда, 24 сего февраля произведенъ во священника окончившій курсъ учения Тверской Семинаріи воспитаникъ Иванъ Успенскій, а 24 сего февраля определенъ къ той же церкви уволенный изъ 1-го класса Тверской духовной Семинаріи Иванъ Таировъ исправляющимъ должность псаломщика.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславцевъ.

Дозволено цензурою. 15 марта 1882 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія

ТВЕРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАРТА 1882 Г.

№ 6.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНИЕ ЧАСТИ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ: Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича. — Речь, произнесенная 1 марта предъ служениемъ панихиды въ Старицкой городской думѣ. — Изъ воспоминаній о покойшемъ въ Бозѣ митрополитѣ Кіевскомъ Филоеѣ. (Продолженіе). — Записка о карелахъ, поселившихся въ Тверской губерніи. (Окончаніе). — Объявленія.

С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора
Александра Александровича.

Устами Премудраго рече Господь: *Мною царіе царствуютъ.* (Притч. 8, 15).

— Истина святая и непреложная, которую православный Христианинъ не только приемлетъ всюю силою своею вѣры, но и которую любитъ, какъ драгоценнѣйшую святыню своего сердца, какъ немолемый залогъ своего благоденствія. Во имя этой великой истины, онъ чтитъ въ лицѣ своего Царя

—Помазанника Божія, повинуется ему, какъ избраннику Божію, готовъ съ радостію положить душу свою за него, какъ за слугу Божія, и противленіе ему — считаетъ противленіемъ Самому Богу.

Но въ наше злополучное время самыя святыя и непреложныя истины опровергаются и подвергаются колебаніямъ и потрясеніямъ. Неумѣренные почитатели человѣческаго разума думаютъ сами и внушаютъ другимъ, что цари управляютъ подданными только по своей собственной волѣ, по своей собственной мысли, что самое избраніе ихъ и поставленіе зависитъ отъ произвола людей, отъ разныхъ случайныхъ обстоятельствъ.

А слово Господа, изреченное устами премудраго, такъ ясно, такъ просто и такъ утѣнительно! Оно говоритъ намъ, что народы управляются не сами собою, что цари и владыки восходятъ на престолы, творятъ судъ и правду и владычествуютъ надъ народами, не по своему произволу: *мною царіе царствуютъ*, говоритъ Господь, т. е. Онъ, Всевышній Владыка неба и земли, даруетъ царей народамъ, вѣнчаетъ ихъ на царство, сообщая имъ въ священномъ миропомазаніи всѣ благодатныя дары, потребныя для блага и счастья ихъ народовъ. Цари земные суть только орудія его провидѣнія и управленія народами. *Владычетъ Вышній царствомъ человѣческимъ*, говоритъ пророкъ Данииль, *и ему же восхоцетъ, дастъ е* (Дан. 4, 14).

Слово Божіе возводитъ насъ къ началу міра и рода человѣческаго и ясно показываетъ намъ, что тогда Самъ Богъ являлъ себя единымъ Творцемъ и Промыслителемъ міра, единымъ Царемъ и Владыкою неба и земли; всѣ твари, имъ созданныя, небесныя и земныя, въ томъ числѣ и человѣкъ,

представляются созданиями Божиими, находящимися подъ Его властью и волей. Эта безпредѣльная власть Царя и Владыки всѣхъ созданий растворяется безпредѣльною же благостію Его къ нимъ, по которой Онъ является для всѣхъ созданий и Богомъ ихъ, и Царемъ ихъ и благосерднымъ Отцемъ ихъ.

Наши прародители, сознавая всю полноту зависимости своей отъ Него, какъ отъ Отца и Промыслителя своего, какъ отъ Царя и Владыки своего, Имъ же облакаются нѣкоторою властію и поставляются владыками надъ земными тварями: *владычествуйте и надъ рыбами морскими*, сказалъ Господь, облакая ихъ этой властію, *и надъ птицами небесными и надъ всѣми пресмыкающимися* (Быт. 1, 28). Вотъ первообразъ царской власти и способъ передачи ея отъ Господа. Когда грѣхъ затмилъ въ людяхъ этотъ свѣтлый и прекрасный образъ царственной власти и отдалилъ ихъ самихъ отъ Бога и отъ Его непосредственной власти, тогда Премилосердный Господь, не дозволяя человѣку впасть въ совершенное безвластіе и безначаліе, могущія вести только къ погибели, продолжалъ управлять людьми, но уже не непосредственно, а передавая свою власть надъ человѣкомъ человѣку-же и первоначально родителямъ, какъ ближайшимъ представителямъ Его власти и любви.—Вотъ начало родительской власти, власти отъ Самого Бога происшедшей, столь священной и неприкосновенной, что *уже злословитъ отца или мать, жертью да умретъ* (Исх. 20, 12; 21, 16). Эта власть родительская особенно обширна и сильна была въ первыя времена рода человѣческаго, въ періодъ патриархальный; въ лицѣ отца и патриарха она указывала дѣтямъ и потомкамъ не только на видимый источникъ ихъ бытія, но и на владыку надъ ними, и промыслителя о нихъ, и судію ихъ, преисполненнаго любви и благости къ нимъ.

Но человечество во вѣкахъ размножилось; родительская власть великая и сильная въ одномъ семействѣ или родѣ, оказалась недостаточной для многихъ семействъ. Нужно было поэтому, соответственно съ этимъ размноженіемъ рода человеческого, увеличить родительскую власть, расширить ея предѣлы и могущество:—и вотъ въ народахъ поставлены Богомъ правители, въ государствахъ цари. Это тѣже патриархи, но съ усиленною отеческой властью; въ лицѣ ихъ отражалась не только власть Бога, какъ Творца, Промыслителя и Отца, но по преимуществу царственное величіе и сила Единороднаго Сына Божія. Царя царствующихъ и Господа господствующихъ. Исторія избраннаго народа Божія ясно представляетъ собою, какъ племя Авраамово изъ семейства развилось въ народъ, изъ народа въ царство, и какъ Самъ Богъ послѣ Авраама, Исаака и Иакова, — этихъ величайшихъ патриарховъ еврейскаго народа, — избираетъ Моисея, Иисуса Навина, Гелеона, Самуила и др. съ усиленной властью предводителей народа, а послѣ этихъ — Самъ же поставляетъ Саула, Давида, Соломона и др. царей, облакая ихъ уже царскою властью.

Теперь понятно, почему власть Царская во всемъ словѣ Божіемъ представляется священной, почему *всяка душа властемъ предержавнымъ да повинуется и противляйся власти Божію полагая* *и противляется, ибо мѣста власти, еще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога и нынѣ суть* (Рим. 13, 1). Теперь несомнѣнно, что *видны всякимъ царствамъ человеческимъ, Самъ Вышній поставляетъ Цари и преставаеетъ* (Дан. 4, 14, 2, 21); что *царямъ дана естъ держава отъ Господа и сила отъ Вышняго* (Премудр. 6, 3).

Значить, цари, получивъ самодержавіе отъ Самого Бога, и царствуютъ силою Божіею и дѣйствуютъ въ управленіи народами по волѣ и внушенію Божию: *мною царіе царствуютъ*. Особенно эту истину ясно подтверждаетъ исторія благочестивыхъ христіанскихъ государей, каковы были: равноапостольный царь Константинъ, благовѣрные цари греческіе: Θεодосій старшій, Юстиніанъ и др. благовѣрные цари греческіе, и благовѣрные князи и цари русскіе, каковы: св. Владиміръ равноапостольный, Александръ Невскій, Михаилъ Ярославичъ Тверской, въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ II и другіе благовѣрные князи и цари русскіе. Они, отражая въ себѣ славу и величіе Господа, царя славы, и свято храня въ сердцахъ своихъ православіе, всегда были столпами и поборниками вѣры Христовой, орудіемъ правды, щитомъ истины, оплотомъ нравственности, и свои законы и постановленія направляли къ тому, да тихое и безмолвное житіе поживемъ — во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Обращая взоры наши къ нынѣ царствующему благочестивѣйшему Государю нашему, Императору Александру Александровичу, мы твердо вѣруемъ, что и онъ, какъ и его державные предки, получили державу отъ Вышняго, что и онъ помазанникъ Божій, что и къ Нему во всей силѣ относится слово Господа: *мною царіе царствуютъ*. Въ этой твердой и непоколебимой вѣрѣ нашей мы находимъ, въ нынѣшнія страшныя времена, успокоеніе для трепещущаго сердца нашего. Посланный отъ Господа, онъ силенъ и могучъ державною силою Господа; помазанный отъ Господа, онъ въ Самомъ Господѣ обрѣтаетъ силу и премудрость къ управленію народомъ и всѣ потребныя дары для того, чтобы совершить все во славу Господа и во благо народа своего; охраняемый Господомъ и его св. ангелами, онъ безпрепятственно можетъ идти по вѣрнымъ путямъ своимъ, ведущимъ ко благу и счастью;

мужественно поирать враговъ своихъ, замышляющихъ противъ него козни и злодѣйства, и безбоязненно приводить въ исполненіе благія намѣренія и предназначенія свои, могущія вести Россію къ дальнѣйшему и ея усовершенствованію. О, храни, возлюбленное отечество наше, эту вѣру, какъ драгоценную святыню свою, и не давай ни на минуту колебаться ей въ сердцѣ твоёмъ! При этой вѣрѣ мы только должны всеусердно молить Всемогущаго и Премилосердаго Бога, чтобы наши грѣхи и беззаконія не увеличили еще болѣе праведнаго гнѣва Его на насъ и не остановили благихъ намѣреній и предначинаній возлюбленнаго Монарха нашего.

Боже Великій! Царю царей! Ты оправдалъ еси надъ нами царствовать возлюбленнаго Монарха нашего, Александра Александровича! Благослови Его царствованіе, огради престоль Его, умножи дни живота Его, возвеличи Его силою Твоею; а въ сердцахъ нашихъ умножи любовь къ Нему, утверди нелицемѣрную вѣрность къ Нему, укрѣпи вѣроподданническую преданность Ему и истреби малѣйшую даже тѣнь невѣрности къ Нему! Аминь.

Экономъ Тверскаго архіерейскаго дома іереи Михаилъ Драницынъ

Р В Ч Ъ,

произнесенная 1 марта предъ служеніемъ панихиды въ
Старицкой городской думѣ.

Православные сыны Россіи!

Прошелъ годъ послѣ мученической кончины любимѣйшаго нами Государя, Императора Александра Николаевича, но и теперь еще скорбь снѣдаетъ наше сердце, и теперь еще

выступаютъ слезы, при воспоминаніи о тѣхъ ужасахъ, о томъ несчастіи, какое пережила и перенесла Россія въ этотъ день прошлаго года. Да и можно ли безъ скорби, безъ слезъ, безъ содроганія вспомнить о злодѣйскомъ убійствѣ Царя? — И какого Царя? — Царя любимѣйшаго народомъ, Царя — благодѣтеля подданнымъ, освободителя милліоновъ людей, которые несли вѣковое иго рабства, покровителя и освободителя даже иноземныхъ соплеменныхъ намъ народовъ, наилучшаго изъ Государей, помазанника Божія!.. И кто же совершилъ это злодѣйское убійство? — Ахъ, извѣстно намъ и съ великою скорбію сказать надобно, что въ русской же семьѣ, среди Его подданныхъ нашлись злодѣи, которые среди бѣлаго дня, въ самой столицѣ, среди многочисленнаго города разтерзали его, какъ непорочнаго агнца хищные волки.

Исторія этого ужаснаго злодѣянна хорошо извѣстна каждому изъ васъ, и можетъ ли изгладиться когда-либо изъ памяти нашей, когда она тяжелымъ камнемъ лежитъ на сердцахъ нашихъ?.. Второе тысячелѣтіе существуетъ Россія; но такого дерзкаго, такого открытаго, такого ужаснаго злодѣянна еще не было на руси: Видно, такъ угодно было Господу Богу, чтобы добрѣйшій и любимѣйшій нами Государь, Императоръ Александръ Николаевичъ кончилъ жизнь свою мученически, какъ и всѣ святые мученики.

Помня всѣ благодѣянна, какія Онъ сдѣлалъ для русскаго народа, помня и то, что Онъ пролилъ неповинную кровь свою за русскій народъ, мы, православные сыны Россіи, будемъ постоянно молиться о немъ, особенно въ этотъ день, день Его мученической кончины, вознесемъ теперь ко престолу Всевышняго свои теплыя молитвы объ упокоеніи души Его; ту же глубокую любовь, какою мы любили Его, перенесемъ къ Его Сыну, Благочестивѣйшему Государю нашему,

Императору Александру Александровичу, и ближе сплотимся около Его престола, — станемъ, какъ одинъ человекъ, будемъ охранять Его, будемъ молиться за Него, — да укрѣпится Его и да поможетъ Ему Господь Богъ стереть съ лица земли русскую всю силу вражію, — всехъ враговъ нашего Отечества.

Гласный Старшій городской думы, священникъ Николай Троицкій

Изъ воспоминаній о почившемъ въ Бозѣ митрополитѣ Кіевскомъ Филоевѣ.

(Продолженіе)

3) Почившій іерархъ не принадлежалъ къ числу тѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, которые съ радостію принимали всѣ нововведенія, предпринимавшіяся въ послѣднее время въ церковномъ управленіи; а напротивъ вмѣстѣ съ блаженныя памяти митрополитомъ Филаретомъ съ крайнею осторожностію относился къ этимъ нововведеніямъ и многимъ изъ нихъ даже не сочувствовалъ, не смотря на то, что за это грозила ему опасность. Такъ онъ не заводилъ у себя выборнаго начала для благочинныхъ; такъ онъ не торопился и не усиливался возбуждать духовенство пожертвовать отъ церквей и изъ собственности на учебныя заведенія; такъ на неоднократныя предложенія со стороны одного свѣтскаго лица, управляшаго типографіею и бравшагося издавать епархіальныя вѣдомости, — отвѣчалъ отказомъ. „По нѣкоторымъ соображеніямъ не могу,“ — такъ обыкновенно отвѣчалъ онъ на разныя предложенія, несогласныя съ его возрѣніями и убѣжденіями. Извѣстно также, что коммисія о преобразованіи судебной части въ духовенствѣ была подъ его предсѣдательствомъ, — и она остановила предположенную графомъ Толстымъ судебную реформу.

И въ управленіи епархіею онъ держался прежнихъ порядковъ. (Всякое прошеніе, кромѣ прошеній объ опредѣленіи на мѣста священно-церковнослужительскія, шло на разсмотрѣніе консисторіи и поступало къ нему съ мнѣніемъ консисторіи; но при этомъ нельзя не замѣтить слѣдующихъ особенностей въ дѣлопроизводствѣ: а) каждое дѣло онъ читалъ отъ буквы до буквы; б) каждое опредѣленіе свое или резолюцію основывалъ на положительныхъ законахъ духовныхъ и гражданскихъ, или на присяжныхъ показаніяхъ свидѣтелей; в) у него не было ни домашняго секретаря, ни келейника, ни секретаря консисторіи, ни когонибудь изъ членовъ консисторіи—кто бы могъ ему подсказать,—если такъ можно выразиться,—опредѣленіе или резолюцію. Разъ его домашній секретарь И. В. Ж. вздумалъ было что-то сказать, когда владыка разсматривалъ дѣло, онъ такъ взглянулъ на него, что тотъ не зналъ куда дѣться. — „Не твое дѣло!“ Желтиковский архимандритъ Платонъ—членъ консисторіи—сталъ—было въ первый годъ святительства въ Твери преосвященнаго Филоея, до присутствія заходить къ нему, чтобы поговорить съ нимъ о дѣлахъ. — „Я не предрѣшаю, сказалъ ему владыка, вашего мнѣнія; разсмотрите въ консисторіи на основаніи законовъ“—архимандритъ и пересталъ ходить; г) Если кто являлся изъ постороннихъ просителей—дворянъ или купцовъ—по тому или другому дѣлу,—владыка выслушивалъ и всегда говорилъ, что онъ разсмотритъ и дастъ резолюцію на законномъ основаніи.

Для болѣе правильнаго и успѣшнаго веденія дѣлъ въ консисторіи, онъ перемѣнилъ двухъ секретарей, Сп. И. Смирнова и М. Е. Маевского, не соответствовавшихъ его возрѣнію на должность секретаря, и успокоился только тогда, когда назначенъ былъ въ секретари и прибылъ изъ канцеляріи

оберъ-прокурора Св. Синода А. В. Колоколовъ, (*) который впоследствии перешелъ къ нему въ Кіевъ. Но ни одинъ изъ этихъ секретарей не имѣлъ ни малѣйшаго вліянія на владыку и на рѣшеніе дѣлъ, а только болѣе или менѣе вліялъ на ходъ дѣла въ консисторіи и на консисторскую канцелярію, которая иногда требовала строгихъ и рѣшительныхъ мѣръ къ искорененію нѣкоторыхъ недостатковъ и злоупотребленій. Надобно сознаться, что всѣ неимоверные труды почившаго владыки, а равно и всѣ мѣры его къ направленію дѣлъ по вѣрному и истинному пути церковнаго судопроизводства сами собою много парализовались устарѣвшими формами этого судопроизводства, бумажною перепискою и представленіемъ ко владыкѣ слѣдствій, не всегда согласныхъ съ ходомъ и характеромъ тѣхъ поступковъ, о которыхъ производимы были слѣдствія. Неистощимое трудолюбіе владыки, съ которымъ онъ читалъ цѣлыя сотни слѣдственныхъ дѣлъ и цѣлыя тысячи журналовъ, и его усиленное желаніе, чтобы эти дѣла обсуждались на законномъ основаніи, поглощали почти все его время, истощали всѣ его силы, и достигали только того, что дѣло на бумагѣ рѣшалось вѣрно, а въ натурѣ, въ существѣ иногда не было вѣрно съ дѣйствительностію. Здѣсь нельзя не обратить вниманія на крайнюю централизацию епархіальныхъ дѣлъ: по нынѣшнему порядку до владыки

(*) Замѣчательнъ отзывъ Колоколова о покойномъ владыкѣ; когда Колоколовъ пріѣхалъ изъ Св. Синода въ Тверь, онъ подъ вліяніемъ мнѣній товарища оберъ-прокурора Св. Синода, Юрія Васильевича Толстаго, отзывался о владыкѣ, какъ о ретроградѣ, какъ о формалистѣ и чловѣкѣ сухомъ; по прошествіи же 2—3 лѣтъ, когда Колоколовъ хорошо узналъ владыку, онъ говорилъ: «съ преосвященнымъ Филошеемъ куда хотите я поѣду, хоть въ Сибирь, хоть за Сибирь. Моя голова всегда будетъ цѣла и за дѣла я не буду бояться, а съ другимъ... Ну, надо подумать».

восходить не только всё слѣдственные дѣла лицъ духовнаго вѣдомства, но даже всё мелочныя дразги между причтами и прихожанами. Дьячекъ перекошилъ или перепахалъ полосу у псаломщика, — жалоба идетъ ко владыкѣ; священникъ не додалъ доходъ своему псаломщику, — опять жалоба идетъ ко владыкѣ; нужно покрасить церковь снаружи и починить крышу на ней, — дѣло идетъ ко владыкѣ; нужно поле выкрасить въ церкви — опять ко владыкѣ. Всё эти и другія весьма мелкія дѣла, восходя ко владыкѣ, странно обременяютъ его, и отнимаютъ у него множество времени.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда консисторія рѣшала неправильно дѣло, владыка по своей кротости не выговаривалъ членамъ или не бранилъ секретаря, а самъ, трудолюбиво изучивъ дѣло, давалъ свою резолюцію, согласную съ обстоятельствами дѣла; но понятно само-собою, что члены консисторіи и секретарь, выслушивая такую резолюцію владыки, должны были поникать своими главами и чувствовать въ глубинѣ своей души много и много упрековъ. Мы приведемъ здѣсь для образца дѣло о Терebenской пустыни, бывшее въ 1861—1862 г.; оно возникло вслѣдствіе донесенія казначея пустыни, іеромонаха А. на настоятеля пустыни Іеромонаха И., о неправильномъ расходованіи монастырскихъ суммъ и о своевольныхъ дѣйствіяхъ послушника М. Д. Долго производилось слѣдствіе по этому дѣлу; долго разсматривалось слѣдствіе въ консисторіи и наконецъ представлено было владыкѣ съ такимъ мнѣніемъ, что доносъ казначея іеромонаха А. на настоятеля Терebenской пустыни іеромонаха И. бездоказателенъ и сдѣланное имъ подозрѣніе на него въ растратѣ монастырскихъ суммъ совершенно напрасно, потому что, за всѣми расходами по пустыни, іеромонахомъ И., во время управленія пустынею, т. е. съ 1854 г. по 1861 г., внесено въ кредитное

устройство церковной суммы 11429 р. сер. и кроме того заимообразно дано по распоряженію епархіальнаго начальства въ Тверкой кафедральный соборъ 1000 р. сер. на литіе колокола. А. потому 1) Іеромонаха И. по силѣ 304 ст. тома XV св. зак. освободить отъ отвѣтственности по сему дѣлу и допустить до настоятельской должности съ подтвержденіемъ, чтобы въ отвращеніе сомнѣній отъ братіи приходорасходныхъ книги поручилъ писать казначею пустыни, а въ отношеніи распоряженій по экономической части, въ нужныхъ случаяхъ дѣйствовался по соглашенію съ братіей, 2) Послушника М. Д. за самовольныя дѣйствія перемѣстить въ Краснохолмскій Антоніевъ монастырь подъ надзоръ настоятеля. На этомъ дѣлѣ владыка далъ слѣдующую резолюцію: «1862 г. мая 22. По разсмотрѣніи произведеннаго по доносу іеромонаха А. изслѣдованія, оказываются многіе безпорядки, опущенія и незаконныя дѣйствія, допущенныя іеромонахомъ И. по управленію Теребенской пустыни. 1) Изъ показаній, данныхъ самимъ іеромонахомъ И., видно, что а) суммы монастырскія высыпались изъ кружекъ не каждый мѣсяць; б) изъ часовенныхъ кружекъ сумма высыпалась только пять разъ въ году при посредствѣ одного іеродіакона А.; в) деньги 25 р. полученные за двѣ проданныя лошади, не были въ свое время вписаны въ книгахъ, и покупка сѣна въ маѣ 1861 г. не значится записанною въ книгахъ; г) деньги, полученные за 30 четвертей проданной ржи, не были записаны въ книгахъ; д) въ генварѣ 1861 г. взято было іеромонахомъ И. денегъ 1500 руб., изъ коихъ 500 руб. употреблено на устройство церковныхъ облачений, а 1000 руб. на покупку съѣстныхъ припасовъ; этотъ весьма значительный расходъ суммы произведенъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства; е) принадлежащая пустынь гостинница 1861 г. сгорѣла и на мѣсто сгорѣвшей содержательница гостинницы, съ согласія настоят

дела, то обдана была выстроити новую гостиницу изъ монастыр-
скаго олѣсу, до того ни то пожарѣ, ни истребившемъ монастырскую
гостиницу, не было донесено настоятелемъ епархіальному
начальству; а ни на построение новой гостиницы не было
испрошено разрѣшеніе у епархіальнаго начальства; ж) строи-
тель іеромонахъ И. не ввѣрялъ казначею, а люней ни отъ
казнохранилища, ни отъ кладовыхъ, ни отъ ризницы; з) за-
писная книга сбора денегъ, получаемыхъ отъ монастырскіе
лавки, потеряна и не имѣтъ; и) записи хлѣба, какъ жертвует-
маго въ монастырь, такъ и получаемого съ полей не было
ведено; і) 20 четвертей кушено, между двороваго деловѣка Ив
З. а въ другомъ мѣстѣ; то же въ книгахъ записано нами
двороваго И. З.; к) зимою 1861 г. продано оржи 100 четвер-
тей дворовому человѣку А. П.; л) но вырученныя отъ рожь
денги не записаны въ книгахъ на приходѣ. 2) Послушникъ
М. Д. доказалъ, что должности казначея, провизнаго и рас-
порядителя работъ, онъ исправлялъ по приказанію строителя
іеромонаха И. 3) Іеромонахъ І. в. по иноческому обѣщанію
показалъ, что высылки изъ церковныхъ кружекъ бывали не
каждомѣсячно, а подписывались братія каждомѣсячно, довѣря
совѣсти настоятеля; ни при высылкѣ изъ трехъ часовенныхъ
кружекъ онъ І. в. никогда не бывалъ; онъ ключи и печать отъ
казнохранилища находились у строителя; и просфоры во время
ярмарокъ продавались, а куда поступали денѣги за тоныя тому
І. в. не извѣстно. 4) Іеродіаконъ В. по иноческому обѣщанію
показалъ, что высылка изъ кружекъ бываетъ не каждомѣсячно,
а въ книгахъ пишется по мѣсячно; онъ ключи и печать отъ
казнохранилища находились у настоятеля; во время ярмарокъ
просфоры продаются и денѣги за нихъ относятся настоятелю.
5) Іеродіаконъ А. в. по иноческому обѣщанію доказалъ, что
хотя приходераходныя книги писаны по мѣсячно и подпись
чиними была подѣ каждымъ мѣсяцемъ, но сумма высыпалась

и считалась не у каждаго мѣсячно; онъ изъ часовенныхъ трехъ кружекъ деньги высыпаетъ были развѣ пять въ году и онъ А. приносилъ ихъ для счета къ настоятелю; при вносѣ суммъ въ казнохранилище и при взятіи оныхъ онъ А. не бывалъ, а къ книгамъ подписывался вмѣстѣ съ прочею братією; потъ братіи слышали, что настоятель іеромонахъ И. называлъ іеромонаха Андшельмою. ахъ 6) Іеромонахъ Н. показалъ, что іеромонахъ А. не былъ допущенъ настоятелемъ И. къ исправленію казначейской должности; а исправлялъ оную послушникъ М. Д. по волѣ настоятеля; а высыпка и счетъ церковной суммы бываетъ четыре, а иногда и пять развѣ въ году, и при счетѣ записывается на листахъ; къ которымъ въ то же время братія подписывается, а вносить (въ шнуровыя книги) самъ настоятель и братія къ книгамъ подписывается спустя два или три мѣсяца, а иногда и болѣе передъ приходомъ благочиннаго монастырей. Рукоприкладство къ приходорасходнымъ книгамъ онъ Н. ачинилъ, не читая статей, записанныхъ въ книгахъ, по кратковременности (и побужденію настоятеля къ скорому подпису; и при личности его самого никто изъ насъ не могъ повѣрять записаннаго своеручно имъ въ книгахъ. Подписывался онъ Н. въ книгахъ пототу, чтобы не навлечь на себя ненависти настоятеля и изъ послушанія воли его. Отъ казнохранилища ключи и печать хранились у настоятеля. При высыпкѣ изъ трехъ часовенныхъ кружекъ онъ Н. никогда не бывалъ, и къмъ высыпались и считались деньги, не знаетъ. Въ отсутствіе настоятеля все правленіе монастыремъ поручалось послушнику М. Д. Въ четвертокъ свѣтлой недѣли при братіи настоятель сказалъ іеромонаху А. «шельма, развѣ тебѣ трудно было прикладывать восолопую къ книгамъ; меня никто не перемѣнитъ, я сдѣлаю по своему, дай мнѣ добратся до Твери, а тебя упеку въ Торжокъ.» 7) Іеромонахъ И. показалъ, что высыпки бывають не каждо-

мѣсячно, а потому и подписи въ приходорасходныхъ книгахъ не своевременны; счета суммъ церковныхъ записывались на листахъ, къ которымъ находившіеся изъ братіи подписывались; но вѣрно ли деньги съ листовъ записывались въ книги, неизвѣстно; книги писалъ самъ строитель и прочитывать не позволялъ; Н репортовали вмѣстѣ съ настоятелемъ о каждомѣсячной высыпкѣ и рукоприкладствѣ изъ угожденія строителю и изъ боязни подвергнуться гнѣву его; іеромонахъ А. къ казначейской должности не былъ допущенъ; о высыпкѣ денегъ изъ трехъ часовенныхъ кружекъ ему ничего неизвѣстно, и при счетѣ денегъ изъ оныхъ кружекъ онъ не находилъ; отъ казнохранилища ключи и печать всегда хранились у настоятеля; во время отсутствія строителя, хозяйствомъ монастыря завѣдывалъ послушникъ Д.; особенныхъ притѣсненій отъ строителя іеромонаху А. не слышалъ и незамѣчалъ, кромѣ ругательныхъ словъ и угрозъ. 8) Священникъ І. Д. показалъ, что вѣрно ли съ листовъ сумма вносилась въ книги, не знаетъ, такъ какъ книгами завѣдывалъ самъ строитель. 9) Въ журналѣ слѣдователей, составленномъ 10 августа 1861 г., сказано, что при осмотрѣ ими монастырской пустоши Фомино оказалось, что порубка строеваго лѣса очень значительна; во время осмотра лежали срубленные деревья, и караула при оной пустошѣ не оказалось. 10) Самъ строитель, іеромонахъ И. въ отзывѣ своемъ, данномъ 10 ноября 1861 г., показалъ, что въ 1860 г. вырублено и вывезено изъ пустоши Фомино на монастырскія надобности до 500 деревьевъ, но не говоритъ, съ разрѣшенія ли епархіальнаго начальства вырублено такое значительное количества деревьевъ. 11) По справкѣ съ приходорасходными книгами, учиненной слѣдователями, оказалось: а) въ 1860 г. записи въ книгахъ о продажѣ двухъ монастырскихъ лошадей нѣтъ; б) въ 1861 г. записи о продажѣ 30 четвертей ржи и о покупкѣ овса и

жита не значится въ книгахъ; в) записи суммы, вырученной отъ продажи просфоръ, въ приходныхъ церковныхъ книгахъ; особливо статью не значится ни въ описи 1859, ни въ 1860, ни въ 1861 годахъ; г) въ 1861 г. въ книгѣ прихода не значится 11 четвертей проданной ржи. По соображеніи вышеизложенныхъ свѣдѣній о дѣйствіяхъ іеромонаха И. по управленію Теробенской пустыни, оказывается нужнымъ уредить его отъ должности строителя оной пустыни.

Эта и подобныя ей резолюціи владыки страшнѣе всякихъ выговоровъ его. Впрочемъ иногда и самъ владыка возвращалъ дѣла въ консисторію для болѣе полного и правильнаго ихъ разсмотрѣнія и иногда съ указаніемъ на тѣ статьи закона гражданскаго и устава консисторскаго, которыя почему либо были упускаемы изъ виду при первомъ обсужденіи дѣла, но при этомъ никогда ни гнѣва, ни вспыльчивости не показывалъ.

4) Владыка принималъ просителей всегда самъ, по одному, въ залѣ; и принявъ просьбу спрашивалъ, о чемъ она и не можетъ ли проситель чего дополнить словесно. И нужно было удивляться его неутомимому терпѣнію, съ которымъ онъ выслушивалъ всѣ словесныя объясненія, которыя всегда заключали мельчайшія подробности дѣла, и сопровождалась разными чувствованіями со стороны просителей, а особенно просительницъ. „Я все разсмотрю на законномъ основаніи,“ говорилъ обыкновенно владыка, и отпускалъ съ благословеніемъ просителя или просительницу. Особенно умножались прошенія со стороны сиротъ послѣ того, какъ а) вышелъ указъ не опредѣлять на мѣста священноцерковнослужительскія къ сиротамъ—дѣвцамъ; или къ сыновьямъ умершихъ членовъ причта; и б) когда вышли новые штаты для духовенства. Держась всегда на законномъ основаніи владыка строго

исполнять этот указъ и ни для кого, ни ради чего не дѣлать послабленія. Самъ онъ глубоко сочувствовалъ горю сиротъ, — но скрѣпя сердце всегда отвѣчалъ: «не могу.» Былъ такой случай въ городѣ Твери. Умеръ одинъ изъ глубокоуважаемыхъ протоіереевъ (И. А. Разумихинъ); послѣ него осталось не многочисленное семейство; все прихожане и все знавшіе и уважавшіе почтеннаго протоіерея обратились ко владыкѣ съ просьбою — дозволить прискать достойнаго жениха къ дочери покойнаго. Владыка отказалъ, — и опредѣлилъ на мѣсто сельскаго благочиннаго, согласно просьбѣ послѣдняго. Благочинный пріѣхавши въ Тверь, «посмотрѣвши на осиротѣвшую семью и узнавши, что приходъ не особенно хорошъ, — отказался отъ мѣста въ пользу сиротъ. Владыка перевелъ другаго сельскаго священника, — депутата, — тоже согласно просьбѣ его; но и этотъ пріѣхавши въ Тверь и узнавши хорошенько объ мѣстѣ — отказался. Прихожане и родственники протоіерея Разумихина рѣшились еще разы просить владыку представить мѣсто взаи сиротою. Отправились ко владыкѣ цѣлыя лица прихожанъ церковный староста, и отъ сиротъ — родственники ихъ — соборный священникъ, и еще члены консисторіи. Выслушавъ просьбу владыка долго смотрѣлъ прямо, не глядя на просителей; и потомъ обратился къ члену консисторіи: „вѣдь вы знаете, что я не могу противъ указа дѣйствовать. Мною не довольны будутъ другіе просители, желающіе занять это мѣсто.“ — „Да просители сами отказываются въ пользу сиротъ.“ — „Эти отказались, — а вотъ другіе не откажутся.“ — „И другіе будутъ довольны, что вы сиротъ призрите; все въ епархіи вась будетъ благословлять.“ — „Могутъ быть на меня жалобы въ Синодъ.“ — „Не будутъ жаловаться.“ — „Какъ не будутъ. Все тѣ, которымъ я откажу, останутся не довольны, и могутъ жаловаться. Да кромѣ того и другіе станутъ меня обременять такими же просьбами. Нѣтъ, не могу.“ — Тѣмъ

дѣло и кончилось. Въ послѣдствіи и промисель Божій все устроилъ къ лучшему: женихъ, за котораго предполагали отдать сироту, женился на другой, оказался въ послѣдствіи человекомъ не вполне трезвымъ, и скоро померъ, оставивъ послѣ себя не малочисленную семью; сирота же послѣ протоіерея Разумихина устроилась прекрасно. Замѣчательно при этомъ еще и то, что первоначально предполагали избрать въ женихи роднаго брата писмоводителя владычняго, когда соборный священникъ и членъ консисторіи шли ко владыкѣ, писмоводитель выбѣжалъ къ нимъ встрѣчу и сказалъ: «ни ради Бога, чтобъ моего имени не упоминалось». Такъ владыка былъ непристрасенъ, такъ никто изъ его приближенныхъ не смѣлъ мѣшаться въ его дѣла! —

Многіе могутъ быть сочтутъ это безсердечіемъ, холодною формальностію; мы не смѣемъ произнести такого приговора и не будемъ судить о внутреннихъ движеніяхъ сердца почившаго святителя; мы знаемъ, что въ началѣ по выходѣ указа о неопредѣленіи намѣста къ сиротамъ ни кто не принималъ въ домъ, не безопасно было и самому владыкѣ дѣйствовать противъ указа; мы особенно такому владыкѣ, который всю свою жизнь дѣйствовалъ на законномъ основаніи и который не вполне сочувствовалъ вѣсѣмъ нововведеніямъ. Въ послѣдствіи намъ неоднократно приходилось при немъ завести рѣчь о тяжеломъ положеніи нашихъ сиротъ послѣ этого указа; онъ, какъ бы боясь сказать что нибудь противъ дѣйствующаго указа, прибавлялъ: «особенно намъ архіереямъ тяжело!» Нынѣ мы можемъ возвести благодарныя очи съ молитвою за нынѣшняго нашего архіепископа, подающаго руку помощи сиротамъ; живо тогда было другое время. Слѣдующей поры не мало утекло воды въ море. —

5) Почившій архипастырь каждое лѣто отправлялся для обозрѣнія епархій. Особенности этихъ обозрѣній были слѣдующія: а) владыка не бралъ съ собою ни протоіерея собора, ни ключаря—ни кого,—кромѣ протодіакона, иподіаконъ и пѣвчихъ; тогда какъ прежде эти лица составляли необходимую принадлежность свиты архіерейской; владыка находилъ, —какъ и дѣйствительно,— это излишнимъ. Разъ какъ-то на первыхъ порахъ, ключарь соборный, И. Н. Лебедевъ, желавшій помолиться угоднику Божию Нилу Столобенскому, пришелъ самъ ко владыкѣ и сталъ просить его, чтобъ взять и его въ свитѣ отправлявшейся въ Нилу пустыню. Владыка долго думалъ: „а за чѣмъ вы туда ѣдете“—спросилъ онъ ключаря.—„Помолиться угоднику.“ Владыка опять задумался.—„Поѣзжайте, но изъ Ниловой пустыни возвратитесь домой.“

—6) Если владыка пріѣзжалъ въ какой городъ, онъ непремѣнно тамъ служилъ въ соборѣ, въ монастырѣ и иногда въ приходскихъ церквахъ; и послѣ обѣда объѣзжалъ всѣ церкви города до одной. Въ храмахъ Божіихъ онъ осматривалъ св. престолы, иконостасы, и вообще благоустройство храма,—благословлялъ народъ и духовенство. Рѣзкихъ замѣчаній никогда не дѣлалъ,—а большею частью благодарилъ старосту и священника за порядокъ и благолѣпіе въ храмѣ. в) Послѣ обозрѣнія епархій владыка не давалъ въ консисторію ни одного клочка бумаги о замѣченныхъ недостаткахъ—во время обозрѣнія; онъ хранилъ эти замѣчанія въ своей памяти: «я ни чего не могу забыть,—говаривалъ онъ,— что я разъ видѣлъ или слышалъ.»—Они нужны были ему лично. Въ дорогу онъ бралъ съ собою клировыя вѣдомости тѣхъ уѣздовъ, въ которыя онъ отправлялся, гдѣ помѣщаются всѣ свѣдѣнія о церкви, причтѣ и приходѣ и просматривалъ эти вѣдомости по мѣрѣ надобности.

Иногда владыка выѣзжалъ изъ Твери и не для обобрѣнія епархіи, а для освященія храмовъ въ томъ или другомъ мѣстѣ. Какъ онъ проводилъ тамъ время, это мы можемъ видѣть изъ разсказа, помѣщаемого ниже въ нынѣшнемъ № нашихъ вѣдомостей; послѣ освященія храма въ селѣ Мишиныхъ Бѣжецкаго уѣзда церковный староста, крестьянинъ умолялъ высочайшеосвященнѣйшаго Филосея добывать — у него вечеромъ въ Домнѣ, на что и получили согласіеи

Вся деревня Притчиха, въ которой жилъ староста, въ ожиданіи архипастыря, была на ногахъ. Весь путь отъ въѣзда въ деревню до самаго дома старосты былъ наполненъ народомъ: мужчины и женщины, стоя на колѣняхъ съ фонарями въ рукахъ, освѣщали путь. Владыка вошелъ въ домъ, въ сопровожденіи множества народа, желавшаго слышать слово изъ устъ его. Архипастырь взялъ евангеліе и сталъ читать его и объяснять. Со слезами на глазахъ карелы слушали слово Божіе и толкованіе его, въ особенности женщины; многія изъ этихъ послѣднихъ съли у ногъ святителя, и подобно евангельской Маріи боялись проронить хоть бы одно слово его. Картина по истинѣ достойная кисти художника: можно представить величественную фигуру святителя, его ангелоподобное лицо, его кроткое вразумительное, простое слово и эту многочисленную, разнообразную толпу крестьянъ, жаждущихъ слова Божія и живаго его истолкованія, — эту деревенскую избу, освѣщаемую огаркомъ сальной свѣчи, или лучины. Если святитель и разъ только сдѣлалъ это, онъ по-казалъ прекрасный примѣръ.

(Продолженіе будетъ)

Записка о карелахъ, поселившихся въ Тверской губерніи.

(Окончаніе)

Не смотря на всѣ недостатки религиозной и бытовой жизни карель, они обладают многими прекрасными нравственными качествами. Нужно, впрочемъ, замѣтить что въ описаніи нравственнаго характера карель, исследователи не совсѣмъ согласны между собою. Одни характеризуютъ ихъ какъ людей отличающихся отъ своихъ сосѣдей необыкновеннымъ упрямствомъ, скрытностію, недоверчивостію, мстительностію и вмѣстѣ съ тѣмъ предполагаютъ въ нихъ отсутствіе смѣливости [']. Другіе, напротивъ, считаютъ карель народомъ религиознымъ, добрымъ, честнымъ, почитательнымъ, страннопримнымъ, терпимымъ, трудолюбивымъ и воздержнымъ иногда до скудости. Эти послѣдніе не отрицаютъ, впрочемъ, и первыхъ качествъ нравственнаго типа карель, и они признаютъ эти качества ни больше ни меньше какъ благородною осторожностію карель при нѣсколько высокомѣрномъ отношеніи къ нимъ русскаго населенія. [**] Намъ кажется, что и то и другое мнѣніе имѣетъ свои основанія и одно не исключаетъ другаго. Что карелы отличаются мстительностію или, лучше сказать, злопамятностію — это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Обиду, нанесенную ему, карельскіе помнятъ очень продолжительное время и при всякомъ удобномъ случаѣ напоминаютъ о ней обидчику. Точно также всякій, кто имѣлъ какія нибудь сношенія съ карелами, знаетъ и объ ихъ упрямствѣ. Но это упрямство не есть какая нибудь природенная склонность карель, а происходитъ скорѣе отъ честности и правдивости ихъ. У карельскаго слишкомъ сильно сознание того, что дѣло, за которое онъ берется и которое ему поручается, онъ исполнитъ честно и добросовѣстно, а потому онъ и не терпитъ никакого вмѣшательства лица даже прикосновеннаго къ этому дѣлу, считая такое вмѣшательство за недоверіе къ нему.

Что касается положительныхъ чертъ нравственнаго характера карель, то онѣ слишкомъ явно отражаются въ ихъ жизни, чтобы нельзя было этого не замѣтить. Въ особенности это нужно сказать о религиозности карель. Замѣчательнымъ фактомъ ихъ религиозной настроенности

(*) Русск. энциклоп. слов. Березина т. 8 стр. 53.

(**) Это мнѣніе принадлежитъ священнику о. Михайловскому.

сти служить паломничество по монастырям во дни маслѣной недели. Въ то время, когда русское населеніе отъ мала до велика предается необузданному веселію со всѣми сопровождающими его безобразіями, карелы и въ особенности пожилые изъ нихъ дѣлыми толпами направляются въ Осташковъ на поклоненіе св. Угоднику. Отношеніе карельскъ къ храму Божию и духовенству также заслуживаетъ въ этомъ отношеніи вниманія. Церкви карельскихъ приходоѡ отличаются наибольшимъ украшеніемъ и богатствомъ. Часто одного желанія бываетъ достаточно, чтобы побудить карельскъ къ тому или другому пожертвованію на храмъ Божій. Одинъ священникъ рассказывалъ намъ, что покойный Высокопреосвященнѣйшій Филоеѡ въ бытность свою въ карельскомъ Микшинскомъ приходѣ на освященіи каменной церкви, выразилъ мысль, что необходимо было бы имѣть при этой церкви зимній теплый прйдѣлъ. Не прошло послѣ этого и трехъ лѣтъ, какъ архипастыръ къ великому своему удовольствію былъ приглашенъ въ Микшино на освященіе цѣлой теплой каменной церкви. (*) Всѣ окружающіе приходы съ русскимъ населеніемъ часто пользуются субсидіями отъ карельскихъ приходоѡ въ качествѣ вкладоѡ на поминованіе. Нѣтъ надобности говорить, что духовенство въ карельскихъ приходоѡ пользуется глубокимъ уваженіемъ отъ своихъ пасомыхъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что такое отношеніе карельскъ къ своему духовенству много зависитъ

(*) Здѣсь кстати упомянуть о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, происшедшихъ во время пребыванія Высокопреосвященнѣйшаго Филоеѡ въ селѣ Микшино и весьма характерныхъ въ отношеніи какъ указываемой черты карельскаго населенія, такъ въ особенности въ отношеніи личности покойнаго архипастыря. Послѣ освященія церкви староста, которому было высказано со стороны Преосвященнаго желаніе о постройкѣ теплаго прйдѣла, умолялъ Владыку побывать у него вечеромъ въ домѣ, на что и получилъ согласіе. Вся деревня Шратчиха, въ которой жилъ староста и которая находилась на разстояніи полуторыхъ верстъ отъ Микшина, желая оказать достойную встрѣчу любимому архипастырю, за долго еще до его притытія находилась на ногахъ. Весь путь отъ вѣзда въ деревню до самаго дома старосты былъ полонъ народомъ: мужчины и женщины, стоя на колѣнахъ съ фонарями въ рукахъ, освѣщали путь. Высокопреосвященнѣйшій Филоеѡ вошелъ въ домъ въ сопровожденіи такого количества народа, какое только онъ могъ вмѣстить. Народъ пожелалъ слышать слово изъ устъ архипастыря и онъ, взявъ Евангеліе, сталъ читать и разъяснять смыслъ Евангельскаго текста. Со слезами на глазахъ слушали карелы слово Божіе изъ устъ архипастыря и особенно женщины помѣтившіяся у ногъ его. Радости ихъ не было предѣловъ, когда архипастыръ провелъ нѣсколько времени въ такой бесѣдѣ съ ними.

отъ добрыхъ отношеній со стороны послѣдняго. По отзывамъ людей весьма свѣдущихъ карелы охотно извиняютъ даже крупныя недостатки своему священнику, но они никогда не простятъ притязательности его. Крайняя осторожность въ этомъ случаѣ священника составляетъ залогъ любви къ нему его прихожанъ и залогъ его благоденствія въ приходѣ.

Не въ меньшей степени религиозность карель обнаруживается и въ ихъ домашнемъ быту. Куда бы ни отправлялся карелка — онъ непременно напутствуетъ себя крестнымъ знаменіемъ, которымъ онъ начинаетъ и всякое домашнее дѣло. Приготовление каждаго кушанья сопровождается призываніемъ Божія благословенія; отправленіе каждаго горшка въ печь напутствуется словами — спаси Господи; во время принятія пищи каждый изъ сидящихъ за столомъ при перебитіи блюда непременно налагаетъ на себя крестное знаменіе.

Изъ другихъ чертъ ихъ нравственнаго характера обращаетъ на себя вниманіе воздержность, доходящая иногда до скупости, исключая расходовъ на приготовленіе пива къ праздникамъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ карелы считаютъ скупость чуть не нарушеніемъ святости религіи, хотя бы сами домохозяева вовсе не пили пива. Нѣтъ между ними такого бѣдняка, который бы не сварилъ къ празднику пива, хотя самъ онъ знаетъ, что изъ-за этого ему съ семействомъ придется немало времени и поголодать. На всѣ представленія о несообразности его поступка въ данномъ случаѣ и вредъ какъ для него самого, такъ и для его семейства отъ соблюденія такихъ праздничныхъ порядковъ, у карелка одинъ отвѣтъ: «никакъ нельзя остаться въ праздникъ безъ пива, и родные и сосѣди осудятъ, да и самому нельзя глазъ показать въ люди, пожалуй попрекнутъ.» [6]

При такихъ прекрасныхъ задаткахъ къ религиозному образованію, по степени своего религиознаго развитія карелы должны были бы стоять

(*) Въ последнее время между карелами вообще и въ особенности живущими по мнѣніямъ желѣзныхъ дорогъ строгая воздержность начинаетъ мало по малу исчезать, и карелы начинаютъ привыкать къ пьянству, что весьма вредно отзывается на ихъ благосостояніи. Главная причина этого указывается въ томъ, что карелы съ особенною жадностію бросаются на арендную плату за питейныя заведенія на ихъ земляхъ, забывая, что питейный торговецъ съ нихъ же вернетъ свою аренду съ большими прибыткомъ.

очень высоко; но, къ сожалѣнiю, въ дѣйствительности, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, они стоятъ въ этомъ отношенiи едва ли не ниже русскихъ крестьянъ. Нельзя упрекнуть духовенство карельскихъ приходовъ въ томъ, будто оно мало дѣлало для духовнаго просвѣщенiя карель; оно дѣлало все, что было возможно, заботилось и заботится о религиознамъ образованiи ихъ. Но къ сожалѣнiю всѣ его заботы оказываются мало дѣйствительными и не приносятъ надлежащей пользы главнымъ образомъ потому, что языкъ русский и въ особенности церковно-славянский до послѣдняго времени неудобопонятенъ для карель. Правда, еще въ 1820 году священникомъ Козловскаго прихода Тверской епархiи было переведено на карельскiй языкъ Евангелiе отъ Маттея, но какъ первый опытъ, переводъ этотъ заключаетъ въ себѣ много такихъ недостатковъ, которые дѣлаютъ чтенiе его непонятнымъ. Переводчикъ, какъ видно, почти цѣликомъ постарался примѣнить алфавитъ русской рѣчи къ языку карельскому. Немудрено, по этому, что чтенiе Евангелiя, при опущенiи многихъ особенностей карельскаго языка и произношенiя, дѣлалось легкимъ для человека даже не знакомаго съ карельскимъ языкомъ но за то оно было непонятно для карель. По мнѣнiю о. Михайловскаго главный недостатокъ издавнаго въ 1820 году Евангелiя на карельскомъ языкѣ заключается въ томъ, что въ немъ не сдѣлано и ненапечатано при самомъ переводѣ надлежащаго примѣненiя къ русской азбукѣ сообразно карельскому произношенiю, а если гдѣ и поставлены какiе надстрочные знаки, то или поставлены неудачно или неизвѣстно что означаютъ. Отъ этого и происходитъ то, что при чтенiи перевода русскимъ, незнающимъ карельскаго языка, карель почти вовсе не понимаютъ читаемаго; да и для самихъ карель чтенiе этого перевода очень затруднительно. Кромѣ того, переводчикъ, какъ видно, строго держался славянскаго или русскаго подлинника, — что опять затрудняетъ пониманiе читаемаго. Между тѣмъ, приравливаясь болѣе къ карельской разговорной рѣчи, переводъ можно бы было сдѣлать болѣе легкимъ для чтенiя и болѣе удобнымъ для пониманiя безъ малѣйшаго ущерба смыслу. Св. Писанiя. Наконецъ, въ упомянутомъ переводѣ встрѣчаются по мѣстамъ слова сложныя и производныя, которыя могли бы быть замѣнены русскими вполне понятными и вошедшими уже въ употребленiе въ карельской рѣчи.

Въ виду всего этого о. Михайловскiй въ своей запискѣ, представленной Его Высокопреосвященству, проэктаруетъ слѣдующiя мѣры для

того, чтобы сделать чтение переведеннаго на карельскій языкъ Евангелія понятнымъ.

По его мнѣнію, чтобы переводить съ русскаго языка на карельскій или прямо что нибудь писать по карельски, для этого нѣтъ нужды составлять особый алфавитъ. Въ виду того, что многіе карелы могутъ читать русскія книги, гораздо практичнѣе будетъ сдѣлать въ русской азбукѣ нѣкоторыя примѣненія, сообразно карельскому произношенію, при каковомъ примѣненіи карельскую рѣчь совершенно точно можно будетъ выразить посредствомъ русской азбуки. Если это примѣненіе напечатать при карельской книгѣ вмѣсто предисловія, и если оно будетъ вполне усвоено читающимъ, то хотя бы они ни слова не знали по карельски, чтение его будетъ вполне понятно для карелъ. Это было бы особенно важно для тѣхъ молодыхъ священниковъ, которые не знакомы съ карельскимъ языкомъ. Примѣненіе это должно состоять въ слѣдующемъ: 1) буква *z* безъ знака произносится какъ *z* въ словѣ Господь или какъ латинская буква *h*, а *z* съ знакомъ подъ буквою въ видѣ запятой какъ въ словахъ промъ, гробъ или какъ латинская буква *g*; 2) *e* съ двумя точками на верху произносится какъ *e* въ словахъ мѣнь, медь, медъ, — безъ точекъ же вездѣ какъ буква *ie*; 3) *o* произносится не иначе какъ въ словѣ хо; 4) *u* съ краткимъ знакомъ въ верху произносится кратко, какъ русское *и*; 5) *a* съ двумя точками на верху имѣетъ среднее произношеніе между *a* и *ia*; 6) *io* съ двумя точками произносится какъ среднее между *u* и *ю*. Кроме всего этого надъ каждымъ словомъ за исключеніемъ односложныхъ нужно ставить острое удареніе.

Это примѣненіе русскаго алфавита къ карельскому произношенію не отличается, какъ видимъ, сложностію и для человека болѣе или менѣе знакомаго съ карельскимъ языкомъ не составитъ большаго труда воспользоваться этими указаніями, чтобы чтеніе Евангелія сдѣлать понятнымъ для карелъ. Хорошо было бы, безъ сомнѣнія, если бы духовенство карельскихъ приходоу въ видахъ скорѣйшаго религіозно-нравственнаго просвѣщенія своихъ пасомыхъ занялось переводомъ на карельскій языкъ и другихъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, тѣмъ болѣе что карелы, какъ мы видѣли, по своей привязанности къ церкви и Русскому государству вполне заслуживаютъ большей заботы о нихъ. На этомъ пожеланіи мы и заканчиваемъ записку о каре-

лахъ, поселившихся въ Тверской губернии, исполнѣть увѣренные, что духовенство карельскихъ приходоу не замедлитъ своею заботою о религиозно-нравственномъ просвѣщеніи ввѣренныхъ ихъ попеченію этой малой горсти инородцевъ.

О БЪЯВЛЕНІЯ

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изъ всеподданнѣшаго доклада рапорта моего усмотрѣть изволилъ, что какъ до сихъ поръ существовавшіе обиходы ноты то церковнаго пѣнія при *Высочайшемъ Дворѣ*, употребляемый по *Высочайшему* повелѣнію *Государя Императора Николая 4го*, положенныя на 4-ре голоса подъ руководствомъ бывшаго Директора Придворной Капеллы А. О. Львова, были составлены безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключающъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполнены ошибками. *Высочайше* повелѣны издать вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, подъ руководствомъ Директора Капеллы Н. И. Бахметева, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы употребляемыя: во всеобщномъ бдѣніи, утрени, Литургии, молебнѣ, въ Великомъ посту и другія не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе, подъ руководствомъ бывшаго Директора Львова, наполненное ошибками, изъ употребленія изъымается и исполненіе по немъ запрещается; о чемъ симъ объявляется для точнаго исполненія, подъ опасеніемъ законной ответственности.

Новое изданіе продается:

въ *С.-Петербургѣ*: въ Библіотекѣ Придворной Капеллы и у Коммисіонеровъ ея: Бернарда, Оргенсона, Ювансена и Бесселя; въ *Москвѣ*: у Мейкова и у Путхейля; въ *Пенѣ*: у Фабіані и въ *Кіевѣ*: у Издиковского.

Директоръ Придворной Капеллы, Двора **ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА** Гофмейстеръ **Н. БАХМЕТЕВЪ.**

2-го января 1882 года

Отъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 20-го марта 1879 года, сохранено, въ видѣ временной мѣры, право поступленія въ Демидовскій Юридическій Лицей воспитанниковъ духовныхъ семинарій, при чемъ министру народнаго просвѣщенія предоставлено установить тѣ ограниченія, какія онъ признаетъ нужными, дабы со временемъ и въ Лицей пріемъ изъ семинарій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты.

Бывшій министръ народнаго просвѣщенія гр. Д. А. Толстой назначилъ шестилѣтній срокъ временной мѣры, указанной въ Высочайшемъ повелѣніи.

Въ настоящее время прошло уже три года означеннаго льготнаго срока.

Въ видахъ устраненія рѣзкаго перехода отъ льготнаго періода къ требованію полнаго аттестата зрѣлости, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, распоряженіемъ отъ 29 декабря 1881 года, установилъ постепенность въ требованіяхъ на экзаменахъ въ теченіи остающихся трехъ лѣтъ, на слѣдующихъ основаніяхъ.

Воспитанники духовныхъ семинарій, получившіе аттестатъ объ окончаніи курса первыхъ четырехъ классовъ, могутъ поступить въ Демидовскій Юридическій Лицей по выдержаніи экзамена въ Ярославской гимназіи изъ нижепоименованныхъ предметовъ.

Въ 1882-омъ году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Исторіи и Географіи съ космографіею.

Въ 1883-емъ году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Исторіи и Географіи съ космографіею; изъ Алгебры и Физики.

Въ 1884-омъ году: изъ Русскаго языка и Словесности; изъ Латинскаго и Греческаго языковъ; изъ Алгебры, Геометріи и Физики; изъ Исторіи и Географіи; изъ одного новаго языка по выбору экзаменующагося.

Съ 1885-го года въ Лицей будутъ приниматься молодые люди исключительно по аттестатамъ зрѣлости, полученнымъ въ одной изъ гимназій.

Что касается объема требованій, предъявляемыхъ экзаменующимся, то онъ опредѣляется гимназическимъ курсомъ; воспитанники семинарій должны оказать на повѣрочномъ испытаніи въ Ярославской гимназіи тѣ же познанія по указаннымъ выше предметамъ, какія требуются отъ

послороннихъ лицъ, въспомогательныхъ и ассистентъ зрѣлости.

Въ вознагражденіе преподавателямъ, производящимъ испытаніе, каждый экзаменующійся обязанъ внести за весь экзаменъ по пяти рублямъ.

Прошенія о поступленіи въ Лицей должны быть поданы на имя директора не позже 3-го августа, а испытанія начнутся 7-го августа. После этого срока никто къ исполненію допущенъ не будетъ.

Къ прошенію должны быть приложены: метрическое свидѣтельство, выданное изъ Консисторіи, документы о происхожденіи; аттестатъ семинаріи; свидѣтельство о припискѣ къ воинской повинности, а равно и копии съ означенныхъ документовъ на простой бумагѣ безъ всякаго засвидѣтельствованія. Сверхъ того прошеніе не можетъ быть принято безъ приложенія 25-ти руб. изъ коихъ 20 руб. за слушаніе лекцій въ Лицеѣ въ первое полугодіе, а остальные въ вознагражденіе экзаменаторамъ.

Въ случаѣ невыдержанія испытанія или нежеланія просителя поступить въ Лицей, 20 рублей выдаются ему обратно.

Освобожденіе отъ платы и отсрочка во взносѣ оной, равно какъ назначеніе стипендій производится на основаніи экзаменовъ изъ юридическихъ наукъ въ самомъ Лицеѣ.

Годовая плата, въ размѣрѣ сорока руб., вносится за каждое полугодіе впередъ.

При Лицеѣ учреждено общежитіе, въ которомъ студенты пользуются помѣщеніемъ, пищею, одеждою и всеми пособиями. Годовая плата за содержаніе назначается въ 300 рублей, за исключеніемъ взноса за слушаніе лекцій. Сверхъ того вновь поступающіе платятъ 50 рублей на первоначальное обзаведеніе.

Директоръ М. Капустинъ.

Ирославль

15 января 1882.

При семъ № прилагается 7-й л. протоколовъ Твер. съезда.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 15 марта 1882 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.