

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

1880 года № 45 5-го ноября.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 рубъ съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленной взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп. за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъѣздъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филоея изъ Кіева въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ по званію члена его, послѣдовалъ 31 октября въ пятницу вечеромъ. Болѣе раннее въ этомъ году собраніе старѣйшихъ членовъ Святѣйшаго Синода объявляется, по слухамъ, обиліемъ и важностію дѣлъ и проектовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію высшаго церковнаго правительства.

Вступленіе Петра Могила на кіево-печерскую архимандрію ¹⁾.

(Отрывокъ изъ сочиненія: Кіевскій митрополитъ П. Могила и его сподвижники).

Краткія свѣдѣнія о поступленіи Петра Могила на кіево-печерскую архимандрію, сообщаемыя его біографами.—Недостовѣрность этихъ свѣдѣній.—Причины, побудившія П. Могила искать настоятельство въ Лаврѣ.—Промежутокъ времени, протекшій отъ смерти З. Копыстенскаго до поступленія на его мѣсто П. Могила.—Германъ Тышкевичъ и Василій Копыстенскій—соперники Могила, желавшіе получить настоятельство въ кіево-печерской обители.—Причины, по которымъ нѣкоторые изъ лаврскихъ братьевъ не желали имѣть П. Могила своимъ архимандритомъ.—Сторонники Могила, содѣйствовавшіе ему получить означенное мѣсто.—Данная, на основаніи которыхъ можно (приблизительно) опредѣлить время посвященія Могила въ санъ архимандрита.

О вступленіи Петра Могила на кіево-печерскую архимандрію у его біографовъ находятся

слѣдующія краткія свѣдѣнія: 8 апрѣля 1626 г., въ среду страстной седмицы, скончался кіево-печерскій архимандритъ Захарія Копыстенскій. Послѣ его смерти братія раздѣлилась во мнѣніяхъ относительно избранія себѣ новаго архимандрита и, вслѣдствіе этого, около двухъ лѣтъ не имѣла его. Наконецъ, хотя не единогласно, а по настоянію нѣкоторыхъ, мѣсто Копыстенскаго предоставлено было Петру Могила, который въ 1628 (а по нѣкоторымъ даже въ 1629) году митрополитомъ Іовомъ Борецкимъ и былъ посвященъ въ санъ кіево-печерскаго архимандрита ¹⁾.

Неизбѣжно являюся вопросы—что были за причины, побудившія знатнаго молдавскаго воеводича промѣнять мечъ на монашескую мантию или—какъ выражались въ то время его панегиристы—добровольно попрасть ногами свѣтъ и послѣдовать Христу, и какъ понимать, сообщаемое біографами Могила, извѣстіе о нежеланіи нѣкоторыхъ иноковъ кіево-печерской обители имѣть его своимъ архимандритомъ?

Нѣкоторые біографы Могила, приурочивая принятіе имъ монашества къ 1625 году,—когда еще живъ былъ З. Копыстенскій и когда, слѣдовательно, на занятіе печерской архимандріи нельзя было рассчитывать,—объясняютъ этотъ рѣши-

¹⁾ Біографическія свѣдѣнія о П. Могила до поступленія на кіево-печерскую архимандрію помѣщены въ „Кіев. Епарх. Вѣдом.“ за 1875 г.

¹⁾ Описаніе кіево-печерской Лавры, 2 изд., стр. 144. Чтенія въ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1877 г. кн. 1. стр. 8 и друг.

тельный шагъ со стороны молдавскаго воеводича его склонностію къ тихой иноческой жизни, а на возведеніе Могилы въ санъ архимандрита смотреть, какъ на естественный результатъ его трехъ—лѣтнихъ аскетическихъ подвиговъ, обратившихъ на себя вниманіе лаврской братіи ¹⁾. Но съ такимъ мнѣніемъ мы не можемъ согласиться. *Во первыхъ*, не вѣрно уже то, что Могила принялъ монашество въ 1625 г. и такимъ образомъ, въ теченіи трехъ лѣтъ былъ простымъ инокомъ. Мелетій Смотрицкій въ своей *протестаціи*, упоминая о соборѣ, бывшемъ 8 сентября 1627 г. въ Кіевѣ, говоритъ, что онъ былъ приглашенъ на этотъ соборъ митрополитомъ Ювомъ Борецкимъ и теперешнимъ (*протестация* издана была въ сентябрѣ 1628 г.) кіево-печерскимъ архимандритомъ Петромъ Могилою, *въ то время еще свѣтскимъ человекомъ* ²⁾. Достоверность этого свидѣтельства подтверждается: а) собственноручными записками П. Могилы ³⁾, изъ коихъ видно, что онъ въ 1626 и 1627 гг. не жилъ постоянно въ Кіевѣ, но бывалъ въ немъ въ качествѣ пріѣзжаго посѣтителя и при томъ въ свѣтскомъ званіи, б) чудомъ, занесеннымъ въ *Тераторурѣ* А. Кальнофойскаго, откуда можно заключать, что Могила поступилъ на кіево-печерскую архимандрію, не проходя иноческаго искуса ⁴⁾. *Во вторыхъ*, хотя П. Могила высоко ставилъ иноческое званіе, которое, по его словамъ, — „христіанскаго житія есть совершенство“, и по отзыву одного изъ своихъ біографовъ прошлаго столѣтія, вступивши въ монастырь, „острою власяницею, тяжкимъ полуѣвромъ и желѣзнымъ лангузомъ стискалъ и умерщвлялъ свое тѣло“ ⁵⁾; но при этомъ не нужно забывать и того, что нашъ знаменитый митрополитъ, „при своей доброй и трезвенной жизни, не чуждъ былъ желаній и славы свѣта сего“ ⁶⁾, а

главное, по своему характеру, отнюдь не способенъ былъ къ жизни замкнутой, къ дѣятельности, ограничивающейся тѣсными предѣлами монашеской кельи.

Другіе изслѣдователи, говоря о поступленіи П. Могилы на кіево-печерскую архимандрію, выставляютъ на видъ, что событіе это не было явленіемъ, выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ, такъ какъ въ то время высшія іерархическія мѣста, дававшія право на пользованіе богатыми монастырскими или епископскими имѣніями, почти безъ исключенія были замѣщаемы людьми высшихъ свѣтскихъ классовъ; мѣста эти были доходною статью знати, жадной до всего, что представляло матеріальныя выгоды ¹⁾. Очевидно, дѣлая такое сопоставленіе, изслѣдователи невольно бросаютъ чрезъ сіе на Петра Могила ту тѣнь, которая лежитъ на большинствѣ южно-русскихъ іерарховъ того времени, почти всегда принимавшихъ духовный санъ по житейскимъ разчетамъ; невольно вызываютъ предположеніе: не личными ли только матеріальными разчетами руководился и молдавскій воеводичъ, добиваясь управленія богатою кіево-печерскою обителію?... Но и это мнѣніе не можетъ быть принято нами, по крайней мѣрѣ, безъ значительныхъ поясненій. Мы не отрицаемъ того, что укоренившійся въ юго-западной Руси обычай, вслѣдствіе котораго высшія іерархическія мѣста занимались знатными людьми, — могъ имѣть и, по всей вѣроятности, имѣлъ не малое вліяніе на рѣшеніе П. Могилы сдѣлаться кіево-печерскимъ архимандритомъ; именно мы думаемъ, что, въ силу этого обычая, молдавскій воеводичъ не считалъ унижительною для своего княжескаго званія занять одно изъ высшихъ іерархическихъ мѣстъ, такъ какъ подобныхъ мѣстъ, какъ извѣстно, домогались не только знатнѣйшіе изъ магнатовъ, но даже и члены королевской фамиліи. Но мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, что П. Могила воспользовался указаннымъ обычаемъ въ видахъ своекорыстныхъ, для личной наживы: подобное мнѣніе не оправдывается ближайшимъ знакомствомъ съ послѣдующею жизнію и дѣятельностію нашего митрополита.

Для выясненія причинъ, побудившихъ знатнаго молдавскаго воеводича домогаться кіево-печерской архимандріи, нужно обратить вниманіе на

¹⁾ См., напр., статью о Петрѣ Могилѣ въ прибавл. къ Твор. св. от. за 1848 г. кн. VI.

²⁾ Матеріалы для истор. западно рус. церкви, въ „Труд. Кіев. дух. Акад.“ за 1878 г.

³⁾ Собственноручныя записки Петра Могилы, о потерѣ которыхъ сожалѣлъ преосвящ. Евгений, въ настоящее время найдены. Замѣчанія о нихъ можно найти въ рефератѣ *о составѣ бібліотеки П. Могилы*, напеч. во II томѣ *трудовъ третьяго археологическаго съѣзда*.

⁴⁾ *Тераторурѣ*... изд. 1838, сѣд. XXXI.

⁵⁾ См. біографическій очеркъ о Петрѣ Могилѣ, составленный около 1770 г. кіево-выдубицкимъ монахомъ Іаковомъ (Кіев. губернс. вѣдом. 1853 г., № 43).

⁶⁾ *Latopisice albo kroniczka, Joach Terticza*. I. 56—57.

¹⁾ *Пекарскій* въ статьѣ „Предств. кіев. учености въ половинѣ XVII стол.“. (Отеч. зап. 1862 г. февр. стр. 576).

особенное, исключительное положеніе тогдашней южно-русской православной церкви и на отношенія къ ней лучшихъ людей того времени, къ числу которыхъ принадлежалъ и самъ П. Могила.

Въ двадцатыхъ годахъ XVII столѣтія, въ то время, когда Могила избралъ мѣстомъ своего жительства Польскую Корону, въ западно-русскихъ областяхъ, входившихъ въ ея составъ, происходила самая оживленная религіозная борьба. Латино-уніатская пропаганда, сопровождавшаяся стѣсненіемъ совѣсти православныхъ, отнятіемъ у нихъ прежнихъ вольностей, ограниченіемъ ихъ правъ и т. п. репрессивными мѣрами,—вызвала со стороны православныхъ южно-русцевъ сильные протесты. Вопросы вѣры сдѣлались насущными вопросами дня и всѣ лучшіе люди того времени считали своею священной обязанностію принимать въ рѣшеніи ихъ самое живое, непосредственное участіе. Всѣ прочія дѣла отодвигались на задній планъ. На частныхъ собраніяхъ, съ церковныхъ кафедръ, въ судахъ, на сеймикахъ, вездѣ слышны разсужденія, жалобы и просьбы православныхъ о религіозной свободѣ, о церкви, о нарушенныхъ, чрезъ введеніе уніи, правахъ... Очевидно, что такое религіозное одушевленіе въ средѣ южно-русскаго народонаселенія не могло укрыться отъ П. Могилы и не могло не произвести на его воспримчивую натуру глубокаго впечатлѣнія. Потомокъ заявившихъ себя горячею ревностію къ православной вѣрѣ молдо-влахійскихъ воеводъ, съ юныхъ лѣтъ видѣвшій передъ собою живые примѣры благочестія, воспитанныкъ львовскаго братства, поставившаго главною своею задачею борьбу съ иновѣрною пропагандою и утвержденіе православныхъ въ вѣрѣ отцевъ,—Могила не могъ „серцемъ не возболѣзновать, видячи то уставичне, ижъ лжебратія православія святаго суть барзо тяжкими и насильствующими православнымъ разными досадами и обидами“. Общее религіозное движеніе увлекло Могилу,—и онъ примыкаетъ къ кругу передовыхъ личностей того времени, горячо ратовавшихъ за дѣло православія. Онъ часто начинаетъ посѣщать Кіевъ, сдѣлавшійся къ этому времени средоточнымъ пунктомъ лучшихъ южно-русскихъ силъ, и входитъ по дѣламъ, касающимся религіозныхъ предметовъ, въ сношенія съ православными іерархами и особенно съ митрополитомъ Іовомъ Борецкимъ, знакомымъ ему съ молодыхъ лѣтъ и дружественно къ нему расположеннымъ. Но Петръ Могила, какъ извѣстно, не былъ человѣкомъ дюжиннымъ. Онъ принадле-

жалъ къ числу тѣхъ немногихъ личностей, которыя если отдаются какому-либо дѣлу, то отдаются ему всецѣло, посвящаютъ на его служеніе всѣ свои силы, оставаясь вѣрными избранной ими идеѣ до конца жизни. Не удивительно, что такое святое возвышенное дѣло, какимъ въ разсматриваемое время была въ глазахъ всего южно-русскаго народонаселенія борьба съ противными православію началами, дѣло, въ ряду защитниковъ котораго стояли всѣ лучшіе наличныя силы южно-русскаго общества, поразило Могилу своею грандіозностію, и онъ рѣшился посвятить на служеніе ему всю свою жизнь и всецѣло соединить съ нимъ свои личные интересы... Въ это время умираетъ Захарія Копыстенскій. Мѣсто архимандрита въ кіево-печерской Лаврѣ становится празднымъ. Такъ какъ означенная обитель была въ разсматриваемое время однимъ изъ главныхъ религіозныхъ центровъ въ юго-западной Руси и ея настоятели распространяли свое вліяніе далеко за предѣлы монастырскихъ владѣній, то естественно, что освободившееся мѣсто Могила нашелъ вполне соответствовавшимъ его широкимъ планамъ относительно открывшейся передъ нимъ борьбы за интересы православія и, поэтому, усиленно сталъ домогаться означеннаго мѣста. Оно сдѣлалось дорогимъ для него, какъ одно изъ лучшихъ средствъ для осуществленія его завѣтной мысли — возвеличенія православной церкви. Важное положеніе кіево-печерскаго архимандрита въ ряду прочихъ южно-русскихъ іерарховъ и большіе доходы, находившіеся въ его распоряженіи, высоко цѣнились Могилою,—но цѣнились, преимущественно, потому, что во всемъ этомъ онъ видѣлъ твердую опору, надежныя средства для борьбы съ могущественными противниками, сильно притѣснявшими православную церковь.

Но желаніе П. Могилы поступить на кіево-печерскую архимандрію, какъ мы видѣли изъ заявленія его біографовъ, встрѣтило сопротивленіе со стороны нѣкоторыхъ лаврскихъ братій.—Въ чемъ состояло это сопротивленіе и чѣмъ оно мотивировалось?

Прежде отвѣта на поставленные вопросы мы считаемъ нужнымъ точнѣе опредѣлить промежутокъ времени, протекшій отъ смерти З. Копыстенскаго до поступленія на архимандрію П. Могилы, такъ какъ та или другая его продолжительность въ данномъ случаѣ имѣетъ немаловажное значеніе.

Мы сказали, что смерть З. Копыстенскаго обыкновенно относятъ къ 8 апрѣлю 1626 года, а поступленіе на его мѣсто П. Могилы къ 1626 и даже къ 1628 г., и, такимъ образомъ, полагають, что кіево-печерская архимандрія оставалась не занятою (а слѣд. и борьба за нее П. Могилы продолжалась) около *двухъ съ половиной* или даже около *трехъ лѣтъ*.—Мы думаемъ, что время это должно быть значительно сокращено.

Во *первыхъ*, невѣрно то, что З. Копыстенскій скончался 8 апрѣля 1626 года. Правда, исследователи ссылаются въ данномъ случаѣ на довольно компетентный источникъ, именно на Тераторуру Кальнофойскаго, гдѣ въ приводимой авторомъ надгробной надписи прямо говорится, что *do wieznego szczesliwosci życia powlany Zachariasz Kopystenski, Archimandrita Pieczerski roku Panskiego 1626, w wielkiego tydnia w wielką srodę* ¹⁾. Но здѣсь относительно года смерти З. Копыстенскаго или ошибка со стороны Кальнофойскаго, или просто типографическая опечатка; потому что *положительно известно*, что Копыстенскій былъ еще живъ въ началѣ слѣдующаго года. Такъ въ *февралѣ 1627 года* изъ лаврской типографіи выпущенъ былъ въ свѣтъ „*Триодіонъ* си есть трипѣснецъ святой великой четьредесятницы отъ еллинскаго изслѣдованъ *благословеніемъ и тицаніемъ преподобнаго и православнаго, отца кр҃ъ Захарія Копыстенскаго, милостію Божію Архимандрита печерскаго кіевскаго*.“—На оборотѣ заглавнаго листа книги находится гербъ Копыстенскаго и посвятительные къ нему стихи; затѣмъ слѣдуетъ предисловіе ко Преосвященнымъ, Боголюбивымъ, Священнымъ, Преподобнымъ и всемъ повсюду Православнымъ христіанамъ,“ написанное 17 *февр.* (тогоже 1627 г.) *самымъ Захаріемъ Копыстенскимъ*. Впрочемъ, можно думать, что это былъ уже послѣдній трудъ ревностнаго архимандрита, оконченный имъ не задолго до своей смерти. Убѣждая православныхъ любезно принять выпускаемую въ свѣтъ святую книгу (*Триодіонъ*), Копыстенскій въ концѣ предисловія обращается къ нимъ съ слѣдующею просьбою о себѣ: „усердно молю васъ о священни и православни, *о мнѣ нѣнь больнемъ, пишушемъ сія*, молити: Аще есть угодно предъ лицемъ Господа моего, да даруетъ ми милость и здравіе, якоже Епифриту Апостолу Филиппейскому и съвоенику Апостола Павла дарова“.—Но если, такимъ образомъ, съ увѣренно-

стію можно говорить, что въ надгробную надпись приводимую Кальнофойскимъ, вошла ошибка относительно года смерти З. Копыстенскаго, то съ такою же увѣренностію можно полагать, что ошибка не простирается на указываемый тою же надписью *день кончины* сего архимандрита; потому что а) означенный день опредѣляется не посредствомъ указанія на *число* извѣстнаго мѣсяца (гдѣ ошибку при обозначеніи числа цифрою допустить нетрудно), но чрезъ указаніе на *недѣлю и день* (скончался—говорится въ надписи—*въ великую среду страстной седмицы*); и б) вѣрность указанія надписи относительно недѣли и дня кончины подтверждается, до извѣстной степени, дошедшими до насъ документами, изъ коихъ видно, что кіево-печерскіе повѣренные вели въ судахъ дѣла Лавры до половины марта 1627 г. *отъ имени архимандрита и капитулы*, а съ *первыхъ чиселъ* слѣдующаго мѣсяца—*отъ имени одной только капитулы* ¹⁾. Такимъ образомъ, указаніе нашихъ историковъ относительно времени кончины З. Копыстенскаго должно исправить. Именно, 8 апр. 1626 г. слѣдуетъ замѣнить 21 марта 1627 г. (Этотъ день въ означенномъ году падаетъ на среду страстной седмицы).

Во *вторыхъ*, должно быть нѣсколько придвинуто вступленіе или, по крайней мѣрѣ, избраніе на кіево-печерскую архимандрію самаго П. Могилы. Въ центральномъ Архивѣ царства польскаго находится грамота Сигизмунда III, утверждающая избраніе Могилы въ санъ архимандрита ²⁾. Грамота помѣчена (по новому стилю) 29-мъ поября 1627 г. Но очевидно, что самое избраніе произошло ранѣе этого времени, и—думаемъ—значительно ранѣе. Избраніе происходило въ Кіевѣ, слѣдовательно нужно отложить нѣсколько дней для представленія избирательнаго акта королю; а главное, по пріѣздѣ въ столицу, нужно было хлопотать объ утвержденіи королемъ елекціи, что въ виду другихъ претендентовъ на мѣсто Копыстенскаго (о которыхъ скажемъ ниже) очень долго тормозило дѣло Могилы—по крайней мѣрѣ, не менѣе двухъ мѣсяцевъ. Еще 13 октября 1627 г. Яковъ Маркартъ извѣщалъ изъ Варшавы уніатскаго митрополита Рутскаго, что здѣсь *non desunt, qui filio*

¹⁾ Рукописные акты, находящіеся въ библ. Кіев. дух. Академіи и центральномъ архивѣ царств. польскаго.

²⁾ Напечатано нами въ *материалахъ* для исторіи западно-рус. церкви подъ № LI.

¹⁾ Тераторура tractatu pierwszego paragraf wtory str. 44.

Hospodari faveant, ejusque electionem legitimam fuisse dicent“¹⁾). Но если, такимъ образомъ, елекція Могилы была извѣстна въ Варшавѣ еще 13 октября (по старому стилю 3 октября), то она должна была происходить въ Кіевѣ, по крайней мѣрѣ, не позже половины сентября. А такъ какъ извѣстно, что 8 числа этого мѣсяца въ Кіевѣ открылся соборъ, на которомъ весьма естественно могъ возникнуть вопросъ о замѣщеніи вакантной кіево-печерской архимандріи, то, можно думать, что въ это именно время и состоялось избраніе Могилы на означенное мѣсто... Впрочемъ, есть основаніе относить елекцію Могилы ко времени еще болѣе раннему. Мы выше привели одно мѣсто изъ *протестаціи* Смотрицкаго, гдѣ онъ говоритъ, что ему сдѣлано было приглашеніе прибыть на кіевскій соборъ, назначенный на 8 сентября 1627 г., отъ кіевского митрополита Іова Борецкаго и отъ Петра Могилы, въ то время еще человѣка свѣтскаго. Не страннымъ ли можетъ показаться, какимъ образомъ Могилы—лице свѣтское—разсылаетъ приглашенія съ просьбою явиться на соборъ лицамъ духовнымъ? Поэтому, само собою является предположеніе: не состоялась ли уже въ то время елекція Могилы и не разсылалъ ли онъ—что будетъ весьма естественно—приглашенія на соборъ въ качествѣ *нареченнаго кіево-печерскаго архимандрита*?—Если послѣднее предположеніе вѣрно, то избраніе на архимандрію П. Могилы должно отодвинуть къ половинѣ августа, ко дню Успенія Пресвятой Богородицы, годовому празднику кіево-печерской Лавры, на который собирались всѣ знатные обыватели земли кіевской, всегда принимавшіе участіе въ избраніи лаврскихъ архимандритовъ.

(До слѣд. №).

Иноепархіальныя извѣстія за іюнь, іюль и августъ мѣсяцы 1880 года.

Слухи о приіостановленіи законоположенія 16 февр. 1869 г. касательно сокращенія приходовъ и членовъ причтовъ, появившееся въ столичныхъ газетахъ еще съ мая мѣсяца, стали было отзываться и въ органахъ мѣстной епархіальной печати. Сужденія послѣднихъ почти всегда склонялись къ тому, чтобы эти слухи оправдались. Тоже слѣдуетъ сказать и относительно слуховъ о предстоящей отмѣнѣ

прошлогодняго распоряженія, воспреещающаго доступъ семинаристамъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Остается желать, чтобы слухи эти поскорѣ дѣйствительно осуществились. При существующемъ недовѣріи общества и правительства къ духовному образованію, сами духовные воспитанники мало по малу стали сомнѣваться въ его пригодности и, по мѣрѣ возможности, стали уклоняться отъ него. Добрыя надежды возбуждаетъ наконецъ несомнѣнное извѣстіе о предполагаемомъ пересмотрѣ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній 1867 и 1869 годовъ. Эти и другія надежды соединяются съ именемъ новаго оберъ-прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева, посѣтившаго послѣ другихъ епархіальныхъ городовъ и нашъ Кіевъ и Житомиръ въ прошломъ октябрѣ.

Въ послѣднее время довольно говорено было о достоинствѣ и пригодности выборнаго начала въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ духовенствѣ, введеннаго при прежнемъ оберъ-прокурорѣ и о предполагаемыхъ ограниченіяхъ этого начала. Не повторяя различныхъ, иногда противорѣчивыхъ толковъ и сужденій газетныхъ по этому предмету, остановимся лишь на позднѣйшихъ извѣстіяхъ о *состояніи* выборнаго начала по духовному вѣдомству, гдѣ оно выражается въ церковно-приходскихъ попечительствахъ, выборѣ благочинныхъ, въ благочинническихъ совѣтахъ и сѣздахъ и въ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства. Изъ этихъ извѣстій открывается, что въ самоуправленіи духовенства много еще нетвердаго и незрѣлаго, порой встрѣчаются и злоупотребленія, но вмѣстѣ съ тѣмъ уже обнаружались хорошіе задатки для дальнѣйшаго развитія самоуправления въ духовномъ вѣдомствѣ, а нѣкоторыя представительныя учрежденія успѣли уже принести значительную пользу.

Церковно-приходскія попечительства опровергаютъ, въ извѣстномъ смыслѣ, заявленіе „Современныхъ Извѣстій“ о томъ, будто бы начала самоуправления внесены только въ духовенство, а не въ церковь, такъ какъ церковно-приходскія попечительства прежде всего и имѣли въ виду возбужденіе самодѣятельности приходской общины. Другое дѣло, какъ прививаются эти начала въ церковно-приходскихъ общинахъ. Относительно этого мы имѣемъ различныя до противоположности извѣстія. Въ г. Рыбинскѣ открыто церковное братство для призрѣнія престарѣлыхъ и больныхъ гражданъ, а также малолѣтнихъ сиротъ; въ Москвѣ учреждены пріюты для неизлѣчимыхъ больныхъ и калѣкъ, подъ назва-

¹⁾ Ibid. XXXIX.

ніемъ „Христіанская Помощь“; въ г. Шуѣ образовалось благотворительное общество для попеченія о нищихъ. Церковно-приходское попечительство села 2-й Ивановки, балашовскаго у., саратовской губ., положило вознагражденіе причту, состоящему изъ священника и двухъ псаломщиковъ, за исполненіе всѣхъ обязательныхъ требъ, 900 р. въ годъ, за остальные требоисправленія назначена такса: 1) за выносъ тѣла умершаго, за проводы бракосочетавшихся въ вѣнцахъ, за елеосвященіе и заупокойную литургію по 1 р.; 2) за сорокоустъ 30 р.; 3) за поминовеніе въ воскресные дни, за большіе молебны въ домахъ и на поляхъ по 50 к. Затѣмъ причтъ не долженъ уже производить никакихъ сборовъ съ прихода. Этотъ порядокъ вознагражденія вводится въ видъ опыта на годъ съ 1 іюля 1880 года. Деньги на содержаніе причта собираются по разкладкѣ на наличныя души мужескаго пола вмѣстѣ съ другими податами два раза въ годъ, потомъ вносятся въ приходское попечительство. Въ минской епархіи нѣкоторые церковно-приходскія попечительства имѣютъ свои денежныя суммы, которыя, по разъясненію епархіальнаго начальства, записываются въ особыя прихода-расходныя книги, отдѣльныя отъ церковныхъ, выдаваемыя и скрѣпляемыя мѣстнымъ благочиннымъ. Но есть много и недѣятельныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ. Такъ напр., въ таврической епархіи въ разное время разрѣшено епархіальнымъ начальствомъ въ открытію 64 попечительствъ, при чемъ срокъ службы для членовъ попечительствъ не назначается болѣе 5 лѣтъ. Между тѣмъ изъ дѣлъ таврической консисторіи оказалось, что выборы членовъ попечительствъ съ того времени повторялись не болѣе, какъ въ 10—12 попечительствахъ; остальные же попечительства или прекратили свою дѣятельность, или же и вовсе не были открываемы. Къ оживленію дѣятельности этихъ попечительствъ епархіальное начальство приняло свои мѣры.

Выборное начало въ духовенствѣ примѣнено во многихъ епархіяхъ и къ выбору благочинныхъ. Духовенство радостно встрѣтило введеніе въ своей средѣ „выборнаго начала“, такъ какъ въ немъ оно усматривало самое дѣйствительное средство къ устраненію и искорененію исконныхъ недостатковъ, вошедшихъ въ его административную жизнь. Сочувствовали духовенству въ этомъ дѣлѣ и свѣтскіе люди, ожидая, что чрезъ духовенство выборное начало пріобрѣтетъ большую силу и авторитетъ и среди

другихъ сословій государства, такъ какъ духовные духовнѣ востязаются, и имъ чужды будутъ интересы свойства, дружбы и корыстолюбіе, встрѣчающіеся въ другихъ сферахъ при выборахъ. Но не вездѣ и не всегда сбываются эти свѣтлыя ожиданія отъ выборнаго начала. Нѣтъ сомнѣнія, замѣчаютъ подольскія епархіальныя вѣдомости, „что благочинія—очень почтенный и очень полезный институтъ, какъ и представители его об. благочинные—достойные всякаго уваженія люди, самымъ благодѣтельнымъ образомъ вліяющіе на жизнь подвѣдомственнаго имъ духовенства, на его дѣятельность въ приходѣ, на его взаимныя междупричтовыя отношенія...; но встрѣчаются темныя стороны и въ сферѣ благочинія, и эта свѣтлая, говоря вообще, область иногда выдвигаетъ изъ себя такихъ мрачныхъ дѣятелей, которые, именуясь благочинными, на самомъ дѣлѣ рекомендуютъ себя далеко не *благими* дѣйствіями“. Выставивъ нѣсколько примѣровъ деспотизма, крайняго произвола и поборовъ благочинныхъ, подольскія епархіальныя вѣдомости отыскиваютъ причины этихъ безобразныхъ явленій въ благочинническомъ мірѣ и видятъ ихъ въ слабости и безхарактерности избирателей и въ беззащитной отвагѣ избираемыхъ, которые, для достиженія своихъ цѣлей, употребляютъ слѣдующія средства: пропаганду сватовъ, панегирики кумовьевъ, все заглушающія рѣчи сторонниковъ горлановъ, выпивку и закуску, угрозу архіерейской немилостью и даже насилія. Минскія епархіальныя вѣдомости, говоря о томъ же предметѣ, разсматриваютъ его съ другой стороны и указываютъ причины, по которымъ лучшіе священники или не выбираются на благочинническую должность, или сами уклоняются отъ нея. Причины эти слѣдующія: 1) фальшивый взглядъ избирателей на обязанности благочиннаго, въ лицѣ котораго желаютъ видѣть не столько ближайшаго своего администратора и руководителя въ потребныхъ случаяхъ, сколько адвоката, покровителя и защитника во всѣхъ, часто и неполнѣ законныхъ отношеніяхъ, а подчасъ даже и поблажателя; 2) отсутствіе предварительнаго совѣщанія передъ выборами, вслѣдствіе чего открывается широкое поле для тайной агитаціи и совершенныхъ случайностей; 3.) раздвоенность взглядовъ двухъ сторонъ клира, т. е. священнослужителей и причетниковъ, вслѣдствіе чего пріобрѣтающій большую симпатію на сторонѣ священнослужителей почти всегда терпитъ поражение на сторонѣ церковно-служителей, и наоборотъ; 4) зависимость и нѣкоторая подчиненность благочинныхъ отъ подвѣдомаго имъ духовен-

ства, дающаго вознагражденіе за благочинническіе труды. Впрочемъ, если бы и удачны были выборы на должность благочиннаго, то ихъ однихъ не достаточно, по мнѣнію курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей,—для обновленія духовной администраціи въ низшей инстанціи. Для этого необходимо, говорятъ они, учрежденіе благочинническихъ совѣтовъ и сѣздовъ... Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже давно открыты благочинническіе совѣты и сѣзды, и благотворныя послѣдствія ихъ не земедлили обнаружиться видимо для всѣхъ. Всѣ недоумѣнія и затрудненія въ дѣлахъ пастырскаго служенія стали разрѣшаться сужденіями не одного благочиннаго, а и другихъ членовъ совѣта, въ дѣлахъ же болѣе важныхъ и членовъ сѣзда. Проступки лицъ духовныхъ стали серіознѣе преслѣдоваться и искореняться подѣйствіемъ совокупныхъ силъ, чѣмъ при усиліи одного благочиннаго. Въ кругъ духовенства проникла гласность и сняла вѣковую завѣсу таинственности съ дѣйствій благочинныхъ на словахъ и на бумагѣ предъ епархіальною властію за и противъ подвѣдомыхъ имъ, подобно тому, какъ она сняла такую завѣсу въ дѣятельности другихъ администрацій. Такое разоблаченіе служебной дѣятельности каждаго сдѣлалось сильнѣйшимъ побужденіемъ для каждаго исполнять свои обязанности въ точности, а вмѣстѣ съ тѣмъ послужило къ облегченію совѣсти оо. благочинныхъ при аттестацияхъ подвѣдомыхъ имъ лицъ. Наконецъ, только при благочинническихъ совѣтахъ и сѣздахъ возможно завести благочинническія бібліотеки; „отдѣльныя же церкви и лица, по недостатку средствъ церковныхъ и своихъ собственныхъ, не могутъ выписывать достаточно книгъ и журналовъ“. Литовскія епархіальныя вѣдомости настаиваютъ, чтобы благочинническіе сѣзды занимались животрепещущими вопросами и потребностями нравственно-религіозной жизни прихожанъ. Въ екатеринославской епархіи сѣздъ 2-го округа верхнедѣпровскаго уѣзда, на основаніи §§ 15 и 16 уст. о пред. и пресѣч. преступл., изд. 1876 г. ходатайствовалъ предъ мѣстнымъ преосвященнымъ о сношеніи, съ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни, до окончанія литургіи, были закрыты торговыя лавки и питейные дома, не созывались сходки, и проч. Правда, и благочинническіе совѣты и сѣзды подвергаются иногда обвиненіямъ въ бездѣйствіи, но и это бездѣйствіе, противъ котораго предпринимаются въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напр. симбирской) свои мѣры, по нашему мнѣнію, объясняется непрочностію самихъ благочинниче-

скихъ совѣтовъ и сѣздовъ, для которыхъ доселѣ не существуетъ общаго обязательнаго закона. Слѣд., для прочности и устойчивости не только благочинническихъ совѣтовъ и сѣздовъ, но и выборовъ благочинныхъ нужно сдѣлать ихъ обязательными во всѣхъ епархіяхъ. Подтвержденіемъ нашей мысли служатъ епархіальныя сѣзды духовенства, обязательные во всѣхъ епархіяхъ, которые, начавши съ обсужденія духовно-учебныхъ дѣлъ, постепенно расширяютъ свою дѣятельность и притомъ иногда въ высшей степени благотворную для церкви, общества и духовнаго сословія.

За отчетное время мы имѣемъ свѣдѣнія и замѣтки о дѣятельности сѣздовъ въ епархіяхъ Донской, Екатеринославской, Подольской, Полоцкой, Таврической, Харьковской и Черниговской. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ повторяются, правда, жалобы на небрежность духовенства при выборѣ депутатовъ на сѣзды и вытекающую отсюда недостаточно оживленную дѣятельность самыхъ сѣздовъ, какъ напр. въ Подольской епархіи, на отсутствіе предварительнаго обсужденія вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію сѣздовъ, напр. Донской епархіи. На иныхъ сѣздахъ замѣчается непослѣдовательность и противорѣчіе постановленій, состоявшихся въ разное время. Но эти и подобные недостатки постепенно устраняются мѣстными преосвященными. Такъ напр. таврической преосвященный усмотрѣлъ, что на сѣздахъ духовенства по дѣламъ училищнымъ тратится очень много времени и труда совершенно непроизводительно. Сѣзды каждый разъ, подвергая разсмотрѣнію представляемыя имъ смѣты по содержанію училищъ, передѣлываютъ ихъ по своимъ соображеніямъ (Нерѣдко, что одинъ сѣздъ утвердить, то другой наслѣдующій отмѣняетъ, и не всегда къ лучшему): прошлогодніе счета подвергаетъ усчитыванію, не всегда правильному, чѣмъ естественно возбуждаетъ непріятныя чувства въ училищномъ начальствѣ. Трудъ тяжелый, но для дѣла малополезный, а для взаимныхъ отношеній духовенства и училищнаго начальства положительно вредный, такъ какъ вноситъ разладъ въ среду, гдѣ желательно видѣть только единомысліе и взаимное содѣйствіе. Въ виду этого, преосвященный назначилъ особую комиссію, которой и предложилъ выработать нормальный штатъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній. Комиссія весьма подробно и основательно разработала этотъ штатъ и составила подробнѣйшую смѣту расходовъ по каждому заведенію, опредѣливши количество всего нужнаго для содержанія ихъ и назначивши всему опре-

дѣленную цѣну. Затѣмъ остальные сѣзды духовенства, о коихъ мы имѣемъ свѣдѣнія, всѣ болѣе или менѣе обнаружили широкую и плодотворную дѣятельность. Петербургскій епархіальный сѣздъ духовенства 1879 года, между прочимъ, слушалъ докладъ попечительства объ ученикахъ, увольняемыхъ изъ училища и семинаріи. Изъ доклада за 1878 годъ видно, что за пособіемъ обращалось 48 человекъ и всѣ получали. Виды пособія были слѣдующіе: плата за подготовленіе въ учебныя заведенія, снабженіе одеждою, пищею и квартирою, помѣщеніе въ мастерскія тѣхъ, кои оказались неспособными проходить училищный курсъ. Изъ учениковъ нѣкоторые поступили въ разныя учебныя заведенія, четыре опредѣлены къ церквамъ для приготовленія на псаломщическія вакансіи, и въ разныя мастерскія. Полоцкій епархіальный сѣздъ, кромѣ училищныхъ вопросовъ, возбудилъ вопросы объ улучшеніи неофициальной части мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, о раздѣленіи епархіи на десяти-причтовые благочинія, объ устроеніи епархіального свѣчнаго завода, и проч. Къ сожалѣнію, этотъ сѣздъ вызвалъ неудовольствіе нѣкоторыхъ его членовъ, заявившихъ въ печати, что духовенство не было предварительно оповѣщено о предметахъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, и что на ходъ занятій сѣзда, будто бы, имѣли вліяніе непризванныя къ тому лица. Нѣкоторые изъ членовъ екатеринославскаго епархіального сѣзда предложили для разрѣшенія слѣдующіе вопросы: 1) Какими мѣрами заботливости можетъ настоятель располагать, чтобы причтъ, служащій съ нимъ, не бѣдствовалъ въ матеріальномъ отношеніи; 2) объ исчисленіи тѣхъ церквей въ благочиніи, при которыхъ имѣются церковныя дома для помѣщенія священно-церковно-служителей и объ изысканіи средствъ для устройства домовъ причтовыхъ; 3) не цѣлесообразнѣ ли было бы въ интересахъ духовенства, если бы въ кругъ обязанностей благочинническаго совѣта входило обсужденіе данныхъ при представленіи къ наградамъ духовенства и церковныхъ старостъ и достоинство рекомендуемаго лица свидѣтельствовалося подписомъ всего благочинническаго округа; 4) обязательно ли для причетниковъ чтеніе псалтыри надъ усопшими; 5) какъ поступать съ огарочнымъ воскомъ отъ приносимой свѣчи, если его собирается столько, что дѣвать некуда; 6) имѣетъ ли священникъ право не допускать діакона до участія въ совершеніи божественной литургіи; 7) имѣетъ ли право священникъ совершать требу съ посторонними лицами безъ причта; 8) обязанъ ли причтъ подписывать церковныя приходо-

расходныя книги, если онъ не участвуетъ въ приходо-расходованіи суммъ. Въ отвѣтъ на первый вопросъ разрѣшено отправлять въ банкъ остаточную отъ каждаго года церковную сумму, вмѣстѣ съ суммою, получаемую отъ продажи заворотныхъ свѣчей, для приращенія процентами, съ правомъ пользованія причту процентами съ капитала, но отказано въ претензіи псаломщиковъ записывать въ общую братскую кружку всѣ денежныя поступленія, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ причтовыхъ средствъ. Второй вопросъ объ устройствѣ причтовыхъ домовъ оставленъ безъ обсуждения по неимѣнію у духовенства на это средствъ. По третьему вопросу разрѣшено допустить членовъ совѣта къ участію въ представленіи къ наградамъ старостъ церковныхъ и духовныхъ лицъ. По четвертому вопросу о чтеніи псалтыри надъ усопшими признали обязательнымъ для псаломщиковъ чтеніе, если распоряженіе о томъ сдѣлано будетъ настоятелемъ; въ противномъ случаѣ, предоставить это дѣло взаимному соглашенію причетника съ прихожанами. По седьмому вопросу относительно того, имѣетъ ли право священникъ совершать требы съ посторонними лицами безъ причта, постановлено: не имѣетъ, если причтъ состоитъ на лицо и находится въ такомъ состояніи, что можетъ принять участіе въ дѣлѣ. Объ остальныхъ вопросахъ сдѣланы особыя представленія преосвященному. Сѣздъ духовенства черниговскаго училищнаго округа, вслѣдствіи доклада комиссіи объ изданіи проповѣдей, въ видѣ отдѣленныхъ оттисковъ, подъ названіемъ „черниговская каеэдра“, между прочимъ постановилъ: а, учредить редакціонный комитетъ изъ трехъ лицъ священнаго сана для редактированія присылаемыхъ для напечатанія проповѣдей; б) печатать ихъ въ неофициальной части черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій и, по отпечатаніи, разсылать и раздавать народу бесплатно, въ количествѣ 5,000 экз. на каждый выпускъ ихъ. Расходы по изданію покрываются добровольными сборами отъ духовенства епархіи, вносомъ отъ церквей не свыше 1 р. въ годъ съ каждой, пожертвованіями отъ каеэдральнаго собора и монастырей черниговской епархіи по назначенію преосвященнаго, и долею суммъ свѣчнаго епархіального завода. Но особенно дѣятельностію за отчетное время заявилъ себя харьковскій общепархіальный сѣздъ, происходившій 16—24 мая сего года.

Ближайшимъ поводомъ къ созванію харьковскаго сѣзда послужилъ вопросъ объ открытіи въ епар-

хіяльному училищѣ параллельнаго класса. Но кромѣ этого вопроса къ сѣзду было подготовлено множество другихъ. Еще въ февралѣ мѣсяцѣ преосвященный далъ консисторіи предложеніе, въ силу котораго она имѣла войти въ разсмотрѣніе нуждъ по еперхіальному управленію, удовлетвореніе коихъ зависитъ частію отъ самаго духовенства, и представить ему по разнымъ предметамъ вопросы, которые могли бы быть предложены будущему сѣзду для обсужденія. Въ мартѣ мѣсяцѣ эти вопросы, числомъ 17-тъ, были уже напечатаны въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Мы упоминали о нихъ въ предыдущемъ обзорѣніи. Отвѣтомъ на эти вопросы и служатъ постановленія сѣзда. Сдѣлана раскладка взносовъ отъ церкви суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи и на разныя другія общеепархіальныя нужды; рѣшено открытъ при женскомъ епархіальномъ училищѣ первый параллельный классъ и изысканы средства на устройство и содержаніе онаго, при чемъ самъ преосвященный на устройство его пожертвовалъ 100 р., да отцы депутаты 125 р. Далѣе, ассигнована сумма на покупку музыкальныхъ инструментовъ для воспитанниковъ дух. семинаріи и на жалованье учителю музыки; рѣшено учредить епархіальную эмеритальную кассу по проекту, составленному еще въ 1868 г., съ нѣкоторыми измѣненіями въ немъ; сдѣлано постановленіе о правильномъ веденіи операціи по свѣчному заводу и указаны управленію онаго средства для безостановочныхъ его оборотовъ, положено начало собесѣдованіямъ внѣ богослужебныхъ часовъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и христіанской нравственности; въ видахъ оживленія и возвышенія церковнаго проповѣдничества, постановлено съ будущаго 1881 г. издавать при епархіальныхъ вѣдомостяхъ „Воскресный Листокъ“ въ которомъ будутъ печататься бесѣды и поученія, приравленные къ понятіямъ сельскихъ слушателей, въ содержаніе которыхъ войдутъ рассказы изъ евангельской и церковной исторіи и мѣстной приходской жизни, какъ вполне необходимыя

для того, чтобы оживить бесѣду или поученіе и сдѣлать ихъ наиболѣе занимательными и удобопонятными для слушателей—поселянъ; приняты мѣры къ лучшей постановкѣ заочительства въ народныхъ школахъ и указаны мѣры къ улучшенію церковнаго чтенія и пѣнія, установлены правила для учрежденія церковныхъ библиотекъ и составленъ каталогъ книгъ и періодическихъ изданій для пополненія таковыхъ библиотекъ; составлена и программа и правила введенія церковныхъ лѣтописей; пересмотрѣны, приняты и утверждены правила избранія благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ и правила благочинническихъ совѣтовъ. Но, по недостатку времени, члены не могли подробно разсмотрѣть и принять составленныя консисторіей правила, опредѣляющія кругъ вѣдѣнія и обязанностей настоятелей приходовъ и прочихъ членовъ причта и ихъ взаимныхъ отношеній между собою, а отложили это до будущаго сѣзда. Кромѣ того, въ засѣданіи сѣзда, 23 мая, явился г. предсѣдатель харьковскаго губернскаго комитета по прекращенію болѣзни дифтерита, профессоръ харьковскаго университета г. Якобій, и обратился къ оо. депутатамъ съ просьбою оказать свое сочувственное участіе въ дѣлѣ искоренѣнія дифтерита и просилъ всеми возможными средствами содѣйствовать трудамъ членовъ санитарныхъ отрядовъ, и, вмѣстѣ съ этимъ, представилъ свою довольно подробную записку о томъ, что можетъ сдѣлать настоятель прихода противъ дифтерита въ средѣ прихожанъ“. Тотъ же профессоръ представилъ свою записку „о пользѣ ввести нѣкоторыя части медицинскихъ наукъ въ составъ нормальнаго образованія въ духовной семинаріи, для лицъ, посвящающихъ себя духовному званію“. Сѣзду, по выслушаніи записки, вполне раздѣляя мнѣніе г. профессора, постановилъ просить преосвященнаго оказать свое архиастырское содѣйствіе столь полезному дѣлу.

(До слѣд. №).

Профессоръ *И. Малышевскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Братства Преподобнаго Сергія.

1880 года, сентября 26 дня, при Московской Духовной Академіи открыто Братство Преподобнаго Сергія съ цѣлью доставлять нуждающимся студентамъ оной денежныя и другія матеріальныя пособія. Взносы отъ пожизненныхъ членовъ Братства (единовременно не менѣе 60 руб.) и отъ дѣйствительныхъ (каждогодно не менѣе 5 руб.), а равно и другія пожертвованія принимаются: 1) Совѣтомъ Братства, что при Московской Духовной Академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи; 2) Предсѣдателемъ Совѣта, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Можайскимъ, викаріемъ Московской митрополіи, на Саввинскомъ подворьи и членами совѣта; 3) Ректоромъ Московской Духовной Семинаріи, протоіереемъ Николаемъ Васильевичемъ Благоразумовымъ; 4) Московской Софійской, на Лубянки, церкви протоіереемъ Павломъ Михайловичемъ Волхонскимъ, въ собственномъ домѣ, на Софійскъ и 5) Московской Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви священникомъ Алексіемъ Ѳедоровичемъ Некрасовымъ, въ домѣ Спасской церкви.

Содержаніе: — *Часть неоффициальная.* — Отъѣздъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филоея изъ Кіева въ С.-Петербургъ. — Вступленіе Петра Могилы на кіево-печерскую архимандрію — Иноепархіальныя извѣстія за іюнь, іюль и августъ мѣсяцы 1880 года. — Объявленія.

Кіевскій промышленный БАНКЪ

имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время, впредь до измѣненія, платитъ:

по вкладамъ до востреб.	4 ⁰ / ₁₀₀	год.
„ „ на 6 мѣс.	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀	„
„ „ на 1 годъ	5 ⁰ / ₁₀₀	„
„ „ свыше 1 года	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀	„

Вышелъ въ свѣтъ № 44 Воскреснаго Чтенія. Содержаніе его слѣдующее: Женщинамъ занятымъ нарядями. Наставленіе христіанскаго Педагога. — Храмы на Елеонской горѣ „Отче нашъ“ и „Вѣрую“. — Св. мученики Акиндинъ, Пигасъ, Анемподистъ, и другіе. — Молитва Оригена къ небеснымъ силамъ.