

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Марта

№ 6.

1878 года.

Цена безъ пересылки на годъ 3 руб. 50 коп.
„ съ пересылкою „ „ 4 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Нашему Генераль-Адъютанту, Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Александру Александровичу.

Въ награду отличной храбрости и примѣрной распорядительности, выказанныхъ Вами во все время командованія рущукскимъ отрядомъ, съ 25-го іюня 1877 по 1-е февраля 1878 года, и въ особенности при отраженіи неоднократныхъ попытокъ непріятеля прорвать ввѣренную Вашему охраненію оборонительную линію, Всемилостивѣйше пожаловали Мы Вамъ золотую, брилліантами украшенную, саблю съ надписью: „за отличное командованіе рущукскимъ отрядомъ“, ко-

тору ю при семъ препровождая, пребываемъ къ Вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

С.-Петербургъ, 26-го февраля 1878 года.

Государь Императоръ, въ 3-й день декабря 1877 г., Высочайше соизволилъ на пожалованіе протоіерею придворнаго собора Зимняго Дворца **Никольскому митры**.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 16-го декабря—30-го января 1877 года, № 107, о составленныхъ Я. Гуревичемъ „Историческихъ сравнительно-конспективныхъ таблицахъ по новой и новѣйшей исторіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 434, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленныя преподавателемъ 3-й с.-петербургской гимназіи Я. Гуревичемъ «Историческія сравнительно-конспективныя таблицы по новой и новѣйшей исторіи» (С.-Петербургъ, 1875 года) допускаются въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ справочной книги по послѣднимъ отдѣламъ новой гражданской исторіи. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

II. Отъ 18-го—30-го января 1878 года, № 53, о сочиненіи священника Хераскова: „Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. писанія ветхаго завѣта“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 309, съ отзывомъ о сочиненіи законоучителя Владимірской губернской гимназіи священника Хераскова, подъ заглавіемъ: «Обозрѣніе историческихъ книгъ свящ. писанія ветхаго завѣта» (Владиміръ на Клязьмѣ, 1876 года. Въ рукописи). Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленное священникомъ Михаиломъ Херасковымъ сочиненіе: «Обозрѣніе историческихъ книгъ ветхаго завѣта». (Владиміръ на Клязьмѣ, 1876 года. Въ рукописи) одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, въ качествѣ учебнаго руководства по священному писанію для воспитанниковъ втораго класса, совмѣстно съ принятымъ уже для этого класса учебникомъ по свящ. писанію преподавателя кавказской духовной семинаріи Д. Аѳанасьева, на изложенныхъ въ заключеніи Комитета основаніяхъ. Объ изложенномъ поставить въ извѣстность правленія духовныхъ семинарій чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ приложеніемъ журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 309, о сочиненіи законоучителя Владимірской губернской гимназіи, священника Михаила Хераскова подъ названіемъ: «Обозрѣніе историческихъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта» (въ рукописи).

Отдѣлъ историческихъ книгъ священнаго писанія ветхаго завѣта съ давнихъ поръ обращалъ на себя преимущественное вниманіе нашихъ богослововъ. Библейская исторія всег-

да составляла въ нашихъ школахъ основной и начальный предметъ религіознаго образованія юношества. Повѣствованія изъ священной исторіи всегда были и до сихъ поръ остаются любимымъ чтеніемъ народа русскаго. Поэтому едва ли какой нибудь предметъ школьнаго обученія породилъ такъ много разнообразныхъ, и краткихъ, и пространныхъ, руководствъ къ его изученію, какъ священная исторія ветхаго и новаго завѣта. На ряду со множествомъ мелкихъ, компилятивныхъ трудовъ по священной исторіи ветхаго завѣта появлялись у насъ и труды ученые, самостоятельные, излагавшіе означенный предметъ по первоисточникамъ, по предварительномъ, тщательномъ изученіи ихъ путемъ изслѣдованій бібліологическихъ и экзегетическихъ.—Послѣ ученыхъ трудовъ по этому предмету покойнаго московскаго митрополита Филарета, послѣ подробнаго и ученаго изложенія ветхозавѣтной священной исторіи, сдѣланнаго протоіереемъ М. Богословскимъ, послѣ подробныхъ, весьма солидныхъ и цѣнныхъ подстрочныхъ примѣчаній филологическихъ, археологическихъ, историческихъ и проч., сдѣланныхъ профессоромъ кievской духовной академіи Гуляевымъ къ его переводу историческихъ книгъ ветхаго завѣта, наконецъ послѣ спеціальнаго обзорѣнія священно-историческихъ ветхозавѣтныхъ книгъ, сдѣланнаго преподавателемъ кавказской духовной семинаріи Д. Аѳанасьевымъ въ его «учебномъ руководствѣ по св. писанію для II класса духовныхъ семинарій»,—отдѣлъ историческихъ книгъ св. писанія ветхаго завѣта можно назвать достаточно обслѣдованнымъ, по крайней мѣрѣ сравнительно съ другими отдѣлами ветхозавѣтнаго канона. Тѣмъ не менѣе «Обзорѣніе историческихъ книгъ ветхаго завѣта», составленное нынѣ священникомъ М. Херасковымъ является не только не лишнимъ для настоящаго времени, напротивъ и этотъ трудъ, по своимъ достоинствамъ, представляется весьма полезнымъ и цѣннымъ въ дѣлѣ изученія какъ ветхозавѣтной исторіи народа Божія, такъ въ особенности священно-историческихъ книгъ. Правда, «Обзорѣніе» о. Хераскова не имѣетъ тѣхъ ученыхъ достоинствъ, той самостоятельности въ изслѣдованіяхъ истори-

ческих и экзегетических, какія находимъ наприм. въ «Библейской исторіи» митрополита Филарета, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ переводу профессора Гуляева, или въ «Священной исторіи» протоіер. Богословскаго, напротивъ въ своихъ толкованіяхъ авторъ самъ постоянно ссылается на указанные авторитеты (см. напр. стр. 176, 178, 193, 195, 205, 214, 216, 220, 221, 222, 227, 229, 231, 234, 238, 259, 276, 277, 279, 287, 296, 298, 299, 300, 302, 303, 304, 305, 312, 377, 378, 379, 382, 425, 426, 523, 753 и мн. др.), за то «Обозрѣніе» о. Хераскова имѣетъ много своихъ особыхъ достоинствъ. Пользуясь добытыми наукою данными по бібліологіи и экзегетикѣ священныхъ историческихъ книгъ ветхаго завѣта, оно обращаетъ на себя особое вниманіе полнотою и экзегетической части и особымъ характеромъ толкованій священнаго текста. Составленное приспособительно къ программѣ для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, «Обозрѣніе» священника Хераскова далеко превышаетъ требованія ея по толкованію священнаго текста. Тогда какъ программа, рекомендуя вообще послѣдовательное чтеніе священо-историческихъ книгъ, указываетъ въ частности только нѣкоторыя мѣста въ нихъ для болѣе обстоятельнаго истолкованія и изученія, авторъ послѣдовательно обозрѣваетъ весь текстъ священныхъ книгъ ветхаго завѣта историческаго содержанія по русскому синодскому переводу, изъясняетъ большую часть главъ и стиховъ, и если нѣкоторыя главы оставлены безъ особыхъ истолкованій, то, взамѣнъ сего, указаны вездѣ какъ главный предметъ главы, такъ и частное содержаніе ея по стихамъ, такъ что всякій приступающій къ чтенію данной главы изъ священо-исторической книги, всегда найдетъ въ „Обозрѣніи“ о. Хераскова руководство къ правильному и цѣлостному усвоенію ея содержанія. „При составленіи своего Обозрѣнія“, говоритъ авторъ, „я имѣлъ главнымъ образомъ истолковательную цѣль, т. е. мнѣ желалось, чтобы ни одно мѣсто въ священномъ текстѣ историческихъ книгъ, могущее почему нибудь остановить на себѣ вниманіе читателя, или подать поводъ къ какимъ

нибудь недоразумѣніямъ и вопросамъ, не осталось безъ надлежащихъ и по возможности краткихъ объясненій“ (предисл. стр. IV). И цѣли своей авторъ почти достигъ. Не много можно указать пробѣловъ по этой части, которые требовали бы пополненія. Толкованія священнаго текста, дѣлаемые авторомъ, заслуживаютъ особаго вниманія по своей простотѣ, живости, ясности и правильности. Онѣ основываются на святоотеческихъ толкованіяхъ и во многихъ мѣстахъ прямо подтверждаются выписками въ русскомъ переводѣ изъ твореній блаженнаго Θεодорита (см. напр. стр. 212, 213, 226, 227, 412, 413, 415, 416, 423 и мн. др.). Проникнутыя живымъ чувствомъ, направленные къ практическому назиданію, сопровождаемые здравыми уроками для настоящаго времени, онѣ читаются съ большимъ интересомъ и легкостію. Во многихъ мѣстахъ ихъ нельзя даже назвать въ строгомъ смыслѣ толкованіями. Гдѣ мысль священнаго текста ясна, авторъ дѣлаетъ только выводы изъ него, направленные къ назиданію читателей, такъ что толкованія его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ принимаютъ характеръ церковной бесѣды, при чемъ нравоученія и замѣтки автора всегда кратки и практичны (см. напр. толкованія: I Царствъ гл. I стр. 165—169; III, 13 стр. 177; VIII, 3, стр. 187; XII, 23, стр. 203; 3 Царствъ XXII, 14; также толкованіе на книгу Товитъ и мн. др.). По такому характеру толкованія, сочиненіе автора можетъ быть пригодно не для одной школы, но и вообще для назидательнаго чтенія православныхъ любителей слова Божія. Къ достоинствамъ сочиненія отца М. Хераскова нужно отнести еще особую обстоятельность въ изложеніи историческихъ свѣдѣній, при толкованіи священнаго текста. Свѣдѣнія, содержащіяся въ книгахъ Царствъ, пополняются и изъясняются таковыми же свѣдѣніями изъ книгъ Паралипоменонъ. Встрѣчающіяся въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ разнорѣчія въ сказаніяхъ о царяхъ іудейскихъ и израильскихъ, особенно въ хронологическихъ и другихъ численныхъ указаніяхъ, примиряются авторомъ съ основательностію и убѣдительностію (см. напр. стр. 408, 451, 486 и др.). А изложенная въ XXV главѣ книги Царствъ исторія паденія

іудейскаго царства восполнена и изъяснена свѣдѣніями изъ пророческихъ книгъ Іереміи и Іезекіиля (стр. 554—558). По мѣстамъ толкованія о. Хераскова принимаютъ и апологетическій и полемическій характеръ противъ вольномыслія и иномыслія (см. напр. стр. 41—45 и нѣкоторыя другія).

Не смотря впрочемъ на всѣ указанная достоинства сочиненія о. Хераскова, встрѣчается въ немъ не мало и недостатковъ какъ по содержанію, такъ и по изложенію чего, разумѣется, не легко было избѣжать въ такомъ объемистомъ трудѣ,

1) *По содержанію.* На страницѣ 2 и 3 свѣдѣнія о писателѣ книги Іисуса Навина представляются голословными; не подкрѣплены онѣ никакими соображеніями и не разобраны никакія возраженія, противныя мнѣнію, по которому писателемъ книги считается самъ Іисусъ Навинъ. На страницѣ 8, объясняя названіе «служитель Моисея», какое усвоется Іисусу Навину, авторъ говоритъ, что названіемъ этимъ обозначается не «обыкновенный слуга», а лицо близкое къ вождю народа, сильное и сановитое, и въ доказательство приводитъ примѣры изъ Іліады Гомера. Довольно было бы и взятаго примѣра изъ священнаго писанія. Послѣдній представляется и болѣе подходящимъ и болѣе убѣдительнымъ. На стр. 10, изъясняя 10 и 11 стихи первой главы книги Іисуса Навина, гдѣ новый вождь еврейскаго народа даетъ ему повелѣніе готовиться ко вступленію въ землю обѣтованную и заготовлять себѣ пищу для пути, авторъ неосновательно полагаетъ, что евреи должны были запастись между прочимъ *манною на нѣсколько дней.* Такъ какъ закономъ Моисеевымъ положительно запрещалось собирать манну на нѣсколько дней и позволялось заготовлять ее на два дня только предъ субботою (Исх. XVI, 4—19, 23); при томъ въ книгѣ Исходъ замѣчается, что «сыны израилевы питались манною только до тѣхъ поръ, пока не пришли въ землю обитаемую, доколѣ не пришли къ предѣламъ земли ханаанской» (Исх. XVI, 35), наконецъ самъ авторъ замѣчаетъ, что «послѣ погрома амморейскихъ земель у евреевъ было полное изобиліе во всѣхъ жизненныхъ припасахъ»; то и нѣтъ.

основанія предполагать, будто вождь евреевъ повелѣлъ имъ запасаться манною для предстоящаго чрезъ три дня похода, а слѣдовательно на нѣсколько дней, вопреки ясному запрещенію Божію. На стр. 25 въ объясненіи Нав. IV, 19 авторъ говоритъ, что мѣсто, называемое «Галгалъ», называлось прежде иначе и что въ книгѣ Іисуса Навина названо такимъ именемъ это мѣсто „по предупрежденію“. Объясненіе въ свою очередь требующее толкованія. На стр. 45, желая указать сохранившіеся въ міеологическихъ сказаніяхъ древности слѣды преданій народныхъ о чудесномъ остановленіи солнца, совершенномъ Іисусомъ Навиномъ, авторъ приводитъ такіа сказанія, которыя очень мало имѣютъ отношенія къ библейскому чуду, напр. «что Минерва продолжила гораздо долѣе обыкновеннаго ночь, въ которую Улиссъ открылся своей супругѣ Пенелопѣ и избилъ навязчивыхъ жениховъ ея; что ночь, въ которую родился Геркулесъ, была въ два раза длиннѣе обыкновеннаго; приэтомъ авторъ замѣчаетъ, что «время, къ которому относится предметъ сего сказанія, по вычисленію ученыхъ, какъ разъ падаетъ на время Іисуса Навина». «Всѣ міеы», заключаетъ авторъ, «не суть ли отголоски библейскаго повѣтствованія о чудесномъ фактѣ, случившемся во время боговдохновеннаго вождя еврейскаго»? На стр. 56 не правильно истолкованъ авторомъ Моисеевъ законъ о городахъ левитскихъ (Лев. XXV, 32, 34). Авторъ говоритъ, „будто каждый священникъ и левитъ не только могли пользоваться своими земельными участками (какъ нынѣшніе священники извѣстною долею сельской церковной земли), но каждый могъ и отчуждать его чрезъ продажу, по правиламъ закона, какъ полный собственникъ и хозяинъ своего имущества». А законъ, на который ссылается авторъ, говоритъ совсѣмъ не то: «И полей вокругъ городовъ ихъ продавать нельзя, потому что это вѣчное владѣніе ихъ» (Лев. XXV, 34). На стр. 95 въ изъясненіи Суд. IV, 21 представляется лишнею замѣтка о томъ, какимъ коломъ пронзила Іаиль спящаго Сисару. На стр. 127 и 128 слѣдовало бы оставить безъ истолкованія нѣкоторые стихи XIX гл. кн. Судей, гдѣ говорится о содомскомъ развращеніи жите-

лей города Гивы,—предметъ, могущемъ оскорбить цѣломудренное чувство читателей, тѣмъ болѣе—молодыхъ людей, для которыхъ пишетъ авторъ свое руководство. На стр. 154—155 въ объясненіи генеалогіи Давида, изложенной въ послѣдней главѣ книги Руоъ,—генеалогіи, по которой между Салмономъ и Давидомъ т. е. въ продолженіи 366 лѣтняго періода поставлены только три родоначальника (Воозъ, Овидъ, Іессей), авторъ склоняется на довольно натянутое предположеніе Калмета, будто „Воозъ въ столѣтнемъ возрастѣ родилъ Овида, Овидъ въ такомъ же возрастѣ родилъ Іессея, и Іессей въ свою очередь въ такомъ возрастѣ родилъ Давида“. Догадка тѣмъ болѣе невѣроятная, что стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ псалмомъ 89-мъ, который приписывается Моисею, челоуѣку Божію, и въ которомъ обыкновеннымъ предѣломъ челоуѣческой жизни полагается только 70 и 80 лѣтъ (Пс. 89, 10). На стр. 189 въ объясненіи 1 Царствъ VIII, 19, 20 недостаточно выяснена причина, почему народъ еврейскій со всею настойчивостію требовалъ отъ Самуила поставить ему царя. На стр. 208 въ толкованіи 1 Цар. XIV, 38, 39 читаемъ: „сказалъ Саулъ... на комъ грѣхъ нынѣ, что Господь не отвѣчаетъ на счетъ дальнѣйшаго преслѣдованія филистимлянъ?—если на сынъ моему, то и онъ умретъ непременно; но никто не отвѣчалъ ему изъ всего народа... Это значитъ, что на клятву и угрозу Саулову никто не присовокупилъ утвердительнаго восклицанія—аминь“. На основаніи сего можно полагать, что въ вышеизложенномъ случаѣ заклятія Саулова народъ обязалъ себя свободнымъ соглашеніемъ на оное». Казалось бы, слѣдовало сдѣлать заключеніе совершенно обратное. На стр. 210 въ толкованіи 1 Царствъ XV, 10, 11 авторъ безъ нужды возбуждаетъ вопросы, отъ рѣшенія которыхъ самъ же отказывается по ихъ трудности, это 1) «Зачѣмъ Господь выбралъ Саула въ цари Израильскіе, когда зналъ впередъ, что онъ не оправдаетъ его высокаго избранія»? «Сей вопросъ», говоритъ авторъ, «подобенъ слѣдующему: 2) Зачѣмъ Господь сотворилъ челоуѣка и далъ ему заповѣдь, когда зналъ впередъ, что челоуѣкъ не исполнитъ сей заповѣди»? Подобные вопросы, про-

должаетъ онъ, «для существъ конечныхъ и ограниченныхъ временемъ нельзя вполнѣ изчерпать» и послѣдній оставляетъ безъ всякаго рѣшенія, а первый все таки рѣшаетъ. На стр. 214 оставлены безъ объясненія слова священнаго текста, возбуждающіе недоумѣніе: „*возмутилъ Саула злой духъ отъ Господа*“ (1 Царствъ XVI, 14). Подобные пропуски тѣмъ болѣе странны, что авторъ объясняетъ нерѣдко такія мѣста, которыя по своей ясности не требуютъ никакихъ толкованій. Такого рода недостатокъ мы встрѣчаемъ и на стр. 276, гдѣ толкованіе 2 Царствъ VIII, 2 представляется недостаточнымъ. Въ изъясненіи той же VIII главы встрѣчается и другой пробѣлъ. Авторъ не обратилъ должнаго вниманія на стихи 5 и 13, въ которыхъ число сирійцевъ, пораженныхъ Давидомъ, опредѣляется не одинаково. Эту разность въ показаніи числа слѣдовало чѣмъ нибудь изъяснить. Между тѣмъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сочиненія отца Хераскова встрѣчаются повторенія одного и того же и притомъ почти тѣми же словами. Напр. о томъ, почему мечъ Голиаѳа хранился при скинїи, авторъ дважды повторяетъ одно и то же на стр. 216 и 224: «Обычай посвящать Богу непріятельскіе доспѣхи (на стр. 216—непріятельское оружіе) и полагать въ храмахъ восходить ко временамъ глубокой древности. Гражданская (на стр. 216—свѣтская) исторія представляетъ много тому примѣровъ». Но ни въ томъ, ни въ другомъ мѣстѣ не представляется ни одного примѣра и даже не процитовано ни одно сочиненіе, въ которомъ бы указывались искомыя примѣры. Подобныя повторенія, встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ (см. напр. стр. 451—463). На стр. 244 авторъ, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями, похваляетъ самоубійство Саула, въ виду настигавшихъ его Филистимлянъ, павшаго на мечъ свой (1 Царствъ XXXI, 4). Съ христіанской точки зрѣнія подобнаго поступка одобрить нельзя. Потому лучше бы и не произносить о немъ сужденія. На страницѣ 235, въ толкованіи 1 Царствъ XXXI, 13, гдѣ говорится, что жители Лависа, по сожженіи тѣлъ, павшихъ на войнѣ Саула и сыновей его, *взяли кости ихъ и похоронили подъ дубомъ въ Лависѣ*, авторъ полагаетъ, что подъ словомъ „*кости*“ въ

данномъ мѣстѣ нужно разумѣть просто „пепелъ“,—на томъ основаніи, что тѣла умершихъ обыкновенно сжигались со-всѣмъ, такъ что оставался только пепель. Казалось бы, нѣтъ нужды отступать отъ буквальнаго пониманія священнаго текста, такъ какъ евреи до тѣхъ поръ не имѣли обычая со-жигать тѣла умершихъ людей и этотъ случай самъ авторъ, вмѣстѣ съ профессоромъ Гуляевымъ, признаетъ исключи-тельнымъ. На стр. 261—262 въ примѣчаніи о томъ, что Да-видъ, задумавъ перенести ковчегъ завѣта изъ Киріаѳіарима въ Іерусалимъ, предложилъ свое намѣреніе на обсужденіе тысяченачальниковъ и вождей израильскихъ (1 Парал XIII, 1 и сл.), авторъ рекомендуетъ этотъ примѣръ для подража-нія всѣмъ «высокопоставленнымъ и начальственнымъ ли-цамъ». Рекомендація неумѣстная въ учебникѣ. На стр. 266 въ изъясненіи 2 Царствъ VI, 12 высказывается такая мысль, будто «обиліе милостей Господнихъ надъ домомъ Аведдара, въ которомъ поставленъ былъ ковчегъ завѣта, Давидъ по-тому принялъ за благопріятное откровеніе Божіе о перене-сеніи ковчега, что сіи милости изливалъ ковчегъ Божій въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ отъ мѣста, предназначеннаго ему въ благочестивомъ намѣреніи царя Давида». Предположеніе автора представляется произвольнымъ. Чудесныя милости Божіи надъ домомъ Аведдара сами по себѣ, независимо отъ сосѣдства по мѣсту, могли родить въ сердцѣ благочестиваго царя желаніе скорѣе перенести святыню въ новоустроенную скинью. На стр. 277 Іосифъ въ домѣ Пентефрія представ-ляется такимъ богатымъ рабомъ, у котораго будто бы бы-ли свои рабы. Такое предположеніе ничѣмъ не оправды-вается. На стр. 327—328 разсужденіе о томъ, почему Да-видъ, достигнувъ семидесятилѣтняго возраста, чувствовалъ уже (по мнѣнію автора преждевременно) немощи старчества, представляется излишнимъ. На той же страницѣ объясненіе 3 Царствъ I, 2—4, гдѣ говорится о послѣдней женѣ Давида, взятой имъ, по совѣту домашнихъ, для облегченія недуговъ старости, лучше было бы опустить. На стр. 339 авторъ вы-сказываетъ невѣрную мысль, будто воспѣтая въ Пѣсни Пѣс-ней невѣста царя была дочерью Фараона, на которой женил-

ся Соломонъ. На стр. 397-й, авторъ объясняетъ ограниченность Роваама, сына Соломонова, въ умственномъ отношеніи тѣмъ, что онъ родился будто бы отъ двѣнадцатилѣтняго Соломона. Объясненіе лишнее и не вполне основательное, — такъ какъ далѣе на стр. 525 самъ же авторъ указываетъ примѣръ такого же ранняго рожденія сына въ Ахазѣ, отцѣ Езекии, но объ Езекии не говоритъ того, что сказано о Роваамѣ. Нѣсколько ниже авторъ выражается опрометчиво, говоря, что «отпаденіе израильтянъ отъ дома Давидова при Роваамѣ, такъ какъ было дѣломъ лишь гнѣва Божія, то значить, было дѣломъ не благимъ и не согласнымъ съ прямою и положительною волею Божіею». Дѣло Божіе, хотя бы оно направлено было и къ наказанію человѣка или народа, всегда бываетъ дѣломъ благимъ, при томъ воля и благоволеніе Божіе къ Давиду и Соломону всегда выражались условно. На стр. 456 высказана не совсѣмъ вѣрная мысль, будто высокія нравственныя качества пріобрѣтаются человекомъ исключительно собственными его усиліями. Слѣдовало бы упомянуть и о необходимомъ содѣйствіи благодати Божіей. На стр. 532 авторъ почему-то находитъ «сильное обличеніе лютеранамъ въ томъ обстоятельстве, что Господь услышалъ усердную молитву болящаго Езекии и даровалъ ему исцѣленіе. Лютеране отнюдь не отвергають молитвъ къ Господу Богу. На стр. 533, 534 въ толкованіи 4 Царствъ XX, 11, опровергая миѣніе, по которому возвращеніе тѣни на 10 ступеней въ солнечныхъ часахъ Ахазовыхъ ставится въ зависимость отъ обратнаго движенія солнца на горизонтѣ, авторъ допускаетъ рѣзкости въ сужденіяхъ. «Еслибы», говоритъ онъ, «кто захотѣлъ остановиться на той только истинѣ, что Богъ все можетъ сдѣлать, то за тѣмъ не осталось бы даже возможности отрицать всякія несообразности, какія бы ни вздумалось приписать Богу». Тѣмъ болѣе не слѣдовало автору допускать въ данномъ случаѣ никакихъ рѣзкостей, а быть скромнымъ въ сужденіи о предметѣ, что на основаніи ясныхъ свидѣтельствъ писанія (Исаи XXXVIII, 8; Сирах. XLVIII, 25; 2 Парал. XXII, 31) и извѣстные ученые богословы наши, Филаретъ митрополитъ московскій

(Библ. ист.) и прот. М. Богословскій (Свят. ист. в. з. изд. 2, стр. 384) полагають, что «съ возвращеніемъ тѣни соединено было какое-то обратное движеніе въ самомъ солнцѣ, замѣченное и въ дальнихъ странахъ востока». Объ этомъ упоминается во 2-й книгѣ Паралипоменонъ, гл. XXXII, 31. А Исусъ, сынъ Сираховъ, прямо свидѣтельствуєтъ: «Во дни его (Езеки) солнце отступило назадъ» (XLVIII, 25). Соображенія автора всѣ клоняются къ тому, чтобы чудо, совершенное для Езеки, представить не столь поразительнымъ и, такъ сказать, чудеснымъ, какъ оно представляется въ писаніи. Его воображеніе путаютъ тѣ ужасныя послѣдствія, какія будто бы неминуемо должны были произойти отъ обратнаго движенія нашей планеты. Мысль автора очевидно не удерживается на понятіи о чудѣ, какъ сверхъестественномъ дѣлѣ рукъ Божіихъ, а низводитъ его въ рядъ явленій естественнаго порядка. Объясненіе 2 Парал. XXXII, 31, гдѣ говорится о посольствѣ Меродахъ Валадана по поводу выздоровленія Езеки съ вопрошеніемъ о бывшемъ знаменіи на землѣ, представляется натянутымъ (см. стр. 533, 534). На стр. 756 въ толкованіи Товит. VIII, 3, авторъ настаиваетъ на буквальномъ пониманіи словъ текста, что Асмодей, прогнанный отъ Тови и Сарры, «убѣжалъ въ верхнія страны Египта». На стр. 760—761 въ толкованіи Товит. XII, 8—10 дается не вполне правильное и не совсемъ ясное понятіе о молитвѣ. «Молитва», говоритъ авторъ, «есть общее (?) и при томъ непрерывное благочестивое настроеніе души и устремленіе ея къ Богу». На стр. 831 въ обычаяхъ древнихъ питать дѣтей молокомъ матернимъ даже до пятилѣтняго возраста авторъ усматриваетъ «фактъ, подтверждающій преждее долголѣтіе жизни человѣческой». Едвали для кого нибудь приведенный фактъ можетъ быть убѣдительнымъ доказательствомъ данной истины. Наконецъ на стр. 838 авторъ не съ надлежащею основательностію обличаетъ лютеранъ въ томъ, что они, отвергая молитвы ко святымъ, не хотятъ видѣть согласія «сего обычая (т. е. обращаться съ молитвою ко святымъ) съ словомъ Божіимъ». Укоризна лютеранамъ дѣлается по поводу повѣствованія 2-й Маккавейской книги

(глава XV) о явленіи во снѣ Іудѣ Маккавею бывшаго первосвященника Оніи, который, простирая руки, молился за народъ іудейскій. Повѣствованіе это не можетъ быть названо повѣствованіемъ «Слова Божія». такъ какъ оно содержится во 2-й Маккавейской книгѣ, которая, какъ непризнанная Церковію въ числѣ книгъ каноническихъ, права на такое высокое наименованіе отнюдь не имѣетъ.

2) По изложенію мыслей. Языкъ сочиненія о. Хераскова—вообще правильный. живой, простой и легкій, но по мѣстамъ встрѣчаются выраженія неточныя, фразы нескладныя и неотчетливыя, слова не умѣстныя въ учебномъ руководствѣ по св. Писанію. Такъ на стр. 1-й встрѣчается неточность въ опредѣленіи содержанія историческихъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Авторъ говоритъ, что въ этихъ книгахъ «описывается внутренняя (гражданская) и внѣшняя (политическая) жизнь народа Божія». Точнѣе было бы сказать: «внутренняя церковно-гражданская жизнь»... Нѣсколько ниже содержаніе 3-й книги Ездры названо: «нравственно-символическимъ». Слово «символическій» указываетъ не на содержаніе, а на способъ выраженія истинъ. Полуколѣно Манассіино авторъ почти вездѣ называетъ «Полу-Манассіинымъ» (см. оглавл. стр. VІІІ, далѣе стр. 5, 6, 7, 87, 102, 415). На стр. 15 не отчетливое выраженіе. «Ворота городскія въ древности *совершенно по семейному* затворялись вскорѣ за наступленіемъ ночи». На стр. 16 такая же фраза: «Свѣтъ истинной религіи для того и сосредоточенъ былъ въ народъ Божіемъ, чтобы лучи его ярче блестѣли и сильнѣе проникали въ языческую среду». На стр. 94, разсуждая о поступкѣ Аода, судіи израильскаго, хитростію умертвившаго Егнона, царя моавитскаго, авторъ выражается не вполне ясно и опредѣленно: «Нѣтъ нужды, говорить онъ, сообщать сему поступку никакого религіознаго освященія (санкціи)», и нѣсколько ниже опять неточно выражается, будто Аодъ, замыслившій убійство Егнона, «тысячекратно» рисковалъ погибнуть. На стр. 108 въ перечнѣ содержанія VІІ гл. кн. Судей встрѣчаются слѣдующія нескладныя фразы: «распущеніе изъ войска 9,700 склонявшихся на колѣна для питья припадкой изъ ручья». «Смя-

теніе непріятелей отъ внезапныхъ свѣтильниковъ». Въ изъясненіи 22 и 23 стиховъ этой главы такія же фразы: «Во время преслѣдованія непріятелей представляется опозданнымъ собираніе воиновъ». «Воины, пившіе припадкой». На стр. 111 выраженіе неточное: Іоаамъ обличаетъ Сихемлянъ въ ихъ... *неблагородствъ* по отношенію къ дому Гедеонову». На стр. 120 невѣста Сампсона называется «необрѣзанною» филистимлянкою. Женщина не имѣла обрѣзанія и у евреевъ. На стр. 122 встрѣчается вульгарное слово «озадачить». На стран. 124, «Сквозь сіе-то отверстіе Сампсона и видно было народу». На стр. 170 нескладная фраза: «Сими выраженіями выражается покровительство Божіе». На стр. 178 неправильная грамматически рѣчь: «Нѣкоторые полагаютъ, что онъ призванъ былъ предъ самою смертію Ілія, ссылаясь на 3-й стихъ сей главы». На стр. 180 чудесное разрушеніе идола Дагона называется «изувѣченіемъ его». Стр. 191 «ничуть» вмѣсто «отнюдь не...» На стр. 194 филистимляне называются «неугомонными» сосѣдями евреевъ. На стр. 217 два раза употреблено неправильное выраженіе: «подстрекать на войну» вмѣсто «къ войнѣ». На стр. 250 ошибка въ названіи лица вмѣсто «Іевосеея» сказано «Мемфивосеея». На стр. 350 употреблено слово «носчикъ» вмѣсто «носильщикъ». На стр. 382 неясная фраза. «На женъ Соломоновыхъ нельзя смотрѣть только какъ на жертвы его сладострастія, напротивъ многія изъ этихъ женщинъ были окованы одною суетностію и тщеславіемъ объюродѣвшаго царя израильскаго». На стр. 384 тоже: «переставши быть собою, Соломонъ могъ сдѣлаться настоящимъ идолопоклонникомъ». На стр. 386 «въ натурѣ падшаго чловѣка разумъ и совѣсть могутъ быть сами по себѣ, а сердце и дѣла сами по себѣ». Далѣе на стр. 427 встрѣчается вульгарное слово «побратимство», на стр. 434 «убивство»; 442 «ироничность»; 482: «чудакъ», 491; «посмѣятельный разсчотъ». На стр. 440 смотрѣ войскамъ называется «торжественною сценою». На стр. 503 неточное выраженіе: «Истошаніе Іоахаза отъ сирійцевъ». На стр. 503 неправильная фраза: «Политическія заслуги и завоеванія Іеровоама II, по пророчеству Іоны пророка, воз-

становившаго предѣлы израильскаго царства». Кто же возстановилъ эти предѣлы: Иона, или Иеровоамъ? На стр. 506 также неправильная фраза: «Израильскій царь отказался отдать за сына Амассіи руку свой дочери». На стр. 711 вульгарное выраженіе: «Основаніе пустынное», тоже и на стр. 720 «ни за что, ни про что»... На стр. 721 говорится что Аманъ, испросившій у Артаксеркса указъ объ истребленіи іудеевъ, «поставилъ его въ некрасивое положеніе». На стр. 760: «каждому назначено испытать болѣе или менѣе испытаній». На стр. 762 неупотребительное слово «саможалливый». На стр. 542 и 752 не вполне связное изложеніе мыслей. На стр. 859 рѣчь нескладная: три раза подъ-рядъ повторяется частица «же», именно: «третьею же... у латинянъ же... въ еврейской же»... На стр. 864 плеоназмъ: «Въ заключительномъ результатѣ оказывается». На стр. 885, «Господь заповѣдуетъ ей (церкви) нравственныя правила кротости, милости и состраданія, которыхъ и она сама должна держаться.

По вниманію къ указаннымъ достоинствамъ сочиненія священника М. Хераскова «Обозрѣніе историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», состоящимъ въ особой полнотѣ экзегетической части, въ правильности, живости, простотѣ и назидательности толкованій, въ обстоятельности изложенія историческихъ свѣденій, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по священному писанію, для воспитанниковъ втораго класса, наряду съ принятымъ уже для этого класса учебникомъ по св. писанію преподавателя кавказской духовной семинаріи Д. Афанасьева,—съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ по св. писанію предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей этого предмета въ семинаріяхъ, и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго курса, какъ для сохраненія цѣльности учебной системы, такъ и въ устраненіи матеріальныхъ неудобствъ для учащихся отъ необходимости пріобрѣтать своевременно два учебника по одному предмету, а равно и съ тѣмъ,

чтобы священникъ Херасковъ, при напечатаніи означеннаго сочиненія своего, исправилъ оное согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, и напечаталъ мелкимъ шрифтомъ всѣ мѣста, не указываемыя программю.

ИЗВѢСТІЯ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Судогодскаго уѣзда, сельца Пеньковъ титулярному совѣтнику Петру Николаевичу Дубенскому, за производство стѣнной живописи въ Успенской церкви села Крюкова, Меленковскаго уѣзда, на сумму до 200 руб.;—вязниковской купеческой вдовѣ Агрипинѣ Симоновой Горбуновой, за пожертвованіе въ Борковскую пустынь Государственнаго непрерывно-доходнаго билета во 160 руб. за № 117,901 на вѣчное поминовеніе по данному помяннику.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Ирбитскому купцу Ерасту Яковлеву Крупину. за пожертвованіе на устройство теплаго храма въ селѣ Сакулинѣ, вязниковскаго уѣзда, 120 руб.,—прихожанамъ села Сакулина, за пожертвованіе на тотъ же предметъ 394 руб.,—разнымъ доброхотно-дателямъ, за пожертвованіе на украшеніе церкви въ селѣ Красномъ, вязниковскаго уѣзда, 282 руб.,—бывшему дворовому челоуѣку Федору Евстафьеву, за пожертвованіе на украшеніе храма въ селѣ Крутцахъ вязниковскаго

уѣзда, 150 руб.,—Красноярскому купцу Тимоѣею Григорьеву Пискунову, за пожертвованіе въ церковь села Груздева, вазниковскаго уѣзда, на икону Скорбящей Божіей Матери серебряной вызолоченой ризы въ 700 руб. и деньгами въ пользу церкви означеннаго села 35 руб.,—церковному старостѣ села Шульгина, муромскаго уѣзда, отставному штабсъ-ротмистру Виктору Павловичу Бурцеву и сестрѣ его Лидіи Павловнѣ, за пожертвованіе церковныхъ принадлежностей и—на исправленіе церковныхъ ветхостей до 300 рублей.

Рукоположены: Борковской пустыни Іеродіаконъ Евфимій во Іеромонаха, монахъ Іоаннъ во Іеродіакона—22 окт.; Флорищевой пустыни монахъ Моисей во Іеродіакона—6 ноября, Іеродіаконъ Іоанникій во Іеромонаха—17 января 1878 года; Переславскаго Данилова монастыря монахъ Теофанъ во Іеродіакона 15 января.

Пострижены въ монашество: Лукьяновой пустыни послушники: Алексѣй Петровъ и Сергій Антиповъ 1 и 3 сентября 1877 г. съ именами 1-й Арсеній и 2-й Серафимъ; послушницы: Переславскаго Феодоровскаго жен. монастыря Агрипина Иванова—2 февр. съ именемъ Антонина, Суздальскаго ризположенскаго монастыря Матрена Григорьева, Марина Васильева, Евдокія Иванова, Стефанида Никанорова и Наталья Иванова—13 февр. съ именами: 1-я Марія, 2-я Максимила, 3-я Евфросинія, 4-я Софія и 5-я Надежда.

Перемѣщены: Переславскаго Николаевскаго монастыря монахъ Антоній въ Введенскую пустынь—28 окт., Іеромонахъ Симеонъ—въ Муромскій Благовѣщенскій монастырь—23 ноября, Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря Іеромонахъ Ааронъ въ Лукьянову пустынь—2 января, Борковской пустыни Іеродіаконъ Анатолій въ Боголюбовъ монастырь—29 октября.

Опредѣлены: Въ Александровскій Успенскій женскій монастырь въ число послушницъ крестьянскія дѣвицы: Александровскаго уѣзда села

Кишкина Домна Семенова, деревни Макаровой Соломонида Евдокимова, деревни Новоселки Ксенія Федорова и деревни Кудриной Прасковья Федорова—31 октября.

Флорищевой пустыни Иеромонахъ Нафанаилъ утвержденъ Казначеемъ.

Умерли: Муромскаго Спасскаго монастыря Архимандритъ Нифонтъ—4 октября, Переславскаго Федоровскаго женск. монастыря монахиня Надежда—16 ноября, Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря Иеродіаконъ Анатолій—17 декабря, Борковской пустыни Иеродіаконъ Теодосій—26 января 1878 г., Юрьевскаго Архангельскаго монастыря заштатный священникъ Николай Шафрановъ—13 февраля, Переславскаго Николаевскаго монастыря строитель Иеромонахъ Поликарпъ—26 февр.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Къ Богородицкой безприходной, г. Владиміра, церкви—губернскій секретарь Петръ Александровичъ Нероновъ, къ Владимірскому Дмитріевскому Собору—купеческій сынъ Вакхъ Муравкинъ.

Церковный староста села Ростригина, гороховецкаго уѣзда, крестьянинъ того села Тимоѳей Николаевъ, за усердную службу и пожертвованіе въ пользу церкви, награжденъ отъ имени Его Высокопреосвященства похвальнымъ листомъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Владимірскаго духовнаго училища за 1876 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Ассигнова- но по смѣтѣ на 1876 г.		Дѣйствительно поступило.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ 1875 года осталось:				
По § 1	305	р, 63		к.
„ § 2	560	„ 73 ¹ / ₂		„
„ § 3 ст. 1	87	„ 16		„
„ ст. 2	111	„ 5		„
„ ст. 3	10	„ 69		„
По § 4 ст. 1	11	„ —		„
„ ст. 2	1,045	„ 80		„
По § 5	85	„ 80		„
По переходящимъ суммамъ 1,953	„	—		„
Итого	4,170	р. 86¹/₂ к.	—	—
Остатокъ сей по приходо-расходной книгѣ и по отчету за 1875 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.				
Къ тому въ 1876 году поступило:				
а) Штатной суммы на содержаніе личнаго состава училища и на производство пенсій				
	5,042	67	5,042	67
Въ число сей суммы поступило:				
Изъ мѣстнаго казначейства по ассигновкамъ				
	2,500	р. —		к.
Изъ правленія Владимірскаго семинарія при отношеніи отъ 3-го августа за № 472.				
	2,305	„ 17		„
Изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 25-го августа за № 7,996				
	237	„ 50		„
Итого	5,042	р. 67 к.		

б) Епархіальной суммы на содержание личного состава, на выдачу ученикамъ денежнаго пособія, на ремонтъ и содержание дома, на содержание библиотеки и канцеляріи, на мелочные расходы	6,684 59	5,748 73 1/2
--	----------	--------------

Въ число сей суммы поступило:

Изъ Владимірской Консistorіи при отношеніяхъ отъ 23-го декабря 1875 г. за № 8,758	600 р. — к.
Отъ 31-го мая 1876 года за № 2,465	749 " 33 1/2 "
Отъ 18-го сент. за № 6,760	3,330 " — "

По жертвованнымъ:

Его Высокопреосвященствомъ	100 р. — к.
Причтомъ села Орѣхова	100 " — "
Получено отъ о. о. благочинныхъ Владимірскаго училищнаго округа	679 " 40 "
Выручено за проданную траву въ училищномъ саду	5 " — "
Выслано изъ другихъ училищъ епархіи.	185 " — "
Итого.	5,748 р. 73 1/2 к.

Къ сей статьѣ прихода отнесены остатки прошедшаго года:

По § 1	155 р. 22 к.
" § 2	560 " 73 1/2 "
" § 3	208 " 90 "
" § 4	11 " — "
Итого.	935 р. 85 1/2 к.

А всего . 6,684 р. 59 к.

Переходящія суммы:

Пожертвовано Его Высокопреосвященств. изъ собственныхъ средствъ на устройство зданій для общежитія и больницы училища . 1,000 р. — к.

Пожертвовано на тотъ же предметъ разными лицами и передано Его Высокопреосвященствомъ. 2,800 „ — „

Получено процентовъ отъ храненія училищныхъ суммъ въ государственномъ банкѣ 454 р. 75 „

Пожертвов. Юрьевского уѣзда села Польнова свящ. Алексѣемъ Давыдовымъ на устройство общежитія и больницы. 100 „ — „

Собрано о.о. благочинными училищнаго округа на уплату долга куп. Соловьеву 500 „ — „

Пожертвов. Киржачскими купц. братьями Семеномъ и Еѡимомъ Кулагиными и переданы Его Высокопреосвященствомъ на устройство водоотвода при училищѣ . 400 „ — „

Итого. 5,254 р. 75 к. — — 5,254 75

Къ сей статьѣ прихода отнесенъ остатокъ прошедшаго года по § 4 ст. 2. . 1,045 р. 80 к.

А съ остаточными по сей статьѣ 8,253 „ 55 „

16,046 15 1/2

А всего съ остаточными отъ прошедшаго года — — 20,217 2

РАСХОДЪ.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 г.		Дѣйствительно употреблено.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Владимірскаго духовнаго училища:				
§ 1.				
а) Штатной суммы на содержаніе лицъ управленія и учащихся	3,943	60	3,894	23
<p>Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 1 менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 49 руб. 37 коп., потому что должности помощника смотрителя и учителя греческаго языка оставались нѣсколько времени вакантными.</p> <p>Послано въ правленіе семинаріи для отсылки въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ</p> <p>Расходъ сей покрытъ остатками прошедшаго года по § 1 въ количествѣ 50 р. 41 к. и по § 5 въ количествѣ 85 р. 80 к.</p>				
б) Епархіальной суммы на содержаніе личнаго состава училища	3,341	16	3,022	27
<p>Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 1 менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 318 руб. 89 коп. съ остаточными по сей статьѣ отъ прошлаго года имѣется въ остаткѣ 418 р. 89 к.</p>				
§ 2.				
На пособіе ученикамъ въ содержаніи	1,385	—	1,333	34
<p>Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 2 менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 51 р. 66 к.</p>				
§ 3.				
1) На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на освѣщеніе и другія потребности	1,021	73	589	54
<p>Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 3 менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 432 р. 19 к.</p>				

2) На содержаніе библіотеки и выписку периодическихъ изданій	100	—	68	84
Подробный расходъ сей суммы пока- занъ въ счетѣ № 4 менѣе противъ смѣт- наго назначенія на 31 р. 16 к.				
3) На канцелярію	85	—	84	17
Подробный расходъ сей суммы пока- занъ въ счетѣ № 5 менѣе противъ смѣт- наго назначенія на 83 к.				
§ 4.				
1) На содержаніе церкви	11	—	11	—
Выдано духовнику за его труды при исповѣди учениковъ и употреблено на ви- но и свѣчи при ихъ причащеніи въ св. Четырдесятницу.				
2) На содержаніе больницы	740	70	573	18
Подробный расходъ сей суммы пока- занъ въ счетѣ № 6 менѣе противъ смѣт- наго назначенія на 167 р. 52 к.				
§ 5.				
На производство пенсій и класснаго оклада	1,099	7	1,094	62
Подробный расходъ сей суммы пока- занъ въ счетѣ № 7 менѣе противъ смѣт- наго назначенія на 4 р. 45 к.				
Переходящія суммы:				
Передано съ разрѣшенія Его Высоко- преосвященства въ комитетъ по устройству зданій для общежитія и больницы училища	—	—	6,543	20
Выдано за устройство духовыхъ печей въ классномъ корпусѣ подрядчику Мызину	—	—	150	—
Выдано также за устройство классной мебели подрядчику Арефьеву	—	—	50	—
Остается переходящихъ суммъ 1,510 р. 35 к.				
Всего въ 1876 году поступило въ расходъ	—	—	17,550	60
А съ исключеніемъ сего расхода къ 1877 г. осталось	—	—	2,666	42

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

По § 1	{	Штатной суммы	49	р.	37	к.
		Епархіальной	418	"	89	"
По § 2		51	"	66	"
" § 3		ст. 1	432	"	19	"
		ст. 2	31	"	16	"
		ст. 3	—	"	83	"
По § 4		ст. 2	167	"	52	"
" § 5		4	"	45	"
По переходящимъ суммамъ			1,510	"	35	"
Итого.			2,666	р.	42	к.

С Ч Е Т Ъ № 1-й

Содержанія лицъ управленія и учащихся.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Смотрителю училища Александру Цвѣткову	882	—	882	—	—	—
Помощн. смотрителя Ивану Соколову } Священнику Іоанну Вишневецкому }	588	—	122 50 441	—	24 50	—
Учителямъ штатныхъ классовъ:						
Русскаго языка съ церковно-славянск. при 11 урок. Констант. Альбицкому	411	60	411	60	—	—
Греческаго языка при 18 урокахъ:						
Священнику Іоанну Вишневецкому } Ивану Аретинскому }	529	20	157 41 346 92	—	24 87	—
Латинскаго языка:						
Василію Шепелеву при 13 урокахъ .	411	60	411	60	—	—
Василію Косаткину при 9 урокахъ .	411	60	411	60	—	—

Арифметики и географіи при 17 урокахъ Василю Аквилевскому	509 60	509 60	—	—
Чистописан. Андрею Рождественскому	100 —	100 —	—	—
Церковнаго пѣнія діакону Θεодору Соколову	100 —	100 —	—	—
Итого штатной суммы .	3,943 60	3,894 23	49 37	
Учителямъ епархіальныхъ классовъ:				
Священной исторіи и Катихизиса при 12 урокахъ Алексію Виноградову	420 —	411 60	8 40	
Русскаго языка съ церковно-славянскимъ при 11 урокахъ Василю Доброхотову.	420 —	411 60	8 40	
Греческаго языка при 18 урокахъ:				
Ивану Аретинскому	540 —	182 28	19 62	
Алексію Розанову		338 10		
Латинскаго языка:				
Василю Шепелеву.	100 —	98 —	2 —	
Василю Косаткину съ января по августъ включительно при 4 урокахъ, а съ сентября до конца года при 5 урокахъ.	88 66	84 94	3 72	
Павлу Новгородскому съ января по августъ включительно при 13 урокахъ, а съ сентября до конца года при 12 урокахъ	440 —	424 66	15 34	
Арифметики и географіи:				
Ивану Гомерову съ января по августъ включительно при 11 урок., а съ сентября до конца года при 17 урокахъ	420 —	440 19	21 41	
Андрею Виноградову съ января по августъ включительно при 6 урок.	120 —	78 40		
Чистописан. Андрею Рождественскому	100 —	100 —	—	—
Церковнаго пѣнія діакону Θεодору Соколову	100 —	100 —	—	—
Учителю приготовительнаго класса Андрею Виноградову съ сентября по декабрь.	360 —	120 —	240 —	
Итого.	— —	2,789 77	318 89	
Назирателю Григорію Быстрицкому	232 50	232 50	—	—
	3,341 16	3,022 27	318 89	

С Ч Е Т Ъ № 2-й

Списокъ учениковъ, получившихъ въ 1876 году епархіальное пособіе.

Кому выдано пособіе.	СКОЛЬКО.	
	РУБ.	КОП.
4-го штатнаго класса:		
Николаю Граменицкому	18	—
Сергѣю Миловзору	18	—
Петру Смирнову	18	—
Егору Соколову	12	—
Сергѣю Трелину	12	—
4-го параллельнаго класса:		
Ивану Крылову	12	—
Федору Смирнову	12	—
Павлу Леонидову	9	—
Николаю Лебедеву	6	—
Алексѣю Троицкому	6	—
Александрѣ знаменскому	6	—
Михаилу Соколову	6	—
Ивану Дроздову	9	—
Ивану Парвицкому	9	—
Ивану Миловичу	12	—
3-го штатнаго класса:		
Сергѣю Киржачскому	42	—
Василію Сергѣевскому	36	—
Ивану Благовѣщенскому	24	—
Михаилу Флоринскому	33	—
Сергѣю Тихонравову	12	—
Александрѣ Приклонскому	24	—
Ивану Приклонскому	27	—
Сергѣю Знаменскому	27	—
Николаю Рождественскому	12	—
Сергѣю Красовскому	12	—
Александрѣ Крылову	12	—
Владиміру Трелину	6	—
Александрѣ Соколову	6	—
Евгенію Талантову	6	—

3-го класса параллельнаго:

Василию Архангельскому 2-му	6	—
Петру Смирнову	6	—
Ивану Троицкому	15	—

2-го класса штатнаго:

Александру Троицкому	42	—
Ивану Успенскому	36	—
Михаилу Сахарову	42	—
Михаилу Сперанскому	42	—
Константину Никольскому	30	—
Павлу Снегиреву	27	—
Сергѣю Молчанову	18	—
Степану Делекторскому	12	—

2-го класса параллельнаго:

Николаю Семеновскому	24	—
Василию Недешеву	12	—
Алексѣю Кудрявцеву	12	—
Михаилу Тихомирову	30	—
Петру Числовскому	24	—
Федору Миловидову	19	50
Николаю Соколову	15	—
Василию Архангельскому 1-му	16	50

1-го класса штатнаго:

Петру Быстрицкому	42	—
Василию Хваленскому	36	—
Василию Преображенскому	36	—
Михаилу Крылову	27	—
Ивану Никольскому	27	—
Константину Назарьевскому	36	—
Михаилу Смирнову	21	—
Петру Протопопову	21	—
Александру Соколову	24	—
Александру Щеглову	12	—
Александру Никольскому	12	—
Михаилу Новлянскому	12	—
Сергѣю Харламову	12	—
Николаю Соколову	8	—
Василию Покровскому	8	—

1-го параллельнаго класса:

Николаю Поспѣхову	21	—
Николаю Либеровскому	6	—
Павлу Троицкому	6	—

Приготовительнаго класса:

Ивану Соколову	8	—
Алексѣю Альбицкому	8	—
Михаилу Соколову	5	—

Отослано въ другія училища епархіи	72	—
Заплачено за пересылку по почтѣ 24 р. на по- собіе въ другія училища въ 1875 году	—	34
Итого	1,333	34

№ 3-й

Счетъ расхода суммы на ремонтъ и содержаніе домовъ и
прислуги, на отопленіе и освѣщеніе.

1. Ремонтъ:	Въ 1876 году израсходовано:				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За составленіе проэкта и смѣты на устройство общежитія и больницы	—	—	—	181	—
За застраховку класснаго корпуса	—	—	—	77	85
За веревку къ блокамъ	—	—	—	—	10
За бичевку къ денежному сундучку	1	—	—	—	3
За чистку ретирадъ въ 1875 году	1	—	—	4	55
За чистку ретирадъ же въ 1876 году	—	—	—	6	—
За набивку погреба льдомъ въ 1875 г.	—	—	—	3	65
За набивку погреба же въ 1876 году весною	—	—	—	3	20
За 1 ф. гвоздей	1 ф.	—	—	—	11

За вѣнники	90 шт.	—	—	45
За метлы	145 шт.	—	—	2 58
За лопаты	2 шт.	—	5	10
За замки	3	—	—	40
Еще за замки	3	—	25	75
За накладку съ пробоемъ къ двери	—	—	—	9
За ковши	2	—	6	12
За шайки	2	—	12 ¹ / ₂	25
За колунъ для колки дровъ	1	—	—	90
За топоръ	1	—	—	55
За вставку зимнихъ рамъ	33 рам.	—	8	2 64
За вставку сихъ рамъ осенью	33	—	—	1 50
За чистку трубъ дымовыхъ	21	—	5	1 5
За подсвѣчники жестяные	2	—	10	20
За ведро желѣзное	1	—	—	45
За заслонъ къ кухонной печи	1	—	—	35
За холстъ для стирания съ оконъ сырости	7 ¹ / ₂ ар.	—	5	38
За голицы съ варигами	3 пары	—	65	1 95
За починку плиты въ кухнѣ смотрителя и за новую дверку къ кухонной печи	—	—	—	1 15
За жестяной фонарь	1	—	35	35
За войлокъ для уничтоженія сырости на окнахъ	9 войл.	—	—	2 20
За колокольчикъ	1	—	—	80
За колечки и гвозди	20 шт.	—	—	18
За окрашеніе и написаніе желѣзныхъ дощечекъ, прибитыхъ надъ входомъ въ классы	—	—	—	3 5
За кули на швабры для мытья половъ	4 кул.	—	10	40
За обмазку зимнихъ рамъ въ классномъ корпусѣ	80 рам.	—	25	20 —
За вставку стеколъ въ лѣтнихъ и зимнихъ рамахъ въ старыхъ классахъ:				
большихъ	37 ст.	—	20	7 40
среднихъ	2 „	—	15	30
малыхъ	66 „	—	10	6 60
половинокъ	5 „	—	6	25
Въ новомъ классномъ корпусѣ:				
большихъ	21 ст.	—	25	5 25
малыхъ	1 „	—	10	10

За клеенку для обивки двери въ квартирѣ смотрителя.	2 ар. 10 в.	—	—	1 25
За тесьму для сей двери	—	—	—	15
За раззолоченную раму къ иконѣ.	—	—	—	2 50
За грецкія губки для стиранія мѣла	57 зол.	—	5	2 85
За мѣль бѣлгородскій	48 фун.	—	3	1 44
За веревку носить дрова	1 "	—	22	— 22
За канатъ къ колодезной бадьѣ.	32 "	—	10	3 20
За бичевку для привязанія бадьи и пешню	—	—	—	60
За выкачиваніе воды изъ каморы духовыхъ печей	—	—	—	3 92
Отослано въ городскую думу за кварт. смотр. въ городской доходъ	—	—	—	4 32
Итого.				359 68
2. Прислуга:				
Служителямъ.	—	—	—	207 36
Ночному сторожу.	—	—	—	12 —
Итого.				219 36
3. Освѣщеніе:				
За сальныя Муромскія свѣчи	1 п. 30 ф.	—	15	10 50
А всего по сему счету въ расходъ				589 54

№ 4-й

Счетъ матеріальный по содержанию библіотеки и по выпискѣ періодическихъ изданій.

	Сумма	
	Руб.	К.
За пересылку по почтѣ 16 руб. на Московскія Вѣдомости за 1875 годъ	—	21
За пересылку по почтѣ 7 руб. на Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ	—	12

На Московскія Вѣдомости за 1876 годъ	16	—
На Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ	7	—
За пересылку сихъ денегъ по почтѣ	—	33
За высланныя Московскими книгопродавцами книги	44	68
За пересылку сихъ денегъ по почтѣ	—	50
Итого	68	84

№ 5-й

Подробный счетъ суммъ, употребленныхъ на письмоводство и канцелярскія потребности.

	Въ 1876 году израсходовано:				
	Сколько	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За сургучъ № 3-й	3 кор.	—	30	—	90
За чернила.	1 бут.	—	25	—	50
За стальные перья	1 кор.	—	50	—	50
За карандаши	2	—	5	—	10
За резину	2	—	15	—	30
За сѣрую писчую бумагу.	2 ст.	—	80	1	60
За бѣлую писчую бумагу.	1 ст.	—	—	2	80
За напечатаніе $\frac{1}{2}$ стопы бланковъ для билетовъ и 200 бланковъ для свидѣтельствъ ученическихъ	—	—	—	4	67
За напечатаніе бланковъ для отношеній и для формулярныхъ списковъ	400	—	—	2	50
За $1\frac{1}{2}$ дестевыя книги для классныхъ журналовъ	8 кн.	—	—	2	35
Еще за книги для журналовъ.	8 „	—	—	4	50
За актовый гербовый листъ	—	—	—	2	—
За напечатаніе бланковъ для приходо-расходныхъ книгъ	—	—	—	—	85
За перепреть сихъ бланковъ	—	—	—	—	60
За письмоводство.	—	—	—	60	—
Итого	—	—	—	84	17

№ 6-й

**Подробный счет сумм по содержанию училищной
больницы.**

1. Содержаніе больницы:	Въ 1876 году израсходовано:				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За книжку для записи харчевыхъ расходовъ	—	—	—	—	10
За сахаръ	2 фун.	—	22	—	44
Еще за сахаръ	5 „	—	23	1	15
За керасинъ	34 „	—	6	2	4
За свѣчи	34 „	—	15	5	10
За фосфорныя спички	5 тыс.	—	3	—	15
За вѣники	130	—	—	—	55
За метлы	14	—	—	—	21
За горшки	7	—	—	—	38
За промазку и вставку зимнихъ рамъ	12 рамъ	—	15	1	80
За вставку стеклоль	2	—	10	—	20
За обручи на лохань	4	—	3	—	12
За кружку для питья	—	—	—	—	8
За ложки	2	—	1	—	2
За ковшъ	1	—	—	—	10
За тесьму къ наводочкамъ	12 ар.	—	1/2	—	6
За стекло къ лампѣ	1	—	7	—	7
За щетку для чищенья лампы	1	—	—	—	25
За клеенку	3 1/4 ар.	—	—	1	20
За ночной горшокъ	1	—	—	—	10
За починку стѣнныхъ часовъ	1	—	—	—	30
За куль для вытиранія ногъ	1	—	—	—	8
За починку желѣзнаго таза	1	—	—	—	25
За глиняный тазъ	1	—	—	—	12
За мыло	3 фун.	—	11	—	33
За ветошку	20 „	—	10	2	—
За уксусъ	4 бут.	—	7	—	28
За купорось	20 фун.	—	3	—	60
За льняное масло	8 „	—	12	—	96
За деревянное масло	8 „	—	25	2	—
За масло прованское	1 „	—	—	—	75
За медоку-сень-Жульень	1 бут.	—	—	—	75
За топленое свиное сало	7 фун.	—	20	1	40
За капусту	30 коч.	—	—	2	—

За стирку бѣлья: простынь	94 шт.	—	5	4	70
наволочекъ	184 „	—	5	9	20
полотенцевъ	19 „	—	5	—	95
одѣяль	7 „	—	15	1	5
халатовъ	6 „	—	15	—	90
За сѣстные припасы:					
За аржаную муку	12 п.	—	70 ¹ / ₁₂	8	45
Еще за муку	32 ¹ / ₂ п.	—	74 ⁴ / ₁₃	24	15
За грегневую крупу	3 ¹ / ₂ м.	1	22	4	27
Еще за крупу	10 ¹ / ₂ „	1	24 ² / ₂₁	13	3
За говядину	1 п. 27 ¹ / ₂ ф.	—	9	5	80
Еще за говядину	7 п. 2 ф.	—	9 ¹¹ / ₁₄	26	70
За картофель	5 мѣр.	—	37	1	85
Еще за картофель	21 ¹ / ₂ м.	—	35	7	52
За коровье масло	9 фун.	—	24 ² / ₃	2	22
Еще за коровье масло	30 ¹ / ₂ ф.	—	24	7	29
За постное масло	15 ф.	—	12	1	80
Еще за постное масло	33 „	—	11 ¹ / ₂	3	81
За соль	66 „	—	2	1	29
За лукъ	1 ³ / ₄ м.	—	—	1	—
За солодъ	10 ф.	—	3	—	30
За снятки	46 ¹ / ₂ ф.	—	—	5	92
За лавровый листъ	—	—	—	—	39
За молоко	1 шт.	—	6	—	6
За бѣлые хлѣбы	584 „	—	4	23	36
За пересылку по почтѣ въ Москов- скій магазинъ Борхарта за аптеч- ные материалы въ 1875 году 117 р. 22 коп.	—	—	—	1	23
Итого	—	—	—	185	18
2. Помѣщеніе больницы:					
За флигель, нанимаемый для боль- ницы у купца Муравкина	—	—	—	150	—
3. Жалованье служащимъ:					
Врачу	1	—	—	120	—
Фельдшеру	1	—	—	60	—
Служителю	1	—	—	60	—
Итого	—	—	—	390	—
А всего по сему счету въ расходѣ	—	—	—	573	18

№ 7-й

**Подробный счет къ статьѣ производство пенсій и клас-
сныхъ окладовъ.**

	Ассигно- вано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Оста- лось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Бывшему учителю протоіерею Григорію Крылову	171	60	171	60	—	—
Вдовѣ бывшаго ректора училища про- тоіерея Іоанна Остроумова Ольгѣ Ост- роумовой	28	60	28	60	—	—
Вдовѣ бывшаго учителя свящ. Іоанна Ельцинскаго Александрѣ Ельцинской	57	20	57	20	—	—
Вдовѣ бывшаго учителя священника Василія Кохомскаго Аннѣ Кохомской	85	80	85	80	—	—
Бывш. учителю Павлу Архангельскому	171	60	171	60	—	—
Дочери бывшаго инспектора и учителя протоіерея Григорія Чижева дѣвицѣ Татіанѣ Чижевой	28	60	28	60	—	—
Вдовѣ бывшаго помощника смотрителя Переславскаго духовн. училища Павла Архангельскаго Елизав. Архангельской	143	—	143	—	—	—
Бывшему помощнику смотрителя учи- лища Ивану Соколову	300	—	237	50	—	—
Бывшему учителю священнику Евѣи- мію Колпскому	75	7	75	7	—	—
Бывшему смотрителю училища магистру Θеодору Надеждину магистерскаго клас- снаго оклада	100	10	95	65	4	45
Итого пенсій и классныхъ окладовъ	—	—	1,094	62	4	45

Дополнительныя свѣденія.

1. При Владимірскомъ духовномъ училищѣ въ отчетномъ 1876 году, сверхъ четырехъ штатныхъ классовъ, состояло еще четыре параллельныхъ: первый, второй, третій и четвертый, а съ сентября и подготовительный.

2. Общежитія при училищѣ не имѣлось, а потому ученики казенною пищею не пользовались, кромѣ учениковъ, дѣ-

чившихся въ больницѣ и состоявшихъ при больницѣ фельдшера и служителя съ женою, казенною одеждою и обувью снабжаемъ никто не былъ.

3. Отапливались: 2 голландскихъ печи и 1 кухонная въ квартирѣ смотрителя и въ помещеніи, нанимаемомъ для училищной больницы 2 голландскихъ печи, 1 очагъ для приготовления медикаментовъ и одна кухонная печь; 2 духовыя печи въ классномъ зданіи, 2 голландскія и 1 кухонная печи въ квартирѣ помощника смотрителя и 1 кухонная печь въ служительской.

4. Освѣщались: канцелярія училищная, служительская при квартирѣ смотрителя и больница съ кухнею при ней находящеюся, еще другая служительская комната въ классномъ зданіи.

5. Въ училищной больницѣ лѣчились 76, снабжены были лекарствами въ квартирахъ 484 ученика.

6. Для всѣхъ дѣлъ при училищѣ служителей было трое, при больницѣ имѣлись фельдшеръ и служитель съ женою.

7. Ночной сторожъ былъ одинъ по требованію полицейскаго управленія, нанимаемый вмѣстѣ съ другими домовладѣльцами улицы, на которой находится училище.

Епархіальная хроника.

Въ Воскресенье, 5-го марта, въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ происходило особенно торжественное богослуженіе по случаю наступленія недѣли православія. Въ половинѣ 10-го часа явился въ соборъ преосвященный Павелъ*), епископъ Чебоксарскій, викарій Казанской епархіи—бывшій ректоръ Владимірской духовной Семинаріи и въ со- служеніи мѣстнаго духовенства началъ совершеніе божественной литургіи. Тысячи православныхъ съ утра толпились въ храмъ, чтобы присутствовать при священно-дѣйствіи. За литургіей слово произно-

*) Пр. Павелъ, профздомъ въ Казань, съ 3-го марта проживаетъ въ г. Владимірѣ.

силъ священникъ Александръ Сервицкій. По окончаніи литургіи въ архіерейской церкви, прибыли въ соборъ Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій съ преосвященнымъ Іаковомъ, епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірскимъ. По прибытіи обоихъ мѣстныхъ архипастырей въ соборъ и по совершеніи литургіи пр. Павломъ началось обычное совершеніе обряда православія. На этомъ обрядѣ, совершонномъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, въ сослуженіи двухъ викаріевъ, присутствовали—духовенство, чины города и множество простаго народа, прибывшаго изъ окрестныхъ селеній.

ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ СЕРБСКАГО ПОДВОРЬЯ ВЪ МОСКВѢ.

«Страшныя и неисчислимыя бѣдствія и страданія претерпѣваетъ въ настоящее время православный народъ греческій въ Турціи. Дикія орды баши-бузуковъ, черкесовъ, зейбековъ и другихъ турецкихъ иррегулярныхъ полчищъ, изгнанныя побѣдоносными русскими войсками изъ Болгаріи, цѣлыми таборами устремились въ цвѣтуція мѣстности Фракіи, Эпира, Фессаліи и Македоніи, разоряя и предавая по пути огню монастыри, церкви и дома православныхъ жителей и подвергая въ то же время страшнымъ мученіямъ и истязаніямъ православное греческое населеніе. Въ городахъ Визѣ и его епархіи, въ Коварцѣ и Пиргосѣ и во многихъ селеніяхъ многострадальнаго Крита турки вырѣзали болѣе половины христіанскаго населенія, а въ Фессалійской равнинѣ до трехъ тысячъ греческихъ семействъ. Въ виду столь великихъ бѣдствій православнаго греческаго населенія, архимандритъ Савва съ благословенія и разрѣшенія высокопреосвященнаго митрополита сербскаго Михаила обращается ко всѣмъ чадамъ православной церкви всероссійской съ усерднѣйшею просьбою не отказать въ сильной помощи пострадавшимъ. Греческій народъ возлагаетъ надежду, что въ нынѣшнихъ чрезмѣрныхъ страданіяхъ его не погинетъ православный народъ могущественной Россіи.

Всѣ поступающія пожертвованія будутъ немедленно отсылаемы къ митрополиту аѳинскому Прокопію, съ именами жертвователей, за которыхъ греческая церковь не перестанетъ возсылать усердныя молитвы къ Богу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритъ Савва усерднѣйше проситъ не отказать въ своихъ пожертвованіяхъ крайне бѣдствующимъ на чужбинѣ семействамъ православныхъ сербовъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи, отцы и сыновья которыхъ третій уже годъ съ оружіемъ въ рукахъ отстаиваютъ свою свободу отъ турокъ, перенося страшныя лишения.

Пожертвованія просятъ адресовать въ Москву, на Сербское подворье, что на Солянкѣ, архимандриту Саввѣ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Правительственныя распоряженія: Высочайшая грамота.—Опредѣленія Св. Синода.—Извѣстія.—Экономическій отчетъ Влад. дух. училища за 1876 г.—Епархіальная хроника.—Отъ настоятеля сербскаго подворья.

Дозволено цензурою. Марта 15-го дня 1878 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта № 6. 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

**Аѳанасій Кондоиди, епископъ Суздальскій
и Юрьевскій.**

*(Біографическій очеркъ *).*

Жизнь и дѣятельность епископа Суздальскаго Аѳанасія Кондоиди относится къ замѣчательной въ исторіи русской

*) Источниками для нашей біографіи послужили слѣдующія сочиненія: 1) „Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдом-

церкви эпохъ Теофана Прокоповича, архіепископа Новгородскаго или къ первымъ годамъ синодальнаго управленія русской церкви, когда новый, не успѣвшій еще установиться и упрочиться, церковно-административный институтъ (Св. Синодъ). занимался преимущественно своей внутренней организаціей, когда онъ напрягалъ свои силы для борьбы съ многочисленными элементами безпорядка, какими отличалось это время. Какъ бываетъ вездѣ и всюду, эта переходная эпоха высшаго управленія русской церкви ознаменовалась разнообразіемъ печальныхъ эпизодовъ, почти непрерывною борьбою лицъ и партій, сопровождавшеюся удаленіемъ съ исторической сцены однихъ дѣятелей и появленіемъ и возвышеніемъ другихъ. Малоизвѣстная личность Кондоиди была одною изъ тѣхъ, которымъ пришлось столкнуться съ темными сторонами тогдашнихъ порядковъ и въ этомъ отношеніи жизнь его, интересная сама по себѣ, представляетъ особую историческую цѣнность.

Аѳанасій, въ мѣрѣ Анастасій Кондоиди—родомъ грекъ съ о. Кандіи пріѣхалъ въ Россію изъ Молдавіи въ санѣ священника вмѣстѣ съ Молдавскимъ господаремъ Димитріемъ Кантемиромъ въ 1711 г. На его предшествовавшую исторію существуютъ нѣкоторые намеки въ собственномъ письмѣ его къ кабинетъ-секретарю Макарову по поводу какой-

ству православнаго исповѣданія Россійской имперіи.“ С.-Петербургъ. 3 т. 1869, 1872 и 1875 г. 2) „Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода.“ С.-Петербургъ. 1873 года т. 1. 3) „Теофанъ Прокоповичъ и его время.“ Чистовича. С.-Петербургъ. 1868 г. 4) „Историческое сказаніе о градѣ Суждалѣ,“ во Временникѣ Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ. 1855 г. кн. 22. 5) „Русскій архивъ“ за 1870 г. 6) „Вологодскія Епархіальныя вѣдомости за 1865 г. 7) „Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской академіи.“ Смирнова. Москва и др.

то просьбы къ Екатеринѣ I-й въ 1726 г. «Въ Царьградѣ, пишетъ онъ, былъ я при святѣйшемъ патріархѣ Константинопольскомъ проповѣдникомъ одинъ. А при салтанскомъ величествѣ въ кабинетѣ былъ я во время свѣйской (Шведской) войны съ Россійскою короною и бытія въ Константинополѣ графа и кавалера Петра Андреевича Толстаго, вторымъ секретаремъ. И въ тое мою бытность служилъ я Россійской имперіи отъ всея чистыя совѣсти въ самое нужное время свѣйскаго прихода на Украину и въ Полтавскую баталію толико, что потомъ принужденъ былъ, всѣхъ моихъ имѣній лишася, лежать въ погребѣ 25 дней: ибо султанской о поимкѣ меня былъ жестокой указъ. И хотя я тогда и спасенъ былъ, однако товарищъ мой Грекъ, капитанъ Францышко, пойманъ и за то... посаженъ на колъ. А о томъ, какъ и о тайной моей къ россійской имперіи службѣ, такъ и о всемъ извѣстенъ его графское сіятельство, господинъ Петръ Андреевичъ, понеже къ нему была моя тайна приношена и вся вѣдома. И за такія мои вѣрности, хотя отъ его графскаго сіятельства былъ и даренъ, но не принималъ ничего, имѣя надежду на мздовоздаятеля Господа Бога, разсуждая службу и бѣдствование мое, поборая по благочестію, а не для награды. Въ это время бѣдствования моего, секретною пересылкою господинъ графъ Петръ Андреевичъ приказалъ мнѣ, обнадежа высокою блаженныя и вѣчнодостоинныя памяти Его Императорскаго Величества милостію, чтобъ я какъ нибудь дошелъ до Россіи. Но высокою божественною волею, превысочайшую Его Императорскаго Величества особу получилъ видѣти въ Турецкой арміи къ Молдавіи: а съ Турецкой акціи съ княземъ Кантемиромъ пріѣхалъ въ Россію. Такъ обр. судя по этому письму, Кондоиди состоялъ тайнымъ агентомъ Русскаго правительства при дворѣ Султана и за свою служ-

бу и преданность Россіи лишился имущества и едва было не поплатился жизнью. Со временемъ, какъ увидимъ ниже, русское правительство вознаградило его заслуги. Во время пребыванія своего въ Молдавіи Кондоиди былъ домашнимъ учителемъ въ семействѣ князя Кантемира и преподавалъ языки: греческій, латинскій и итальянскій. Послѣ несчастнаго сраженія при Прутѣ, Димитрій Кантемиръ пріѣхалъ въ Россію, въ его свитѣ прибылъ и священникъ Кондоиди. Нѣсколько лѣтъ по пріѣздѣ въ Россію Кондоиди прожилъ въ семействѣ Кантемира, по прежнему занимаясь обученіемъ его дѣтей и только уже спустя четыре года поступилъ на русскую службу. Въ 1716 г. Государь поручилъ Мусину-Пушкину предложить Кондоиди: «не хочетъ ли онъ вступить на русскую службу?» «Вчерашняго дня, писалъ Мусинъ-Пушкинъ Поликарпову 12-го іюля 1716 г. Царское Величество изволилъ ко мнѣ писать о греченинѣ Анастасіѣ, который живетъ въ Москвѣ въ домѣ Саввы Рагузинскаго, чтобы его призвать въ службу. Того ради съищи его и говори, хочетъ ли онъ въ службу Всемиловивѣйшаго Государя нашего и что будетъ просить въ годъ. И буде хочетъ и станетъ чего просить, о томъ отпиши ко мнѣ немедленно. А быть ему на печатномъ дворѣ у библейскаго дѣла (т. е. руководить дѣломъ печатанія библіи) и другихъ». Анастасій согласился и поступилъ на службу при типографіи. Новая должность не удовлетворила Кондоиди, четыреста рублей жалованья, казалось, не соответствовали возложеннымъ на него занятіямъ и потому онъ не слишкомъ налегалъ на порученное ему дѣло. «Грекъ Анастасій, писалъ Поликарповъ Мусину-Пушкину 23-го декабря 1716 г. въ типографское дѣло и въ школьныя науки не вступаетъ, кромѣ библейнаго чтенія, а за труды четырьмя (стами) не доволенъ, какъ признаваю, а хотѣлъ

самъ отвѣтствовать письмомъ своимъ. А старики сіе слышавъ, огорчились, что имъ за труды многіе мзда малая. Чаю, что впредь будутъ письмами отзываться». Въ это же время, вѣроятно, Кондоиди читалъ богословскіе предметы въ Московской Славяно-Греко-Латинской академіи, о чемъ онъ самъ говоритъ въ вышеупомянутомъ письмѣ къ тому же кабинетъ-секретарю Макарову. «И отъ того времени (т. е. со времени пріѣзда въ Россію) до опредѣленія моего въ сѣнодь, ни когда Его Императорскому Величеству дерзнулъ къ награжденію о чемъ служить. Между же тѣмъ трудился я въ Московской академіи—училъ богословію, изъ которыхъ моихъ учениковъ иные при оной академіи учителями застали, а иные произведены въ сѣнодь членами и въ архіерейство». При учрежденіи сѣнода Кондоиди занялъ въ немъ одно изъ почетныхъ мѣстъ: во уваженіе къ его просвѣщенію и особеннымъ свѣдѣніямъ въ церковныхъ уставахъ Петръ Великій пожаловалъ его ассессоромъ Св. Сѣнода». А въ прошломъ 1721 г. пишетъ Кондоиди въ томъ же письмѣ Макарову, Его Императорское Величество, памятуя мою къ Его Императорскому Величеству и ко всему Россійскому государству по благочестію вѣрность, по высокой своей Императорскаго Величества милости, изволилъ опредѣлить меня въ сѣнодь, хотя и говорить по Россійски мало умѣюща, но ассессоромъ и трактементомъ пожаловалъ совѣтническимъ». При раздѣленіи дѣлъ по родамъ ихъ между сѣнодальными членами въ 1722 г. февраля 28-го дня сѣнодальному совѣтнику архіепископу Теофилакту Лопатинскому, вмѣстѣ съ ассессоромъ Анастасіемъ Кондоиди, поручено было вѣденіе раскольническихъ дѣлъ на такихъ же основаніяхъ, какъ митрополиту Гавріилу Бужинскому вѣденіе школь и типографій, съ тѣмъ, чтобы о важныхъ дѣлахъ они предлагали свое мнѣніе на общее разсужденіе

сѹнода, «а которыя не важны и разсмотрѣнїемъ ихъ рѣшены быть могутъ, рѣшали бы безъ предложенїя Св. Сѹноду по св. правиламъ, государственнымъ правамъ и по содержанїю присяжной вѣрности». «Трудно представить, говорить Чистовичъ въ своемъ вышецитованномъ сочиненїи, какая была цѣль и какая могла быть польза отъ этого назначенїя, при незнанїи Анастасїемъ русской жизни и русскаго языка»? Но нужно думать, что при назначенїи Кондоиди, а затѣмъ его же соотечественниковъ Наусїя и Ливерїя, присутствующими въ сѹнодѣ Петръ I-й преслѣдовалъ главнымъ образомъ цѣли политическія—пользу церквей восточныхъ, которыя могли бы имѣть и въ Сѹнодѣ своихъ защитниковъ и протекторовъ. При томъ и безъ близкаго знакомства съ страной, съ ея обычаями и языкомъ можно принести ей пользу, лишь бы было желанїе. Это доказалъ и Кондоиди. На другой же годъ по назначенїи ему удалось засвидѣтельствовать предъ Св. Сѹнодомъ свою заботливость объ интересахъ православной церкви. Мы имѣемъ въ виду—его доношенїе въ Сѹнодѣ о «перехваченныхъ» имъ письмахъ папской конгрегаци и папскаго нунція въ Варшавѣ къ отцамъ францисканамъ и капуцинамъ касательно ихъ поселенїя въ Петербургъ и другихъ городахъ Россїи. Всѣхъ писемъ «прикоснувшихся нечаянно», какъ выражается въ одномъ изъ своихъ донесенїй Кондоиди, «къ его рукамъ» или, какъ онъ же прямѣе говоритъ въ другомъ своемъ донесенїи, «перехваченныхъ» имъ, пять. Общимъ содержанїемъ ихъ служатъ усилїя папской конгрегаци выжать патриція капуциновъ патера Венуста съ его товарищами изъ Петербурга, съ которымъ онъ ни какъ не хотѣлъ разстаться, и замѣнить въ столицѣ братьевъ капуциновъ братьями францисканами. Не богатые подробностями перехваченныя Кондоиди письма за-

ключаютъ въ себѣ нѣсколько любопытныхъ чертъ, обнаруживающихъ, съ одной стороны, виды и надежды папской пропаганды въ Россіи, а съ другой—соперничество Латинскихъ орденовъ тамъ, гдѣ они видятъ хорошую поживу для своего честолюбія и корыстолюбія.

Въ первомъ письмѣ отъ 2-го ноября 1720 г. изъ Рима, Іосифъ, кардиналь, Сакропантскій префектъ, пишетъ къ неизвѣстному отцу, котораго онъ называетъ, «честнѣйшимъ отцомъ» и, какъ видно изъ сличенія этого письма съ остальными, къ францисканцу, что св. конгрегація съ великою радостію узнала отъ папскаго нунція въ Варшавѣ о скоромъ отъѣздѣ патера Венуста капуцина съ товарищами въ Москву, потому что его отъѣздъ дастъ возможность утвердиться францисканамъ въ сѣверной столицѣ, тѣмъ съ большимъ удобствомъ, что въ разноязычномъ Петербургѣ «число и разность законниковъ (т. е. учителей разныхъ исповѣданій) многое тамъ удивленіе творить». Кардиналь совѣтуетъ честнѣйшему отцу, «промысливши себѣ покровительство господь», поселиться на житье въ столицѣ по сю сторону рѣки. Предвидя однако, что патерь не рѣшится безъ понужденій разстаться съ Петербургомъ для Москвы и возвратиться въ свою прежнюю резиденцію—Астрахань, кардиналь поручаетъ честнѣйшему отцу понуждать его къ отъѣзду въ Москву или Астрахань, именемъ святаго собранія (конгрегаціи). «Потщися, говоритъ онъ, чтобы капуцины опредѣлились къ Астраханской церкви» и просить позаботиться объ устроеніи въ Астрахани католическаго костела, понеже слышится, что тамъ нѣтъ ни единой католической церкви».—Впрочемъ, въ Астрахани, какъ видно изъ письма, жилъ для «своихъ» францисканскій патерь, національностью французъ, но онъ собирался уѣхать въ «свою провинцію» и только удерживался недостаткомъ

денегъ на дорогу.—Этимъ оканчивается первое изъ перехваченныхъ Кондоиди писемъ. Чтобы утвердиться въ Петербургѣ, честнѣйшій отецъ придумывалъ какія-то разныя мѣры и предлагалъ совѣты въ письмахъ къ Палатину Массовскому и къ «архіепископу Едесскому»—нужно думать, папскому нунцію въ Варшавѣ; одна изъ такихъ мѣръ, намъ неизвѣстная, не могла быть приведена въ исполненіе, «потому что этому помѣшало рѣшеніе сейма». Но честнѣйшій отецъ успѣлъ выхлопотать королевскую эписколію къ русскому государю «о милости къ патерамъ францисканамъ». Эту эписколію въ копіи, писанную по польски, и препровождалъ къ честнѣйшему отцу архіеп. Едесскій при своемъ письмѣ. Письмо архіепископа, которымъ онъ извѣщаетъ честнѣйшаго отца о посылкѣ эписколіи, занимаетъ третье мѣсто между перехваченными Кондоиди, но самая эписколія не сохранилась. Объ этой эписколіи архіепископъ говоритъ въ своемъ письмѣ: «надѣюсь, что сіе королевское ходатайство произведетъ въ дѣйство, чего всѣ желаемъ. Потому и совѣтъ далъ я королю, чтобы въ терминахъ универсальныхъ въ ономъ своемъ ходатайствѣ держался той причины, для которой твою честность не хотѣлъ объявить отцу патрицію капуцину послушныя письма.

Эписколія и письмо архіепископа Едесскаго были отправлены въ Россію съ отъѣзжавшимъ изъ Варшавы въ Петербургъ сыномъ русскаго посла при польскомъ дворѣ, княземъ Юріемъ Долгорукимъ. Архіепископъ оставался въ неизвѣстности, дошла ли посылка по назначенію. Поэтому онъ письмомъ (второе изъ перехваченныхъ Кондоиди) проситъ извѣстить его объ «отобраніи ихъ у молодого Долгорукаго». Въ томъ же письмѣ, сообщая о своемъ предположенномъ отъѣздѣ изъ Варшавы, обѣщаетъ честнѣйшему

отцу говорить о немъ и его товарищѣ своему преемнику въ Варшавѣ и просить имъ покровительства.

Четвертое и пятое письма, писанныя—первое Доминикомъ Пассіанизи по порученію, отъ имени папы, а второе кардиналомъ Іосифомъ отъ имени папской конгрегаціи, адресованы на имя «патриція капуцина», вѣроятно того самаго Венуста, о которомъ говорится въ первомъ письмѣ. Капуцинъ, приѣхавшій въ Петербургъ подъ предлогомъ нужды своего Астраханскаго братства, а собственно въ видахъ остаться въ столицѣ, «еще и съ чиномъ начальническимъ», не хотѣлъ возвратиться въ свою резиденцію—Астрахань. Сначала онъ отзывался тѣмъ, что ожидаетъ прибытія въ Петербургъ капуциновъ, назначенныхъ конгрегаціею для миссіонерства «по обѣимъ сторонамъ большой рѣки» (Волги) и на прибытіе коихъ было получено дозволеніе Его Царскаго Величества, а потомъ прямо уже обратился къ намъ съ жалобою на конгрегацію, понуждавшую его къ выѣзду изъ Петербурга. И Пассіанизи и кардиналъ въ своихъ письмахъ, давая понять ослушному патеру, что конгрегація находитъ въ его поступкахъ тщеславіе, происки и «забвеніе смиренности носимой имъ святой ризы», стараются расположить патера патриція къ послушанію, убѣждаютъ его видѣть въ распоряженіяхъ конгрегаціи волю святѣйшаго отца, направленную къ спасенію душъ. «Понеже, говоритъ Пассіанизи, не надлежитъ тебѣ знать причины, которыя дали оказію упомянутымъ совѣтамъ и повелѣніямъ; довольно тебѣ то знать, что мы имѣемъ здѣсь предъ очьми Божіе почитаніе и спасеніе душъ и что дѣлаемъ, того ради дѣлаемъ». Чтобы только заставить капуцина выѣхать изъ Петербурга, не забываютъ обѣщать ему въ письмахъ за послушаніе отъ святѣйшаго отца «великое издвоздаяніе»

и дать понять, что на случай его непослушанія, конгрегация уже приняла свои мѣры.

И Кондоиди, представляя Св. Синоду означенныя письма, и Св. Синодъ, читая ихъ, находили въ нихъ частію ясныя, частію темныя указанія на дѣйствія папской пропаганды въ Россіи, въ особенности въ Петербургѣ. Кондоиди въ своемъ донесеніи старается пояснить находящіяся въ письмахъ указанія тѣмъ, что ему самому было извѣстно о дѣйствиі францисканъ въ Петербургѣ. «Хотя патеры францисканы, пишетъ онъ Синоду, и не имѣютъ себѣ особливую церковь, которая отдана патерамъ капуцинамъ великимъ Его Царскаго Величества милосердіемъ однакожь живутъ они при С.-Петербургѣ въ домахъ партикулярныхъ, сочиняя сборища и сонмища между-усобныя, служатъ святыхъ таинствъ, чинятъ казанія (проповѣди), при которыхъ бывають и нашего закона и недовольствуясь въ единомъ мѣстѣ, сіе управляютъ при домѣ Пинона, при домѣ Растрелія, Тарсенія и Змаевича, подыскивая такими злыми поступками вредъ принести нашей вѣрѣ православной, какъ чрезъ нихъ учинено въ Польшѣ и Литвѣ, и при Анконѣ, Ливорнѣ, Сициліи, Венеціи, Алгерѣ, Тунези, Триполи, въ Арменіи, Персіи, въ Индіяхъ, въ Архипелагѣ, въ Критѣ, въ Кипрѣ, въ Египтѣ, въ Моревѣ, въ Керсонесѣ и въ Палестинѣ, гдѣ и самымъ гробомъ Господа нашего Исуса Христа владѣють. Что же касается рѣчей помянутыхъ темныхъ, разсуждаю я, что при Римскомъ дворѣ воспріаты нѣкоторыя мѣры, и оныя уже наложены на оныя жъ францисканы для исполненія при семъ государствѣ, такихъ ради причинъ, такъ какъ и конгрегация повелѣваетъ капуцинамъ выѣхать изъ царствующаго С.-Петербурга и уступить всю церковь францисканамъ, а больше жъ, чтобъ онымъ спо-

собомъ наилучше возмогли они совѣты имъ данные исправить.»

«Миѣ, продолжаетъ Кондоиди, хотя оныя совѣты и не совершенно извѣстны, однакоже, когда никто отъ оныхъ францискановъ не воспріялъ путь къ Тулѣ, къ Астраханѣ, къ Казанѣ и къ Архангельскому порту, въ которыхъ мѣстахъ обрѣтаются многіе Римляне, но противномъ тому пошли они къ Абову, къ Ревелю, къ Ригѣ, и три при С.-Петербургѣ остались, при которыхъ мѣстѣхъ вседневныя чинятся экспедиціи, пребываютъ флоты и силы морскія, и на одномъ словѣ всѣ дѣла о мирѣ и о войнѣ управляются, того ради безъ сумнѣнія разсуждаю, что францисканскіе шпионы, понеже совѣты папины такъ безчеловѣчныя, злочестивыя и святотатскія бываютъ, что о убійствѣ Императоровъ замышляются и черезъ такихъ его законниковъ въ дѣйство производятся, какъ можно видѣть въ исторіи, что въ лѣто 1589, нѣкоторой доминиканъ, именемъ Яковъ Климентъ, задавно убилъ Енрика (Генриха) третіяго, короля французскаго, три раны ему давъ въ перси, въ самое полуденное время, когда со множествомъ своихъ сенаторовъ и официаловъ ѣхалъ на коляскѣ, зѣло бы благоразсудительно и благопотребно было здѣшнихъ оныхъ францискановъ испытать о тѣхъ совѣтахъ, которые тайно въ Римѣ уставлены и однимъ только имъ открыты.»

Перехваченнымъ письмамъ предпослано въ дѣлѣ письмо, не подписанное никѣмъ и на имя котораго-то изъ тогдашнихъ преосвященныхъ, но вѣроятно, писанное самимъ Кондоиди къ кому нибудь изъ членовъ Синода. Въ этомъ письмѣ говорится, что, при отправленіи изъ Вѣны въ Россію цесарскаго посла, присланъ былъ къ нему изъ Рима іезуитъ, не старый годами, который теперь находится въ Петербургѣ при посланникѣ, хотя у посла и безъ него

есть для службы капелланъ и что этотъ иезуитъ, передѣтый, днемъ и ночью бываетъ у францисканъ на совѣщаніяхъ.

«Я, заканчиваетъ свое доношеніе Кондоиди, по моей присягѣ и вѣрности къ нашей вѣрѣ православной еще съ моего сущаго крещенія, и ровною же вѣрностію обязанъ обрѣтаясь и нашему православнѣйшему великому монарху, повергаю сіе важное мое доношеніе по моей должности предъ очима святѣйшества вашего, и оригинальныя письма притомъ такожь готовъ предложить. Вы же, когда прехвальнымъ опредѣленіемъ и премудростію Его Царскаго Пресвѣтлѣйшаго Величества при такомъ святѣйшемъ и правительствующемъ престолѣ приложены, съ совершенною присягою, чтобы бдѣть къ пользѣ вѣры и государства, извольте высокимъ своимъ разумомъ надобное посредствіе и скорую помощь принести сему непорядочному и несочувственно приращающемуся злу.»

По разсмотрѣніи представленныхъ Кондоиди писемъ, Св. Синодъ, въ видахъ пресѣченія пропаганды во вредъ церкви и государству, 18 августа 1721 г. потребовалъ отъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ «извѣстія письменнаго: колико римскаго исповѣданія иноземцевъ, въ службу Его Царскаго Величества присягою обязавшихся, въ арміи и во флотѣ обрѣтается, также и купецкихъ людей въ Россійскомъ государствѣ, а именно въ царствующемъ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ и въ прочихъ россійскихъ городахъ по губерніямъ и провинціямъ находится и коликое изъ оныхъ въ которыхъ мѣстѣхъ находится.» Коллегія отозвалась, что о числѣ инновѣрцевъ духовнаго званія уже было обстоятельно донесено Св. Синоду коллегіею 24 іюля 1721 г. а за свѣдѣніями о числѣ инновѣрцевъ военныхъ и купцовъ Св. Синодъ благоволилъ обратиться къ военной, адмиралтейской и

комерць-коллегіямъ. Св. Синодъ опредѣлилъ послать указы въ помянутыя коллегіи.. Неизвѣстно, чѣмъ кончилось это интересное дѣло; изъ дѣла не видно также, какимъ образомъ удалось Кондоиди перехватить эту переписку патеровъ. Во всякомъ случаѣ, оно говоритъ въ пользу Кондоиди, свидѣтельствуя о его заботливости о церкви и православіи. Не понятнымъ только кажется слѣдующее обстоятельство: пріѣхавшій въ Россію съ цѣлю католической пропаганды въ свитѣ Русской ренегатки Ирины Долгоруковой аббать Жюбе хвалился, что нѣкоторые изъ русскаго духовенства, въ особенности же Теофилактъ Лопатинскій и Кондоиди сочувственно относились къ его цѣли.. Или Жюбе говорилъ ложь или онъ преувеличивалъ дѣло; во всякомъ случаѣ, было бы крайней несправедливостію заподозрить столь свѣтлую личность, какъ Лопатинскій, въ сочувствіи миссіи Жюбе. Что же касается Кондоиди, то вышеприведенное дѣло способно разсѣять всякія сомнѣнія въ его преданности православію. Впрочемъ, можно думать, что Кондоиди входилъ въ сношенія съ папскими клеветами, но не ради цѣлей папства, а въ качествѣ тайнаго агента русскаго правительства съ цѣлю вывѣдать и парализовать папское дѣло въ Россіи. Неясный намекъ на участіе Кондоиди въ какихъ то секретныхъ дѣлахъ есть и въ вышеприведенномъ письмѣ его къ Макарову. «Вашему же превосходительству есть не безъизвѣстно (понеже трудъ мой въ вашей дирекціи при кабинетѣ Ея Императорскаго Величества обрѣтается), что высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорское Величество изволилъ меня, низайшаго богомольца, употреблять въ духовные секретные запросы: котораго превысочайшую волю исполнялъ такъ, елико долженствуетъ чистой совѣсти и истинному послушному рабу. И нынѣ Ея Императорскому Величеству подоб-

нымъ образомъ, хотя и въ маломъ рабскомъ послушаніи, обаче послужихъ и до кончины моея, яко присяжный богомолецъ, служить долженъ.»

Вскорѣ по назначеніи въ Синодъ Кондоиди подалъ прошеніе о постриженіи въ монашество, въ которомъ (прошеніи) онъ пишетъ: «понеже всю сея церкви іерархію суду и правленію Св. Правительствующаго Синода богомудрый нашъ Императоръ вручилъ есть: сего ради и отъ всея церковныя іерархіи судей сихъ избрати премудрѣ постави въ своихъ регламентахъ. Быть же лицамъ разнаго чина: архіереомъ, архимандритомъ, игуменомъ, протопопомъ. Азь же единымъ милосердіемъ Его же Императорекаго Величества и благопріятнымъ позволеніемъ Св. Синода, одинъ отъ судей сихъ есть, обаче ни единого изъ вышереченныхъ титуловъ не имѣю.. Чего ради да соблаговолите меня удостоить монашескимъ чиномъ въ монастырѣ по своему милостивому разсужденію.» Просьба Кондоиди была исполнена. 7-го февраля 1722 г. Св. Синодъ поручилъ Симоновскому архимандриту Петру Смѣличу постричь его въ монашество съ именемъ Аѳанасія и потомъ назначилъ его игуменомъ Ярославскаго Толгскаго монастыря, при чемъ Аѳанасій продолжалъ состоять при Синодѣ и оставался въ Петербургѣ. Черезъ нѣсколько времени Аѳанасій былъ сдѣланъ архимандритомъ Ярославскаго Спасскаго монастыря, а въ 1725 г. пожалованъ титуломъ совѣтника Синода. Какъ членъ Св. Синода, Кондоиди принималъ участіе во всѣхъ его дѣяніяхъ и въ ряду ассесоровъ онъ подписывался на бумагахъ первымъ. Не выдаваясь рѣзко изъ ряда своихъ товарищей, Аѳанасій держался около партіи Архіепископа Теофана Прокоповича, сильной умомъ и энергіей своего руководителя. Такъ, въ знаменитомъ дѣлѣ Новгородскаго архіепископа Θεодосія, обвиненнаго Теофаномъ въ государ-

ственнымъ преступленіи, Кондоиди дѣлалъ показанія, отличавшіяся враждебнымъ Θεодосію тономъ*). Онъ состоялъ также нѣкоторое время въ числѣ слѣдователей по этому дѣлу, кончившемуся низложеніемъ и заточеніемъ злополучнаго Θεодосія.. Когда въ Синодѣ разсматривалось бракоразводное дѣло Салтыковой, урожденной Долгоруковой, Теофанъ говорилъ, что и жена можетъ требовать развода съ мужемъ; соглашаясь съ мнѣніемъ Теофана, Аѳанасій вмѣстѣ добавлялъ, что жена можетъ заявить это требованіе «не за прелюбодѣяніе только, но и за бѣненіе..» При всемъ томъ, эта связь Кондоиди съ Прокоповичемъ не была, какъ увидимъ ниже, прочна и продолжительна.

Неразъ входилъ Аѳанасій съ своими представленіями въ

*) См. это дѣло у Чистовича, также въ Отечественныхъ Запискахъ за 1862 г. статью: «Чернецъ Θεодосъ».. Аѳанасій показалъ, что когда онъ посѣтилъ Θεодосія на Невскомъ подворьѣ вскорѣ послѣ смерти Петра I-го и спрашивалъ его: «изволить ли онъ служить въ домѣ Государевѣ по Государѣ въ девятины!» то Θεодосій отвѣчалъ: «Я уже служилъ дважды, извольте нарядить Бѣлоградскаго,» а потомъ сталъ говорить ему—Кондоиди: «видишь ли ты когда такой судъ Божій, что какъ онъ (императоръ) хотѣлъ учинить штатъ духовный, такъ и умре.» Кондоиди отвѣчалъ на это: «нѣтъ, владыко святыи, я этого не смѣю говорить.» Тутъ и Θεодосій спохватился и сказалъ: «перестанемъ о томъ больше говорить, дай ему Боже вѣчный покой!» Θεодосій отвѣчалъ на это показаніе Кондоиди: «кромѣ желанія вѣчнаго. успокоенія Его Импер. Величеству оныхъ словъ предъ судомъ Божиимъ истинно не помню.» Вмѣстѣ съ Теофаномъ Прокоповичемъ, архимандритами: Петромъ Смѣlichemъ и Рафаиломъ Заборовскимъ Аѳанасій подтврждалъ и обвиненіе Θεодосія въ способности выражаться двусмысленно, темными намеками, такъ что онъ всегда могъ перетолковать свою фразу въ какую угодно сторону, и обвинители для примѣра привели слова Θεодосія, сказанныя имъ о Петрѣ послѣ его смерти: «такъ де онъ радѣтеленъ былъ о государствѣ, какъ и о здравіи своемъ.»

Св. Синодъ или исполнялъ его порученія. Такъ, онъ еще въ 1722 г. 28 іюля письмомъ изъ Ярославля, куда онъ отправлялся, вѣроятно, по нуждамъ своего монастыря, приносилъ Синоду жалобу на притѣсненія, какія приходилось терпѣть отъ Ростовскаго архіерея Георгія Дашкова архимандриту Ярославскаго Спасскаго монастыря. «Имянно, писалъ Кондоиди, казначей архіерейскій говорилъ чрезъ инквизитеровъ: скажите де вы архимандриту Спасскому, чтобъ онъ-де не пуще поступалъ, не смотрѣлъ бы де на ассесора (Варлаама Овсянникова, въ вѣденіи котораго находился въ это время Спасскій монастырь), тотъ-де въ своемъ мѣстѣ будетъ, а онъ-де (архимандритъ) въ своемъ останется, что архимандритъ Борисоглѣбскій сидѣлъ въ хлѣбнѣ, а онъ де и на чѣпи де довольно насидится.» Въ виду этого Кондоиди указывалъ на необходимость изыятія Спасскаго монастыря изъ вѣдомства Ростовскаго архіерея и подчиненія его вѣдѣнію Св. Синода. Предложеніе Кондоиди было принято Синодомъ.

Въ мартѣ 1723 г. Св. Синодъ, по желанію Голштинскаго герцога, сдѣлалъ распоряженіе о показаніи ему достопримѣчательностей синодальной ризницы и библіотеки. Съ этою цѣлію поручили Кондоиди привести въ порядокъ библіотеку, — что онъ и исполнилъ при помощи грека Скиады. Аѳанасій же былъ посылаемъ въ тайную канцелярію по поводу внезапнаго ареста секретарей Синода Дудина и Тишина въ августѣ 1725 г. *).

*) 18 авг. 1725 г. гвардейскій унтеръ-офицеръ Хрущевъ пришелъ утромъ въ Синодъ, спросилъ секретарей Дудина и Тишина и объявилъ имъ, что ихъ спрашиваютъ въ сенатѣ. По выходѣ изъ Синода онъ приказалъ бывшимъ съ нимъ солдатамъ арестовать ихъ и отвезти въ крѣпость. (И это все по сложному дѣлу Θεодосія).

доиди спросить о причинѣ такого «самовольнаго и обманнаго захвата» его чиновниковъ и ставилъ на видъ, что это не въ порядкѣ вещей. Аѳанасію отвѣтили, что «какое до синодальныхъ секретарей касается дѣло, о томъ знать Св. Синоду не надлежитъ, а что они взяты были обманомъ, этого приказано не было, а велѣно было взять ихъ поутру рано изъ домовъ, пока не сойдутъ въ канцелярію.» Синодъ принужденъ былъ удовлетвориться этимъ отвѣтомъ.

Въ то же время Аѳанасій трудился на другомъ поприщѣ, болѣе почетномъ и болѣе сродномъ ему, чѣмъ дѣятельность административная. Мы разумѣемъ труды его по исправленію библіи. Еще въ 1712 году началось это дѣло по инициативѣ Петра I и возложено было на тогдашняго ректора Московской академіи Теофилакта Лопатинскаго и на учителя греческихъ школъ при Московской типографіи Софронія Лихуда. Къ нимъ же потомъ присоединены были справщики Московской типографіи, ученики Лихудовъ: Θεодоръ Пликарповъ, монахъ Θεодоръ, а также недавно пріѣхавшій въ Россію Кондоиди. Имъ было предписано въ важныхъ случаяхъ, когда, напр. найдутъ пропущенные стихи или пермѣшанныя главы или какія либо особенности въ греческомъ текстѣ, обращаться за разъясненіями къ митрополиту Рязанскому, Стефану Яворскому. До 1723 г. трудились надъ исправленіемъ библіи Теофилактъ и его помощники справляясь, когда было нужно, съ текстомъ еврейскимъ, съ Вульгатою, грамматическія ошибки исправляя въ одномъ текстѣ, а важныя погрѣшности, пропуски и излишнія вставки записывая въ особый каталогъ. Псалтырь оставли безъ исправленія. Пересмотрѣвъ тщательно свои исправленія, они послали свой трудъ въ Петербургъ и Петръ Великій указомъ 1724 г. 5 февраля повелѣлъ печатат библію, но прежде еще разъ провѣрить исправленный

текстъ съ переводомъ LXX и вмѣстѣ съ тѣмъ заняться сличеніемъ псалтыри съ греческимъ текстомъ. Для этого опять былъ назначенъ Теофилактъ, теперь уже Тверскій архіепископъ и Аѳанасій Кондоиди, теперь уже ассессоръ Синода и архимандритъ Спасскаго монастыря. Смерть Петра остановила это дѣло и новый переводъ не былъ выпущенъ въ свѣтъ вслѣдствіе опалы, постигшей Теофилакта *).

Между тѣмъ и Аѳанасію не легко было жить при Св. Синодѣ, гдѣ онъ постоянно долженъ былъ опасаться за свою карьеру, — и онъ пишетъ своему другу Макарову «только всепокорнѣйше прошу и молю ваше превосходительство, дабы, благовременно усмотря часъ, вспомянули обо мнѣ, чтобъ въ новомъ опредѣленіи я за всѣ мои выше-сказанныя службы, былъ не оставленъ: ибо благодарю Бога моего, въ Россіи живу 15 лѣтъ безпорочно.» Просьба Аѳанасія имѣла свои послѣдствія: іюля 1726 г. онъ былъ назначенъ, а 9 октября посвященъ во епископа Вологодскаго и Бѣлоозерскаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Теофилакта обвиняли въ притязаніяхъ на патриаршество, вслѣдствіе чего онъ былъ заточенъ въ Выборгъ; но потомъ его невиновность раскрылась и онъ былъ освобожденъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Наши войны съ Турціей.—Въ виду заканчивающейся нашей гегемонной борьбы съ Турціей, не лишеннымъ интереса представляется слѣдующій историческій очеркъ нашихъ войнъ съ ней, помѣщенный въ «Моск. Вѣдомостяхъ». Въ 1453 году султанъ Магометъ оса-

диль съ 250,000 войскомъ Константинополь, взялъ его послѣ 58-ми дневной осады приступомъ и сдѣлалъ его своею столицей. Такъ во- дворилась на развалинахъ Византійской имперіи Турецкая держава.

Въ концѣ царствованія царя Алексѣя Михайловича начались пер- выя столкновенія русскихъ съ турками по поводу малороссійскаго вопроса, и съ тѣхъ поръ, въ продолженіе двухъ столѣтій, мы вели съ Турціей одиннадцать войнъ. Первая война кончилась при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ въ 1681 году бахчисарайскимъ миромъ, по которому Украина и Запорожье навсегда утверждались за Россіей. Вторую войну вела правительница Софія Алексѣевна. Заключивъ въ 1686 году союзъ съ Польшей, Австріей и Венеціей, она объявила Турціи войну, продолжавшуюся до 1689 года. Князь Голицынъ со- вершилъ въ это время два похода противъ Крыма, подвластнаго тогда турецкому султану; походы эти не привели, впрочемъ, ни къ какимъ результатамъ.

Петръ Великій предпринималъ два похода противъ Азова, турецкой крѣпости на берегу Чернаго моря. Первый изъ нихъ (въ 1695 году) былъ не удаченъ для насъ; второй окончился завоеваніемъ этой крѣ- пости. Въ 1711 году Петръ возобновилъ войну съ Турціей, но окру- женный на берегахъ Прута превосходными силами непріятели, дол- женъ былъ заключить миръ, по которому Азовъ былъ вновь нами утраченъ.

Анна Іоанновна объявила войну Портѣ въ 1739 году, русскій полко- водецъ Басси взялъ Азовъ и проникъ въ восточную часть Крыма, а Минихъ взялъ крѣпости Перекопъ и Очаковъ и одержалъ блистатель- ную побѣду при Ставучанахъ (въ Молдавіи). Война окончилась бѣл- градскимъ миромъ, по которому нами не сдѣлано было никакихъ тер- риториальныхъ приобрѣтеній.

При Екатеринѣ Второй были двѣ турецкія войны. Героями первой, продолжавшейся отъ 1768 по 1774 годъ, были Румянцевъ, одержав- шій славныя побѣды при Ларгѣ и Кагулѣ, и Алексѣй Орловъ, истре- бившій непріятельскій флотъ въ Чесменской гавани. Въ то же время князь Василій Долгоруковъ произвелъ удачное вторженіе въ Крымъ. По миру, заключенному въ Бучукъ-Кайнарджи, Россія приобрѣла часть

азовскихъ и черноморскихъ береговъ; кромѣ того, русскимъ купеческимъ кораблямъ открыто было свободное плаваніе въ Средиземное море. Крымъ былъ объявленъ независимымъ отъ Порты. Въ 1787 году война возобновилась. Потемкинъ взялъ приступомъ Очаковъ, Суворовъ взялъ Измаиль и разбилъ турокъ при Фокшанахъ и Рымникѣ. Миромъ въ Яссахъ Россія приобрѣла пространство между Бугомъ и Днѣстромъ.

При Александрѣ I турецкая кампанія продолжалась съ 1806 до 1812 года. Графъ Каменскій отбѣснилъ неприятельскія арміи до Балканъ. Смерть остановила его подвиги. Назначенный на его мѣсто Кутузовъ разбилъ армію великаго визиря на берегахъ Дуная. Слѣдствіемъ этой побѣды былъ миръ въ Бухарестѣ, по которому Бессарабская область отошла къ Россіи.

Въ царствованіе Николая I мы вели съ Турціей двѣ войны: первая возгорѣлась въ 1827 году вслѣдствіе покровительства, которое оказывалъ Русскій Государь грекамъ, возставшимъ противъ владычества мусульманъ. Русская армія подъ начальствомъ Витгенштейна заняла Молдавію и Валахію и овладѣла Варной, между тѣмъ какъ соединенныя эскадры Россіи, Англій и Франціи уничтожили турецко-египетскій флотъ въ знаменитомъ наваринскомъ сраженіи. Въ слѣдующемъ году Дибичъ разбилъ армію великаго визиря, перешелъ Балканы и занялъ Адрианополь. Въ то же время Паскевичъ взялъ въ Азіи крѣпости: Карсъ, Ахалцыхъ и Эрзерумъ. По Адрианопольскому миру (въ 1829 году) Россія приобрѣла восточный берегъ Чернаго моря; Молдавія, Валахія и Сербія признаны были находящимися подъ нашимъ покровительствомъ, для нашихъ судовъ открыто было свободное плаваніе чрезъ Дарданеллы и признана была независимость греческаго королевства. Въ 1853 году снова произошелъ разрывъ между Россіей и Турціей, вслѣдствіе того, что Русскій Дворъ вступился за права христіанъ греческаго исповѣданія въ Палестинѣ. Русская армія, подъ начальствомъ князя Горчакова, заняла Молдавію и Валахію, а адмиралъ Нахимовъ истребилъ турецкую эскадру при Синопѣ. Тогда Англія, Франція и Сардинія заключили съ Турціей союзъ, и началась знаменитая осада Севастополя. Въ это время генералъ Муравьевъ одержалъ въ Азіи рядъ побѣдъ, который завершился взятіемъ Карса.

Окончаніе и слѣдствія Крымской кампаніи слишкомъ хорошо всѣмъ извѣстны.

Наконецъ, 12-го апрѣля 1877 года объявлена была Россіей въ *двенадцатый* разъ война Оттоманской державѣ. Такимъ образомъ, въ теченіе двухъ столѣтій мы провели 36 лѣтъ въ войнахъ съ Турціей.

Геройство въ страданіяхъ.—Подполковникъ Куропаткинъ, по разсказу корреспондента «Нов. Вр.», г. Немировича-Данченко, былъ раненъ въ плечо на вылетъ.

Одинъ изъ лучшихъ офицеровъ генеральнаго штаба долженъ былъ въ самомъ началѣ боя выбыть изъ строя... Эта потеря была невознаграждима для отряда, тѣмъ болѣе, что дѣло—въ самомъ началѣ.

Я уже спускался внизъ безъ коня, когда пробиравшійся впередъ казакъ крикнулъ: начальника штаба несутъ.

—Господи, да какъ-же можно нести по этимъ кручамъ его! вырвалось у меня невольно. И дѣйствительно, я видѣлъ вслѣдъ затѣмъ, какъ одинъ изъ солдатъ, не осиливъ кручи, споткнулся и Куропаткинъ вылетѣлъ изъ носилокъ.

— Я пойду пѣшкомъ... Такъ нельзя!.. едва могъ проговорить онъ, скрывая сильныя страданія.

Марковъ, молодой ординарецъ, взялъ его подъ руку и повелъ. Не сдѣлавъ нѣсколькихъ шаговъ, какъ поскользнулся и упалъ. Упалъ и раненый... Тогда придумали другое средство эвакуировать его по этой дорогѣ. Вокругъ корпуса перевязали ему веревку. Концы ея соединили лямкой и надѣли на сильнаго солдата. Тотъ крѣпко шелъ впередъ, вползая на отвѣсъ, за нимъ, едва перемогаясь, шелъ раненый, поддерживаемый съ обѣихъ сторонъ и провожаемый сожалѣніями всего отряда...

Наши трофеи въ настоящую войну.—На основаніи официальныхъ сообщеній «Современныя Извѣстія» высчитываютъ, что трофеи наши

въ настоящую войну составляютъ болѣе 1,000 орудій 30 пашей 120,000 нижнихъ чиновъ, не считая больныхъ и раненыхъ, взятыхъ въ Карсѣ, Софіи и пр.

Число убитыхъ и плѣнныхъ турокъ.—Въ «Сербской Новинѣ» помѣщены данныя о потеряхъ турокъ, простирающихся до 246,000 человекъ убитыми, ранеными и плѣнными на обоихъ театрахъ войны.

Мелкія замѣтки.—«Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ, какъ весьма рѣдкій примѣръ, что иркутскій епископъ, преосвященный Веніаминъ, при объѣздѣ прошлою осенью своей епархіи, нашелъ въ селѣ Брянскомъ, Верхнеудинскаго округа, священника глубокой старости, священнодѣйствовавшего уже 63 года, а именно съ 1814 года.

— Тѣ же «Вѣдомости» приводятъ въ примѣръ необычайной крѣпости лѣса въ Забайкальѣ главную церковь въ Троицкомъ монастырѣ на рѣкѣ Селенгѣ. Церковь эта построена назадъ тому двѣсти лѣтъ, а между тѣмъ лѣсъ такъ проченъ и чистъ, что при осмотрѣ оной въ пріѣздъ преосвященнаго Веніамина, минувшею осенью, найдена была она въ такой свѣжести какъ будто построена была лѣтъ пять тому назадъ, не болѣе.

(Замѣтвано изъ „Церк. Вѣстн.“, № 5, 1878 г.).

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Продолжается под-
писка на 1878 г.

„СТРАННИКЪ“

Цѣна ПЯТЬ рублей
съ пересылкою.

Духовный журналъ 1878 года (12 книгъ въ годъ).

Программа: Жизнеописанія и путешествія. Назидательныя и ученныя статьи. Исторія церкви. Современныя нужды церкви и общества.